

GESCHICHTE IN QUELLEN
ANTIKE

Dorothea Rohde, Michael Sommer

Wirtschaft



Geschichte in Quellen – Antike

Herausgegeben von

Michael Sommer

Michael A. Speidel

Dorothea Rohde / Michael Sommer

Geschichte in Quellen – Antike

Wirtschaft

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<http://www.dnb.de> abrufbar.

Das Werk ist in allen seinen Teilen urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig.
Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen,
Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung in
und Verarbeitung durch elektronische Systeme.

© 2016 by WBG (Wissenschaftliche Buchgesellschaft), Darmstadt
Die Herausgabe dieses Werkes wurde durch
die Vereinsmitglieder der WBG ermöglicht.
Satz: Lichtsatz Michael Glaese GmbH, Hemsbach
Einbandgestaltung: schreiberVIS, Bickenbach
Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier
Printed in Germany

Besuchen Sie uns im Internet: www.wbg-wissenverbindet.de

ISBN 978-3-534-26370-7

Elektronisch sind folgende Ausgaben erhältlich:
eBook (PDF): 978-3-534-74089-5
eBook (epub): 978-3-534-74090-1

Inhalt

Reihenvorwort.	9
Vorwort	11
Einleitung	13
1. Ideen	28
1.1. Die <i>oikonomía</i> als erlernbares Wissen (4. Jh. v. Chr.)	
Q.: Xen. oec. 1,1–4: S. 28 Q.: Xen. oec. 2,17–18: S. 28	28
1.2. Eine genaue Analyse und umfassende Vorschläge (Mitte 4. Jh. v. Chr.)	
Q.: Xen. vect. 1: S. 29 Q.: Xen. vect. 5,11–12: S. 30	
Q.: Xen. vect. 6: S. 30	29
1.3. Erwerbskunst und wahrer Reichtum (4. Jh. v. Chr.)	
Q.: Aristot. pol. 1256 b 26–1257 b 40: S. 31.	31
1.4. Ein funktionaler Blick auf die soziale und ökonomische Ordnung der Polis (4. Jh. v. Chr.)	
Q.: Aristot. pol. 1290 b 39–1291 b 30: S. 34.	33
1.5. Das antike Verständnis von Oikonomik (Ende 4. Jh. v. Chr.)	
Q.: [Aristot.] oec. 1,1–2: S. 35 Q.: [Aristot.] oec. 1,6,1–8: S. 35.	34
1.6. Die vier Arten der Finanzverwaltung (Ende 4. Jh. v. Chr.)	
Q.: [Aristot.] oec. 2,1,1–6: S. 36	36
2. Sektoren	37
2.1. Landwirtschaft und Bergbau	
<i>Geologische Karte des Mittelmeerraumes</i> : S. 37 <i>Konflikte zwischen Nomaden und Sesshaften (18. Jh. v. Chr.)</i> : Q.: ARM II 102: S. 38 <i>Auszug aus einem Landregister aus der Zeit Hammurabis (18. Jh. v. Chr.)</i> : Q.: Birot 1969, 18f.: S. 38 <i>Das bäuerliche Arbeitsethos bei Hesiod (ca. 700 v. Chr.)</i> : Q.: Hes. erg. 11–26: S. 39 Q.: Hes. erg. 297–318: S. 39 <i>Verteilung der Rohstoffe im Ägäisgebiet</i> : Karte: S. 40 <i>Arbeiter in einer Tongrube (ca. 630–610 v. Chr.)</i> : Abb.: Korinthisches Votivtäfelchen: S. 41 <i>Das reiche Siphnos (ca. 525 v. Chr.)</i> : Q.: Hdt. 3,57,1–2: S. 41 <i>Der Silberabbau im Laureion (5./4. Jh. v. Chr.)</i> : Q.: Hdt. 7,144,1–2: S. 42 Q.: [Aristot.] Ath. Pol. 47,2: S. 42 Abb.: Pachtverträge: S. 43 Q.: Crosby 1941, 14–27: S. 43 Abb.: Silbererzwasch anlage: S. 45 <i>Grund und Boden als Investitionsobjekt (4. Jh. v. Chr.)</i> : Q.: Xen. oec. 20,22–26: S. 46 <i>Fischerei statt Landwirtschaft (3. Jh. v. Chr.)</i> : Q.: Herakl. Krit. Frg. 1,23–24: S. 47 <i>Lage eines landwirtschaftlichen Betriebs (ca. 150 v. Chr.)</i> : Q.: Cato agr. 1: S. 48 <i>Reinigungsriten für Landwirte (ca. 150 v. Chr.)</i> : Q.: Cato agr. 141: S. 49 <i>Verwalter eines Landguts (ca. 60 n. Chr.)</i> : Q.: Colum. rust. 1,8,1–2: S. 50 <i>Steuer druck in der Landwirtschaft (311/312 n. Chr.)</i> : Q.: Panegyri. Lat. V/VIII, 5,3f.: S. 51	37
2.2. Handwerk	
<i>„Ionische“ Kriegsgefangene im Dienst König Sanheribs (7. Jh. v. Chr.)</i> : Q.: T 29 (Hist. Bull. 4), Z. 57–62: S. 52 <i>Orientalischer Einfluss auf handwerkliche Erzeugnisse</i>	

	(7. Jh. v. Chr.): Abb.: Greifenkessel: S. 53 <i>Verbot handwerklicher Tätigkeiten in Sparta</i> (7. Jh. v. Chr.): Q.: Xen. Lak. pol. 7: S. 54 <i>Bronzewerkstatt auf einer Trinkschale</i> (490/480 v. Chr.): Abb.: Erzgießer-Schale: S. 55 <i>Ein Angebot handwerklicher Dienste</i> (256 v. Chr.): Q.: PSI IV 341: S. 56 <i>Terra Sigillata</i> (1. Jh. n. Chr.): Abb.: Terra Sigillata: S. 57	52
2.3.	Handel <i>Altassyrischer Fernhandel mit kärum KaniE</i> (19. Jh. v. Chr.): Q.: Transportvertrag Larsen 1967, 10f., 11f.: S. 58 <i>Der phönizische Fernhandel aus griechischer Sicht</i> (ca. 720 v. Chr.): Q.: Hom. Od. 14, 288–298: S. 59 Q.: Hom. Od. 15, 415–429, 455–476: S. 60 <i>Terms of Trade zwischen Assyrien und Tyros</i> (ca. 676 v. Chr.): Q.: Pettinato 1975, 145–160 = SAA II 5: S. 61 <i>Totenklage über Tyros</i> (7. Jh. v. Chr.): Q.: Ezechiel 27:12–24: S. 63 <i>Handelsrouten in archaischer und klassischer Zeit</i> : Karte: S. 64 <i>Warnung vor den Gefahren der Seefahrt</i> (ca. 700 v. Chr.): Q.: Hes. erg. 618–692: S. 65 <i>Das Emporion Naukratis</i> (7. Jh. v. Chr.): Q.: Hdt. 2,178–179: S. 67 <i>Die Gefahren fern der Heimat</i> (ca. 500 v. Chr.): Q.: SEG 26,845 = HGIÜ 27: S. 68 <i>Korinth als frühe Handelsmacht</i> (ca. 400 v. Chr.): Q.: Thuk.1,13,2–5: S. 68 Athen als Handelsknotenpunkt (5./4. Jh. v. Chr.): Q.: [Xen.] Ath. pol. 2,11–12: S. 69 Q.: Isokr. or. 4,42: S. 69 <i>Periplus Maris Eurythraei</i> (1. Jh. n. Chr.): Karte: S. 70 Q.: Periplus m. Euryth. Huntingford 1980; Casson 1989: S. 71 <i>Der Muziris-Papyrus</i> (2. Jh. n. Chr.): Q.: P. Vindob. G 40822: S. 73 <i>Der Fernhandel Palmyras</i> (157 n. Chr.): Q.: Inv. X 96 = PAT 1403: S. 74 <i>Tadel des Handels</i> (3. Jh. n. Chr.): Q.: Philostr. Ap. 4,32: S. 75	58
2.4.	Krieg und Raubzüge <i>Viehraub als Erwerbsquelle bei Homer</i> (ca. 720 v. Chr.): Q.: Hom. Il. 11,670–684: S. 75 <i>Raubzüge als Einkommensquelle</i> (7.–5. Jh. v. Chr.): Q.: Khorsabad-Annalen, Z. 117–119: S. 76 Q.: Thuk. 1,5–1,6,2: S. 76	74
2.5.	Dienstleistungen und Geldwirtschaft <i>Griechische Söldner in der Fremde</i> (593/92 v. Chr.): Q.: SIG I ³ 1 = HGIÜ 8: S. 77 Q.: SEG 37,994 = HGIÜ 9: S. 77 <i>Tempeldepositien</i> (5. Jh. v. Chr.): Q.: IG V2,159 = HGIÜ 73: S. 77 <i>Das Seedarlehen in Athen</i> (4. Jh. v. Chr.): Q.: [Demosth.] or. 35,10–13: S. 78 <i>Zahlungsauftrag an einen Trapeziten</i> (241 v. Chr.): Q.: P. Hamb. II 173: S. 79 <i>Kapitalakkumulation im republikanischen Rom</i> (1. Jh. v. Chr.): Q.: Plut. Crass. 2: S. 79 <i>Crassus als Gläubiger</i> (1. Jh. v. Chr.): Q.: Plut. Crass. 3,1: S. 81 <i>Ein Großgläubiger</i> (spätes 1. Jh. n. Chr.): Q.: Mart. 4,37: S. 81 <i>Liquiditätsprobleme</i> (ca. 100 n. Chr.): Q.: Tab. Vindol. II 343: S. 82 <i>Bargeldloses Bezahlen</i> (118 n. Chr.): Abb.: P. Brem. 47: S. 83 <i>Wertverfall des römischen Denars</i> (3. Jh. n. Chr.): Abb.: Silberanteil des römischen Denars: S. 84.	77
2.6.	Technik <i>Olynthische Mühle</i> (Schiebemühle, 4. Jh. v. Chr.): Abb.: S. 85 <i>Die pompeianische Getreidemühle</i> (1. Jh. v. Chr.): Abb.: S. 86 <i>Römische Wassermühle nach Vitruv</i> (1. Jh. v. Chr.): Q.: Vitruv. 10,5: S. 87 Abb.: S. 87 <i>Technik gegen Arbeitsplätze</i> (ca. 75 n. Chr.): Q.: Suet. Vesp. 18: S. 88	85
3.	Institutionen	89
3.1.	Ämter, Gremien, Organe <i>Die funktionale Ausdifferenzierung der Handelsaufsicht in Athen</i> (4. Jh. v. Chr.): Q.: [Aristot.] Ath. pol. 51: S. 89 <i>Die komplexe ägyptische Verwaltung</i> (ca. 210 v. Chr.): Q.: P. Tebt. III 1, 703: S. 90 <i>Aufgaben eines praefectus annonae</i> (49 n. Chr.): Q.: Sen. dial. 10,19: S. 93 <i>Der praefectus annonae und sein Stab</i> (1./2. Jh. n. Chr.): Q.: CIL VI 8475: S. 93 Q.: CIL VI 78476: S. 93 Q.: CIL VI 8477: S. 94.	89

3.2. Gesetze, Verträge, Urkunden

Die Reformen Urukaginas von LagaŒ (ca. 2360 v. Chr.): Q.: Cooper 1986, 90–94: S. 95 | *Landstreitigkeiten im Babylonien Hammurabis* (vor 1750 v. Chr.): Q.: Kraus 1968, Nr. 16: S. 96 | *Landzuweisung durch den hethitischen König Huzzija II.* (ca. 1440 v. Chr.): Q.: Güterbock 1940, Bd. 1, 47: S. 97 | *Landzuweisung im kassitischen Babylonien* (ca. 1300 v. Chr.): Q.: Liverani 1988, 610f.: S. 98 | *Die Reformen Solons* (frühes 6. Jh. v. Chr.): Q.: [Aristot.] Ath. pol. 12,4: S. 99 | Q.: [Aristot.] Ath. pol. 2: S. 99 | Q.: [Aristot.] Ath. pol. 10: S. 100 | Q.: Plut. Solon 15,4–5: S. 100 | *Rechtliche Regelungen des Weinhandels* (spätes 5. Jh. v. Chr.): Q.: IG XII Suppl. 347 I–II = HGIÜ 115: S. 100 | *Gesetz zur Sicherung der Getreideversorgung* (4. Jh. v. Chr.): Q.: [Demosth.] or. 35,51: S. 101 | *Vertrag zwischen Steuerpächtern* (236 v. Chr.): Q.: P. Berl. 13535 & 23677 = Pap. Elephantine 11: S. 102 | *Lex Silia de mensuris et ponderibus* (ca. 260–222 v. Chr.): Q.: Fest. s. v. pondera, Müller, 288, 21–37: S. 103 | *Lex Claudia de nave senatorum* (218 v. Chr.): Q.: Liv. 21,63: S. 103 | *Wider den Luxus (I): Die lex Orchia de cenis* (182 v. Chr.): Q.: Macr. Sat. 3, 17, 2–4: S. 104 | *Wider den Luxus (II): Die lex Fannia cibaria* (161 v. Chr.): Q.: Gell. 2,24,3–6; 20,1,23; Athen. Deipnos. 6,274c: S. 105 | *Höchstpreisedikkt der Tetrarchen* (301 n. Chr.): Q.: Lauffer 1971: S. 106 | *Laktanz zum Höchstpreisedikkt* (frühes 4. Jh. n. Chr.): Q.: Lact. mort. pers. 7,6–7: S. 109 94

3.3. Bräuche, Wertvorstellungen, Sitten

Homerischer Reichtum (ca. 720 v. Chr.): Q.: Hom. II. 9, 121–156: S. 109 | Q.: Hom. Od. 14,96–104: S. 109 | Q.: Hom. Od. 15,99–119: S. 110 | Q.: Hom. Od. 24,266–279: S. 111 | *Geringschätzung handwerklicher Arbeit* (5./4. Jh. v. Chr.): Q.: Hdt. 2,167: S. 111 | Q.: Aristot. pol. 1277 a 39–b 7: S. 111 | Q.: Aristot. pol. 1328 b 37–1329 a 2: S. 112 | *Über die Berufe* (1. Jh. v. Chr.): Q.: Cic. off. 1,150: S. 112 | *Grabmal des Bäckers Eurysaces* (1. Jh. v. Chr.): Q.: CIL I 1203–1205; I 1206: S. 114 | Abb.: Figurenfries vom Eurysaces-Grabmal: S. 113 | *Grabmonument des Schmieds L. Cornelius Atimetus und seines Freigelassenen* (Mitte des 1. Jh. n. Chr.): Abb.: Reliefs vom Grabmal des L. Cornelius Atimetus | Q.: CIL VI 16166: S. 116 109

3.4. Märkte, Preise, Löhne

Pachtvertrag für ein Handelsmonopol (247 v. Chr.): Q.: SB VIII 9841, Z. 1–14: S. 116 | *Ein Bauer geht zum Markt* (1. Jh. v. Chr.): Q.: App. Verg., Moretum 78–81: S. 117 | *Die Nundinen: Wochenmärkte bei Pompeii* (1. Jh. n. Chr.): Q.: CIL IV 8863 = AE 1928, 0115: S. 118 | Abb.: Graffito aus Pompeii: S. 118 | *Märkte und Gerichtstage* (um 100 n. Chr.): Q.: Dion Chrys. 35,15f.: S. 119 | *Der Redner als Agrarunternehmer* (um 100 n. Chr.): Q.: Dion Chrys. 46,8: S. 119 | *Sorgen eines Markthändlers* (2. Jh. n. Chr.): Q.: Apul. met. 1,5,2: S. 120 116

3.5. Fiskus, Steuern, Staatsaufgaben

Der Palast von Ugarit (2. Jh. v. Chr.): Abb.: Grundriss: S. 120 | *Einnahmen aus dem Attisch-Delischen Seebund* (5. Jh. v. Chr.): Q.: Thuk. 1,96: S. 122 | Q.: Plut. Perikles 12: S. 122 | Abb.: Die geografische Ausdehnung des attisch-delischen Seebundes: S. 123 | Q.: IG³ 259, col. 1 und 2 = HGIÜ 62: S. 124 | *Die spartanische Kriegskasse* (ca. 430 v. Chr.): Q.: IG V 1,1 = Loomis (1992): S. 125 | *„Reichensteuer“ in Athen* (ca. 402 v. Chr.): Q.: Lys. 21,1–6: S. 126 | *Das Getreidesteuergesetz* (374/373 v. Chr.): Q.: Stroud (1998) = SEG 48,96: S. 128 | *Ein- und Ausfuhrzölle in Kyparissia* (4. oder 3. Jh.): Q.: IG V 1,1421 = HGIÜ 296: S. 129 | *Die Übernahme der curatio annonae durch Augustus* (22 v. Chr.): Q.: Mon. Anc. (RGDA) 5: S. 129 | *Eine Steuererklärung aus Ägypten* (22. Januar 12 n. Chr.): Q.: P. Mil. I 3: S. 130 | *Modalitäten der Steuerschätzung* (Anfang 3. Jh. n. Chr.): Q.: Dig. 50,15,4: S. 131 | *Lokale Besonderheiten bei der Steuerschätzung* (Anfang 3. Jh. n. Chr.): Q.: Dig. 50,15,4: S. 132 120

4. Akteure	132
4.1. Bürger, König, Kaiser	
<i>Schenkung einer hethitischen Königin (13. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Otten/Souček 1965: S. 133 <i>Gütergemeinschaft auf Lipara (ca. 580 v. Chr.):</i> Q.: Diod. 5,9: S. 134 <i>Landbesitz und Bürgerstatus (403 v. Chr.):</i> Q.: Dion. Hal. Lys. 32: S. 135 <i>Die Ausgaben und Einkünfte der athenischen Elite (4. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Xen. oec. 2,1–7: S. 136 Q.: Demosth. or. 27,9–11: S. 136 <i>Der bosporanische König als Getreidelieferant (4./3. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Demosth. or. 20,31–33: S. 137 Q.: IG II ² 212 = HGIÜ 249: S. 138 Q.: IG II ² 653 = HGIÜ 307: S. 139 <i>Alimentarstiftungen (I): Traian als Wohltäter für italische Familien (98 n. Chr.):</i> Q.: Cass. Dio 68,5,4: S. 141 <i>Alimentarstiftungen (II): Die Sicht des jüngeren Plinius (100 n. Chr.):</i> Q.: Plin. panegy. 26f.: S. 141 <i>Alimentarstiftungen (III): Aureus (111 n. Chr.):</i> Abb.: RIC II 93 var. = Calicó 984 = BMCRE 380: S. 142 <i>Alimentarstiftungen (IV): Private Aufwendungen (111–114 n. Chr.):</i> Q.: CIL V 5262: S. 143	133
4.2. Frauen	
<i>Getreideverarbeitung als typische Frauenarbeit (5. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Pherekr. Frg. 10 (= Athen. 6,263 b): S. 144 <i>Die Arbeiten der Frauen im Haus (2. Hälfte 5. Jh. v. Chr.):</i> Abb.: Rotfiguriger Skyphos: S. 144 <i>Idealisierte Arbeitsteilung zwischen Mann und Frau (4. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Xen. oec. 7,3–43: S. 145 <i>So etwas tun Athenerinnen nicht? (345 v. Chr.):</i> Q.: Demosth. or. 57,30–36: S. 148 <i>Verkauf einer Sklavin (243/244 n. Chr.):</i> Q.: P. Dura 28: S. 152	144
4.3. Kinder	
<i>Kinderarbeit (257 v. Chr.):</i> Q.: P. Cair. Zen. I 59076: S. 151 <i>Tod eines Laufburschen (frühe Kaiserzeit?):</i> Q.: CIL VI 9317: S. 152 <i>Ein jugendlicher Goldschmied (frühe Kaiserzeit?):</i> Q.: CIL VI 9437: S. 152 <i>Kinderarbeit von Sklaven im römischen Recht (3. Jh. n. Chr.):</i> Q.: Dig. 7,7,6,1: S. 152	151
4.4. Sklaven	
<i>Die messenischen Heloten (7. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Tyrt. fr. 6 (Paus. 4,14,5): S. 153 <i>Herkunft und Preise von Sklaven in Athen (5. Jh. v. Chr.):</i> Q.: IG I ³ 421, Z. 33–49 = HGIÜ 132, Z. 33–49: S. 153 <i>Sklaven in allen Arbeitsbereichen (Anfang 4. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Aristoph. Plut. 510–526: S. 154 <i>Sklaven in den Silberbergwerken Attikas (Mitte 4. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Xen. vect. 4,13–17: S. 155 <i>Versorgung von Sklaven in der Landwirtschaft (um 150 v. Chr.):</i> Q.: Cat. agr. 56–59: S. 156 <i>Noch einmal: Sklaven in der Landwirtschaft (1. Jh. v. Chr.):</i> Q.: Varro rust. 1,17,3–6: S. 156	153
4.5. Freigelassene	
<i>Ein Freigelassener gelangt zu Reichtum (ca. 60 n. Chr.):</i> Q.: Petron. Satyr. 76: S. 158	157
Maße und Gewichte	159
Verzeichnis der antiken Autoren	161
Sonstige Abkürzungen	169
Bibliographie	171
Ortsregister	185
Sachregister	187
Bildnachweis	191

Reihenvorwort

Geschichte in Quellen – Antike

Wer nicht von dreitausend Jahren sich weiß
Rechenschaft zu geben, bleib im Dunkeln
unerfahren, mag von Tag zu Tage leben.

So dichtete, im West-östlichen Divan, kein Geringerer als Johann Wolfgang von Goethe – und trifft damit den Nagel auf den Kopf. Nur wer Kenntnis davon hat, wie wir zu dem geworden sind, was und wer wir sind, kann Standortbestimmungen vornehmen, die helfen können, unsere Gegenwart verständlich zu machen. Erst wer weiß, mit welchen Problemen Gesellschaften der Vergangenheit konfrontiert waren, wie und weshalb sie die Herausforderungen bewältigten oder an ihnen scheiterten, kann sich heute alternative Wirklichkeiten vorstellen. Ohne Wissen um Geschichte bleibt kritisches Bewusstsein der Gegenwart hohle Phrase.

Unser Wissen um die Vergangenheit schöpfen wir aus Quellen, nichts anderem. „Quellen“ – das sind beileibe nicht immer nur Texte. Quellen können genauso gut Bilder, Bauten, Denkmäler, Münzen, Gegenstände, archäologische Befunde, ja selbst Schiffswracks oder menschengemachte Eingriffe ins Landschaftsbild sein. Alles, was Menschen je hinterlassen haben, kann zur historischen Quelle werden, wenn Historiker dadurch Antworten auf ihre Fragen erhalten können.

Wie findet man Quellen? In der Regel bedarf die Erschließung von Material, das die Antworten birgt, nach denen wir suchen, einiger Erfahrung (und nicht selten eines wachen Spürsinns). Außerdem sind historische Methoden unerlässlich, die den Zugang zu den Inhalten erst ermöglichen. Gerade Anfängern fällt es deshalb meist schwer, beim Durchforsten der immensen Datenbestände, die aus der Vergangenheit überliefert sind, fündig zu werden. Und selbst wenn ihre Suche von Erfolg gekrönt ist, bleiben Texte und Artefakte oft stumm, weil das Kontextwissen fehlt, das sie verständlich macht.

Mit besonderen Schwierigkeiten hat zu kämpfen, wer sich auf Quellen aus dem Altertum einlässt: Unsagbar fern und fremd ist uns die Epoche. Auch sind noch immer viele Texte nur in den Originalsprachen – Latein, Griechisch, Phönizisch, Hebräisch, Aramäisch, Ägyptisch oder einer der Keilschriftsprachen – überliefert, deren Kenntnis bei Studierenden oft nicht mehr voraussetzen ist.

Auf dem Weg vom Original zur lesbaren modernen Übersetzung rückt uns die Aussage eines antiken Textes zwar näher. Doch entstehen so auch neue

Schwierigkeiten. Schon die Wiederherstellung eines möglichst authentischen Wortlautes in der Originalsprache verlangt vom Philologen und vom Historiker Entscheidungen, die sich auf die Aussage der Texte auswirken können, denn oft wurden antike Texten im Verlauf der langen Überlieferung beschädigt oder entstellt. Und immer wieder bereitet die Übersetzung antiker Begrifflichkeiten, für die es in der heutigen deutschen Sprache keine genauen Entsprechungen gibt, große Schwierigkeiten. Quellen verlangen danach, in ihren historischen Zusammenhang eingeordnet und interpretiert zu werden. Meist sind sie erst dann ausreichend zu verstehen. Der sachgerechte Umgang mit den Quellen ist deshalb eine der entscheidenden Schlüsselkompetenzen nicht allein, aber eben auch der Alten Geschichte.

Hier möchte die Reihe ansetzen: Ergänzend zu den Bänden der Reihe „Geschichte kompakt“ öffnet sie den Blick auf die Antike die unmittelbare Beschäftigung mit den Quellen und ihrem Zuschliff zu Bausteinen der Geschichtsschreibung. Sie erleichtert dem Leser die Orientierung in der Fülle des Materials, zeigt Beispiele aus verschiedensten Quellengattungen für Methoden der Entschlüsselung und Interpretation und macht deutlich, welchen Anteil die Arbeit an und mit den Quellen an unserem Wissen über vergangene Epochen hat. Fachlich ausgewiesene Autorinnen und Autoren bieten dem Leser jeweils eine systematisch aufgegliederte Auswahl wichtiger Quellen und ihn dazu ein, sich auf neue Perspektiven einzulassen und die Welt der Antike entlang ihrer Zeugnisse zu erkunden – im Hörsaal und jenseits der Universität.

Michael Sommer
Michael A. Speidel

Vorwort

Das Thema Wirtschaft erlebt in den Altertumswissenschaften gerade, nach fast 30-jähriger Nichtpräsenz, eine Wiederauferstehung, auch in den Hörsälen. Allerdings haben sich die fachbezogenen Kenntnisse und Fertigkeiten der Studierenden verändert: Umfassendes Wissen um die antike Literatur ist ebenso wenig vorauszusetzen wie solide Beherrschung antiker Sprachen oder überhaupt die Fähigkeit, relevante Quellen in der Fülle des Materials ausfindig zu machen. Probleme bereitet auch die Einordnung der Zeugnisse in den Sinnzusammenhang des historischen Kontinuums. Davon konnten sich die Verfasser, als sie „Wirtschaft“ zum Thema zweier althistorischer Quellenübungen an den Universitäten Bielefeld und Oldenburg machten, selbst ein Bild machen: Eine Studentin griff sorglos zwei Quellen aus dem Kompendium heraus, das „Reformwerk“ des bronzezeitlichen Stadtherrn Urukagnina von Lagasch (3. Jt. v. Chr., Q 3.2.1.) und das Höchstpreisedikt des römischen Kaisers Diokletian (4. Jh. n. Chr., Q 3.2.13.), um dann kühn – und ohne im Hörsaal auf Widerspruch zu stoßen – zu folgern: „In der Antike griffen staatliche Institutionen in die Wirtschaft ein.“ Erst der dezente Hinweis, zwischen den Quellen lägen 2500 Jahre und mithin mehr Zeit als zwischen Perikles und Angela Merkel, stimmte nachdenklich: „Die antike Wirtschaft“ gibt es, im Singular, wenn überhaupt, dann nur als Konstrukt moderner Forschung.

Vielmehr kannte die Antike, erst recht die „lange“ Antike unter Einschluss des Alten Orients, unendlich viele Formen wirtschaftlichen Handelns. Wie Menschen mit knappen Ressourcen umgehen, war zu allen Zeiten, und ist noch heute, abhängig von unzähligen Variablen; nicht zuletzt hängt es von geologischen Gegebenheiten, politischen und sozialen Rahmenbedingungen, Mentalitäten und Wertvorstellungen ab. Der Band möchte gerade auch Anfänger dazu einladen, sich auf Zeugnisse ganz unterschiedlicher Art, Herkunft und chronologischer Zuordnung einzulassen, die Einblick geben in die Vielfalt ökonomischen Handelns und ökonomischer Denkmuster in uns fernen Gesellschaften – und vielleicht kann er gerade deshalb dazu beitragen, den Primat der Ökonomie, unter dem unser eigenes Zeitalter zu stehen scheint, kritisch zu durchleuchten.

Bielefeld und Oldenburg, im Frühjahr 2016
Dorothea Rohde und Michael Sommer

Einleitung

„Wirtschaft“ – wir sind gewöhnt, das Räderwerk der Ökonomie als Teilsystem unserer Gesellschaft zu sehen, und nicht nur das: Für viele, sie mögen dies bedauern oder der Entwicklung mit Worten und Taten Vorschub leisten, sind andere Lebensbereiche – Familie, Politik, Bildung – längst zu Funktionen der Wirtschaft herabgestuft worden. *It's the economy, stupid!* Mit diesem griffigen Slogan wurde Bill Clinton 1992 Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika. Wohlstand ist ein wichtiger Gradmesser für Erfolg und Status, wichtiger als Alter, Geburt und selbst Bildung. Eine große Mehrheit der heutigen Weltbevölkerung ordnet wirtschaftlicher Ratio wichtige Entscheidungen wie die Wahl ihres Wohnortes oder des Ehepartners unter. Ohne Wirtschaft geht es nicht, dieser Erkenntnis kann sich heute niemand mehr verschließen.

Hätte ein Kandidat im antiken Rom die Wahl zum Konsul wie Clinton mit einem auf die Wirtschaft zentrierten Programm gewinnen können? Was für einen Stellenwert hatte ökonomisches Handeln für Menschen im alten Mesopotamien, Griechenland, Rom? Welche Ethik leitete sie bei wirtschaftlichen Entscheidungen? Kannten die Gesellschaften im Mittelmeerraum Krisen? Und wenn ja: Zu welchen Strategien griffen sie zu ihrer Behebung?

1. Epochen

Die Antike: Das sind traditionell die klassischen Kultur- und Zivilisationszentren Griechenland und Rom. Die Alte Geschichte als Fach hat zur Grundlage lateinische und griechische Texte, die über die Geschichte der Griechen und Römer Auskunft geben. Für eine Geschichte der antiken Wirtschaft ist diese herkömmliche Epochenabgrenzung auf der einen Seite sinnvoll, auf der anderen ist sie es nicht. Sinnvoll ist sie, weil die griechisch-römische Antike auch *in oeconomicis* ein Kontinuum ist, vom Zusammenbruch der spätbronzezeitlichen Palastzentren um 1200 v. Chr. bis zur Eroberung der mediterranen Ost- und Südflanke durch die muslimischen Araber ab ca. 632 n. Chr. Mit dem Epochenjahr 1200 v. Chr. begann eine Periode von ungefähr 1400 Jahren, in der fragmentierte Räume immer mehr zu einem integrierten System zusammenwuchsen, indem Hindernisse, die der Mobilität von Menschen, Gütern und Ideen entgegenstanden, allmählich schwanden, politische, soziale, sprachliche, religiöse und rechtliche Schranken sukzessive fielen (bis ca. 200 n. Chr.). Das integrierte System zerfiel ab ca. 200 n. Chr. nach und nach wieder, der Mittelmeerraum blieb aber als ökonomische Einheit grundsätzlich bis 630 n. Chr.

erhalten. Der Prozess der Integration, die mit dem Herrschaftsraum des Imperium Romanum des 2. Jh. n. Chr. als Rechts-, Wirtschafts- und Schicksalsgemeinschaft ihren Höhepunkt erreichte, ließe sich – bezogen auf die „Welt“ des Mittelmeers und seiner Randgebiete – als erste Globalisierung der Geschichte beschreiben.

Der Alte Orient: Mesopotamien, Kleinasien und die Levante

Nicht sinnvoll ist die traditionelle Periodisierung deshalb, weil sie den Blick verstellt auf die vielfältigen Bezüge und Abhängigkeiten, die zwischen der antiken Mittelmeerwelt und den Zivilisationen des Alten Orients, von Mesopotamien über Ägypten bis hin zur Levante, bestanden. Max Weber hat die klassische Antike wiederholt als urbane „Küstenkultur“ definiert.¹ Wesentliche organisatorische und ökonomische Voraussetzungen für ihr Entstehen sind in den „Stromuferkulturen“² Mesopotamiens und Ägyptens geschaffen worden: zunächst durch sesshaften Ackerbau im Zuge der „Neolithisierung“ ab ca. 9000 v. Chr., dann durch das Aufkommen von Städten ab ca. 3500 v. Chr. und schließlich durch Innovationen wie Keramik, Schrift, Bronze- und Eisenmetallurgie sowie Strukturen „staatlicher“ Organisation. Unsere antike Geschichte von rund 1800 Jahren verlängert sich so nach hinten um eine Vorgeschichte von nahezu 8000 Jahren: Vor die klassische, „kurze“ Antike schiebt sich eine eurasische, „lange“ Antike.³

Mit der Neolithisierung zerschneidet der Mensch die erste der vielen Fesseln, die ihn an die Natur und das in ihr natürlich vorkommende Nahrungsangebot banden. Zuerst in Übergangszonen zwischen unterschiedlichen Naturräumen – Gebirgen, Wüsten, Steppen – gaben vereinzelt Gruppen das mobile Jagen, Sammeln und Fischen auf und begannen, sich länger an festen Lagerplätzen aufzuhalten. Dort kultivierten sie Wildpflanzen, deren Samen sie teilweise von weit entfernten Orten beschafften. Der australisch-britische Archäologe Vere Gordon Childe hat den Prozess, der aus umherstreifenden Jägern und Sammlern Ackerbauern machte, als „Neolithische Revolution“ bezeichnet.⁴ Doch handelte es sich um eine Revolution im Zeitlupentempo: Der Siegeszug des sesshaften Ackerbaus dauerte Jahrtausende und hat kaum Zeugnisse zurückgelassen, die Auskunft geben könnten über das Wann, Wie und Warum. Gleichwohl können Archäologen heutzutage selbst kargen Spuren – etwa Resten von Behausungen und Pflanzen – genug Informationen abringen, um den Verlauf der Neolithisierung in groben Umrissen nachzeichnen zu können.

Schon viel besser dokumentiert ist die erste Welle der Urbanisierung, die um 3500 v. Chr. über Vorderasien zu schwappen begann. Eine Schlüsselrolle spielte offensichtlich das südmesopotamische Uruk, das zum Zentrum eines das gesamte Vorderasien umspannenden hierarchischen Siedlungssystems

1 Weber 2006, 321 u. 324.

2 Ebd., 324.

3 Sommer 2013, 19–22.

4 Childe 1960, 29–35.

avancierte.⁵ Doch auch diese „Revolution“ hatte sich lange angekündigt. Bereits im 8. Jt. v. Chr. entstanden große Siedlungen mit zum Teil über 1000 Bewohnern; die bekannteste ist die von 7400 bis 6200 bewohnte Großsiedlung auf dem Çatal Höyük in Anatolien. Parallel dazu ist ein immer engmaschiger werdendes erstes Fernhandelsnetz für Obsidian nachweisbar, das weite Teile Vorderasiens umfasste. Etwa 1000 Jahre nach der Aufgabe von Çatal Höyük setzte sich allmählich auf der Töpferscheibe gefertigte Keramik durch, es entstanden großräumige archäologische „Kulturen“, die sich durch ein gemeinsames Inventar von Töpferwaren auszeichneten. All das setzte eine zunehmende Spezialisierung der ökonomischen Akteure voraus: Nicht mehr alle lebten ausschließlich von Landwirtschaft.

Doch erst ab dem 4. Jt. v. Chr. verdichteten sich Siedlungen im südlichen Mesopotamien zu Städten, deren Hauptmerkmal nicht allein Größe, sondern vor allem die funktionale Differenzierung ihrer Bewohner war: Zum ersten Mal war die Existenzgrundlage für große Menschengruppen nicht mehr die Landwirtschaft, sondern ausschließlich die Tätigkeit als „Spezialisten“ für unterschiedliche Bereiche: Handwerk, Militär, Kult, Handel. Begünstigt wurde der Trend zur Stadt durch ein arideres Klima, das ab ca. 3500 v. Chr. in Mesopotamien Land trockenfallen ließ und so die Siedlungsfläche vergrößerte, aber auch die Bewässerung des Ackerlandes erschwerte. Sie wurde so zu einer großen Gemeinschaftsaufgabe, die der Gesellschaft ein Mehr an sozialer Organisation abverlangte, das wiederum hierarchische Stratifizierung voraussetzte.⁶

Die Organisation leisteten „große Institutionen“: Großhaushalte, die Scharen von Spezialisten beschäftigten und zu ihrer Versorgung Überschüsse von landwirtschaftlichen Produzenten einsammelten.⁷ Um solche „großen Häuser“ (*E-gal*), die zuerst als Eigentum von Gottheiten („Tempel“) konzipiert wurden, kristallisierten sich so Strukturen einer „redistributiven“ – d.h. auf dem Sammeln und Wiederverteilen von Gütern – fußenden Ökonomie. Vermutlich galt zumindest am Anfang alles Land als Eigentum der Gottheit, die allerdings bald mit einflussreichen Privatpersonen („großen Männern“ – *Lu.Gal* bzw. „Herren des Pfluglandes“ – PA.TE.SI) um ihr Monopol ringen musste. Auch um die großen Männer herum entstanden Großhaushalte („Paläste“), die ebenfalls auf redistributiver Grundlage wirtschafteten.⁸ Der Herrschaftsanspruch solcher zu Stadtherren sich aufschwingenden Privatleute setzte sich langfristig gegen die „Tempel“ durch.

Um funktionieren zu können, bediente sich die redistributive Ökonomie einer weiteren Innovation der Zeit um 3000 v. Chr.: der Schrift. Tempel wie Paläste im Mesopotamien bereits der Frühdynastischen Zeit (ca. 2900–2340 v. Chr.) verfügten über umfangreiche Archive, in denen Tausende von Tonta-

5 Algaze 1993.

6 Als „hydraulische Gesellschaften“ hat deshalb der deutsch-amerikanische Soziologe Karl Wittfogel die Flusstalzivilisationen im alten Mesopotamien, Ägypten, Indien und China bezeichnet (Wittfogel 1959). Wittfogels Ökodeterminismus gilt heute als überwunden, aber als Idealtypus besitzt sein Modell noch immer Erklärungskraft.

7 Liverani 1988, 107–123.

8 Zur Funktionsweise redistributiver Wirtschaften Polanyi 1979, 223f.

feln lagerten. Auf ihnen waren akribisch alle Ein- und Ausgänge der Magazine verzeichnet, in denen die Großhaushalte Waren jeder Art lagerten. Diese Praxis hatte in der langen Dauer Bestand (Q 3.5.1.: Palast von Ugarit). Die Wirtschaftstexte gestatten der Forschung einen tiefen Einblick in die ökonomischen Aktivitäten der großen Institutionen: ihre Rolle in der Landwirtschaft, bei der Versorgung der städtischen Spezialisten und im Fernhandel.

Wo es etwas zu verteilen gibt, gibt es unweigerlich aber auch Diskussionen über Verteilungsgerechtigkeit. Bereits vom Ende der Frühdynastischen Zeit erreichen uns erste Nachrichten über eine Gerechtigkeitsdebatte. Urukagina, seines Zeichens König von Lagaš, dekretierte seinen Untertanen um 2350 v. Chr. ein Gesetzespaket, mit dem er auf Geheiß des Gottes Ningirsu die Ohnmächtigen gegen die Mächtigen in Schutz zu nehmen trachtete (Q 3.2.1.). Initiativen wie die „Reformen“ Urukaginas zeigen, dass bereits im letzten Drittel des 3. Jt. v. Chr. die großen Institutionen kein Monopol mehr über das Wirtschaftsleben der mesopotamischen Städte besaßen. Privatpersonen waren ebenfalls ökonomische Akteure geworden.

So tauchen in den Texten des 2. Jt. v. Chr. allenthalben Privatleute auf, die als Mittelsmänner, sogenannte Entrepreneurs, der großen Institutionen, aber auf eigene Rechnung, Ländereien bewirtschaften, Betriebe führen und Fernhandel treiben. Am assyrischen Fernhandel mit *kārum* Kaniš in Anatolien war etwa der in Kaniš ansässige Enlil-bani als durchaus kaufmännisch denkender Protagonist beteiligt (Q 2.3.1.). Die Texte dokumentieren die bereits im frühen 2. Jt. rasant voranschreitende ökonomische Verflechtung zwischen verschiedenen Teilen des Vorderen Orients. Sie setzte sich fort in der Spätbronzezeit, als wenige große Imperien – das Hethiterreich in Kleinasien und im nördlichen Syrien, das ägyptische Neue Reich und das Mittelassyrische Reich in Mesopotamien – weite Teile des Nahen Ostens kontrollierten.

Die „Weltordnung“ der Spätbronzezeit schien für die Ewigkeit gemacht: Die großen Reiche waren militärisch hoch gerüstet, durch rege diplomatische Kontakte miteinander verbunden und wirtschaftlich weithin dominierend. Dennoch kollabierte das Mächtesystem um 1200 v. Chr. scheinbar aus heiterem Himmel: Tatsächlich hatten sich schon im Vorfeld ökonomische und soziale Disparitäten zu einem Krisenszenario hochgeschaukelt, an dem die Palastzentren schließlich auch politisch scheiterten: Von Mykene über Hattuša bis Ugarit lagen Paläste und Städte bei Anbruch der Eisenzeit in Trümmern.⁹

Folge des politischen Erdbebens war auch der Zusammenbruch des großräumigen Güteraustauschs; nur lokale Handelsnetze bestanden fort. Mittelmeerraum und Vorderer Orient waren im 12. Jh. v. Chr. politisch wie wirtschaftlich fragmentierte Räume, in denen es kaum zahlungskräftige Eliten und für Reisende nicht einmal ein Minimum an Rechtssicherheit gab, wie es die Imperien garantiert hatten. Dafür schuf der Kollaps der Großreiche Freiräume, die kleine, kompakte Stadtgesellschaften für sich nutzen konnten: Besonders die Städte der Levante – Byblos, Sidon und Tyros in Phönizien sowie die Philisterstädte im Süden – verstanden es, im Machtvakuum neue Gewinn-

⁹ Zaccagnini 1990; Liverani 1987; Liverani 1996.

chancen für ihre Bewohner zu nutzen. Durch Erschließung eigener Ressourcen, Innovationen in der gewerblichen Produktion, vor allem von Luxusartikeln, und sukzessiven Aufbau eines das gesamte Mittelmeer umspannenden Fernhandelsnetzes errangen namentlich die Phönizier bald eine beherrschende Stellung in der Wirtschaft der eisenzeitlichen Welt. Ihr Fernhandel wirkte auch als Katalysator des Technologietransfers von Ost nach West: Wichtige Neuerungen wie Fertigungstechniken für Luxuswaren gelangten so etwa nach Griechenland, wo das Geschäftsgebaren der Phönizier indes bald misstrauisch beäugt wurde (Q 2.3.2.).

Griechenland

Von den als findige Fernhändler berühmten Phöniziern übernahmen die Griechen um 800 v. Chr. nicht nur das Alphabet, das sie als Lautschrift der griechischen Sprache anpassten, sondern sie machten sich auch ihre nautische Expertise zu eigen. Die Seefahrt gehört daher zur Lebenswelt derjenigen Gesellschaft, die den Entstehungskontext der homerischen Epen um 700 v. Chr. bildet: Die Odyssee ist im Grunde die Erzählung von den Abenteuern eines Seefahrers, dessen Geschichte in den trojanischen Sagenkreis eingefügt wurde. Gleichzeitig tritt uns in der Ilias und Odyssee eine zutiefst bäuerlich geprägte Elite entgegen. Der Vater des Odysseus hatte sein Landstück noch selbst urbar gemacht, der Wert von Gegenständen wurde in Vieh bemessen und die Anzahl der Herden verdeutlichte den Reichtum der Aristokratie (Q 3.3.1.). Raubzüge in die Nachbarschaft waren eine gängige Einnahmequelle; hier konnten sich die jungen Männer ihre ersten Meriten im Kampf erwerben und den Besitzstand der Familie mehren (Q 2.4.1 u. 2.4.2.). Der Reichtum wurde gerne zur Schau gestellt; er bewies kriegerische Tüchtigkeit und legitimierte einen Führungsanspruch. Daher präsentierte die Elite ihre kostbaren Gegenstände in Empfangsräumen und lagerte weitere kunstvoll gestaltete Erzeugnisse in entsprechenden Vorratskammern. Derartige qualitätvolle Objekte wanderten zwischen den überregional vernetzten Angehörigen der Aristokratie, die durch den Austausch von Geschenken ihre Beziehungen untereinander festigten. Dem Adel stand das Volk gegenüber, das sich vorwiegend aus Bauern zusammensetzte. In den Epen Homers lässt sich jedoch bereits eine Vorstufe der Polis greifen. Noch handelte es sich nur um Siedlungszentren ohne ausgeklügelte politische Institutionen, aber immerhin differenzierten sich bereits verschiedene Handwerksberufe aus. Gleichzeitig bildete sich auch das heraus, was die gesamte Antike mentalitätsgeschichtlich prägen sollte: die Geringschätzung von Handel und Handwerk sowie die Landwirtschaft als ideale Betätigung eines freien Mannes (Q 3.3.2.).

In dieser Zeit entwickelte sich nicht nur die Polis als charakteristisches politisches System, sondern ab etwa 750 v. Chr. siedelten Griechen in nahezu allen Teilen des Mittelmeerraumes: im griechischen Mutterland, an der Westküste Kleinasiens, rund um das Schwarze Meer, in der Levante, an der Nordküste Afrikas, in Unteritalien und Sizilien und sogar auf der Iberischen Halbinsel und an der Südküste des heutigen Frankreich. Die verschiedenen Apoikien („Pflanzstädte“) festigten auch den ökonomischen Austausch zwischen den

Regionen des Mittelmeerraumes; sogar „echte“ Handelszentren wurden gegründet (Q 2.3.6.).

Einen Beweggrund, sich in der Ferne eine neue Existenz aufzubauen, bildeten sozioökonomische Verwerfungen in der Heimat: Auseinandersetzungen innerhalb der Gruppe der Aristokraten um Macht und Einfluss, Akkumulation von Landbesitz und Emporkömmlinge aus nichtadligen Kreisen zeichnen die Archaik als Krisenzeit aus. Gerade das Selbstbewusstsein einer neureichen Bevölkerungsgruppe, die nicht dem Adel angehörte und trotzdem politisches Mitspracherecht verlangte, forderte die Polisgemeinschaften heraus. Zusätzlich barg die ökonomische Lage der Armen und Ärmsten, die in die Schuldknechtschaft getrieben wurden, soziale Sprengkraft. Die Lösungen waren unterschiedlich; am umfassendsten sind wir über die „Reformen“ Solons informiert (Q 3.2.5.). Die Einteilung der Athener in vier Vermögensklassen setzte an die Stelle einer durch Geburt definierten Aristokratie eine Timokratie – der erste Schritt in Richtung Demokratie war getan.

Doch dies war nur ein Lösungsansatz unter vielen. Die Siedler auf den Liparischen Inseln erprobten beispielsweise eine Gütergemeinschaft (Q 4.1.2.), und die Spartaner gingen wiederum ihre Probleme anders an: Die messenischen Kriege hatten das Gemeinwesen überstrapaziert und deutlich gemacht, dass die helotisierte Bevölkerung ihren sklavenähnlichen Zustand nur unter äußerstem Druck akzeptieren würde (Q 4.4.1.). Die Spartaner entwickelten sich daher ab der Mitte des 6. Jh. zu einer auf den Krieg ausgerichteten Gesellschaft, in der (angeblich) Luxus und Geld nichts zählten und Handel und Handwerk den Perioiken („Umwohnende“ ohne politische Mitspracherechte) überlassen wurden. Das Bild einer armen, ökonomisch unterentwickelten Polis, wie es vor allem die athenischen Quellen zeichnen, bemüht sich die Forschung seit einigen Jahren zu modifizieren.¹⁰

Trotz aller Quellenkritik: Sparta war in vielerlei Hinsicht anders als Athen. Neben der als Notwendigkeit eingeschätzten Unterdrückung der messenischen Bevölkerung war es ein ökonomischer Grund, der Sparta eine andere Richtung einschlagen ließ. Während sich auf spartanischem Gebiet keine Edelmetallvorkommen befanden, verfügte Athen über eine der lukrativsten Silberquellen der griechischen Welt. Themistokles hatte die Athener überzeugt, die Einnahmen aus dem attischen Silberabbau im Südosten Attikas nicht unter den Bürgern zu verteilen, sondern in den Schiffbau zu investieren (Q 2.1.6.). Dieser Entschluss hatte weitreichende Konsequenzen: Athen konnte mit den rund 200 Trieren wesentlich zum Sieg über die Perser beitragen und so den Grundstein für den Delisch-Attischen Seebund legen (Q 3.5.2.). Die einfache Bevölkerung, die nicht in die Hoplitenphalanx integriert werden konnte und daher auch von wesentlichen politischen Funktionen ausgeschlossen war, hatte als Ruderer ihren Beitrag zum militärischen Erfolg der Griechen geleistet. Sie forderten nun eine breitere politische Partizipation und stießen eine Entwicklung an, die für die klassische Zeit Athens prägend war: die sukzessive Formung einer Demokratie. Finanziert wurden die teuren demokratischen Strukturen, wie beispielsweise die Aufwandsentschädigung bestimmter

¹⁰ Hodkinson 2000; Thommen 2014; Rohde 2015.

Ämter und Funktionen, nicht zuletzt durch die Einnahmen aus dem Seebund. Mit der Zeit entwickelte sich das antipersische Kampfbündnis zu einem Machtinstrument Athens, das die Höhe der Tribute eigenmächtig festlegte und widerspenstige Poleis mit Strafaktionen zur Räson brachte. Die Einnahmen aus dem Seebund flossen nicht nur in die militärische Rüstung oder in die demokratischen Institutionen, sondern auch in die noch heute zu bewundernden Bauwerke Athens. Der Ausbau der Akropolis setzte daher auch einen ökonomischen Aufschwung für Handwerker und Händler in Gang. Gleichzeitig avancierte der Peiraieus zum wichtigsten Handelshafen des östlichen Mittelmeerraumes (Q 2.3.9.).

Daran änderte auch der Peloponnesische Krieg (431–404 v. Chr.) nichts; das Handelsnetz war nicht zusammengebrochen, und auch sonst erholte sich die athenische Wirtschaft recht schnell. Dazu trug neben der Verfügbarkeit von Handelskrediten (Q 2.5.3.) auch bei, dass die in Attika betriebene Landwirtschaft nicht von wartungsintensiven Bewässerungssystemen abhängig war, sodass die Felder innerhalb weniger Jahre wieder gute Erträge hervorbrachten. Allerdings hatte sich während dieser Zeit die Einnahmequellen der Elite wesentlich geändert (Q 4.1.4.). Landwirtschaft war nur noch eine Erwerbsform unter vielen; Land diente sogar als Investitionsobjekt (Q 2.1.8.). Personen wie der Vater des berühmten Redners Demosthenes besaßen verschiedene Werkstätten mit ausgebildeten Sklaven. Überhaupt waren Sklaven in allen Bereichen tätig und aus dem Alltag nicht wegzudenken (Q 4.4.3. u. 4.4.4.).

Wir müssen für Athen im 4. Jh. mit einer ganzen Bandbreite an wirtschaftlichen Handlungsoptionen rechnen; die Polis besaß daher eine große Anziehungskraft auch für Fremde, die sich als Metoiken hier dauerhaft niederließen. Wie im 5. Jh., so besaß Athen im 4. Jh. (wieder) eine so große Bevölkerung, dass Attika nicht mehr alle Einwohner ernähren konnte. Die Getreideversorgung war daher ein wichtiges politisches Anliegen, das wir in vielen Maßnahmen greifen können: Es galten Exportverbote für Korn, die Kreditvergabe für Getreidehandelsfahrten folgte bestimmten Regeln (Q 3.2.7.) und die auswärtigen Besitzungen (Kleruchien) mussten einen gewissen Anteil der Weizen- und Gerstenerträge abliefern (Q 3.5.5.). Eine wichtige Rolle spielten dabei die Könige des Bosporianischen Reiches an der Nordküste des Schwarzen Meeres, die über Generationen hinweg Athen mit dem begehrten Brotweizen belieferten (Q 4.1.5.). Kein anderer Zweig der athenischen Verwaltungsstruktur weist eine derartige Differenzierung auf, wie die mit der Getreideversorgung zusammenhängenden Bereiche (Q 3.1.1.).

In der Mitte des 4. Jh. geriet der athenische „Finanzhaushalt“ allerdings erneut in Schieflage: Der Zweite Attische Seebund hatte sich wiederum zu einem Herrschaftsinstrument der Athener entwickelt; mehrere Bündner sagten sich los. Dem folgte ein kurzer, aber äußerst kostenintensiver Krieg (357–355 v. Chr.), an dessen Ende der Seebund faktisch nicht mehr existierte. Um die leeren öffentlichen Kassen wieder zu füllen, wurden verschiedene Vorschläge vorgebracht – der eindrucksvollste sicherlich von Xenophon (Q 1.5.). Konsequenterweise vollzogen die Athener unter Eubulos einen außenpolitischen Strategiewechsel: Sie verabschiedeten sich realpolitisch von der Idee der Hegemonie und verfolgten eine defensiv ausgerichtete Linie. Dies war in

Anbetracht der enorm gestiegenen Kriegskosten letztlich unumgänglich. Der regelmäßige Einsatz von Söldnern in weit entfernten Gebieten und neue Kriegstechniken überstiegen die finanziellen Möglichkeiten einzelner Poleis. Dies konnte der Makedonenkönig Philipp II. nutzen, der auf die Gold- und Silbervorkommen im Norden Griechenlands zurückgreifen konnte. Aber auch diese waren nicht unbegrenzt; ein Feldzug gegen den persischen Großkönig, dem unermesslicher Reichtum nachgesagt wurde, stellte enorme Beutegewinne in Aussicht.

Hellenismus

Im Mai 334 v. Chr. überschritt Alexander der Große mit einem Heer von etwa 35.000 Mann den Hellespont. Nichts war seitdem mehr so, wie es gewesen war: Der Makedone zerstörte ein Reich, das Perserreich, zog bis nach Indien und erweiterte den geographischen Horizont der Griechen immens. Als Alexander 323 v. Chr. in Babylon starb, zerfiel sein Reich in einem längeren Prozess; übrig blieben am Ende drei große und etliche kleinere Bruchstücke: Das Antigonidenreich in Makedonien, das Seleukidenreich in Vorderasien, das Ptolemaierreich in Ägypten sowie eine Handvoll Mittelstaaten wie Rhodos, Pergamon und Epeiros. Politisch bedeutete der Hellenismus, wie man das Zeitalter bis zur Eroberung dieser Welt durch Rom nennt, die Entstehung größerer, das Format der Polis sprengender Territorialmonarchien; sozial die Formierung neuer, finanzkräftiger Eliten, die von den Königen protegiert und mit reichlich Kapital versehen wurden; kulturell die gegenseitige Befruchtung zwischen Griechenland und Orient.¹¹

Wirtschaftlich stand der Hellenismus ebenfalls für eine enorme Horizonterweiterung: Zuvor unbekannte Waren strömten jetzt nach Griechenland; Personen aus dem Umfeld der Könige gerierten sich in den Städten als edle Spender, die Großprojekte förderten, wie sie zuvor jenseits aller Möglichkeiten gelegen hatten; die neue Schicht der Superreichen dürstete nach Prestigegütern, deren Beschaffung aus der Fremde dem Fernhandel Auftrieb gab. In Vorderasien und Ägypten konnten die neuen Herren aus Griechenland und Makedonien auf die perfekt funktionierenden Bürokratien der großen Institutionen zurückgreifen, die im Wesentlichen unverändert blieben. Besonders gut dokumentiert ist die Entwicklung in Ägypten: Dort etablierten sich Griechen und Makedonen als neue Oberschicht, die aber sozial und ökonomisch fast alles beim Alten beließ: In dem ethnisch und kulturell zerklüfteten Nilland blieben die seit Jahrtausenden bestehenden Abhängigkeitsstrukturen unangetastet; Land, das Eigentum der Tempel war, blieb Tempelland; Königsland blieb Königsland. Bewirtschaftet wurden die Ländereien der großen Institutionen von Großpächtern, die sie wiederum an Kleinbauern weiterverpachteten – eine Bewirtschaftungsform, die Vorbildcharakter auch für die kaiserliche

11 Der durchaus nicht unproblematische Hellenismus-Begriff stammt von Johann Gustav Droysen (Droysen 1998, 221, 418–421); zur teleologischen Dimension des Begriffs bei Droysen jetzt Nippel 2008, 26–28. Grundlegend zur Wirtschaftsgeschichte der Epoche noch immer Rostovtzeff 1984; als übersichtliche Einführung jetzt Ruffing 2012, 75–84.