

SCIENTIA & RELIGIO

Stefan Walser

Beten
denken

Studien zur
religionsphilosophischen Gebetslehre
Richard Schaefflers

VERLAG KARL ALBER



Stefan Walser

Beten denken

VERLAG KARL ALBER



SCIENTIA & RELIGIO

Band 13

Herausgegeben von
Markus Enders und Bernhard Uhde

Wissenschaftlicher Beirat
Peter Antes, Reinhold Bernhardt,
Hermann Deuser, Burkhard Gladigow, Klaus Otte,
Hubert Seiwert und Reiner Wimmer

Stefan Walser

Beten denken

Studien zur
religionsphilosophischen Gebetslehre
Richard Schaefflers

Verlag Karl Alber Freiburg/München

Originalausgabe

© VERLAG KARL ALBER
in der Verlag Herder GmbH, Freiburg / München 2015
Alle Rechte vorbehalten
www.verlag-alber.de

Satz und PDF-E-Book: SatzWeise GmbH, Trier

ISBN (Buch) 978-3-495-48703-7
ISBN (PDF-E-Book) 978-3-495-80829-0

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| Vorwort | 11 |
| 1 Einleitung | 13 |
| 1.1 Zur Hinführung | 13 |
| 1.2 Zur Forschungslage | 16 |
| 1.3 Zu Struktur und Inhalt der Arbeit | 23 |
| Erster Teil | |
| Methodischer Ansatz und Quellen der Gebetslehre Schaefflers | |
| 2 Die Methoden der Religionsphilosophie Schaefflers | 30 |
| 2.1 Der transzendentalphilosophische Ansatz: Ausbau und Grenzen des kantischen Systems | 30 |
| 2.1.1 Transzendentes Denken und die Gottesfrage – drei Etappen | 30 |
| 2.1.2 Die dialogische Erfahrungslehre und das »Gottespostulat« | 36 |
| 2.1.3 Transzendente Vernunftpostulate und religiöse Erfahrung | 41 |
| 2.2 Der phänomenologische Ansatz: Das Heilige denken | 45 |
| 2.2.1 Die Unverfügbarkeit des Religiösen | 45 |
| 2.2.2 Phänomenologie des Gebetes nach Max Scheler und Friedrich Heiler | 48 |
| 2.2.3 Chancen und Grenzen der religionsphänomenologischen Methode | 53 |
| 2.3 Der sprachphilosophische Ansatz: Religiöse Sprache nach dem »linguistic turn« | 61 |
| 2.3.1 Der Sinnlosigkeitsverdacht gegenüber religiöser Sprache | 62 |

Inhalt

| | | |
|-------|--|-----|
| 2.3.2 | Das religiöse Sprachspiel zwischen Anarchie, Autarkie und Autonomie | 68 |
| 2.3.3 | Noch ein »turn«: Die transzendente Wende der Sprachphilosophie | 73 |
| 2.4 | Schaefflers religionsphilosophische Methodenkombination | 76 |
| 2.4.1 | Gründe für eine Methodenkombination | 76 |
| 2.4.2 | Kritik der Methodenkombination | 81 |
| 3 | Die Bedeutung der Religionsphilosophie Hermann Cohens für Schaefflers Gebetslehre | 86 |
| 3.1 | Die Religionsphilosophie Hermann Cohens | 86 |
| 3.1.1 | Cohens Philosophie auf dem Weg zur »Religion der Vernunft« | 86 |
| 3.1.2 | »Korrelation«: Der Zentralbegriff der Religionsphilosophie Cohens | 91 |
| 3.1.3 | Die Bedeutung des Gebetes in Cohens Religionsphilosophie | 96 |
| 3.1.4 | Abkehr vom Idealismus? Die Streitfrage der Cohen-Forschung | 103 |
| 3.2 | Schaefflers Cohenrezeption und ihre Bedeutung für seine Gebetslehre | 108 |
| 3.2.1 | Die »Resonanzbeziehung« zwischen Kant und dem Judentum – oder: Schaefflers Interesse an Cohen | 108 |
| 3.2.2 | »Dialektik der praktischen Vernunft« – oder: Das kantische Fundament in Schaefflers Religionsphilosophie | 112 |
| 3.2.3 | Gebot und Gebet als dialogische Sprachhandlung | 120 |
| 3.2.4 | Zusammenfassung: Hermann Cohen und Richard Schaeffler | 126 |

Zweiter Teil

Philosophische Einübung in die Gebetslehre

| | | |
|-------|---|-----|
| 4 | Gebet als Eintritt des Menschen in die Korrelation mit Gott | 132 |
| 4.1 | Vorbemerkungen | 132 |
| 4.1.1 | Das Gebet zwischen Sprechen und Schweigen | 132 |
| 4.1.2 | Die Teildisziplinen der Semiotik und die Wahrheitsfrage | 136 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 4.1.3 | Das Untersuchungsfeld: Gruß, Namensanrufung und Erzählsequenz | 140 |
| 4.1.4 | Zur gewählten Form der Systematisierung | 141 |
| 4.2 | Die sprachphilosophische Analyse | 144 |
| 4.2.1 | Die pragmatische Betrachtung | 144 |
| | Der Gruß in der Alltagssprache und als religiöse Sprachhandlung | 144 |
| | Die Namensnennung im Alltag und die »acclamatio nominis Dei« | 145 |
| | Der Übergang von Gruß und Namensnennung zum Erzählakt | 148 |
| | Die öffentliche und gemeinschaftliche Namensnennung | 152 |
| 4.2.2 | Die grammatische Betrachtung | 153 |
| | Der Gruß und die grammatische Form der Kausativ-Akklamation | 154 |
| | Die Benennung und die grammatische Form des Partizipialnamens | 156 |
| | Die Verknüpfung von Gruß und Benennung und die Partizipialform des Kausativs | 159 |
| | Die öffentliche und gemeinschaftliche Namensnennung und der Gebrauch von Possessivpronomina | 161 |
| 4.2.3 | Die semantische Betrachtung | 166 |
| | Die religiöse Interpretation der Kausalkategorie | 166 |
| | Die religiöse Interpretation der Substanzkategorie | 168 |
| | Die religiöse Interpretation der Einheit der Zeit und der Welt | 168 |
| | Die religiöse Interpretation der Einheit des Ich | 170 |
| 4.2.4 | Zusammenfassung und Ausblick | 171 |
| 4.3 | Die transzendente Analyse | 173 |
| 4.3.1 | Das Problem der Kohärenz der Welt | 173 |
| 4.3.2 | Die Konstitution des Subjekts und die Identität des Beters | 181 |
| 4.3.3 | Die transzendente Funktion des Erzählens und das Geschichtsverständnis des Beters | 196 |
| 4.4 | Die verschiedenen Gebetsmodi aus dem Akt des Erzählens | 211 |
| 4.4.1 | Das Lobgebet und der Zusammenhang von Dank und Klage | 211 |
| 4.4.2 | Die Problematik des Bittgebetes | 218 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 4.5 | Der Gottesbegriff des Beters | 226 |
| 4.6 | Der Name Gottes | 234 |
| 4.6.1 | Namensanrufung als zirkulärer Akt | 234 |
| 4.6.2 | Einung, Heiligung und Segnung des göttlichen Namens | 238 |
| 5 | Doxologie als Antwort des Menschen auf die Herrlichkeit Gottes | 245 |
| 5.1 | Hinführung: Gebet als Homologie und Doxologie | 245 |
| 5.2 | Doxologie als Dialog mit der je größeren Herrlichkeit Gottes | 251 |
| 5.2.1 | Erfahrung in Sprache: Das Verbum Mentis | 251 |
| 5.2.2 | Gegenstandsfähigkeit, Wahrheitsfähigkeit und objektive Geltung religiöser Erfahrung | 257 |
| 5.2.3 | Die doxologische Antwort zwischen Selbstgespräch und Verstummen | 264 |
| 5.2.4 | Das allegorische Bedeutungsmoment der religiösen Erfahrung | 268 |
| 5.3 | Die gebetstheologische Entfaltung des Doxologiebegriffs | 276 |
| 6 | <i>»Lasst uns gemeinsam seinen Namen rühmen« – Die intersubjektive Dimension des Gebetes</i> | 283 |
| 6.1 | Vorbemerkungen | 283 |
| 6.2 | Die Gebetsgemeinschaft aus sprachphilosophischer Perspektive | 285 |
| 6.2.1 | Namensanrufung und Intersubjektivität | 285 |
| 6.2.2 | Gebet und Institution | 288 |
| 6.3 | Die doxologische Erzähl- und Überlieferungsgemeinschaft | 293 |
| 6.3.1 | <i>»Der Glaube kommt vom Hören« – oder: Die Exteriorität des Wortes</i> | 293 |
| 6.3.2 | Die religiöse Gemeinschaft als Erzählgemeinschaft | 296 |
| 6.3.3 | Die doxologische Wechselrede und der Zusammen- hang von Doxologie und Oikodomé | 299 |
| 6.3.4 | Die doxologische Überlieferungsgemeinschaft und die Notwendigkeit von Tradition und Institution | 306 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 6.4 | Beten lernen: Anleitung zur Sprachfähigkeit in der Gemeinde | 312 |
| 6.4.1 | Der »Dienst am Wort« in der kirchlichen Über- lieferungsgemeinschaft | 312 |
| 6.4.2 | Die oikodometischen Dienste im Überblick | 316 |
| 6.4.3 | Der Sprachlehrer des Gebets | 318 |
| 6.4.4 | Der Vorbeter und der Fürbitter | 321 |
| 6.4.5 | Der Lesemeister heiliger Erzählungen | 325 |
| 6.4.6 | Überleitung: Der Philosoph – ein fremdsprachlicher Sprachlehrer? | 329 |
| 7 | »Sprechen zu Gott, von Gott oder über Gott?« – das Gebet im Verhältnis zu Theologie und Philosophie | 331 |
| 7.1 | Problemexposition: Von der Dreisprachigkeit der Gottesrede | 331 |
| 7.2 | Das Wort »Gott« in der Primärsprache der Religion | 339 |
| 7.2.1 | »Gott« als Name – »Gott« als Prädikat | 339 |
| 7.2.2 | »Gott« im Selbstverständnis religiöser Rede | 342 |
| 7.3 | Religiöse Gottesrede und Theo-logie | 351 |
| 7.3.1 | Die Selbstgefährdung der religiösen und biblischen Rede von Gott | 353 |
| 7.3.2 | Die Entstehung der Theologie aus einem Bedürfnis der religiösen Rede | 355 |
| 7.3.3 | Die Aufgabe der Theologie | 358 |
| 7.3.4 | Die Sprache der Theologie | 362 |
| 7.3.5 | Theologische und religiöse Gottesrede – ein ungleiches Wechselverhältnis | 366 |
| 7.4 | Gebet und Philosophie: Der angerufene oder der begriffene Gott? | 368 |
| 7.4.1 | Hinführung und Schärfung des Problem- bewusstseins | 368 |
| 7.4.2 | Gründe für die philosophische Gottesrede | 372 |
| 7.4.3 | Religiöse Gründe für die Notwendigkeit philo- sophische Gottesrede | 375 |
| 7.4.4 | Schaefflers Religionsphilosophie im Spannungsfeld zwischen religiöser und philosophischer Gottesrede | 379 |

Dritter Teil

Theologische Erprobung der Gebetslehre Schaefflers

| | | |
|-------|--|-----|
| 8 | Zusammenschau und theologische Rückfragen | 388 |
| 8.1 | Kurze Zusammenschau der Gebetslehre Schaefflers | 388 |
| 8.2 | Rückfragen aus theologischer Perspektive | 393 |
| 8.2.1 | Das fehlende Bittgebet? | 394 |
| 8.2.2 | Zwei Gebetslehren? Zum Verhältnis von »acclamatio« und »Doxologie« | 405 |
| 9 | Im Gespräch: Der personale Gott | 414 |
| 9.1 | Mit Gott auf Du und Du? Kritik des personalen Gottes | 414 |
| 9.2 | Personalität Gottes in Schaefflers Spätwerk | 421 |
| 9.3 | Gott höchst persönlich | 432 |
| 10 | Epilog: »Beten denken« zwischen transzendentelem und dialogischem Paradigma | 447 |
| 10.1 | Die Alternative? Das Gebet im »neuen Denken« | 447 |
| 10.2 | Transzendente Dialogik: Das Denken des Unausdenklichen | 452 |
| | Abkürzungen | 462 |
| | Literaturverzeichnis | 463 |
| | Namenregister | 493 |
| | Bibelstellenregister | 496 |

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2013 von der Katholisch-Theologischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster als Dissertation angenommen und für die Veröffentlichung geringfügig gekürzt.

Mein erster Dank gilt Prof. Dr. Jürgen Werbick. Schon früh in meinem Studium wurde ich durch ihn für die Fundamentaltheologie begeistert. Viele Semester lang durfte ich seine theologischen Denkwege mitgehen und von ihm lernen. Er wurde mir zu einem Doktorvater, der diesen Namen verdient. Die Mühe des Zweitgutachtens hat Prof. Dr. Andreas U. Müller dankenswerterweise auf sich genommen.

Es war ein Glücksfall für meine Arbeit, zum »Forschungsobjekt« selbst in Kontakt treten zu können. Prof. Dr. Dr. h. c. Richard Schaeffler hat meine Fragen nicht nur hilfsbereit beantwortet, sondern meine Rezeptionsarbeit mit großem Interesse verfolgt, ohne deren Ergebnis je beeinflussen zu wollen. Ich bin überzeugt, dass hinter dieser vornehmen Haltung die Verinnerlichung seines dialogisch-hermeneutischen Verständnisses steht: die Möglichkeit, dass der Rezipient »mehr und anderes« herausliest, als der Autor hineingelegt hat, und dass Lernen auch noch im Widerspruch geschieht.

Mein herzlicher Dank gilt den Mitarbeiterinnen der Provinzbibliothek der Kapuziner in Münster und den verlässlichen Korrektoren Kristina Walser, Dr. Clive-Steven Curran sowie Frau Prof. Dr. Edeltraud Bülow, deren sprachwissenschaftliche Fachkenntnis mir sehr nützlich war.

Viele Mitbrüder aus dem Kapuzinerorden haben mich während der Promotionszeit sehr unterstützt. Namentlich danken möchte ich Prof. P. Dr. Ludger Ägidius Schulte OFM^{Cap}, dem das Zustandekommen und das Zuendebringen dieser Arbeit ein großes Anliegen war. Mein theologisch-philosophisches Nachdenken über das Beten wurde häufig vom Läuten zur Gebetszeit unterbrochen. Ich bin sicher, dies war nicht zum Nachteil. Für diese kreative Unterbrechung und für

Vorwort

andere positive Ablenkungen danke ich meiner Brüder- und Gebetsgemeinschaft in Münster von Herzen.

Prof. Dr. Dr. Markus Enders und Prof. Dr. Dr. Bernhard Uhde danke ich für die Aufnahme meiner Arbeit in die Reihe »Scientia & Religio« sowie Herrn Lukas Trabert und Herrn Florian Schoop vom Verlag Karl Alber für die sehr angenehme Zusammenarbeit.

Widmen möchte ich dieses Buch meinen Eltern, die alle bisherigen Projekte meines Lebens mit Unterstützung und großem Vertrauen begleitet haben.

München, am Fest der Erscheinung des Herrn 2015

Br. Stefan Walser OFMCap

1 Einleitung

1.1 Zur Hinführung

»Beten ist in der Religion, was Denken in der Philosophie ist«, so schreibt der romantische Dichter NOVALIS.¹ Beten und Denken – zwei menschliche Grundakte, doch zwei grundverschiedene Akte. Wer denken kann, wer sich seines Verstandes bedient und die Welt bis in ihre innersten Wirkungszusammenhänge zu ergründen vermag, dem scheint das Beten überflüssig. Wenn Menschen sich dennoch dem Gebet widmen, so tun sie dies vermutlich in der Erwartung, dass ihnen hier etwas erfahrbar und zugänglich wird, das mit dem Denken nicht mehr zu erreichen ist – etwas, das jenseits der menschlichen Vernunft anzusiedeln ist. Geht es nicht in den verschiedenen Schulen des Betens und der Meditation genau darum: das Denken abzuschütteln und mit ihm seine Fesseln, die Sprache?

»Beten denken« – so lautet der Titel dieser Arbeit. Wer würde dies wollen: Beten denken? Was sorgt sich ein aufgeklärter Denker um die Glaubenspraxis der Betenden? Und welche Beterin², welcher Beter hat umgekehrt ein Interesse daran, in die logischen Strukturen des Denkens zu übersetzen, was darin ohnehin zerrinnen würde, weil man es nicht in Worte fassen, sondern nur erfahren kann? Indessen, wer würde dies wagen: Beten denken? Welches Denken wäre geeignet – ohne begriffliche Übergriffigkeit – das Ereignis des Betens in sich aufzunehmen?

Es mag in der Tat nicht das erste Anliegen des Betenden sein, über die Möglichkeit und Unmöglichkeit seines Betens nachzuden-

¹ NOVALIS, Fragmente und Studien 1799/1800, in: H.-J. Mähl – R. Samuel (Hg.), Werke, Tagebücher und Briefe Friedrich von Hardenbergs, Bd. 2, Darmstadt 1999, 751–848, hier 770.

² Wenn im Folgenden vom »Beter« die Rede ist, ist die weibliche Form immer eingeschlossen.

ken. In jedem Fall ist es das »Geschäft« der Theologie – solange sie ihren Grundauftrag erfüllt, denkend davon Rechenschaft abzulegen, was Menschen zu glauben bewegt und in der Hoffnung hält, sich in ihren Gebeten an Gott wenden zu dürfen. Wie sich aber *Beten denken* lässt und was ein schlichtes Gebetswort genau besehen alles impliziert, ist ein theologisch äußerst komplexes Forschungsfeld. Auch wenn diese Fragen in der Theologiegeschichte keineswegs ausgeblendet wurden, konnte sich dennoch nie ein schultheologischer Traktat – der etwa »Oratiologie« heißen müsste – etablieren. Dies mag vordergründig mit der Auffassung zusammenhängen, dass das Gebet ja offensichtlich ein praktisches Element des Glaubens sei, und darüber hinaus etwas sehr Persönliches. Mehr noch liegt es wohl daran, dass sich das Gebet dem theologischen Denken stets auf sonderbare Weise entzieht, da es als religiöse Urgebärde zugleich »das Andere« der Theologie ist: Gottesrede in der Anrede – also im Letzten kein Gegenstand, sondern vielmehr eine Quelle der Theologie (»locus theologicus«).

Die vorliegende Arbeit wagt sich auf dieses Grenzgebiet theologischer Reflexion. Sie wagt sich in das Feld der religionsphilosophischen Kritik am Gebetsakt und stellt sich der Frage, warum und auf welche Weise über das Beten vernünftig nachgedacht werden kann und muss. Konzipiert als fundamentaltheologische Studie, geht es weder um eine empirische Erhebung dessen, was einzelne Beter über ihr Beten denken und was sie zum Gebet und im Gebet bewegt,³ noch geht es um eine geistliche Ermutigung oder Praxisanleitung. Die zu behandelnde Frage ist weitaus grundsätzlicherer Art. Sie lautet – einmal sehr basal formuliert: Wie lässt sich mit Hilfe eines philosophisch-theologischen Denkens nachvollziehen, dass religiöse Menschen nicht nur von der Existenz eines Gottes ausgehen, sondern sogar davon überzeugt sind, mit diesem Gott in einen persönlichen und existenziellen Dialog eintreten zu können? Um diese Frage in Angriff zu nehmen, scheint es freilich zu kurz gegriffen, einfach der Bedeutung des Gebetes innerhalb einer bestimmten theologischen Denktradition nachzugehen oder eine systematische Theologie des Gebetes zu konzipieren. Gesucht ist vielmehr ein Zugang, der unmittelbar beim Akt des Gebetes ansetzt; eine Konfrontation zwischen dem religiösen Akt und der Vernunft selbst, die sich »ins Gebet neh-

³ Vgl. C. ZIMMERMANN – E. MÖDE, *Spiritualität des Betens. Empirische Gebetsforschung*, Münster 2011.