

Udo Schnelle

# Die Johannes- briefe

## 17

Theologischer  
Handkommentar  
zum  
Neuen Testament



Udo Schnelle

**Die Johannesbriefe**

ThHK 17

# **Theologischer Handkommentar zum Neuen Testament**

In neuer Bearbeitung unter Mitwirkung von

Reinhard von Bendemann, Reimund Bieringer, Christfried Böttrich,  
Lukas Bormann, Ingo Broer, Roland Deines, Reinhard Feldmeier, Jörg Frey,  
Walter Grundmann †, Klaus Haacker, Günter Haufe, Harald Hegermann †,  
Jens Herzer, Gottfried Holtz †, Michael Labahn, Christof Landmesser, Manfred Lang,  
Ulrich B. Müller, Petr Pokorný, Wiard Popkes †, Eckart Reinmuth, Joachim Rohde,  
Gottfried Schille †, Udo Schnelle, Thomas Söding, Werner Vogler †,  
Wolfgang Weiß, Wolfgang Wiefel † und Christian Wolff

herausgegeben von

Jens Herzer und Udo Schnelle

17

**Die Johannesbriefe**  
von Udo Schnelle

# Die Johannesbriefe

von  
Udo Schnelle



EVANGELISCHE VERLAGSANSTALT  
Leipzig

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

© 2010 by Evangelische Verlagsanstalt GmbH, Leipzig

Alle Rechte vorbehalten

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier

Printed in Germany • H7341

Satz: dtp-design Wahner & Loch GbR, Leipzig

Druck & Binden: Fuldaer Verlagsanstalt GmbH & Co. KG

ISBN: 978-3-374-02756-9

[www.eva-leipzig.de](http://www.eva-leipzig.de)

## Vorwort

Meine Beschäftigung mit den Johannesbriefen geht zurück auf das Jahr 1976, als ich bei Georg Strecker eine Vorlesung über johanneische Theologie hörte, in der auch die Briefe als zentrale Zeugnisse johanneischer Theologie gewürdigt wurden. Seitdem habe ich die Johannesbriefe immer wieder bedacht, in Lehrveranstaltungen in Göttingen, Erlangen und Halle behandelt und lege nun mit diesem Kommentar meine Sicht der Dinge vor. Dabei sind mir zwei Aspekte besonders wichtig: 1) Die Johannesbriefe können angemessen nur im Rahmen einer Gesamtsicht der Geschichte der johanneischen Schule verstanden werden. 2) Der 1. Johannesbrief ist weitaus mehr als eine Art ›Lesehilfe‹ zum Evangelium: Mit ihm gewinnt die johanneische Theologie erstmals Systemqualität, er ist ein Zeugnis ethischer Theologie und ihm kommt eine Schlüsselstellung innerhalb der johanneischen Schule zu. Die Begründung für diese Thesen hoffe ich in der Kommentierung zu liefern.

Für Hilfe bei der Korrektur und Drucklegung danke ich Herrn stud. theol. Christoph Burger (Halle) und meiner Frau Adelheid Schnelle.

Halle, im Oktober 2009

Udo Schnelle

## Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen .....	VIII
Literatur .....	XIV
Einleitung .....	1
§ 1 Die johanneische Schule .....	1
§ 2 Die Verfasser der johanneischen Schriften .....	5
§ 3 Die Reihenfolge der johanneischen Schriften .....	9
Der 2Johannesbrief.....	20
I. Präskript 1-3 .....	20
II. Danksagung 4 .....	23
III. Briefkorpus 5-11 .....	24
1. Das Gebot der Liebe 5-6 .....	24
2. Die Falschlehrer 7-9 .....	26
3. Keine Gastfreundschaft für die Falschlehrer 10-11 .....	31
IV. Briefschluss 12-13 .....	32
Der 3Johannesbrief.....	34
I. Präskript und Wohlergehenswunsch 1-2 .....	34
II. Danksagung 3-4 .....	36
III. Briefkorpus 5-12 .....	37
1. Die Brüder 5-8 .....	37
2. Der Konflikt mit Diotrephes 9-10 .....	40
3. Die Empfehlung des Demetrius 11-12 .....	47
IV. Briefschluss 13-15 .....	48
Der 2/3Johannesbrief und die Geschichte der johanneischen Schule .....	50
Der 1Johannesbrief.....	56
I. Prolog: Das Wort des Lebens 1,1-4 .....	59
II. Die Gemeinschaft mit Gott und ihre Gefährdungen 1,5-2,17 .....	70
1. Die erste Gottesdefinition: Gott ist Licht 1,5 .....	70
2. Die Gemeinschaft mit Gott und die Sünde 1,6-10 .....	72
3. Der Fürsprecher Jesus und seine Gebote 2,1-6 .....	79
4. Das Gebot und seine Verpflichtung 2,7-11 .....	88
5. Der Status der Glaubenden und die Welt 2,12-17 .....	93
III. Das Kommen der Endzeit 2,18-3,24 .....	99
1. Erkenntnis und Bekenntnis in der letzten Stunde 2,18-27 .....	99
2. Die Hoffnung auf das zukünftige Sein 2,28-3,3 .....	112
3. Die Freiheit der Kinder Gottes von der Sünde 3,4-10 .....	118
4. Sichtbare Bruderliebe 3,11-18 .....	125
5. Zuversicht auf Gott 3,19-24 .....	129

IV. Die Unterscheidung der Geister 4,1-6 .....	134
1. Falsches und richtiges Bekenntnis 4,1-3 .....	134
Exkurs 1: Dokerismus .....	138
2. Das Sein aus Gott 4,4-6 .....	146
V. Gottesliebe und Bruderliebe 4,7-5,4 .....	148
1. Die zweite Gottesdefinition: Gott ist Liebe 4,7-10 .....	148
2. Gottesliebe und Bruderliebe 4,11-16 .....	151
3. Eschatologie und Ethik 4,17-21 .....	156
4. Glaube und Liebe 5,1-4 .....	159
Exkurs 2: Die Liebe als theologischer Schlüsselbegriff der johanneischen Schule .....	162
VI. Das Zeugnis von Wasser, Blut und Geist 5,5-12 .....	168
VII. Das ewige Leben und seine Gefährdungen 5,13-21 .....	175
1. Die Sünde zum Tode und nicht zum Tode 5,13-17 .....	176
2. Die Gefährdungen des Glaubens 5,18-21 .....	182
Der 1Johannesbrief und das Johannesevangelium in der Geschichte der johanneischen Schule .....	188

# Abkürzungen

## 1. Biblische Schriften

### *Altes Testament*

Gen	= Genesis (1. Buch Mose)	Pred	= Prediger Salomos (Kohelet)
Ex	= Exodus (2. Buch Mose)	Hohesl	= Hoheslied Salomos (Cantaticum)
Lev	= Leviticus (3. Buch Mose)	Jes	= Jesaja
Num	= Numeri (4. Buch Mose)	Jer	= Jeremia
Dtn	= Deuteronomium (5. Buch Mose)	Klagel	= Klagelieder Jeremias (Threni)
Jos	= Josua	Ez	= Ezechiel
Ri	= Richter	Dan	= Daniel
Ruth	= Ruth	Hos	= Hosea
1Sam	= 1Samuel	Joel	= Joel
2Sam	= 2Samuel	Am	= Amos
1Kön	= 1Könige	Ob	= Obadja
2Kön	= 2Könige	Jon	= Jona
1Chron	= 1Chronik	Mi	= Micha
2Chron	= 2Chronik	Nah	= Nahum
Esra	= Esra	Hab	= Habakuk
Neh	= Nehemia	Zeph	= Zephanja
Esth	= Esther	Hagg	= Haggai
Hiob	= Hiob	Sach	= Sacharja
Ps	= Psalmen	Mal	= Maleachi
Spr	= Sprüche Salomos (Proverbia)		

### *Neues Testament*

Mt	= Matthäusevangelium	1Tim	= 1Timotheusbrief
Mk	= Markusevangelium	2Tim	= 2Timotheusbrief
Lk	= Lukasevangelium	Tit	= Titusbrief
Joh	= Johannesevangelium	Phlm	= Philemonbrief
Apg	= Apostelgeschichte	1Petr	= 1Petrusbrief
Röm	= Römerbrief	2Petr	= 2Petrusbrief
1Kor	= 1Korintherbrief	1Joh	= 1Johannesbrief
2Kor	= 2Korintherbrief	2Joh	= 2Johannesbrief
Gal	= Galaterbrief	3Joh	= 3Johannesbrief
Eph	= Epheserbrief	Hebr	= Hebräerbrief
Phil	= Philipperbrief	Jak	= Jakobusbrief
Kol	= Kolosserbrief	Judas	= Judasbrief
1Thess	= 1Thessalonicherbrief	Offb	= Offenbarung des Johannes
2Thess	= 2Thessalonicherbrief		

## 2. Frühjüdische Schriften

Aboth	= Pirque Aboth	Gig	= De Gigantibus
AddDan	= Zusätze zu Daniel	Her	= Quis Rerum Divinarum Heres sit
AddEst	= Zusätze zu Esther	Imm	= Quod Deus sit Immutabilis
ApkAbr	= Abraham-Apokalypse	Jos	= De Josepho
ApkEl	= Elia-Apokalypse	LegAll	= Legum Allegoriae
ApkEsr	= Esra-Apokalypse	LegGai	= Legatio ad Gaium
Arist	= Aristeebrief	Migr	= De Migratione Abrahami
AscJes	= Ascensio Jesajae	Mut	= De Mutatione Nominum
AssMos	= Assumptio Mosis	OpMund	= De Opificio Mundi
grBar	= Apokalypse des Baruch (griechisch)	Plant	= De Plantatione
syrBar	= Apokalypse des Baruch (syrisch)	PostC	= De Posteritate Caini
EpJer	= Epistula Jeremiae	Praem	= De Praemiis et Poenis
3Esr	= 3Esra	Prob	= Quod Omnis Probus Liber sit
4Esr	= 4Esra	QuaestEx	= Quaestiones in Exodum
äthHen	= Äthiopischer Henoch	QuaestGen	= Quaestiones in Genesisim
grHen	= Griechischer Henoch	SacrAbCain	= De Sacrificiis Abelis et Caini
slavHen	= Slavischer Henoch	Sobr	= De Sobrietate
JosAs	= Joseph und Aseneth	Somn	= De Somniis
Joseph	= Josephus	SpecLeg	= De Specialibus Legibus
Ant	= Antiquitates Judaicae	Virt	= De Virtutibus
Ap	= Contra Apionem	VitCont	= De Vita Contemplativa
Bell	= De Bello Judaico	VitMos	= De Vita Mosis
Vit	= Vita	PsPhokyl	= Pseudo-Phokylides
Jub	= Jubiläenbuch	PsSal	= Psalmen Salomes
Jdt	= Buch Judith	Q	= Qumran
LAB	= Liber Antiquitatum Biblicarum	1 QGenApoc	= Genesisapokryphon
1Makk	= 1Makkabäerbuch	1 QH	= Hodajoth (Dankpsalmen)
2Makk	= 2Makkabäerbuch	1 QJes <sup>a</sup>	= 1Jesajahandschrift
3Makk	= 3Makkabäerbuch	1 QJes <sup>b</sup>	= 2Jesajahandschrift
4Makk	= 4Makkabäerbuch	1 QM	= Milchamah (Kriegsrolle)
OdSal	= Oden Salomos	1 QpHab	= Habakuk-Kommentar
ParJer	= Paralipomena Jeremiae	1 QpZeph	= Zephanja-Kommentar
Philo	= Philo von Alexandria	1 QS	= Gemeinderegel
Abr	= De Abrahamo	1 QS <sup>a</sup>	= Anhang zur Gemeinderegel
Aet	= De Aeternitate Mundi	1 QS <sup>b</sup>	= Segenssprüche
Agric	= De Agricultura	4QMidrEscht	= Midrasch zur Eschatologie
Cher	= De Cherubim	4Qpatr	= Patriarchensagen
ConfLing	= De Confusione Linguarum	4QpJes	= Kommentare zu Jesaja
Congr	= De Congressu Eruditio-nis Gratia	4QpNah	= Nahum-Kommentar
Decal	= De Decalogo	11QT	= Tempelrolle
Det	= Quod Deterius Potiori insidari solet	11QMelch	= Melchisedek
Ebr	= De Ebrietate	CD	= Damaskusschrift
Flacc	= In Flaccum	SifrLev	= Sifre Leviticus
Fug	= De Fuga et Inventione		

SifrNum	= Sifre Numeri	TestNaph	= Testament Naphthalis
Sib	= Sibyllinen	TestGad	= Testament Gads
Sir	= Jesus Sirach	TestAss	= Testament Assers
TestAbr	= Testament Abrahams	TestJos	= Testament Josephs
TestHiob	= Testament Hiobs	TestBenj	= Testament Benjamins
TestXII	= Testamente der 12 Patriarchen	bTal	= babylonischer Talmud
TestRub	= Testament Rubens	jTal	= jerusalemer Talmud
TestSim	= Testament Simeons	Tos	= Tosefta
TestLev	= Testament Levis	Tob	= Tobit
TestJud	= Testament Judas	VisJes	= Visio Jesaiae
TestIss	= Testament Issaschars	VitAd	= Vitae Adae et Evae
TestSeb	= Testament Sebulons	VitProph	= Vitae Prophetarum
TestDan	= Testament Dans	Weish	= Weisheit Salomos (Sapientia)

### 3. Frühchristliche Schriften

ActAndr	= Andreasakten	HermV	= Hermas, Visiones
ActJoh	= Johannesakten	Ign	= Ignatius von Antiochien
ActPhil	= Philippusakten	Eph	= An die Epheser
ActPl	= Paulusakten	Mg	= An die Magnesier
ActPIThecl	= Paulus- und Theclaakten	Phld	= An die Philadelphier
ActPt	= Petrusakten	Röm	= An die Römer
ActPtPl	= Petrus- und Paulusakten	Sm	= An die Smyrnäer
ActThom	= Thomasakten	Tr	= An die Trallianer
ApkPt	= Apokalypse des Petrus	Pol	= An Polykarp
Barn	= Barnabasbrief	Marc	= Marcion
1Clem	= 1Clemensbrief	MartPol	= Martyrium des Polykarp
2Clem	= 2Clemensbrief	NHC	= Nag Hammadi Codices
Did	= Didache	Pap	= Papias
Diog	= Diognetbrief	Polyk	= Brief des Polykarp
EvHebr	= Hebräerevangelium	KgmPt	= Kerygma Petri
EvNaz	= Nazoräerevangelium	ProtEvJak	= Protevangelium des Jakobus
EvPhil	= Philippusevangelium	PsClemHom	= Pseudo-Clementinische Homilien
EvPt	= Petrusevangelium	PsClemRec	= Pseudo-Clementinische Recognitionen
EvThom	= Thomasevangelium		
Herm	= Hirt des Hermas		
HermM	= Hermas, Mandata		
HermS	= Hermas, Similitudines		

## 4. Altkirchliche Schriften

Athan	= Athanasius	Iren	= Irenäus
Aug	= Augustin	Haer	= Adversus Haereses
ClemAl	= Clemens Alexandrinus	Just	= Justin der Märtyrer
Cypr	= Cyprian	Apol	= Apologia
Cyr	= Cyrill	Dial	= Dialogus
Epiph	= Epiphanius	Lact	= Lactantius
Euseb	= Eusebius von Caesarea	Orig	= Origenes
HE	= Historia Ecclesiastica	Oros	= Orosius
Hier	= Hieronymus	Tert	= Tertullian
Hippol	= Hippolyt	Theod	= Theodotion

## 5. Griechische und römische Schriften

AchTat	= Achilles Tatius	Herod	= Herodot
AelArist	= Aelius Aristides	Hes	= Hesiod
Aesch	= Aeschylus	Hippocr	= Hippocrates
AmmMarc	= Ammianus Marcellinus	Hom	= Homer
AnthPal	= Anthologia Palatina	Il	= Ilias
Apul	= Apuleius	Od	= Odyssee
Aristoph	= Aristophanes	Horat	= Horatius (Horaz)
Aristot	= Aristoteles	Isocr	= Isocrates
EthNic	= Ethica Nicomachia	Jambl	= Jamblichus
Artemid	= Artemidor	Lib	= Libianus
Athen	= Athenaeus	Liv	= Livius
Caes	= Caesar	Luc	= Lucianus (Lukian)
Cat	= Cato	Philops	= Philopseudes sive Incredulus
Cic	= Cicero	VerHist	= Verae Historiae
Cornut	= Cornutus	Max Tyr	= Maximus von Tyrus
Corp Herm	= Corpus Hermeticum	Menand	= Menander
Demosth	= Demosthenes	Mus	= Musonius
Dig	= Digesten	OrphHym	= Orphische Hymnen
Dio Cass	= Dio Cassius	Paus	= Pausanias
Dio Chrys	= Dio Chrysostomus	Philostr	= Philostrat
Or	= Orationes	Ep	= Epistulae
Diod Sic	= Diodorus Siculus	VitAp	= Vita Apollonii
Diog Laert	= Diogenes Laertius	Pind	= Pindar
Dion Hal	= Dionysius von Halicarnass	Plato	= Platon
Ep Cyn	= Epistulae Cynicorum	Plaut	= Plautus
Ep Pyth	= Epistulae Pythagorae et Pythagorerorum	PlinÄ	= Plinius der Ältere
Ep Socr	= Epistulae Socratis	NatHist	= Naturalis Historia
Epic	= Epikur	Plin	= Plinius (der Jüngere)
Epikt	= Epiktet	Plot	= Plotin
Diss	= Dissertationes	Plut	= Plutarch
Ench	= Enchiridion	Mor	= Moralia
Eur	= Euripides	Poll	= Pollux
		Polyb	= Polybius

Sen	= Seneca	Strab	= Strabon
Ep	= Epistulae ad Lucilium	Suet	= Sueton
Sext Emp	= Sextus Empiricus	Tac	= Tacitus
Sil	= Silius Italicus	Thuc	= Thucydides
Soph	= Sophokles	Tib	= Tibullus
Stob	= Johannes Stobaeus	Xenoph	= Xenophon

## 6. Weitere Abkürzungen

a. a. O.	= am angegebenen Ort	ev.	= evangelisch
Abb.	= Abbildung	evtl.	= eventuell
Abk.	= Abkürzung	Exk.	= Exkurs
Abs.	= Absatz	f.	= folgende Seite (Vers, Jahr)
Abt.	= Abteilung	ff.	= folgende Seiten (Verse)
Adj.	= Adjektiv	fin.	= finis (Ende)
Adv.	= Adverb	FS	= Festschrift
Akk.	= Akkusativ	Forts.	= Fortsetzung
Akt.	= Aktiv	Fragm.	= Fragment
Anm.	= Anmerkung	Fut.	= Futurum
Aor.	= Aorist	Gen.	= Genitiv
Apokr.	= Apokryphen	gest.	= gestorben
App.	= Textkritischer Apparat	griech.	= griechisch
arab.	= arabisch	H.	= Heft
aram.	= aramäisch	hebr.	= hebräisch
Art.	= Artikel	Hg.	= Herausgeber
AT	= Altes Testament	hl.	= heilig
atl.	= alttestamentlich	hg.	= herausgegeben
Aufl.	= Auflage	HS	= Handschrift
Ausg.	= Ausgabe	Hss.	= Handschriften
Bd.	= Band	i. J.	= im Jahre
bearb.	= bearbeitet	Imp.	= Imperativ
bes.	= besonders	Impf.	= Imperfekt
betr.	= betreffend	Ind.	= Indikativ
bzw.	= beziehungsweise	Inf.	= Infinitiv
ca.	= circa	Jh.	= Jahrhundert
Cod.	= Codex	jüd.	= jüdisch
ders.	= derselbe	Kap.	= Kapitel
DG	= Dogmengeschichte	kath.	= katholisch
dgl.	= dergleichen	KG	= Kirchengeschichte
d. Gr.	= der Große	Klass.	= Klassiker
d. h.	= das heißt	Komm.	= Kommentar
d. i.	= das ist	Komps.	= Kompositum
Diss.	= Dissertation	Konj.	= Konjunktiv
Doz.	= Dozent	LA	= Lesart
ebd.	= ebenda	lat.	= lateinisch
ed.	= herausgegeben von	Lit.	= Literatur
EH	= Ergänzungs-Heft	luth.	= lutherisch
erw.	= erweitert	LV	= Literaturverzeichnis
ET	= englische Übersetzung	LXX	= Septuaginta
Ev.	= Evangelium		

MA	= Mittelalter	Q	= Logien-Quelle
Maj.	= Majuskel	ref.	= reformiert
masch.	= maschinenschriftlich	Reg.	= Register
mas.	= masoretisch	röm.	= römisch
mask.	= maskulin	S.	= Seite
m. a. W.	= mit anderen Worten	s.	= siehe
m. E.	= meines Erachtens	Schol.	= Scholien
med.	= medial	Sg.	= Singular
Med.	= Medium	s. o.	= siehe oben
meist.	= meistens	sog.	= sogenannt
Min.	= Minuskel	Sp.	= Spalte
Ms.	= Manuskript	s. u.	= siehe unten
Mss.	= Manuskripte	Supl.	= Superlativ
m. W.	= meines Wissens	Suppl.	= Supplement
ND	= Nachdruck	Synon.	= Synonym
n. Chr.	= nach Christus	s. v.	= sub voce
Neudr.	= Neudruck	teilw.	= teilweise
Neutr.	= Neutrum	term. techn.	= terminus technicus
N. F.	= Neue Folge	theol.	= theologisch
nhd.	= neuhochdeutsch	trans.	= transitiv
Nom.	= Nominativ	u. a.	= und andere, unter anderem
NT	= Neues Testament	u. E.	= unseres Erachtens
ntl.	= neutestamentlich	übers.	= übersetzt
o.	= oben	Übers.	= Übersetzung
o. ä.	= oder ähnlich	u. ö.	= und öfter
Obj.	= Objekt	urspr.	= ursprünglich
o. g.	= oben genannt	usw.	= und so weiter
o. J.	= ohne Jahresangabe	u. U.	= unter Umständen
orth.	= orthodox	V.	= Vers
P	= Papyrus	v. Chr.	= vor Christus
pal.	= palästinisch	Vulg.	= Vulgata
par.	= parallel	vgl.	= vergleiche
Par(r).	= Parallele(n)	v. l.	= varia lectio
Part.	= Partizip	WB	= Wörterbuch
Pass.	= Passiv	WZ	= Wissenschaftliche Zeitschrift
patr.	= patristisch	Z.	= Zeile
Perf.	= Perfekt	z. B.	= zum Beispiel
Pers.	= Person	z. St.	= zur Stelle
Pl.	= Plural	z. T.	= zum Teil
Praep.	= Präposition	z. W.	= zum Wort
Praes.	= Präsens	z. Z.	= zur Zeit
Praes. hist.	= Praesens historicum		
prot.	= protestantisch		

# Literatur

Vorbemerkung: Die wiederholt angeführten Kommentare, Monographien und Aufsätze werden mit Verfassernamen und abgekürztem Titel zitiert (vollständige Angaben finden sich im folgenden Literaturverzeichnis). Spezielle Literatur wird zu Beginn des betreffenden Haupt- bzw. Unterabschnitts in der Anmerkung »Literatur« genannt und dann nur noch abgekürzt zitiert. Die übrige Literatur findet sich vollständig zitiert an Ort und Stelle oder es wird auf den Erstnachweis innerhalb der Auslegung verwiesen. Über das Verzeichnis des Kommentars hinaus wird abgekürzt nach S. M. Schwertner, Theologische Realenzyklopädie. Abkürzungsverzeichnis, Berlin <sup>2</sup>1994; G. Strecker/U. Schnelle (Hg.), Neuer Wettstein II/2, 1673-1700; U. Schnelle (Hg.), Neuer Wettstein I/2, 863-869; U. Schnelle (Hg.), Neuer Wettstein I/1.1, 777-781.

## I. Textausgaben, Textüberlieferung, Wörterbücher, Grammatiken

- Aland, B./Aland, K./Karavidopoulos, J./Martini, C. M./Metzger, B. M.* (Hg.), The Greek New Testament, Stuttgart <sup>4</sup>1993.
- Aland, K.* (Hg.), Text und Textwert der griechischen Handschriften des Neuen Testaments I: Die katholischen Briefe, ANTT 9, Berlin 1987.
- Aland, B. u. K.*, Der Text des Neuen Testaments, Stuttgart <sup>2</sup>1989.
- Aland, B./Aland, K./Mink, G./Wachtel, K.* (Hg.), Novum Testamentum Graecum. Editio Critica Maior IV, 3. Lieferung: Der erste Johannesbrief, Stuttgart 2003; 4. Lieferung: Der zweite und dritte Johannesbrief, Stuttgart 2005.
- Apostolische Väter*, hg. u. übers. v. J. A. Fischer, Darmstadt <sup>7</sup>1976.
- Apostolische Väter*, hg. u. übers. v. A. Lindemann/H. Paulsen u. a., Tübingen 1992.
- Balz, H./Schneider, G.* (Hg.), Exegetisches Wörterbuch zum Neuen Testament I–III, Stuttgart 1980-1983.
- Bauer, W.*, Griechisch-deutsches Wörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der übrigen urchristlichen Literatur, Berlin <sup>5</sup>1971.
- Bauer, W.*, Griechisch-deutsches Wörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der frühchristlichen Literatur, hg. v. B. u. K. Aland, Berlin <sup>6</sup>1988.
- Billerbeck, P.*, Kommentar zum Neuen Testament aus Talmud und Midrasch I-IV, München 1926-1961 (ND).
- Blass, F./Debrunner, A./Rehkopf, F.*, Grammatik des neutestamentlichen Griechisch, Göttingen <sup>16</sup>1984.
- Cicero*, De natura deorum, hg. u. übers. v. U. Blank-Sangmeister, Stuttgart 1995.
- Didache/Barnabasbrief/2Klemens/Diognetbrief*, hg. u. übers. v. K. Wengst, Darmstadt 1984.
- Diogenes Laertius*, Leben und Meinungen berühmter Philosophen I,II, übers. v. O. Appelt, Hamburg <sup>3</sup>1990.
- Dörrie, H./Baltes, M./Pietsch, Chr.* (Hg.), Die philosophische Lehre des Platonismus. Theologia Platonica, Der Platonismus der Antike 7.1, Stuttgart 2008.
- Epiktet*, Was von ihm erhalten ist nach den Aufzeichnungen Arrians, hg. u. übers. v. J. G. Schultess u. R. Mücke, Heidelberg 1926.
- Epiktet. Teles. Musonius*, Ausgewählte Schriften, hg. u. übers. v. R. Nickel, Darmstadt 1994.

- Eusebius*, Kirchengeschichte, hg. v. E. Schwartz, Berlin <sup>5</sup>1952.
- Eusebius*, Kirchengeschichte, hg. v. H. Kraft, München 1967.
- Goodspeed, E. J.*, Die ältesten Apologeten, Göttingen 1984 (=1914).
- Irenäus von Lyon*, Adversus Haereses I-V, übers. v. N. Brox, Freiburg 1993-2001.
- Josephus*, Jewish Antiquities, hg. u. übers. v. H. S. J. Thackeray u. a., LCL, London/Cambridge (Mass.), 1926–1965.
- *De Bello Judaico* I-III, hg. u. übers. v. O. Michel/O. Bauernfeind, München 1959-1969.
- Kleinere Schriften, übers. v. H. Clementz, Wiesbaden 1993 (ND).
- Kittel, G./Friedrich, G.* (Hg.), Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament I-X, Stuttgart 1933–1979.
- Kühner, R./Gerth, B.*, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache I-II, Hannover <sup>4</sup>1955.
- Kümmel, W. G./Lichtenberger, H.* (Hg.), Jüdische Schriften aus hellenistisch-römischer Zeit, Gütersloh 1973ff.
- Liddell, H. G./Scott, R.*, A Greek-English Lexicon, Oxford <sup>9</sup>1953.
- Lohse, E.* (Hg.), Die Texte aus Qumran, Darmstadt <sup>4</sup>1986.
- Lukian*, Werke in drei Bänden, übers. v. C.M. Wieland, Berlin/Weimar 1974.
- Maier, J.*, Die Qumran-Essener: Die Texte vom Toten Meer I.II.III., München 1995.1996.
- Metzger, B. M.*, A Textual Commentary on the Greek New Testament, Stuttgart <sup>2</sup>1994.
- Nestle, E./Aland, K.* (Hg.), Novum Testamentum Graece, Stuttgart <sup>26</sup>1979.
- Nestle, E./Aland, K.* (Hg.), Novum Testamentum Graece, Stuttgart <sup>27</sup>1993.
- Nestle, E./Aland, K.* (Hg.), Novum Testamentum Graece, Stuttgart <sup>27</sup>2001 (erw. Druck).
- Neuer Wettstein* II/1.2, hg. v. G. Strecker/U. Schnelle, Berlin 1996.
- Neuer Wettstein* I/2, hg. v. U. Schnelle u. Mitarb. v. M. Labahn/M. Lang, Berlin 2001.
- Neuer Wettstein* I/1.1, hg. v. U. Schnelle u. Mitarb. v. M. Labahn/M. Lang, Berlin 2008.
- Papiasfragmente/Hirt des Hermas*, hg. v. U. H. J. Körtner/M. Leutzsch, Darmstadt 1998.
- Passow, F.*, Handwörterbuch der griechischen Sprache, Leipzig I/1 <sup>5</sup>1841. I/2 <sup>5</sup>1847. II/1 <sup>5</sup>1852. II/2 <sup>5</sup>1857.
- Philo von Alexandrien*, Die Werke in deutscher Übersetzung I-VII, hg. u. übers. v. L. Cohn u. a., Berlin <sup>2</sup>1962-1964.
- *Philo* I-X u. Suppl. I-II, hg. u. übers. v. F. H. Colson u. a., LCL, London/Cambridge (Mass.), 1959-1979.
- Philostratos*, Das Leben des Apollonius von Tyana, hg. u. übers. v. V. Mumprecht, München 1983.
- Platon*, Werke in acht Bänden, hg. v. G. Eigler, übers. v. F. Schleiermacher, Stuttgart <sup>2</sup>1990.
- Rehkopf, F.*, Septuaginta-Vokabular, Göttingen 1989.
- Schneemelcher, W.* (Hg.), Neutestamentliche Apokryphen I.II, Tübingen <sup>5</sup>1987.<sup>5</sup>1989.
- Schenke, H.-M./Bethge, H.-G./Kaiser U. U.* (Hg.), Nag Hammadi Deutsch I.II, GCS N.F. 8.12, Berlin 2001.2003.
- Seneca*, Werke I-V, hg. u. übers. v. M. Rosenbach, Darmstadt <sup>5</sup>1995.
- Schriften zur Ethik, hg. u. übers. v. G. Fink, Düsseldorf 2008.
- Septuaginta* I.II, hg. v. E. Rahlfs, Stuttgart 1935 (ND).
- Septuaginta Deutsch*, hg. v. W. Kraus/M. Karrer, Stuttgart 2009.

## II. Kommentare zu den Johannesbriefen

- Balz, H.*, Die Johannesbriefe, NTD 10/1, Göttingen 1973, 150-216.
- Baumgarten, O.*, Die Johannesbriefe, SNT 4, Göttingen <sup>3</sup>1920, 185-228.
- Beutler, J.*, Die Johannesbriefe, RNT, Regensburg 2000.

- Brooke, A. E.*, A Critical and Exegetical Commentary on the Johannine Epistles, ICC, Edinburgh (1912) 1957.
- Brown, R. E.*, The Epistles of John, AncB 39, New York 1982.
- Büchsel, F.*, Die Johannesbriefe, ThHK 17, Leipzig 1933.
- Bultmann, R.*, Die drei Johannesbriefe, KEK XIV, Göttingen 1969.
- Culpepper, R. A.*, The Gospel and the Letters of John, Nashville 1998.
- Dodd, C. H.*, The Johannine Epistles, MNTC, London (1946) <sup>3</sup>1953.
- Grayston, K.*, The Johannine Epistles. NCEB. London 1984.
- Holtzmann, H. J.*, Johanneische Briefe, HC 4, Freiburg-Tübingen <sup>2</sup>1893, 231-274.
- Klauck, H.-J.*, Der erste Johannesbrief, EKK XXIII/1, Neukirchen 1991.  
– Der zweite und dritte Johannesbrief, EKK XXIII/2, Neukirchen 1992.
- Lieu, J. M.*, The second and third epistles of John: History and Background, Edinburgh 1986.  
– I, II & III John. A Commentary, NTL, Louisville/London 2008.
- Loader, W.*, The Johannine Epistles, London 1992.
- Marshall, I. H.*, The Epistles of John, NIC, Grand Rapids <sup>2</sup>1979.
- Painter, J.*, 1, 2 and 3 John, SP 18, Collegeville 2002.
- Rensberger, D.*, 1-3 John, ANTC, Nashville 1997.
- Ruckstuhl, E.*, Jakobusbrief. 1.-3. Johannesbrief, EB NT 17-19, Würzburg 1985.
- Schnackenburg, R.*, Die Johannesbriefe, HThK XIII/3, Freiburg <sup>6</sup>1979.
- Schunack, G.*, Die Johannesbriefe, ZBK, Zürich 1982.
- Smalley, S. S.*, 1,2,3 John, WBC 51, Nashville <sup>2</sup>2007.
- Strecker, G.*, Die Johannesbriefe, KEK XIV, Göttingen 1989.
- Talbert, Ch. H.*, Reading John. A Literary and Theological Commentary on the Fourth Gospel and the Johannine Epistles, New York 1994.
- Thomas, J. Chr.*, 1.2.3 John, London 2004.
- Thüsing, W.*, Die Johannesbriefe, Geistliche Schriftlesung 22, Düsseldorf 1970.
- Vogler, W.*, Die Briefe des Johannes, ThHK 17, Leipzig 1993.
- Vouga, F.*, Die Johannesbriefe, HNT 15/3, Tübingen 1990.
- Wengst, K.*, Der erste, zweite und dritte Brief des Johannes, ÖTK 16, Gütersloh 1978.
- Windisch, H. (Preisker, H.)*, Die katholischen Briefe, HNT 15, Tübingen 1951, 106-144.
- Yarbrough, R. W.*, 1-3 John, BECNT, Grand Rapids 2008.

### III. Kommentare zum Johannesevangelium

- Barrett, C. K.*, Das Evangelium nach Johannes, KEK Sonderband, Göttingen 1990.
- Bauer, W.*, Das Johannes-Evangelium, HNT 6, Tübingen <sup>3</sup>1933.
- Becker, J.*, Das Evangelium nach Johannes I,II, ÖTK 4/1-2, Gütersloh <sup>3</sup>1991.
- Brown, R. E.*, The Gospel according to John I-II, AncB 29/29A, New York 1966.1970.
- Bultmann, R.*, Das Evangelium des Johannes, KEK II, Göttingen <sup>19</sup>1968 (EH 1968).
- Haenchen, E.*, Johannesevangelium, hg. v. U. Busse, Tübingen 1980.
- Schnackenburg, R.*, Das Johannesevangelium I-III, HThK IV 1-3, Freiburg <sup>5</sup>1981. <sup>3</sup>1980. <sup>3</sup>1979.
- Schnelle, U.*, Das Evangelium nach Johannes, ThHK 4, Leipzig <sup>4</sup>2009.
- Thyen, H.*, Das Johannesevangelium, HNT 6, Tübingen 2005.
- Wilckens, U.*, Das Evangelium nach Johannes, NTD 4, Göttingen 1998.

#### IV. Monographien und Aufsätze zu den Johannesbriefen

- Bergmeier, R.*, Zum Verfasserproblem des II. und III. Johannesbriefes, ZNW 57 (1966), 93-100.
- Blanck, J.*, Die Irrlehrer des ersten Johannesbriefes, Kairos 26 (1984), 166-193.
- Bogart, J.*, Orthodox and Heretical Perfectionism in the Johannine Community as evident in the First Epistle of John, SBL.DS 33, Missoula 1977.
- Bonsack, B.*, Der Presbyteros des dritten Briefes und der geliebte Jünger des Evangeliums nach Johannes, ZNW 79 (1988), 45-62.
- Bornkamm, G.*, Art.: πρέσβυς, πρεσβύτερος, ThWNT VI, Stuttgart 1965, 651-683.
- Braun, H.*, Literar-Analyse und theologische Schichtung im 1. Johannesbrief, in: ders., Gesammelte Studien zum NT und seiner Umwelt, Tübingen <sup>3</sup>1971, 210-242
- Bresky, B.*, Das Verhältnis des zweiten Johannesbriefes zum dritten, Münster 1906.
- Büchsel, F.*, Zu den Johannesbriefen, ZNW 28 (1929), 235-241.
- Bultmann, R.*, Analyse des ersten Johannesbriefes, in: ders., Exegetica, Tübingen 1967, 105-123.  
 – Die kirchliche Redaktion des 1. Johannesbriefes, in: ders., Exegetica, Tübingen 1967, 381-393.  
 – Art.: Johannesbriefe, RGG<sup>3</sup> III, Tübingen 1959, 836-839.
- Conzelmann, H.*, »Was von Anfang war«, in: ders., Theologie als Schriftauslegung, BEvTh 65, München 1974, 207-214.
- Dibelius, M.*, Art.: Johannesbriefe, RGG<sup>2</sup> III, Tübingen 1929, 346-349.
- Dodd, C. H.*, The First Epistle of John and the Fourth Gospel, BJRL 21 (1937), 129-156.
- Erlemann, K.*, 1Joh und der jüdisch-christliche Trennungsprozess, ThZ 55 (1999), 285-302.
- Funk, R. W.*, The Form and Structure of II. and III. John, JBL 86 (1967), 424-430.
- Griffith, T.*, Keep Yourself from Idols. A new Look at 1John, JSNT.SS 233; London/New York 2002.
- Hahn, H.*, Tradition und Neuinterpretation im ersten Johannesbrief, Zürich 2009.
- Harnack, A. (v.)*, Über den 3. Johannesbrief (TU 15/3b), Berlin 1897.
- Heckel, Th. K.*, Die Historisierung der johanneischen Theologie im Ersten Johannesbrief, NTS 50 (2004), 425-443.
- Käsemann, E.*, Ketzler und Zeuge, in: ders., Exegetische Versuche und Besinnungen I, Göttingen <sup>6</sup>1970, 168-187.
- Kinlaw, P. E.*, The Christ is Jesus. Metamorphosis, Possession, and Johannine Christology, SBL.AB 18, Atlanta 2005.
- Klein, G.*, »Das wahre Licht scheint schon«. Beobachtungen zur Zeit- und Geschichtserfahrung einer urchristlichen Schule, ZThK 68 (1971), 261-326.
- Leutzsch, M.*, Die Bewahrung der Wahrheit. Der dritte Johannesbrief als Dokument urchristlichen Alltags, Trier 1994.
- Lieu, J. M.*, The Theology of the Johannine Epistles, Cambridge 1991.  
 – Us or You? Persuasion and Identity in 1John, JBL 127 (2008), 805-819.
- Lohmeyer, E.*, Über Gliederung und Aufbau des ersten Johannesbriefes, ZNW 27 (1928), 255-265.
- Menken, M. J. J.*, The Opponents in the Johannine Epistles, in: Empsychoi Logoi (FS P. W. van der Horst), hg. v. A. Houtman u. a., Leiden 2008, 191-209.
- Nauck, W.*, Die Tradition und der Charakter des ersten Johannesbriefes, WUNT 3, Tübingen 1957.
- O'Neill, J. C.*, The Puzzle of 1. John. A new Examination of Origins, London 1966.
- Painter, J.*, The »Opponents« in 1John, NTS 32 (1986), 48-71.
- Neufeld, D.*, Reconceiving Texts as Speech Acts: An Analysis of 1 John, BIS 7, Leiden 1994.
- Popkes, E. E.*, Die Theologie der Liebe Gottes in den johanneischen Schriften, WUNT 2.197, Tübingen 2005.
- Rand, J. du.*, A discourse analysis of 1 John, Neotest 13 (1979), 1-42.

- Rinke, J.*, Kerygma und Autopsie. Der christologische Disput als Spiegel johanneischer Gemeindegeschichte, HBS 12, Freiburg 1997.
- Robinson, J. A. T.*, The Destination and Purpose of the Johannine Epistles, NTS 7 (1960/61), 56-65.
- Rusam, D.*, Die Gemeinschaft der Kinder Gottes, BWANT 133, Stuttgart 1993.
- Schenke, H.-M.*, Determination und Ethik im 1. Johannesbrief, ZThK 60 (1963), 203-215.
- Schmidt, H.*, Gegner im 1. Johannesbrief?, BWANT 159, Stuttgart 2002.
- Schmithals, W.*, Johannesevangelium und Johannesbriefe. Forschungsgeschichte und Analyse, BZNW 64, Berlin 1992.
- Schnackenburg, R.*, Der Streit zwischen dem Verfasser vom 3. Johannesbrief und Diotrefes und seine verfassungsgeschichtliche Bedeutung, MThZ 4 (1953), 18-26.
- Schweizer, E.*, Der Kirchenbegriff im Evangelium und den Briefen des Johannes, in: ders., Neotestamentica, Zürich 1963, 254-271.
- Stegemann, E.*, »Kindlein, hütet euch vor den Götterbildern!«. Erwägungen zum Schluss des 1. Johannesbriefes, ThZ 41 (1985), 284-294.
- Strecker, G.*, Die Anfänge der johanneischen Schule, NTS 32 (1986), 31-47.  
– Chiliasmus und Dokerismus in der Johanneischen Schule, KuD 38 (1992), 30-46.
- Taeger, J. W.*, Der konservative Rebell, ZNW 78 (1987), 267-287.
- Thyen, H.*, Art.: Johannesbriefe, TRE 17, Berlin 1988, 186-200.
- Uebele, W.*, »Viele Verführer sind in die Welt ausgegangen«. Die Gegner in den Briefen des Ignatius von Antiochien und in den Johannesbriefen, BWANT 151, Stuttgart 2001.
- Venez, H.-J.*, Durch Wasser und Blut gekommen (1 Joh 5,6), in: Die Mitte des NT (FS E. Schweizer), hg. von H. Weder/U. Luz, Göttingen 1983, 345-361.
- Weiß, K.*, Die »Gnosis« im Hintergrund und im Spiegel der Johannesbriefe, in: Gnosis und Neues Testament, hg. v. K.-W. Tröger, Berlin 1973, 341-356.
- Wendt, H. H.*, Zum 1. Johannesbrief, ZNW 22 (1923), 57-79.  
– Zum 2. und 3. Johannesbrief, ZNW 23 (1924), 18-27.  
– Die Johannesbriefe und das johanneische Christentum, Halle 1925.
- Wengst, K.*, Häresie und Orthodoxie im Spiegel des 1. Johannesbriefes, Neukirchen 1976.
- Whitacre, R. A.*, Johannine Polemic. The Role of Tradition and Theology, SBL.DS 67, Chico 1982.
- Wilkens, U.*, Die Gegner im 1. und 2. Johannesbrief, »die Juden« im Johannesevangelium und die Gegner in den Ignatiusbriefen und den Sendschreiben der Apokalypse, in: ders., Der Sohn Gottes und seine Gemeinde. Studien zur Theologie der johanneischen Schriften, FRLANT 200, Göttingen 2003, 89-125.
- Wurm, A.*, Die Irrlehrer im ersten Johannesbrief, Freiburg 1903.

## V. Forschungsberichte/Bibliographien zu den Johannesbriefen

- Beutler, J.*, Die Johannesbriefe in der neuesten Literatur, ANRW 25.5, Berlin 1988, 3773-3790.
- Haenchen, E.*, Neuere Literatur zu den Johannesbriefen, in: ders., Die Bibel und Wir, Tübingen 1968, 235-311.
- Klauck, H.-J.*, Die Johannesbriefe, EdF 276, Darmstadt 1991.
- Wengst, K.*, Probleme der Johannesbriefe, ANRW 25.5, Berlin 1989, 3753-3772.

## VI. Weitere Monographien und Aufsätze

- Augenstein, J.*, Das Liebesgebot im Johannesevangelium und in den Johannesbriefen, BWANT 134, Stuttgart 1993.
- Bauer, W.*, Rechtgläubigkeit und Ketzerei im ältesten Christentum, hg. v. G. Strecker, BHTh 10, Tübingen <sup>2</sup>1964.
- Becker, J.*, Johanneisches Christentum, Tübingen 2004.
- Belle, G. van/Watt, J. G. van der/Maritz, P.* (Hg.), Theology and Christology in the Fourth Gospel, BETL 184, Leiden 2005.
- Bergmeier, R.*, Glaube als Gabe nach Johannes, BWANT 112, Stuttgart 1980.
- Beutler, J.*, Martyria, FTS 10, Frankfurt 1972.
- Blank, J.*, Krisis. Untersuchungen zur johanneischen Christologie und Eschatologie, Freiburg 1964.
- Böcher, O.*, Der johanneische Dualismus im Zusammenhang des nachbiblischen Judentums, Gütersloh 1965.
- Bull, K. M.*, Gemeinde zwischen Integration und Abgrenzung, BET 24, Frankfurt 1992.
- Bultmann, R.*, Theologie des Neuen Testaments, hg. v. O. Merk, Tübingen <sup>7</sup>1977.
- Conzelmann, H.*, Grundriß der Theologie des Neuen Testaments, München <sup>4</sup>1987.
- Culpepper, R. A.*, The Johannine School, SBL DS 26, Missoula 1975.
- Anatomy of the Fourth Gospel, Philadelphia 1983.
- Deissmann, A.*, Licht vom Osten, Tübingen <sup>4</sup>1923.
- Dodd, C. H.*, The Interpretation of the Fourth Gospel, Cambridge 1978 (= 1953).
- Frey, J.*, Die johanneische Eschatologie I, WUNT 96, Tübingen 1997.
- Die johanneische Eschatologie II, WUNT 110, Tübingen 1998.
- Die johanneische Eschatologie III, WUNT 117, Tübingen 2000.
- Frey, J./Schmelle, U.* (Hg.), Kontexte des Johannesevangeliums, WUNT 175, Tübingen 2004.
- Goldhahn-Müller, I.*, Die Grenze der Gemeinde. Studien zum Problem der Zweiten Buße im Neuen Testament unter Berücksichtigung der Entwicklung im 2. Jh. bis Tertullian, GTA 39, Göttingen 1989.
- Grundmann, W.*, Der Zeuge der Wahrheit, Berlin 1985.
- Haenchen, E.*, »Der Vater, der mich gesandt hat«, in: ders., Gott und Mensch. Ges. Aufsätze I, Tübingen 1965, 68-77.
- Hahn, E.*, Christologische Hoheitstitel, FRLANT 83, Göttingen <sup>5</sup>1995.
- Theologie des Neuen Testaments I,II, Tübingen 2002.
- Heinze, A.*, Johannesapokalypse und johanneische Schriften, BWANT 142, Stuttgart 1998.
- Heise, J.*, Bleiben. Meine in den Johanneischen Schriften, HUTH 8, Tübingen 1967.
- Hengel, M.*, Die johanneische Frage, WUNT 67, Tübingen 1993.
- Hergenröder, C.*, Wir schauen seine Herrlichkeit. Das johanneische Sprechen vom Sehen im Horizont von Selbsterschließung Jesu und Antwort des Menschen, fzb 80, Würzburg 1996.
- Hofius, O./Kammler, H. Chr.*, Johannesstudien, WUNT 88, Tübingen 1996.
- Ibuki, Y.*, Die Wahrheit im Johannesevangelium, BBB 39, Bonn 1972.
- Jäger, M. u. S.*, Deutungskämpfe. Theorie und Praxis Kritischer Diskursanalyse, Wiesbaden 2007.
- Jonge, M. de.*, Christologie im Kontext, Neukirchen 1995.
- Käsemann, E.*, Jesu letzter Wille nach Johannes 17, Tübingen <sup>4</sup>1980.
- Kim, M.-G.*, Zum Verhältnis des Johannesevangeliums zu den Johannesbriefen, EHS 23.761, Frankfurt 2003.
- Klauck, H.-J.*, Die antike Briefliteratur und das Neue Testament, Paderborn 1998.
- Knöppler, Th.*, Die theologia crucis des Johannesevangeliums, WMANT 69, Neukirchen 1994.
- Kohler, H.*, Kreuz und Menschwerdung im Johannesevangelium, AthANT 72, Zürich 1987.

- Koester, C. R.*, Symbolism in the Fourth Gospel, Minneapolis 1995.
- Koskenniemi, H.*, Studien zur Idee und Phraseologie des griechischen Briefes bis 400 n. Chr, AASF B/102.2, Helsinki 1956.
- Kümmel, W. G.*, Einleitung in das Neue Testament, Heidelberg <sup>19</sup>1978.
- Landwehr, A.*, Historische Diskursanalyse, Frankfurt 2008.
- Latke, M.*, Einheit im Wort, StANT 41, München 1975.
- Leroy, H.*, Rätsel und Mißverständnis, BBB 30, Bonn 1968.
- Loader, W.*, The Christology of the Fourth Gospel, BET 23, Frankfurt <sup>2</sup>1992.
- Mezner, R.*, Das Verständnis der Sünde im Johannesevangelium, WUNT 122, Tübingen 2000.
- Miranda, J. P.*, Der Vater, der mich gesandt hat, EHS.T 7, Frankfurt 1972.
- Die Sendung Jesu im vierten Evangelium, SBS 87, Stuttgart 1977.
- Müller, U. B.*, Die Geschichte der Christologie in der johanneischen Gemeinde, SBS 77, Stuttgart 1975.
- Die Bedeutung des Kreuzestodes Jesu im Johannesevangelium, KuD 21 (1975), 49-71.
- Die Menschwerdung des Gottessohnes, SBS 140, Stuttgart 1990.
- Zur Eigentümlichkeit des Johannesevangeliums. Das Problem des Todes Jesu, ZNW 88 (1997), 24–55.
- Mußner, F.*, ZQH. Die Anschauung vom Leben im vierten Evangelium, MThS I/5, München 1952.
- Die johanneische Sehweise, QD 28, Freiburg 1965.
- Ollrog, W.-H.*, Paulus und seine Mitarbeiter, WMANT 50, Neukirchen 1979.
- Onuki, T.*, Gemeinde und Welt im Johannesevangelium, WMANT 56, Neukirchen 1984.
- Pokorný, P./Heckel, U.*, Einleitung in das Neue Testament, Tübingen 2007.
- Popp, Th.*, Grammatik des Geistes. Literarische Kunst und theologische Konzeption in Johannes 3 und 6, ABG 3, Leipzig 2001.
- Porsch, E.*, Pneuma und Wort, FTS 16, Frankfurt 1974.
- Rebell, W.*, Gemeinde als Gegenwelt. Zur soziologischen und didaktischen Funktion des Johannesevangeliums, BET 20, Frankfurt 1987.
- Richter, G.*, Studien zum Johannesevangelium, hg. v. J. Hainz, BU 13, Regensburg 1977.
- Robinson, J. M.*, Die johanneische Entwicklungslinie, in: H. Köster/J. M. Robinson, Entwicklungslinien durch die Welt des frühen Christentums, Tübingen 1971, 216-250.
- Ruckstuhl, E.*, Die literarische Einheit des Johannesevangeliums, NTOA 5, Freiburg (H)/Göttingen <sup>2</sup>1987.
- Ruckstuhl, E./Dschulnigg, P.*, Stilkritik und Verfasserfrage im Johannesevangelium, NTOA 17, Freiburg (H)/Göttingen 1991.
- Schmithals, W.*, Johannesevangelium und Johannesbriefe, BZNW 64, Berlin 1992.
- Schnackenburg, R.*, Das Johannesevangelium. Ergänzende Auslegung und Exkurse, HThK IV/4, Freiburg 1984.
- »Der Vater, der mich gesandt hat«. Zur johanneischen Christologie, in: Anfänge der Christologie (FS F. Hahn), hg. v. C. Breytenbach/H. Paulsen, Göttingen 1991, 275-291.
- Schnelle, U.*, Gerechtigkeit und Christusgegenwart. Vorpaulinische und paulinische Tauftheologie, GTA 24, Göttingen <sup>2</sup>1986.
- Antidoketische Christologie im Johannesevangelium, FRLANT 137, Göttingen 1987 (ET: Antidocetic Christology in the Fourth Gospel, Minneapolis 1992).
- Die Abschiedsreden im Johannesevangelium, ZNW 80 (1989), 64-79.
- Neutestamentliche Anthropologie, BThSt 18, Neukirchen 1991.
- Einleitung in das Neue Testament, UTB 1830, Göttingen <sup>6</sup>2007.
- Paulus. Leben und Denken, Berlin 2003.
- Theologie des Neuen Testaments, UTB 2917, Göttingen 2007.

- Schnider, F./Stenger, W.*, Studien zum neutestamentlichen Briefformular, NTTS XI, Leiden 1987.
- Scholtissek, K.*, Kinder Gottes und Freunde Jesu. Beobachtungen zur johanneischen Ekklesiologie, in: Ekklesiologie des Neuen Testaments (FS K. Kertelge), hg. v. R. Kampling/Th. Söding, Freiburg 1996, 184-211.
- In Ihm sein und bleiben. Die Sprache der Immanenz in den johanneischen Schriften, HBS 21, Würzburg 2000.
- Schwankl, O.*, Licht und Finsternis, HBS 5, Freiburg 1995.
- Schweizer, E.*, Zum religionsgeschichtlichen Hintergrund der ›Sendungsformel‹ Gal 4,4f., Röm 8,3f., Joh 3,16f., 1Joh 4,9, in: ders., Beiträge zur Theologie des Neuen Testaments, Zürich 1970, 83-95.
- Stimpfle, A.*, Blinde sehen. Die Eschatologie im traditionsgeschichtlichen Prozeß des Johannes-evangeliums, BZNW 57, Berlin 1990.
- Strecker, G.*, Literaturgeschichte des Neuen Testaments, UTB 1682, Göttingen 1992.
- Theologie des Neuen Testaments, hg. v. F. W. Horn, Berlin 1996.
- Taeger, J. W.*, Johannesapokalypse und johanneischer Kreis, BZNW 51, Berlin 1988.
- Theobald, M.*, Die Fleischwerdung des Logos, NTA 20, Münster 1988.
- Thyen, H.*, Art.: Johannesevangelium, TRE 17 (1987), 200-225.
- Vielhauer, Ph.*, Geschichte der urchristlichen Literatur, Berlin 1975.
- Watt, J. van der*, An Introduction to the Johannine Gospel and Letters, London 2007.
- Wengst, K.*, Bedrängte Gemeinde und verherrlichter Christus, München <sup>4</sup>1992.
- Wiefel, W.*, Die Scheidung von Gemeinde und Welt im Johannesevangelium auf dem Hintergrund der Trennung von Kirche und Synagoge, ThZ 35 (1979), 213-227.
- Windisch, H.*, Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes, Tübingen 1908.
- Zumstein, J.*, Kreative Erinnerung. Relecture und Auslegung im Johannesevangelium, AthANT 84, Zürich <sup>2</sup>2004.



# Einleitung

## § 1 Die johanneische Schule\*

Die drei Johannesbriefe und das Johannesevangelium weisen *gemeinsame Lebens-, Sprach- und Denkwelten* auf, die auf eine johanneische Schule<sup>1</sup> hinweisen:

1) Als zentrale *gemeinsame theologische Einsichten* sind zu nennen: a) Die Einheit von Vater und Sohn (2Joh 9; 1Joh 1,3; 2,22ff; 4,14; Joh 5,20; 10,30.38; 14,10 u. ö.); b) Die Fleischwerdung Jesu Christi (2Joh 7; 1Joh 4,2; Joh 1,14); c) Der Gegensatz zwischen Gott und Welt (2Joh 7; 1Joh 2,15-17; 4,3-6; Joh 14-16); d) ›Aus Gott gezeugt sein‹ (1Joh 2,29; 3,9; 4,7; Joh 1,13; 3,3ff); e) Das ›Erkennen‹ Gottes (1Joh 2,3-5.13f; 3,1.6; 4,6-8; Joh 1,10; 8,55; 14,7; 16,3 u. ö.); f) Das ›Bleiben‹ in Gott, in Jesus, in der Wahrheit und in der Lehre (2Joh 2.9; 1Joh 2,6.24.27; 4,12-15; Joh 8,31; 14,10.17; 15,4-10); g) Wasser und Blut Jesu Christi (1Joh 5,6-8; Joh 19,34f); h) Das Gebot der Liebe (2Joh 4-6; 1Joh 2,7f; 3,11; Joh 13,34f); i) ›Aus der Wahrheit sein‹, ›die Wahrheit erkennen‹ (2Joh 1; 3Joh 3.8; 1Joh 2,21; 3,19; Joh 8,32; 18,37); j) ›Aus Gott sein‹ (3Joh 11; 1Joh 3,10; 4,1-6; Joh 8,47); k) Das Halten der Gebote (1Joh 2,3f; 3,22.24; 5,2f; Joh 14,15.21.23; 15,10).

2) Als zweites Indiz für eine johanneische Schule müssen die *Gemeinsamkeiten in der Sprache* zwischen den drei Johannesbriefen und dem Evangelium gelten<sup>2</sup>. Sie weisen über den Ideolekt der einzelnen Verfasser auf einen Soziolekt der johanneischen Schule hin. Aufschlussreich sind johanneische Vorzugswörter, die in den Briefen und im Evangelium sehr oft, in den übrigen Schriften des Neuen Testaments aber jeweils weniger häufig belegt sind<sup>3</sup>. Ebenso instruktiv ist der seltene Gebrauch oder die Nichtaufnahme von Wörtern im johanneischen Schrifttum, die im Neuen Testament sonst häufig vorkommen<sup>4</sup>.

---

\* Literatur: *Brown, R. E.*: Ringen um Gemeinde, Salzburg 1982; *Cullmann, O.*: Der johanneische Kreis, Tübingen 1975; *Culpepper, R. A.*: The Johannine School, 261-290; *Hengel, M.*: Die johanneische Frage, 219ff.275ff; *Schnelle, U.*: Antidoketische Christologie, 53-75; *ders.*: Die johanneische Schule, in: Bilanz und Perspektiven gegenwärtiger Auslegung des Neuen Testaments (FS G. Strecker), hg. v. F. W. Horn, BZNW 75, Berlin 1995, 198-217; *Schüssler-Fiorenza, E.*: The Quest for the Johannine School: The Apocalypse and the Fourth Gospel, NTS 23 (1977), 402-427; *Strecker, G.*: Die Anfänge der johanneischen Schule, passim; *Taeger, J. W.*: Johannesapokalypse und johanneischer Kreis, 11-20; *Vouga, F.*: The Johannine School: A Gnostic Tradition in Primitive Christianity?, Bib 69 (1988), 371-385; *Zumstein, J.*: Zur Geschichte des johanneischen Christentums, in: *ders.*, Kreative Erinnerung, 1-14.

<sup>1</sup> Zur Forschungsgeschichte vgl. *E. Schüssler-Fiorenza*, Johannine School, 406-410. Kritisch zur Existenz einer joh. Schule äußern sich *W. Schmithals*, Johannesevangelium und Johannesbriefe, 208-214; *C. Cebulj*, Johannesevangelium und Johannesbriefe, in: Th. Schmeller, Schulen im Neuen Testament?, HBS 30, Freiburg 2001, 254-342.

<sup>2</sup> Die joh. Begriffsbildung muss als Ausdruck der spezifisch joh. ›Sehweise‹ verstanden werden; vgl. dazu *F. Musner*, Sehweise, 80ff.

<sup>3</sup> So z. B. ἀγαπᾶν, ἀλήθεια, ἀληθής, γεννᾶν, γινώσκειν, ἐντολή, ζωή, κόσμος, μαρτυρεῖν, μένειν, μισεῖν, πιστεύειν, τηρεῖν.

<sup>4</sup> Hier sind z. B. zu nennen: ἀπόστολος, γραμματεῦς, δύναμις, ἐλπὶς, ἐπαγγελία, εὐαγγελίζεσθαι, εὐαγγέλιον, κηρύσσειν, πίστις, πιστός, σοφία.

3) Deutlich belegt *Joh 21* die Existenz einer johanneischen Schule. In V. 24b melden sich mit καὶ οἶδαμεν ὅτι ἀληθῆς αὐτοῦ ἡ μαρτυρία ἐστίν («und wir wissen, dass sein Zeugnis wahr ist») die Verfasser des sekundären Nachtragskapitels und vielleicht sogar die *Herausgeber* des gesamten Evangeliums zu Wort<sup>5</sup>. Sie machen den ›Lieblingssünger‹ zum Verfasser des Johannesevangeliums und bestimmen sein Verhältnis zu Petrus neu. Allein das Vorhandensein dieses Nachtrags und das keineswegs schriftstellerisch, sondern als Plural communicis zu verstehende ›wir‹<sup>6</sup> in V. 24b sind Hinweise auf eine johanneische Schule.

4) Auch die *ekklesiologischen Termini* in den Johannesbriefen und im Evangelium verweisen auf die johanneische Schule. In 3Joh 15 wählt der Presbyter φίλοι («Freunde») als Selbstbezeichnung für seine Gemeinde und gebraucht den Titel ebenfalls für die Adressaten (vgl. ferner Joh 11,11; 15,14f). Eine übliche Anrede innerhalb der johanneischen Schule war τέκνα bzw. τέκνα (θεοῦ) = »Kinder«/»Kinder Gottes«; vgl. zu τεκνία 1Joh 2,1.12.28; 3,7.18; 4,4; 5,21; Joh 13,33; zu τέκνα (θεοῦ) vgl. 2Joh 1.4.13; 3Joh 4; 1Joh 3,1.2.10; 5,2; Joh 1,12; 11,52). Eine weitere Ehrenbezeichnung der johanneischen Schule ist ἀδελφός = »Bruder« (vgl. 3Joh 3.5.10; Joh 20,17; 21,23).

5) Die *ethischen Aussagen*<sup>7</sup> in den Briefen und im Evangelium sprechen ebenfalls für die Existenz einer johanneischen Schule, denn sie sind überwiegend nicht universalistisch, sondern gruppenbezogen zu verstehen. Dabei steht das Gebot der Bruderliebe deutlich im Zentrum der johanneischen Ethik (vgl. 2Joh 5f; 1Joh 2,7-11; Joh 13,34f).

6) Ein weiteres Indiz für die Existenz einer johanneischen Schule ist die Darstellung Jesu als ›Lehrer‹<sup>8</sup>. In keinem anderen Evangelium findet sich für Jesus so häufig die Anrede ῥαββί (Joh: 9mal, Mk: 3mal, Mt: 2mal), und mehrfach wird von Jesu Lehrtätigkeit berichtet (Joh 6,59; 7,14.28; 8,20; 18,20). Nikodemus nennt Jesus einen von Gott gekommenen Lehrer (Joh 3,2). Gott selbst lehrt Jesus (Joh 8,26.28), seine Lehre ist ›aus Gott‹ (Joh 7,16.17). Jesus lehrt seine Freunde alles, was er vom Vater empfing (Joh 15,15; vgl. 17,26), so dass die johanneische Schule als der Raum erscheint, in dem die Offenbarungen des Vaters an den Sohn weitergegeben und gepflegt werden.

7) Zumindest der 2/3Johannesbrief lassen eine *vergleichbare Gemeindestruktur* erkennen<sup>9</sup>; Wandermissionare verkehren zwischen Hausgemeinden/Ortsgemeinden, sie werden aufgenommen und für die weitere Verkündigung ausgerüstet. Der Konflikt zwischen dem Presbyter und Diotrophes zeigt eine Störung dieses Systems an. Während Gaius den Wandermissionaren des Presbyters die notwendige Unterstützung erteilte, nahm Diotrophes diese Missionare nicht auf und hinderte auch andere daran, dies zu tun (3Joh 10). Ursache oder Begleiterscheinung dieser Auseinandersetzung ist ein Lehrkonflikt um die reale Fleischwerdung Jesu Christi (2Joh 7), der auch

<sup>5</sup> Zum sekundären Charakter von Joh 21 vgl. *U. Schmelle*, Joh, 339f.

<sup>6</sup> Vgl. dazu bes. *A. v. Harnack*, Das ›Wir‹ in den Johannesischen Schriften, in: ders., Kleine Schriften zur Alten Kirche, Leipzig 1980 (= 1923), (626-643) 642f. Harnack weist in der Auseinandersetzung mit Th. Zahn nach, dass das ›Wir‹ in den joh. Schriften nicht als ein Indiz für die Augenzeugenschaft des Verfassers zu werten ist, sondern nur auf dem Hintergrund eines joh. Kreises in Kleinasien verstanden werden kann.

<sup>7</sup> Zur johanneischen Ethik vgl. Exkurs 2: Die Liebe als theologischer Schlüsselbegriff der johanneischen Schule.

<sup>8</sup> Vgl. *R. A. Culpepper*, Johannine School, 273ff.

<sup>9</sup> Vgl. dazu *D. Rusam*, Gemeinschaft der Kinder Gottes, 210-228.

im 1Joh (vgl. 1Joh 2,22; 4,1-3; 5,6-8) und im Johannesevangelium (vgl. Joh 1,14; 6,51c-58; 19,34f; 20,24-29) deutliche Spuren hinterlassen hat.

Aus den sprachlichen und theologischen Gemeinsamkeiten zwischen den drei Johannesbriefen und dem Johannesevangelium ergibt sich ihre Zugehörigkeit zur johanneischen Schule. Umstritten ist hingegen die Stellung der *Offenbarung des Johannes*<sup>10</sup>. Während sie vielfach nicht in einem unmittelbaren Sinn zur johanneischen Schule gerechnet wird, votiert in der neueren Forschung vor allem J. W. Taeger für eine engere Zugehörigkeit der Offenbarung zum johanneischen Schriftenkreis. Er sieht starke Verbindungslinien zwischen der Offenbarung und einem ›deutero-johanneischen‹ Denken, das sich in den Johannesbriefen und einer Redaktionsschicht des Evangeliums zeige. Die deutero-johanneische Zwei-Stufen-Eschatologie mit ihrer futurischen Ausrichtung (vgl. Joh 5,28f; 6,39.40.44.54; 12,48; 1Joh) und die Offenbarung treffen sich danach in einer Konzeption, »die den innerhalb der johanneischen Tradition vorgegebenen Gegenwartsaspekt des Lebens um den Zukunftsaspekt erweitert und beide miteinander verknüpft«<sup>11</sup>. Weitere Gemeinsamkeiten zwischen der Offenbarung und dem ›deutero-johanneischen‹ Denken erkennt Taeger in den Gerichtsaussagen, der Antichrist-Vorstellung, der Logos-Motivik und der Siegesthematik. Die Apokalypse ist aber nicht als proto- oder ›deuterojohanneisch‹ einzustufen, sondern »– unter Berücksichtigung der in der Apk verstärkt fortgeführten Entwicklung – als tritojohanneisch.«<sup>12</sup> Die Textbasis ist jedoch für derart weitreichende Folgerungen sehr schmal, und die Voraussetzungen der Argumentation Taegers sind ebenfalls problematisch. Taeger orientiert sich tendenziell am Erklärungsmodell Rudolf Bultmanns zum Johannesevangelium, das in der neueren Forschung sehr umstritten ist. Was bei Taeger als Voraussetzung fungiert, muss als das zentrale Problem gelten: Weisen die futurisch-eschatologischen Aussagen im Evangelium auf eine ›deutero-johanneische‹ Redaktionsstufe hin oder sind sie in die theologische Konzeption des Evangelisten integrierbar?<sup>13</sup> Zudem bleiben gewichtige Unterschiede in der Sprache, der Geschichtsschau, der Bedeutung des Alten Testaments, der Christologie, der Anthropologie, der Ekklesiologie und der gesamten Denkstruktur zwischen der Offenbarung einerseits und den Briefen sowie dem Evangelium andererseits. Diese Differenzen lassen es als sinnvoll erscheinen, die Offenbarung nicht unmittelbar zur johanneischen Schule zu zählen, sondern sie in einer mittelbaren Verbindung zu den anderen johanneischen Schriften zu sehen, wodurch sich dann auch die vorhandenen Gemeinsamkeiten erklären<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> Zur Forschungsgeschichte vgl. A. Heinze, Johannesapokalypse und johanneische Schriften, 16-214.

<sup>11</sup> J. W. Taeger, Johannesapokalypse, 133.

<sup>12</sup> A. a. O., 207.

<sup>13</sup> Vgl. zur Einheit der joh. Eschatologie U. Schnelle, Theologie, 702-707; ferner die Auslegung von 1Joh 2,18.28-29; 3,1-3.

<sup>14</sup> Vgl. in diesem Sinn U. B. Müller, Die Offenbarung des Johannes, ÖTK 19, Gütersloh <sup>2</sup>1995, 46-52; J. Roloff, Die Offenbarung des Johannes, ZBK.NT 18, Zürich <sup>2</sup>1987, 19f; E. Lohse, Wie christlich ist die Offenbarung des Johannes? NTS 34 (1988), (321-338) 326. E. Schüssler-Fiorenza, Johannine School, 410-418, arbeitet die sprachlichen und sachlichen Verbindungen zwischen der Offb und dem 4. Evangelium heraus, konstatiert traditionsgeschichtliche Verbindungen, spricht dann aber doch von zwei eigenständigen Schultraditionen. Demgegenüber rechnet O. Böcher, Johanneisches in der Apokalypse des Johannes, NTS 27 (1981), 310-321, mit traditions- und literargeschichtlichen Verbindungen zwischen der Offb und den anderen joh. Schriften; vgl. ferner in diesem Sinn J. Frey, Erwägungen zum Verhältnis der Johannesapokalypse zu den übrigen Schriften im Corpus Johanneum, in: M. Hengel, Die johanneische Frage, 326-429.

Insgesamt lässt sich die johanneische Schule soziologisch als Gemeindeverband charakterisieren, der als *spirituell-theologische Gemeinschaft* im letzten Drittel des 1. Jh. n. Chr. eine eigene Sprach- und Denkwelt entwickelte und ein theologisches Programm vertrat, das neben der paulinischen und synoptischen Tradition zur dritten Hauptströmung des frühen Christentums wurde<sup>15</sup>. Der *Sitz der johanneischen Schule* dürfte *Ephesus* gewesen sein<sup>16</sup>. In und um Ephesus herum gab es verschiedene johanneische Gemeinden (vgl. 2/3Joh), wobei die Hauptgemeinde in der Stadt Ephesus angesiedelt war. Für diese Annahme lassen sich drei Gründe anführen: 1) Nach der altkirchlichen Tradition entstand das Johannesevangelium in Ephesus. Irenäus überliefert um 180 n. Chr. die Tradition, der Apostel Johannes, der Lieblingsjünger des Herrn, habe im hohen Alter z. Zt. des Kaisers Trajan das vierte Evangelium in Ephesus geschrieben<sup>17</sup>. Er beruft sich auf die Presbyter, die in Kleinasien mit dem Herrenjünger Johannes zusammengekommen seien, vor allem aber auf Polykarp und Papias, die er für Schüler des Johannes hält<sup>18</sup>. Papias als ältester Zeuge einer kleinasiatischen Johannestradiation erwähnt wohl den Apostel Johannes und einen Presbyter Johannes, weiß aber nichts davon, dass einer von ihnen das vierte Evangelium verfasst hat<sup>19</sup>. Die kleinasiatische Johannestradiation war somit in ihrem frühen Stadium nicht mit der Verfasserfrage des vierten Evangeliums verbunden, was ihre Glaubwürdigkeit erhöht. 2) Die Wirkungsgeschichte des vierten Evangeliums (Aloger, Montanisten, Johannesakten, Rezeption in der Gnosis) weist eindeutig nach Kleinasien und den Westen des Römischen Reiches<sup>20</sup>. Der 1Joh ist schon bald nach seiner Abfassung in Kleinasien bezeugt (vgl. Polyk, 2Phil 7,1). 3) Die theologischen Übereinstimmungen zwischen der paulinischen und johanneischen Theologie zeugen für Ephesus als dem gemeinsamen Sitz der Paulus- und der Johannesschule. Hier dürfte es zu einer traditionsgeschichtlichen Verbindung zwischen der paulinischen und johanneischen Theologie gekommen sein<sup>21</sup>.

<sup>15</sup> Dies spricht entscheidend gegen den Versuch, die joh. Theologie als eine innerjüdische Variante und die Auseinandersetzung mit den Gegnern im 2/1Joh als eine innerjüdische Kontroverse anzusehen; vgl. dazu die Auslegung von 1Joh 2,22. Die joh. Theologie ist zweifellos auch in der Auseinandersetzung mit dem Judentum zu interpretieren, zuallererst aber als ein eigenständiger christlicher Entwurf, der sich nicht auf Außenkontexte reduzieren lässt; vgl. U. Schnelle, *Theologie*, 619-711.

<sup>16</sup> Vgl. auch R. E. Brown, *The Epistles of John*, 102f; U. Schnelle, *Paulus und Johannes*, *EvTh* 47 (1987), (212-228) 225f; G. Strecker, *Die Johannesbriefe*, 27; J. W. Taeger, *Johannesapokalypse*, 22; R. Schnackenburg, *Ephesus: Entwicklung einer Gemeinde von Paulus zu Johannes*, *BZ* 35 (1991), (41-64) 60; M. Hengel, *Die johanneische Frage*, 302 u.ö; S. van Tilborg, *Reading John in Ephesus*, *NTS* 83, Leiden 1996.

<sup>17</sup> Vgl. Iren, *Haer* III 1,1 (= Euseb, *HE* V 8,4); II 22,5 (= Euseb, *HE* III 23,3).

<sup>18</sup> Vgl. Iren, *Haer* V 33,3-4; Euseb, *HE* V 20,4-6; III 39,1.

<sup>19</sup> Vgl. Euseb, *HE* III 39,4.

<sup>20</sup> Vgl. zur Wirkungsgeschichte besonders M. Hengel, *Die johanneische Frage*, 9-95; T. Nagel, *Die Rezeption des Johannesevangeliums im 2. Jahrhundert*, *ABG* 2, Leipzig 2000.

<sup>21</sup> Als indirekte Zeugnisse für Ephesus können schließlich die Sendschreiben der Johannesapokalypse (vgl. *Offb* 2;3) und die Ignatiusbriefe gelten, die sich an Gemeinden im Umkreis der johanneischen Schule wenden.