

GUERRA CONTRA EL CAMPESINADO (1958-2019)

Huellas de la violencia
y trayectorias de
resistencia

TOMO I



GUERRA CONTRA EL CAMPELINADO (1958-2019)

DINÁMICAS DE LA VIOLENCIA Y TRAYECTORIAS DE LUCHA

TOMO I

**HUELLAS DE LA VIOLENCIA Y
TRAYECTORIAS DE RESISTENCIA**

anfibia / Editorial **Dejusticia**

Bautista Revelo, Ana Jimena.

Guerra contra el campesinado (1958-2019) - Tomo 1 Huellas de la violencia y trayectorias de resistencia / Ana Jimena Bautista Revelo, Ana María Malagón Pérez, Rodrigo Uprimny Yepes, Duván Felipe Sierra- Zambrano, Elise Pic, Carlos Duarte, Alen Castaño, Lina Díaz Bejarano, Eliécer Morales, Alexander Fernández, Cesar William Díaz, Ángel Tolosa, Leonor Yonda, Isaac Marín, Rosmy Rojas Luna, Nilson Liz, Nidia Quintero, María del Socorro Pisso, Elda Yaneth Martínez, María Doris Rivera y Visnu Posada. – Bogotá: Editorial Dejusticia, 2022.

332 páginas; 24 cm. – (Anfibia)

ISBN 978-628-7517-47-9

1. Campesinado 2. Conflicto armado 3. Memoria 4. Organizaciones campesinas 5. Patrones de violencia. I. Tít. II. Serie.

ISBN 978-628-7517-46-2 obra completa

ISBN 978-628-7517-50-9 versión digital

ISBN 978-628-7517-47-9 versión impresa

Corrección y revisión de textos: **María José Díaz Granados**

Ilustración cubierta: **Sofía Plaza**

Cubierta: **Alejandro Ospina**

Cartografía: **Juliana Chaparro Hernández**

Patrón separadores: **Harryarts/Freepik.com**

Preparación editorial: **Diego Alberto Valencia**

Impresión: **Xpress Estudio Gráfico y Digital**

Primera edición: **octubre de 2022**

Este texto puede ser descargado gratuitamente en: <https://www.dejusticia.org>



Licencia Creative Commons 4.0 internacional

Atribución-NoComercial-CompartirIgual

CC BY-NC-SA

Dejusticia

Calle 35 # 24-31, Bogotá, D.C., Colombia

Teléfono: (57601) 608 3605

www.dejusticia.org

ASOCIACION NACIONAL DE USUARIOS
CAMPEÑINOS DE COLOMBIA



"El Horizonte es Nuestro, la Unidad nos Lleva a la Cima"



COMITÉ DE INTEGRACIÓN
DEL MACIZO COLOMBIANO



Vigilada Mineducación, Resolución 12220 de 2016



Instituto de
Estudios
Interculturales
UNIVERSIDAD
JAVERIANA cali



"Por la vida y contra el desarrigo: Unidad, organización, movilización y lucha popular!"

Equipo que trabajó en la elaboración de este informe

Equipo campesino

Eliécer Morales (Pupsoc/Acit)
Alexander Fernández (CIMA/CNA)
César William Díaz (CIMA/CNA)
Ángel Tolosa (MUA)
Leonor Yonda (CNA)
Isaac Marín (CNA)
Rosmy Rojas Luna (ANUC)
Nilson Liz (ANUC)
Nidia Quintero (Fensuagro)
María del Socorro Pisso (Fensuagro)
Elda Yaneth Martínez (Anzorc)
María Doris Rivera (Anzorc)
Visnu Posada (Anzorc)

Equipo Centro de Estudios de Derecho

Justicia y Sociedad (Dejusticia)
Ana Jimena Bautista Revelo
Ana María Malagón Pérez
Rodrigo Uprimny Yepes
Duván Felipe Sierra-Zambrano
Elise Pic
Juliana Chaparro

Equipo Instituto de Estudios Interculturales de la Universidad Javeriana de Cali

Carlos Duarte
Alen Castaño
Lina Díaz Bejarano
Sofía Plaza



CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS / 17

INTRODUCCIÓN / 19

¿POR QUÉ ESTE INFORME? / 19

¿EN QUÉ NOS FUNDAMENTAMOS? / 21

Las definiciones en torno al campesinado / 21

Definición y medición de la violencia y la movilización social / 23

¿CÓMO HICIMOS ESTE INFORME? / 26

Análisis cuantitativo / 26

Análisis cualitativo / 26

Categorías de intensidad de la violencia para la elaboración cartográfica de los mapas de la violencia / 31

¿CÓMO ORGANIZAMOS LA INFORMACIÓN Y QUÉ HALLAZGOS ENCONTRAMOS? / 32

Enfoque histórico / 33

Enfoque sistemático / 35

NUESTRAS TESIS INTERPRETATIVAS / 42

ALGUNAS CONSIDERACIONES FINALES / 49

NOTAS INTRODUCTORIAS

A LA PRIMERA PARTE / 51

CAPÍTULO 1

DE LA VIOLENCIA PARTIDISTA A LA LUCHA POR LA TIERRA (1958-1976) / 53

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA (1958-1976) / 56

UNA LECTURA REGIONAL (1958-1976) / 69

Región Centro: Tolima / 69

MOVILIZACIÓN Y ORGANIZACIÓN CAMPESINA / 85

Rasgos de las formas organizativas y frecuencia de la movilización / 85

Características generales en términos organizativos / 89

Principales hechos disruptivos o de movilización social / 91

Principales aspectos de la agenda dentro del movimiento campesino / 92

A manera de conclusión / 93

CAPÍTULO 2

DIVERSIDAD ORGANIZATIVA EN MEDIO DEL NARCOTRÁFICO Y EL FUEGO CRUZADO (1977-1991) / 97

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA (1977-1991) / 103

DINÁMICA DE VIOLENCIA: UNA LECTURA REGIONAL / 110

Región del Magdalena Medio: una guerra de depuración territorial / 111

MOVILIZACIÓN Y ORGANIZACIÓN CAMPESINA / 126

Rasgos de las formas organizativas y frecuencia de la movilización / 126

Características generales en términos organizativos / 129

Principales hechos disruptivos o de movilización social / 130

Principales aspectos de la agenda dentro del movimiento campesino / 133

A MANERA DE CONCLUSIÓN: PERIODO 1977-1991 / 135

CAPÍTULO 3

TIERRA ARRASADA Y EL CAMPESINADO EN MEDIO DE LA PROFUNDIZACIÓN DE LA VIOLENCIA POLÍTICA Y DE LA GUERRA CONTRA LAS DROGAS (1992-2001) / 137

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA (1992-2001) / 143

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA: UNA LECTURA REGIONAL / 150

Región I: Urabá y Córdoba en torno al nudo de Paramillo / 153

Región II: Montes de María / 172

MOVILIZACIÓN Y ORGANIZACIÓN CAMPESINA / 184

Rasgos de las formas organizativas y frecuencia de la movilización / 184

Principales aspectos de la agenda dentro del movimiento campesino / 186

Principales hechos disruptivos o de movilización social / 187

A MANERA DE CONCLUSIÓN / 195

CAPÍTULO 4

DE LA VIOLENCIA A LA REIVINDICACIÓN CAMPESINA (2002-2015) / 197

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA (2002-2015) / 203

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA: UNA LECTURA REGIONAL / 208

Región del piedemonte Amazónico / 209

MOVILIZACIÓN Y ORGANIZACIÓN CAMPESINA / 222

Rasgos de las formas organizativas y frecuencia de la movilización / 222

Características generales en términos organizativos / 229

Principales hechos disruptivos o de movilización social / 230

Principales aspectos de la agenda dentro del movimiento campesino / 231

A MANERA DE CONCLUSIÓN / 233

CAPÍTULO 5

EL CAMPESINADO Y LA ESPERANZA DE LA PAZ (2016-2020) / 237

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA (2016-2020) / 243

DINÁMICA DE LA VIOLENCIA: UNA LECTURA REGIONAL / 248

Región del Catatumbo / 251

MOVILIZACIÓN Y PROTESTA CAMPESINA (2016-2020) / 260

Rasgos de las formas organizativas / 261

Principales hechos disruptivos o de movilización social / 262

Agenda del movimiento campesino / 265

A MANERA DE CONCLUSIÓN / 268

CAPÍTULO 6

CONCLUSIONES DE LA PRIMERA PARTE / 271

UNA PERSPECTIVA CRONOLÓGICA DE LOS PERIODOS ANALIZADOS / 271

**ANÁLISIS TERRITORIALES Y DEMOGRÁFICOS DEL
CAMPESINADO EN MEDIO DEL CONFLICTO ARMADO / 274**

REPERTORIOS DE VICTIMIZACIÓN CAMPESINA / 276

DESPLAZAMIENTO FORZADO / 280

VIOLENCIA DISTRIBUIDA POR GÉNERO / 285

MOVILIZACIÓN SOCIAL CAMPESINA / 289

Violencia hacia liderazgos campesinos / 291

Las transformaciones en las luchas del campesinado / 292

REFERENCIAS / 297

NORMAS, JURISPRUDENCIA, OTROS / 330

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1

Esquema analítico del informe / 25

ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen 1

Relatoría virtual de espacio de escucha con organizaciones campesinas del nivel nacional / 27

Imagen 2

Relatoría gráfica del espacio de escucha con expertas y expertos del mundo campesino y agrario / 28

Imagen 3

Fotografía del último espacio de escucha realizado en la sede de Dejusticia / 29

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Umbrales de alta violencia sociopolítica y desplazamiento para los periodos / 32

Tabla 2

Víctimas campesinas por tipo de hecho victimizante (1958-1976) / 59

Tabla 3

Victimización campesina y acciones colectivas (1958-1976) / 64

Tabla 4

Número de víctimas campesinas identificadas por responsable en el periodo (1953-1976) / 67

Tabla 5

Víctimas campesinas por tipo de hecho y actor responsable (1958-1976) / 68

Tabla 6

Víctimas campesinas de desplazamiento y violencia sociopolítica en la región del Tolima (1958-1976) / 75

Tabla 7

Hechos de violencias, años y presuntos responsables (1958-1974) / 77

Tabla 8

Víctimas campesinas por tipo de hecho y actores responsables en la región del Tolima (1958-1976) / 82

Tabla 9

Víctimas campesinas por tipo de hecho (1977-1991) / 104

Tabla 10

Víctimas campesinas de violencia sociopolítica, desplazamiento y número de acciones colectivas campesinas (1977-1991) / 106

Tabla 11

Número de víctimas campesinas identificadas por responsable en el periodo (1977-1991) / 108

Tabla 12

Hechos de violencia hacia el campesinado identificados por responsable en el periodo 1977-1991 / 109

Tabla 13

Víctimas por tipo de hecho en los municipios de la región Oriente Antioqueño-Magdalena Medio (1977-1991) / 123

Tabla 14

Resumen de las principales organizaciones campesinas surgidas con posterioridad al Gran Paro Cívico Nacional de 1977 / 131

Tabla 15

Víctimas campesinas de violencia y desplazamiento, y acciones colectivas / 141

Tabla 16

Víctimas campesinas por tipo de hecho (1992-2001) / 144

Tabla 17

Víctimas totales (sin étnicas) y campesinas por actor responsable (1992-2001) / 148

Tabla 18

Víctimas campesinas de violencia sociopolítica por tipo de hecho y responsable (1992-2001) / 149

Tabla 19

Víctimas de violencia, desplazamiento y acciones colectivas en la región de Urabá por año (1992-2001) / 155

Tabla 20

Víctimas de violencia, desplazamiento y movilizaciones en la región de Urabá y Córdoba por municipio (1992-2001) / 156

Tabla 21

Víctimas campesinas por tipo de hecho y responsable en la región de Urabá (1992-2001) / 159

Tabla 22

Perpetradores de la violencia en Urabá (1992-2001) / 161

Tabla 23

Víctimas de violencia, desplazamiento y movilizaciones en la región de Montes de María por municipio / 172

Tabla 24

Víctimas de violencia, desplazamiento y acciones colectivas en la región de Montes de María (1992-2001) / 173

Tabla 25

Víctimas campesinas por tipo de hecho y responsable en la región de Montes de María (1992-2001) / 178

Tabla 26

Perpetradores de la violencia en la región de Montes de María (1992-2001) / 179

Tabla 27

Víctimas campesinas de violencia, desplazamiento forzado y acciones colectivas (2002-2015) / 198

Tabla 28

Víctimas campesinas por tipo de hecho (2002-2015) / 204

Tabla 29

Número de víctimas campesinas identificadas por responsable en el periodo 2002-2015 / 206

Tabla 30

Víctimas campesinas de violencia sociopolítica por tipo de hecho y responsable (2002-2015) / 207

Tabla 31

Número de víctimas campesinas totales, víctimas de desplazamiento y movilizaciones (2002-2015) / 211

Tabla 32

Número de víctimas por responsables y hechos victimizantes en los municipios identificados en la región Amazónica (2002-2015) / 212

Tabla 33

Víctimas campesinas por hecho victimizante en los municipios de la región del piedemonte Amazónico (2002-2015) / 218

Tabla 34

Principales motivos de movilización en cada uno de los municipios identificados en la región Amazonas (2002-2015) / 221

Tabla 35

Víctimas campesinas de violencia sociopolítica, desplazamiento y número de acciones colectivas campesinas (2016-2020) / 238

Tabla 36

Víctimas campesinas por tipo de hecho y año (2016-2018) / 244

Tabla 37

Campesinos víctimas de desplazamiento forzado (2016-2019) / 246

Tabla 38

Víctimas totales (no étnicas) y campesinas por actor responsable (periodo) / 247

Tabla 39

Hechos de violencia hacia el campesinado identificados por responsable en el periodo 2016-2018 / 248

Tabla 40

Víctimas de violencia, desplazamiento y acciones colectivas en la región de Catatumbo (2016-2020) / 253

Tabla 41

Perpetradores de la violencia en el Catatumbo (2016-2020) / 255

Tabla 42

Hechos de violencia contra el campesinado en la región del Catatumbo / 256

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfico 1

Número de víctimas campesinas por tipo de hecho victimizante (1958-1976) / 60

Gráfico 2

Municipios con alto número de víctimas campesinas de desplazamiento (1958-1976) / 65

Gráfico 3

Proporción de víctimas campesinas por municipio en la región del Tolima (1958-1976) / 76

Gráfico 4

Víctimas por responsable en municipios región del Tolima (1958-1976) / 82

Gráfico 5

Proporción de acciones de movilización o contenciosas campesinas vs. otros (1975-1976) / 85

Gráfico 6

Acciones colectivas campesinas por departamento y principales motivos (1975-1976) / 86

Gráfico 7

Comportamiento de acciones colectivas campesinas por año y motivo de lucha (1975-1976) / 88

Gráfico 8

Proporción de acciones colectivas por adversario (1975-1976) / 88

Gráfico 9

Proporción de acciones colectivas por ámbito geográfico (1975-1976) / 89

Gráfico 10

Número de víctimas campesinas por tipo hecho victimizante (1977 – 1991) / 105

Gráfico 11

Municipios con alto número de víctimas campesinas de desplazamiento (1977-1991) / 107

Gráfico 12

Proporción de víctimas de violencia sociopolítica en los municipios de la región Oriente Antioqueño-Magdalena Medio (1977-1991) / 119

Gráfico 13

Proporción de víctimas de desplazamiento en los municipios de la región Oriente Antioqueño-Magdalena Medio (1977-1991) / 120

Gráfico 14

Número de acciones colectivas campesinas por motivo de lucha y municipio priorizado de la región Oriente Antioqueño-Magdalena Medio (1977-1991) / 121

Gráfico 15

Víctimas campesinas por responsable y municipio de la región Oriente Antioqueño-Magdalena Medio (1977-1991) / 122

Gráfico 16

Proporción de acciones contenciosas vs. otros (1977-1991) / 126

Gráfico 17

Acciones colectivas campesinas por departamento y motivos de lucha más frecuentes en el periodo 1977-1991 / 127

Gráfico 18

Comportamiento de acciones colectivas por motivo de lucha y año (1977-1991) / 128

Gráfico 19

Acciones colectivas campesinas por adversario (1977-1991) / 128

Gráfico 20

Acciones colectivas campesinas por ámbito geográfico (1977-1991) / 129

Gráfico 21

Número de víctimas campesinas por tipo de hecho victimizante (1992-2001) / 145

Gráfico 22

Víctimas campesinas de desplazamiento (1992-2001) / 146

Gráfico 23

Municipios con alto número de víctimas campesinas de desplazamiento (1992-2001) / 147

Gráfico 24

Proporción de víctimas campesinas de violencia sociopolítica entre los municipios de la región de Urabá y Córdoba (1992-2001) / 157

Gráfico 25

Proporción de víctimas campesina de desplazamiento entre los municipios de la región de Urabá (1992-2001) / 158

Gráfico 26

Víctimas campesinas por responsable y municipio de las regiones de Urabá y Córdoba (1992-2001) / 161

Gráfico 27

Acciones colectivas por municipio en la región de Urabá (1992-2001) / 169

Gráfico 28

Movilización campesina y violencia por tipo de movilización en la región de Urabá y Córdoba / 170

Gráfico 29

Movilización campesina y violencia por principales motivos de la acción colectiva / 171

Gráfico 30

Proporción de víctimas campesinas en Montes de María (1992-2001) / 175

Gráfico 31

Proporción de víctimas de desplazamiento forzado en los municipios de la región Montes de María (1992-2001) / 177

Gráfico 32

Víctimas campesinas por responsable y municipio de la región de Montes de María (1992-2001) / 180

Gráfico 33

Movilización campesina y violencia en Montes de María 1992-2001 / 182

Gráfico 34

Proporción de acciones colectivas campesinas vs. otras (1992-2001) / 185

Gráfico 35

Comportamiento de acciones colectivas por motivo de lucha y año (1992-2001) / 186

Gráfico 36

Acciones colectivas campesinas por departamento y motivos de lucha más frecuentes en el periodo (1992-2001) / 188

Gráfico 37

Municipios con más acciones colectivas campesinas (1991-2001) / 189

Gráfico 38

Acciones colectivas campesinas por adversario (1992-2001) / 190

Gráfico 39

Acciones colectivas campesinas por ámbito/cobertura (1991-2001) / 191

- Gráfico 40
Número de víctimas campesinas por hecho victimizante (2002-2015) / 205
- Gráfico 41
Municipios con alto número de reportes de desplazamiento (2002-2015) / 205
- Gráfico 42
Número de hechos victimizantes por responsable en cada municipio / 213
- Gráfico 43
Proporción de acciones contenciosas campesinas vs. otros (2002-2015) / 223
- Gráfico 44
Acciones colectivas contenciosas campesinas por periodo y departamento (2002-2015) / 224
- Gráfico 45
Frecuencia de acciones colectivas anuales por motivos (2002-2015) / 225
- Gráfico 46
Motivos principales de acciones colectivas por departamento (2002-2015) / 226
- Gráfico 47
Comportamiento histórico de motivos principales de acciones colectivas (2002-2015) / 227
- Gráfico 48
Proporción de acciones colectivas por adversario (2002-2015) / 228
- Gráfico 49
Acciones colectivas por ámbito geográfico (2002-2015) / 228
- Gráfico 50
Número de víctimas campesinas por hecho victimizante (2016-2018) / 245
- Gráfico 51
Municipios con alto número de reportes de desplazamiento forzado contra campesinos/as (2016-2019) / 247
- Gráfico 52
Proporción de víctimas campesinas de violencia sociopolítica entre los municipios de la región de Catatumbo (2016-2020) / 253
- Gráfico 53
Proporción de víctimas campesinas de desplazamiento forzado entre los municipios de la región de Catatumbo (2016-2020) / 254
- Gráfico 54
Víctimas campesinas por responsable y municipio de la región de Catatumbo (2016-2020) / 255
- Gráfico 55
Marchas y movilizaciones campesinas por motivo en Catatumbo / 258
- Gráfico 56
Acciones campesinas por tipo de acción colectiva y año en la región de Catatumbo (2016-2020) / 258
- Gráfico 57
Proporción de acciones colectivas campesinas vs. otras (2016-2020) / 260
- Gráfico 58
Departamentos con mayor número de acciones colectivas campesinas (2016-2020) / 262
- Gráfico 59
Municipios con mayor número de acciones colectivas campesinas (2016-2020) / 263
- Gráfico 60
Acciones colectivas campesinas por ámbito/cobertura (2016-2020) / 263
- Gráfico 61
Comportamiento de acciones campesinas. Cinco principales motivos de lucha (1991-2001) / 266
- Gráfico 62
Acciones colectivas campesinas por departamento y motivos de lucha más frecuentes en el periodo (2016-2020) / 266
- Gráfico 63
Acciones colectivas campesinas por adversario (2016-2020) / 267
- Gráfico 64
Municipios con mayor número de acciones colectivas campesinas (2016-2020) / 268
- Gráfico 65
Víctimas campesinas (1958-2020) / 276
- Gráfico 66
Liderazgos campesinos victimizados por la violencia a nivel departamental (1958-2018) / 278
- Gráfico 67
Repertorios de violencia por periodos analizados (1958-2020) / 279
- Gráfico 68
Víctimas totales campesinas de desplazamiento (1958-2020) / 280
- Gráfico 69
Víctimas campesinas (desplazamiento) (1958-2020) / 282
- Gráfico 70
Víctimas campesinas por desplazamiento y sexo (1958-2020) / 283

Gráfico 71

Víctimas campesinas por desplazamiento y presunto responsable (1958-2020) / 284

Gráfico 72

Víctimas campesinas por sexo y periodos de violencia (1958-2020) / 285

Gráfico 73

Porcentaje de víctimas campesinas por sexo y hecho / 286

Gráfico 74

Distribución de víctimas campesinas (hechos victimizantes por sexo y periodos) / 287

Gráfico 75

Hechos victimizantes hacia mujeres campesinas (1958-2020) / 288

Gráfico 76

Acciones contenciosas campesinas (1958-2020) / 289

Gráfico 77

Repertorios de victimización en relación con movilización social campesina / 290

Gráfico 78

Violencia contra liderazgos campesinos vs. acciones campesinas (1975-2020) / 291

Gráfico 79

Motivo de lucha campesina y violencia sociopolítica (1974-2018) / 292

Gráfico 80

Relación violencia y luchas por la tierra (1950-2020) / 293

Gráfico 81

Desplazamiento y área de baldíos adjudicados (1958-2020) / 294

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1

Trilogía: desplazamiento, violencia sociopolítica y movilización social campesina (1958-1976) / 57

Mapa 2

Municipios con mayor violencia sociopolítica y desplazamiento forzado contra el campesinado (1958-1976) / 70

Mapa 3

Desplazamiento forzado y violencia sociopolítica en la región del Tolima (1958-1976) / 71

Mapa 4

Trilogía: desplazamiento, violencia sociopolítica y movilización social campesina (1977-1991) / 102

Mapa 5

Municipios con mayor violencia sociopolítica y desplazamiento forzado contra el campesinado (1977-1991) / 110

Mapa 6

Municipios de la Región Oriente Antioqueño-Magdalena Medio / 112

Mapa 7

Trilogía: desplazamiento, violencia sociopolítica y movilización social campesina (1992-2001) / 142

Mapa 8

Municipios con mayor violencia sociopolítica contra el campesinado entre 1992-2001 / 151

Mapa 9

Violencia hacia el campesinado en la región de Urabá y Córdoba 1992-2001 / 154

Mapa 10

Violencia hacia el campesinado en la región de Montes de María 1992-2001 / 174

Mapa 11

Trilogía: desplazamiento, violencia sociopolítica y movilización social campesina (2002-2015) / 202

Mapa 12

Municipios con mayor violencia sociopolítica y desplazamiento forzado (2002-2015) / 209

Mapa 13

Municipios con mayor violencia sociopolítica y desplazamiento forzado en la región del piedemonte Amazónico, 2002-2015 / 210

Mapa 14

Trilogía desplazamiento, violencia sociopolítica y movilización social campesina (2016-2018/20) / 242

Mapa 15

Concentración regional de las víctimas campesinas (2016-2020) / 249

Mapa 16

Región tipo Catatumbo (2016-2018) / 252

Mapa 17

Vectores estructurantes de los efectos del conflicto armado sobre la población campesina (1958-2020) / 275

Mapa 18

Víctimas violencia sociopolítica de la población campesina a nivel nacional (1958-2020) / 277

Mapa 19

Víctimas de desplazamiento población campesina por periodos analíticos / 281



AGRADECIMIENTOS

Los equipos de trabajo de Dejusticia y del IEI que elaboramos este informe agradecemos a la Federación Nacional Sindical Unitaria Agropecuaria, a la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos, a la Asociación Nacional de Zonas de Reserva Campesina, al Coordinador Nacional Agrario, al Proceso de Unidad Popular del Suroccidente Colombiano, al Comité de Integración del Macizo Colombiano, y a la Mesa de Unidad Agraria por la confianza depositada al permitirnos acompañarles a escribir esta historia de lucha, violencia y resistencia. Conocerlos y caminar con ustedes nos han hecho otras personas.

Cuando elaborábamos este texto fueron asesinados Teófilo Acuña, Jorge Tafur y Luz Marina Arteaga, líderes y lideresa campesina que nos enseñaron el amor por su gente y por los territorios, por la serranía de San Lucas, las playas y los playones de la costa Caribe y por las llanuras inundables en el Porvenir y Matarratón en Puerto Gaitán. A sus familias, gracias porque nos dieron una increíble lección, nos recordaron la fuerza de las semillas y la continuidad de la siembra a pesar del dolor.

A las y los profesores Donny Merteens, Catherine Legrand, Olga Lucía Acosta, Absalón Machado, Marta Saade, Rocío Londoño, Juan Guillermo Ferro, Maitte Yie y Darío Fajardo, por el espacio de conversación sobre cómo se han abordado las violencias hacia el campesinado y cuáles son algunos de los vacíos en dichos abordajes. Sus reflexiones como académicos y académicas expertas en campesinado y ruralidad alimentaron las reflexiones que aquí presentamos.

Por sus aportes en versiones tempranas agradecemos a Andruss Ávila, José Alejandro Alcázar y Kelly Acero, quienes apoyaron parte de este trabajo durante sus pasantías en la línea de Tierras y Campesinado en Dejusticia. Agradecemos al equipo administrativo e investigativo de Dejusticia, en especial a Vivian Newman, Diana Guzmán e Isabel Pereira, equipo directivo que siempre respaldó este ejercicio. A Alejandro Jiménez, Daniel Ospina, Natalia Torres, Luis Felipe Cruz, Carlos Olaya, César Valderrama y Michael Monclou, por sus juiciosos comentarios al borrador de este documento. Sus aportes y preguntas quedaron incluidos a lo largo de sus páginas.

Igualmente, agradecemos el trabajo de Ana María Solarte, Juan Rada, Karen Vargas, Sonia Torres y Daniela Gómez del equipo de la línea de Investigación Aplicada en Desarrollo Rural y Ordenamiento Territorial del Instituto de Estudios Interculturales de la Universidad Javeriana de Cali por todos sus aportes en la construcción del presente trabajo.

A Claudia Luque, editora de Dejusticia, su trabajo nos permite contar con esta versión publicable por medios virtuales e impresos, y hace posible que lo que escribimos sea mejor. Finalmente, agradecemos a Porticus, al permitirnos contar con los recursos necesarios para llevar a cabo los encuentros con las organizaciones campesinas y hoy hace posible esta publicación, en el marco de su decidido apoyo a la Comisión de la Verdad.

INTRODUCCIÓN

Este texto introductorio pretende ser un mapa que guíe a quien lo lee en su comprensión. En primer lugar, nos parece fundamental que se entienda cuál es la motivación y la justificación del ejercicio realizado en el marco del trabajo para la Comisión para el Esclarecimiento de Verdad (CEV). En segundo lugar, se busca explicar cuáles son los pilares conceptuales, así como las tesis interpretativas que guiaron nuestra aproximación a las diversas fuentes de información. En tercer lugar, a pesar de que existe un anexo metodológico en el cuerpo del informe, es vital introducir cuáles son las principales orientaciones metodológicas que este trabajo desarrolló. Finalmente, esta introducción presentará de manera sintética la estructura del escrito en sus partes constitutivas, así como algunos de los hallazgos más representativos en este esfuerzo por entender las principales afectaciones del conflicto armado a la población campesina en nuestro país.

¿POR QUÉ ESTE INFORME?

Este informe parte de la constatación de que el conflicto armado colombiano, que tiene profundas raíces en la desigualdad en la tenencia de la tierra, ha terminado siendo, tanto por sus impactos como por sus patrones y dinámicas, una guerra contra el campesinado y, especialmente, contra el campesinado organizado.

Así, la principal víctima de esta confrontación armada, por los niveles de victimización que ha sufrido, ha sido este sujeto social. Por ejemplo, como lo muestra

este informe, de 432 493 víctimas registradas entre 1958 y 2018 al menos 251 988 son campesinas, lo que equivale al 58 %. Igualmente, de un total de 7 275 126 víctimas de desplazamiento forzado durante el mismo periodo, al menos el 63,6 %, equivalente a 4 631 355, fueron campesinas y campesinos. Pero no solo por esa dimensión cuantitativa, que ya es dramática, esta guerra ha sido en su contra pues, como lo desarrolla este informe, uno de los patrones fundamentales de esta confrontación armada ha sido el silenciamiento en el debate democrático de las demandas del campesinado y su estigmatización en muchas formas, lo cual ha tenido un impacto negativo grave sobre sus organizaciones, que han sufrido niveles de victimización intensos. Todo esto ha afectado la dinámica de sus acciones colectivas y de movilización social, a pesar de su capacidad de resiliencia y de reinención frente a las violencias y las adversidades.

En síntesis, la principal víctima del conflicto armado en Colombia ha sido el campesinado, no solo por la magnitud de los diferentes repertorios de la violencia en su contra, sino también porque esta guerra no ha producido cambios sociales a su favor. Por el contrario, como esperamos demostrar a lo largo de este informe, se han reforzado patrones de violencia, exclusión y discriminación que profundizan los déficits de reconocimiento, redistributivos y de participación que el campesinado ha enfrentado históricamente.

La afirmación de que el conflicto armado ha sido una guerra contra el campesinado, como se llama este informe, no niega que otros grupos sociales, en especial los pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes y sus organizaciones, hayan sufrido también en forma intensa el conflicto armado.

La tesis de que el conflicto armado colombiano ha resultado una guerra contra el campesinado no debería ser una sorpresa para nadie, pues esta guerra ha sido esencialmente rural y ha puesto a campesinos y campesinas en medio de las confrontaciones armadas. Sin embargo, es una tesis que no es usualmente planteada con la fuerza que amerita, como lo hace este informe, que ha sido elaborado colectivamente por distintas expresiones del movimiento social campesino, a través de la Asociación Nacional de Zonas de Reserva Campesina (Anzorc), el Coordinador Nacional Agrario (CNA), la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos de Colombia (ANUC), la Federación Nacional Sindical Unitaria Agropecuaria (Fensuagro-CUT), la Mesa Campesina Cauca (integrada por el Pupsoc y el Cima),¹ y por la Mesa de Unidad Agraria (MUA) junto con el Instituto de Estudios Interculturales de la Universidad

1 Proceso de Unidad Popular del Suroccidente Colombiano y el Comité de Integración del Macizo Colombiano.

Javeriana de Cali (IEI) y el Centro de Estudios Derecho Justicia y Sociedad (Dejusticia) como organizaciones acompañantes.

¿EN QUÉ NOS FUNDAMENTAMOS?

Este informe plantea una hipótesis central: la violencia que se dio en el marco del conflicto armado se concentró alarmantemente en la población campesina, con lo cual se convirtió en una guerra contra el campesinado. Ahora bien, un ejercicio previo para poder desarrollar la anterior afirmación es entender ¿a quién nos estamos refiriendo? Por ello, nuestra estructura conceptual se sustenta en una definición de campesinado; así como en sus dimensiones operativas. Como podrá observarse a continuación, la anterior claridad analítica, cuando se cruza con las dinámicas y determinantes asociados a nuestro particular conflicto armado, nos permiten delinear un armazón conceptual sostenido por tres tesis seminales.

Las definiciones en torno al campesinado

En este informe –que busca comprender la violencia infligida hacia la población campesina en el marco del conflicto armado– tomaremos dos dimensiones interpretativas: el campesino para efectos cuantitativos y el campesino en términos analíticos.

En Colombia, una de las luchas del campesinado ha sido justamente la de aparecer en las estadísticas del Estado en tanto campesinos, llevándoles a iniciar un litigio estratégico con este propósito, hasta lograr la inclusión de preguntas específicas dentro de las encuestas nacionales; sin embargo, la inclusión de un enfoque campesino en términos estadísticos solo ocurrió a partir de 2019 (Güiza *et al.*, 2020). Ante la ausencia de bases de datos que reconozcan de manera específica la situación del campesinado en el marco del conflicto armado, en este informe usamos una definición operativa para implementar una búsqueda de información en torno a la población campesina dentro de las principales bases de datos sobre violencia sociopolítica. Construimos así un acercamiento analítico que entiende como campesinado, para efectos cuantitativos, al conjunto de la población reportada en las bases de datos objeto de análisis, que habita en zonas rurales dispersas, con excepción del porcentaje de población étnica. También incluimos como población campesina a un porcentaje de aquella que habita en cascos urbanos, la cual fue calculada siguiendo la tasa de ruralidad para cada municipio con las proyecciones del Censo Nacional de Población y

Vivienda realizado en 2005. Esta definición podrá observarse con mayor profundidad en la descripción de las metodologías cuantitativas.

La segunda definición menos operativa y más holística es la del campesino para efectos analíticos. En este ítem retomamos la conceptualización diseñada por la Comisión de Expertos y Expertas, compuesta por ocho académicos y académicas que se congregaron para construir un documento técnico unificador para la definición, caracterización y medición del campesinado en Colombia (Acosta Navarro *et al.*, 2018). En este documento la Comisión definió al campesinado como un: “Sujeto intercultural, que se identifica como tal, involucrado vitalmente en el trabajo directo con la tierra y la naturaleza, inmerso en formas de organización social basadas en el trabajo familiar y comunitario no remunerado o en la venta de su fuerza de trabajo” (Acosta Navarro *et al.*, 2018, p. 7).

Definición que justamente es la utilizada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en su *Guía para la inclusión del enfoque diferencial e interseccional* (DANE, 2020b), en donde se incluye un “enfoque campesino” basado en la definición de campesinado mencionada anteriormente.

La definición planteada por la Comisión de Expertos y Expertas se acompaña de una caracterización realizada en cuatro dimensiones: territorial, productiva, organizativa y cultural. La dimensión territorial reconoce que los territorios campesinos no se restringen a delimitaciones político-administrativas y resalta que el campesinado se ubica tanto en zonas urbanas como rurales, aunque la mayor parte del tiempo que dedican se desarrolle en la ruralidad. Destacan que en la dimensión territorial se tienen en cuenta los siguientes elementos: los vínculos, la tenencia y uso de la tierra, la relación que establecen con el medio ambiente y los recursos, las relaciones urbano-rurales y los cambios generados por el conflicto armado y el desplazamiento forzado. La dimensión cultural refiere a las prácticas, formas de preservación de la memoria, las tradiciones y formas de identificación colectivas y cuya perduración incide en la vida campesina. En esta dimensión se proponen como ejes centrales de análisis la diversidad cultural, la diversidad social, las formas de reproducción cultural campesinas, las identidades y los arraigos, y las concepciones y los conocimientos campesinos.

En la tercera dimensión, el campesinado se expresa también por su actividad económica y productiva. En este caso, se destaca que entre las actividades que realiza se encuentran las agropecuarias, el cuidado del medio ambiente, la transformación de materia prima (transformación de recursos naturales, manufactura de artesanías, elaboración de alimentos o bebidas) y la prestación de servicios relacionados con el turismo. El campesinado, siguiendo estas definiciones, se desarrolla productivamente

para la subsistencia y para generar excedentes para el mantenimiento de la economía de su familia y su red de apoyo. En esta dimensión, los ejes que se plantean son el autoconsumo y la participación en el mercado, la inserción en el mercado laboral de la fuerza de trabajo campesina, la relación con el trabajo campesino y el trabajo no remunerado y las labores de cuidado. La cuarta dimensión definida es la organizativa, en esta dimensión se identifican las actividades desarrolladas para *su reconocimiento y participación ciudadana*, una de estas son las formas organizativas campesinas. Estas formas no se restringen, nuevamente, a las delimitaciones administrativas, ni a los territorios campesinos, se trata entonces de vínculos políticos, económicos, sociales y culturales. En esta dimensión se proponen como ejes de comprensión la familia campesina, la mujer campesina, las organizaciones sociales –desde las juntas de acción comunal (JAC) a las organizaciones municipales, departamentales, regionales y las plataformas organizativas–, la participación y la autonomía.

Es justo reiterar que las nociones de campesinado para efectos cuantitativos y de campesinado para efectos analíticos no se usan de manera conjunta a lo largo del informe. Esta situación se presenta por la ausencia de mediciones históricas del campesinado en las cuatro dimensiones antes descritas, lo cual representa una restricción clara para la medición de la violencia hacia esta población. No obstante, el alcance del concepto de campesinado para efectos analíticos es retomado con vigor en especial, pero no de manera exclusiva, en la segunda parte del informe que se detiene en la identificación de patrones de violencia en su contra.

De manera complementaria señalamos que en los espacios de escucha generados con y desde las organizaciones campesinas tuvo participación una expresión particular del sujeto campesino, nos referimos a una expresión del campesinado organizado. Se trata de un sujeto activo atravesado vitalmente por las luchas y los reclamos por la tierra, la participación política y la mejora de sus condiciones de vida.

Definición y medición de la violencia y la movilización social

La aproximación a la violencia en contra del campesinado se desarrolló, por un lado, a través de la desagregación de las bases de violencia del Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH), las cuales se analizaron de manera agregada como se desarrolla en el apartado cuantitativo del informe, y las cifras de desplazamiento forzado del Registro Único de Víctimas (RUV). El manejo de dos bases de datos para la reconstrucción de cifras de violencia en contra del campesinado hizo que a lo largo del texto distingamos la violencia de dos formas: la violencia *sociopolítica*, referente a

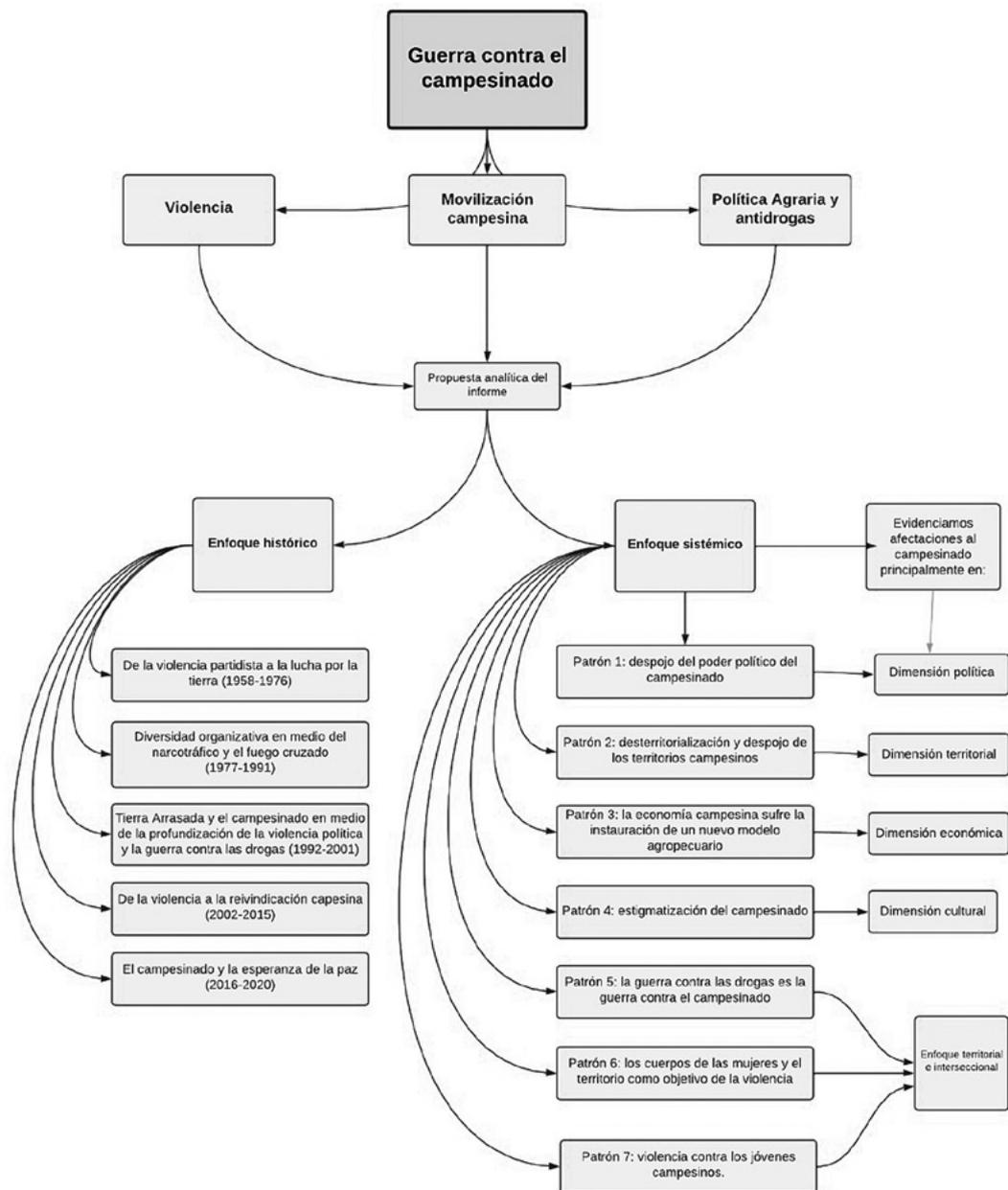
los totales resultantes de la lectura campesina del CNMH; esta información se analizó en conjunto con la violencia del *desplazamiento forzado*, reconstruida a partir de la base del RUV.

La movilización campesina fue analizada a través de la interpretación del registro realizado por el Centro de Investigación y Educación Popular (Cinep), de la base de datos de Luchas Sociales, y, de manera concreta, a partir de un reporte de la base de datos en clave de acciones contenciosas campesinas.² Esta base, que será descrita con mayor detalle en el aparte cuantitativo, recoge las trayectorias de movilización y lucha campesina desde 1975 hasta la actualidad, y es un eje fundamental para la elaboración de este informe; en este reporte aparecen aquellas acciones contenciosas convocadas por comunidades u organizaciones campesinas y aquellas en donde, sin ser convocantes o sin que se conozca quiénes eran los convocantes, tuvieron una participación relevante (ilustración).

Como vemos en la ilustración, este informe se desarrolla en dos partes. La primera parte, “Huellas de la violencia y trayectorias de resistencia” (tomo 1), responde a una lectura histórica que busca exponer de manera detallada las interacciones entre la violencia hacia el campesinado y la movilización social, a su vez que contextualiza las políticas agrarias y antidrogas para cada uno de los periodos propuestos. En esta primera parte elaboramos una propuesta de corte descriptivo y diacrónico, que se pregunta por las lógicas que tiene la guerra para cada uno de los periodos descritos. En la segunda parte, “Patrones de violencia sociopolítica” (tomo 2), elaboramos un trabajo analítico que se pregunta por las lógicas y los discursos promovidos o reforzados en el marco del conflicto armado, que son factores explicativos de la violencia a lo largo del periodo general analizado (1958-2019), en la que prestamos especial atención a la relación entre el Estado y el régimen político. Este informe reconoce el trabajo riguroso que se ha desarrollado en Colombia para describir la violencia en la ruralidad, pero busca hacer explícita una de sus víctimas: el campesinado.

2 La base que ha trabajado por años el Cinep sobre luchas sociales registra diferentes hechos que califica como “acciones contenciosas”. En esta categoría se registran paros, bloqueos de vías, movilizaciones, invasiones, disturbios, tomas, acciones de resistencia civil y huelgas de hambre.

Ilustración 1
Esquema analítico del informe



FUENTE: elaboración propia.

¿CÓMO HICIMOS ESTE INFORME?

Las tesis que hemos planteado en el presente informe son resultado del trabajo con métodos mixtos. Este estudio se realizó a partir del manejo de datos cuantitativos, cualitativos y espaciales, los cuales detallaremos a continuación.

Análisis cuantitativo

Para la elaboración del presente informe, como detallamos en el anterior apartado, construimos parámetros de medición del sujeto campesino, los cuales aplicamos en la lectura de las bases del Observatorio de Memoria Histórica del CNMH y la base de víctimas de desplazamiento forzado del RUV en clave campesina. Para llegar a la lectura campesina realizamos una ponderación estadística que se desarrolla de manera integral en el Anexo Metodológico (Anexo 1). Con el resultado estadístico elaboramos un panel de datos integrado, en donde adjuntamos a las anteriores bases la información sobre cultivos de uso ilícito del Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico de la Universidad de los Andes (CEDE) y la base de movilización campesina del Cinep.

El panel de datos se trató, entonces, de una composición unificada de las bases de datos anteriormente nombradas, el cual titulamos: “Panel de violencia sociopolítica, desplazamiento forzado, movilización y cultivos de uso ilícito para la caracterización de la violencia hacia el campesinado”. La unidad de análisis del panel fueron los municipios y la cuenta con registros de la violencia desde 1958 hasta 2018 en el caso de la violencia sociopolítica, y hasta 2019 en el caso de desplazamiento forzado; de la movilización campesina desde 1975 hasta 2020, y de los cultivos de uso ilícito desde 1999 hasta 2020.

Análisis cualitativo

A partir de esta información hicimos uso de la estadística descriptiva, del análisis de información geográfica y de la construcción de líneas de tiempo, como herramientas que nos ayudaron a triangular la información recolectada. A continuación, detallamos el tratamiento dado a los datos e informaciones cualitativas que hemos utilizado.

Espacios de escucha

En total realizamos 14 espacios de escucha con líderes y lideresas campesinas de la ANUC, el CNA, Fensuagro, Anzorc y de algunas organizaciones campesinas del nivel local y regional. El primero de ellos tuvo lugar el 13 de septiembre de 2020 con líderes y lideresas campesinas del nivel nacional, el cual tuvo como propósito precisar el alcance del informe y dialogar sobre algunos de los aspectos generales acerca de afectaciones e impactos del conflicto armado sobre el campesinado (imagen 1).

Imagen 1

Relatoría virtual de espacio de escucha con organizaciones campesinas del nivel nacional



FUENTE: Dejusticia.

En una etapa temprana de esta investigación realizamos un segundo espacio de diálogo que se desarrolló el 21 de octubre de 2020 con ocho expertos y expertas del tema campesino y agrario, quienes de manera generosa compartieron algunas de sus tesis y perspectivas en relación con los daños, los impactos y las afectaciones hacia el campesinado en el marco del conflicto armado (imagen 2).

Imagen 2

Relatoría gráfica del espacio de escucha con expertas y expertos del mundo campesino y agrario³



FUENTE: Dejusticia.

Posteriormente, y con el propósito de afinar las lecturas regionales, entre el 10 de febrero y el 18 de marzo de 2021 llevamos a cabo once espacios de escucha con líderes y lideresas campesinas a través de una plataforma virtual. Las regiones fueron: Valle del Cauca, Magdalena Medio, Frontera Nororiental I, Frontera Nororiental II, Antioquia y Urabá, Eje Cafetero, Sur, Caribe, Orinoquia, Centro Andina y Suroccidente.

Un espacio de escucha adicional se realizó con mujeres campesinas, con el propósito de profundizar sobre los impactos del conflicto armado desde un enfoque interseccional. Cada uno de los últimos doce espacios tuvo una duración aproximada de tres horas y participaron 96 personas, 36 mujeres y 60 hombres.

3 A este espacio asistieron: Donny Merteens, Catherine Legrand, Olga Lucía Acosta, Absalón Machado, Marta Saade, Rocío Londoño, Maite Yie y Juan Guillermo Ferro.

Un último espacio de escucha se llevó a cabo con líderes y lideresas de las organizaciones con quienes presentamos este informe, en el que durante un día de trabajo presencial (24 de noviembre de 2021) discutimos las principales conclusiones e hicimos los últimos ajustes (imagen 3).

Imagen 3

Fotografía del último espacio de escucha realizado en la sede de Dejusticia



FUENTE: Dejusticia.

Revisión de información secundaria

Adicionalmente, el presente informe se alimentó de manera preponderante, pero no exclusiva, del trabajo que juiciosamente realizó el Centro Nacional de Memoria Histórica durante la dirección de Gonzalo Sánchez, para exponer y explicar la violencia en el país y su dinámica regional. Para ello, construimos una base de datos en donde incluimos los hechos de violencia hacia el campesinado identificando las regiones, los municipios, los datos bibliográficos de referencia, las categorías, los años y la descripción de los eventos. Esto significa que a las tres bases de datos cuantitativas mencionadas en el punto anterior podemos agregar esta cuarta base de datos más cualitativa sobre hechos de violencia contra el campesinado.

Esta última base de datos sirvió para la construcción de líneas del tiempo regionales y una nacional con los principales eventos de violencia y movilización cam-

pesina, la cual también sirvió de insumo para la elaboración del presente informe.⁴ En total, como resultado de la sistematización de los informes, obtuvimos 860 registros, categorizados según su tipo como movilización campesina, violencia, política agraria y cultivos de uso ilícito, y políticas antidrogas.

Adicionalmente, incluimos los aportes de las organizaciones campesinas que recibimos a través de los 11 espacios de escucha regionales que realizamos entre los meses de febrero y marzo de 2021. El componente regional bebió de estos insumos y del trabajo de académicos y académicas para caracterizar, comprender y explicar el conflicto armado en las regiones y los municipios de nuestro interés. Además, utilizamos la sistematización de 14 informes presentados por organizaciones sociales y campesinas a la CEV en aquellos casos en donde se nos facilitaron de manera directa.

Espacialización y construcción cartográfica de la violencia, el desplazamiento y las luchas campesinas

La anterior información estadística nos permitió no solo seguir en el tiempo la evolución de tres tipos esenciales de variables (violencia sociopolítica contra el campesinado, desplazamiento campesino y movilizaciones campesinas), sino que también hizo posible graficar esa evolución espacialmente, a través de mapas que nos facilitaron visualizar esa evolución en las distintas regiones y periodos, para lo cual agrupamos la dinámica de esas variables, conforme a la metodología señalada en el anexo de esta introducción, en cinco rangos: muy baja, baja, media, alta, muy alta.

Este ejercicio estadístico y cartográfico se articuló con análisis cualitativos a fin de comprender mejor la dinámica compleja entre violencia sociopolítica contra el campesinado y su movilización en los distintos periodos. Estos nos llevaron a identificar en cada periodo las regiones más afectadas por la violencia sociopolítica y decidimos escoger una o dos de ellas por cada uno de los periodos a fin de profundizar, con un estudio regional, en las dinámicas de la violencia sociopolítica en contra de la población campesina y su relación con la movilización social.

Con base en los anteriores insumos y metodología, la primera parte de este informe detalla la dinámica histórica que en distintos periodos ha asumido esta guerra contra el campesinado. La segunda parte explica analíticamente los patrones e

4 Esta base de datos se puede ver en el siguiente enlace: <https://www.tiki-toki.com/timeline/entry/1784740/Lnea-del-tiempo-insumo-para-la-construccion-del-informe-Guerra-contra-el-campesinado-1985-2019.-Dinmicas-de-la-violencia-y-trayectorias-de-lucha/>

impactos que ha tenido este conflicto armado contra el campesinado. A partir de ambos componentes, al final formulamos, de manera respetuosa, recomendaciones para la construcción de garantías de no repetición. A continuación, sintetizamos la manera como construimos las categorías para la elaboración cartográfica.

Categorías de intensidad de la violencia para la elaboración cartográfica de los mapas de la violencia

Para construir los mapas sobre desplazamiento campesino, violencia contra el campesinado y movilización del campesinado, tomamos la base que alimentó cada una de las variables (desplazamiento, violencia y movilización), agrupamos los datos por periodo, y los clasificamos en razón de la media, en cinco rangos: muy baja, baja, media, alta, muy alta. En cada caso en que se necesitó construir rangos de clasificación se siguió el método de cortes naturales basado en el algoritmo de rupturas naturales Jenks, el cual es pertinente debido a su cualidad de agrupar los datos en clases con magnitudes similares entre las cifras que conforman cada uno y que, a su vez, maximizan la diferencia entre las clases.

En el caso de la movilización campesina el rango se clasificó así: tomamos los datos de luchas campesinas de la base de datos de Luchas sociales (acciones colectivas contenciosas campesinas) suministrada por el Cinep y agrupamos la variable acciones campesinas en cinco categorías de frecuencia:

- Muy baja: corresponde a los municipios donde el número de acciones campesinas oscila entre 1 y 2.
- Baja: corresponde a los municipios donde el número de acciones campesinas oscila entre 3 y 4.
- Media: corresponde a los municipios donde el número de acciones campesinas oscila entre 5 a 6.
- Alta: corresponde a los municipios donde el número de acciones campesinas oscila entre 7 a 15.
- Muy alta: corresponde a los municipios donde el número de acciones campesinas oscila entre 16 a 52.

Para el trabajo cartográfico fue fundamental mantener los estimativos dentro del total para cada periodo. Para esto, creamos rangos diferenciales por periodo, teniendo en cuenta los límites inferiores y superiores del número de víctimas del pe-

riodo. Con estos estimativos, construimos unos rangos para identificar los municipios en donde hubo mayor y menor concentración de víctimas de desplazamiento forzado y violencia sociopolítica. En los mapas que exponemos en el presente trabajo incluimos gráficamente solo aquellos municipios en los que los indicadores de Violencia y Desplazamiento tuvieron rango alto, diferenciándolos de aquellos que contaran con ambos indicadores en la categoría de alto o muy alto, resaltándolos para diferenciarlos de los demás. Con estos estimativos, el número de víctimas en los rangos de alto y muy alto por periodo se presentan en la tabla 1.

Tabla 1
Umbral de alta violencia sociopolítica y desplazamiento para los periodos

Periodo	Tipo de violencia	Rango de los umbrales (No. víctimas)	
		Alto	Muy alto
1858-1976	Desplazamiento	[14-25]	[26-43]
	Violencia sociopolítica	[59-86]	[87-203]
1977-1991	Desplazamiento	[1487-3274]	[3275-6828]
	Violencia sociopolítica	[198-437]	[438-1017]
1992-2001	Desplazamiento	[17075-40173]	[40173-89721]
	Violencia sociopolítica	[54-1097]	[1098-2504]
2002-2015	Desplazamiento	[16195-28153]	[28154-52524]
	Violencia sociopolítica	[470-1019]	[1020-2272]
2016-2020	Desplazamiento	[3291-8297]	[8298-17037]
	Violencia sociopolítica	[12-19]	[20-28]

FUENTE: elaboración propia.

Este ejercicio nos permitió identificar las regiones que fueron más afectadas por la violencia sociopolítica. La división regional tuvo en cuenta la proximidad de los municipios, sus características socioeconómicas, así como la información histórica estudiada sobre las dinámicas de violencia.

¿CÓMO ORGANIZAMOS LA INFORMACIÓN Y QUÉ HALLAZGOS ENCONTRAMOS?

El informe se organiza en dos partes. En la primera, a partir de una perspectiva histórica, se buscó identificar los periodos de la violencia contra el campesinado

y su movilización. Para el anterior ejercicio retomamos la periodización sugerida por la CEV y buscamos adaptarla a las particularidades de la victimización y resistencia del campesinado.

Enfoque histórico

El primer periodo, 1958-1976, nos mostró los efectos desestabilizadores de la violencia bipartidista de la mitad del siglo XX sobre la población campesina. Más allá de la magnitud de dicha violencia, la cual es difícil de cuantificar en su verdadera dimensión, las bases de datos utilizadas en este trabajo –que por sus subregistros son apenas indicativas– demuestran que en ese periodo, que llamamos “De la violencia partidista a la lucha por la tierra”, comienzan a perfilarse por lo menos tres relaciones que caracterizan históricamente al campesinado colombiano. El primer conjunto de dinámicas en este periodo del Frente Nacional es el de la movilidad territorial; dicho proceso, siempre complejo y multicausal, guarda en su interior dos dinámicas interdependientes para el campesinado colombiano: de un lado, la expansión de la frontera agropecuaria por medio de las oleadas de colonización, y, de otro, el drama anterior o subsecuente que se produce con el desplazamiento y la desposesión cíclica. El segundo bucle de relaciones es el de la estigmatización y la victimización fruto del conflicto armado. Este tándem emerge a partir de la imbricación territorial entre pobladores y organizaciones campesinas con la presencia de los diversos ejércitos y organizaciones armadas en conflicto. A su vez, esta dinámica produce sobre la población campesina el estigma del enemigo, o el “salvaje” que debe ser domesticado para ser aceptado en el seno de los diversos paradigmas de corte desarrollista. Por último, este periodo permite observar una dinámica que venía fortaleciéndose a lo largo de la primera mitad del siglo XX, a partir de los sindicatos agrarios: las luchas contra la aparcería y por el reconocimiento de la pequeña propiedad campesina. Así es como el tercer tándem, que se perfila a lo largo de este primer periodo de trabajo, nos muestra la relación estrecha entre organización comunitaria y lucha por la tierra.

En los periodos subsiguientes podrá observarse la evolución de los anteriores conjuntos de parejas o procesos encadenados; de igual manera, es posible advertir las mutaciones organizativas y conceptuales que el campesinado colombiano desarrolló para resistir a contextos variables y problemáticos.

El segundo periodo, entre 1977 y 1991, estará marcado por la influencia del Pacto de Chicoral en los procesos de movilización campesina de la ANUC, así como en la política pública de acceso a tierras y desarrollo rural. De igual manera, la guerra contra las drogas comenzará a tomar tal protagonismo en la ruralidad, que significará