

TOBIAS JAMMERTHAL

Philipp Melanchthons
Abendmahlstheologie
im Spiegel seiner Bibelauslegung
1520–1548

Spätmittelalter, Humanismus,

Reformation

106

Mohr Siebeck

Spätmittelalter, Humanismus, Reformation

Studies in the Late Middle Ages,
Humanism, and the Reformation

herausgegeben von Volker Leppin (Tübingen)

in Verbindung mit

Amy Nelson Burnett (Lincoln, NE), Johannes Helmrath (Berlin),
Matthias Pohlig (Münster), Eva Schlotheuber (Düsseldorf)

106



Tobias Jammerthal

Philipp Melanchthons
Abendmahlstheologie im Spiegel
seiner Bibelauslegung
1520–1548

Mohr Siebeck

Tobias Jammerthal, geboren 1989; Studium der Ev. Theologie; 2014 Master of Arts in Theology and Religion; 2015 Erste Theologische Prüfung der Evangelischen Landeskirche in Baden; 2018 Promotion zum Dr. theol.; seit Herbst 2018 Vikar der Evangelischen Kirche von Kurhessen-Waldeck in Großseelheim (Kirchhain).

ISBN 978-3-16-156674-5 / eISBN 978-3-16-156675-2
DOI 10.1628/978-3-16-156675-2

ISSN 1865-2840 / eISBN 2569-4391 (Spätmittelalter, Humanismus, Reformation)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2018 Mohr Siebeck Tübingen. www.mohrsiebeck.com

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für die Verbreitung, Vervielfältigung, Übersetzung und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Buchbinderei Spinner in Ottersweier gebunden.

Printed in Germany.

parentibus et sponso

Lectori S.D.

Dulcissimum est obligationum gratias agere scholaris. Nam quia hominibus nihil est nisi antea acceptum, meum est quoque gratias agere, et primo reverendo domino Doctore Volker Leppin (Tubinga), Mentori academico mei, qui et diligentia et patientia me ducebat ad lauream doctoralem, videns et providens ne scholaris ab via de via declinaret. Reverendus dominus Doctor Volker-Henning Drecoll (ibidem loco) votum alterum requisitum breve conducit, non respiciens multorum suorum munerum multitudinem et in aula et in ecclesia. Inclytae Theologiae Evangelicae Facultati Almae Matris Tubingensis gratias ago propter acceptationem dissertationis meae sub titulo “δεῖπνον κυριακόν. Melanchthons Abendmahlstheologie in ihrer Entwicklung von 1520 bis 1548, dargestellt anhand seiner Auslegung der Abendmahlstexte bei Matthäus und Paulus“ in semestro hiemali anni MMXVII.

Nonnullis quoque hominibus amiciisque doctis valde gratus sum:

A domino Doctore Guilielmus P. Weaver (Baylor Americana), qui me in Praeceptoris Germaniae studias in artibus introducebat, plus accepi quam ex adnotationibus huius operis computes. Doctoris disceptatione Stephani Michel (Lipsia) anno 2011 typis imprimata Sermones domestici Philippi Melancthonis desinebant αἰνύματα manere. A reverenda Domina Doctrice Susanne Schenk cognovi Germaniae Superioris Reformationem.

Gratiam habeo et commilitonibus, dominae Corinnae Ehlers (Tubinga / Mogontiacum) et domino Jonathan Reinert (Jena / Tubinga): Hic me participatorem faciebat suorum studiorum in Postillatoribus, plus quam explicari potest accepi ab illa. Hospitio domini Doctoris iuris Rainer Rausch (Desavia), saepe laetus utebar: fundatio erat studiorum meorum hac in urbe. Eodem loco domina Martine Kreissler aperuit bibliothecam Georgii III. principis Anhaltini et ergo conditionem sine qua non capitis II.3 huius dissertationis condidit. Dominam Doctricem Christine Mundhenk (Heidelberga) gratias ago, qui me ineditas partes epistolarum Praeceptoris patefecit. Opusculum meum valde confusaneum in linguam propriam Teutonicam transferre non potuissem nisi commilitones dominus Alexander Beyer (Tubinga) et dominus Magister David Burkhart Janssen (ibidem loco) me adiuvisent. Gratias et ago commilitonibus, qui in collegio reverendi domini Doctoris Leppin aures mihi semper praebebant. Academia *Luther-Akademie Ratzeburg-Sondershausen* autumnno anni MMXVI locum mihi dedit ad praelegendum varias

cogitationes de lectionibus a Praeceptore in anno MDXX et in anno MDXXI Vitebergae habitatis. Sodalitati scientiarum promovendarum *Studienstiftung des deutschen Volkes* gratus sum, cuius munificentia me aluit.

Gratias et ago officinae Mohr Siebeck et maxime dominam castigatrici Katharinae Gutekunst, quae vigilanter manu mea scriptum perlegit et ad usum typographorum praeparavit. Item praeparationem paginarum speciei typographi mei valde confusanei ad usum officinae commilito dominus Ioannes de Lehsten (Hierosolyma) effecit, munerem, cuius laboriositatem non ignosco, et immo gratias refero eo commilitoni propter magnum hunc auxilium. Ecclesiae territoriales in Anhalt et Hassiae Cassala et Valdeco more maecenatis liberaliter sumptum huius praesentis libelli tolerabant.

Nisi autem parentes et educatores amore mei sempiterno, reverendus dominus decanus Thomas Jammerthal et domina Sybilla Annamaria Jammertal, a puero usque ad nunc confisi mihi adfuissent, nullam paginam huius operis, reverende lector, legeris. Qua de causa dedico opusculum praesentem parentibus meis et marito dilecto reverendo domino Christophoro, cuius patientiam usque ad flexum exhausti in his annis.

Tubingae, dies S. Laurentii Martyris a.n.s. MMXVIII
Tobias Jammerthal.

Inhaltsverzeichnis

Lectori S.D.	VII
Inhaltsverzeichnis.....	IX
Abkürzungen.....	XV
 Teil I: Einleitung	 1
I.1 Die Fragestellung der Untersuchung	1
I.2 Forschungslage	1
I.2.1 Die bisherige Erforschung von Melanchthons Abendmahlstheologie	3
I.2.1.1 Bruch und Devianz: klassische Gesamtentwürfe	3
a) Albert Herrlinger	3
b) Helmut Gollwitzer.....	5
c) Wilhelm Heinrich Neuser	6
I.2.1.2 Die Betonung von Kontinuitätsmomenten	
in Gesamtentwürfen	8
a) Ralph Walter Quere	8
b) Dorothea Wendebourg.....	10
I.2.1.3 Spezialstudien.....	12
a) Klassische Schwerpunkte: Loci und Bekenntnisse	12
b) Neuaufbrüche: Religionsgespräche und Interim	14
I.2.2 Neuere Tendenzen der theologischen Melanchthonforschung	15
I.2.2.1 Melanchthons Bibelauslegung	16
I.2.2.2 Melanchthons Frömmigkeit	18
I.2.3 Zusammenfassung.....	19
I.3 Der Ansatz der Untersuchung.....	20
I.3.1 Chronologische Disposition	20
I.3.2 Auslegungsgeschichtliche Impulse	21
I.3.3 Frömmigkeitsgeschichtliche Impulse.....	22
I.3.4 Terminologische Klärungen	24
I.3.4.1 „altgläubig“ – „evangelisch“	24
I.3.4.2 „biblisch-theologisch“	26

I.4 Die Materialgrundlage der Untersuchung	26
I.4.1 Begründung der Quellenauswahl	26
Exkurs: 1 Kor 10,16 als biblisches Zentrum von Melanchthons Abendmahlstheologie?	27
I.4.2 Quellenkritische Vorbemerkungen	30
I.4.2.1 Fremdeditionen und Mitschriften	30
I.4.2.2 sermones domestici: Zu Überlieferung und Gattung der sogenannten „Sonntagsvorlesungen“ Melanchthons	32
a) Gattung	32
b) Überlieferung	37
I.4.3 Vorstellung der Quellenbasis	40
I.4.3.1 April 1520: Auslegung von Mt 26	40
I.4.3.2 September 1521: Auslegung von 1 Kor 11	40
I.4.3.3 April 1534: Auslegung von Mt 26	41
I.4.3.4 Juni 1541: Auslegung von 1 Kor 11	42
I.4.3.5 Spätjahr 1548	43
a) Auslegung des 1 Kor	43
Übersicht 1: Zur Datierung von Melanchthons Auslegung von 1 Kor 1548	48
b) Auslegung von Mt 26	49
Teil II: Die Auslegung der Abendmahlstexte 1520–1548	57
II.1 Annotationes in Evangelium Matthaei, 1519 / 1520	57
II.1.1 Historisch-theologischer Kontext	57
II.1.1.1 Leipziger Nachwehen in Wittenberg	57
II.1.1.2 Luthers Osterpredigt vom 8. April 1520	61
II.1.2 Melanchthons Auslegung von Mt 26,26–28 im April 1520	63
II.1.2.1 Abendmahlstheologischer Gehalt	63
II.1.2.2 Profilierung vor dem historisch-theologischen Kontext	67
II.2 Annotationes in priorem Epistulam Pauli ad Corinthios, 1521	74
II.2.1 Historisch-theologischer Kontext	74
II.2.1.1 Die Situation in Wittenberg im Herbst 1521	75
II.2.1.2 Abendmahlstheologische Ansätze in Wittenberg	79
II.2.2 Melanchthons Auslegung von 1 Kor 11 im September 1521	84
II.2.2.1 Abendmahlstheologischer Gehalt	84
II.2.2.2 Profilierung vor dem historisch-theologischen Kontext	88
II.2.3 Grundzüge von Melanchthons Abendmahlslehre in den 1520er Jahren	94

II.3 <i>Sermo domesticus</i> über Mt 26 am Gründonnerstag 1534.....	97
II.3.1 Historisch-theologischer Kontext.....	99
II.3.1.1 Gespräche zwischen Wittenberg und Straßburg im Kontext der Reichsreligionspolitik.....	100
II.3.1.2 Abendmahlstheologische Ansätze	110
a) Zwingli und Oekolampad	111
b) Bucer.....	115
c) Luther.....	117
d) Melancthon	123
II.3.2 Melancthons Auslegung von Mt 26,26–28 am 2. April 1534.....	127
II.3.2.1 Abendmahlstheologischer Gehalt.....	127
II.3.2.2 Profilierung vor dem historisch-theologischen Kontext.....	128
II.4 <i>Concio περί δειπνοῦ κυριακοῦ</i> am 16. Juni 1541	132
II.4.1 Historisch-theologischer Kontext.....	132
II.4.1.1 Stärkung der Evangelischen im Reich	133
a) Reichsreligionspolitik im Zeichen des Schmalkaldischen Bundes	133
b) Innerevangelische Verständigung	139
II.4.1.2 Die Reichsreligionsgespräche.....	145
a) Hagenau und Worms, 1540.....	145
b) Regensburg, 1541	147
Übersicht 2: Der Verlauf des Regensburger Reichsreligionsgesprächs	152
II.4.2 Melancthons Auslegung von 1 Kor 11 am 16. Juni 1541.....	157
II.4.2.1 Abendmahlstheologischer Gehalt.....	157
II.4.2.2 Profilierung vor dem historisch-theologischen Kontext.....	159
II.5 Die Korintherbrief- und Matthäus-Auslegung im Spätjahr 1548	167
II.5.1 Historisch-theologischer Kontext.....	167
II.5.1.1 Karl V. und die Schwächung der Evangelischen nach 1541.....	167
II.5.1.2 Krieg und Interim.....	168
a) Schmalkaldischer Krieg und „geharnischter“ Reichstag...	168
b) Das Interim.....	169
II.5.1.3 Abendmahlstheologie im Zeichen des Interim.....	173
a) Altgläubige Impulse: Heding und Pflug	174
b) Evangelische Reaktionen	181
Übersicht 3: Der kursächsische Meinungsbildungsprozess zum Interim, 1548.....	182
c) Privatdenkschriften Melancthons zum Abendmahl	192

Übersicht 4: Melanchthons private Denkschriften zum Abendmahl 1548 im Kontext der kursächsischen Kirchenpolitik	192
d) Melanchthon: fines und causa(e) des Abendmahls	197
II.5.2 Melanchthons Auslegung der Abendmahlsperikopen im Spätjahr 1548.....	201
II.5.2.1 Kommentierung von 1 Kor 10–11	201
II.5.2.2 Predigtentwurf über Mt 26.....	205
II.5.3 Profilierung vor dem historisch-theologischen Kontext.....	209
II.5.3.1 Die Auslegung des 1 Kor.....	210
II.5.3.2 Die Auslegung des Mt	216
Teil III: Melanchthons Abendmahlstheologie im Lichte seiner Auslegung der biblischen Abendmahlstexte	223
III.1 Materialer Ertrag	223
III.1.1 April 1520: Mt 26	223
III.1.2 September 1521: 1 Kor 11	224
III.1.3 Gründonnerstag, 2. April 1534: Mt 26	226
III.1.4 Fronleichnam, 16. Juni 1541: 1 Kor 11	228
III.1.5 Spätjahr 1548: 1 Kor 10–11 und Mt 26	229
III.2 Methodischer Ertrag	232
III.2.1 Bibelauslegung als theologiehistorische Quelle und Theologie als Bibelauslegung.....	232
III.2.1.1 Schriftauslegung als theologische Arbeit.....	233
III.2.1.2 Schriftauslegung als situativer Autoritätsrekurs	235
III.2.1.3 Zusammenfassung.....	236
III.2.2 Frömmigkeitstheologische Aspekte in Melanchthons Abendmahlstheologie	236
III.2.2.1 Kommunion und Sakramentsgebrauch	237
III.2.2.2 Die Vorbereitung auf die Kommunion	238
III.2.2.3 Zusammenfassung.....	239
III.3 Theologiehistorischer Ertrag.....	239
III.3.1 Weitreichende Kontinuität	239
III.3.1.1 Das Sakrament als signum promissionis.....	240
III.3.1.2 Die Bedeutung der communio sacramentalis	241
III.3.1.3 Die Zentralstellung des Kelchworts.....	241
III.3.1.4 Das Gewicht des verus usus	242
III.3.1.5 Die Ablehnung altgläubiger Abendmahlstheologumena	243

III.3.1.6 Schweigen zu innerevangelischen Abendmahlskontroversen	244
III.3.1.7 Schweigen zum <i>modus praesentiae</i>	245
III.3.1.8 Zusammenfassung: Kontinuität statt Bruch	245
III.3.2 Biblische Theologie in praktischer Absicht.....	246
III.3.3 Relativierung der Präsenzfrage	247
III.4 Zum Charakter der Abendmahlstheologie Melanchthons	248
Epilog	251
Anlage: Melanchthon zum Abendmahl, Gründonnerstag, 2. April 1534 (Auslegung von Mt 26)	255
Quellen- und Literaturverzeichnis	257
Register	289
Bibelstellen	289
Orte, Personen	290
Sachen, Begriffe	294

Abkürzungen

Grundsätzlich folgen die Abkürzungen: Redaktion der RGG⁴ (Hg.), Abkürzungen Theologie und Religionswissenschaft nach RGG⁴, Tübingen 2007.

Außerdem finden Verwendung:

<i>ALB</i>	Anhaltische Landesbücherei.
<i>ApolCA 4°</i>	Quartausgabe der Apologia Confessionis Augustanae vom April / Mai 1531 (BSELK.QuM I, 427–590).
<i>ApolCA 8°</i>	Oktavausgabe der Apologia Confessionis Augustanae von 1533 (BSELK, 236–709).
<i>ApolCA.dt</i>	dt. Ausgabe der Apologia Confessionis Augustanae durch Melanchthon, gedr. Anfang 1533 (BSELK.QuM I, 609–788).
<i>ApolCA^S</i>	Sondergut der zweiten Oktavausgabe der deutschen Apologia Confessionis Augustanae von 1540 (BSELK.QuM I, 795–98).
<i>ArtSm</i>	Schmalkaldische Artikel.
<i>ASAW.PHK</i>	Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig: Philologisch-historische Klasse.
<i>ÄthL</i>	Ästhetik – Theologie – Liturgik.
<i>BAV</i>	Bibliotheca Apostolica Vaticana.
<i>BBBM</i>	Buchwissenschaftliche Beiträge aus dem deutschen Bucharchiv München.
<i>BCor</i>	Martin Bucer Correspondance.
<i>BDS</i>	Martin Bucer Deutsche Schriften.
<i>BOL</i>	Martini Bucer Opera Latina.
<i>BuS</i>	Biblica et Symbiotica.
<i>C&C</i>	Controversia et Confessio.
<i>CA</i>	Confessio Augustana (Invariata 1530).
<i>CEMA</i>	Ciucima. Etudes sur le vocabulaire intellectuel du moyen âge.
<i>CollA</i>	Colloquia Augustana.
<i>ConfCA</i>	Confutatio Confessionis Augustanae.
<i>CThQ</i>	Concordia Theological Quarterly.
<i>DTR</i>	Dissertationen. Theologische Reihe.
<i>FB</i>	Forschungsbibliothek.
<i>GPSA</i>	Geschichtsquellen der Provinz Sachsen und des Freistaates Anhalt.
<i>HAB</i>	Herzog-August-Bibliothek.
<i>HH.St</i>	Historia Hermeneutica. Series Studia.
<i>HDThG</i>	Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte, hg. v. Andresen, Carl / Ritter, Adolf Martin (2. Aufl., Göttingen 1998).
<i>JBKRG</i>	Jahrbuch für badische Kirchen- und Religionsgeschichte.
<i>JBW</i>	Johannes Bugenhagen Werke.
<i>KÖB</i>	Kölner ökumenische Beiträge.
<i>KSLuth</i>	Kommentare zu Schriften Luthers.

<i>Lenz</i>	Briefwechsel Landgraf Philipp's des Großmüthigen von Hessen mit Bucer.
<i>LStRLO</i>	Leucorea-Studien zur Geschichte der Reformation und der Lutherischen Orthodoxie.
<i>MBW</i>	Melanchthons Briefwechsel.
<i>MelSB</i>	Melanchthonschriften der Stadt Bretten.
<i>MVAL. S</i>	Mitteilungen des Vereins für Anhaltische Landeskunde. Sonderband.
<i>NASGA</i>	Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Alterthumskunde.
<i>not</i>	notabile (für Sententiae, ed. Grottaferrata).
<i>OH.E</i>	Oberurseler Hefte Ergänzungsband.
<i>PJRH</i>	Pirckheimer Jahrbuch für Renaissance- und Humanismusforschung.
<i>PKMS</i>	Politische Korrespondenz des Herzogs und Kurfürsten Moritz von Sachsen.
<i>PMO.P</i>	Philipp Melanchthon: Opera Omnia. Opera Philosophica.
<i>PolCor</i>	Politische Correspondenz der Stadt Strassburg im Zeitalter der Reformation.
<i>QFSG</i>	Quellen und Forschungen zur sächsischen Geschichte.
<i>R&RR</i>	Reformation and Renaissance Review.
<i>R500AS</i>	Refo500 Academic Studies.
<i>RRRR</i>	Renaissance and Reformation/Renaissance et Réforme.
<i>RST</i>	Reformationsgeschichtliche Studien und Texte.
<i>SB</i>	Stadtbibliothek.
<i>SHK.BAW</i>	Schriftenreihe der historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.
<i>SLSA</i>	Schriften der Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt.
<i>STB</i>	Studien und Texte zur Bullingerzeit.
<i>SUB</i>	Staats- und Universitätsbibliothek.
<i>SupplMel</i>	Supplementa Melanchthoniana: Werke Philipp Melanchthons, die im Corpus Reformatorum vermisst werden.
<i>TGevTh</i>	Texte zur Geschichte der evangelischen Theologie.
<i>ThULB</i>	Thüringische Universitäts- und Landesbibliothek.
<i>UAS.2</i>	Urkunden und Akten der Stadt Strassburg, Zweite Abteilung.
<i>UQG</i>	Ungedruckte Quellenschriften zur Geschichte des 16. Jahrhunderts.
<i>UThS</i>	Untersuchungen zur Theologie der Seelsorge.
<i>VBKRG</i>	Veröffentlichungen zur Badischen Kirchen- und Religionsgeschichte.
<i>VFG</i>	Veröffentlichungen der Forschungsbibliothek Gotha.
<i>WMThJ</i>	Westminster Theological Journal.
<i>WoF</i>	Wolfenbütteler Forschungen.

Hinweis zur Zitationsweise: Die Zitation erfolgt nach der Erstnennung des Werks jeweils mit Kurztitel; die Kürzel aaO und ebd werden nur innerhalb einer Anmerkung verwandt.

Teil I

Einleitung

I.1 Die Fragestellung der Untersuchung

Die vorliegende Untersuchung widmet sich Philipp Melanchthons Auslegung der Abendmahlstexte bei Matthäus und Paulus. Sie untersucht sie vor ihrem jeweiligen historischen und theologischen Kontext auf ihr spezifisches situatives Profil und fragt nach Kontinuitäten und Diskontinuitäten in Melanchthons Abendmahlstheologie im durch diese Quellen gegebenen Zeitraum von 1520 bis 1548. Indem sie bisher weitestgehend unberücksichtigte Texte zu ihrem Gegenstand wählt, hofft sie, den Blick auf unbeachtete Aspekte in Melanchthons Theologie des Heiligen Abendmahls zu lenken und so zu einer differenzierteren Wahrnehmung des Praeceptor Germaniae beizutragen.

Im Folgenden seien nach einer Skizzierung der derzeitigen Forschungslandschaft (I.2) zunächst die sich daraus ergebenden methodischen Grundsätze erläutert (I.3) und das solcherart zu untersuchende Material vorgestellt (I.4).

I.2 Forschungslage¹

Die theologische Melanchthonforschung ist traditionell stark am Verhältnis Melanchthons zu Martin Luther² sowie an Melanchthons Humanismus³ inte-

¹ Die bis ins späte 20. Jahrhundert hinein publizierte Fachliteratur sammelt HAMMER, WILHELM, *Die Melanchthonforschung im Wandel der Jahrhunderte. Ein beschreibendes Verzeichnis*, 4 Bde., Gütersloh 1967–1996 (QFRG 35f. 49. 65); in der jährlich als Teil des LuJ erscheinenden Luther-Bibliographie sowie im Literaturbericht des ARG wird ebenfalls häufig auf Veröffentlichungen der Melanchthon-Forschung hingewiesen. Im Folgenden werden lediglich einzelne Aspekte herausgestellt, die für das Verständnis der vorliegenden Arbeit von Belang sind. Als aktuellste Literaturberichte seien genannt LEXUTT, *Melanchthon im Licht*, sowie rückblickend auf die Nachkriegszeit SCHEIBLE, HEINZ, *Fünfzig Jahre Melanchthonforschung*, in: Irene Dingel / Armin Kohnle (Hg.), *Philipp Melanchthon. Lehrer Deutschlands, Reformator Europas*, Leipzig 2011 (LStRLO 13), 399–411.

² Vgl. schon GRESCHAT, MARTIN, *Melanchthon neben Luther. Studien zur Gestalt der Rechtfertigungslehre zwischen 1528–1537*, Wittenberg 1965 sowie die Ergebnisse der seitherigen Erforschung einbeziehend DERS., *Melanchthons Verhältnis zu Luther*, in: Günter Frank (Hg.), *Philipp Melanchthon. Der Reformator zwischen Glauben und Wissen*.

ressiert. Sie leidet indes nach wie vor unter der durch die nunmehr vorliegende Übersicht über die zu Lebzeiten gedruckten Schriften Melanchthons⁴ umso deutlicher als mangelhaft erkennbaren Editionslage,⁵ während sein Briefwechsel inzwischen durch die Heidelberger Akademie der Wissenschaften sorgfältig kritisch ediert und für den hier interessierenden Untersuchungszeitraum nahezu vollständig vorliegt.⁶ All dies gilt auch für die Erforschung der

Ein Handbuch, Berlin / New York 2017, 43–59. Vgl. zu dieser Forschungstendenz auch LEXUTT, ATHINA, Melanchthon im Licht: das Melanchthonjahr 2010 und die Frage nach dem, was ist und was fehlt, in: ThRv 106 (2010), 355–374, hier: 356 / 357 sowie 371 (es sei bedauerlich, aber allgegenwärtig, „... dass Bücher über M[elanchthon] immer irgendwie Bücher über L[uther] sind...“).

³ Vgl. zu den Fortschritten auf diesem Gebiet jetzt FRANK, GÜNTER, Melanchthonforschung am Beginn des 21. Jahrhunderts, in: ders. (Hg.), Philipp Melanchthon. Der Reformator zwischen Glauben und Wissen. Ein Handbuch, Berlin / New York 2017, 15–22. Sprechendster Ausdruck dieser Fortschritte sind die im gleichen Handbuch versammelten Beiträge unter der Rubrik C.III Philosophie.

⁴ CLAUS, HELMUT, Melanchthon-Bibliographie 1510–1560, Gütersloh 2014 (QFRG 87).

⁵ MELANCHTHON, PHILIPP, Corpus Reformatorum. Philippi Melanthonis Opera quae supersunt omnia, 28 Bde., hg. v. Karl Bretschneider / Heinrich Ernst Bindseil, Halle 1834–1860. Ausdruck der schon von den Zeitgenossen empfundenen Desiderate dieser Ausgabe ist die Anfang des 20. Jahrhunderts beginnende Herausgabe der SupplMel. Die Forderung nach einer wissenschaftlichen Ansprüchen genügenden Gesamtausgabe zieht sich durch das 20. Jahrhundert, vgl. etwa die bei FRAENKEL, PETER / GRESCHAT, MARTIN, Zwanzig Jahre Melanchthonstudium. Sechs Literaturberichte (1949–1965), Genf 1967 (THR 93) gesammelten Forschungsberichte durchgehend oder HAENDLER, KLAUS, Wort und Glaube bei Melanchthon. Eine Untersuchung über die Voraussetzungen und Grundlagen des Melanchthonischen Kirchenbegriffs, Gütersloh 1968 (QFRG 37), 145 Anm. 26 exemplarisch für die Monographien, welche sich mit Melanchthons Theologie beschäftigen. Das nach wie vor herrschende Desiderat formulierte zuletzt einprägsam LEXUTT, Melanchthon im Licht, hier: 374: „Dringend benötigt werden kritische Editionen auch der Texte M[elanchthon]s, die nicht prima vista zu seinen einflussreichsten gehören, also insbes. exegetische Kommentare und solche zu antiken Autoren. Will man sich ein umfassendes Bild von seinem gesamten Wirken machen, kommt man an diesen Texten nicht vorbei“. – Einen Überblick über die verfügbaren Melanchthonausgaben bietet jetzt FRANK, GÜNTER, Melanchthonausgaben, in: ders. (Hg.), Philipp Melanchthon. Der Reformator zwischen Glauben und Wissen. Ein Handbuch, Berlin / New York 2017, 5–9, vgl. zuvor LEXUTT, Melanchthon im Licht, 358f. Die von Frank geleitete Europäische Melanchthon-Akademie in Bretten hat sich nunmehr die Aufgabe gestellt, diesem Desiderat zu Leibe zu rücken, s. PHILIPP MELANCHTHON OPERA OMNIA, www.Melanchthonedition.com; siehe den dort präsentierten Editionsplan: http://www.Melanchthonedition.com/download/2015-04-10_PMO-Edition.pdf (Zugriff beidesmal 24. April 2015). Inzwischen erschienen ist: MELANCHTHON, PHILIPP, Schriften zur Dialektik und Rhetorik / Principal Writings on Dialectic and Rhetoric. Principal Writings on Rhetoric, hg v. William P. Weaver / Stefan Strohm / Volkhard Wels, Berlin / Boston 2017 (PMO.P 2 / 2).

⁶ MELANCHTHON, PHILIPP, Melanchthons Briefwechsel. Kritische und kommentierte Gesamtausgabe, im Auftrag der Heidelberger Akademie der Wissenschaften hg. v. Heinz

Abendmahlstheologie Melanchthons im Spezielleren, die im Folgenden skizziert werden soll (I.2.1), bevor auf neuere Ansätze der theologischen Melanchthonforschung hinzuweisen ist (I.2.2).

I.2.1 Die bisherige Erforschung von Melanchthons Abendmahlstheologie

Die herkömmliche Befassung mit der Abendmahlstheologie des Praeceptor Germaniae ist in besonderem Maße darum bemüht, diese Fragestellung in die Bestimmung des Verhältnisses zwischen Luther und Melanchthon einzubringen. Häufig begegnet dabei die Vorstellung einer – in vielen Fällen als „Bruch“ stilisierten – theologischen Abkehr Melanchthons von der Lehre Luthers, nur vereinzelt wird auf Kontinuitätsmomente hingewiesen. Als Quellengrundlage dienen der Forschung bisher vor allem Texte aus dem Bereich der Bekenntnisschriften und Kirchenordnungen, sowie die verschiedenen *aetates* der *Loci*, wobei ein Zusammenhang zum jeweilig zeitgenössischen Editionsstand nicht zu leugnen ist, weswegen im Folgenden immer wieder auf diesen Gesichtspunkt zu verweisen sein wird.

I.2.1.1 Bruch und Devianz: klassische Gesamtentwürfe

a) Albert Herrlinger

Albert Herrlinger konnte erstmals die gesamte Bandbreite der im *Corpus Reformatorum* edierten Texte für seine 1879 erschienene Darstellung der

Scheible / Christine Mundhenk, Stuttgart-Bad Cannstatt 1977ff. Die auch im Internet frei verfügbaren Regesten haben sich inzwischen als ein unverzichtbares Hilfsmittel der Melanchthonforschung bewährt: Philipp Melanchthons Briefwechsel. Regesten online: <https://www.haw.uni-heidelberg.de/forschung/forschungsstellen/melanchthon/mbw-online.de.html> (letzter Zugriff am 23. August 2017). Für den hier relevanten Untersuchungszeitraum konnte für den zum Abfassungszeitpunkt noch nicht gedruckt erschienen Textband T18 über das Jahr 1548 durch freundliche Mitteilung der Leiterin der Melanchthon-Forschungsstelle der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Frau Dr. Christine Mundhenk, verschiedentlich Einsicht in die nicht im CR vorhandenen Stücke genommen werden. Zitiert wird MBW mit der jeweiligen Stücknummer und ihr folgend ggf. Zeilenangabe; die durchgängige Nummerierung macht die Kennzeichnung des jeweils verwendeten Textbandes überflüssig. – Die zahlreichen Studien des langjährigen Leiters der Heidelberger Forschungsstelle, Heinz Scheible, illustrieren berechtigt das Potential dieser Briefwechselsedition: Zu nennen sind neben der inzwischen in zweiter Auflage erschienenen einschlägigen Melanchthon-Biographie (SCHEIBLE, HEINZ, Melanchthon: Vermittler der Reformation. Eine Biographie, München 2016) und dem TRE-Artikel (DERS., Art. Melanchthon, in: TRE 22 [1992], 371–410) insbes. seine zahlreichen meist aus Vorträgen hervorgegangenen Aufsätze, auf die im Laufe der vorliegenden Arbeit immer wieder zurückzukommen ist. Sie sind in inzwischen drei Sammelbänden zusammengefasst: Melanchthon und die Reformation. Forschungsbeiträge, hg. v. Gerhard May / Rolf Decot, Mainz 1996 (VIEG. Beiheft 41); Aufsätze zu Melanchthon, Tübingen 2010 (SMHR 49); Beiträge zur Kirchengeschichte Südwestdeutschlands, Stuttgart 2012 (VBKRG 2).

„Theologie Melanchthons in ihrer geschichtlichen Entwicklung und im Zusammenhange mit der Lehrgeschichte und Kulturbewegung der Reformation“ fruchtbar machen⁷ – was ihn nicht daran hinderte, dennoch vor allem auf Grundlage der von ihm als „Melanchthonische Symbole“ bezeichneten Schriften zu arbeiten.⁸ Innerhalb der Behandlung der Abendmahlslehre verfolgt er den Ansatz, von der Voraussetzung eines theologischen Bruchs im Jahr 1534 ausgehend das abendmahlstheologische Denken Melanchthons zu entfalten, und legt somit einen durchgängigen thematischen Schwerpunkt auf die Frage nach dem Modus der Gegenwart Christi, wobei Herrlinger Melanchthon immer wieder Martin Luther vergleicht, von dem Melanchthon bereits in den frühen 1520er Jahren „abgewichen“ sei.⁹ Trotz seines Anspruchs, die „geschichtliche Entwicklung“ der Theologie Melanchthons nachzuzeichnen, verhindert Herrlingers letztlich konsequente Arbeit mit der systematisch-analytischen Methode eine bessere Wahrnehmung des historischen Orts der behandelten Werke.¹⁰ Dennoch prägte er die nachfolgende Forschung maßgeblich vor allem durch seine beiden Axiome eines theologischen „Bruchs“ Melanchthons nach dem Augsburger Reichstag von 1530 und der Kontrastierung Melanchthons mit Luther – letzteres ungeachtet der Betonung, dass es sich bei Melanchthon um einen eigenständig zu würdigenden Theologen handle.

⁷ HERRLINGER, ALBERT, Die Theologie Melanchthons in ihrer geschichtlichen Entwicklung und im Zusammenhange mit der Lehrgeschichte und Kulturbewegung der Reformation dargestellt, Gotha 1879, 123–162. Durch die Stützung auf CR ergeben sich zahlreiche Fehler im historischen Detail, die freilich Herrlinger nicht angelastet werden können – s. etwa auf 125 die falsche Datierung der frühen biblisch-theologischen Vorlesung über den 1 Kor auf das Jahr 1523.

⁸ Darunter rechnet er die *Visiationsartikel* (HERRLINGER, Die Theologie Melanchthons, 134–135), *CA* und *CAVar*^{II} (aaO, 135–137. 160). Daneben spielen die *Loci* in ihren unterschiedlichen *aetates* eine wichtige Rolle, besonders herausgehoben die *secunda aetas* von 1535, mit der Herrlinger seine Auffassung von der Zäsur des Jahres 1534 begründen zu können meint: aaO, 148.

⁹ Vgl. HERRLINGER, Die Theologie Melanchthons, 131–137.

¹⁰ So kann Herrlinger, ohne Bewusstsein für die methodische Problematik dieses Vorgehens zu zeigen, Aussagen der Jahre 1530 und 1560 zusammenziehen, um über die Multivolipräsenz zu reflektieren (HERRLINGER, Die Theologie Melanchthons, 159) oder auch Aussagen aus dem (falsch) auf 1551 datierten 1 Kor-Kommentar sowohl aus der *Wittenberger Konkordie* von 1536 als auch aus dem Zusammenhang des Wormser Konvents von 1557 heraus plausibilisieren (aaO, 145 / 146). – Siehe zu den Grenzen der systematisch-analytischen Methode im Allgemeinen GRESCHAT, Melanchthon neben Luther, 9. Bereits PAUL TSCHACKERT hatte in seiner Rezension von Herrlingers Schrift (ThStKr 24 [1881], 189–196) Kritik an dessen Verfahren geübt, das er als bloße Stoffsammlung bezeichnet.

b) Helmut Gollwitzer

Herrlingers Konzentration auf die *Loci* sowie die Bekenntnisschriften, aus welchen ein abendmahlstheologisches Grundgerüst errichtet und anschließend durch Einzelnachweise aus Melanchthons sonstigem Schrifttum ergänzt wurde, sollte ebenso wie Herrlingers sonstiges Vorgehen Schule machen: Sie zeigt sich beispielhaft in der 1937 erschienenen Abhandlung Helmut Gollwitzers über die altlutherische Abendmahlslehre.¹¹ Auch Gollwitzer stützte sich vorrangig auf diese Texte und ergänzte sie durch Verweise auf entsprechende Stellen in anderen Teilen des *Corpus Reformatorum*. Er rechnet Melanchthon neben Luther zu den „Väter[n] der lutherischen Abendmahlslehre“ und widmet ihm wie jenem eine abendmahlstheologische Skizze.¹² In ihr bringt er vor dem Eindruck, dass die „Frage, wo denn nun eigentlich innerhalb unseres heutigen Schemas: lutherisch-reformiert Melanchthon seinen Platz habe“,¹³ seit dem 16. Jahrhundert nie eindeutig geklärt worden sei,¹⁴ vor allem die Aporien der bisherigen Forschung auf den Punkt¹⁵ und illustriert so die Notwendigkeit einer eigenständigen Untersuchung. Gollwitzer weist zwar auf Kontinuitätsmomente in Melanchthons Abendmahlstheologie hin,¹⁶ teilt jedoch andererseits das Herrlinger'sche Axiom vom theologischen Bruch in Melanchthons Abendmahlsverständnis im Jahr 1534, in dem ihm seine denkerische Verwandtschaft mit den Schweizern aufgegangen sei: Der Praeceptor habe 1534 erkannt, „dass seine vermeintliche Übereinstimmung mit Luther eine Täuschung war“.¹⁷ Wenn Gollwitzer darum Herrlinger attestiert, dieser habe „darin den richtigen Ansatz gefunden und gehalten, dass es sich bei Melanchthon um eine eigenständige Anschauung handelt“,¹⁸ so erscheint doch diese Eigenart auch für ihn nicht anders als im Kontrast Melanchthons zu Luther vorstellbar.

¹¹ GOLLWITZER, HELMUT, *Coena Domini*. Die altlutherische Abendmahlslehre in ihrer Auseinandersetzung mit dem Calvinismus, dargestellt an der lutherischen Frühorthodoxie, mit einer Einführung zur Neuauflage von Dietrich Braun, München 1988 (TB 79).

¹² GOLLWITZER, *Coena Domini*, 65–96.

¹³ GOLLWITZER, *Coena Domini*, 87.

¹⁴ Vgl. seinen kurzen Gang durch die Forschungsgeschichte: GOLLWITZER, *Coena Domini*, 87–93. Ähnlich auch schon HERRLINGER, *Die Theologie Melanchthons*, 123 / 124.

¹⁵ Vgl. insbes. seine Hinweise zur Forschung seit dem 19. Jahrhundert: GOLLWITZER, *Coena Domini*, 90–93. Seine hauptsächlichen Gesprächspartner sind Herrlinger, Heppel und Otto Ritschl.

¹⁶ Vgl. etwa GOLLWITZER, *Coena Domini*, 65–67.

¹⁷ GOLLWITZER, *Coena Domini*, 74.

¹⁸ GOLLWITZER, *Coena Domini*, 91.

c) *Wilhelm Heinrich Neuser*

Die Forschung der Nachkriegszeit war lange durch die von Robert Stupperich verantwortete Studienausgabe Melanchthons geprägt,¹⁹ deren Schwerpunkt ebenfalls deutlich auf den die bisherige Forschung tragenden Texten lag.²⁰ Dem die Lutherforschung seit Anfang des 20. Jahrhunderts dominierenden Interesse an den „*Initia Lutheri*“ (Emanuel Hirsch) korrespondierte die intensivere Beachtung von Melanchthons früher Wirksamkeit, wie sie etwa aus der Edition seiner ersten theologischen Vorlesungen in StA 4, aus Wilhelm Maurers zweibändiger Darstellung von Melanchthons Werdegang bis 1529²¹ oder aus Ernst Bizers „Studien zur theologischen Entwicklung des jungen Melanchthon 1519–1524“ spricht.²²

In diesem editorischen und theologischen Zusammenhang gehört die 1968 veröffentlichte Abhandlung Wilhelm Heinrich Neusers über die geschichtliche Entwicklung der Abendmahlslehre Melanchthons bis 1530.²³ Neuser beruft sich ausdrücklich auf Gollwitzer²⁴ und bezieht die Forschungen Walther Köhlers, Wilhelm Maurers und Ernst Bizers mit ein.²⁵ Im Bereich

¹⁹ MELANCHTHON, PHILIPP, Werke in Auswahl. Studienausgabe, 7 Bd.e, hg. v. Robert Stupperich, Gütersloh 1951–1975.

²⁰ Es sei nur an die Bandaufteilung erinnert: StA 1 „Reformatorsche Schriften“ (kleinere theologische Schriften, insbes. Thesenreihen und *Iudicia*), StA 2 *Loci*^I und *Loci*^{III}, StA 6 „Bekenntnisse und kleinere Lehrschriften“. StA 4 erschließt Teile der frühen biblisch-theologischen Arbeit, StA 5 den Röm-Kommentar von 1532. Melanchthons umfangreiches außertheologisches Wirken kommt lediglich in StA 3 zur Geltung.

²¹ MAURER, WILHELM, Der junge Melanchthon zwischen Humanismus und Reformation, Bd. 1: Der Humanist, Göttingen 1967; Bd 2: Der Theologe, Göttingen 1968.

²² BIZER, ERNST, Theologie der Verheißung. Studien zur theologischen Entwicklung des jungen Melanchthon (1519–1524), Neukirchen-Vluyn 1964.

²³ NEUSER, WILHELM HEINRICH, Die Abendmahlslehre Melanchthons in ihrer geschichtlichen Entwicklung 1519–1530, Neukirchen-Vluyn 1968 (BGLRK 26). Es handelt sich zu großen Teilen um die Habilitationsschrift des Verfassers. Der aaO, 15 angekündigte zweite Teil für den Zeitraum von 1530 bis 1560 ist nicht erschienen.

²⁴ NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 13.

²⁵ Vgl. NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 12f mit Anm. 15–19. – Die monumentalen Studien von KÖHLER, WALTHER, Zwingli und Luther. Ihr Streit über das Abendmahl nach seinen politischen und religiösen Beziehungen. I. Band: Die religiöse und politische Entwicklung bis zum Marburger Religionsgespräch 1529, Leipzig 1924 (QFRG 6); II. Band: Vom Beginn der Marburger Verhandlungen bis zum Abschluss der *Wittenberger Konkordie* von 1536, hg. v. Ernst Kohlmeyer / Heinrich Bornkamm, Gütersloh 1953 (QFRG 7) sind in ihrer Bedeutung für die reformationshistorische Forschung des 20. Jahrhunderts schwer zu überschätzen; da sie jedoch nicht im eigentlichen Sinne Untersuchungen der Abendmahlstheologie Melanchthons, sondern quellennahe und durch ihre ausführlichen Zitate aus zeitgenössisch schwer zugänglichen Archivmaterialien oft schon selbst den Rang einer Quelle einnehmende (freilich durch die unionistische Grundannahme Köhlers schon in der Auswahl der referierten Materialien dominierte) Darstellung der allgemeinen Lehrentwicklung mit deutlicher Zuspitzung auf die im Titel benannten Prota-

der spezielleren Erforschung der Abendmahlstheologie Melanchthons berücksichtigte darum Neuser für seine Studie die biblisch-theologischen Frühvorlesungen Melanchthons. Auch diese Untersuchung steht im Banne der Suche nach dem Bruch in Melanchthons abendmahlstheologischem Denken, der ihn weg von Luther und hin zu einer eigenständigen Auffassung führte, die für Neuser letztlich proto-reformiert zu sein scheint. Seine sorgfältige Untersuchung fast aller relevanten Äußerungen des Zeitraums bis 1530 läuft darauf hinaus, dass Melanchthon schon *auf* dem Augsburger Reichstag eine von der Wittenberger Mehrheitsmeinung abweichende, weil die Gegenwart Christi nicht in den Elementen verortende, Abendmahlslehre vertreten habe.²⁶ Ausgerechnet Neusers Bemühen indes, anhand einer minutiösen philologischen Untersuchung von CA X aufzuweisen, dass Melanchthon „bestimmte Kennzeichen der lutherischen Abendmahlslehre [...] verwarf“,²⁷ konterkariert seine eigene Warnung davor, von fertigen abendmahlsstheologischen Systemen auszugehen.²⁸ Hierin zeigt sich im Übrigen eine konkrete sachliche Abhängigkeit von Herrlinger: Wie dieser meint Neuser, in den teilweise komplexen Entstehungsprozessen der kursächsischen *Visitationsartikel* und von CA X klar zwischen einer lutherischen und einer Melanchthonischen Schicht (die jeweils offenbar Ausdruck eines abgeschlossen dastehenden theologischen Systems zu sein scheinen) unterscheiden zu können.²⁹ So wird das von Gollwitzer eingeforderte Bemühen darum, die Abendmahlstheologie des Praeceptor Germaniae als eigenständig wahrzunehmen, in das Bemühen transformiert, dieselbe eindeutig von der Abendmahlstheologie Luthers zu scheiden, womit letztlich wiederum Melanchthons älterer Wittenberger Kol-

gonisten darstellen, kann an dieser Stelle auf eine weitergehende Würdigung verzichtet werden. – Teilweise auf KÖHLER aufbauend, nimmt BIZER in seinen Studien zur Geschichte des Abendmahlsstreits im 16. Jahrhundert, Gütersloh 1940 (BFChTh II, 46) vor allem die Oberdeutschen und Schweizerischen Verhandlungen seit dem Augsburger Reichstag in den Blick, wobei er besonders durch seine intensive Berücksichtigung der Anstrengungen Martin Bucers eine Sonderstellung in der reformationshistorischen Forschung seiner Zeit einnimmt.

²⁶ Siehe insbes. sein abschließendes fünftes Kapitel (NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 414–473).

²⁷ NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 473.

²⁸ NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 18.

²⁹ NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 265–291. 371–382. 422–474; vgl. damit HERRLINGER, Die Theologie Melanchthons, 134–136. Kritik daran übte schon KANDLER, KARL-HERMANN, Rez. zu: NEUSER, WILHELM HEINRICH, Die Abendmahlslehre Melanchthons in ihrer geschichtlichen Entwicklung (1519–1530), Neukirchen-Vluyn 1968 (BGLRK 26), in: ThLZ 96 (1971), 124–127, hier: 125 / 126; die von ihm unter anderem angemahnte Unterscheidung zwischen „Luthersch“ und „lutherisch“ (aaO, 125) hätte Neuser sachlich in Gollwitzers Unterscheidung zwischen der Abendmahlslehre Melanchthons und Luthers auf der einen Seite und der altlutherischen Abendmahlslehre auf der anderen Seite vor Augen stehen können.

lege (wenn auch *via negativa*) die Koordinaten vorgibt, in welche die Untersuchungsergebnisse einzutragen sind. Zugleich wird der von Herrlinger und Gollwitzer in das Jahr 1534 datierte „Bruch“ in Melanchthons abendmahls-theologischem Denken in die Zeit vor dem Augsburger Reichstag vordatiert.

1.2.1.2 Die Betonung von Kontinuitätsmomenten in Gesamtentwürfen

Während das Paradigma von Bruch und Devianz auch nach Neuser weiterhin in manchen Teilen der sich als lutherisch verstehenden Forschung begegnet,³⁰ betonen andere Arbeiten die Kontinuitätsmomente in Melanchthons Abendmahlstheologie:

a) Ralph Walter Quere

Teils in inhaltlicher Auseinandersetzung mit Vorgehen und Ergebnissen Neusers gelangt Ralph Walter Quere zu den Ergebnissen seiner 1977 veröffentlichten Dissertation aus dem Jahre 1970,³¹ die zwar ebenfalls Entwicklungslinien nachzeichnet,³² jedoch insgesamt systematischer vorgeht als Neuser und auch in ihrer schwerpunktmäßigen Bezugnahme auf die *Loci*^{I-II}, die *CA* und den Austausch zwischen Bucer und Melanchthon im Vorfeld der *Wittenberger Konkordie* das nach wie vor dominierende systematisch-theologische Interesse spiegelt.

Quere betont, dass es sich bei den von Neuser im Anschluss an Herrlinger als scharfe Differenzen wahrgenommenen Unterschieden zwischen Melan-

³⁰ DIESTELMANN, JÜRGEN, *Usus und Actio. Das Heilige Abendmahl bei Luther und Melanchthon*, Berlin 2007, zuvor schon DERS., *Konsekration. Luthers Abendmahlsglaube in dogmatisch-liturgischer Sicht* (Luthertum 22), Braunschweig 1960; DERS., *Luthers Lehre von der Konsekration und actio sacramentalis*, Alfershausen 1969. Es sei nur darauf verwiesen, dass bereits die von Diestelmann ins Deutsche übersetzte Dissertation HARDTS, die ursprünglich aus dem Jahre 1971 stammt, gegen die Urteile Diestelmanns in seinen beiden zuletzt genannten Veröffentlichungen eine stärkere Berücksichtigung des historisch-theologischen Kontextes einfordert (HARDT, TOM G. A., *Venerabilis et adorabilis Eucharistia. Eine Studie über die lutherische Abendmahlslehre im 16. Jahrhundert*, hg. v. JÜRGEN DIESTELMANN, Göttingen 1988 [FKDG 42], 198–203, insbes. 201, Anm. 104; vgl. 270f).

³¹ QUERE, RALPH WALTER, *Melanchthon's Christum Cognoscere. Christ's Efficacious Presence in the Eucharistic Theology of Melanchthon*, Nieuwkoops 1977 (BHRRef 22). Die Auseinandersetzung mit NEUSER erfolgt ausdrücklich aaO, 91–96, sie prägt aber die gesamte Untersuchung (vgl. aaO, 2 / 3: „I [...] regard it as part of my task to review *Abendmahlslehre* and debate with Neuser“, Heraushebung im Original). – In diesen Zusammenhang verortet sie auch ausdrücklich die Rezension durch KANDLER, KARL-HERMANN, Rez. zu: QUERE, RALPH WALTER, *Melanchthons Christum Cognoscere. Christ's Efficacious Presence in the Eucharistic Theology of Melanchthon*, Nieuwkoop 1977 (BHRRef 22), in: ThLZ 104 (1979), 597f.

³² 1518–1521 (QUERE, *Melanchthon's Christum Cognoscere*, 37–133), 1521–1530 (aaO, 134–294) sowie ab 1530 (aaO, 296–381).

chthon und Luther, die Quere „in the way they relate sign, presence, and benefits in the Lord's Supper“ verortet,³³ eher um unterschiedliche Akzentsetzungen innerhalb eines gemeinsamen Wittenberger Konsenses handle.³⁴ Während Neuser sich stark auf die Erhellung des unmittelbaren historischen Kontextes für Melanchthons Äußerungen konzentriert, bezieht Quere ausdrücklich die theologische Tradition in seine Überlegungen mit ein,³⁵ wobei er sich für die Alte Kirche stark an den Erkenntnissen Peter Fraenkels orientiert, der zuvor energisch eingefordert hatte, Melanchthons intensiven patristischen Studien den ihnen gebührenden theologischen Platz einzuräumen.³⁶ In diesen Zusammenhang gehört auch, dass Quere die in der Melanchthonforschung kontroverse Frage danach, welchen Einfluss die patristischen Studien Johannes Oekolampads auf die Entwicklung der Abendmahlstheologie des Praeceptor Germaniae ausübten, in seine Untersuchung einbezieht:³⁷ Während Herrlinger den „Bruch“ in Melanchthons Abendmahlstheologie in den Zusammenhang seines Austauschs mit dem Straßburger Reformator Martin Bucer verortet hatte und Neuser ihn bereits in den Zeitraum zwischen 1527 und 1530 und somit innerwittenbergisch platzierte, hatte sich in anderen Darstellungen das Narrativ etabliert, der Praeceptor Germaniae sei durch den Basler Reformator Oekolampad und dessen überlegene patristischen Kenntnisse 1530 von der mangelnden altkirchlichen Basis der Wittenberger Abend-

³³ QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere, 2.

³⁴ Vgl. programmatisch QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere, 384: „these differences should not be overstated.“

³⁵ Dem dient der Abschnitt über Melanchthons Augustinismus (QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere, 59–80) ebenso wie die Plausibilisierung von Luthers *beneficium*-Verständnis vor seinem nominalistischen Hintergrund (aaO, 97–106, dort insbes. die umfangreichen Anmerkungen 232 und 233).

³⁶ FRAENKEL, PETER, Ten Questions concerning Melanchthon, the Fathers, and the Eucharist, in: Vilmos Vajta (Hg.), Luther und Melanchthon. Referate und Berichte des Zweiten Internationalen Kongresses für Lutherforschung, Göttingen 1961, 146–164. Ausführlich demonstriert Fraenkel die Validität seines Ansatzes in seiner Dissertation *Testimonia Patrum. The Function of the Patristic Argument in the Theology of Philip Melanchthon*, Genf 1961 (THR 46). Fraenkel initiierte in der Tat weitere Forschungen, vgl. HALL, H. ASHLEY, Philip Melanchthon and the Cappadocians: A Reception of Greek Patristic Sources in the Sixteenth Century, Göttingen 2014 und ausführlich zur Rolle der Väter in Melanchthons Abendmahlstheologie HOFFMANN, GOTTFRIED, Kirchenväterzitate in der Abendmahlkontroverse zwischen Oekolampad, Zwingli, Luther und Melanchthon: Legitimationsstrategien in der innerreformatischen Auseinandersetzung um das Herrenmahl, Göttingen 2011 (OH.E 7), 182–245 sowie jüngst zusammenfassend WRIEDT, MARKUS, Schrift und Tradition. Die Bedeutung des Rückbezugs auf die altkirchlichen Autoritäten in Philipp Melanchthons Schriften zum Verständnis des Abendmahls, in: ders. / Günter Frank / Thomas Leinkauf (Hg.), Die Patristik in der frühen Neuzeit. Die Relektüre der Kirchenväter in den Wissenschaften des 15. bis 18. Jahrhunderts, Stuttgart-Bad Cannstatt 2006 (MeSB 10), 145–168.

³⁷ QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere, 177–195. 238–244. 310–352.

mahlstheologie überzeugt worden.³⁸ Mit seiner Schlussfolgerung, dass der Einfluss Oekolampads nicht näher feststellbar, aber doch naheliegend sei,³⁹ nimmt Quere hierzu eine Mittelposition ein.

b) Dorothea Wendebourg

Nach Quere hält Melanchthon anders als Luther durchgängig am augustini-schen Zeichenbegriff fest.⁴⁰ In ähnlicher Weise betont Dorothea Wendebourg in ihrer 2009 vorgelegten Studie zur Rolle des Gedächtnisbefehls in den Abendmahlstheologien der Reformatoren die Kontinuitätsmomente in Melanchthons abendmahlstheologischem Denken.⁴¹ Während Wendebourg ihre Darstellung der Abendmahlstheologien Luthers,⁴² Andreas Bodenstein von Karlstadts,⁴³ Huldrych Zwinglis⁴⁴ und Oekolampads⁴⁵ historisch-chronologisch entwickelt, hält sie für Melanchthon fest, dass „hier keine den anderen Theologen entsprechende Entwicklung festzustellen ist“,⁴⁶ womit einer fundamentalen Annahme weiter Teile der bisherigen Forschung widerspro-

³⁸ In Frage steht dabei Oekolampads Schrift *Quid de eucharistia veteres... senserunt Dialogus*, Basel 1530 (VD16 O 381). HOFFMANN, Kirchenväterzitate, 66, erkennt Oekolampads Schrift als Auseinandersetzung mit der Position Melanchthons an, bestreitet aber, dass sie ihrerseits Einfluss auf die Entwicklung von Melanchthons Abendmahlslehre genommen habe, die sich erst im Laufe des Jahres 1534 als Resultat eigener paristischer Studien fortentwickelt habe (aaO, 228–231. 242. 244). Vgl. dagegen neuerdings, wenn- gleich etwas schematisch, POYTHRESS, DIANE, Reformer of Basel. The Life, Thought, and Influence of Johannes Oecolampadius, Grand Rapids / Michigan 2011, 31, die (45f) bereits Oekolampads früherer Schrift *De genuina verborum domini* entscheidenden Einfluss auf Melanchthon zumisst. Auch HAZLETT, IAN, The Development of Martin Bucer's Thinking on the Sacrament of the Lord's Supper in Its Historical and Theological Context 1523–1534, Diss. theol. Münster (masch.), 1975 / 1977, 341–344 misst ihr eine große Bedeutung zu. HOFFMANN kann indes zurecht darauf verweisen (199–214), dass Melanchthons eigene 1530 erschienene Vätersammlung (*Sententiae, veterum aliquod scriptorum de Coena Domini bona fide recitatae*, Wittenberg 1530, VD16 M 4221 = Claus-Nr. 1530.40) keineswegs in diesem Sinne zu interpretieren sei – immerhin ist Oekolampads *Dialogus* von 1530 im Wesentlichen eine Auseinandersetzung mit der Abendmahlstheologie Melanchthons. – s. hierzu im Übrigen u. II.3.1.2.a.

³⁹ QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere, 389 / 390.

⁴⁰ QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere, 383f. Vgl. aaO, 59–80. 226–238.

⁴¹ WENDEBOURG, DOROTHEA, Essen zum Gedächtnis. Der Gedächtnisbefehl in den Abendmahlstheologien der Reformatoren, Tübingen 2009 (BhTh 148). – Für einzelne kritische Anfragen aus römisch-katholischer Perspektive siehe die Rezension von ODENTHAL, ANDREAS, (ThQ 191 [2011], 117–122).

⁴² WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 40–60 (bis zum Abendmahlsstreit). 139–202 (seit dem Abendmahlsstreit).

⁴³ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 61–69.

⁴⁴ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 70–100.

⁴⁵ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 101–138.

⁴⁶ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 2; vgl. aaO, 204.

chen ist. Um die Plausibilität dieser Hypothese zu erhärten, legt Wendebourg seit Herrlinger den ersten im eigentlichen Sinne⁴⁷ systematisch-analytischen Entwurf zu Melanchthons Abendmahlstheologie vor, der sich auf den Gedächtnisaspekt konzentriert und dennoch als geschlossen bezeichnet werden kann. Dabei stützt sich Wendebourg auf Texte, welche die gesamte Wittenberger Wirksamkeit Melanchthons abdecken, aber trotz dieser chronologischen Repräsentativität letztlich schwerpunktmäßig auf das in StA gebotene Material zurückgreifen und so immernoch die diese Ausgabe prägenden editorischen Prioritäten spiegeln.⁴⁸

Gestützt auf dieses Material entwickelt Wendebourg ihre Thesen zu Melanchthons allgemeiner Sakramentenlehre,⁴⁹ sowie zu seiner Abendmahlstheorie im Spezielleren⁵⁰ und legt abschließend dar, welche Folgen sich daraus für Melanchthons doppelte Abgrenzung gegen die altgläubige Messopferlehre auf der einen Seite⁵¹ und gegen die mit den Schweizer Theologen und Karlstadt identifizierte Konzeption, wonach im Abendmahl vergangenes Geschehen erinnert werde, auf der anderen Seite⁵² ergeben. Hervorzuheben ist dabei besonders die Sorgfalt, mit der Wendebourg die unterschiedlichen begrifflichen Ausprägungen, durch welche Melanchthon seine Konzeption des Gedenkens präsentiert, wahrnimmt und darstellt. Das sich aus alledem ergebende Bild ist nach Wendebourg eine weitreichende abendmahlstheologische Kontinuität in Gestalt einer Luthers früher Abendmahlstheologie

⁴⁷ Auch QUERE, Melanchthon's Christum Cognoscere verfährt ungeachtet seiner systematischen Anlage letztlich historisch, vgl. o. I.2.1.2.a.

⁴⁸ Dabei handelt es sich um *CA*, *ApolCA*, *CAVar*^{II} (letztere ediert in StA 6,12–79), den *Unterricht der Visitatoren* (StA 1,215–271), die *Confessio Saxonica* (StA 6,80–167), das *Examen Ordinandorum* (StA 6,168–259). Wendebourg berücksichtigt daneben unter anderem Melanchthons frühe biblisch-theologische Vorlesungen über das Mt und die Paulinen (StA 4 und 5), die in den Kontext der Kölner Reformation gehörende *Responsio* auf einen kölnischen Sekundarkleriker (StA 6,381–421), sowie die *Antwort auf die Artikel der Bayerischen Inquisition* von 1558 (StA 6,285–364). Nicht in StA finden sich, soweit ich sehe, ein dem Kontext der Augsburger Ausschussverhandlungen nach der Übergabe von *CA* und *ConfCA* zugehöriges Gutachten für Albrecht von Mainz von 1530, die ebenfalls in das Jahr 1530 fallenden *Sententiae, veterum*, die *Reformatio Wittebergensis* sowie die von ihr berücksichtigten Texte aus dem Kontext des Regensburger Reichsreligionsgespräches von 1541.

⁴⁹ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 204–214.

⁵⁰ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 214–226.

⁵¹ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 226–238.

⁵² WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 238–243.

entsprechenden augustinisch geprägten Sakramentskonzeption,⁵³ die seit den 1530er Jahren ekklesiologisch „angereichert“ werde.⁵⁴

1.2.1.3 Spezialstudien

Neben den genannten Gesamtdarstellungen der Abendmahlstheologie Melanchthons haben immer wieder zahlreiche Einzelaspekte die Aufmerksamkeit der Forschung auf sich gezogen. Auch diese Spezialstudien spiegeln das jeweils herrschende Forschungsinteresse und die jeweils verfügbare Quellenbasis wieder.

a) Klassische Schwerpunkte: *Loci und Bekenntnisse*

Weniger umfangreich als die bisher genannten Abhandlungen ist schon von ihrer Fragestellung her die Materialbasis von Heribert Bettschneiders Spezialuntersuchung des Verhältnisses von Glaube und Sakrament in den *Loci*.⁵⁵ Ulrich Kühns systematisch-theologische Rekonstruktion der Abendmahlslehre wiederum stützt sich vor allem auf die *Loci*^{III} und weitere Texte aus dem Zeitraum 1550–1560.⁵⁶ Ebenfalls für die verstärkte Berücksichtigung von Texten des späten Melanchthon votiert der für den jungen Melanchthon weitgehend Neuser folgende Johannes Ehmann;⁵⁷ er betont vor allem die Rolle von 1 Kor 10,16 in Melanchthons Abendmahlstheologie.⁵⁸

Eine zentrale Rolle in der Erforschung der Theologie Melanchthons nimmt nach wie vor die *CA* ein: Nachdem ihre Abendmahlslehre bereits verschiedentlich untersucht worden war,⁵⁹ legte Eick Sternhagen 1996 eine Stu-

⁵³ Vgl. insbes. die einleitende Charakterisierung (WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 203 / 204) sowie die abschließenden Thesen (aaO, 253–253). Damit unterstreicht sie entsprechende Beobachtungen bei NEUSER (Die Abendmahlslehre Melanchthons, 55) und QUERE (Melanchthon's Christum Cognoscere, 383 u.ö.).

⁵⁴ WENDEBOURG, Essen zum Gedächtnis, 203.

⁵⁵ BETTSCHNEIDER, HERIBERT, Glaube und Sakrament in den *Loci* von Philipp Melanchthon. Excerptum ex dissertatione ad Doctoratum in Facultate Theologiae Pontificae Universitatis Gregorianae, St. Augustin 1980.

⁵⁶ KÜHN, ULRICH, Sakramente, Gütersloh 1985 (HST 11), 75–99.

⁵⁷ EHMANN, JOHANNES, Das evangelische Abendmahlsverständnis von 1529 und 1536 bis heute – Annäherung an Melanchthon?, in: Martina Jantz (Hg. i.A. des Vorstands des Vereins für Kirchengeschichte in der Evangelischen Landeskirche in Baden), Erinnerung an Melanchthon. Beiträge zum Melanchthon-Jahr aus Baden, Karlsruhe 1998 (VVKGB 55), 137–156; DERS., Philipp Melanchthons Vermittlungen in Worms, Frankfurt und Heidelberg und ihr Widerhall in Baden-Durlach und Kurpfalz (1557–1559), in: JBKR 10 (2016), 65–77 und zuletzt DERS., Abendmahlstheologie, in: Günter Frank (Hg.), Melanchthon-Handbuch, Berlin / New York 2017, 409–417.

⁵⁸ S. dazu u. den Exkurs.

⁵⁹ Stellvertretend seien genannt: BIZER, ERNST, Die Abendmahlslehre in den lutherischen Bekenntnisschriften, in: ders. / Walter Kreck, Die Abendmahlslehre in den reforma-

die vor, in der er sich dafür aussprach, das von ihm auf die *cum-pane*-Formulierung der Gegenwart Christi zugespitzte Proprium von Melanchthons Abendmahlstheologie in den Formulierungen von *CAVar*^{II} zu erblicken, wobei er den Gegensatz zwischen Luther und Melanchthon stark betonte.⁶⁰ Vor und nach Sternhagen steuern Wilhelm Maurer⁶¹ und Gottfried Seebaß⁶² wichtige historisch-theologische Beobachtungen für die Beurteilung von historischem und theologischem Ort von *CAVar*^{II} bei; insbesondere durch die Neuausgabe der Lutherischen Bekenntnisschriften im Jahre 2014 hat sich die Quellengrundlage für das Verständnis der verschiedenen Überarbeitungen der *CA* deutlich verbessert.⁶³

torischen Bekenntnisschriften, München 1955 (TEH.NF 47), 3–42; GRANE, LEIF, Die Confessio Augustana. Einführung in die Hauptgedanken der lutherischen Reformation, übers. Eberhard Harbsmeier, Göttingen 2006; MAURER, WILHELM, Historischer Kommentar zur Confessio Augustana, 2 Bde., Gütersloh 1976.1978.

⁶⁰ STERNHAGEN, EICK, Melanchthons Abendmahlverständnis in seiner geschichtlichen Entwicklung – unter besonderer Berücksichtigung der Confessio Augustana variata von 1540, Marburg 1996 (EW.RTh 10), I. Seine ebd. geäußerte Kritik daran, dass NEUSERS Abhandlung mit dem Jahr 1530 endet, lässt fragen, ob Sternhagen die Ankündigung Neusers (Die Abendmahlslehre Melanchthons, 15), auch die Zeit nach 1530 eingehend zu untersuchen, entgangen ist: Dass dieser zweite Teil am Ende nicht erschienen ist, mag man bedauern, dem vorliegenden ersten Teil ist es indes nicht vorzuwerfen. Hauptsächlich untersucht Sternhagen Textgenese (23–48), situative (49–51) und rezeptive (52–67) Bedeutung von *CAVar*^{II}. Die Studie leidet jedoch an der Dominanz der Fragestellung nach einer personalen Hegemonie im evangelischen (Wittenberger) Lager, die den Verfasser zu Formulierungen wie der Folgenden veranlasst: „Beruft man sich also im weiterführenden Sinne auf den eigentlichen geistigen Führer der protestantischen Bewegung, der bis heute latent prägend ist, so müssten wir uns eigentlich als evangelisch-Melanchthonisch denn als evangelisch-lutherisch bezeichnen.“ (67). Seine These, dass dieser Gegensatz bei Melanchthon seit dem Augsburger Reichstag von 1530 zur Ausbildung einer eigenständigen Theologie führte, welche dann in *CAVar*^{II} 1540 ihren Höhepunkt erreiche, kontradiert Sternhagen selbst, indem er unter Rückgriff auf Neuser schon 1527 in der Textgenese der kursächsischen *Visitationsartikel* das Aufeinanderprallen zweier inkommensurabler Abendmahlslehren erblickt (aaO, 18–20. 68. vgl. NEUSER, Die Abendmahlslehre Melanchthons, 265–291).

⁶¹ MAURER, WILHELM, Confessio Augustana Variata, in: ARG 53 (1962), 97–151.

⁶² SEEBAS, GOTTFRIED, Der Abendmahlsartikel der Confessio Augustana Variata von 1540, in: Johanna Loehr (Hg.), Dona Melanchthoniana. Festgabe für Heinz Scheible zum 70. Geburtstag, Stuttgart-Bad Cannstatt 2001, 411–424. Vgl. außerdem FRAENKEL, PETER, Die Augustana und das Gespräch mit Rom, 1540–1541, in: Martin Brecht / Reinhard Schwarz (Hg.), Bekenntnis und Einheit der Kirche. Studien zum Konkordienbuch, Stuttgart 1980, 89–103; sowie MEHLHAUSEN, JOACHIM, Die Abendmahlsformel des Regensburger Buches, in: Louise Abramowski / J.F. Gerhard Goeters (Hg.), Studien zur Geschichte und Theologie der Reformation. Festschrift für Ernst Bizer, Neukirchen 1969.

⁶³ Dies ergibt sich insbes. aus den in BSELK.QuM I zur Verfügung stehenden unterschiedlichen Überarbeitungsstufen von *CA* und *ApolCA*.

b) Neuaufbrüche: Religionsgespräche und Interim

Den unmittelbaren Zusammenhang zwischen einer Ausweitung der zur Verfügung stehenden edierten Quellen mit der Erweiterung des gelehrten Horizontes der Melanchthonforschung illustrieren auch die aus der Arbeit an der Edition der entsprechenden Quellen erwachsenen Dissertationen von Wiebke Janssen⁶⁴ und Saskia Schultheis⁶⁵, mit denen für die Zeit der Reichsreligionsgespräche 1539–1541 sorgfältige Rekonstruktionen von Melanchthons Position zu den Religionsgesprächen an sich und zu seinen sakraments- und abendmahlstheologischen Positionierungen im Besonderen vorliegen, die es der vorliegenden Untersuchung in Kapitel II.4 ermöglichen, in einer exemplarischen Tiefenbohrung eine bestimmte Quelle aus diesem Zusammenhang zu betrachten.

Gerade erst begonnen hat die Erforschung der Theologie Melanchthons im Zeitraum seit dem Schmalkaldischen Krieg. 1965 hatte Robert Stupperich sich bereits bemüht, durch die Veröffentlichung und Auswertung unbekannter Quellentexte für eine differenzierte Beurteilung des Agierens Melanchthons in der Zeit unmittelbar nach Kriegsende zu werben.⁶⁶ Mit der Edition der politischen Korrespondenz des Moritz von Sachsen durch Johannes Herrmann und Günther Wartenberg⁶⁷ auf der einen Seite und der am Mainzer Leibniz-Institut für Europäische Geschichte entstehenden Ausgabe wichtiger kontroverstheologischer Schriften auf der anderen Seite⁶⁸ steht inzwischen eine sich erfreulicherweise stetig verbessernde Quellengrundlage bereit, die es nicht zuletzt ermöglicht, dass auch immer mehr Einzelaspekte gelehrte Aufmerksamkeit erfahren.⁶⁹ Ebenfalls in den Bereich der Erforschung der

⁶⁴ JANSSEN, WIBKE, „Wir sind zum wechselseitigen Gespräch geboren“. Philipp Melanchthon und die Reichsreligionsgespräche von 1540 / 41, Göttingen 2009 (FKDG 98).

⁶⁵ SCHULTHEIS, SASKIA, Die Verhandlungen über das Abendmahl und die übrigen Sakramente auf dem Religionsgespräch in Regensburg 1541, Göttingen 2012 (FKDG 102).

⁶⁶ STUPPERICH, ROBERT, Melanchthons Gedanken zur Kirchenpolitik des Herzogs Moritz von Sachsen (nach bisher unveröffentlichten Papieren aus den Jahren 1546 / 53), in: Friedrich Wilhelm Kantzenbach / Gerhard Müller (Hg.), *Reformatio und Confessio. Festschrift für D. Wilhelm Maurer zum 65. Geburtstag am 7. Mai 1965*, Berlin / Hamburg 1965, 84–97.

⁶⁷ Für die vorliegende Arbeit insbesondere relevant sind PKMS 3 und 4.

⁶⁸ C&C. Bisher erschienen sind die Bände 1 (Reaktionen auf Augsburger Interim 1548–1549, Göttingen 2010); 2 (Der Adiaphoristische Streit 1548–1560, Göttingen 2012); 3 (Der Majoristische Streit 1552–1570, Göttingen 2014); 4 (Der Antinomistische Streit 1556–1571, Göttingen 2016); 8 (Die Debatte um die Wittenberger Christologie und Abendmahlstheorie 1570–1574, Göttingen 2008) und 9 (Antitrinitarische Streitigkeiten, Göttingen 2013) vgl. auch den Internetauftritt: *Controversia et Confessio Digital*, hg. v. Irene Dingel: <http://www.controversia-et-confessio.de/cc-digital/quellen.html> (letzter Zugriff am 6. Dezember 2017).

⁶⁹ Vgl. hierzu jeweils exemplarisch und mit entsprechenden Verweisen die Einleitungen zu den C&C-Bänden aus der Feder Irene Dingels. Besonders zu erwähnen ist die sorgfälti-

späten Abendmahlstheologie Melanchthons gehören Beiträge Irene Dingels, Robert Kolbs und Timothy J. Wengerts im 2012 erschienenen Sammelband „Philip Melancthon: Theologian in Classroom, Confession, and Controversy“, die insbesondere den kontroverstheologischen Kontext der innerlutherischen Streitigkeiten berücksichtigen, innerhalb dessen sie zu einem differenzierten Verständnis der entsprechenden Texte des Praeceptor Germaniae beitragen wollen.⁷⁰

I.2.2 Neuere Tendenzen der theologischen Melanchthonforschung

Gegenüber der klassischen Konzentration auf Bekenntnisschriften, kirchenordnende Texte und *Loci* kann die vorliegende Arbeit durch ihren spezifischen und im Anschluss an diesen Forschungsüberblick zu erläuternden (I.3) Ansatz bei bibelauslegenden Texten des Praeceptor Germaniae sowie durch

ge Untersuchung der nach Melanchthons Tod einsetzenden Streitigkeiten um die Wittenberger Christologie und Abendmahlstheologie durch den Herausgeber des entsprechenden C&C-Bandes: HUND, JOHANNES, Das Wort ward Fleisch. Eine systematisch-theologische Untersuchung zur Debatte um die Wittenberger Christologie und Abendmahlslehre in den Jahren 1567 und 1574, Göttingen 2006 (FSÖTh 114), der aaO, 66–96 auch eine kurze Charakteristik der entsprechenden Auffassungen Melanchthons entwirft. Anders als WENDEBOURG (Essen zum Gedächtnis) ist HUND der Auffassung, dass die „abendmahlstheologischen Aussagen Melanchthons eine viel größere Entwicklung durchgemacht haben als die Luthers und der alte dem jungen Melanchthon in vielem widerspricht.“ (aaO, 96).

⁷⁰ DINGEL, IRENE, The Creation of Theological Profiles: The Understanding of the Lord's Supper in Melancthon and the Formula of Concord, in: dies. u.a., Philip Melancthon. Theologian in Classroom, Confession, and Controversy, Göttingen 2012 (Refo500AS 7), 263–281; KOLB, ROBERT, The Critique of Melancthon's Doctrine of the Lord's Supper by his „Gnesio-Lutheran“ Students, in: aaO, 236–262 sowie WENGERT, TIMOTHY J., Philip Melancthon's 1557 Lecture on Colossians 3:1–2. Christology as Context for the Controversy over the Lord's Supper, in: aaO, 209–235. – Letztlich ebenfalls in den Kontext der innerwittenbergischen Debatten nach dem Interim gehört die 1988 in deutscher Übersetzung erschienene Studie des schwedischen Pfarrers Tom Hardt (HARDT, Venerabilis et adorabilis eucharistia), die zu verschiedenen im 16. Jahrhundert umstrittenen abendmahlstheologischen Themenfeldern neben den Positionen Luthers und Melanchthons (zum Verhältnis von Christologie und Sakramentslehre: aaO, 97–108; „Konsekration, Validität und Intention“: aaO, 198–203; zum Umfang der sakramentalen Gegenwart: aaO, 232–237 sowie „Adoration und extra usum“: aaO, 270–280) auch die Auffassungen des Johannes Brenz, Jakob Andreae, Martin Chemnitz, Laurentius Petri sowie Georgs von Anhalt herauszuarbeiten versucht. Hardt stellt sich selbst in die Tradition Herrlingers (aaO, 97) und betont den „lutherischen“ Charakter der Abendmahlstheologie Melanchthons (vgl. 108, 237, 273f, s. aber 276 / 277). Die Anknüpfung an Herrlinger bleibt bei Hardt indes nicht nur inhaltlich, sondern auch der Form nach bestimmend: seine gesamte Studie verfährt ausschließlich nach der systematisch-analytischen Methode, eine Berücksichtigung der jeweiligen historischen Umstände der zahllosen angeführten Zitate aus allen möglichen Schriften allerlei Gattung hätte demgegenüber Not getan.