# Herrschaftslegitimation in vorderorientalischen Reichen der Eisenzeit

Herausgegeben von
CHRISTOPH LEVIN
und REINHARD MÜLLER

*Orientalische Religionen*
*in der Antike*
*21*

**Mohr Siebeck**

Orientalische Religionen in der Antike

Ägypten, Israel, Alter Orient

Oriental Religions in Antiquity

Egypt, Israel, Ancient Near East

(ORA)

Herausgegeben von / Edited by

Angelika Berlejung (Leipzig)
Joachim Friedrich Quack (Heidelberg)
Annette Zgoll (Göttingen)

21

# Herrschaftslegitimation in vorderorientalischen Reichen der Eisenzeit

herausgegeben von

Christoph Levin und
Reinhard Müller

Mohr Siebeck

Christoph Levin, geboren 1950; 1983 Dr. theol.; 1991 Habilitation; 1995 Professor für Altes Testament in Gießen, seit 1998 in München; 2016 emeritiert; 2010–13 Präsident der International Organization for the Study of the Old Testament; korrespondierendes Mitglied der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen und der Finnischen Akademie der Wissenschaften.

Reinhard Müller, geboren 1972; 2003 Dr. theol.; 2008 Habilitation; seit 2014 Professor für Altes Testament in Münster.

e-ISBN PDF 978-3-16-155028-7
ISBN 978-3-16-154858-1
ISSN 1869-0513 (Orientalische Religionen in der Antike)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über *http://dnb.dnb.de* abrufbar.

© 2017 Mohr Siebeck Tübingen. www.mohr.de

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Großbuchbinderei Spinner in Ottersweier gebunden.

# Vorwort

„Herrschaftslegitimation und königliche Selbstdarstellung in nordwestsemitischen Kulturen der Eisenzeit / Royal Self-Depiction and the Legitimation of Rulership in North-West-Semitic Cultures of the Iron Age“ war der Gegenstand einer Fachtagung, zu der die beiden Herausgeber vom 27. bis 29. August 2014 an die Universität München geladen hatten. Die Tagung fand statt im Rahmen der von der Deutschen Forschungsgemeinschaft geförderten Forschergruppe Nr. 1986 „Natur in politischen Ordnungsentwürfen. Antike – Mittelalter – Frühe Neuzeit“, die im interdisziplinären Gespräch erkundet, wie in vormodernen Entwürfen politische Herrschaft mit Phänomenen der Natur begründet oder infrage gestellt wird. Das von den Herausgebern geleitete alttestamentliche Teilprojekt „Das gezähmte Chaos und die göttliche Gabe der Fruchtbarkeit“ hat zwei Schwerpunkte: Zum einen wird untersucht, in welcher Weise das israelitisch-judäische Königtum sich im Horizont der althebräischen Kosmologie auf Naturphänomene berufen hat, um sich zu legitimieren. Zum anderen werden die nachköniglichen Transformationen dieser Vorstellungen analysiert, die in der heilsgeschichtlichen Theologie des Alten Testaments enthalten sind.

Die Münchener Tagung sollte dazu beitragen, die Formen der Herrschaftslegitimation in den eisenzeitlichen Königtümern Israel und Juda in ihre kulturgeschichtlichen Horizonte einzuzeichnen. Gegenstand waren neben den alttestamentlichen Spuren der althebräischen Königslegitimation (Reinhard Müller) und dem israelitisch-judäischen Königsritual (Christoph Levin) Formen von Herrschaftslegitimation in den ostjordanischen Nachbarkönigreichen (Bob Becking, Angelika Berlejung), syro-aramäische Traditionen politischer Flüche (William Morrow), herrschaftliche Architektur und Kunst im nordsyrischen Kunulua/Tell Tayinat (Timothy Harrison), königliche Selbstdarstellung in den phönizischen Stadtkönigtümern (Paolo Xella), neuassyrische Grundstrukturen von Herrschaftslegitimation und deren Nachleben in der nachköniglichen Zeit (Karen Radner), ägyptische Einflüsse auf eisenzeitliche Herrschaftslegitimation in der Levante (Joachim Friedrich Quack) sowie Nachklänge herrschaftslegitimierender Konzepte im Hohenlied (Udo Rüterswörden). Für die Veröffentlichung konnte zusätzlich ein Beitrag zur neubabylonischen Herrschaftslegitimation (Claus Ambos) gewonnen werden.

Wir danken der Deutschen Forschungsgemeinschaft für die Förderung der Forschergruppe, den Autoren für ihre Mitarbeit, den Herausgebern für die Aufnahme des Bandes in die Reihe „Orientalische Religionen in der Antike“, Bruno Biermann, Timo Tekoniemi, Eva-Maria Taphorn, Reettakaisa Sofia Salo und besonders Ruben Burkhardt für die Erstellung der Druckvorlage, sowie Dr. Henning Ziebritzki und den Mitarbeitern des Verlags Mohr Siebeck für die bewährte Zusammenarbeit.

München und Münster, Januar 2017

Christoph Levin (München) Reinhard Müller (Münster)

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort ..... V
Abkürzungsverzeichnis ..... IX

*Joachim Friedrich Quack*
Ägyptische Einflüsse auf nordwestsemitische Königspräsentationen? ..... 1

*Claus Ambos*
Rituale der Herrschaftslegitimation babylonischer und assyrischer Könige..... 67

*Karen Radner*
Assur's "Second Temple Period"
The Restoration of the Cult of Aššur, C. 538 BCE ..... 77

*Paolo Xella*
Self-Depiction and Legitimation: Aspects of Phoenician Royal Ideology ..... 97

*William Morrow*
Famine as the Curse of Kings:
Royal Ideology in Old Aramaic Futility Curse Series ..... 111

*Bob Becking*
A Voice from Across the Jordan:
Royal Ideology as Implied in the Moabite Stela ..... 125

*Angelika Berlejung*
Dimensionen der Herrschaftslegitimität:
Ikonographische Aspekte königlicher Selbstdarstellung in den Kulturen
der südlichen Levante der Eisenzeit anhand der Bildwerke
von Balu'a, Yarih-'ezer und Askalon ..... 147

*Reinhard Müller*
Herrschaftslegitimation in den Königtümern Israel und Juda:
Eine Spurensuche im Alten Testament ..... 189

*Christoph Levin*
Das Königsritual in Israel und Juda..... 231

*Udo Rüterswörden*
Das Königtum im Hohenlied ..... 261

*Timothy Harrison*
Royal Self-Depiction and Legitimation of Authority
in the Levantine Monarchies of the Iron Age in Light
of Newly Excavated Royal Sculptures at Tell Tayinat ..... 277

Verzeichnis der Autoren ..... 301
Stellenregister ..... 303
Autorenregister ..... 309

# Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---|---|
| AASF B | Annales Academiae Scientiarum Fennicae Sarja B |
| AB | Anchor Bible |
| ACE Studies | Australian Centre for Egyptology Studies |
| ÄA | Ägyptologische Abhandlungen |
| ABS | Archaeology and biblical studies |
| ADAJ | Annual of the Department of Antiquities of Jordan |
| ADPV | Abhandlungen des Deutschen Palästinavereins |
| AfO Beih. | Archiv für Orientforschung Beiheft |
| ALASP | Abhandlungen zur Literatur Alt-Syien-Palästinas und Mesopotamiens |
| ANES Sup | Ancient Near Eastern Studies Supplements |
| AOAT | Alter Orient und Altes Testament |
| ATD | Das Alte Testament Deutsch |
| BAR | British Archaeological Reports |
| BAW | Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften |
| BBB | Bonner Biblische Beiträge |
| BE | W. DIETRICH (Hrsg.), Biblische Enzyklopädie, 12 Bde., Stuttgart 1996–. |
| BET | Beiträge zur biblischen Exegese und Theologie |
| BibOr | Biblica et orientalia |
| BK | Biblischer Kommentar |
| BMes | Bibliotheca Mesopotamica |
| BN | Biblische Notizen |
| BRL | K. GALLING (Hrsg.), Biblisches Reallexikon, Tübingen 1937; $^{2}$1977. |
| BThZ | Berliner Theologische Zeitschrift |
| BWANT | Beiträger zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament |
| CThM | Calwer theologische Monographien |
| BZAR | Beihefte zur Zeitschrift für altorientalische und biblische Rechtsgeschichte |
| BZAW | Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft |
| CBET | Contributions to Biblical Exegesis and Theology |
| CB.OT | Coniectanea Biblica Old Testament Series |
| CHANE | Culture and history of the ancient Near East |
| CNI | Carsten Niebuhr Institute of Near Eastern Studies |
| COS | W. W. HALLO (Hrsg.), The Context of Scripture, 3 Bde., Leiden 1997–2002. |
| CRAIBL | Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres |
| CSIC | Consejo Superior de Investigaciones Científicas |
| DDD | K. VAN DER TOORN/B. BECKING/P. VAN DER HORST (Hrsg.), Dictionary of Deities and Demons in the Bible, Grand Rapids, Mich. 1999. |
| DÖAW | Denkschriften. Östereichische Akademie der Wissenschaften |
| EBib | Etudes bibliques |
| EHAT | Exegetisches Handbuch zum Alten Testament |
| FAT | Forschungen zum Alten Testament |
| FRLANT | Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments |
| GAT | Grundrisse zum Alten Testament |
| Ges$^{18}$ | W. GESENIUS ET AL. (Hrsg.), Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament, Berlin/New York $^{18}$2013. |

| | |
|---|---|
| GTA | Göttinger Theologische Arbeiten |
| HAT | Handbuch zum Alten Testament |
| HBS | Herders Biblische Studien |
| HdO | Handbuch der Orientalistik |
| HK | Handkommentar zum Alten Testament |
| IEJ | Israel Exploration Journal |
| JBL | Journal of Biblical Literature |
| JANESCU | Journal of the Ancient Near Eastern Society of Columbia University |
| JAOS | Journal of the American Oriental Society |
| JEA | The Journal of Egyptian Archaeology |
| JESHO | Journal of the Economic and Social History of the Orient |
| JHS | Journal of Hebrew Scriptures |
| JNES | Journal of Near Eastern Studies |
| JQR | Jewish Quarterly Review |
| JRAS | Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland |
| JSJ Sup | Journal for the Study of Judaism Supplements |
| JSOT | Journal for the Study of the Old Testament |
| JSOTSup | Journal for the Study of the Old Testament: Supplement |
| KAI | H. DONNER/W. RÖLLIG (Hrsg.), Kanaanäische und aramäische Inschriften, 3 Bde., Wiesbaden 1962–1964; $^{2}$1967–1969. |
| KHC | Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament |
| KTU | D. MANFRIED/O. LORETZ/J. SANMARTIN (Hrsg.), Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit. Einschließlich der keilalphabetischen Texte außerhalb Ugarits, Neukirchen-Vluyn 1976. |
| KUSATU | Kleine Untersuchungen zur Sprache des Alten Testaments und seiner Umwelt |
| LHB | Library of Hebrew Bible |
| MÄSt | Münchner Ägyptologische Studien |
| MVÄG | Mitteilungen der Vorderasiatisch-Ägyptischen Gesellschaft |
| NAWG.PH | Nachrichten von der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-historische Klasse |
| NEB | Neue Echter Bibel |
| OBO | Orbis biblicus et orientalis |
| OBO SA | Orbis biblicus et orientalis Series Archaeologica |
| OIS | University of Chicago Oriental Institute seminars |
| OLA | Orientalia Lovaniensia analecta |
| OLB | Orte und Landschaften der Bibel |
| OLOP | Orientalia Lovaniensia Periodica |
| OTS | Old Testament Studies |
| PEQ | Palestine Exploration Quarterly |
| QD | Quaestiones Disputatae |
| RB | Revue Biblique |
| RHPhR | Revue d'Histoire et de Philosophie Religieuses |
| RIMA | Royal inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Periods, 3 Bde., Toronto 1987–1996. |
| RLA | E. EBELING/B. MEISSNER (Hrsg.), Reallexikon der Assyrologie, 3 Bde., Berlin u.a. 1928–1938. |
| SAA | State archives of Assyria |
| SAAB | State Archives of Assyria Bulletin |
| SAAS | State Archives of Assyria Studies |
| SAK | Studien zur altägyptischen Kultur |
| SAM | Sheffield Archaeological Monographs |

| | |
|---|---|
| SBLWAW | Society of Biblical Literature Writings from the Ancient World |
| SBOT | Sacred books of the Old Testament |
| SBS | Stuttgarter Bibelstudien |
| SBT | Studies in Biblical Theology |
| SEÅ | Svensk exegetisk årsbok |
| SEL | Studi epigrafica e linguistici sul Vicino Oriente Antico |
| SESJ | Suomen Eksegeettisen Seuran julkaisuja |
| SJOT | Scandinavian Journal of the Old Testament |
| StBoT | Studien zu den Boğazköy-Texten |
| SSN | Studia Semitica Neerlandica |
| SVSK.HF | Skrifter udgifna af Videnskabsselskabet I Kristiania Historisk-Filosofisk Klasse |
| TAD | B. PORTEN/A. YARDENI, Textbook of Aramaic Documents from Ancient Egypt, 4 Bde., Jerusalem 1986–1999. |
| ThB | Theologische Bücherei |
| ThLZ | Theologische Literaturzeitung |
| ThWNT | G. KITTEL ET AL. (Hrsg.), Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament, 10 Bde., Stuttgart 1933–1979. |
| TSSI 3 | J. C. L. GIBSON, Textbook of Syrian Semitic Inscriptions. III. Phoenician Inscriptions, Oxford 1982. |
| TUAT | O. KAISER (Hrsg.), Texte aus der Umwelt des Alten Testaments, 3 Bde., Gütersloh 1982–1997. |
| TUAT.NF | B. JANOWSKI/G. WILHELM/D. SCHWEMER (Hrsg.), Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Neue Folge, 8 Bde., Gütersloh 2004–2015. |
| UF | Ugarit Forschung |
| UBL | Ugaritisch-biblische Literatur |
| VT | Vetus Testamentum |
| VTSup | Vetus Testamentum Supplements |
| VVAW | Verhandelingen der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Afd. Letterkunde |
| VWGTh | Veröffentlichungen der Wissenschaftlichen Gesellschaft für Theologie |
| WMANT | Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament |
| WO | Die Welt des Orients |
| WUNT | Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament |
| WZKM | Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes |
| ZÄS | Zeitschrift für ägyptische Sprache und und Altertumskunde |
| ZAR | Zeitschrift für altorientalische und biblische Rechtsgeschichte |
| ZAW | Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft |
| ZBK.AT | Zürcher Bibelkommentare Altes Testament |
| ZDPV | Zeitschrift des deutschen Palästinavereins |
| ZThK | Zeitschrift für Theologie und Kirche |

# Ägyptische Einflüsse auf nordwestsemitische Königspräsentationen?*

*Joachim Friedrich Quack*

## 1. Zur Terminologie

Für eine ernstliche Behandlung der hier angerissenen Fragen wäre im Grunde mindestens eine Monographie nötig, die zu schreiben ich dezidiert nicht vorhabe. Aber bei einem Workshop darf durchaus auch Unfertiges zur Diskussion gestellt werden, das vielleicht andere weiterführen mögen. Weiterhin sei vorausgeschickt, dass ich das Fragezeichen im Titel bewusst gesetzt habe, und dass dieses Fragezeichen im Verlauf der Ausarbeitung immer größer geworden ist. Zu sehr scheinen einem die meisten bislang in Anspruch genommenen Belege unter den Fingern zu zerrinnen, sobald man in die Details geht. Explizit anzusprechen ist auch die Terminologie. In der gegenwärtigen Forschung ist es ziemlich generell üblich, von „Königsideologie" zu sprechen. In der Ägyptologie gibt es derzeit sogar eine eigene Tagungsreihe dazu. Die früheste Verwendung des Begriffs „Königsideologie" in der Ägyptologie zumindest im Titel einer wissenschaftlichen Arbeit findet sich 1966[1] – übrigens in einem Aufsatz, der einerseits merklich von der Theologie beeinflusst, andererseits in der damaligen DDR entstanden ist. Seit den 1990er Jahren wird „Königsideologie" in der Ägyptologie im deutschen Sprachraum intensiv verwendet. Noch früher erscheint der Begriff in der Theologie, wo er bereits 1961 im Titel eines Werkes nachweisbar ist.[2] Daneben wird auch der Begriff „Propaganda" gerne verwendet,[3] obgleich er in der Ägyptologie für manche Textgattungen, insbesondere literarische Kompositionen, auch wieder in Frage gestellt wird.[4] Beide Ausdrücke tauchen als Begrifflichkeiten der Forschung aber erst nach dem Zweiten Weltkrieg auf.

Man sollte sich darüber im Klaren sein, dass diese Begriffe nicht unschuldig vom Himmel gefallen sind, sondern stark aus der Erfahrung totalitärer Regimes im 20. Jh. n. Chr. resultieren. Dadurch suggerieren sie aber möglicherweise falsche oder verzerrte Assoziationen. Es wäre besser, eine Terminologie zu verwenden, welche sich an „traditionellen" monarchischen Herrschaftsformen orientiert. Sofern man dabei noch die Brücke zur Neuzeit finden will, wären wohl die absolutistischen Staatsformen der

---

* Ich widme diesen Beitrag dem Andenken meiner Großmutter Marie Reincke, geb. Kähler.

[1] BLUMENTHAL/MORENZ, Spuren (1966 erschienen). Die folgenden Angaben beruhen auf einer Suche in der OEB.

[2] BERNHARDT, Problem (1961 erschienen). Noch früher (1955) benutzt WIDENGREN, Sakrales Königtum „Königsideologie" zwar nicht im Buchtitel, wohl aber S. 53 im Titel eines Abschnittes.

[3] So besonders POSENER, Littérature et politique; GRIMAL, Termes.

[4] So von PARKINSON, Poetry and Culture, 13–16.

frühen Neuzeit der geeignetste Vergleich. Ich versuche mich deshalb hier mit Ausdrücken wie „Darstellung des Königs“, die mir neutraler und deshalb geeigneter scheinen.

## 2. Ägypten und die Levante

Will man sinnvoll im Bereich der Auffassung und Selbstdarstellung des Königtums über Verbindungen Ägyptens zu Vorderasien, speziell zur Levante reden,[5] muss man im Blick behalten, dass es sich um einen langdauernden Prozess immer neuer Begegnung Vorderasiens mit dem ägyptischen Königtum handelt. Einerseits gibt es Handelsverbindungen, die an manchen Orten, insbesondere Byblos, bis ins 4. Jahrtausend v. Chr. reichen.[6] Andererseits hat insbesondere im Neuen Reich Ägypten für einige Jahrhunderte die Oberhoheit über erhebliche Teile der Levante gehabt. Gerade die Spätbronzezeit (in Ägypten das Neue Reich) wird generell als Zeit intensiver überregionaler Netzwerke und Kontakte angesehen.[7] Einige Orte zeigen auch noch nach dem Ende der eigentlichen ägyptischen Besetzung Palästinas weiterlaufende Traditionen bis wenigstens ins 10. Jh. v. Chr., so insbesondere Bet Sche'an.[8] In Phönizien reißt der Kontakt mit Ägypten auch in der Dritten Zwischenzeit nicht ab.[9]

Schließlich gibt es spezifisch Kontakte zwischen dem spätzeitlichen Ägypten und den Königreichen von Israel und Juda, die wohl in der späten vorexilischen Zeit, am Ende des 7. und beginnenden 6. Jh. v. Chr., d.h. in Ägypten während der 26. Dynastie, am intensivsten waren.[10] In jedem Fall zeigen große Mengen ägyptischer Amulette aus der Eisenzeit bis in die hellenistische Zeit die grundsätzliche Intensität der Beziehungen.[11] Sofern man die Entstehung mancher alttestamentlicher Schriften spät ansetzt, kann man auch noch das 3. Jh. v. Chr. als Kontaktphase in Betracht ziehen, als Juda von etwa 319/318–204 v. Chr. mit wenigen Unterbrechungen unter ptolemäischer Oberhoheit stand.[12] Allerdings ist dabei zu beachten, dass gerade im 3. Jh. v. Chr. im Ptolemäerreich indigene Ägypter selten in höhere Autoritätspositionen aufgestiegen sind, sondern die höheren Ebenen der Verwaltung vorrangig griechisch besetzt wurden,[13] eine ptolemäische Oberhoheit in Koilesyrien folglich keineswegs zwingend mit

---

[5] Vgl. an übergreifenden Studien HELCK, Beziehungen[2]; REDFORD, Egypt, Canaan and Israel; spezieller für das 1. Jahrtausend v. Chr. GÖRG, Beziehungen; SCHIPPER, Israel und Ägypten. Eine Spezialstudie ist z.B. FISCHER, Tell el-Far'ah (Süd).

[6] PRAG, Byblos and Egypt; SOWADA, Egypt in the Eastern Mediterranean; JIRÁSKOVÁ, Relations; CZARNOWICZ, Core and Periphery; MĄCZYŃSKA, Lower Egyptian Communities.

[7] Vgl. zum Problem, ob es in dieser Zeit einen „internationalen Stil“ im Kunsthandwerk gegeben hat, FELDMAN, Diplomacy by Design; FISCHER, Kritische Anmerkungen; FISCHER/WICKE, Die Welt des Orients 41.

[8] SCHIPPER, Nachwirken; SCHNIEDEWIND, Legacy.

[9] ABOU ABDALLAH/PÉTIGNY, Relations.

[10] SCHIPPER, Israel und Ägypten. Vgl. MUMFORD, Egypto-Levantine Relations.

[11] HERRMANN, Ägyptische Amulette; DERS., Ägyptische Amulette II; DERS., Amulettführer.

[12] Vgl. für den historischen Kontext GRAINGER, Syrian Wars; HUSS, Verwaltung, 144–150.

[13] LEGRAS, Experts égyptiens.

intensiven Kontakten der dortigen Bevölkerung zu Personen indigen ägyptischer Kulturtradition einher gegangen sein muss.[14]

Gerade aus dieser langen und komplexen Geschichte von Begegnungen heraus dürfte es sich auch erklären, dass dieser Beitrag sich nicht auf die Eisenzeit beschränken kann, sondern wenigstens stichprobenhaft auch das 2. Jahrtausend v. Chr. insgesamt einbeziehen muss.

Als besonders eindrückliches Beispiel vorderasiatischer Rezeption ägyptischer königlicher Phraseologie im 2. Jahrtausend v. Chr. sei ein Amarna-Brief aus Tyros aus dem 14. Jh. v. Chr. (EA 147) mit einer Eulogie auf den König erwähnt, die sogar bewusst einige ägyptische Lexeme verwendet.[15] Der Text verdient ein wörtliches Zitat:

Mein Herr ist die Sonne, die über den Ländern herausgekommen ist Tag für Tag,
nach der Bestimmung des Sonnengottes, seines guten Vaters,
der mit seinem guten Windhauch belebt
und mit seinem Nordwind wiederkehrt.
der die Gesamtheit des Landes in Ruhe hingestellt hat durch die Macht der Hand *ḫapši*,[16]
der seinen Ruf im Himmel (von sich) gegeben hat wie der Wettergott.
und die Gesamtheit des Landes ist in Furcht vor seinem Ruf (5–15)

und weiter hinten im selben Brief:

Wer auf den König, meinen Herrn, gehört hat
und ihm dient an seinen Orten,
über dem geht die Sonne auf,
und der gute Windhauch wiederholt sich aus dem Munde seines Herrn.
Aber wenn er das Wort des Königs, seines Herren, nicht gehört hat,
dann ist seine Stadt zugrunde gegangen, ist sein Haus zugrunde gegangen,
sein Name existiert nicht in der Gesamtheit des Landes ewiglich.
Siehe den Diener, der auf seinen Herren gehört hat!
Seine Stadt ist in Frieden, sein Haus ist in Frieden,
sein Name ist für die Ewigkeit.
Du bist die Sonne, die über mir aufgegangen ist,
eine Mauer aus Bronze, die sich über mir[17] erhoben hat.
Und wegen des starken *nuḫti*[18] Armes bin ich gewiss (41–56).

Diese Aussagen passen gut in die spezifische Situation der Amarnazeit, in der Loyalitätsbekundungen ägyptischer Beamte gegenüber dem König gut bezeugt sind,[19] wäh-

---

[14] Vgl. aber z.B. COUROYER, Dieu ou roi, 241, der für Ps 45, 7 erwägt, dass mit „Gott“ ein Ptolemäerherrscher angesprochen ist.

[15] ALBRIGHT, Egyptian Correspondence, 197–200; MORAN, Lettres d'El Amarna, 378–380; RAINEY, El-Amarna Correspondence, 742–747; SIDDALL, Amarna Letters. In Z. 38 ist *ya-a-ya-ya* mit OSING, Ägyptisches Idiom als ägyptisches *ỉry=ỉ sp 2* „ich will machen, ich will machen“ (belegt z.B. Wenamun 1, 5; 2, 32) zu verstehen; SIDALL, Amarna Letters, 26 hat diese Korrektur übersehen und wiederholt ältere irrige Deutungen, die das Wort mit der ägyptischen Partikel *yꜣ* „wahrlich“ verbinden wollen.

[16] Ägyptisch *ḫpš* „starker Arm“.

[17] Im Text in objektiver Stilisierung „über ihm“ formuliert.

[18] Ägyptisch *nḫt* „stark“.

[19] ASSMANN, Loyalistische Lehre.

rend in der Ramessidenzeit derartige Phraseologie zunehmend auf die Götter übertragen wird.[20]

Viele früher aus Ägypten vermittelte Dinge und Konzepte sind somit sozusagen als Unterströmungen im ganzen levantinischen Raum verfügbar; anderes, jüngeres, ist potentiell eher als spezifisch israelitisch / judäisch einzustufen.[21] Entsprechend ist aber insbesondere anzunehmen, dass es einen leichten Schleier von Ähnlichkeit der Konzeptionen und Ausdrucksweisen beim Königtum gibt, der auf frühe Kontakte zurückgehen könnte, bei dem aber methodisch stringent kaum nachzuweisen sein wird, dass es sich wirklich um genetische Abhängigkeit und nicht nur um typologische Ähnlichkeit handelt. Hier ist von den wissenschaftlichen Untersuchungen auch mehr analytische Schärfe einzufordern, sofern sie spezifische Übernahmen nachweisen wollen.[22]

Andererseits muss man, gerade was mögliche direkte ägyptisch-israelitische und ägyptisch-judäische Kontakte betrifft, die Mentalitätsfrage beachten. Zumindest in denjenigen Texten, welche in die hebräische Bibel eingegangen sind, dominiert eine negative Sichtweise auf Ägypten.[23] Musterbeispiele, was gerade die Tendenz gegen den Pharao betrifft, sind Ez 29,1–16[24] und 31,1–32,32.[25] Generell gibt es zudem in der hebräischen Bibel eine deutliche Tendenz, das Königtum kritisch zu betrachten.[26] Auch das Königsgesetz, das in Dtn 17,14–20 geboten wird, zeigt Konzeptionen, die weit weg vom ägyptischen Königtum sind, ja in Punkten wie dem Verbot, viel Gold und Silber zu erwerben, direkt konträre Positionen aufbauen. Ebenso dürfte es der eigenen israelitisch/jüdischen Realität der Königszeit widersprechen und sich damit als nachexilische Komposition entlarven. Tatsächlich wirken die Schilderungen in 1. und 2. Könige so, als ob in der Königszeit in Israel und Juda kein grundsätzlicher Unterschied zu den Zuständen anderer vorderorientalischer Reiche bestand, und erst nachträglich eine prophetische und deuteronomistische Königskritik andersartige Maßstäbe generiert hat. Insofern könnte man am ehesten noch darauf hoffen, das an Königskonzeptionen in den alttestamentlichen Texten zu finden, was in Juda nicht als ägyptischen Ursprungs wahrgenommen wurde[27] – aber dies wieder sind dann voraussichtlich so vage Elemente, dass der methodisch stringente Nachweis einer Abhängigkeit von ägyptischen Vorbildern schwer, wenn überhaupt zu führen ist.

---

[20] ASSMANN, Weisheit, Loyalismus und Frömmigkeit.

[21] Für literarische Einflüsse vgl. in diesem Sinne QUACK, Ani, 210–212; SCHIPPER, Erkenntnisse und Perspektiven.

[22] In meinen Augen ein gutes Beispiel für zu unpräzise Herangehensweise stellt KÜGLER, Machtwort dar; vgl. dazu kritisch bereits PEDEN, BiOr 62, 37.

[23] Vgl. das Material in PFEIFER, Ägypten im Alten Testament; GREIFENHAGEN, Egypt; RUSSEL, Images of Egypt.

[24] MINJ, Egypt; MARZOUK, Egypt as a Monster.

[25] HUDDLESTUN, Inundation.

[26] SCHMIDT, Kritik am Königtum; CRÜSEMANN, Widerstand.

[27] Vgl. METTINGER, King; JUNGBLUTH, Königsherrschaft sowie den Beitrag von R. MÜLLER in diesem Band mit dem bezeichnenden Untertitel „Spurensuche“.

Noch heikler wird es, wenn man ägyptische Elemente bei späteren jüdischen Autoren wie Philo von Alexandria sucht.[28] Hier ist, sofern überhaupt hinreichend fassbare Punkte zutage treten, die grundsätzliche Frage zu stellen, ob es sich hier um Rezeption bereits in der hebräischen Bibel vorhandenen Materials handelt, oder um einen neuen direkten Rekurs auf ägyptische Traditionen.[29]

## 3. Der ägyptische König als Element der Ikonographie in der Levante

Als Bildelement findet sich der ägyptische König bzw. eine ihm in ihren Attributen eng entsprechende Gestalt in der Levante bereits relativ früh. So ist er mehrfach auf altsyrischen Rollsiegeln des 2. Jahrtausends v. Chr. belegt, die generell häufiger ägyptische ikonographische Elemente aufgreifen.[30]

Die betreffende Figur erscheint in mehreren Szenen in klarer Interaktion mit Gottheiten (Abb. 1). Daran anknüpfend stellt sich eine wichtige Frage. Seit wann sind Darstellungen von Göttern in nichtköniglichem Kontext zulässig bzw. sind Götterbilder auf den Siegeln grundsätzlich Rezeption öffentlicher „königlicher" Monumente? Hier ist zu beachten, dass in Ägypten selbst Darstellungen von Gottheiten im privaten Kontext im Alten Reich ganz unzulässig sind;[31] im späten Mittleren Reich gibt es dann einige Stelen, auf denen Gottheiten dargestellt sind.[32] Erst im Neuen Reich, also nach der Zeit der altsyrischen Rollsiegel, werden in Ägypten Gottheiten im privaten Umfeld wirklich gängig.

Eine Reihe der Bilder auf den Rollsiegeln möchte ich als Derivate derselben Grundkomposition ansehen (Abb. 2–12). Diese Bilder situieren sich in einer komplexen Entwicklungskette, wobei kein Bildelement wirklich stabil und absolut unverzichtbar ist, aber vieles doch noch in einem solchen Ausmaß präsent ist, dass man es mit einiger Wahrscheinlichkeit für die letztliche Vorlage in Anspruch nehmen kann. Insgesamt nehme ich hier elf Objekte näher in Augenschein.[33]

---

[28] So KÜGLER, Spuren. Ich vermisse in dem ganzen Artikel konkrete ägyptische Belege, die als Vergleichsmaterial zitiert werden; die 241 genannte Stelle Plutarch, De Iside 43 hätte genauerer Diskussion bedurft, da z.B. GRIFFITHS, De Iside, 463 die dort getroffene Klassifizierung des Mondes als mannweiblich nicht für ägyptisch, sondern für griechisch hält.

[29] Zu Philos Ägyptenbild vgl. übergreifend PEARCE, Land of the Body. Vgl. auch ULMER, Egyptian Cultural Icons, in deren Material aber schärfer zu trennen wäre, wo die jüdischen Autoren sich bewußt selbst auf Ägypten beziehen, und wo lediglich moderne Forscher ägyptische Ursprünge ansetzen.

[30] Vgl. zu diesen Objekten EDER, Ägyptische Motive; TEISSIER, Egyptian Iconography. Vgl. meine Rezension zu beiden Werken QUACK, Die Welt des Orients 30.

[31] BOLSHAKOV, Representation and Text; HERB, Ikonographie, 127–128.

[32] FRANKE, Middle Kingdom hymns, 127f.

[33] Dies sind Tell el-Ajul (Eder 41 = Teissier 220; Abb. 2), Tell el-Ajul (Eder 42 = Teissier 221; Abb. 3), Tell Beth Mirsim (Eder 43 = Teissier 226; Abb. 4), Poros (Eder 44 = Teissier 60; Abb. 5), Kition (Eder 45 = Teissier 236; Abb. 6), UC 11616 (Eder 46 = Teissier 61; Abb. 7), Seyrig 146 (Eder 47 = Teissier 217; Abb. 8), Louvre AO 22634 (Eder 48 = Teissier 71; Abb. 9), Chiha (Eder 49 = Teissier 62; Abb. 10), Kunsthandel/Golenischeff (Eder 69; Abb. 11), Seyrig 97 (Teissier 75; Abb. 12)

Die Königskartusche im Zentrum ist in vier Fällen vorhanden, der genaue Zeichenbestand variiert allerdings.[34] Sonnenscheibe, Arm und Wasserlinie sind relativ gut abgesicherte Komponenten. Im Feld um die Kartusche ist dreimal ein Vogel zu erkennen, der teilweise deutlich als Horusfalke stilisiert ist. Daneben gibt es in sogar sieben Fällen einen Vierfüßer, der in einem Fall (Abb. 6) noch deutlich als Seth-Tier zu erkennen ist, meist jedoch als die in den Grundmustern etwas ähnliche Gestalt eines Affen ausgeführt wird. Nur in einer Darstellung ist ein beschirmender Geier klar angegeben (Abb. 8). In vier Fällen sind drei anthropomorphe Gestalten zugegen, von denen die linke die Doppelkrone bzw. derivative Formen davon trägt,[35] also ikonographisch wie ein König markiert scheint (Abb. 5, 7, 10, 11). Allerdings ist auf einem der Siegel, die auf zwei Gestalten reduzieren, diese Gestalt zwar mit besonders gut getroffener Doppelkrone dargestellt, jedoch durch einen deutlichen Falkenkopf als Horus markiert (Abb. 9).[36] Ein weiteres verzichtet ganz auf die Krone, aber die ziemlich abstrahierten Gesichtszüge scheinen auch für einen Vogelkopf zu sprechen (Abb. 12). Die Zentralfigur ist überall im Typ des vorderasiatischen Fürsten im Wulstsaummantel gehalten.[37] Die rechte Figur der Drei-Personen-Bilder trägt in zwei Fällen die hohe oberägyptische Krone (Abb. 5, 10). Bei den Reduktionen auf nur zwei Personen können einer oder beide auf das Motiv eines normalen Mannes (meist mit kurzem Schurz) reduziert werden, der immerhin in einem Fall (Abb. 6) noch den pharaonischen Stierschwanz zeigt, der sonst nirgends in dieser Gruppe präsent ist. Extremausschläge in der Gruppe können in verschiedene Richtung gehen. So reduziert ein Siegel (Abb. 2) auf nur noch eine Figur, ist mit Kartusche und Horusfalke aber sonst noch nahe an der „ägyptischsten“ Version des Bildes. Andererseits steht am anderen Ende des Extrems ein Bild, das „synchron“ betrachtet allenfalls noch die zwei Schilfblatt-Hieroglyphen als ägyptisches Element zu zeigen scheint (Abb. 3), aber in der Gesamtstudie als strukturelle Vereinfachung des mit einem Falkenköpfigen auftretenden Siegels (Abb. 12) aufzuzeigen ist – wobei die enge Beziehung auch durch die fast gleiche Gestaltung des Randmotivs mit Hasen, Vögeln und Schlaufenlinie unterstrichen wird.

Insgesamt betrachtet dürfte das Motiv in seiner konkreten Ausprägung vorderasiatisch sein, da die Zentralfigur, die ikonographisch als Nutznießer der Ritualaktionen wirkt, stets als vorderasiatischer, nie als ägyptischer Herrscher stilisiert ist. Es bettet diesen allerdings ganz in Bildmotive ägyptischer Königsikonographie ein. So etwas kann man sich am ehesten in einer vorderasiatischen Königsstadt mit starken Bindun-

---

(die letzten beiden sind nur in jeweils einer der beiden Arbeiten herangezogen worden). Vgl. auch MORENZ, Herrscherinszenierung, 86f. 93–96.

[34] Zur Frage des Königsnamens in der Kartusche, der eventuell als Amenemhet III. zu rekonstruieren ist, s. QUACK, Die Welt des Orients 30, 217f. Vgl. auch MORENZ, Herrscherinszenierung, 93f., der versucht, eine Schreibform zeichengetreu zu lesen, auch wenn er für andere eine graphische Anlehnung an Amenemhet III. erkennt.

[35] Die hohe hintere Linie der unterägyptischen Krone fehlt durchgängig.

[36] Vgl. dazu auch bei Elfenbeinen aus Nimrud Variation zwischen Darstellungen des ägyptischen Königs und eines Falkenköpfigen, s. HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 35.

[37] Vgl. zu ihm SCHROER, Mann im Wulstsaummantel.

gen an Ägypten wie etwa Byblos entstanden vorstellen.[38] Immerhin sind dort wenigstens zwei fragmentarische Statuen von Königen des späten Mittleren Reiches gefunden worden.[39]

Jedoch soll es mir hier keineswegs ausschließlich darum gehen, eine „unverfälschte" Fassung des Motivs zu rekonstruieren (obgleich so etwas für die Frage königlicher Ikonographie im Mittleren Reich nicht uninteressant wäre, da die direkte Dokumentation in Ägypten selbst bislang begrenzt ist). Der Umgang der vorderasiatischen Siegelschneider mit den verschiedenen Elementen zeigt jedenfalls zu deutlich, dass nicht einfach eine besonders ägyptische „Urform" dominierte, sondern dass Rezeption auch substantielle Modifikationen mit sich brachte.

In jedem Fall ist festzustellen, dass diejenigen Elemente, die man bildlich als ägyptischen König zu identifizieren geneigt wäre, in Positionen auftreten, für die man Gottheiten erwarten würde, und auch in fakultativem Austausch mit einer falkenköpfigen Gestalt stehen, die man in ägyptischem Kontext als Horus ansprechen würde. Entweder nimmt also der Pharao dem vorderasiatischen König gegenüber realiter die Rolle einer Gottheit ein, oder hier sind sonstige Götter in königlicher Ikonographie präsent.

Für letzteren Punkt relevant sein könnte, dass eine Reihe anderer Siegelbilder aus dieser Zeit eine Gestalt, welche der Ikonographie des Pharao entspricht, in Interaktion mit der nackten geflügelten Göttin zeigt (Abb. 13). In dieser Position würde man primär den vorderasiatischen Wettergott erwarten, und es gibt auch andere ikonographische Details auf den Siegeln, die dahin gehen, Pharao und den Wettergott zu verbinden.[40] Ist die ägyptische Königsdarstellung somit in Vorderasien als Darstellung eines Gottes verstanden worden?[41] Ein ganz gängiges Bildmotiv könnte Anzeichen in diese Richtung geben, nämlich das des ägyptischen Königs beim Erschlagen der Feinde,[42] das man in der Forschung meist mit dem des vorderasiatischen „Smiting god" zusammenbringt.[43]

---

[38] Bereits COLLON, Green Jasper denkt an einen Herstellungsort an der Ostküste des Mittelmeers; KEEL, Jaspis-Skarabäen-Gruppe, 216 schlägt konkret eher Megiddo als Byblos vor. OTTO, Klassisch-syrische Glyptik, 143f. weist wenigstens die hochklassischen Stücke Qatna zu. Dagegen bevorzugt COLLON, Workshop Revisited weiterhin Byblos, da es an der Schnittstelle zwischen Rollsiegel- und Skarabäentradition liege und der Hafen sei, zu dem die ägyptischen Motive sowie das Rohmaterial kämen, ebenso auch das Zentrum, von dem aus die Objekte am leichtesten verteilt werden könnten; Vgl. jetzt die Vorstellung eines Forschungsprojekts bei BOSCHLOOS, Green Jasper Seal Workshop.

[39] SCANDONE MATTHIAE, Due teste.

[40] TEISSIER, Egyptian Iconography, 57.

[41] Vgl. QUACK, Die Welt des Orients 30, 220. Vgl. auch TEISSIER, Egyptian Iconography, 62 und skeptisch dazu SCANDONE MATTHIAE, Avori, 23f. mit Anm. 28.

[42] Für das ägyptische Material vgl. SWAN HALL, Pharaoh Smites; SCHOSKE, Erschlagen der Feinde; vgl. auch LUISELLI, Ancient Egyptian scene. Für die frühe Herausprägung vgl. MORENZ, Anfänge der ägyptischen Kunst, 255 (Index).

[43] COLLON, Smiting God; NEGBI, Canaanite Gods, 29–41; GUBEL, Early Phoenician Art, 187f.; CORNELIUS, Reshef and Baʿal, 255–259 ist zurückhaltender gegenüber dieser Ableitung.

Verdächtig in dieser Richtung ist auch die Balu‘a-Stele, die wohl bereits in die Eisenzeit I[44] datiert.[45] Dort ist im Zentrum des Bildfeldes wohl der lokale Herrscher dargestellt. Um ihn herum steht links eine Göttin mit Atefkrone, rechts eine Gestalt mit ägyptischer Doppelkrone und *wꜣs*-Szepter, die meist als Darstellung einer Gottheit aufgefasst wird. Abweichend wollen Morenz und Bosshard-Nepustil darin vielmehr einen lokalen Herrscher sehen. Ausschlaggebend für ihre Argumentation dagegen, dass es sich um eine Götterdarstellung handele,[46] sind einerseits die Ringe an den Oberarmen und Handgelenken, welche sie mit dem „Ehrengold“ zusammenbringen wollen, andererseits das Band an der Krone, welches sich selten in der Darstellung vergöttlichter Könige fände.

Beide Argumente überzeugen mich nicht. Hinsichtlich der Armringe gibt es in Ägypten selbst genügend Darstellungen, in denen Götter solche tragen;[47] und die Darstellung am Körper getragener Armringe steht auch in keiner zwingenden Verbindung mit der Überreichung des Ehrengoldes (bzw. genauer des Goldes der Gunst).[48] Hinsichtlich des zweiten Kriteriums, nämlich des Bandes um die Krone, entgeht mir die Relevanz. Das als Vergleichsobjekt angeführte Relief aus Gebelein Kairo 1/11/17/9,[49] auf dem ein König es trägt, datiert in die 11. Dynastie (um 2000 v. Chr. oder etwas früher), ist also chronologisch von der Balu‘a-Stele weit entfernt; und solange es sich um einen isolierten Einzelfall handelt,[50] scheint es wenig ratsam, daran eine Regel aufzuhängen, derartige Bändern fänden sich nur bei Königen, nicht dagegen bei Göttern. Zudem ist auf der Balu‘a-Stele selbst keineswegs eindeutig ein derartiges durchlaufendes Band auszumachen; und der dafür in Anspruch genommene Strich verläuft gänzlich oberhalb des Uräus-Rudiments, während auf dem Gebelein-Relief das fragliche Band hinter dem unteren Teil des Uräus liegt. Dagegen zeigt die mittlere Gestalt eine Anbetungsgeste; eventuell erhält sie auch von der linken das *ꜥnḫ*-Zeichen gereicht.[51] Insofern würde ich dabei bleiben wollen, in der mittleren Gestalt einen loka-

---

[44] Die stark gelängten Körperproportionen stehen in der Tradition der späten Ramessidenzeit, vgl. HOFFMANN, Bilder im Wandel, 50–52.106–110.113. Zur Frage der Datierung s. weiter den Beitrag von BERLEJUNG, in diesem Band.

[45] Vgl. zu ihr besonders WARD/MARTIN, *Balu‘a* Stele; STAUBLI, Image, 64–66; BOSSHARD-NEPUSTIL/MORENZ, *Balu‘*-Stele; CORNELIUS, Iconography, 59.144f.; ROUTLEDGE/ROUTLEDGE, Balu’a stela revisited. Vgl. BERLEJUNG in diesem Band (dort auch das beste verfügbare Photo).

[46] BOSSHARD-NEPUSTIL/MORENZ, *Balu‘*-Stele, 85f.

[47] Zum Beispiel DESROCHES-NOBLECOURT/KUENTZ, Petit temple, Taf. XLII; LII; LIV; LVI; LXX; LXXII; LXXIV; LXXVI; LXXVIII; LXXX; LXXXIII; LXXXV; XCIX; CVI. Dieser Befund aus einem relativ beliebig herausgegriffenen ramessidischen Tempel sollte ausreichen, um zu beweisen, dass zur Zeit der Balu‘a-Stele die Darstellung ägyptischer Götter mit Armringen ganz normal ist.

[48] Zu ihm vgl. jetzt BINDER, Gold of Honour.

[49] S. zu ihm jetzt MAROCHETTI, Reliefs, Taf. XXXIX.

[50] Davon zu trennen sind die hinten herabfallenden Stoffstreifen an Kronen z.B. in der Amarnazeit, die VON LIEVEN, Diadem, 50 behandelt.

[51] Die verfügbaren Zeichnungen sind in diesem Punkt nicht einhellig; vgl. hier die detaillierten Bemerkungen von WARD/MARTIN, *Balu‘a*-Stela, 14 und 24 Anm. 36 sowie BERLEJUNG in diesem Band. Die von BOSSHARD-NEPUSTIL/MORENZ, *Balu‘*-Stele, 95 vertretene Position, dass es von der mittleren Gestalt der linken gereicht werde, ist keineswegs die einzig mögliche; im Verein mit dem *wꜣs*-Szepter sogar eher unwahrscheinlich. Jedenfalls ist die linke Gestalt nicht so dargestellt, als

len Herrscher zu erkennen, in der linken dagegen eine Gottheit, die in der Ikonographie dem Vorbild des Pharao (und einiger weniger Gottheiten wie besonders des Atum) folgt.

Sofern allerdings tatsächlich die Motivik des ägyptischen Königs in Vorderasien für die Präsentation von Gottheiten verwendet wird, würde daraus folgern, dass sich die levantinischen Könige nicht wirklich auf gleichberechtigter Ebene daran anzuschließen wagten. Das könnte weitreichende methodische Folgen haben; vielleicht sollte man dann weniger nach Verbindungen zwischen ägyptischer Königsdarstellung und vorderasiatischer Königsdarstellung, sondern nach solchen zwischen ägyptischer Königsdarstellung und vorderasiatischer Götterdarstellung suchen.

Aus dem früheren 2. Jahrtausend v. Chr. stammen einige eindeutige Darstellungen des ägyptischen Königs, die in Vorderasien gefunden wurden. Auf einem Pektoral wahrscheinlich aus Byblos ist der Thronname Amenemhets III. geschrieben; als Bildmotiv sieht man, wie der König von der Hathor-Kuh gesäugt wird (Abb. 14).[52] Ein weiteres, bei dem ebenfalls Byblos als Herkunftsort vermutet wird, zeigt Amenemhet IV. beim Salbopfer vor Atum (Abb. 15).[53] Die Präsenz des Atum könnte insofern von Interesse sein, als er einer der wenigen ägyptischen Götter ist, die rein anthropomorph mit Doppelkrone dargestellt werden, somit eine der denkbaren Inspirationen für die oben schon besprochenen vorderasiatischen Bilder sein könnte, die Gestalten mit königlicher Ikonographie in göttlichen Rollen zeigen. Allerdings sind beide Pektorale insofern nicht ganz unproblematisch, als sie aus dem Kunsthandel stammen und ihre Zuordnung zu Byblos hypothetisch ist.

Dagegen stammt noch ein anderes Pektoral sicher aus dem Grab des Königs Yapaschemu-Abi in Byblos (Abb. 16).[54] Auf ihm sieht man im Zentrum den Horusfalken mit ausgebreiteten Flügen über einem Gold-Zeichen, rechts und links jeweils eine Darstellung des sitzenden Königs. Kleine Details, etwa die Darstellung des hinteren Beines, zeigen, dass das Objekt nicht in Ägypten selbst hergestellt wurde.[55]

In Ebla wurden in Schichten der Mittelbronzezeit II Elfenbeineinlagen gefunden, die in der Motivik stark ägyptisch sind.[56] Unter den dargestellten Gestalten findet sich ein männlicher Kopf mit ägyptischer Atef-Krone und Reste ähnlicher Gestalten.[57] Darstellungen mit Atefkrone, die angesichts des Schurzes als Bilder des ägyptischen Königs (nicht des Osiris) gedeutet werden müssen, finden sich auch auf altsyrischen Rollsiegeln.[58] Ferner ist in Ebla auch ein Elfenbeinfragment aufgefunden worden, das zu einer Darstellung der oberägyptischen Krone gehört.[59]

---

würde sie das *ʿnḫ*-Zeichen in Empfang nehmen. Gegen die Deutung als *ʿnḫ* spricht, dass das Gebilde massiv rund ist, während ein *ʿnḫ* oben „hohl" sein müsste.

[52] FEUCHT, Pektorale, 34–38, Taf. V.

[53] FEUCHT, Pektorale, 38f., Taf. V.

[54] MONTET, Byblos, 162–164; Taf. XCIIIf; SMITH, Interconnections, 133, Fig. 28.

[55] MONTET, Byblos, 164.

[56] SCANDONE MATTHIAE, Avori; DIES., Nuovi frammenti.

[57] SCANDONE MATTHIAE, Avori, 15–24, 57f., Taf. I.

[58] Vgl. die Diskussion bei SCANDONE MATTHIAE, Avori, 19–24.

[59] SCANDONE MATTHIAE, Nuovi frammenti, 83, Taf. II, 1.

In der Königsgruft von Qaṭna wurde eine Goldplakette gefunden, auf der zwei falkenköpfige Götter, jeweils mit ägyptischer Doppelkrone, in einer Szene dargestellt sind, die letztlich auf das ägyptische Motiv der Vereinigung der beiden Länder zurückgeht, auch wenn sie konkret schon deutlich uminterpretiert ist.[60] Eine andere Goldplakette aus diesem Ort zeigt antithetisch zweimal den ägyptischen König mit Beutelperücke, Halsreif bzw. Pektoral, kurzem Schurz mit Vorbau sowie Stierschwanz, der in einer Hand ein übergroßes *ḥḳꜣ*-Szepter hält; zwischen den beiden Gestalten befindet sich ein Hathorkopf.[61]

Aus Beth-Sche'an stammt die Darstellung des bogenschießenden ägyptischen Königs (mit dem Namen *Wsr-mꜣʿ.t-Rʿ*, also vermutlich Ramses II.) auf einem Rollsiegel, das in die Spätbronzezeit datiert und aus dem südlichen Tempel, unterster Level stammt (Abb. 17).[62] Sie zeigt in der Bildform engere Entsprechungen zu ägyptischen Szenen besonders aus der 18. Dynastie.[63] Für Hieroglyphenkundige standen an diesem Ort auch die Stelen Sethos' I. und Ramses' II. (mit in der Vignette Darstellungen der Herrscher) zur Verfügung, die erst etwa im späten 10. Jh. v. Chr. unter die Erde kamen[64] – allerdings darf man zweifeln, dass es nach dem Ende der ägyptischen Besatzung noch lange Personen gab, welche sowohl die Kompetenz als auch das Engagement hatten, diese Texte genau zu lesen. Viel eher ist zu erwarten, dass sich vor Ort Narrative über den Sinn der Stelen entwickelt haben, welche voraussichtlich nur sehr bedingt mit dem realen Inhalt in Verbindung standen.

Sehr bemerkenswert ist auch ein Rollsiegel leider unbekannter Herkunft,[65] das nach unägyptischen Details[66] sicher nicht in Ägypten selbst hergestellt worden ist (Abb. 18). Darauf dargestellt sind Amenhotep III. und Teje beim Erschlagen der Feinde.[67] Hinter dem König steht noch eine geflügelte Göttin, welche in der Art einiger ägyptischer Göttinnen mit ausgebreiteten Flügeln dargestellt ist, aber im Gewand vor-

---

[60] PFÄLZNER, Goldplaketten, 146f.

[61] PFÄLZNER, Goldplaketten, 156–158.

[62] ROWE, Topographie 31f., Taf. 34.3; DERS., Catalogue, 252f., Taf. 28; KEEL/UEHLINGER, Göttinnen, Götter und Gottessymbole, 100–103, Abb. 111; vgl. ROTH/KÖNIG, Syrisches Siegel, 351f.

[63] EDEL, Schießsporttexte, 39; BEYLAGE, Bemerkung, 23–33.

[64] Vgl. zu ihnen ROWE, Topography and History, 24–36, Taf. 41–45; JAMES, Iron Age, 34–38.133–136 sowie die Übersetzung von QUACK, in: WEIPPERT, Historisches Textbuch, 157–159 mit weiterer Bibliographie; zudem zur Frage des späteren Umgangs mit ihnen LEVTOW, Text Destruction, 328f. mit Anm. 77.

[65] Dies sollte betont werden, weil das Objekt in mancher Hinsicht zu schön ist, um wahr zu sein. Besonders bedenklich ist die (in den früheren Bearbeitungen anders verstandene, vgl. den Interpretationsvorschlag von ROTH/KÖNIG, Syrisches Siegel, 352) Notiz *sp ṯpꜣ* „erstes Mal" neben dem unterworfenen Ausländer, was im Verdacht stehen muss, von dem bekannten Elfenbeintäfelchen des Den übernommen zu sein (abgebildet z.B. SWAN HALL, Pharao Smites, Fig. 9). Auch der relativ ungewöhnliche Griff in den eigenen Haarschopf mit der dem ägyptischen König abgewandten Hand hat gerade dort seine engste Parallele. Immerhin sprechen ROTH/KÖNIG, Syrisches Siegel, 348 die Frage einer Fälschung zumindest kurz an.

[66] Vgl. etwa die Details der Gewänder von Amenhotep III. und seiner Königin, s. BAYER, Teje, 373f.

[67] SCHMIDT, Foreign Affairs; ROTH, Gebieterin, 30–38; ROTH/KÖNIG, Syrisches Siegel; BAYER, Teje, 371–375 Nr. 90.

derasiatische Elemente zeigt. Ihnen gegenüber steht ein vorderasiatischer Herrscher, der einen Arm huldigend erhebt und mit dem anderen eine anscheinend fast nackte[68] weibliche Gestalt herbeibringt.

Aus dem Königspalast in Ugarit stammen Elfenbeineinlagen, die zur Dekoration eines Bettes gehörten.[69] Auf der einen Seite gibt es im Rahmen mehrerer Szenen, welche die Überwindung von Feinden oder Tieren zeigen, eine Darstellung des ägyptischen Königs in vollem Ornat einschließlich Pantherkopf am Schurz und mit der blauen Krone, wie er mit der Lanze gegen einen Löwen kämpft.[70] Besonders vieldiskutiert ist das zentrale Motiv der anderen Seite, das zwei Gestalten zeigt, die von einer geflügelten Göttin gestillt werden, die meist als Anat identifiziert wird.[71] Die beiden Gestillten dürften den König bzw. Prinzen darstellen, allerdings fehlt bei ihnen eine klare Markierung, die sie ikonographisch mit dem ägyptischen König verbinden würde. Zumindest ist die Bekleidung mit kurzem Schurz und nacktem Oberkörper aber beim ägyptischen König problemlos möglich, für den ugaritischen dagegen sonst nicht belegt.[72]

Auf einer Schreibpalette aus Elfenbein, die im Schatzhaus des Palastes von Megiddo gefunden wurde, erscheint der ägyptische König in Anbetung oder beim Opfer vor Amun.[73] Da es sich nach Ausweis der Beschriftung um Besitz eines ägyptischen Königsboten handelt, ist sie nicht zwingend unmittelbar für eine Rezeption in Vorderasien konzipiert worden, aber ihr Fundort weist klar darauf hin, dass sie realiter im Umfeld eines kanaanäischen Königshofs der Spätbronzezeit wahrgenommen worden ist.

Das Bild des ägyptischen Königs erscheint sehr oft auf Skarabäen,[74] die in Palästina zirkulierten, insbesondere in der sogenannten „ramessidischen Massenware“, die tatsächlich in die 3. Zwischenzeit zu datieren ist, also nach levantinischer Ausdrucksweise insbesondere in die frühe Eisenzeit.[75] Auch auf phönizischen Siegeln ist es zu finden.[76]

Im 1. Jahrtausend v. Chr. erscheinen Gestalten mit ägyptischen Kronen, insbesondere der Atef-Krone und Ableitungen davon, gelegentlich in Vorderasien, so einige Statuen aus dem ammonitischen Raum, deren Krone letztlich auf die Form der ägypti-

---

[68] ROTH/KÖNIG, Syrisches Siegel, 343 meinen, sie trüge ein enganliegendes Gewand. Jedoch ist weder ein unterer Saum dargestellt, noch wäre ein solches Gewand mit dem Kreuzband über der Brust kompatibel, das sie neben einem Hüftgürtel tatsächlich als einziges Textil trägt.

[69] GACHET-BIZOLLON, Panneau de lit; DIES., Ivoires, 135–146.275–281; Taf. 25f. und 79–87.

[70] GACHET-BIZOLLON, Panneau de lit, 44–46.54.56f.; DIES., Ivoires, 140–142, die darin den ugaritischen König im Gewand des ägyptischen Pharao verstehen will, was mich nicht überzeugt.

[71] SCHAEFFER, Quinzième, seizième et dix-septième campagne, 51–59, Taf. VIII. Vgl. WARD, Déesse nourricière; WINTER, Frau und Göttin, 397–403, Abb. 409; GACHET-BIZOLLON, Panneau de lit, 28–36; DIES., Ivoires, 137–139.

[72] SCHAEFFER, Quinzième, seizième et dix-septième campagne, 55.

[73] FISCHER, Elfenbeine, 151–164, Taf. 30.

[74] WIESE, Bild des Königs.

[75] MÜNGER, Egyptian Stamp-Seal Amulets; DERS., Stamp-Seal Amulets; DERS., Medien und Ethnizität.

[76] Vgl. den Beitrag von XELLA, in diesem Band.

schen Atef-Krone zurückgeht.[77] Auf einem Siegel aus Akko ist eine sitzende Gottheit dargestellt, welche die Hemhemet-Krone trägt.[78]

Ägyptische Ikonographie königlicher Herkunft findet sich in ziemlichem Ausmaß auf Elfenbeinen, die zumindest potentiell phönizischer oder syrischer Herkunft sind, wobei zu beachten ist, dass phönizische Ikonographie generell durch das Aufgreifen und Weiterverarbeiten ägyptischer Motive charakterisiert ist.[79]

Unter den Elfenbeinfunden aus Samaria[80] gibt es eine Darstellung des ägyptischen Königs (mit Doppelkrone) beim Niederschlagen der Feinde.[81] Eventuell ist auch die ägyptische Königin bildlich präsent, jedenfalls scheint eines der Elfenbeine den Bildtyp einer Königin mit Wedel und Lebenszeichen in den Händen darzustellen.[82] Es könnte sich potentiell auch um eine Göttin handeln, allerdings passt das weite plissierte Gewand mit farbigen Streifen besser zu einer Königin.[83]

---

[77] DORNEMANN, Archaeology of the Transjordan, 156f. und Fig. 91 sowie detaillierter ABOU ASSAF, Untersuchungen, 21–25.86.88–90.96, Taf. I.III–V.XI, der von einer Krone mit fezförmigem Mittelteil mit Seitenelementen in Volutenform spricht und 34–36.57f. ausführt, dass es erhebliche Unterschiede zur ägyptischen Form der Atef-Krone gibt und eine übernommene Grundform (die noch nicht einmal direkt aus Ägypten gekommen sein muss) lokal variiert und abgewandelt wurde.

[78] KEEL, Corpus I, 536f. Keel spricht von einer „komplexen Atefkrone", mir scheinen die drei mittleren Elemente ungeachtet ihrer schematisierenden Reduktion spezifisch auf die drei Pflanzenkörper der Hemhemet-Krone zurückzugehen.

[79] GUBEL, Phoenician Glyptic; DERS., Multicultural and Multimedial Aspects; DERS., Anfänge; DERS., Héracléopolis; NUNN, Motivschatz, 169–173; BUSCH, Ikonographie. S. auch AUFRÈRE, Prolongement méditerranéen.

[80] Publikation CROWFOOT/CROWFOOT, Samaria. Vgl. UEHLINGER, Elfenbeinschnitzereien.

[81] CROWFOOT/CROWFOOT, Samaria, 31, Taf. 14, 1. Vgl. den Beitrag von MÜLLER, in diesem Band.

[82] CROWFOOT/CROWFOOT, Samaria, 13f., Taf. II, 1. Die Autoren schlagen eine Deutung als Osiris vor, aber es handelt sich eindeutig um den etwas durchgebogenen Wedel, den Königinnen tragen, nicht die gerade Geißel des Osiris. Ebenso spricht das knöchellange weite Gewand mit farbigen Streifen eindeutig für eine weibliche Gestalt. Was die Autoren für den Bart des Osiris halten, sind vielmehr die lang herabfallenden Partien der Perücke. Man vergleiche etwa die Königsmutter Ahmose in Deir el-Bahri bei NAVILLE, Deir el Bahari VI, Taf. CLXIV und vom Gewandtyp her mehr noch die vergöttlichte Ahmes-Nofretari z.B. auf der Wandmalerei Berlin ÄM 2060, s. das Farbbild bei ANDREU, Artistes, 238 sowie https://commons.wikimedia.org/wiki/File:-1140_Ahmes-Nefertari_anagoria.JPG. Fast gleich, aber besser erhalten ist ND 10698 aus Nimrud, s. HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 205 Nr. 1032 und Taf. 268, wo bereits auf die Parallele hingewiesen ist, sowie KITCHEN, in: HERRMANN, Ivories Nimrud IV, S. 67 Anm. 38, der explizit auf die fehlerhafte Deutung des Stückes aus Samaria hinweist. Vergleichbar ist als Elfenbeinschnitzerei auch das Fundstück aus Ekron, dass eine ägyptische Königin in plissiertem Gewand mit Hörner- und Federkrone zeigt, die Wedel und (vermutlich) *ꜥnḫ*-Zeichen hält und klein neben dem Bein eines Königs steht (wie es typischer ramessidischer Kompositionsweise entspricht), das Stück soll auf der Rückseite eine Kartusche des Merenptah zeigen; s. GITIN, Philistia, 174 und 179 Abb. 15. Das betreffende Stück wird von GITIN, Hegemony, 59*f Anm. 6 als assyrische Kriegsbeute aus Ägypten gedeutet.

[83] Vgl. etwa das besser erhaltene Elfenbeinobjekt ND10571 in HERRMANN, North West Palace, 23 Abb. 9. Dort trägt die weibliche Gestalt ein enganliegendes Flügelgewand, das eher zu einer Göttin passen würde. Zum Gewandtyp an sich s. FISCHER, Tell el-Far'ah Süd, 146–149.

Auch unter den zahlreichen Elfenbeinen aus Nimrud[84] gibt es etliche Gestalten, welche die ägyptische Doppelkrone zeigen, und zwar neben menschlichen Figuren,[85] sowohl rein anthropomorph als auch mit Flügeln, gelegentlich mit Falkenkopf,[86] ebenso auch Sphingen. In nicht wenigen Fällen hat die Doppelkrone dabei eine etwas gestauchte Form.[87] Die Träger der Doppelkrone sind meist männlich, gelegentlich aber auch weiblich.[88] Selten ist die oberägyptische Krone[89] oder die blaue Krone belegt.[90] Gelegentlich erscheint vorwiegend bei Sphingen auch das Königskopftuch[91] oder die Atef-Krone mit Hörnern[92] oder ohne Hörner,[93] sowie die Sonnenscheibe mit Hörnern und Uräen.[94] Anstelle der Doppelkrone kann in ähnlichen Bildtypen auch die Sonnen-

---

[84] Ich kann hier nur global die wichtigsten Materialvorlagen von ORCHARD, Ivories Nimrud I.2; MALLOWAN/HERRMANN, Ivories Nimrud III; HERRMANN, Ivories Nimrud IV; DIES., Ivories Nimrud V; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VI; DIES., Ivories Nimrud VII verweisen. Eine an sich sehr lohnende Detailstudie würde den Rahmen der vorliegenden Untersuchung definitiv sprengen. Vgl. für einen Versuch einer ägyptologischen Analyse NAGUIB, Ivoires égyptiens; am Rande sei bemerkt, dass der von ihr 301 unternommene Versuch, eine Inschrift als Tefnut zu deuten, mißglückt ist, vgl. die Bearbeitung desselben Stückes in HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 198f., Taf. 257, Nr. 996. Entsprechend ist auch die Deutung von GUBEL, Breath, 42 mit Anm. 41, der die vorgebliche Beischrift Tefnut ganz abwegig auf das Sonnenkind im Zentrum dieses Stückes beziehen will (das er irrig als löwenköpfig bezeichnet), zu streichen.

[85] Vgl. übergreifend HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 33–35; speziell für eine Statuette, die aus verschiedenen Teilen zusammengedübelt wurde, HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VI, 78.

[86] Zum Beispiel HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 78.102, Taf. 8.46, Nr. 41.210.

[87] Vgl. HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VI, 60; DIES., Ivories Nimrud VII, 79–87, wo derartige Stücke einer „Syrian-Intermediate Tradition“ zugeschrieben werden.

[88] So HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 101, Taf. 46 Nr. 208, wo als „feline headdress“ bezeichnet wird, was mir lediglich ein etwas summarisch ausgeführter Menschenkopf zu sein scheint. Vgl. die ähnlichen weiblichen geflügelten Gestalten mit Doppelkrone in Arslan Tash, s.u.

[89] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 120, Taf. 80, Nr. 351.

[90] HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VI, 198f., Taf. 82f., Nr. 258; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, Color Plate LXVIIIf.

[91] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 132.154.201, Taf. 104f. 156.261, Nr. 466–469.642f.1010.

[92] ORCHARD, Ivories Nimrud I.2, 22f., Taf. XXIII Nr. 118; HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 131f. 151f.191.218.226.230, Taf. 103.149.151.248.292.308.317, Nr. 462f.622.624.950.1123.1183.1220; bei einer menschlichen Gestalt MALLOWAN/HERRMANN, Ivories Nimrud III, 106f., Taf. XCV, Nr. 87. Vgl. weiter die isolierte Tatenen-Krone mit Hörnern bei HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 99, Taf. 43, Nr. 197 sowie die Hemhemet-Krone auf einer Sonnenscheibe bei HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 198, Taf. 255, Nr. 992f. oder direkt auf einem Boot bei HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 197, Taf. 256, Nr. 989f., ohne erhaltenen Zusammenhang HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 210, Taf. 279, Nr. 1066.

[93] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 189f.192.219, Taf. 242–245.249.294f., Nr. 940f.951.1130–1133; HERRMANN, Ivories Nimrud V, 62, Taf. 14f. Nr. 95 (dort wird von einer „degenerate version of the Egyptian double crown“ gesprochen, aber tatsächlich gibt es auf einem Modius den Zentralkörper der Atef-Krone mit zwei Straußenfedern); HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 249, Taf. 214 Nr. T2 und T3a. Bei einem sitzenden Menschen HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 156, Taf. 33, Nr. 166; bei einem stehenden HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 200, Taf. 102, Nr. 456.

[94] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 149, Taf. 143, Nr. 602.

scheibe vorkommen, insbesondere mit links und rechts herabfallenden Uräen.[95] Auch der Bildtyp der Göttin[96] oder (vergöttlichten) Königin[97] ist präsent.

Kartuschen und kurze hieroglyphische Inschriften sind gelegentlich vorhanden, aber meist mehr oder weniger entstellt. Lediglich ein Skarabäus des Taharqa dürfte ein ägyptisches Originalprodukt darstellen.[98] In einigen Fällen kann man vermuten, dass ägyptische Königstitulaturen als Vorlage gedient haben.[99]

Speziell bemerkt sei das Bildmotiv eines mit der Doppelkrone bekrönten Mannes, der mit einer Lanze einen Greif tötet.[100] Solche Stücke erinnern an das in einer demotischen Erzählung überlieferte Motiv, dass der Held Fürst Inaros einen Greif mit einer eisernen Lanze getötet haben soll[101] – und gerade Inaros wird in der betreffenden Erzählung auch mit Assyrien in Verbindung gebracht, wo die betreffenden Elfenbeine gefunden wurden. Ein vergleichbares Bild eines Greifenbekämpfers ist auch aus dem spätbronzezeitlichen Zypern bekannt.[102]

Während der Fundort dieser Elfenbeine in Assyrien liegt, ist zu vermuten, dass viele von den Objekten realiter aus dem levantinisch-syrischen Raum kommen, obgleich hinsichtlich der räumlichen Zuweisung der einzelnen Werkstätten und Stilgruppen noch keine vollständige Einigkeit erzielt ist.[103] Zu beachten ist weiterhin, dass manches Stück phönizischer oder syrischer Produktion auch von einem anderen Ort als dem seiner Herstellung aus nach Assyrien gekommen sein könnte. Es sei nur daran erinnert, dass auf drei Elfenbeinstücken aus Nimrud althebräische Inschriften erhalten

---

[95] Vgl. auch WICKE, „Intermediate Tradition“, 249, der eine relativ summarische Ausführung dieses Motivs als „kleine Scheibe“ einstuft. Ein besonders elaboriertes Exemplar ist HERRMANN, Ivories Nimrud V, 117f., Taf. 84 Nr. 401, bei dem vor dem Kopf der Gestalt sogar eine (leere) Kartusche angegeben ist.

[96] MALLOWAN/HERRMANN, Ivories Nimrud III, 107f., Taf. XCV, Nr. 88; HERRMANN, Ivories Nimrud V, 84, Taf. 45 Nr. 208.

[97] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 80–82.205–207, Taf. 12.14.68 und 268–270 Nr. 57–72.298–302 und 1032–1045; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VI, 215, Taf. 103, Nr. 346; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 30–33.130.153–155, Nr. 7.150–156, Taf. 2.29–32. Bei den mit (pseudo)hieroglyphischen Inschriften versehenen Fragmenten HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 205, Taf. 269 Nr. 1035f. scheinen sie als „Die Goldene“, (was Kitchen in HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 205 als *h* liest, halte ich eher für ein etwas verzerrtes [illegible]), was ein Standard-Epitheton der Hathor ist, und „Ma’at“ benannt.

[98] HERRMANN, Ivories Nimrud V, 78, Taf. 38 Nr. 178.

[99] Dies gilt etwa für die Stücke bei HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 100f.193.195, Taf. 42f. 250f.253, Nr. 200–207.952–965.974–978; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 134–136, Taf. 5–7, Nr. 38–44.

[100] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 84f.114f., Taf. 18f.71, Nr. 82–86.318–319. Ähnlich mit einer geflügelten Figur HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 20ff., Taf. 273, Nr. 1051; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 160f., Taf. 37–39, Nr. 190.196f.

[101] RYHOLT, Assyrian Invasion, 493f.; vgl. GEHRKE, Greif, 96f., wo bereits die Verbindung zu diesen Elfenbeinen gezogen ist.

[102] KANTOR, Ivory Carving, 22f. mit Abb. 21.

[103] Vgl. etwa HERRMANN, Ivory Carving; DIES., Naming; WINTER, Establishing Group Boundaries; WICKE, Regionalstil; DERS., „Intermediate Tradition“; HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VI, 75–111; DIES., Ivories Nimrud VII, 26–120.

sind,[104] es sich also potentiell um Beutegut von der Eroberung Samarias 722 v. Chr. handeln könnte. In jedem Falle ähneln die Bildmotive in vielen Fällen solchen aus Samaria.

Auch auf den Elfenbeinen aus Arslan Tasch[105] ist ägyptische Königsikonographie zu finden, allerdings relativ verfremdet. Einerseits gibt es häufig das Bildmotiv der Geburt des Sonnengottes auf der Lotusblüte (bzw. einer Abwandlung dieser Pflanze).[106] Er wird regelmäßig auf beiden Seiten von Genien flankiert, welche eine ägyptische Perücke und darauf die Doppelkrone tragen, die beiden Arme sind mit Flügeln versehen. Nach der Stilisierung der Brust sind sie eindeutig männlich gedacht, obgleich im ägyptischen Bereich Isis und Nephthys zu erwarten wären. Das sehr unägyptische Gewand lässt eines der Beine weitgehend frei.

Andererseits gibt es im Bildzentrum auch den „Lebensbaum", der von ebenfalls geflügelten Genien flankiert wird, welche die Doppelkrone tragen.[107] In diesem Falle sind sie jedoch nach Gestaltung der Brust sowie knöchellangem Gewand deutlich weiblich konzipiert. In Ägypten wäre diese Attributkombination relativ ungewöhnlich, von den weiblichen Gottheiten ist primär Mut mit der Doppelkrone belegt.

Weiterhin gibt es eine Szene, welche Anklänge an das ägyptische Bildmotiv der Vereinigung der beiden Länder aufweist.[108] Statt der in Ägypten üblichen Götter Horus und Seth oder Überschwemmungsgottheiten[109] sind hier allerdings wieder die männlich stilisierten Genien mit Doppelkrone, diesmal ohne Flügel, dargestellt. Im Zentrum ist nur eine papyrusartige Pflanze dargestellt, nicht zwei, und oben auf ihr befindet sich die kleine Gestalt eines hockenden Gottes in ägyptischem Stil.

Soweit erhalten, tragen auch die geflügelten Sphingen, seien sie widder- oder menschenköpfig, die Doppelkrone in einer oft relativ flach komprimierten Form,[110] ausgenommen solche, bei denen das Gesicht frontal auf den Betrachter ausgerichtet ist und die eher feminin wirken[111] – zumindest eine von dieser Art trägt immerhin einen Uräus.[112]

---

[104] HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 220.236f., Taf. 296.331, Nr. 1137f.1271; RENZ, Handbuch I, 128–132.

[105] Publikation THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 89–141. Vgl. CECCHINI, Ivoires de Arslan Tash.

[106] THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 92–97, Taf. XIX–XXIV Nr. 1–14.

[107] THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 97–99, Taf. XXIV–XXV Nr. 14–19. Vgl. auch NAGUIB, Ivoires, 304, die eine ähnliche Szene aus Nimrud als Darstellung der Mut erkennen will

[108] THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 99–102, Taf. XXVI Nr. 20–21. Vgl. ähnliche Stücke aus Nimrud in HERRMANN/LAIDLAW, Ivories Nimrud VII, 65f.139, Taf. 11 Nr. 58f.

[109] Vgl. BAINES, Fecundity Figures, 226–265.

[110] THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 102–108, Taf. XXVII–XXXII Nr. 22–38.

[111] THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 105f., Taf. XXXIf Nr. 33–36.

[112] THUREAU-DANGIN/BARROIS/DOSSIN/DUNAND, Arslan-Tash, 106, Taf. XXXI Nr. 36.

Relevant sind auch Metallschalen des früheren 1. Jahrtausends v. Chr., die meist als phönizisch oder zypro-phönizisch klassifiziert werden.[113] Ihre Ikonographie greift etliche ägyptische Elemente auf, und im Zentrum mancher dieser Schalen erscheint das Bild des ägyptischen Königs beim Niederschlagen der Feinde. Einzelne Vertreter dieser Gattung zeigen sogar Imitation von Hieroglyphenschrift,[114] was darauf hindeutet, dass eine reale ägyptische Monumentalversion als Inspiration diente (Abb. 19).[115] Dabei zeigt sich eine vergleichsweise eng verwandte Motivik in Ägypten selbst in verzierten Fayence-Kelchen.[116]

Ebenfalls für die Rezeption ägyptischer Königsvorstellungen einschlägig ist eine Statue aus Zypern (Metropolitan Museum 74.51.2472), die aus dem Heiligtum von Golgoi-Ayios Photios stammen soll (Abb. 20).[117] Mit Doppelkrone und königlichem Schurz (einschließlich Uräen auf dem Mittelteil) scheint sie gut in der Tradition ägyptischer Königsdarstellungen zu stehen, auch wenn stilistische Eigenheiten wie die Haar- und Barttracht sowie die genaue Ausführung der Krone deutlich zeigen, dass es sich um eine unägyptische Arbeit handelt. Gerade die gestaucht wirkende Darstellung des Oberteils der weißen Krone berührt sich dabei eng mit den Darstellungsweisen in vermutlich syrischen Elfenbeinen, so dass sogar zu fragen wäre, ob die zypriotischen Statuen überhaupt eine direkte Rezeption ägyptischer Vorbilder darstellen oder nicht eher auf levantinischen Traditionen beruhen.[118] Zudem wäre zu erwägen, die „intermediate Syrian group“, deren genaue Verortung unsicher ist und die oft derart gestauchte Kronen zeigt, überhaupt auf Zypern zu lokalisieren.

Andere Statuen aus Zypern zeigen ähnliche Attribute in noch weiter verfremdeter Aufmachung.[119] Nicht wirklich ausreichend geklärt scheint mir, ob es sich bei diesen Bildern um Darstellungen von Herrschern oder von Göttern handelt. Zu beachten sind auch Statuen mit ähnlichem Königsschurz und Falkenkopf, die derzeit von den Spezialisten als Bilder von Schreibern mit der Maske des Horus aufgefasst werden.[120] Es wäre zu fragen, ob es sich nicht doch um Gottheiten handelt, die ein Schreibgerät halten; zumindest in ägyptischem Kontext wäre es für einen Schreiber extrem dreist, sich mit göttlichem Falkenkopf abbilden zu lassen. In Ägypten würde man zuerst an eine Darstellung des Chons denken, der häufig mit Falkenkopf dargestellt wird und auch

---

[113] MARKOE, Phoenician bowls; WICKE/BUSCH/FISCHER, Goldschale; LOHWASSER, Bronzeschale; LILYQUIST, Tell Basta. Vgl. auch GOLDFARB, Reinterpreting Iconography, 230 mit einer wenig überzeugenden astronomischen Deutung.

[114] MARKOE, Bowls, 266.268.274.303.

[115] Für ähnliche Pseudohieroglyphen auf späteren Objekten s. HOFFMANN, Mensa Isiaca. Die Lage geht auch insofern parallel, als auf den Schalen wie auf der Mensa Isiaca kurze Zeichenfolgen mehrfach wiederholt sind.

[116] FREIHERR VON BISSING, Fayencegefässe; DERS., Zeitliche Bestimmung; TAIT, Chalice; BOSCHLOOS, Iconographie; LILYQUIST, Tell Basta, 40f.; HUFFT, Motivtransfer.

[117] HERMARY/MERTENS, Cesnola Collection, 45.58f.73f. No. 60.

[118] Vgl. in diese Richtung FAEGERSTEN, Votive Sculpture.

[119] HERMARY/MERTENS, Cesnola Collection, 58–74.

[120] HERMARY, Sculptures, 292 Nr. 589; HERMARY/MERTENS, Cesnola Collection, 197; VANDENABEELE, Representations, 126f. und 132.

eine gewisse Affinität zur Schreibkunst hat.[121] Da Chons von Theben ausgehend auch im Nildelta, insbesondere in Tanis, einen Kult erfahren hat,[122] wäre ein plausibler Ausgangspunkt für eine Rezeption im nördlich an Ägypten angrenzenden Raum gegeben.[123]

Bildtypen, welche in Ägypten als König markiert wären, erscheinen also in Vorderasien zumindest fallweise in Zusammenhängen, in denen man die Träger als Gottheiten identifizieren würde. Gerade in dem Maße, wie das, was in Ägypten zum Auftritt des Königs gehört, in der Levante in die göttliche Sphäre abdriftet, verliert somit die ägyptische Konzeption des Königtums an Relevanz für das Verständnis levantinischer Königskonzeptionen, könnte dafür jedoch potentiell an Relevanz für die Präsentation von Gottheiten gewinnen.

## 4. Ägyptische Bildmotivik an königlichen Objekten in der Levante

Zumindest kurz angesprochen seien auch ägyptische Objekte königlicher Situierung, welche in die Levante gekommen sind. Um hier nicht ins Uferlose zu geraten, beschränke ich mich strikt auf solche Stücke, welche in Vorderasien nachweislich in direktem königlichen Kontext stehen.

In Byblos sind ägyptische Objekte unter den Beigaben der Königsgräber der Mittelbronzezeit nachweisbar.[124] Zudem kann man auch in einigen Fällen den Gebrauch von ägyptischer Sprache und Hieroglyphenschrift durch die einheimischen Herrscher nachweisen.[125] In Ebla wurde neben Steingefäßen mit ägyptischen Königsnamen insbesondere ein Szepter mit ägyptischer Königskartusche gefunden, das in die Mittelbronzezeit datiert.[126] In der Königsgruft von Qaṭna wurden Steingefäße ägyptischer Herkunft gefunden, teilweise sogar mit hieroglyphischer Nennung von Königsnamen.[127] Auch aus dem sogenannten Schatzhaus von Kamid el-Loz, bei dem es sich tatsächlich um das Grab der Königsfamilie handelt,[128] stammen Steingefäße ägyptischer Herkunft, teilweise mit hieroglyphischen Inschriften.[129]

---

[121] Vgl. etwa CLÈRE, Porte, Taf. 22 (Opfer einer Schreibpalette für Chons).

[122] GUERMEUR, Cultes, 265–301.

[123] Vgl. auch HERRMANN, Ivories Nimrud IV, 204, Taf. 267, Nr. 1029 und wohl auch 1030, wo m.E. die falkenköpfige Gestalt mit voller (Mond)scheibe und darunter Sichel als Chons (nicht als Sonnengott) zu erkennen ist; zur lunaren Konnotation des Stückes passt auch, dass Thot als Steuermann dargestellt ist. Vgl. auch NAGUIB, Ivoires, 302, die m.E. zu Unrecht in der sitzenden Gestalt die löwenköpfige Tefnut-Sachmet sehen will, und BUSCH Ikonographie, 256f., die immerhin die Möglichkeit lunarer Elemente erkennt.

[124] MONTET, Byblos, 143–214.

[125] FLAMMINI, Elite Emulation.

[126] SCANDONE MATTHIAE, Oggetto faraonico; DIES., Relations, 417–420; RYHOLT, Hotepibre.

[127] ROCCATI, Stone Fragment; AHRENS, Journey's End; DERS., Stone Vessel; DERS., Steingefäße, 263f.266.270.

[128] ADLER, ‚Schatzhaus'.

[129] LILYQUIST, Stone Vessels, 152–158.

Im Königspalast von Ugarit wurden etliche Steingefäße ägyptischer Herkunft gefunden, von denen einige Aufschriften in ägyptischen Hieroglyphen tragen.[130] Viel Diskussion erfahren hat davon insbesondere die sogenannte „Hochzeitsvase", auf der man den Herrscher in einem Kiosk sieht, wie eine vornehme Frau ihm Getränk einschenkt.[131] Eine hieroglyphische Inschrift nennt dazu den Titel „der Große des Fremdlandes Ugarit, Niqmaddu". Der Kiosk steht in einer Tradition, die sonst in Ägypten für die königliche Familie oder Osiris reserviert ist. Vermutlich handelt es sich um eine in Ägypten angefertigte Darstellung eines syrischen Königspaares,[132] das in manchen Punkten an ägyptischen Königsdarstellungen orientiert ist, aber auch bewusste Abweichungen enthält. Ein keilschriftlicher Brief, der in Ugarit gefunden wurde, bezeugt auch, dass der König von Ugarit wünschte, dass ein Bildhauer aus Ägypten zu ihm komme, um eine Statue des Merenptah herzustellen.[133]

Statuen von Herrschern, Königinnen und Prinzessinnen des Mittleren und Neuen Reiches sind in gewissem Maße in Vorderasien aufgetaucht,[134] auch wenn die Motive dafür (diplomatische Gaben bzw. Machtdemonstrationen[135] oder späterer „Kunsthandel"[136]) in der Forschung nicht unumstritten sind.[137]

Zu beachten sind auch zwei Rollsiegel der Könige von Sidon, die sich heute im Louvre befinden und aus der ehemaligen Sammlung De Clercq stammen; sie werden ins 13. Jh. v. Chr. datiert.[138] Louvre AO 22361 gehört Addumu, König von Sidon,

---

[130] LAGARCE, Réexamen.

[131] DESROCHES-NOBLECOURT, Vase de mariage; FELDMAN, Ambiguous Identities; LILYQUIST, Foreign Wives, 160.348; LAGARCE, Réexamen, 277f.; FISCHER, Niqmaddu.

[132] M.E. handelt es sich um ein in Ägypten selbst gefertigtes Stück (ebenso FISCHER, Niqmaddu). Dafür spricht zum einen das Material (ägyptischer Alabaster), zudem entspricht die Darstellung zu genau ägyptischen Modellen (die von DESROCHES-NOBLECOURT, Vase de mariage, 218f. angesprochenen Details betreffen eigentlich nur die Qualität der Arbeit bzw. summarische Ausführung), und insbesondere ist die hieroglyphische Inschrift fehlerfrei (die von DESROCHES-NOBLECOURT, Vase de mariage, 219 bemängelte scharf eingezogene Form des ⊿ ist in der Ramessidenzeit in Ägypten durchaus belegt, s. MOJE, Paläographie, 344 – das könnte ein unterstützendes Argument für die von FISCHER, Niqmaddu, 168 präferierte ramessidische Datierung sein), was bei einem vorderasiatischen Handwerker kaum zu erwarten wäre. V gl. zum grundsätzlichen Problem SPARKS, Stone Vessels, 88–91, die dazu tendiert, bei Objekten in ägyptischem Stil eher ägyptische Herstellung als lokale Imitation anzusetzen.

[133] LACKENBACHER, Lettre.

[134] Vgl. für das Mittlere Reich die Liste bei SCANDONE MATTHIAE, Art et politique, 189.

[135] So speziell für die Objekte des Mittleren Reiches SCANDONE MATTHIAE, Statuaria; DIES., Art et politique. Der von LACKENBACHER, Lettre veröffentlichte Text dürfte dieser Deutung etwas Auftrieb geben. Vgl. zudem die Stele Kairo CG 20086, b4f. aus der 12. Dynastie, in welcher der Besitzer angibt, er habe die Macht des Königs in den rebellischen Fremdländern verkündet und Statuen des Herrschers in ferne fremde Länder geleitet, s. LANGE/SCHÄFER, Grab- und Denksteine, 101.

[136] HELCK, Statuen im Ausland; RYHOLT, Political Situation, 139 Anm. 500, 143–146; AHRENS, Strangers.

[137] Vgl. FORSTNER-MÜLLER/MÜLLER/RADNER, Statuen in Verbannung.

[138] DE CLERQ, Cylindres orientaux, 216f. Nr. 386 (bis) und 386 (ter), Taf. XXXVIII; COLLON, First Impressions, 127–130; CORNELIUS, Iconography, 92f.; Farbbilder bei BINST, Levante, 52. S. online http://cartelfr.louvre.fr/cartelfr/visite?srv=rs_display_res&langue=fr&critere=AO+22361&op

Louvre AO 22362 Annipi, König von Sidon und Sohn des Addumu. Auf dem Siegel des Addumu ist der Herrscher mit langem Schurz im Anbetungsgestus vor einem stehenden Gott dargestellt, der im Habitus des ägyptischen Seth mit *wꜣs*-Szepter dargestellt ist. Hinter dem Herrscher steht ein Gott mit oberägyptischer Krone und knapp knielangem Schurz, der in der erhobenen rechten Hand eine Keule hält, in der linken einen schmalen hohen Schild, also dem Typ des vorderasiatischen „Smiting God" entspricht.[139] Auf dem Siegel des Annipi sieht man sowohl den Gott in Gestalt des Seth als auch den „Smiting God" in dieselbe Richtung blickend, und zwischen ihnen noch einen Gott mit Falkenkopf und darauf Sonnenscheibe und Uräus, der dem Typ des ägyptischen Re-Harachte entspricht. Beide Zylinder zeigen den Text auf dem Siegel, nicht auf dem Abdruck seitenrichtig. Hier kann man also innerhalb der königlichen Sphäre beobachten, wie einerseits ein Gott zumindest ikonographisch ganz wie eine ägyptische Gottheit gestaltet ist (auch wenn sich dahinter ein indigener Name verbergen könnte),[140] andererseits ein lokaler Gott in seiner Ikonographie Teilelemente ägyptischer Königsdarstellungen aufgreift.

Oppert bemerkt, dass bei AO 22361 die Inschrift vier Zeilen beansprucht, aber nur drei dafür vorgesehen waren; er vermutet deshalb, das Siegel sei in Chaldäa vorbereitet, aber Darstellung und Inschrift in Phönizien ausgeführt worden.[141] Als stützendes Indiz sieht er an, dass die Formen der Keilschriftzeichen gelegentlich fehlerhaft seien und teilweise Abwandlungen assyrischer, teilweise babylonischer Formen darstellten. Zudem gäbe es Eigenheiten des Sprachgebrauchs, die darauf hindeuteten, die Sprache sei als Phönizisch, nicht als Akkadisch zu lesen. De Clercq vermutet auf dieser Basis, die beiden Siegelbesitzer hätten zunächst am Ufer des Euphrat gelebt, dort Sprache und Schrift der Chaldäer gelernt, und seien dann durch ihre Handelsbeziehungen nach Ägypten gekommen, dessen Bräuche und Religion sie studiert hätten; schließlich hätten sie als Andenken an ihre langen Reisen auf ihre Siegel Darstellungen ägyptischer Götter sowie eine phönizische Inschrift in Keilschriftzeichen gravieren lassen. Mir kommt diese Rekonstruktion etwas zu romanhaft vor; nach heutigen Kenntnisstand der Forschung sollte es nicht mehr problematisch sein, dass man in Phönizien selbst sowohl auf ägyptische Ikonographie als auch Keilschrift zurückgreifen konnte.

Im 1. Jahrtausend v. Chr. gibt es in Sidon ägyptische und ägyptisierende Särge der Elite, speziell für Könige gebraucht sind die für Tabnit und Eschmunazzar II., bei denen es sich um überarbeitete ägyptische Originale handelt.[142] Drei fragmentarische Königsstatuen der Dritten Zwischenzeit aus Byblos sind zu nennen, auch wenn die historischen Umstände, unter denen sie dorthin gelangt sind, fraglich sind.[143] Die Stele

---

erator=AND&nbToDisplay=5&x=0&y=0 und http://cartelfr.louvre.fr/cartelfr/visite?srv=rs_display_res&langue=fr&critere=AO+22362&operator=AND&nbToDisplay=5&x=0&y=0.

[139] Meist wird diese Gestalt als Reschef identifiziert, so z.B. CORNELIUS, Iconography, 92; zurückhaltend dazu ist MÜNNICH, Resheph, 117f.

[140] Zur Frage, inwieweit Ikonographie leichter als konkrete Namen übernommen werden, s. QUACK, Importing, 267f.

[141] Oppert bei DE CLERCQ, Cylindres orientaux, 216 Anm. 3.

[142] LEMBKE, Sarkophage, 26 und 121f.; FREDE, Sarkophage, 65–69.

[143] LEMAIRE, Datation. Vgl. auch ZERNECKE, Lady of the Titles, 228f.

des Königs Yehaumilk aus Byblos zeigt die lokale Hauptgöttin in der Ikonographie der ägyptischen Hathor.[144]

Zumindest kurz erwähnt sei der Vorschlag von Morenz und Bosshard-Nepustil, auf einem edomitischen Siegel (Abb. 21) die ägyptische Palastfassade zu erkennen.[145] Auf einem anderen Siegel aus Buseira (Abb. 22) wollen sie die leere Königskartusche alternierend mit dem *sꜣ*-Zeichen für Schutz erkennen, daneben auch die Palastfassade und die Darstellung eines Heiligtums. Sie vermuten, dass es sich um ein königliches Siegel handele.[146] Im Detail scheint mir die Deutung durchaus heikel, zumal es sich nicht eigentlich um die Königskartusche, sondern lediglich um ein leeres Oval handelt, und das zwischen den Ovalen stehende Zeichen eher eine abstrahierte Sanduhr-Form hat, als wirklich klar als *sꜣ*-Zeichen erkennbar zu sein.

Salomons Thron dürfte nach der Beschreibung 1 Kön 10,18–20 von ägyptischen Vorbildern beeinflusst sein.[147] Ich sehe allerdings auf der Basis der rein verbalen Schilderung keine ausreichende Handhabe für ein Urteil, ob es sich um eine spezifische direkte Anbindung an Ägypten gehandelt hat oder nur um die Verwendung einer Bildmotivik, die ursprünglich ägyptisch gewesen sein mag, aber schon lange in der Levante, insbesondere in Phönizien, aufgegriffen worden ist. Befunde wie die der ägyptisierenden Motive generell auf vielen Luxusobjekten (z.B. Elfenbein) sprechen eher für letzteres.

Nicht ohne Probleme ist auch die Frage, inwieweit die Großarchitektur, insbesondere Palast und Tempel von Jerusalem, von ägyptischen Vorbildern inspiriert ist.[148] Besonders dezidiert in diese Richtung plädiert Manfred Görg,[149] allerdings beruhen seine Ansätze auf Etymologien, von denen keineswegs alle zweifelsfrei sind. Eine angemessene Auseinandersetzung mit ihnen würde den Rahmen dieser Studie definitiv sprengen.

## 5. Ägyptische Vorbilder für die königliche Verwaltung Israels?

Man hat verschiedentlich den Vorschlag gemacht, dass die Verwaltungsstrukturen des davidisch-salomonischen Reiches von ägyptischen Vorbildern abhängig seien, ja der Name eines betreffenden Schreibers sogar als ägyptisch zu verstehen sei.[150] Dagegen haben sich aber auch skeptische Stimmen erhoben.[151] Da dieser Punkt hinsichtlich der Frage konkreter kultureller Mittler von einiger Relevanz ist, möchte ich ihn zumindest

---

[144] GIBSON, Textbook, 93–99, pl. IV; ZERNECKE, Lady of the Titles, 229f.

[145] BOSSHARD-NEPUSTIL/MORENZ, Königtum in Edom.

[146] BOSSHARD-NEPUSTIL/MORENZ, Königtum in Edom, 150–153.

[147] METZGER, Königsthron, 297–308. BRUNNER, Gerechtigkeit, 427 sah in den Stufen und Löwen bereits ägyptische Elemente.

[148] GÖRG, Beziehungen, 83–86.

[149] GÖRG, Aegyptiaca – Biblica, 47–98.

[150] So DE VAUX, Titres; METTINGER, State Officials, 25–34; zustimmend z.B. DONNER, Geschichte, 204f.; etwas zurückhaltender KITCHEN, Egypt and Israel, 111–116; auch RÜTERSWÖRDEN, Beamten, 88 Anm. 126 zweifelt an der Deutung des Namens.

[151] WEEKS, Wisdom, 111–131.