

Kant's gesammelte Schriften

Herausgegeben

von der

Königlich Preussischen Akademie
der Wissenschaften

Band XI

Zweite Abteilung: Briefwechsel

Zweiter Band

Berlin und Leipzig 1922

Vereinigung wissenschaftlicher Verleger

Walter de Gruyter & Co.

vormals G. J. Göschen'sche Verlagsbuchhandlung - J. Guttentag, Verlags-
buchhandlung - Georg Reimer - Carl J. Tribner - Veit & Comp.

Kant's
Briefwechsel

Band II

1789—1794

Zweite Auflage

Berlin und Leipzig 1922

Vereinigung wissenschaftlicher Verleger

Walter de Gruyter & Co.

vormals G. J. Göschen'sche Verlagsbuchhandlung - J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung - Georg Reimer - Carl F. Cribner - Witt & Comp

Alle Rechte vorbehalten.

Inhalt.

| Nr. | 1789. | Seite |
|-------|-------------------------------------------------|-------|
| 343. | 21. Februar Von Carl Christian Erhard Schmid | 1 |
| 344. | 22. Februar Von Johann Friedrich Schwedler | 3 |
| 345. | 28. Februar Von Ludwig Heinrich Jakob | 4 |
| 346. | 1. März Von Heinrich Jung-Stilling | 7 |
| 347. | Nach d. 1. März An Heinrich Jung-Stilling | 10 |
| 348. | 7. März Von Johann Erich Biester | 11 |
| 349. | 27. März An König Friedrich Wilhelm II. | 12 |
| 350. | 28. März Von Johann Gottlieb Schummel | 13 |
| 351. | 7. April Von Marcus Herz | 14 |
| 352. | 7. April Von Salomon Maimon | 15 |
| 353. | 9. April Von Carl Leonhard Reinhold | 17 |
| 354. | 15. April Von Johann Benjamin Sachmann | 19 |
| 355. | 22. April Von Johann Heinrich Abicht | 25 |
| 356. | 23. April Von Ernst Ferdinand Klein | 29 |
| 357. | 25. April Von Johann Friedrich Hartknoch | 31 |
| 358. | [April?] Von Carl Dietrich Wehrt | 32 |
| 358a. | Mai An Jacob Sigismund Beck | 32 |
| 358b. | Mai An Friedrich Gottlob Born | 33 |
| 359. | 12. Mai An Carl Leonhard Reinhold | 33 |
| 360. | 19. Mai An Carl Leonhard Reinhold | 40 |
| 361. | 24. Mai An Salomon Maimon | 48 |
| 362. | 26. Mai An Marcus Herz | 48 |
| 363. | 2. Juni Von Franz Freiherrn von Dillon | 55 |
| 364. | 7. Juni Von Gotthard Ludwig Rosgarten | 56 |

| Nr. | | Seite |
|--------|-----------------------------|---------------------------------------------------|
| 365. | 9. Juni | Von Johann Erich Biefter 58 |
| 366. | 14. Juni | Von Carl Leonhard Reinhold 59 |
| 366 a. | Zw. 23. Apr. u. 15. Juni | An Ernst Ferdinand Klein 63 |
| 367. | 15. Juni | Von Ernst Ferdinand Klein 63 |
| 367 a. | Sommer | An Ernst Ferdinand Klein 65 |
| 368. | 18. Juni | Von Johann Gottfried Haffe 65 |
| 369. | 24. Juni | Von Friedrich Nicolovius 66 |
| 370. | Juli | Von Salomon Maimon 68 |
| 371. | 1. August | Von Jacob Sigismund Beck 69 |
| 372. | 16. August | Von August Matthiä 71 |
| 373. | 21. August | Von Johann Heinrich Kant 71 |
| 373 a. | Vor d. 26. Aug. | An Johann Friedrich Hartknoch 73 |
| 374 | 26. August | Von Johann Friedrich Hartknoch 73 |
| 375. | 30. August | An Friedrich Heinrich Jacobi 75 |
| 376. | 30. August | Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 78 |
| 377. | September | An Johann Wilhelm Andreas Kosmann 81 |
| 378. | 1. September | Von D. Petersen 82 |
| 379. | 5. September | An Johann Friedrich Hartknoch 86 |
| 380. | 10. September | Von Johann Friedrich Nathanael Bando 86 |
| 381. | 20. September | Von Friedrich Nicolovius 87 |
| 382. | 21. September | An Carl Leonhard Reinhold 88 |
| 383. | 27. September | Von Simon Schlesier 89 |
| 384. | 29. September | Von Johann Friedrich Hartknoch 90 |
| 385. | 2. October | An François Théodore de la Garde 91 |
| 385 a. | Zw. Apr. u. Oct. | An Johann Benjamin Sachmann 91 |
| 386. | 9. October | Von Johann Benjamin Sachmann 92 |
| 387. | 15. October | An François Théodore de la Garde 97 |
| 387 a. | 31. October | Von François Théodore de la Garde 98 |
| 388. | 2. November | Von Daniel Zenisch 98 |
| 389. | 16. November | Von Friedrich Heinrich Jacobi 101 |
| 389 a. | Vor d. 17. Nov. | An Carl Christoph von Hoffmann 105 |
| 390. | 17. November | Von Carl Christoph von Hoffmann 106 |
| 391. | 19. November | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 107 |
| 391 a. | November [?] | An Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 110 |
| 392. | 1. December | An Carl Leonhard Reinhold 111 |
| 393. | 14. December | Für Friedrich Heinrich Jacobi 112 |
| 394. | 15. December | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 112 |
| 395. | 22. December | Von Ernst Ferdinand Klein 117 |

| Nr. | | Seite |
|--------|--------------|-----------------------------|
| 396. | 29. December | An Johann Erich Biester 119 |
| 396 a. | 29. December | An Marcus Herz 120 |
| 396 b. | Ende 1789? | An Daniel Senisch 120 |

1790.

| | | |
|--------|--------------------|----------------------------------------------------|
| 397. | 6. Januar | An Theodor Gottlieb von Hippel 120 |
| 398. | 9. Januar | Von François Théodore de la Garde 121 |
| 399. | 21. Januar | An François Théodore de la Garde 123 |
| 400. | 21. Januar | An Johann Gottfried Carl Christian Kiefewetter 125 |
| 401. | 29. Januar | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 126 |
| 402. | 29. Januar | Von François Théodore de la Garde 128 |
| 402 a. | Vor d. 30. Jan. | An Johann Heinrich Blömer 129 |
| 403. | 30. Januar | Von Johann Heinrich Blömer 129 |
| 404. | 4. Februar | Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 130 |
| 405. | 9. Februar | An François Théodore de la Garde 132 |
| 405 a. | 9. Februar | An Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 132 |
| 406. | 10. Februar | Von François Théodore de la Garde 133 |
| 407. | 14. Februar | Von François Théodore de la Garde 134 |
| 408. | 16. Februar | Von François Théodore de la Garde 135 |
| 409. | 3. März | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 135 |
| 410. | 6. März | Von Ludwig Ernst Borowski 140 |
| 411. | Zw. 6. u. 22. März | An Ludwig Ernst Borowski 141 |
| 412. | 9. März | An François Théodore de la Garde 143 |
| 412 a. | 10. März | Von François Théodore de la Garde 144 |
| 412 b. | 16. März | Von François Théodore de la Garde 144 |
| 413. | 22. März | Von Ludwig Ernst Borowski 144 |
| 413 a. | 25. März | An Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 145 |
| 414. | 25. März | An François Théodore de la Garde 145 |
| 415. | 1. April | Von François Théodore de la Garde 147 |
| 416. | 1. April | Von Gotthard Ludwig Rosegarten 148 |
| 417. | 5. April | Von Johann Andreas Christian Michelsen 150 |
| 417 a. | 12. April | An Johann Friedrich Hartknoch 151 |
| 418. | 15. April | Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 152 |
| 419. | 20. April | An Johann Gottfried Carl Christian Kiefewetter 153 |
| 420. | 20. April | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 155 |
| 421. | 25. April | Von: Johann Friedrich Zöllner 160 |

| Nr. | | Seite |
|--------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 422. | 29. April | Von Ernst Ferdinand Klein 162 |
| 423. | 29. April | An Friedrich Nicolovius 162 |
| 424. | 30. April | Von Carl Leonhard Reinhold 163 |
| 425. | Mai | Von Joh. Gottfried Carl Christian Klejewetter 164 |
| 426. | 4. Mai | Von Ludwig Heinrich Jakob 168 |
| 426 a. | 8. Mai | Von Friedrich Nicolovius 171 |
| 427. | 9. Mai | Von Salomon Maimon 171 |
| 428. | 10. Mai | An Friedrich Nicolovius 172 |
| 429. | 10. Mai | Von Friedrich Gottlob Born 172 |
| 430. | 15. Mai | Von Salomon Maimon 174 |
| 431. | 18. Mai | Von Frau H. v. Thile 176 |
| 432. | 22. Mai | Von François Théodore de la Garde 179 |
| 432 a. | Mai [?] | Von Carl Leonhard Reinhold 181 |
| 433. | 1. Juni | Von J. C. Bayer 181 |
| 434. | [Juni] | Von Johann Schulz 182 |
| 434 a. | 18. [?] Juni | An Frau H. v. Thile 182 |
| 435. | 20. Juni | Von Frau H. v. Thile 182 |
| 436. | 29. Juni | An Johann Schulz 183 |
| 437. | 2. August | An Johann Schulz 184 |
| 438. | 5. August | An Johann Friedrich Blumenbach 184 |
| 438 a. | 5. August [?] | An Johann Benjamin Sachmann 185 |
| 439. | 5. August [?] | An Abraham Gotthelf Kästner 186 |
| 439 a. | 5. August [?] | An Georg Christoph Lichtenberg 187 |
| 440. | 5. August | Von Allard Hulshoff (holländisches Original) (deutsche Uebersetzung) 187 194 |
| 440 a. | 12. August | Von François Théodore de la Garde 200 |
| 441. | 15. August | An Johann Schulz 200 |
| 442. | 16. August | An Johann Schulz 200 |
| 443. | 28. August | Von Johann Friedrich Reichardt 201 |
| 444. | 2. September | An François Théodore de la Garde 202 |
| 445. | 2. September | An Johannes Clert Bode 203 |
| 446. | 9. September | Von Johannes Clert Bode 204 |
| 447. | Vor d. 25. Sept. | Von August Wilhelm Reberg 205 |
| 448. | Vor d. 25. Sept. | An August Wilhelm Reberg 207 |
| 449. | 25. September | Von Johann Friedrich Blumenbach 211 |
| 449 a. | Vor ob. im Oct. | An Carl Christoph von Hoffmann 211 |
| 450. | [October] | Von Carl Christoph von Hoffmann 211 |
| 451. | 2. October | Von Abraham Gotthelf Kästner 213 |
| 452. | 14. October | Von Johann Benjamin Sachmann 215 |

| Nr. | | Seite |
|--------|--------------|---------------------------------------------------|
| 453. | 15. October | An Johann Friedrich Reichardt 228 |
| 454. | 15. October | An Marcus Herz 229 |
| 455. | 15. October | Von Friedrich Delbrück 230 |
| 456. | 19. October | An François Théodore de la Garde 230 |
| 457. | 20. October | Von Johann Friedrich Hartknoch 231 |
| 457 a. | [October?] | Von Carl von Seidlitz 233 |
| 458. | 9. November | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 233 |
| 458 a. | 9. November | Von François Théodore de la Garde 235 |
| 459 | 18. November | An Friedrich Nicolovius 235 |
| 459 a. | 25. November | An Ladislas [Ludwig] Nicolovius 236 |
| 460. | 13. December | Von Christoph Friedrich Hellwag 236 |

1791.

| | | |
|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 461. | 3. Januar | An Christoph Friedrich Hellwag 244 |
| 462. | 20. Januar | Von Daniel Friedrich Koehler 248 |
| 463. | 10. Februar | Von Christian Gotthilf Hermann 249 |
| 464. | 17. April | Von Johann Heinrich Wölmer 251 |
| 465. | 19. April | Von Jacob Sigismund Beck 252 |
| 466. | 19. April | An Johann Friedrich Gensichen 252 |
| 467. | 22. April | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 254 |
| 468. | 3. Mai | Von Karl Theodor Anton Maria Freyherrn von Dalberg 255 |
| 469. | 9. Mai | An Jacob Sigismund Beck 255 |
| 470. | 10. Mai | Von Ludwig Heinrich Jakob 257 |
| 471. | 14. Mai | Von Karl Philipp Moritz u. Salomon Maimon 258 |
| 472. | 26. Mai | Von Allard Hulshoff (holländisches Original) (deutsche Uebersetzung) 259 |
| 473. | 1. Juni | Von Jacob Sigismund Beck 261 |
| 474. | 14. Juni | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 264 |
| 475. | 3. Juli | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 266 |
| 476. | 5. Juli | Von François Théodore de la Garde 269 |
| 476 a. | Vor d. 14. Juli | Von Wilhelm Magnus von Brünneck 272 |
| 476 b. | Vor d. 14. Juli | An Wilhelm Magnus von Brünneck 272 |
| 476 c. | 14. Juli | An Wilhelm Magnus von Brünneck 272 |
| 477. | 18. Juli | Von Wilhelm Magnus von Brünneck 272 |
| 478. | [August] | Von Fräulein Maria von Herbert 273 |
| 478 a. | August [?] | An Ludwig Ernst Borowski 274 |
| 479. | August [?] | Von Ludwig Ernst Borowski 274 |

| Nr. | | Seite |
|-------|-----------------|---------------------------------------------|
| 480. | 2. August | An François Théodore de la Garde 275 |
| 480a. | 15. August | Von François Théodore de la Garde 275 |
| 480b. | Mitte Aug. [?] | Von Johann Friedrich Hartknoch 275 |
| 481. | 15. August | Von Wilhelm Magnus von Brünneck 276 |
| 482. | [18. August] | Von Johann Gottlieb Fichte 276 |
| 483. | [2. September] | Von Johann Gottlieb Fichte 278 |
| 483a. | Anf. Sept. [?] | An Johann Friedrich Hartknoch 282 |
| 484. | 6. September | Von Friedrich Adolph Graf von Kaldreuth 282 |
| 485. | 16. September | An Ludwig Ernst Borowski 284 |
| 485a. | Mitte Sept. [?] | Von Johann Friedrich Hartknoch 284 |
| 486. | 20. September | Von Salomon Maimon 285 |
| 487. | 21. September | An Carl Leonhard Reinhold 287 |
| 488. | 27. September | An Jacob Sigismund Beck 289 |
| 489. | 6. October | Von Jacob Sigismund Beck 292 |
| 490. | 12. October | Von Carl Sigismund von Seidlitz 294 |
| 491. | 15. October | An Samuel Gottlieb Wald 298 |
| 492. | 21. October | Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 299 |
| 493. | 24. October | An Theodor Gottlieb von Hippel 300 |
| 494. | 28. October | An François Théodore de la Garde 301 |
| 495. | 30. October | Von Georg Christoph Lichtenberg 302 |
| 495a. | 1. November | Von François Théodore de la Garde 303 |
| 496. | 2. November | An Jacob Sigismund Beck 303 |
| 497. | 6. November | Von Johann Benjamin Erhard 305 |
| 498. | 9. November | Von Carl Friedrich Stäudlin 309 |
| 499. | 11. November | Von Jacob Sigismund Beck 310 |
| 499a. | December [?] | Von Carl Leonhard Reinhold 313 |
| 499b. | 9. December | Von Jacob Sigismund Beck 313 |

1792.

| | | |
|-------|-----------------|---------------------------------|
| 500. | 20. Januar | An Jacob Sigismund Beck 313 |
| 501. | 23. Januar | Von Johann Gottlieb Fichte 317 |
| 502. | 24. Januar | Von Ludwig Heinrich Jakob 318 |
| 503. | 26. Januar | An Johann Heinrich Kant 320 |
| 504. | 2. Februar | An Johann Gottlieb Fichte 321 |
| 505. | 8. Februar | Von Johann Heinrich Kant 323 |
| 506. | 17. Februar | Von Johann Gottlieb Fichte 325 |
| 507. | 24. Februar | An Christian Gottlieb Selle 327 |
| 507a. | 24. [?] Februar | An Johann Erich Biefter 328 |

| Nr. | | Seite |
|-------|------------------|-----------------------------------------------------|
| 508. | 6. März | Von Johann Erich Biefter 328 |
| 508a. | 6. [?] März | Von Joachim Christian Grot 330 |
| 509. | 30. März | An François Théodore de la Garde 330 |
| 509a. | Frühjahr | Von Johann Christoph Hoffbauer 331 |
| 510. | [Frühjahr] | An Fräulein Maria von Herbert 331 |
| 511. | April | Von Georg Gustav Fülleborn 334 |
| 512. | April | Von Karl Wilhelm Kose 335 |
| 512a. | 7. April | Von François Théodore de la Garde 335 |
| 513. | 5. Mai | Von Wilhelm Magnus von Brünneck 336 |
| 513a. | Vor d. 8. Mai | Von Johann Gottfried Schmidt 336 |
| 514. | 8. Mai | An [?] 337 |
| 515. | 31. Mai | Von Jacob Sigismund Beck 338 |
| 515a. | 1. Juni | Von Wilhelm Gottlieb Lafinger 340 |
| 515b. | 12. Juni | An Johann Erich Biefter 340 |
| 515c. | 12. Juni | An Friedrich August Ritfch 341 |
| 516. | 12. Juni | An François Théodore de la Garde 341 |
| 517. | 18. Juni | Von Christian Garve 341 |
| 518. | 18. Juni | Von Johann Erich Biefter 343 |
| 518a. | 23. Juni | Von François Théodore de la Garde 343 |
| 519. | [Sommer] | An Alexander Fürst von Beloselsky 344 |
| 520. | 3. Juli | An Jacob Sigismund Beck 346 |
| 521. | 26. Juli | Von Wilhelm Gottlieb Lafinger 349 |
| 522. | 30. Juli | An Johann Erich Biefter 349 |
| 523. | 6. August | Von Johann Gottlieb Fichte 350 |
| 524. | 6. August | Von Friedrich Victor Lebercht Plessing 352 |
| 525. | [Mitte August] | An Wilhelm Gottlieb Lafinger 357 |
| 525a. | Mitte August [?] | An Johann Gottlieb Fichte 358 |
| 526. | Ende August | An die theologifche Facultät in Königs- berg 358 |
| 527. | 8. September | Von Jacob Sigismund Beck 359 |
| | | Bemerkungen Kants 361 |
| 528. | 8. September | Von Rudolph Gotthold Rath 366 |
| 529. | 17. September | Von Friedrich Bouterwet 368 |
| 530. | 22. September | Von Johann Erich Biefter 370 |
| 531. | 28. September | An Theodor Gottlieb von Hippel 371 |
| 531a. | Geg. Ende Sept. | An Ludwig Ernst Borowski 371 |
| 532. | 1. October | Von Johann Gottfried Lehmann 371 |
| 533. | 2. October | An François Théodore de la Garde 373 |
| 534. | 12. October | Von Ludwig Ernst Borowski 373 |

| Nr. | | | Seite |
|------|-------------------|-----------------------------------------|-------|
| 535. | 13. October | Von Matern Reuß und Conrad Stang | 374 |
| 536. | 16. October | An Rudolph Gottlob Rath | 374 |
| 537. | 16. [17.] October | An Jacob Sigismund Beck | 375 |
| 538. | 17. October | Von Johann Gottlieb Fichte | 378 |
| 539. | 19. October | Von Friedrich Victor Leberecht Blessing | 378 |
| 540. | 24. October | An Ludwig Ernst Borowski | 379 |
| 541. | 24. October | Von Ludwig Ernst Borowski | 380 |
| 542. | 25. October | Von Johann Benjamin Erhard | 381 |
| 543. | 29. October | Von Carl Leonhard Reinhold | 382 |
| 544. | 2. November | Von François Théodore de la Garde | 383 |
| 545. | 20. November | Von Jacob Sigismund Beck | 384 |
| 546. | 23. November | Von Abraham Berens | 387 |
| 547. | 30. November | Von Johann Samuel Feit | 387 |
| 548. | 30. November | Von Salomon Maimon | 389 |
| 549. | 4. December | An Jacob Sigismund Beck | 394 |
| 550. | 18. December | Von Johann Erich Biester | 397 |
| 551. | 21. December | An François Théodore de la Garde | 397 |
| 552. | 21. December | An Johann Benjamin Erhard | 398 |
| 553. | 21. December | An Carl Leonhard Reinhold | 399 |

1793.

| | | | |
|-------|------------------|------------------------------------------|-----|
| 554. | [Januar] | Von Fräulein Maria von Herbert | 400 |
| 555. | 4. Januar | An François Théodore de la Garde | 403 |
| 556. | 8. Januar | Von J. T. Haupt | 404 |
| 557. | 17. Januar | Von Johann Benjamin Erhard | 406 |
| 558. | 21. Januar | Von Carl Leonhard Reinhold | 409 |
| 559. | 11. Februar | An Fräulein Elisabeth Motherby | 411 |
| 560. | 15. Februar | An Johann Carl Lind | 412 |
| 560a. | 22. Februar | Von François Théodore de la Garde | 412 |
| 560b. | 7. März | Von Johann Brawl | 412 |
| 561. | [Vor d. 9. März] | Von J. Christ. Krieger | 413 |
| 562. | 9. März | Von Johann Bering | 414 |
| 563. | 9. März | Von Carl Spener | 415 |
| 564. | 22. März | An Carl Spener | 417 |
| 565. | 2. April | Von Johann Gottlieb Fichte | 418 |
| 566. | 6. April | Von Robert Motherby | 419 |
| 567. | 7. April | Von Friedrich Heinrich Christian Schwarz | 419 |
| 568. | 7. April | Von Christoph Andreas Leonhard Kreuzer | 422 |

| Nr. | | Seite |
|-------|-------------------|---------------------------------------------------------------|
| 569. | 15. April | An Johann Carl Lind 423 |
| 570. | 27. April | Von Johann Jacob Gebauer 424 |
| 571. | 30. April | Von Jacob Sigismund Beck 425 |
| 572. | [Mai] | An Abraham Gottlieb Kästner 427 |
| 573. | [Mai] | An Georg Christoph Lichtenberg 428 |
| 574. | 4. Mai | An Carl Friedrich Stäudlin 429 |
| 575. | [Mai] | An Matern Keuß 431 |
| 576. | 7. Mai | An Friedrich Bouterwek 431 |
| 577. | 7. Mai | An Carl Leonhard Reinhold 432 |
| 578. | 12. Mai | An Johann Gottlieb Fichte 433 |
| 578a. | Vor d. 13. Juni | An Theodor Gottlieb von Hippel 434 |
| 579. | 13. Juni | Von Theodor Gottlieb von Hippel 434 |
| 580. | 15. Juni | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiefewetter 436 |
| 581. | 13. Juli | Von Johann Erich Biester 438 |
| 582. | 12. August | Von Ludwig Ernst Borowski 438 |
| 583. | 16. August | An Georg Heinrich Ludwig Nicolovius 439 |
| 584. | 18. August | An Jacob Sigismund Beck 441 |
| 585. | 24. August | Von Jacob Sigismund Beck 442 |
| 586. | 25. August | Von Friedrich Bouterwek 445 |
| 587. | 30. August | An Johann Carl Lind (?) 447 |
| 588. | 6. September | Von der königlich Akademischen Kunst- und Buchhandlung 447 |
| 589. | 18. September | Von Georg Wilhelm Bartoldu 448 |
| 590. | 18. September | Von Johann Friedrich Vigilantius 450 |
| 590a. | Nach d. 18. Sept. | An Georg Wilhelm Bartoldu 451 |
| 591. | 20. September | Von Johann Gottlieb Fichte 451 |
| 592. | [20. September] | [An Carl August von Struenjee] 453 |
| 592a. | [20. September] | An Johann Erich Biester 454 |
| 593. | 20. September | An François Théodore de la Garde 454 |
| 594. | 26. September | Von François Théodore de la Garde 454 |
| 595. | 29. September | Von Georg Heinrich Ludwig Nicolovius 455 |
| 595a. | 2. October | An Ludwig Ernst Borowski 456 |
| 596. | 5. October | Von Johann Erich Biester 456 |
| 596a. | [Nach d. 5. Oct.] | An Johann Brahl 457 |
| 597. | [Nach d. 5. Oct.] | Von Johann Brahl 457 |
| 598. | 19. October | Von Carl Friedrich Fischer 458 |
| 599. | 19. October | Von Johann Friedrich Hartknock 459 |
| 600. | 27. October | Von Johann Friedrich Flatt 461 |
| 601. | 29. October | Von Carl August Noeldehen 464 |

| Nr. | | | Seite |
|--------|---------------------|---------------------------------------------------|-------|
| 602. | 5. November | Von Johannes Streich | 466 |
| 603. | 5. November | Von Johann David Renne | 466 |
| 603 a. | Vor d. 19. Nov. | An Joachim Christian Grot | 467 |
| 604. | 19. November | Von Joachim Christian Grot | 467 |
| 605. | 23. November | Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter | 468 |
| 606. | 2. December | Von Salomon Maimon | 470 |
| 606 a. | 2. December | An Theodor Gottlieb von Hippel | 471 |
| 607. | 5. December | Von Theodor Gottlieb von Hippel | 472 |
| 608. | 12. December | Von Christian Gottlieb von Zimmermann | 474 |
| 609. | 13. December | An Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter | 476 |
| 610. | 20. December | Von Heinrich Amadeus Wilhelm Klapp | 477 |
| 611. | 21. December | Von Ernst Hasver Heinrich Graf Lehndorff | 480 |
| 612. | 22. December | Von Frau Johanna Eleonora Schulk | 481 |
| 612 a. | Zw. 12. u. 25. Dec. | An Carl Friedrich Fischer | 483 |
| 613. | 25. December | Von Carl Friedrich Fischer | 483 |

1794.

| | | | |
|--------|----------------|-------------------------------------------------------|-----|
| 614. | Anf. d. Jahres | Von Fräulein Maria von Herbert | 484 |
| 615. | 29. Januar | Von Carl Gottlieb Fischer | 486 |
| 615 a. | 31. Januar | Von Franz Nicolaus Baur | 487 |
| 616. | 8. Februar | Von August Wilhelm Rosa | 487 |
| 617. | 18. Februar | An Christian Wilhelm Schwendner | 489 |
| 617 a. | Vor Anf. März | An Johann Erich Biester | 489 |
| 618. | 4. März | Von Johann Erich Biester Beilage: Garve an Biester | 492 |
| 619. | 8. März | Von Christoph Friedrich Ammon | 493 |
| 620. | 28. März | An Carl Leonhard Reinhold | 494 |
| 621. | 10. April | An Johann Erich Biester | 496 |
| 622. | 12. April | Von Georg Samuel Albert Mellin | 497 |
| 623. | 22. April | Von Johann Wilhelm Reche | 499 |
| 624. | 7. Mai | Von Carl Gottlieb Fischer | 500 |
| 625. | 18. Mai | An Johann Erich Biester | 500 |
| 625 a. | Vor d. 24. Mai | An Buschendorf | 501 |
| 626. | 24. Mai | Von Buschendorf | 501 |
| 627. | 4. Juni | Von Reinhold Bernhard Sachmann | 504 |
| 628. | 13. Juni | Von Friedrich Schiller | 506 |
| 629. | 14. Juni | Von Carl Friedrich Stäublin | 507 |

| Nr. | | Seite |
|--------|------------------|------------------------------------------------------|
| 630. | 17. Juni | Von Jacob Sigismund Beck 508 |
| 631. | [17. (?) Juni] | Von Johann Gottlieb Fichte 511 |
| 632. | 27. Juni | Von Joachim Heinrich Campe 512 |
| 633. | 29. Juni | An [Johann Erich Biester] 513 |
| 634. | 1. Juli | An Jacob Sigismund Beck 514 |
| 635. | 16. Juli | An Joachim Heinrich Campe 516 |
| 636. | 25. Juli | Von Friedrich August Nitsch 517 |
| 637. | 11. August | Von Samuel Krickende 519 |
| 638. | 29. August | Von Johann Albrecht Euler 522 Beilage: Diplom 523 |
| 639. | 16. September | Von Jacob Sigismund Beck 523 |
| 640. | 1. October | Cabinetsordre König Friedrich Wilhelm's II. 525 |
| 641. | 6. October | Von Johann Gottlieb Fichte 526 |
| 642. | Nach d. 12. Oct. | An König Friedrich Wilhelm II. 527 |
| 642 a. | 8. November | Von François Théodore de la Garde 530 |
| 643. | 24. November | An François Théodore de la Garde 530 |
| 643 a. | 29. November | Von François Théodore de la Garde 532 |
| 644. | 4. December | An Carl Friedrich Stäudlin 532 |
| 645. | 4. December | Von Carl Gottfried Schröder 534 |
| 646. | 17. December | Von Johann Erich Biester 535 |
| 647. | 26. December | Von Samuel Gollenbusch 536 |

Von Carl Christian Erhard Schmid.

Sena, den 21 sten Februar 1789.

Wohlgebohrner Herr!

5 Verehrungswürdiger Herr Professor!

Die innigste Verehrung Ihrer verdienstlichen Bemühungen für die Philosophie und die lebhaftesten Gefühle der Dankbarkeit für die Nahrung des Geistes, für die beruhigenden Ueberzeugungen und für die wohlthätigen Einflüsse auf die Nahrung meiner intellectuellen und
10 moralischen Thätigkeit, die ich Ihren Schriften zu verdanken habe, werden mir Verzeihung bey Ihnen auswirken wegen der Freyheit die ich mir nehme, abermahls an Eu. Wohlgebohren zu schreiben, und eine K[eine] Schrift, worin ich wenigstens guten Willen bewieß, Ihr Unternehmen zu befördern, Ihnen mit der Vorstellung zuzusenden, als könnte
15 ich dadurch meine Ehrfurchtsvollen und erkenntlichen Gesinnungen einigermaßen an den Tag legen und sie Ihrer nachsichtigen Beurtheilung empfehlen.

Betrachten Sie es nicht als einen leichtsinnigen Mißbrauch Ihrer unschätzbaren Zeit, sondern lediglich als eine Folge meines unwider-
20 stehlichen Drangs, belehrt zu werden und meine Ueberzeugungen harmonischer zu machen, wenn ich mir die Freyheit nehme, mein Vorhaben, künftigen Sommer die Moral in Vorlesungen zu erklären (da bisher nicht einmahl die Glückseligkeitslehre systematisch gelehrt worden, und selbst die Studirenden ein Bedürfniß moralischen Unterrichts
25 fühlen) durch Ihren erleuchteten Rath, den ich mir dazu ausbitte, zu unterstützen.

So wenig ich nach Ihren Schriften über die pract. Philos. über die Bestimmung dessen, was in jedem Falle Pflicht ist, ungewiß sehn

2 kann, so bin ich doch in Absicht auf die bequemste und zweckmässigste Ordnung und Methode der systematischen Bearbeitung der einzelnen Pflichten in keiner geringen Verlegenheit; da mich die bisherigen Systeme nicht befriedigen. Einige Winke von einem Manne, der gewiß auch hierüber selbst gedacht hat, könnten für mich äusserst lehrreich, 5 und ihre sorgfältigste und dankbarste Befolgung von meiner Seite meinen Zuhörern überaus nutzbar seyn.

Außerdem gestehe ich noch einige Dunkelheit meiner Vorstellung von demjenigen, was über Pflicht, ihre verschiedenen Arten (Grade) und über Verdienst in Ihren Schriften vorkommt. Nämlich nach 10 S. 152. der Cri. der pr. Vern. giebt es keine verdienstliche Handlung, sondern alles ist Pflicht d. h. apodictische Forderung der Vernunft, die unserm Belieben und unsern Neigungen nichts überläßt. Eben dahin zielt auch, wenn ich nicht irre, die Anweisung der Methodenlehre S. 216 zu verhüten, daß die Einbildung des Verdienst- 15 lichen, den Gedanken an Pflicht nicht verdränge. Gleichwohl wird in eben dieser Cri. S. 282. von unerlässlichen oder sogenannten Pflichten gegen Gott so gesprochen als gäbe es auch erlässliche Pflichten. Auf einen solchen Unterschied bezieht sich auch S. 284. die verlangte Unterscheidung zwischen legibus obligandi und obligan- 20 tibus (deren Entwicklung mir viel Schwürigkeit macht) und die Auseinandersetzung des Unterschiedes zwischen wesentlichen und verdienstlichen Pflichten in der Grundl. 3. Metaph. der Sitten S. 53. 57. 67., wodurch ich [mich] zwar in Stand gesetzt sehe, einzelne Fälle unter diese Begriffe zu subsumiren, dennoch aber „nicht vermögend 25 „bin, mir und andern klar auseinanderzusetzen, wie die Begriffe „Pflicht u. erlässlich, verdienstlich zc. sich mit einander ohne „Widerspruch vereinigen lassen, wie die Nothwendigkeit einer Handlung „verschiedene Arten und Grade haben könne, und in wiefern die eigne „Neigung freyen Spielraum in Ansehung einiger pflichtmäßigen 30 „(durch Vernunft nothwendig bestimmten) Handlungen behalten könne „und dürfe.“ Einige Belehrung hierüber, die Ihnen hoffentlich nicht allzu viel Zeit rauben wird, deren möglichste Schonung ich für eine heilige Pflicht gegen das Publicum erkenne, würde auf meine eigne Beruhigung so wie auf die Nutzbarkeit meiner Vorlesungen einen 35 überaus großen Einfluß haben, und ich bin daher des festen Vertrauens, Eu. Wohlgebohren werden die Gewogenheit haben, und mich

derselben würdigen; der ich mit den Gefinnungen der Ehrfurcht und 3
Dankbarkeit verharre

Euer Wohlgebohren
gehorsamster Diener
5 M. Carl Christian Erhard Schmid.

344 [322].

Von Johann Friedrich Schwedler.

22. Febr. 1789.

Wohlgeborner

10 Hochgelahrter Herr Professor,
Hochzuverehrender Herr.

Als ein Ihnen Unbekannter, wage ich es, Dieselben mit Gegen-
wärtigem zu belästigen, in der Hoffnung, Ew. Wohlgeb. werden mein
Unternehmen, so dreist es auch ist, mir nicht verargen; denn ich habe
15 schon von vielen Personen, welche Proben von Dero großmüthigen
Gefinnung haben, vernommen, daß man in Angelegenheiten von der
Art, wie die meinigen sind, sich dreist an Ew. Wohlgeb. wenden dürfe.
Schon als ich noch in Halle die Theologie studierte, hegte ich den
Wunsch, einmal nach Königsberg kommen zu können, um Ew. Wohl-
20 geb. Unterricht in der Philosophie beizuwohnen. Während der vier
Jahre aber, seitdem ich schon von Halle weg bin, habe ich es meiner
ganz vermögenslosen Umstände wegen, noch nicht weiter in der Er-
reichung meiner Absicht bringen können, als daß ich um 50 Meilen
weiter von Berlin, meiner Vaterstadt ab, und um so viel näher nach
25 Königsberg gekommen bin, indem ich bei dem Entrepreneur der Lippu-
schischen Glasfabrike Namens Brockes, als Hauslehrer bei dessen
Kindern stehe; welches ich vor einem Jahre bloß aus der Ursache an-
genommen habe, um näher an Königsberg zu sein, und so vielleicht
einmal Gelegenheit zu finden, ganz dahin zu kommen. Bis jetzt ist
30 mir dieses noch nicht gelungen; aber mein gegenwärtiger Plan wird
vielleicht von dem erwünschten Erfolge sein. Ich habe nemlich in
dieser Rücksicht mein Vertrauen gänzlich auf Ew. Wohlgeb. gesetzt;
und frage daher bei Ihnen in Ergebenheit an, ob, wenn ich nach
Königsberg käme, ich daselbst etwa durch den Privatunterricht zur
35 Erwerbung meines Unterhalts Gelegenheit finden könnte; ob ich aber

4 auch alsdann so viel Zeit würde erübrigen können, um Ihren Vorlesungen beizuwohnen, und dem ferneren Studium der Philosophie obliegen zu können? Außerdem sind die Geschichte, Geometrie, Aesthetik, lateinische u. französische Sprache, meine vorzüglichen Beschäftigungen gewesen, und ich habe schon in Halle auf dem dortigen Waisenhause, in den 5 oberen Klassen der lateinischen Schule, darinnen Unterricht ertheilet. Das Waisenhaus war mir überhaupt derjenige Ort, wo ich eigentlich am Schul- u. Erziehungswesen Geschmack gefunden, und mich dazu tüchtig zu machen gesucht habe, weshalb ich auch die Theologie gänzlich habe fahren lassen, und mir nichts weiter wünsche als ein Schul- 10 amt, wo ich neben einem mäßigen Auskommen, Geschäfte betreiben kann, die meiner Neigung angemessen sind: ich hätte es vielleicht auch schon dahin bringen können; aber mein Wunsch mich erst noch mehr zuzubereiten, und vorzüglich Ew. Wohlgeb. philosophischen Unterricht zu benutzen, ist die einzige Ursache, warum ich bis jetzt noch nicht 15 dem gehörigen Ernste an der Verbesserung meiner Umstände gearbeitet habe. Wenn ich nun das Glück haben, von Ew. Wohlgeb. mit einer hochgeneigten Antwort erfreuet zu werden; so habe ich das Ziel aller meiner Wünsche erreicht; und ich werde Ew. Wohlgeb. zeigen, daß Sie Dero mir unschätzbare Vertrauen nicht einem Unwürdigen ge- 20 schenkt haben. Der ich die Ehre habe mit der vollkommensten Hochachtung zu beharren

Ew. Wohlgeb.

ganz ergebener u. gehorsamster Diener.

Johann Friedrich Schwedler.

25

Glasfabrike bei Lippusch in Westpreußen
im Amte Behrend.
am 22t Febr. 1789.

345 [323].

Von Ludwig Heinrich Jakob.

30

Halle den 28 Febr. 789

Verehrungswürdiger Mann,

Ich danke Ihnen recht sehr für Ihr letztes Schreiben und die darin ertheilte Belehrung. Ich freue mich, daß ich dieser Eintheilung in meiner Logik so ziemlich nahe gekommen bin; ich werde sie aber 35

gewiß in der Folge noch mehr zum Grunde zulegen suchen. — Die 5
Tabelle der ästhetischen Vollkommenheit scheint mir indeß in eine all-
gemeine reine Logik nicht zu gehören, wenn ich anders hier den bloßen
reinen Begriff des Verstandes zum Grunde legen muß.

6 Daß sich Gw. Wohlgeb. nicht mit den Streitigkeiten befassen u.
Ihre Zeit zu wichtigern Zwecken anwenden, muß gewiß einem jeden,
der die Wichtigkeit der Vollendung Ihrer Arbeiten kennt gefallen. Es
ist auch nicht zu zweifeln, daß, wenn sich nur erst die Hitze legt, die
Partheien sich näher kommen werden. — Von H.C. G[erhards] Magazin
10 habe ich heute das 3^{te} St. erhalten. Er redet darin fast ganz allein, u.
das ganze St. ist gegen die Cr. gerichtet. — Das Räsonnement darinn
ist meistentheils richtig u. die mehresten darin behaupteten Sätze sind
mahr u. lassen sich rechtfertigen. Es wird aber auf das sonderbarste
behauptet, daß die Critik das Gegentheil behaupte. Der Punkt, in
15 welchem wirklich ein realer Widerstreit ist, betrifft nur 1) die Allgemein-
heit der sinnlichen Formen u. 2) die Allgemeinh. der Verstandesbegriffe,
welche beide hier streng behauptet werden. Jedoch sind, wie sich schon
a priori wissen ließ, die Gründe sämtlich aus dem Subjekt genommen.
Es ist bewiesen, was niemand leugnet, daß wir recht thun, die nou-
20 mena durch die Kategorien zu denken, aber nicht, daß wir ein reales
Prädikat derselben erkennen können. Wenn es mir irgend möglich
ist, so werde ich H.C. Abicht eine ernsthafte Prüfung dieser Gberh.
Einwürfe zuschicken. Ich halte H.C. Abicht für einen sehr fähigen
Mann, und verspreche mir viel von ihm. Ich wünsche nur, daß die
25 Herausgeber und Mitarbeiter stets die gehörige Kaltblütigkeit behalten,
welche durch das beständige persönliche Recken der Gegenparthei gar
zu leicht verlohren gehen kann. — Ob ich mich gleich gehütet habe
irgend einen Mann zu nennen, oder selbst gegen die Aufferungen
dieses oder jenes Individui auf eine unhöfliche Art zu streiten; so
30 hat man doch selbst aus meinen allgemeinsten Ausdrücken die kon-
kretesten Folgerungen gezogen.

Ich habe seit einigen Jahren besonders vielen Fleiß auf die Be-
arbeitung der empirischen Psychologie gewendet. Ich finde hier immer
mehr u. mehr, daß die Gefühle ein eigenthümliches Vermögen verlangen,
35 welches von dem Anschauungsvermögen u. dem Verstande u. dem Be-
gehrungsverm[ögen] auch abgefordert werden muß; es scheint nie den
Grund des Begehrens u. des wirklichen Handelns zu enthalten. Ich

6 hoffe gewiß schon in Ihrer Critik des Geschmacks hierüber nähern Aufschluß zuerhalten. — Da es doch unmöglich ist, den letzten Grund dieser Vermögen zu erforschen, so scheint mir jede reale Verschiedenheit der Wirkung ein hinreichender Grund zu seyn, solange ein eigenthümliches Vermögen dafür anzunehmen, als die reale Einheit nicht eingesehen wird. 5

Der Erfüllung Ihres Versprechens etwas zur Vervollkommnung meines Lehrbuchs durch einige Bemerkungen beizutragen, sehe ich mit großer Erwartung entgegen. Es war dies freilich viel von mir verlangt. Aber ich rechnete darauf, daß es Ihnen keine Anstrengung kosten könnte, u. die Aufopferung einiger Ihrer Erholungsstunden 10 hinreichend seyn würden, mich vollkommen zufriedigen. Denn nur einige Winke mit der Bleifeder würden mich oft schon unterrichten können. In der That konnte ich diese Zudringlichkeit auch um so verzeihlicher für mich finden, weil nicht allein mein eigener Vortheil, sondern auch das Interesse des Publikums hierbei zu gewinnen schien. 15 Denn da Studierende darüber hören u. nun auch schon auf einigen andern Universitäten über dies Lehrbuch gelesen wird, so kann es Ihnen selbst nicht gleichgültig [seyn], was man für Ihr System ausgibt. Zwar hab ich mich sorgfältig gehütet Ihren Namen als Auktorität für mich anzuführen. Auch ist gewiß Ihre Philosophie nicht 20 von der Art, daß sie Ansehn bedürfte. Ich habe bloß das Erkenntnisvermögen, das allen gemein ist, zum Objekt gemacht u. in demselben geforscht, u. so mußte ich natürlich das darin finden, was drinnen liegt, und mich selbst überzeugen, daß Sie es richtig aufgefunden hätten, u. daß etwas anders aufzufinden ganz unmöglich sey. Ob nun 25 mein Nachgehen wirklich richtig sey, möchte ich freilich am allerliebsten von Ihnen wissen — doch ich will nicht importun seyn, und überlasse dieses alles Ihrem Wohlgefallen und Ihrer Güte. Ihre wichtigern und nützlichern Geschäfte müssen und sollen am allerwenigsten durch mich, der ich mit so viel dabei gewinne, gestört werden. 30

Daß H. C. Kiesewetter Ihre Erwartungen nicht täuscht freuet mich außerordentlich. — Seine Wärme und sein Enthusiasmus für das Gute hat mir ihn jederzeit noch werther gemacht, als seine Talente für die Wissenschaften. Die tiefe Verehrung und grosse kindliche Liebe, mit welcher er in seinen Briefen an mich von Ihnen redet, weidet 35 mein Herz, und doch möcht ich ihn beneiden, daß ich die meinige Ihnen nicht so anschaulich kann zu erkennen geben, als er.

Ich wünsche Ihnen eine dauerhafte Gesundheit zur Vollendung
Ihrer wichtigen Werke, der ich mit der größten Hochachtung verbleibe
der Ihrige

L. S. Jakob.

5 Ich kann nicht unterlassen Ihnen noch eine wahre Anekdote mit-
zutheilen, die Ihnen nicht unangenehm seyn kann. Herr Weishaupt
u. H. Eberhard arbeiten nemlich auf ganz verschiedene Weise gegen
die Critik. — Als H. Eberhards 2^{tes} St. heraus war, schrieb W.
an Eberh. „er wundere sich wie H. E. so etwas behaupten könne,
10 als er in f. Magazine behauptet habe. Denn wenn dies wahr wäre,
so müße ja Kant Recht haben. H. E. dem es selten an Feinheit
gebracht, antwortete: Quid tum? — Es kömmt ja nicht darauf an:
Wer die Wahrheit findet, sondern nur daß man sie finde. — H. W.
wollte wohl unstreitig mehr sagen. Er wollte wohl sagen: Wenn das was
15 du zugibst, daß nemlich die r[ealen] Begriffe nur mittelbar anschaulich
sind (wie sich E. ausdrückt), so mußt du ja noch ein Anschauungsver-
mögen für übersinnliche Dinge aufweisen, wenn du übersinnliche Dinge
erkennen willst, und da dies nicht möglich ist, so hat die Cr. recht, daß
sie nur auf sinnliche Gegenst. bezogen werden könne, u. deine Behaup-
20 tung, daß wir auch übersinnliche Dinge erkennen können, wird durch
dich selbst zerrüttet.

346 [324].

Von Heinrich Jung-Stilling.

Marburg den 1sten März 1789.

25 Verehrungswürdiger Mann!

Das ist das zweytemal, daß ich in meinem Leben an Sie schreibe;
vor etlichen Jahren schickte ich Ihnen ein Tractätgen, Blicke in die
Geheimnisse der NaturWeisheit, welches ich anonymisch hatte
drucken laßen, Sie werden sich dessen noch wohl erinnern, jetzt aber
30 rede ich in einem ganz andern Ton mit Ihnen, jetzt kan ich nicht
anders als Ihnen von ganzem Herzen danken.

Meine ganze Lebens Geschichte, die unter Stillings Namen zu
Berlin bey Decker herausgekomen, beweist, wie sehr ich Ursache habe,
einen Gott, einen Erlöser und Lehrer der Menschen, und die aller-

8 speziellste Vorsehung zu glauben; wie sehr ich mich also bey dem schrecklichen philosophischen Wirrarr und Unsinn, Pro und Contra Gerässonir, genöthigt sahe, an das Neue Testament zu halten, wenn ich nicht in einen Grund- und Bodenlosen Abgrund verfincken wollte. und doch runge meine Vernunft unaufhörlich nach apodiktischer Gewisheit, die 5 mir weder Bibel, noch Wolf, noch Mysticker noch Hume, noch Loke, noch Schwedenburg, noch Helvetius geben konnte, unbedingtes hanges ängstliches Glauben war also mein Loos; indessen drung der Determinismus mit aller seiner HeeresMacht auf mein Herz, auf Verstand und Vernunft an, um mich ganz einzuschliessen und allmählig zu er- 10 obern. Kein Feind war mir von jeher fürchterlicher als eben der Determinismus, er ist der größte Despote der Menschheit, er ersticht jeden Keim zum Guten, und jedes fromme Vertrauen auf Gott, und doch ist er so zuverlässig und so gewiß wahr, so entscheidend für jeden denkenden Kopf, daß die Welt ohne Rettung verloren, Religion und 15 Sitten hin sind, so bald wir unsre SinnenWelt isoliren, und glauben, sie sey an sich selbst gerad so wie wir sie uns vorstellen und denken. Wer in aller Welt läst sich aber träumen, daß es einen Kantischen transcendentalen Idealismus giebt? — hätten Sie dies Geheimniß nicht aus den Tiefen der menschlichen Seele hervorgearbeitet und offen- 20 bart was wär dann aus der Sache geworden? Alles was die Grofen unserer Zeit von feinerem Determinismus träumen, sind Seifenblasen, die sich alle am Ende in Fatalismus auflösen, da ist keine Rettung, kein anderer Ausweg.

In dieser Angst kamen mir verwichenen Herbst einige Abhand- 25 lungen im teutschen Museum zu Gesicht, die vom SittenGesez handelten, auf einmal wurde mir warm; die allgemein verschriene Dunkelheit Ihrer Schriften, und das Geschwätz Ihrer Gegner, als wenn Sie der Religion gefährlich wären hatten mich abgeschreckt, jezt aber gab ich mich ans Werk, laße erst Schulzens Erläuterung der Critik der 30 reinen Vernunft, und so wie ich laße, alles faste, alles begrif, so fiel mir die Hülle von den Augen, mein Herz wurde erweitert, und es durchdrung mich ein Gefühl von Beruhigung das ich nie empfunden hatte. Ich laß also nun die Critik der reinen, und dann auch der praktischen Vernunft, und bey mehrmaliger Wiederholung verstehe und 35 begreif ich alles, und finde nun apodiktische Wahrheit und Gewisheit allenthalben. Gott seegne Sie! — Sie sind ein großes sehr großes

Werkzeug in der Hand Gottes; ich schmeichle nicht — Ihre Philo- 9
sophie wird eine weit grössere gefeegnetere und allgemeinere Revolution
bewürden als Luthers Reformation. Denn so bald man die Critik
der Vernunft wohl gefast hat, so sieht man das keine Widerlegung
5 möglich ist; folglich muß Ihre Philosophie ewig und unveränderlich
seyn, und ihre wohlthätige Wirkungen werden die Religion Jesu auf
ihre ursprüngliche Reinigkeit, wo sie bloß Heiligkeit zum Zweck hat,
führen; alle Wissenschaften werden systematischer reiner und gewisser
werden, und die Gesetzgebung besonders wird außerordentlich gewinnen.

10 Ich bin ordentlicher Lehrer der StaatsWirthschaft im ganzen
Umfang des Wortes; eine ganze Reihe von Lehrbüchern in diesem
Fach ist von mir im Druck erschienen, und durchgehends sind alle wohl
aufgenommen worden; und doch sehe ich allenthalben Mängel und
Gebrechen, weil es mir an einer wahren und reinen Methaphysik der
15 Gesetzgebung mangelt, diese letztere ist bey mir die Hauptsache, wie
sehr wünschte ich, daß Sie auch diese noch bearbeiten könnten? haben
wir Hofnung dazu?

Nach den vier Classen der Categorien fielen mir lezthin bey
Lesung des Geistes der Gesetze von Montesquieu, auch sich vier darauf
20 gründende Principien des Naturgesetzes ein. (1.) Erhalte dich selbst.
(2.) Befriedige deine Bedürfnisse. (3.) Sey ein Glied der bürgerlichen
Gesellschaft, und (4.) Vervollkomme dich selbst. Ich will nun die
Critik der practischen Vernunft noch einmal recht durchstudiren, und
sehen ob ich auf die Spur komme, Dörfte ich wohl ihre Gedanken
25 über obige Prinzipien erwarten? ich will Ihnen gewis so selten wie
möglich eine Stunde rauben, allein da ich nun anfangs mein System
der Staatswirthschaft auszuarbeiten, so mögte ich gern sichern Grund
haben, und auf Ihre Philosophische Grundsätze bauen.

Gott wie ruhig, wie voller seeligen Erwartung können Sie dem
30 Abend Ihres Lebens entgegen gehen! Gott mache ihn heiter und
voller Empfindungen der frohen Zukunft, leben Sie wohl, großer edler
Mann! Ich bin ewig

Ihr
wahrer Verehrer
Dr. Jung.

An Heinrich Jung-Stilling.
(Bruchstück und Entwurf.)

Nach d. 1. März 1789.

Sie sehen, theuerster Mann! alle Untersuchungen, die die Bestimmung des Menschen angehen, mit einem Interesse an, das Ihrer Denkungsart Ehre macht. — — — Sie thun auch daran sehr wohl, daß Sie die letzte Befriedigung Ihres nach einem sichern Grund der Lehre und der Hoffnung strebenden Gemüths im Evangelium suchen, diesem unvergänglichen Leitfaden wahrer Weisheit, mit welchem nicht allein eine ihre Speculation vollendende Vernunft zusammen trifft, sondern daher sie auch ein neues Licht in Ansehung dessen bekommt, was, wenn sie gleich ihr ganzes Feld durchmessen hat, ihr noch immer dunkel bleibt, und wovon sie doch Belehrung bedarf. — — —

Antwort. Die bürgerliche Gesetzgebung hat zu ihrem wesentlichen obersten Princip das natürliche Recht der Menschen, welches im statu naturali (vor der bürgerlichen Verbindung) eine bloße Idee ist, zu realisiren, d. i. unter allgemeine, mit angemessenem Zwange begleitete, öffentliche Vorschriften zu bringen, denen gemäß jedem sein Recht gesichert, oder verschafft werden kan. Nach der Ordnung der Categorien müssen sie 1. was die Quantität betrifft so gegeben werden, als ob einer sie für alle und alle für einen jeden einzelnen freiwillig beschloffen hätten. 2. die Qualität des Zwecks dieser Gesetze, als Zwangsgesetze, ist nicht Glückseligkeit, sondern Freiheit für jeden, seine Glückseligkeit selbst, worinn er sie immer setzen mag, zu besorgen, nur daß er anderer ihrer, gleich rechtmäßigen Freiheit, nicht Abbruch thut. 3. Die Relation der Handlungen welche Zwangsgesetzen unterworfen sind, ist nicht die des Bürgers auf sich selbst, oder auf Gott, sondern bloß auf andere Mitbürger d. i. öffentliche Gesetze gehen aus auf äußere Handlungen. 4. Die Modalität der Gesetze ist, daß die Freiheit nicht durch willkürliche Zwangsgesetze, sondern nur die, ohne welche die bürgerliche Vereinigung nicht bestehen kan und die also in dieser schlechthin nothwendig sind, eingeschränkt werde. Salus reipublicae (die Erhaltung der bloßen gesetzlichen Form einer bürgerlichen Gesellschaft) suprema lex est.

348 [326].

11

Von Johann Erich Diester.

Berlin, 7 März 1789.

Ich sende Ihnen hier, Theurester und Verehrungswürdiger Mann,
 5 das neue Quartal der Berl. Monatschrift. In dem neuesten Stücke
 (März, Nr. 1) hat ein Ungenannter, wie mich dünkt in einer sehr
 feinen u. schön ausgedrückten Allegorie den Unterschied der Wolfischen
 und Kantischen Philosophie angegeben: wie jene stolz dogmatisch,
 eilig von Schluß auf Schluß u. Beweis auf Beweis schreitend, u. ein-
 10 gebildet Wahrheitschaffend; diese hingegen warnend, die Schwierigkeiten
 kennend u. anzeigend, u. daher wahrhaft belehrend u. nützlich ist. —
 Der Verfasser (der aber unbekannt zu bleiben wünscht) ist der sonst
 als Historiker schätzbare Professor Hegewisch zu Kiel.

Nehmen Sie übrigens, Theurester, auch diesen Anfang des neuen
 15 Jahrganges mit Ihrer gewohnten Güte an. Sie sehen, wir fahren
 auf unserm gewohnten Wege fort, und haben noch immer gute u.
 scharfsinnige Mitarbeiter. Treten Sie also auch mal wieder zu uns,
 wie Sie es sonst so fleißig und lehrreich thaten. — Ihre größern
 Arbeiten, die ich mit allen Kräften meines Geistes u. Gefühles be-
 20 wundere, haben Ihnen freilich bis iht alle Zeit zu solchen Nebensachen
 geraubt. Aber ich hoffe, daß Sie auch einst wieder gütig an die
 Monatschrift denken werden; und das um so mehr, da Sie mir von
 Zeit zu Zeit durch Reisende Ihr fortdaurendes Wohlwollen nebst
 einem Versprechen, nächstens zu schreiben u. zu schicken, haben ankün-
 25 digen lassen.

Mit dem größten Vergnügen erfahre ich, daß (was Sie vielleicht
 iht Selbst noch nicht wissen) vor einigen Tagen das OberSchulkollegium
 beschlossen, Ihnen Ihr feststehendes Gehalt bis auf 500 Rthl. jährlich
 zu erhöhen. Dieser Zug von Gerechtigkeit, wodurch endlich eine lang-
 30 begangene Nachlässigkeit wieder in etwas gut gemacht wird, hat alle
 denkende Menschen hier außerordentlich erfreut; u. daß um so mehr,
 weil durch keine Vorstellung von dort her (vom dortigen Staats-
 ministerium oder sonst) sondern bloß durch die Erinnerung einiger
 wohldenkenden Glieder des D[ber]Schulkollegiums dieser Entschluß
 35 sogleich bewilligt und gefaßt ist. Mit dem lebhaftesten Antheil an
 dieser angenehmen Veränderung, welche Ihnen die so wohl verdiente

12 größere Bequemlichkeit u. Gemächlichkeit schaffen kann, — wünsche ich nicht sowohl Ihnen dazu Glück, als vielmehr unsrer Regierung, welche durch solche Handlungen in den Augen eines nicht zu strengen Richters manche andere erpiiren kann.

Der Genius unsers Vaterlandes erhalte Sie noch lange zu unsrer 5 Ehre und zu unsrer Belehrung!

Leben Sie gesund u. wohl, und würdigen mich Ihrer fortbauenden gütigen Freundschaft.

Wiesten.

H. E. Prof. Kraus werde ich nächstens wegen eines nach Eng- 10 land zu richtenden Schreibens antworten.

349 [327].

An König Friedrich Wilhelm II.

27. März 1789.

Allerdurchlauchtigster Großmächtigster König

15

Allergnädigster König und Herr!

Die unverdiente Gnade, welche Ew: Königl. Majestät mir, durch das d. 3. Mart. ergangene und den 23sten eiusd. an mich gelangte Rescript, in einer jährlichen Gehaltszulage von 220 Rthr haben angedeyen lassen, erregt mein ganzes Gefühl der innigsten und devotesten 20 Dankbarkeit, für eine so gnädige Vorsorge, die meinem zunehmenden Alter, bey dessen zugleich vermehrten Bedürfnissen, eine so wichtige Unterstützung verschafft.

So wie ich in meinen bisher in Ew: Königl. Majestät Diensten angewandten Bemühungen mir nichts weiter bewußt bin, als meine 25 schuldige Pflicht beobachtet zu haben, so soll die mir jetzt erzeigte Königl. Gnade mir zur Triebfeder dienen, meine letzte Lebenszeit nach allem Vermögen zu demselben Zwecke eifrigst anzuwenden.

In der tiefsten Devotion ersterbe ich als

Ew: Königl. Majestät

30

allerunterthänigster Knecht

Immanuel Kant

Profesfor Logices

Königsberg
den 27sten Mart.
1789.

350 [328].

13

Von Johann Gottlieb Schummel.

28. März 1789.

Wohlgebohrner,

5. Höchstzuverehrender Herr Professor,

Einen Mann wie Sie, der schon so lange der Gegenstand des ganzen denkenden Deutschlands ist, der die ganze philosophische Welt in 2 Partheien theilt, wovon auch die feindliche sich nicht entbrechen kan Ihr Uebergewicht zu fühlen, einen solchen Mann zu einer Privat-
 10 angelegenheit herabziehen wollen, ist wohl eine Sache, zu der man erst einen langen Entschuldigungs-Prologus schreiben möchte: Und doch, wenn diese Privatangelegenheit das Wohl eines Menschen betrifft, so denk ich von Ihrer practischen Philosophie eben so vortheilhaft als von Ihrer theoretischen, und bin überzeugt, meine Sache wird Ihnen nicht
 15 als Klein vorkommen. Ueberbringer dieses kommt zu Ihnen als Student. Wenn Phsylognomie zu irgend jemand's Vortheile sprechen kan, so denk ich kan ich bloß darauf appelliren: Aber die Natur, die ihn von dieser Seite gütig bedacht hat, hat ihn auf der andern Seite sehr, sehr arm gemacht. Wäre ich reich, so wäre der Sache abgeholfen!
 20 Ich zweifle beinahe, ob auch Sie es sind: Aber von einer Seite sind Sie es gewiß, den guten Riewald von Ihrem Unterrichte frey profitiren zu lassen, und ihm, wenn Sie ihn in der Folge es würdig finden, auch anderweitig Ihre Empfehlung und Vorsprache zu schenken. Ich schreibe dies als ein Mann, der selbst mit Empfehlungen genug bombardirt wird, und folglich gar wohl weiß, wie wenig man oft auch
 25 den dringendsten entsprechen kan: Thun Sie, würdiger Mann, was Sie können; auch das wenigste empfang ich dankbar als mir selbst geschehen.

Uebrigens müste mir der Schiffer, der mit Riewald schleunig davon
 30 fahren wil, nicht so auf dem Hacken sitzen, um es Ihnen mit einiger Muße zu sagen, welche wohlthätige Erscheinung für mich Ihre Kritik gewesen ist. Schon als Student in Halle bekam ich das Wolfische Demonstrir-Fieber herzlich satt; ich habe als Christ lange geglaubt, daß Wolf, ohne Absicht, der Religion großen Schaden gethan hat; da
 35 kam mir denn der Mann wie vom Himmel, der jene morschen Säulen einschloß. Sie brauchen keines Champions: aber wie oft hab ich schon Ihre Deutlichkeit gegen die Anklagen der Dunkelheit, wie oft schon

14 den accord Ihrer Philosophie mit der Religion gegen die contra-
sentientes vertheidiget. Es wird, es muß eine Zeit kommen, da Ihre
Philosophie populär wird: Jetzt freilich noch nicht, da die Littels,
und selbst die Göttinger Recensenten Sie so unglaublich mißverstehen
können. Der Schiffer reißt mir die Feder aus der Hand, aber ich 5

ersterbe mit der wahrsten Verehrung und Liebe

als Euer Wohlgebohr.

Breslau, 28 Merz, 89.

aufrichtigstergebenster
Schummel
gegenwärtig Prorector bei Elisabeth. 10

351 [329].

Von Marcus Herz.

7. April 1789.

Verehrungswürdiger Mann
Unvergeßlicher Lehrer

15

Herr Salomon Maymon, der Ihnen mit der fahrenden Post ein
Manuscript zuschickt, welches scharfsinnige Reflexionen über das Kantische
System enthält, ersucht mich seinen gegenwärtigen Brief mit einer
Empfehlung an Sie zu begleiten; und ich sehe die Gelegenheit die er
mir verschafft, meinen unvergeßlichen Lehrer, wiederum einmal meiner 20
Hochachtung versichern zu können, als eine sehr erwünschte an. Leider
bin ich Ihrer Schule so entartet, daß ich die erste beste solche Ge-
legenheit aufgreifen muß, und nicht im Stande bin öfter durch Aus-
übung der Seelenkräfte die Sie so trefflich in mir anlegten, Ihnen zu
zeigen, daß ich es auch würdig bin Sie hoch zu achten! Ich bin in 25
der praktischen Sphäre, die sich täglich mehr und mehr um mich er-
weitert ganz verstrickt, und sie macht mir es leider physisch und mo-
ralisch unmöglich, an jenen süßen erhabenen Spekulationen, mit denen
Sie jezo die Welt so sehr beglücken, die den Menschen so ganz sich
und seinen Werth fühlen lassen, und die für mich den mächtigsten 30
Reiz haben, so recht warmen Antheil zu nehmen! Sie stehen beständig
mir vor Augen Ihre unsterblichen Werke, ich lese fast täglich darin,
unterhalte mich fleißig mit meinen Freunden darüber; aber das System
so ganz zu umfassen, es zu durchdringen, dazu hat mich leider mein
praktisches Leben völlig unfähig gemacht, und, Ihnen kann ich es ge= 35

stehen, der Gedanke an dieser Unfähigkeit trübt manche Stunde 15
meines Lebens.

Herr Salomon Maymon, ehemals einer der rohesten polnischen Juden,
hat sich seit einigen Jahren durch sein Genie, seinen Scharfsinn und
5 Fleiß auf eine außerordentliche Weise in fast alle höhere Wissenschaften
hineingearbeitet, und vorzüglich in den letzten Zeiten Ihre Philosophie
oder wenigstens Ihre Art zu philosophiren so eigen gemacht, daß ich
mit Zuverlässigkeit mir zu behaupten getraue, daß er einer von den
sehr sehr wenigen von den jezigen Bewohnern der Erde ist, die Sie
10 so ganz verstanden und gefaßt. Er lebt hier sehr kümmerlich, unterstützt
von einigen Freunden, ganz der Spekulation. Er ist auch mein
Freund, und ich liebe und schätze ihn ungemein. Es geschah auf
meine Veranlassung, daß er diese Aufsätze die er zum Druck bestimmt,
vorher Ihnen zur Durchsicht überschiebt. Ich nahm es über mich Sie
15 zu bitten, die Schrift anzusehen, ihm Ihre Meinung darüber mitzu-
theilen, und wenn Sie sie des Druckes würdig finden, in einigen
Zeilen es der Welt zu sagen. Ich kenne die Dreistheit dieser Bitte
in ihrem ganzen Umfange: aber Gottlob ich kenne auch den Mann
den ich bitte.

20 Wie leben Sie verehrungswürdiger Mann? wie steht es mit
Ihrer Gesundheit? Strengen Sie auch in Ihrem Alter Ihre Kräfte
nicht zu sehr an? Gott wenn ich doch in diesem Leben des Glückes
noch einmal theilhaft werden könnte, diese und noch unzählige andere
Fragen mündlich von Ihnen beantwortet zu hören. Ich verharre

25 Meines unvergeßlichen Lehrers

Berlin den 7^{ten} April
1789.

ganz ergebenster Diener
Marcus Herz

352 [330].

Von Salomon Maimon.

30

7. April 1789.

Verehrungswürdiger Mann!

Durchdrungen von der Ehrfurcht, die man einem Manne schuldig
ist, der die Philosophie u. vermittelt derselben, jede andre Wissenschaft,
reformirt hat; war es einzig, Liebe zur Wahrheit, durch die ich dreißt
35 gnug haben werden können, mich Ihnen zu nähern. — Schon durch
Geburth bestimmt, die besten Jahre meines Lebens in den litthauischen

16 Wäldern, entblößt von jedem Hülfsmittel zur Erkenntniß der Wahr-
heit, zu verleben, war es Glück genug für mich endlich nach Berlin
zu gelangen, obßchon zu spät. Hier bin ich durch die Unterstützung
einiger edelgesinnten Männer in den Stand gesetzt worden, den Wissen-
schaften obzuliegen; und es war, dünkt mich, natürlich, daß in dieser 5
Lage, die eifrige Begierde meinen Hauptzweck, die Wahrheit zu er-
reichen, mich jene Untergeordneten als: Sprachkenntniß, Methode
u: s: w: einigermaßen hintanziehen ließ. Daher durfte ich es lange
nicht wagen, der jetzigen im Geschmak so diffcilien Welt etwas von
meinen Gedanken öffentlich vorzulegen, obßchon ich besonders mehrere 10
Systeme der Philosophie gelesen, durchdacht, u. zuweilen etwas Neues
drinn gefunden habe. Endlich war mir das Glück noch aufbehalten,
Ihre unsterbliche Werke zu sehen, zu studiren, und meine ganze
Denkungsart nach dieselben umzubilden. Ich habe mich äußerst be-
mühet die letzte Resultate aus diesen Werken zu ziehen, sie meinem 15
Gedächtniß einzuprägen, dann die Spuren des drinn herrschenden
Ideenganges aufzusuchen, um so gleichsam in den Geist des Verf:
einzudringen. Ich habe mir zu diesem Zwecke, die Resultate, so wie
ich sie mir begreiflich gemacht habe, schriftlich aufgesetzt, u. einige
Anmerkungen hinzugefügt, die hauptsächlich nur folgende Punkte be- 20
treffen.

- 1.) den Unterschied den Sie zwischen den analytischen und Synthetischen
Sätzen angeben, u. die Realitaet der Lehren.
- 2.) Die Frage Quid Juris? Diese Frage war durch ihre Wichtig-
keit eines Kants würdig; u. giebt man ihr die Ausdehnung 25
die Sie ihr selbst gegeben, fragt man: Wie läßt sich mit Gewiß-
heit etwas a priori auf etwas a posteriori appliciren? So ist
die Beantwortung oder Deduction die Sie uns in Ihren Schriften
gegeben, wie die eines Kants seyn kann, völlig befriedigend.
Will man aber die Frage weiter ausdehnen, fragt man: Wie 30
läßt sich ein Begriff a priori auf eine Anschauung ob schon auf
eine Anschauung a priori, appliciren? So muß die Frage frey-
lich den Meister noch einmal erwarten, um befriedigend beant-
wortet zu werden.
- 3.) Eine neue bemerkte Art von Ideen, die ich VerstandesIdeen 35
nenne, und die ebenso auf die materielle Totalitaet hin-
deuten, wie die von Ihnen bemerkte VernunftIdeen auf die

formelle Totalitaet. Ich glaube hiedurch eine neue Aussicht 17
zur Beantwortung der erwähnten Frage Quid Juris? eröffnet
zu haben.

4.) Die Frage Quid facti? — Diese scheinen Sie bloß berührt zu
5 haben; da es mir doch des Humeschen Zweifels wegen wichtig
scheint, sie befriedigend zu beantworten.

Diese Anmerkungen machen nun kürzlich den Inhalt des Mspts
aus, das ich Ihnen vorzulegen wage. Meine zu gütigen Freunde
dringen schon lange in mich diese Schrift bekannt zu machen, allein
10 nie wollte ich ihnen hierin willfahren, ohne sie Ihrem mir unschätz-
baren Urtheil unterworfen zu haben. Findet sie ein Kant seiner Be-
mühung nicht ganz unwürdig; so wird er gewiß dem der sich ihm
ehrerbietig nähert nicht verachten. Er wird ihm antworten, wird ihn
belehren, wo er geirrt, oder ihm seinen Beyfall bezeigen, wenn er ihn
15 deßen würdig finden sollte, u. ihn dadurch doppelt glücklich machen.

Ihr ganz ergebener Diener

u. Verehrer

Salomon Maymon

Berlin den 7^{ten} April 1789.

353 [331].

20 Von Carl Leonhard Reinhold.

9. April 1789.

Empfangen Sie, mein höchstverehrungswürdiger Lehrer und Freund,
den beykommenden jungen Blüthenzweig von dem Baume den Sie
gepflanzt haben. Sollte er das Glück haben Ihnen durch Geruch und
25 Farbe einigermaßen zu gefallen; so habe ich dann keinen herzlichern
Wunsch für ihn, als daß er den Zwey und Zwanzigsten April (: der
wenn mich die Aufschrift ihres aus Berlin mir zu[ge]sendeten Portraits
nicht täuscht Ihr Geburtstag ist :) in Ihren Händen seyn möge. Möge
er Sie dann an einen Menschen erinnern, dem dieser der ganzen
30 Menschheit so wichtige Tag, der festlichste unter allen Tagen ist, und
der stolz darauf ist, sich einbilden zu können, daß keiner seiner Zeit-
genossen die Wichtigkeit dieses Tages tiefer zu fühlen vermöge.

Sie werden durch diese Kleinigkeit überzeugt werden, wie wenig
mein Geist, das für mich so lange Jahr während welchem ich Sie
35 mit meinen schriftlichen Besuchen verschonen zu müssen geglaubt habe,
dem Ihrigen von der Seite gekommen ist. Ich kann mir keine innigere

18 Vereinigung als möglich denken, als diejenige die zwischen unsren Gemüthern obwaltet. Welche Seeligkeit liegt in dieser Überzeugung für mich!

Ich hoffe, und auch Schüz und Hufeland hoffen es, die Theorie des Vorstellungsvermögens, die gleich nach Ostern gedruckt zu werden anfängt, aber erst zur Michaelsmesse ganz fertig seyn wird, soll etwas beytragen, dem unglücklichen Gange, den die sogenannte Prüfung Ihrer Philosophie durch die berühmten und berühmt werden wollenden Kenner der Dinge an sich, genommen hat eine andere Wendung zu geben. So lange man auf diesem Wege fortfährt Sie zu widerlegen und zu vertheidigen; kann schlechterdings nichts für die Wahrheit gewonnen werden, ausser etwa Beschämung ihrer Gegner durch sich selbst. Das Lesende Publikum wird durch die Fectheistreiche der Eberharde, Weishaupt, Glatte u. s. w. wirklich schüchtern gemacht, die Sache selbst erhält ein widerliches abschreckendes Aussehen, und die in so vielen Rücksichten unentbehrliche Reformation wird verzögert. Ich bitte, und beschwöre Sie, nach reifer Überlegung wage ich, nicht etwa sich mit Widerlegung und Erörterung zu befassen, denn die würden vergebens seyn und ihre Zeit ist zu heilig; sondern nur um die einfache öffentliche Erklärung, zu der Sie als bester Ausleger des Sinnes ihrer Worte so ganz befugt sind: Daß man (:z. B. Eberhard u. s. w.) Sie nicht verstanden habe. Sie thun damit der guten Sache einen sehr wesentlichen Dienst. Ein sehr beträchtlicher und achtungswehrter Theil glaubt Sie wären widerlegt, und kömmt dadurch um alle die herrlichen Vortheil, die er durch die Kritik für Kopf und Herz ziehen könnte. Ihre Erklärung, die nicht zu bald genug geschehen kann, wird in meiner Theorie des Vorstellungsvermögens durch äußerst auffallende Beispiele erläutert werden. Unmaßgeblich dürften sie diese Erklärung, nur in eine ostensible Stelle ihres nächsten Briefes an mich einkleiden; die dann in die A. L. Z. und mit einigen begleitenden Gedanken von mir, bey welchen ich die größte mögliche Delikatesse anzuwenden suchen, und die ich Schüz, Hufeland und Wieland vorher vorlegen werde, in den nächsten Merkur eingerückt werden konnte.

Mit innigster Liebe und tiefster Hochachtung

den 9 April 1789.

ewig ganz ihr eigner
Reinhold.

N. C.

19

Ich verehere den Herrn Professor Krause den ich durch meinen Freund Hufeland als einen ganz außerordentlichen Denker kennen gelernt habe. Sollte er's wohl gut aufnehmen wenn ich Ihm meine
 5 Abhandlung schickte und mir seine Freundschaft ausbätbe? Ich fürchte zudringlich zu werden und erwarte hierüber Ihren Wink.

354 [332].

Von Johann Benjamin Zachmann.

Edinburgh den 15^{ten} April 1789.

10 Wohlgebohrner Herr Professor,
 Unvergeßlicher Lehrer.

Mit Vergnügen ersehe ich aus meines Bruders Briefe den Antheil, den Ew. Wohlgebohrnen an jeden kleinen Umstand nehmen der mich betrifft, und wie Sie fortfahren, mich und meinen Bruder Ihrer
 15 Freundschaft und Wohlwollens zu würdigen, die uns beyde gleich viel Ehre macht. — Meine grenzenlose Hochachtung und das unbeschränkte Vertrauen, das ich für Sie hege, mögen zur Entschuldigung dienen, daß ich Sie mit diesem weitläufigen Briefe beschwere, Sie mit allem, was mich betrifft bekannt mache, und in verschiedenen Stücken mich
 20 Ihres väterlichen u. weisen Rathes erbitte. — Mein Aufenthalt allhier ist so nützlich, angenehm und ehrenvoll, als ich's nur je hätte wünschen können. — Die Anzahl meiner Freunde vermehrt sich täglich und sie ist so groß, daß ich's für geicht gehalten habe, beynah alle meine
 25 Privatverbindungen gänzlich aufzugeben, weil ich im ganzen gar keinen Nutzen davon haben konnte, und der Umgang mit diesen Familien mich nur von meinem Studieren u. meinen medicinischen Freunden entfernen würde. Ein einziger Mittag erfodert wenigstens 4—5 Stunden, welche ich nicht leicht wissen kann. Desto fleißiger aber frequentire ich solche Gesellschaften, die mehr der Absicht meines Hierseyns ent-
 30 sprechen. Es ist Ihnen schon bekannt, daß ich Mitglied der Königl. medicinischen, wie auch der speculativen Gesellschaft allhier bin. Eine ganz unerwartete Ehre ist mir gleichfalls wiederfahren, nemlich ich bin zum Ehrenmitglied der chemischen Gesellschaft zu Glasgow ernannt worden, ohne daß ich etwas davon wußte. Ich fand's ohnlängst in

20 der Zeitung angezeigt, und bin hiefür einigen meiner hiesigen Freunden verbunden, die ohne mein Wissen mich vorgeschlagen hatten, und auf deren Empfehlung ich ernannt worden bin. —

Ich habe meine Abhandlungen, so wohl in der medicinischen als auch in der speculativen Gesellschaft für diesen Winter vorgelesen. In der medic. 5 Gesellschaft laß ich eine Abhandlung über örtliche Entzündung, und die zweite, über die Frage: Was ist die nächste Ursache der Fieber? Letztere erhielt besonders sehr allgemeinen Beyfall und erregte eine Debatte, die eilf Stunden dauerte. Weil an einem Abend der Disput nicht geendigt werden konnte: so wurde deßhalb noch eine außerordentliche Versamm- 10 lung zusammenberufen. Es waren sehr viele Ehrenmitglieder und außerordentliche Besucher gegenwärtig. — Ich spreche viel über jede Abhandlung, die vorgelesen wird, u. bin so glücklich, mir den Beyfall der Mitglieder zu erwerben. Man erweiset mir alle nur mögliche Ehre. Ich bin's sicher nächsten Winter, wenn ich hier seyn könnte, 15 Präsident der Gesellschaft zu werden. Ungleich bin ich zum Mitglied einer Committee ernannt worden, um Versuche an Thiere u. Pflanzen anzustellen, die nachher sollen publicirt werden. Ich für meine Person habe gleichfalls schon verschiedene Versuche angestellt, die Bezug auf meine Inaugural-Disputation haben. Ich schreibe nehmlich: Ueber die 20 Wirkung der Kälte auf thierische u. vegetabilische Körper; wodurch ich einigen Beyfall zu erhalten mich schmeichle. — Ueberhaupt betrachte ich die medicinische Gesellschaft, und den genauen Umgang mit den Mitgliedern derselben, wie auch die gute Gelegenheit die man hier hat, mit so vielen großen Ärzten umzugehen, als die Ursache, warum 25 Edinburgh sich die Ehre der ersten Schule für Ärzte in Europa erworben hat. Hierzu kommt noch das gut eingerichtete Hospital, u. die Menge öffentlicher u. Privat-Bibliotheken, von denen man Gebrauch machen kann. Die Vorlesungen der Professoreu sind gleichfalls sehr gut, wie man nicht anders von solchen großen Männern erwarten kann. 30 Jedoch sind sie, woraus ich am wenigsten Nutzen schöpfe, da ich jetzt schon weiter in der Arzeneykunde bin, als eben viel daraus lernen zu können. — Dr Mono's Anatomie ist mir am wichtigsten. Die Medicin hat hier eine ganz andere Gestalt, als in Königsberg, und ich fürchte bey meiner Zurückkunft so wohl in Ansehung der Theorie als Praxis 35 manchen harten Kampf ausstehen zu müssen.

Die Absicht, die ich vormals hatte, hier zu promoviren, habe ich jetzt

gänzlich aufgegeben, so wohl, um alle Ungemächlichkeiten u. Schwierigkeiten, 21
 die man mir in Berlin machen könnte auszuweichen, als auch, weil ich's
 in anderer Rücksicht für vortheilhafter halte, meine Dissertation in Deutsch-
 land zu publiciren. Ich bin daher entschlossen in Halle solches zu thun.

6 Legten Dienstag las ich meine Abhandlung in der speculativen
 Gesellschaft: Ueber den Unterschied der synthetischen und analyti-
 schen Urtheile. Ich lieferte in dieser Abhandlung hauptsächlich
 das, was Sie in der Einleitung zu Ihrer Critik sagen, und machte
 der Gesellschaft mit der Absicht und dem Plan Ihres Werkes be-
 10 kannt. Ich stellte besonders die Frage, wie sind synthetische Urtheile
 a priori möglich? in ihrem auffallendsten Lichte dar. Meine Absicht
 war gleichfalls die Auflösung dieser Frage zu liefern, und also von
 Raum u. Zeit zu sprechen. Ich hatte auch zu diesem Ende es in
 deutscher Sprache für mich ausgearbeitet. Ich verschob aber das Ueber-
 15 setzen ins Englische so lange daß ich damit gar nicht fertig werden
 konnte. Besonders fand ich große Schwierigkeiten just Worte zu finden,
 die Ihren Ideen entsprechen; welches mir um desto schwerer werden
 mußte, da ich noch kein philosophisches Buch im Englischen gelesen
 hatte. Ueberdem glaubte ich auch, daß die Abhandlung für den Zweck
 20 zu lang werden, und weil der Gegenstand so speculativ ist, die Auf-
 merksamkeit der Höhrer ermüden würde, weil sie nicht im Stande
 wären den Gedankengang zu verfolgen. So weit ich also die Abhand-
 lung las, erhielt sie sehr vielen Beyfall. Man bewunderte die Drigi-
 nalität des Plans, die Wichtigkeit des Gegenstandes, die außerordent-
 25 liche Präcision in Bestimmung der Begriffe etc. Aber man bedaurete,
 daß, nachdem ich die Neugierde gereizt, dieselbe unbefriedigt gelassen;
 da ich nehmlich die Auflösung dieser wichtigen Frage nicht mitgetheilt.
 Man bat mich also einstimmig keine Gelegenheit vorbegehen zu lassen,
 solche bekannt zu machen. — Die Meinungen des Hume, und besonders
 30 eines gewissen Hardley (ich weiß nicht ob dieses Buch ins Deutsche
 übersezt ist) werden so wohl in dieser Gesellschaft, als auch von den
 mehresten Philosophen in Schottland höchst bewundert und vertheidigt.
 Urtheile a priori sind völlig unmöglich nach Hardley, den ich aber
 noch nicht selbst gelesen, sondern ihn nur aus Unterredungen kenne.
 35 Alle unsere Begriffe beruhen auf Empfindung, Reflexion u. Association etc.
 Alle nothwendige Urtheile zE die mathemetischen sind bloß identisch
 zE der Satz $7 + 5 = 12$. Daß wenn ich also $7 \& 5$ sage, so sage

22 ich zugleich 12. Zwölf ist bloß eine andere Art 7 + 5 auszudrücken; wie etwa Deus für Gott. — Von common sense wird gleichfalls außerordentlich viel gesprochen. — Alles was geschieht hat eine Ursache ist kein nothwendiger Satz. Er beruht nur auf die Einförmigkeit der Erfahrung etc. — Doctor Reid in Glasgow ist von anderer Meinung. 5 Ich werde in 14 Tagen mit einem meiner Freunde nach Glasgow zu seinen Eltern etwa für 8 Tage gehen u. wahrscheinlich Doct. Reid besuchen. — Mein Bruder schreibt mir, daß Sie mich mit einem Schreiben haben beehren wollen, und nur durch die Bearbeitung der Critic des Geschmacks abgehalten sind. Ich darf nicht sagen wie glück- 10 lich Sie mich dadurch machen würden. Ihre Absicht ist mir dann einige Ideen über Locke mitzutheilen davon ich hier Gebrauch machen könnte. Sollte ich so glücklich seyn, bald von Ihnen ein Schreiben zu erhalten: so würde ich Sie ergebenst bitten mir einen Plan mitzutheilen, wie ich am füglichsten die Hauptideen Ihrer Critic und be- 15 sonders in Rücksicht jener obigen Einwürfe, bekannt machen könnte. Obgleich ich mich selbst im Stande glaube alle obige Einwendungen zu beantworten: so glaube ich doch daß Sie mir sehr gute Winke geben könnten. Ich werde jezt so bald die Vorlesungen aufhören, die Werke des Locke, Hume u. Hardley selbst lesen, u. dann denke ich, wenn 20 mir nur Zeit übrig bleibt, darüber etwas drucken zu lassen. Gegen Hardley werde ich besonders zu Felde ziehen müssen, da er so heftige u. eifrige Vertheidiger findet. Sollten Sie also dieses Buch kennen: so würde ich Ihnen besonders verbunden seyn, wenn Sie mir die schwächsten Seiten davon zeigen möchten. Von der Unwahrheit seiner 25 Principien bin ich völlig überzeugt, besonders in Rücksicht der Moral. — Die Lehre über die Leidenschaften von Hardley findet besonders vielen Beifall; da ich der Meinung bin, daß sie ganz ungegründet ist. Ihm zufolge sind alle niederschlagende Leidenschaften nur Abstractionen oder Negationen der erregenden z. B. Furcht nur die Abstraction von Hof- 30 nung wie Kälte die Abstraction von Hitze, u. also keine Realität. Ich habe über diesen Punct so wohl in der medicinischen als auch in der speculativen Gesellschaft außerordentlich starken Streit gehabt. — Erlauben Sie mir mein Herr Professor, daß ich Etwas Ihrer Beurtheilung unterwerfe und mich Ihres Rathes und möglichen Einflusses er- 35 bitte, was jezt meine ganze Aufmerksamkeit beschäftigt, und alle meine Wünsche in Bewegung sezt, und welches auf mein gegenwärtiges und

künftiges Glück einen großen Einfluß zu haben scheint. — Der Er- 23
 wägung mancher Umstände machen mich nehmlich aufs eifrigste wünschen
 noch nächsten Sommer u. den darauf folgenden Winter hier seyn zu
 können. Die Bewegungsgründe hiezu sind, — die sichere Aussicht,
 5 nächsten Winter Präsident der Gesellschaft zu werden, — der große
 Vortheil den ich dadurch habe, daß ich Mitglied der Committee bin,
 um Versuche anzustellen, und welcher mir verlohren geht, wenn ich in
 wenigen Monathen Edinburgh verlassen muß — der Wunsch verschiede-
 nenes, Ihre Critik betreffend, bekannt zu machen, und welches nicht
 10 möglich ist, wenn ich nicht bis nächsten Winter hier seyn kann; —
 besonders aber Nutzen für meine Kunst durch den Umgang mit Aerzten
 und den Gebrauch der Bibliotheken zu schöpfen; und wozu ich nirgend
 u. nie mehr solche Gelegenheit haben werde. Denn kann ich nur noch
 3 Monathe hier seyn; so werden die kaum hinreichen, um mich gehörig
 15 zum Examen vorzubereiten u. meine Dissertation auszuarbeiten. —
 Obgleich ich nun ziemlich gute practische Kenntnisse habe; und mir
 auch selbst schwierige Curen zu unternehmen getraue: so bin ich doch
 noch gar nicht mit den Schriften der großen Aerzte, Sydenham &c
 bekannt, welches doch unumgänglich nöthig ist. Diese zu studiren brauche
 20 ich durchaus einige Zeit, und die wünschte ich hier verwenden zu
 können. Um diesen meinen gerechten Wünschen aber zu willfahren,
 brauche ich eine ziemlich beträchtliche Summe Geld. Mein Credit, den ich
 hier durch Herrn Hay habe, ist beynahe erschöpft, obgleich ich so mäßig
 und sparsam gelebt habe, als man es nur denken kann; so daß alle
 25 meine Freunde und selbst Herr Duncan bey dem ich das Geld habe,
 sich wundern, wie es mir möglich ist, damit auszukommen.

Ich hatte nehmlich 100 z Sterl. zu heben. Davon habe ich bis jetzt
 70 aufgenommen und brauche wenigstens noch 10 z bis zum 1sten August;
 an welchem Tage ich Edinburgh verlasse, wenn ich nicht auf irgend eine
 30 Weise frische Unterstützung erhalte. — Mit den übrigen 20 z soll ich nun
 von hier bis nach Halle gehen, daselbst promoviren, und während der
 Zeit auch in Halle leben u. denn nach Berlin reisen. — Mir bleiben
 von dem Gelde was Weiß mir noch versprochen hat, denn noch 800 fl
 übrig, die ich nothwendig für Berlin lassen muß, um da zu leben,
 35 Collegia u. die Ankosten bey'm Cursu zu bezahlen, u. nach Hause zu
 reisen. — Also selbst, wenn ich den Gedanken fahren lasse, länger hier
 zu bleiben: so muß ich zu meinen Freunden meine Zuflucht nehmen,

24 damit ich wenigstens so viel Geld durch ihre Güte erhalte, um die nöthigen Reise u. Promotionskosten zu bestreiten. Dieses kann nun nicht weniger, als 50 r Sterl. seyn. — Um aber meine Wünsche völlig zu befriedigen, d. i. bis nächsten Winter hier bleiben zu können, dazu brauche ich noch andere 50 r Sterl. — Ich schreibe in dieser Absicht heute an meinen 5
 Freund Weils, um zu hören, ob er gesinnt ist, mich noch ferner zu unterstützen. Ingleichen an Herrn Motherby, von dem ich's gewiß erwarte, daß er mir helfen wird; wenn's mit seinen anderweitigen Absichten übereinstimmt. — Oder sollte es nicht möglich seyn, so viel Geld von Berlin zu erhalten? Ich weiß daß stets einige Mediciner 10
 auf königliche Unkosten reisen. Eben jetzt reiset auf diese Art ein Preusse, Rahmens Goehrke, der viele Jahre Pensionair in Berlin gewesen. Er ist in Italien, Frankreich u. Deutschland gewesen, u. wird jetzt nach England kommen. Er muß aber in sehr kurzer Zeit zu Hause seyn, weil er Regiment Feldscheer bey einem Cürassier Regiment geworden. 15
 Würden Sie nicht durch Ihren Einfluß in Berlin mir dessen Pension verschaffen können? Oder wofern dieses nicht möglich ist: so hoffe ich wenigstens, daß Sie so gütig seyn und sich meinewegen bey Herrn Motherby intercediren werden. Ich schmeichle mich, daß vielleicht Herr Seill nicht abgeneigt seyn würde, sich mit Herrn Motherby in 20
 dieser Absicht zu verbinden. — Einen guten Erfolg würde ich gleichfalls von Weils hoffen, wenn Sie zu meinem Brief, den ich an meinen Bruder sende, um ihn an Weils zu übermachen, einen hinzuthäten, und ihn aufmunterten, mich in meiner Absicht zu unterstützen. — Ich verlange diese Summe von meinen Freunden nur gelehnt zu erhalten 25
 und verspreche, als ein ehrlicher Mann, solche wieder zu ersetzen, so bald meine Umstände solches erlauben wollen; und ich denke daher, daß man eben nicht viel wagt, wenn man mir diese Summe vorschiebt. Denn ich glaube wenigstens, daß niemand in meiner Redlichkeit Zweifel setzen wird, und meine Aussichten zu meinem künftigen Glück, 30
 ich denke sind auch so beschaffen, daß sie mir die Aussicht geben, bald Herr solcher Summe zu seyn. Ueberdem, obgleich ich die Summe von 100 r Sterl. fordere: so kanns vielleicht seyn, daß ich nur die Hälfte u. vielleicht weniger bedarf. — Ich habe nehmlich einige Aussichten selbst während meinem Hierseyn so viel Geld zu verdienen, als zu 35
 meiner Unterhaltung nöthig ist. Unter andern gedenke ich einige deutsche chemische Schriften, die hier besonders geschätzt werden, ins

englische zu übersetzen. Die Rahmen Weltrumb u Hermaestaedt sind be- 25
 sonders, aber nur durch französische Journale bekannt. Ich lasse mir
 daher diese Bücher kommen, und da die Buchhändler hier ansehnlich
 bezahlen, so ist's leicht möglich 50—60 π Sterl. dabey zu verdienen.
 5 — Ich also verlange die 100 π mehr der Sicherheit wegen um nicht
 in Verlegenheit zu kommen als daß ich gewiß seyn sollte, davon Ge-
 brauch machen zu müssen. Es wäre nur in dem Fall, wenn meine
 Pläne mißglückten. — Sollte ich hier bleiben können: so würde ich
 sicher auch die Abhandlung über Ihre Critik abdrucken lassen, woben
 10 ich gleichfalls etwas verdienen würde. — Ich wünschte in dem Fall,
 daß Sie so gütig wären, und mir solche Bücher, die etwa in Deutsch-
 land herausgekommen u. mir zu diesem Zwecke nützlich seyn möchten,
 zuschicken möchten. Ich denke Reinholds Briefe, wenn sie besonders
 abgedruckt sind, wie auch Jacob würde mir Dienste leisten können. —
 15 Ich darf Ew: Wohlgebohrnen nicht bitten, für meinen Bruder, wo möglich
 ein Stipendium zu Erleichterung seiner Studien zu verschaffen; da ich
 weiß, wie sehr Sie sich sonst bey ähnlichen Fällen seinetw. u. meinet-
 wegen bemühet haben. Ich glaube, in kurzer Zeit, hört der Genus
 des leptern auf. — Meine ergebenste Empfehlung an Herrn Geh. Rath.
 20 Hippel und Herrn Prof Kraus. — Ich wünsche von Herzen die Fort-
 dauer Ihrer Gesundheit, und daß Sie mich ferner mit Ihrer Gewogen-
 heit und Freundschaft beehren mögen. Ich werde es zeitlebens zum
 größten Glück rechnen mich nennen zu dürfen
 Ewr Wohlgebohrnen
 25 ganz ergebenster Freund u. Diener
 Joh. Benj. Sachmann.

355 [333].

Von Johann Heinrich Abicht.

22. April 1789.

30 **Wohlgebohrner Herr Professor**
 Verehrungswürdiger Greis!

Was mir meine diskrete Schüchternheit nicht einflößen konnte, daß
 kann Ihre gütige Gesinnung gegen mich, mir nämlich so viel Zutrauen
 einflößen, als eben nöthig ist, mich einem so großen verdienstvollen
 35 Manne mehr zu nähern, als es bisher geschehen ist. Lieben Sie,

26 darum bitt ich inständig, lieben Sie in mir Ihren Schüler, Ihren Verehrer, der angefangen hat, sich mit dem Beyfalle seines Herzens sagen zu können, daß er mit Ueberzeugung viele Ihrer Verdienste um die Philosophie schätze, der — Sie erlauben mir diese Sprache — Ihnen so manche seelige Augenblicke zu verdanken hat, welche auch ein 5 dunkler Ueberblick der Kette von Wahrheiten, und besonders der Anblick der Reize wahrer lebenswürdiger Tugend oder Geistes Schönheit gewährt. Der öftere Genuß dieser Reize, die immer reglichen Nachgefühle desselben sind mir Bürge, daß ich dem Siege Ihrer Philosophie alle meine Kräfte weihen werde; und wenn das Publicum mich einiges 10 Zutrauens werth halten wird, lebe ich der angenehmsten Hoffnung, daß es mit Ueberzeugung des Herzens Sie, Verehrungswürdiger! als seinen grössten Wohlthäter mit der Zeit verehere. Das angenehme enthusiastische Gefühl macht auf eine Zeitlang nur so kühn, werden Sie sagen; — ja ich würde mich vor mir selbst fürchten, wenn dieser 15 Enthusiasmus etwa nur auf Neuheit, auf geahndete Folgen von eignem Wohlsfeyn oder eitelm Ruhme, oder auf blinden Glauben gegründet wäre, dann würde ich ebenso mißtrauisch gegen meine geliebten Hoffnungen seyn, wie ehemals gegen meine — aus Verzweiflung umfaßten Ueberzeugungen. Vielleicht aber bestätigen Sie es selbst, daß ich einen 20 sicherern Grund des Zutrauens auf meine Beständigkeit in mir suchen und voraussetzen darf, als jene seyn mögen, wenn Sie bey einiger Muße die hier beygelegten kleinen Geistesprodukte zu prüfen würdigen wollen; vielleicht um so mehr, wenn Sie finden, daß ich, aber in der That nur auf Anrathen Ihres eignen Systems, in der Critik der prak- 25 tischen Vernunft Sie auf eine kleine Weile verlaße, um nach meinen Gründen ein Glied noch einzufetten, welches Sie verwerfen wollten, das aber gewiß zu Ungunsten mancher Wahrheit — würde vermißt worden seyn. Das System ist ohnstreitig für die wenigsten in den Resultaten der sogenannten theoretischen Philosophie anzüglich, diese 30 allein würden ihm vielleicht, wenn ich den Geist der Speculation nicht ganz verkenne ein unverdientes Prognosticon stellen lassen, wenn die Resultate der praktischen Philosophie nicht aller Aufmerksamkeit auf sich ziehen; und werden sie dieß eher, als wenn sie, auch noch nicht nach allen ihren tiefgelegnen Gründen eingesehen, dennoch die Stimme 35 der Natur, die in einem jeden wiederhallt, für sich haben? Dieß ist Ihr eigner Grundsatz, er ist so wahr, und zugleich dem schlichten

Menschenverstande so schmeichelhaft, daß die Philosophie, die ihm ganz 27
 Gnüge thut, das allgemeinste beste Empfehlungsschreiben vor sich hat.
 Edler Greis! ich zweifelte mit andern, ob Sie in der Critik der prak-
 tischen Vernunft, da Sie die Triebfedern des Vergnügens von der
 5 Ehre der Priorität los sagten, nebst allen den Folgen, die daraus ent-
 standen, jenem Grundsätze Gnüge gethan hätten? Und war es mir
 erlaubt, etwas von dem Eindrucke, den diese Critik nicht gemacht hat,
 zu schließen, so mußte ich folgern, daß sie sich an der Naturstimme
 nicht, wie es zu wünschen war, erprobt habe, da sie es in dieser An-
 10 gelegenheit doch wohl am leichtesten und ersten konnte darauf ankommen
 lassen. Ich weiß nicht, mir schien es, als wenn seitdem der allgemcinere
 Eifer nachgelassen hätte, gleichsam als wenn die gespannte Erwartung
 auf eine sichere Tugendlehre, — das größte Bedürfniß unsrer Zeit —
 nicht genug sey erfüllt worden. Seitdem ich mich der Philosophie ge-
 15 widmet habe, war das Feld der praktischen Philosophie mein Augen-
 merk, es schien mir zu wenig nach Verdienst bearbeitet und über den
 theologischen Gezänke fast wie vergessen zu seyn; — aber daß ich in
 der Metaphysik, die, so lieb sie mir sonst der feinen Speculationen
 wegen, die sie zuließ, war, beseitigt wurde, nachdem ich ihre Resultate
 20 zu erkennen glaubte, daß ich in dieser, oder vielmehr in der Critik,
 die sie veranlaßt hat, für meine Lieblingswissenschaft die reinste Quelle
 der Tugend und des Rechts finden würde, das wäre mir nie auch nicht
 im Traume beygekommen. Durch Ihre unvergleichliche Critik, das
 große Meisterstück des menschlichen Scharffinns, wurde mir der Wert
 25 der Speculation in dem metaphysischen Felde einleuchtender, und ich
 muß es nur gestehen, es gieng mir bald darauf wie den Herrn
 Alchymisten, ich versprach mir, wo nicht den Stein der Weisen, aber
 gewiß den sichern Weg der Weißheit zu finden. Etwas Licht dazu
 gab Ihre vortrefliche: Grundlegung zur Metaph. der Sitten; das
 30 Resultat der Forschungen, die sie veranlaßt hat, ist die Critik des
 Willensgeschäftes, wo ich jetzt freylich vieles vermiße; indeßen sehen
 Sie es gütig als den Beytrag zur Geschichte meiner Gedanken an.
 Setzt erschien Ihre Critik der prakt. Vernunft — so viel Studium ich
 darauf wenden konnte, habe ich treulich darauf verwandt; und auf die
 35 Sensationen und Urtheile, die sie im Publico hervorbringen würde,
 lauschte ich mit dem leisesten Ohr; — vieles konnte ich nicht genug
 reimen, und nähere Aufschlüsse suchte ich vergebens. Was ich suchte,

28 und wie ich es mir alles aufgelöst, aus **Ihrem** eigenen Systeme, [denn in diesem mußte nothwendig die gesuchte Auflösung liegen] aufgelöst habe? Werden Sie aus der versuchten Metaphysik des Vergnügens ersehen. Ich wünsche nichts mehr, als daß sie **Ihren** Beyfall haben möge, wenigstens werde ich mich glücklich schätzen, wenn ich da- 5 durch in den Stand gesetzt bin, nächstens die Fortsetzung des Systems in einer systematischen Moral und Ethik, die bis auf die letzte Feile als Compendium zu Vorlesungen fertig ist, so wie auch in einem systematischen Naturrecht, und zuletzt in einer systematischen Thelematologie, von denen nur die Abriße vor mir liegen, vorzulegen, und 10 dem Publico die Fruchtbarkeit und Wichtigkeit des Systems von dieser Seite — möchte es doch nach meiner liebsten Hoffnung seyn! — nahe ans Herz zu legen, und seinen Eifer für diese erhabene Philosophie rege zu erhalten. Ich bekenne es, daß die Metaphysik einer weitläufigern und geschmackvollern Bearbeitung fähig gewesen wäre, allein es 15 war mir jetzt nicht um meine Sache zu thun, ich wünschte etwas für meine Lieblingswissenschaft zu unternehmen, mit der ich dem natürlichen Zuge meines Herzens nur allein einige Gnüge thun kan; das Publicum sollte nur einstweilen vorbereitet werden; indem es vielleicht so gefällig ist, und mit der Darstellung sich etwas vertraut macht. Belehren Sie 20 mich, wo ich geirrt habe, es ist — wenn ich es sagen darf — auch dieser Versuch Sache **Ihres** Systems, und **Ihres** Verdienstes, und wenn sie ihn auch nicht dafür erkennen wollten, so mache ich mir doch Rechnung auf **Ihre** Belehrung, denn so viel darf ich doch hoffen, daß er der Prüfung werth ist. 25

Mit sehr vielem Vergnügen erfuhr ich ohnlängst, daß **Ihnen**, edler Würdiger! das Institut des angezeigten Magazins nicht mißfällig gewesen sey; dieses wird mir um so viel mehr Aufmunterung geben, mein möglichstes zu thun, um die dabey vorgesezte Absicht zu erreichen. Es war mir schon der Beytritt des geliebten **Hern** Prof. **Born**s ein 30 angenehmer Beweis, wie sehr man auf den Beyfall und die Mithülfe der vortreflichen Männer bey solchen Unternehmungen rechnen kan. Wenn Sie, unser Haupt und Vater, nur einmal noch so viel Zeit abmüßigen könnten, und unser Magazin mit einem Beytrage beehren, so würde das Institut mit der gültigsten Empfehlung vor dem Publico 35 erscheinen.

Wie leicht bin ich nicht, bey der ersten Empfehlung, in eine viel-

30 der Moral nach zu forschen. Ihre moralischen Grundsätze haben mich zu Ihrem Anhänger gemacht. Zwar unterstehe ich mich noch nicht, über Ihr ganzes philosophisches System ein Urtheil zu fällen. Ich hatte zwar die verwichnen Grundt-Ferien dem Studio Ihrer Kritik der reinen Vernunft gewidmet; aber meine Geschäfte riefen mich eher 5 in die Stadt, als ich es vermuthete, und ich habe also diese wichtige Lektüre stückweise in den wenigen Augenblicken, welche mir meine Geschäfte übrig lassen, vollenden müssen. Daraus habe ich so viel gelernt, daß ich die wunderlichen Begriffe, die sich manche von Ihrem System machen, widerlegen kann, und ich habe mir selbst daraus ein System 10 gebildet, wovon ich jedoch nicht mit Gewisheit weiß: ob es mit dem Ihrigen überall übereinstimmt. Könnte ich diesen Sommer 4 Wochen zu meiner Disposition haben, so würde es mir vielleicht gelingen, den Geist Ihrer Philosophie ganz zu fassen.

Inzwischen scheint mir die Richtigkeit Ihrer praktischen Grundsätze 15 so einleuchtend zu seyn, daß ich sie angenommen habe, ehe ich mit Ihrer Kritik der reinen Vernunft bekannt geworden bin. Ich bin sehr frühzeitig auf den Gedanken gekommen, daß die Moral von der Theologie nicht abhängig seyn könne. Ich habe in meinem Vaterlande von Kindheit an viele Menschen kennen gelernt, die besser dachten und 20 handelten, als es die Lehren ihrer Kirche mit sich brachten, und die sich, ohne gelehrt zu seyn, schlechtweg auf die Aussprüche der gesunden Vernunft beriefen; in dem sie kurzweg sagten: Man müßte ja ein Taugenichts seyn, wenn man anders handeln wollte. Dieß fiel mir so auf, daß ich auch nachher bey Erziehung meiner Kinder immer von 25 dem Grundsatz ausgegangen bin: werde kein Taugenichts! oder welches eben so viel ist: Handle der Würde Deiner Natur gemäß!

Längst hatte ich auch im Naturrechte den Grundsatz angenommen: Nur der, welcher die Freyheit anderer stört, kann durch Zwang davon zurückgehalten werden. Dieser Grundsatz gründet sich auf die Gleich- 30 heit der Rechte und also auf die Würde der menschlichen Natur. Mein System des Naturrechts ver trägt sich also mit keinem besser, als dem Ihrigen.

Ich wünschte, daß Ew. Wohlgebohren die überschickte kleine Schrift einiger Aufmerksamkeit würdigten und mir, wenn es ohne Nachtheil 35 Ihrer gemeinnützigen Arbeiten geschehen kann, Ihre Gedanken darüber gelegentlich eröffneten. Geben Sie sich nicht erst die Mühe Ihren

Tadel zu verstopfen. Eine freymüthige Kritik ist mir lieber, als wenn 31
man mich nach Art eines Kindes behandelt, dem man die bittere Arznei
unter der Gestalt eines süßen Raschwerts beybringt.

Männer von entschiednen Verdiensten haben auch das Recht ent-
5 scheidend zu sprechen, und wer die Wahrheit liebt, miß seine Achtung
gegen sie nicht nach dem Grade der Bereitwilligkeit ab, mit welcher sie
sich ihm zu nähern scheinen. Wie also auch Ihr Urtheil über meine
kleine Schrift ausfallen mag, so wird dieß nichts in der Hochachtung
verändern, mit welcher ich beständig seyn werde

10
Berlin
den 23 April
1789

Ew. Wohlgebohren
ergebenster Diener
Klein
Kammergerichtsrath

357 [335].

15 Von Johann Friedrich Hartknoch.

25. April 1789.

Hochwohlgeborner Herr!

Insonders hochzuehrender Herr Professor!

Mit der innigsten Betrübniß melde ich Ihnen, die für uns alle
20 so traurige Nachricht, daß mein guter Vater nicht mehr lebt. — Er
starb den 1^{ten} April lt. v. an einem aufgebrochnen Lungengeschwür.
Vier Tage vor seinem Ende bekam er ein kleines Flußfieber, das wir
gar nicht für gefährlich hielten, weil er diese Krankheit schon oft ohne
alle schlimme Folgen überstanden hatte. In der Nacht vor dem Tage
25 seines Todes aber, bekam er Schmerzen in der Brust, die ihm das
Athemholen erschwerten, und ihn am Liegen hinderten. Aller ange-
wandten Bemühungen des Arztes ohngeachtet, konnte er die Materie,
die sich in der Lunge immer mehr anhäufte, nicht ausbrechen, bis er
endlich Nachmittag um 3 Uhr, an dem, zu seiner Abreise nach Leipzig
30 bestimmten Tage, sanft in jenes bessere Leben übergieng.

Da ich die Freundschaft die Sie, mein hochgeehrtester Herr Pro-
fessor! gegen meinen verewigten Vater hegten, kenne, und auch weiß,
wie sehr er Sie hoch schätzte, so wage ich die Bitte an Sie, mir um
meines Vaters willen, einen kleinen Theil Ihrer Gewogenheit zu
35 schenken, bis ich mich würdig gezeigt haben werde, gegründete An-
sprüche auf Ihre Freundschaft zu machen, welches von nun an mein

32 eifrigstes Bestreben seyn wird. — Ob ich gleich noch sehr jung bin, und mir die Erfahrung meines sel. Vaters fehlt, so werde ich dennoch den besten Willen und die größte Aufmerksamkeit, mit dem Rathe erfahrener, würdiger Freunde vereinigen, um Ihnen zu beweisen, daß es meine angenehmste Pflicht seyn wird, Ihnen zu dienen, u. Ihnen 5 thätig zu zeigen, daß Sie Ihr Wohlwollen keinem Undankbaren geschenkt haben.

Die Handlung werde ich unter der alten Firma, in Gesellschaft meiner Mutter, die sich Dero geneigtem Andenken bestens empfiehlt, ganz auf dem vorigen Fuß fortsetzen, und mich jederzeit mit der voll- 10 kommensten Hochachtung und Ergebenheit nennen

Erw. Hochwohlgeb.

gehorsamster Diener
Joh. Hartknoch.

Riga den 14^{ten} April 1789.

15

358 [336].

Von Carl Dietrich Wehrt.

[April?] 1789.

Wohlgebohrner Herr

Besonders Hochzuverehrender Herr Professor,

20

Erlauben Sie Verehrungswürdiger Mann, daß ich Ihnen diese kleine Schrift als ein Merckmahl, meiner aufrichtigen Verehrung darbringen darf. Wenn sie freilich einem Weltweisen wie Sie in mancher Rücksicht nicht gnug thun wird; so hoffe ich doch in Ansehung ihrer 25 eigentlichen Absicht, Ihre Rechtfertigung zu verdienen.

Ich empfehle mich Ihrem Wohlwollen u. bin mit unwandelbarer Hochachtung

Dero

[Groß-Auß in] Curland

ganz ergebenster Diener

. Monat

C. D. Wehrt.

30

89.

358a [336a].

Vn Jacob Sigismund Beck.

Mai 1789.

Erwähnt 371.

35

358 b [336 b].

33

An Friedrich Gottlob Born.

Mai 1789.

Erwähnt 371.

5

359 [337].

An Carl Leonhard Reinhold.

Koenigsberg d. 12 May. 1789.

Den innigsten Dank, mein höchstschätzbarer und geliebtester Freund, für die Eröffnung Ihrer gütigen Bestimmungen gegen mich, die mir
 10 sammt Ihrem schönen Geschenk den Tag nach meinem Geburtstage richtig zu Händen gekommen sind! Daß von Hrn Loewe, einem jüdischen Maler, ohne meine Einwilligung ausgefertigte Portrait, soll, wie meine Freunde sagen, zwar einen Grad Ähnlichkeit mit mir haben, aber ein guter Kenner von Mahlereyen sagte beim ersten An-
 15 blick: ein Jude mahlt immer wiederum einen Juden; wovon er den Zug an der Nase setzt: Doch hievon genug.

Mein Urtheil über Eberhard's neue Angriffe konnte ich Ihnen nicht früher zu senden, weil in unserem Laden nicht einmal alle 3 erste Stücke seines Magazins zu haben waren und diese von mir nur
 20 im Publico haben aufgefunden werden können, welches die Beantwortung verspätet hat. — Daß Hr. Eberhard, wie mehrere andere, mich nicht verstanden habe, ist das mindeste, was man sagen kan (denn da könnte doch noch einige Schuld auf mir haften); aber, daß er es sich auch recht angelegen seyn lassen, mich nicht zu
 25 verstehen und unverständlich zu machen, können zum Theil folgende Bemerkungen darthun.

Im ersten Stück des Magaz. tritt er wie ein Mann auf, der sich seines Gewichts im philosophischen Publicum bewusst ist: spricht von durch die Critik bewirkten Sensationen, von sangvinischen Hoffnungen, die
 30 doch noch wären übertroffen worden, von einer Betäubung, in die viele versetzt worden und von der sich manche noch nicht erholen könnten (wie ein Mann, der fürs Theater, oder die Toilette schreibt, von seinem Nebenbuhler) und, als einer der satt ist, dem Spiele länger zuzusehen, entschließt er sich, demselben ein Ende zu machen — Ich wünschte daß
 35 dieser übermüthige Charlatanston ihm ein wenig vorgerückt würde. — Die drey erste Stücke des M[agazin] machen für sich schon so ziem-

34 lich ein Ganzes aus, von welchem das dritte, von S. 307 an, den Hauptpunct meiner Einleitung in die Critik angreift und S. 317 triumphirend schließt: „So hätten wir also bereits etc.“ — Ich kan nicht unterlassen hierüber einige Anmerkungen zu machen, damit derjenige, welcher sich bemühen will ihn zurecht zu weisen, die Hinter- 5 list nicht übersehe womit dieser in keinem Stücke aufrichtige Mann alles, sowohl worinn er selbst schwach, als wo sein Gegner stark ist, in ein zwendeutiges Licht zu stellen aus dem Grunde versteht. Ich werde nur die pagina der Stellen und den Anfang der letzteren mit einigen Worten anführen und bitte das übrige selbst nachzusehen. Die Wieder- 10 legung der einzigen 4^{ten} Numer des 3^{ten} Stückes kan schon den ganzen Mann, seiner Einsicht sowohl als Charakter nach, kennbar machen. — Meine Anmerkungen werden hauptsächlich S. 314 bis 319 gehen.

S. 314—15 heißt es „demnach wäre der Unterschied etc. bis: „wenn wir uns etwas bestimmtes dabey denken sollen.“ 16

Seine Erklärung eines synthet: Urtheils a priori ist ein bloßes Blendwerk, nämlich platte Tautologie. Denn in dem Ausdrucke eines Urtheils a priori liegt schon, daß das Prädicat desselben nothwendig sey. In dem Ausdrucke synthetisch, daß es nicht das Wesen noch ein wesentliches Stück des Begriffs, welches dem Urtheile zum 20 Subiecte dient, sey; denn sonst wäre es mit diesem identisch und das Urtheil also nicht synthetisch. Was nun nothwendig mit einem Begriffe als verbunden gedacht wird, aber nicht durch die Identität, das wird durch das, was im Wesentlichen des Begriffes liegt, als etwas anderes, d. i. als durch einen Grund, damit nothwendig verbunden 25 gedacht; denn es ist einerley zu sagen: das Prädicat wird nicht im wesentlichen des Begriffes und doch durch dasselbe nothwendig gedacht, oder es ist in demselben (dem Wesen) gegründet, das heißt: es muß als Attribut des Subiects gedacht werden. Also ist jene vorgespiegelte große Entdeckung nichts weiter als eine schaaale Tautologie, wo, indem 30 man die technische Ausdrücke der Logik den wirklichen darunter gemeyneten Begriffen unterschiebt, man das Blendwerk macht, als habe man wirklich einen Erklärungsgrund angegeben.

Aber diese vorgebliche Entdeckung hat noch den zweyten unverzeihlichen Fehler, daß sie, als angebliche Definition, sich nicht um- 35 gekehren läßt. denn ich kan allenfalls wohl sagen: Alle synthetische Urtheile sind solche, deren Prädicate Attribute des Subiects sind, aber

nicht umgekehrt: ein jedes Urtheil, das ein Attribut von seinem Subject 35
ausdrückt, ist ein synthetisches Urtheil a priori; denn es giebt auch
analytische Attribute. Vom Begriffe eines Körpers ist Au[s]deh-
nung ein wesentliches Stück; denn es ist ein primitives Merkmal
5 desselben, welches aus keinem anderen inneren Merkmal desselben ab-
geleitet werden kan. Die Theilbarkeit aber gehört zwar auch als
nothwendiges Prädicat zum Begriffe eines Körpers, aber nur als ein
solches (subalternes) welches von jenem (Ausgedehntseyn) abgeleitet ist;
ist also ein Attribut vom Körper. Nun wird die Theilbarkeit nach
10 dem Satze der Identität aus dem Begriffe des Ausgedehnten (als
Zusammengesetzten) abgeleitet und das Urtheil, ein jeder Körper ist
theilbar, ist ein Urtheil a priori, welches ein Attribut von einem Dinge
zum Prädicat desselben (als Subjects) hat und demnach kein synthe-
tisches Urtheil; mithin ist die Eigenthümlichkeit des Prädicats in
15 einem Urtheile, da es Attribut ist, ganz u. gar nicht tauglich dazu,
synthetische Urtheile a priori von analytischen zu unterscheiden.

Alle dergleichen anfängliche Verirrungen, nachher vorsehliche Blend-
werke, gründen sich darauf, daß das logische Verhältnis von Grund
und Folge mit dem realen verwechselt wird. Grund ist (im Allge-
20 meinen) das, wodurch etwas Anderes (Verschiedenes) bestimmt gesetzt
wird (qvo posito determinate* ponitur aliud). Folge (rationatum)
ist qvod non ponitur nisi posito alio. Der Grund muß also immer
etwas Anderes als die Folge seyn, und wer zum Grunde nichts anders,
als die gegebene Folge selbst anführen kan, gesteht, er wisse (oder die
25 Sache habe) keinen Grund! Nun ist diese Verschiedenheit entweder
blos logisch (in der Vorstellungsart) oder real in dem Obiecte selbst.
Der Begriff des Ausgedehnten ist von dem Begriffe des Theilbaren
logisch verschieden; denn jener enthält zwar diesen, aber noch mehr
dazu; In der Sache selbst aber ist doch Identität zwischen beyden;
30 denn die Theilbarkeit liegt doch wirklich in dem Begriffe der Aus-

* Dieser Ausdruck muß niemals in der Definition des Grundes mangeln.
Denn auch die Folge ist etwas, wodurch, wenn ich es sehe, ich zugleich etwas
anders als gesetzt denken muß, nämlich sie gehört immer zu irgend etwas als
einem Grunde. Aber wenn ich etwas als Folge denke, so setze nur irgend einen
35 Grund, unbestimmt welchen. (daher dem hypothetischen Urtheile die Regel zum
Grunde liegt a positione consequentis ad positionem antecedentis non valet
consequentia). Dagegen wenn der Grund gesetzt wird die Folge bestimmt wird.

36 dehning. Nun ist der reale Unterschied gerade derjenige, den man zum synthetischen Urtheile fodert. Die Logik, wenn sie sagt, daß alle (affertorische) Urtheile einen Grund haben müssen, bekümmert sich um diesen Unterschied gar nicht und abstrahirt von ihm, weil er auf den Inhalt der Erkenntnis geht. Wenn man aber sagt: ein jedes Ding 5 hat seinen Grund, so meynt man allemal darunter den Realgrund.

Wenn nun Eberhard] für die synthetische Sätze überhaupt den Satz des zureichenden Grundes als Princip nennt, so kan er keinen andern als den logischen Grundsatz verstehen, der aber auch analytische Gründe zuläßt und allerdings aus dem Satze des Widerspruchs ab- 10 geleitet werden kan; wobei es aber eine grobe von ihm begangene Ungereimtheit ist, seine sogenannte nicht-identische Urtheile auf den Satz des zureichenden Grundes, der doch nach seinem Geständnis selbst nur eine Folge vom Satze des Widerspruchs sey (welcher schlechter- 15 dings nur identische Urtheile begründen kan) als ihr Princip zurück zu führen.

Neben bey merke ich nur an (um in der Folge auf Eberhards Verfahren besser aufmerken zu können) daß der Realgrund wiederum zwiefach sey, entweder der formale (der Anschauung der Obiecte) wie z. B. die Seiten des Triangels den Grund der Winkel enthalten, 20 oder der Materiale (der Existenz der Dinge) welcher letztere macht, daß das, was ihn enthält, Ursache genannt wird. Denn es ist sehr gewöhnlich, daß die Taschenspieler der Metaphysik, ehe man sich versteht, die Bolte machen und vom logischen Grundsatz des 3. Gr. zum transsc. der Caussalität überspringen und den letzteren als im erstern 25 schon enthalten annehmen. Das nihil est sine ratione, welches eben so viel sagt, als alles existirt nur als Folge, ist an sich absurd: oder sie wissen diese Deutung zu übergehen. Wie denn überhaupt das ganze Capitel vom Wesen, Attributen u. schlechterdings nicht in die Metaphysik (wohin es Baumgarten mit mehreren andern gebracht 30 hat) sondern bloß zur Logik gehört. Denn das logische Wesen, nämlich das, was die ersten constitutiva eines gegebenen Begriffs ausmacht, imgleichen die Attribute, als rationata logica dieses Wesens, kan ich durch die Zergliederung meines Begriffs in alles das, was ich darunter denke, leicht finden: aber das Realwesen (die Natur) d. i. der erste 35 innere Grund alles dessen, was einem gegebenen Dinge nothwendig zukommt, kan der Mensch von gar keinem Obiecte erkennen z. B. von

dem Begriffe der Materie machen Ausdehnung und Undurchdringlich- 37
 keit das ganze logische Wesen aus, nämlich alles, was nothwendiger
 Weise und primitiv in meinem und jedes Menschen Begriffe davon
 enthalten ist. Aber das Realwesen der Materie, den ersten inneren
 5 hinreichenden Grund alles dessen was nothwendig der Materie zu-
 kommt, zu erkennen, übersteigt bey weitem alles menschliche Vermögen
 und, ohne einmal auf das Wesen des Wassers der Erde und jedes
 andern empirischen Obiects zu sehen, so ist selbst das realwesen von
 Raum und Zeit und der erste Grund, worum jenem drey, dieser nur
 10 eine Abmessung zukomme, uns unerforschlich; eben darum, weil das
 logische Wesen analytisch, das Realwesen synthetisch und a priori er-
 kannt werden soll, da dann ein Grund der Synthesiß der erste seyn
 muß, wobey wir wenigstens stehen bleiben müssen.

Daß die Mathemat. Urtheile nichts als synthetische Attribute
 15 geben kommt nicht daher, weil alle synthetische Urtheile a priori es
 blos mit Attributen zu thun haben, sondern weil Mathematik nicht
 anders als synthetisch und a priori urtheilen kan. S. 314. wo Eb.
 dergleichen Urtheil zum Bey:piele anführt, sagt er wohlbedächtig: „Ob
 es dergleichen auch auffer der Mathem. gebe mag vor der Hand aus-
 20 gesetzt bleiben.“ Warum gab er unter den verschiedenen, die in der
 Metaph: angetroffen werden, nicht wenigstens eins zur Vergleichung?
 Es muß ihm schwer geworden seyn, ein solches auszufinden, was
 diese Vergleichung aushielte. Aber S. 319 wagt er es mit folgendem,
 von welchem er sagt, es ist augenscheinlich ein synthetischer Satz; aber
 25 er ist augenscheinlich analytisch und das Beispiel ist verunglückt. Es
 heißt: alles nothwendige ist ewig; alle nothwendige War-
 heiten sind ewige Wahrheiten. Denn, was das letztere Urtheil be-
 trifft, so will es nichts weiter sagen, als nothwendige Wahrheit ist auf
 keine zufällige Bedingungen (also auch nicht auf irgend eine Stelle in
 30 der Zeit) eingeschränkt; welches mit dem Begriffe der Nothwendigkeit
 identisch ist und einen analytischen Satz ausmacht. Wolte er aber
 sagen, die nothwendige Wahrheit existirt wirklich zu aller Zeit, so ist
 das eine Ungereimtheit, die man ihm nicht zumuthen kan. Den ersten
 Satz konnte er aber eben um deswillen nicht von der Existenz eines
 35 Dinges zu aller Zeit verstehen, sonst hätte der zweyte damit gar
 keine Verbindung. (Anfänglich glaubte ich die Ausdrücke: ewige
 Wahrheiten und im Gegenjaze Zeitwahrheiten wären nur ein, obzwar

38 in einer transfc: Critik sehr unschickliches, Geziere oder Affectation mit tropischen Benennungen. Jetzt scheint es Eb. habe sie im eigentlichen Sinne genommen.

§. 318—19. heißt es: Hr. K. scheint bloß die nicht-nothwendige Wahrheiten u. — bis: nur die Erfahrungsurtheile 5
nothwendig“ (hier ist nun ein so grober Mißverstand, oder vielmehr vorfänglich falsche Unterschiebung einer Vorstellungsart für die Meinige daß man sich schon zum voraus einen Begriff davon machen kan, wie genuin das folgende ausfallen werde).

Es wird mehrmalen von den Gegnern gesagt: die Unterscheidung 10
synthet. Urtheile von analyt. sey sonst schon bekannt gewesen. Mag es doch! Allein, daß man die Wichtigkeit derselben nicht einsah, kam daher, weil man alle Urtheile a priori zu der letzteren Art und bloß die Erfahrungsurtheile zu den ersteren gerechnet zu haben scheint; dadurch denn aller Nutzen verschwand. 15

Und nun zum Schlusse. Hr. Eberhard sagt §. 316 „Man sucht vergebens bey K. was das Princip synthet. Urtheile sey.“ Allein dieses Princip ist durch die ganze Critik d. r. B. von Cap: vom Schematism der Urtheilskraft an, ganz unzweydeutig angegeben, obgleich nicht in einer besonderen Formel aufgestellt. Es heißt: 20
Alle synthetische Urtheile des theoretischen Erkenntnisses sind nur durch die Beziehung des gegebenen Begriffs auf eine Anschauung möglich. Ist das synthetische Urtheil ein Erfahrungsurtheil, so muß empirische Anschauung, ist es aber ein Urtheil a priori, so muß ihm reine Anschauung zum Grunde gelegt werden. Da es 26
nun unmöglich ist (für uns Menschen) reine Anschauung zu haben, (da kein Object gegeben ist) wenn sie nicht bloß in der Form des Subjects und seiner Vorstellungsreceptivität besteht, von Gegenständen afficirt zu werden so kann die Wirklichkeit synthetischer Sätze a priori schon an sich hinreichend seyn zu beweisen daß sie nur auf Gegenstände 30
der Sinne, und nicht weiter als auf Erscheinungen gehen können, ohne daß wir noch wissen dürfen daß Raum und Zeit jene Formen der Sinnlichkeit und die Begriffe a priori, denen wir diese Anschauung unterlegen, um synthetische Sätze a priori zu haben, Kategorien sind. Sind wir aber im Besiß der letztern und ihres Ursprungs, bloß als 35
der Form des Denkens, so werden wir überzeugt, daß sie für sich allein

zwar gar kein Erkenntnis und, mit jenen Anschauungen, kein überfinn- 39
liches theoretisches Erkenntnis liefern, daß sie aber doch, ohne aus
ihrem Kreise zu gehen, zu Ideen in practischer Absicht gebraucht
werden können, eben darum weil die Begrenzung unseres Vermögens
6 unseren Begriffen obiective Realität zu geben, nicht die Grenze der
Möglichkeit der Dinge, noch auch des Gebrauchs der Categorien als
Begriffen von Dingen überhaupt, in Ansehung des Überfinnlichen,
welches wirklich-gegebene practische Ideen der Vernunft begründen,
ausmachen kan. Und so hat jenes Princip synth. Urth. a priori eine
10 unendlich größere Fruchtbarkeit als das nichts bestimmende Princip
des zureichend. Grundes, welches in seiner Allgemeinheit betrachtet
bloß logisch ist.

* * *

Dies sind nun würdiger Freund meine Anmerkungen zu dem
15 3^{ten} Stück des Oberh. Magazins, welche ich gänzlich Ihrem beliebigen
Gebrauche überlasse. Die Delicateffe, die Sie sich bei ihrer vorhaben-
den Arbeit vorsehen und die ihrem bescheidenen Character so gemäß
ist, könnte indessen gegen diesen Mann nicht allein unverdient, sondern
auch nachtheilig seyn, wenn sie zu weit getrieben würde. Ich werde
20 über 2 Posttage den Nachtrag meiner Anmerkungen das 2 Stück be-
treffend zuzuschicken die Ehre haben, wo Sie eine wirkliche hämische
Bosheit, doch zugleich mit Verachtung seiner Unwissenheit, aufgedeckt
sehen werden und daß er jede Gelindigkeit als Schwäche vorzustellen
geneigt ist, mithin nicht anders als so, daß ihm Ungereimtheit und
25 Verdrehungen, als solche, klar vorgerückt werden, in Schranken gehalten
werden könne. Ich wünschte, daß Sie sich obiger Anmerkungen ins-
gesammt als ihres Eigenthums bedienen möchten, denn sie sind auch
nur Winke an dasjenige zu erinnern, was Ihr fleißiges Studium
über diese Materien Sie schon vorlängst gelehrt hat. Indessen gebe
30 ich Ihnen hiemit zugleich völlige Freyheit auch meinen Rahmen hinzu-
zusehen, wenn und wo es Ihnen gefällig ist.

Für Ihre schöne Schrift, die ich noch nicht ganz durchzulesen die Zeit
habe gewinnen können, sage den ergebensten Dank und bin sehr be-
gierig auf Ihre Theorie des Vorstellungsvermögens; mit welcher sich
35 meine Critik der Urtheilskraft (von der die Critik des Geschmacks ein
Theil ist) auf derselben Michaelis-Messe zusammen finden wird. An

40 die Hrn. Schütz, Hufeland und Ihren würdigen Hrn. Schwiegervater meine ergebenste Empfehlung.

Ich bin mit der vollkommensten Hochachtung und wahrer Freundschaft

Ihr
ergebenster I Kant 5

S. Einlage.

360 [338].

An Carl Leonhard Reinhold.

19. Mai 1789.

Ich füge zu meinen den 12^{ten} h. übersichteten Bemerkungen Wertheimer 10
Freund noch diejenige hinzu, welche die zwey ersten Stücke des phil.
Magaz. betreffen, eine ekelhafte Arbeit, (weil sie lauter Wortverdrehungen
zurecht zu stellen hat) die auch von Ihnen mir nicht angeschlossen wird,
gleichwohl aber doch nothwendig zu seyn scheint, um gleich Anfangs
die Leichtgläubigkeit und Falschheit eines bloß auf Ränke gestimmten Autors 15
dem Publicum vor Augen zu stellen.

S. 12. „Plato und Aristot: geschlossen &c. (von dem letzteren gilt
ja gerade das Gegentheil. Das nihil est in intellectu, quod non
antea fuerit in sensu der Aristotelischen Schule ist ja das (mit Locks
Grundsätze übereinstimmende) Criterium des Unterschiedes der letzteren 20
von der platonischen).

S. 23: „Die Metaph. dieser Philos. &c. (die Materialien dazu
sind vollständig ohne alle Ausnahme in der Critik anzutreffen).

S. 25—26 unten: „heißt es: Die sinnliche Begriffe &c. (hier ist
eine doppelte Ungereimtheit. Keine Vernunftbegriffe, die Eberhard 25
mit reinen Verstandesbegriffen für einerley nimmt, führt er als solche
an, die von sinnlichen Begriffen abgezogen worden (folglich wie etwa
Ausdehnung, oder Farbe, in der Vorstellung der Sinne gelegen haben)
welches gerade das Gegentheil von dem ist, was ich zum Merkmal
der r. B. Begriffe angebe. Und dann ist mittelbar-Anschauen ein 30
Widerspruch. Ich sage nur das einem r. B. Begriffe eine Anschauung
correspondirend könne gegeben werden, in welcher aber nichts von
jenem enthalten ist, sondern die nur das Mannigfaltige enthält, worauf
der Verstandesbegriff die synthetische Einheit der Apperception anwendet,
der also für sich ein Begriff von einem Gegenstande überhaupt ist, die 35
Anschauung mag seyn von welcher Art sie wolle).