

Kant's gesammelte Schriften

Herausgegeben

von der

Königlich Preussischen Akademie
der Wissenschaften

Band XI

Zweite Abteilung: Briefwechsel

Zweiter Band

Berlin

Druck und Verlag von Georg Reimer

1900

Kant's
Briefwechsel

Band II

1789—1794

Berlin

Druck und Verlag von Georg Reimer
1900

Alle Rechte vorbehalten.

Inhalt.

Nr.	1789.	Seite
321.	21. Februar Von Carl Christian Erhard Schmid	1
322.	22. Februar Von Johann Friedrich Schwedler	3
323.	28. Februar Von Ludwig Heinrich Jakob	4
324.	1. März Von Heinrich Jung-Stilling	7
325.	Nach d. 1. März An Heinrich Jung-Stilling (Entwurf)	10
326.	7. März Von Johann Erich Biester	11
327.	27. März An König Friedrich Wilhelm II.	12
328.	28. März Von Johann Gottlieb Schummel	13
329.	7. April Von Marcus Herz	14
330.	7. April Von Salomon Maimon	15
331.	9. April Von Carl Leonhard Reinhold	17
332.	15. April Von Johann Benjamin Sachmann	19
333.	22. April Von Johann Heinrich Abicht	25
334.	23. April Von Ernst Ferdinand Klein	29
335.	25. April Von Johann Friedrich Hartknoch	31
336.	[April?] Von Carl Dietrich Wehrt	32
336 a.	Mai An Jacob Sigismund Beck	32
336 b.	Mai An Friedrich Gottlob Born	33
337.	12. Mai An Carl Leonhard Reinhold	33
338.	19. Mai An Carl Leonhard Reinhold	40
339.	24. Mai An Salomon Maimon	48
340.	26. Mai An Marcus Herz	48
341.	2. Juni Von Freiherrn von Dillon	55
342.	9. Juni Von Johann Erich Biester	56

Nr.		Seite
343.	14. Juni	Von Carl Leonhard Reinhold 57
343a.	Zw. 23. Apr. u. 15. Juni	An Ernst Ferdinand Klein 61
344.	15. Juni	Von Ernst Ferdinand Klein 61
344a.	Sommer	An Ernst Ferdinand Klein 63
345.	18. Juni	Von Johann Gottfried Haffe 63
346.	24. Juni	Von Friedrich Nicolovius 64
347.	Juli	Von Salomon Maimon 66
348.	1. August	Von Jacob Sigismund Beck 67
349.	16. August	Von August Matthia 68
350.	21. August	Von Johann Heinrich Kant 69
350a.	Vor d. 26. Aug.	An Johann Friedrich Hartknoch 71
351.	26. August	Von Johann Friedrich Hartknoch 71
352.	30. August	An Friedrich Heinrich Jacobi 72
353.	30. August	Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 75
354.	September	An Johann Wilhelm Andreas Kosmann 79
355.	1. September	Von D. Peterjen 80
356.	5. September	An Johann Friedrich Hartknoch 84
357.	10. September	Von Bando 84
358.	20. September	Von Friedrich Nicolovius 85
359.	21. September	An Carl Leonhard Reinhold 86
360.	27. September	Von Simon Schlesier 87
361.	29. September	Von Johann Friedrich Hartknoch 88
362.	2. October	An F. Th. de la Garde 88
362a.	Zw. Apr. u. Oct.	An Johann Benjamin Sachmann 89
363.	9. October	Von Johann Benjamin Sachmann 89
364.	15. October	An F. Th. de la Garde 95
364a.	31. October	Von F. Th. de la Garde 95
365.	2. November	Von Daniel Zenisch 96
366.	16. November	Von Friedrich Heinrich Jacobi 99
366a.	Vor d. 17. Nov.	An Carl Christoph von Hoffmann 103
367.	17. November	Von Carl Christoph von Hoffmann 103
368.	19. November	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiewewetter 104
368a.	November [?]	An Joh. Gottfried Carl Christian Kiewewetter 108
369.	1. December	An Carl Leonhard Reinhold 108
370.	14. December	Für Friedrich Heinrich Jacobi 109
371.	15. December	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiewewetter 110
372.	22. December	Von Ernst Ferdinand Klein 115
373.	29. December	An Johann Erich Biester 116

Nr.		Seite
373 a.	29. December	An Marcus Herz 117
373 b.	Ende 1789?	An Daniel Zenisch 118

1790.

374.	6. Januar	An Theodor Gottlieb von Hippel 118
375.	9. Januar	Von F. Th. de la Garde 119
376.	21. Januar	An Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter 121
377.	21. Januar	An F. Th. de la Garde 122
378.	29. Januar	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 124
379.	29. Januar	Von F. Th. de la Garde 126
379 a.	Vor d. 30. Jan.	An Johann Heinrich Blömer 127
380.	30. Januar	Von Johann Heinrich Blömer 127
381.	4. Februar	Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 128
382.	9. Februar	An F. Th. de la Garde 129
382 a.	9. Februar	An Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 130
383.	10. Februar	Von F. Th. de la Garde 130
384.	14. Februar	Von F. Th. de la Garde 131
385.	16. Februar	Von F. Th. de la Garde 132
386.	3. März	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 133
387.	6. März	Von Ludwig Ernst Borowski 137
388.	Zw. 6. u. 22. März	An Ludwig Ernst Borowski 138
389.	9. März	An F. Th. de la Garde 140
389 a.	10. März	Von F. Th. de la Garde 141
389 b.	16. März	Von F. Th. de la Garde 141
390.	22. März	Von Ludwig Ernst Borowski 142
390 a.	25. März	An Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 142
391.	25. März	An F. Th. de la Garde 142
392.	1. April	Von F. Th. de la Garde 145
393.	1. April	Von Gotthard Ludwig Rosgarten 146
394.	5. April	Von Johann Andreas Christian Michelsen 148
394 a.	12. April	An Johann Friedrich Hartknoch 149
395.	15. April	Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 149
396.	20. April	An Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter 151
397.	20. April	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 153
398.	25. April	Von Johann Friedrich Zöllner 158
399.	29. April	Von Ernst Ferdinand Klein 159

Nr.		Seite
400.	30. April	Von Carl Leonhard Reinhold 159
401.	Mai	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kieselwetter 160
402.	4. Mai	Von Ludwig Heinrich Jakob 164
403.	9. Mai	Von Salomon Maimon 167
404.	10. Mai	Von Friedrich Gottlob Born 168
405.	15. Mai	Von Salomon Maimon 169
406.	22. Mai	Von F. Th. de la Garde 171
406 a.	Mai [?]	Von Carl Leonhard Reinhold 173
407.	1. Juni	Von F. C. Bayer 174
408.	[Juni]	Von Johann Schulz 175
409.	29. Juni	An Johann Schulz 175
410.	2. August	An Johann Schulz 175
411.	5. August	An Johann Friedrich Blumenbach 176
411 a.	5. August [?]	An Johann Benjamin Zachmann 177
411 b.	5. August [?]	An Abraham Gotthelf Kästner 177
411 c.	5. August [?]	An Georg Christoph Lichtenberg 177
412.	5. August	Von Allard Hulshoff (holländisches Original) (deutsche Uebersetzung) 178 185
412 a.	12. August	Von F. Th. de la Garde 190
413.	15. August	An Johann Schulz 191
414.	16. August	An Johann Schulz 191
415.	28. August	Von Johann Friedrich Reichardt 192
416.	2. September	An F. Th. de la Garde 193
416 a.	2. September	An Johannes Clert Bode 194
417.	9. September	Von Johannes Clert Bode 194
418.	Vor d. 25. Sept.	An August Wilhelm Rehbberg 195
419.	25. September	Von Johann Friedrich Blumenbach 199
419 a.	Vor od. im Oct.	An Carl Christoph von Hoffmann 200
420.	[October]	Von Carl Christoph von Hoffmann 200
421.	14. October	Von Johann Benjamin Zachmann 201
422.	15. October	An Johann Friedrich Reichardt 213
423.	15. October	An Marcus Herz 215
424.	15. October	Von Friedrich Delbrück 215
425.	19. October	An F. Th. de la Garde 216
426.	20. October	Von Johann Friedrich Hartknoch 217
426 a.	[October?]	Von Carl von Seidlitz 219
427.	9. November	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kieselwetter 219
427 a.	9. November	Von F. Th. de la Garde 220
427 b.	25. November	An Ladislas [Ludwig] Nicolovius 221

Nr.			Seite
428.	13. December	Von Christoph Friedrich Hellwag	221
429.	20. December	Von Abraham Gotthelf Kästner	229

1791.

430.	3. Januar	An Christoph Friedrich Hellwag	232
431.	20. Januar	Von Daniel Friedrich Koehler	235
431 a.	31. Januar	An ?	237
432.	10. Februar	Von Christian Gotthilf Hermann	237
433.	17. April	Von Johann Heinrich Blömer	239
434.	19. April	Von Jacob Sigismund Beck	239
435.	19. April	An Johann Friedrich Genfichen (Uebersetzung)	240
436.	22. April	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kieselwetter (Zueignung)	242
437.	3. Mai	Von Karl Theodor Anton Maria Freiherrn von Dalberg	243
438.	9. Mai	An Jacob Sigismund Beck	243
439.	10. Mai	Von Ludwig Heinrich Jakob	245
440.	14. Mai	Von Carl Philipp Moriz u. Salomon Maimon	246
441.	26. Mai	Von Allard Hulshoff (holländisches Original) (deutsche Uebersetzung)	248
442.	1. Juni	Von Jacob Sigismund Beck	249
443.	14. Juni	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kieselwetter	252
444.	3. Juli	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kieselwetter	254
445.	5. Juli	Von F. Th. de la Garde	257
446.	18. Juli	Von Wilhelm Magnus von Brünneck	260
447.	[August]	Von Fräulein Maria von Herbert	260
447 a.	August [?]	An Ludwig Ernst Borowski	261
448.	August [?]	Von Ludwig Ernst Borowski	262
449.	2. August	An F. Th. de la Garde	262
449 a.	15. August	Von F. Th. de la Garde	263
449 b.	Mitte Aug. [?]	Von Johann Friedrich Hartknoch	263
450.	15. August	Von Wilhelm Magnus von Brünneck	263
451.	[18. August]	Von Johann Gottlieb Fichte	264
452.	[2. September]	Von Johann Gottlieb Fichte	265
452 a.	Anf. Sept. [?]	An Johann Friedrich Hartknoch	270
453.	6. September	Von Friedrich Adolph Graf von Kalkreuth	270
454.	16. September	An Ludwig Ernst Borowski	271
454 a.	Mitte Sept. [?]	Von Johann Friedrich Hartknoch	272

Nr.		Seite
455.	20. September	Von Salomon Maimon 272
456.	21. September	An Carl Leonhard Reinhold 275
457.	27. September	An Jacob Sigismund Beck 277
458.	6. October	Von Jacob Sigismund Beck 280
459.	12. October	Von Carl Sigismund von Seidlitz 282
460.	21. October	Von Johann Wilhelm Andreas Kosmann 286
461.	24. October	An Theodor Gottlieb von Hippel 287
462.	28. October	An F. Th. de la Garde 288
463.	30. October	Von Georg Christoph Sichtenberg 288
463 a.	1. November	Von F. Th. de la Garde 290
464.	2. November	An Jacob Sigismund Beck 290
465.	6. November	Von Johann Benjamin Erhard 292
466.	9. November	Von Carl Friedrich Stäudlin 296
467.	11. November	Von Jacob Sigismund Beck 297
467 a.	December [?]	Von Carl Leonhard Reinhold 299
467 b.	9. December	Von Jacob Sigismund Beck 300

1792.

468.	20. Januar	An Jacob Sigismund Beck 300
469.	23. Januar	Von Johann Gottlieb Fichte 303
470.	24. Januar	Von Ludwig Heinrich Jakob 305
471.	26. Januar	An Johann Heinrich Kant 307
472.	2. Februar	An Johann Gottlieb Fichte 308
473.	8. Februar	Von Johann Heinrich Kant 309
474.	17. Februar	Von Johann Gottlieb Fichte 312
475.	24. Februar	An Christian Gottlieb Selle 313
475 a.	24. [?] Februar	An Johann Erich Biester 314
476.	6. März	Von Johann Erich Biester 315
476 a.	6. [?] März	Von Joachim Christian Grot 317
477.	30. März	An F. Th. de la Garde 317
477 a.	Frühjahr	Von Johann Christoph Hofbauer 318
478.	[Frühjahr]	An Fräulein Maria von Herbert (Entwurf) 318
479.	April	Von Georg Gustav Hülseborn 321
480.	April	Von Karl Wilhelm Rose 322
480 a.	7. April	Von F. Th. de la Garde 322
481.	5. Mai	Von Wilhelm Magnus von Brünneck 322
481 a.	Vor d. 8. Mai	Von Johann Gottfried Schmidt 323
482.	8. Mai	An Heinrich Christian Reichsgraf von Reyherling 323

Nr.		Seite
483.	31. Mai	Von Jacob Sigismund Beck 324
483 a.	1. Juni	Von Wilhelm Gottlieb Tafinger 327
483 b.	12. Juni	An Johann Erich Biester 327
483 c.	12. Juni	An Friedrich August Nitsch 327
484.	12. Juni	An F. Th. de la Garde 327
485.	18. Juni	Von Christian Garve 328
486.	18. Juni	Von Johann Erich Biester 329
486 a.	23. Juni	Von F. Th. de la Garde 330
487.	[Sommer]	[An Fürst von Beloselsky] (Entwurf) 330
488.	3. Juli	An Jacob Sigismund Beck 333
489.	26. Juli	Von Wilhelm Gottlieb Tafinger 335
490.	30. Juli	An Johann Erich Biester 336
491.	6. August	Von Johann Gottlieb Fichte 337
492.	6. August	Von Friedrich Victor Lebrecht Plessing 338
493.	[Mitte August]	An Wilhelm Gottlieb Tafinger 344
493 a.	Mitte August [?]	An Johann Gottlieb Fichte 344
494.	Ende August	An die theologische Fakultät [in Königs- berg] (Entwurf) 344
495.	8. September	Von Jacob Sigismund Beck 346
		Bemerkungen Kants 348
496.	8. September	Von Rudolph Gotthold Rath 352
497.	17. September	Von Friedrich Bouterwek 354
498.	22. September	Von Johann Erich Biester 357
499.	28. September	An Theodor Gottlieb von Hippel 357
499 a.	Geg. Ende Sept.	An Ludwig Ernst Borowski 357
500.	1. October	Von Johann Gottfried Lehmann 358
501.	2. October	An F. Th. de la Garde 359
502.	12. October	Von Ludwig Ernst Borowski 360
503.	13. October	Von Matern Keuß und Conrad Stang 360
504.	16. [17.] October	An Jacob Sigismund Beck 361
505.	17. October	Von Johann Gottlieb Fichte 363
506.	19. October	Von Friedrich Victor Lebrecht Plessing 364
507.	24. October	An Ludwig Ernst Borowski 365
508.	24. October	Von Ludwig Ernst Borowski 366
509.	25. October	Von Johann Benjamin Erhard 367
510.	29. October	Von Carl Leonhard Reinhold 368
511.	2. November	Von F. Th. de la Garde 368
512.	10. November	Von Jacob Sigismund Beck 369
513.	23. November	Von Abraham Berens 372

Nr.			Seite
514.	30. November	Von Johann Samuel Fesl	373
515.	30. November	Von Salomon Maimon	374
516.	4. December	An Jacob Sigismund Beck	379
517.	18. December	Von Johann Erich Biester	382
518.	21. December	An F. Th. de la Garde	382
519.	21. December	An Johann Benjamin Erhard	383
520.	21. December	An Carl Leonhard Reinhold	385

1793.

521.	[Januar]	Von Fräulein Maria von Herbert	385
521 a.	4. [?] Januar	An Jacob Sigismund Beck	389
521 b.	4. [?] Januar	An Carl Leonhard Reinhold	389
522.	4. Januar	An F. Th. de la Garde	389
523.	8. Januar	Von F. L. Haupt	390
524.	17. Januar	Von Johann Benjamin Erhard	392
525.	21. Januar	Von Carl Leonhard Reinhold	394
526.	11. Februar	An Elizabeth Motherby	397
527.	15. Februar	An Johann Christoph Lint	397
527 a.	22. Februar	Von F. Th. de la Garde	398
527 b.	7. März	Von Johann Brahl	398
528.	[Vor d. 9. März]	Von F. Christ. Krieger	398
529.	9. März	Von Johann Bering	399
530.	9. März	Von Carl Spener	400
531.	22. März	An Carl Spener	402
532.	2. April	Von Johann Gottlieb Fichte	403
533.	6. April	Von Robert Motherby	404
534.	7. April	Von Friedrich Heinrich Christian Schwarz	405
535.	7. April	Von Christoph Andreas Leonhard Kreuzer	407
536.	15. April	An Johann Christoph Lint	408
537.	27. April	Von Johann Jacob Gebauer	409
538.	30. April	Von Jacob Sigismund Beck	410
539.	[Mai]	An Abraham Gotthelf Kästner	412
540.	[Mai]	An Georg Christoph Lichtenberg	413
541.	4. Mai	An Carl Friedrich Stäudlin	414
542.	[Mai]	An Matern Neuß (Entwurf)	416
543.	7. Mai	An Friedrich Vousterwek	417
544.	8. Mai	An Carl Leonhard Reinhold	418
545.	12. Mai	An Johann Gottlieb Fichte	418

Nr.		Seite
545a.	Vor d. 13. Juni	An Theodor Gottlieb von Hippel 419
546.	13. Juni	Von Theodor Gottlieb von Hippel 420
547.	15. Juni	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 421
548.	13. Juli	Von Johann Erich Biester 423
549.	12. August	Von Ludwig Ernst Borowski 423
550.	16. August	An Georg Heinrich Ludwig Nicolovius 424
551.	18. August	An Jacob Sigismund Beck 426
552.	24. August	Von Jacob Sigismund Beck 427
553.	25. August	Von Friedrich Bouterwek 430
554.	6. September	Von der Königlich Akademischen Kunst- und Buchhandlung 432
555.	18. September	Von Georg Wilhelm Bartholdy 432
556.	18. September	Von Johann Friedrich Vigilantius 435
557.	20. September	Von Johann Gottlieb Fichte 435
558.	[20. September]	[An Carl August von Struensee] (Entwurf) 437
558a.	[20. September]	An Johann Erich Biester 438
559.	20. September	An F. Th. de la Garde 438
560.	26. September	Von F. Th. de la Garde 438
561.	29. September	Von Georg Heinrich Ludwig Nicolovius 439
561a.	2. October	An Ludwig Ernst Borowski 440
562.	5. October	Von Johann Erich Biester 440
562a.	[Nach d. 5. Oct.]	An Johann Bahl 441
563.	[Nach d. 5. Oct.]	Von Johann Bahl 441
564.	19. October	Von Carl Friedrich Fischer 442
565.	19. October	Von Johann Friedrich Hartnoch 443
566.	27. October	Von Johann Friedrich Platt 445
567.	29. October	Von Carl August Noelschen 446
568.	5. November	Von Johannes Destreich 448
569.	5. November	Von Johann David René 448
570.	19. November	Von Joachim Christian Grot 449
571.	23. November	Von Joh. Gottfried Carl Christian Kiesewetter 450
572.	2. December	Von Salomon Maimon 452
572a.	2. December	An Theodor Gottlieb von Hippel 453
573.	5. December	Von Theodor Gottlieb von Hippel 454
574.	12. December	Von Christian Gottlieb Zimmermann 456
575.	13. December	An Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter 458
576.	20. December	Von H. U. W. Klapp 459
577.	21. December	Von Ernst Hasäver Heinrich Graf Lehndorff 462

Nr.		Seite
578.	22. December Von Johanna Eleonora Schulz	463
578 a.	3w. 12. u. 25. Dec. An Carl Friedrich Fischer	465
579.	25. December Von Carl Friedrich Fischer	465

1794.

580.	Anf. d. Jahres Von Fräulein Maria von Herbert	466
581.	29. Januar Von Carl Gottlieb Fischer	468
581 a.	31. Januar Von Baur	469
582.	8. Februar Von August Wilhelm Rosa	469
582 a.	Vor Anf. März An Johann Erich Biester	470
583.	4. März Von Johann Erich Biester	471
	Beilage: Garve an Biester	473
584.	8. März Von Christoph Friedrich Ammon	474
585.	28. März An Carl Leonhard Reinhold	475
586.	10. April An Johann Erich Biester	477
587.	12. April Von Georg Samuel Albert Mellin	478
588.	22. April Von Johann Wilhelm Reche	480
589.	7. Mai Von Carl Gottlieb Fischer	481
590.	18. Mai An Johann Erich Biester	481
590 a.	Vor d. 24. Mai An Buschendorf	482
591.	24. Mai Von Buschendorf	482
592.	4. Juni Von Reinhold Bernhard Sachmann	485
593.	13. Juni Von Friedrich Schiller	487
594.	14. Juni Von Carl Friedrich Stäudlin	488
595.	17. Juni Von Jacob Sigismund Beck	489
596.	[c. 17. Juni] Von Johann Gottlieb Fichte	492
597.	27. Juni Von Joachim Heinrich Campe	493
598.	29. Juni An [Johann Erich Biester]	494
599.	1. Juli An Jacob Sigismund Beck	495
600.	16. Juli An Joachim Heinrich Campe	497
601.	25. Juli Von Friedrich August Nitsch	498
602.	11. August Von Samuel Krickende	500
603.	29. August Von Johann Albrecht Euler	503
	Beilage: Diplom	504
604.	16. September Von Jacob Sigismund Beck	504
605.	1. October Cabinetsordre König Friedrich Wilhelm's II. (Entwurf)	506
606.	6. October Von Johann Gottlieb Fichte	507

Nr.		Seite
607.	Nach d. 12. Oct.	An König Friedrich Wilhelm II. (Entwurf) 508
607a.	8. November	Von F. Th. de la Garde 511
608.	24. November	An F. Th. de la Garde 511
608a.	29. November	Von F. Th. de la Garde 513
609.	4. December	An Carl Friedrich Stäudlin 513
610.	4. December	Von Schröder 515
611.	17. December	Von Johann Erich Viester 516
612.	26. December	Von E. Gollenbusch 517

Von Carl Christian Erhard Schmid.

Jena, den 21sten Februar. 1789.

Wohlgebohrner Herr!

Verehrungswürdiger Herr Professor!

Die innigste Verehrung Ihrer verdienstlichen Bemühungen für die Philosophie und die lebhaftesten Gefühle der Dankbarkeit für die Nahrung des Geistes, für die beruhigenden Ueberzeugungen und für die wohlthätigen Einflüsse auf die Nahrung meiner intellectuellen und moralischen Thätigkeit, die ich Ihren Schriften zu verdanken habe, werden mir Verzeihung bey Ihnen auswirken wegen der Freyheit die ich mir nehme, abermahl an Eu. Wohlgebohren zu schreiben, und eine kl. Schrift, worin ich wenigstens guten Willen bewief, Ihr Unternehmen zu befördern, Ihnen mit der Vorstellung zuzusenden, als könnte ich dadurch meine Ehrfurchtsvollen und ordentlichen Gefinnungen einigermaassen an den Tag legen und sie Ihrer nachsichtigen Beurtheilung empfehlen.

Betrachten Sie es nicht als einen leichtsinnigen Mißbrauch Ihrer unschätzbaren Zeit, sondern lediglich als eine Folge meines unwiderstehlichen Dranges, belehrt zu werden und meine Ueberzeugungen harmonischer zu machen, wenn ich mir die Freyheit nehme, mein Vorhaben, künftigen Sommer die Moral in Vorlesungen zu erklären (da bisher nicht einmahl die Glückseligkeitslehre systematisch gelehrt worden, und selbst die Studirenden ein Bedürfniß moralischen Unterrichts fühlen) durch Ihren erleuchteten Rath, den ich mir dazu ausbitte, zu unterstützen.

So wenig ich nach Ihren Schriften über die pract. Philos. über die Bestimmung dessen, was in jedem Falle Pflicht ist, ungewiß seyn

kann, so bin ich doch in Absicht auf die bequemste und zweckmäßigste Ordnung und Methode der systematischen Bearbeitung der einzelnen Pflichten in keiner geringen Verlegenheit; da mich die bisherigen Systeme nicht befriedigen. Einige Winke von einem Manne, der gewiß auch hierüber selbst gedacht hat, könnten für mich äußerst lehrreich, und ihre sorgfältigste und dankbarste Befolgung von meiner Seite meinen Zuhörern überaus nutzbar seyn.

Außerdem gestehe ich noch einige Dunkelheit meiner Vorstellung von demjenigen, was über Pflicht, ihre verschiedenen Arten (Grade) und über Verdienst in Ihren Schriften vorkommt. Nämlich nach §. 152. der Cri. der pr. Bern. gibt es keine verdienstliche Handlung, sondern alles ist Pflicht d. h. apodictische Forderung der Vernunft, die unserm Belieben und unsern Neigungen nichts überläßt. Eben dahin zielt auch, wenn ich nicht irre, die Anweisung der Methodenlehre §. 276 zu verhüten, daß die Einbildung des Verdienstlichen, den Gedanken an Pflicht nicht verdränge. Gleichwohl wird in eben dieser Cri. §. 282. von unerlässlichen oder sogenannten Pflichten gegen Gott so gesprochen als gäbe es auch erlässliche Pflichten. Auf einen solchen Unterschied bezieht sich auch §. 284. die verlangte Unterscheidung zwischen *legibus obligandi* und *obligantibus* (deren Entwicklung mir viel Schwürigkeit macht) und die Auseinandersetzung des Unterschiedes zwischen wesentlichen und verdienstlichen Pflichten in der Grundl. z. Metaph. der Sitten §. 53. 57. 67., wodurch ich [mich] zwar in Stand gesetzt sehe, einzelne Fälle unter diese Begriffe zu subsumiren, dennoch aber „nicht vermögend bin, mir und andern klar auseinanderzusetzen, wie die Begriffe „Pflicht u. erlässlich, verdienstlich zc. sich mit einander ohne „Widerspruch vereinigen lassen, wie die Nothwendigkeit einer Handlung „verschiedene Arten und Grade haben könne, und in wiefern die eigne „Neigung freyen Spielraum in Ansehung einiger pflichtmäßigen „(durch Vernunft nothwendig bestimmten) Handlungen behalten könne „und dürfe.“ Einige Belehrung hierüber, die Ihnen hoffentlich nicht allzu viel Zeit rauben wird, deren möglichste Schonung ich für eine heilige Pflicht gegen das Publicum erkenne, würde auf meine eigne Beruhigung so wie auf die Nutzbarkeit meiner Vorlesungen einen überaus großen Einfluß haben, und ich bin daher des festen Vertrauens, Eu. Wohlgebohren werden die Gewogenheit haben, und mich

derselben würdigen; der ich mit den Gefinnungen der Ehrfurcht und Dankbarkeit verharre

Euer Wohlgebohren
gehorsamster Diener
M. Carl Christian Erhard Schmid.

322.

Von Johann Friedrich Schwedler.

22. Febr. 1789.

Wohlgeborner
Hochgelahrter Herr Professor,
Hochzuverehrender Herr.

Als ein Ihnen Unbekannter, wage ich es, Dieselben mit gegenwärtigem zu belästigen, in der Hoffnung, Ew. Wohlgeb. werden mein Unternehmen, so dreist es auch ist, mir nicht verargen; denn ich habe schon von vielen Personen, welche Proben von Dero großmüthigen Gefinnung haben, vernommen, daß man in Angelegenheiten von der Art, wie die meinigen sind, sich dreist an Ew. Wohlgeb. wenden dürfe. Schon als ich noch in Halle die Theologie studierte, hegte ich den Wunsch, einmal nach Königsberg kommen zu können, um Ew. Wohlgeb. Unterricht in der Philosophie beizuwohnen. Während der vier Jahre aber, seitdem ich schon von Halle weg bin, habe ich es meiner ganz vermögenslosen Umstände wegen, noch nicht weiter in der Erreichung meiner Absicht bringen können, als daß ich um 50 Meilen weiter von Berlin, meiner Vaterstadt ab, und um so viel näher nach Königsberg gekommen bin, indem ich bei dem Entrepreneur der Lippuschischen Glasfabricke Namens Brodes, als Hauslehrer bei dessen Kindern stehe; welches ich vor einem Jahre blos aus der Ursache angenommen habe, um näher an Königsberg zu sein, und so vielleicht einmal Gelegenheit zu finden, ganz dahin zu kommen. Bis jetzt ist mir dieses noch nicht gelungen; aber mein gegenwärtiger Plan wird vielleicht von dem erwünschten Erfolge sein. Ich habe nemlich in dieser Rücksicht mein Vertrauen gänzlich auf Ew. Wohlgeb. gesetzt; und frage daher bei Ihnen in Ergebenheit an, ob, wenn ich nach Königsberg käme, ich daselbst etwa durch den Privatunterricht zur Erwerbung meines Unterhalts Gelegenheit finden könnte; ob ich aber

auch als denn so viel Zeit würde erübrigen können, um Ihren Vorlesungen beizuwohnen, und dem ferneren Studium der Philosophie obliegen zu können? Außerdem sind die Geschichte, Geometrie, Aesthetik, lateinische u französische Sprache, meine vorzüglichen Beschäftigungen gewesen, und ich habe schon in Halle auf dem dortigen Waisenhause, in den oberen Klassen der lateinischen Schule, darinnen Unterricht ertheilet. Das Waisenhaus war mir überhaupt derjenige Ort, wo ich eigentlich am Schul- u Erziehungswesen Geschmack gefunden, und mich dazu tüchtig zu machen gesucht habe, weshalb ich auch die Theologie gänzlich habe fahren lassen, und mir nichts weiter wünsche als ein Schulamt, wo ich neben einem mäßigen Auskommen, Geschäfte betreiben kann, die meiner Neigung angemessen sind: ich hätte es vielleicht auch schon dahin bringen können; aber mein Wunsch mich erst noch mehr zuzubereiten, und vorzüglich Ew. Wohlgeb. philosophischen Unterricht zu benutzen, ist die einzige Ursache, warum ich bis jetzt noch nicht mit dem gehörigen Ernste an der Verbesserung meiner Umstände gearbeitet habe. Wenn ich nun das Glück haben, von Ew. Wohlgeb. mit einer hochgeneigten Antwort erfreuet zu werden; so habe ich das Ziel aller meiner Wünsche erreicht; und ich werde Ew. Wohlgeb. zeigen, daß Sie Dero mir unschätzbare Vertrauen nicht einem Unwürdigen geschenkt haben. Der ich die Ehre habe mit der vollkommensten Hochachtung zu beharren

Ew. Wohlgeb.

ganz ergebener u gehorsamster Diener.

Johann Friedrich Schwedler.

Glasfabrike bei Lippusch in Westpreußen

im Amte Behrend.

am 22t Febr. 1789.

323.

Von Ludwig Heinrich Jakob.

Halle d. 28 Febr. 789.

Verehrungswürdiger Mann,

Ich danke Ihnen recht sehr für Ihr letztes Schreiben und die darin ertheilte Belehrung. Ich freue mich, daß ich dieser Eintheilung in meiner Logik so ziemlich nahe gekommen bin; ich werde sie aber

gewiß in der Folge noch mehr zum Grunde zu legen suchen. — Die Tabelle der ästhetischen Vollkommenheit scheint mir indeß in eine allgemeine reine Logik nicht zu gehören, wenn ich anders hier den bloßen reinen Begriff des Verstandes zum Grunde legen muß.

Daß sich Gw. Wohlgeb. nicht mit den Streitigkeiten befassen u. Ihre Zeit zu wichtigern Zwecken anwenden, muß gewiß einem jeden, der die Wichtigkeit der Vollendung Ihrer Arbeiten kennt gefallen. Es ist auch nicht zu zweifeln, daß, wenn sich nur erst die Hitze legt, die Partheien sich näher kommen werden. — Von H. E. Magazin habe ich heute das 3^{te} St. erhalten. Er redet darin fast ganz allein, u. das ganze St. ist gegen die Cr. gerichtet. — Das Raisonnement darinn ist meistens richtig u. die mehresten darin behaupteten Sätze sind wahr u. lassen sich rechtfertigen. Es wird aber auf das sonderbarste behauptet, daß die Critik das Gegentheil behauptet. Der Punkt, in welchem wirkl. ein realer Widerstreit ist, betrifft nur 1) die Allgemeinheit der sinnlichen Formen u. 2) die Allgemeinh. der Verstandesbegriffe, welche beide hier streng behauptet werden. Jedoch sind, wie sich schon a priori wissen ließ, die Gründe sämtlich aus dem Subjekt genommen. Es ist bewiesen, was niemand leugnet, daß wir recht thun, die noumena durch die Kategorien zu denken, aber nicht, daß wir ein reales Prädikat derselben erkennen können. Wenn es mir irgend möglich ist, so werde ich H. E. Abicht eine ernsthafte Prüfung dieser Eberh. Einwürfe zuschicken. Ich halte H. E. Abicht für einen sehr fähigen Mann, und verspreche mir viel von ihm. Ich wünsche nur, daß die Herausgeber und Mitarbeiter stets die gehörige Kaltblütigkeit behalten, welche durch das beständige persönliche Reden der Gegenparthei gar zu leicht verlohren gehen kann. — Ob ich mich gleich gehütet habe irgend einen Mann zu nennen, oder selbst gegen die Aufferungen dieses oder jenes Individui auf eine unhöfliche Art zu streiten; so hat man doch selbst aus meinen allgemeinsten Ausdrücken die konkretesten Folgerungen gezogen.

Ich habe seit einigen Jahren besonders vielen Fleiß auf die Bearbeitung der empirischen Psychologie gewendet. Ich finde hier immer mehr u. mehr, daß die Gefühle ein eigenthüml. Vermögen verlangen, welches von dem Anschauungsvermögen u. dem Verstande u. dem Begehrungsvermögen auch abge sondert werden muß; es scheint nie den Grund des Begehrens u. des wirklichen Handelns zu enthalten. Ich

hoffe gewiß schon in Ihrer Critik des Geschmacks hierüber nähern Aufschluß zu erhalten. — Da es doch unmöglich ist, den letzten Grund dieser Vermögen zu erforschen, so scheint mir jede reale Verschiedenheit der Wirkung ein hinreichender Grund zu seyn, solange ein eigentüml. Vermögen dafür anzunehmen, als die reale Einheit nicht eingesehen wird.

Der Erfüllung Ihres Versprechens etwas zur Bervollkommnung meines Lehrbuchs durch einige Bemerkungen bei zu tragen, sehe ich mit großer Erwartung entgegen. Es war dies freilich viel von mir verlangt. Aber ich rechnete darauf, daß es Ihnen keine Anstrengung kosten könnte, u. die Aufopferung einiger Ihrer Erholungsstunden hinreichend seyn würden, mich vollkommen zu befriedigen. Denn nur einige Winke mit der Bleifeder würden mich oft schon unterrichten können. In der That konnte ich diese Zubringlichkeit auch um so verzeihlicher für mich finden, weil nicht allein mein eigener Vortheil sondern auch das Interesse des Publikums hierbei zu gewinnen schien. Denn da Studierende darüber hören u. nun auch schon auf einigen andern Universitäten über dies Lehrbuch gelesen wird, so kann es Ihnen selbst nicht gleichgültig [seyn] was man für Ihr System ausgibt. Zwar hab ich mich sorgfältig gehütet Ihren Namen als Auktorität für mich anzuführen. Auch ist gewiß Ihre Philosophie nicht von der Art, daß sie Ansehn bedürfte. Ich habe bloß das Erkenntnisvermögen, das allen gemein ist, zum Objekt gemacht u. in demselben geforscht, u. so mußte ich natürlich das darin finden, was drinnen liegt, und mich selbst überzeugen, daß Sie es richtig aufgefunden hätten, u. daß es anders aufzufinden ganz unmöglich sey. Ob nun mein Nachgehen wirklich richtig sey, möchte ich freilich am allerliebsten von Ihnen wissen — — doch ich will nicht importun seyn, und überlasse dieses alles Ihrem Wohlgefallen und Ihrer Güte. Ihre wichtigern und nützlichen Geschäfte müssen und sollen am aller wenigsten durch mich, der ich mit so viel dabei gewinne, gestört werden.

Daß H. Kiefewetter Ihre Erwartungen nicht täuscht freuet mich außerordentlich. — — Seine Wärme und sein Enthusiasmus für das Gute hat mir ihn jederzeit noch werther gemacht, als seine Talente für die Wissenschaften. Die tiefe Verehrung und große kindliche Liebe, mit welcher er in seinen Briefen an mich von Ihnen redet, weidet mein Herz, und doch möcht ich ihn beneiden, daß ich die meinige Ihnen nicht so anschaulich kann zu erkennen geben, als er.

Ich wünsche Ihnen eine dauerhafte Gesundheit zur Vollendung Ihrer wichtigen Werke, der ich mit der größten Hochachtung verbleibe der Ihrige

L. H. Jakob.

Ich kann nicht unterlassen Ihnen noch eine wahre Anekdote mitzutheilen, die Ihnen nicht unangenehm seyn kann. Herr Weishaupt u. H. Eberhard arbeiten nemlich auf ganz verschiedene Weise gegen die Critik. — Als H. Eberhards 2^{te} St. heraus war, schrieb W. an Eberh. „er wundere sich wie H. E. so etwas behaupten könne, als er in f. Magazine behauptet habe. Denn wenn dies wahr wäre, so müsse ja Kant Recht haben. H. E. dem es selten an Feinheit gebricht, antwortete: Quid tum? — Es kömmt ja nicht darauf an: Wer die Wahrheit findet, sondern nur daß man sie finde. — H. W. wollte wohl unstreitig mehr sagen. Er wollte wohl sagen: Wenn das was du zugibst, daß neml. die r. Begriffe nur mittelbar anschaulich sind (wie sich E. ausdrückt), so mußt du ja noch ein Anschauungsvermögen für übersinnl. Dinge aufweisen, wenn du übersinnl. Dinge erkennen willst, und da dies nicht möglich ist, so hat die Cr. recht, daß sie nur auf sinnl. Gegenst. bezogen werden könne, u. deine Behauptung, daß wir auch übersinnl. Dinge erkennen können, wird durch Dich selbst zerrüttet.

324.

Von Heinrich Jung-Stilling.

Marburg d. 1sten März 1789.

Verehrungswürdiger Mann!

Das ist das zweytemal, daß ich in meinem Leben an Sie schreibe; vor etlichen Jahren schickte ich Ihnen ein Tractätgen, Blicke in die Geheimnisse der NaturWeisheit, welches ich anonymisch hatte drucken lassen, Sie werden sich dessen noch wohl erinnern, jetzt aber rede ich in einem ganz andern Ton mit Ihnen, jetzt kan ich nicht anders als Ihnen von ganzem Herzen danken.

Meine ganze Lebens Geschichte, die unter Stillings Namen zu Berlin bey Decker herausgekommen, beweist, wie sehr ich Ursache habe, einen Gott, einen Erlöser und Lehrer der Menschen, und die aller-

speziellste Vorsehung zu glauben; wie sehr ich mich also bey dem schrecklichen philosophischen Wirwarr und Unsinn, Pro und Contra Geräffonir, genöthigt sahe, an das Neue Testament zu halten, wenn ich nicht in einen Grund- und Bodenlosen Abgrund verfinden wollte. und doch runge meine Vernunft unaufhörlich nach apodiktischer Gewisheit, die mir weder Bibel, noch Wolf, noch Rhyttiker noch Hume, noch Loke, noch Schwedenburg, noch Helvetius geben konnte, unbedingtes hanges ängstliches Glauben war also mein Loos; indessen drung der Determinismus mit aller seiner Heeres Macht auf mein Herz, auf Verstand und Vernunft an, um mich ganz einzuschließen und allmählig zu erobern. Kein Feind war mir von jeher fürchterlicher als eben der Determinismus, er ist der größte Despote der Menschheit, er erstickt jeden Keim zum Guten, und jedes fromme Vertrauen auf Gott, und doch ist er so zuverlässig und so gewiß wahr, so entscheidend für jeden denkenden Kopf, daß die Welt ohne Rettung verlohren, Religion und Sitten hin sind, so bald wir unsre SinnenWelt isoliren, und glauben, sie sey an sich selbst gerade so wie wir sie uns vorstellen und denken. Wer in aller Welt läßt sich aber träumen, daß es einen Kantischen transcendentalen Idealismus giebt? — hätten Sie dies Geheimnis nicht aus den Tiefen der menschlichen Seele hervorgearbeitet und offenbart was wär dann aus der Sache geworden? Alles was die Großen unserer Zeit von feinerem Determinismus träumen, sind Seifenblasen, die sich alle am Ende in Fatalismus auflösen, da ist keine Rettung, kein anderer Ausweg.

In dieser Angst kamen mir verwichenen Herbst einige Abhandlungen im teutschen Museum zu Gesicht, die vom SittenGesez handelten, auf einmal wurde mir warm; die allgemein verschriene Dunkelheit Ihrer Schriften, und das Geschwätz Ihrer Gegner, als wenn Sie der Religion gefährlich wären hatten mich abgeschreckt, jezt aber gab ich mich ans Werk, laße erst Schulzens Erläuterung der Critik der reinen Vernunft, und so wie ich laße, alles faste, alles begrif, so fiel mir die Hülle von den Augen, mein Herz wurde erweitert, und es durchdrung mich ein Gefühl von Beruhigung das ich nie empfunden hatte. Ich laß also nun die Critik der reinen, und dann auch der praktischen Vernunft, und bey mehrmaliger Wiederholung verstehe und begreif ich alles, und finde nun apodiktische Wahrheit und Gewisheit allenthalben. Gott seegne Sie! — Sie sind ein großes sehr großes

Werkzeug in der Hand Gottes; ich schmeichle nicht — Ihre Philosophie wird eine weit größere geseegnetere und allgemeinere Revolution bewürden als Luthers Reformation. Denn so bald man die Critic der Vernunft wohl gefast hat, so sieht man das keine Widerlegung möglich ist; folglich muß Ihre Philosophie ewig und unveränderlich seyn, und ihre wohlthätige Würdungen werden die Religion Jesu auf ihre ursprüngliche Reinigkeit, wo sie bloß Heiligkeit zum Zweck hat, führen; alle Wissenschaften werden systematischer reiner und gewisser werden, und die Geseßgebung besonders wird außerordentlich gewinnen.

Ich bin ordentlicher Lehrer der StaatsWirthschaft im ganzen Umfang des Wortes; eine ganze Reyhe von Lehrbüchern in diesem Fach ist von mir im Druck erschienen, und durchgehends sind alle wohl aufgenommen worden; und doch sehe ich allenthalben Mängel und Gebrechen, weil es mir an einer wahren und reinen Methaphysik der Geseßgebung mangelt, diese letztere ist bey mir die Hauptsache, wie sehr wünschte ich, daß Sie auch diese noch bearbeiten könnten? haben wir Hofnung dazu?

Nach den vier Classen der Categorien fielen mir lezthin bey Lesung des Geistes der Geseße von Montesquieu, auch sich vier darauf gründende Principien des Naturgeseßes ein. 1, Erhalte dich selbst. 2, Befriedige deine Bedürfnisse. 3, Sey ein Glied der bürgerlichen Gesellschaft. und 4, Bervollkomme dich selbst. Ich will nun die Critic der practischen Vernunft noch einmal recht durchstudiren, und sehen ob ich auf die Spur komme, Dörfte ich wohl Ihre Gedanken über obige Prinzipien erwarten? ich will Ihnen gewis so selten wie möglich eine Stunde rauben, allein da ich nun anfangs mein System der Staatswirthschaft auszuarbeiten, so mögte ich gern sichern Grund haben, und auf Ihre Philosophische Grundsätze bauen.

Gott wie ruhig, wie voller seligen Erwartung können Sie dem Abend Ihres Lebens entgegen gehen! Gott mache ihn heiter und voller Empfindungen der frohen Zukunft, leben Sie wohl, großer edler Mann! Ich bin ewig

Ihr
wahrer Verehrer
Dr. Jung.

An Heinrich Jung-Stilling.
(Bruchstück und Entwurf.)

Nach d. 1. März 1789.

Sie sehen, theuerster Mann! alle Untersuchungen, die die Bestimmung des Menschen angehen, mit einem Interesse an, das Ihrer Denkungsart Ehre macht. — — — Sie thun auch daran sehr wohl, daß Sie die letzte Befriedigung Ihres nach einem sichern Grund der Lehre und der Hoffnung strebenden Gemüths im Evangelium suchen, diesem unvergänglichen Leitfaden wahrer Weisheit, mit welchem nicht allein eine ihre Speculation vollendende Vernunft zusammen trifft, sondern daher sie auch ein neues Licht in Ansehung dessen bekommt, was, wenn sie gleich ihr ganzes Feld durchmessen hat, ihr noch immer dunkel bleibt, und wovon sie doch Belehrung bedarf. — — —

Antwort. Die bürgerliche Gesetzgebung hat zu ihrem wesentlichen obersten Princip das natürliche Recht der Menschen, welches im statu naturali (vor der bürgerlichen Verbindung) eine bloße Idee ist, zu realisiren, d. i. unter allgemeine, mit angemessenem Zwange begleitete, öffentliche Vorschriften zu bringen, denen gemäß jedem sein Recht gesichert, oder verschafft werden kan. Nach der Ordnung der Categorien müssen sie 1. was die Quantität betrifft so gegeben werden, als ob einer sie für alle und alle für einen jeden einzelnen freywillig beschloffen hätten. 2. die Qualität des Zwecks dieser Gesetze, als Zwangsgesetze, ist nicht Glückseligkeit, sondern Freyheit für jeden, seine Glückseligkeit selbst worinn er sie immer setzen mag, zu besorgen, nur daß er anderer ihrer, gleich rechtmäßigen Freyheit, nicht Abbruch thut. 3. Die Relation der Handlungen welche Zwangsgesetzen unterworfen sind ist nicht die des Bürgers auf sich selbst, oder auf Gott, sondern bloß auf andere Mitbürger d. i. öffentliche Gesetze gehen auf äußere Handlungen. 4. Die Modalität der Gesetze ist, daß die Freyheit nicht durch willkührliche Zwangsgesetze, sondern nur die, ohne welche die bürgerliche Vereinigung nicht bestehen kan und die also in dieser schlechthin nothwendig sind, eingeschränkt werde. Salus reipublicae (die Erhaltung der bloßen gesetzlichen Form einer bürgerlichen Gesellschaft) suprema lex est.

Von Johann Erich Diester.

Berlin, 7 März 1789.

Ich sende Ihnen hier, Theurester und Verehrungswehrter Mann, das neue Quartal der Berl. Monatschrift. In dem neuesten Stücke (März, Nr. 1) hat ein Ungenannter, wie mich dünkt in einer sehr feinen u. schön ausgedrückten Allegorie den Unterschied der Wolfischen und Kantischen Philosophie angegeben: wie jene stolz dogmatisch, eilig von Schluß auf Schluß u. Beweis auf Beweis schreitend, u. eingebildet Wahrheitschaffend; diese hingegen warnend, die Schwierigkeiten kennend u. anzeigend, u. daher wahrhaft belehrend u. nützlich ist. — Der Verfasser (der aber unbekannt zu bleiben wünscht) ist der sonst als Historiker schätzbare Professor Hegewisch zu Kiel.

Nehmen Sie übrigens, Theurester, auch diesen Anfang des neuen Jahrganges mit Ihrer gewohnten Güte an. Sie sehen, wir fahren auf unserm gewohnten Wege fort, und haben noch immer gute u. scharfsinnige Mitarbeiter. Treten Sie also auch mal wieder zu uns, wie Sie es sonst so fleißig und lehrreich thaten. — Ihre größern Arbeiten, die ich mit allen Kräften meines Geistes u. Gefühles bewundere, haben Ihnen freilich bis iht alle Zeit zu solchen Nebensachen geraubt. Aber ich hoffe, daß Sie auch einst wieder gütig an die Monatschrift denken werden; und das um so mehr, da Sie mir von Zeit zu Zeit durch Reisende Ihr fortdaurendes Wohlwollen nebst einem Versprechen, nächstens zu schreiben u. zu schicken, haben ankündigen lassen.

Mit dem größten Vergnügen erfahre ich, daß (was Sie vielleicht iht Selbst noch nicht wissen) vor einigen Tagen das OberSchulkollegium beschlossen, Ihnen Ihr feststehendes Gehalt bis auf 500 Rthl. jährlich zu erhöhen. Dieser Zug von Gerechtigkeit, wodurch endlich eine langbegangene Nachlässigkeit wieder in etwas gut gemacht wird, hat alle denkende Menschen hier außerordentlich erfreut; u. daß um so mehr, weil durch keine Vorstellung von dort her (vom dortigen Staatsministerium oder sonst) sondern bloß durch die Erinnerung einiger wohlbedenkenden Glieder des D[ber]Schulkollegiums dieser Entschluß sogleich bewilligt und gefaßt ist. Mit dem lebhaftesten Antheil an dieser angenehmen Veränderung, welche Ihnen die so wohl verdiente

größere Bequemlichkeit u. Gemächlichkeit schaffen kann, — wünsche ich nicht sowohl Ihnen dazu Glück, als vielmehr unsrer Regierung, welche durch solche Handlungen in den Augen eines nicht zu strengen Richters manche andere erpiiren kann.

Der Genius unsers Vaterlandes erhalte Sie noch lange zu unsrer Ehre und zu unsrer Belehrung!

Leben Sie gesund u. wohl, und würdigen mich Ihrer fortdaurenden gütigen Freundschaft.

Dieser.

H. Prof. Kraus werde ich nächstens wegen eines nach England zu richtenden Schreibens antworten.

327.

An König Friedrich Wilhelm II.

27. März 1789.

Allerdurchlauchtigster Großmächtigster König

Allergnädigster König und Herr!

Die unverdiente Gnade, welche Ew: Königl. Majestät mir, durch das d. 3. Mart. ergangene und den 23ten eiusd. an mich gelangte Rescript, in einer jährlichen Gehaltszulage von 220 Rthr haben angedeyen lassen, erregt mein ganzes Gefühl der innigsten und devotesten Dankbarkeit, für eine so gnädige Vorsorge, die meinem zunehmenden Alter, bey dessen zugleich vermehrten Bedürfnissen, eine so wichtige Unterstützung verschafft.

So wie ich in meinen bisher in Ew: Königl. Majestät Diensten angewandten Bemühungen mir nichts weiter bewusst bin, als meine schuldige Pflicht beobachtet zu haben, so soll die mir jetzt erzeigte Königl. Gnade mir zur Triebfeder dienen, meine letzte Lebenszeit nach allem Vermögen zu demselben Zwecke eifrigst anzuwenden.

In der tiefsten Devotion ersterbe ich als

Ew: Königl. Majestät

allerunterthänigster Knecht

Immanuel Kant

Profesfor Logices

Königsberg
d. 27sten Mart.
1789.

328.

Von Johann Gottlieb Schummel.

28. März 1789.

Wohlgebohrner,

Höchstzuverehrender Herr Professor,

Einen Mann wie Sie, der schon so lange der Gegenstand des ganzen denkenden Deutschlands ist, der die ganze philosophische Welt in 2 Partheien theilt, wovon auch die feindliche sich nicht entbrechen kan Ihr Uebergewicht zu fühlen, einen solchen Mann zu einer Privatangelegenheit herabziehen wollen, ist wohl eine Sache, zu der man erst einen langen Entschuldigungs-Prologus schreiben möchte: Und doch, wenn diese Privatangelegenheit das Wohl eines Menschen betrifft, so denk ich von Ihrer practischen Philosophie eben so vortheilhaft als von Ihrer theoretischen, und bin überzeugt, meine Sache wird Ihnen nicht als klein vorkommen. Ueberbringer dieses kommt zu Ihnen als Student. Wenn Physiognomie zu irgend jemand's Vortheile sprechen kan, so denk ich kan ich blos darauf appelliren: Aber die Natur, die ihn von dieser Seite gütig bedacht hat, hat ihn auf der andern Seite sehr, sehr arm gemacht. Wäre ich reich, so wäre der Sache abgeholfen! Ich zweifle beinahe, ob auch Sie es sind: Aber von einer Seite sind Sie es gewiß, den guten Riewald von Ihrem Unterrichte frey profitiren zu lassen, und ihm, wenn Sie ihn in der Folge es würdig finden, auch anderweitig Ihre Empfehlung und Vorsprache zu schenken. Ich schreibe dies als ein Mann, der selbst mit Empfehlungen genug bombardirt wird, und folglich gar wohl weiß, wie wenig man oft auch den dringendsten entsprechen kan: Thun Sie, würdiger Mann, was Sie können; auch das wenigste empfang ich dankbar als mir selbst geschehen.

Uebrigens müste mir der Schiffer, der mit Riewald schleunig davon fahren wil, nicht so auf dem Hacken sitzen, um es Ihnen mit einiger Müße zu sagen, welche wohlthätige Erscheinung für mich Ihre Kritik gewesen ist. Schon als Student in Halle bekam ich das Wolfische Demonstrir-Fieber herzlich satt; ich habe als Christ lange geglaubt, daß Wolf, ohne Absicht, der Religion großen Schaden gethan hat; da kam mir denn der Mann wie vom Himmel, der jene morschen Säulen einschob. Sie brauchen keines Champions: aber wie oft hab ich schon Ihre Deutlichkeit gegen die Anklagen der Dunkelheit, wie oft schon

den accord Ihrer Philosophie mit der Religion gegen die contrasentientes vertheidiget. Es wird, es muß eine Zeit kommen, da Ihre Philosophie populär wird: Jetzt freilich noch nicht, da die Littels, und selbst die Göttinger Recensenten Sie so unglaublich mißverstehen können. Der Schiffer reißt mir die Feder aus der Hand, aber ich ersterbe mit der wahrsten Verehrung und Liebe

als Euer Wohlgebohr.

aufrichtigstergebenster

Breslau, 28 Merz, 89.

Schummel

gegenwärtig Prorektor bei Elisabet.

329.

Von Marcus Herz.

7. April 1789.

Verehrungswürdiger Mann

Unvergeßlicher Lehrer

Herr Salomon Maymon, der Ihnen mit der fahrenden Post ein Manuscript zuschickt, welches scharfsinnige Reflexionen über das Kantische System enthält, ersucht mich seinen gegenwärtigen Brief mit einer Empfehlung an Sie zu begleiten; und ich sehe die Gelegenheit die er mir verschafft, meinen unvergeßlichen Lehrer, wiederum einmal meiner Hochachtung versichern zu können, als eine sehr erwünschte an. Leider bin ich Ihrer Schule so entartet, daß ich die erste beste solche Gelegenheit aufgreifen muß, und nicht im Stande bin öfter durch Ausübung der Seelenkräfte die Sie so trefflich in mir anlegten, Ihnen zu zeigen, daß ich es auch würdig bin Sie hoch zu achten! Ich bin in der praktischen Sphäre, die sich täglich mehr und mehr um mich erweitert ganz verstrickt, und sie macht mir es leider physisch und moralisch unmöglich, an jenen süßen erhabenen Spekulationen, mit denen Sie jezo die Welt so sehr beglücken, die den Menschen so ganz sich und seinen Werth fühlen lassen, und die für mich den mächtigsten Reiz haben, so recht warmen Antheil zu nehmen! Sie stehen beständig mir vor Augen Ihre unsterblichen Werke, ich lese fast täglich darin, unterhalte mich fleißig mit meinen Freunden darüber; aber das System so ganz zu umfassen, es zu durchdringen, dazu hat mich leider mein praktisches Leben völlig unfähig gemacht, und, Ihnen kann ich es ge-

stehen, der Gedanke an dieser Unfähigkeit trübt manche Stunde meines Lebens.

Herr Salomon Maymon, ehemals einer der rohesten polnischen Juden, hat sich seit einigen Jahren durch sein Genie, seinen Scharfsinn und Fleiß auf eine außerordentliche Weise in fast alle höhere Wissenschaften hinein gearbeitet, und vorzüglich in den letzten Zeiten Ihre Philosophie oder wenigstens Ihre Art zu philosophiren so eigen gemacht, daß ich mit Zuverlässigkeit mir zu behaupten getraue, daß er einer von den sehr sehr wenigen von den jezigen Bewohnern der Erde ist, die Sie so ganz verstanden und gefaßt. Er lebt hier sehr kümmerlich, unterstützt von einigen Freunden, ganz der Spekulation. Er ist auch mein Freund, und ich liebe und schätze ihn ungemein. Es geschah auf meine Veranlassung, daß er diese Aufsätze die er zum Druck bestimmt, vorher Ihnen zur Durchsicht überschiedt. Ich nahm es über mich Sie zu bitten, die Schrift anzusehen, ihm Ihre Meinung darüber mitzutheilen, und wenn Sie sie des Druckes würdig finden, in einigen Zeilen es der Welt zu sagen. Ich kenne die Dreistheit dieser Bitte in ihrem ganzen Umfange: aber Gottlob ich kenne auch den Mann den ich bitte.

Wie leben Sie verehrungswürdiger Mann? wie steht es mit Ihrer Gesundheit? Strengen Sie auch in Ihrem Alter Ihre Kräfte nicht zu sehr an? Gott wenn ich doch in diesem Leben des Glückes noch einmal theilhaft werden könnte, diese und noch unzählige andere Fragen mündlich von Ihnen beantwortet zu hören. Ich verharre

Meines unvergeßlichen Lehrers

Berlin den 7! April
1789.

ganz ergebenster Diener
Marcus Herz

330.

Von Salomon Maimon.

7. April 1789.

Verehrungswürdiger Mann!

Durchdrungen von der Ehrfurcht, die man einem Manne schuldig ist, der die Philosophie u. vermittelst derselben, jede andre Wissenschaft, reformirt hat; war es einzig, Liebe zur Wahrheit, durch die ich dreist genug habe werden können, mich Ihnen zu nähern. — Schon durch Geburth bestimmt, die besten Jahre meines Lebens in den litthauischen

Waldern, entblößt von jedem Hülfsmittel zur Erkenntniß der Wahrheit, zu verleben, war es Glück genug für mich endlich nach Berlin zu gelangen, obschon zu spät. Hier bin ich durch die Unterstützung einiger edelgefinnten Männer in den Stand gesetzt worden, den Wissenschaften obzuliegen; und es war, dünkt mich, natürlich, daß in dieser Lage, die eifrige Begierde meinen Hauptzweck, die Wahrheit zu erreichen, mich jene Untergeordneten als: Sprachkenntniß, Methode u: s: w: einigermaassen hintanzusetzen lieff. Daher durfte ich es lange nicht wagen, der jetzigen im Geschmak so diffcilen Welt etwas von meinen Gedanken öffentlich vorzulegen, obschon ich besonders mehrere Systeme der Philosophie gelesen, durchdacht, u. zuweilen etwas Neues drinn gefunden habe. Endlich war mir das Glück noch aufbehalten, Ihre unsterbliche Werke zu sehen, zu studiren, und meine ganze Denckungsart nach dieselben umzubilden. Ich habe mich äusserst bemühet die letzte Resultate aus diesen Werken zu ziehen, sie meinen Gedächtniß einzuprägen, dann die Spuren des drinn herrschenden Ideenganges aufzusuchen, um so gleichsam in den Geist des Verf: einzudringen. Ich habe mir zu diesem Zwecke, die Resultate, so wie ich sie mir begreiflich gemacht habe, schriftlich aufgesetzt, u. einige Anmerkungen hinzugefügt, die hauptsächlich nur folgende Punkte betreffen.

- 1.) den Unterschied den Sie zwischen den analytischen und Synthetischen Sätzen angeben, u. die Realitaet der Lehren.
- 2.) Die Frage Quid Juris? Diese Frage war durch ihre Wichtigkeit eines Kants würdig; u. giebt man ihr die Ausdehnung die Sie ihr selbst gegeben, fragt man: Wie läßt sich mit Gewißheit etwas a priorj auf etwas a posteriorj appliciren? So ist die Beantwortung oder Deduction die Sie uns in Ihren Schriften gegeben, wie die eines Kants seyn kann, völlig befriedigend. Will man aber die Frage weiter ausdehnen, fragt man: Wie läßt sich ein Begriff a priorj auf eine Anschauung ob schon auf eine Anschauung a priorj, appliciren? So muß die Frage freylich den Meister noch einmal erwarten, um befriedigend beantwortet zu werden.
- 3.) Eine neue bemerkte Art von Ideen, die ich VerstandesIdeen nenne, und die ebenso auf die materielle Totalitaet hindeuten, wie die von Ihnen bemerkte VernunftIdeen auf die

formelle Totalitaet. Ich glaube hiedurch eine neue Aussicht zur Beantwortung der erwähnten Frage Quid Juris? eröffnet zu haben.

- 4.) Die Frage Quid facti? — Diese scheinen Sie bloß berührt zu haben; da es mir doch des Humeschen Zweifels wegen wichtig scheint, sie befriedigend zu beantworten.

Diese Anmerkungen machen nun kürzlich den Inhalt des Mspts aus, das ich Ihnen vorzulegen wage. Meine zu gütigen Freunde dringen schon lange in mich diese Schrift bekannt zu machen, allein nie wollte ich ihnen hierin willfahren, ohne sie Ihrem mir unschätzbaren Urtheil unterworfen zu haben. Findet sie ein Kant seiner Bemühung nicht ganz unwürdig; so wird er gewiß dem der sich ihm ehrerbietig nähert nicht verachten. Er wird ihm antworten, wird ihn belehren, wo er geirrt, oder ihm seinen Beyfall bezeigen, wenn er ihn dessen würdig finden sollte, u. ihn dadurch doppelt glücklich machen.

Ihr ganz ergebener Diener
u. Verehrer

Berlin den 7^{ten} April 1789.

Salomon Maymon

331.

Von Carl Leonhard Reinhold.

9. April 1789.

Empfangen Sie, mein höchstverehrungswürdiger Lehrer und Freund, den beykommenden jungen Blüthenzweig von dem Baume den Sie gepflanzt haben. Sollte er das Glück haben Ihnen durch Geruch und Farbe einigermassen zu gefallen; so habe ich dann keinen herzlichern Wunsch für ihn, als daß er den Zwey und Zwanzigsten April (: der wenn mich die Aufschrift ihres aus Berlin mir zu[ge]sendeten Portraits nicht täuscht Ihr Geburtstag ist :) in Ihren Händen seyn möge. Möge er Sie dann an einen Menschen erinnern, dem dieser der ganzen Menschheit so wichtige Tag, der festlichste unter allen Tagen ist, und der stolz darauf ist, sich einbilden zu können, daß keiner seiner Zeitgenossen die Wichtigkeit dieses Tages tiefer zu fühlen vermöge.

Sie werden durch diese Kleinigkeit überzeugt werden, wie wenig mein Geist, das für mich so lange Jahr während welchem ich Sie mit meinen schriftlichen Besuchen verschonen zu müssen geglaubt habe, dem Ihrigen von der Seite gekommen ist. Ich kann mir keine innigere

Bereinigung als möglich denken, als diejenige die zwischen unfren Gemüthern obwaltet. Welche Seeligkeit liegt in dieser Überzeugung für mich!

Ich hoffe, und auch Schüz und Hufeland hoffen es, die Theorie des Vorstellungsvermögens, die gleich nach Ostern gedruckt zu werden anfängt, aber erst zur Michaelsmesse ganz fertig seyn wird, soll etwas beitragen, dem unglücklichen Gange, den die sogenannte Prüfung Ihrer Philosophie durch die berühmten und berühmt werden wollenden Kenner der Dinge an sich, genommen hat eine andere Wendung zu geben. So lange man auf diesem Wege fortfährt Sie zu widerlegen und zu vertheidigen; kann schlechterdings nichts für die Wahrheit gewonnen werden, auffer etwa Beschämung ihrer Gegner durch sich selbst. Das Lesende Publikum wird durch die Fechterstreiche der Eberharde, Weisshaupt, Flatte u. s. w. wirklich schüchtern gemacht, die Sache selbst erhält ein widerliches abschreckendes Aussehen, und die in so vielen Rücksichten unentbehrliche Reformation wird verzögert. Ich bitte, und beschwöre Sie, nach reifer Überlegung wage ichs, nicht etwa sich mit Widerlegung und Erörterung zu befassen, denn die würden vergebens seyn und ihre Zeit ist zu heilig; sondern nur um die einfache öffentliche Erklärung, zu der Sie als bester Ausleger des Sinnes ihrer Worte so ganz befugt sind: Daß man (: z. B. Eberhard u. s. w.) Sie nicht verstanden habe. Sie thun damit der guten Sache einen sehr wesentlichen Dienst. Ein sehr beträchtlicher und achtungswehrter Theil glaubt Sie wären widerlegt, und kömmt dadurch um alle die herrlichen Vortheile, die er durch die Kritik für Kopf und Herz ziehen könnte. Ihre Erklärung, die nicht zu bald genug geschehen kann, wird in meiner Theorie des Vorstellungsvermögens durch äufferst auffallende Beispiele erläutert werden. Unmaßgeblich dürften sie diese Erklärung, nur in eine ostensible Stelle ihres nächsten Briefes an mich einkleiden; die dann in die A. L. Z. und mit einigen begleitenden Gedanken von mir, bey welchen ich die größte mögliche Delikatesse anzuwenden suchen, und die ich Schüz, Hufeland und Wieland vorher vorlegen werde, in den nächsten Merkur eingerückt werden könnte.

Mit innigster Liebe und tiefster Hochachtung

Den 9 April 1789

ewig ganz ihr eigner
Reinhold.

N. S.

Ich verehere den Herrn Professor Krause den ich durch meinen Freund Hufeland als einen ganz außerordentlichen Denker kennen gelernt habe. Sollte ers wohl gut aufnehmen wenn ich Ihm meine Abhandlung schicke und mir seine Freundschaft ausbäthe? Ich fürchte zudringlich zu werden und erwarte hierüber Ihren Wink.

332.

Von Johann Benjamin Zachmann.

Edinburgh d. 15^{ten} April 1789.

Wohlgebohrner Herr Professor,
Unvergeßlicher Lehrer.

Mit Vergnügen ersehe ich aus meines Bruders Briefe den Antheil, den Ew. Wohlgebohrnen an jeden kleinen Umstand nehmen der mich betrifft, und wie Sie fortfahren, mich und meinen Bruder Ihrer Freundschaft und Wohlwollens zu würdigen, die uns beyde gleich viel Ehre macht. — Meine grenzenlose Hochachtung und das unbeschränkte Vertrauen, das ich für Sie hege, mögen zur Entschuldigung dienen, daß ich Sie mit diesem weitläufigen Briefe beschwere, Sie mit allem, was mich betrifft bekannt mache, und in verschiedenen Stücken mich Ihres väterlichen u weifen Raths erbitte. — Mein Aufenthalt allhier ist so nützlich, angenehm und ehrenvoll, als ichs nur je hätte wünschen können. — Die Anzahl meiner Freunde vermehrt sich täglich und sie ist so groß, daß ichs für gescheut gehalten habe, beynah alle meine Privatverbindungen gänzlich aufzugeben, weil ich im ganzen gar keinen Nutzen davon haben konnte, und der Umgang mit diesen Familien mich nur von meinem Studieren u meinen medicinischen Freunden entfernen würde. Ein einziger Mittag erfodert wenigstens 4—5 Stunden, welche ich nicht leicht missen kann. Desto fleißiger aber frequentire ich solche Gesellschaften, die mehr der Absicht meines Hierseyns entsprechen. Es ist Ihnen schon bekannt, daß ich Mitglied der Königl. medicinischen, wie auch der speculativen Gesellschaft allhier bin. Eine ganz unerwartete Ehre ist mir gleichfalls wiederfahren, nehmlich ich bin zum Ehrenmitglied der Chemischen Gesellschaft zu Glasgow ernannt worden, ohne daß ich etwas davon wußte. Ich fandts ohnlängst in

der Zeitung angezeigt, und bin hiefür einigen meiner hiesigen Freunden verbunden, die ohne mein Wissen mich vorgeschlagen hatten, und auf deren Empfehlung ich ernannt worden bin. — Ich habe meine Abhandlungen, so wohl in der medicinischen als auch in der speculativen Gesellschaft für diesen Winter vorgelesen. In der medic. Gesellsch. laß ich eine Abhandlung über örtliche Entzündung, und die zweite, über die Frage: Was ist die nächste Ursache der Fieber? Letztere erhielt besonders sehr allgemeinen Beyfall und erregte eine Debatte, die eilf Stunden dauerte. Weil an einem Abend der Disput nicht geendigt werden konnte: so wurde deshalb noch eine außerordentliche Versammlung zusammenberufen. Es waren sehr viele Ehrenmitglieder und außerordentliche Besucher gegenwärtig. — Ich spreche viel über jede Abhandlung, die vorgelesen wird, u bin so glücklich, mir den Beyfall der Mitglieder zu erwerben. Man erweist mir alle nur mögliche Ehre. Ich bin's sicher nächsten Winter, wenn ich hier seyn könnte, Präsesident der Gesellschaft zu werden. Ingleichen bin ich zum Mitglied einer Commitee ernannt worden, um Versuche an Thiere u Pflanzen anzustellen, die nachher sollen publicirt werden. Ich für meine Person habe gleichfalls schon verschiedene Versuche angestellt, die Bezug auf meine Inaugural-Disputation haben. Ich schreibe nehmlich: Ueber die Wirkung der Kälte auf thierische u vegetabilische Körper; wodurch ich einigen Beyfall zu erhalten mich schmeichle. — Ueberhaupt betrachte ich die medicinische Gesellschaft, und den genauen Umgang mit den Mitgliedern derselben, wie auch die gute Gelegenheit die man hier hat, mit so vielen großen Aerzten umzugehen, als die Ursache, warum Edinburgh sich die Ehre der ersten Schule für Aerzte in Europa erworben hat. Hiezu kommt noch das gut eingerichtete Hospital, u die Menge öffentlicher u Privat-Bibliotheken, von denen man Gebrauch machen kann. Die Vorlesungen der Professoren sind gleichfalls sehr gut, wie man nicht anders von solchen großen Männern erwarten kann. Jedoch sind sie [das], woraus ich am wenigsten Nutzen schöpfe, da ich jezt schon weiter in der Arzeneykunde bin, als eben viel daraus lernen zu können. — Dr. Monro's Anatomie ist mir am wichtigsten. Die Medicin hat hier eine ganz andere Gestalt, als in Königsberg, und ich fürchte bey meiner Zurückkunft so wohl in Ansehung der Theorie als Praxis manchen harten Kampf ausstehen zu müssen.

Die Absicht, die ich vormals hatte, hier zu promoviren, habe ich

jezt gänzlich aufgegeben, so wohl, um alle Ungemächlichkeiten u Schwierigkeiten, die man mir in Berlin machen könnte auszuweichen, als auch, weil ich's in anderer Rücksicht für vortheilhafter halte, meine Dissertation in Deutschland zu publiciren. Ich bin daher entschlossen in Halle solches zu thun. Lezten Dienstag las ich meine Abhandlung in der speculativen Gesellschaft: Ueber den Unterschied der synthetischen und analytischen Urtheile. Ich lieferte in dieser Abhandlung hauptsächlich das, was Sie in der Einleitung zu Ihrer Critik sagen, und machte der Gesellschaft mit der Absicht und dem Plan Ihres Werkes bekannt. Ich stellte besonders die Frage, wie sind synthetische Urtheile a priori möglich? in ihrem auffallendsten Lichte dar. Meine Absicht war gleichfalls die Auflösung dieser Frage zu liefern, und also von Raum u Zeit zu sprechen. Ich hatte auch zu diesem Ende es in deutscher Sprache für mich ausgearbeitet. Ich verschob aber das Uebersetzen ins Englische so lange daß ich damit gar nicht fertig werden konnte. Besonders fand ich große Schwierigkeiten juist Worte zu finden, die Ihren Ideen entsprechen; welches mir um desto schwerer werden mußte, da ich noch kein philosophisches Buch im Englischen gelesen hatte. Ueberdem glaubte ich auch, daß die Abhandlung für den Zweck zu lang werden, und weil der Gegenstand so speculativ ist, die Aufmerksamkeit der Hörer ermüden würde, weil sie nicht im Stande wären den Gedankengang zu verfolgen. So weit ich also die Abhandlung las, erhielt sie sehr vielen Beyfall. Man bewunderte die Originalität des Plans, die Wichtigkeit des Gegenstandes, die außerordentliche Präcision in Bestimmung der Begriffe etc. Aber man bedauerte, daß, nachdem ich die Neugierde gereizt, dieselbe unbefriedigt gelassen; da ich nehmlich die Auflösung dieser wichtigen Frage nicht mitgetheilt. Man bat mich also einstimmig keine Gelegenheit vorbeÿ gehen zu lassen, solche bekannt zu machen. — Die Meinungen des Hume, und besonders eines gewissen Hardley (ich weiß nicht ob dieses Buch ins Deutsche übersezt ist) werden so wohl in dieser Gesellschaft, als auch von den mehresten Philosophen in Schottland höchst bewundert und vertheidigt. Urtheile a priori sind völlig unmöglich nach Hardley, den ich aber noch nicht selbst gelesen, sondern ihn nur aus Unterredungen kenne. Alle unsere Begriffe beruhen auf Empfindung, Reflexion u Association etc. Alle nothwendige Urtheile \int & die mathematischen sind blos identisch \int & der Satz $7 + 5 = 12$. Daß wenn ich also $7 \& 5$ sage, so sage

ich zu gleich 12. Zwölf ist bloß eine andere Art 7 + 5 aus zu drucken; wie etwa Deus für Gott. — Von common sense wird gleichfalls außerordentl. viel gesprochen. — Alles was geschieht hat eine Ursache ist kein nothwendiger Satz. Er beruht nur auf die Einförmigkeit der Erfahrung etc. — Doctor Reid in Glasgow ist von anderer Meinung. Ich werde in 14 Tagen mit einem meiner Freunde nach Glasgow zu seinen Eltern etwa für 8 Tage gehen u wahrscheinl. Doct. Reid besuchen. — Mein Bruder schreibt mir, daß Sie mich mit einem Schreiben haben beehren wollen, und nur durch die Bearbeitung der Critic des Geschmacks abgehalten sind. Ich darf nicht sagen wie glücklich Sie mich dadurch machen würden. Ihre Absicht ist mir dann einige Ideen über Locke mitzutheilen davon ich hier Gebrauch machen könnte. Sollte ich so glücklich seyn, bald von Ihnen ein Schreiben zu erhalten: so würde ich Sie ergebenst bitten mir einen Plan mitzutheilen, wie ich am füglichsten die Hauptideen Ihrer Critic und besonders in Rücksicht jener obigen Einwürfe, bekannt machen könnte. Obgleich ich mich selbst im Stande glaube alle obige Einwendungen zu beantworten: so glaube ich doch daß Sie mir sehr gute Winke geben könnten. Ich werde jezt so bald die Vorlesungen aufhören, die Werke des Locke, Hume u Hardley selbst lesen, u dann denke ich, wenn mir nur Zeit übrig bleibt, darüber etwas drucken zu lassen. Wegen Hardley werde ich besonders zu Felde ziehen müssen, da er so heftige u eifrige Vertheidiger findet. Sollten Sie also dieses Buch kennen: so würde ich Ihnen besonders verbunden seyn, wenn Sie mir die schwächsten Seiten davon zeigen möchten. Von der Unwahrheit seiner Principien bin ich völlig überzeugt, besonders in Rücksicht der Moral. — Die Lehre über die Leidenschaften von Hardley findet besonders vielen Beyfall; da ich der Meinung bin, daß sie ganz ungegründet ist. Ihm zu folge sind alle niederschlagende Leidenschaften nur Abstractionen oder Negationen der erregenden z^e Furcht nur die Abstraction von Hoffnung wie Kälte die Abstraction von Hitze, u also keine Realität. Ich habe über diesen Punct so wohl in der medicinischen als auch in der speculativen Gesellschaft außerordentlich starken Streit gehabt. — Erlauben Sie mir mein Herr Professor, daß ich Etwas Ihrer Beurtheilung unterwerfe und mich Ihres Rathes und möglichen Einflusses erbitte, was jezt meine ganze Aufmerksamkeit beschäftigt, und alle meine Wünsche in Bewegung sezt, und welches auf mein gegenwärtiges und

künftiges Glück einen großen Einfluß zu haben scheint. — Der Erwägung mancher Umstände machen mich nehmlich aufs eifrigste wünschen noch nächsten Sommer u den darauf folgenden Winter hier seyn zu können. Die Bewegungsgründe hiezu sind, — die sichere Aussicht, nächsten Winter Präsident der Gesellschaft zu werden, — der große Vortheil den ich dadurch habe, daß ich Mitglied der Committee bin, um Versuche anzustellen, und welcher mir verlohren geht, wenn ich in wenigen Monathen Edinburgh verlassen muß — der Wunsch verschiedenes, Ihre Critik betreffend, bekannt zu machen, und welches nicht möglich ist, wenn ich nicht bis nächsten Winter hier seyn kann; — besonders aber Nutzen für meine Kunst durch den Umgang mit Aerzten und den Gebrauch der Bibliotheken zu schöpfen; und wozu ich nirgend u nie mehr solche Gelegenheit haben werde. Denn kann ich nur noch 3 Monathe hier seyn; so werden die kaum hinreichen, um mich gehörig zum Examen vorzubereiten u meine Dissertation auszuarbeiten. — Obgleich ich nun ziemlich gute practische Kenntnisse habe; und mir auch selbst schwierige Curen zu unternehmen getraue: so bin ich doch noch gar nicht mit den Schriften der großen Aerzte, Sydenham &c. bekannt, welches doch unumgängl. nöthig ist. Diese zu studiren brauche ich durchaus einige Zeit, und die wünschte ich hier verwenden zu können. Um diesen meinen gerechten Wünschen aber zu willfahren, brauche ich eine zieml. beträchtliche Summe Geld. Mein Credit, den ich hier durch Herrn Hay habe, ist beynah erschöpft, obgleich ich so mäßig und sparrsam gelebt habe, als man es nur denken kann; so daß alle meine Freunde und selbst Herr Duncan bey dem ich das Geld habe, sich wundern, wies mir möglich ist, damit auszukommen. Ich hatte nehm. 100 g Sterl. zu heben. Davon habe ich bis jetzt 70 aufgenommen und brauche wenigstens noch 10 g bis zum 1sten August; an welchem Tage ich Edinburgh verlasse, wenn ich nicht auf irgend eine Weise frische Unterstützung erhalte. — Mit den übrigen 20 g soll ich nun von hier bis nach Halle gehen, daselbst promoviren, und während der Zeit auch in Halle leben u dann nach Berlin reisen. — Mir bleiben von dem Gelde was Weis mir noch versprochen hat, denn noch 800 fl übrig, die ich nothwendig für Berlin lassen muß, um da zu leben, Collegia u die Unkosten bey dem Cursu zu bezahlen, u nach Hause zu reisen. — Also selbst, wenn ich den Gedanken fahren lasse, länger hier zu bleiben: so muß ich zu meinen Freunden meine Zuflucht nehmen,

damit ich wenigstens so viel Geld durch ihre Güte erhalte, um die nöthigen Reise u Promotionskosten zu bestreiten Dieses kann nun nicht weniger, als 50 g Sterl. seyn. — Um aber meine Wünsche völlig zu befriedigen, d. i. bis nächsten Winter hier bleiben zu können, dazu brauche ich noch andere 50 g Sterl. — Ich schreibe in dieser Absicht heute an meinen Freund Weils, um zu hören, ob er gesinnt ist, mich noch ferner zu unterstützen. Ingleichen an Herrn Motherby, von dem ich's gewiß erwarte, daß er mir helfen wird; wenn's mit seinen anderweitigen Absichten übereinstimmt. — Oder sollte es nicht möglich seyn, so viel Geld von Berlin zu erhalten? Ich weiß daß stets einige Mediciner auf Königl. Unkosten reisen. Eben jetzt reiset auf diese Art ein Preusse, Rahmens Goehrke, der viele Jahre Pensionair in Berlin gewesen. Er ist in Italien, Frankreich u Deutschland gewesen, u wird jetzt nach England kommen. Er muß aber in sehr kurzer Zeit zu Hause seyn, weil er Reg. Feldscheer bey einem Curassier Regiment geworden. Würden Sie nicht durch Ihren Einflus in Berlin mir dessen Pension verschaffen können? Oder wosern dieses nicht möglich ist: so hoffe ich wenigstens, daß Sie so gütig seyn und sich meinerwegen bey Herrn Motherby intercediren werden. Ich schmeichle mich, daß vielleicht Herr Seiff nicht abgeneigt seyn würde, sich mit Herrn Motherby in dieser Absicht zu verbinden. — Einen guten Erfolg würde ich gleichfalls von Weils hoffen, wenn Sie zu meinem Brief, den ich an meinen Bruder sende, um ihn an Weils zu übermachen, einen hinzuthäten, und ihn aufmunterten, mich in meiner Absicht zu unterstützen. — Ich verlange diese Summe von meinen Freunden nur gelehnt zu erhalten und verspreche, als ein ehrlicher Mann, solche wieder zu ersetzen, so bald meine Umstände solches erlauben wollen; und ich denke daher, daß man eben nicht viel wagt, wenn man mir diese Summe vorstiekt. Denn ich glaube wenigstens, daß niemand in meiner Redlichkeit Zweifel setzen wird, und meine Aussichten zu meinem künftigen Glük, ich denke sind auch so beschaffen, daß sie mir die Aussicht geben, bald Herr solcher Summe zu seyn. Ueberdem, obgleich ich die Summe von 100 g Sterl. fordere: so kanns vielleicht seyn, daß ich nur die Hälfte u vielleicht weniger bedarf. — Ich habe nehmlich einige Aussichten selbst während meinem Hierseyn so viel Geld zu verdienen, als zu meiner Unterhaltung nöthig ist. Unter andern gedenke ich einige deutsche chemische Schriften, die hier besonders geschätzt werden, ins

engl. zu übersehen. Die Nahmen Westrumb u Hermstaedt sind besonders, aber nur durch französische Journale bekannt. Ich lasse mir daher diese Bücher kommen, und da die Buchhändler hier ansehnlich bezahlen, so ist's leicht möglich 50—60 g Storl. dabey zu verdienen. — Ich also verlange die 100 g mehr der Sicherheit wegen um nicht in Verlegenheit zu kommen als daß ich gewis seyn sollte, davon Gebrauch machen zu müssen. Es wäre nur in dem Fall, wenn meine Pläne misglükten. — Sollte ich hier bleiben können: so würde ich sicher auch die Abhandlung über Ihre Critik abdrucken lassen, wobey ich gleichfalls etwas verdienen würde. — Ich wünschte in dem Fall, daß Sie so gütig wären, und mir solche Bücher, die etwa in Deutschland herausgekommen u mir zu diesem Zwecke nützlich seyn möchten, zuschicken möchten. Ich denke Reinholds Briefe, wenn sie besonders abgedrukt sind, wie auch Jacob würde mir Dienste leisten können. — Ich darf Ew: Wohlgebohrnen nicht bitten, für meinen Bruder, wo mögl. ein Stipendium zu Erleichterung seiner Studien zu verschaffen; da ich weiß, wie sehr Sie sich sonst bey ähnlichen Fällen seinetw. u meinetwegen bemühet haben. Ich glaube, in kurzer Zeit, hört der Genus des lektorn auf. — Meine ergebenste Empfehlung an Herrn Geh. Rath. Hippel und Herrn Prof Kraus. — Ich wünsche von Herzen die Fortdauer Ihrer Gesundheit, und daß Sie mich ferner mit Ihrer Gemogenheit und Freundschaft beehren mögen. Ich werde es zeitlebens zum größten Glük rechnen mich nennen zu dürfen

Ewr Wohlgebohrnen

ganz ergebenster Freund u Diener

Joh. Benj. Zachmann.

333.

Von Johann Heinrich Abicht.

22. April 1789.

Wohlgebohrner Herr Professor
Berehrungswürdiger Preis!

Was mir meine diskrete Schüchternheit nicht einflößen konnte, das kann Ihre gütige Gefinnung gegen mich, mir nämlich so viel Zutrauen einflößen, als eben nöthig ist, mich einem so großen verdienstvollen Manne mehr zu nähern, als es bisher geschehen ist. Lieben Sie,

darum bitt ich inständig, lieben Sie in mir Ihren Schüler, Ihren Verehrer, der angefangen hat, sich mit dem Beyfalle seines Herzens sagen zu können, daß er mit Ueberzeugung viele Ihrer Verdienste um die Philosophie schätze, der — Sie erlauben mir diese Sprache — Ihnen so manche seelige Augenblicke zu verdanken hat, welche auch ein dunkler Ueberblick der Kette von Wahrheiten, und besonders der Anblick der Reize wahrer liebenswürdiger Tugend oder Geistes Schönheit gewährt. Der öftere Genuß dieser Reize, die immer reglichen Nachgefühle desselben sind mir Bürge, daß ich dem Siege Ihrer Philosophie alle meine Kräfte weihen werde; und wenn das Publicum mich einiges Zutrauens werth halten wird, lebe ich der angenehmsten Hoffnung, daß es mit Ueberzeugung des Herzens Sie, Verehrungswürdiger! als seinen größten Wohlthäter mit der Zeit verehere. Das angenehme enthusiastische Gefühl macht auf eine Zeitlang nur so kühn, werden Sie sagen; — ja, ich würde mich vor mir selbst fürchten, wenn dieser Enthusiasmus etwa nur auf Neuheit, auf geahndete Folgen von eigenem Wohlsseyn oder eitelm Ruhme, oder auf blinden Glauben gegründet wäre, dann würde ich eben so mißtrauisch gegen meine geliebten Hoffnungen seyn, wie ehemals gegen meine — aus Verzweiflung umfaßten Ueberzeugungen. Vielleicht aber bestätigen Sie es selbst, daß ich einen sicherern Grund des Zutrauens auf meine Beständigkeit in mir suchen und voraussetzen darf, als jene seyn mögen, wenn Sie bey einiger Ruße die hier beygelegten kleinen Geistesprodukte zu prüfen würdigen wollen; vielleicht um so mehr, wenn Sie finden, daß ich, aber in der That nur auf Anrathen Ihres eignen Systems, in der Critik der praktischen Vernunft Sie auf eine kleine Weile verlaße, um nach meinen Gründen ein Glied noch einzufetten, welches Sie verwerfen wollten, das aber gewiß zu Ungunsten mancher Wahrheit — würde vermißt worden seyn. Das System ist ohnstreitig für die wenigsten in den Resultaten der sogenannten theoretischen Philosophie anzüglich, diese allein würden ihm vielleicht, wenn ich den Geist der Speculation nicht ganz verkenne ein unverdientes Prognosticon stellen lassen, wenn die Resultate der praktischen Philosophie nicht aller Aufmerksamkeit auf sich ziehen; und werden sie dieß eher, als wenn sie, auch noch nicht nach allen ihren tiefgelegnen Gründen eingesehen, dennoch die Stimme der Natur, die in einem jeden wiederhallt, für sich haben? Dieß ist Ihr eigener Grundsatz, er ist so wahr, und zugleich dem schlichten

Menschenverstande so schmeichelhaft, daß die Philosophie, die ihm ganz Gnüge thut, das allgemeinste beste Empfehlungsschreiben vor sich hat. Edler Greis! ich zweifelte mit andern, ob Sie in der Critik der praktischen Vernunft, da Sie die Triebfedern des Vergnügens von der Ehre der Priorität lossagten, nebst allen den Folgen, die daraus entstanden, jenem Grundsätze Gnüge gethan hätten? Und war es mir erlaubt, etwas von dem Eindrücke, den diese Critik nicht gemacht hat, zu schließen, so mußte ich folgern, daß sie sich an der Naturstimme nicht, wie es zu wünschen war, erprobt habe, da sie es in dieser Angelegenheit doch wohl am leichtesten und ersten konnte darauf ankommen lassen. Ich weiß nicht, mir schien es, als wenn seitdem der allgemeinere Eifer nachgelassen hätte, gleichsam als wenn die gespannte Erwartung auf eine sichere Tugendlehre, — das größte Bedürfniß unsrer Zeit — nicht genug sey erfüllt worden. Seitdem ich mich der Philosophie gewidmet habe, war das Feld der praktischen Philosophie mein Augenmerk, es schien mir zu wenig nach Verdienst bearbeitet und über den theologischen Gezänke fast wie vergeßen zu seyn; — aber daß ich in der Metaphysik, die, so lieb sie mir sonst der feinen Speculationen wegen, die sie zuließ, war, beseitigt wurde, nachdem ich ihre Resultate zu erkennen glaubte, daß ich in dieser, oder vielmehr in der Critik, die sie veranlaßt hat, für meine Lieblingswissenschaft die reinste Quelle der Tugend und des Rechts finden würde, das wäre mir nie auch nicht im Traume beygekommen. Durch Ihre unvergleichliche Critik, das große Meisterstück des menschlichen Scharffsinns, wurde mir der Wert der Speculation in dem metaphysischen Felde einleuchtender, und ich muß es nur gestehen, es gieng mir bald darauf wie den Herrn Alchymisten, ich versprach mir, wo nicht den Stein der Weisen, aber gewiß den sichern Weg der Weißheit zu finden. Etwas Licht dazu gab Ihre vortrefliche: Grundlegung zur Metaph. der Sitten; das Resultat der Forschungen, die sie veranlaßt hat, ist die Critik des Willensgeschäftes, wo ich jetzt freylich vieles vermisse; indeßen sehen Sie es gütig als den Beytrag zur Geschichte meiner Gedanken an. Jetzt erschien Ihre Critik der prakt. Vernunft — so viel Studium ich darauf wenden konnte, habe ich treulich darauf verwandt; und auf die Sensationen und Urtheile, die sie im Publico hervorbringen würde, lauschte ich mit dem leisesten Ohr; — vieles konnte ich nicht genug reimen, und nähere Aufschlüsse suchte ich vergebens. Was ich suchte,

und wie ich es mir alles aufgelöst, aus Ihrem eigenen Systeme, [denn in diesem mußte nothwendig die gesuchte Auflösung liegen] aufgelöst habe? Werden Sie aus der versuchten Metaphysik des Vergnügens ersehen. Ich wünsche nichts mehr, als daß sie Ihren Beyfall haben möge, wenigstens werde ich mich glücklich schätzen, wenn ich dadurch in den Stand gesetzt bin, nächstens die Fortsetzung des Systems in einer systematischen Moral und Ethik, die bis auf die letzte Feile als Compendium zu Vorlesungen fertig ist, so wie auch in einem systematischen Naturrecht, und zuletzt in einer systematischen Thelematologie, von denen nur die Abriße vor mir liegen, vorzulegen, und dem Publico die Fruchtbarkeit und Wichtigkeit des Systems von dieser Seite — möchte es doch nach meiner liebsten Hoffnung seyn! — nahe ans Herz zu legen, und seinen Eifer für diese erhabene Philosophie rege zu erhalten. Ich bekenne es, daß die Metaphysik einer weitläufigern und geschmackvollern Bearbeitung fähig gewesen wäre, allein es war mir jetzt nicht um meine Sache zu thun, ich wünschte etwas für meine Lieblingswissenschaft zu unternehmen, mit der ich dem natürlichen Zuge meines Herzens nur allein einige Gnüge thun kan; das Publicum sollte nur einstweilen vorbereitet werden; indem es vielleicht so gefällig ist, und mit der Darstellung sich etwas vertraut macht. Belehren Sie mich, wo ich geirrt habe, es ist — wenn ich es sagen darf — auch dieser Versuch Sache Ihres Systems, und Ihres Verdienstes, und wenn sie ihn auch nicht dafür erkennen wollten, so mache ich mir doch Rechnung auf Ihre Belehrung, denn so viel darf ich doch hoffen, daß er der Prüfung werth ist.

Mit sehr vielem Vergnügen erfuhr ich ohnlängst, daß Ihnen, edler Würdiger! das Institut des angezeigten Magazins nicht mißfällig gewesen sey; dieses wird mir um so viel mehr Aufmunterung geben, mein möglichstes zu thun, um die dabey vorgesezte Absicht zu erreichen. Es war mir schon der Beytritt des geliebten HERN Prof. Borns ein angenehmer Beweis, wie sehr man auf den Beyfall und die Mithülfe der vortreflichen Männer bey solchen Unternehmungen rechnen kan. Wenn Sie, unser Haupt und Vater, nur einmal noch so viel Zeit abmüßigen könnten, und unser Magazin mit einem Beytrage beehren, so würde das Institut mit der gültigsten Empfehlung vor dem Publico erscheinen.

Wie leicht bin ich nicht, bey der ersten Empfehlung, in eine viel-

der Moral nach zu forschen. Ihre moralischen Grundsätze haben mich zu Ihrem Anhänger gemacht. Zwar unterstehe ich mich noch nicht, über Ihr ganzes philosophisches System ein Urtheil zu fällen. Ich hatte zwar die verwichnen Erndte-Ferien dem Studio Ihrer Kritik der reinen Vernunft gewidmet; aber meine Geschäfte riefen mich eher in die Stadt, als ich es vermuthete, und ich habe also diese wichtige Lektüre stückweise in den wenigen Augenblicken, welche mir meine Geschäfte übrig lassen, vollenden müssen. Daraus habe ich so viel gelernt, daß ich die wunderlichen Begriffe, die sich manche von Ihrem System machen, widerlegen kann, und ich habe mir selbst daraus ein System gebildet, wovon ich jedoch nicht mit Gewisheit weiß: ob es mit dem Ihrigen überall übereinstimmt. Könnte ich diesen Sommer 4 Wochen zu meiner Disposition haben, so würde es mir vielleicht gelingen, den Geist Ihrer Philosophie ganz zu fassen.

Inzwischen scheint mir die Richtigkeit Ihrer praktischen Grundsätze so einleuchtend zu seyn, daß ich sie angenommen habe, ehe ich mit Ihrer Kritik der reinen Vernunft bekannt geworden bin. Ich bin sehr frühzeitig auf den Gedanken gekommen, daß die Moral von der Theologie nicht abhängig seyn könne. Ich habe in meinem Vaterlande von Kindheit an viele Menschen kennen gelernt, die besser dachten und handelten, als es die Lehren ihrer Kirche mit sich brachten, und die sich, ohne gelehrt zu seyn, schlechtweg auf die Aussprüche der gesunden Vernunft beriefen; in dem sie kurzweg sagten: Man müßte ja ein Taugenichts seyn, wenn man anders handeln wollte. Dieß fiel mir so auf, daß ich auch nachher bey Erziehung meiner Kinder immer von dem Grundsatz ausgegangen bin: Werde kein Tauge nichts! oder welches eben so viel ist: Handle der Würde Deiner Natur gemäß!

Längst hatte ich auch im Naturrechte den Grundsatz angenommen: Nur der, welcher die Freyheit anderer stört, kann durch Zwang davon zurückgehalten werden. Dieser Grundsatz gründet sich auf die Gleichheit der Rechte und also auf die Würde der menschlichen Natur. Mein System des Naturrechts ver trägt sich also mit keinem besser, als dem Ihrigen.

Ich wünschte, daß Ew. Wohlgeb. die überschickte kleine Schrift einiger Aufmerksamkeit würdigten und mir, wenn es ohne Nachtheil Ihrer gemeinnützigen Arbeiten geschehen kann, Ihre Gedanken darüber gelegentlich eröffneten. Geben Sie sich nicht erst die Mühe Ihren

Tadel zu verstecken. Eine freymüthige Kritik ist mir lieber, als wenn man mich nach Art eines Kindes behandelt, dem man die bittere Arznei unter der Gestalt eines süßen Naschwerts beybringt. Männer von entschiednen Verdiensten haben auch das Recht entscheidend zu sprechen, und wer die Wahrheit liebt, miß seine Achtung gegen sie nicht nach dem Grade der Bereitwilligkeit ab, mit welcher sie sich ihm zu nähern scheinen. Wie also auch Ihr Urtheil über meine kleine Schrift ausfallen mag, so wird dieß nichts in der Hochachtung verändern, mit welcher ich beständig seyn werde

Ew. Wohlgeb.

Berlin
d. 23 April
1789

ergebenster Dnr
Klein
Kammergerichtsraht

335.

Von Johann Friedrich Hartknoch.

25. April 1789.

Hochwohlgeborner Herr!

Insonders hochzuehrender Herr Professor!

Mit der innigsten Betrübniß melde ich Ihnen, die für uns alle so traurige Nachricht, daß mein guter Vater nicht mehr lebt. — Er starb den 1^{ten} April lt. v. an einem aufgebrochnen Lungengeschwür. Vier Tage vor seinem Ende bekam er ein kleines Flußfieber, das wir gar nicht für gefährlich hielten, weil er diese Krankheit schon oft ohne alle schlimme Folgen überstanden hatte. In der Nacht vor dem Tage seines Todes aber, bekam er Schmerzen in der Brust, die ihm das Athemholen erschwerten, und ihn am Liegen hinderten. Aller angewandten Bemühungen des Arztes ohngeachtet, konnte er die Materie, die sich in der Lunge immer mehr anhäufte, nicht ausbrechen, bis er endlich Nachmittag um 3 Uhr, an dem, zu seiner Abreise nach Leipzig bestimmten Tage, sanft in jenes bessere Leben übergieng.

Da ich die Freundschaft die Sie, mein hochgeehrtester Herr Professor! gegen meinen verewigten Vater hegten, kenne, und auch weiß, wie sehr er Sie hoch schätzte, so wage ich die Bitte an Sie, mir um meines Vaters willen, einen kleinen Theil Ihrer Gewogenheit zu schenken, bis ich mich würdig gezeigt haben werde, gegründetere Ansprüche auf Ihre Freundschaft zu machen, welches von nun an mein

eifrigstes Bestreben seyn wird. — Ob ich gleich noch sehr jung bin, und mir die Erfahrung meines sel. Vaters fehlt, so werde ich dennoch den besten Willen und die größte Aufmerksamkeit, mit dem Rathe erfahrner, würdiger Freunde vereinigen, um Ihnen zu beweisen, daß es meine angenehmste Pflicht seyn wird, Ihnen zu dienen, u. Ihnen thätig zu zeigen, daß Sie Ihr Wohlwollen keinem Undankbaren geschenkt haben.

Die Handlung werde ich unter der alten Firma, in Gesellschaft meiner Mutter, die sich Dero geneigtem Andenken bestens empfiehlt, ganz auf dem vorigen Fuß fortsetzen, und mich jederzeit mit der vollkommensten Hochachtung und Ergebenheit nennen

Erw. Hochwohlgeb.

gehorsamster Diener

Joh. Hartknoch.

Riga den $\frac{14}{25}$ ^{ten} April 1789.

336.

Von Carl Dietrich Wehrt.

[April?] 1789.

Wohlgebohrner Herr

Besonders Hochzuverehrender Herr Professor,

Erlauben Sie Verehrungswürdiger Mann, daß ich Ihnen diese kleine Schrift als ein Merkmahl, meiner aufrichtigen Verehrung darbringen darf. Wenn sie freilich einem Weltweisen wie Sie in mancher Rücksicht nicht genug thun wird; so hoffe ich doch in Ansehung ihrer eigentlichen Absicht, Ihre Rechtfertigung zu verdienen.

Ich empfehle mich Ihrem Wohlwollen u bin mit unwandelbarer Hochachtung

[Groß-Rußisches Pasto-

rat in] Curland

. Monat

89 ./.

Dero

ganz ergebenster Diener

C. D. Wehrt ./.

336 a.

An Jacob Sigismund Beck.

Mai 1789.

Erwähnt 348.

336 b.

An Friedrich Gottlob Born.

Mai 1789.

Erwähnt 348.

337.

An Carl Leonhard Reinhold.

Koenigsberg d. 12 May. 1789.

Den innigsten Dank, mein höchstschätzbarer und geliebtester Freund, für die Eröffnung Ihrer gütigen Gefinnungen gegen mich, die mir sammt Ihrem schönen Geschenk den Tag nach meinem Geburtstage richtig zu Händen gekommen sind! Das von Hrn Loewe, einem jüdischen Maler, ohne meine Einwilligung ausgefertigte Portrait, soll, wie meine Freunde sagen, zwar einen Grad Ähnlichkeit mit mir haben, aber ein guter Kenner von Malereien sagte beim ersten Anblick: ein Jude mahlt immer wiederum einen Juden; wovon er den Zug an der Nase seht: Doch hievon genug.

Mein Urtheil über Eberhards neue Angriffe konnte ich Ihnen nicht früher zu senden, weil in unserem Laden nicht einmal alle 3 erste Stücke seines Magazins zu haben waren und diese von mir nur im Publiko haben aufgefunden werden können, welches die Beantwortung verspätet hat. — Daß Hr. Eberhard, wie mehrere andere, mich nicht verstanden habe, ist das mindeste, was man sagen kan (denn da könnte doch noch einige Schuld auf mir haften); aber, daß er es sich auch recht angelegen seyn lassen, mich nicht zu verstehen und unverständlich zu machen, können zum Theil folgende Bemerkungen darthun.

Im ersten Stück des Magaz. tritt er wie ein Mann auf, der sich seines Gewichts im philosophischen Publicum bewußt ist: spricht von durch die Critik bewirkten Sensationen, von sangvinischen Hofnungen, die doch noch wären übertroffen worden, von einer Betäubung, in die viele versetzt worden und von der sich manche noch nicht erholen könnten (wie ein Mann, der fürs Theater, oder die Toilette schreibt, von seinem Nebenbuhler) und, als einer der satt ist, dem Spiele länger zuzusehen, entschließt er sich, demselben ein Ende zu machen — Ich wünschte daß dieser übermüthige Charlatanston ihm ein wenig vorgerückt würde. — Die drey erste Stücke des M.[agazin] machen für sich schon so ziem-

lich ein Ganzes aus, von welchem das dritte, von S. 307 an, den Hauptpunct meiner Einleitung in die Critik angreift und S. 317 triumphirend schließt: „So hätten wir also bereits 2c.“ — Ich kan nicht unterlassen hierüber einige Anmerkungen zu machen, damit derjenige, welcher sich bemühen will ihn zurecht zu weisen, die Hinterlist nicht übersehe womit dieser in keinem Stücke aufrichtige Mann alles, sowohl worinn er selbst schwach, als wo sein Gegner stark ist, in ein zweydeutiges Licht zu stellen aus dem Grunde versteht. Ich werde nur die pagina der Stellen und den Anfang der letzteren mit einigen Worten anführen und bitte das übrige selbst nachzusehen. Die Wiederlegung der einzigen 4^{ten} Nummer des 3^{ten} Stückes kan schon den ganzen Mann, seiner Einsicht sowohl als Charakter nach, kennbar machen. — Meine Anmerkungen werden hauptsächlich S. 314 bis 319 gehen.

S. 314—15 heißt es „demnach wäre der Unterschied 2c. bis: „wenn wir uns etwas bestimmtes dabey denken sollen.“

Seine Erklärung eines synthet: Urtheils a priori ist ein bloßes Blendwerk, nämlich platte Tautologie. Denn in dem Ausdrucke eines Urtheils a priori liegt schon, daß das Prädicat desselben nothwendig sey. In dem Ausdrucke synthetisch, daß es nicht das Wesen noch ein wesentliches Stück des Begriffs, welches dem Urtheile zum Subiecte dient, sey; denn sonst wäre es mit diesem identisch und das Urtheil also nicht synthetisch. Was nun nothwendig mit einem Begriffe als verbunden gedacht wird, aber nicht durch die Identität, das wird durch das, was im Wesentlichen des Begriffes liegt, als etwas anderes, d. i. als durch einen Grund, damit nothwendig verbunden gedacht; denn es ist einerley zu sagen: das Prädicat wird nicht im wesentlichen des Begriffes und doch durch dasselbe nothwendig gedacht, oder es ist in demselben (dem Wesen) gegründet, das heißt: es muß als Attribut des Subiects gedacht werden. Also ist jene vorgespiegelte große Entdeckung nichts weiter als eine schaaale Tautologie, wo, indem man die technische Ausdrücke der Logik den wirklichen darunter gemeyneten Begriffen unterschiebt, man das Blendwerk macht, als habe man wirklich einen Erklärungsgrund angegeben.

Aber diese vorgebliche Entdeckung hat noch den zweyten unverzeihlichen Fehler, daß sie, als angebliche Definition, sich nicht umkehren läßt. denn ich kan allenfalls wohl sagen: Alle synthetische Urtheile sind solche, deren Prädicate Attribute des Subiects sind, aber

nicht umgekehrt: ein jedes Urtheil, das ein Attribut von seinem Subject ausdrückt, ist ein synthetisches Urtheil a priori; denn es giebt auch analytische Attribute. Vom Begriffe eines Körpers ist Au[s]dehnung ein wesentliches Stück; denn es ist ein primitives Merkmal desselben, welches aus keinem anderen inneren Merkmal desselben abgeleitet werden kan. Die Theilbarkeit aber gehört zwar auch als nothwendiges Prädicat zum Begriffe eines Körpers, aber nur als ein solches (subalternes) welches von jenem (Ausgedehntseyn) abgeleitet ist; ist also ein Attribut vom Körper. Nun wird die Theilbarkeit nach dem Satze der Identität aus dem Begriffe des Ausgedehnten (als Zusammengesetzten) abgeleitet und das Urtheil, ein jeder Körper ist theilbar, ist ein Urtheil a priori, welches ein Attribut von einem Dinge zum Prädicat desselben (als Subjects) hat und demnach kein synthetisches Urtheil; mithin ist die Eigenthümlichkeit des Prädicats in einem Urtheile, da es Attribut ist, ganz u. gar nicht tauglich dazu, synthetische Urtheile a priori von analytischen zu unterscheiden.

Alle dergleichen anfängliche Verirrungen, nachher vorsehliche Blendwerke, gründen sich darauf, daß das logische Verhältnis von Grund und Folge mit dem realen verwechselt wird. Grund ist (im Allgemeinen) das, wodurch etwas Anderes (Verschiedenes) bestimmt gesetzt wird (*qvo posito determinate* ponitur aliud*). Folge (*rationatum*) ist *quod non ponitur nisi posito alio*. Der Grund muß also immer etwas Anderes als die Folge seyn, und wer zum Grunde nichts anders, als die gegebene Folge selbst anführen kan, gesteht, er wisse (oder die Sache habe) keinen Grund! Nun ist diese Verschiedenheit entweder bloß logisch (in der Vorstellungsart) oder real in dem Objecte selbst. Der Begriff des Ausgedehnten ist von dem Begriffe des Theilbaren logisch verschieden; denn jener enthält zwar diesen, aber noch mehr dazu; In der Sache selbst aber ist doch Identität zwischen beyden; denn die Theilbarkeit liegt doch wirklich in dem Begriffe der Aus-

* Dieser Ausdruck muß niemals in der Definition des Grundes mangeln. Denn auch die Folge ist etwas, wodurch, wenn ich es sehe, ich zugleich etwas anders als gesetzt denken muß, nämlich sie gehört immer zu irgend etwas als einem Grunde. Aber wenn ich etwas als Folge denke, so sehe nur irgend einen Grund, unbestimmt welchen. (daher dem hypothetischen Urtheile die Regel zum Grunde liegt *a positione consequentis ad positionem antecedentis non valet consequentia*). Dagegen wenn der Grund gesetzt wird die Folge bestimmt wird.

dehnung. Nun ist der reale Unterschied gerade derjenige, den man zum synthetischen Urtheile fodert. Die Logik, wenn sie sagt, daß alle (affertorische) Urtheile einen Grund haben müssen, bekümmert sich um diesen Unterschied gar nicht und abstrahirt von ihm, weil er auf den Inhalt der Erkenntnis geht. Wenn man aber sagt: ein jedes Ding hat seinen Grund, so meynt man allemal darunter den Realgrund.

Wenn nun Eb.[erhard] für die synthetische Sätze überhaupt den Satz des zureichenden Grundes als Princip nennt, so kan er keinen andern als den logischen Grundsatz verstehen, der aber auch analytische Gründe zuläßt und allerdings aus dem Satze des Widerspruchs abgeleitet werden kan; wobei es aber eine grobe von ihm begangene Ungereimtheit ist, seine sogenannte nicht=identische Urtheile auf den Satz des zureichenden Grundes, der doch nach seinem Geständnis selbst nur eine Folge vom Satze des Widerspruchs sey (welcher schlechterdings nur identische Urtheile begründen kan) als ihr Princip zurück zu führen.

Neben bey merke ich nur an (um in der Folge auf Eberhards Verfahren besser aufmerken zu können) daß der Realgrund wiederum zwiefach sey, entweder der formale (der Anschauung der Objecte) wie z. B. die Seiten des Triangels den Grund der Winkel enthalten, oder der Materiale (der Existenz der Dinge) welcher letztere macht, daß das, was ihn enthält, Ursache genannt wird. Denn es ist sehr gewöhnlich, daß die Taschenspieler der Metaphysik, ehe man sich versteht, die Bolte machen und vom logischen Grundsatz des z. Gr. zum transc. der Caussalität überspringen und den letzteren als im erstern schon enthalten annehmen. Das nihil est sine ratione, welches eben so viel sagt, als alles existirt nur als Folge, ist an sich absurd: oder sie wissen diese Deutung zu übergehen. Wie denn überhaupt das ganze Capitel vom Wesen, Attributen u. schlechterdings nicht in die Metaphysik (wohin es Baumgarten mit mehreren andern gebracht hat) sondern bloß zur Logik gehört. Denn das logische Wesen, nämlich das, was die ersten constitutiva eines gegebenen Begriffs ausmacht, imgleichen die Attribute, als rationata logica dieses Wesens, kan ich durch die Zergliederung meines Begriffs in alles das, was ich darunter denke, leicht finden: aber das Realwesen (die Natur) d. i. der erste innere Grund alles dessen, was einem gegebenen Dinge nothwendig zukommt, kan der Mensch von gar keinem Objecte erkennen z. B. von

dem Begriffe der Materie machen Ausdehnung und Undurchbringlichkeit das ganze logische Wesen aus, nämlich alles, was nothwendiger Weise und primitiv in meinem und jedes Menschen Begriffe davon enthalten ist. Aber das Realwesen der Materie, den ersten inneren hinreichenden Grund alles dessen was nothwendig der Materie zukommt, zu erkennen, übersteigt bey weitem alles menschliche Vermögen und, ohne einmal auf das Wesen des Wassers der Erde und jedes andern empirischen Obiects zu sehen, so ist selbst das realwesen von Raum und Zeit und der erste Grund, worum jenem drey, dieser nur eine Abmessung zukomme, uns unerforschlich; eben darum, weil das logische Wesen analytisch, das Realwesen synthetisch und a priori erkannt werden soll, da dann ein Grund der Synthesis der erste seyn muß, wobey wir wenigstens stehen bleiben müssen.

Daß die Mathemat. Urtheile nichts als synthetische Attribute geben kommt nicht daher, weil alle synthetische Urtheile a priori es bloß mit Attributen zu thun haben, sondern weil Mathematik nicht anders als synthetisch und a priori urtheilen kan. S. 314. wo Eb. dergleichen Urtheil zum Beispiele anführt, sagt er wohlbedächtig: „Ob es dergleichen auch auffser der Mathem. gebe mag vor der Hand ausgesetzt bleiben,“ Warum gab er unter den verschiedenen, die in der Metaph. angetroffen werden, nicht wenigstens eins zur Vergleichung? Es muß ihm schwer geworden seyn, ein solches auszufinden, was diese Vergleichung aushielte. Aber S. 319 magt er es mit folgendem, von welchem er sagt, es ist augenscheinlich ein synthetischer Satz; aber er ist augenscheinlich analytisch und das Beispiel ist verunglückt. Es heißt: alles nothwendige ist ewig; alle nothwendige Wahrheiten sind ewige Wahrheiten. Denn, was das letztere Urtheil betrifft, so will es nichts weiter sagen, als nothwendige Wahrheit ist auf keine zufällige Bedingungen (also auch nicht auf irgend eine Stelle in der Zeit) eingeschränkt; welches mit dem Begriffe der Nothwendigkeit identisch ist und einen analytischen Satz ausmacht. Wolte er aber sagen, die nothwendige Wahrheit existirt wirklich zu aller Zeit, so ist das eine Ungereimtheit, die man ihm nicht zumuthen kan. Den ersten Satz konnte er aber eben um deswillen nicht von der Existenz eines Dinges zu aller Zeit verstehen, sonst hätte der zweyte damit gar keine Verbindung. (Anfänglich glaubte ich die Ausdrücke: ewige Wahrheiten und im Gegensatze Zeitwahrheiten wären nur ein, obzwar

in einer transsc: Critik sehr unschickliches, Geziere oder Affectation mit tropischen Benennungen. Jetzt scheint es Eb. habe sie im eigentlichen Sinne genommen.

§. 318—19. heißt es: Hr. K. scheint bloß die nicht-nothwendige Wahrheiten zc. — bis: nur die Erfahrungsurtheile nothwendig" (hier ist nun ein so grober Mißverstand, oder vielmehr vorzüglich falsche Unterschiebung einer Vorstellungsart für die Meinige daß man sich schon zum voraus einen Begriff davon machen kan, wie genuin das folgende ausfallen werde).

Es wird mehrmalen von den Gegnern gesagt: die Unterscheidung synthet. Urtheile von analyt. sey sonst schon bekannt gewesen. Mag es doch! Allein, daß man die Wichtigkeit derselben nicht einsah, kam daher, weil man alle Urtheile a priori zu der letzteren Art und bloß die Erfahrungsurtheile zu den ersteren gerechnet zu haben scheint; dadurch denn aller Nutzen verschwand.

Und nun zum Schluffe. Hr. Eberhard sagt §. 316 „Man sucht vergebens bey K. was das Princip synthet. Urtheile sey.“ Allein dieses Princip ist durch die ganze Critik d. r. B. von Cap: vom Schematism der Urtheilskraft an, ganz unzweydeutig angegeben, obgleich nicht in einer besonderen Formel aufgestellt. Es heißt: Alle synthetische Urtheile des theoretischen Erkenntnisses sind nur durch die Beziehung des gegebenen Begriffs auf eine Anschauung möglich. Ist das synthetische Urtheil ein Erfahrungsurtheil, so muß empirische Anschauung, ist es aber ein Urtheil a priori, so muß ihm reine Anschauung zum Grunde gelegt werden. Da es nun unmöglich ist (für uns Menschen) reine Anschauung zu haben, (da kein Object gegeben ist) wenn sie nicht bloß in der Form des Subjects und seiner Vorstellungsreceptivität besteht, von Gegenständen afficirt zu werden so kann die Wirklichkeit synthetischer Sätze a priori schon an sich hinreichend seyn zu beweisen daß sie nur auf Gegenstände der Sinne, und nicht weiter als auf Erscheinungen gehen können, ohne daß wir noch wissen dürfen daß Raum und Zeit jene Formen der Sinnlichkeit und die Begriffe a priori, denen wir diese Anschauung unterlegen, um synthetische Sätze a priori zu haben, Categorien sind. Sind wir aber im Besiß der letztern und ihres Ursprungs, bloß als der Form des Denkens, so werden wir überzeugt, daß sie für sich allein