



Richard Lepsius als Professor, gemalt von Reinhold Lepsius 1908,
Deutsche Staatsbibliothek Berlin.

SCHRIFTEN
ZUR GESCHICHTE UND KULTUR
DES ALTEN ORIENTS **20**

AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN
DER DDR
ZENTRALINSTITUT
FÜR ALTE GESCHICHTE
UND ARCHÄOLOGIE

**Karl Richard Lepsius
(1810–1884)**

**Akten der Tagung anlässlich seines
100. Todestages, 10. – 12. 7. 1984
in Halle**

Herausgegeben von
ELKE FREIER
und
WALTER F. REINEKE

Mit 57 Abbildungen auf 47 Tafeln



AKADEMIE-VERLAG BERLIN
1988

ISBN 3-05-000574-2

ISSN 0080-6994

Redaktion: Elke Freier und Walter F. Reineke

Erschienen im Akademie-Verlag Berlin, Leipziger Str. 3–4, DDR - 1086 Berlin

© Akademie-Verlag Berlin 1988

Lizenznummer: 202 · 100/64/88

Printed in the German Democratic Republic

Gesamtherstellung: IV/2/14 VEB Druckerei „G. W. Leibniz“,

4450 Gräfenhainichen · 6829

Lektor: Heidi Lässer

LSV 0225

Bestellnummer: 754 782 0 (2146/20)

07200

Im Jahre 1984 jährte sich zum 100. Male der Todestag von Karl Richard Lepsius (23. 12. 1810 – 10. 7. 1884), der als Schöpfer einer theoretisch orientierten Ägyptologie und als genialer Fortsetzer des Werkes von Jean François Champollion (23. 12. 1790 – 4. 3. 1832) gilt. Aus diesem Anlaß führte das Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der DDR in Zusammenarbeit mit dem Wissenschaftlichen Rat für Archäologie und Alte Geschichte in Halle, der Hauptstadt des Bezirkes, in dem Lepsius' Geburtsstadt Naumburg liegt, vom 10. bis zum 12. Juli 1984 eine wissenschaftliche Tagung durch, um Karl Richard Lepsius als Begründer der Ägyptologie als eigenständige Wissenschaftsdisziplin und Leiter der Preußischen Expedition nach Ägypten und Äthiopien (1842–1845), als Sprachwissenschaftler, als Direktor des Berliner Ägyptischen Museums und als Leiter der Königlichen Bibliothek Berlin, der heutigen Deutschen Staatsbibliothek, zu würdigen.¹

Im vorliegenden Band werden die Vorträge dieser Tagung, z. T. wesentlich erweitert und durch neues Urkundenmaterial bereichert, publiziert. Veröffentlicht werden hier aber auch für die Tagung angemeldete oder erbetene Referate, deren Verfasser kurzfristig an der Teilnahme verhindert waren.

Berlin, im Februar 1986

Die Herausgeber

¹ Vgl. den Tagungsbericht von J. Leclant in: *Orientalia* 54 (1985), 333–334; in der *EAZ* 26 (1985), 745 f. erschien von J. Hallof ein Bericht über diese Tagung.

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	7
Programmablauf	9
JOACHIM HERRMANN	
Zur Eröffnung	13
Grußadresse der Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Jean Leclant)	15
Grußwort des Internationalen Ägyptologen-Verbandes (Dietrich Wildung)	16
FRITZ HINTZE und GERHARD RÜHLMANN	
Karl Richard Lepsius. Begründer der deutschsprachigen Ägyptologie	17
M. RAINER LEPSIUS	
Richard Lepsius und seine Familie – Bildungsbürgertum und Wissenschaft	29
JEAN LECLANT	
Champollion, Bunsen, Lepsius	53
FRIEDHILDE KRAUSE	
Richard Lepsius als Leiter der Königlichen Bibliothek zu Berlin	60
ROSTISLAV HOLTHOER	
Meeting between R. Lepsius and G. A. Wallin in 1845	73
ELISABETH STAHELIN	
Richard Lepsius und seine Schweizer Beziehungen	79
CHRISTIAN TIETZE	
Zur Ägypten-Rezeption in der bildenden Kunst des 19. Jahrhunderts	87
ELKE FREIER	
Die Expedition von Karl Richard Lepsius in den Jahren 1842–1845 nach den Akten des Zentralen Staatsarchivs, Dienststelle Merseburg	97
STEFAN GRUNERT	
Zu den Materialien der Lepsius-Expedition am Berliner Wörterbuch	116
JEAN-CLAUDE DEGARDIN	
Les Acquis irremplaçables de l'expédition de Lepsius	125
ELKE BLUMENTHAL	
Carl Peter Lepsius und die Ägypten-Expedition des Sohnes	133
MICHAEL FREITAG	
Expeditionszeichnungen als Zeugnisse der Kunst und der Wissen-	

IRENE DANNESKIOLD-SAMSØE	
The Abomination of the Fish in Egyptian Religion	185
HILDEGARD HOFMANN	
Lepsius' Beitrag zur Klassifikation afrikanischer Sprachen	191
BRIGITTE REINEKE	
Die Bedeutung von Lepsius' Standardalphabet für die schriftliche Fixierung afrikanischer Sprachen	202
WOLF B. OERTER	
Richard Lepsius' koptologische Beiträge und sein ägyptologisches Werk	208
DIETRICH WILDUNG	
Prioritäten der Ägyptologie 1884/1984	213
ERIKA ENDEFELDER	
Der Beitrag von Richard Lepsius zur Erforschung der altägyptischen Geschichte	216
SVETLANA I. HODJASH und OLEG D. BERLEV	
A New Document from the Times of the Wars with Assyria	247
GERHARD RÜHLMANN	
Richard Lepsius' Arbeit über ägyptische und griechische Säulenordnungen	260
WALTER F. REINEKE	
Lepsius und die Metrologie	266
WOLFGANG MÜLLER	
Das historische Museum – die Neugestaltung des Berliner Ägyptischen Museums durch Richard Lepsius	276
MICHEL DEWACHTER	
Importance du «Lepsius» pour étudier la dispersion des équipements funéraires	284
ULRICH LUFT	
Lepsius und der Verkauf der Sammlung d'Anastasi in den Jahren 1838/39	292
SVETLANA I. HODJASH	
Zwei Gegenstände aus dem Grabinventar des Wesirs Paser	314
MAHMUD ABD EL-RAZIQ	
Bemerkungen zum Verhältnis des <i>k3mw</i> - und des <i>'t-nt-ht</i> -Gartens	317
FRIEDRICH W. HINKEL	
Die Pyramiden von Meroe 140 Jahre nach der Bestandsaufnahme durch die Königlich Preußische Expedition unter K. R. Lepsius	322
CHARLES BONNET	
Le territoire du royaume de Kerma – Cent quarante ans après l'expédition de Karl Richard Lepsius	328

Abkürzungsverzeichnis

Acts 1st ICE	Acts. First International Congress of Egyptology October 2–10, Cairo 1976. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 14, hrsg. von W. F. Reineke, Berlin 1979
ADB	Allgemeine Deutsche Biographie, Leipzig 1875–1912
APF	Archiv für Papyrusforschung, Leipzig
ASAE	Annales du Service des Antiquités de l’Égypte, Kairo
AuÜ	Afrika und Übersee, Hamburg
Bibl. Aeg.	Bibliotheca Aegyptiaca, Brüssel
BIFAO	Bulletin de l’Institut Français d’Archéologie Orientale, Kairo
BMFA	Bulletin of the Museum of Fine Arts, Boston
Bi Or	Bibliotheca Orientalis, Leiden
BSFE	Bulletin de la Société Française d’Égyptologie, Paris
CG	Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire, Leipzig, Kairo
DAI	Deutsches Archäologisches Institut, Kairo
EAZ	Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift, Berlin
Ebers Lepsius	G. Ebers, Richard Lepsius. Ein Lebensbild, Leipzig 1885
FIFAO	Fouilles de l’Institut Français d’Archéologie Orientale du Caire, Kairo
Freier, Grunert, Reise	E. Freier, S. Grunert, Eine Reise durch Ägypten. Mit einem Beitrag von M. Freitag, Berlin 1984
GM	Göttinger Miszellen, Göttingen
HAS	Harvard African Studies, Cambridge, Mass.
Haus Lepsius	B. Lepsius, Das Haus Lepsius. Vom geistigen Aufstieg Berlins zur Reichshauptstadt, Berlin 1933
IFAO	Institut Français d’Archéologie Orientale du Caire
JE	Journal d’Entrée
JAOS	Journal of the American Oriental Society, New Haven
JEA	Journal of Egyptian Archaeology, London
Kêmi	Kêmi, Revue de Philologie et d’Archéologie Égyptiennes et Copte, Paris
Kush	Kush. Journal of the Sudan Antiquities Service, Khartoum
LÄ	Lexikon der Ägyptologie, Wiesbaden 1975 ff.
LD	R. Lepsius, Denkmäler aus Ägypten und Aethiopien, 12 Bde, Berlin 1849–1859
LDT	R. Lepsius, Denkmäler aus Ägypten und Aethiopien, Text, hrsg. von F. Naville u. a., 5 Bde, Leipzig 1897–1913
Lepsius Briefe	R. Lepsius, Briefe aus Ägypten, Aethiopien und der Halbinsel des Sinai . . ., Berlin 1852
Mariette Dendérah	A. Mariette, Dendérah, Description Générale du Grand Temple de cette Ville, 1 vol. texte, 4 vol. plates, Paris 1870–1880

MÄS	Münchener Ägyptologische Studien, Berlin, Mainz
MDAIK	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo, Wiesbaden, Mainz
MIFAO	Mémoires publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire, Kairo
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung, Berlin
MMA	The Metropolitan Museum of Art, Department of Egyptian Art, New York
NDB	Neue Deutsche Biographie, Berlin 1953 ff.
Or	Orientalia. Nova Series, Rom
Pap.	Papyrus
Pierret, Inscr. Louvre	P. Pierret, Recueil d'Inscriptions inédites du Musée Egyptien du Louvre, 2 vol., Paris 1874–1878
PM	B. Porter, R. Moss, Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings, 7 vol., Oxford 1927–1952, 21960 ff.
PN	H. Ranke, Die ägyptischen Personennamen, 3 Bde, Glückstadt, Hamburg, New York 1935–1977
RdE	Revue d'Égyptologie, Paris
Rec Trav	Recueil de Travaux Relatives à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes, Paris
SNR	Sudan Notes and Records, Khartoum
TT	Theban Tomb Nr.
Urk. IV	Urkunden der 18. Dynastie, Heft 1–16, hrsg. von K. Sethe, Heft 17–22, hrsg. von W. Helck. Vollständiger Nachdruck Graz 1961 und Berlin 1984
VdI	Vestnik drevnej Istorii, Moskau, Leningrad
Wb	A. Erman, H. Grapow, Wörterbuch der ägyptischen Sprache, 5 Bde, Berlin, Leipzig 1982
Who was Who	W. R. Dawson, E. P. Uphill, Who was Who in Egyptology, London 21972
ZÄS	Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde, Leipzig, Berlin
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, Leipzig, Wiesbaden
ZES	Zeitschrift für Eingeborenen Sprachen, Hamburg
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Köln

**Programmablauf der Lepsius-Tagung vom 10. bis 12. 7. 1984
in Halle**

Dienstag, den 10. 7. 84

8.30–10.00 Uhr

**Eröffnung durch den Direktor des Zentralinstituts für
Alte Geschichte und Archäologie, Akademiemitglied
J. Herrmann**

**Grußadresse der Académie des Inscriptions et des Belles-
Lettres, übermittelt durch J. Leclant**

**Grußadresse des Internationalen Ägyptologen-Verbandes,
übermittelt durch D. Wildung**

Vorsitzender :

J. Herrmann, DDR

**F. Hintze (und
G. Rühlmann), DDR**

**Lepsius als Begründer der Ägyptologie und als Gelehrter
seiner Zeit**

M. R. Lepsius, BRD

Familie Lepsius

J. Leclant, Frankreich

Champollion, Bunsen et Lepsius

10.30–12.30 Uhr

Vorsitzender :

J. Leclant, Frankreich

F. Krause, DDR

R. Lepsius als Leiter der Königlichen Bibliothek Berlin

R. Holthoer, Finnland

Meeting between G. A. Wallin and R. Lepsius

E. Staehelin, Schweiz

R. Lepsius und seine Schweizer Beziehungen

14.00–15.30 Uhr

Vorsitzender :

J. Lipinska, VR Polen

C. Tietze, DDR

**Zur Ägypten-Rezeption in der bildenden Kunst des 19.
Jahrhunderts**

E. Freier, DDR

**Die Lepsius-Expedition nach den Akten des Zentralen
Staatsarchivs, Dienststelle Merseburg**

S. Grunert, DDR

**Die Expedition R. Lepsius' nach Ägypten und Äthiopien.
Zu den Materialien der Expedition im ägyptischen
Wörterbuch**

16.00–17.00 Uhr

Vorsitzender:

R. Holthoer, Finnland

E. Blumenthal, DDR

Carl Peter Lepsius und die Ägypten-Expedition des Sohnes

M. Freitag, DDR

Zu den Zeichnern der Lepsius-Expedition

I. Dannekiold-Samsøe, Dänemark

The Abomination of the Fish in Egyptian Hieroglyphs

Donnerstag, den 12. 7. 84

8.30–10.00 Uhr

Vorsitzender:

O. D. Berlev, UdSSR

H. Höftmann, DDR

Lepsius' Einleitung zur nubischen Grammatik – die Basis der Klassifikation afrikanischer Sprachen

B. Reineke, DDR

Lepsius und die Begründung des Standard-Alphabets

P. Nagel, DDR

Lepsius und die Silko-Inschrift¹

W. B. Oerter, CSSR

R. Lepsius' koptologische Beiträge und sein ägyptologisches Werk

10.30–12.30 Uhr

Vorsitzender:

Ch. Bonnet, Schweiz

D. Wildung, BRD

Prioritäten der Ägyptologie zu Lepsius' Zeiten und heute

E. Endesfelder, DDR

Die historische Konzeption von R. Lepsius zur Staatsentstehung in Ägypten

O. D. Berlev (und S. Hodjash), UdSSR

A New Document from the Times of the Struggle with Assyria

G. Rühlmann, DDR

Lepsius – über die ägyptische Säulenordnung

W. F. Reineke, DDR

Lepsius und die Metrologie

Anschließend gab D. Wildung einige Informationen zum nächsten Internationalen Ägyptologenkongreß Ende August/Anfang September 1985 in München.

14.00–15.30 Uhr

Vorsitzender:

D. Wildung, BRD

W. Müller, DDR

Das historische Museum – die Neugestaltung des Berliner Ägyptischen Museums durch R. Lepsius

U. Luft, VR Ungarn

Lepsius und der gescheiterte Ankauf der Sammlung d'Anastasi 1838

¹ Wird anderenorts veröffentlicht.

- K.-H. Priese, DDR **Drei Opferkammern des Alten Reiches in der Berliner Ägyptischen Sammlung²**
- S. Hodjash, UdSSR **Zwei ägyptische Gegenstände aus der Sammlung des Puschkin-Museums aus dem von R. Lepsius herausgegebenen Komplex**
- M. Abd el-Raziq, AR
Ägypten **Die neu gefundenen Beamtengräber des Alten Reiches in Saqqara³**
- 16.00–17.00 Uhr
Vorsitzender: **F. Hintze, DDR**
- F. Hinkel, DDR **Die Pyramiden von Meroe 140 Jahre nach der Bestandsaufnahme durch die Expedition Lepsius'**
- Ch. Bonnet, Schweiz **Les fouilles archéologiques de Kerma – Lepsius et la civilisations de Kerma**
- Anschließend sprach **J. Leclant** einige Dankesworte.
- 17.00 Uhr **F. Hintze** hielt das Schlußwort

² Auf der Tagung wurde eine Kurzfassung der Publikation, **Die Opferkammer des Merib**, Staatliche Museen zu Berlin (Ägyptisches Museum), Berlin 1984, vorgetragen.

³ Das Material des gehaltenen Lichtbilder-Vortrages wird in einer größeren Publikation veröffentlicht werden. Dr. Abd el-Raziq reichte deshalb für den Tagungsband einen anderen Artikel ein

Zur Eröffnung

Mit dem Stiftungsbrief, der am 11. Juli 1700, vor nun fast 284 Jahren, unsere Akademie begründet hat, ist auch die von Leibniz mitverfaßte „Generalinstruktion für die Sozietät der Wissenschaften“ vorgelegt worden. In großzügiger, weit-schauender Weise wird hierin bestimmt, welche Aufgaben die Sozietät sofort, in naher und ferner Zukunft zu erfüllen habe. Daß Ägypten in diesem Zusammen-hang keine besondere Erwähnung erfährt, lag an den politischen Verhältnissen in jener Zeit. Das Land am Nil war Teil des Osmanischen Reiches, seine altehr-würdige Kultur lag noch außerhalb des Interessenkreises der gelehrten Welt, obgleich wiederum Leibniz schon die besondere Rolle Ägyptens für die Entwick-lung der Menschheitskultur erahnt hatte, als er schrieb: „Höchst bedeutend waren die ägyptischen Phänomene immer in der Menschheitsentwicklung“.

Erst hundert Jahre später sollte Ägypten stärkeres Interesse erfahren, als in der Auseinandersetzung zwischen England und Frankreich um die Vorherrschaft im Vorderen Orient Napoleon mit seinen Truppen das Land besetzte. Militärisch und politisch war jener Feldzug zwar ein Mißerfolg, für die wissenschaftliche Erschließung Ägyptens jedoch von entscheidender Bedeutung; letztlich kam es als Folge dieses Unternehmens zur Entzifferung der Hieroglyphen durch Champollion. Aus dem Wunderland der Pyramiden wurde ein Objekt wissenschaftlicher Betrach-tung und Erforschung. Seitdem hat die Berliner Akademie in bezug auf Ägypten jene Generalinstruktion vom 11. Juli 1700 befolgt, in der es heißt, „daß von den Grenzen unserer Lande an bis China nützliche Beobachtungen in der Astronomie, Geographie, daneben der Völker, Sprachen und Sitten, wie auch der Künste und der uns unbekanntem Naturgebiete und dergleichen gemacht und der Sozietät zugeschickt werden“ sollten.

Schon unmittelbar nach der Veröffentlichung der Forschungsergebnisse Cham-pollions hatte sich Wilhelm von Humboldt – von deren Richtigkeit überzeugt – hierzu bekannt; ihm zur Seite standen der Archäologe Eduard Gerhard und der Generalsekretär des Archäologischen Institutes in Rom, Karl Josias Bunsen. Auch sie sahen in den Entzifferungsvorschlägen Champollions den Beginn eines zukunfts-trächtigen Wissenschaftszweiges. Bunsen, der diese Disziplin gern am Römischen Institut vertreten sehen wollte, gewann auf Veranlassung von Gerhard für eine Beschäftigung mit den Hieroglyphen dann eben jenen, damals noch sehr jungen Wissenschaftler, dessen Wirken zu ehren wir uns hier zusammengefunden haben.

Es ist mir eine hohe Ehre, Sie aus Anlaß des 100. Todestages von Karl Richard Lepsius heute hier in Halle begrüßen zu können. Im Namen der Akademie der Wissenschaften, die als erste Institution von Beginn an die Forschungsarbeiten

von Karl Richard Lepsius in hohem Maße materiell und ideell unterstützt hat, möchte ich Ihnen dafür danken, daß Sie unserer Einladung gefolgt sind, um mit uns den Begründer der deutschsprachigen Ägyptologie zu ehren.

Joachim Herrmann

Vorsitzender der Klasse für Literatur-,
Sprach-, Geschichts- und Kunstwissen-
schaften und Mitglied des Präsidiums
der Akademie der Wissenschaften der
DDR

Grußadresse der Académie des Inscriptions et Belles-Lettres

A l'occasion de la commémoration célébrée à Halle les 10–12 Juillet 1984, l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Institut de France, Paris) adresse à l'Académie des Sciences de la RDA un message d'admiration à la gloire de Richard Lepsius, pionnier des études égyptologiques.

Jean Leclant

Secrétaire perpétuel de l'Académie
des Inscriptions et Belles-Lettres

Grußwort des Internationalen Ägyptologen-Verbandes

Im Namen des Präsidenten des Internationalen Ägyptologen-Verbandes darf ich den Veranstalter und Teilnehmern des Lepsius-Symposiums Halle die besten Wünsche für einen ergebnis- und erlebnisreichen Verlauf der Tagung übermitteln.

Richard Lepsius, neben und nach Jean-François Champollion die prägende Gestalt der jungen Ägyptologie, ist in seiner Universalität, seiner methodischen Klarheit und seiner Vitalität der heutigen Ägyptologie ein Vorbild, und zu seinem Gedenken zusammenzukommen ist nicht nur Retrospektive, sondern zugleich ein Blick nach vorn.

Die Ägyptologie der DDR repräsentiert beide Aspekte unserer Wissenschaft. Sie hütet mit den Schätzen der Akademie und der Museumsinsel einen der kostbarsten Teile der ägyptologischen Hinterlassenschaft des 19. Jahrhunderts, und sie gehört in ihren grundlegenden Forschungen zur Methode ägyptologischen Arbeitens, in ihrer führenden Stellung in der Meroitistik und in ihrer Breitenarbeit zur Avantgarde unseres Faches.

Die Weltägyptologie weiß das Erbe von Richard Lepsius hier in guten Händen. Der Internationale Ägyptologen-Verband wünscht der Lepsius-Tagung erfolgreiche Arbeit und weit über Halle hinausstrahlende Wirkung.

Dietrich Wildung

Vizepräsident des
Internationalen Ägyptologen-Verbandes

Karl Richard Lepsius

Begründer der deutschsprachigen Ägyptologie

Zum 100. Mal jährt sich am 10. Juli 1984 der Todestag von Karl Richard Lepsius dem Mitbegründer der Ägyptologie als Wissenschaft. Bis heute ist er in aller Welt als einer der Großen des Faches bekannt und geachtet, und besonders sein großes Denkmälerwerk ist noch immer ein wichtiges Arbeitsmittel der Ägyptologie. Vielseitige Aspekte der nationalen und internationalen Wissenschaftsentwicklung vereinten sich in seiner Persönlichkeit und weitgreifenden Tätigkeit. In der DDR, auf deren Boden sich die wichtigsten Lebens- und Wirkungsstätten des gebürtigen Naumburgers befinden, nehmen die von ihm geprägten Institutionen einen geachteten Platz ein.

Im folgenden soll mit der Persönlichkeit dieses hochverdienten Gelehrten bekannt gemacht und ein Eindruck von seiner wissenschaftlichen Bedeutung vermittelt werden.

Lepsius wurde am 23. Dezember 1810 in Naumburg an der Saale geboren. Der Blick für die geschichtliche Vergangenheit mag ihm frühzeitig im Elternhaus geöffnet worden sein. Der Vater, Carl Peter Lepsius, Jurist und seit 1815 preußischer Landrat des Kreises Naumburg, besaß eine innige Beziehung zur mittelalterlichen Architektur und zur Heimatgeschichte, die sich in wissenschaftlichen Veröffentlichungen und in der Gründung des „Thüringisch-Sächsischen Vereins für Erforschung des vaterländischen Alterthums und Erhaltung seiner Denkmale“ äußerte.

Im Alter von 12 Jahren bezog der junge Lepsius die vor den Toren der Vaterstadt gelegene alte Landesschule Pforta, eine Erziehungsstätte so mancher bedeutenden Persönlichkeit des deutschen Geisteslebens. Im Sinne der humanistischen Bildungstradition erhielt er hier eine gediegene neu- und altsprachliche Ausbildung, kam auch bereits mit der Orientalistik in erste Berührung. Ehe er die Schule im Jahre 1829 mit besten Beurteilungen verließ, legte er eine Abschlußarbeit über ein Problem der Grammatik und der allgemeinen Sprachwissenschaft vor. Diese sogenannte Valediktionsarbeit zum Abitur hat den Titel: „Über den Einfluß, welchen die Behandlung der deutschen Grammatik in den neuesten Zeiten und die aus ihr und der größeren Bekanntheit mit dem Sanskrit hervorgegangenen allgemeinen Sprachvergleichen auf die Richtung der Philologie überhaupt und namentlich der klassischen haben müssen.“¹ Das zeigt aber deutlich, wie sehr der 18jährige Schüler beeindruckt war von der epochemachenden Entdeckung der Verwandtschaft des Sanskrit mit dem Griechischen, Lateinischen und den germanischen Sprachen – eine Entdeckung, die zur Begründung der allgemeinen und vergleichenden und historischen Sprachwissenschaft geführt hatte.

¹ Zitiert nach Ebers Lepsius 7–8.

² K. R. Lepsius

So zeigte sich bereits in dieser Jugendarbeit die Neigung zu umfassender Synthese, die später seiner gesamten Arbeit die Richtung gab.

Mit Zielstrebigkeit widmete er sich dem Studium an den Universitäten Leipzig, Göttingen und Berlin. Diente das Leipziger Jahr noch vorwiegend der genaueren Orientierung über den einzuschlagenden Weg, so fand er 1830 in Göttingen eine Reihe von Lehrern, deren progressive Gedanken und Anregungen er begeistert aufnahm und weiterverfolgte: die Historiker Friedrich Dahlmann und Arnold Heeren, die Germanisten Jakob und Wilhelm Grimm, ferner Otfried Müller, der ihm das umfassende Verständnis der Altertumswissenschaft vermittelte, und Georg Ewald, dem er die Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft verdankte. So erweiterte sich sein wissenschaftlicher Gesichtskreis außerordentlich. „Griechisch und lateinisch zu lernen genügte ihm nicht mehr . . . Es galt ihm den Ursprung und die Beziehungen der alten Sprachen zueinander, das Erwachen und Erblühen der Kunst und des Seelenlebens der Alten zu erforschen.“² So äußerte sich sehr früh ein ganz wesentliches Merkmal des Herangehens von Lepsius an wissenschaftliche Fragen: das Streben, die Probleme immer in ihrem Zusammenhang und in ihrer Entwicklung zu sehen; auch bei peinlicher Berücksichtigung der Details immer das Ganze, den Zusammenhang im Blick zu behalten und die historischen Aussagen und die Gesamtschau zum Ziel zu haben.

Das letzte Studienjahr absolvierte er in Berlin, wo er weitere bedeutende Gelehrte kennenlernte, namentlich den Philosophen und Althistoriker August Boeckh und den Begründer der allgemeinen Sprachwissenschaft, Franz Bopp. Er ist allerdings recht enttäuscht über die mangelhafte Vortragsweise auch berühmter Gelehrter. Am übelsten waren seiner Meinung nach die Kollegien von Bopp. Zu diesem konnte er jedoch persönliche Beziehungen aufnehmen, und er erkannte bald, wieviel er ihm zu verdanken hatte.

Lepsius befaßte sich in dieser Zeit bereits selbständig mit Untersuchungen über die ältesten italischen Dialekte. Mit einer Dissertation („De tabulis Eugubinis“) über die umbrisch und lateinisch beschrifteten Kupfertafeln von Gubbio (Italien) erwarb er 1833 die Doktorwürde und hohe Anerkennung der Fachwelt.

Zur Vervollkommnung seiner Kenntnisse reiste der vielversprechende junge Gelehrte nach Paris. Empfehlungen aus Berlin sowie sein kluges und gewandtes Auftreten verschafften ihm dort bald Achtung unter den Wissenschaftlern. Er war unermüdlich bei seinen Studien in Bibliotheken, Museen und Privatsammlungen, und er verfolgte aufmerksam auch das künstlerische und kulturelle Leben der französischen Metropole. Hier entstand die 1834 in Berlin veröffentlichte Schrift „Paläographie als Mittel für die Sprachforschung zunächst am Sanskrit nachgewiesen“, die durch Verleihung des Volney-Preises eine außerordentliche Würdigung fand.

In Paris vollzog sich schließlich auch Lepsius' Hinwendung zur Ägyptologie. Die Bedeutung dieser Disziplin, deren wissenschaftliche Grundlagen damals noch in den Anfängen steckten, stand im Zusammenhang mit dem durch Aufklärung und bürgerliche Revolution ausgelösten Bestreben nach Erweiterung und Durchgestaltung des Geschichtsbildes im antifeudalen und antikerikalen Sinne und in Richtung auf ihr Verständnis als Entwicklungsprozeß der Menschheit. Neue Zweige

² Ebers Lepsius 41.

der Altertumswissenschaft entstanden, namentlich auch solche, die das nahöstliche Umfeld der griechischen und biblischen Geschichte betrafen. Entdeckungsexpeditionen führten nicht nur nach Griechenland, sondern auch nach Kleinasien, Syrien, Mesopotamien, Persien, Ägypten und dem Sudan; erste Ausgrabungen fanden in Babylon statt, bereits 1802 gelang die Entzifferung der persischen Keilschrift. Nach dem 1798 bis 1799 geführten Ägyptenfeldzug Napoleons erwachte in Europa das umfassende Interesse an ägyptischen Altertümern, 1822 glückte Jean-François Champollion der entscheidende Schritt zur Entzifferung der Hieroglyphen. Doch war es Champollion nicht vergönnt, sein Werk zu vollenden und einen Schüler heranzubilden, der sein Werk fortsetzen konnte, da er 1832 in Paris im Alter von nur 42 Jahren starb – ein Jahr vor Lepsius' Ankunft in Paris. Die große Entdeckung Champollions ist von den Zeitgenossen keineswegs mit allgemeiner Begeisterung aufgenommen worden, sondern eher mit Zurückhaltung, Kritik und überheblicher Besserwisseri. Freilich gab es auch weitsichtige Gelehrte, die Champollion zustimmten und die Bedeutung der Entdeckung erkannten: Dacier und de Sacy von der französischen Akademie, Henry Salt in England und in Deutschland Wilhelm von Humboldt, der schon 1824 vor der Berliner Akademie ebenso klug wie entschieden für Champollion eingetreten war.³

Es war sicher auch der Eindruck dieser entschiedenen Stellungnahme Humboldts, daß die Berliner Akademie die Mittel bewilligte, die es einem jungen Gelehrten ermöglichen sollten, sich in die Ägyptologie einzuarbeiten. Boeckh, Gerhard und von Bunsen schlugen 1833 dafür Lepsius vor.

Nach Überwindung anfänglicher Vorbehalte hat sich Lepsius dann mit größtem Eifer den ägyptologischen Studien gewidmet. Er lernte Koptisch, trieb vergleichende Studien zu Alphabetordnungen und Zahlworten, untersuchte die Hieroglyphenschrift, stellte umfangreiche Textsammlungen zusammen. Das Stipendium der Akademie ermöglichte ihm auch, 1836 nach Italien zu reisen. Dort kopierte er in Turin Inschriften, das sogenannte Totenbuch und den berühmten Königspapyrus. In Pisa erhielt er zahlreiche Anregungen von Ippolito Rosellini, einem Studiengefährten Champollions. In Livorno machte er sich mit der Sammlung Drovetti bekannt und traf schließlich in Rom erstmals mit Bunsen zusammen. Auf dessen Veranlassung wurde er als redigierender Sekretär des 1829 gegründeten „Institut für archäologische Korrespondenz“ in Rom angestellt, und die „Annali dell' istituto“ enthalten auch seine ersten ägyptologischen Arbeiten. Im umfangreichen „Lettre à Mr. le Professeur H. Rosellini sur l'alphabet hiéroglyphique“ (1837)⁴ wies er die Existenz von hieroglyphischen Silbenzeichen neben den Lautzeichen nach und beseitigte Widersprüche und Schwierigkeiten, die dem Champollionschen Entzifferungssystem noch anhafteten. Diese Studie war ausschlaggebend für die Verteidigung des Champollionschen Systems gegen alle Anfeindungen und für seine Durchsetzung. Erwähnt sei auch seine „architek-

³ W. von Humboldt beschrieb das System der Hieroglyphenentzifferung durch Champollion, ohne seinen Namen zu nennen, in der Akademieschrift, Ueber die Buchstabenschrift und ihren Zusammenhang mit dem Sprachbau, in: Abhandlungen der Königl. Preuß. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1824, 161–188.

⁴ Erschienen als eigene Abhandlung in Rom, nachdem der Brief schon in den *Annali dell' Istituto di Corrispondenza Archeologica* 9 [1837], fasc. 1, 5–100 abgedruckt worden war.

turgeschichtliche Abhandlung über die ägyptische Säule und ihren Zusammenhang mit der griechischen (1838), die wieder Lepsius' Sinn für die Erfassung von Zusammenhängen zeigt.⁵ Angeregt durch Bunsen, der ihn für das geplante Werk „Aegyptens Stelle in der Weltgeschichte“ als Mitautor heranziehen wollte, befaßte sich Lepsius dann intensiv mit chronologischen Studien, die er aber von dem Bunsenschen Projekt abtrennte, als sie über dessen Intentionen hinauswuchsen. Daneben führte er die Sammlung umbrischer und oskischer Inschriften fort – veröffentlicht 1841⁶ –, und nachdem er seine Kenntnisse durch weitere Aufenthalte in Paris, Leiden und London erweitert hatte, brachte er 1842 zwei gewichtige Bände zum Druck: die „Auswahl der wichtigsten Urkunden des ägyptischen Alterthums“ und das religionsgeschichtlich bedeutsame „Tottenbuch der Ägypter nach dem hieroglyphischen Papyrus in Turin“. Im gleichen Jahr erhielt er eine außerordentliche Professur an der Berliner Universität. Er hatte aber eine weit umfangreichere Aufgabe in Angriff zu nehmen, für die er bestens gerüstet war.

Dank des großen Einflusses Alexander von Humboldts und Bunsens beim preussischen König wurden die Mittel für eine bedeutende Expedition nach Ägypten und dem Sudan bereitgestellt, und Lepsius wurde im Jahre 1842 mit der Durchführung und Leitung jenes großen, als „Königlich Preußische Expedition“ bekannten Forschungsunternehmens betraut, dessen Ergebnisse die Ägyptologie in außerordentlichem Maße voranbrachten.⁷ Ausgestattet mit uneingeschränkten, vom ägyptischen Vizekönig Mohammed Ali gewährten Vollmachten bereiste die Arbeitsgruppe das Niltal bis in den Sudan hinein. Lepsius und ein Zeichner durchquerten auch die Ostwüste bis zum Sinai. In rastloser Arbeit wurden bei Gise und Theben, auf Philä und in Meroe, um nur einige der wichtigsten Stationen zu nennen, Reliefs und Inschriften in Tausenden von Zeichnungen und Papierabklatschen festgehalten. Dabei gelang es Lepsius, der bereits eine feste Vorstellung vom geschichtlichen Zeitablauf hatte, eine Fülle von chronologischen Materialien sowie philologischen, kultur-, kunst- und religionsgeschichtlichen Denkmälern aus verschiedenen Perioden aufzuspüren und den Beginn der ägyptischen Geschichte um mehr als 1000 Jahre vorzuverlegen. Von großer Bedeutung waren auch die sorgfältigen und umfangreichen Aufnahmen verschiedener afrikanischer Sprachen, insbesondere der nubischen Dialekte; diese Sprachaufnahmen sind bis heute noch nicht völlig ausgewertet. Nicht vergessen seien die Erfassung der arabischen Ortsnamen, die Herstellung von genauen Karten, die Entnahme von Materialproben für naturwissenschaftliche Untersuchungen. Für das Berliner Museum wurde eine große Kollektion von Altertümern und Gipsabgüssen zusammengestellt, die es mit einem Schlag gleichwertig neben die großen Sammlungen von Turin, Paris und London stellte. Lepsius erwies sich bei all dem als hervorragender Organisator und als ein Leiter, der das harmonische Zusammenwirken der Teilnehmer unter den Belastungen einer vierjährigen Expeditionsreise zu gewährleisten mußte.

Noch während der Expedition wurde Lepsius 1844 von der Berliner Akademie

⁵ Sur l'ordre des colonnes-piliers en Egypte et ses rapports avec le second ordre égyptien et la colonne grecque, in: *Annali dell'instituto di corrispondenza archeologica* 9 [1837], fasc. 2–3, 65–102. Vgl. den Beitrag von G. Rühlmann in diesem Band, S. 260–265.

⁶ *Inscriptiones Umbricae et Oescae quotquot adhuc repertae sunt omnes. Ad ectypa monumentorum a se confecta edidit. Commentationes.* Lipsia 1841.

⁷ Zur Expeditionsvorbereitung vgl. den Beitrag von E. Freier in diesem Band, S. 97–115.

zum korrespondierenden Mitglied gewählt. In seinem Tagebuch ist der Entwurf seiner Antwort an die Akademie enthalten: „Der letzten Briefsendung aus Europa, die ich am 16ten August (1844) in Derr, der Hauptstadt von Unternubien, erhalten habe, ist von H. Geh. R. Bunsen die gedruckte Einladung beigelegt worden, aus welcher ich ersehe, daß mich die Königl. Akademie der Wissenschaften zum Korrespondierenden Mitglied erwählt hat. Ich beeile mich, Eu. Hochwohlgeboren zu ersuchen der Hochlöblichen Akademie meinen lebhaftesten Dank auszusprechen für diese Auszeichnung, auf die ich einen umso höheren Werth lege, da sie mir aus der Heimath und von den Männern zu theil wird, die ich jederzeit als die Häupter der deutschen Wissenschaft zu verehren gewohnt gewesen bin. Sie ist mir zugleich ein Zeichen, daß ich den Weg, der mir zuerst durch die wiederholte aufmunternde Unterstützung der Akademie zu betreten möglich wurde, nicht ganz nutzlos verfolgt habe, sondern zur Zufriedenheit derjenigen, deren früh in mich gesetztes Vertrauen nicht zu täuschen ich mir stets nach Kräften habe angelegen sein lassen . . .“⁸

Nach dem außerordentlich erfolgreichen Abschluß der Expedition kehrte Lepsius zum Jahresbeginn 1846 nach Berlin zurück und erlangte auch in der Öffentlichkeit hohes Ansehen. Im Sommer des gleichen Jahres wurde er zum ordentlichen Professor für Ägyptologie an der Berliner Universität ernannt. Und die Akademie wählte ihn 1850 zum ordentlichen Mitglied und erkannte damit ebenfalls die Ägyptologie als selbständigen Wissenschaftszweig an.

Es galt nun das Gewonnene nutzbar zu machen. Einige der Briefe und Berichte, die Lepsius aus Ägypten in die Heimat geschickt hatte, waren bereits veröffentlicht worden. Aufsätze wie die über den Bau der Pyramiden, über die Nilstandsmarken der 12. Dynastie in Semna und über Sprache und Kultur der Äthiopier bezeugen die unablässige Gedankenarbeit, die mit der Denkmäleraufnahme verbunden war.⁹ Ein sehr lebendiges Bild von der Tätigkeit der Expedition geben die 1852 in Buchform erschienenen „Briefe aus Aegypten, Aethiopien und der Halbinsel des Sinai.“ Von entscheidender Bedeutung aber war die Inangriffnahme des zwölfbändigen, großformatigen Tafelwerks mit dem Titel „Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien“, für das wiederum Humboldt die Mittel zu erwirken mußte. Von 1849 bis 1859 wurde darin das gesamte aufgenommene archäologische und epigraphische Material in bis dahin unerreichter Genauigkeit und Stiltreue vorgelegt. Die chronologische Ordnung des „großen Haupt- und Fundamentaltbuchs für das Studium der Ägyptologie“¹⁰ gehört zu Lepsius' bedeutendsten Leistungen.

In jener Zeit reifte Lepsius' bahnbrechendes Werk über „Die Chronologie der Aegypter“, das 1849 mit einer Zueignung an Bunsen erschien. Anders als dieser strebte Lepsius keine geschichtliche Gesamtdarstellung an, für die die Zeit noch nicht

⁸ Fol. II, 212.

⁹ Über den Bau der Pyramiden, in: Berichte über die zur Bekanntmachung geeigneten Verhandlungen der Königl. Preuß. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1843, 177–209 (Berliner Monatsberichte); Bericht über einen alten Nilmesser bei Semne in Nubien, Privatbrief an Ehrenberg, auszugsweise abgedruckt in: Berliner Monatsberichte 1844, 374–379; Sprachen, Denkmäler, Inschriften und Civilisation der Aethiopier des Alterthums und heutzutage, Brief an A. Boeckh, auszugsweise abgedruckt in: Berliner Monatsberichte 1844, 379–406.

¹⁰ Ebers Lepsius 204.

reif war, sondern er stellte sich vielmehr die Aufgabe, hierfür überhaupt erst eine sichere chronologische Ordnung zu schaffen. Der Stoff war schwierig genug, und überdies rechnete Lepsius mit Angriffen von theologischer Seite gegen Korrekturen der noch weitgehend auf biblischen Grundlagen beruhenden Chronologie. So gab er den Band „mit keiner geringen Besorgnis aus den Händen,“ stellte aber fest: „Um. . . Wahrheit von Irrthum wissenschaftlich zu unterscheiden, dafür besitzt die Theologie keine anderen Mittel als jede andere Wissenschaft, nämlich nur eine vernünftige und umsichtige Kritik.“¹¹ Ausführlich behandelte er die kalendarisch-astronomischen Zeitfestlegungen und Kenntnisse der alten Ägypter. Das Grundgerüst für den eigentlich geschichtlichen Stoff bildete die Feststellung der Abfolge der Könige, deren Namen auf den Denkmälern in überreicher Fülle überliefert sind.

Längst hatten sich die lange verkannten Königslisten des ägyptischen Priesters Manetho den durch Herodot, Diodor und das althebräische Schrifttum überlieferten Nachrichten überlegen erwiesen, aber auch die nur durch Zitate erhaltenen widersprüchlichen Fragmente von Manethos Geschichtswerk mußten der Quellenkritik unterzogen werden. Der gewichtigste Abschluß dieser Arbeit war das neun Jahre später erschienene „Königbuch der alten Ägypter“, in dem sich Lepsius mit der Aufstellung der Dynastientafeln und der komplizierten Berechnung der absoluten Zahlen befaßte. Vorher und nacher hat er aber in etwa zwanzig Spezialarbeiten Stellung genommen zum chronologischen Wert astronomischer Angaben, zu Fragen des Kalenders, zur Chronologie einzelner Dynastien, zum zeitlichen Umfang der ägyptischen Geschichte und ihren Berührungspunkten mit der assyrischen, griechischen und römischen Chronologie. Damit wies er den Weg für zahlreiche weitere kritische Untersuchungen, die bis heute andauern.¹² Ein wichtiger Schritt zur Anwendung der neugewonnenen Erkenntnisse war 1851 die Abhandlung „Über den ersten Aegyptischen Götterkreis und seine geschichtlich-mythologische Entstehung“. Um in der Wirrnis unzähliger Göttergestalten die innere Ordnung aufzuspüren, stellte er die Frage nach den obersten Gottheiten, behandelte kritisch die griechische Überlieferung und die bisherigen Arbeiten auf diesem Gebiet und stellte wesentliche Übereinstimmung zwischen Manetho und den durch die Denkmäler bezeugten Götterkreisen fest. So konnte er nicht nur die lokalen von den an Residenzen gebundenen Reichsgöttern unterscheiden, sondern auch in der unterschiedlichen Zusammensetzung der thebanischen, memphitischen und heliopolitanischen Götterkreise einen Hinweis auf das Wirken geschichtlicher Kräfte erkennen. Als wichtige Beispiele einer „mythologischen Neuerung und nachträglichen Erhebung eines Lokalgottes über die andern Götter des Landes“ behandelte er das Emporkommen des Atonkultes während der Amarnaperiode und des Sarapiskults unter den Ptolemäern. Freilich mußte er die Frage, „welche besonderen Umstände einen legitimen Pharaonen ermutigt haben mögen, eine so vollständige Umwälzung der tiefgewurzelten Religionslehre eines großen und hochgebildeten Volkes zu versuchen,“¹³ für deren Beantwortung die soziologischen Grundlagen fehlten, offen lassen.

¹¹ Richard Lepsius, *Die Chronologie der Aegypter*, Berlin 1849, unpaginierte Widmung für Bunsen 4, 8.

¹² Vgl. den Beitrag von E. Endesfelder in diesem Band, S. 216–246.

¹³ R. Lepsius, *Über den ersten Aegyptischen Götterkreis und seine geschichtlich-my-*

Ähnlich vorwärtsweisend war auch seine Wirkung auf musealem Gebiet. Nach Eröffnung des Museums am Berliner Lustgarten (unter maßgeblicher Beteiligung Wilhelm von Humboldts) entstand während Lepsius' ägyptischer Reise das „Neue Museum“, Keimzelle für das spätere vorbildliche Ensemble auf der „Museumsinsel“, in dem die ägyptischen Altertümer ihren ständigen Platz finden sollten. Lepsius war in Ägypten bemüht, Denkmäler zu sammeln, die sich auf Grund von Inschriften zeitlich ordnen ließen; ihre Einfügung in die bis dahin im wesentlichen aus undatierten Stücken bestehende Berliner Sammlung mußte deren Wert erheblich steigern. Von Kairo aus unterbreitete er am 11. 7. 1845 dem damaligen Generaldirektor Ignaz von Olfers seine Vorstellungen zur Ausgestaltung des Museums, „um ein in jeder Hinsicht wahrhaft Ganzes zu schaffen.“¹⁴ Hatte man bis dahin die ägyptische Kultur und Kunst als etwas über Jahrtausende in sich Gleichbleibendes dargestellt, so empfahl er nun, jedem der Hauptsäle den Charakter einer bestimmten Epoche zu verleihen (altes, neues, griechisch-römisches Reich). Gegen den Widerstand des Direktors Passalacqua siegte diese Idee, die Maßstäbe setzte und in der auch für die kunstgeschichtliche Forschung eine weiter-treibende Kraft lag. Lepsius wurde 1855 zum Mitdirektor, 1865 dann zum Nachfolger Passalacquas ernannt.

Anschließend an seine frühe Arbeit über die ägyptischen Säulenordnungen verfaßte Lepsius eine 1868 vor der Akademie gelesene und vier Jahre danach veröffentlichte Abhandlung „Über einige Aegyptische Kunstformen und ihre Entwicklung“. Er ging davon aus, daß die ägyptische und die asiatische Kunst der griechischen jahrtausendelang vorgearbeitet und deren schnellen Aufstieg ermöglicht hätten; die alte Welt sei ein Ganzes gewesen, dessen Glieder Kenntnis voneinander besaßen und sich gegenseitig beeinflussten. „Die alte Welt in ihren frühen Asiatischen Kulturstätten und an den Küsten des Mittelmeeres erweist sich schließlich als ein Ganzes, dessen einzelne Glieder eng unter einander verbunden waren, volle gegenseitige Kenntniß von einander besaßen und sich daher auch den gegenseitigen Einwirkungen nicht entziehen konnten, soweit ein jedes Volk nach seinem Standpunkte, seinen geschichtlichen Bedingungen, und seiner angestammten Eigenart denselben überhaupt zugänglich war.“¹⁵ Energisch trat er für eine sachgerechte Würdigung der ägyptischen Kunst ein und wandte sich gegen „jene rohe Betrachtungsweise, welche in der Aegyptischen Kunst nur das Abweichende von unserer Kunstgewöhnung sieht und dann das Ganze verurtheilt“ als ein „Reich der Häßlichkeit“.¹⁶ Besonderheiten, wie den Wechsel von Profil- und Vorderansicht im Flachbild ordnete er der von hoher technischer Meisterschaft getragenen stilgebundenen Eigenart ägyptischer Kunst zu, mit der auch der (wechselnde) Kanon der Proportionen verknüpft war. Diese Gebundenheit habe sich in späterer Zeit als Fessel erwiesen und sei von den Griechen aufgehoben worden.

Als „unabhängigste“, als „Urkunst“ bezeichnete er die Architektur, mit der die

thologische Entstehung, in: Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1851, 157–214, Zitat 202.

¹⁴ Lepsius Briefe 361–372.

¹⁵ R. Lepsius, Über einige Aegyptische Kunstformen und ihre Entwicklung, in: Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1871, 1–26, Zitat S. 1.

¹⁶ Lepsius Kunstformen 6.

Skulptur und das Wandbild aufs engste verknüpft gewesen seien, und er wandte sich schließlich der genetischen Entwicklung einiger wichtiger Architekturformen zu. Die gesamte Arbeit spiegelt die sich während der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entfaltende kunsttheoretische Diskussion wider.

Den Proportionskanon für die Darstellung der menschlichen Gestalt behandelte Lepsius im Anhang seines letzten Werkes „Die Längenmaße der Alten“ (1884). Es war dies der Niederschlag langjähriger, auf umfangreichem Material beruhender und durch die Denkmäleraufnahme während der Expedition angeregter Studien über die Maßsysteme der Ägypter und ihrer Nachbarn. Als Hinweis auf ihn bewegende sozialgeschichtliche Gedankengänge mag angemerkt sein, daß er zu der schon früher von ihm aufgeworfenen Frage, warum die Ägypter für Staatsbauten eine besondere größere „Königselle“ eingeführt hätten, hier die Vermutung äußerte, „daß die Könige oder Priester für die große Elle am Bau denselben Arbeitslohn bezahlten wie sonst für die kleine Elle, indem sie den Überschuß der Arbeit als Frohn nicht bezahlten.“¹⁷ Eine eigene Untersuchung widmete er den auf einem Turiner Papyrus aufgezeichneten Maßen und dem Plan eines Königsgrabes, das er als das Ramses' IV. identifizierte.¹⁸

Mit einem Artikel „Über die Annahme eines sogenannten prähistorischen Steinalters in Aegypten“ nahm Lepsius 1870 Stellung zur Frage nach der vordynastischen ägyptischen Geschichte. Umwälzende Erkenntnisse auf dem Gebiet der Geologie, der Abstammungslehre, der Anthropologie und Ethnographie und der nationalen Archäologie verschiedener europäischer Länder hatten dem Entwicklungsgedanken in der Urgeschichtsforschung durch Aufstellung des zeitlich weiträumigen Dreiperiodensystems (Steinzeit-Bronzezeit-Eisenzeit) zum Durchbruch verholfen. Etwa seit 1852 gab es mehrfache Hinweise reisender Wissenschaftler auf steinzeitliche Hinterlassenschaften in Ägypten, und 1869 wandte sich der Franzose Adrien Arcelin deshalb brieflich an Lepsius. Es ist verdienstvoll, daß Lepsius, der bis dahin an die Fragen der frühen Chronologie nur auf Grund der schriftlich überlieferten Quellen herangegangen war, wohl als erster Ägyptologe sich dieses Problems ernsthaft annahm, obwohl er nach eigenem Geständnis seine „geringe praktische Erfahrung auf diesem prähistorischen Felde nicht in Abrede stellen“ konnte.¹⁹ Mit gewohnter Gründlichkeit prüfte er die Befunde, zeigte aber wenig Bereitschaft, aus dem noch sehr spärlichen Material für Ägypten weitreichende Schlüsse zu ziehen. Er war vom hohen Alter der ägyptischen Geschichte überzeugt: „Sie ragt wie ein weit vorgeschobenes Vorgebirge über die geschichtliche Zeit aller übrigen Völker in das Nebelmeer der menschlichen Vorgeschichte hinaus, und wird diese Stellung gegenüber ihren Nachbarn aller Wahrscheinlichkeit nach für alle Zukunft behalten.“²⁰ Die Denkmäler sprächen dafür, daß Menes nur der Nachfolger noch älterer mythisch gewordener und bereits hochzivilisierter Dynastien gewesen sei.

Im Widerspruch dazu wies er die kulturelle Priorität einer noch früheren, bereits

¹⁷ R. Lepsius, *Die Längenmaße der Alten*, Berlin 1884, 18–19.

¹⁸ R. Lepsius, *Grundplan des Grabes König Ramses IV. in einem Turiner Papyrus*, in: *Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin* 1867, 1–22.

¹⁹ R. Lepsius, *Über die Annahme eines sogenannten prähistorischen Steinalters in Aegypten*, in: *ZÄS* 8 [1870], 89–97, 113–121, Zitat S. 95.

²⁰ Lepsius *Steinalter* 91.

dem Steinzeitalter erwachsenen asiatischen Kultur zu, aus der sich die nach Ägypten einwandernden Hamiten schon Jahrtausende vor Menes gelöst hätten. — Den größten Teil der in Ägypten gefundenen Steingeräte bezeichnete er daher als nicht von Menschenhand herrührende natürliche Bildungen, einen kleineren als aus geschichtlicher Zeit bzw. von der durch die Hamiten verdrängten schwarzafrikanischen Bevölkerung stammend. 1873 übermittelte er der Berliner Gesellschaft für Ethnologie einen Fundbericht des Arztes Wilhelm Reil, vertrat aber auch in diesem Gremium die Ansicht, es sei unwahrscheinlich, daß sich der Begriff der Steinzeit jemals auf ägyptische Verhältnisse werde anwenden lassen.

Wie sehr Lepsius' Gesichtskreis über Ägypten hinausging, zeigen seine Arbeiten über Sprachen, Geschichte und Kultur afrikanischer Völker. Mit dem geschärften Blick dessen, für den die ägyptischen Denkmäler nicht mehr stumm waren, hatte er in Nubien nach der sagenhaften uralten äthiopischen Kultur gesucht, erkannte aber auf dem Boden Meroes schnell, daß die dortigen Denkmäler einer späteren Zeit angehören und stark von Ägyptischem beeinflusst sind. Angesichts der unentzifferten meroitischen Inschriften fragte er sich, welche Sprache ihnen zugrunde liege und ob sie vielleicht noch gesprochen werde. Gewissenhaft begann er Material über die Nuba-, Kungara(Fur)- und Bega-Sprachen zu sammeln und vertiefte sich in die Geschichte dieser Landstriche. Schon die erste, 1844 in Philä abgefaßte 28seitige Arbeit verrät eine profunde Quellenkenntnis und Kombinationsgabe.²¹ Später verschaffte er sich Einblick in andere afrikanische Sprachen. Während der siebziger Jahre hielt er dazu zwei Vorträge vor der Akademie,²² und 1880 rundete er seine Studien durch die „Nubische Grammatik“ ab. Neben Laut- und Formenlehre, Syntax, Lesestücken, Wörterbuch und einem Abschnitt über nubische Dialekte enthielt sie eine 126seitige Einleitung über die Völker und Sprachen Afrikas. Er unterschied drei Sprachzonen, die er nach den Merkmalen der einzelnen Sprachen untersuchte und differenzierte. Das Sprachproblem faßte er durchaus geschichtlich, und so folgen dann ausführliche Betrachtungen über die Geschichte der Kuschiten und der Nubier, in denen er seine Vergleiche bis auf Vorderasien ausdehnte. Es war bei aller Zeitgebundenheit ein außerordentlich kühnes Werk, das die Erforschung der Sprachen und der Geschichte außerägyptischer Völker Afrikas ungemein beflügelte.

Große Aufmerksamkeit widmete Lepsius den Fragen der Phonetik und der eindeutigen, einheitlichen Aufzeichnung von Lautbeständen. Mit diesem Problem befaßt sich seine 1854 veröffentlichte Schrift über „Das allgemeine linguistische Alphabet, Grundsätze der Übertragung fremder Schriftsysteme und bisher noch ungeschriebener Sprachen in europäische Buchstaben“. Er beklagt darin die „unerträgliche Verwirrung“, die in der Schreibweise fremder Namen und Bezeichnungen wie auch bei der Notierung schriftloser Sprachen herrsche und beleuchtet die vielfältigen, noch unbefriedigenden Bemühungen von Wissenschaftlern und Praktikern, zu einer brauchbaren Lösung zu gelangen. Nach seiner Vorstellung

²¹ Vgl. Anm. 9.

²² R. Lepsius, Über die äthiopischen Sprachen und Völker zwischen Aegypten, Abyssinien und den Ländern der Negervölker, verzeichnet in den Berliner Monatsberichten von 1872, 609; Über die Sprachgruppen der afrikanischen Völker, verzeichnet in den Berliner Monatsberichten von 1897, 170; vgl. den Beitrag von H. Höftmann in diesem Band, S. 191–201.

sollte die Basis für ein einheitliches Schriftsystem die Physiologie der menschlichen Stimme sein, verschiedene Lautklassen dürften nicht graphisch vermengt werden, jeder Laut müsse eindeutig einem einzigen Zeichen entsprechen. Nach Lautklassen geordnet, unterbreitet er ein „Standardalphabet“ aus lateinischen Buchstaben, ergänzt durch griechische Buchstaben und diakritische Zeichen, mittels dessen es möglich werden sollte, jede beliebige Sprache zu fixieren. Dem fügt er Vorschläge zur Anwendung des Systems auf rund 50 afrikanische, asiatische, amerikanische und polynesischen Sprachen hinzu.²³

Auf den Vorschlag von Lepsius hin wurde auf dem Orientalistenkongreß 1874 ein Transkriptionssystem für das Altägyptische angenommen, das später auf Grund fortschreitender Erkenntnis der Lautwerte revidiert wurde. Sein Standardalphabet kann aber als eine wichtige Vorarbeit für die Tätigkeit der 1886 gegründeten Association Phonétique Internationale betrachtet werden, die 1925 das heute gebräuchliche phonetische Alphabet beschloß. Im Interesse der Normierung von Textaufzeichnungen auf ägyptologischem Gebiet galten seine Bemühungen auch der Schaffung eines Satzes formschöner und zweckmäßiger hieroglyphischer Typenzeichen für den Druck, wie sie noch heute verwendet werden. Sie wurden vom Expeditionszeichner Ernst Weidenbach entworfen und von Ludwig Stern²⁴ in 25 Klassen geordnet; die Herstellung lag in den Händen des Schriftschneiders Ferdinand Theinhardt.

Das von ihm eingebrachte sprachliche Material hat Lepsius in vielfältiger Weise für seine Arbeiten verwertet. Ein glücklicher Fund gelang ihm in diesem Zusammenhang 1866 beim Besuch von Ruinenstätten des Ostdeltas. In San el-Hagar (Tanis) förderte er eine dem berühmten Rosette-Stein ähnliche Tafel mit der hieroglyphischen, griechischen und demotischen Version eines Priesterdekrets zutage, deren Inschrift er im gleichen Jahr mit einer Übersetzung veröffentlichte;²⁵ endgültig und schlagend bewies sie die Richtigkeit der Entzifferungsarbeiten. Lepsius war längst so weit in die Grammatik und den Wortschatz der Sprache eingedrungen, daß er den Inhalt hieroglyphischer Texte weitgehend verstand. Das Totenbuch erkannte er bereits 1842 als eine Sammlung von Sprüchen, deren magische Kraft dem Verstorbenen den Weg durch die unheilvollen Sphären der Unterwelt bahnen sollten.²⁶ Bis in seine späten Jahre hat Lepsius die Totenbuchstudien angeregt und selbst 1867 einen Band mit Sargtexten, den Vorläufern dieses Genres, herausgegeben, wobei er ein Kapitel der schwierigen Texte interpretierte.²⁷ Zu erwähnen sind auch seine Arbeiten über topographische Listen, über den Landbesitz des Tempels von Edfu und über die Metalle in den Inschriften²⁸.

²³ Vgl. den Beitrag von B. Reineke in diesem Band, S. 202–207.

²⁴ Vgl. Who was Who, 282.

²⁵ R. Lepsius, Das bilingue Dekret von Kanopus in der Originalgröße mit Übersetzung beider Texte, Berlin 1866; Entdeckung eines bilinguen Dekretes, in: ZÄS 4 [1866], 29–33; Das Dekret von Kanopus. Erklärung, in: ZÄS 4 [1866], 49–52.

²⁶ Vgl. oben S. 20.

²⁷ R. Lepsius, Älteste Texte des Totenbuchs nach Sarkophagen des altägyptischen Reichs im Berliner Museum, Berlin 1867.

²⁸ R. Lepsius, Über eine Hieroglyphische Inschrift am Tempel von Edfu (Apollinopolis Magna), in welcher der Besitz dieses Tempels an Ländereien unter der Regierung Ptolemaeus XI Alexander I verzeichnet ist, in: Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1855, 69–114. ders., Die Metalle in den ägyptischen

Doch obwohl er die Schriftquellen wie kein anderer kannte, sprach er 1855 unumwunden aus, daß sich längere Texte ohne wesentliche Lücken noch nicht erklären ließen. Er warnte vor phantasievollen Übersetzungen und mahnte zu besonnener Kritik. Schließlich hat er dann aber die jüngere Ägyptologengeneration gewähren lassen, als sie sich dieses Feldes mit gewagter, aber erfolgreicher Vehemenz annahm.

Forschend und lehrend, organisierend und aufbauend wirkte Lepsius in verschiedenen Richtungen und Bereichen. In der Akademie veröffentlichte er 19 Abhandlungen und unzählige Mitteilungen. Jahrelang hat er sich dem Ausbau des Museums gewidmet und ist dann sein Leiter geworden. Über die gut durchdachten, stoffreichen Vorlesungen, die er als Universitätslehrer hielt und die er häufig mit Wanderungen durch das Museum verband, hat Georg Ebers als einer seiner Zuhörer ein lobendes Zeugnis abgelegt.²⁹

1864 übernahm er die Redaktion der „Zeitschrift für ägyptische Sprache und Alterthumskunde“, als ihr Begründer, der begabte und um die Ägyptologie sehr verdiente Heinrich Brugsch, nach Ägypten übersiedelte. Zwei Jahrzehnte lang hat er dann das Organ – heute noch das älteste seiner Art in der Welt – betreut und „durch eigene werthvolle Beiträge dem kaum geborenen Kinde ein kräftiges Dasein und gedeihliches Wachstum verliehen“,³⁰ auch verschiedentlich durch redaktionelle Anmerkungen zu den einzelnen Beiträgen Stellung genommen.

An der Arbeit des Archäologischen Instituts in Rom war er lange Zeit führend beteiligt. Als Mitglied der Berliner Zentralkommission, die im wesentlichen von der Akademie gewählt wurde, bereitete er die Reorganisation des Instituts im Jahre 1859 vor. Unter seinem Vorsitz (seit 1867) wurde das Institut 1871 zur preussischen Staatsanstalt und 1874 zum Institut des Deutschen Reiches; im gleichen Jahr entstand die Athener Zweigstelle.

Auch mit der Geschichte der Deutschen Staatsbibliothek ist Lepsius' Wirken eng verbunden, war ihm doch während seines letzten Lebensjahrzehnts die Leitung dieser damals „Königlichen Bibliothek“ anvertraut. Nur sehr zögernd hatte er – 63jährig – das Amt des Oberbibliothekars angenommen, machte aber dann seinen ganzen Einfluß zur Förderung dieser Institution geltend. Auf der Grundlage einer erheblichen, von ihm erwirkten Etatserhöhung änderte er die Anschaffungspolitik, um die Bedürfnisse der Benutzer vollständiger befriedigen zu können und führte ein neues System der Einarbeitung und Katalogisierung von Neuerwerbungen ein. Vor allem arbeitete er mit Nachdruck auf die Planung eines Neubaus hin, denn die Bibliothek litt in dem 1780 bezogenen, nach Entwürfen Fischers von Erlach errichteten Barockbau am heutigen Bebelplatz unter zunehmender Raumnot. Und es war Lepsius, der nach Besichtigung bedeutender auswärtiger Bibliotheken 1873 den Vorschlag formulierte, einen Neubau eben dort anzulegen, wo sich heute die Deutsche Staatsbibliothek befindet; allerdings konnte dieses gewichtige Unternehmen erst ein Vierteljahrhundert nach seinem Tode verwirklicht und beendet werden.³¹

Inschriften, in: Abhandlungen der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1871, 27–143.

²⁹ Ebers Lepsius 227–229.

³⁰ H. Brugsch, Nachruf auf K. R. Lepsius, in: ZÄS 22 [1884], 45–46.

³¹ Vgl. den Beitrag von F. Krause in diesem Band, S. 60–72.

So hat Lepsius auch als verantwortlicher Leiter eine große Arbeitslast getragen und ist dennoch bis in seine letzten Tage forschend tätig gewesen. Seine Leistung wurde hoch gewürdigt; viele gelehrte Gesellschaften wählten ihn zu ihrem Mitglied. Durch seine Tätigkeit und durch persönliche Freundschaft war er mit namhaften Persönlichkeiten des In- und Auslandes in vielseitigem Gedankenaustausch verbunden. Seine Leitsterne waren Humboldt und Bunsen, die eine Wissenschaftskonzeption vertraten, welche auf Durchbrechung nationaler Einseitigkeit und Beschränktheit zielte. Dem freisinnigen Bunsen hat er auch dann, als er dem Haß der Hofcamarilla verfiel und als Diplomat vom König fallengelassen wurde, die Anhänglichkeit bewahrt.

Wenn Lepsius langfristige Wirkungen auf die Ägyptologie und andere Bereiche der Orientalistik erzielen konnte – nicht zuletzt gilt das im Hinblick auf die sich neuerdings entfaltende Meroitistik³² –, so ist dies zunächst der Ernsthaftigkeit und methodischen Gründlichkeit zu verdanken, die er einer fundamentalen gesellschaftlichen Aufgabe widmete. Charakteristisch für ihn war der kritisch-historische Sinn, mit dem er an alle Fragen heranging. Lepsius wollte Geschichte nicht nach einer vorgefaßten Idee konstruieren, sondern durch Untersuchung, Ordnung und Verallgemeinerung des geschichtlichen Materials wiedergewinnen. Diese Grundsätze hat er sich selbst, den schnellen Erfolg auf unsicherer Grundlage verschmähend, aufs Strengste auferlegt und Unfertiges nicht aus der Hand gegeben, obwohl dabei manche Arbeit unvollendet blieb. Wir wissen sehr gut, daß auch er nicht gegen Irrtümer gefeit war, doch war er immer bemüht, verläßliche Grundlagen zu schaffen. Die Jüngeren haben daraus den größten Nutzen gezogen und schon zu seinen Lebzeiten begonnen, das Studium der Grammatik und des Wortschatzes der ägyptischen Sprache wie auch die Textinterpretation voranzutreiben, und frühzeitig respektable Schritte zu geschichtlichen, kunst- und kulturgeschichtlichen Einzeluntersuchungen und Synthesen unternommen. Sie konnten dabei auf Lepsius' Werk aufbauen, denn er hat mit seiner methodischen Arbeit wesentlich zu den Fundamenten des Baues beigetragen, an dem wir noch heute weiterarbeiten.

³² Vgl. die Beiträge von C. Bonnet und F. W. Hinkel in diesem Band, S. 322–327.

Richard Lepsius und seine Familie – Bildungsbürgertum und Wissenschaft

Als Richard Lepsius am 23. Dezember 1810 in Naumburg an der Saale geboren wurde, war sein Vater, Carl Peter Lepsius, gerade 35 Jahre alt, zum Stadtrichter bestellt worden. Carl Peter Lepsius¹ (1775–1835) stand schon 12 Jahre als Assessor im Dienste des Magistrats und war zugleich Advokat und Verwalter von Patrimonialgerichten in der Umgebung Naumburgs. 1812 wurde er von der Regierung des Königreiches Sachsen zum Finanzdirektor des Thüringischen Kreises und unmittelbar nach der Schlacht von Leipzig 1813 vom russischen Generalgouvernement zum Mitglied des Central-Hülf-Ausschusses für den gleichen Bezirk ernannt. Naumburg und seine Umgebung waren durch die Kriegshandlungen von 1806 und 1813, durch Durchmärsche großer Heere, Einquartierungen, Requisitionen, Plünderungen, große Hilfslazarette schwer betroffen worden, das städtische Bürgertum durch große Abgaben, die ländliche Bevölkerung durch Zerstörung der Saaten, der Weinberge und den Verlust der Zugtiere in tiefe Not geraten.² Peter Lepsius erwies sich als ein tatkräftiger und improvisationsfähiger Verwaltungsbeamter, der sich Vertrauen und Ansehen bei seinen Mitbürgern erwarb. Er hätte sich gern einer Tätigkeit im Gerichtswesen zugewandt, und nach dem Übergang dieser sächsischen Provinz 1815 an Preußen war er kurze Zeit Leiter der Staatsanwaltschaft am neu geschaffenen Oberlandesgericht (Inquisitoriat) in Naumburg. Doch 1817 wurde ihm die Stelle des preußischen Landrats von Naumburg angeboten, die er dann bis zu seinem 66. Lebensjahr ausfüllte.

Peter Lepsius war fest in das Naumburger Bürgertum integriert. Sein Großvater war 1738 in die Stadt gekommen, unterhielt dort eine Advocatur und hatte eine Naumburgerin geheiratet. Sein Vater, Johann August Lepsius (1745–1797),

¹ Vgl. die Lebensbeschreibung Carl Peter Lepsius' von seinem Schwiegersohn Albert Schulz in den von diesem herausgegebenen Kleinen Schriften, Beiträge zur thüringisch-sächsischen Geschichte und deutschen Kunst- und Alterthumskunde von Carl Peter Lepsius, 1. Bd., Magdeburg 1854, S. IX–XXIII; ferner: ADB Bd. 18, 418f.

² Vgl. dazu C. P. Lepsius, Rückblick auf die Leiden hiesiger Landschaft in den Kriegsjahren 1806–1813, Eckartsberga 1851. Naumburg, eine Stadt von etwa 7000 Einwohnern, war im Gefolge der Schlachten von Jena und Auerstedt sowie dem Gefecht bei Hassenhausen schwer betroffen worden. Die kleine Stadt mußte 1806 die Versorgung von 8000 Verwundeten und die Lasten der Einquartierung in den Jahren 1806–1807 von insgesamt 100.000 Soldaten tragen, der finanzielle Verlust betrug fast 300.000 Taler. 1813 wurden Stadt und Land erneut durch die vorrückenden und zurückflutenden Heere Napoleons im Zusammenhang mit den Schlachten von Großgörschen und Leipzig und durch den Durchzug der verfolgenden Truppen der Russen verwüstet. Vgl. Ernst Schubert, Naumburg. Dom und Altstadt, Leipzig 1983, S. 30f. Ferner Karl Schöppe, Naumburg in der Franzosenzeit. Ein Jahrzehnt vaterstädtischer Geschichte (1806–1816), Naumburg o. J.; ders., Naumburger Chronik, Naumburg 1935.

stand 25 Jahre im Dienste der Stadt Naumburg, zunächst als Assessor des Magistrats, dann als Stadtrichter, Oberkämmerer, Unterbürgermeister und schließlich als erster hauptberuflicher und rechtskundiger Oberbürgermeister. Auch er hatte eine Naumbergerin geheiratet, die Tochter des Postkommissars Berger und Nichte des städtischen Amtmannes Moßdorf. Sie alle gehörten nicht zum gewerbetreibenden Patriziat der Stadt, sondern zu der Schicht der Beamten, die nicht durch Eigentum, sondern durch erworbene Fachqualifikation Einkommen, Ansehen und Einfluß gewannen.

Die Mutter von Richard Lepsius, Friederike Gläser (1778–1819), entstammte einem ähnlichen Milieu. Ihr Vater³ war Lehrer am Lehrerseminar in Weißenfels, Kantor und Komponist, also gleichfalls ein Repräsentant des nicht gewerblichen städtischen Bürgertums. Er war schon verstorben, als seine Tochter 1801 Peter Lepsius heiratete. „Ganz ohne Mittel, daher zur Bestreitung ihrer Bedürfnisse auf den Fleiß ihrer Hände angewiesen, ersetzte sie, was sie an äußerem Gut entbehrte, durch inneren Werth, durch ihr reiches Gemüth und durch die Anmuth ihres ganzen Wesens“, so gedenkt ihrer Peter Lepsius.⁴ Nach ihrem Tode 1819 heiratete er ihre jüngere Schwester Julie Gläser (1794–1875). Selbst kinderlos geblieben, übernahm sie die Fürsorge für die sechs Kinder ihrer Schwester im Alter von 3 bis 15 Jahren, drei weitere waren schon in jungen Jahren verstorben.

Wir sehen in dieser Familienkonstellation die Ausprägung eines bildungsbürgerlichen Milieus, das, sich zwischen dem städtischen gewerblichen Bürgertum und den ländlichen feudalen Grundbesitzern ausdifferenzierend, in der Gerichts- und Stadtverwaltung, der Lehrerschaft und dem protestantischen Pfarrhause seine soziale und ökonomische Basis fand. Die wirtschaftlichen Verhältnisse waren begrenzt, doch nach der bis zum 30. Lebensjahr erreichten Einweisung in eine volle Stelle als Jurist, Pfarrer, Lehrer auskömmlich. Bei den zumeist zahlreichen Kindern bedeuteten freilich die Investitionen in die Ausbildung der Söhne und die Aussteuer der Töchter erhebliche finanzielle Belastungen. Die in der Generationenfolge immer wieder zu erreichende Ausbildungsqualifikation, die sich zunehmend akademisierte, sicherte die ökonomische Lebensgrundlage und prägte den Lebensstil wie die sozial-moralische Wertorientierung. Bildung war nicht nur ein Instrument zur Sicherung der sozialen Position, Bildung wurde verinnerlicht zu einem Wert an sich. Ergänzend zur tradierten Glaubensgewißheit trat die erworbene Bildungsgewißheit, die langsam die erstere als Basis der Selbstgewißheit ersetzte.

Die Familie Lepsius läßt sich seit dem Ende des 30jährigen Krieges in Anhalt und der Mittelmark nachweisen als Gewerbetreibende. Die Söhne waren Weißgerbermeister, die Töchter verheirateten sich mit Tuchmachern und Seifensiedern. Bürgerlicher Gewerbefleiß, zusätzlicher Woll- und Fellhandel brachten einigen Wohlstand, und aus diesem wurde es wohl möglich, den 1712 geborenen Peter Christoph Leps, dessen Mutter eine Pfarrerstochter war, von Trebbin aus nach Berlin auf das kölnische Gymnasium zu schicken und ihm anschließend

³ Vgl. ADB Bd. 9, 217; Karl Ludwig Gläser (1747–1797). Dort auch die Biographie seines Sohnes Karl Gotthelf Gläser (1784–1829), der nach dem Studium der Rechte und der Theologie in Barmen eine Musikalienleihanstalt und ein Instrumentengeschäft führte, daneben zahlreiche Unterrichtswerke für Schulmusik und Klavierspiel verfaßte sowie komponierte.

⁴ C. P. Lepsius, Die Stammhalter der Familie Lepsius, Privatdruck, Naumburg 1851, S. 17.

den Besuch der Universität Halle zu ermöglichen. Er latinisierte den Namen Leps zu Lepsius, studierte die Rechte, promovierte und fand 1736 seine erste und dann auch dauernde Anstellung bei dem nachmaligen Domprobst von Naumburg, Johann Adolf von Taubenheim, der ihm zunächst die Verwaltung von Patrimonialgerichten, 1752 von der Gerichtsvogtei zu Osterfeld übertrug. Mit ihm, dem Urgroßvater von Richard Lepsius, beginnt die bildungsbürgerliche Tradition der Familie. Großvater und Vater von Richard Lepsius folgten diesem Lebensmodell: Sie studierten Rechtswissenschaften in Leipzig und Jena und traten in den Dienst der Stadt Naumburg, ihre Einkünfte durch die Verwaltung von Patrimonialgerichten und eine Advocatur verbessernd. Blicken wir auf ihre Geschwister und deren berufliche Plazierung, so finden wir bei den um 1750 Geborenen noch eine starke Vermittlung in die Kaufmannschaft, bei den um 1800 Geborenen dann aber ein fast vollkommenes Aufgehen in bildungsbürgerliche Lebensstellungen. Die Schwestern von Richard Lepsius heirateten einen Regierungsrat und einen Kreisgerichtsrat, die Brüder wurden Oberlandesgerichtsrat und Regierungsrat, nur einer wurde Kaufmann und dies wohl durchaus als zweite Wahl. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts hatten sich die Chancen für eine staatlich alimentierte Existenz als Beamter wesentlich verbessert, die preußischen Reformen und der Ausbau des Verwaltungsstaates eröffneten seit 1791 neue Möglichkeiten für das Bildungsbürgertum, dessen Befreiung aus ständischer und regionaler Gerichtsbarkeit der rechtliche Ausdruck seiner Privilegierung war.⁵ Justiz- und Verwaltungsbeamte, Geistliche, Gymnasiallehrer, schließlich alle Akademiker, gehörten zum eximierten Bürgertum, wodurch eine deutliche Abgrenzung zwischen dem Bildungsbürgertum und dem Wirtschaftsbürgertum in den altpreußischen Provinzen eintrat, die sich bis zur Mitte des Jahrhunderts erhielt, danach sich noch im Institut des Einjährigen als Privilegierung in der Militärdienstpflicht fortsetzte.

Der bildungsbürgerliche Anspruch auf soziale Geltung erstreckte sich aber stets auf mehr als die Privilegien einer akademisierten Berufstätigkeit. Es verband sich ihm die Vorstellung einer kulturellen Geltung: das Bildungswissen sich selbständig anzueignen, es kritisch zu beurteilen und möglichst selbst zu mehren. Wenn man mit Max Weber⁶ den idealtypischen Kapitalisten bestimmt als jemanden, der den Gewinn nicht konsumiert, sondern immer wieder investiert, der eine Lebensführung der innerweltlichen Askese pflegt, um sich ganz in den Dienst einer rationalen Wirtschaftsführung zu stellen, so könnte man idealtypisch im Bildungsbürger jemanden sehen, der nicht nur Bildung konsumiert, sondern in einer disziplinierten Lebensführung sich in den Dienst einer kontinuierlichen und rationalen Bildungsmehrung stellt. In einer anderen Wendung könnte man zwischen den aktiven und passiven Bildungsbürgern unterscheiden, jenen, die in oder neben ihrer Berufstätigkeit Bildung produzieren und kritisch reflektieren und solchen, die Bildung konsumieren.

⁵ Vgl. dazu Reinhart Koselleck, *Preußen zwischen Reform und Revolution. Allgemeines Landrecht, Verwaltung und soziale Bewegung von 1791 bis 1848*, Stuttgart 1967, insbesondere S. 87 bis 115.

⁶ Vgl. seine bekannte Studie *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*, in: *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, Band I sowie die Vorbemerkung zu diesem Bande, Tübingen 1920.

Peter Lepsius gehörte ohne Zweifel in die Gruppe der aktiven Bildungsbürger. Während seines Studiums in Jena 1793 beeindruckten ihn die Vorlesungen von Fichte, insbesondere diejenigen von Karl Leonhard Reinhold,⁷ der die Kantische Philosophie verbreitete – die Kritik der praktischen Vernunft war 1788 erschienen. Wir können in ihr die intellektuelle Grundorientierung von C. P. Lepsius erkennen, aus der heraus er sich dem Neuhumanismus und dem Historismus zuwandte. Schon in seiner Zeit als Assessor des Magistrats hatte er sich aktiv für die Entwicklung des Schulwesens in Naumburg eingesetzt und 1811 die Gründung einer örtlichen Zeitung, des Naumburger Wochenblattes, dem er in den folgenden Jahren zahlreiche historische und politisch-aktuelle Artikel widmete, unterstützt. Als preußischer Regierungskommissar für die Abiturienten-Prüfungen am Naumburger Domgymnasium und an der Landesschule in Pforta nahm er engen Anteil an der neuhumanistischen Bildungsidee Wilhelm von Humboldts. 1819/20 entstand wesentlich aus seiner Initiative der „Thüringisch-Sächsische Verein für Erforschung des vaterländischen Alterthums und Erhaltung seiner Denkmale“, für den er Gründungsaufruf und Satzung verfaßt hatte.⁸ Dieser Verein war einer der ältesten seiner Art und diente vielen Jüngeren als Vorbild; er wurde getragen von einem örtlichen Gründungsausschuß typisch bildungsbürgerlich orientierter Personen: Gymnasialprofessoren des Domgymnasiums und der Landesschule Pforta, Richter vom Oberlandesgericht, Pfarrer.

⁷ Vgl. ADB Bd. 28, 82 ff., sowie Alfred Klemmt, Karl Leonhard, Reinholds Elementarphilosophie. Eine Studie über den Ursprung des spekulativen deutschen Idealismus, Hamburg 1958.

⁸ Die Gründungsversammlung fand am 3. Oktober 1819 im Schloß Saaleck statt, die Statuten wurden am 4. April 1820 in Naumburg beschlossen. Die doppelte Orientierung auf archäologisch-historische Forschung und Denkmalschutz findet sich von Anbeginn. Die Forschungsarbeiten sollten von den Mitgliedern selbst vorgenommen werden und sich auf Ausgrabungen, historische, kunsthistorische und literaturhistorische Studien richten. Zugrunde lag die Idee, daß sich die Gegenwart nur aus dem Verständnis der Vergangenheit erschließen lasse und daß eine kritische Prüfung aller Quellen nötig sei, um das überkommene Bild der Vergangenheit von allen Verfälschungen zu reinigen. „Wie der einzelne Mensch über sich und seinen gegenwärtigen Standpunkt nur durch eine vollständige Übersicht des Zusammenhanges seines früheren Lebens ins Klare kommt, so gelangt ein Volk zum deutlichen Bewußtsein seiner selbst durch seine Geschichte. Auf zahllosen, mit Stetigkeit aufeinander folgenden Momenten der Vergangenheit beruht seine Gegenwart. Es ist nichts in seinem häuslichen, bürgerlichen und religiösen Leben, was nicht in seiner vielleicht sehr entfernten Vorzeit wurzele, und es besitzt keine Eigentümlichkeit in Sprache und Kunst, in Sitte und Charakter, die anders als auf dem geschichtlichen Wege durchdrungen und begriffen werden könnte.“ „Aber noch von seiner anderen Seite thut eine nicht minder verdienstliche Sorge Noth. Durch Bequemlichkeit, Befangenheit und Partheilichkeit, oft durch noch schnödere Veranlassungen sind eine Menge absichtlicher oder willkürlicher Verfälschungen in die Geschichte gekommen; vorzüglich ist der Hang zum Romantischen in der neueren Zeit sehr geschäftig gewesen, wie ganzen Zeitaltern unserer Geschichte, so einzelnen Vorfällen und Personen eine ganz andere Farbe zu leihen, als sie in der Wirklichkeit hatten.“ Diese beiden Passagen aus der von C. P. Lepsius verfaßten Erklärung über den Zweck des Vereins verdeutlichen die historischen und aufklärerischen Intentionen der Vereinsgründung. C. P. Lepsius erstattete die drei ersten Jahresberichte und trug mit mehreren historischen Arbeiten zu den Forschungsaktivitäten bei. Seine Verdienste wurden durch die Ehrenmitgliedschaften in zahlreichen anderen Altertumsvereinen in Altenburg, Wiesbaden, Würzburg, Bonn, Stettin, Leipzig, Jena, Nürnberg anerkannt.

Peter Lepsius, der Rektor von Schulpforta Karl David Ilgen⁹ und dessen späterer Nachfolger Lange übernahmen die Leitung, gewannen für den Verein das Interesse Wilhelm von Humboldts und der preußischen Verwaltung, des Oberpräsidenten und des Unterrichtsministers von Altenstein. Diese Tätigkeiten, zu denen noch die aktive Mitwirkung in der Literarischen Gesellschaft in Naumburg trat, können noch als Ausweitung der amtlichen Stellung von Peter Lepsius verstanden werden. Entscheidend für seine Zugehörigkeit zum „aktiven Bildungsbürgertum“ waren seine eigenen wissenschaftlichen Arbeiten. Schon 1800 hatte er mit der Veröffentlichung lokalhistorischer Studien begonnen, die er bis zu seinem Lebensende fortsetzte und mit seinem Werk über die Geschichte der Bischöfe des Hochstifts Naumburg vom 10. bis 14. Jahrhundert krönte.¹⁰ In und neben seiner Berufstätigkeit war er so bestrebt, selbsttätig Bildung zu mehren und kritisch zu reflektieren.

In diesem sozio-kulturellen Milieu wuchs Richard Lepsius in dem von seinem Großvater 1775 erworbenen und von seinem Vater 1827 wieder verkauften Hause Große Wenzelsstraße 39 auf.¹¹ Privatlehrer unterrichteten ihn unter der Leitung des Vaters, und mit zwölf Jahren kam er 1823 nach Schulpforta unter die Obhut der Freunde seines Vaters, Ilgen und Lange. Hinzu trat der Germanist und Literaturhistoriker August Koberstein¹², der den Fächern Deutsch und Französisch neben den im Mittelpunkt stehenden klassischen Sprachen Geltung verschaffte. Goethe, Shakespeare und Tieck waren seine bevorzugten Dichter. Koberstein schuf die Grundlagen für die philologischen Kenntnisse von Richard Lepsius und regte ihn an, seine Abschlußarbeit über ein Thema aus dem Gebiet der vergleichenden Sprachwissenschaft zu wählen. Ostern 1829, siebzehnjährig, bestand er das Abitur, und zum Sommersemester bezog er die Universität Leipzig, um Sprachwissenschaft und Altertumswissenschaften zu studieren. Nach zwei Semestern wechselte er nach Göttingen, wo er in vier Semestern die entscheidenden Anregungen durch Otfried Müller und Jacob Grimm erhielt. Er beschloß das Studium in Berlin bei den großen Philologen Boeckh, Lachmann und Bopp, hörte auch Schleiermachers 'Leben Jesu'. Das Thema für die Doktorarbeit hatte er schon aus Göttingen mitgebracht: eine Bearbeitung der in etruskischer und lateinischer Sprache geschriebenen Eugubinischen Tafeln. Die Promotion¹³ erfolgte im April 1833 mit 22 Jahren. Seine Dissertation fand

⁹ Karl David Ilgen (1763–1834) war von 1802 bis 1831 Rektor der Landesschule Pforta, bestimmte deren pädagogischen und wissenschaftlichen Charakter während der Schulzeit von Richard Lepsius, war mit C. P. Lepsius seit der Jugendzeit befreundet und arbeitete mit diesem auch in dessen Eigenschaft als Regierungskommissar für die Abiturprüfungen eng zusammen. Vgl. ADB Bd. 14, 19 ff.

¹⁰ Vgl. die Sammlung seiner Arbeiten durch Albert Schulz, Carl Peter Lepsius, Kleine Schriften, 3 Bde., Magdeburg 1854–1885, seine Beiträge über die Stadtkirche und Schloßkapelle zu Freyburg und Naumburg und seinen Dom in dem von L. Puttrich herausgegebenen Werk: Die Baudenkmale in Sachsen, Leipzig 1839 und 1841, Die Geschichte der Bischöfe des Hochstifts Naumburg, I. Teil, Naumburg 1846. Dazu treten eine Vielzahl von kleinen Beiträgen historischen Charakters im Naumburger Wochenblatt und andere Schriften, die im Stadtarchiv in Naumburg gesammelt sind.

¹¹ Vgl. Karl Schöppe, Naumburger Häuserchronik, Naumburg o. J., S. 76f. – Für die Biographie von Richard Lepsius stützen wir uns, wenn nicht gesondert angeführt, auf das Lebensbild von Georg Ebers, Richard Lepsius, Leipzig 1885, ohne hinfert im einzelnen darauf zu verweisen.

¹² Vgl. ADB Bd. 16, 360 ff.

¹³ Max Lenz, Geschichte der königlichen Friedrich-Wilhelm-Universität zu Berlin, 2. Bd.,

wissenschaftliche Aufmerksamkeit, die den weiteren Lebensweg bestimmte. Er hatte auf der Grundlage einer soliden sprachwissenschaftlichen Ausbildung in Schulpforta bei den ersten Gelehrten seiner Zeit studiert und eine fachliche Qualifikation als Philologe, vergleichender Sprachwissenschaftler, Archäologe und Historiker erworben, eine bildungsbürgerliche Leistungsqualifikation, die ihm eine soziale Existenz als Gymnasiallehrer ermöglicht hätte.

Doch dies war nun nicht mehr sein Ziel. Er begab sich auf eine langjährige Wanderschaft, um eine wissenschaftliche Zusatzqualifikation zu erwerben, die ihn erst nach weiteren 13 Jahren in eine festbesoldete Lebensstellung einrücken ließ. In Paris, Rom und London wandte er sich zunächst zögernd und durch äußere Anregungen veranlaßt, dann systematisch und mit großer Energie, der Ägyptologie zu. Georg Ebers hat in seiner Biographie diese Entwicklung nachgezeichnet. Uns sollen diese Jahre unter der Perspektive der Wissenschaftsförderung in Preußen um die Mitte des 19. Jahrhunderts interessieren.

Richard Lepsius hatte es nach Paris, dem damaligen Zentrum der europäischen Wissenschaft, gezogen, um seine orientalischen Kenntnisse zu erweitern. Der Vater, der seinen ganzen Studien- und Berufsweg mit großer Anteilnahme begleitete, hatte dem zugestimmt und ihm auch eine finanzielle Unterstützung für einige Monate gewährt. Durch Deutschunterricht und wissenschaftliche Hilfsarbeiten konnte er den Aufenthalt verlängern. Die entscheidende Wendung aber kam durch die Beziehungen zu und zwischen drei Männern: Eduard Gerhard, Carl Josias von Bunsen und Alexander von Humboldt. Ihre Förderung und ihr Rat haben seinen Weg von Paris über Rom und London begleitet, die große Expedition nach Ägypten ermöglicht und seine endgültige Plazierung als ordentlicher Professor an der Universität Berlin 1846 befördert. Gewiß, ohne seinen Fleiß und seine wissenschaftlichen Leistungen, seine gewinnende Persönlichkeit und sein eigenes Durchsetzungsvermögen wäre ihm diese Förderung über Jahre hinweg nicht gewährt worden, aber auch umgekehrt, ohne diese persönliche und sachliche Unterstützung hätte seine Arbeit nicht den Erfolg haben können, den sie schließlich brachte. Eduard Gerhard¹⁴, der berühmte Archäologe, der in Rom lebte und zusammen mit Bunsen 1829 dort das Archäologische Institut begründet hatte, lernte Richard Lepsius 1833 in Berlin kennen und lud ihn schon bald danach ein, nach Rom zu kommen. Er empfahl ihn an Bunsen, der einen jungen Mann für seine ägyptischen Studien suchte. Carl Josias von Bunsen¹⁵, der von

2. Hälfte, Halle 1918, S. 141 f., schreibt: „In den Nebenfächern versagte er: Tölken fand ihn in der alten Geographie und Geschichte sehr wenig bewandert, Wilken wußte auch die allgemeinen Geschichtskennntnisse nicht zu loben, und Steffens war von den philosophischen Kenntnissen wenig erbaut. Nur mit Rücksicht auf die speziellen Kenntnisse im Hauptfache und die gelehrte und verständige Dissertation ward das Examen als bestanden erklärt.“

¹⁴ Eduard Gerhard (1795–1867) lebte von 1822 bis 1837 überwiegend in Italien, zunächst mit kleinen staatlichen Stipendien, dann als Archäologe des Berliner Museums. 1835 wurde er ordentliches Mitglied der Akademie der Wissenschaften, 1844 schließlich ordentlicher Professor der Berliner Universität. Auch er gehörte zum typischen Bildungsbürgertum, sein Vater war Richter in Posen und Breslau, seine wissenschaftlichen Neigungen veranlaßten ihn, den Schuldienst zu verlassen, und die preußische Kulturpolitik ermöglichte ihm eine wissenschaftliche Laufbahn. Vgl. ADB Bd. 8, 760 ff.

¹⁵ Carl Josias von Bunsen (1791–1860) entstammte einer bürgerlichen Familie, der Vater

Niebuhr an die preußische Gesandtschaft beim Vatikan in Rom gezogen worden war, dort 1818 Legationssekretär und 1824 Geschäftsträger wurde, war 1826 durch Champollions Besuch angeregt worden, sich mit Ägypten zu beschäftigen. Dieses Interesse mündete schließlich in die Veröffentlichung eines fünfbandigen Werkes über „Ägyptens Stellung in der Weltgeschichte“ (1845 bis 1857). Eigenes wissenschaftliches Interesse motivierte so zunächst auch das Interesse an Richard Lepsius, den er zu überreden versuchte, sich dem Studium der Ägyptologie zuzuwenden. Dies erschien diesem unter den damaligen Umständen als eine beruflich aussichtslose Unternehmung, und erst als Bunsen ihm seine dauerhafte Unterstützung zugesagt hatte, ergriff Richard Lepsius diese Aufforderung mit der Vorstellung, dereinst bei den ägyptischen Sammlungen in Berlin eine dauerhafte Anstellung zu finden. Doch zunächst wollte er noch nicht nach Rom gehen, sondern in Paris sich mit dem Stand der Ägyptologie vertraut machen. Bunsen und Gerhard beantragten für ihn bei der Akademie der Wissenschaften ein Stipendium, das Alexander von Humboldt unterstützte. Bunsen war mit diesem schon seit 1816 befreundet, und Richard Lepsius hatte seinerseits Kontakt zu Wilhelm von Humboldt gefunden, der aber schon 1835 starb. 1836 reiste Richard Lepsius von Paris über Turin und Pisa, wo er den berühmten italienischen Ägyptologen Ippolito Rosellini kennenlernte, nach Rom und trat dort eine Stelle als Sekretär des Archäologischen Instituts an.¹⁶ Zu Bunsen entwickelte sich eine enge Freundschaft, die auch noch anhielt, als Lepsius sich von den Zielen und der Mitarbeit an den Studien Bunsens zurückzog. Übrigens begründete sich in Rom noch eine zweite lebenslängliche Freundschaft, die zu Heinrich Abeken.¹⁷ Dieser war 1831 nach Rom gekommen, zunächst als Hauslehrer in der

war Offizier in holländischen Diensten, studierte Philologie und Theologie, Altertumswissenschaften und orientalische Sprachen. Seine Bekanntschaft mit B. G. Niebuhr und dessen Förderung vermittelten ihn in den preußischen diplomatischen Dienst, der ihn von Rom über Bern nach London führte. Mit einer Engländerin verheiratet, war sein Haus in Rom und später in London ein wissenschaftlicher und intellektueller Mittelpunkt, zahlreiche junge Gelehrte fanden seine Unterstützung. Auch er repräsentierte in typischer Weise das Bildungsbürgertum der Zeit, indem er seine Stellung als Diplomat mit den Interessen und der eigenen Arbeit eines Wissenschaftlers verband. Vgl. ADB Bd. 3, 541 ff.; NDB Bd. 3, 17 f.; Christian Carl Josias Freiherr von Bunsen, aus seinen Briefen und nach eigener Erinnerung geschildert von seiner Witwe. Deutsche Ausgabe von Friedrich Nippold, 3 Bde., Leipzig 1868, 1871.

¹⁶ Damit trat Richard Lepsius erstmals in den Dienst des Deutschen Archäologischen Instituts, dessen Präsident er nach dem Tode von E. Gerhard 1867 wurde. Auch in dieser Nachfolge scheint noch einmal die persönliche Beziehungskonstellation auf, die am Anfang der Laufbahn von Richard Lepsius sich begründet hatte. Richard Lepsius überführte nach der Reichsgründung das preußische Archäologische Institut in ein Reichsinstitut. Seine Gründung 1829 gehört zu den wichtigsten wissenschaftspolitischen Innovationen. Es hat seither wesentlich dazu beigetragen, in seinen verschiedenen Auslandsinstituten junge Wissenschaftler auszubilden und die internationale Geltung der deutschen Archäologie zu begründen.

¹⁷ Heinrich Abeken (1809–1872), Sohn eines Kaufmanns in Osnabrück, studierte Theologie und trat in den preußischen diplomatischen Dienst ein. Seine Interessen und einige gelegentliche Schriften weisen ihn als einen bildungsbürgerlichen Beamten aus, der über seine zeitweise höchst zeitraubenden Amtsgeschäfte hinaus mit dem wissenschaftlichen und intellektuellen Leben aktiv verbunden war. Auch ihn verband eine lebenslange Freundschaft mit Bunsen; 1866 verheiratete er sich in zweiter Ehe mit Hedwig von Olfers, einer Tochter des Generaldirektors der königlichen Museen in Berlin. Vgl. ADB

Bunsenschen Familie, später als Gesandtschaftsprediger. Abeken ging in den diplomatischen Dienst, begleitete Lepsius auf der ägyptischen Expedition, war danach leitender Beamter im preußischen Außenministerium und enger Mitarbeiter Bismarcks und gehörte zu den besten Freunden der Familie Lepsius in Berlin.

Das Zusammenwirken von Gerhard, Bunsen und Humboldt strukturierte die Laufbahn von Richard Lepsius. Die enge persönliche Verflechtung zwischen Wissenschaftlern und Staatsbeamten, ja die in einzelnen Personen vereinigten Rollen des Wissenschaftlers und des Staatsbeamten, sind für die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts typisch. Im Falle von Richard Lepsius war Gerhard der Wissenschaftler, Bunsen der beim König einflußreiche Diplomat und zugleich selbst wissenschaftlich arbeitende Staatsbeamte, Humboldt der Universalgelehrte, der zugleich wissenschaftlicher Berater des Königs war. Was heute institutionell ausdifferenzierte und in sich bürokratisierte Organisationen sind, war damals in hohem Maße eine Struktur persönlicher Einflußbeziehungen. Zahlreiche Positionen in dem staatlichen Verwaltungsapparat waren mit Personen besetzt, die aus dem gleichen Bildungsmilieu stammten wie die Wissenschaftler, mit diesen in einem weitgehend homogenen intellektuellen Diskurs standen und von ähnlichen kulturellen Wertvorstellungen geprägt wurden. Um es etwas pointiert auszudrücken: das Bildungsbürgertum hatte seinen Einfluß auf einen Teil der Staatsverwaltung ausdehnen können, seine Vertreter hatten direkten Zugang zu staatlichen Mitteln. Wie für so vieles hat Goethe selbst auch dafür ein Modell geschaffen.

Im vorkonstitutionellen Staat ist der König die letzte und zentrale Entscheidungsinstanz. Der Zugang zum König, seine persönliche Interessenlage und ihre Beeinflußbarkeit spielen daher eine entscheidende Rolle. Mit Friedrich Wilhelm IV. kam eine Persönlichkeit auf den Thron, die ungewöhnliches Interesse an kulturellen und wissenschaftlichen Fragen nahm und mit dem protestantischen Bildungsbürgertum über die gemeinsame Orientierung an Ideen des Neuhumanismus und des Historismus verbunden war. In einer solchen Konstellation konnten sich individuelle wissenschaftliche Initiativen über wenige und direkte persönliche Kontakte in die staatliche Entscheidungsstruktur vermitteln und über den Haushalt oder auch aus der Privatschatulle des Königs finanziert werden. Diese Struktur ermöglichte große staatliche Innovationen, die angesichts der geringen Privatvermögen, die mäzenatisch hätten wirken können, im Deutschland der Frühindustrialisierung für die Wissenschaftsförderung entscheidend waren.

Im Falle der Ägyptologie und von Richard Lepsius tritt dies sehr augenfällig in Erscheinung. Die dauerhafte Institutionalisierung einer neuen Disziplin, die Mittel für die große Expedition, die größeren Mittel für die Publikation der Ergebnisse der Expedition in dem großen Denkmälerwerk, die Errichtung und der Ausbau des Ägyptischen Museums und schließlich die persönliche Alimentierung von Richard Lepsius über die Einrichtung einer ordentlichen Professur an der Universität Berlin bedurften größerer staatlicher Mittel. Wir haben es in den

Jahren 1842 und 1846 mit beachtlichen Investitionen für die Ägyptologie zu tun, die sich zum Zeitpunkt der Bewilligung der Expedition auf das Vertrauen in einen noch relativ jungen Mann von 31 Jahren stützten. Gewiß hatte sich Richard Lepsius vor der Expedition durch zahlreiche Veröffentlichungen ausgewiesen und internationales Ansehen als Ägyptologe erworben, doch es bedurfte der Vermittlung Bunsens und vor allem Alexander von Humboldts¹⁸, um den Schritt von der Förderung eines vielversprechenden jungen Wissenschaftlers zur Institutionalisierung des Faches zu vollziehen.

Schon 1839 sah Richard Lepsius seine Ausbildung als abgeschlossen an, seine Laufbahn aber noch ohne Perspektive. Nach allen seinen Studien in den europäischen Sammlungen in Paris, Turin, Pisa, Rom, Leiden, London und Berlin gab es für ihn nur noch ein Ziel: Ägypten. Er befand sich an einem Entscheidungspunkt: entweder auszuharren und auf eine günstige Wendung zu hoffen oder eine alternative Berufslaufbahn zu beginnen, den Eintritt in den Schuldienst oder – wie ihm angeboten – in den diplomatischen Dienst. Bunsen riet ihm auszuharren, und nochmals mußte er die Unterstützung durch die Familie in Anspruch nehmen. Er kehrte nach Naumburg zurück, fand das Verständnis des Vaters und versagte sich die Erfüllung einer Neigung zu einer Engländerin, die er in London kennengelernt hatte. Er arbeitete an verschiedenen Themen, veröffentlichte u. a. eine „Auswahl der wichtigsten Urkunden des ägyptischen Alterthums“ und das „Tottenbuch der Ägypter nach dem hieroglyphischen Papyrus in Turin“, bis nach dem Regierungsantritt Friedrich Wilhelms IV. (1840) Bunsen und Humboldt die Zeit für gekommen hielten, beim König einen Antrag für eine großzügige Expedition nach Ägypten zu stellen und zu unterstützen.

Nach einer fast dreijährigen Wartezeit reiften die Pläne und erfüllten sich die Hoffnungen. Zunächst erreichte Humboldt die Ernennung von Richard Lepsius zum Extraordinarius an der Universität Berlin im Januar 1842, nachdem die Fakultät zuvor einen Antrag von Lepsius mit dem Hinweis, für Ägyptologie bestehe kein Bedarf, abgelehnt hatte. Im Mai 1842 legte er eine ausführliche Denkschrift für die geplante Expedition dem König vor, und schon am 17. Juli schiffte er sich in Hamburg nach England ein, um dort und in Paris die Expedition vorzubereiten. Am 1. September erfolgte die Abreise von Southampton nach Alexandrien. Es war nun alles sehr schnell gegangen, des Königs Interesse geweckt, die Mittel aus der Privatschatulle bereitgestellt. Schon als Kronprinz hatte Friedrich Wilhelm IV. die Passalacqua'sche Sammlung ägyptischer Altertümer gekauft und im Schlosse Monbijou in Berlin aufstellen lassen; nun sollte die Expedition diese Sammlung erweitern, Bunsen und Humboldt hatten sein Interesse an der Ägyptologie wachgehalten. Nach sorgfältiger Abstimmung der

¹⁸ Alexander von Humboldts (1769–1859) einzigartige Stellung bei den Königen Friedrich Wilhelm III. und Friedrich Wilhelm IV. vermittelte eine liberale Wissenschaftspolitik in einen zunehmend politisch konservativen und später auch pietistisch engen Hof. Der persönlichen Sonderstellung Humboldts, der als Kammerherr täglichen Umgang mit den Königen hatte, verdankte das kulturelle Berlin seine Abschirmung vor politischer Repression und religiösem Romantizismus. Vgl. Hanno Beck, *Alexander von Humboldt*, 2 Bde., Wiesbaden 1959, 1961; Helmut de Terra, *Humboldt und seine Zeit*, Wiesbaden 1956; Adolf Meyer-Abich, *Alexander von Humboldt*, Reinbeck 1967; Douglas Botting, *Humboldt and the Cosmos*, London 1973.