

Hamburger Rechtsstudien
herausgegeben von Mitgliedern der Rechtswissenschaftlichen
Fakultät der Universität Hamburg
Heft 59

**Haftungsbegrenzung im
anglo-amerikanischen
Negligence-Recht**

von

DR. CLAUS J. DRESTLER

**Hamburg
Cram, de Gruyter & Co.
1967**

Diese Arbeit hat der Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der Universität Hamburg im Jahre 1966 als Dissertation
vorgelegen.

Gedruckt mit Unterstützung
der Stiftung Volkswagenwerk

Copyright 1967 by Cram, de Gruyter & Co.

Alle Rechte, einschließlich der Rechte auf Herstellung
von Photokopien und Mikrofilmen, vorbehalten.

Gesamtherstellung: Graph. Betrieb Gebr. Rasch & Co., Bramsche/Osnabrück.

Printed in Germany.

VORWORT

Mein Dank gebührt Herrn Professor Dr. Konrad Zweigert, der mein Interesse an der Rechtsvergleichung geweckt und die vorliegende Arbeit wohlwollend gefördert hat. Den Zugang zu den Problemen des Law of Torts hat mir Herr Professor Wex S. Malone von der Louisiana State University in besonderem Maße ermöglicht; auch ihm sage ich Dank.

Hamburg, im April 1967

Claus J. Drestler

INHALTSVERZEICHNIS

Abkürzungen	XI
Einleitung	I
1. Teil: Systematische Grundlagen	4
I. Law of Torts	4
(1) Allgemeines	4
§ 1. <i>Begriff und Funktion</i>	4
§ 2. <i>Bedeutung</i>	5
(2) Abgrenzung	6
§ 3. <i>Torts und Strafrecht</i>	6
§ 4. <i>Torts und Vertrag</i>	7
§ 5. <i>Torts und Restitution; Zusammenfassung</i>	8
(3) Geschichtliche Entwicklung	8
§ 6. <i>Ursprung</i>	8
§ 7. <i>Klageformen</i>	9
§ 8. <i>Verschuldensprinzip</i>	10
§ 9. <i>Trespass und Negligence</i>	11
II. Negligence	13
§ 10. <i>Methodische Vorbemerkung</i>	13
§ 11. <i>Einführender Fall</i>	14
(1) Negligence als Tatbestandsmerkmal	14
§ 12. <i>Inhaltsbestimmung</i>	14
§ 13. <i>Objektiver Maßstab</i>	15
§ 14. <i>Interessenabwägung</i>	16
(2) Sorgfaltspflicht	17
§ 15. <i>Inhalt</i>	17
§ 16. <i>Unterlassen</i>	18
§ 17. <i>Ergebnis</i>	18
(3) Kausalität	18
§ 18. <i>Vorbemerkung</i>	18
(a) <i>Tatsächliche Kausalität</i>	19
§ 19. <i>Allgemeines</i>	19

§ 20. <i>But-for Test</i>	19
§ 21. <i>Substantial Factor Rule</i>	20
§ 22. <i>Würdigung</i>	21
(b) <i>Proximate Cause</i>	22
§ 23. <i>Bedeutung</i>	22
§ 24. <i>Juristische Kausalität</i>	24
(4) <i>Statutory Negligence</i>	25
§ 25. <i>Allgemeines</i>	25
§ 26. <i>Negligence per se</i>	25
§ 27. <i>Schutzzwecktheorie</i>	27
§ 28. <i>Evidence of Negligence</i>	28
III. <i>Prozessuales</i>	29
§ 29. <i>Vorbemerkung</i>	29
(1) <i>Jury-System</i>	30
§ 30. <i>Allgemeines</i>	30
§ 31. <i>Aufgaben des Richters</i>	30
§ 32. <i>Aufgaben der Jury</i>	32
§ 33. <i>Präcedenzwirkung</i>	33
(2) <i>Res ipsa loquitur</i>	35
§ 34. <i>Voraussetzungen</i>	35
§ 35. <i>Wirkung</i>	35
2. Teil: Die Praxis der Gerichte	37
§ 36. <i>Methodische Vorbemerkung</i>	37
I. <i>Negligence</i>	38
§ 37. <i>Grundlegende Entscheidungen</i>	38
§ 38. <i>Weitere Entscheidungen</i>	44
§ 39. <i>Fortsetzung</i>	49
§ 40. <i>Zusammenfassung</i>	52
§ 41. <i>Verwässerung durch Jury</i>	53
§ 42. <i>Einfluß der Regel res ipsa loquitur</i>	54
§ 43. <i>Besserstellung des Klägers</i>	55
II. <i>Directness Test</i>	56
§ 44. <i>Historisches</i>	56
§ 45. <i>Polemis-Entscheidung</i>	58
§ 46. <i>Isolation Test</i>	60
§ 47. <i>Einschränkung</i>	62
§ 48. <i>Abenteuerliche Schadensverläufe</i>	65
§ 49. <i>Zwischenbilanz</i>	67
§ 50. <i>Allgemeines zur Zwischenursachenlehre</i>	69
§ 51. <i>Kausalitätslehre von Beale</i>	70
§ 52. <i>Restatement</i>	73

§ 53. Unzulänglichkeit der Zwischenursachenlehre	74
§ 54. Ausweitung des Directness-Merkmals	77
§ 55. Würdigung	78
III. Vorhersehbarkeitstheorie	80
§ 56. Vorbemerkung	80
(1) Allzweck-Formel	81
§ 57. Geschichtliche Entwicklung	81
§ 58. <i>The Wagon Mound</i>	82
§ 59. Nachfolgende Entscheidungen	85
(2) Natural and probable consequence rule	89
§ 60. Inhalt	89
§ 61. <i>Texanische Entscheidungen</i>	90
§ 62. Weitere Entscheidungen	92
(3) Natural and probable consequence rule und Intervening-Force-Lehre	92
§ 63. <i>Allgemeines</i>	92
§ 64. <i>Entscheidungen</i>	93
§ 65. <i>Würdigung</i>	94
(4) Sorgfaltspflicht	95
§ 66. <i>Unterschied nur terminologischer Art</i>	95
§ 67. <i>Überwindung von »privity of contract«</i>	96
§ 68. <i>Palsgraf</i>	98
(5) Anhang	100
§ 69. <i>Vertragshaftung</i>	100
(6) Würdigung	101
§ 70. <i>Kritik des Begriffs</i>	101
§ 71. <i>Intensität der Vorhersehbarkeit</i>	102
§ 72. <i>Vereinfachung des Haftungsrechts?</i>	103
§ 73. <i>Schadensbeschreibung</i>	105
§ 74. <i>Proportionalität von Schuld und Haftung</i>	105
§ 75. <i>Vorschlag</i>	106
3. Teil: Die Rechtspflicht-Lehre	108
§ 76. <i>Allgemeines</i>	108
§ 77. <i>Relativität</i>	109
§ 78. <i>Ausrichtung auf den Kläger</i>	109
§ 79. <i>Zwei Unterfälle</i>	112
§ 80. <i>Unterlassungsfälle</i>	113
§ 81. <i>Schadensart</i>	114
§ 82. <i>Rechtsgut</i>	114
§ 83. <i>Art der Schadensgefahr</i>	117
§ 84. <i>Risk Theory</i>	117

§ 85. Schutzgesetzverletzung	118
§ 86. Gefährdungshaftung	119
§ 87. Würdigung	120
4. Teil: Rechtsrealismus (Legal Realism)	122
§ 88. Begriff	122
§ 89. Präzedenzsystem und Gewaltenteilung	122
§ 90. Verschleierungstaktik der Gerichte	123
§ 91. Ziele des Rechtsrealismus	124
§ 92. Richter als Gesetzgeber	125
§ 93. Gruppeninteressen	126
§ 94. Verwaltungstechnische Gesichtspunkte	126
§ 95. Wirtschaftliche Gesichtspunkte	128
§ 96. Insbesondere: Schutz der Eisenbahnen	129
§ 97. Schutz bestimmter Berufszweige	130
§ 98. Weiterreichende Aufgaben	131
§ 99. Präventivfunktion	132
§ 100. Verschulden und Einzelfallgerechtigkeit	132
§ 101. Gerichtliche Berücksichtigung dieser Faktoren	133
§ 102. Beispiel: Herstellerhaftung	133
§ 103. Green und die anderen Vertreter des Rechtsrealismus	134
§ 104. Kritik	136
§ 105. Grenzen der richterlichen Gesetzgebungstätigkeit: <i>Mitwirkendes Verschulden und Verkehrsunfallrecht</i>	136
§ 106. Ergebnis	139
§ 107. Anhang: Rechtszustand in England	140
Literaturverzeichnis	142
Amerikanische Entscheidungen	154
Englische Entscheidungen	160

ABKÜRZUNGEN

A.	Auflage
A.	Atlantic Reporter, National Reporter System
A.2d	Atlantic Reporter, Second Series
a.A.	anderer Ansicht
aaO	am angeführten Ort
Abs.	Absatz
A.C.	Appeal Cases, Law Reports
aff'd	affirmed
Ala.	Alabama Reports
A.L.J.	Australian Law Journal
All E.R.	All England Law Reports
All E.R.Rep.	All England Law Reports Reprint
Am.Dec.	American Decisions
Am.L.Reg.	American Law Register
Am.L.Rev.	American Law Review
Anm.	Anmerkung
App. Div.	New York Supreme Court, Appellate Division Reports
Ark.	Arkansas Reports
Ariz.	Arizona Reports
B.	Baron
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGH	Bundesgerichtshof
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen
Bing.	Bingham Cases
Buff.L.Rev.	Buffalo Law Review
c.	chapter
Cal.	California Reports
Cal.2d	California Reports, Second Series
Cal.App.2d	California Appellate Reports, Second Series
Calif.L.Rev.	California Law Review
Cal.Rptr.	California Reporter
Canad.B.Rev.	Canadian Bar Review
C.B.	Chief Baron
Cent.L.J.	Central Law Journal
Ch.	Chancery Reports
Cincin.L.Rev.	University of Cincinnati Law Review
Cir.	Circuit
C.J.	Chief Justice
C.L.J.	Cambridge Law Journal
Col.L.Rev.	Columbia Law Review
Colo.	Colorado

Conn.	Connecticut Reports
Corn.L.Q.	Cornell Law Quarterly
Curr.L.Pr.	Current Legal Problems
D.C.	District of Columbia
Del.	Delaware Reports
De Paul L.Rev.	De Paul Law Review
ders.	derselbe
diss.op.	dissenting opinion
ed.	edition
E.R.	English Reports
Exch.	Exchequer Reports
F.	Federal Reporter
F.2d	Federal Reporter, Second Series
ff.	folgende
Fla.	Florida
Fla.St.B.Ass'n L.J.	Florida State Bar Association Law Journal
F.Supp.	Federal Supplement
Ga.	Georgia Reports
Ga. App.	Georgia Appeal Reports
Harv.L.Rev.	Harvard Law Review
H. & C.	Hurlstone & Coltman, Exchequer Reports
Idaho	Idaho Reports
Ill.	Illinois Reports
Ill.App.	Illinois Appellate Court Report
Ill.App.2d	Illinois Appellate Court Reports, Second Series
Ill.L.Rev.	Illinois Law Review
I.L.T.	Irish Law Times
Ind.	Indiana Reports
Ind. App.	Indiana Appellate Court Reports
Ind.L.J.	Indiana Law Journal
insbes.	insbesondere
Ins.L.J.	Insurance Law Journal
Iowa	Iowa Reports
Iowa L.Rev.	Iowa Law Review
J.	Judge, Justice
J.B.L.	Journal of Business Law
J.Leg.Ed.	Journal of Legal Education
J.Soc.P.T.L.	Journal of the Society of Public Teachers of Law
Jur.Rev.	Juridical Review
Kan.	Kansas Reports
K.B.	King's Bench, Law Reports
Ky.	Kentucky Reports
Ky.L.J.	Kentucky Law Journal
La.	Louisiana Reports
La.L.Rev.	Louisiana Law Review
La. App.	Louisiana Court of Appeal Reports
L.J.	Lord Justice
L.J.	Law Journal
L.J.C.P.	Law Journal Reports, Common Pleas
L.J.Exch.	Law Journal Reports, Exchequer
L.J.K.B.	Law Journal Reports, King's Bench
L.J.P.C.	Law Journal Reports, Privy Council

L.J.Q.B.	Law Journal Reports, Queen's Bench
L. & Cont.Pr.	Law and Contemporary Problems
Loyola L.Rev.	Loyola Law Review
L.Q.R.	Law Quarterly Review
LI.L.R.	Lloyd's List Law Reports
L.R.	Law Reports
L.T.	Law Times
Mass.	Massachusetts Reports
Md.	Maryland Reports
Me.	Maine Reports
Melb.U.L.Rev.	University of Melbourne Law Review
Mich.	Michigan Reports
Mich.L.Rev.	Michigan Law Review
Miami L.Q.	Miami Law Quarterly
Minn.	Minnesota Reports
Minn.L.Rev.	Minnesota Law Review
Miss.	Mississippi Reports
M.L.R.	Modern Law Review
Mo.	Missouri Reports
Mo.L.Rev.	Missouri Law Review
M.R.	Master of the Rolls
M. & W.	Meeson & Welsby's Reports
N.C.	North Carolina Reports
N.C.L.Rev.	North Carolina Law Review
N.D.	North Dakota Reports
N.E.	North Eastern Reporter
N.E.2d	North Eastern Reporter, Second Series
Neb.	Nebraska Reports
Neb.L.Rev.	Nebraska Law Review
N.H.	New Hampshire Reports
N.J.	New Jersey
N.J.Eq.	New Jersey Equity Reports
N.J.L.	New Jersey Law Reports
N.W.	North Western Reporter
N.W.2d	North Western Reporter, Second Series
N.W.U.L. Rev.	Northwestern University Law Review
N.Y.	New York Reports
N.Y.S.	New York Supplement
N.Y.S.2d	New York Supplement, Second Series
N.Y.U.L.Rev.	New York University Law Review
N.Y.U.L.Q.Rev.	New York University Law Quarterly Review
N.Z.L.J.	New Zealand Law Journal
N.Z.L.R.	New Zealand Law Reports
Ohio St.	Ohio State Reports
Okla.	Oklahoma Reports
Okla.L.Rev.	Oklahoma Law Review
Osgoode Hall L.J.	Osgoode Hall L.J.
Or.	Oregon Reports
P.	Probate Division, Law Reports
P.	Pacific Reporter
P.2d	Pacific Reporter, Second Series
Pa.	Pennsylvania Reports

Pa.B.Ass'n Q.	Pennsylvania Bar Association Quarterly
Pa.Super.	Pennsylvania Superior Court Reports
P.C.	Privy Council
P.J.	Presiding Judge
Q.B.	Queen's Bench Reports
Q.B.D.	Queen's Bench Division, Law Reports
RabelsZ	Rabels Zeitschrift
Rev.Int.Dr.Comp.	Revue internationale de droit comparé
R.I.	Rhode Island Reports
R.R.	Revised Reports
R.R.	Rail Road
Rutgers L.Rev.	Rutgers Law Review
Ry.	Railway
S.	Seite
s.	section
S.A.L.J.	South African Law Journal
S.C.	South Carolina Reports
Scots L.T. News	Scots Law Times News
S.E.	South Eastern Reporter
S.E.2d	South Eastern Reporter, Second Series
S.J.	Solicitor's Journal
SJZ	Süddeutsche Juristenzeitung
S.L.T.	Scottish Law Times
s.o.	siehe oben
So.	Southern Reporter
So.2d	Southern Reporter, Second Series
So.Cal.L.Rev.	Southern California Law Review
Stan.L.Rev.	Stanford Law Review
St.John's L.Rev.	St. John's Law Review
s.u.	siehe unten
supp.	supplement
S.W.	South Western Reporter
S.W.2d	South Western Reporter, Second Series
Sw.L.J.	Southwestern Law Journal
StGB	Strafgesetzbuch
Strobbh.	Strobbart's South Carolina Law Reports
Sydney L.Rev.	Sydney Law Review
Tenn.	Tennessee Reports
Texas	Texas Reports
Texas L.Rev.	Texas Law Review
T.L.R.	Times Law Reports
Tor.L.J.	Toronto Law Journal
Tul.L.Rev.	Tulane Law Review
U.Chi.L.Rev.	University of Chicago Law Review
U.Cincin.L.Rev.	University of Cincinnati Law Review
U.C.L.A.L.Rev.	University of California at Los Angeles Law Review
U.Ill.L.Forum	University of Illinois Law Forum
U.Malaya L.Rev.	University of Malaya Law Review
U.Miami L.Q.	University of Miami Law Quarterly
U.Pa.L.Rev.	University of Pennsylvania Law Review
U.Pa.L.Rev.(O.S.)	University of Pennsylvania Law Review, Old Series
U.S.	United States Reports

USCA	United States Code Annotated
U.Tor.L.J.	University of Toronto Law Journal
Utah	Utah Reports
Utah L.Rev.	Utah Law Review
Va.L.Rev.	Virginia Law Review
Va.	Virginia Reports
Vand.L.Rev.	Vanderbilt Law Review
VersR	Versicherungsrecht
vgl.	vergleiche
vor.Anm.	vorige Anmerkung
Vt.	Vermont Reports
Wall.(U.S.)	Wallace, United States Supreme Court Reports
Wash.	Washington Reports
Wis.	Wisconsin Reports
Wis.L.Rev.	Wisconsin Law Review
Wm.Bl.	William Blackstone, King's Bench Reports
W.Va.	West Virginia Reports
W.Va.L.Rev.	West Virginia Law Review
Yale L.J.	Yale Law Journal
Z.Str.W.	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft

EINLEITUNG

Ernst Rabel hat in den dreißiger Jahren die unzähligen amerikanischen Gerichtsentscheidungen auf dem Gebiete der zivilrechtlichen Haftungsbegrenzung als ›undurchdringliches Dickicht‹ bezeichnet¹⁾. Diese Kennzeichnung ist heute aktueller denn je und gilt auch für die Beiträge der Lehre zu diesem Thema, deren Zahl ein solches Ausmaß erreicht hat, daß jeder weitere Versuch einer Erörterung ›like throwing another bucket of water into Lake Michigan‹ erscheinen mag²⁾.

Das englische Haftungsrecht scheint demgegenüber überschaubarer zu sein. Das ist nicht so sehr auf die geringere Anzahl Entscheidungen und Veröffentlichungen als vielmehr auf den Eindruck der Gefestigkeit zurückzuführen, den ein formelmäßig festgelegtes Recht macht³⁾. Der Glaube des englischen Juristen an die Kraft von Regeln und Begriffen ist bezeichnend für das Recht Englands. Diese Betonung der Wichtigkeit von Regeln ist zugleich Grundlage der Erkenntnis, daß sich englisches und amerikanisches Recht heute weitgehend auseinandergelebt haben⁴⁾.

Eine Arbeit über Fragen der Haftungsbegrenzung kann nicht mehr das Common Law als solches zum Gegenstand haben. Die Zeiten, in denen sich zwischen zwei so hervorragenden Juristen wie Sir Frederick Pollock aus England und Justice Holmes aus den Vereinigten Staaten eine lebenslange Freundschaft aus der beiderseitigen Beschäftigung mit dem Common Law entwickeln konnte⁵⁾, gehören der Vergangenheit an⁶⁾. Andererseits kann auf eine Berücksichtigung des englischen Rechts zum besseren Verständnis der Rechtsentwicklung und der gegenseitigen Beeinflussung nicht verzichtet werden.

Das amerikanische Haftungsrecht hat eine lange Entwicklung durchgemacht. Der Bogen spannt sich von den Pioniertagen, in denen Schadensersatz für Verletzung oder Tod eines Menschen als ›Blutgeld‹ angesehen wurde⁷⁾,

¹⁾ 1 Rabel, *Warenkauf* 480 (1936). Ebenso: Green, *Rationale* VI (1927).

²⁾ L. P. Wilson, 2 *Okla.L.Rev.* 275,279 (1949).

³⁾ Vgl. Roberts, 50 *Corn.L.Q.* 191,210 (1965).

⁴⁾ Das geht so weit, daß in einer amerikanischen Studie über Verkehrsunfallrecht England in einem Länderbericht (Kapitel 11: Harry Street, *Automobile Injury Reparation in England*) auf gleicher Ebene mit Schweden, Frankreich und Deutschland (Bearb.: Herbert Bernstein) dargestellt wird: Conard, Morgan, Pratt, Jr., *Voltz & Bombough, Accident Costs* 419-437 (1964).

⁵⁾ Holmes-Pollock, *The Correspondence of Mr. Justice Holmes and Sir Frederick Pollock, 1874-1932* (2. Aufl. 1961).

⁶⁾ Lord Wright, *Essays* XXVII (1939), bedauert diese Entwicklung mit bewegten Worten.

⁷⁾ Green, 64 *W.Va.L.Rev.* 1,12 (1961).

bis hin zu unseren Tagen, wo sich die Gerichte in der Höhe der zugesprochenen Schadensersatzsummen förmlich überschlagen. Gerade im Hinblick auf diese Entwicklung ist die Bedeutung von Haftungsbegrenzungsfragen gewachsen. Das ›Zeitalter umfassender und allgemeiner Haftpflichtversicherungsmöglichkeiten‹⁸⁾ ist zwar auch in den Vereinigten Staaten angebrochen, hat aber im juristischen Alltag erst in so geringem Umfang seinen Niederschlag gefunden, daß davon das Gewicht, das dem Gebiet der Haftungsbegrenzung beigemessen wird, in absehbarer Zeit nicht vermindert werden dürfte.

Bei Fragen der Haftungsbegrenzung handelt es sich stets um Möglichkeiten des Schädigers, seine Haftung gegenüber dem Geschädigten auszuschließen oder zu begrenzen.

In der vorliegenden Arbeit wird die Erörterung des wirksamsten Verteidigungsarguments, das dem Beklagten in einem Schadensersatzverfahren zur Verfügung steht, ausgeklammert: Es ist dies der Einwand, es liege mitwirkendes Verschulden (contributory negligence) oder – was dem sehr nahekommt – Handeln auf eigene Gefahr (assumption of risk) auf seiten des Klägers vor⁹⁾. Damit kommt der Beklagte nicht nur in den Genuß aller jener ›prozessualen Kniffe‹, die dem Kläger zur Verfügung stehen (negligence per se, prima facie negligence, Bejahung als Rechtsfrage etc.), sondern im Erfolgsfalle erreicht er den völligen Ausschluß seiner Haftung¹⁰⁾.

Es geht in dieser Untersuchung vielmehr allein um die Betrachtung der Gesichtspunkte, die ein Gericht dazu veranlassen können, die Haftung eines oder mehrerer Schädiger zu verneinen, obgleich der Schaden nur auf das Schädiger-Verhalten zurückgeführt werden kann¹¹⁾. Die Aufgabe der Gerichte stellt sich dar als ›an appraisal of individual and social values in order to reach a judgment that will satisfactorily reconcile the conflicting aims of compensating those who have suffered injury and at the same time not overburdening even culpable defendants‹¹²⁾. Im deutschen Recht arbeitet man in diesem Zusammenhang mit der Adäquanz- oder auch mit der Schutzzwecktheorie.

Das anglo-amerikanische Haftungsrecht ist schon seit längerer Zeit in einem tiefgreifenden Umwandlungsprozeß begriffen, in dem es nicht zuletzt auch um die Frage der richtigen Haftungsbegrenzung geht¹³⁾. Im deutschen Haftungsrecht ist ebenfalls ein Meinungsstreit zu verzeichnen, der zu einer großen Zahl von Veröffentlichungen geführt hat. Die darin häufig enthaltenen rechtsvergleichenden Ausblicke zeugen von dem Interesse, das an dem anglo-amerikanischen Haftungsrecht genommen wird. Die vorliegende Arbeit

⁸⁾ Reimer Schmidt, *Karlsruher Forum* 1960, 13, 17.

⁹⁾ Green, *Traffic Victims* 70 (1958).

¹⁰⁾ Eine Abstufung der Schädigerhaftung nach dem Verschuldensgrad auf seiten des Klägers gibt es im amerikanischen Recht nur auf dem Gebiete des Seerechts und – für das allgemeine Recht – in den Bundesstaaten, die besondere Gesetze erlassen haben.

¹¹⁾ Hierbei bleibt jede Art von summenmäßiger Haftungsbeschränkung außer Betracht.

¹²⁾ Mansfield, 17 *Vand.L.Rev.* 487, 519, 522 (1964).

¹³⁾ Rassman, 16 *Sw.L.J.* 244 (1962).