

Annette von Droste-Hülshoff
Handbuch

Annette von Droste-Hülshoff Handbuch

Herausgegeben von
Cornelia Blasberg und Jochen Grywatsch

De Gruyter

ISBN 978-3-11-035194-1
e-ISBN (PDF) 978-3-11-035320-4
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-038783-4

Library of Congress Cataloging-in-Publication-Data

Names: Blasberg, Cornelia, editor. | Grywatsch, Jochen, editor.
Title: Annette von Droste-Hülshoff Handbuch / herausgegeben von Cornelia Blasberg, Jochen Grywatsch.
Description: Boston : De Gruyter, 2018. | Series: De Gruyter reference | Includes bibliographical references and index.
Identifiers: LCCN 2018026094 (print) | LCCN 2018029150 (ebook) | ISBN 9783110353204 (electronic Portable Document Format (pdf)) | ISBN 9783110351941 (hardback) | ISBN 9783110353204 (e-book pdf) | ISBN 9783110387834 (e-book epub)
Subjects: LCSH: Droste-Hülshoff, Annette von, 1797-1848--Criticism and interpretation. | BISAC: LITERARY CRITICISM / European / German.
Classification: LCC PT1848.Z5 (ebook) | LCC PT1848.Z5 A645 2018 (print) | DDC 831/.7--dc23
LC record available at <https://lcn.loc.gov/2018026094>

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Informationen sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2018 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Einbandabbildung: Daguerreotypie 1845 (Friedrich Hundt, Münster).
Bildarchiv © LWL-Denkmalpflege, Landschafts- und Baukultur
Satz: Dörlemann Satz, Lemförde
Druck und Bindung: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Inhalt

Vorwort	XI
I. Droste in ihrer Zeit	1
1. Biographie.	1
1.1. Stationen der Lebensgeschichte (<i>Jochen Grywatsch</i>)	1
1.2. Literarische Freundschaften.	26
1.2.1. Anton Mathias Sprickmann (<i>Jochen Grywatsch</i>)	26
1.2.2. Christoph Bernhard Schlüter (<i>Jochen Grywatsch</i>)	30
1.2.3. Levin Schücking (<i>Jochen Grywatsch</i>)	33
1.2.4. Elise Rüdiger (<i>Jochen Grywatsch</i>)	37
2. Historischer Kontext (<i>Thomas Küster</i>)	41
3. Literatur im Kontext	51
3.1. Droste in der Literaturgeschichte (<i>Cornelia Blasberg</i>)	51
3.2. Das literarische Feld im frühen 19. Jahrhundert (<i>Cornelia Blasberg</i>)	60
3.3. Literatur und Wissen (<i>Cornelia Blasberg</i>)	70
4. Korrespondenzen (<i>Cornelia Blasberg</i>)	89
II. Das lyrische Werk	99
1. Nicht zur Publikation vorgesehene Gedichte bis 1838.	99
1.1. Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	99
1.2. <Ich denke dein im trauten Kreis der Freunde> (<i>Jochen Grywatsch</i>)	103
1.3. Der Abend (<i>Jochen Grywatsch</i>)	104
1.4. Emma und Edgar (<i>Cornelia Blasberg</i>)	107
1.5. Der Dichter (<i>Julian Werlitz</i>)	109
1.6. Der Philosoph (<i>Julian Werlitz</i>)	111
1.7. Unruhe (<i>Jürgen Gunia</i>)	113
1.8. Rosamunde (<i>Cornelia Blasberg</i>)	117
1.9. Walther. Ein Gedicht in sechs Gesängen (<i>Cornelia Blasberg</i>)	119
2. Geistliches Jahr in Liedern auf alle Sonn- und Festtage	123
2.1. Einleitung (<i>Thomas Wortmann</i>)	123
2.2. Am ersten Sonntage nach h. drey Könige (<i>Thomas Wortmann</i>)	134
2.3. Am fünften Sonntage in der Fasten (<i>Thomas Wortmann</i>)	137
2.4. Am Charsamstage (<i>Thomas Wortmann</i>)	140
2.5. Am dritten Sonntage nach Ostern (<i>Thomas Wortmann</i>)	143

2.6.	Am Pfingstsonntage (<i>Thomas Wortmann</i>)	147
2.7.	Am zweyten Sonntage nach Pfingsten (<i>Thomas Wortmann</i>)	149
2.8.	Am letzten Tage des Jahres (Sylvester) (<i>Thomas Wortmann</i>)	153
3.	Klänge aus dem Orient (<i>Mirjam Springer</i>).	156
4.	Gedichte von Annette Elisabeth v. D.... H.... (1838)	166
4.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	166
4.2.	Das Hospiz auf dem großen St. Bernhard (<i>Florian Schmidt</i>)	171
4.3.	Des Arztes Vermächtniß (<i>Bernhard Greiner</i>)	178
4.4.	Die Schlacht im Loener Bruch. 1623 (<i>Christian Schmitt</i>)	186
5.	Gedichte von Annette Freiin von Droste-Hülshof (1844) . . .	194
5.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	194
5.2.	Zeitbilder	197
5.2.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	197
5.2.2.	Die Stadt und der Dom. Eine Carricatur des Heiligsten (<i>Jörg Löffler</i>)	200
5.2.3.	An die Schriftstellerinnen in Deutschland und Frankreich (<i>Martina Wernli</i>)	204
5.2.4.	Vor vierzig Jahren (<i>Jörg Löffler</i>)	207
5.2.5.	An die Weltverbesserer (<i>Cornelia Blasberg</i>).	209
5.3.	Haidebilder.	212
5.3.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	212
5.3.2.	Die Lerche (<i>Grit Dommès</i>)	218
5.3.3.	Die Jagd (<i>Jochen Grywatsch</i>)	221
5.3.4.	Die Vogelhütte (<i>Grit Dommès</i>)	225
5.3.5.	Der Weiher (<i>Jochen Grywatsch</i>)	231
5.3.6.	Der Hünenstein (<i>Christian Schmitt</i>)	237
5.3.7.	Die Steppe (<i>Florian Pehlke</i>).	240
5.3.8.	Die Mergelgrube (<i>Peter Schnyder</i>)	242
5.3.9.	Die Krähen (<i>Christian Schmitt</i>).	247
5.3.10.	Das Hirtenfeuer (<i>Christina Wehnert</i>)	251
5.3.11.	Der Knabe im Moor (<i>Thomas Wortmann</i>)	253
5.4.	Fels, Wald und See	257
5.4.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	257
5.4.2.	Die Elemente (<i>Urte Stobbe</i>).	260
5.4.3.	Die Schenke am See (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	265
5.4.4.	Am Thurme (<i>Cornelia Blasberg</i>)	269
5.4.5.	Das öde Haus (<i>Thomas Wortmann</i>)	273
5.4.6.	Im Moose (<i>Anke Kramer</i>)	276
5.4.7.	Am Bodensee (<i>Anke Kramer</i>)	280
5.4.8.	Das alte Schloß (<i>Jörg Löffler</i>).	281

5.4.9.	Der Säntis (<i>Urte Stobbe</i>)	283
5.5.	Gedichte vermischten Inhalts	285
5.5.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	285
5.5.2.	Mein Beruf (<i>Tilman Venzl/Yvonne Zimmermann</i>) . .	288
5.5.3.	Meine Todten (<i>Juliane Prade-Weiss</i>)	293
5.5.4.	Junge Liebe / Das vierzehnjährige Herz / Brennende Liebe (<i>Jochen Grywatsch</i>).	296
5.5.5.	Instinkt (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>). . . .	300
5.5.6.	Die rechte Stunde (<i>Tilman Venzl/Yvonne Zimmermann</i>).	304
5.5.7.	Noth (<i>Hauke Kuhlmann</i>).	308
5.5.8.	Die Bank (<i>Mathias Mayer</i>)	310
5.5.9.	Der Traum / Locke und Lied (<i>Barbara Potthast</i>) . . .	314
5.5.10.	An *** <Kein Wort, und wär' es scharf wie Stahles Klinge> (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	318
5.5.11.	Poesie (<i>Tilman Venzl/Yvonne Zimmermann</i>)	323
5.5.12.	An *** <O frage nicht was mich so tief bewegt> (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	326
5.5.13.	Ein Sommertagstraum (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	329
5.5.14.	Die Taxuswand (<i>Claudia Liebrand</i>)	333
5.5.15.	Der kranke Aar (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	335
5.5.16.	Das Spiegelbild (<i>Christoph Kleinschmidt</i>)	338
5.6.	Scherz und Ernst	343
5.6.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	343
5.6.2.	Dichters Naturgefühl (<i>Vera Mütherig</i>)	347
5.6.3.	Der Theetisch (<i>Vera Mütherig</i>)	349
5.6.4.	Die beschränkte Frau (<i>Vera Mütherig</i>)	351
5.6.5.	Die Schmiede (<i>Vera Mütherig</i>)	353
5.6.6.	Das Eselein (<i>Vera Mütherig</i>)	355
5.6.7.	Die beste Politik (<i>Vera Mütherig</i>)	357
5.7.	Balladen	359
5.7.1.	Einleitung (<i>Maren Conrad</i>)	359
5.7.2.	Der Graf von Thal (<i>Maren Conrad</i>)	363
5.7.3.	Der Tod des Erzbischofs Engelbert von Cöln (<i>Maren Conrad</i>)	365
5.7.4.	Das Fegefeuer des westphälischen Adels (<i>Maren Conrad</i>)	370
5.7.5.	Vorgeschichte (SECOND SIGHT) (<i>Anke Kramer</i>) . . .	374
5.7.6.	Der Graue (<i>Jochen Grywatsch</i>).	379
5.7.7.	Das Fräulein von Rodenschild (<i>Maren Conrad</i>) . . .	384
5.7.8.	Die Schwestern (<i>Maren Conrad</i>)	387
5.7.9.	Die Vergeltung (<i>Ulrike Vedder</i>)	390
5.7.10.	Der Mutter Wiederkehr (<i>Maren Conrad</i>)	393

5.7.11.	Der Schloßelf (<i>Maren Conrad</i>)	396
5.7.12.	Der SPIRITUS FAMILIARIS des Roßtäuschers (<i>Maren Conrad</i>)	398
6.	Gedichte von 1844 bis 1848	402
6.1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>) . .	402
6.2.	Mondesaufgang (<i>Rüdiger Nutt-Kofoth</i>)	404
6.3.	Gemüth (<i>Jens Kloster</i>)	408
6.4.	Der Dichter – Dichters Glück (<i>Tilman Venzl/Yvonne Zimmermann</i>).	410
6.5.	Spätes Erwachen (<i>Japhet Johnstone</i>)	416
6.6.	Die todte Lerche (<i>Martina Wernli</i>)	418
6.7.	Lebt wohl (<i>Thomas Wortmann</i>)	421
6.8.	Im Grase (<i>Wolfgang Braungart</i>)	425
6.9.	Die Golems (<i>Stefan Tetzlaff</i>)	429
6.10.	Volksglauben in den Pyrenäen (<i>Jochen Grywatsch</i>). .	432
6.11.	Das Bild (<i>Kristin Eichhorn/Lothar van Laak</i>).	438
6.12.	Das erste Gedicht (<i>Kristin Eichhorn/Lothar van Laak</i>)	440
6.13.	Durchwachte Nacht (<i>Jens Kloster</i>)	441
6.14.	〈Das Wort〉 (<i>Mathias Mayer</i>)	445
6.15.	Gastrecht (<i>Julian Kanning</i>)	447
6.16.	Zwey Legenden: Das verlorne Paradies / Gethsemane (<i>Jürgen Gunia</i>)	449
6.17.	CARPE DIEM! (<i>Kristin Eichhorn/Lothar van Laak</i>). .	454
6.18.	〈An einem Tag wo feucht der Wind〉 (<i>Thomas Wortmann</i>)	456
III.	Dramatik.	463
1.	Einleitung (<i>Julia Bodenburg</i>)	463
2.	Bertha oder die Alpen. Trauerspiel in drei Aufzügen (<i>Julia Bodenburg</i>)	467
3.	PERDU! oder Dichter, Verleger, und Blaustrümpfe. Lustspiel in einem Acte (<i>Julia Bodenburg</i>)	470
IV.	Prosa	477
1.	Einleitung (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>).	477
2.	Ledwina (<i>Barbara Thums</i>)	480
3.	Das Westfalen-Projekt (<i>Esther Kilchmann</i>)	490
4.	Bei uns zu Lande auf dem Lande nach einer Handschrift eines Edelmannes aus der Lausitz. Erster Band (<i>Esther Kilchmann</i>)	498
5.	Die Judenbuche. Ein Sittengemälde aus dem gebirgigten Westphalen (<i>Lars Korten</i>)	505

6.	Westphälische Schilderungen aus einer westphälischen Feder (<i>Esther Kilchmann</i>)	529
7.	Joseph. Eine Criminalgeschichte (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	534
V.	Musikalien (<i>Mirjam Springer</i>)	539
VI.	Werkästhetik und Forschungsperspektiven	553
1.	Epochalität (<i>Gustav Frank/Stefan Scherer</i>)	553
2.	Modernität (<i>Heinrich Detering</i>)	560
3.	Lyrischer Stil (<i>Stefan Scherer</i>)	571
4.	Gattungen (<i>Cornelia Blasberg</i>)	581
5.	Poetologie (<i>Tilman Venzl/Yvonne Zimmermann</i>)	591
6.	Realismus und Realität (<i>Cornelia Blasberg</i>)	598
7.	Literarische Identitätsverhandlungen (<i>Christoph Kleinschmidt</i>)	609
8.	Bildkonzepte (<i>Thomas Althaus</i>)	618
9.	Okkasionalität und Zueignung (<i>Cornelia Blasberg</i>)	627
10.	Religion und Religiosität (<i>Wolfgang Braungart</i>)	637
11.	Natur (<i>Roland Borgards</i>)	649
12.	Raum (<i>Jochen Grywatsch</i>)	659
13.	Gendertheoretische Perspektiven (<i>Rita Morrien</i>)	671
VII.	Rezeptions-, Wirkungs-, Forschungsgeschichte	681
1.	Druck- und Textgeschichte. Editionen und ihre Prinzipien (<i>Rüdiger Nutt-Kofoth</i>)	681
2.	Stationen der Wirkungsgeschichte (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	692
3.	Rezeption in den Künsten	709
3.1.	Literatur (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	710
3.2.	Musik (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	714
3.3.	Bildende Kunst (<i>Cornelia Blasberg/Jochen Grywatsch</i>)	715
4.	Museale Rezeption (<i>Jens Kloster</i>)	717
VIII.	Anhang	727
1.	Verzeichnis der Siglen	727
2.	Literaturverzeichnis	730
3.	Zeittafel zu Leben und Werk	779
4.	Personenregister	785
5.	Werkregister	804
6.	Autorenverzeichnis	810

Vorwort

Literarische Texte erhalten einen wichtigen Teil ihrer Bedeutung durch die Perspektiven, die auf sie geworfen, durch die Fragen, die an sie gestellt werden. Diese Beobachtung trifft auf die Rezeption des literarischen Werkes von Annette von Droste-Hülshoff (1797–1848) und auf die literaturwissenschaftliche Beschäftigung mit ihm in besonderer Weise zu. Wurde die Autorin zu Lebzeiten wenig beachtet, da nur ein Teil ihrer Texte der Öffentlichkeit vorlag, so dominierten nach ihrem Tod stilisierende Darstellungen eines vermeintlich zurückgezogenen, ereignisarmen Lebens und eines unzeitgemäßen Werks. In den 1870er Jahren, im Zuge des gründerzeitlichen Kulturkampfes, wurde sie zur Ikone des westfälischen Katholizismus erklärt, und diese ideologische Zuspitzung wirkte noch bis in die Phase der geistesgeschichtlichen Droste-Forschung der 1950er Jahre nach. Dass bereits die Zeitgenossen Drostes literarische Texte als kompliziert und spröde empfanden, dass man nur Fragmente eines unbekanntem Werkganzen in Händen hielt, Fragmente, die überdies zu eigensinnig waren, um als Ausprägungen eines Epochenstils – Romantik, Biedermeier, Realismus? – gelesen werden zu können, all das trug dazu bei, dass die öffentliche Einschätzung des Werkes maximale Schwankungen verzeichnete. Die Prädikate, die Autorin und Werk verliehen wurden, oszillierten zwischen verstaubter, marginaler Regional- bis hin zu moderner Weltliteratur, zwischen konservativ und dekonstruktiv, religiös und nihilistisch.

Das Droste-Handbuch ist ohne diese Hintergründe, die es kritisch aufarbeitet und reflektiert, nicht zu verstehen. Aus dem Tatbestand der diskontinuierlichen, heterogenen und in vielen Aspekten verzeichnenden Rezeption haben die Herausgeber den Schluss gezogen, dass es weniger Sinn macht, die mitunter problematische Forschungsgeschichte zu Drostes Werken zu dokumentieren, als einen klaren Schnitt zu wagen. Das bedeutet, dass die Artikel des Handbuchs ihren Schwerpunkt nicht auf die Darstellung von Forschungsergebnissen legen, sondern dass sie sich als dem aktuellen literaturwissenschaftlichen Diskurs verpflichtete Textanalysen präsentieren, die frühere Forschung dann aufgreifen, wenn deren Aussagen zum Argument gemacht werden können. Einem darüber hinaus gehenden forschungshistorischen Interesse dienen die vorliegenden Droste-Bibliographien, die die wissenschaftliche Rezeption lückenlos bis heute dokumentieren (HKA XIV; Grywatsch 2005 sowie die bibliographischen Jahresberichte des *Droste-Portals* ab 2000: <http://www.droste-portal.lwl.org>).

Auf die Herausforderungen, die sich durch Heterogenität und Diskontinuität der Droste-Forschung stellen, antwortet das Droste-Handbuch mit drei grundsätzlichen Entscheidungen. Vor dem Hintergrund, dass sich die Forschung (je nach methodischer Ausrichtung) auf sehr wenige Texte wie vor allem den Prosatext *Die Judenbuche*, den Zyklus *Haidebilder*, Balladen wie

Die Vergeltung und *Das Fräulein von Rodenschöld* sowie einzelne Gedichte wie *Das Spiegelbild*, *Mondesaufgang*, *Am Thurme*, *Durchwachte Nacht* und *Im Grase* konzentriert, bemüht sich das Handbuch erstens darum, annähernd das Gesamtwerk, also gerade auch unbekanntere Texte in Einzelanalysen vorzustellen. Anmerkungen zu Gedichten, denen aus Umfanggründen kein Einzelbeitrag gewidmet wird, finden sich in den jeweiligen Vorworten zu den einzelnen Textgruppen. Dass auch bei diesen Nennungen absolute Vollständigkeit zu erreichen nicht das Ziel war, versteht sich vor allem im Hinblick auf die vielen frühen, zu Lebzeiten ungedruckten Gedichte, ist aber auch durch den werkanalytischen Zuschnitt der Vorworte begründet. Eine für die Arbeit am Handbuch grundlegend gewordene Erkenntnis betrifft nämlich die hoch reflektierte Kompositionskunst, die für Drostes Dichten im Kleinen, aber ebenso im Hinblick auf größere Zusammenhänge wie die Gruppen- und Zyklenbildung charakteristisch ist. Die Vorworte erhellen diese Werkarchitektur und zeigen die Funktion der Einzeltexte in ihr auf.

Die zweite Entscheidung hat Auswirkungen auf die Gestalt der einzelnen Artikel. Wie in Handbüchern üblich, folgt die Argumentation einem bestimmten Muster. Aufgrund der Kürze mancher Gedichtanalysen, vor allem aber mit Rücksicht auf die textkonstitutive Verwobenheit von Form und Inhalt einerseits, Form, Inhalt und Deutungsperspektiven andererseits werden die Darstellungsschritte Entstehungsbericht – Formanalyse – Deutungsmöglichkeiten nicht getrennt ausgewiesen, zumal es zu vielen Gedichten kaum oder sogar gar keine Forschung gibt. Zitierte und für die Argumentation wesentliche Forschungsliteratur wird entsprechend unter dem Artikel aufgeführt, der genaue Nachweis jener Titel, die aus dokumentarischen Gründen angeführt werden, findet sich in der Gesamtbibliographie am Ende des Handbuchs.

Drittens versteht sich das Droste-Handbuch als Teil einer bislang eher punktuellen Forschungsinnovation, die in den letzten zehn Jahren dazu geführt hat, dass die spezifische Modernität von Drostes Werk wahrgenommen wurde. Vor diesem Hintergrund versuchen die Einzelanalysen einen markanten Akzent auf die poetologische Dimension von Drostes Texten zu setzen, deren Selbstreflexivität als Ausweis dieser Modernität gelten kann. Sie arbeiten die Techniken poetischer Selbstbeobachtung heraus, die jedem Text eine – zuweilen ironische – Metaebene einschreiben, und weisen intertextuelle und intermediale Verweise nach, dank derer die Texte ihre eigenen Kontexte bilden und thematisieren. Gleichzeitig fügen sich die Einzelanalysen in den Rahmen einer diskursanalytischen Argumentation, deren Ziel es ist, die als Grundlage der Modernität zu verstehende Historizität von Drostes Werk herauszustellen. Das führt zu einer völlig neuen Aufmerksamkeit für die wissenspoetische Dimension von Drostes Texten einerseits, für die in ihnen stattfindende Reflexion auf den zeitgenössischen literarischen Markt, Fragen der (weiblichen, aristokratischen) Autorschaft und Werkpolitik andererseits.

Referenz aller Textanalysen und -verweise ist die zwischen 1978 und 2000 erschienene, von Winfried Woesler herausgegebene historisch-kritische Ausgabe der Werke und des Briefwechsels Annette von Droste-Hülshoffs, die

eine Pionierleistung darstellt und für viele Detailinformationen wertvolle und unverzichtbare Quelle war, jedoch gerade im Hinblick auf die Kommentare auch in ihrer Zeitgebundenheit gesehen werden muss. Es wird späteren Generationen vorbehalten bleiben, diese Diagnose einmal auch dem hier vorliegenden Droste-Handbuch und seinem innovativen Anspruch zu stellen – was aber voraussetzt, und das wäre der größte Wunsch der Herausgeber, dass auf der Basis der im Handbuch vorgestellten Ansätze produktiv weiter an Drostes Texten gearbeitet werden kann.

Unser großer Dank gilt allen Trägerinnen und Trägern, die sich intensiv auf Drostes Texte und die umfangreiche Redaktionsarbeit an den Artikeln eingelassen haben. Darüber hinaus gab es eine Reihe von Mitwirkenden, die den Entstehungsprozess des Handbuchs in unterschiedlichen Phasen begleitet und befördert haben. Herzlich danken möchten wir dem Redakteur des Bandes, Arnold Maxwill, für seine Genauigkeit, gewissenhafte Sorgfalt und Stilsicherheit, den Mitarbeiterinnen in der LWL-Literaturkommission Eva Poensgen und vor allem Katharina Marguc für ihre unermüdliche Unterstützung des Redaktions- und Produktionsprozesses. Sonja Lesniak und Katharina Marguc haben an der Erstellung der Register gearbeitet. Den Mitarbeiterinnen des Verlagslektorats, Anja-Simone Michalski und Susanne Rade, danken wir für viele förderliche Hinweise sowie die aufmerksame Begutachtung und Begleitung des Manuskripts bei der Drucklegung. Die Herausgeber bedanken sich zudem beim De Gruyter-Verlag für die Aufnahme des Bandes in sein Programm, dem Droste-Forum e.V. für die großzügige finanzielle Förderung sowie bei der LWL-Literaturkommission für Westfalen für die fachliche und ideelle Unterstützung des Projekts.

Münster, im Mai 2018

Cornelia Blasberg & Jochen Grywatsch

I. Droste in ihrer Zeit

1. Biographie

1.1. Stationen der Lebensgeschichte

Jochen Grywatsch

1. Kindheit und Jugend (1797–1819)	2
2. Bökendorf und die Folgen (1819–1826)	7
3. Vom Rüschnhaus auf die Literaturbühne (1826–1838).	11
4. Neue Projekte, neue Horizonte (1838–1841)	16
5. Meersburger Schaffenskraft und die 1844er Gedichtausgabe (1841–1844)	18
6. Letzte Projekte, Rückzug und Tod auf der Meersburg (1844–1848)	22

Mit Beginn der öffentlichen Würdigung von Drostes Werk nach 1844 wurden Informationen zu ihrer Lebensgeschichte und Persönlichkeit öffentlich, die sich zu stark ideologischen und bis heute topisch wirkenden Interpretamenten verdichteten. Konstruiert wurde das klischeehaft verklärte Bild einer zurückgezogen lebenden Dichterin aus alteingesessenem westfälisch-katholischem Adelsgeschlecht, die keine anderen Möglichkeiten hatte, als dessen rigiden politischen und moralischen Konservatismus zu übernehmen (→ VII.2.). An die Stelle solch vorgeblicher Gewissheiten treten heute kritische Fragen aus literatur- und kulturwissenschaftlicher Perspektive, die eine Antwort darauf haben möchten, in welcher Weise Drostes Lebensgeschichte Impulse aus ihrem immens komplexen, spannungsreichen, von Modernisierungskrisen aller Art durchzogenen epochalen Kontext erhielt. Dazu gehören Fragen nach den Spuren, die der Machtkampf zwischen Revolution und Restauration, zwischen Religiosität und Verwissenschaftlichung, zwischen Unterordnung unter die Familie und emanzipatorischem Eigensinn in Drostes Werk und in ihren Briefen hinterlassen haben. Wie konnte eine junge, unverheiratete Frau gegen die Restriktionen des aristokratischen Umfelds ein anderes als das ihr zugeordnete Wissen erwerben, wie konnte sich im Rahmen eines politisch und ästhetisch vorgegebenen Konservatismus eine solch moderne, selbstreflexive Dichtung entwickeln, wie sie für Annette von Droste-Hülshoff charakteristisch ist? Drostes poetische Kühnheit muss umso mehr überraschen, als die Autorin nicht wie beispielsweise Karoline von Günderode, Bettina von Arnim und Rahel Varnhagen in intellektuellen und künstlerischen Netzwerken lebte, die ihre dichterische Arbeit förderten und weibliche Autorschaft konzeptualisierten.

Wer Drostes Lebensgeschichte mit kritischer Distanz zur herkömmlichen Biographik schreibt, stößt auf das Problem, dass der Umfang an wirklich belast-

baren historischen Informationen eher beschränkt ist: Es existieren vergleichsweise wenige persönliche Dokumente; große Briefkonvolute wurden von der Autorin selbst, von Briefpartnern oder der Familie vernichtet (→ I.4.). Die folgende Darstellung stützt sich auf die im Rahmen der Historisch-kritischen Droste-Ausgabe (1978–2000) erarbeitete Faktenbasis zu Drostes Lebensgeschichte, als deren Destillat die hier wie in anderen Beiträgen vielfach genutzte Dichterchronik (Gödden 1994a) gelten kann. Dabei liegt das Hauptaugenmerk darauf, das außergewöhnliche Spannungsverhältnis zwischen Leben und Werk auszuloten und nachzuzeichnen, wie sich Drostes literarisches Schreiben, ihre Poetik und ihr Verständnis von Autorschaft entwickelten.

1. Kindheit und Jugend (1797–1819)

Auf dem Familiensitz Burg Hülshoff in der Gemeinde Roxel unweit der Stadt Münster in Westfalen wurde Annette von Droste-Hülshoff am 10. Januar 1797 geboren. Das Geburtsdatum ist nicht exakt gesichert; einzelne Quellen (Familienstammbuch, Tagebücher, Grabstein, Kirchenbücher) nennen abweichend auch den 12. und den 14. Januar, wobei der 10. Januar nach dem Neufund eines Familienstammbuchs als wahrscheinliches Datum gelten kann (Grywatsch 2015). Getauft wurde das kaum lebensfähige Siebenmonatskind, das zeitlebens Annette genannt wurde, am 14. Januar auf den Namen Anna Elisabeth Franzisca Maria Adolphina Wilhelmina Ludovica. Die aus dem benachbarten Ort Altenberge stammende Webersfrau Maria Catharina Plettendorf (1765–1845) übernahm als Amme die Pflege des neugeborenen Mädchens. Zwischen Annette von Droste-Hülshoff und ihrer Amme entwickelte sich eine lebenslange, von Wertschätzung geprägte, vertraute Beziehung. In den 1830er Jahren nahm Droste Plettendorf in ihren Wohnsitz Haus Rüschauf auf, wo sie für das Kostgeld und später auch für die Pflege der alten Frau verantwortlich zeichnete. Die prägende Erfahrung der Versorgung durch die Amme hat Droste literarisch thematisiert (*Was bleibt, Bertha oder die Alpen*), ebenso wie den Umstand der Frühgeburt (*Der zu früh geborene Dichter, Am Sonntage nach Weihnachten*). Wahrscheinlich war dieser schwierige Start ins Leben dafür verantwortlich, dass Annette von Droste-Hülshoff seit ihrer Kindheit immer wieder von schweren, später auch das literarische Arbeiten verhindernden Krankheiten heimgesucht wurde; insbesondere diagnostizierte man schon früh eine starke nervliche Überreiztheit.

Annette von Droste-Hülshoff war das zweite von vier Kindern aus der Ehe von Clemens August II. von Droste-Hülshoff (1760–1826) und Therese, geb. von Haxthausen (1772–1853). Enge Verbindungen bestanden zu den Geschwistern Maria Anna, genannt Jenny (1795–1859), Werner Constantin (1798–1867) und Ferdinand (1800–1829). Insbesondere zu Jenny, die auch im Hinblick auf ihre literarischen Aktivitäten eine Vertrauensperson wurde und u. a. an der Erstellung der Reinschriften für die 1844er Gedichtausgabe beteiligt war, unterhielt sie ein herzliches, vertrautes Verhältnis, das nach der gemeinsamen Kindheit und Jugend in zahlreichen Briefen und gegenseitigen

Besuchen seinen Niederschlag fand. Das Verhältnis zu den Eltern war von Liebe und Respekt geprägt. Während es über den Vater heißt, dass sein Charakter von Gutherzigkeit, Sanftmut und Fürsorge geprägt war, wird die Mutter als streng, temperamentvoll und durchsetzungsfähig geschildert. Sie übernahm Haushaltsführung und Kindererziehung »[m]it Nüchternheit, praktischem Denken und großem Ehrgeiz« (HKA VIII, 384). Zwar war die Erziehung »durch Gehorsam und sorgfältige Religionsunterweisung« geprägt, keineswegs aber »von rigiden Gehorsamszwängen bestimmt, sie muß sogar, für die damalige Zeit, als modern angesehen werden« (HKA VIII, 384). Clemens August von Droste-Hülshoff verfügte über wissenschaftliche Kenntnisse und gab diese auch an die Kinder weiter; er hatte ausgeprägte botanische und ornithologische Interessen und beschäftigte sich mit historischer und volkskundlicher Literatur. Sein *liber mirabilis*, das im Romanfragment *Bei uns zu Lande auf dem Lande* und in Droste-Briefen Erwähnung findet, ist als sorgfältige Sammlung von Weissagungen und Prognostica ein über 120 Quartseiten umfassendes Dokument des Volks- und Aberglaubens Westfalens. Unzweifelhaft lieferten die Charaktere, das Aussehen und die Interessen der Eltern Muster für die Figurenporträts des Gutsherrn und seiner Frau in *Bei uns zu Lande auf dem Lande* (HKA V, 137–139, 144–147).

Beide Herkunftsfamilien der Autorin sind durch lange Traditionslinien geprägt. Die dem niederen Adel zugehörigen Droste zu Hülshoffs, die 1417 den erstmals 1349 erwähnten Stammsitz Hülshoff erwarben, stellten über Jahrhunderte Ministeriale des Bischofs, des Domkapitels und des Stiftes Überwasser. Als sogenannte Erbmannfamilie waren sie Teil des Münsterer Stadtpatriziats und versahen mehrfach das Bürgermeisteramt. Die nicht minder einflussreiche mütterliche Familie von Haxthausen gehörte zu den *quattuor nobiles* des Hochstifts Paderborn, wo sie seit vielen Jahrhunderten ansässig war. Ihren Stammsitz hatte die ebenso dem niederen Uradel zuzurechnende Familie im Gut Bökerhof in Bökendorf bei Brakel und unterhielt mit Abbenburg, Thienhausen und Vörden weitere Schlösser in der Umgebung. Der Großvater Werner Adolph von Haxthausen (1744–1822) ließ um 1800 den Bökerhof in der heutigen Form erbauen. Therese von Droste-Hülshoff war sein einziges Kind aus erster Ehe. Zu seiner zweiten Frau Maria Anna, geb. von Wendt-Papenhausen (1755–1829), ihrer sehr frommen Stiefgroßmutter, stand Annette von Droste in einem liebe- und ehrfurchtsvollen Verhältnis. Die Mutter von 14 Kindern, allesamt Stiefonkel und -tanten Drostes mit teilweise kaum nennenswertem Altersunterschied, war Adressatin der frühen geistlichen Lieder (1818/19) und zunächst auch des *Geistlichen Jahres*.

Unter den Familienmitgliedern gab es einige hochrangige Persönlichkeiten, die Annette von Droste-Hülshoff beeinflusst und bereichert, zum Teil aber auch drangsalieren haben. Von den drei Onkeln väterlicherseits war es Maximilian Friedrich von Droste-Hülshoff (1764–1840), Komponist und Freund Haydns, der seine Nichte auf musikalischem Gebiet unterrichtete. Sein Sohn Clemens von Droste-Hülshoff (1793–1832), Drostes Vetter, war Professor für Naturrecht, Strafrecht und Kirchenrecht in Bonn und ein Verfechter des Her-

mesianismus, des anthropozentrischen, auf Glaubenserfahrung basierenden Lehrsystems zur Rechtfertigung des katholischen Glaubens. Auf der Haxthausen-Seite sind zu nennen: die Stiefonkel Carl (1779–1855), Domherr in Hildesheim, mit dem Droste ihre Sammelleidenschaft teilte, Werner (1780–1842), Rechtswissenschaftler, Orientalist und Mediziner, Literat und Volksliedsammler, Mitglied des Kreises um den Naturphilosophen Wilhelm Steffens und Teilnehmer am Wiener Kongress, sowie August (1792–1866), Jurist mit ausgeprägten literarischen Interessen, Agrarhistoriker in preußischen und russischen Diensten, Initiator des Bökendorfer ›Romantikerkreises‹ und Freund der Brüder Grimm, die er nach Bökendorf einlud. Zu beiden letztgenannten Onkeln waren Drostes Beziehungen aufgrund ihres selbstbewussten, intellektuellen Auftretens zeitweise angespannt. Engere Beziehungen unter ihren Stieftanten bestanden zu Sophie (1788–1862) und Ludowine (1794–1872).

Ihre Kindheit und Jugend verlebte Annette von Droste-Hülshoff in der Abgeschlossenheit und Begrenztheit einer westfälischen Adelsfamilie des 19. Jahrhunderts. Die elterliche Burg, das Stadthaus der Familie in Münster, Besuchsreisen zur westfälischen Verwandtschaft sowie zu einigen Damenstiften (Hohenholte, Nottuln, Metelen, Freckenhorst) – das Koordinatenfeld des familiären Gesichtskreises war eng gefasst (Gödden/Grywatsch 1996b). Von herausgehobener Bedeutung in Familie und Erziehung war das religiöse Leben. Die Kinder wurden zum Gebet angeleitet, und es wurde ihnen eine umfassende Bibelkenntnis vermittelt. Sonntags und an Feiertagen war der Besuch der Heiligen Messe, die frühmorgens im Kapellenzimmer gelesen wurde, verpflichtend. An den vier hohen Feiertagen und an vielen Sonntagen besuchte die Familie den Gottesdienst in der Roxeler Pfarrkirche St. Pantaleon. Bildung und Unterricht erhielt Droste im Familienkontext, zunächst ab 1802 (Lesen, Schreiben, Religion, Sprache und Stil) im Wesentlichen durch die Mutter, die sich an der Pädagogik Bernhard Overbergs orientierte. Der Vater ergänzte botanische Themen und führte in die Musik ein, bis Onkel Maximilian die musikalische Ausbildung vertiefte. Ab 1806/07 kamen neben einem Zeichenlehrer Hauslehrer hinzu, Geistliche, die für Erziehung und Ausbildung, das Sprachenstudium und die weitere religiöse Erziehung zuständig waren (Woesler 2000).

Ein wichtiger Bestandteil im Leben der jungen Droste waren Lektüren. Die Hülshoffer Hausbibliothek nutzte sie ebenso ausgiebig wie die Theissing'sche Leihbibliothek in Münster. Das abendliche Vorlesen gehörte zu den beliebten familiären Gepflogenheiten. Klassiker der Weltliteratur (Shakespeare, Cervantes) standen ebenso auf dem Programm, wie Modelektüre der Zeit (z. B. Walter Scott, Klopstocks *Messias*). Drostes Kenntnisse der Literatur haben sich rasant entwickelt. Es ist davon auszugehen, dass sie die Bestände der heimischen Bibliothek und der Münsterer Leihbibliothek *in toto* kannte. Ebenso hat sie – auf Reisen – weitere private und institutionelle Bibliotheken sowie örtliche Leihbibliotheken *in extenso* genutzt (Timmermann 1954; Kortländer 1979; HKA VII, 321–324). Weitere Betätigungen im Familienkreis entsprachen ganz dem Ethos des Biedermeier und umfassten alle Arten von Handarbeit, Stricken, Häkeln, Spinnen und Sticken, auch Ausschneiden. Außerdem zeichnete

man und musizierte, sang und spielte Klavier, pflegte das Kartenspiel und ging mitunter mit großer Freude zum Tanz.

Annette von Droste-Hülshoff wird als »sehr lebhaftes Kind mit schneller Auffassungsgabe und Talent zum Erzählen geschildert« (HKA II, 559). Schon sehr früh ließ sie eine besondere literarische Begabung erkennen. Erste kindliche Gedichte sind schon von der Siebenjährigen überliefert (vgl. *Das erste Gedicht*, HKA I, 348–350). Die Mutter unterstützte das Talent durch Lob und Anerkennung und dokumentierte das Schaffen in Sammelhandschriften. Das gefällige Versemachen gehörte zu den festen Bestandteilen adeliger Familienkultur, die besondere Veranlagung aber, die die junge Annette Droste zu erkennen gab, überstieg bei weitem das familiär Erwartete. Bereits aus dem Jahr 1804 datiert eine Aussage Werner von Haxthausens, der »eine zweyte SAPHO« in seiner Nichte keimen sah und von dem »Dichter GENIE« der damals Siebenjährigen sprach (HKA II, 559). Aus dem Zeitraum bis 1811 sind 39 Texte überliefert, Kindergedichte, die zunehmend Bildungseinflüsse zu erkennen geben und damit Drostes literarischen Entwicklungsgang erhellen. Die literarische Frühbegabung fiel auch außerhalb der Familie auf, was 1809 der damals Zwölfjährigen eine – von der Familie freilich abgelehnte – Einladung zur Publikation im poetischen Taschenbuch *Mimigardia* des Herausgebers Friedrich Raßmann (1772–1831) einbrachte. Eine zweite Phase literarischer Sozialisation umfasst die Jahre 1812 bis 1819, als die Texte der Autorin, nicht mehr nur nachahmend-epigonal, zunehmend einen eigenen ästhetischen Wert zu beanspruchen begannen. Die Orientierung an Mustern der Empfindsamkeit und der deutschen Klassik, insbesondere eine Imitation des Schiller-Tons, kennzeichnet die Gedichte bis 1816, während bis etwa 1819 Sujets und Ton eher romantisch-biedermeierlich geprägt waren (→ II.1.1.). Für die Jahre ab etwa 1810 bis 1814 ist eine intensive Beschäftigung mit Goethes und Schillers Werken anzunehmen, die förmlich ertrötzt werden musste, denn unter mütterlicher Kontrolle wurde die Lektüre vor allem Schillers als zu revolutionär respektive freizügig empfundene Autor für schädlich erachtet. Ebenso auf innerfamiliäre Ressentiments stieß Drostes Begeisterung für das Theater; ihr Mitwirken an einer Theateraufführung im Hohenholter Damenstift 1810 war so überzeugend, dass dies in Münster Gesprächsthema war, was wiederum den Konvertiten Friedrich Leopold Graf zu Stolberg (1750–1819) dazu veranlasste, Therese von Droste auf die Gefährdung von Kindern und insbesondere Mädchen durch das Theater hinzuweisen. Stolberg, in dessen Haus zeitweise auch der in der Droste-Familie als literarische Autorität geltende Werner von Haxthausen unterrichtet wurde, war mit seinen Stilmustern ein geachtetes Vorbild (→ III.1.).

In dieser frühen Phase literarischer Sozialisation wurden neben dem Einfluss der Hauslehrer eigene persönliche Kontakte zunehmend wichtig. Im Jahr 1812 lernte die 15-Jährige den 63-jährigen Juraprofessor und ehemaligen Sturm- und Drang-Autor Anton Mathias Sprickmann (1749–1833) kennen, der als junger Mann weite Kontakte in die Literaturszene unterhielt (→ I.1.2.1.). Auf Betreiben der Mutter wurde Sprickmann ein erster literarischer Ansprechpartner für die hochbegabte Tochter, der sie vor allem auf Klopstock und die

Autoren des Göttinger Hains hinwies. Die Gedichte dieser Phase zeigen die allmähliche Ausprägung eines eigenen Tons (z. B. *Die Engel* und *Die Sterne. Frage*). Auch *Der Dichter* und *Der Philosoph* so wie das 1816 an Sprickmann gesandte *Unruhe*, die auf klassische respektive romantische Formen und Kontexte gründen, behaupten zunehmend Eigenständigkeit gerade im Hinblick auf die verhandelten Sujets. Sprickmann war wohl auch Ratgeber, als sich Droste 1813 und 1814 einer ersten literarischen Großform zuwandte. Das Trauerspiel *Bertha oder die Alpen*, in gereimten und ungereimten Blankversen verfasst, zeigt einen starken Einfluss der deutschen Klassik, insbesondere von Dramen Goethes und Schillers, und des bürgerlichen Trauerspiels, namentlich Lessings *Emilia Galotti*. Die Arbeit an dem auf drei Akte angelegten Stück, das den dramatischen Konflikt zwischen politischer Intrige in höfischer Gesellschaft und familiären Liebeswirren entwickelt, brach, etwa zur Hälfte gediehen, im September 1814 ab. Dieses Datum korrespondiert mit Sprickmanns Wegzug aus Münster, der in Breslau eine Professur antrat. Briefzeugnisse belegen einen sporadischen, bis 1819 fortdauernden Kontakt. Insgesamt ist der Einfluss Sprickmanns auf die literarische Entwicklung Drostes respektive die Entstehung von Texten eher als gering einzuschätzen, wenngleich sie sich über viele Texte mit ihm ausgetauscht hat (vgl. Nutt-Kofoth 1999b).

Über Sprickmann, der gegenüber dem Stadthaus der Droste-Hülshoffs seine Wohnung hatte, konnte Droste einen weiteren ihre Jugendzeit prägenden literarischen Kontakt knüpfen. Von der von ihm geförderten Schriftstellerin Katharina Busch (1791–1831) war die junge Droste in hohem Maße begeistert – insbesondere weil diese öffentlich als Autorin auftrat. Beim ersten persönlichen Kontakt in Hülshoff im Januar 1813 schloss sie eine spontane Freundschaft zu »diesem herrlichen und seltenen Weibe«, zu der sie eine »eigne und innige Hinneigung« verspürte (HKA VIII, 10). Allerdings verließ Katharina Busch bereits im Herbst 1813 Münster und wurde als verheiratete Katharina Schücking Mutter von Levin Schücking (1814–1883), Drostes engem Vertrauten der 1840er Jahre (→ I.1.2.3.). Die hohe Wertschätzung der Freundin dokumentiert sich in dem Widmungsgedicht *Katharine Schücking*, das zu den drei Eröffnungsgedichten ihrer Ausgabe von 1844 zählen sollte (→ II.5.1.; → II.5.5.1.).

Nach Abbruch der Arbeit an *Bertha* vergingen mehr als drei Jahre, bis sich Annette Droste erneut an eine literarische Großform machte. Mit dem sechs Gesänge umfassenden *Walther* war es diesmal ein Langgedicht in der Tradition der Ritterdichtung, das sie Anfang 1818 in Angriff nahm und im Verlauf des Jahres abschließen konnte. Droste verband in der fast 2000 Verse umfassenden, streng gereimten, aus siebenzeiligen Stanzen bestehenden Verserzählung die mittelalterliche Ritterromanze und die Eremitenlegende. Das fertiggestellte Werk übersandte sie Sprickmann im Februar 1819 als Namenstagsgeschenk und wünschte sich, freilich vergeblich, eine kritische, fachlich fundierte Stellungnahme.

Vergleichbar der Beziehung zu Sprickmann unterhielt Droste in ihren Jugendjahren eine weitere enge Freundschaft zu einer deutlich älteren Person,

nämlich der Generalsgattin Wilhelmine von Thielmann, geb. von Charpentier (1772–1842). Die Schwester Julie von Charpentiers, der zweiten Braut Novalis', wohnte mit ihrer Familie zwischen 1815 und 1820 im münsterschen Schloss, wo Droste an Bällen und Gesellschaften teilnahm. Auch für diese mütterliche Freundin ließ sie eine Abschrift ihres *Walther* anfertigen. Mitglieder der Familie Thielmann dienten im Übrigen neben vielen Verwandten und Bekannten als Personal in der 1817 auf Wunsch der Mutter entstandenen Skizze *Scenen aus Hülshoff* (HKA VI, 247–261), einer Theatersatire, die das häusliche, von humorvollen Begebenheiten begleitete Leben auf Burg Hülshoff thematisiert. Viele Jahre später erinnert sich Droste Elise Rüdiger gegenüber an das aus dem Stegreif niedergeschriebene Stück (HKA X, 129 f.).

Insgesamt war die Lebenssituation in einer westfälischen Adelsfamilie in den ersten Dekaden des 19. Jahrhunderts von großer Unsicherheit und Verunsicherung geprägt, die aus den gesellschaftlichen Neuordnungen in der Folge der Französischen Revolution respektive der Säkularisation ebenso resultierte, wie aus den schnellen politisch-territorialen Veränderungen der Zeit. Münster, bis zum Reichsdeputationshauptschluss 1803 Hauptstadt des Fürstbistums Münster, war in der Folge preußisch besetzt (1803–1806), durch Napoleon eingenommen (1806–1808), Teil des Großherzogtums Berg (1808–1811), zwischen 1811 und 1813 erneut französisch besetzt, bevor es 1815 in der Folge des Wiener Kongresses offiziell Teil des Königreichs Preußen wurde (→ I.2.).

2. Bökendorf und die Folgen (1819–1826)

Ein Hauptreiseziel der Familie war der Sitz der Großeltern, das Gut Bökerhof bei Brakel im Paderbörnischen, seinerzeit einer der wenigen Musensitze in Westfalen. Hier traf sich der ›Bökendorfer Märchenkreis‹, eine Gruppe um die Brüder Werner und August von Haxthausen, vor allem Göttinger Studenten, die das Lebensgefühl der Romantik zelebrierten und ihre Begeisterung für das Volkstümliche im Sammeln von Volksliedern, Sagen und Märchen ausdrückten. Die Atmosphäre bei den gefühligen, schwärmerischen Zusammenkünften war geprägt von starkem Naturempfinden und einer Leidenschaft für die romantische Literatur der Zeit. Es wurde gelesen und vorgelesen, Ludwig Tieck und E.T.A. Hoffmann vor allem, und es wurde gesungen und musiziert (Gödden/Grywatsch 2000). Zu den illustren Gästen in Bökendorf zählte der Germanist und Märchensammler Wilhelm Grimm (1786–1859), den die Haxthausen-Brüder aus Göttingen kannten. Der Kontakt zum Bökendorfer Zirkel kam mit 29 Beiträgen aus dem Kreis um die Familie von Haxthausen vor allem dem zweiten Band der Grimmschen *Kinder- und Hausmärchen* (1814) sowie den *Deutschen Sagen* (1816/18) zugute. Zum engeren Kreis gehörte auch der Göttinger Kommilitone Heinrich Straube (1794–1847), der dem 1817 von August von Haxthausen gegründeten Dichterkreis ›Die poetische Schusterinnung an der Leine‹ angehörte und Herausgeber der *Wünschelruthe* war, dem Publikationsorgan der Gruppe, in dem u. a. Achim von Arnim, Clemens Brentano, Ernst Moritz Arndt und die Grimms publizierten.

Droste's Verhältnis zu dem von ihrer Schwester Jenny verehrten Wilhelm Grimm, den sie 1813 kennengelernt hatte, war von Beginn an angespannt und von gegenseitiger Antipathie gekennzeichnet. So beteiligte sie sich auch nur sporadisch an den Sammlungen. Während sie ihm Arroganz und Überheblichkeit nachsagte, unterstellte er »etwas vordringliches und unangenehmes in ihrem Wesen« (zit. n. Gödden 1994a, 74). Auch andere Quellen, zumal aus der Feder von Männern, die in Droste's Verhalten ihre Rollenerwartungen an Frauen durchkreuzt sahen, geben Hinweise auf Droste's Selbstbewusstsein und einen mitunter rebellisch-vorlauten Charakter. Die für sie aufgrund ihres Intellekts und Temperaments schwierige Situation im Kreis der in Bökendorf versammelten Männerrunde brachte Droste später Elise Rüdiger gegenüber auf den Punkt:

ich habe Ihnen ja schon früher erzählt, wie wir sämtlichen COUSINEN Haxthausischer Branche durch die bittere Noth gezwungen wurden, uns um den Beyfall der Löwen zu bemühen, die die ONCLES von Zeit zu Zeit mitbrachten, um ihr Urtheil danach zu REGULIREN; wo wir dann nachher einen Himmel oder eine Hölle im Hause hatten, nachdem diese uns hoch oder niedrig gestellt. – Glauben Sie mir, wir waren arme Thiere, die ums liebe Leben kämpften, und namentlich Wilhelm Grimm hat mir durch sein Misfallen jahrelang den bittersten Hohn und jede Art von Zurücksetzung bereitet, so daß ich mir tausendmahl den Tod gewünscht habe. – ich war damals sehr jung, sehr trotzig, und sehr unglücklich, und that was ich konnte um mich durchzuschlagen (HKA X, 128 f.).

Andere Zeitgenossen schildern die junge Droste als geistreiche und besondere Person: Der Kasseler Architekt Johann Heinrich Wolff spricht von »einem äußerst geistvollen und schönen Mädchen, die etwas ungemein Liebenswürdiges und Anziehendes in ihrem Wesen hatte« (zit. n. Gödden 1994a, 116), während Kaufmannssohn Friedrich Beneke über seine »ZauberJung-Frau« resümiert: »Dieses wunderbare, höchst interessante Mädchen ist ganz eigener Art« (zit. n. Gödden 1994a, 114). Werner von Haxthausen hatte sie als »überaus gescheut, talentvoll, voll hoher Eigenschaften und dabei doch gutmütig« geschildert; sie habe aber den Eitelkeitssinn zu stark entwickelt, »ist eigensinnig und gebieterisch, fast männlich, hat mehr Verstand wie Gemüt, ist durchbohrend (?) witzig« (zit. n. Gödden 1994a, 114). Dagegen fand Beneke eine »scharfe Klarheit des Verstandes« sowie eine »zarte[] rührende[] Unschuld und Gemüthstiefe, neben so vieler Liebe. Das Ganze gehalten von bedeutender Geisteskultur und Bildung« (zit. n. Gödden 1994a, 114 f.).

1819/20 hielt sich Droste für mehr als ein Jahr bei ihren Bökendorfer Großeltern auf, nur anhaltender Gesundheitsprobleme wegen unterbrochen von einem mehrwöchigen Kuraufenthalt in Bad Driburg im Sommer 1819. Der insgesamt harmonisch-anregende Bökendorf-Besuch fand sein abruptes Ende in dem sogenannten ›Arnswaldt/Straube-Erlebnis‹, eine Begebenheit, die für Droste's Entwicklung von einschneidender Bedeutung war und auch als ›Jugendkatastrophe‹ beschrieben wird. Diese skandalisierende und damit problematische Bezeichnung etablierte sich in der Droste-Biographik des 20. Jahr-

hunderts nach der 1906 erfolgten Erstveröffentlichung des sogenannten Bekenntnisbriefes an Anna von Haxthausen von Dezember 1820 (HKA VIII, Nr. 31). Schon das *Lebensbild* in Schwerings Gesamtausgabe von 1912 spricht von einer Katastrophe. Seit der ersten Begegnung im August 1818 hatte sich zu dem literarisch ambitionierten Straube eine nahe und herzliche Verbindung ergeben. Die Beziehung der jungen Dichterin zu dem bürgerlichen und protestantischen, zudem mittellosen Göttinger Studenten war aus Sicht der Droste-Familie, trotz aller Sympathie für ihn, eine nicht standesgemäße Verbindung. Die beiderseitige Zuneigung wird rückblickend im genannten Brief an Anna von Haxthausen reflektiert; er ist die wesentliche Quelle für die Rekonstruktion der Ereignisse des Sommers 1820. Etwa Mitte Juli kam ein weiterer Göttinger Kommilitone, August von Arnswaldt (1789–1855), nach Bökendorf, um im Einvernehmen mit Straube und August von Haxthausen Drostes Liebe auf die Probe zu stellen. Es gelang ihm, für kurze Zeit ihre Gunst zu gewinnen, bis sie ihm erklärte, tiefere Empfindungen für Straube zu hegen. Offensichtlich aber war die verfängliche Situation durch ein inszeniertes Missverständnis absichtlich herbeigeführt worden. In der Folge kündigten beide Männer in einem gemeinsam verfassten Brief Droste die Freundschaft (HKA XI, Nr. 22), und diese stand unversehens im Mittelpunkt einer handfesten Affäre, die für sie nicht nur den Verlust von Freundschaften bedeutete, sondern ihr des vermeintlich unziemlichen Verhaltens wegen schwerwiegende Vorwürfe aus dem Kreis der Familie einbrachte. Das durch eine Intrige herbeigeführte Scheitern der Beziehung wurde für die 23-Jährige ein mit vielerlei Demütigung verbundenes traumatisches Erlebnis. Es führte dazu, dass sie Bökendorf bis 1837 nicht mehr besuchte. Die Forschung hat in mehreren Texten Drostes Spuren der schmerzlichen Erfahrung ausfindig gemacht – in den Gedichten *Die Taxuswand*, (*Wie sind meine Finger so grün*), im Romanfragment *Ledwina* und im bis Ende 1820 abgeschlossenen ersten Teil des *Geistlichen Jahres*.

Die beiden letztgenannten Werke sind diejenigen literarischen Großprojekte, mit denen sich Droste um 1820 intensiv beschäftigte. Im Hinblick auf das Romanprojekt *Ledwina* ergaben sich allerdings gravierende Probleme schon bei der Wahl eines geeigneten Sujets, und das anfängliche Konzept scheiterte an der Feststellung, dass zahlreiche aktuelle Romane thematisch wie formal vergleichbar angelegt waren (→ IV.2.). Obwohl sie mit der Geschichte der schwindsüchtigen Ledwina »an den Lieblingsstoff unserer Zeiten geraten« (HKA VIII, 26) war, hielt Droste lange an der Grundidee fest. Von dem Fragment gebliebenen Text ist lediglich der Romananfang als vielfach unterbrochene Niederschrift überliefert, die wohl im Winter 1820/21 entstanden ist, sowie ein punktueller Entwurf einer Fortsetzung, datierend aus der Zeit nach 1826. Dennoch zählte *Ledwina* noch 1837 zu den Projekten, »die es nicht verdienen so schmähsch zu verkommen« (HKA VIII, 228). Unübersehbar schöpft der Text in Figurenkonstellation und -charakteristik aus dem autobiographischen Hintergrund. Es handelt sich somit auch um eine literarische Verarbeitung einer schwierigen weiblichen Adoleszenz in einer beengenden konservativen Familiensituation (Liebrand 2008, 93), und in der Gestaltung

der Ledwina, einer »zarte[n] überspannte[n] Zehrungsperson« (HKA VIII, 20), mögen Hinweise gerade auf die Gemüts- und Gesundheitssituation der Autorin selbst lesbar sein.

Etwa parallel zu *Ledwina* wandte sich Droste dem Projekt des lyrischen Zyklus *Geistliches Jahr* zu. Bereits 1818/19 hatte sie für ihre tiefreligiöse Stiefgroßmutter Maria Anna von Haxthausen einige geistliche Lieder (HKA IV, 169–187) verfasst und an diese Gabe wohl das Versprechen gebunden, für die Großmutter im folgenden Jahr auf jeden Festtag ein religiöses Gedicht zu verfassen. Die Idee des *Geistlichen Jahres in Liedern auf alle Sonn- und Festtage* war geboren, und im Frühjahr 1820 entstanden parallel zum Jahresverlauf die Gedichte von *Am Neujahrstage* bis *Am Ostermontage*. Dabei entfernten sich die Texte zunehmend von dem frommen Erbauungston, wie er für die Stiefgroßmutter als Adressatin angemessen schien, sondern öffneten sich auch durch den Einfluss Straubes der Glaubensproblematik des modernen Menschen. Noch deutlicher veränderten sich die Texte vor dem Hintergrund der existentiellen Erschütterungen im Zuge des ›Arnswaldt/Straube-Erlebnisses‹; sie wurden nun zum persönlichen Bekenntnis, das auch Glaubenszweifel und Sündenbewusstsein thematisiert. »Spuren eines vielfach gepreßten und getheilten Gemüthes« diagnostizierte Droste selbst in ihnen (HKA VIII, 47). Mit der Übergabe einer Abschrift des bis zum Ostermontag-Gedicht fertiggestellten Zyklus an ihre Mutter als neue Adressatin bricht die Arbeit am *Geistlichen Jahr* für lange Zeit ab. Erst zwanzig Jahre später, ab 1839, nahm sie den Zyklus wieder auf, um ihn zu einem vorläufigen Abschluss zu bringen (→ II.2.1.).

Die Jahre zwischen 1821 und 1825 sind in der Biographie der Annette von Droste-Hülshoff ein weißer Fleck. Dass die äußerst dürftige Quellenlage für diese Zeit durch Zensurmaßnahmen der Familie in der Reaktion auf das ›Arnswaldt/Straube-Erlebnis‹ begründet ist, kann nur vermutet werden. Unstrittig ist, dass Droste für einige Jahre mehr auf musikalischem Gebiet aktiv war (→ V.). Zu der kreativen Ausbeute der frühen 1820er Jahre zählt neben einigen Liedern die Arbeit an der Oper *Babilon*. Inspiriert und gefördert wurde die kompositorische Tätigkeit durch die Übereignung der handschriftlichen Kompositionslehre *Einige Erklärungen über den General-Baß und die Tonsetzkunst überhaupt* [...] (›Generalbaßbuch‹) durch den Onkel Maximilian 1821. Das ausgeprägte musikalische Interesse in dieser Zeit dokumentiert sich auch in vielen Opernbesuchen im münsterschen Theater; daneben ist für 1820 sogar ein öffentlicher Auftritt als Pianistin und Sängerin im Rathaus von Höxter belegt. Bis 1837 versuchte sich Droste sporadisch weiter auf kompositorischem Sektor, allerdings blieben spätere, nur ungenau zu datierende Opernpläne (*Der blaue Cherub*, *Der Galeerensklave*, *Die Wiedertäufer*) allesamt im Frühstadium stecken, so dass die 1837 gefällte Entscheidung, »für die nächste und zwar eine geraume Zeit die musikalischen Arbeiten den poetischen nachzusetzen« (HKA VIII, 229), nicht überraschen kann. Erfolgreicher war sie mit ihren zahlreichen Liedkompositionen, die sie im erweiterten Familienkreis vortrug und damit Anklang fand; offensichtlich verfügte sie über

ein ansehnliches Repertoire auf dem Klavier. Beneke nannte ihr Spiel »fertig, etwas heftig und überschnell, zuweilen etwas verworren«, die Stimme »voll, aber oft zu stark und grell, geht aber sehr tief und ist dann am angenehmsten« (zit. n. Gödden 1994a, 115).

In den 1820er Jahren begann sich Drostes Gesichtskreis allmählich zu erweitern. 1824, eventuell auch schon 1822, standen Besuchsreisen ins Sauerland auf dem Programm. Eine längere Reise führte 1825/26 an den Rhein nach Bonn zu den Verwandten Moritz von Haxthausen und Clemens von Droste-Hülshoff sowie zu Werner und Betty von Haxthausen nach Köln. Hier lernte Droste neben dem Bonner Literaturprofessor August Wilhelm Schlegel und dem Archäologen und Kunsthistoriker Eduard d'Alton auch Sulpiz und Melchior Boisserée kennen, die zu den engagiertesten Aktivisten für den Weiterbau des Kölner Doms gehörten. In Köln war Droste Zeuge des Stapellaufs des Rheindampfers ›Friedrich Wilhelm‹, nahm an zahlreichen Gesellschaften teil, tanzte auf Karnevalsveranstaltungen und besuchte den Rosenmontagszug 1826. Bei dieser Reise wurde sie auch mit der reichen Bankiersgattin Sibylle Mertens-Schaafhausen (1797–1857) bekannt, deren Haus lebendiger Mittelpunkt eines Künstlerkreises war. Zu der ›Rheingräfin‹, einer Musikliebhaberin und begeisterten Sammlerin, entstand eine nahe Freundschaft.

3. Vom Rüschaus auf die Literaturbühne (1826–1838)

Mit dem plötzlichen Tod des Vaters Clemens von Droste-Hülshoff im Juli 1826 fiel der Familiensitz an den ältesten Sohn Werner, während die weiblichen Familienmitglieder in das fünf Kilometer entfernt gelegene Haus Rüschaus zogen. Das barocke Kleinod, das der Baumeister Johann Conrad Schlaun (1695–1773) als eigenen Sommer- und Ruhesitz entworfen hatte, war eine vergleichsweise einfache, aber als Mischung aus Herrensitz und Bauernhaus in ländlich-idyllischer Umgebung auch reizvolle Behausung. Im kleinen Gartensaal ließ die Familie eine handgedruckte Panoramatapete der Pariser Manufaktur Dufour kleben, die eine idealisierte Italienlandschaft zeigt. Annette von Droste bewohnte die vier (heute drei) kleinen Räume im Zwischengeschoss des Hauses (vgl. Plachta 2009), die sie zwischen etwa 1830 und 1845 mit ihrer ehemaligen Amme, Katharina Pettendorf, teilte. Zum Personal gehörten eine Kammerzofe der Mutter, eine Köchin, ein Knecht und eine Magd, die das Vieh und den landwirtschaftlichen Betrieb versorgten. Regelmäßig zu Gast war der Hülshoffer Hausgeistliche Caspar Wilmsen, der im Rüschaus die Messe las. Die Wohnsituation war insgesamt beengt und bescheiden, das stark bäuerlich geprägte Leben einfach und anspruchslos. Annette von Droste-Hülshoff hat sich im Rüschaus und in der ländlichen Umgebung ausgesprochen wohl gefühlt. Stille und Zurückgezogenheit des Ortes, dazu der Garten, der als Nutz- und Blumengarten mit Obst- und Gemüseanbau betrieben wurde, und die Naturnähe des ländlichen Umfelds – all diese Umstände machten ihr das dortige Leben, trotz gelegentlicher Klagen über die Einsamkeit, aufs Höchste angenehm. Abends wurde gesungen und musiziert, gespielt, gehandarbeitet

und vorgelesen. Mit Freude empfing Droste Besuche von Freunden und Verwandten oder trat als Geschichtenerzählerin im Familienkreis und für die Kinder der Nachbarschaft auf. Zudem engagierte sie sich, so wie für unverheiratete Frauen vorgesehen, in der familiären und karitativen Krankenpflege. Ihren Lebensunterhalt bestritt die Autorin mit einer vom Bruder Werner ausbezahlten Leibrente von jährlich 300 Reichstalern. Nach Abzug des Kostgeldes im Rüschaus von 100 Reichstalern blieb eine Versorgungssumme übrig, die Droste als ausreichend empfand, wengleich sie zu Sparsamkeit und Einschränkung gezwungen war. Für sich selbst brauchte sie »blutwenig«, hatte »immer über und über genug« (HKA X, 202), so dass es reichte, in bescheidenem Umfang Reisen zu finanzieren und hin und wieder bedürftige bäuerliche Nachbarn oder Bekannte zu unterstützen.

Einen weiteren Schicksalsschlag musste Droste im Juni 1829 mit dem Tod des geliebten Bruders Ferdinand, den sie in den letzten Wochen pflegte, hinnehmen. Für sie selbst mündete das schmerzliche Ereignis in eine anhaltende, schwere Krankheit. Die Ratlosigkeit der Ärzte in dieser lebensbedrohlichen Krise führte sie in die Behandlung des Homöopathen Clemens Maria von Bönninghausen (1785–1864), des ersten Schülers Samuel Hahnemanns, der sie in einem »schwindsuchtartigen Zustand« (zit. n. Gödden 1994a, 157) vorfand. Dezidiert aufgelistet finden sich ihre Krankheitssymptome in Drostes Briefen an Bönninghausen (1829/30). Unter vielen Symptomen wie »Beklemmendes Zusitzen der Brust« notierte sie: »Große Schwermuth, mit Furcht vor einer Gemüthskrankheit, Todesgedanken, Verzweiflung an der Genesung, und den Kopf voll Sterbeszenen« (HKA VIII, 102), während Jenny von Droste-Hülshoff von »Nervenreiz und Krampf«, dazu »allerley Ideen und Apprehensionen« sprach (zit. n. Gödden 1994a, 157). Die Behandlung Bönninghausens brachte langfristig Besserung, so dass Droste der Homöopathie dauerhaft treu blieb. Aus ihrer Korrespondenz wird deutlich, dass Droste zeitlebens immer wieder von ernsthaften Erkrankungen heimgesucht wurde, die literarisches Arbeiten oft wochenlang, manchmal über Monate unmöglich machten. Untersuchungen zum Krankheitsbild sind zu unterschiedlichen Ergebnissen gekommen. Sicher ist, dass die Autorin an einer komplexen Krankheitssituation litt, die von mehreren Faktoren beeinflusst wurde. Zu den rein körperlichen Problemen traten psychische Komponenten; so diagnostizierte Sybille Mertens-Schaaffhausen 1843 »gänzliche Lebensmutlosigkeit und Hypochondrie« (zit. n. Gödden 1994a, 405). Die Grundproblematik bestand in einer Lungentuberkulose, die schließlich ursächlich für ihren Tod wurde. Zudem war sie betroffen von Morbus Basedow, einer zu einer Schilddrüsenüberfunktion führenden Autoimmunerkrankung, die auch für die stark hervortretenden Augen (Exophthalmus) sorgte.

Abwechslung in das beschauliche Rüschauser Leben brachten einige Reisen, die freilich auf den Familienkreis beschränkt blieben. Zwei weitere Besuchsreisen an den Rhein zu den dortigen Verwandten sind für 1828 und 1830/31 zu verzeichnen. In Bonn 1828 wieder zu Gast bei Moritz von Haxthausen, pflegte Droste die Kontakte zu den dortigen Bekannten, insbeson-

dere zu Sibylle Mertens-Schaaffhausen, die sie zeitweise als Krankenpflegerin betreute, während sie 1830 im Haus des Veters Clemens von Droste-Hülshoff logierte und Umgang mit zahlreichen Gelehrten und Personen der Bonner Gesellschaft pflegte (Wilhelm Smets, Johanna Mockel, Johann Heinrich Achterfeld, Joseph Braun, Fanny Lützow u. a.). In die Zeit der Bonner Aufenthalte fiel auch die Bekanntschaft mit Johanna (1766–1838) und Adele Schopenhauer (1797–1849), die sie im Haus der Sibylle Mertens-Schaaffhausen kennenlernte. Eine Niederschrift im Nachlass belegt, dass Droste in dieser Zeit die Weimaraner Schriftstellerin Johanna Schopenhauer bei deren Novelle *Der Bettler von St. Columba* (1831) unterstützte. Pläne zu einer gemeinsamen Reise mit Sybille Mertens nach Vevej (Schweiz) scheiterten auch am Veto der Mutter. 1834 führte eine weitere familiär konzipierte Besuchsreise in die Niederlande (Gelderland, Limburg), wo die befreundeten Familien de Galliéris und von Wymar aufgesucht wurden. Von dieser Reise brachte Droste Anregungen mit, die sie später für den Stoff der Erzählung *Joseph* (→ IV.7.) fruchtbar machen konnte.

In literarischer Hinsicht standen die späten 1820er und 1830er Jahre im Zeichen der Arbeit an längeren Verserzählungen, die Anregungen in der englischsprachigen Literatur (Walter Scott, Lord George Byron) fanden. Ab 1827/28 beschäftigte sie sich über mehr als zehn Jahre mit dem *Hospiz auf dem großen St. Bernhard*, dessen Entstehung von konzeptioneller Unsicherheit und skrupulösem Umgang mit dem ersten zur Veröffentlichung bestimmten Werk gekennzeichnet war (→ II.4.2.). Das *Hospiz* speist sich neben der allgemeinen Alpen-Begeisterung aus der publizistisch erfolgreichen Geschichte des Bernhardinerhundes Barry, die in dem Gedicht *Barri. Eine romantische Erzählung* (1824) von Christian Samuel Schier, der dem Kölner Literatenkreis angehörte, ein beachtetes Zeugnis hatte. In den Zeitraum 1834/35 fällt die Arbeit an *Des Arztes Vermächtniß*, eine weitere komplexe Verserzählung, die in *Des Arztes Tod* (1826–1834) eine selbständige Vorstufe hatte (→ II.4.3.). Der Text setzt eine von Wahrnehmungsverunsicherungen gekennzeichnete, diffus und rätselhaft bleibende Räuber- und Mordgeschichte in Szene, die von Motiven von Krankheit und Wahnsinn geprägt ist, aber auch als überindividuelle, psychosoziale Gesellschaftsstudie ihre Relevanz gewinnt.

Dass Droste sich inzwischen als professionelle Schriftstellerin verstand, wird spätestens ab Herbst 1834 deutlich, als sie begann, Pläne zur Veröffentlichung beider Verserzählungen zu entwickeln. Da ihr in geschäftlichen Fragen ihrer Stellung wegen die Hände gebunden waren, übersandte sie den Bonner Freunden eine Abschrift zur Begutachtung und in der Hoffnung auf eine Verlagsvermittlung, erhielt aber ein ablehnendes Urteil Eduard d'Altons. Eine weitere Hoffnung knüpfte sich an den im schweizerischen Eppishausen ansässigen Joseph von Laßberg (1770–1855), der im Oktober 1834 in Hülshoff ihre Schwester Jenny von Droste-Hülshoff heiratete. Über ihn hoffte sie – wiederum vergebens –, Gustav Schwab, den Redakteur des Cotta'schen *Morgenblatts*, zu interessieren. Erfolglos war auch ein dritter Ansatz zur Publikation durch den Theologieprofessor Johann Wilhelm Joseph Braun, der Kontakte

zu Kölner Dumont-Verlag nutzbar machen wollte (→ I.3.2.). Zur Veröffentlichung kamen die Verserzählungen schließlich 1838 im münsterschen Aschenдорff-Verlag. Maßgeblichen Anteil an der Publikation hatte der münstersche Philosophiedozent Christoph Bernhard Schlüter (1801–1884; → I.1.2.2.). Nach einem ergebnislosen Kontaktversuch 1829 durch Therese Droste in der Hoffnung auf einen literarischen Ansprechpartner für ihre Tochter – Schlüters Urteil über den ihm übergebenen *Walther* fiel damals negativ aus –, ergab sich 1834 durch ein Zusammentreffen bei einer Teeegesellschaft eine günstigere Konstellation. Zu dem seit seiner Jugend fast vollständig erblindeten Schlüter und seiner Familie, der Mutter Catharina und der Schwester Therese, entwickelte sich eine nähere persönliche Beziehung, die sich in einem nahezu lückenlos erhaltenen Briefwechsel dokumentiert. Schlüter unterhielt einen religiös-philosophisch orientierten Kreis, in dem auch literarische Themen verhandelt wurden und zu dem u. a. Wilhelm Junkmann (1811–1886) und Luise von Bornstedt (1807–1870) gehörten.

Gegenseitige Besuche wurden genutzt, um Drostes literarische Arbeiten zu diskutieren; fortgesetzt wurde das literarische Gespräch, das sich auch auf gegenseitig übersandte Bücher bezog, in Briefen. An ihnen lässt sich ablesen, dass Drostes und Schlüters ästhetische Positionen unvereinbar waren. Ein Beispiel für die divergierenden Sichtweisen ist das Gedicht *Nach dem Angelus Silesius*, das Droste nur sehr zögerlich, Schlüters Anregung folgend, das philosophische System des Angelus Silesius literarisch zu verarbeiten, umsetzte. Trotz vieler Missverständnisse war Schlüter – und mit ihm sein Freund Wilhelm Junkmann – über einige Jahre ein wichtiger literarisch-philosophischer Ansprechpartner, dem sie 1835 eine Abschrift des ersten Teils ihres *Geistlichen Jahres* zum Geschenk machte. Eine Unterbrechung des Kontakts ergab sich 1835/36, als Droste sich auf eine 18-monatige Besuchsreise nach Eppishausen begab, um ihre Schwester Jenny, die mit den Zwillingen Hildegard und Hildegunde schwanger war, und deren Ehemann Joseph von Laßberg zu besuchen. Die mehrfach verschobene Reise trat Droste eher widerwillig und allein der familiären Bindungen wegen an. Wenngleich sie von der Schweizer Berglandschaft, die sie sich bei ausgedehnten Spaziergängen, leichten Kletterpartien und Ausflügen ins Appenzeller Land erschloss, sehr beeindruckt war, verlief der Aufenthalt, vor allem aufgrund des Mangels an geistiger Anregung, insgesamt enttäuschend. Dennoch schrieb Droste einen langen und begeisterten Brief aus Eppishausen an Schlüter (HKA VIII, Nr. 117), einen wahren Kunstbrief, der als herausragendes Beispiel meisterlicher Briefprosa gilt. Mit dem leidenschaftlich der Literatur des deutschen Mittelalters zugewandten Laßberg ergab sich kein literarischer Anknüpfungspunkt. Ihn und seine mediävistischen Freunde nannte Droste »schimmlich, rostig, prosaisch wie eine Pferde-Bürste – verhärtete Verächter aller neueren Kunst und LITTERATUR« (HKA VIII, 189), während sie für den kauzigen Eigenbrötler »ein entsetzlich gelehrtes Frauenzimmer« (zit. n. Gödden 1994a, 218) war. Meist vergeblich versuchte Laßberg, sie für eigene Projekte zu gewinnen – eine hochdeutsche Übersetzung des *Liedersaals* etwa oder des Gedichts *Kaiser Otto mit dem*

Barte. Nur auf die gewünschte Übertragung von Konrad von Würzburgs Versnovelle *Heinrich von Kempten* ließ Droste sich später zumindest teilweise ein und schrieb 66 Verse nieder (HKA II, 308–311). Auch bezüglich eigener literarischer Projekte war die Ausbeute der Schweiz-Reise dürftig. Als sie Eppishausen im Oktober 1836 verließ, hatte sie nur wenige neue Texte im Gepäck – im Wesentlichen *Am Weiher*, *Der Säntis*, *Des alten Pfarrers Woche* und *Schloß Berg*, dazu einige Liedkompositionen. Nach erneuten Stationen in Bonn und Köln kehrte Droste im Februar 1837 nach 18-monatiger Abwesenheit ins heimische Rüschaus zurück.

Schon im folgenden Monat stand eine erneute Reise auf dem Programm, die nach 17-jähriger Unterbrechung erstmals wieder zu den mütterlichen Verwandten nach Bökendorf und Abbenburg führte. Nach den Kränkungen im Zusammenhang der ›Arnswaldt/Straube-Affäre‹ war der Besuch eine von »großen Erschütterungen« (HKA VIII, 223) begleitete emotionale Herausforderung, führte aber gleichzeitig zur Normalisierung der Beziehungen. Im Folgenden standen Familienbesuche im Haxthausen-Kreis wieder regelmäßig auf dem Programm. 1837 kam es dort, nach flüchtigem Kontakt 1818, zur Wiederbegegnung mit Amalie Hassenpflug (1800–1871), einer Freundin der Grimm-Brüder und der Haxthausen-Familie. Starken Einfluss nahm die literarisch gebildete Amalie Hassenpflug, zu der sich nun eine enge, freundschaftliche Beziehung entwickelte, 1838/39 auf die Konzeption des Romanprojekts *Bei uns zu Lande auf dem Lande*. Zeugnisse der Zuneigung sind vier Gedichte, die direkt oder indirekt die Freundin ansprechen (*Der Traum. An Amalie H., Locke und Lied, Spätes Erwachen, Auch ein Beruf*).

Droste's Veröffentlichungspläne im Blick, hatten Schlüter und Junkmann vorgeschlagen, den geplanten Band unter ihrer Betreuung im örtlichen Aschendorff-Verlag zu publizieren, eine Idee, der die Autorin zurückhaltend begegnete, erhoffte sie sich von einem überregional agierenden Verlag mit literarischem Renommee doch eine breitere Resonanz und größere öffentliche Wahrnehmung. Etwa gleichzeitig zu den Vorgesprächen nahm Droste die 1834/35 begonnene Verserzählung *Die Schlacht im Loener Bruch. 1623* wieder in Angriff und brachte ihre eigenwillige Perspektive auf ein historisch überliefertes Schlachtgeschehen des Dreißigjährigen Krieges im Sommer 1837 zum Abschluss (→ II.4.4.). Schließlich wurde die Diskussion um die Verlagswahl durch ein offizielles Verlagsangebot Aschendorffs im November 1837 beendet. Gleichzeitig rückte die Frage der konkreten Textauswahl in den Blickpunkt, bei der Schlüter (zu) großen Einfluss geltend machte. Ausgeschieden wurden sowohl der dritte Gesang des *Hospiz* als auch Texte wie *Die Elemente*, *Die rechte Stunde* und *Noth* sowie – ebenso durch Entscheid Schlüters, der die Harmonie des Bandes gefährdet sah – die im Frühjahr 1838 entstandenen *Klänge aus dem Orient*, entworfen mit dem Ziel, den von drei langen Verserzählungen dominierten Ton der Sammlung durch eine Zugabe von exotistischen Kleinformen aufzulockern. Letztlich kamen neben den drei Verserzählungen der 1830er Jahre lediglich vier *Gedichte vermischten Inhalts* sowie acht *Geistliche Lieder* zum Abdruck (→ II.4.1.). Der Band erschien am 11. August

1838 – mit Rücksicht auf die Mutter Therese von Droste-Hülshoff, die jedes öffentliche Auftreten verabscheute, nicht unter dem vollständigen Namen der Autorin, sondern halbanonym als *Gedichte von Annette Elisabeth von D.... H....*. Die Auflagenhöhe betrug 400, verkauft wurden lediglich 74 Exemplare. Während der Band in der Droste-Familie, von Mutter und Schwester, positiv aufgenommen wurde, kam es im Bökendorfer Haxthausen-Umfeld zu ablehnenden Reaktionen. Insgesamt stieß die Ausgabe gerade im Adel auf Unverständnis. Ansonsten gab es aus dem Kreis der Bekannten und Freunde viele positive, aber auch gemischte Urteile. Auch unter den gedruckten Rezensionen dominieren die lobenden Besprechungen (vgl. Woesler 1997).

4. Neue Projekte, neue Horizonte (1838–1841)

Mit der literarischen Neuorientierung, die nach Abschluss der 1838er Gedichtausgabe einsetzte, dokumentiert sich ein gewachsenes, auch durch neue Kontakte in die Münsteraner Literaturszene befördertes Selbstbewusstsein der Autorin, wenngleich sie im Hinblick auf die nächsten Schreibprojekte anhaltend unsicher blieb. Gleichzeitig wuchsen in Drostes familiärem und Freundesumfeld Einflussversuche zu Stoff- und Formentscheidungen. Ein Roman nach dem Vorbild von Washington Irvings *Bracebridge-Hall, or the Humorists* (1822) wurde ihr von Amalie Hassenpflug nahegelegt. Er sollte den Titel *Bei uns zu Lande auf dem Lande* tragen und in Form einer Reisebeschreibung Sitten und Gebräuche Westfalens als »Reihenfolge von kleinen Begebenheiten und eignen MEDITATIONEN« (HKA VIII, 330) thematisieren (→ IV.4.). Doch die Ausführung geriet ins Stocken, als im Verlauf des Jahres 1839 andere, schon länger in Arbeit befindliche Projekte in den Vordergrund drängten. Dazu gehörte das fast zwanzig Jahre liegen gebliebene *Geistliche Jahr*, 1820 bis zum Oster-Text gediehen, das bis Anfang 1840 einen vorläufigen Abschluss fand. Entfalten konnte sich dieser Schreibimpuls offensichtlich, nachdem Droste 1837 ihre »Bökendorf-Blockade« überwunden hatte. Parallel zum *Geistlichen Jahr* arbeitete Droste, seitdem 1837 der Plan dazu gefasst war, an der »CRIMINALgeschichte, Friedrich Mergel« (HKA VIII, 228), die sie unter dem Titel *Ein Sittengemälde aus dem gebirgigten Westphalen* ebenfalls bis Anfang 1840 abschließen konnte (→ IV.5.). Zum Druck im renommierten Cotta'schen *Morgenblatt* verhalf Levin Schücking dem Text, der dort 1842 unter dem Titel *Die Judenbuche* erschien. Damit ist der wichtigste Vertraute und literarische Ansprechpartner der 1840er Jahren genannt, mit dem sich Drostes literarische Neuorientierung zunehmend verband.

Die Abkehr vom Schlüter-Kreis nach 1838 führte zu neuen literarischen Gesprächskontexten. Im Winter 1838/39 hatte Elise Rüdiger, geb. von Hohenhausen (1812–1899), in Münster nach dem Vorbild des Berliner Salons ihrer Mutter Elise von Hohenhausen einen literarischen Zirkel gegründet, den Droste scherzhaft als »Hecken-Schriftsteller-Gesellschaft« (HKA IX, 20) bezeichnete. Teilnehmer der wöchentlichen Treffen waren Johanna von Aachen, Luise von Bornstedt, Levin Schücking, Karl Carvacchi, Hermann Besser, Wilhelm Junk-

mann und vorübergehend Henriette von Hohenhausen, und auch Droste war gelegentlich, wenn sie sich in Münster aufhielt, bei den sonntäglichen Treffen zugegen. Bekannt ist, dass neben den literarischen Erzeugnissen der Mitglieder Werke von Balzac, George Sand, Immermann, Ungern-Sternberg, Ida Hahn-Hahn und Freiligrath zur Diskussion standen. Die Salon-Situation hat Droste in den Gedichten *Die Vogelhütte* und *Der Theetisch* als literarisches Motiv gestaltet. Mit der Initiatorin des Kränzchens Elise Rüdiger entstand eine enge und vertraute lebenslange Freundschaft, die sich in zahlreichen Begegnungen und einem umfangreichen Briefwechsel dokumentiert (→ I.1.2.4.).

Eine besondere Position als Vertrauter Drostes besetzte ab 1838 Levin Schücking (1814–1883; → I.1.2.3.), Sohn der 1831 verstorbenen Autorin und Droste-Freundin Katharina Busch-Schücking. Schon als Schüler in Münster ansässig, kehrte Schücking 1837 nach seinem Studium dorthin zurück, um sich als Privatlehrer und mit schriftstellerischen und literaturkritischen Arbeiten durchzuschlagen. Droste begann für den mittellosen Sohn der ehemaligen Freundin, dem sie anfangs skeptisch gegenüberstand, gleichsam wie für einen Adoptivsohn zu sorgen und versuchte, ihm eine Anstellung zu vermitteln. In dem immer enger werdenden Verhältnis avancierte Schücking von der Rolle eines Schützlings zum engen Vertrauten respektive zum literarischen Gesprächspartner und Agenten. So sehr er für sie Kontakte zum Literaturbetrieb herstellte, für Publikationsmöglichkeiten sorgte und sie zu literarischer Arbeit anregte, so sehr war sie bereit, ihm Texte für seine Schreib- und Herausgabeprojekte zur Verfügung zu stellen. Das gegenseitige Geben und Nehmen basierte auf einer wachsenden Sympathie, die zwischen Herbst 1839 und Herbst 1841 in regelmäßigen wöchentlichen Besuchen Schückings im Rüschaus Ausdruck fand. Parallel zu diesen Kontakten wurden zahlreiche Briefe zwischen Rüschaus und Münster getauscht. Eine spätere Briefpassage vermittelt wehmütige Reminiszenzen an die Rüschauser Treffen: »Rüschaus in seiner bekannten melancholischen Freundlichkeit [...]. Lieber Levin, unser Zusammenleben in Rüschaus war die poetischste [...] Zeit unseres beyderseitigen Lebens« (HKA IX, 371).

Ein erstes Projekt, bei dem Drostes Unterstützung eingefordert wurde, war das *Malerische und romantische Westphalen* im Verlag Langewiesche (Barmen), das Schücking 1840 von Ferdinand Freiligrath übernommen hatte. Bis Mai 1841 steuerte sie eine Reihe von Prosabeiträgen (vgl. HKA VII, 8–139) sowie mehrere Balladen bei (*Der Graue*, *Das Fräulein von Rodenschild*, *Vorgeschichte (SECOND SIGHT)*, *Kurt von Spiegel*, *Das Fegefeuer des westphälischen Adels*, *Der Tod des Erzbischofs Engelbert von Cöln*). Die ungewöhnlichen Entstehungsumstände des Bandes und die Sonderlichkeiten des Literaturbetriebs verarbeitete Droste in der Literatursatire *PERDU! oder Dichter, Verleger, und Blaustrümpfe* (1840), die zudem die Mitglieder des literarischen Zirkels um Elise Rüdiger auf der Figurenebene ironisch porträtiert (→ III.3.). So war die Autorin, trotz ihrer Skepsis gegenüber dem humoristischen Genre, doch der familiären Anregung nachgekommen, »einen Versuch im Komischen zu unternehmen« (HKA IX, 98), wengleich mit eigener Wahl

des Sujets. Drostes Freiheit im Umgang mit Schücking zu dieser Zeit war auch dem Umstand geschuldet, dass die Mutter von Herbst 1840 bis Mai 1841 an den Bodensee nach Meersburg gereist war, wo seit 1838 Tochter Jenny von Laßberg mit ihrer Familie die alte Burg Meersburg bewohnte. Annette Droste hatte ihre Mitreise beharrlich verweigert, vor allem um den vertrauten Kontakt zu Schücking halten und die angeknüpften literarischen Fäden fortspinnen zu können. Als eine Besuchsreise nach Meersburg im Spätsommer 1841 erneut zur Diskussion stand, war ihre Bereitschaft mitzureisen ungleich größer, denn Schücking, so hatte sie es mit ihrer Schwester eingefädelt, konnte mit von der Partie sein.

5. Meersburger Schaffenskraft und die 1844er Gedichtausgabe (1841–1844)

Die Droste-Schwester hatten ohne Wissen der Mutter, deren Veto unausweichlich gewesen wäre, den Aufenthalt Schückings ermöglicht, indem sie Laßberg überzeugten, Schücking als Bibliothekar seiner Buch- und Handschriftensammlung zu verpflichten. Durch die Fügung glücklicher Begleitumstände wurde der Meersburger Aufenthalt 1841/42 für Droste zu einem Höhepunkt in ihrem Leben. Insbesondere die ungezwungene Vertrautheit mit Schücking, mit dem sie nach Belieben Zeit verbringen und dabei vielfältige literarische Interessen teilen konnte, wirkte beflügelnd. »Wir haben doch ein Götterleben hier geführt« (HKA IX, 296), erinnert sie sich später und resümiert Schücking gegenüber: »unser Zusammenleben [...] in Meersburg [war] gewiß die heimischste und herzlichste Zeit unseres beyderseitigen Lebens« (HKA IX, 371). Dass Meersburg für Droste »die zweite Hälfte meiner Heimath« (HKA X, 209) werden konnte, lag aber nicht allein an Schücking. Sie konnte hier ein ungezwungeneres Leben als zuhause führen, war befreit von vielen Pflichten und Drangsalierungen, fand mannigfache Anregungen und profitierte gesundheitlich von dem förderlichen Seeklima. Hinzu kamen die landschaftlichen Reize des Bodenseeraums mit seinem Alpenpanorama (vgl. Gaier 1993b; Gödden 1993a; Ferchl 1998; Gödden/Grywatsch 1998).

Eine feste Tagesordnung strukturierte den Ablauf eines normalen Tages auf der Burg Meersburg: Vormittags und spät abends stand die eigene literarische Arbeit auf dem Programm, nachmittags Spaziergänge mit Schücking, nach dem Abendessen häusliche Geselligkeit mit Spielen, Geschichtenerzählen und Gesang. Unterbrochen wurde dies durch Besuche, Stadtgänge und Ausflüge in die Umgebung (u. a. Langenargen, Birnau, Heiligenberg, Konstanz). Zahlreiche gelehrte Besucher kamen als Gäste Laßbergs und seiner wertvollen mediävistischen Sammlung wegen auf die Burg. Droste lernte auf diesem Weg u. a. Ludwig Uhland, Lorenz Oken, Ignaz Heinrich von Wessenberg, Friedrich Heinrich Bothe, Georg Karl Frommann, Hermann Reuchlin und Albert Schott kennen. Ihrerseits fand Droste in der kleinen Stadt schnell Zugang und unterhielt ungezwungene Kontakte in die Meersburger Bürgerwelt, darunter zu den Erzieherinnen des Mädcheninternats, den Lehrern des katholischen Lehrerseminars und den Ordensfrauen des Dominikanerinnenklosters.

In literarischer Hinsicht hatte sich Droste für den Meersburg-Aufenthalt vorgenommen, begonnene Werke – den Roman *Bei uns zu Lande auf dem Lande*, das *Geistliche Jahr* sowie das Lustspiel *PERDU!* – voranzutreiben, zu überarbeiten und abzuschließen. Doch die literarische Produktion nahm einen anderen Verlauf. Droste trat mit Schücking in eine Art poetischen Wettstreit, der in einer literarischen Wette gipfelte. Unter Beweis zu stellen galt es, so hatte sie Schückings *Lebenserinnerungen* zufolge behauptet, dass sie »im Laufe der nächsten Monate einen ganzen Band lyrischer Gedichte aus dem Aermel schütteln können« werde (Schücking [1886] 2009, 81). Einige Wochen lang »entstanden nun ein und oft zwei Gedichte an einem Tage – sie wußte die Wette glorreich zu gewinnen« (Schücking [1886] 2009, 81). In der Tat konnte Droste zwischen September 1841 und April 1842 mit rund sechzig Gedichten den Grundstock ihrer neuen Gedichtsammlung legen. Bis zum Erscheinen der zweiten Gedichtausgabe, der der Autorin in der literarischen Welt Gehör verschaffen sollte, vergingen aber noch gut zwei Jahre.

Aus dem Meersburger Winter datieren Texte sehr unterschiedlicher Themenbereiche. Mit den *Haidebildern* entstanden dort, mit räumlicher Distanz, Landschaftsgedichte mit Westfalen-Bezug ebenso wie Texte der Gruppe *Fels, Wald und See*, die sich aus der Bodensee-Erfahrung speisen (u. a. *Das alte Schloß, Am Thurme, Die Schenke am See*). Auch einige der politischen Texte der Rubrik *Zeitbilder*, darunter *An die Schriftstellerinnen in Deutschland und Frankreich, Vor vierzig Jahren* und *An die Weltverbesserer*, entstanden im Winter 1841/42, zudem rund fünfundzwanzig Texte der Rubrik *Gedichte vermischten Inhalts*, darunter *Das Spiegelbild, Die Taxuswand* und *Die Bank*, sowie neun Texte der späteren Rubrik *Scherz und Ernst* und die drei Balladen *Der Fundator, Die Vendetta* sowie *Die Schwestern*.

Drostes lyrische Produktivität fand in dem umtriebigen und gut vernetzten Schücking, der seinerseits als Autor Fuß zu fassen suchte, den Gegenpart eines Agenten, dem es gelang, Wege zur Veröffentlichung aufzutun und Droste und ihr Werk an den Literaturbetrieb der Zeit heranzuführen. Um die Tür zum renommierten Cotta-Verlag für eine neue Gedichtausgabe zu öffnen, übersandte Schücking zehn Proben ihrer aktuellen Lyrik-Produktion. Sieben dieser Texte, darunter *Der Knabe im Moor, Im Moose, Am Thurme* und *Die Taxuswand*, erschienen 1841 im Cotta'schen *Morgenblatt*, der wichtigsten Literaturzeitschrift der Zeit. Mit den Droste-Gedichten sandte Schücking Teile seines Romans *Das Stifts-Fräulein* an den Verlag, der einen Auszug unter dem Titel *Der Jagdstreit* ins *Morgenblatt* rückte. Längere Passagen dieses 1841 begonnenen und 1843 erschienenen Romans, in dem sich auch der Umgang der Droste und Schückings auf der Meersburg spiegelt, stammen von Droste, die darin Kenntnisse des Freckenhorster Damenstifts verarbeitete (HKA VII, 190–222).

Als Schücking im April 1842, um eine Hofmeisterstelle anzutreten, die Meersburg verließ, hatte er einen Text Drostes im Gepäck, den er in Stuttgart dem Redakteur des *Morgenblatts* Hermann Hauff zur Veröffentlichung übergab. Dieser erfand für die Publikation im April/Mai 1842 den Titel *Die Judenbuche* und die von Droste gesetzte Überschrift *Ein Sittengemälde aus*

dem gebirgigten Westphalen wurde zum Untertitel. Ein nennenswertes Echo rief die Publikation nicht hervor, dennoch stärkte sie die überregionale Wahrnehmung Drostes weiter. Erst mit der Aufnahme in den *Deutschen Novellenschatz* 1876 von Paul Heyse und Hermann Kurz begann die große Verbreitung der Erzählung, die heute in millionenfacher Auflage vorliegt und in zahlreiche Sprachen übersetzt ist (→ IV.5.).

Ein weiterer Text Drostes entstand bald nach Schückings Abreise, der um Unterstützung für ein eigenes Publikationsprojekt – ein Beitrag über Westfalen im geplanten Sammelband *Deutschland im 19. Jahrhundert* von Ludwig Amandus Bauer – gebeten hatte. Für ihre *Westphälischen Schilderungen aus einer westphälischen Feder* griff Droste offensichtlich auf Materialien zu ihrem Roman *Bei uns zu Lande auf dem Lande* zurück. Nach Scheitern des Projekts war sie bedacht darauf, eine anderweitige Veröffentlichung ihrer Abhandlung, in der sie im Nachhinein »viel verrufene Münze« (HKA IX, 375) fand, zu verhindern, zu sehr befürchtete sie kritische Reaktionen aus dem westfälischen Umfeld (→ IV.6.).

Nach Schückings Abreise versiegte Drostes Kreativität für eine einige Zeit. Der Schmerz über den Verlust der vertrauten Verbindung wog schwer und aus den folgenden Briefen an Schücking spricht tiefe Wehmut. Dass über die Beziehung Drostes und Schückings im Nachhinein vieles gemutmaßt wurde, ist in erster Linie auf einige innige, sehr persönliche Passagen dieser Briefe zurückzuführen. Bis zur Rückreise nach Münster Ende Juli entstanden lediglich einzelne lyrische Texte. Auch die Reinschrift der Meersburger Gedichtproduktion konnte nicht abgeschlossen werden. Zurück in Westfalen, schloss sich eine mehrmonatige Phase gesundheitlicher Probleme an. In literarischer Hinsicht stand die Weiterarbeit am neuen Gedichtband im Vordergrund, während auf persönlicher Ebene der freundschaftliche Kontakt zu Elise Rüdiger viel Raum einnahm. Auf die kreative Hochphase folgte der schwierige und mühsame Prozess des Überarbeitens und der Erstellung einer Reinschrift als Druckvorlage für den neuen Band. Der ehrgeizige Plan, den neuen Gedichtband zu Ostern 1843 in die Öffentlichkeit zu bringen, erwies sich als unhaltbar. An neuen Texten entstanden zunächst *Der SPIRITUS FAMILIARIS des Roßtäuschers*, im weiteren *Zeitbilder* wie *Die Stadt und der Dom*, *Alte und neue Kinderzucht*, *Die Verbannten* und das Gedicht *Der Strandwächter am deutschen Meere und sein Neffe vom Lande*. Die Herstellung einer Reinschrift verursachte anhaltend Probleme, so dass erst zum Jahresende 1843 ein fertiges Manuskript vorlag, das im Januar 1844 Schücking übersandte und von diesem an den Cotta-Verlag weitergeleitet wurde.

In Drostes Auftrag übernahm Schücking alle Verlagsverhandlungen und begleitete die Drucklegung. Ihm gelang es, für Droste das beachtliche Honorar von 500 Talern (oder 875 Gulden) bei einer Auflagenhöhe von 1200 Exemplaren zu vereinbaren (Blakert/Grywatsch/Thürmer 1997). Auch auf die Anordnung der Gedichte nahm er Einfluss (→ II.5.1.). Auf seinen Wunsch hin eröffneten die aktuellen, zeitkritischen Texte der Rubrik *Zeitbilder* den Band, als er schließlich am 14. September 1844 erschien (→ II.5.2.1.). Ein

unliebsames Nachspiel hatte das Erscheinen der *Gedichte von Annette Freiin von Droste-Hülshof* aufgrund der Regressansprüche des Verlegers der 1838er Ausgabe, deren Texte, obwohl die Auflage noch nicht abverkauft war, in der neuen Ausgabe mit abgedruckt worden waren.

Zuvor, im September 1843, war Droste ein zweites Mal nach Meersburg gereist, diesmal in Begleitung der Freundin Elise Rüdiger, die zwei Wochen blieb. Bei diesem Besuch bewohnte sie den südöstlichen, seezugewandten Turm der Meersburg, den sie der Ungestörtheit wegen schätzte. Im November 1843 kam es – im Vorgriff auf das in Aussicht stehende Honorar für ihre Gedichtausgabe – zu einem bemerkenswerten Entschluss: Droste wurde »GRANDIOSE Grundbesitzerin« (HKA X, 110): Zu einem Preis von 700 Gulden ersteigerte sie das oberhalb Meersburgs am Hindelberg gelegene »Fürstenhäusle«, das ehemalige Rebhäuschen der Konstanzer Fürstbischöfe, nebst Weinberg. Ihre begeisterten Schilderungen in Briefen an Elise Rüdiger und Levin Schücking lassen erahnen, wie viel sie mit diesem Haus verband, das ihr Refugium werden sollte und das sie als ihre Poetenresidenz einzurichten plante. Allerdings blieben diese Pläne unerfüllt; aus gesundheitlichen Gründen konnte Droste ihr »Nestchen«, das sie zum »kleine[n] Paradies« (HKA X, 111) machen wollte, kaum einmal besuchen, geschweige denn dort wohnen. Mit dem Erwerb des Fürstenhäusles verband sich auch die Vorstellung, dieses später einer Art Familienstiftung zuzuführen. Droste hatte es als Erbe für ihre Nichten vorgesehen. Während des einjährigen Meersburg-Aufenthalts 1843/44 stand zunächst die Arbeit für die Gedichtausgabe 1844 im Vordergrund. Nach Abschluss der Reinschrift dokumentiert der Briefwechsel mit dem inzwischen als Redakteur der Cotta'schen Augsburger *Allgemeinen Zeitung* tätigen Schücking im Frühjahr 1844 die Phase der intensiven Schlusskorrekturen. Für den Vertrauten vergangener Meersburger Tage hatten sich in privater Hinsicht Veränderungen ergeben: Schücking war inzwischen mit der Schriftstellerin Louise von Gall verheiratet, die er vor der Hochzeit nur einmal getroffen hatte. Droste stand der Verbindung von vorn herein ablehnend gegenüber; ihr Verhalten gegenüber Louise von Gall, der gegenüber sie durchaus von Eifersucht geprägte Vorbehalte hegte, war dennoch, wenn auch bemüht, von Freundlichkeit und Offenheit geprägt. Im Gedicht *Lebt wohl* blickt Droste resigniert auf den Meersburger Besuch des Ehepaares im Mai 1844 und das letzte Zusammenreffen mit Schücking zurück.

In literarischer Hinsicht blieb Droste nach dem Abschluss der Arbeiten an der Gedichtausgabe von 1844 dem lyrischen Genre treu, wobei ihre Produktionsphasen oft durch Wünsche und Aufträge Schückings beeinflusst waren (→ II.6.1.). Zunächst plante sie, einige Texte unentgeltlich an das *Morgenblatt* zu geben, um so die Position Schückings zu stärken, gewissermaßen als Dank für sein Engagement für ihre Ausgabe. Sechs zunächst für das *Morgenblatt* vorgesehene, im März 1844 fertiggestellte Texte überließ sie Schücking dann aber für dessen mit Emanuel Geibel geplanten *Musenalmanach für 1845* (*Der sterbende General, Mondesaufgang, Gemüth, Sylvesterabend, Einer wie Viele, und Viele wie Einer, Der Nachtwandler*). Nachdem der *Musenalmanach* nicht

zustande kam, wurde die Gedichtgruppe durch Schücking aufgelöst, und die Texte erschienen in unterschiedlichen Publikationsorganen oder wurden erst nach dem Tod der Autorin veröffentlicht. Im Folgenden entstanden weitere lyrische Texte (*Das Ich der Mittelpunkt der Welt*, *Spätes Erwachen*, *Die todte Lerche* und *Lebt wohl* sowie *Doppeltgänger*, *Der Dichter – Dichters Glück*, *Halt fest!*, *An einen Freund* und *An Philippa. Wartensee, den 24. May 44*), die Schücking in unterschiedlichen Zusammenhängen publizierte.

Eine gewisse Kompensation für die schwindende Beziehung zu Schücking mag durch zwei Freundinnen möglich geworden sein, die Droste während des zweiten Meersburg-Aufenthalts neu hinzugewinnen konnte. Zu Philippa Pearsall (1826–1917), der künstlerisch begabten Tochter des englischen Komponisten Robert Lucas Pearsall, an die zwei Widmungsgedichte (*An Philippa*, *So muß ich in die Ferne rufen*) gerichtet sind, ergab sich eine ebenso herzliche Verbindung, wie zu der Fürstin Charlotte von Salm-Reifferscheidt (1808–1873), die Schloss Hersberg bei Immenstadt bewohnte. Eine weitere freundschaftliche, von gemeinsamen musikalischen Interessen geprägte Verbindung entstand 1844 zu der Schriftstellerin Marie Görres, geb. Vespermann (1823–1882), die mit ihrem Mann zwei Wochen in Meersburg zu Gast war. Guido Görres, Sohn des Publizisten Joseph Görres und Herausgeber der *Historisch-politischen Blätter für das katholische Deutschland*, überließ Droste dabei ihre *Westphälischen Schilderungen aus einer westphälischen Feder* zur Publikation in seiner Zeitschrift. Das Erscheinen des Artikels 1845 löste, so Droste, eine »fatale[] SENSATION« (HKA X, 333) aus, da die Darstellung der verschiedenen Volkscharaktere von Seiten der unvorteilhaft erscheinenden Paderborner und Sauerländer als unausgewogen empfunden wurde.

6. Letzte Projekte, Rückzug und Tod auf der Meersburg (1844–1848)

Nach einjährigem Aufenthalt endete die zweite Meersburg-Reise im Oktober 1844. Zurück im Rüschaus, wuchs die Sorge um die seit den 1830er Jahren mit im Rüschaus wohnende ehemalige Amme Maria Katharina Plettendorf, für deren Betreuung sich Droste auch selbst engagierte. Intensiven freundschaftlichen Kontakt pflegte die Autorin vor allem zu Elise Rüdiger, mit der zeitweise eine literarische Projektidee – ein gemeinsamer Band mit je drei Erzählungen – verfolgt wurde. Droste wollte die *Judenbuche* und die (Fragment gebliebene) Kriminalgeschichte *Joseph* beisteuern, an der sie seit der Rückkehr aus Meersburg arbeitete – ein Plan, der aus Mangel an Material scheiterte. Dass Droste in der Literaturszene seit ihrem Cotta-Debüt hoch geschätzt war, zeigen mehrere neue Veröffentlichungskontexte, die ein verstärktes Interesse an ihren Texten deutlich machen. Der *Kölnischen Zeitung* stellte sie auf Wunsch Elise Rüdigers, um einer Erzählung von deren Mutter Elise von Hohenhausen zum Abdruck zu verhelfen, unentgeltlich eigene Texte zum Abdruck zur Verfügung. Von den vier dort veröffentlichten Gedichten waren *Grüße* und *Im Grase* wohl noch in Meersburg entstanden, während *Die Golems* und *Volksglauben in den Pyrenäen* nach der Rückkehr im Herbst

1844 bzw. im Frühjahr 1845 im Rüschaus verfasst wurden. Weitere lyrische Texte – die bis März 1845 fertiggestellten Gedichte *Das Bild*, *Das erste Gedicht* und *Durchwachte Nacht* – stellte Droste für das Anthologieprojekt *Producte der rothen Erde* der Mathilde Franziska von Tabouillot, geb. Giesler, später verheiratete Anneke, bereit. Gemeinsam mit Ferdinand Freiligrath war sie die prominenteste Beiträgerin des 1846 erschienenen Bandes einer Herausgeberin, die als geschiedene Frau ihren Lebensunterhalt durch literarische Produktionen zu sichern versuchte.

Während die zuletzt genannten Texte nicht auf einen spezifischen Veröffentlichungskontext hin entstanden, war es im Juli 1845 nochmals Levin Schücking, der einen Produktionsschub auslöste, und zwar für ein *Rheinisches Jahrbuch* für 1846, dessen Planung der inzwischen als Feuilletonchef der *Kölnischen Zeitung* Tätige übernommen hatte. Sein Brief mit der Bitte um Mithilfe erreichte Droste in Abbenburg, wo sie sich zwischen Mai und Oktober 1845 zur Pflege des Onkels Friedrich von Haxthausen aufhielt. Unter entsprechend ungünstigen Voraussetzungen schrieb sie innerhalb weniger Wochen dennoch sechs Gedichte, die Droste »in einem Wirrwarr« (HKA X, 307) entstanden sah und Schücking angesichts ihrer anderweitigen Beanspruchung die letzte Auswahl unter den Alternativvarianten überließ. Die Sendung umfasste die Gedichte *Gastrecht*, *Auch ein Beruf*, *Zwey Legenden* (*Das verlorne Paradies*, *Gethsemane*), *CARPE DIEM!* und *Unter der Linde*, von denen die beiden erstgenannten im *Rheinischen Jahrbuch* zum Abdruck kamen. Schückings Absicht, weitere Texte in der *Kölnischen Zeitung* zu veröffentlichen, rief Drostes Bruder Werner auf den Plan, der die Schwester aufforderte, der Zeitung ihrer anti-katholischen Ausrichtung wegen keine Beiträge zur Verfügung zu stellen. Droste willigte für die Zukunft ein, blieb aber unbeirrt in Bezug auf die bereits übersandten Texte. Warum dennoch kein weiterer Text in der *Kölnischen Zeitung* erschien, ist nicht bekannt.

Ein Thema, das das Gedicht *Auch ein Beruf* aufgreift, ist die (familiäre) Krankenpflege, die von unverheirateten Frauen erwartet wurde. Anders als im gelegentlichen brieflichen Lamento über die strikte Rollenerwartung, artikuliert sich mit diesem und weiteren Gedichten (*Das Ich der Mittelpunkt der Welt*, *Spätes Erwachen*) eine affirmative Haltung zur vorgesehenen Rolle, die Droste wie selbstverständlich gegenüber ihrer früheren Amme erfüllte. Zwei der genannten Gedichte (*Auch ein Beruf*, *Spätes Erwachen*) haben ebenso wie *Das Bild* einen biografischen Angelpunkt im Freundschaftsverhältnis zu der ebenso auf die karitative Familienpflicht festgelegten Freundin Amalie Hassenpflug, mit der Droste bei deren Besuch in Abbenburg nach sechs Jahren endlich wieder in ein freundschaftliches Gespräch treten konnte.

Während des 1845er Abbenburg-Aufenthalts erreichte Droste die deprimierende Nachricht Elise Rüdigers, der Versetzung ihres Mannes wegen Münster verlassen zu müssen. Alle Pläne von gegenseitigen Besuchen und einer erneuten gemeinsamen Meersburg-Reise blieben bis auf ein Zusammentreffen im Rüschaus im Mai 1846 unerfüllt. Mit Elise Rüdigers Wegzug verlor Droste die Nähe zu ihrer Seelenfreundin und engsten Vertrauten der späten Jahre

(»So sind Sie, mein Lies, unter allen Selbstgewählten, mir als das Liebste und Letzte geblieben, und ich müßte ohne Sie gleichsam von meinem eigenen Blute zehren«; HKA X, 240), ein Verlust, der schwer wog und von dem das Widmungsgedicht *An Elise in der Ferne. Mit meinem Daguerrotyp* spricht.

Drostes letzte Lebensjahre waren geprägt von zunehmender Resignation, Rückzug und schwerer Krankheit. Einsamkeit und Trauer über den Verlust des vertrauten Gesprächs kennzeichnen die späten Briefe an Elise Rüdiger, und zu Levin Schücking war der Kontakt längst distanzierter geworden. Zum endgültigen Bruch kam es 1846, als Schücking den Roman *Die Ritterbürtigen* veröffentlichte, der in Anlage und Figurenkonstellation deutliche Analogien zum Verhältnis Droste/Schücking/Louise von Gall aufweist und, nach Meinung Drostes, vertrauliche Informationen aus der Adelswelt verwendete. Schückings »scheusliches Buch« (HKA X, 368) porträtiert die westfälische Adelsgesellschaft als blasiert, ungebildet und stockkonservativ, und Droste stand »in dem allgemeinen Verdachte [...] ihm das Material zu seinen Giftmischereyen geliefert zu haben«. Über den Vertrauensmissbrauch konstatierte sie Schlüter gegenüber: »Schücking hat an mir gehandelt wie mein grausamster Todfeind« (HKA X, 369) und stellte jeden weiteren Kontakt ein.

In der Phase des von Vereinsamung geprägten und von ernsthafter Krankheit beeinträchtigten Lebens im Rüschaus erfuhr der lange Zeit ruhende Kontakt zu Christoph Bernhard Schlüter einen neuen Impuls. Schlüter aktivierte die Beziehung im März 1846, ganz so wie zu Beginn der Verbindung, mittels einer poetischen Aufgabe, mit der er Droste zu erbaulicher Lyrik im katholischen Sinn anzuregen suchte. Eher lustlos und halbherzig entstand das Fragment *〈Im Keim des Daseyns, den die Phantasie〉*, das nach einer Konkretisierung der Aufgabenstellung in das ebenfalls Fragment gebliebene *〈An einem Tag wo feucht der Wind〉* mündete – ein melancholisch-anklagender Text, der sich sehr von der Aufgabenstellung entfernt hatte und als das letzte bedeutende Gedicht Annette von Drostes bezeichnet werden kann.

Ernste Erkrankung und körperliche Schwäche machten im Weiteren die poetische Arbeit zunehmend unmöglich. Ihr angegriffener Gesundheitszustand ließ eine neuerliche Bodensee-Reise, die für Juni geplant war, nicht zu, und erst die Behandlung durch von Bönninghausen brachte vorübergehende Besserung, so dass Droste Mitte September 1846 nach Meersburg aufbrechen konnte. Weiter in schwacher Verfassung, ging sie das Risiko der Reise ein in der Hoffnung auf anhaltende gesundheitliche Besserung im günstigeren Bodensee-Klima. Ein Zwischenaufenthalt in Münster führte zu einem letzten Treffen mit Schlüter, dem sie als ein Vermächtnis ihren Zyklus *Geistliches Jahr* ans Herz legte, damit er ihn nach ihrem Tod zur Veröffentlichung brachte. Nach einer höchst strapaziösen Reise, für die sie neben der Kutsche das Dampfboot zwischen Bonn und Mannheim und bis Freiburg die Eisenbahn nutzte, erreichte sie am 1. Oktober die Meersburg.

Die sich in Meersburg zunächst einstellende leichte Gesundheitsbesserung war nicht von Dauer. Trotz ärztlicher Behandlung blieb Drostes körperliches Befinden schwach und verhinderte jegliche Anstrengung, so auch

Besuche im Fürstenhäusle. Über lange Phasen war die Autorin, die wieder im seezugewandten, südöstlichen Turm logierte, bettlägerig und konnte nur hin und wieder Besuch empfangen; vor allem Charlotte von Salm-Reifferscheidt erschien einige Male zur Visite. Als vorübergehend Besserung eintrat, war sie im Juni 1847 sogar nochmals in der Lage zu einem längeren Gegenbesuch bei der Freundin in Hersberg. Die sich bald wieder verschlechternde Gesundheit veranlasste sie im Juli 1847, ihr Testament aufzusetzen, das ihre Geschwister Jenny und Werner als Erben einsetzte, nachdem die zuvor verfolgte Idee einer Stiftungsgründung zugunsten ihrer beiden Nichten Hildegard und Hildegunde von Laßberg nicht realisiert werden konnte. Nur selten noch war sie in der Lage, einen Brief zu verfassen; lediglich sechs Schreiben sind aus den letzten anderthalb Meersburger Jahren überliefert. Auch die literarische Stimme begann zu versiegen; anlassbezogen entstanden nur noch vereinzelt Widmungstexte, zuletzt im April 1848 das Geburtstagsgedicht an den Schwager Joseph von Laßberg (*Grad' heute, wo ich gar zu gern*) (HKA II, 220). Im Wissen um den bevorstehenden Tod hatte sich Droste als letztes Projekt den Abschluss des *Geistlichen Jahres* vorgenommen und sich zu diesem Zweck das Manuskript von Schlüter nachschicken lassen. Eine Fertigstellung durch die Autorin hat der Zyklus jedoch nicht mehr gefunden.

In ihren letzten Lebensmonaten wurde Droste Zeuge der revolutionären Wirren im Zuge des Schweizer Sonderbundkonfliktes, der zwischen den katholischen Kantonen und der ›liberal‹-protestantischen Mehrheit seit November 1847 als kriegerische Handlung mit Waffengewalt geführt wurde. Ihr alarmierter brieflicher Bericht über die aktuellen politischen Ereignisse am Vorabend der Märzrevolution kam, auf Betreiben der Mutter und des Onkels August von Haxthausen, im November im *Westfälischen Merkur* zum Abdruck. Aus Drostes Darstellung spricht die in ihrer späten Lebenszeit mehrfach geäußerte profunde Sorge um die sich infolge der politischen Richtungskämpfe auflösende Gesellschaftsordnung. Trotz zwischenzeitlicher gesundheitlicher Besserung hat Annette von Droste-Hülshoff die Ereignisse der sich ausbreitenden revolutionären Entwicklungen des Frühjahrs nur noch begrenzt wahrgenommen. Sie starb am Nachmittag des 24. Mai 1848. Am 26. Mai wurde sie auf dem Meersburger Friedhof beigesetzt.

Literatur

- Gödden, Walter: Annette von Droste-Hülshoff. Leben und Werk. Eine Dichterchronik. Bern u. a. 1994. [Gödden 1994a]
Schücking, Levin: Lebenserinnerungen [1886]. Neu hg. von Walter Gödden und Jochen Grywatsch. Bielefeld 2009.

1.2. Literarische Freundschaften

1.2.1. Anton Mathias Sprickmann

Jochen Grywatsch

Der Münsteraner Schriftsteller, Jurist und Historiker Anton Mat(t)hias Sprickmann (1749–1833) war für die annähernd fünfzig Jahre jüngere Annette von Droste-Hülshoff zwischen 1814 und 1819 der erste wichtige literarische Bezugspartner außerhalb der Familie (vgl. HKA VIII, 516–521). Nach seiner Schulausbildung im münsterschen Jesuitenkolleg (1760–1766), wo er früh eine Leidenschaft fürs Theater entwickelte, begann Sprickmann in Göttingen ein Jura-Studium (1766–1768). Während seine wissenschaftlichen Ambitionen nebengeordnet waren, widmete er sich vielmehr leidenschaftlich seiner Begeisterung für die Literatur, die auf ein äußerst fruchtbares Umfeld stieß. Dank seiner Kontakte zur regen jungen Schriftstellergeneration, insbesondere zu Autoren des ›Göttinger Hains‹, wurde der »Schwärmer« (Gödden 1994b) Sprickmann schnell Teil der lebhaften Göttinger Literaturszene. Trotzdem beschloss er sein Studium 1769 erfolgreich mit einer juristischen Promotion an der Universität Harderwijk (Niederlande) und wurde 1770, kurz nach seiner Niederlassung als Advokat in Münster, an die reformierte Verwaltung des Fürstbistums berufen, wo er die Position eines Privatsekretärs des Ministers Franz von Fürstenberg einnahm und u. a. maßgeblich an der neuen Schulordnung beteiligt war. Während das berufliche Fortkommen im Hinblick auf die Versorgung seiner jungen Familie mit Frau (Marianne, geb. Kerckerinck) und zwei Kindern unverzichtbar war, gehörte Sprickmanns Leidenschaft weiterhin und nicht weniger intensiv der Literatur. So gründete er in Münster 1773 die ›Literarische Gesellschaft‹, die erste Dichtervereinigung Westfalens überhaupt (1773), veröffentlichte Gedichte (*Ida, Die Liebe. An Doris*) und Prosatexte in den aktuellen Publikationsorganen (*Deutsches Museum, Musenalmanach*) und verfasste Theaterstücke, Operetten und Singspiele (u. a. *Der neue Menschenfeind, Die natürliche Tochter, Das Fischerfest*; vgl. Domke 1999), die in Münster im Krameramtshaus bzw. ab 1775 im Komödienhaus, der neuen, von ihm geförderten stehenden Bühne am Roggenmarkt, (ur-)aufgeführt wurden. Er erntete dafür nicht nur Lob und Bewunderung von den Münsteraner Bürgern, sondern gleichermaßen Hohn und Spott. Daneben veröffentlichte er, wenngleich mit geringerem Engagement, auch in juristischem Kontext.

Zur Vorbereitung auf die vorgesehene Universitätslaufbahn wurde Sprickmann 1775/76 für einen zweiten Studienaufenthalt nach Göttingen beordert, und wiederum nutzte er die Zeit eher für literarische Kontaktpflege – in der Umgebung (Bürger) sowie auf Reisen nach Hannover (Boie, Hölty), Hamburg (Klopstock, Claudius, Voß), Lübeck (Gerstenberg) und Erfurt, Gotha und Weimar (Wieland, Gotter, Goethe). Den Göttinger Sommer und Herbst 1776 widmete er vor allem der Fertigstellung seines großen Trauerspiels *Eulalia*.

Zurück in Münster in Fürstenbergs Diensten führten mehrere Faktoren – gesundheitliche Probleme in Folge eines leichten Schlaganfalls 1777, Mangel an intellektuellem Austausch, hohe Arbeitsbelastung sowie der Hang zu ebenso leidenschaftlichen wie verhängnisvollen Liebesabenteuern – zu einer Persönlichkeitskrise, die in vielen Briefen an die Dichterfreunde Boie, Voß und Bürger Ausdruck fand (vgl. Grywatsch 1999; Grywatsch 2008c). Zwischenzeitliche Konsolidierung brachte ein berufliches Intermezzo als Sollizitant am Wetzlarer Reichskammergericht 1777/78. Wieder konnte Sprickmann seinem Hang nach literarischem Umgang nachkommen, besuchte auf der Reise Friedrich Heinrich Jacobi und Sophie von La Roche und atmete im Wetzlar Charlotte Buffs in vollen Zügen die ›Werther/Lotte-Atmosphäre‹. Mit seiner Rückkehr nach Münster verband sich beruflicher und künstlerischer Erfolg: Im Wintersemester 1778/79 trat Sprickmann eine Professur für deutsche Reichsgeschichte und deutsches Staats- und Lehnrecht an der neuen Fürstenberg'schen Universität in Münster an, und sein 1779 uraufgeführtes Lustspiel *Der Schmuck* wurde von der Intendanz des Hof- und Nationaltheaters Wien preisgekrönt. Dennoch, oder gerade deshalb, steuerte der impulsive, leidenschaftliche, ungestüme, fast maßlose Gefühlsmensch Sprickmann auf einen Zusammenbruch zu.

Das ohnehin schwierige Doppelleben als Dichter und Jurist gestaltete sich dadurch besonders krisenanfällig, dass Sprickmann, literarisch durch Autoren der Empfindsamkeit und des Sturm und Drang sozialisiert, ein exzessiv subjektives Verständnis von Literatur entwickelte. Im Zeichen rebellischen Aufbegehrens gegen die als schablonenhaft empfundene Regelpoetik, gegen aufklärerischen Rationalismus und gesellschaftliche Normen sah er Literatur als Medium kompromissloser und radikaler Selbstaussprache an. Seine Hauptschaffensphase fiel in die Jahre 1775 bis 1779, in denen »Lebensbewältigung durch Literatur« (Gödden 1994b, 8) sein drängendes Anliegen war. Neben *Eulalia* und *Der Schmuck* entstanden u. a. die Stücke *Die Wilddiebe*, *Das Strumpfband*, *Das Avancement*, *Das Mißverständnis*, *Sir Samson*, *Waller* und *Das unverheiratete Mädchen*. Sein literarisches Programm, das in der Sentenz »Das Ideal der Dichtkunst ist der leidenschaftliche Mensch« kulminiert, formulierte er in seiner poetologischen Schrift *Etwas über das Nachahmen allgemein, und über das Göthisiren insbesondere* (1776). Sei es, dass ihn das leidenschaftliche Leben psychisch überforderte, sei es, dass die literarische Entwicklung über das sprachliche Pathos der ›Sturm und Drang‹-Generation hinwegging und sein Stil unzeitgemäß wurde und stattdessen das historiographische Projekt seiner groß angelegten *Deutschen Geschichte* in den Vordergrund drängte – an seinem dreißigsten Geburtstag im September 1779 fasste Sprickmann den Entschluss, sich definitiv von der Literatur zu verabschieden, alle literarischen Kontakte aufzukündigen, und nunmehr, auch angesichts eines beinahe tödlichen Unfalls seiner Frau, ein zivilisiertes bürgerliches Familienleben zu führen. Er interpretierte diesen radikalen Bruch positiv als »geistige Wiedergeburt«, die ihn am »Leitband Gottes« zum katholischen Glauben zurückgeführt habe. In der Darstellung seiner Bekehrung in der Schrift *Ueber die geistige Wiedergeburt*, 1834 postum veröffentlicht,

verband Sprickmann Elemente der Theosophie mit pietistischem Gedanken- gut. Weitere Versuche, das eigene Leben aufzuarbeiten, sind die autobiographische Schrift *Meine Geschichte* und der der Vernichtung anheimgefallene Roman *Mornach*.

Sprickmanns weitere berufliche Karriere – Hofrat 1791, Kommissar der fürstbischöflichen Lehnskammer 1796, Regierungsrat (Richter) am neugeschaffenen preußischen Oberappellationsssenat 1803, Tribunalrichter im französisch verwalteten Arrondissement Münster 1811 – förderte seine Integration in die Münsteraner Gesellschaft. Er schloss ›intellektuelle‹ Freundschaften zu Jenny von Voigts (1749–1814), der Tochter Justus Möasers, und zu Amalie von Gallitzin (1748–1806). Nach dem Tod seiner ersten Frau heiratete er 1793 erneut (Maria Antoinetta, geb. Oistendorf) und wurde nochmals Vater. Die Verbindung zur Literatur hielt er auch dadurch, dass er um 1810 als Förderer und Berater junger Autorinnen und Autoren wie Franz von Sonnenberg (1779–1805), der ihn als *Weisheitslehrer* (1808) literarisch würdigte, Friedrich Raßmann (1772–1831), Katharina Busch-Schücking (1791–1831) und Theodor Wilhelm Broxtermann (1771–1800) zu wirken begann. Es kam dem Juristen und Historiker, der seine wissenschaftliche Karriere mit Stationen an den Universitäten Breslau (1814–1817) und Berlin (1817–1820) fortsetzte, dabei zustatten, dass man ihn nach wie vor achtete als namhaften, in früheren Zeiten einflussreichen Dichter (HKA VIII, 518 f.).

Seit 1811 stand Sprickmann, vermittelt durch Werner von Haxthausen (1780–1842), ebenfalls in einer engeren Beziehung zur Familie Droste-Hülshoff. Seine Wohnung am Krummen Timpen lag schräg gegenüber dem Droste'schen Stadthaus. Ein erstes Treffen mit der 15-jährigen Annette von Droste-Hülshoff ist für den 26. November 1812 belegt, ohne dass die Hintergründe der Kontaktaufnahme bekannt sind. Begünstigt durch die räumliche Nähe, kam es zu sporadischen Zusammenkünften in Sprickmanns Wohnung oder auch in einer Laube in ›Lohmanns Garten‹, zumeist im Beisein der Mutter. Näheres über die persönliche Bekanntschaft lässt sich allerdings kaum eruieren, da nur wenig aussagekräftige Quellen existieren. Die Kenntnisse beruhen weitgehend auf den Informationen des überlieferten Briefwechsels. Für zwei Jahre, bis zu Sprickmanns Antritt seiner Breslauer Professur im September 1814, fungierte er als literarischer Ansprechpartner der jungen Annette von Droste-Hülshoff. Es ist anzunehmen, dass Sprickmann Droste, so wie er es bei Katharina Busch getan hatte, insbesondere auf Klopstock hinwies und ihr die Beschäftigung mit Goethe, Bürger und der Dichtung des Göttinger Hains nahe legte (vgl. Kortländer 1979, 71). Somit verstärkte er jene Bildungseinflüsse, die in Hülshoff besonders von Drostes Mutter favorisiert wurden. Eine Kenntnis von Sprickmanns eigenen Werken ist in Drostes Œuvre nicht nachweisbar (Nutt-Kofoth 1999b) und wäre aufgrund der Distanz, die der frühere Stürmer und Dränger zu seiner literarischen Vergangenheit hatte, auch nicht erwartbar gewesen. Als Sprickmann Münster verließ, verlor Droste einen literaturkundigen Gesprächspartner (›wie sehn ich mich [...] nach ihren lehrreichen Gesprächen, unbefangenen Urtheile, und sanften Tadel‹, HKA VIII, 6) und,

wie die Anrede »lieber theurer Freund« (HKA VIII, 4) verrät, auch einen persönlichen Vertrauten.

Sprickmanns Einfluss auf Drostes literarische Entwicklung ist eher als gering einzuschätzen. Von einer ausgeprägten »Mentorschaft«, wie vielfach in der Literatur behauptet, kann schon deshalb nicht die Rede sein (Nutt-Kofoth 1999b), weil er, der so viel Ältere, weder ein zeitgemäßes noch ein zukunftsweisendes Verständnis von Dichtung vertrat. Für die Droste-Forschung ist er vorrangig als Briefpartner der jungen Autorin bis 1819 von Bedeutung. Drostes wenige, aber ausführliche Briefe an Sprickmann, der 1817 an die Universität Berlin wechselte, wo er bis zu seiner Pensionierung 1829 blieb, sind beeindruckende Zeugnisse ihrer intellektuellen und sprachlichen Exzellenz und werden diese Wirkung auch auf ihren Briefpartner, dessen Korrespondenz von den Zeitgenossen aufgrund ihrer Gefühlsunmittelbarkeit und Originalität (Grywatsch 1999) hoch geschätzt wurde, nicht verfehlt haben. Das Selbstbewusstsein, das Drostes Briefe vermitteln, muss überraschen, wenn man bedenkt, dass eine noch jugendliche Frau an eine fast fünfzig Jahre ältere, hochrangige und anerkannte Respektsperson schreibt. Nicht umsonst nahm Walter Benjamin Drostes sprachlich besonders elaborierten Brief an Sprickmann vom 8. Februar 1819 in seine Anthologie *Deutsche Menschen. Eine Folge von Briefen* (1936) auf. 1816 übersandte sie ihr Gedicht *Unruhe*, das den Grundkonflikt ihrer Jugend zwischen Freiheitsstreben und Beengung pointiert zur Sprache bringt, später informierte sie ihn über den Fortgang ihres Dramas *Bertha oder die Alpen* und schickte ihm 1819 eine Abschrift des *Walther*. Offenbar suchte sie mit ihren offen und authentisch wirkenden Selbstbeschreibungen und -analysen einen persönlichen Zugang zu ihrem Briefpartner, dem sie auf kunstvolle Weise eine Wesensverwandtschaft suggerierte (vgl. Gödden 1991, 119; → I.4.). Falls sie mit dieser Strategie die Hoffnung auf einen regen und regelmäßigen Briefwechsel verband, wurde sie enttäuscht: Sprickmanns sporadische Briefe, von denen nur vier überliefert sind, wirken eher bemüht und angestrengt.

Literatur

- Domke, Britta: Anton Mathias Sprickmann als Dramatiker. Studien zur Interpretation seiner Werke und zum literarhistorischen Kontext. Bielefeld 1999.
- Gödden, Walter: Die andere Annette. Annette von Droste-Hülshoff als Briefschreiberin. Paderborn u. a. 1991.
- Gödden, Walter: Der Schwärmer. Die verschollene Lebensgeschichte des westfälischen Sturm-und-Drang-Dichters Anton Mathias Sprickmann. Paderborn u. a. 1994. [Gödden 1994b]
- Grywatsch, Jochen: »Mit Sprickmann möcht' ich vor hundert andern korrespondiren«. Anton Mathias Sprickmanns literarischer Briefwechsel der 1770er Jahre. In: Erpho Bell (Hg.): »Dank Gott und Fürstenberg, daß sie mich auf den Weg brachten«. Anton Matthias Sprickmann (1749–1833). Münster 1999, S. 95–113.
- Grywatsch, Jochen (Hg.): »... ewig in diesem Himmel die Hölle leiden«. Anton Mathias Sprickmann – Heinrich Christian Boie. Briefwechsel 1775–1782. Bielefeld 2008. [Grywatsch 2008c]

- Kortländer, Bernd: Annette von Droste-Hülshoff und die deutsche Literatur. Kenntnis – Beurteilung – Beeinflussung. Münster 1979.
- Nutt-Kofoth, Rüdiger: Mentorschaft als Problem. Die Rolle Anton Mathias Sprickmanns für die persönliche und literarische Entwicklung Annette von Droste-Hülshoffs. In: Erpho Bell (Hg.): »Dank Gott und Fürstenberg, daß sie mich auf den Weg brachten«. Anton Matthias Sprickmann (1749–1833). Münster 1999, S. 193–208. [Nutt-Kofoth 1999b]

1.2.2. Christoph Bernhard Schlüter

Jochen Grywatsch

Christoph Bernhard Schlüter (1801–1884), Dozent und ab 1848 Professor für Philosophie an der Akademie in Münster, trat sowohl mit philosophischen Studien als auch mit religiöser Lyrik (1844 erschien die Sonettensammlung *Welt und Glaube*, später, postum, der Sonettenkranz *Schwert und Palme*) in die Öffentlichkeit; zudem wirkte er als Übersetzer u. a. aus dem Lateinischen, Italienischen und Spanischen. Mit Annette von Droste-Hülshoff stand er zwischen 1834 und 1839 sowie ab 1846 in engem persönlichen Austausch, regte sie zum Schreiben an und betreute einige ihrer Publikationen (→ I.3.2.; → VII.1.). Im Grunde stellte er dank seiner Doppelfunktion als Wissenschaftler und Dichter einen idealen, intellektuell und künstlerisch gebildeten Gesprächs- und Briefpartner für Droste dar, hätten seine dezidiert christlich-katholische Haltung in allen Sachfragen und seine Versuche, in dieser Hinsicht Einfluss auf die Autorin zu nehmen, dem gegenseitigen Verständnis nicht Grenzen eingezogen und immer wieder Spannungen aufgebaut (vgl. HKA VIII, 487–492).

Schlüter wuchs in Warendorf als Sohn des Advokaten und Stadtrichters Clemens August Schlüter und seiner Frau Catharina, geb. Gräver, in einem gebildeten und religiös geprägten Elternhaus auf. Bei einem spielerischen physikalischen Experiment im Alter von acht Jahren verletzte er sich die Augen so schwer, dass er einen großen Teil der Sehkraft einbüßte und in der Folge fast vollständig erblindete. Nach der Gymnasialausbildung am münsterschen Paulinum absolvierte Schlüter ab 1819 in Göttingen ein Studium der Philosophie und Philologie. Eine Anstellung am Paulinum brachte ihm eine Bewerbung 1824 nicht ein, dafür aber die Empfehlung, als Dozent an der neu gegründeten Akademie in Münster tätig zu werden, an der er 1826 seine Antrittsvorlesung hielt. Seine Lehrveranstaltungen umfassten vor allem Themen der antiken Philosophie und der katholischen Theologie. Beeinflusst war sein Denken insbesondere von Franz von Baader (1765–1841) und seiner offenbarungsgebundenen Glaubensphilosophie und von Anton Günther (1783–1863), der mit seiner ›Schöpfungslehre‹ eine wissenschaftliche Neubegründung der katholischen Theologie anstrebte. Über die Schriften von Baader und F.W.J. Schelling (1775–1854) war Schlüter mit der spekulativen Naturphilosophie bekannt geworden, die in dieser spezifischen Ausprägung den zeitgenössisch

heftig diskutierten Zwiespalt zwischen Glauben und (Natur-)Wissenschaft zu überwinden suchte und damit auch für Droste interessant war (→ I.3.3.). Aus der Korrespondenz zwischen beiden geht allerdings hervor, dass solche Themen nicht verhandelt wurden, sei es, dass sie im Umgang mit Frauen prinzipiell ausgeschlossen wurden, sei es, dass Schlüter im Verhältnis zu der ihm künstlerisch weit überlegenen Dichterin, seine Profession betonend, orthodoxe Positionen einnahm und didaktisch zu wirken versuchte.

Im Unterschied zu Droste war Schlüter bereits in den 1820er Jahren in schriftstellerischen Netzwerken aktiv. Er gehörte zum literarischen Zirkel ›Die Haimonskinder‹ um Benedikt Waldeck und versammelte seit etwa 1827 einen religiös-philosophisch orientierten, aber auch an belletristischer Literatur interessierten Schüler- und Freundeskreis um sich, dem u. a. Wilhelm Junkmann, Louise von Bornstedt, Karoline Lombard und Wilhelm Tangermann angehörten (vgl. Nettesheim 1960a). Aufgrund dieser ihr sehr zusagenden Ausrichtung bat Therese von Droste-Hülshoff Schlüter 1829 während einer Gesellschaft bei dem Theologen Katerkamp, literarischer Ansprechpartner für ihre Tochter zu werden. Die ihm zur Lektüre vorgelegte Schreibprobe, das Langgedicht *Walther*, das Schlüter als wenig inspirierte Nachahmung Wieland'scher Verserzählungen empfand, konnte den Juror indes so wenig überzeugen, dass er das Ansinnen ablehnte. Erst 1834 nach einem persönlichen Kennenlernen bei einer Teegesellschaft kam es zu gelegentlichen Zusammentreffen und Gesprächen im Schlüter'schen Haus in Münster und im Rüscheshaus, das Schlüter erstmalig im Juli 1834 aufsuchte. Mit besonderen Lektüreempfehlungen zog Schlüter in die sich anbahnende persönliche Beziehung eine Ebene ein, auf der er, der zwei Jahre jüngere, als ›Lehrer‹ und Droste als ›Schülerin‹ agierte. Tatsächlich exzerpierte Droste Allan Cunninghams *Biographische und kritische Geschichte der englischen Literatur* (1834) ausführlich, Ancillons ebenfalls übersandte Schrift *Zur Vermittlung der Extreme in den Meinungen* (1828, 1831) und Adam Müllers *Von der Idee der Schönheit* (1809) stießen bei ihr jedoch auf Ablehnung. Als Schlüter an die Übersendung von Angelus Silesius' (d. i. Johannes Scheffler) *Cherubinischem Wandersmann* (1674) die Erwartung knüpfte, Droste möge das darin vermittelte philosophische System in einem Gedicht wiedergeben, die »Quintessenz« des Scheffler'schen Werks »in einer Nuß« formulieren (HKA I, 954), entsprach die ›Schülerin‹ dem Wunsch nur zögernd. Im Juni 1835 entstand das Gedicht *Nach dem Angelus Silesius* (HKA I, 104 f.), mit dem keiner von beiden wirklich zufrieden war, da Droste das Scheffler'sche Denken fremd blieb und ihre poetische Anverwandlung die historische Distanz zu der spekulativen, gestreich-spielerischen Mystik Schefflers nicht überwinden konnte (vgl. Kortländer 1979, 44–49). Mehr als zehn Jahre später, 1846, wünschte Schlüter eine poetische Umformung von Frederika Bremers Roman *In Dalekarlien* (1845). Aufgrund eines inhaltlichen Missverständnisses entstand zunächst der abgebrochene Versuch *Im Keim des Daseyns, den die Phantasie* (HKA II, 215–217). Diesem folgte nach der Konkretisierung der Aufgabenstellung mittels Übersendung der Zeitschrift *Christoterpe* mit dem Aufsatz Albert Knapps über *Das ängstliche Harren der*

Kreatur (1843), bezugnehmend auf die Bibelstelle Röm 8,18–23, das unabgeschlossen gebliebene *〈An einem Tag wo feucht der Wind〉* (HKA IV, 207–209). Offenbar hatte Schlüter Droste, obwohl längst *Die Judenbuche* und der Gedichtband von 1844 erschienen waren, immer noch nicht als eigenständige Dichterin akzeptiert und zu schätzen gelernt – anders ist nicht zu erklären, dass er sie so anhaltend zu katholischer Erbauungslyrik zu lenken versuchte (vgl. Kortländer/Marquardt 1977).

Der Briefwechsel zwischen Droste und Schlüter ist ausnahmslos überliefert (HKA VIII, 492; Nettesheim 1956). Er dokumentiert die hinter den auffallenden sprachlichen Unterschieden verborgenen inhaltlichen und künstlerischen Differenzen ebenso wie den Willen zur Aufrechterhaltung der Beziehung und das epistolaren Konventionen geschuldete Freundschafts-Pathos. Das eindrucklichste Beispiel dafür ist der berühmte Eppishausen-Brief vom 19. November 1835 (HKA VIII, Nr. 117), der über vier Wochen geschrieben wurde und im Druck fünfzehn Seiten umfasst, in dem Droste dem blinden Schlüter nicht nur die grandiose Alpenwelt anschaulich und mitreißend vermittelt, sondern mit feingeistigen Gedanken und Anregungen auch seiner Freude an geistreicher Unterhaltung entspricht. Drostes Reserviertheit gegenüber Schlüters strengen Haltungen und Glaubensgrundsätzen äußerte sich nie in direkter Kritik, sondern war in Briefe an Dritte eingestreut. Man kann vermuten, dass sie die Korrespondenz mit Schlüter als Medium der Selbstvergewisserung und -inszenierung (vgl. Gödden 1991, 125) nutzte und alle Ansätze zu ideologischer Indoktrinierung dadurch ins Leere laufen ließ, dass sie den Briefgestus zunehmend privatisierte (→ I.4.).

Als Droste nach ihrer Rückkehr aus Eppishausen das bisher Geschriebene veröffentlichen wollte, schlug Schlüter vor, das Werk gemeinsam mit Wilhelm Junkmann (1811–1886) unter seiner Betreuung im münsterschen Aschendorff-Verlag herauszubringen. Dabei mischte er sich stark in Fragen der Konzeption ein, schied eigenmächtig die *Klänge aus dem Orient*, die sein Harmonieempfinden störten, vom Druck aus und wollte gegen den Willen der Autorin die Aufnahme des dritten Gesangs des *Hospiz* durchsetzen (→ I.3.2.; → VII.1.). Erst 1846, nach Drostes Bruch mit Levin Schücking, der ihren Aufbruch in die literarische Öffentlichkeit seit 1838 gefördert und unterstützt hatte (→ I.1.2.3.), näherten sich Droste und Schlüter wieder an, und es kam zu einer zweiten, kurzen, aber intensiven Freundschaftsphase zwischen März und September. Seinem eigenen religiös grundierten Verständnis von Dichtung folgend, interessierte sich Schlüter besonders für das *Geistliche Jahr*, von dessen erstem Teil Droste ihm bereits 1835 eine Abschrift geschenkt hatte. Obwohl er auf die anklingenden Glaubenszweifel verhalten reagierte, war er insgesamt von dem Zyklus in hohem Maße beeindruckt und insistierte auch in der Zeit nach 1838 immer wieder darauf, dass Droste das Projekt abschließen möge. Tatsächlich ließ sie ihn am Fortgang der Arbeit am zweiten Teil des Zyklus, der in großen Teilen 1839 bei einem Abbenburg-Besuch entstand, brieflich teilhaben. Beim letzten persönlichen Zusammentreffen, vor ihrer Abreise 1846, berichtete sie Schlüter von ihrer Absicht, den Zyklus in Meers-

burg zu vollenden und beauftragte ihn mit der Herausgabe nach ihrem Tod. Das *Geistliche Jahr* erschien postum 1851 unter der Patronage von Wilhelm Junkmann und Christoph Bernhard Schlüter.

Literatur

- Gödden, Walter: Die andere Annette. Annette von Droste-Hülshoff als Briefschreiberin. Paderborn u. a. 1991.
- Kortländer, Bernd/Marquardt, Axel: Poetische Kontaktstellen. Die Anregungen Christoph Bernhard Schlüters zu Gedichten der Droste. In: Beiträge zur Droste-Forschung 4 (1977), S. 22–52.
- Kortländer, Bernd: Annette von Droste-Hülshoff und die deutsche Literatur. Kenntnis – Beurteilung – Beeinflussung. Münster 1979.
- Nettesheim, Josefine (Hg.): Schlüter und die Droste. Dokumente einer Freundschaft. Münster 1956.
- Nettesheim, Josefine: Christoph Bernhard Schlüter. Eine Gestalt des deutschen Biedermeier. Dargestellt unter Benutzung neuer Quellen, mit einem Anhang bisher unveröffentlichter Briefe von Schlüter. Berlin 1960. [Nettesheim 1960a]

1.2.3. Levin Schücking

Jochen Grywatsch

Der studierte Jurist Levin Schücking (1814–1883) machte als Autor, Literaturkritiker und Redakteur auf dem expandierenden Buch- und Zeitschriftenmarkt des frühen 19. Jahrhunderts Karriere. 1837, als er in Münster ohne juristische Berufsperspektive war, nahm Annette von Droste-Hülshoff sich des jungen Mannes an und versuchte den Sohn der von ihr verehrten Autorin Katharina Schücking, geb. Busch, einer der ersten in Westfalen literarisch publizierenden Frauen (vgl. *Katharine Schücking*, HKA I, 102f.), zu unterstützen. Aus dem einseitigen Verhältnis der Fürsorge entwickelte sich in der ersten Hälfte der 1840er Jahre eine spannungsreiche literarische Verbindung, von der beide profitierten – sie, da er ihr den Zutritt zum literarischen Markt öffnete, sie zu neuen Texten anspornte und die Betreuung von Druckwerken übernahm, er, da sie ihm für mehrere Publikationen uneigennützig zuarbeitete und er als ihr ›Agent‹ das eigene Profil im literarischen Feld schärfen konnte. Als Herausgeber und Biograph der ihm literarisch weit überlegenen Autorin trug er dazu bei, der Autorin nach ihrem Tod den Weg in die Literaturgeschichte und das kulturelle Gedächtnis zu ebnet, und schrieb sich damit auch im Eigeninteresse und auf dem Weg der Legendenbildung in die Geschichte ihres Nachruhms ein (→ VII.2.). Von allen Freundschaftsbeziehungen, die Droste pflegte, war die zu Schücking zweifellos die produktivste, aber auch störanfälligste und heikelste. Der gemeinsame Aufenthalt auf der Meersburg im Winter 1841/42 und vor allem der vertraute Ton der danach gewechselten Briefe waren immer wieder Anlass zu Spekulationen (vgl. HKA VIII, 502–506).

Levin Schücking verbrachte seine Kindheit im dem Königreich Hannover zugehörigen Sögel im Emsland im Schloss Clemenswerth, wo der aus alteingesessenem westfälischem Patriziergeschlecht stammende Vater Paulus Modestus als Richter ein Dienstquartier bewohnte. Nach Schulausbildung in Münster und Osnabrück absolvierte er das familienübliche Jura-Studium in München, Heidelberg und Göttingen. Engagement und Leidenschaft galten indes nicht dem juristischen Fach, sondern der Literatur, der er sich in langjährigen Selbststudien widmete. Dies kam ihm zugute, als der Vater die Familie verließ, die monatlichen Wechsel ausblieben und es ihm aufgrund seiner hannoverischen Staatsangehörigkeit verwehrt blieb, das Studium am preußischen Obergericht in Münster ordnungsgemäß abzuschließen: Neben Tätigkeiten als Privatlehrer begann Schücking sich als Korrespondent für das Cotta'sche *Morgenblatt für gebildete Leser* und die Augsburger *Allgemeine Zeitung* zu betätigen und schrieb ab 1838 für den jungdeutschen *Telegraph für Deutschland*. Systematisch erweiterte er seine Kontakte in die Literaturszene (u. a. Bauer, Cotta, Dingelstedt, Geibel, Hauff, Heine, Kerner, Menzel, Smets), zudem konnte er auf die Protektion einflussreicher Bekannter zählen. Zu diesen zählte neben Annette von Droste vor allem Ferdinand Freiligrath, der ihm 1840 den Landschaftsband *Das malerische und romantische Westphalen* abtrat, der Schückings erstes größeres literarisches Projekt wurde, weiter der Redakteur des *Telegraphen* Karl Gutzkow sowie der Kritiker Franz Dingelstedt. Trotz dieser Erfolge blieb Schückings Lage prekär – der Literaturmarkt war vormärzlich politisiert und hart umkämpft, der Geschmack des Publikums launisch, die Konkurrenz in den kaum voneinander abgegrenzten Feldern von Belletristik und Kritik gleichermaßen stark. 1843 avancierte Schücking zum Redakteur der Augsburger *Allgemeinen Zeitung* und 1845 zum festen Mitarbeiter der *Kölnischen Zeitung*, für deren Feuilleton er bis 1852 verantwortlich zeichnete.

Die erste Begegnung zwischen Droste und dem 17 Jahre jüngeren Levin Schücking fand im Juni 1831 statt, als der sechzehnjährige Schüler, von seiner Mutter dazu angehalten, die Autorin im Rüschaus aufsuchte. Der kurz darauf erfolgte Tod Katharina Schückings bewirkte, dass Droste den Lebensweg des ältesten Sohnes der Freundin – gewissermaßen als deren Vermächtnis – fortan mit Fürsorge begleitete. 1838 trafen beide als Mitglieder von Elise Rüdigers literarischem Zirkel (→ I.1.2.4.) erneut zusammen und mussten ihre Rollen in diesem Rahmen neu definieren. Dem ehrgeizigen Literaturkritiker stand Droste ambivalent gegenüber, fand ihn »geistreich, und überaus gefällig«, aber auch »eitel, aufgeblasen und laspig« (HKA IX, 20). Vermutlich war neben wachsender persönlicher Zuneigung auch Schückings stupendes Wissen über aktuelle Literatur wesentlich dafür verantwortlich, dass sich der Austausch mit Droste nicht in die Grenzen des literarischen Salons bannen ließ. Über seine seit 1839 regelmäßigen Besuche im Rüschaus berichtet Schücking in seinen *Lebenserinnerungen*: »Ein Mal in der Woche kam die alte Botenfrau und brachte einen Brief, ein Packet mit durchlesenen Büchern von Annette von Droste, worauf ich durch eine Sendung von neuen antwortete; ein Mal in jeder Woche auch, am Dienstage, wanderte ich nach Tisch zu ihr hinaus«

(Schücking [1886] 2009, 69). Mit Schücking gewann Droste einen Partner, der sie, der geschäftliche Kontakte zu Verlegern von der Familie nicht zugestanden wurden, mit dem Literaturbetrieb in Verbindung brachte, sie aber auch für eigene Projekte einspannte und ihr Interesse auf neue Themen lenkte. Den Auftakt machte der Landschaftsband *Das malerische und romantische Westphalen*, für den Droste innerhalb kurzer Zeit eine Reihe von Landschaftsbeschreibungen sowie mehrere Balladen (→ II.5.7.1.) schrieb. Diese Arbeiten kennzeichnen die literarische Neuorientierung Drostes nach dem geringen Erfolg des Gedichtbandes von 1838, die sich auch in den von Schücking vermittelten Veröffentlichungen von Gedichten sowie der *Judenbuche* im Cotta'schen *Morgenblatt* niederschlug, während dieser sich auf solche Weise exzellente poetische Texte sichern und sein Renommée als Herausgeber stärken konnte.

Da Drostes für 1841 geplante Reise auf die Meersburg am Bodensee, zum Wohnort ihrer Schwester Jenny, die dort mit Joseph von Laßberg verheiratet war, den engen, längst persönlich gewordenen Austausch gefährdete, arrangierte Droste mit Hilfe ihrer Schwester Schückings Anstellung als Bibliothekar für Laßbergs umfangreiche Sammlung vor allem mittelalterlicher Literatur. So gab es Gelegenheit zu regelmäßigen gemeinsamen Unternehmungen, Spaziergängen und intensivem literarischem Gespräch. In die Literaturgeschichte ist der Meersburger Winter 1841/42 eingegangen, weil Schückings Ansporn – möglicherweise tatsächlich in Form einer Wette (→ I.1.) – Droste zu einem starken Produktionsschub verhalf, so dass innerhalb weniger Monate mit über sechzig Gedichten der Grundstock zu ihrer zweiten Gedichtsammlung gelegt wurde. Schücking arbeitete seinerseits an der Novelle *La Fleur* und den Romanen *Das Stifts-Fräulein* (zu Drostes Anteilen daran vgl. HKA VII, 190–222) und *Ein Schloß am Meer*, band Droste in seine Projekte ein, diskutierte die Tag für Tag entstehenden Verse mit ihr und öffnete ihnen den Weg zur Publikation im Cotta-Verlag (→ I.3.2.; → VII.1.). So wundert es nicht, dass Droste Schücking eine »INSPIRIRENDE Macht« (HKA IX, 293) über ihre Kreativität zusprach: »[M]ein Talent steigt und stirbt mit deiner Liebe« (HKA IX, 295). Solche und ähnliche Formulierungen in Drostes Briefen an Schücking, die sie schrieb, nachdem dieser eine Stelle als Prinzenzerzieher beim Fürsten von Wrede in Ellingen und Mondsee (1842/43) übernommen und die Meersburg verlassen hatte, waren der Nährboden für die Vermutung eines diskret versteckten Liebesverhältnisses zwischen beiden. Diesem Gerücht arbeiten auch biographisch verengte Interpretationen der verschlüsselt an Schücking gerichteten Gedichte wie *Die Schenke am See*, *An *** <Kein Wort ...>*, *An *** <O frage nicht ...>* sowie das zu Lebzeiten unveröffentlichte *An einen Freund* zu, an denen die neuere Forschung zu recht vor allem die poetologischen Implikationen hervorhebt.

Nach Schückings Abreise aus Meersburg blieb Droste als Beiträgerin und Zulieferin für seine Publikationsprojekte tätig. Zurückzuführen auf seine Anfragen sind die *Westphälischen Schilderungen aus einer westphälischen Feder* sowie mehrere Gedichtgruppen (für einen Musenalmanach 1845, das *Morgenblatt* 1844 und das *Rheinische Jahrbuch* 1846). Auch während des

langwierigen Prozesses der Fertigstellung und Drucklegung der Gedichtausgabe von 1844, den Schücking betreute, setzte sich die literarische Zusammenarbeit fort. Schückings Verlobung und Heirat mit Louise von Gall 1843 sowie der unglücklich verlaufende Besuch des Ehepaars auf der Meersburg 1844 (vgl. *Lebt wohl*, HKA I, 325) führten im Weiteren zu Distanz und Entfremdung. Den Bruch der Freundschaft bewirkte 1846 die Veröffentlichung von Schückings Roman *Die Ritterbürtigen*, der in einer als degeneriert und verkommen geschilderten westfälischen Adelswelt spielt. Droste sah ihr Vertrauen massiv missbraucht, erkannte sie sich selbst doch als unfreiwillige Quelle mancher Detaildarstellung. Nach Drostes Tod trug Schücking als Editor und Biograph zur Verbreitung und Wertschätzung ihres Werks bei. 1860 war er Herausgeber der Nachlassedition *Letzte Gaben* und 1862 Verfasser einer einflussreichen biographischen Abhandlung, des *Lebensbilds* (→ VII.1.; → VII.2.).

Unterschiedlicher als Droste und Schücking konnten zwei Protagonisten der deutschen Literatur zur Mitte des 19. Jahrhunderts wohl kaum sein. Hier die zurückgezogen lebende, eigenwillige Poetin, die ein schmales, aber substantielles Werk hinterließ, das ihr Weltruf einbrachte, dort der Vielschreiber, der den literarischen Markt, allen Moden und Stilen folgend, bediente und dabei wenig Bleibendes zusammen brachte. Ein Dasein als »Schriftsteller ums liebe Brod« (HKA IX, 85), das Droste strikt ablehnte, war für Schücking dauerhafte Notwendigkeit. Während diese zu Lebzeiten nur begrenzt wahrgenommen wurde, gehörte jener zu den meistgelesenen Autoren seiner Zeit. Seine Romane rangierten mit Titeln von Friedrich Wilhelm Hackländer (1816–1877) und Luise Mühlbach (d. i. Luise Mundt, geb. Müller, 1814–1873) ganz oben in den Listen der vielerorts neu entstehenden Leihbibliotheken. Der *Brockhaus* ehrte ihn nach seinem Tod als »Walter Scott Westfalens«, ein Urteil, das aus heutiger Sicht nicht geteilt werden kann. Insgesamt zählt Schückings weitgefächertes Werk mehr als 200 Titel. Es umfasst etwa 40 meist mehrbändige Romane, 90 Erzählungen und Novellen, 15 Dramen, einen Lyrikband, mehrere Reisewerke, hinzu kommt eine kaum überschaubare Anzahl von publizistischen Arbeiten. Vor allem die längeren Romane wirken oft konstruiert, sprunghaft und weisen in ihren *plots* diverse Unstimmigkeiten auf, weil sie vielfach, bevor sie in Buchformat vorlagen, in Fortsetzungsfolgen von Zeitungen und Zeitschriften erschienen. Die Parallelvermarktung in Zeitschrift und Buchedition gehörte zu den Grundprinzipien von Schückings Marktstrategie, wobei der entstehende Produktionszwang bewirkte, dass in der Regel der Anfang schon gedruckt vorlag, während der Autor noch am Fortgang seines Romans arbeitete. Droste attestierte ihm ein mäßiges literarisches Talent, während sie ihn für einen ausgezeichneten Kritiker hielt (HKA IX, 20; vgl. Blasberg 2017, 251).

1852 zog sich Schücking als freier Literat auf das Familiengut Sassenberg bei Warendorf zurück und betrieb von dort aus die mühsame und aufreibende Selbstvermarktung als Schriftsteller. An Franz Dingelstedt schrieb er am 29. Juni 1865: »Ich habe nun ungefähr 27 Jahre lang deutsches Schriftstellerthum getrieben, bin dabei aber nicht auf einen grünen Zweig gekommen« (Stadt- und Landesbibliothek Dortmund). Diese Situation dauerte weitere

etwa dreißig Jahre an, bis Schücking schließlich 1883 in Bad Pyrmont, wo sein Sohn als Badearzt tätig war, starb (Schier 1988).

Literatur

- Blasberg, Cornelia: Zwischen den Zeilen gelesen. Literaturgeschichte in Drostes Briefen. In: Rüdiger Nutt-Kofoth (Hg.): Literaturgeschichte als Problemfall. Zum literarhistorischen Ort Annette von Droste-Hülshoffs und der ›biedermeierlichen‹ Autoren in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Hannover 2017 (= Droste-Jahrbuch 11), S. 229–254.
- Gödden, Walter: Die andere Annette. Annette von Droste-Hülshoff als Briefschreiberin. Paderborn u. a. 1991.
- Schier, Manfred: Levin Schücking. Münster 1988.
- Schücking, Levin: Lebenserinnerungen [1886]. Neu hg. von Walter Gödden und Jochen Grywatsch. Bielefeld 2009.

1.2.4. Elise Rüdiger

Jochen Grywatsch

Elise Rüdiger, geb. von Hohenhausen (1812–1899), war Autorin, Kritikerin und Gastgeberin literarischer Salons in Minden, Berlin und Münster. Während ihrer Münsteraner Zeit (1833–1845) ergab sich ab 1837 ein engerer Kontakt zu Annette von Droste-Hülshoff, der sich nach 1842 emotional vertiefte. Auf der Basis eines gemeinsamen Interesses für Literatur entstand eine enge Freundschaft zwischen beiden Frauen, die sich in einem umfangreichen Briefwechsel äußerte (vgl. HKA VIII, 482–484; Ditz/Maurer 2006). Während Elise Rüdigers Briefe nicht erhalten sind, zeichnen Drostes Schreiben das Bild einer an Intensität und Vertrautheit zunehmenden Beziehung – Rüdiger hatte die Übereinkunft zur Vernichtung des persönlichen Austauschs offenbar nicht so radikal betrieben wie die Freundin (→ I.4.). Wie Droste war Rüdiger an der zeitgenössischen Literatur und am literarischen Markt, auf dem beide nur eine Nebenrolle spielten und sich deshalb mit kritischen Einschätzungen der dort gehandelten Autoren und Werke solidarisierten, sehr interessiert (→ I.3.2.). Aufgrund der persönlichen Freundschaft konnte Rüdiger nach 1848 in die Aufsätze, Lebensbilder und Charakteristiken, die sie über Droste verfasste, biographische Details einstreuen, die zur Rekonstruktion von Drostes Lebensgeschichte wichtige Impulse gaben, wobei Rüdigers Darstellung gleichzeitig zu Ungenauigkeiten und Verzeichnungen neigte und der Legendenbildung Vorschub leistete (→ VII.2.).

Beide Eltern von Elise Rüdiger, der in Eschwege, Minden und Münster tätige Regierungsbeamte Leopold von Hohenhausen und seine Frau Elise, geb. von Ochs, waren schriftstellerisch und publizistisch tätig und führten die Tochter, die von der Mutter selbst unterrichtet wurde, früh an die Literatur heran. Ihr Vater begründete u. a. das *Mindener Sonntagsblatt* (1817), ein wichtiges Perio-

dikum des Vormärz, in dem unter anderem Heine, Grabbe, Hoffmann von Fallersleben und Freiligrath debütierten. In dieser Zeitschrift und an anderen Orten veröffentlichte Elise von Hohenhausen Gedichte, Prosaarbeiten und Übersetzungen aus Walter Scotts und Lord George Byrons Werken. Zwischen 1820 und 1824, als Leopold von Hohenhausen in Berlin beruflich Fuß zu fassen versuchte, führte seine Frau einen literarischen Salon, an dem zahlreiche hochrangige Persönlichkeiten teilnahmen. Die Tochter Elise lernte sich früh auf diesem Parkett zu bewegen und begleitete ihre Mutter auch in die Salons von Rahel Varnhagen und Henriette März, sog die Atmosphäre dieser illustren literarischen Geselligkeit in sich auf, lernte Autoren wie Chamisso, Fouqué, Heine und Varnhagen von Ense kennen und konnte 1828 im *Mindener Sonntagsblatt* mit ersten eigenen Publikationen hervortreten. Es war im Wesentlichen das Feld der feuilletonistischen Literaturkritik, auf dem sie sich fortan betätigte. Erst sehr viel später, weit nach Drostes Tod, verlegte sie sich auf biographische Episoden im Novellenformat über Freundschaften und Beziehungen berühmter Personen. 1831 heiratete Elise den Juristen Carl Ferdinand Rüdiger (1800–1862) und zog 1833, als dieser beruflich versetzt wurde, mit ihm nach Münster. Hier begründete sie nach dem Vorbild ihrer Mutter, wenn auch, den münsterschen Bedingungen angepasst, im Miniaturformat, einen Literatursalon, der ab etwa 1838 jeweils sonntags in ihrem Haus stattfand. Droste, die das Kränzchen mit Blick auf den provinziellen Rahmen scherzhaft »Hecken-Schriftsteller-Gesellschaft« (HKA IX, 20) nannte, nahm gelegentlich an den Treffen des Zirkels teil. Dazu gehörten Johanna von Aachen, Luise von Bornstedt, Levin Schücking, Karl Carvacchi, Hermann Besser, Wilhelm Junkmann, Anton Lutterbeck und vorübergehend Henriette von Hohenhausen, die ebenfalls schriftstellerisch tätige Tante der Elise Rüdiger. Man las Werke von Balzac, George Sand, Immermann, Ungern-Sternberg, Ida von Hahn-Hahn und Freiligrath, nahm die aktuelle Literaturkritik zur Kenntnis und diskutierte die literarischen Entwürfe der Mitglieder (vgl. Kortländer 1979, 313–316). Die Tatsache, dass Droste das Motiv des Literaturzirkels in ihren Gedichten *Die Vogelhütte* und *Der Theetisch* höchst ironisch verwendete, die »Hecken-Schriftsteller-Gesellschaft« im Lustspiel *PERDU! oder Dichter, Verleger, und Blaustrümpfe* sogar im Format der Literatursatire porträtierte und damit auch zum Ausdruck brachte, dass sie sich ästhetisch und intellektuell ein höheres Niveau des Austauschs gewünscht hätte, kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass Elise Rüdigers Salon für Droste eine große Bedeutung hatte. Sie lernte einen völlig neuen Stil literarischer Auseinandersetzung kennen, erhielt wichtige Einblicke in die zeitgenössische Literatur und gewann mit Levin Schücking (→ I.1.2.3.) einen bestens informierten, als Kenner des literarischen Marktes ausgewiesenen Gesprächspartner und Berater. So bot der Kreis für Droste einen Rahmen, in dem sie sich von Schlüter (→ I.1.2.2.) distanzieren und nach Erscheinen der Gedichtausgabe von 1838 literarisch neu positionieren konnte (→ I.3.2.).

Auch in der Freundschaft zwischen Elise Rüdiger und Droste spielte Schücking eine nicht unerhebliche Rolle, schließlich gab es in den frühen 1840er

Jahren ein delikates und deshalb äußerst diskret verhandeltes Beziehungsdreieck. Während sich Schücking und Droste nach 1838 als literarische Gesprächspartner annäherten, geriet Schücking mit der verheirateten Elise Rüdiger in eine eher romantisch-amouröse Konstellation. An Freiligrath schrieb er jedenfalls wenig verblümt am 17. März 1842, kurz vor seiner Abreise aus Meersburg:

Ich habe, wenn andere allenfalls einen Schatz, ein ganz Trifolium, von dem ich mich auch so lange trennen muß – das gute Dröstchen und meine Münstersche unglückliche Liebe [Elise Rüdiger, die er in anderen Briefen »mein Kätschen« nennt] und Dich dicken Pümmel – Könnten wir doch alle zusammen in einer gemeinsamen Haushaltung auf unsern Lorbeeren ruhn! (zit. n. Gödden 1994a, 360)

Es ist zu vermuten, dass Droste – im Einvernehmen mit der Freundin oder auch gegen sie? – mit der heimlichen Vorbereitung von Schückings Aufenthalt auf der Meersburg auch daran mitwirkte, die Verwicklungen mit Elise Rüdiger zu beenden, während sie gleichzeitig die Tür für die intensive Phase der eigenen Beziehung zu Schücking öffnete. Obgleich sich in Drostes Briefen an Elise Rüdiger bereits vor 1842 Beteuerungen einer starken Zuneigung finden (»Sie sind mir sehr sehr lieb«, HKA IX, 105), ja ein noch unbefangeneres und engeres Umgehen miteinander gewünscht wird, intensivierte sich die Freundschaft erst nach Schückings Distanzierung ab 1842. Drostes Briefe dokumentieren immer vertraulichere Anreden (»mein Herzchen«, HKA IX, 111; »mein gut Liebchen«, HKA IX, 112; »mein liebstes Herz«, HKA IX, 278), deuten auf viele persönliche Zusammentreffen und Gespräche hin, die in der Korrespondenz fortgesetzt werden und sowohl die gemeinsamen Freunde (einschließlich Schücking) als auch die neuesten Tendenzen auf dem literarischen Markt betreffen, empfohlene Lektüren, ausgeliehene Bücher und eigene Arbeiten thematisieren. Über die Briefe erfährt man auch, dass sich beide Frauen, nachdem sich Schücking mit Louise von Gall verlobt hatte, darüber verständigten, wie sie die möglicherweise verfänglichen Spuren ihrer jeweiligen Beziehung zu Schücking verwischen konnten: Beide forderten ihre Porträts und Briefe von Schücking zurück.

Als Dichterin war Droste sowohl Schücking als auch Elise Rüdiger weit überlegen, und vermutlich kam sie weder mit dem einen noch mit der anderen in literaturtheoretischen Fragen wirklich überein, die ihr wiederum voraus hatten, viel intensiver in den literarischen Markt eingebunden zu sein. Während Schücking Drostes Verlagskontakte zu Cotta managte und die Werkausgabe von 1844 vorantrieb, dabei Konflikte nicht ausblieben und es 1846 schließlich zum Bruch kam (→ I.1.2.3.; → I.3.2.), verschoben sich Drostes Literaturgespräche in die Korrespondenz mit Elise Rüdiger (→ I.4.). Droste schätzte an Rüdiger ihren »Verstand, höchstpoetischen Sinn, und eine unbegrenzte Herzensgüte« (HKA IX, 59). Ihre »Liebe«, ihr »Herz« charakterisierte sie als »stille lebendige Heerdflamme, die ihre Wärme gern Denen zukommen läßt, die ihr nahe stehn« (HKA IX, 90). Sie sah in ihr ein *alter ego*, »mein anderes Ich, oder vielmehr meine abhanden gekommene Hälfte, da sie

grade Alles haben, was mir fehlt« (HKA X, 95). Eine merkwürdige Dissonanz ist den Briefen dadurch eingeschrieben, dass die Adressierungen immer intimer wurden – »[m]ein lieb Thierchen« (HKA IX, 392), »lieb Tuckelchen« (HKA X, 260), »mein liebstes einziges Herz« (HKA X, 133) – und sogar der Wunsch nach einem Zusammenleben geäußert wurde (HKA IX, 387f.), es aber zeitlebens bei der förmlichen Anrede ›Sie‹ blieb. Daran änderte auch der gemeinsam auf der Meersburg verbrachte September 1843 nichts. Ein 1844 verfolgter Plan, gemeinsam einen Band mit je drei Erzählungen herauszubringen (→ IV.7.), scheiterte. 1845 musste Elise Rüdiger wegen der Wegberufung ihres Mannes Münster verlassen; ein letztes Zusammentreffen der Freundinnen fand bei einem vierwöchigen Besuch Elises im Rüschaus 1846 statt. Ihr Wegzug war ein empfindlicher Schlag für Annette von Droste, die sich so der letzten engen Freundin beraubt fand. Elise Rüdiger lebte mit ihrer Familie bis 1854 in Minden, bis sie wegen einer erneuten Versetzung ihres Mannes 1854 nach Frankfurt/Oder zog. Als Witwe übersiedelte sie 1866 zurück nach Berlin, wo sie wieder einen literarischen Zirkel gründete und – im Andenken an ihre 1857 verstorbene Mutter – unter dem Namen Elise von Hohenhausen publizierte. Sie starb 1899 (vgl. Esche 1939).

Elise Rüdiger war, neben Schwester Jenny (1795–1859), Drostes engste Vertraute der späten 1840er Jahre. Sie widmete der Freundin insgesamt drei Gedichte, von denen eins in ihrer 1844er Ausgabe erschien (*An Elise. Am 19. November 1843*), zwei im Nachlass verblieben (*An Elise. Zum Geburtstage am 7^{ten} März 1845*, *An Elise in der Ferne. Mit meinem Daguerrotyp*). Auch Drostes Briefe an Rüdiger sind kleine Kunstwerke; sie zeichnen sich durch rhetorische Intensität, argumentative Klarheit, geistreiche Zuspitzungen, alltagsphilosophische Einlassungen und poetologische Maximen aus. Hinzu kommen, wie in den Gedichten, feinnervig-ergreifende Aussagen über Vergänglichkeit, Alter und Tod (HKA X, 95 f., 426). Drostes wohl meistzitierte Briefpassage – »nach hundert Jahren möcht ich gelesen werden« (HKA X, 89) – findet sich ebenso in einem Rüdiger-Brief wie ihr dichterisches Credo, »nie auf den EFFECT zu arbeiten, keiner beliebten Manier, keinem anderm Führer als der ewig wahren Natur durch die Windungen des Menschenherzens zu folgen, und unsre blasirte Zeit und ihre Zustände gänzlich mit dem Rücken anzusehn« (HKA X, 89).

Literatur

- Ditz, Monika/Maurer, Doris: Elise Rüdiger. In: Monika Ditz/Doris Maurer (Hg.): Annette von Droste-Hülshoff und ihre Freundinnen. Meersburg 2006, S. 87–114.
 Esche, Anneliese: Elise Rüdiger, geb. von Hohenhausen. Ein Bild ihres Lebens und Schaffens. Emsdetten 1939.
 Kortländer, Bernd: Annette von Droste-Hülshoff und die deutsche Literatur. Kenntnis – Beurteilung – Beeinflussung. Münster 1979.

2. Historischer Kontext

Thomas Küster

1. Revolution und ›Sturm durch Europa‹	41
2. Preußen im Westen	45
3. Vormärz – Pauperismus – Revolution.	48

1. Revolution und ›Sturm durch Europa‹

Annette von Droste-Hülshoff lebte in einer Zeit fundamentaler politischer Veränderungen, die sich bereits seit Mitte des 18. Jahrhunderts angekündigt hatten und nach 1800 in eine grundsätzliche Neuordnung innerer wie äußerer Herrschaftsbeziehungen in Europa mündeten. Ihr persönliches Umfeld, die Familien Droste-Hülshoff und Haxthausen mit ihren weitverzweigten Verwandtschaftsbeziehungen im landsässigen Adel des Fürstbistums Münster und des Hochstifts Paderborn, war in vielfacher Weise von der Verschiebung der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse betroffen. Das Gefühl einer nie dagewesenen Beschleunigung und Veränderung wurde vor allem durch die napoleonischen Kriege in die Länder des Alten Reiches hineingetragen; sie konfrontierten die Menschen auf der anderen Seite des Rheins nicht nur mit den Ideen, sondern auch unmittelbar mit der politischen Agenda und den Nachwirkungen der Französischen Revolution: der Herrschafts- und Klostersäkularisation, mehrfachen kriegsbedingten Souveränitätswechseln und staatlichen Neubildungen, einer von starkem ›Reformwillen‹ geprägten französischen Herrschaft im deutschen Nordwesten, den zivil-militärischen Begleiterscheinungen der Revolutionskriege sowie schließlich einer umfassenden Revision der europäischen Staatenordnung auf dem Wiener Kongress mit der endgültigen Einbeziehung Westfalens in das Königreich Preußen im Jahr 1815.

Doch die Auswirkungen der Französischen Revolution auf deutschem Boden reichten weit über die napoleonische Zeit hinaus, denn die Gesellschaftsordnung war insgesamt in Bewegung geraten. Wichtige Etappen der nachnapoleonischen ›Restaurationsphase‹ in Westfalen waren die beginnende Ablösung der grundherrlichen Rechte, die Reaktionen auf die europäische Julirevolution von 1830, die Konstituierung des Provinziallandtags, der Kölner Kirchenstreit und seine Wirkung in den preußischen Westprovinzen, schließlich die sogenannten Märzereignisse, die die Revolution von 1848/49 einleiteten. Der sich damit vollziehende politische Umbruch musste die Mitglieder eines privilegierten Standes und einer in politische bzw. kirchliche Ämter eingebundenen Familie nicht nur intensiv beschäftigen, sondern auch nachhaltig verunsichern. Fast alle Angehörigen des westfälischen Adels waren nach 1806 gezwungen, sich von ihrem vorgezeichneten Lebensentwurf zu verabschieden und stattdessen auf ein stark verändertes Lebensumfeld einzustellen.

Ausgangspunkt war Frankreich, das für die führenden sozialen Schichten des Reiches im 18. Jahrhundert stets als kulturelles Vorbild gedient hatte.

Deshalb existierte nach 1789 ein besonderes Interesse an der Berichterstattung aus Frankreich und gab es zunächst auch keine völlige Ablehnung der Revolution. Adel, Geistlichkeit und Bürgertum in Münster verfügten über kulturelle Bildung und international ausgerichtete Medien, lasen sowohl aufklärerische Zeitungen und Zeitschriften als auch antirevolutionäre Blätter; diese Leser vor allem bildeten zu jener Zeit die ›informierte Öffentlichkeit‹. Nachrichten vom Ausbruch und Verlauf der Revolution konnten sich deshalb schnell verbreiten. Die Reaktionen in Westfalen waren dabei durchaus geteilt: Während die Französische Revolution von vielen gebildeten Bürgern anfangs als »Erbin und Fortsetzerin der Aufklärung« empfunden wurde, überwog im münsterischen Adel und Klerus die Befürchtung, dass unter den Bürgerlichen nun der »democratism« zunehme (Lahrkamp 1976, 14–17). Tatsächlich war man in Westfalen aber von der in Frankreich herrschenden Unzufriedenheit mit den politischen Verhältnissen weit entfernt – von einer revolutionären Stimmung konnte hier keine Rede sein.

Zwei Jahre nach dem Sturm auf die Bastille setzten die liberalen Kräfte in Frankreich die neue Staatsform der konstitutionellen Monarchie durch – ein Modell, das auf deutscher Seite wiederum von vielen begrüßt wurde. Der preußische Gesandte am kurkölnischen Hof berichtete etwa nach Berlin, dass es in Münster im niederen Klerus, unter jungen Rechtsgelehrten und einem Teil der Kaufmannschaft zahlreiche Anhänger des ›französischen Systems‹ gebe. Enttäuschung und Ablehnung machten sich erst 1792/93 breit – nach der Hinrichtung König Ludwigs XVI. und seiner Frau Marie Antoinette, einer Schwester des kurkölnischen und münsterischen Landesherrn Maximilian Franz von Österreich. Ein zentrales Merkmal der nun folgenden Revolutions- und Koalitionskriege war deren ideologische Motivation. Es ging den beteiligten Mächten um 1800 nicht mehr allein um die Durchsetzung ihrer Machtoptionen, sondern auch um die Verteidigung politischer Prinzipien: Napoleon beendete zwar die Revolution – seine expansive Kriegführung in Europa legitimierte er jedoch damit, dass es nun darum gehe, die Nachbarländer an den ›Errungenschaften der Revolution‹ teilhaben zu lassen.

Westfalen wurde zwischen 1802 und 1813 mehrfach von fremden Truppen besetzt und neu aufgeteilt. Doch auch die gegenrevolutionären Mächte Preußen und Österreich wollten ein anderes, stärker auf sie zugeschnittenes monarchisches System, als es das Alte Reich geboten hatte. Dieser doppelte politische Druck, der auf dem alten System lastete, führte letztlich zum Ende des Reichsverbandes in seiner bisherigen Form. 1803 kam es auf Initiative Frankreichs und Russlands zum sogenannten Reichsdeputationshauptschluss, einem formalen Beschluss von Vertretern der Reichsstände, der die bereits begonnene Umverteilung links- wie rechtsrheinischer Territorien nachträglich sanktionierte. Die Kirche verlor durch diese Regelung ihre weltlichen Herrschaftsrechte; die geistlichen Staaten und Kleinterritorien, darunter die Fürstbistümer Münster und Paderborn, wurden aufgehoben. Die neuen, durch ehemals geistliche Territorien entschädigten weltlichen Landesherrn – im nördlichen Westfalen der König von Preußen – waren berechtigt, alle Kirchengüter (vor allem Klöster

und Stifte) bis auf die der Seelsorge dienenden Vermögenstitel einzuziehen; außer den Habsburgern machten alle Regierungen davon Gebrauch.

Auf den Reichsdeputationshauptschluss folgten 1806 die endgültige Abwicklung des Heiligen Römischen Reiches und die Begründung des Rheinbundes, in dem sich die deutschen Verbündeten Napoleons zusammenschlossen. Diese von 16 Reichsständen betriebene endgültige Auflösung des Alten Reiches hat man deshalb auch als »Fürstenrevolution« bezeichnet (Süßmann 2015, 135). Gleichzeitig musste Preußen nach der verlorenen Schlacht bei Jena und Auerstedt sämtliche Gebiete westlich der Elbe zunächst wieder an Frankreich abtreten. Napoleon annektierte einen Teil dieser Territorien und bildete aus den anderen Teilen französische Satellitenstaaten – wie das Großherzogtum Berg, dem das westliche Münsterland zunächst zugeschlagen wurde, oder das Königreich Westphalen, das vor allem den Osten Westfalens und Norden Hessens umfasste. Erst 1813/15 konnte Napoleon von einer Koalition der alten Monarchien besiegt werden.

Das politische Meinungsbild in Westfalen zeigte sich in diesen Jahren – anders als sonst in Kriegszeiten – keineswegs homogen: Im Fürstbistum Münster stand die Solidarität mit den in großer Zahl aus Frankreich vertriebenen, zumeist adligen Revolutionsflüchtlingen (häufig zugleich Angehörige des Klerus) im Mittelpunkt. Man geht davon aus, dass die Stadt Münster mit ihren etwa 14000 Einwohnern bis 1810 etwa zweitausend Emigranten aufnahm und standesgemäß versorgte (Veddeler 1989, 319 f.). Anders lagen die Verhältnisse in der Grafschaft Mark: Hier verfügte vor allem Preußen infolge der seit 1609 bestehenden Zugehörigkeit der Mark zum Königreich über starken Rückhalt (immerhin nahm aber auch die Stadt Hamm 400 französische Emigranten auf). In Minden-Ravensberg und im 1807 gebildeten Königreich Westphalen trug die Umsetzung zahlreicher französischer Reformprojekte dazu bei, dass die von Napoleon umgestalteten politischen Verhältnisse weitgehend akzeptiert wurden. Allerdings gehörte der fürstbischöflich-paderbornische Kanonikus Werner von Haxthausen, Stiefonkel von Annette von Droste-Hülshoff, zu den Oppositionellen im Königreich; er beteiligte sich 1809 sogar aktiv an einem erfolglosen Umsturzversuch gegen den in Kassel residierenden König Jérôme Bonaparte. Das Münsterland blieb somit politisch und sozial am weitesten zurück, wie auch Annette von Droste-Hülshoff in ihren *Westphälischen Schilderungen aus einer westphälischen Feder* aus den Jahren 1842/45 einräumen musste (HKA V, 45). Hier erwartete man insbesondere im Adel noch über Jahre hinweg, dass es eine Rückkehr zu den vorrevolutionären Verhältnissen geben werde. Diese Haltung kommt nicht zuletzt in Drostes Gedicht *Das befreyte Deutschland* aus dem Jahr 1813/14 (HKA II, 160–164) und in der temporalen ›Verschiebung‹ einiger Erzählungen in die Zeit vor 1789, vielleicht auch in der nicht erklärbaren zeitlichen Anomalie am Schluss der *Judenbuche* zum Ausdruck (HKA V, 42).

Die Folgen des von Napoleon entfachten »Sturms durch Europa« für die Bevölkerung in den deutschen Ländern und insbesondere den dort mitregierenden Adel waren immens: Für den Adel stellte der nun in den Vordergrund

gerückte revolutionäre Gleichheitsgedanke eine »absolute Horrorvorstellung« dar (Bockhorst 2010, 21): Die Aufhebung vieler Privilegien schlug sich z. B. in der Abschaffung der Leibherrschaft und einer Verringerung der Einnahmen aus bäuerlichen Abgaben, in den Vermögensverschiebungen und Enteignungen im Zuge der Säkularisation, in einer bis dato ungekannten Besteuerung, in der Verpflichtung zum Militärdienst und in der Tatsache nieder, dass der Adel nun der allgemeinen Gerichtsbarkeit unterworfen wurde. Dem standen größere individuelle Freiheiten – auch in religiösen Fragen – gegenüber; die Zivilehe erleichterte auch manchen Adligen die nicht standesgemäße Verheiratung mit einer bürgerlichen Frau. Die politische Entmachtung und die Auflösung des kirchlichen Versorgungssystems trafen insbesondere den niederen Adel und den Klerus, mit dem die Familien Droste-Hülshoff und Haxthausen in Münster und Paderborn eng verbunden waren. Bis in die 1830er Jahre gehörten männliche Angehörige aus beiden Familien den Domkapiteln in Münster, Paderborn und Osnabrück an. Ein nun nicht mehr erreichbares »politisches Amt« hatte z. B. Drostes Großtante und Patin Anna Elisabeth von Droste-Hülshoff bekleidet, die dem Stift Metelen bis 1803/05 als regierende Äbtissin vorstand. Für den Domdechanten Ernst Konstantin von Droste-Hülshoff hatte 1780 sogar kurzzeitig Aussicht auf das Bischofsamt und damit auf einen Aufstieg in den Fürstenstand bestanden (Keinemann 1967, 181). Zahlreiche freiweltliche Damenstifte, d. h. mit Vermögen ausgestattete ehemalige Klöster und Konvente, die alleinstehenden adligen Frauen einen finanziellen Unterhalt boten, ohne sie allzu eng an die Gemeinschaft zu binden, wurden in preußischer und napoleonischer Zeit aufgelöst – so etwa das Stift Hohenholte, in dem die Droste-Schwester Maria Anna (Jenny) eine Präbende besaß. Die Aussichten unverheirateter nicht-erbender Töchter auf eine standesgemäße Lebensweise in adliger Umgebung schrumpften dadurch rapide. Viele von ihnen sahen sich gezwungen, sich einen neuen Lebensinhalt und regelmäßige Einkünfte zu suchen. Bei allen Veränderungen konnten die westfälischen Adligen aber immer noch auf einen gewissen »Bestandsschutz« vertrauen: Der Grundbesitz blieb erhalten und wurde rechtlich geschützt, das monarchische Prinzip blieb gewahrt, die Adelskirche wandelte sich schrittweise und begann erst in der Mitte des 19. Jahrhunderts, sich zunehmend auf die Herausforderungen der beginnenden Industrialisierung einzustellen. Auch Annette von Droste-Hülshoff konnte weiterhin ein adelsgemäßes Leben führen, wenn auch in größerer Abhängigkeit von ihrer Familie. Selbst die nicht-adlige Bevölkerung empfand die »neue Zeit« nicht durchweg als ein Projekt umfassender Liberalisierung: Den Bürgerrechten (erstmalig auch für Juden) und der Gewerbefreiheit standen die Einberufung von Wehrpflichtigen, der Kriegseinsatz während des Russlandfeldzugs sowie die Zahlung von Kontributionsleistungen und zusätzlichen Steuern gegenüber. Die westfälische Bevölkerung wurde nun in die Politik hineingezogen, musste sich an neues Recht, eine neue Verwaltung, einen neuen gesellschaftlichen Status gewöhnen. Der Historiker Paul Nolte geht so weit, den politischen Einschnitt der Jahre 1803/15 mit dem der sogenannten Stunde Null von 1945 zu vergleichen (Nolte 1990, 10).

Die über zwanzig Jahre andauernde Phase von Revolution und Krieg wurde erst durch den Wiener Kongress von 1814/15 beendet. In den Verhandlungen der europäischen Mächte stand nicht weniger als die Beilegung dieser ersten internationalen Krise des 19. Jahrhunderts und die Neuordnung der politischen Landkarte auf der Tagesordnung. Innenpolitisch strebten die europäischen Staaten zugleich eine weitgehende Rückkehr zu den Verhältnissen von 1792, also eine Restauration, an, die allerdings nunmehr auf der Anerkennung von Verfassungen basieren sollte. Im Ergebnis führten die Verhandlungen zu einer partiellen Verlagerung Preußens nach Westen, das an der Rheingrenze einen Vorposten gegenüber Frankreich bezog. Zwar hatte es in Wien auch Diskussionen um eine Ausdehnung Hannovers nach Süden oder eine Bindung Westfalens an Sachsen gegeben, doch schrieb man nun den erreichten Status quo fest, denn der größte Teil Westfalens war bereits seit 1813 preußisch besetzt. Auf diese Weise gelang es, eine über Jahrzehnte hinweg stabile Staatenordnung in Europa zu schaffen. Der Neuaufbau der allgemeinen Verwaltung diente in nahezu allen Ländern einer gleichzeitig stattfindenden inneren Erneuerung; in Preußen führte er zur Formierung einer politisch erstmals vereinigten Provinz Westfalen (zusammen mit neun weiteren Provinzen).

Auf dem Kongress gab es darüber hinaus eine lange Diskussion über die Frage einer bundesstaatlichen Ordnung in Deutschland; sie mündete letztlich in der Begründung eines Bundes souveräner Staaten mit den Vormächten Österreich und Preußen (Deutscher Bund 1815). Die Reaktionen auf diesen Verhandlungsverlauf im Umkreis von Annette von Droste-Hülshoff fielen höchst unterschiedlich aus: Während ihr Stiefonkel Werner von Haxthausen und ihr späterer Schwager Joseph von Laßberg, die 1814/15 selbst am Kongress teilgenommen hatten, als treibende Kräfte an der Gründung einer bald wieder aufgelösten Adelsbruderschaft (»Die Kette«) mitwirkten und dabei für eine Wiederbelebung der alten Reichsstände, mithin für eine konservative Wende eintraten (Harris 1991, 98–104), dachte ihr Freund und Förderer Anton Mathias Sprickmann (1749–1833; → I.1.2.1.) an eine gesamtdeutsche Lösung. Er sah noch während der preußischen Gouvernementszeit von 1813 bis 1815 gute Chancen für »nationale« Reformen, trat für die Bildung eines Bundesstaates ein und wurde demzufolge von den Vereinbarungen des Wiener Kongresses – einem »Sieg der Regierungen über die Völker« (Süßmann 2015, 209) – bitter enttäuscht.

2. Preußen im Westen

Die nunmehr zementierte Zugehörigkeit Münsters, Paderborns und des kölnischen Sauerlandes (Herzogtums Westfalen) zum Königreich Preußen fand in den nächsten Jahrzehnten nur im protestantischen Teil der politischen und gesellschaftlichen Elite Westfalens nachhaltige Unterstützung. Zu groß war für die Katholiken die Bedeutung des Glaubensunterschiedes und des Verlustes einträglicher Pfründen. Das galt aber genauso – und fast noch mehr – für die im Münsterland abgefundenen landfremden »Standesherrn« (die Herzöge

und Fürsten von Arenberg, Looz-Corswarem, Croy, Salm u. a.). Als ehemalige reichsständische Fürsten lehnten sie sowohl eine Anerkennung des preußischen Zivilgouverneurs Ludwig von Vincke als auch eine Einbindung in den münsterländischen Adel ab. Der großen Huldigungsfeier am 18. Oktober 1815, d. h. der Anerkennung des preußischen Königs als Souverän, blieben sie fern (Lahrkamp 1976, 125). An der Spitze der neuen preußischen Verwaltung in Westfalen standen nun Bezirksregierungen in Münster, Minden und Arnberg und ein Oberpräsidium unter dem bisherigen Gouverneur Vincke, dem »Gründungsvater der Provinz Westfalen« (Reininghaus 2015, 199). Allerdings galt das preußische Recht zunächst lediglich subsidiär. So wurden etwa die Gemeinderäte noch bis zur Einführung der Revidierten Städteordnung 1831/35 nach französischem Recht, d. h. aus dem Kreis der hundert Höchstbesteuerten gebildet. Die Provinzialhauptstadt Münster nahm dabei mehr und mehr den Charakter eines Verwaltungszentrums an, wodurch auch das gesellschaftliche und kulturelle Leben eine bildungsbürgerliche Ausrichtung erhielt. Etwa ein Zehntel der Stadtbevölkerung bestand nun aus Angehörigen des Militärs; schon bald war in Münster »außer dem Bergamt jede andere Behörde des Staates vertreten« (Hüser 1971, 87).

Über die politische Kräfteverteilung in der Frühphase der neuen Provinz war zunächst noch nicht entschieden worden. Dabei überwogen jedoch die restaurativen Tendenzen, die sowohl vom westfälischen als auch vom preußischen Adel insgesamt ausgingen; letzterer sah sich gar als eigentlicher Sieger über Napoleon (Hardtwig 1998, 40). Auch der Deutsche Bund und das Königreich Preußen vertraten im Anschluss an die Reformphase einen gegen die liberalen Bestrebungen gerichteten Kurs. So wurden etwa die von Metternich veranlassten Karlsbader Beschlüsse von 1819 ohne Abstriche Teil der preußischen Presse- und Kulturpolitik. Sie sahen bis 1848 eine Vorzensur durch die Behörden für jene Druckwerke vor, die weniger als 320 Seiten (20 Bögen) umfassten. Allerdings ist Annette von Droste-Hülshoff anders als ihre Verleger niemals mit den Zensurbehörden in Berührung gekommen.

Teilweise intakt blieb zunächst die grundherrschaftliche Agrarverfassung in Westfalen. Zwar wurden zahlreiche persönliche Dienste 1820 *de jure* aufgehoben und konnten die auf bäuerlichen Grundstücken haftenden Verpflichtungen durch Geldzahlungen abgelöst werden, doch waren die Bauern infolge mehrerer Missernten und zu hoch angesetzter Ablösungssummen zumeist gar nicht in der Lage, diese Zahlungen aufzubringen (Behr 2000, 49). Erst als die Forderungen 1829 reduziert und die Tilgungsmodalitäten erleichtert wurden, kam das Ablösungsgeschäft in Gang. Die adligen Grundherren investierten die Ablösungsgelder vielfach in den Erwerb von zusätzlichem Landbesitz – Drostes Bruder Werner von Droste-Hülshoff sogar in solchem Umfang, dass er sich wegen seiner »vielen Ankäufe« zusätzlich verschulden musste (Gaier 1993a, 22). Leidtragende dieser »Bauernbefreiung« waren vor allem die unterbäuerlichen Heuerleute, die durch die Agrarreform in größere Abhängigkeit von den nun gestärkten Vollbauern gerieten. Letzteren wiederum war insbesondere das fortbestehende adlige Jagdrecht ein Dorn im Auge, das z. B.

Annette von Droste-Hülshoffs Bruder als zentrales – symbolisch aufgeladenes – Merkmal adligen Selbstverständnisses unbedingt zu verteidigen suchte (Reif 1979, 196 f.).

Angesichts dieser disparaten Voraussetzungen und Interessen, die die politischen Programme des Vormärz entscheidend mitbestimmten, schien eine innergesellschaftliche Annäherung kaum möglich. Einen solchen Ausgleich konnte auch die provinzialständische Verfassung nicht herstellen, zu deren Anerkennung sich der preußische König als Kompensation für die eigentlich zugesagte gesamtstaatliche Verfassung bereitgefunden hatte. Der erstmals 1826 in Münster zusammengetretene Provinziallandtag stellte eher eine modernisierte Form der Ständevertretung dar, die zwar in Gesetzgebungsfragen mit Bezug auf die Provinz beratend tätig werden konnte, aber in ihren Möglichkeiten zur politischen Mitsprache stark eingeschränkt war. Der Landtag setzte sich aus den Standesherrn, den Rittergutsbesitzern, den wahlberechtigten Bürgern in den Städten und den Grundbesitzern auf dem Land zusammen. Die dort repräsentierten gesellschaftlichen Gruppen verfügten also über Besitz und Einkommen; der Provinziallandtag wirkte insofern zumindest nach außen restaurativ. Mit dem zahlenmäßigen Übergewicht nichtadeliger Mitglieder und der an Wahlen gebundenen Zusammensetzung enthielt diese politische Konstruktion aber auch moderne Elemente. Die aufstrebende Schicht des vermögenden Bürgertums, auf die auch Droste 1840 in ihrer Ballade *Der Graue* (→ II.5.7.6.) mit bildlichen Anklängen an den Unternehmer Friedrich Harkort und seine Fabrik auf Burg Wetter an der Ruhr anspielte, verfügte damit erstmals auf regionaler Ebene über eine politische Repräsentanz.

Aus dem Umkreis der Familie rückten 1828 auch Werner von Droste-Hülshoff (bis 1858 als Vertreter verschiedener Standesherrn, danach für den Wahlbezirk Münster-Ost) und 1830 Werner von Haxthausen (für den Wahlbezirk Paderborn) in den Provinziallandtag ein. Vor allem der hochkonservative Haxthausen, ein Exponent adligen Widerstandes gegen die rechtliche Angleichung zwischen den Ständen, trat vehement für die Belange des westfälischen Adels ein. Nach der Veröffentlichung seines Manuskripts *Ueber die Grundlagen unserer Verfassung* (1833), das eine scharfe Kritik an der preußischen Verwaltung enthielt, verlor Haxthausen allerdings auch in den eigenen Reihen an Rückhalt; 1837 zog er sich auf seinen in Unterfranken erworbenen Besitz zurück. Der protestantische Adel der Grafschaft Mark und Minden-Ravensbergs tendierte hingegen in eine andere Richtung; er beteiligte sich durch die Übernahme staatlicher und politischer Ämter aktiv am »großen Versuch der Modernisierung Preußens« (Conrad 1985, 11). Die mittel- und süddeutschen Staaten gingen in dieser scheinbar so »restaurativen« Phase politisch allerdings noch wesentlich weiter als das reorganisierte Preußen. Dort wurden bereits moderne Verfassungen in Kraft gesetzt und Kammerparlamente eingerichtet – so etwa im Großherzogtum Baden, das seit 1818/19 über eine auf Grundlage eines liberalen Wahlrechts gebildete Abgeordnetenversammlung verfügte.

Ein kirchenpolitisches Ereignis, das die katholische Bevölkerung des Münsterlandes im Hinblick auf ihre Stellung im preußischen Staat gegen Ende der

1830er Jahre regelrecht in Alarmstimmung versetzte, war der Kölner Mischehenstreit 1836/37. Er betraf zunächst vor allem das Rheinland, wo nach 1815 die Zahl der Ehen zwischen evangelischen Militärs oder Beamten und katholischen Frauen zugenommen hatte. Erzbischof Clemens August von Droste-Vischering (1793–1832) bestand in diesen Fällen auf einer katholischen Erziehung der Kinder, wie es kanonischem Recht entsprach. Der von ihm abgelehnte preußische Grundsatz, nach dem die Söhne der Konfession des Vaters zu folgen hätten, schien dagegen – so die Befürchtung – einer schleichenden Protestantisierung des Rheinlandes Vorschub zu leisten. Der Bericht, den Droste ihrer Stieftante Sophie von Haxthausen anlässlich der Verhaftung und Internierung des Erzbischofs lieferte (HKA VIII, 271), deutet an, wie heftig die Reaktionen auf die Verhaftung Droste-Vischerings in der Bevölkerung waren. Insbesondere der münsterländische Adel solidarisierte sich mit dem Standesgenossen auf dem Kölner Bischofsstuhl und brach den Kontakt zu den staatlichen Repräsentanten in der Provinz ab. Zwar wurde dieser Streit 1841 beigelegt und überwiegend zugunsten der Kirche entschieden, doch war nach Aussage des katholischen Diplomaten Ferdinand von Galen zwischen dem preußischen König und dem katholischen Adel in Westfalen ein tiefer Riss entstanden, der nie wieder verheilte (Behr 1983, 70). Auch die maßgebliche finanzielle Unterstützung des 1842 wieder aufgenommenen Kölner Dombaus durch die preußische Staatskasse konnte die Wogen nicht so rasch wieder glätten (in ihrem Gedicht *Die Stadt und der Dom* gab sich Droste hinsichtlich der Dauerhaftigkeit einer solchen ›Konstruktion‹ durchaus skeptisch; → II.5.2.2.). Davon abgesehen waren grundsätzliche Spannungen im interkonfessionellen Verhältnis sichtbar geworden, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu einer anhaltenden Politisierung des katholischen Bevölkerungsteils führten und letztlich auch zur Kanonisierung Drostes in der Zeit des Kulturkampfes beitrugen. Außerdem sah sich der Staat erstmals gezwungen, vor einer sozialen Bewegung zurückzuweichen. Die Reaktion der Berliner Regierung hatte erkennen lassen, dass ein breit angelegter Widerstand in der Bevölkerung durchaus politische Wirkung entfalten konnte.

3. Vormärz – Pauperismus – Revolution

Schon im Jahr 1830 waren in mehreren europäischen Staaten Aufstände ausgebrochen (Frankreich, Belgien, Polen), die unter dem Begriff ›Julirevolution‹ zusammengefasst werden. In Braunschweig, Kurhessen, Sachsen und Hannover formierten sich erfolgreich oppositionelle Bewegungen der Kleinbürger und Bauern gegen das dort noch bestehende altständische oder absolutistische Regiment. Auch das Hambacher Fest (1832), die größte Massenveranstaltung in Deutschland vor 1848, gehört in den Kontext dieser politischen Mobilisierung, die überwiegend republikanisch, national und westlich orientiert war. Sie blieb letztlich ein Protest ohne politische Strategie, lieferte aber nachhaltige Impulse für eine kritischer werdende Literatur (Börne, Heine, Büchner). Westfalen und Preußen wurden von den Auswirkungen der Julirevolution kaum

erfasst. Zwar zogen die Behörden im Paderborner Land vereinzelt Truppen zusammen; auch registrierten sie unter den Bauern des Münsterlandes eine deutliche pro-belgische Stimmung, doch erwiesen sich dadurch aufgekommene Befürchtungen in der Familie Droste-Hülshoff als unbegründet (zur aufgeschobenen Italienreise vgl. HKA VIII, 772). Eine revolutionäre Stimmung entwickelte sich in Westfalen erst infolge der Hungerkrisen in den 1840er Jahren. Vorboten der Revolution waren vor allem die sich ausbreitenden Arbeiterunruhen, die durch erneute Missernten, eine sich daraus ergebende Versorgungskrise sowie die zunehmende Verelendung der durch den Einsatz von Maschinen verdrängten Arbeiter und Weber ausgelöst wurden. Zu Unruhen und Arbeitsniederlegungen kam es zwischen 1841 und 1844 insbesondere im östlichen Westfalen, so etwa im Raum Bielefeld. Aber auch die unterbäuerliche Bevölkerung auf dem Land hatte durch die Agrarreformen einen Teil jener Subsistenz verloren, die sich zuvor in Wald und Flur geboten hatte. Die traditionellen Formen der Holzbeschaffung und Viehweide blieben ihr nun weitgehend verwehrt. In der Phase des Pauperismus kam es deshalb insbesondere im ostwestfälisch-lippischen Raum vermehrt zu Holzdiebstählen und Zollhinterziehungen (Schmuggel). Hier handelte es sich um sozial und wirtschaftlich bedingte Auswirkungen und Folgen der veränderten Staats- und Gesellschaftsordnung nach 1815, die in Westfalen erst verzögert einsetzten und die auch Droste-Hülshoff in ihrer Prosa wiederholt als historischen Hintergrund aufscheinen ließ.

Die Revolution in den Jahren 1848/49 wurde sowohl von den Forderungen liberaler Kräfte nach dauerhafter politischer Vertretung im Staat als auch vom Wunsch breiter Massen getragen, die sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse spürbar zu verbessern. Die arme Landbevölkerung forderte eine Rückkehr zu den Nutzungsrechten der ehemaligen Allmenden, die Kleinbauern wollten eine vollständige Umwandlung der Naturalrenten in Geldrenten. Angeheizt durch die revolutionären Ereignisse in Berlin und Frankfurt entwickelten sich daraus auch in Westfalen im März 1848 Gewaltaktionen gegen adlige Grundbesitzer mit Angriffen auf die Güter in Fürstenberg, Bökenförde (Schwarzenraben), Bruchhausen und Dülmen (HKA XII, 250; vgl. Reininghaus/Eilts 1999, 33–36). Maximilian Droste zu Vischering, der Erbdroste, forderte sogar Husaren zum Schutz seines Schlosses in Darfeld an (Behr 1983, 82).

Es ist bekannt, dass Annette von Droste-Hülshoff anfangs verständnisvoll, dann ablehnend und verängstigt auf das 1847 einsetzende Revolutionsgeschehen reagierte. Zwar hatte sie Levin Schücking für das Feuilleton der *Kölnischen Zeitung*, die sich 1848 zum Sprachrohr der bürgerlichen Revolution entwickeln sollte, noch 1845 einige Gedichte zur Verfügung gestellt, doch ging sie auf Wunsch ihres Bruders bald wieder auf Distanz zu dieser Zeitung, die eine zunehmend antikatholische Haltung einnahm (HKA X, 333). Während des Schweizer Sonderbundkrieges von 1847/48 zeigte sie starke Sympathien für die Aufständischen (HKA X, 428). Bei ihnen handelte es sich indessen um katholisch-konservative Freischarverbände, die sich von den mehrheitlich reformierten Kantonen der Eidgenossenschaft absetzen und die Souveränität

der Urkantone wiederherstellen wollten, und nicht um liberale Revolutionäre. Die Ereignisse der mit Volksversammlungen und militärischen Gefechten in Südbaden und am Hochrhein verbundenen Badischen Revolution erlebte sie aus unmittelbarer Nähe (die Zentren der Agitation lagen in Stockach und Konstanz), ohne sich in ihren Briefen dazu zu äußern. Auch die Tatsache, dass nicht-adlige Frauen nun öffentlich eine politische Rolle als Unterstützerinnen der Revolution einzunehmen begannen (Amalie Struve, Emma Herwegh und die ihr aus Münster bekannte Mathilde Franziska Anneke), hat Droste nicht mehr kommentiert. Ihr Schwager Laßberg, der ein engagierter Verteidiger des alten Reichsadels war und in Meersburg den Platz des *pater familias* einnahm, sah in der deutschen Revolution von 1848/49 nur eine »abscheuliche und gottlose moralische Cholera« (zit. n. Harris 1991, 83).

In Preußen konnten die Befürworter einer Verfassung, die sogenannten Konstitutionellen, innerhalb kürzester Zeit ein wichtiges Etappenziel für sich verbuchen. Bereits am 1. Mai 1848 wurden Urwahlen für die Wahlen zur Frankfurter und zur Berliner Nationalversammlung abgehalten. In diesen Parlamenten dominierten Geistliche und Juristen. Im Unterschied zu den in der Revolutionsphase praktisch ausgeschalteten Provinziallandtagen blieb der Adel in den Revolutionsparlamenten erstmals ohne Einfluss auf die politische Entwicklung. Doch die bürgerliche Revolution blieb 1849 unvollendet; sie scheiterte daran, dass die tonangebenden Liberalen letztlich nur eine ›begrenzte‹ Revolution wollten und der Legalität des Politischen in einem starken Staat den Vorzug gaben. Mit der republikanischen Linken konnte es angesichts ihres radikaldemokratischen, auf die Durchsetzung der Volkssouveränität ausgerichteten Programms keine Koalitionen geben. Aber auch dem ständisch orientierten Adel gelang es in dieser Situation nicht mehr, die weitere Entwicklung in seinem Sinne zu beeinflussen. Die Gegenrevolution wurde zu einer Sache des Militärs und des Beamtenstaates, nicht mehr des Adels, der sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts schließlich doch an bürgerliche Normen sowie an neue Markt- und Produktionsverhältnisse anpassen musste, um ›oben‹ zu bleiben (Weidner 2015, 87f.).

Literatur

- Behr, Hans-Joachim: Die Provinz Westfalen und das Land Lippe 1813–1933. In: Wilhelm Kohl (Hg.): Westfälische Geschichte. Bd. 2: Das 19. und das 20. Jahrhundert. Politik und Kultur. Düsseldorf 1983, S. 45–164.
- Behr, Hans-Joachim: Revolution auf dem Lande. Bauern und ländliche Unterschichten 1848/49. In: Westfälische Zeitschrift 150 (2000), S. 43–147.
- Bockhorst, Wolfgang: Westfälische Adelsgeschichte in der französischen Zeit. In: http://www.zeitenblicke.de/2010/1/bockhorst/index_html (18.3.2016).
- Conrad, Horst: Einleitung. In: Hermann von Wolff-Metternich (Hg.): Clemens Freiherr von Wolff-Metternich 1803–1872. Eine Lebens- und Familienchronik. Münster 1985, S. 11–20.
- Gaier, Ulrich: Annette und das Geld. Die Droste, die Schriftstellerei, das Fürstenthäuschen. Ein Lesebuch. Konstanz 1993. [Gaier 1993a]

- Hardtwig, Wolfgang: Vormärz. Der monarchische Staat und das Bürgertum. 4. Aufl. München 1998.
- Harris, Martin: Joseph Maria Christoph Freiherr von Lassberg 1770–1855. Briefinventar und Prosopographie. Mit einer Abhandlung zu Lassbergs Entwicklung zum Altertumsforscher. Heidelberg 1991.
- Hüser, Karl: Die Lebenserinnerungen des Johann Matthias Gierse (1807–1881). In: Westfälische Zeitschrift 121 (1971), S. 71–95.
- Keinemann, Friedrich: Das Domkapitel zu Münster im 18. Jahrhundert. Münster 1967.
- Lahrkamp, Monika: Münster in napoleonischer Zeit 1800–1815. Administration, Wirtschaft und Gesellschaft im Zeichen von Säkularisation und französischer Herrschaft. Münster 1976.
- Nolte, Paul: Staatsbildung als Gesellschaftsreform. Politische Reformen in Preußen und den süddeutschen Staaten 1800–1820. Frankfurt/M., New York 1990.
- Reif, Heinz: Westfälischer Adel 1770–1860. Vom Herrschaftsstand zur regionalen Elite. Göttingen 1979.
- Reininghaus, Wilfried/Eilts, Axel: Fünfzehn Revolutionsmonate: die Provinz Westfalen von März 1848 bis Mai 1849. In: Wilfried Reininghaus/Horst Conrad (Hg.): Für Freiheit und Recht. Westfalen und Lippe in der Revolution 1848/49. Münster 1999, S. 32–73.
- Reininghaus, Wilfried: Die Reform der preußischen Statistik 1798/99 und ihre Umsetzung in Minden-Ravensberg. Zugleich ein Beitrag zu Steins Zeit als Kammerpräsident. In: Johannes Altenberend/Reinhard Vogelsang (Hg.): Forschen – Verstehen – Vermitteln. Festschrift zum 100. Jahresbericht des Historischen Vereins für die Grafschaft Ravensberg. Bielefeld 2015, S. 197–218.
- Süßmann, Johannes: Vom Alten Reich zum Deutschen Bund 1789–1815. Paderborn 2015.
- Veddeler, Peter (Bearb.): Französische Emigranten in Westfalen 1792–1802. Ausgewählte Quellen. Münster 1989.
- Weidner, Marcus: Adel in Übergängen. In: Karl Ditt u.a. (Hg.): Westfalen in der Moderne 1815–2015. Geschichte einer Region. 3. Aufl. Münster 2015, S. 77–100.

3. Literatur im Kontext

3.1. Droste in der Literaturgeschichte

Cornelia Blasberg

1. Möglichkeiten und Grenzen literaturgeschichtlicher Modellbildung	51
2. Biedermeier – Frührealismus – Vormärz	53
3. Ästhetische Moderne	55
4. Transformationen des Romantischen	56

1. Möglichkeiten und Grenzen literaturgeschichtlicher Modellbildung

Eine kulturwissenschaftlich orientierte Literaturwissenschaft verortet ihren Gegenstand im Spannungsfeld kultureller, ökonomischer, politischer und wissenschaftlicher Diskurse, und so definiert sie die moderne Literatur als Akteu-

rin in einem Netzwerk vielfältiger Interdependenzen. Dass man die Literatur des frühen 19. Jahrhunderts im emphatischen Sinne als ›modern‹ bezeichnen kann, daran besteht ebenso wenig Zweifel wie an der Tatsache, dass der Wechsel von Revolutionen (1789, 1830, 1848) und Restaurationsmaßnahmen (1814/15 Wiener Kongress, 1819 Karlsbader Beschlüsse), die rasche Ausdifferenzierung der Lebens- und Arbeitsbereiche unter dem Innovationsdruck von Wissenschaften, Technik und Industrialisierung und die Institutionalisierung kapitalistischer Marktverhältnisse den Modernisierungsprozess als krisenhaft erscheinen lassen. Die besondere Intensität der Krisenerfahrung zwischen 1800 und 1850 rührt nicht allein aus dem Verlust traditionell stabiler Praxisformen, der Erosion ideologischer Rationalitäts- und Konsistenzannahmen, den jede Modernisierung als Tribut für Neues fordert: Sie entsteht durch die permanente und bis in die privatesten Lebensbereiche hinein spürbare Kollision der Innovationsdynamik mit dem politischen System der Restauration. Vor diesem Hintergrund sieht sich die Literaturgeschichtsschreibung mit dem schier unlösbaren Problem konfrontiert, Ordnungskategorien und Entwicklungsverläufe für eine Literatur zu entwerfen, die angesichts der kulturellen Umbrüche im Singular gar nicht mehr vorzufinden ist, sondern die sich in programmatischen Auseinandersetzungen über ihren autonomen oder heteronomen Status vervielfältigt und geradewegs zu einem *plurale tantum* wird. Im Zeichen des Historismus verändert sich das Verhältnis zur Tradition, die keinen normativen Anspruch mehr erheben kann, so dass jeder Text seine eigene Genealogie, Theorie und Gestaltungsmaximen entwerfen und reflektieren muss, also zu Intertextualität und Interdiskursivität tendiert. Das gilt selbstverständlich auch für Droste und ihre diskontinuierlich verfassten, zum Teil Fragment gebliebenen Texte.

Angesichts der gleichzeitigen Modernisierungs- und Differenzierungsschübe in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts tut sich die Literaturgeschichtsschreibung schwer, die Beschreibung von Stilformationen und kulturellen Dispositiven zu konsistenten Epochenbegriffen zu verdichten. Im Bemühen, allen Parallelentwicklungen und Gegenströmungen ansatzweise gerecht zu werden, bietet sie für die nur fünfzig Jahre von Drostes Lebenszeit eine Vielzahl an Periodisierungsmodellen an. Dazu gehören Spätaufklärung (1780–1805), Weimarer Klassik (1786–1830), Frühromantik (1795–1800), mittlere Romantik (1805–1820), Spätromantik (1820–1839), Biedermeier (1815–1848), Junges Deutschland (1830–1835), Vormärz (1830–1848), Realismus (1848–1880), wobei die Jahre zwischen 1770 und 1830 auch als »Goethezeit« (Titzmann 2002) oder »Kunstperiode« (Heine [1831] 1980, 47) bezeichnet werden. Doch selbst aus einem derart differenzierten Epochenraster fallen manche Autoren und Werke heraus oder scheinen allenfalls – wie für Droste, Karl Immermann oder Friedrich Rückert überlegt – »im Schatten« der großen »Diskursformationen« (Bunzel/Stein/Vaßen 2003, 35) zu stehen. Tatsächlich macht es Droste den Literarhistorikern nicht leicht: Weder verfasste sie programmatische Schriften zugunsten der einen oder anderen literarischen Partei noch Beitrittserklärungen zu literarisch tonangebenden

Gruppen, weder erregte sie Skandale noch zog sie Zensurverbote auf sich. Ihre Aussagen zur Selbstpositionierung waren rar und, wenn sie auftraten, vom Gestus einer grundsätzlichen Verweigerung gegenüber literarischen Moden gezeichnet: »[S]o steht mein Entschluß fester als je, nie auf den EFFECT zu arbeiten« (HKA IX, 89). Drostes 1838 halbanonym veröffentlichte Sammlung von Gedichten blieb ohne Resonanz und ging in der neuen Werkausgabe von 1844 auf, so dass man noch nicht einmal charakteristische Phasen oder markante Brüche in einer (unterstellten) Werkentwicklung benennen kann, die mit Epochenkonzepten konform gehen.

2. Biedermeier – Frührealismus – Vormärz

Im Einklang mit der großen Epochen-Monographie von Friedrich Sengle zur »Biedermeierzeit« (Sengle 1970–1981) und Ronald Schneiders vor diesem Hintergrund verfasster Werkbiographie (Schneider [1977] 1995) entscheiden sich viele Verfasser literaturgeschichtlicher Beiträge dazu, Droste zusammen mit Adalbert Stifter, Eduard Mörike und Jeremias Gotthelf als »Biedermeier-Autorin zu charakterisieren (Baumann/Oberle 1996, 142; Brenner 1996, 139; Glaser/Lehmann/Lubos 1997; van Rinsum/van Rinsum 1992, 202–212; Rötzer 1992, 187f.). Damit wird die »genügsame«, »unheroische« und konservativ-unpolitische Dichtung zwischen Freiheitskriegen und Realismus, zeitgleich zu Romantik und Jungem Deutschland, bezeichnet, die das »Laute, Dämonische und Große« meidet, »Bändigung der Leidenschaften« zugunsten sittlicher Ideale und den »Rückzug ins Private« (Wilpert 2001, 88) zum Programm erhebt. Begründet wird diese Entscheidung in der Regel durch den Hinweis auf Drostes soziale Herkunft, den unbestreitbaren politischen Konservatismus des westfälischen Adels, dessen Provinzialität und Religiosität. Vor diesem Hintergrund wird »die weltanschauliche Position der Droste« kurzerhand und »ohne Frage« »der konservativen Seite« zugerechnet (Schneider 1995, 17). Zu fragen wäre allerdings gerade deshalb, ob die vorschnelle Identifikation der Dichterin mit dem Konservatismus ihres Standes berechtigt ist und welche Belege man für diese Behauptung heranziehen kann. Schließlich gibt es keine expliziten politischen Äußerungen der Dichterin, deren Briefe zur Zeitgeschichte rhetorisch überformt und präzise auf den Erwartungshorizont des jeweiligen Empfängers abgestimmt sind, und die *Zeitbilder* der Ausgabe von 1844 sind allesamt mit ironischen Distanzsignalen versehen und hochgradig selbstreflexiv. Bevorzugte Werkreferenzen der »Biedermeier-Verfechter sind die Naturlyrik, der »gläubiges Vertrauen in einen göttlichen Heilsplan« (Rötzer 1992, 187) unterstellt, und die Rüschauser *Zeitgedichte*, aus denen ein »evolutionäres Reformprogramm« (Bauer 1980, 107) herausgelesen wird. Selbst wenn Literaturgeschichten mit dem vorgeblich neutraleren geschichtswissenschaftlichen Begriff der »Restaurationszeit« (Schulz 1989) aufwarten, führen sie Drostes Gattungswahl auf die Erfordernisse einer »biedermeierlichen Geselligkeit« (Nielsen 2010, 36) zurück: Dazu gehören die Freundschafts- und Widmungsgedichte, die den Rückzug ins Private untermalen, und

die Balladen und Prosa-Kurzformen, die in den Veröffentlichungsrahmen von Almanachen passen.

Diejenigen Literaturgeschichten, die gegen das ›Biedermeier‹-Konzept votieren, begründen ihre Entscheidung durch Verweis auf andere Referenztexte und konzentrieren sich vor allem auf die Kriminalgeschichte *Die Judenbuche* mit ihren ›realistischen‹ Stilelementen. Dabei bringt die *Deutsche Literaturgeschichte* von Beutin u. a. die Epochenbezeichnung ›Vormärz‹ (Beutin u. a. 2013, 241; zu Droste 286–291) ins Spiel, ohne Droste tatsächlich der oppositionellen, politisch revolutionären Literatur der 1830er Jahre zurechnen zu wollen. Vorsichtiger operieren andere Literaturgeschichten mit dem Begriff des ›Frührealismus‹ (Fülleborn 1974). Im Band *Wege der deutschen Literatur* wird Drostes Dichtung nicht aufgrund stiltypologischer Merkmale, sondern im Hinblick auf zentrale Motive wie das ›Ringens um Gott‹ und die Auseinandersetzung mit der ›Unbegreiflichkeit der Mächte‹ (Glaser/Lehmann/Lubos 1997, 305 f.) in die Nachbarschaft von Mörikes Frührealismus gerückt. Die Fraktion der ›Realismus‹-Vertreter wird durch Winfried Freund angeführt, der die *Judenbuche* als ›Pionierleistung in der Entwicklung der realistischen Novelle‹ (Freund 1996, 467) auszeichnet. Andernorts werden auch die Balladen einem ›Realismus aus selbstvergessenem Gebanntsein an die konkreteste Erscheinung‹ (Fricke/Schreiber 1974, 189) zugerechnet. Das Panoptikum wäre nicht vollständig ohne die Erwähnung von Boyles *Kleiner deutscher Literaturgeschichte*, die, Drostes Katholizismus als ›Protest‹ deutend und in ihrem Werk anti-idealistische Impulse entdeckend, über die Autorin im Kapitel ›Das Zeitalter des Materialismus (1832–1914)‹ handelt (Boyle 2009, 137–140).

Der für die gesamte Kultur und Literatur von 1815 bis 1848 Geltung beanspruchende Begriff ›Biedermeier‹ muss sich heute einer kritischen Überprüfung unterziehen lassen (vgl. Nutt-Kofoth 2017). Umgekehrt wächst im Lager derer, die das Konzept des ›Vormärz‹ als synthetischen Gegenbegriff in Stellung bringen möchten, das Bewusstsein dafür, dass dann mitnichten nur die politische Literatur mit ihren operativen Genres im Zentrum des Interesses stehen darf, sondern generell nach der Leistung von Literatur gefragt werden muss. Ist doch auch früher schon darauf hingewiesen worden, dass sowohl ›Biedermeier‹- wie ›Vormärz‹-Autoren rhetorische Schreibverfahren favorisieren, die ›Witz- und Empfindsamkeitskultur des 18. Jahrhunderts‹ fortführen und einem ›halb empirische[n], halb allegorische[n] Realismus‹ (Weiss 1987, 506) das Wort reden, also vergleichbare Stilfiguren und Darstellungsmodi nutzen. Wenn Texte analoge Darstellungsverfahren aufweisen, wird es fragwürdig, sie aufgrund solcher Merkmale entweder dem ›Biedermeier‹ oder dem ›Vormärz‹ zuzurechnen. Das ist eine Erkenntnis, die nicht ohne Auswirkungen auf aktuelle Droste-Lektüren und deren Umgang mit älteren Forschungsergebnissen bleiben kann. Dasselbe gilt, wenn man ähnliche epistemologische Tiefenstrukturen in literarischen Texten beider ›Epochen‹ entdeckt, nämlich die Verunsicherung durch eine im Modernisierungsprozess aus den Fugen geratene Zeit, eine ›durch Temporalisierung erzeugte Unruhe‹ (Erhart 2008, 138). Erharts These zufolge reagieren die Schriftsteller verschieden auf diese Heraus-

forderung, indem die Vormärzler ihrer Literatur ein journalistisch-tagebuchartiges Beschleunigungsdesign aufprägen, während auf der ›Biedermeier‹-Seite eine »gleichsam architektonische Bemühung um die Herstellung und Wahrung stabiler fiktiver Räume« (Erhart 2008, 143) herrscht. Dass man auch diese These kritisieren, also eine Revolutionierung des zeitgenössischen Zeitbewusstseins und eine nachhaltige Irritation stabiler Fiktionen in vermeintlichen ›Biedermeier‹-Texten entdecken kann (vgl. Blasberg/Grywatsch 2013), deutet auf ein neues, transepochal ausgerichtetes Interesse an Drostes literarischen Texten und »›doppelbödigen‹ Schreibweisen« (Oesterle 2003, 203).

3. Ästhetische Moderne

Eine Alternative zum traditionellen Epochenmodell bieten makrohistorisch orientierte Literaturgeschichtsprojekte, in deren Zentrum ein »gegenwartsoffene[r] Langzeitbegriff[] der Moderne« steht, der es erlaubt, kulturelle Zusammenhänge jenseits »literarhistorisch etablierte[r] Kurzzeitepochen« (Kemper 1998, 101) zu analysieren. Dabei wird das spezifische, für die europäische Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts wegweisende Verständnis von Moderne an die Programmatik der deutschen Frühromantik »ab 1800« (Kemper 1998, 112) geknüpft, die ihrerseits das epochale Ereignis der Französischen Revolution reflektiert. Die in diesem Sinne ›moderne‹ Literatur behauptet ihre uneingeschränkte Autonomie ebenso wie sie diese bezweifelt, sie konstruiert und dekonstruiert den Status des (schöpferischen) Subjekts, verhandelt Fragen der Transzendenz in eigener Sache und ironisiert ihre programmatische Modernität durch ein breites Spektrum modernekritischer Argumente. Vor allem aber ist moderne Literatur durch ein Zeitbewusstsein geprägt, das in eins mit radikalem Innovationsstreben die Melancholie angesichts aller dem Fortschritt geschuldeten Verluste kennt. »Es gibt seit dem Anbruch der Moderne keine Alternative mehr zu ihr, weder ein Zurück in eine Vor- noch ein Hinaus in eine wirklich andere Nachmoderne« (Vietta/Kemper 1998, 6). Für die Analyse von Drostes Texten ist eine solche Erweiterung der Perspektive überaus produktiv, da das Werk in neue Nachbarschaften (etwa zu Lawrence Sterne und Fontane, vgl. Liebrand 2017, 313 f.; zu Gryphius, Blake, Baudelaire vgl. Detering 2009, 55–67) rückt und transepochale Bezüge sichtbar werden. Statt dass die Texte vorgeblich feststehenden Epochen wie ›Biedermeier‹ oder ›Vormärz‹ zugerechnet werden, öffnet sich der Blick für die Leistung der Autorin, sich kritisch und kreativ mit literarischen Traditionen auseinander zu setzen und mittels Rückgriff das ›Alte‹ keineswegs zu bestätigen, sondern es zu etwas ›Neuem‹ zu formen: »Arrièregarde als Avantgarde« (Liebrand 2008, 91). Erst im Rahmen solcher dynamischer Modelle erhellt sich zum Beispiel der fragile Subjektstatus von Drostes Protagonisten und lyrischer ›Ich‹-Figurationen sowie Drostes freier Umgang mit Gattungszitaten, der durch die expliziten Aussagen der Autorin überhaupt nicht gedeckt wird und in dieser Form auch im literarischen Umfeld der ›Biedermeier‹- und ›Vormärz‹-Autoren selten ist. So verwundert es nicht, dass viele neuere literaturwissenschaftliche Studien zu

Annette von Drostes Dichtung die spezifische ›Modernität‹ der Texte hervorheben (Grywatsch 2008b; Liebrand 2008; Detering 2009; → VI.2.).

4. Transformationen des Romantischen

Makrohistorische Modernisierungstheorien nehmen grundsätzlich von der Romantik als *der* auf Autonomie bedachten Literatur des Revolutionszeitalters ihren Ausgangspunkt. Verfolgt man diesen Gedanken weiter, gilt es im Allgemeinen, gerade aber auch im Hinblick auf Drostes zunächst eher unromantisch wirkende Textverfahren zu beachten, dass der Begriff ›Romantik‹ mehr schlecht als recht ein vielschichtiges, sich über Jahrzehnte hinweg veränderndes, im europäischen Kontext und in der Auseinandersetzung mit gleichzeitigen literarischen Bewegungen durch erstaunliche Wandelbarkeit auffallendes Phänomen bezeichnet. Im Lektüreprogramm der Hülshoff-Familie waren die Romantiker Brentano, E.T.A. Hoffmann, Walter Scott (Gödden 1994a, 58, 90, 130, 135) in der Tat die aktuell ›modernen‹ Autoren. Durch Elise von Hohenhausens Byron-Übersetzungen wurde Droste auf die englische Romantik aufmerksam; die Lektüre von Krelings *Englischer Bibliothek* (HKA VII, 410–413) und Alan Cunninghams *Englischer Literaturgeschichte* (HKA VII, 376–402) verstärkte ihr Interesse. Im Juni 1839 übersetzten Christoph Bernhard Schlüter und Levin Schücking Gedichte von Coleridge (Gödden 1994a, 276), im Mai 1840 trafen sich Schücking und Friedrich Engels, um über eine Übersetzung von Shelleys Werken zu verhandeln (HKA IX, 948). Schlüter brachte Tiecks *Phantasmus* (HKA XI, 81) und das Werk des polnischen Romantikers Adam Mickiewicz ins Gespräch. Notiert wurden ebenfalls Lektüren der französischen Romantiker Hugo und Jouy (Gödden 1994a, 205 f.), George Sand (Gödden 1994a, 301; HKA IX, 105), Lamartine (Gödden 1994a, 218), Sue (Gödden 1994a, 460) und Dumas (Gödden 1994a, 472). Vor diesem Hintergrund lag den Zeitgenossen die Einordnung von Drostes Gedichten in den Kontext der europäischen Romantik nahe: Adele Schopenhauer wählte Byrons (HKA XI, 68), Elise Rüdiger Tennysons Dichtungen zu Vergleichsobjekten (HKA X, 12; HKA XII, 89).

Isoliert man aus der Großepoche ›Moderne‹ das 19. Jahrhundert als einen Zeitraum, der durch die Langzeitwirkungen romantischer Poetik geprägt war, erscheinen Drostes Texte mithin als Elemente im Transformationsprozess des Romantischen, dann stellen sich neue Fragen an die literarhistorische Verortung des Werks, andere Beobachtungen gewinnen an Relevanz. Dabei muss zwischen zwei Möglichkeiten der Kontextualisierung von Drostes Dichtung unterschieden werden. Die erste lenkt den Blick auf den europäischen Referenzraum, in dessen verschiedenen nationalen Kulturen romantische Ästhetik ein anderes Gesicht trug, als man es von den auch von Droste zurückgewiesenen, zuweilen exaltierten Postulaten der deutschen Frühromantik (progressive Universalpoesie, Ironie, Fragment) her kennt. Auf der einen Seite lag das daran, dass die beiden Vermittler jener deutschen Literatur, die in Europa als ›romantisch‹ wahrgenommen wurde, Madame de Stael (*De l'Allemagne*, 1813) und

August Wilhelm Schlegel (*Vorlesungen über dramatische Kunst und Literatur*, 1808), vor allem die Werke von Schiller und Goethe im Ausland bekannt machen wollten. Auf der anderen Seite entstanden die europäischen Romantiken unter jeweils eigenen literarhistorischen Bedingungen. Die französische Romantik der 1830er Jahre profilierte sich als eher schwache Gegenbewegung zum vorherrschenden Klassizismus, die englische Romantik von Austen, Scott, Bulwer, Carlyle, Hazlitt und Lamb entwickelte sich kontinuierlich aus der Literatur des 18. Jahrhunderts (Altenhofer/Estermann 1985, 4). Beide Bewegungen zeichneten sich durch eine »Absage an formale Stilisierung und geschlossene Formen« sowie durch ihre gesellschaftskritischen und zeitdiagnostischen Interessen aus, wodurch sich der »anti-mimetische« (Engel 2011, 215) Gestus, wie er für das frühromantische Programm von Friedrich Schlegel und Novalis charakteristisch ist, deutlich reduzierte. Infolge dieser Entidealisierung werden verblüffende Parallelen zwischen europäischer Romantik und der deutschsprachigen Literatur der Restaurationszeit sichtbar, die auch an Drostes Texten beobachtet werden können. Im europäischen Rahmen, wie ihn Drostes Lektüren absteckten, bildeten Stil- und Diskursformationen, die in Deutschland als gegeneinander antretende Epochen-Programme auftraten, flexible Einheiten, innerhalb derer beispielsweise »das romantische spirituell-idealistische Weltdeutungssystem« auf eine »materielle Basis« gestellt wurde, ohne dass es seine Funktion völlig verlor (Engel 2011, 214).

Eine zweite Möglichkeit, die eigenwilligen Transformationen des Romantischen in ihrer Bedeutung für eine Analyse von Drostes Dichtung zu untersuchen, besteht im Nachvollzug von Immigrations- und Adaptionsbewegungen zwischen den Diskursformationen Romantik, Vormärz und Realismus in Deutschland. Dabei muss zunächst einmal anerkannt werden, dass die (früh-)romantische Dichtung, die in einer engen Koalition mit Philosophie, anderen Künsten und den Wissenschaften entwickelt wurde, poetische Autonomie und Selbstreflexivität auf ihre Fahnen schrieb, das Gattungsschema, den Werkbegriff und die Vorstellung vom Autorsubjekt dekonstruierte, eine ungeheure Strahlkraft in die Geschichte der Literatur hinein hatte und es mit ihrem fundamentalistischen, totalisierenden Begriff von Dichtung nachfolgenden Bewegungen erheblich erschwerte, sich gegen diese Übermacht durchzusetzen. Stellt man außerdem in Rechnung, dass die Gruppe der Romantiker die »erste Generation von Schriftstellern« war, »die sich durch ›moderne‹ Vermarktungspraktiken im Literaturbetrieb ihrer Zeit zu etablieren mußte« und sich auf eine »virtuose Form der Mediennutzung« (Bunzel/Stein/Vaßen 2003, 23) verstand, dann wird umso verständlicher, warum sich die Jungdeutschen und Vormärzler so überaus heftig von den Romantikern abgrenzen mussten, um ein eigenes Profil im literarischen Feld zu erringen. Ob man nun vormärzlich das ›Ende der Kunstperiode‹ proklamierte, die Literatur auf Engagement für den Zeitgeist und zur Nutzung operativer Medien verpflichtete, die Revolution von 1830 oder die von 1848 als ultimative Grenzscheide ansah – die »Kontinuität romantischer Ausdrucksformen und Denkmodelle« (Bunzel/Stein/Vaßen 2003, 26) blieb davon unberührt. Desgleichen lässt sich ein Weiterle-

ben von »[r]omantic motifs, characters, themes, narrative devices – and even arguments –« (Göttsche/Saul 2013, 11) in der Literatur des Realismus wie generell »the transformation of Romantic tropes into Realist narrative« (Göttsche/Saul 2013, 21) beobachten. Das Historisch-Werden in einer definitiv postromantischen Welt schadete der Attraktivität des romantischen Modells keineswegs, hatte die Nachwelt von den Romantikern doch gelernt, dass Zukunft immer auch rückwärtsgewandte Anteile hat und das Unabgeholte der Vergangenheit ein hohes Utopie- und Zukunftspotential enthält. Vor dem Hintergrund dieser zeitgleich erfolgenden »Austreibung« und Archivierung »des Romantischen« (Oesterle 2003, 208) in Drostes Lebenszeit bietet es sich an, auf epochale Zuordnungen ihres Werkes zu verzichten und stattdessen den Spuren nachzugehen, die langfristige, transepoche und -disziplinäre Veränderungsprozesse in ihm hinterlassen haben.

Literatur

- Altenhofer, Norbert/Estermann, Alfred: Einleitung. In: Norbert Altenhofer/Alfred Estermann (Hg.): Europäische Romantik III. Restauration und Revolution. Wiesbaden 1985, S. 1–7.
- Bauer, Winfried: Geistliche Restauration versus Junges Deutschland und Vormärz-Literaten. In: Bernd Witte (Hg.): Vormärz: Biedermeier, Junges Deutschland, Demokraten 1815–1848. Reinbek bei Hamburg 1980 (= Deutsche Literatur. Eine Sozialgeschichte. Bd. 6), S. 99–111.
- Beutin, Wolfgang u. a. (Hg.): Deutsche Literaturgeschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. 8., akt. und erw. Aufl. Stuttgart, Weimar 2013.
- Boyle, Nicholas: Kleine deutsche Literaturgeschichte. Aus dem Englischen von Martin Pfeiffer. München 2009.
- Bunzel, Wolfgang/Stein, Peter/Vaßen, Florian: »Romantik« und »Vormärz« als rivalisierende Diskursformationen der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. In: Wolfgang Bunzel/Peter Stein/Florian Vaßen (Hg.): Romantik und Vormärz. Zur Archäologie literarischer Kommunikation in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Bielefeld 2003, S. 9–46.
- Detering, Heinrich: Versteinter Äther, Aschenmeer. Metaphysische Landschaften in der Lyrik der Annette von Droste-Hülshoff. In: Jochen Grywatsch (Hg.): Raum. Ort. Topographien der Annette von Droste-Hülshoff. Hannover 2009 (= Droste-Jahrbuch 7), S. 41–67.
- Engel, Manfred: Vormärz, Frührealismus, Biedermeier, Restaurationszeit? Komparatistische Konturierungsversuche für eine konturlose Epoche. In: Oxford German Studies 40,3 (2011), S. 210–220.
- Erhart, Walter: »Das Wehtun der Zeit in meinem innersten Menschen«. »Biedermeier«, »Vormärz« und die Aussichten der Literaturwissenschaft. In: Euphorion 102,2 (2008), S. 129–162.
- Freund, Winfried: Novelle. In: Edward McInnes/Gerhard Plumpe (Hg.): Bürgerlicher Realismus und Gründerzeit 1848–1890. München 1996 (= Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Bd. 6), S. 462–528.
- Fricke, Gerhard/Schreiber, Mathias: Geschichte der deutschen Literatur. 16. Aufl. Paderborn 1974.
- Fülleborn, Ulrich: Frührealismus und Biedermeierzeit. In: Elfriede Neubuhr (Hg.): Begriffsbestimmung des literarischen Biedermeier. Darmstadt 1974, S. 329–364.

- Glaser, Hermann/Lehmann, Jakob/Lubos, Arno: Wege der deutschen Literatur. Eine geschichtliche Darstellung. Frankfurt, Berlin 1997.
- Gödden, Walter: Annette von Droste-Hülshoff. Leben und Werk. Eine Dichterchronik. Bern u. a. 1994. [Gödden 1994a]
- Götttsche, Dirk/Saul, Nicholas: Introduction. In: Dirk Götttsche/Nicholas Saul (Hg.): Realism and Romanticism in German Literature. Realismus und Romantik in der deutschsprachigen Literatur. Bielefeld 2013, S. 9–30.
- Heine, Heinrich: Französische Maler [1831]. In: Heinrich Heine: Historisch-kritische Gesamtausgabe der Werke. Hg. von Manfred Windfuhr. Bd. 12,1. Hamburg 1980, S. 9–62.
- Kemper, Dirk: Ästhetische Moderne als Makroepoche. In: Dirk Kemper/Silvio Vietta (Hg.): Ästhetische Moderne in Europa. Grundzüge und Problemzusammenhänge seit der Romantik. München 1998, S. 97–126.
- Liebrand, Claudia: Kreative Refakturen. Annette von Droste-Hülshoffs Texte. Freiburg/Br. u. a. 2008.
- Liebrand, Claudia: Textarbeit am Archiv. Zu einer der Schwierigkeiten der literaturhistorischen Verortung von Drostes Fragmenten *Ledwina* und *Bei uns zu Lande auf dem Lande*. In: Rüdiger Nutt-Kofoth (Hg.): Literaturgeschichte als Problemfall. Zum literarhistorischen Ort Annette von Droste-Hülshoffs und der ›biedermeierlichen‹ Autoren in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Hannover 2017 (= Droste-Jahrbuch 11), S. 309–323.
- Nielsen, Helge: Die Restaurationszeit: Biedermeier und Vormärz. In: Bengt Algot Sørensen (Hg.): Vom 19. Jahrhundert bis in die Gegenwart. 3., akt. Aufl. München 2010 (= Geschichte der deutschen Literatur. Bd. 2), S. 13–61.
- Oesterle, Günter: Zum Spannungsverhältnis von Poesie und Publizistik unter dem Vorzeichen der Temporalisierung. In: Wolfgang Bunzel/Peter Stein/Florian Vaßen (Hg.): Romantik und Vormärz. Zur Archäologie literarischer Kommunikation in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Bielefeld 2003, S. 199–211.
- Rötzer, Hans G.: Geschichte der deutschen Literatur. Epochen, Autoren, Werke. Bamberg 1992.
- Schneider, Ronald: Annette von Droste-Hülshoff [1977]. 2., vollst. neu bearb. Aufl. Stuttgart, Weimar 1995.
- Schulz, Gerhard: Die deutsche Literatur zwischen französischer Literatur und Restauration. München 1989 (= Geschichte der deutschen Literatur von den Anfängen bis zur Gegenwart. Bd. 7).
- Titzmann, Michael (Hg.): Zwischen Goethezeit und Realismus. Wandel und Spezifik in der Phase des Biedermeier. Tübingen 2002.
- Vietta, Silvio/Kemper, Dirk: Einleitung. In: Dirk Kemper/Silvio Vietta (Hg.): Ästhetische Moderne in Europa. Grundzüge und Problemzusammenhänge seit der Romantik. München 1998, S. 1–55.
- Weiss, Walter: Biedermeier(Zeit), Vormärz, (Früh)Realismus? Ein Beitrag zur Epochendiskussion. In: Walter Veit (Hg.): Antipodische Aufklärungen/Antipodean Enlightenments. Festschrift für Leslie Bodi. Frankfurt/M. u. a. 1987, S. 503–517.
- Wilpert, Gero von: Art. Biedermeier. In: Gero von Wilpert: Sachwörterbuch der Literatur. 8., verb. und erw. Aufl. Stuttgart 2001, S. 88 f.

3.2. Das literarische Feld im frühen 19. Jahrhundert

Cornelia Blasberg

1. Ökonomisierung des literarischen Marktes und aristokratischer Habitus	60
2. Literarische Netzwerke	64
3. Literatur und Kritik	67

Für Schriftstellerinnen des frühen 19. Jahrhunderts ist generell anzunehmen, dass ihre Schreibkarrieren je nach Herkunft, Stand, Zugang zu Bildung und Öffentlichkeit entweder bestätigend gefördert (wie im Fall einiger Romantikerinnen) oder in äußerst engen Grenzen gehalten wurden. Drostes Eintritt in die zeitgenössische Literaturszene vollzog sich gleichsam in einem Zickzacklauf zwischen beiden Möglichkeiten. Dem konservativen aristokratischen Code ihrer Familie gemäß musste Droste nicht nur verschweigen, dass sie eine mündige Zeitgenossin und gut informiert über ihre Kreise war, sondern durfte sich partout nicht öffentlich zu Wort melden, geschweige denn in bürgerlichen Literaturmedien publizieren. Auf der anderen Seite hatte sie dieselbe Bildung wie ihre Brüder genossen, konnte gute Bibliotheken nutzen und erhielt dank ihrer Reisen im Verwandtenkreis (1826, 1828, 1830 Köln und Bonn, 1835 Eppishausen, 1841, 1843 und 1846 Meersburg) und die sich dadurch erschließenden Bekanntschaften neue intellektuelle und künstlerische Impulse. Als durch die seit 1835 häufigen Besuche der Mutter bei Jenny von Laßberg in Meersburg die familiäre Kontrolle schwächer wurde, konnte Droste Kontakt zu Schriftstellergruppen in Münster aufnehmen, lernen, wie sich der zu dieser Zeit rasant wachsende literarische Markt beobachten und steuern ließ, um sich schließlich selbst in die Öffentlichkeit – zumindest an deren Peripherie – zu wagen. Ihre Spezifik gewinnen Aussagen zu Drostes Autorschaft und deren Reflexion in Briefen und poetischen Texten wie *Mein Beruf, An die Schriftstellerinnen in Deutschland und Frankreich, Poesie, Der Theetisch, Die beste Politik, Der Dichter – Dichters Glück* u. a. weniger im diachronen Längsschnitt der Literaturgeschichte als im Rahmen des transepochalen »literarischen Feldes« (Bourdieu 2001) ihrer Gegenwart. Drostes »Werkpolitik« (Martus 2007), mochte sie auch noch so sehr durch Geschlechtergrenzen und Standesetikette reglementiert wirken, entfaltete sich zu den Bedingungen der zeitgenössischen Medien und des sich zuspitzenden Wettbewerbs im Geschäft mit der Literatur.

1. Ökonomisierung des literarischen Marktes und aristokratischer Habitus

In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts erweiterte sich der literarische Markt in Deutschland explosionsartig: Auf der Basis technologischer Neuerungen wie der Einführung von Papiermaschine und Schnellpresse (Liedtke 2011, 12 f.) wurden so viele Bücher, Zeitschriften, Broschüren und Heftchen gedruckt wie nie zuvor. Zwischen 1821 und 1838 stieg die jährliche Buch-

produktion um 150 Prozent (Stein 2001, 244). Zählte man 1820 ca. 4370 Titel, so 1834 bereits über 9000 und 1840 fast 10100 (Hohendahl 1985, 132). Analog dazu wuchs zwischen 1822 und 1842 die Zahl der Buchhändler um 183 Prozent (Hohendahl 1985, 132), deren Umsatz allerdings stärker als vom Verkauf literarischer Texte durch die Nachfrage nach realwissenschaftlichen und theologischen Büchern gefördert wurde. Erfolgsgaranten für Verleger und Buchhändler waren ein dichteres Vertriebsnetz, niedrigere Preise bei höheren Auflagen und die Entdeckung eines neuen Absatzmarktes für »Pfennigmagazine« (*Das Pfennigmagazin*, 1833–1855, wurde auch von Droste gelesen) und andere billige Journale mit bunt gemischten Neuigkeiten aller Art, die über Lesekabinette und Leihbibliotheken rasant verbreitet wurden. Bücher kaufen konnte nur die relativ kleine akademische und »besitzbürgerliche]« Schicht (Hohendahl 1985, 133), was für Buchhändler und Verleger – trotz der drastischen Zensurpraktiken der Metternich-Ära – Gründung und Vertrieb von zum Teil nur sehr kurzlebigen Zeitschriften, Journalen und Almanachen attraktiv machte. Drostes Briefe sind voll von Berichten über empfohlenen, geschenkt, abonnierten, von Bekannten oder aus Leihbibliotheken (Gödden 1994a, 97, 150, 166 u. a.) entliehenen Lesestoff, zu dem in erstaunlich hohem Umfang die heute unbekannte Unterhaltungsliteratur ihrer Zeit gehörte; offensichtlich durchforschte sie gerade diese intensiv nach möglichen Sujets für eigene Dichtungen (HKA VII, 334–560) – um dann, wie zum Beispiel im Fall des *Ledwina*-Projektes, enttäuscht feststellen zu müssen, dass ihrer Heldin ungeahnt viele Leihbibliotheks-»Schwestern« (HKA VIII, 26) vorausgegangen waren. Seit Mitte der 1830er Jahre, erst recht natürlich, nachdem ihre eigenen Texte rezensiert wurden, gewann die Diskussion von Veröffentlichungen und Rezensionen in den verschiedensten Literaturzeitschriften, die zum Teil, wie Gutzkows *Phönix* und *Telegraph für Deutschland*, von politisch engagierten Schriftstellern gegründet worden waren, in Drostes Briefen an Gewicht. Im Meersburger »Museum«, einem öffentlichen Zeitungs- und Lesekabinett, konnten Cottas *Morgenblatt für gebildete Stände*, die *Kölnische Zeitung*, die *Karlsruher* und die *Augsburger Allgemeine Zeitung* mit ihren prominenten Literaturbeilagen eingesehen werden (HKA IX, 997f.). »Wir bekommen hier eine Menge JOURNALE«, heißt es im Brief an Elise Rüdiger vom 24. Juli 1843 aus (dem ländlichen!) Abbenburg, »die Modezeitung – das Morgenblatt – den Telegraphen – Vaterland – Ausland – Königsberger Literaturblätter« (HKA X, 88; vgl. HKA X, 689). Ohne Zweifel: Die gewaltige Expansion der Zeitschriftenliteratur förderte grundsätzlich die Informiertheit der interessierten Leser- und Schreiber/innen und trug dazu bei, dass sich eine ins Feld des Privaten verschobene Öffentlichkeit etablierte. Sie bot den jungen, engagierten Schriftsteller/innen, abgesehen von einem wenn auch schwierig zu kalkulierenden Verdienst, ein Forum für Experimente mit neuen, oft kurzen Textformen im Grenzbereich von Literatur, Kritik, Wissen und Leben (Hohendahl 1985, 139; Althaus/Bunzel/Göttsche 2007). Auf der anderen Seite reflektierte die Fülle der Journale aber auch die Kapitalisierung des Literaturmarktes, der fortan unwiderruflich im Zeichen von Profit und Konkurrenz stand. Abgesehen

davon, dass im Einzelfall parteiliche Literaturpolitik im Spiel war, wenn Texte bestimmter Autoren von bestimmten anderen mit absehbaren Ergebnissen rezensiert wurden, galt nun generell der Verdacht, dass der Aufklärungsauftrag der Kritik hinter den ökonomischen Konkurrenzvorteil zurücktrat. Ihr sei völlig klar, schrieb Droste vor diesem Hintergrund im Januar 1846 hellsichtig an Elise Rüdiger, »wie wenig wir armes Federvolk überhaupt auf Aufrichtigkeit rechnen dürfen« (HKA X, 351; vgl. Albrecht 2001, 31). Bereits 1842 hatte sie in einem Brief an Levin Schücking, ein wenig kokett mit Fragezeichen versehen, das problematische neue Erfolgskriterium beim Namen genannt, die »Tendenz«: »[M]ein Gedicht ›an die Weltverbesserer‹ ist auch, zuerst von der Karlsruher Zeitung, dann vom Merkur abgedruckt worden – das macht wohl die Tendenz – oder ist es so viel besser wie die Uebrigen?« (HKA IX, 295; vgl. korrigierend HKA IX, 1067f.) Mit dem schon von den Zeitgenossen auf die jungdeutsche Literatur gemünzten Begriff »Tendenz« brachte Droste zum Ausdruck, dass ihr die grundsätzliche, also keinesfalls auf die liberale Presse beschränkte, sondern alle konservativen Organe gleichermaßen betreffende Politisierung des Literaturmarktes absolut bewusst war. Wer in Almanachen, Journalen oder Zeitschriften veröffentlichte, nahm in Kauf, dass das »Medium« zur »Botschaft« oder zumindest zu einer unkalkulierbaren Einflussgröße für die Semantik literarischer Texte wurde. Wie auch immer die Aussage eines Textes ursprünglich gemeint war, das (Zeitschriften-)Medium nahm eine von ihm gesteuerte Positionierung des Textes im literarischen Feld vor. Denn die Vormärz-Journale generierten nicht nur neue Formen politischer Literatur und damit neue »Sprecherorte« (Frank 1996, 24) für die Autoren, sie vereinnahmten auch alles vermeintlich »Alte«.

Im Brief an Levin Schücking klang Drostes Nachricht, dass ihre *Weltverbesserer* ebenfalls in Herrmann Marggrafs Sammlung *Politische Gedichte aus Deutschlands Neuzeit. Von Klopstock bis auf die Gegenwart* (Leipzig 1843) aufgenommen wurden: »[S]o muß ich armes LOYALES Aristokratenblut da zwischen Herwegh, Hoffmann von Fallersleben ET CET, paradiren« (HKA X, 36; vgl. HKA IX, 1067f.), amüsiert und selbstironisch. Allerdings hat der Terminus eine schillernde Bedeutung. Vor 1838 oder sogar noch zu Zeiten der aus Standesrücksichten halbanonym erschienenen ersten Gedichtausgabe hätte Drostes Familie das »Aristokratenblut«, wörtlich verstanden, zum Argument gegen jegliches Publizieren in der Öffentlichkeit gemacht und dieses Verbot auch durchgesetzt. 1843 war der Begriff metaphorisch geworden, schließlich hatte sich Droste, protegiert durch Schücking, längst mit Veröffentlichungen im *Deutschen Musenalmanach (Der Geyerpfiff)*, in Schückings *Das malerische und romantische Westphalen (Der Graue, Die Elemente, Der Schloßelf u. a.)* und schließlich im prominenten Cotta'schen *Morgenblatt (Der Knabe im Moor, Im Moose, Die Judenbuche, Die Taxuswand, Am Thurme u. a.)* einen Namen gemacht. Sie kannte den Markt der Journale mit seinem Konkurrenzkampf (wo »die Celebritäten sich einander auffressen und neu GENERIREN wie Blattläuse«, HKA X, 89), distanzierte sich vom Typus des »Berufsschriftstellers« (Lukas/Schneider 2013, 7), polemisierte gegen die Journalschreiber als

»Sklave[n] der öffentlichen Meinung« (HKA IX, 85) und entwarf ein gedankliches Gegenkonzept: »[D]ann scheint mirs besser die Beine auf den Sopha zu strecken, und mit halbgeschlossnen Augen von Ewigkeiten zu träumen« (HKA X, 89). Zur Widerstandsformel gegen die Zumutungen des Marktes abstrahiert, wandelte sich das genealogische Erbe zum frei gewählten aristokratischen »Habitus« (Bourdieu 1974, 143) eines Schriftstellers, der nichts so sehr schätzt wie die Autonomie der Literatur. So konnte beispielsweise auch der bürgerliche Schücking eine Anstellung bei Gutzkows *Telegraph* mit dem Hinweis auf dessen »ultraliberale Ansichten« ablehnen: »Ich bin zu aristocratisch dazu, mich in die sansculotte Demagogie des Journalismus zu begeben« (HKA XI, 202). Im Lustspiel *PERDU! oder Dichter, Verleger, und Blaustrümpfe*, in dem die witzig überzeichneten Schriftstellerkollegen aus der münsterschen »Hecken-Schriftsteller-Gesellschaft« (HKA IX, 20) um die Gunst des Buchhändlers und Verlegers Speth buhlen und ihre Eitelkeiten preisgeben, Freiligrath als »Sonderrath«, Schücking als »Seybold« auftritt, erscheint in der vorletzten Szene »Anna von Thielen«, »eine große schöne Frau, von sehr vornehmen Anstande, sie ist einfach aber reich gekleidet« (HKA VI, 57; → III.3.). Offenbar hatte Seybold dem Verleger Annas Gedichtband angeboten, an dem dieser »kleine Abänderungen« (HKA VI, 58) vornehmen will, da er am Verkaufserfolg des Bändchens zweifelt – worauf Frau von Thielen umstandslos die Gedichte wieder an sich nimmt. Anna von Thielen ist ein Selbstporträt und verkörpert zugleich den aristokratischen Habitus in seiner ganzen Ambivalenz: Zwar hat die edle Dame berechtigten Zutritt zu Verleger und Dichterkreis, spielt dasselbe Spiel wie alle anderen, doch hat sie nur kurz daran teil und ist mit begrenzter Handlungsmacht ausgestattet. Seybold hat ihre Gedichte vermittelt und ist trotz persönlicher Anwesenheit der Verfasserin der Ansprechpartner für das (misslingende) Geschäft; Annas geistige Urheberchaft hat in der Sphäre des Marktes nicht die Autorität der Autorschaft.

Dass dem aristokratischen Habitus im literarischen Kontext die Kehrseite der Machtlosigkeit zugeschrieben wird, weist nicht nur das Lustspiel *PERDU!* als selbstreflexiven und -kritischen Text aus, sondern lenkt den Blick zugleich auf Drostes faktische Strategien zur Positionierung auf dem literarischen Markt, die einen eklatanten »Mangel an Geschäftskennntniß« (Plachta 1995, 30) verraten. In der Tat ließ Droste sich durch »bürgerliche« Agenten wie Schlüter im Fall Aschendorff, O.L.B. Wolff und Adele Schopenhauer beim Verlag Velhagen & Klasing, Schücking beim Cotta-Verlag vertreten, die den gesamten merkantilen Vorgang von der Anbahnung des Kontaktes bis hin zum Vertragsabschluss, wenn er zustande kam, dirigierten, ihn der Autorin also vollends aus der Hand nahmen. Aus Sicht der Familie schlug positiv zu Buche, dass Droste auf diese Weise nicht öffentlich in Geschäfte gezogen wurde, negative Folgen für die Autorin selbst waren zweifellos Unmündigkeit und Inkompetenz. Da die »Honorarbücher des Cotta-Verlags für das *Morgenblatt* [...] keine Nachweise über direkte Zahlungen an die Droste« (Plachta 1995, 37) enthielten, ist davon auszugehen, dass Drostes und Schückings Arbeiten zusammen verrech-

net wurden und Schücking das Geld für sie verwaltete. Für die Gedichtausgabe von 1838 hatte Droste in der Furcht, den Verleger »in Nachtheil zu bringen« (HKA X, 232) auf ein Honorar verzichtet und musste 1844 beim Erscheinen der Gedichte sogar die Remittenten aufkaufen (Plachta 1995, 30 f.). Ähnlich verhielt sie sich 1842, als sie überlegte, zugunsten der in Geldschwierigkeiten steckenden Schriftstellerin Louise von Bornstedt (1806–1870) dem Verlag Velhagen & Klasing ihre Gedichte kostenlos zur Verfügung zu stellen, damit dieser Bornstedts Gedichte vergüten könne (HKA IX, 354 f.). In dieser Idee offenbart sich ein karitatives, mäzenatisches Selbstverständnis, das im konkreten Lebensumfeld der vielfach an die adlige Familie Droste-Hülshoff herangetragenen Bittgesuche, der Fürsorge für Arme, Kranke und Waisen absolut berechtigt war, im modernen, von Konkurrenz beherrschten literarischen Feld und im Fall ökonomisch zu führender Verlagsverhandlungen aber anachronistisch wirkte und den aristokratischen Habitus desavouierte.

2. Literarische Netzwerke

Auf dem bewegten literarischen Markt des frühen 19. Jahrhunderts brauchte ein (Berufs-)Schriftsteller, wollte er erfolgreich sein, gute Kontakte zu den führenden Zeitschriften und deren Kritikern, ein ausgeprägtes Sensorium für den Publikumsgeschmack und die Bereitschaft, sich bedenkenlos auf diesen einzulassen. Die Bedingungen des Marktes galten auch für diejenigen, die ernsthafte Literatur für eine kleine Leserschaft schrieben und sich, wie der Bibliothekar Grillparzer, der Pfarrer Mörike oder der Staatsschreiber Keller, durch ihren Hauptberuf finanzielle Unabhängigkeit sicherten. In dieser Konkurrenz wurden schreibende Frauen, obwohl ihre Zahl seit dem 18. Jahrhundert ständig stieg und die Salons der Romantikerinnen Berühmtheit erlangt hatten, vorsätzlich marginalisiert. Vorurteile der Art, dass ›Geist‹ allein den Männern vorbehalten sei und gebildete Frauen, maßten sie sich Intellektualität und Bildung an, ihre Weiblichkeit verlören, konnten noch so leicht durchschaubar sein: Sie behielten lange die Macht, schreibende Frauen, sofern diese sich nicht auf die sittsame Unterhaltung anderer Frauen beschränkten, zu diskriminieren und ihren Zutritt zur literarischen Öffentlichkeit strengen Regeln zu unterwerfen (Gnüg/Möhrmann 2003). Wenn schreibende Frauen, deren Beiträge die anwachsende Unterhaltungsindustrie im Grunde dringend brauchte, auf dem Zeitschriftenmarkt wahrgenommen wurden, dann geschah dies zumeist mit Rücksicht auf ihre einflussreichen Protektoren. Aber auch das bedeutete noch lange nicht, dass Autorinnen im frühen 19. Jahrhundert, in der Ära des explodierenden Literaturmarktes, das Recht auf ein literarisches Werk und dessen Repräsentation in der Öffentlichkeit zugestanden wurde. Für Droste verschärfen sich diese ohnehin schwierigen Bedingungen durch ihre Herkunft aus einer landadligen Familie, aus deren religiöser und politischer Vormundschaft sie sich erst in den 1840er Jahren befreien konnte. Die Mutter Therese von Droste-Hülshoff, um deren Zustimmung zur Veröffentlichung von *Gedichte von Annette Elisabeth von D... H...* die Tochter vorab hatte

bitten müssen (HKA VIII, 298 f.), kommentierte das Erscheinen des Buches 1838 folgendermaßen:

Alles, was zum gelehrten Stande gehört, ist für sie eingenommen, auch in der gebildeten Bürgerwelt machen sie Glück, aber der Adel ist fast allgemein dagegen [...] ich glaube, es verdrießt sie, daß ein adliges Fräulein sich so der öffentlichen Meinung aussetzt (HKA IX, 465).

Im Hinblick auf Drostes »Werkherrschaft« (Bosse 1981) war die Großfamilie Droste-Hülshoff-Haxthausen die erste und bis 1838 uneingeschränkte Machtinstanz: Drostes poetische Entwürfe wurden im Rahmen geselliger Zusammenkünfte vorgetragen und auf eine für sie kränkend dilettantische Weise gemäßregelt; die Briefe an Anton Mathias Sprickmann (HKA VIII, 22–29) und Christoph Bernhard Schlüter sind voll von (teilweise ironisch formulierten) Klagen über als falsch empfundene Anregungen und Kritik (vgl. HKA IX, 20 f.; HKA VIII, 982). Die spätromantisch orientierte Haxthausen-Familie wollte Drostes Dichtung in die »vaterländische« (westfälische) Richtung lenken; andere Vertreter rieten zum Historischen oder bevorzugten das humoristische Genre. »Heute eine Schnurre, und Morgen wieder ein geistliches Lied! das wäre was Schönes!« (HKA IX, 64) kommentierte Droste im Rückblick den familialen Verfügungsanspruch über ihre Autorschaft. So wundert es nicht, dass sie den früher in Literatenkreisen der Empfindsamkeit und des Sturm und Drang bekannten Autor Anton Mathias Sprickmann (1749–1833; → I.2.1.), den die Mutter, ihrer eigenen literarischen Vorlieben eingedenk, 1813 als »Mentor« für ihre Tochter angeworben hatte, nur zu gerne akzeptierte und ihm gegenüber beteuerte, wie sehr sie sich »nach [seinen] lehrreichen Gesprächen, unbefangenen Urtheile, und sanften Tadel« (HKA VIII, 6) sehne. Offenbar strebte sie mit ihren Dichtungen bewusst in die Öffentlichkeit, sah ihr »Werk« also gerade nicht, wie die Familie es wünschte, »als bloß geschrieben zu meiner eignen Beschäftigung, auf dem Lande« (HKA VIII, 187). Bereits vor 1838 entwickelte Droste, die als Leserin längst schon auf dem Markt der Journale und Almanache zuhause war, eine partout nicht adelskonforme Vorstellung von Autorschaft, der zufolge zum Schreiben notwendig die Kommunikation im öffentlichen Raum gehörte.

Als Netzwerke, mit deren Hilfe solche Ideen verwirklicht werden konnten, standen Droste in den 1830er Jahre allein Verwandtschafts- und Freundschaftsbeziehungen zur Verfügung, eine fragile Grundlage für Geschäfte. Auf ihren vier Reisen zu den Kölner und Bonner Verwandten (→ I.1.1.) war Droste in die dortigen intellektuellen und literarischen Kreise um Sibylle von Mertens-Schaaffhausen (1797–1857) und Adele Schopenhauer (1797–1831) aufgenommen worden. Im Sommer 1834 schickte Droste Sibylle Mertens-Schaaffhausen eine Abschrift der Langgedichte *Das Hospiz auf dem großen St. Bernhard* und *Des Arztes Vermächtniß* (HKA VIII, 144 f., 159), damit die Bonner Freundinnen, unterstützt durch den dortigen Professor für Kunstgeschichte und Goethe-Freund Eduard d’Alton (1772–1840), die Texte im

Vorblick auf eine Buchausgabe im Leipziger Brockhaus-Verlag diskutieren sollten. Die negative Beurteilung (HKA VIII, 845–849) verschwiegen man Droste und ließ das Manuskript zum großen Ärger der Autorin verschwinden. Ein weiterer, 1835/36 von Adele Schopenhauer unternommener Versuch, die Texte über den Bonner Theologie-Professor Johann Wilhelm Joseph Braun (1801–1863) an den Kölner Verleger DuMont-Schaumberg zu vermitteln (HKA VIII, 190, 198; vgl. HKA VIII, 922–925), schlug ebenfalls fehl, weil sich Braun und der Verlagsinhaber zerstritten. Fehlte es bereits der »Kombination Bonn–Weimar« (Blasberg 2017, 241) an ökonomischer Professionalität, so galt dies nicht minder für den Philosophen Christoph Bernhard Schlüter (1801–1884; → I.1.1.2.), ebenfalls von Drostes Mutter als literarischer Gesprächspartner für ihre Tochter angeworben, und den Geschichtsstudenten und Dichter-aspiranten Wilhelm Junkmann (1811–1886), die Kontakte zu Eduard Hüffer und dem Verlag Aschendorff herstellten. Schlüter sah sich durch den Freundschaftsdienst, den Hüffer ihm mit der Veröffentlichung erwies (Plachta 1995, 29), zur Auswahl vor allem solcher Texte autorisiert, die seinem biedermeierlich-erbaulichen und harmonischen Verständnis von Dichtung entsprachen (→ VII.1.). Drostes Positionierung auf dem literarischen Markt 1838 mit dem halbanonym veröffentlichten Band, der ein buchhändlerischer Misserfolg wurde (HKA VII, 1118), trug Schlüters provinziell und antimodern geprägte Handschrift. 1852 schrieb Schlüter an den Freund Junkmann, mit dem er 1851 postum Drostes *Geistliches Jahr* herausgegeben hatte:

Deine historische und meine philosophische Eminenz sitzen nun ganz schwagermäßig auf dem Kutschbock des gnädigen Fräuleins [Annette von Droste-Hülshoff] oder stehen doch hintenauf und werden nolens volens mit ihr in die Nachwelt und zur sogenannten Unsterblichkeit fahren (zit. n. Nettesheim 1960a, V).

Am Tatbestand des Positioniertwerdens änderte sich – trotz einer deutlichen Verschiebung der literaturpolitischen Akzente – auch in den Folgejahren nichts. Sie waren durch den Aufstieg des jungen Schriftstellers, Literaturkritikers und Redakteurs Levin Schücking (→ I.1.2.3.) zu Drostes eifrigem und durchaus eigennützigem Förderer und Vermittler gekennzeichnet. War Droste bereits mit der Teilnahme an dem von ihr ironisch »Hecken-Schriftsteller-Gesellschaft« (HKA IX, 20) genannten Münsteraner Literaturzirkel um Elise Rüdiger (1812–1899; → I.1.2.4.), Wilhelm Junkmann, Johanna von Aachen (1755–1845), Luise von Bornstedt und dem preußischen Beamten Carl Carvacchi (1791–1869) aus dem engen Kreis von Familie, Sprickmann und Schlüter herausgetreten, so öffnete Schücking ihr die Bühne der Vormärz-Zeitschriften und Journale. Bei den »Hecken-Schriftsteller[n]« traf sie gleichaltrige bürgerliche Frauen, die sich mit Erbauungsliteratur à la Bornstedt einen Namen gemacht oder, wie Elise Rüdiger, im berühmten Berliner Literatursalon der Mutter Elise von Hohenhausen groß geworden und selber in bescheidenem Umfang schriftstellerisch tätig waren. Man diskutierte literarische Neuerscheinungen aller Couleurs, darunter auch die politischen Gedichte von Freiligrath, Heinrich Laubes vor-

märzliche *Reisenovellen*, dazu viele Übersetzungen aus dem Englischen und Französischen, und man übte sich in gegenseitiger Kritik. In diesem Rahmen war der Umgang mit aktueller Literaturkritik im Zeitschriftenstil und zu den Marktbedingungen selbstverständlich. Schücking, mit Freiligrath befreundet und von Gutzkow, für dessen *Telegraphen* er Beiträge schrieb, gefördert, knüpfte Droste in ein völlig neues Netzwerk ein, das er später, nachdem er 1843 Redakteur der Augsburger *Allgemeinen Zeitung* geworden war und 1845 das Feuilleton der *Kölnischen Zeitung* übernommen hatte, um seine Kontakte zum Cotta-Verlag erweiterte (→ I.1.2.3.). Im September 1840, als Schücking von Freiligrath den Westfalen-Band aus der Reihe *Das malerische und romantische Deutschland* übernahm, wurde Droste zur Lieferantin von allerhand Westfalica in Form von Balladen und Prosastücken. In den Jahren zwischen 1840 und 1845 war es Schücking, der Drostes Werkpolitik erfolgreich gestaltete: Er lancierte ihre Gedichte und Prosatexte (*Die Judenbuche*, 1842) in liberalen Zeitschriften, rezensierte Drostes Veröffentlichungen selbst oder ließ sie von ausgewählten Freunden rezensieren, außerdem übernahm er 1844 die Verlagsverhandlungen für Drostes Werkausgabe mit Cotta und erwirkte ein stattliches Honorar. Dass Droste gleichzeitig mit Adele Schopenhauer auf eine neue Werkausgabe im Bielefelder Verlag Velhagen & Klasing spekulierte (Gödden 1994a, 362 u. ö.), könnte man als Indiz dafür deuten, dass sie ihre Werkpolitik nicht völlig aus der Hand geben wollte; dass sie Anfang 1844 ihren Schwager Joseph von Laßberg um Unterstützung bei der Endredaktion ihrer Texte für den Druck bat (HKA X, 126), mochte damit zusammenhängen, dass sie bei der *Westphalen*-Publikation schlechte Erfahrungen mit Schückings rigiden Eingriffen in den Wortbestand ihrer Gedichte gemacht hatte, die sie nicht wiederholen wollte (HKA X, 135, 165). Auch wenn sie 1846 mit Schücking brach – 1844, als Droste vom Honorar für den mit ihrem vollen Namen gezeichneten Band *Gedichte von Annette Freiin von Droste-Hülshof* das Fürstenhäusle in Meersburg kaufen konnte, war sie als Autorin auf dem modernen literarischen Markt angekommen. Mochte Schücking auch nach ihrem Tod, viel stärker noch als Schlüter, den ›Kutschbock‹ ihres Ruhms als eigenen Sitzplatz beanspruchen: Im 20. Jahrhundert erhielt Drostes Werk einen festen Platz im literarischen Kanon und hatte alle zeitgenössischen Netzwerke (samt Förderern und Profiteuren) hinter sich gelassen.

3. Literatur und Kritik

Im Kontext einer vormärzlichen Ästhetik, wie sie Heine, Gutzkow, Freiligrath und auch Schücking vertraten, fusionierten Literatur und Kritik zu einem experimentellen neuen Genre im Zeitschriftenformat (Albrecht 2001; Frank 1996). Die Vormärzler holten die alte romantische Idee, dass Literatur als ›progressive Universalpoesie‹ (Friedrich Schlegel) immer schon selbstreflexiv sei, gleichsam aus dem Elfenbeinturm der autonomen Kunst in die zeitgenössische Welt hinein, die forderte, den Anspruch des Lebens an die Kunst in einem neuen, antizipatorischen Sinn zu verstehen; Kritik, Wissen, Leben und Utopie kommen

demnach im Medium der Literatur programmatisch zu einer Einheit zusammen. Dass Droste mit diesen Postulaten bekannt war, dokumentieren besonders explizit ihre Reflexionen in den *Zeitbildern* (→ II.5.2.) und in den Gedichten der Gruppe *Scherz und Ernst* (→ II.5.6.). Gleichmaßen setzten diese Gedichte aber auch ironisch distanzierende Akzente, die darauf zielten, den Leser für den ultimativen Verlust an Poetizität durch das operative Literaturverständnis der Vormärzler zu sensibilisieren. So scharf und dialektisch Droste in ihren Gedichten auch argumentierte – nie legte sie sich auf eine Position fest. Statt dessen öffnete sie, entschieden jenseits der pragmatischen Alltagssprache, einen literarischen Verhandlungsraum, in dem viele Stimmen zu Wort kamen und Aussagen stets so reflektiert wurden, dass jede auf (ideologisch) eingeschränkten Perspektivismus gemünzte Kritik sich dem Verdacht, ihrerseits perspektivisch zu sein, aussetzen musste. Obwohl Droste Literatur und Kritik niemals fusioniert hätte, obwohl sie – im Unterschied zu ihren bürgerlichen Freundinnen – partout nicht als Literaturkritikerin in die Öffentlichkeit trat, zeigte sie nach 1840 immer offensiver, dass sie das Genre bestens beherrschte und Literaturkritikern genau auf die Finger zu schauen wusste. Durchaus süffisant kommentierte sie den Nekrolog auf Henriette von Hohenhausen, den Elise Rüdiger im August 1843 anonym in der *Westphalia* veröffentlicht hatte (HKA X, 683):

Ihr öffentlicher Styl ist eben so männlich, wie Sie selbst weiblich sind! Ich lese nie ein Gedrucktes von Ihnen, ohne ein wenig zu lachen, wenn ich mir Ihr frommes, schüchternes Kindergesichtchen über diese resoluten Zeilen gebeugt denke! – Der Redaktion des Blattes würde ich indessen nichts Ferneres mehr zusagen, denn weshalb soll man sich in diesen pauvren Zeiten mit Lob begnügen, wenn man Geld bekommen kann? Und Geld können Sie jetzt schon überall kriegen! (HKA X, 85 f.)

Ihre eigenen Literaturkritiken formulierte Droste in den nach 1840 an Schücking (z. B. HKA IX, 377; HKA X, 119), später vermehrt an Elise Rüdiger geschriebenen Briefen (HKA IX, 402; HKA X, 119 f., 238 f., 271 f. u. a.). Es scheint, als habe sie das vormärzliche Prinzip der Überführung privater Korrespondenzen in öffentliches Rasonieren ostentativ rückgängig gemacht, um auf diese versteckte Weise gleichwohl an ihm teilzuhaben. Drostes Briefe avancierten zu »einem Ersatz-Forum für vormärzliche Literaturkritik« (Blasberg 2017, 251). Und sie wählte noch einen anderen Weg, um sich mit der modernen Forderung nach Selbstbeobachtung der Literatur auseinander zu setzen. Alle Texte, die sie nach 1838 schrieb oder überarbeitete, sind hochgradig poetologisch und fordern eine Lektüre, die dem Doppelsinn von Dargestelltem und Reflexion der Darstellung auf die Spur kommen muss. Ohne dass Droste das frühromantische Konzept einer ›progressiven Universalpoesie‹ vertreten hätte, finden sich Spurenelemente dieses Ideals in ihren eminent selbstreflexiven, selbstkritischen und oft auch dadurch fragmentarischen Texten. Allerdings verrät die zuweilen faktische, in vielen Fällen implizite Fragmentarität von Drostes Texten auch den Einfluss jener gewaltigen Dynamik der Verzeitlichung (vgl. Blasberg/Grywatsch 2013), die im Kreis der Jungdeutschen und Vormärzler abbreviative, betont flüchtige Formen der Journalprosa ent-

stehen ließ und auch andere Moden beflügelte. Geradezu beispielhaft zeigt sich das am schnellen Veralten literarischer Techniken, die flüchtiges Erinnern optimal abzubilden scheinen: Hatte Droste 1838 noch die lockere Szenenfolge von Washington Irving's *Bracebridgehall* zum Vorbild für *Bei uns zu Lande auf dem Lande* erkoren (HKA VIII, 330), so erschien ihr bereits 1844 diese »Manier« überholt und »altfränkisch« (HKA X, 164). Dieser »Führungswechsel der Zeithorizonte« (Oesterle 1985), die Umstellung der Literatur von der Orientierung an einer normativ verstandenen Vergangenheit auf eine sich in unsichere Zukunft bewegende Gegenwart, bildet den Grundrhythmus für die Verlaufsphasen von Drostes Positionierung im literarischen Feld; als ungeschriebenes Drehbuch ist er aus ihren Texten, ihren Briefen und Veröffentlichungsstrategien herauszulesen.

Literatur

- Blasberg, Cornelia: Zwischen den Zeilen gelesen. Literaturgeschichte in Drostes Briefen. In: Rüdiger Nutt-Kofoth (Hg.): Literaturgeschichte als Problemfall. Zum literarhistorischen Ort der Annette von Droste-Hülshoff und der ›biedermeierlichen‹ Autoren in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Hannover 2017 (= Droste-Jahrbuch 11), S. 229–254.
- Bosse, Heinrich: Autorschaft ist Werkherrschaft. Über die Entstehung des Urheberrechts aus dem Geist der Goethezeit. Paderborn u. a. 1981.
- Bourdieu, Pierre: Zur Soziologie der symbolischen Formen. Aus dem Französischen von Wolfgang Fietkau. Frankfurt/M. 1974.
- Bourdieu, Pierre: Die Regeln der Kunst. Genese und Struktur des literarischen Feldes. Aus dem Französischen von Bernd Schwibs und Achim Russer. Frankfurt/M. 2001.
- Frank, Gustav: Romane als Journal: System- und Umweltreferenzen als Voraussetzung der Entdifferenzierung und Ausdifferenzierung von ›Literatur‹ im Vormärz. In: Rainer Rosenberg/Detlev Kopp (Hg.): Journalliteratur im Vormärz. Bielefeld 1996, S. 15–47.
- Hohendahl, Peter Uwe: Literaturkritik in der Epoche des Liberalismus (1820–1870). In: Peter Uwe Hohendahl (Hg.): Geschichte der deutschen Literaturkritik (1730–1980). Stuttgart 1985, S. 129–204.
- Lukas, Wolfgang/Schneider, Ute: Einleitung: Karl Gutzkow – Wandlungen des Buchmarkts im 19. Jahrhundert und die Pluralisierung der Autorenrolle. In: Wolfgang Lukas/Ute Schneider (Hg.): Karl Gutzkow (1811–1878). Publizistik, Literatur und Buchmarkt zwischen Vormärz und Gründerzeit. Wiesbaden 2013, S. 7–20.
- Martus, Steffen: Werkpolitik. Zur Literaturgeschichte kritischer Kommunikation vom 17. bis ins 20. Jahrhundert. Berlin, New York 2007.
- Nettesheim, Josefine: Christoph Bernhard Schlüter. Eine Gestalt des deutschen Biedermeier. Berlin 1960. [Nettesheim 1960a]
- Oesterle, Ingrid: ›Führungswechsel der Zeithorizonte‹ in der deutschen Literatur. Korrespondenzen aus Paris, der Hauptstadt der Menschheitsgeschichte und die Ausbildung der geschichtlichen Zeit ›Gegenwart‹. In: Dirk Grathoff (Hg.): Studien zur Ästhetik und Literaturgeschichte der Kunstperiode. Frankfurt/M. u. a. 1985, S. 11–75.
- Plachta, Bodo: »1000 Schritte von meinem Canapee«. Der Aufbruch Annette von Droste-Hülshoffs in die Literatur. Bielefeld 1995.