

Großkommentare der Praxis

Jaeger
Insolvenzordnung

Großkommentar

Begründet zur Konkursordnung von
Professor Dr. Ernst Jaeger

Erste Auflage

herausgegeben von

Wolfram Henckel und Walter Gerhardt

Neunter Band

§§ 335–359; Art. 102–110 EGlInsO

Bearbeitet von

Peter Mankowski, Jessica Schmidt

De Gruyter

Zitiervorschlag z. B.: Jaeger/*Mankowski* InsO, § 335 Rn 10.

ISBN 978-3-11-034132-4
e-ISBN (PDF) 978-3-11-034157-7
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-038435-2

Library of Congress Control Number: 2013404965

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2020 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Datenkonvertierung/Satz: Dörlemann Satz, Lemförde
Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH und Co. KG, Göttingen

www.degruyter.com

Die Bearbeiter der 1. Auflage

Professor Dr. **Diederich Eckardt**, Professor an der Universität Trier
Professor Dr. **Ulrich Ehrlicke**, LL.M. (London), M.A., Professor an der Universität zu Köln,
Richter am OLG Düsseldorf
Professor Dr. **Oliver Fehrenbacher**, Professor an der Universität Konstanz
Professor Dr. **Ulrich Foerste**, Professor an der Universität Osnabrück
Professor Dr. **Walter Gerhardt**, em. Professor an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität
Bonn
Professor Dr. **Richard Giesen**, Professor am Zentrum für Arbeitsbeziehungen und Arbeitsrecht
(ZAAR), Ludwig-Maximilians-Universität München
Professor Dr. Dr. h.c. **Wolfram Henckel**, em. Professor an der Georg-August-Universität
Göttingen
Professor Dr. **Florian Jacoby**, Professor an der Universität Bielefeld
Professor Dr. **Christoph A. Kern**, LL.M. (Harvard), Professor an der Ruprecht-Karls-Universität
Heidelberg
Professor Dr. **Peter Mankowski**, Professor an der Universität Hamburg
Professorin Dr. **Caroline Meller-Hannich**, Professorin an der Martin-Luther-Universität
Halle-Wittenberg
Professor Dr. **Hans-Friedrich Müller**, LL.M. (Bristol), Professor an der Universität Trier; Richter
am OLG Koblenz
Professor Dr. **Joachim Münch**, Professor an der Georg-August-Universität Göttingen
Professor Dr. **Andreas Piekenbrock**, Professor an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Professorin Dr. **Nicola Preuß**, Professorin an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Professor Dr. **Eberhard Schilken**, em. Professor an der Rheinischen
Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Professorin Dr. **Jessica Schmidt**, LL.M. (Nottingham) Prof. an der Universität Bayreuth
Professor Dr. **Peter A. Windel**, Professor an der Ruhr-Universität Bochum

Inhaltsübersicht

Insolvenzordnung

Zwölfter Teil.

Internationales Insolvenzrecht

Erster Abschnitt.

Allgemeine Vorschriften

		Bearbeiter
§ 335	Grundsatz	Mankowski
§ 336	Vertrag über einen unbeweglichen Gegenstand	J Schmidt
§ 337	Arbeitsverhältnis	J Schmidt
§ 338	Aufrechnung	J Schmidt
§ 339	Insolvenzanfechtung	J Schmidt
§ 340	Organisierte Märkte. Pensionsgeschäfte	J Schmidt
§ 341	Ausübung von Gläubigerrechten	J Schmidt
§ 342	Herausgabepflicht. Anrechnung	J Schmidt

Zweiter Abschnitt.

Ausländisches Insolvenzverfahren

§ 343	Anerkennung	Mankowski
§ 344	Sicherungsmaßnahmen	J Schmidt
§ 345	Öffentliche Bekanntmachung	J Schmidt
§ 346	Grundbuch	J Schmidt
§ 347	Nachweis der Verwalterbestellung. Unterrichtung des Gerichts	J Schmidt
§ 348	Zuständiges Insolvenzgericht. Zusammenarbeit der Insolvenzgerichte	J Schmidt
§ 349	Verfügungen über unbewegliche Gegenstände	J Schmidt
§ 350	Leistung an den Schuldner	J Schmidt
§ 351	Dingliche Rechte	J Schmidt
§ 352	Unterbrechung und Aufnahme eines Rechtsstreits	Mankowski
§ 353	Vollstreckbarkeit ausländischer Entscheidungen	Mankowski

Dritter Abschnitt.

Partikularverfahren über das Inlandsvermögen

§ 354	Voraussetzungen des Partikularverfahrens	Mankowski
§ 355	Restschuldbefreiung. Insolvenzplan	Mankowski
§ 356	Sekundärinsolvenzverfahren	Mankowski
§ 357	Zusammenarbeit der Insolvenzverwalter	Mankowski
§ 358	Überschuss bei der Schlussverteilung	Mankowski

Inhaltsübersicht

Dreizehnter Teil. Inkrafttreten

§ 359 Verweisung auf das Einführungsgesetz Mankowski

Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung (EGInsO)

Dritter Teil.

Internationales Insolvenzrecht. Übergangs- und Schlußvorschriften

Art 102	Durchführung der Verordnung (EG) Nr. 1346/2000 über Insolvenzverfahren	
§ 1	Örtliche Zuständigkeit	Mankowski
§ 2	Begründung des Eröffnungsbeschlusses	Mankowski
§ 3	Vermeidung von Kompetenzkonflikten	Mankowski
§ 4	Einstellung des Insolvenzverfahrens zugunsten der Gerichte eines anderen Mitgliedstaats	Mankowski
§ 5	Öffentliche Bekanntmachung	Mankowski
§ 6	Eintragung in öffentliche Bücher und Register	Mankowski
§ 7	Rechtsmittel	Mankowski
§ 8	Vollstreckung aus der Eröffnungsentscheidung	J Schmidt
§ 9	Insolvenzplan	J Schmidt
§ 10	Aussetzung der Verwertung	J Schmidt
§ 11	Unterrichtung der Gläubiger	J Schmidt
Art 102a	Insolvenzverwalter aus anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union	Mankowski
Art 102b	Durchführung der Verordnung (EU) Nr. 648/2012	J Schmidt
§ 1	Ausfallbestimmungen von zentralen Gegenparteien	J Schmidt
§ 2	Unanfechtbarkeit	J Schmidt
Art 102c	Durchführung der Verordnung (EU) 2015/848 über Insolvenzverfahren	

Teil 1.

Allgemeine Bestimmungen

§ 1	Örtliche Zuständigkeit; Verordnungsermächtigung	Mankowski
§ 2	Vermeidung von Kompetenzkonflikten	Mankowski
§ 3	Einstellung des Insolvenzverfahrens zugunsten eines anderen Mitgliedstaats	Mankowski
§ 4	Rechtsmittel nach Artikel 5 der Verordnung (EU) 2015/848	J Schmidt
§ 5	Zusätzliche Angaben im Eröffnungsantrag des Schuldners	J Schmidt
§ 6	Örtliche Zuständigkeit für Annexklagen	J Schmidt
§ 7	Öffentliche Bekanntmachung	Mankowski
§ 8	Eintragung in öffentliche Bücher und Register	Mankowski
§ 9	Rechtsmittel gegen eine Entscheidung nach § 7 oder § 8	Mankowski
§ 10	Vollstreckung aus der Eröffnungsentscheidung	J Schmidt

Inhaltsübersicht

Teil 2. Sekundärinsolvenzverfahren

Abschnitt 1. Hauptinsolvenzverfahren in der Bundesrepublik Deutschland

§ 11	Voraussetzungen für die Abgabe der Zusicherung	Mankowski
§ 12	Öffentliche Bekanntmachung der Zusicherung	Mankowski
§ 13	Benachrichtigung über die beabsichtigte Verteilung	Mankowski
§ 14	Haftung des Insolvenzverwalters bei einer Zusicherung	Mankowski

Abschnitt 2. Hauptinsolvenzverfahren in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union

§ 15	Insolvenzplan	Mankowski
§ 16	Aussetzung der Verwertung	Mankowski
§ 17	Abstimmung über die Zusicherung	Mankowski
§ 18	Stimmrecht bei der Abstimmung über die Zusicherung	Mankowski
§ 19	Unterrichtung über das Ergebnis der Abstimmung	Mankowski
§ 20	Rechtsbehelfe gegen Entscheidungen über die Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens	Mankowski

Sekundärinsolvenzverfahrens

Abschnitt 3. Maßnahmen zur Einhaltung einer Zusicherung

§ 21	Rechtsbehelfe und Anträge nach Artikel 36 der Verordnung (EU) 2015/848	Mankowski
------	---	-----------

Teil 3. Insolvenzverfahren über das Vermögen von Mitgliedern einer Unternehmensgruppe

§ 22	Eingeschränkte Anwendbarkeit des § 56b und der §§ 269a bis 269i der Insolvenzordnung	J Schmidt
§ 23	Beteiligung der Gläubiger	J Schmidt
§ 24	Aussetzung der Verwertung	J Schmidt
§ 25	Rechtsbehelf gegen die Entscheidung nach Artikel 69 Absatz 2 der Verordnung (EU) 2015/848	J Schmidt
§ 26	Rechtsmittel gegen die Kostenentscheidung nach Artikel 77 Absatz 4 der Verordnung (EU) 2015/848	J Schmidt

Art 103	Anwendung des bisherigen Rechts	Mankowski
Art 103a	Überleitungsvorschrift	Mankowski

Inhaltsübersicht

Art 103b	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2002/47/EG vom 6. Juni 2002 über Finanzsicherheiten und zur Änderung des Hypothekendarbankgesetzes und anderer Gesetze	Mankowski
Art 103c	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Vereinfachung des Insolvenzverfahrens	Mankowski
Art 103d	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen	Mankowski
Art 103e	Überleitungsvorschrift zum Haushaltsbegleitgesetz 2011	Mankowski
Art 103f	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Änderung des § 522 der Zivilprozessordnung	Mankowski
Art 103g	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen	Mankowski
Art 103h	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Verkürzung des Restschuldbefreiungsverfahrens und zur Stärkung der Gläubigerrechte	Mankowski
Art 103i	Überleitungsvorschrift zum Bilanzrichtlinie-Umsetzungsgesetz	Mankowski
Art 103j	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Verbesserung der Rechtssicherheit bei Anfechtungen nach der Insolvenzordnung und nach dem Anfechtungsgesetz	Mankowski
Art 104	Anwendung des neuen Rechts	Mankowski
Art 105	Finanztermingeschäfte	Mankowski
Art 105a	Überleitungsvorschrift zum Gesetz zur Änderung der Insolvenzordnung und zur Änderung des Gesetzes, betreffend die Einführung der Zivilprozessordnung	Mankowski
Art 107	Evaluierungsvorschrift zum Gesetz zur Verkürzung des Restschuldbefreiungsverfahrens und zur Stärkung der Gläubigerrechte 106 Insolvenzanfechtung	Mankowski
Art 108	Fortbestand der Vollstreckungsbeschränkung	Mankowski
Art 109	Schuldverschreibungen	Mankowski
Art 110	Inkrafttreten	Mankowski

Abkürzungsverzeichnis und Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

zu

Jaeger, Insolvenzordnung
Großkommentar

Abkürzungen der 1. Auflage

Stand: November 2019

aA	anderer Ansicht
AAG	Aufwendungsausgleichsgesetz vom 22.12.2005 (BGBl I S. 3686)
aaO	am angegebenen Ort abgedruckt
AbgG	Gesetz über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Deutschen Bundestages (Abgeordnetengesetz) idF der Bekanntmachung vom 21.2.1996 (BGBl I S 326; BGBl III/FNA 1101–8)
Abl	Amtsblatt
abl	ablehnend (e/er/es)
Abl EG	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften (Ab 11.1968; Ausgabe C. Mitteilungen und Bekanntmachungen; Ausgabe L. Rechtsvorschriften)
AbIKR	Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland
Abs	Absatz
abw	abweichend
AcP	Archiv für die civilistische Praxis
AdoptionsG	Gesetz über die Annahme als Kind und zur Änderung anderer Vorschriften (Adoptionsgesetz) vom 2.7.1976 (BGBl I S 1749; BGBl III/FNA 404–20)
ADS	Allgemeine Deutsche Seeversicherungsbedingungen
aE	am Ende
ÄndG	Änderungsgesetz
ÄndVO	Änderungsverordnung
AEntG	Arbeitnehmer-Entsendegesetz vom 20.4.2009 (BGBl I S 799)
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union, Fassung aufgrund des am 1.12.2009 in Kraft getretenen Vertrages von Lissabon, Konsolidierte Fassung bekanntgemacht im ABl EG Nr C 115 vom 9.5.2008, S 47
aF	alter Fassung
Afa	Absetzung für Abnutzungen
AFB	Allgemeine Feuerversicherungsbedingungen
AFG	Arbeitsförderungsgesetz vom 25.6.1969 (BGBl I S 582; BGBl III/FNA 810–1)
AG	Aktiengesellschaft, auch: Amtsgericht, auch: Ausführungsgesetz, auch: Die Aktiengesellschaft, Zeitschrift für das gesamte Aktienwesen
AGB	Allgemeine Geschäftsbedingungen

Abkürzungsverzeichnis

AGB-Bnk	Allgemeine Geschäftsbedingungen der Banken
AGBG	Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen (AGB-Gesetz) vom 9.12.1976 (BGBl I S 3317; BGBl III/FNA 402–28); aufgeh mWv 1.1.2002
AGBG/InsOÄndG	Gesetz zur Änderung des AGB-Gesetzes und der Insolvenzordnung vom 19.7.1996 (BGBl I S 1013; BGBl III/FNA 311–13)
AGG	Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz vom 14.8.2006 (BGBl I S 1897)
AGO (Preußen)	Allgemeine Gerichtsordnung für die Preußischen Staaten vom 6.7.1793
AHB	Allgemeine Bedingungen für die Haftpflichtversicherung
Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier	Fachanwalts-Kommentar Insolvenzrecht, hrsg v Martin Ahrens, Markus Gehrlein und Andreas Ringstmeier, 3. Aufl. 2017
AiB	Arbeitsrecht im Betrieb
AKB	Allgemeine Bedingungen für die Kraftfahrtversicherung
AktG	Aktiengesetz vom 6.9.1965 (BGBl I S 1089; BGBl III/FNA 4121–1)
ALB	Allgemeine Lebensversicherungsbedingungen
Alg	Arbeitslosengeld
Allg	Allgemein (e/er/es)
AllgKriegsfolgenG	Gesetz zur allgemeinen Regelung durch den Krieg und den Zusammenbruch des Deutschen Reiches entstandener Schäden (Allgemeines Kriegsfolgengesetz) vom 5.11.1957 (BGBl I S 1747; BGBl III/FNA 653–1)
AllgT	Allgemeiner Teil
Alt	Alternative
AltTZG	Altersteilzeitgesetz vom 23.7.1996 (BGBl I S 1078)
aM	anderer Meinung
Andres/Leithaus	Insolvenzordnung, Kommentar, Dirk Andres und Rolf Leithaus, 4. Aufl. 2018
AnfG	Gesetz über die Anfechtung von Rechtshandlungen eines Schuldners außerhalb des Insolvenzverfahrens (Anfechtungsgesetz) vom 5.10.1994 (BGBl S 2911; BGBl III/FNA 311–14–2)
Anh	Anhang
Anl	Anlage
Anm	Anmerkung
Annuß/Lembke	Arbeitsrechtliche Umstrukturierungen in der Insolvenz, Georg Annuß, Mark Lembke, 3. Aufl. 2016
AnVNG	Gesetz zur Neuregelung des Rechts der Rentenversicherung der Angestellten vom 23.2.1957 (BGBl I S 88; BGBl III/FNA 821–2)
AO	Abgabenordnung vom 16.3.1976 (BGBl I S 613; BGBl III/FNA 610–1–3)
AP	Arbeitsrechtliche Praxis, Nachschlagewerk des Bundesarbeitsgerichts
ArbBeschFG	Gesetz zur Förderung von Wachstum und Beschäftigung (Arbeitsrechtliches Beschäftigungsförderungsgesetz) vom 25.9.1996 (BGBl I S 1476)
ArbG	Arbeitsgericht
ArbGG	Arbeitsgerichtsgesetz vom 3.9.1953 (BGBl I S 1267; BGBl III/FNA 320–1)
ArbPlSchG	Arbeitsplatzschutzgesetz idF der Bekanntmachung vom 16.7.2009 (BGBl I S 2055)

Abkürzungsverzeichnis

ArbR	Arbeitsrecht
ArbRB	Der Arbeits-Rechts-Berater
ArbRHb	Arbeitsrechtshandbuch
ArchBürgR	Archiv für bürgerliches Recht (1.1888–43.1919)
arg	argumentum
Armbrüster/Eickelberg/Renner	Beurkundungsgesetz und Dienstordnung für Notarinnen und Notare, Kommentar, hrsg v Christian Armbrüster, Jan Eickelberg und Thomas Renner, 7. Aufl. 2015
ARS	Arbeitsrechtssammlung, Entscheidungen des Reichsarbeitsgerichts und der Landesarbeitsgerichte, früher Bensheimer Sammlung
ARST	Arbeitsrecht in Stichworten
Art	Artikel
AT	Allgemeiner Teil
AtomG	Gesetz über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz) vom 23.12.1959 (BGBl I S 814)
AuA	Arbeit und Arbeitsrecht
Aufl	Auflage
AufsVO	Verordnung des Bundesrates vom 8.8.1914 betreffend die Anordnung einer Geschäftsaufsicht zur Abwendung des Konkursverfahrens (Aufsichtsverordnung) (RGBl S 363)
AÜG	Arbeitnehmerüberlassungsgesetz idF der Bekanntmachung vom 3.2.1995 (BGBl I S 158)
AuR	Arbeit und Recht, Zeitschrift für die Arbeitsrechtspraxis
ausf	ausführlich
Ausg	Ausgabe
AV	Die Angestelltenversicherung
AVG	Angestelltenversicherungsgesetz vom 28.5.1924 (RGBl I S 563; BGBl III/FNA 821–1)
AVLJM	Ausführungsverordnung des Landesjustizministers
AVO	Ausführungsverordnung
Az	Aktenzeichen
BA	Bundesagentur für Arbeit
BadRpr	Badische Rechtspraxis und Annalen der Großherzoglich Badischen Gerichte
BadWürttNotZ	Zeitschrift für das Notariat in Baden-Württemberg
BAFin	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht
BAG	Bundesarbeitsgericht
BAGE	Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts; amtliche Sammlung
Bamberger/Roth	Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch: BGB, hrsg v Heinz Georg Bamberger und Herbert Roth, Bände 2,5: 3. Aufl. 2012, Bände 1,3,4: 4. Aufl. 2019
BankArch	Bankarchiv, Zeitschrift für Bank- und Börsenwesen (1.1901–43.1943, aufgegangen in Bankwirtschaft)
Bankbetrieb	Zeitschrift für Bankpolitik und Bankpraxis (früher Bankwirtschaft)
BankenK	Bankenkommentar zum Insolvenzrecht, hrsg v Friedrich L. Cranshaw, Christoph G. Paulus und Nicole Michel, 3. Aufl. 2016
BankGesch	Bankgeschäfte
BankR	Bankrecht
BankR-Hb	Bankrechtshandbuch, hrsg v Herbert Schimansky, Hermann-Josef Bunte und Hans-Jürgen Lwowski, 5. Aufl. 2017

Abkürzungsverzeichnis

BankvertragsR Bauer/Schaub	Bankvertragsrecht Grundbuchordnung, hrsg v Joachim Bauer und Bernhard Schaub, 4. Aufl. 2018
BauFG	Gesetz zur Sicherung der Bauförderungen vom 1.6.1909 (RGBl S 449; BGBl III/FNA 213–2)
BauG	Baugesetzbuch idF der Bekanntmachung vom 23.9.2004 (BGBl I S 2414; BGBl III/FNA 213–1)
Baumbach/Hefermehl/Casper	Kommentar zum Wechselgesetz, Scheckgesetz, Recht der kartengestützten Zahlungen, begr v Adolf Baumbach, fortgef v Wolfgang Hefermehl, 23. Aufl. 2008
Baumbach/Hopt	Kommentar zum HGB, begr v Adolf Baumbach, fortgef v Klaus J. Hopt, Hanno Merkt und Markus Roth, 38. Aufl. 2018
Baumbach/Hueck	Kommentar zum GmbH-Gesetz, begr v Adolf Baumbach, fortgef v Alfred Hueck, 21. Aufl. 2017
Baumbach/Lauterbach/Albers/	Zivilprozessordnung, Kommentar, begr v Adolf Baumbach, Hartmann fortgef v Wolfgang Lauterbach, Jan Albers, Peter Hartmann, 77. Aufl. 2019
BauR	Baurecht, Zeitschrift für das gesamte öffentliche und zivile Baurecht
Baur/Stürner InsR	Insolvenzrecht, Fritz Baur, fortgef v Rolf Stürner, 12. Aufl. 2003
Baur/Stürner/Bruns	Zwangsvollstreckungsrecht, Fritz Baur, fortgef v Rolf Stürner und Alexander Bruns, 13. Aufl. 2006
BayJMBL	Bayerisches Justizministerialblatt
BayObLG	Bayerisches Oberstes Landesgericht
BayObLGZ	Entscheidungen des Bayerischen Obersten Landesgerichts in Zivilsachen
BayRPfZ	Zeitschrift für Rechtspflege in Bayern (1.1905–30.1934; vorher: Seufferts Blätter für Rechtsanwendung)
BayVBl	Bayerische Verwaltungsblätter
BayZ	Zeitschrift für Rechtspflege in Bayern
BB	Der Betriebsberater
BBankG	Gesetz über die Deutsche Bundesbank vom 22.10.1992 (BGBl I S. 1782; BGBl III/FNA 7620–1)
BBergG	Bundesberggesetz vom 13.8.1980 (BGBl I S 1310; BGBl III/FNA 750–15)
BBiG	Berufsbildungsgesetz vom 23.3.2005 (BGBl I S 931)
BBl	Betriebswirtschaftliche Blätter
BBodSchG	Gesetz zum Schutz vor schädlichen Bodenveränderungen und zur Sanierung von Altlasten (Bundes-Bodenschutzgesetz vom 17.3.1998 (BGBl I S 502; BGBl III/FNA 2129–32)
Bd	Band
BDSG (aF)	Bundesdatenschutzgesetz vom 14.1.2003 (BGBl I S 66; FNA 204–3)
BDSG 2018	Bundesdatenschutzgesetz idF vom 30.6.2017 (BGBl I S 2097; FNA 204–4)
BeamtVG	Gesetz über die Versorgung der Beamten und Richter in Bund und Ländern (Beamtenversorgungsgesetz) idF der Bekanntmachung vom 16.3.1999 (BGBl I S 322; BGBl III/FNA 2030–25)
Bearb	Bearbeitung
Beck/Depré	Praxis der Insolvenz, hrsg v Siegfried Beck und Peter Depré, 3. Aufl. 2017
Becker	Insolvenzrecht, Christoph Becker, 3. Aufl. 2010

Abkürzungsverzeichnis

BeckOGK BGB	Beck'scher Online-Großkommentar Bürgerliches Gesetzbuch, ständig aktualisiert
BeckOK ArbR	Beck'scher Onlinekommentar Arbeitsrecht, ständig aktualisiert
BeckOK BGB	Beck'scher Online-Kommentar BGB, ständig aktualisiert
BeckOK InsO	Beck'scher Online-Kommentar Insolvenzordnung, Stand 13. Ed. 2019
BeckOK ZPO	Beck'scher Online-Kommentar ZPO, ständig aktualisiert
BEEG	Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz vom 5.12.2006 (BGBl I S 2748)
BEG	Bundesgesetz zur Entschädigung für Opfer der nationalsozialistischen Verfolgung (Bundesentschädigungsgesetz) idF der Bekanntmachung vom 29.6.1956 (BGBl I S 559; BGBl III 251–1)
Begr	Begründung
Begr EGemeinschuldO	Motive zum Entwurf einer Deutschen Gemeinschaftschuldordnung (zitiert nach Band- und Seitenzahlen der Ausgabe des Verlages der Königlichen Geheimen Ober-Hofbuchdruckerei (R.v. Decker), Berlin, 1873)
Begr EGKO	Motive zu dem Entwurf eines Einführungsgesetzes einer Konkursordnung, zitiert nach Seitenzahlen der RT-Drucks
Begr EKO	Motive zu dem Entwurf einer Konkursordnung, zitiert nach Seitenzahlen der RT-Drucks
Begr z KO Nov 1898	Begründung zu den Entwürfen eines Gesetzes betr. die Änderungen der Konkursordnung und eines zugehörigen Einführungsgesetzes; zitiert nach der Seitenzahl der Drucksachen, 9. Legislaturperiode, V. Session, 1897/98 Nr. 100
Beil	Beilage
Bem	Bemerkung(en)
Ber	Bericht
ber	berichtigt
BerInsRKomm	Bericht der Kommission für Insolvenzrecht, 1985 (1. Bericht) bzw 1986 (2. Bericht)
BerlAnwBl	Berliner Anwaltsblatt
BerlinFG 1990	Gesetz zur Förderung der Wirtschaft von Berlin (West) idF der Bekanntmachung 2.2.1990 (BGBl I S 173; BGBl III/FNA 610–6–5)
bes	besonders
betr	betreffend
BetrAV	betriebliche Altersversorgung
BetrAVG	Gesetz zur Verbesserung der betrieblichen Altersversorgung – Betriebsrentengesetz vom 19.12.1974 (BGBl I S 3610)
BetrVG	Betriebsverfassungsgesetz vom 15.1.1972 (BGBl I S 13; BGBl III/FNA 801–7)
BfA	Bundesanstalt für Arbeit
BFH	Bundesfinanzhof
BFHE	Sammlung der Entscheidungen und Gutachten des Bundesfinanzhofs
BFuP	Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis
BG	Die Berufsgenossenschaft
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch vom 18.8.1896 (RGBl S 195; BGBl III/FNA 400–2) BGBl Bundesgesetzblatt
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen; amtliche Sammlung

Abkürzungsverzeichnis

BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen; amtliche Sammlung
BImSchG	Gesetz zum Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Luftverunreinigungen, Geräusche, Erschütterungen und ähnliche Vorgänge (Bundes-Immissionsschutzgesetz) idF der Bekanntmachung vom 26.9.2002 (BGBl I S 3830; BGBl III/FNA 2129–8)
BinSchG	Gesetz, betreffend die privatrechtlichen Verhältnisse der Binnenschifffahrt (Binnenschifffahrtsgesetz – BinSchG) vom 15.6.1895 (RGI S 301; BGBl III/FNA 4103–1)
Birk/Desens/Tappe	Steuerrecht, Dieter Birk, Marc Desens und Henning Tappe, 21. Aufl. 2018
Birkenfeld/Wäger	Das große Umsatzsteuer-Handbuch, hrsg v Wolfram Birkenfeld und Christoph Wäger, Loseblatt, Stand 82. EL 2019
BJagdG	Bundesjagdgesetz idF der Bekanntmachung vom 29.9.1976 (BGBl I S 2849; BGBl III/FNA 792–1)
BK	Berliner Kommentar Insolvenzrecht, Loseblatt, hrsg v Jürgen Blerch, Hans-Wilhelm Goetsch und Ulrich Haas, Stand 80. EL 2018
BKR	Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht (1.2001 ff)
Bl	Blatt
Bley/Mohrbutter	Vergleichsordnung, begr v Erich Bley, Neubearbeitung von Jürgen Mohrbutter, unter Mitarbeit von Harro Mohrbutter, 4. Aufl. 1970 ff
BlfGenW	Blätter für Genossenschaftswesen (13.1866 ff; vorher: Die Innung der Zukunft)
BlGBW	Blätter für Grundstücks-, Bau- und Wohnungsrecht
BIPMZ	Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen
BlStSozArbR	Blätter für Steuerrecht, Sozialversicherung und Arbeitsrecht
Blümich	EStG, KStG, GewStG, hrsg v Bernd Heuermann und Peter Brandis, Loseblatt, Stand 145. EL 2019
BMF	Bundesminister der Finanzen
BNotO	Bundesnotarordnung vom 24.2.1961 (BGBl I S 98; BGBl III/FNA 303–1)
BörsG	Börsengesetz vom 22.6.1896 (RGI S 157; BGBl III/FNA 4110–1)
Böttcher	ZVG Gesetz über die Zwangsversteigerung und Zwangsverwaltung, Roland Böttcher, 6. Aufl. 2016
Bolze RG	Die Praxis des Reichsgerichts in Zivilsachen, bearbeitet von A. Bolze
Boochs/Dauernheim	Steuerrecht in der Insolvenz, 3. Aufl. 2007
Borchartt/Frind	Die Betriebsfortführung im Insolvenzverfahren, hrsg v Peter-Alexander Borchartt und Frank Frind, 3. Aufl. 2017
Bork AT	Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuchs, Reinhard Bork, 4. Aufl. 2016
Bork HdbAnfR	Handbuch des Insolvenzanfechtungsrechts, hrsg v Reinhard Bork, 2006
Bork InsR	Einführung in das Insolvenzrecht, Reinhard Bork, 8. Aufl. 2017
Bork/Hölzle	Handbuch Insolvenzrecht, hrsg v Beinhart Bork und Gerrit Hölzle, 2014
Bork/Koschmieder	Fachanwaltshandbuch Insolvenzrecht, Loseblatt, hrsg v Reinhard Bork und Kurt-Dieter Koschmieder, Stand 12. EL 2011
Boruttau	Grunderwerbsteuergesetz, 19. Auflage 2019
BPatG	Bundespatentgericht

Abkürzungsverzeichnis

BPersVG	Bundespersönlichkeitsvertretungsgesetz vom 15.3.1974 (BGBl I S 693)
BQG	Beschäftigungs- und Qualifizierungsgesellschaften
BR	Bundesrat
BRAGO	Bundesgebührenordnung für Rechtsanwälte vom 26.7.1957 (BGBl I S 907; BGBl III/FNA 368–1)
BRAO	Bundesrechtsanwaltsordnung vom 1.8.1959 (BGBl I S 565; BGBl III/FNA 303–8)
Braun	Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Eberhard Braun, 7. Aufl. 2016
BR-Drucks	Drucksachen des deutschen Bundesrates
BReg	Bundesregierung
Brox/Walker	Zwangsvollstreckungsrecht, 11. Aufl. 2017
BrZ	Britische Zone
BSG	Bundessozialgericht
BSGE	Entscheidungssammlung des BSG
BSHG	Bundessozialhilfegesetz idF der Bekanntmachung vom 23.3.1994 (BGBl I S 646; BGBl III/FNA 2170–1)
BSpkG	Gesetz über Bausparkassen (Bausparkkassengesetz) vom 16.11.1972 (BGBl I S 2097; BGBl III/FNA 7691–2)
BStBl	Bundessteuerblatt (Teile I, II und III)
BT-Drucks	Drucksachen des Deutschen Bundestages (ab 1949); zitiert: Legislaturperiode/Nr/S
BT-RA	Rechtsausschuss des Deutschen Bundestages
Bub/Treier	Handbuch der Geschäfts- und Wohnraummiete, hrsg v Wolf-Rüdiger Bub und Gerhard Treier, 4. Aufl. 2014
Bülow	Recht der Kreditsicherheiten, Peter Bülow, 9. Aufl. 2017
BürgerlR, BürgR	Bürgerliches Recht
Bunjes	Umsatzsteuergesetz, begr v Johann Bunjes, 17. Aufl. 2018
BUrlG	Bundesurlaubsgesetz
Buth/Hermanns	Restrukturierung, Sanierung, Insolvenz, 4. Aufl. 2014
BuW	Betrieb und Wirtschaft
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts; amtliche Sammlung
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts; amtliche Sammlung
BW	Baden-Württemberg
BWNotZ	Mitteilungen aus der Praxis, Zeitschrift für das Notariat in Baden-Württemberg
bzw	beziehungsweise
Canaris BankvertragsR	Handelsgesetzbuch, Großkommentar, begr v Hermann Staub, 5. Aufl., Bankvertragsrecht Teil 1, 2016
cic	culpa in contrahendo
CIM	Convention internationale concernant le transport des marchandises par chemins des fer; Internationales Übereinkommen über den Eisenbahnfrachtverkehr vom 25.2.1961 (BGBl II S 1520)
CR	Computer und Recht
Cranshaw/Hinkel	Gläubigerkommentar zum Anfechtungsrecht, Friedrich L. Cranshaw und Lars Hinkel, 2. Aufl. 2014
CTA	Contractual Trust Arrangement

Abkürzungsverzeichnis

das	dieselbst
Dassler/Schiffhauer/Hintzen/Engels/ Rellermeyer	ZVG – Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung, 15. Aufl. 2016
DB	Der Betrieb
DepotG	Gesetz über die Verwahrung und Anschaffung von Wertpa- pieren (Depotgesetz) idF der Bekanntmachung vom 11.1. 1995 (BGBl I S 34; BGBl III/FNA 4130–1)
Depré	Kommentar zum Gesetz über die Zwangsversteigerung und Zwangsverwaltung – ZVG, hrsg v Peter Depré, 2. Aufl. 2019
Depré/Mayer	Die Praxis der Zwangsverwaltung, Peter Depré und Günter Mayer, 7. Aufl. 2013
ders	derselbe
DGVZ	Deutsche Gerichtsvollzieherzeitung
dh	das heißt
DiskE	Diskussionsentwurf, speziell: Diskussionsentwurf Gesetz zur Reform des Insolvenzrechts, hrsg v Bundesministerium der Justiz, 1988
Diss	Dissertation
DJ	Deutsche Justiz, Zeitschrift für Rechtspflege und Rechtspo- litik
DJT	Deutscher Juristentag
DJZ	Deutsche Juristenzeitung
DNotV	Zeitschrift des Deutschen Notarvereins
DNotZ	Deutsche Notarzeitschrift (früher: Zeitschrift des Deutschen Notarvereins, DNotV)
DOK	Die Ortskrankenkasse; vorher: Dt Krankenkasse
DÖV	Die Öffentliche Verwaltung (1.1948 ff)
DR	Deutsches Recht (1.1931–15.1945)
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
DRpfl	Der Deutsche Rechtspfleger
DRZ	Deutsche Richterzeitung (bis 1935, ab 1946 Deutsche Rechtszeitschrift, ab 1951 übergeleitet in die Juristenzei- tung)
DSGVO	Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27.4.2016 zum Schutz natürlicher Per- sonen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung)
DStR	Deutsches Steuerrecht
DStZ	Deutsche Steuerzeitung (1.1912–34.1945, 35.1947 ff, ab 1948 geteilt in Ausgabe A und B)
Dt	Deutsch(e)/er/es)
DtJurTag	Deutscher Juristentag
DuR	Demokratie und Recht
DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht
E	Euro
E	Entwurf
ebd	ebenda
Ebenroth/Boujong/Joost/Strohn	Handelsgesetzbuch, hrsg v Detlev Joost und Lutz Strohn, 3. Aufl. 2014/15
EBRG	Europäische Betriebsräte-Gesetz idF der Bekanntmachung vom 7.12.2011 (BGBl I S 2650)
ECU	European Currency Unit
EFG	Entscheidungen der Finanzgerichte (1953 ff)

Abkürzungsverzeichnis

EFZG	Entgeltfortzahlungsgesetz vom 26.5.1994 (BGBl I S 1014, 1065)
EG	Europäische Gemeinschaft, auch Einführungsgesetz
EGAktG	Einführungsgesetz zum Aktiengesetz vom 6.9.1965 (BGBl I S 1185; BGBl III/FNA 4121–2)
EGAO	Einführungsgesetz zur Abgabenordnung vom 14.12.1976 (BGBl I S 3341; BGBl III/FNA 610–1–4)
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch vom 18.8.1896 (RGBl S 604; BGBl III/FNA 400–1)
EGemeinschuldO	Entwurf einer Deutschen Gemeinschuldordnung 1873
EGInsO	Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung vom 5.10.1994 (BGBl I S 2911; BGBl III/FNA 311–14–1)
EGOWiG	Einführungsgesetz zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten vom 24.5.1968 (BGBl I S 503; BGBl III/FNA 454–2)
EGRLUmsuaNOG	Gesetz zur Umsetzung der Verbraucherkreditrichtlinie, des zivilrechtlichen Teils der Zahlungsdiensterichtlinie sowie zur Neuordnung der Vorschriften über das Widerrufs- und Rückgaberecht vom 29.7.2009 (BGBl I S 2355; BGBl III/FNA 311–13)
EGStGB	Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch vom 2.3.1974 (BGBl I S 469; BGBl III/FNA 450–16)
Eilers/Bühning	Sanierungssteuerrecht, Stephan Eilers und Franziska Bühning, 2011
Einf	Einführung
EinfG	Einführungsgesetz
Einl	Einleitung
einschl	einschließlich
EKO	Entwurf einer Konkursordnung 1875
EMRK	Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten vom 4.11.1950 (BGBl 1952 II S 685)
EntschKalender	Übersicht über die Entscheidungen der Sozial- und Arbeitsgerichte in Berlin
entspr	entsprechend
Entw	Entwurf
ErbbauVO	Verordnung über das Erbaurecht vom 15.1.1919 (RGBl S 72; BGBl III/FNA 403–6)
ErbR	Erbrecht
ErfK	Erfurter Kommentar zum Arbeitsrecht, 19. Aufl. 2019
ErgL/EL	Ergänzungslieferung
Erl	Erläuterungen
Erman	Handkommentar zum BGB, hrsg v Harm Peter Westermann, 15. Aufl. 2017
EStG	Einkommensteuergesetz idF der Bekanntmachung vom 19.10.2002 (BGBl I S 4210; 2003 S 179; BGBl III/FNA 611–1)
ESUG	Gesetz zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen vom 7.12.2011 (BGBl. I S. 2582)
etc	et cetera
EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuGVÜ	Brüsseler EWG-Übereinkommen vom 27.9.1968 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen (BGBl 1972 II, S 774)
EuGVVO 2001	Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates vom 22.12.2000 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung

Abkürzungsverzeichnis

	und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen
EuGVVO	Verordnung (EU) 1215/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12.12.2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen
EuInsVO 2000	Verordnung (EG) Nr 1346/2000 über Insolvenzverfahren vom 29.5.2000 (Abl L 160 S 1–18)
EuInsVO	Verordnung (EU) 2015/848 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20.5.2015 über Insolvenzverfahren
EV	Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands – Einigungsvertrag – vom 31.8.1990 (BGBl II S 889)
evtl	eventuell
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWiR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht, Kurzkomentare, hrsg von Bruno M. Kübler
EWIV	Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung
EY	Ernst & Young AG, Körperschaftsteuergesetz, Kommentar, Loseblatt, Stand 135. EL 2018
EzA	Entscheidungssammlung zum Arbeitsrecht
EzAÜG	Entscheidungssammlung zum Arbeitnehmerüberlassungsgesetz
f	folgend (e)
FamFG	Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit
FamR	Familienrecht
FamRZ	Ehe und Familie im privaten und öffentlichen Recht (ab 9.1962, 4: Zeitschrift für das gesamte Familienrecht)
Farr	Die Besteuerung in der Insolvenz, 2005
Fehrenbacher	Steuerrecht, Oliver Fehrenbacher, 6. Aufl. 2016 ffolgende
FG	Finanzgericht, Festgabe, Freundesgabe
FGG	Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit idF der Bekanntmachung vom 20.5.1898 (RGBl S 771; BGBl III/FNA 315–1)
FGO	Finanzgerichtsordnung vom 6.10.1965 (BGBl I S 1477; BGBl III/FNA 350–1)
FGPrax	Praxis der Freiwilligen Gerichtsbarkeit
FilmR	Filmrecht
FK	Frankfurter Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg von Klaus Wimmer, 9. Aufl. 2018
FLF	Finanzierung, Leasing, Factoring
Flöther	Handbuch zum Konzerninsolvenzrecht, 2. Aufl. 2018
Flume	Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts, Zweiter Band, Werner Flume, 4. Aufl. 1992
Fn	Fußnote
Foerste	Insolvenzrecht, Ulrich Foerste, 7. Aufl. 2018
FoVo	Forderung und Vollstreckung (bis 2008: InVo – Insolvenz und Vollstreckung)
Franken/Dahl	Mietverhältnisse in der Insolvenz, Thomas Franken und Michael Dahl, 2. Aufl. 2006
Frege/Keller/Riedel	Insolvenzrecht, Handbuch der Rechtspraxis, Michael Frege, Ulrich Keller und Ernst Riedel, 8. Aufl. 2015
Frind	Praxishandbuch Privatinsolvenz, Frank Frind, 2. Aufl. 2017

Abkürzungsverzeichnis

Frotscher FS Fundst	Besteuerung bei Insolvenz, 8. Aufl. 2014 Festschrift Fundstelle(n)
G Gagel	Gesetz SGB II/SGB III Grundsicherung und Arbeitsförderung, hrsg v Alexander Gagel, Loseblatt-Kommentar, Stand 72. EL 2018
GaststG	Gaststättengesetz vom 5.5.1970 (BGBl I S 465) idF der Bekanntmachung vom 20.11.1998 (BGBl I S 3418; BGBl III/FNA 7130–1)
Gaul/Schilken/Becker-Eberhard	Zwangsvollstreckungsrecht, begr v Leo Rosenberg, fortgef v Hans-Friedhelm Gaul, Eberhard Schilken und Ekkehard Becker-Eberhard, 12. Aufl. 2010
GBI GBO	Gesetzblatt Grundbuchordnung idF der Bekanntmachung vom 26.5.1994 (BGBl I S 1114; BGBl III/FNA 315–11)
GbR geänd GebrMG	Gesellschaft bürgerlichen Rechts geändert Gebrauchsmustergesetz idF der Bekanntmachung vom 28.8.1986 (BGBl I S 1455; BGBl III/FNA 421–1)
gem GenG	gemäß Gesetz betreffend die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften vom 01.05.1889 (RGBl S 55; BGBl III/FNA 4125–1)
GeschmMG	Gesetz über den rechtlichen Schutz von Mustern und Modellen (Geschmacksmustergesetz – GeschmMG) vom 12.3.2004 (BGBl I S 390; BGBl III/FNA 442–5)
GesellschaftsR GesO	Gesellschaftsrecht Gesamtvollstreckungsordnung idF der Bekanntmachung vom 23.5.1991 (BGBl I S 1185; BGBl III/FNA Anhang III-11)
GewArch	Gewerbearchiv, Zeitschrift für Gewerbe- u. Wirtschaftsverwaltungsrecht
GewO	Gewerbeordnung idF der Bekanntmachung vom 22.2.1999 (BGBl S 202; BGBl III/FNA 7100–1)
GewStDV	Gewerbesteuer-Durchführungsverordnung idF der Bekanntmachung vom 15.10.2002 (BGBl I S 4180; BGBl III/FNA 611–5–1)
GewStG	Gewerbesteuergesetz idF der Bekanntmachung vom 15.10.2002 (BGBl I S 4167; BGBl III/FNA 611–5)
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23.5.1949 (BGBl I S 1; BGBl III/FNA 100–1)
ggf GK	gegebenenfalls Großkommentar
GK-AktG	Aktiengesetz, Großkommentar, hrsg von Heribert Hirte, Peter O. Mülbert und Markus Roth, 5. Aufl. 2015 ff
GK-BetrVG	Gemeinschaftskommentar zum Betriebsverfassungsgesetz, Günther Wiese, Peter Kreutz, Christoph Weber, Martin Franzen, Matthias Jacobs, Martin Gutzeit, Hartmut Oetker, 11. Aufl. 2018
GKG	Gerichtskostengesetz vom 18.6.1878 (RGBl S 141; BGBl III/FNA 360–7)
GleichberG	Gesetz über die Gleichberechtigung von Mann und Frau auf dem Gebiete des bürgerlichen Rechts (Gleichberechtigungsgesetz) vom 18.6.1957 (BGBl I S 609; BGBl III/FNA 400–3)

Abkürzungsverzeichnis

GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung vom 20.4.1892 (RGBl S 477; BGBl III/FNA 4123–1)
GmbHR	GmbH-Rundschau
GmS-OBG	Gemeinsamer Senat der obersten Gerichte des Bundes
GöttDiss	Göttinger Dissertation
Gosch	Körperschaftsteuergesetz, hrsg v Dietmar Gosch, 3. Aufl. 2015
Gottwald	Insolvenzrechts-Handbuch, hrsg v Peter Gottwald, 5. Aufl. 2015
Graf-Schlicker	Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Marie-Luise Graf-Schlicker, 4. Aufl. 2014
grds	grundsätzlich
GrEStG	Grunderwerbsteuergesetz idF vom 26.2.1997 (BGBl I S 418; BGBl III/FNA 610–6–10)
GrS	Großer Senat
GruchotBeitr	Beiträge zur Erläuterung des Deutschen Rechts, begr v Gruchot
GrünhutsZ	Zeitschrift für das Privat- und Öffentliche Recht der Gegenwart, begr v Grünhut (Band, Seite; 1.1874–42.1916)
Grundz	Grundzüge
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GS	Gedächtnisschrift, Gesetzessammlung
GüKG	Güterkraftverkehrsgesetz vom 22.6.1998 (BGBl I S 2132; BGBl III/FNA 9241–34)
GUG	Gesetz über die Unterbrechung von Gesamtvollstreckungsverfahren (Gesamtvollstreckungs-Unterbrechungsgesetz) idF der Bekanntmachung vom 23.5.1991 (BGBl I S 1191)
GVBl	Gesetz- und Verordnungsblatt
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz idF vom 9.5.1975 (BGBl I S 1077; BGBl III/FNA 300–2)
GV NW	Gesetz- und Verordnungsblatt von Nordrhein-Westfalen
GWB	Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen idF der Bekanntgabe vom 15.7.2005 (BGBl I S 2114; BGBl III/FNA 703–5)
H	Heft
Haarmeyer/Mock InsVV	Insolvenzrechtliche Vergütung (InsVV), Hans Haarmeyer und Sebastian Mock, 5. Aufl. 2014
Hachenburg	Großkommentar zum GmbH-Gesetz, Max Hachenburg, 8. Aufl. 1997
Häsemeyer	Insolvenzrecht, Ludwig Häsemeyer, 4. Aufl. 2007
HAG	Heimarbeitergesetz vom 14.3.1951 (BGBl I S 191; BGBl III/FNA 804/1)
HambK	Hamburger Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Andreas Schmidt, 7. Aufl. 2019
HandwO	Gesetz zur Ordnung des Handwerks (Handwerksordnung) idF vom 24.9.1998 (BGBl I S 3074; BGBl III/FNA 7110–1)
HansGZ	Hanseatische Gerichtszeitung (1.1880–48.1927; danach: Hanseatische Rechts- und Gerichtszeitschrift – HansRGZ –; vorher: Hamburger Handelsgerichtszeitung, ab 1868)
HansOLG	Hanseatisches Oberlandesgericht
Hb, Hdb	Handbuch
Herrmann/Heuer/Raupach	Einkommensteuer- und Körperschaftsteuergesetz, Kommentar, Loseblatt, Stand 289. EL 2019
Hess	InsO, Kommentar zur Insolvenzordnung, Harald Hess, 2. Aufl. 2013

Abkürzungsverzeichnis

HEZ	Höchstrichterliche Entscheidungen, Sammlung von Entscheidungen der Oberlandesgerichte und der Obersten Gerichte in Zivilsachen (1.1948–3.1550, 1)
HFR	Höchstrichterliche Finanzrechtsprechung
HGB	Handelsgesetzbuch vom 10.5.1897 (RGBl S 219; BGBl III/FNA 4100–1)
HinterlO	Hinterlegungsordnung vom 10.3.1937 (RGBl I S 285; BGBl III/FNA 300–15)
HK	Heidelberger Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Godehard Kayser und Christoph Thole, 9. Aufl. 2018
hL	herrschende Lehre
hM	herrschende Meinung
HöfeO	Höfeordnung idF der Bekanntmachung vom 26.7.1976 (BGBl I S 1933; BGBl III/FNA 7811–6)
HRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung (4.1928–18.1942; vorher: Die Rechtsprechung, Beilage zur Jurist. Rundschau 1.1925–3.1927)
Hrsg, hrsg	Herausgeber, herausgegeben
Hs	Halbsatz
Huber	Anfechtungsgesetz, Gesetz betreffend die Anfechtung von Rechtshandlungen eines Schuldners außerhalb des Konkursverfahrens, Michael Huber, 11. Aufl. 2016
Hübschmann/Hepp/Spitaler	Abgabenordnung – Finanzgerichtsordnung, hrsg v Walter Hübschmann, Ernst Hepp und Armin Spitaler, Loseblatt, Stand 250. EL 2018
HVG	Gesetz über die Altersversorgung für das Deutsche Handwerk; aufgehoben durch HwVG mit Wirkung vom 1.1.1962
HypBankG	Hypothekendarlehenbankgesetz idF vom 9.9.1998 (BGBl I S 2674; BGBl III/FNA 7628–1)
HypBkGuaAndG	Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2002/47/EG vom 6.6.2002 über Finanzsicherheiten und zur Änderung des Hypothekendarlehenbankgesetzes und anderer Gesetze vom 5.4.2004 (BGBl I S 502; BGBl III/FNA 311–13)
idF	in der Fassung
idF des G v	in der Fassung des Gesetzes vom
idS	in diesem Sinne
IDW	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland eV
IDW RH HFA	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland eV, Rechnungslegungshinweise des Hauptfachausschusses
iE	im Ergebnis, im Einzelnen
ILLR	International Insolvency Law Review
insb	insbesondere
InsbürO	Zeitschrift für das Insolvenzbüro
InsO	Insolvenzordnung vom 5.10.1994 (BGBl I S 2866; BGBl III/FNA 311–13)
Insolvenzgeld-DA der BA	Die Durchführungsanweisungen der Bundesagentur für Arbeit zum Insolvenzgeld
InsOuaÄndG	Gesetz zur Änderung der Insolvenzordnung und anderer Gesetze vom 26.10.2001 (BGBl I S 2710; BGBl III/FNA 311–13)
InsR	Insolvenzrecht
InsRHdb	Insolvenzrechts-Handbuch, hrsg v Peter Gottwald, 5. Aufl. 2015
InsRKomm	Kommission für Insolvenzrecht

Abkürzungsverzeichnis

InsSteuerR	Insolvenzsteuerrecht
InsStR	Insolvenzsteuerrecht
InsVereinfG	Gesetz zur Vereinfachung des Insolvenzverfahrens vom 13.04.2007 (BGBl I S 509; BGBl III/FNA 311–13)
InsVV	Insolvenzrechtliche Vergütungsverordnung vom 19.8.1998 (BGBl. I S. 2205, BGBl III/FNA 311–13–1)
InsVZ	Zeitschrift für Insolvenzverwaltung und Sanierungsberatung (nur 2009–2010)
InVo	Insolvenz und Vollstreckung (seit 2008 FoVo)
IPRax	Praxis des internationalen Privat- und Verfahrensrechts
iS	im Sinne
iSd	im Sinne des/der
iVm	in Verbindung mit
JA	Juristische Arbeitsblätter
Jaeger InsO	Insolvenzordnung, Kommentar, begr v Ernst Jaeger, hrsg v Wolfram Henckel und Walter Gerhardt, 2. Aufl. 2019 ff (dieser Kommentar)
Jaeger KO ^{6/7}	Konkursordnung, Kommentar, Ernst Jaeger, 6. und 7. Aufl. 1931/1936
Jaeger KO ⁸	Konkursordnung, Kommentar, begr v Ernst Jaeger, fortgeführt v Friedrich Lent und Friedrich Weber, 8. Aufl. 1958–1973
Jaeger KO ⁹	Konkursordnung, Kommentar, begr v Ernst Jaeger, fortgeführt v Wolfram Henckel, 9. Aufl. 1977–1990
Jauernig BGB	Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Othmar Jauernig, 17. Aufl. 2018
Jauernig/Berger	Zwangsvollstreckungs- und Insolvenzrecht, Othmar Jauernig und Christian Berger, 23. Aufl. 2010
Jb	Jahrbuch
JbeitrO	Justizbeitreibungsordnung vom 11.3.1937 (RGBl I S 298; BGBl III/FNA 365–1)
JBl	Juristische Blätter
JbRR	Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie
jew	jeweils
JFG	Jahrbuch für Entscheidungen in Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit und des Grundbuchrechtes
Jhdt(s)	Jahrhundert(s)
JherJb	Jherings Jahrbücher für die Dogmatik des bürgerlichen Rechts; vorher: Jahrbücher für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts (1.1857–90.1942)
JMBI NW	Justizministerialblatt von Nordrhein-Westfalen
JR	Juristische Rundschau
Judicium	Vierteljahresschrift für die gesamte Zivilrechtspflege (1.1928–5.1933)
JuMoG 2	Zweites Gesetz zur Modernisierung der Justiz (2. Justizmodernisierungsgesetz) vom 22.12.2006 (BGBl I S 3416; BGBl III/FNA 311–13)
JurA	Juristische Analysen
Jura	Juristische Ausbildung
JurBüro	Das juristische Büro
JurLitBl	Juristisches Literaturblatt (1.1889–29.1917/18)
JurTag(s)	Juristentag(es)
JuS	Juristische Schulung
JVBl	Justizverwaltungsblatt

Abkürzungsverzeichnis

JW	Juristische Wochenschrift
JZ	Juristenzeitung
KAGG	Gesetz über Kapitalanlagegesellschaften idF der Bekanntmachung vom 9.9.1998 (BGBl I S 2726; BGBl III/FNA 4120–4)
Kahlert/Rühland	Sanierungs- und Insolvenzsteuerrecht, Günter Kahlert, Bernd Rühland, 2. Aufl. 2011
KapAEG	Gesetz zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit deutscher Konzerne an Kapitalmärkten und zur Erleichterung der Aufnahme von Gesellschafterdarlehen (Kapitalaufnahmeerleichterungsgesetz) vom 20.4.1998 (BGBl I S 707; BGBl III/FNA 4100–1/1)
Keller	Insolvenzrecht, Ulrich Keller, 2006
KG	Kammergericht, Kommanditgesellschaft
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien
KGBI	Blätter für Rechtspflege im Bezirk des Kammergerichts in Sachen der freiwilligen Gerichtsbarkeit, in Kosten-, Stempel- und Strafsachen
KGJ	Jahrbuch für Entscheidungen des Kammergerichts in Sachen der freiwilligen Gerichtsbarkeit, in Kosten-, Stempel- und Strafsachen (bis 19.1899: in Sachen der nichtstreitigen Gerichtsbarkeit; Band, Seite; 1.1881–53.1922)
Kgl	Königlich
KGR	Königreich
Kilger/Schmidt	Insolvenzgesetze – KO/VglO/GesO, Karsten Schmidt, 17. Aufl. 1997
Kindl/Meller-Hannich/Wolf	Gesamtes Recht der Zwangsvollstreckung, hrsg v Johann Kindl, Caroline Meller-Hannich und Hans-Joachim Wolf, 3. Aufl. 2016
Kindler/Nachmann	Handbuch Insolvenzrecht in Europa, hrsg v Peter Kindler und Josef Nachmann, 4. EL 2014
KK	Kölner Kommentar, Insolvenzordnung, hrsg v Harald Hess, 1. Aufl. 2016 ff
KKZ	Kommunal-Kassen-Zeitschrift
Klein	Abgabenordnung – AO, begr v Franz Klein, 14. Aufl. 2018
KO	Konkursordnung idF 20.5.1898 (RGBl S 612; BGBl III/FNA 311–4)
Kölner Kommentar	Kölner Kommentar zum Aktiengesetz, hrsg v Wolfgang Zöllner, 3. Aufl. 2004 ff
Kölner Schrift InsO ²	Kölner Schrift zur Insolvenzordnung, herausgegeben vom Arbeitskreis für Insolvenz- und Schiedsgerichtswesen, 2. Aufl. 2000
Kölner Schrift InsO ³	Kölner Schrift zur Insolvenzordnung, herausgegeben vom Arbeitskreis für Insolvenz- und Schiedsgerichtswesen, 3. Aufl. 2009
Koenig	Abgabenordnung – AO, hrsg v Ulrich Koenig, 3. Aufl. 2014
Koller/Kindler/Roth/Drüen	Handelsgesetzbuch, hrsg v Ingo Koller, Peter Kindler, Wulf-Henning Roth und Klaus-Dieter Drüen, 9. Aufl. 2019
Komm	Kommentar
KommBer z KO-Nov 1898	siehe Kommissionsbericht
KommBer	Bericht der VI. Kommission über die Entwürfe eines Gesetzes betr. Änderungen der Konkursordnung sowie eines zugehörigen Einführungsgesetzes – Nr 100 der Drucksachen (zitiert nach: Seitenzahl von Nr 237 der Aktenstücke zu den Verhandlungen des Reichstages 1897/1898; Stenographi-

Abkürzungsverzeichnis

KonkursR	sche Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, 9. Legislaturperiode, V. Session, 3. Anlageband, S 1946 ff)
KonTraG	Konkursrecht Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbe-4121–1/2)
KO-Prot	Protokolle der Reichstagskommission von 1875/1876 (zitiert nach: Seitenzahl der Drucksachen des Reichstags, 2. Legislaturperiode, II. Session 1874, Nr 200; IV. Session 1876, Nr 4)
KraftStG	Kraftfahrsteuergesetz idF der Bekanntmachung vom 26.9.2002 (BGBl I S 3818; BGBl III/FNA 611–17)
krit	kritisch
KSchG	Kündigungsschutzgesetz idF der Bekanntmachung vom 25.8.1969 (BGBl I S 1317; BGBl III/FNA 800–2)
K Schmidt InsO	Insolvenzordnung, Kommentar, hrsg v Karsten Schmidt, 19. Aufl. 2016
KStG	Körperschaftsteuergesetz vom 31.8.1976 (BGBl I S 2599; BGBl III/FNA 611–4–4)
KTS	Zeitschrift für Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen, seit 1989: Zeitschrift für Insolvenzrecht – Konkurs, Treuhand, Sanierung
Kübler	Handbuch Restrukturierung in der Insolvenz, hrsg v Bruno M. Kübler, 3. Aufl. 2018
Kübler/Prütting/Bork	Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Bruno M. Kübler, Hanns Prütting und Reinhard Bork, Loseblatt, Stand 77. EL 2018
Kübler/Prütting/Noack	Gesellschaftsrecht, Sonderband 1 zu Kübler/Prütting, Kommentar zur Insolvenzordnung, bearbeitet von Noack, 1998
Kümpel/Wittig	Bank- und Kapitalmarktrecht, begr v Siegfried Kümpel, hrsg v Arne Wittig, 4. Aufl. 2011
Kuhn/Uhlenbruck KO	Konkursordnung, Kommentar von Georg Kuhn, fortgef v Wilhelm Uhlenbruck, 11. Aufl. 1994
KuS	Kostenerstattung und Streitwert
KuT	Konkurs und Treuhandwesen; Monatsschrift für Wirtschaft und Recht (bis 1941, ab 1955 KTS)
KWG	Gesetz über das Kreditwesen idF der Bekanntmachung vom 9.9.1998 (BGBl I S 2776; BGBl III/FNA 7610–1)
LAG	Gesetz über den Lastenausgleich vom 14.8.1952 (BGBl I S 446) idF der Bekanntmachung vom 2.6.1993 (BGBl I S 847, ber. BGBl I S 248; BGBl III/FNA 621–1); auch Landesarbeitsgericht
LAGE	Entscheidungen des Landesarbeitsgericht
Larenz/Canaris	Lehrbuch des Schuldrechts Band II/2: Besonderer Teil/2. Halbband, begr v Karl Larenz, fortgef v Claus-Wilhelm Canaris, 13. Aufl. 1994
Lb	Lehrbuch
LeasingR-Hb	Handbuch des Leasingrechts, hrsg v Michael Martinek, Markus Stoffels und Susanne Wimmer-Leonhardt, 2. Aufl. 2008
Leipzig rw Studien	Leipziger rechtswissenschaftliche Studien, hrsg von der Leipziger Juristen-Fakultät
Leonhardt/Smid/Zeuner	Insolvenzordnung (InsO), Kommentar, hrsg v Peter Leonhardt, Stefan Smid und Mark Zeuner, 3. Aufl. 2010
Leonhardt/Smid/Zeuner InsVV	Insolvenzrechtliche Vergütungsverordnung (InsVV), Kommentar, hrsg v Peter Leonhardt, Stefan Smid und Mark Zeuner, erl v Katrin Amberger, 2014

Abkürzungsverzeichnis

LG	Landgericht
Lit	Literatur
lit	Litera/Buchstabe
LM	Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs, hrsg v Lindenmaier und Möhring u.a.
Löhnig	Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung – ZVG, hrsg v Martin Löhnig, 2010
Lorenz/Klanke	InsVV – GKG – RVG, Vergütung und Kosten in der Insolvenz, 3. Aufl. 2017
LPartG	Gesetz über die Eingetragene Lebenspartnerschaft (Lebenspartnerschaftsgesetz) vom 16.2.2001 (BGBl I S 266; BGBl III/FNA 400–15)
LS	Leitsatz
LSG	Landessozialgericht
LStDV	Lohnsteuerdurchführungsverordnung
LuftfzRG	Gesetz über Rechte an Luftfahrzeugen vom 26.2.1959 (BGBl I S 57; BGBl III/FNA 403–9)
LuftVG	Luftverkehrsgesetz vom 27.3.1999 (BGBl I S 550; BGBl III/FNA 96–1)
LUG	Gesetz betr. das Urheberrecht an Werken der Literatur und der Tonkunst (LiteratururheberG) vom 19.6.1901 (RGBl S 227)
LwAnpG	Gesetz über die strukturelle Anpassung der Landwirtschaft an die soziale und ökologische Marktwirtschaft in der Deutschen Demokratischen Republik – Landwirtschaftsanpassungsgesetz – idF der Bekanntmachung vom 3.7.1991 (BGBl I S 1418; BGBl III/FNA VI.-1)
LwVfG	Gesetz über das gerichtliche Verfahren in Landwirtschaftssachen vom 21.7.1953 (BGBl I S 667; BGBl III/FNA 317–1)
LZ	Leipziger Zeitschrift für Deutsches Recht
m	mit
M	Motive zum Entwurfe eines Bürgerlichen Gesetzbuches erster Lesung für das Deutsche Reich, Amtliche Ausgabe, Band 1 bis 5, 1888
Mankowski/M. Müller/J. Schmidt	EuInsVO 2015, Peter Mankowski, Michael F. Müller und Jessica Schmidt, 2016
MarkenG	Gesetz über den Schutz von Marken und sonstigen Kennzeichen (Markengesetz – MarkenG) vom 25.10.1994 (BGBl I S 3082; BGBl III/FNA 423–5–2)
Marotzke	Gegenseitige Verträge im neuen Insolvenzrecht, Wolfgang Marotzke, 3. Aufl. 2001
maW	mit anderen Worten
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
mE	meines Erachtens
Medicus/Petersen	Bürgerliches Recht, Dieter Medicus, Jens Petersen, 26. Aufl. 2017
Meikel	GBO, Grundbuchordnung, Georg Meikel, 11. Aufl. 2015
Mentzel/Kuhn	Konkursordnung, begr v Franz Mentzel, fortgef v Georg Kuhn, 9. Aufl. 1976
Messerschmidt/Voit	Privates Baurecht, hrsg v Burkhard Messerschmidt und Wolfgang Voit, 3. Aufl. 2018
MietRRefG	Gesetz zur Neugliederung, Vereinfachung und Reform des Mietrechts (Mietrechtsreformgesetz) vom 19.6.2001 (BGBl I S 1149; BGBl III/FNA 311–13)

Abkürzungsverzeichnis

Mitlehner	Mobiliarsicherheiten im Insolvenzverfahren, Stephan Mitlehner, 4. Aufl. 2016
MittBayNot	Mitteilungen des Bayerischen Notarvereins
mN	mit Nachweisen
Mönning	Betriebsfortführung in Restrukturierung und Insolvenz, hrsg v Rolf-Dieter Mönning, 3. Aufl. 2016
Mohrbutter/Ringstmeier	Handbuch der Insolvenzverwaltung, hrsg v Harro Mohrbutter und Andreas Ringstmeier, 9. Aufl. 2015
MoMiG	Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen vom 23.10.2008 (BGBl. I S. 2026)
Motive I	Begründung des Entwurfs einer Gemeinschuldordnung von 1873, 1873
Motive II	Begründung des Entwurfs einer Konkursordnung von 1875 (zitiert nach der Seitenzahl der Reichstagsdrucksache Nr 200 der 2. Legislaturperiode, II. Session 1874)
Motive z Entw eines ZVG	Entwurf eines Gesetzes betreffend die Zwangsvollstreckung in das unbewegliche Vermögen nebst amtlichen Begründungen, 1889
MünchAnwHdb	Münchener Anwaltshandbuch Insolvenz und Sanierung, hrsg v Hans-Jörg Nerlich und Georg Kreplin, 3. Aufl. 2019
MünchKomm AktG	Münchener Kommentar zum Aktiengesetz, hrsg v Wulff Goette, Mathias Habersack und Susanne Kalss, 4. Aufl. 2016–2018
MünchKomm AnfG	Münchener Kommentar zum Anfechtungsgesetz, hrsg v Hans-Peter Kirchhof, 2012
MünchKomm BGB	Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, hrsg v Franz Jürgen Säcker und Roland Rixecker, 8. Aufl. 2018 f
MünchKomm HGB	Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch, herausgegeben von Karsten Schmidt, 4. Aufl. 2016
MünchKomm InsO	Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Hans-Peter Kirchhof, Horst Eidenmüller, Rolf Stürner, 4. Aufl. 2016 ff
MünchKomm VVG	Münchener Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, hrsg v Theo Langheid und Manfred Wandt, 2. Aufl. 2016
MünchKomm ZPO	Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung, hrsg v Thomas Rauscher, Peter Wax und Joachim Wenzel, 5. Aufl. 2016
MuSchG	Mutterschutzgesetz idF der Bekanntmachung vom 20.6. 2002 (BGBl I S 2318; BGBl III/FNA 8052–1)
Musielak/Voit	ZPO, Kommentar, hrsg v Hans-Joachim Musielak und Wolfgang Voit, 15. Aufl. 2018
MuW	Markenschutz und Wettbewerb
mwN	mit weiteren Nachweisen
MzEG	Motive zum Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuch (siehe M) zitiert nach der Gutten-tag'schen Ausgabe, 1888
N	Nachweis(e/n)
NdsRpfl	Niedersächsische Rechtspflege (ab 1.1947, vorher Hannoverische Rechtspflege; Jahr, Seite)
NEhelG	Gesetz über die rechtliche Stellung der nichtehelichen Kinder vom 19.8.1969 (Nichtehelichengesetz) (BGBl I S 1243; BGBl III/FNA 404/18)
Nerlich/Römermann	Insolvenzordnung (InsO), Kommentar, hrsg v Jörg Nerlich und Volker Römermann, Loseblatt, Stand 39. EL 2019

Abkürzungsverzeichnis

nF	neue Fassung; neue Folge
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-RR	Neue Juristische Wochenschrift – Rechtsprechungsreport
Zivilrecht Nov	Novelle
Nr	Nummer
NRW, NW	Nordrhein-Westfalen
NZA	Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht
NZI	Neue Zeitschrift für das Recht der Insolvenz und Sanierung
NZM	Neue Zeitschrift für Mietrecht
Obermüller	Insolvenzrecht in der Bankpraxis, von Manfred Obermüller unter Mitwirkung von Karen Kuder, 9. Aufl. 2016
Obermüller/Hess	InsO: Eine systematische Darstellung des neuen Insolvenzrechts, Manfred Obermüller und Harald Hess, 4. Aufl. 2003
öffentl	öffentlich
öJBl	Österreichische Juristische Blätter
ÖJZ	Österreichische Juristen-Zeitung
Österr.	Österreichisch(en/es)
Oetker	Kommentar zum Handelsgesetzbuch, hrsg v Hartmut Oetker, 5. Aufl. 2017
OFD	Oberfinanzdirektion
Offerhaus/Söhn/Lange	Umsatzsteuer, Loseblatt, Stand 311. EL 2019
OGH	Oberster Gerichtshof (für die britische Zone) bzw. Oberster Gerichtshof Wien
OHG	Offene Handelsgesellschaft
Olbing	Steuerrecht in der Insolvenz, 2. Aufl. 2013
OLG	Oberlandesgericht
OLG-NL	OLG-Rechtsprechung Neue Länder
OLGRspr	Die Rechtsprechung der Oberlandesgerichte auf dem Gebiete des Zivilrechts; hrsg v Mugdan und Folkmann (von 1900 bis 1928, Bände 1 bis 46)
OLGZ	Entscheidungen der Oberlandesgerichte in Zivilsachen (hrsg von Deisenhofer und Jansen)
OWiG	Gesetz über Ordnungswidrigkeiten vom 24.5.1968 (BGBl I S 481; BGBl III/FNA 454–1)
P	Protokolle zweiter Lesung zum Entwurfe eines Bürgerlichen Gesetzbuches (zitiert nach der Guttentag'schen Ausgabe, 1888)
PA	Patentamt
PachtKrG	Pachtkreditgesetz idF vom 5.8.1951 (BGBl I S 494; BGBl III/FNA 7813–1)
Palandt	Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 78. Aufl. 2019
Pape/Uhländer	NWB-Kommentar zum Insolvenzrecht, hrsg v Gerhard Pape und Christoph Uhländer, 2012
PartGG	Gesetz über Partnerschaftsgesellschaften Angehöriger Freier Berufe vom 25.7.1994 (BGBl 1994, S 1744; BGBl III/FNA 4127–1)
PatAnwO	Patentanwaltsordnung vom 7.9.1966 (BGBl I S 557)
PatG	Patentgesetz idF vom 16.12.1980 (BGBl I S 1; BGBl III/FNA 420–1)
Paulus EuInsVO	EuInsVO, Christoph G. Paulus, 5. Aufl. 2017
PfandBG	Pfandbriefgesetz vom 22.5.2005 (BGBl I S 1373; BGBl III/FNA 7628–8)

Abkürzungsverzeichnis

PflegeZG	Pflegezeitgesetz vom 28.5.2008 (BGBl I S 874, 896)
PfVG	Gesetz über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter (Pflichtversicherungsgesetz) vom 5.4.1965 (BGBl I S 213; BGBl III/FNA 925–1)
PIProt	Stenographische Protokolle zu den Plenarsitzungen des Deutschen Bundestages
PrABG	Allgemeines Berggesetz für die preußischen Staaten v. 24.6.1865 (GS S 705)
Preußische AGO	Preußen Allgemeine Gerichtsordnung für die preußischen Staaten, 1815
PrGS	Gesetzsammlung für die Kgl Preußischen Staaten (ab 1907: Preußische Gesetzsammlung; 1810–1945)
Prölls/Martin	Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, hrsg v Erich R. Prölls und Anton Martin, 30. Aufl. 2018
PrOVG	Entscheidungen des Preußischen Oberverwaltungsgerichts (bis 1918: KglPrOVG; 1.1877–106.1941)
prPVG	Preußisches Polizeiverwaltungsgesetz vom 1.6.1931 (PrGS S 77)
Prütting/Gehrlein	ZPO, Kommentar, 10. Aufl. 2018
PSV	Pensionssicherungsverein
PSVaG	Pensionssicherungsverein auf Gegenseitigkeit
PucheltzZ	Zeitschrift für französisches Zivilrecht (ab 31.1900: Zeitschrift für deutsches bürgerliches Recht und französisches Zivilrecht), begr v Puchelt (1.1870–38.1907)
RabelsZ	Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, begr v Ernst Rabel
RAG	Reichsarbeitsgericht
RAK	Rechtsanwaltskammer
Rau/Dürnwächter	Kommentar zum Umsatzsteuergesetz, hrsg v Günter Rau, Erich Dürnwächter, Hans Flick und Reinhold Geist, Loseblatt, Stand 179. EL 2018
RBÜ Pariser Fassung	Revidierte Berner Übereinkunft zum Schutze von Werken der Literatur und Kunst vom 13.11.1908 (RGBl 1910 S 965); in der revidierten Pariser Fassung vom 24.7.1971 (BGBl II 1973 S 1069)
RdA	Recht der Arbeit
RdL	Recht der Landwirtschaft
RdTW	Recht der Transportwirtschaft
Recht	Das Recht (seit 1935 Beilage zur Deutschen Justiz)
rechtskr	rechtskräftig
RefE	Referentenentwurf, speziell: Referentenentwurf Gesetz zur Reform des Insolvenzrechts, hrsg v Bundesministerium der Justiz, 1989
RegBl	Regierungsblatt
RegE	Regierungsentwurf, speziell: Gesetzentwurf der Bundesregierung, Entwurf einer Insolvenzordnung, BT-Drucks 12/2443, S 1
Reischl	Insolvenzrecht, Klaus Reischl, 4. Aufl. 2016
Reul/Heckschen/Wienberg	Insolvenzrecht in der Gestaltungspraxis, Adolf Reul, Herbert Heckschen und Rüdiger Wienberg, 2. Aufl. 2018
RFH	Entscheidungen des Reichsfinanzhofs; amtliche Sammlung
RG	Reichsgericht
RGBl	Reichsgesetzblatt
RGes	Reichsgesetz
RGRK	Das Bürgerliche Gesetzbuch: mit besonderer Berücksichti-

XXX

Abkürzungsverzeichnis

	gung der Rechtsprechung des Reichsgerichts und des Bundesgerichtshofes; Kommentar, hrsg v Mitgliedern des Bundesgerichtshofes, 12. Aufl. 1975–1999
RGSt	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen; amtliche Sammlung
RG Warn	Warneyer Rechtsprechung, Rechtsprechung der Reichsgerichte, soweit sie nicht in der amtlichen Sammlung der Entscheidungen des RG abgedruckt ist, hrsg v Warneyer
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen; amtliche Sammlung
RHaftpflG	Gesetz betreffend die Verbindlichkeit zum Schadensersatz für die bei dem Betriebe von Eisenbahnen, Bergwerken usw herbeigeführten Tötungen und Verletzungen (Reichshaftpflichtgesetz) vom 7.6.1871 (RGBl S 207; BGBl III/FNA 935–1)
RHeimstG	Reichsheimstättengesetz vom 25.11.1937 (RGBl I S 1291; BGBl III/FNA 2332–1), aufgehoben durch Gesetz vom 17.6.1993 (BGBl I S 912).
RheinArch.	Archiv für Zivil- und Strafrecht der Königlich preußischen Rheinprovinz
RhNK	Niederschriften über die Notarkammersitzungen der Rheinischen Notarkammer)
Rh-Pf	Rheinland-Pfalz
Rimmelspacher/Stürner	Kreditsicherungsrecht, begr v Bruno Rimmelspacher, fortgef v Michael Stürner, 3. Aufl. 2017
RJA	Reichsjustizamt, Entscheidungssammlung in Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit und des Grundbuchsrechts
RKnG	Reichsknappschaftsgesetz idF vom 1.7.1926 (RGBl I S 369; BGBl III/FNA Nr 822–1); ersetzt durch SGB VI.
RL	Richtlinie
Rn	Randnummer
RNotZ	Rheinische Notar-Zeitschrift
ROHG	Reichsoberhandelsgericht, Entscheidungssammlung des Reichsoberhandelsgerichts
Rosenberg/Schwab/Gottwald	Zivilprozessrecht, begr v Leo Rosenberg, fortgef v Karl Heinz Schwab, Peter Gottwald, 18. Aufl. 2018
Roth	Insolvenzsteuerrecht, Jan Roth, 2. Aufl. 2015
Rowedder	Kommentar zum GmbHG, begr v Heinz Rowedder, hrsg v Christian Schmidt-Leithoff, 6. Aufl. 2017
Rpfl	Rechtspfleger; Der Deutsche Rechtspfleger
Rs	Rechtssache
Rspr	Rechtsprechung
RStBl	Reichssteuerblatt
RT	Reichstag
RT-Drucks	Drucksachen des Reichstags (Nr, Wahlperiode, Jahr, Seite)
Runkel/Schmidt	Anwalts-Handbuch Insolvenzrecht, hrsg v Hans P. Runkel und Jens Schmidt, 3. Aufl. 2015
RVG	Gesetz über die Vergütung der Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte (Rechtsanwaltsvergütungsgesetz) vom 5.5.2004 (BGBl I S 718, 788; BGBl III/FNA 368–3)
RVO	Reichsversicherungsordnung vom 19.7.1911 (RGBl I S 509) idF der Bekanntmachung vom 15.12.1924 (RGBl I S 779; BGBl III/FNA 820–1)

Abkürzungsverzeichnis

s	siehe
S	Seite
s a	siehe auch
SachR, SachenR	Sachenrecht
SAE	Sammlung arbeitsrechtlicher Entscheidungen der Vereinigung der Arbeitgeberverbände
SächsArch	Sächsisches Archiv für Bürgerliches Recht und Prozess (ab 14.1904: für Deutsches Bürgerliches Recht; 1.1891–15.1905)
SächsOLG	Annalen des sächsischen Oberlandesgerichts zu Dresden (von 1880 bis 1920)
SächsRpfl	siehe SARpfl
SARpfl	Sächsisches Archiv für Rechtspflege (1.1906–15.1920; N. F. 1.1921–3.1923)
Sarwey/Bossert	Konkursordnung für das Deutsche Reich, Otto Sarwey und G. Bossert, 4. Aufl. 1901
Schapp/Schur	Sachenrecht, Jan Schapp und Wolfgang Schur, 4. Aufl. 2010
Schaub	Arbeitsrechts-Handbuch, hrsg v Günter Schaub, 17. Aufl. 2017
ScheckG	Scheckgesetz vom 14.8.1933 (RGBl I S 597; BGBl III/FNA 4132–1)
SchiffsBG	Gesetz über Schiffsbanken (Schiffsbankgesetz) idF v. 8.5.1963 (BGBl I S 301; BGBl III/FNA 7628–2)
Schmidt	Einkommensteuergesetz, hrsg v Heinrich Weber-Grellet, 37. Aufl. 2018
Schmidt GesellschaftsR	Gesellschaftsrecht, Karsten Schmidt, 4. Aufl. 2002
Schmidt HandelsR	Handelsrecht, Karsten Schmidt, 6. Aufl. 2013
Schmidt InsO	Insolvenzordnung, Kommentar, hrsg v Karsten Schmidt, 19. Aufl. 2016
Schmidt SanierungsR	Sanierungsrecht, hrsg v Andreas Schmidt, 2015
Schmidt-Futterer	Mietrecht, Kommentar, hrsg v Hubert Blank, 13. Aufl. 2017
Schmitz	Die Bauinsolvenz, Claus Schmitz, 6. Aufl. 2015
Schnitger/Fehrenbacher	Kommentar Körperschaftsteuergesetz, hrsg v Oliver Fehrenbacher und Arne Schnitger, 2. Aufl. 2018
SchRegO	Schiffsregisterordnung idF der Bekanntmachung vom 26.5.1951 (BGBl I S 360)
Schreiber	Sachenrecht, Christoph Schreiber, 7. Aufl. 2018
SchRG	Gesetz über Rechte an eingetragenen Schiffen und Schiffsbauwerken (Schiffsrechtegesetz) vom 15.11.1940 (RGBl I S 1499; BGBl III/FNA 403–4)
SchuldR	Schuldrecht
SchuldRAnpG	Gesetz zur Anpassung schuldrechtlicher Nutzungsverhältnisse an Grundstücken im Beitrittsgebiet (Schuldrechtsanpassungsgesetz) vom 21.9.1994 (BGBl I S 2538)
SeeArbG	Seearbeitsgesetz v 20.4.2013, BGBl I 868
SeeR	Seerecht
SeuffArch	Seufferts Archiv für Entscheidungen der obersten Gerichte in den deutschen Staaten
SeuffBl	Seufferts Blätter für Rechtsanwendung in Bayern
SGB	Sozialgesetzbuch
SGG	Sozialgerichtsgesetz idF vom 23.9.1975 (BGBl I S 2535; BGBl III/FNA 330–1)
SJZ	Süddeutsche Juristenzeitung
Slg	Sammlung
Smid	Handbuch Insolvenzrecht, Stefan Smid, 6. Aufl. 2012

Abkürzungsverzeichnis

Smid Kreditsicherheiten	Kreditsicherheiten in der Insolvenz, Stefan Smid, 3. Aufl. 2015
Smid/Rattunde/Martini	Der Insolvenzplan, 4. Aufl. 2015
so	siehe oben
Sölch/Ringleb	Umsatzsteuergesetz, hrsg v Wilfried Wagner, Loseblatt, Stand 83. EL 2018
Soergel	Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, Kommentar, 13. Aufl. 2000 ff
sog	sogenannte(s/r)
Sonnleitner	Insolvenzsteuerrecht, hrsg v Wolfgang Sonnleitner, 2017
SozplG	Gesetz über den Sozialplan im Konkurs- und Vergleichsverfahren vom 20.2.1985 (außer Kraft mit Ablauf des 31.12.1998)
SozR	Sozialrecht
Sp	Spalte
Spindler/Stilz	Kommentar zum Aktiengesetz, hrsg v Gerald Spindler und Eberhard Stilz, 4. Aufl. 2019
SprAuG	Sprecherausschußgesetz vom 20.12.1988 (BGBl I S 2312 (S 2316))
StaatsbankG	Gesetz über die Staatsbank Berlin vom 29.6.1990 (GBl DDR I Nr 38, S 504)
Staub	Handelsgesetzbuch, Großkommentar, begr v Hermann Staub, 5. Aufl. 2008 ff
Staudinger	Staudinger, Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, mit angegebenem Bearbeitungsstand
Stb	Steuerberater
StBerG	Steuerberatungsgesetz idF vom 4.11.1975 (BGBl I S 2735; BGBl III/FNA 610–10)
std	ständig(e)
Stein/Jonas	Kommentar zur Zivilprozessordnung, Friedrich Stein und Martin Jonas, 22. Aufl., 2002–2013, 23. Aufl. ab 2014
stenogr Bericht	Verhandlungen des Reichstags, Stenographischer Bericht nebst Anlagen (zitiert nach Legislaturperiode, Session, Band, Seite)
Stephan/Riedel	Insolvenzrechtliche Vergütungsverordnung – InsVV, 2010
SteuerR	Steuerrecht
StGB	Strafgesetzbuch idF vom 13.11.1998 (BGBl I S 3322; BGBl III/FNA 450–2)
Stöber	Zwangsversteigerungsgesetz, Kommentar, Kurt Stöber, 22. Aufl. 2019
StPO	Strafprozessordnung idF vom 7.4.1987 (BGBl I S 1074, 1319; BGBl III/FNA 312–2)
str	streitig
StuW	Steuer und Wirtschaft
StVG	Straßenverkehrsgesetz vom 19.12.1952 (BGBl I S 837; BGBl III/FNA 9231–1)
1. StVRG	1. Gesetz zur Reform des Strafverfahrensrechts vom 9.12.1974 (BGBl I S 3393 und S 3533; BGBl III/FNA 312–8–1)
StW	Steuer-Warte (1.1922 ff; 23.1950 ff)
su	siehe unten
teilw	teilweise
Thomas/Putzo	ZPO, Kommentar, 39. Aufl. 2018
ThürBl	Blätter für Rechtspflege in Thüringen und Anhalt (1854–1918)

Abkürzungsverzeichnis

Tipke/Kruse	Abgabenordnung, Kommentar, Klaus Tipke und Heinrich Wilhelm Kruse, Loseblatt, Stand 154. EL 2018
Tipke/Lang	Steuerrecht, Klaus Tipke und Joachim Lang, 23. Aufl. 2018
Tit	Titel
TRG	Gesetz zur Neuregelung des Fracht-, Speditions- und Lagerrechts (Transportrechtsreformgesetz) vom 25.6.1998 (BGBl I S 1588; BGBl III/FNA 4100–1/2).
TzBfG	Teilzeit- und Befristungsgesetz vom 21.12.2000 (BGBl I S 1966)
ua	und andere(m)
uä	und ähnliche(s)
UBGG	Gesetz über Unternehmensbeteiligungen vom 17.12.1986 (BGBl I S 2488; BGBl III/FNA 4126–1)
ÜG	Überweisungsgesetz vom 21.07.1999 (BGBl I S 1642; BGBl III/FNA 311–13)
UFITA	Archiv für Urheber-, Film-, Funk- und Theaterrecht
UG	Unternehmensgesellschaft (haftungsbeschränkt)
Uhlenbruck	Insolvenzordnung, Kommentar, hrsg v Wilhelm Uhlenbruck, Heribert Hirte und Heinz Vallender, 15. Aufl. 2019
Uhlenbruck/Pape/Voigt-Salus	Insolvenzrecht, 2. Aufl. 2010
UmwG	Umwandlungsgesetz vom 28.10.1994 (BGBl I S 3210; BGBl III/FNA 4120–9–2)
UrhG	Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) vom 9.9.1965 (BGBl I S 1273; BGBl III/FNA 440–1)
UrhR	Urheberrecht
Urt	Urteil
usf	und so fort
USG	Gesetz über die Sicherung des Unterhalts der zum Wehrdienst einberufenen Wehrpflichtigen und ihrer Angehörigen (Unterhaltssicherungsgesetz) vom 26.7.1957 (BGBl I S 1046, BGBl III/FNA 53–3)
UStG	Umsatzsteuergesetz idF der Bekanntmachung vom 9.6.1999 (BGBl I S 1270; BGBl III/FNA 611–10–14)
UStR	Umsatzsteuer-Rundschau (Beilage zur Finanzrundschau)
usw	und so weiter
uU	unter Umständen
UWG	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb vom 3.7.2004 (BGBl I S 1414; BGBl III/FNA 43–7)
v	vom
v Westphalen	Der Leasingvertrag, hrsg v Friedrich Graf von Westphalen, 7. Aufl. 2015
VAG	Gesetz über die Beaufsichtigung der privaten Versicherungsunternehmen und Bausparkassen (Versicherungsaufsichtsgesetz) idF vom 17.12.1992 (BGBl 1993 I S 2; BGBl III/FNA 7631–1)
Vallender	EuInsVO, hrsg v Heinz Vallender, 2017
Vallender/Undritz	Praxis des Insolvenzrechts, 2. Aufl. 2017
Var	Variante
VerBAV	Veröffentlichungen des Bundesaufsichtsamts für das Versicherungswesen
VerbrKrG	Verbraucherkreditgesetz idF der Bekanntmachung vom 29.7.2000 (BGBl I S 940; BGBl III/FNA 402–6)
vergl	vergleiche

Abkürzungsverzeichnis

Verh	Verhandlungen
VermA	Vermittlungsausschuss
VermBG	Fünftes Gesetz zur Förderung der Vermögensbildung der Arbeitnehmer 5. Vermögensbildungsgesetz idF der Bekanntmachung vom 4.3.1994 (BGBl I S 406; BGBl III/FNA 800–9)
VermG	Gesetz zur Regelung offener Vermögensfragen (Vermögensgesetz – VermG) idF der Bekanntmachung vom 9.2.2005 (BGBl I S 205; BGBl III/FNA III-19)
VersR	Versicherungsrecht, Juristische Rundschau für die Individualversicherung
VerwZG	Verwaltungszustellungsgesetz vom 3.7.1952 (BGBl I S 379; BGBl III/FNA 201–3)
VerZSe	Vereinigte Zivilsenate
Vf	Verfahren
Vfg	Verfügung
VG	Verwaltungsgericht
VGH	Verwaltungsgerichtshof
vgl	vergleiche
VglO	Vergleichsordnung vom 7.12.1990 (BGBl I S 2847; BGBl III/FNA 311–1)
VGS	Vereinigte Große Senate
VIA	Verbraucherinsolvenz aktuell
VO	Verordnung
VOB/B	Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen, Fassung 2009; Bundesanzeiger 2009, Nr 155
VOBl	Verordnungsblatt
Voraufl	Vorauflage
Vorbem	Vorbemerkung
vorl	vorläufig
VuR	Verbraucher und Recht
VVG	Gesetz über den Versicherungsvertrag (Versicherungsvertragsgesetz) vom 30.5.1908 (RGBl S 263; BGBl III/FNA 7632–1)
VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung vom 21.1.1960 (BGBl I S 17; BGBl III/FNA 340–1)
VwVG	(Bundes-)Verwaltungsvollstreckungsgesetz vom 27.4.1953 (BGBl I S 157; BGBl III/FNA 201–4)
Warn	Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen, als Fortsetzung der von Otto Warneyer herausgegebenen Rechtsprechung des Reichsgerichts (1959/60 ff)
WarnRspr	Warneyer, Rechtsprechung des Reichsgerichts, soweit sie nicht in der amtlichen Sammlung der Entscheidungen des RG abgedruckt ist, hrsg v Warneyer
Waza/Uhländer/Schmittmann	Insolvenzen und Steuern, Thomas Waza, Christoph Uhländer und Jens M. Schmittmann, 12. Aufl. 2019
WEG	Gesetz über das Wohnungseigentum und das Dauerwohnrecht (Wohnungseigentumsgesetz) vom 15.3.1951 (BGBl I S 175; ber. S 209; BGBl III/FNA 403–1)
Westermann/Wertenbruch	Handbuch Personengesellschaften, hrsg von Harm Peter Westermann und Johannes Wertenbruch, Loseblatt, Stand 72. EL 2019
WG	Wechselgesetz vom 21.6.1933 (RGBl I S 399; BGBl III/FNA 4133–1)
Wieczorek/Schütze	Zivilprozessordnung und Nebengesetze, Goßkommentar,

Abkürzungsverzeichnis

	begr v Bernhard Wieczorek, hrsg v Rolf A. Schütze, 4. Aufl. 2012 ff
Wieling	Sachenrecht, Hans Josef Wieling, 5. Aufl. 2007
WiGBI	Gesetzblatt der Verwaltung des Vereinigten Wirtschaftsgebiets (1.1947–3.1949)
1. WiKG	Erstes Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität vom 29.7.1976 (BGBl I S 2034; BGBl III/FNA 453–18–1)
Wilhelm	Sachenrecht, Jan Wilhelm, 5. Aufl. 2016
Wimmer/Dauernheim/Wagner/Gietl	Insolvenzrecht, Handbuch des Fachanwalts, 8. Aufl. 2018
WM	Wertpapier-Mitteilungen (Teil IV, Wirtschafts-, Wertpapier- und Bankrecht)
wN	weitere Nachweise
WoBindG	Gesetz zur Sicherung der Zweckbestimmung von Sozialwohnungen (Wohnungsbindungsgesetz) idF der Bekanntmachung vom 13.9.2001 (BGBl I S 2404; BGBl III/FNA 2330–14)
Wolf/Neuner	Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuchs, von Manfred Wolf und Jörg Neuner, 11. Aufl. 2016
Wolff/Raiser	Sachenrecht, Martin Wolff und Ludwig Raiser, 10. Aufl. 1957
WoPG	Wohnungsbau-Prämiengesetz (WoPG 1996) idF vom 30.10.1997 (BGBl I 2678; BGBl III/FNA 2330–9)
WPg	Die Wirtschaftsprüfung
WPO	Gesetz über eine Berufsordnung der Wirtschaftsprüfer (Wirtschaftsprüferordnung) idF vom 5.11.1975 (BGBl I S 2803; BGBl III/FNA 702–1)
WuB	Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht
WürttNotZ	Zeitschrift des Württembergischen Notarvereins
WuM	Wohnungswirtschaft und Mietrecht
z	zur
ZakDR	Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht
zB	zum Beispiel
ZBB	Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft
ZBlFG	Zentralblatt für die freiwillige Gerichtsbarkeit und Notariat
ZDG	Zivildienstgesetz idF der Bekanntmachung vom 17.5.2005 (BGBl I S 1346)
Zeuner	Die Anfechtung in der Insolvenz, Mark Zeuner, 2. Aufl. 2007
ZfA	Zeitschrift für Arbeitsrecht
ZfB	Zeitschrift für Betriebswirtschaft
ZfbF	Schmalenbachs Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung
ZfG	Zeitschrift für Gesetzgebung
ZfIR	Zeitschrift für Immobilienrecht
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht (bis 1960 = Band 123; Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Konkursrecht)
Ziff	Ziffer
Zimmer	InsVV, Frank Thomas Zimmer, 2017
ZInsO	Zeitschrift für das gesamte Insolvenzrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZKW	Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen
ZMR	Zeitschrift für Miet- und Raumrecht

Abkürzungsverzeichnis

Zöller	Zivilprozessordnung, Kommentar, begr v Richard Zöller, 32. Aufl. 2018
ZPO	Zivilprozeßordnung idF vom 5.12.2005 (BGBl I S 3202; BGBl III/FNA 310–4)
ZPR	Zivilprozessrecht
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
zust	zustimmend
zutr	zutreffend
ZVersWiss	Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft
ZVG	Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung (Zwangsversteigerungsgesetz) vom 24.3.1897 (RGBl S 97; BGBl III/FNA 310–14)
ZVI	Zeitschrift für Verbraucher- und Privat-Insolvenzrecht
Zwanziger	Kommentar zum Arbeitsrecht der Insolvenzordnung, Be- tram Zwanziger, 5. Aufl. 2015
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozess

ZWÖLFTER TEIL

Internationales Insolvenzrecht

ERSTER ABSCHNITT

Allgemeine Vorschriften

Literatur

Eltje Aderhold Auslandskonkurs im Inland (1992); *Albrecht* Auswirkungen internationaler Insolvenzverfahren auf die Insolvenzabwicklung, *InsBüro* 2005, 462, *InsBüro* 2006, 22, *InsBüro* 2006, 58 u. *InsBüro* 2006, 100; *Christian v Bar/Mankowski* Internationales Privatrecht I: Allgemeine Lehren² (2003), II: Besonderer Teil² (2019); *Siegfried Beck* Verwertungsfragen im Verhältnis von Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren nach der EuInsVO, *NZI* 2006, 609; *Siegfried Beck* Verteilungsfragen im Verhältnis von Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren nach der EuInsVO, *NZI* 2007, 1; *Benning* Internationale Prinzipien für grenzüberschreitende Insolvenzverfahren (2013); *Christiane Blaschczok* Die schweizerisch-deutschen Staatsverträge auf dem Gebiet des Insolvenzrechts, *ZIP* 1983, 141; *Blersch* Masseverbindlichkeiten im Spannungsfeld zwischen Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren – Welche Masse haftet? – Eine aktuelle Bestandsaufnahme, *FS Klaus Pannen* (2017) S 125; *v Boehmer* (Deutsches) Internationales Insolvenzrecht im Umbruch: Grundfragen grenzüberschreitender Insolvenzen, unter Berücksichtigung der UNCITRAL-Modellbestimmungen über grenzüberschreitende Insolvenzverfahren (2006); *Bork* Die grenzüberschreitende Aussonderung, *FS Koresuke Yamauchi* zum 70. Geb (2017) S 19; *Bork* Principles of Cross-Border Insolvency Law (2017); *Bork* Equal Treatment of Creditors in Cross-Border Insolvency Law, *Hamburg L Rev* 2017, 20; *Bork* Prinzipien des Internationalen Insolvenzrechts, *FS Hanns Prütting* (2018) S 613; *Bork/Mangano* European Cross-Border Insolvency Law (2016); *Bork/van Zwieten* (eds), *Commentary on the European Insolvency Regulation* (2016); *Moritz Brinkmann* Die Auswirkungen der Eröffnung eines Verfahrens nach Chapter 11 US Bankruptcy Code auf im Inland anhängige Prozesse, *IPRax* 2011, 143; *Moritz Brinkmann* Die internationale Zuständigkeit für Anfechtungsklagen in der Insolvenz von Banken und Versicherungsunternehmen, *IPRax* 2014, 243; *Moritz Brinkmann* European Insolvency Regulation (2019); *Bürgi* Konkursrechtliche Staatsverträge der Schweiz mit den ehemaligen Königreichen Württemberg und Bayern sowie mit Frankreich, *FS 100 Jahre SchKG* (Zürich 1989) S 175; *De Cesari/Montella* Le procedure di insolvenza nella nuova disciplina comunitaria (2004); *Cotiga-Raccab/Sautonie-Laguionie* (dir), *Le nouveau droit de l'insolvabilité internationale* (2017); *Cranshaw* Tendenzen im Internationalen Insolvenzrecht, *DZWIR* 2018, 1; *Cranshaw* Grenzüberschreitende Anerkennung und Einzelvollstreckung zivilverfahrensrechtlicher Erkenntnisse mit Schnittstellen zur „Gesamtvollstreckung“, *ZInsO* 2018, 1333 u 1382; *Cuniberti/Nabet/Raimon* Droit européen de l'insolvabilité (2017); *Dahl/Kortleben/Michels* Der Anwendungsbereich der *lex fori concursus* sowie die Abgrenzung zwischen Immobilien-, Anfechtungs- und Aufrechnungsstatut, *NZI* 2018, 683; *Reinhard Dammann/Sénéchal* Le droit de l'insolvabilité internationale (2018); *Lucas David* In Vergessenheit geratene Staatsverträge, *SJZ* 1973, 84; *Deren* Unterbrechungswirkung eines schweizerischen Konkurses im deutschen Zivilprozess, *IPRax* 2014, 386; *Dotz* Zum Anwendungsbereich der RL 2001/24/EG über die Sanierung und Liquidierung von Kreditinstituten, *WM* 2019, 529; *Duursma-Kepplinger* Einfluss der Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens auf die Befriedigung von zuvor begründeten Masseverbindlichkeiten, *ZIP* 2007, 752; *Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky* EuInsVO (2002); *v der Fecht* Das Insolvenzverfahren nach der neuen EG-Verordnung, *FS Friedrich Wilhelm Metzeler* (2003) S 121; *Fehrenbach* Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren (2014); *Franken* Three Principles of Transnational Corporate Bankruptcy Law:

A Review, (2005) 11 Eur LJ 232; *Freitag/Korch* Gedanken zum Brexit – Mögliche Auswirkungen im Internationalen Insolvenzrecht, ZIP 2016, 1849; *Frevel* Das europäische Kollisionsrecht der Insolvenzanfechtung (2017); *Fritz/Scholtis* Rechtsprechungsübersicht im internationalen Insolvenzrecht 2018/2019, IWRZ 2019, 147; *Felix Fuchs* Nationale und internationale Aspekte des Restschuldbefreiungs-Tourismus (2015); *Garašić* Anerkennung ausländischer Insolvenzverfahren (Teil 1), (Teil 2) (2005); *Gebler/Stracke* Anerkennung des US-Chapter 11-Verfahrens als Insolvenzverfahren, NZI 2010, 13; *Reinhold Geimer* Internationales Zivilprozessrecht⁷ (2015); *Reinhold Geimer/Rolf A Schütze* Europäisches Zivilverfahrensrecht³ (2010); *Geroldinger* Verfahrenskoordination im Europäischen Insolvenzrecht (Wien 2010); *Gölz* Europäisches Versicherungsinsolvenzrecht (2009); *Gotzen* Deutsche Restschuldbefreiung gegenüber US-amerikanischen Gläubigern, ZVI 2011, 439; *Ulrike Graf* Die Anerkennung ausländischer Insolvenzentscheidungen (2003); *Gruschinske* Das europäische Kollisionsrecht der Aufrechnung unter besonderer Berücksichtigung des Insolvenzfalls (2008); *Edgar J Habscheid* Konkurs in den USA und seine Wirkungen in Deutschland (und umgekehrt) – Unter Berücksichtigung des Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts vom 14.3.2003, NZI 2003, 238; *Hanisch* Probleme des internationalen Insolvenzrechts (Generalreferat), in: *Marschall v Bieberstein* (Hrsg), Probleme des internationalen Insolvenzrechts (1982) S 9; *Hanisch* Bemerkungen zur Geschichte des internationalen Insolvenzrechts, FS Franz Merz (1992) S 159; *Hanisch* Allgemeine kollisionsrechtliche Grundsätze im internationalen Insolvenzrecht, FS Günther Jahr (1993) S 455; *Hanisch* ‚Universality‘ versus Secondary Bankruptcy: A European Debate, Int Insol Rev 2 (1993) 151; *Hanisch* Einheit oder Pluralität oder ein kombiniertes Modell beim grenzüberschreitenden Insolvenzverfahren?, ZIP 1994, 1; *Hanisch* Grenzüberschreitende Insolvenz – Drei Lösungsmodelle im Vergleich, FS Hideo Nakamura (1996) S 221; *Hanisch* Stellungnahme zu der Frage, ob und gegebenenfalls in welcher Weise ein in seiner Wirkung territorial beschränktes Sonderinsolvenzverfahren über das Inlandsvermögen eines Schuldners vorzusehen ist, wenn dieser den Mittelpunkt seiner hauptsächlichen Interessen im Ausland hat, in: *Hans Stoll* (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EG-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997) S 202; *Haß/Peter Huber/Urs Peter Gruber/Heiderhoff* EuInsVO (2005); *Hergenröder* Internationales Verbraucherinsolvenzrecht, ZVI 2005, 233; *Hergenröder* Debtor in possession im US-Chapter 11-Verfahren als „Insolvenzverwalter“ im Sinne des § 113 InsO, DZWIR 2016, 461; *Hergenröder/Gotzen* Insolvenzrechtliche Anerkennung des US-Chapter 11-Verfahrens, DZWIR 2010, 273; *Holzer* Rechte und Pflichten des Geschäftsführers einer nach englischem Recht gegründeten Limited im Hinblick auf das deutsche Insolvenzverfahren, ZVI 2005, 457; *Homann* System der Anerkennung eines ausländischen Insolvenzverfahrens und die Zulässigkeit der Einzelrechtsverfolgung (2000); *Kegel* (Hrsg, bearb von *Jürgen Thieme*) Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens (1988); *Christoph Keller* Die Vollstreckbarkeit ausländischer Anfechtungsurteile in Deutschland – Gedanken aus Anlass der Reform der EuInsVO und des IPRG, BLSchK 2018, 91; *Kerstin Kern* Ausschließliche Patentlizenzen im Europäischen Insolvenzrecht (2014) Kölner Schrift zur Insolvenzordnung³ (2009); *Kienle* Grundlagen des internationalen Insolvenzrechts, NotBZ 2008, 245; *Klockenbrink* Die Gläubigerstellung unter dem Einfluss der EuInsVO und des deutschen internationalen Insolvenzrechts (2008); *Kokemoor* Das internationale Sonderinsolvenz- und -sanierungsrecht der Einlagenkreditinstitute und E-Geld-Institute gem. den §§ 46d, 46e und 46f KWG, WM 2005, 1881; *Christian Koller* Zielkonflikt im Europäischen Insolvenzrecht: Präventive Sanierung versus territoriale Liquidation, IPRax 2014, 490; *Kolmann* Kooperationsmodelle im Internationalen Insolvenzrecht (2001); *Konecny* Europäisches Insolvenzrecht, in: *Peter G Mayr* (Hrsg), Handbuch des europäischen Zivilverfahrensrechts (Wien 2017) S 973 (17. Kap); *Konecny/Günter Schubert* Kommentar zu den Insolvenzgesetzen (Wien Losebl 2002 ff); *Leipold* Miniatur oder Bagatelle: das internationale Insolvenzrecht im deutschen Reformwerk 1994, FS Wolfram Henckel (1995) S 533; *Liersch* Deutsches Internationales Insolvenzrecht, NZI 2003, 302; *Liersch/Fridolin Walther* Geltung und Grenzen der deutsch-schweizerischen Staatsverträge auf dem Gebiet des Insolvenzrechts, ZInsO 2007, 582; *Linke/Hau* Internationales Zivilverfahrensrecht⁷ (2018); *Daniel Ludwig* Neuregelungen des deutschen internationalen Insolvenzverfahrensrechts – Eine Untersuchung unter vergleichender Heranziehung der Europäischen Insolvenzverordnung (2004); *Lüer* Art. 102 Abs. 3 EGInsO – eine verpaßte Chance, FS Wilhelm Uhlenbruck (2000) S 843; *Mämmle* Die Richtlinie 2001/17/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und ihre Umsetzung ins deutsche Recht (2007); *Mankowski* Konkursgründe beim inländischen Partikularkonkurs, ZIP 1995, 1650; *Mankowski* Rechtsbehelfe gegen Zwangsvollstreckungsmaßnahmen, die trotz einer ausländischen Insolvenz erfolgen, ZInsO 2007, 1324; *Mankowski*

Europäisches Internationales Insolvenzrecht (EuInsVO), in: Kölner Schrift zur InsO³ (2009) S 1467 (Kap 47); *Mankowski* Der ordre public im europäischen und im deutschen internationalen Insolvenzrecht, KTS 2011, 185; *Mankowski* Internationale Nachlassinsolvenzen: ZIP 2011, 1501; *Mankowski* Die Lokalisierung von Vermögenswerten unter Art 2 Nr 9 EuInsVO 2015, FS Klaus Pannen (2017) S 243; *Mankowski/Michael Müller/Jessica Schmidt* EuInsVO 2015 (2016); *Mansel* Zum Kollisionsrecht der insolvenzrechtlichen Rangrücktrittsabrede, FS Hans-Jochem Lüer (2008) S 407; *Mansel* Grenzüberschreitende Restschuldbefreiung – Anerkennung einer (automatic) discharge nach englischem Recht und ordre public, FS Bernd vHoffmann (2011) S 683; *Marquette/Barbé* Les procédures d’insolvabilité extracommunautaires, Clunet 133 (2006) 511; *Torsten Martini* Inländische Insolvenzverfahren mit schuldnerischem Vermögen in der Schweiz, DZWIR 2007, 227; *Mélin* Le règlement communautaire du 29 mai 2000 relatif aux procédures d’insolvabilité (2008); *Moss/Fletcher/Isaacs* The European Regulation on Insolvency Proceedings³ (2016); *Claudia Naumann* Die Behandlung dinglicher Kreditsicherheiten und Eigentumsvorbehalte nach den Artikeln 5 und 7 EuInsVO sowie nach autonomem deutschem Insolvollkollisionsrecht (2004); *Pannen* EuInsVO (2007); *Pannen* Das europäische internationale Insolvenzrecht für Versicherungsunternehmen, FS Hans Peter Runkel (2009) S 509; *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten³ (2010); *Christoph Paulus* Grundzüge des neuen Insolvenzrechts: Internationales Insolvenzrecht, DStR 2005, 334; *Christoph Paulus* Deutsches Internationales Insolvenzrecht (§§ 335 ff InsO und Art. 102 EGVsO), in: Kölner Schrift zur InsO³ (2009) S 1430 (Kap 46); *Christoph Paulus* Josef Kohler und die Entwicklung des internationalen Insolvenzrechts, FS 200 Jahre Juristische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin (2010) S 1131; *Christoph Paulus* EuInsVO⁵ (2017); *Pfeiffer* Die Unwirksamkeit insolvenzbedingter Lösungsklauseln im Internationalen Privat- und Verfahrensrecht, FS Rolf A Schütze zum 80. Geb (2014) S 421; *Piekenbrock* Ansprüche gegen den ausländischen Schuldner in der deutschen Partikularinsolvenz, IPRax 2012, 337; *Piekenbrock* Steuerforderungen in grenzüberschreitenden Insolvenzverfahren, EWS 2016, 181; *Piekenbrock* Auslandsvermögen im inländischen Insolvenzverfahren, IPRax 2018, 392; *Pielorz* Auslandskonkurs und Disposition über das Inlandsvermögen (1977); *Podewils* Zur Anerkennung von Chapter 11 in Deutschland, ZInsO 2010, 209; *Queirolo* Le procedure d’insolvenza nella disciplina comunitaria (2007); *Reichelt* Die Anerkennung ausländischer Sekundärinsolvenzverfahren nach dem deutschen Internationalen Insolvenzrecht am Beispiel der Schweiz, ZIP 2017, 2389; *Reinhart* Sanierungsverfahren im internationalen Insolvenzrecht (1995); *Reinhart* Die Durchsetzung im Inland belegener Absonderungsrechte bei ausländischen Insolvenzverfahren oder Qualifikation, Vorfrage und Substitution im internationalen Insolvenzrecht, IPRax 2012, 417; *Ringstmeier/Homann* Masseverbindlichkeiten als Prüfstein des internationalen Insolvenzrechts, NZI 2004, 354; *Rodrigo Rodriguez* Zuständigkeiten im internationalen Insolvenzrecht (Bern 2016); *Rodrigo Rodriguez/Niklaus Meier* Entwicklungen im schweizerischen und internationalen Insolvenzrecht, EuZ 2019, 96; *Rugullis* Litispendenz im Europäischen Insolvenzrecht (2002); *Ruzik* Finanzmarktintegration durch Insolvenzrechtsharmonisierung (2010); *Sax/Swierczok* Die Anerkennung des englischen Scheme of Arrangement in Deutschland post Brexit, ZIP 2017, 601; *Schack* Internationales Zivilverfahrensrecht⁷ (2017); *Jessica Schmidt* „Schnellverschlusskappe“: Grundsatzurteil des BGH zur Anerkennung von Verfahren nach Chapter 11 US Bankruptcy Code, DAJV-Newsletter 2010, 54; *Jan Schmitz* Dingliche Mobiliarsicherheiten im internationalen Insolvenzrecht (2011); *Schmüser* Das Zusammenspiel zwischen Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren nach der EuInsVO (2009); *Seidl/Paulick* Sekundärinsolvenz und Sanierungsplanverfahren, ZInsO 2010, 125; *Siebert* Vollstreckung durch die deutsche Finanzverwaltung bei ausländischen Insolvenzen?, IStR 2006, 416; *Spahlinger* Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen (1998); *Daniel Staehelin* Die Anerkennung ausländischer Konkurse und Nachlassverträge in der Schweiz (Art 166 ff IPRG) (Basel 1989); *Stehle* Die Stellung des Vollstreckungsgläubigers bei grenzüberschreitenden Insolvenzen in der EU (2006); *Stoll* (Hrsg), Stellungnahmen und Gutachten zur Reform des deutschen internationalen Insolvenzrechts (1992); *Stoll* (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EG-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997); *Rolf Stürner* Die europäische Sanierungs- und Liquidationsrichtlinie für Banken und die deutschen Hypothekenbanken, FS Hans-Peter Kirchhof (2003) S 467; *Summ* Anerkennung ausländischer Konkurse in der Bundesrepublik Deutschland (1992); *Swierczok* Das deutsche autonome internationale Insolvenzrecht: Ein Leben im Schatten der EuInsVO!, BB 2018, 2057; *Temming* Zur Unterbrechung eines Kündigungsschutzprozesses während des US-amerikanischen Reorganisationsverfahrens nach Chapter 11 Bankruptcy Code, IPRax 2009, 327; *Jürgen Thieme* Inlandsvollstreckung und Auslandskonkurs, RabelsZ 37 (1973) 682; *Jürgen Thieme* Partikularkonkurs, in: *Stoll* (Hrsg), Stellungnah-

men und Gutachten zur Reform des deutschen Internationalen Insolvenzrechts (1992) S 212; *Jürgen Thieme* Vermögensgerichtsstände, Inlandsbezug und Partikular Konkurs, IJVO 5 (1995/96) 44; *Jürgen Thieme* Rom I und Insolvenzverträge, FS Bernd vHoffmann (2011) S 483; *Trunk* Internationales Insolvenzrecht (1998); *Vallender* EuInsVO (2017); *Vallender* Die Folgen des Brexit für das nationale und internationale Insolvenzrecht, ZInsO 2019, 645; *Virgós Soriano/Garcimartín Álvarez* Comentario al Reglamento europeo de insolvencia (2003); *Vorwerk* Internationales Insolvenzrecht – Zum anwendbaren Recht bei Anfechtung einer Aufrechnungslage, DB 2018, 2235; *Gerhard Wagner*, Insolvenz und Schiedsverfahren, KTS 2010, 39; *Bob Wessels* International Insolvency Law Part II: European Insolvency Law⁴ (2017); *Klaus Wimmer* Die Besonderheiten von Sekundärinsolvenzverfahren unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Insolvenzübereinkommens, ZIP 1998, 982; *Klaus Wimmer/Bornemann/Lienau* Die Neufassung der EuInsVO (2016); *Wochner* Staatsverträge deutscher Länder mit der Schweiz, KTS 1977, 201

Vorbemerkungen zu §§ 335–358: Internationales Insolvenzrecht

		<i>Übersicht</i>	
	Rn.		Rn.
I. Internationales Insolvenzrecht	1		
1. Untermaterien	1	5. Konsularverträge	85
2. Insolvenz begriff	3	6. Internationale Projekte	88
3. Universalität und Territorialität	4	7. Staateninsolvenz (Resolvenz)	90
4. Einheit der Insolvenz oder potenzielle Vielzahl der Insolvenzen	7	V. Inhaltliche Anlehnung der §§ 335–358 an die EuInsVO 2000	91
5. Weitere Leitwerte des IIR	11	VI. Qualifikation: Abgrenzung des sachlichen Anwendungsbereichs zu anderen Teilgebieten von IPR und IZVR	100
6. Internationales Insolvenzrecht als Teil des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts	12	1. Abgrenzung zum Internationalen Gesellschaftsrecht	101
7. Prinzipielle Einheit des Insolvenzstatus	17	2. Abgrenzung zum Internationalen Schuldvertragsrecht	107
II. Kurze Geschichte des deutschen Internationalen Insolvenzrechts	19	3. Abgrenzung zum IPR der außervertraglichen Schuldverhältnisse, insbesondere zum Internationalen Deliktsrecht	112
III. Verdrängender Vorrang der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015 vor dem nationalen Internationalen Insolvenzrecht	27	4. Abgrenzung zum Internationalen Sachenrecht	115
1. Grundsätzliches	27	5. Abgrenzung zum Internationalen Erbrecht	116
2. Insolvenzen von Kreditinstituten und Versicherungsunternehmen	41	6. Abgrenzung zum Internationalen Zivilprozessrecht	000
3. Verbliebene Anwendungsbereiche für §§ 335–358	47	7. Abgrenzung zum Internationalen Strafrecht	117
4. Zusätzlicher Anwendungsbereich der §§ 335–340	59	VII. Sachnorm- oder Gesamtverweisung?	121
a) Grundsätzliche Fragestellung	59	VIII. Ordre public	133
b) Konsequenzen für die einzelnen Normen aus §§ 335–340 InsO	65	IX. Zeitlicher Anwendungsbereich der §§ 335–358	135
5. Kombination der Sachnormen aus §§ 341–358 InsO mit europäischen Kollisionsnormen	67	X. Kein Eingriff durch die Novelle von 2017	137
c) Annexverfahren zu drittstaatlichen Hauptinsolvenzverfahren	71	XI. Gerichtsbarkeit der deutschen Insolvenzgerichte	144
IV. Vorrang internationalinsolvenzrechtlicher Staatsverträge vor §§ 335–358 InsO?	72	1. Staatenimmunität	145
1. Normhierarchie	72	2. Immunität von Staatsunternehmen und Notenbanken	149
2. DÖKV und Anerkennungs- und Vollstreckungsverträge	75	3. Diplomatische Immunität	151
3. Übereinkommen zwischen deutschen Bundesstaaten und der Schweiz bzw Schweizer kanton aus dem 19. Jahrhundert	77	4. Immunität für konsularische Tätigkeiten	152
4. Saarländisch-französisches Abkommen	84	XII. Internationale Zuständigkeit der deutschen Insolvenzgerichte	154
		XIII. Modifikationen des deutschen Insolvenzrechts auf der sachrechtlichen Ebene bei Sachverhalten mit Auslandsbezug	158

I. Internationales Insolvenzrecht

1. Untermaterien

Das Internationale Insolvenzrecht umfasst das insolvenzrechtliche Verfahrensrecht und das insolvenzrechtliche Kollisionsrecht für Sachverhalte mit Auslandsberührung. Es umfasst zumindest vier Untermaterien: die internationale Zuständigkeit der deutschen Insolvenzgerichte; das für den jeweils zur Beurteilung anstehenden Aspekt anzuwendende Recht einschließlich etwaiger Sondersachnormen des deutschen Rechts für Sachverhalte mit Auslandsbezug; die Anerkennung (und ausnahmsweise auch die Vollstreckbarerklärung) ausländischer Entscheidungen; Partikularinsolvenzen als spezifisches Phänomen. Der Begriff des Internationalen Insolvenzrechts (früher des Internationalen Konkursrechts) ist in Anlehnung an den Begriff des Internationalen Privatrechts gebildet worden,¹ bezieht sich also auf die Internationalität der Sachverhalte, nicht auf die Internationalität seiner Rechtsquellen.

§§ 335–358 sind dem Titel des Ersten Teils zum Trotz keine umfassende Kodifizierung des deutschen IIR. Sie regeln nicht alle vier der genannten Untermaterien in voller Breite und Tiefe. Vielmehr findet man in ihnen mit § 354 nur eine einzige Zuständigkeitsregel und diese beschränkt auf Partikularinsolvenzen. Den Partikularinsolvenzen sind §§ 354–358 gewidmet. In personeller Hinsicht sind §§ 335–358 umfassend. Sie gelten insbesondere auch für Verbraucherinsolvenzen.² Dies folgt aus der Anlehnung an die EuInsVO 2000, die ihrerseits Verbraucherinsolvenzverfahren erfasst, und dem Willen, die von der EuInsVO 2000 räumlich gelassene Lücke im Verhältnis zu Drittstaaten sachlich umfassend zu schließen.³

2. Insolvenz begriff

Das deutsche IIR definiert nirgends den von ihm verwendeten Begriff der Insolvenz. Verlangt ist in Anlehnung an die materiellen Maßstäbe der EuInsVO 2000 bzw 2015 der vollständige oder teilweise Vermögensbeschlagnahme gegen den Schuldner und grundsätzlich die Bestellung eines Verwalters.⁴ Das Verfahren muss die vermögensrechtlichen Folgen einer wie auch immer bestimmten Insuffizienz des Vermögens des Rechtsträgers regeln.⁵ Funktionell ist eine Insolvenz ein staatliches Verfahren, das auf eine schwere wirtschaftliche Krise Bezug nimmt und dabei auf eine auf eine möglichst gleichmäßige Befriedigung der Gläubiger aus dem schuldnerischen Vermögen unter Berücksichtigung der Interessen anderer Verfahrensbeteiligter abzielt.⁶ Eine strikte Orientierung am deutschen Sachrecht und an § 1 ist nicht geboten, sondern liefe Gefahr, die erforderliche Offenheit für ausländische Gestaltungen zu verfehlen. Das ist insbesondere im Kontext des § 343 etabliert.⁷

¹ Lüer KTS 1990, 377, 394 f; Uhlenbruck/
Lüer/Knof InsO¹⁵ Vor §§ 335–358 Rn 2 f.

² Hergenröder ZVI 2005, 233, 242; Braun/
Tashiro InsO⁷ § 335 Rn 5.

³ Hergenröder ZVI 2005, 233, 242.

⁴ Siehe nur Mankowski WM 2011, 1201,
1202; Cranshaw jurisPR-InsR 18/2018
Anm 3 sub C II.

⁵ GAin Kokott Schlussanträge vom 24.5.2012
in der Rs C-116/11, ECLI:EU:C:2012:308
Nr 50; Brinkmann IPRax 2011, 143, 145;
Thole ZGR 2013, 109, 115.

⁶ BK/Pannen § 335 Rn 22; Andres/Leithaus/
Dahl/Dahl InsO⁴ § 335 Rn 3.

⁷ Näher § 343 Rn 8–17 (Mankowski).

3. Universalität und Territorialität

- 4** Der fundamentale Prinzipienstreit im Internationalen Insolvenzrecht ist weltweit derjenige zwischen Universalität und Territorialität.⁸ Universalität wird zugeschrieben, größeren Gesamtnutzen und höhere Effizienz zu bewirken.⁹ Folgt man dem Universalitätsprinzip, so beansprucht man für eine im Inland eröffnete Insolvenz im Grundsatz weltweite Geltung, muss aber andererseits konsequenterweise auch bereit sein, ausländische Insolvenzen mit universellem Anspruch unter bestimmten Voraussetzungen im Inland anzuerkennen. Hinsichtlich des eigenen Universalitätsanspruchs ist man auf das Entgegenkommen der um Anerkennung ersuchten Staaten angewiesen, die man eben nicht zwingen, sondern nur bitten kann.¹⁰ Folgt man dem Territorialitätsprinzip, so eröffnet man selber Insolvenzen mit Geltungsanspruch nur territorial beschränkt auf das Inland und erkennt ausländische Insolvenzen grundsätzlich nicht an. Universalität wiederum bedingt die Folgefrage nach der Zulassung von Partikular- und insbesondere von Sekundärinsolvenzen,¹¹ also nach der (internationalen) Einheit oder Exklusivität¹² der Insolvenz.¹³ Dem kann man die Gleichheit souveräner Staaten, gegründet auf Präambel und Art 2 I UN-Charta, und gegenseitiges Vertrauen samt Kooperation und Kommunikation als weitere Leitlinien zur Seite stellen.¹⁴
- 5** Der dominierende und für die Ausgestaltung des jeweiligen IIR fundamentale Streit zwischen den Prinzipien der Universalität und der Territorialität¹⁵ hält in vielen Staaten bis heute an.¹⁶ Allerdings begegnen auch viele Mischformen, von Universalität auf Reziprozitätsbasis bis zu selbst beanspruchter, aber bei anderen nicht respektierter und diesen nicht zugestandener Universalität.¹⁷ Modifizierter Universalität, dem beliebtesten Mittelweg zwischen den Extremen,¹⁸ bereits heute völkergewohnheitsrechtliche Geltung zuzuschrei-

⁸ Siehe nur *Westbrook* 65 Am Bankr LJ 457 (1991); *ders* 98 Mich L Rev 2276 (2000); *ders* 41 Tex Int'l LJ 321 (2006); *LoPucki* 84 Cornell L Rev 696 (1999); 100 Mich L Rev 2216 (2002); *ders* 79 Am Bankr LJ 143 (2005); *Bebchuk/Guzman* 42 J L & Econ 775 (1999); *Guzman* 98 Mich L Rev 2177 (2000); *Tung* 33 Geo Wash L Rev 555 (2001); *Franken* (2005) 11 Eur LJ 232; *Pottow* 45 Va J Int'l L 935 (2005); *McCormack* (2009) 68 Cambridge LJ 169; *Fehrenbach* S 3–7 mwN; *B Wessels International Insolvency Law*⁴ (2015) Rn 10009 ff; *Keidar*, *Bar-Ilan L Stud* 31 (2019) 705.

⁹ *ZB Sachdev* 93 Am Bankr LJ 343, 345–349 (2019) mwN.

¹⁰ *Treffend C Paulus* in: *Kölner Schrift zur InsO*³ Kap 46 Rn 7; *ders* ZJP 123 (2010) 248, 249 f.

¹¹ *ZB J Thieme* in: *Stoll* (Hrsg), *Stellungnahmen und Gutachten zur Reform des deutschen internationalen Insolvenzrechts* (1992) S 212; *Hanisch* ZIP 1994, 1; *ders* in: *Stoll* (Hrsg), *Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EG-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht* (1997)

S 202; *Spablinger* *Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen* (1998).

¹² *Kienle* NotBZ 2008, 245, 246.

¹³ *Moss* (2015) 28 *Insol Intelligence* 40; *Bork Principles of Cross-Border Insolvency Law* (2017) Rn 2.2–2.31.

¹⁴ *Bork Principles of Cross-Border Insolvency Law* (2017) Rn 2.32–2.74; *Bork* FS Hanns Prütting (2018) S 613, 615 f.

¹⁵ *Dazu* zB *R Rodriguez* S 47–61.

¹⁶ Siehe für das Vereinigte Königreich *Cambridge Gas Transport v Official Committee of Unsecured Creditors of Navigator Holdings* [2007] AC 508 (PC); *JSC Bank of Moscow v Kechman* [2015] EWHC 396 (Ch), [2015] 1 WLR 3537 (ChD, *Morgan J*) einerseits und *Rubin v Eurofinance SA* [2012] UKSC 47, [2013] 1 AC 236 (SC); *Singularis Holdings v PriceWaterhouseCoopers* [2014] UKPC 36 (PC) andererseits; *Bennett/Ranel* [2016] CRI 203, 204.

¹⁷ *C Paulus* in: *Kölner Schrift zur InsO*³ Kap 46 Rn 8; *R Rodriguez* Sn 61–70.

¹⁸ *Wong/Yeung/Lindsey Chen* 50 *JMLC* 21, 25 (2019).

ben¹⁹ dürfte noch zu weit gehen. Immerhin bietet sie einen Grundansatz, um lokale Rechtskultur und lokale Schutzbedürfnisse abzubilden.²⁰

Der Streit beherrschte auch das deutsche Internationale Insolvenzrecht vor EuInsVO 2000 und IIR-NeuregelungsG 2003.²¹ Heute ist der Streit durch den Gesetzgeber entschieden: Das deutsche IIR verwirklicht ein Prinzip modifizierter (kontrollierter oder gemäßigter²²) Universalität,²³ dem europäischen Vorbild²⁴ folgend²⁵ und letztlich zurückgehend auf Vorarbeiten *Hanischs*,²⁶ denn es lässt in § 356 deutsche Sekundärverfahren zu ausländischen Hauptinsolvenzverfahren zu. In Deutschland eröffnete Insolvenzen erheben einen Universalitätsanspruch. Umgekehrt sind ausländische Insolvenzverfahren in Deutschland grundsätzlich nach Maßgabe von § 343 anerkennungsfähig, wenn sie einen universalen Geltungsanspruch erheben. Indes können sie eine praktisch höchst bedeutsame Einschränkung erleiden, indem es unter den in §§ 354; 356 bestimmten Voraussetzungen zur Eröffnung einer Sekundärinsolvenz in Deutschland kommen kann.

4. Einheit der Insolvenz oder potenzielle Vielzahl der Insolvenzen

Weitere Strukturentscheidung für das IIR ist die Entscheidung zwischen Einheits- und potenziellen Parallelverfahren. Parallelverfahren können dabei isoliert bestehen oder aber als Hilfsverfahren. Ersteres erlaubt konkurrierende Hauptinsolvenzen, wobei die zeitlich spätere foruminländische Insolvenz territorial beschränkt sein sollte, letzteres stellt einem forumausländischen Hauptverfahren ein foruminländisches Hilfs- oder Sekundärverfahren zur Seite.²⁷ Tragend für Parallelstrukturen ist der Schutz der lokalen Gläubiger und ihres Vertrauens in die Anwendung foruminländischen Rechts.²⁸ Das europäische und ihm in der Struktur folgend das deutsche IIR haben sich für die Zulassung von Sekundärinsolvenzen entschieden. Sie verwirklichen also gerade kein striktes Prinzip der Insolvenzeinheit.

Aktuelle Vielzahl von Verfahren über Vermögen desselben Schuldners fordert auf einer zweiten Stufe Koordination und Kooperation, soweit mehrere Verfahren Beschlag über

¹⁹ So *Mevorach* Future of Cross-Border Insolvency (2016); *dies* 96 Texas L Rev 1403 (2018); *Vaccari* [2018] ICCR 640.

²⁰ Siehe nur *A Walters* 93 Am Bankr LJ 47 (2019).

²¹ Siehe nur *J Thieme* RabelsZ 37 (1973) 682; *Hanisch* in: *Marschall vBieberstein* (Hrsg), Probleme des internationalen Insolvenzrechts (1982) S 9; *Kuhn/Uhlenbruck/Lüer KO*¹⁰ (1986) §§ 237, 238 KO Rn 5 f; *Ebenroth* JZ 1988, 18, 27.

²² So Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 11 sub A 1 b. Der Terminus „mitigated universalism“ begegnet zB bei *McCormack* (2016) 36 Legal Studies 136, 193; *Ghio*, (2018) 29 Int Co & Comm L Rev 713, 723.

²³ Siehe nur Hessisches LAG ZIP 2014, 2363, 2364 = NZI 2014, 917, 918; *C Paulus* in: *Kölner Schrift zur InsO*³ Kap 46 Rn 28; *HK/Stephan InsO*⁸ Vor § 335 Rn 8; *Andres/*

*Leithaus/Dahl/Dahl InsO*⁴ Vor § 335 Rn 4.

²⁴ Siehe zur Geltung des Prinzips modifizierter Universalität unter der EuInsVO 2000 nur *Febrenbach* S 16–21 mwN; *McCormack/H Anderson* [2017] JBL 533, 535; *Bork/J Harten* NZI 2018, 673, 675.

²⁵ Kritisch zum Modell der modifizierten Universalität *Febrenbach* GPR 2017, 38, 41 f.

²⁶ *Hanisch* FS Friedrich Wilhelm Bosch (1976) S 381, 383 f; *ders* SchwJbIntR 36 (1980), 109, 115 f; *ders* in: *Marschall vBieberstein* (Hrsg), Probleme des internationalen Insolvenzrechts (1982) S 9, 15; *ders* ZIP 1994, 1; *ders* FS Hideo Nakamura (1996) S 221, 236 f.

²⁷ *C Paulus* in: *Kölner Schrift zur InsO*³ Kap 46 Rn 13; *Westbrook* in: *Gottwald* (Hrsg), Aktuelle Entwicklungen des europäischen und internationalen Zivilverfahrensrechts (2002) S 237.

²⁸ Siehe nur *Pottow* 104 Mich L Rev 1899 (2006).

dieselben Vermögenswerte beanspruchen. Koordinationsmaximen sind:²⁹ der Vorrang des foruminländischen Sekundärinsolvenzbeschlags vor dem ausländischen Hauptinsolvenzbeschlagn;³⁰ Priorität und etwaige Litispendenzsperre bei Konkurrenz von Hauptinsolvenzen; Anerkennung früher eröffneter forumausländischer Insolvenzen; Kommunikation und Kooperation zwischen den beteiligten Insolvenzorganen. §§ 343; 356; 357 sowie Art 102 § 3 EGIInsO sind die gesetzlichen Anhaltspunkte im deutschen IIR. Flexibilisierung der erzielbaren Ergebnisse im Vergleich mit einer hypothetischen Alleinstellung ist zu akzeptieren.³¹

- 9 Koordination verursacht freilich Kosten.³² Obendrein wird das Vermögen des Schuldners künstlich durch politische Grenzen zerschnitten.³³ Dies ist jedoch in der real existierenden Welt nicht zu ändern.
- 10 Insolvenzeinheit und Insolvenzmehrheit sind ein Gegensatzpaar für sich. Weder sind sie mit dem anderen Gegensatzpaar Universalität und Territorialität identisch, noch darf man sie mit diesem verwechseln; vielmehr bilden die vier Begriffe der beiden Gegensatzpaare eine Art Prinzipienmatrix.³⁴ Anerkennung der Universalität ist Voraussetzung für Insolvenzeinheit, letztere ist aber umgekehrt keine zwingende Folge, da kein Widerspruch zwischen Universalität und Pluralität besteht.³⁵ Universalität und Pluralität entstammen vielmehr unterschiedlichen Gegensatzpaaren und lassen sich deshalb miteinander kombinieren. Unter Universalität können sowohl Einheit als auch Pluralität bestehen.

5. Weitere Leitwerte des IIR

- 11 Als prozessuale Leitwerte des IIR kommen Effizienz, Transparenz, Vorhersehbarkeit und Verfahrensgerechtigkeit hinzu.³⁶ Materielle Leitwerte wiederum rekrutieren sich aus:³⁷ dem Schutz subjektiver Rechte, zuvörderst Gleichbehandlung der Gläubiger (pari passu-Prinzip),³⁸ daneben bestmöglicher Verwertung bzw Nutzung der schuldnerischen Vermögenswerte, Schuldnerschutz, Vertrauensschutz,³⁹ sozialem Schutz und dem Streben nach (Re-)Allokationseffizienz.⁴⁰ Auch das IIR entkoppelt sich natürlich nicht von den Entwicklungslinien des Insolvenzrechts insgesamt, zB von der gesamtgesellschaftlichen Rolle des Insolvenzrechts als Schlüsselmaterie für Wirtschafts- und Finanzstabilität eines Staates⁴¹. Es muss sich zudem wie das „nationale“ Insolvenzrecht⁴² die Frage nach einer vis attractiva concursus stellen, also inwieweit es benachbarte Einzelverfahren in den Insolvenzgerichtsstand ziehen und dort konzentrieren will.

²⁹ Ähnlich *C Paulus* in: Kölner Schrift zur InsO³ Kap 46 Rn 26.

³⁰ Mankowski/M Müller/] Schmidt/Mankowski EuInsVO 2015 Vor Artt 34–51 Rn 49 f.

³¹ *C Paulus* in: Kölner Schrift zur InsO³ Kap 46 Rn 27.

³² Bork/Koschmieder/*C Paulus* FAHdb InsR HdbEuZVR Rn 17.10.

³³ Bork/Koschmieder/*C Paulus* FAHdb InsR HdbEuZVR Rn 17.10.

³⁴ K Wimmer/Dauernheim/M Wagner/Gietl/*Holzer* Hdb FA InsR⁷ Kap 12 Rn 20.

³⁵ *Bloching* Pluralität und Partikularinsolvenz (2000) S 22.

³⁶ *Bork Principles of Cross-Border Insolvency Law* (2017) Rn 3.4–3.58; *Bork* FS Hanns Prütting (2018) S 613, 616 f.

³⁷ *Bork Principles of Cross-Border Insolvency Law* (2017) Rn 4.5–4.78; *Bork* FS Hanns Prütting (2018) S 613, 617 f.

³⁸ Eingehend *Bork* Hamburg L Rev 2017, 20.

³⁹ *Bork* FS Nikolaos K Klamaris (2016) S 77.

⁴⁰ *C Paulus* in: Kölner Schrift zur InsO³ Kap 46 Rn 17.

⁴¹ Dazu *C Paulus* FS Klaus Hubert Görg (2010) S 361 sowie *C Paulus* FS Rolf Stürner (2013) S 797.

⁴² Dort zB *C Paulus* FS Peter Gottwald (2014) S 485.

6. Internationales Insolvenzrecht als Teil des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts

Das IIR ist Teil des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts.⁴³ Zum Internationalen Privatrecht gehören die Verweisungsnormen des IIR, die für Sachfragen des materiellen Rechts das Recht des Forumstaates oder das Recht eines anderen Staates berufen. Insoweit ist der Gebrauch allgemeiner internationalprivatrechtlicher Denkstrukturen und Begrifflichkeiten nützlich, ja geboten. Verweisung, Kollisionsnorm, Allseitigkeit oder Einseitigkeit von Kollisionsnormen, Anknüpfungsgegenstand, Anknüpfungspunkt, Qualifikation, Vorfrage, Substitution,⁴⁴ *ordre public* wirken ordnend und strukturierend. **12**

Zum Internationalen Verfahrensrecht gehören internationale Zuständigkeit, Litispendenz, Anerkennung, Vollstreckbarerklärung und Vollstreckung. Teilmaterien des Internationalen Zivilverfahrensrechts sind das Internationale Zivilprozessrecht, das Internationale Familienprozessrecht, das Internationale Erbverfahrensrecht, das internationale Schiedsrecht und das Internationale Insolvenzrecht. Neben Verweisungsnormen und prozessualen Normen können sich im Regelungskontext des IIR auch reine Sachnormen des forumstaatlichen Sachrechts finden. **13**

Die Stellung des IIR im Gesamtsystem als Teilmaterie des Internationalen Privat- und Zivilverfahrensrechts kann gesamtsystematische Schlüsse in der Auslegung erlauben. Insbesondere erlaubt sie, innerhalb des europäischen IZVR insgesamt Parallelen zum allgemeinen IZPR der Brüssel Ia-VO, früher des EuGVÜ und der EuGVVO, zu ziehen. Das IIR als relativ junge, wenn auch eigenständige und mit durchaus eigenen Wertungen operierende Materie darf sich Anleihen beim allgemeinen IZPR nicht verschließen, wo diese passen. Das Spezielle kann vom Allgemeinen profitieren, sofern das Spezielle nicht bereits selber eine abschließende Regelung trifft oder nur ihm eigentümliche Wertungen transportiert. **14**

Vorausgesetzt für die Anwendbarkeit des IIR ist ein Auslandsbezug.⁴⁵ Diesen vermag aber bereits herzustellen, wenn ein Gläubiger im Ausland ansässig ist,⁴⁶ wenn ein Drittschuldner im Ausland ansässig ist,⁴⁷ wenn Vermögen des Schuldners im Ausland liegt,⁴⁸ wenn für Gläubiger des Schuldners ausländische Sicherheiten bestellt worden sind⁴⁹ oder wenn im Ausland ein Insolvenzverfahren eröffnet worden ist.⁵⁰ Dass Rechtsverhältnisse zwischen dem Schuldner und Gläubigern ausländischem Recht unterliegen, ist ein schwacher Auslandsbezug.⁵¹ Theoretisch könnte man jedem Fall eine Anwendung des IIR vorschalten, würde aber bei einem wirklich reinen Inlandsfall ohne echten Auslandsbezug auch über das IIR immer zur Anwendung deutschen Rechts kommen. **15**

Ein erkannter Auslandsbezug ist auch formell auszuweisen. Das Aktenzeichen in einem Eröffnungsverfahren vor einem deutschen Gericht hat dann IE zu lauten, nicht IN.⁵² Wird **16**

⁴³ Ebenso HK/*Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 5; *R Rodriguez* S 38–41. Vgl auch *Leipold* FS Gottfried Baumgärtel (1990) S 291, 293; *K Wimmer/Dauernheim/M Wagner/Gietl/Holzer* HdbFAInsR⁷ Kap 12 Rn 3; Das IIR besitze eine enge Verwandtschaft zum IPR und IZPR.

⁴⁴ Zu den drei letztgenannten Instituten im IIR *Reinhardt* IPRax 2012, 417.

⁴⁵ Siehe nur *R Rodriguez* S 35–38.

⁴⁶ AG Hamburg ZIP 2006, 1642; AG Hamburg ZIP 2007, 1767; AG Hamburg ZIP

2009, 1024; *Haarmeyer/Wutzke/K Förster/Karahan* InsO² Vor § 335 Rn 14.

⁴⁷ Siehe *Reinhardt* NZI 2009, 73, 76.

⁴⁸ *Haarmeyer/Wutzke/K Förster/Karahan* InsO² Vor § 335 Rn 14; *Bork/Koschmieder/C Paulus* FAHdb InsR HdbEuZVR Rn 17.1.

⁴⁹ *Bork* InsR⁹ Rn 511.

⁵⁰ *Bork* InsR⁹ Rn 511.

⁵¹ *Haarmeyer/Wutzke/K Förster/Karahan* InsO² Vor § 335 Rn 14.

⁵² AG Hamburg ZIP 2009, 1024; *BankenK/Cranshaw* InsO³ § 335 Rn 17.

ein Auslandsbezug nach ursprünglicher Eröffnung unter IN erst später festgestellt, so ist das Aktenzeichen in IE zu ändern. Das Bestehen eines Auslandsbezugs ist für Gläubiger eine außerordentlich wichtige Information.⁵³

7. Prinzipielle Einheit des Insolvenzstatuts

- 17** Im Ausgangspunkt ist das Insolvenzstatut ein einheitliches Statut, das alle Aspekte einer Insolvenz sachlich erfasst. Im Ausgangspunkt erfolgt keine Differenzierung nach verfahrensrechtlichen und materiellrechtlichen Aspekten der Insolvenz.⁵⁴ Es gibt keine prinzipielle Unterscheidung zwischen einem Insolvenzverfahrensstatut und einem materiellen Insolvenzstatut. Vielmehr ist die kollisionsrechtliche Grundanknüpfung nach § 335 (wie nach Art 4 EuInsVO 2000 bzw Art 7 EuInsVO 2015) grundsätzlich umfassend. Sie beruft die *lex fori concursus*, so dass eine besondere Behandlung verfahrensrechtlicher Aspekte doch nur zum gleichen Ergebnis führen könnte. Sie weicht nur ausdrücklich normierten besonderen Anknüpfungen für einzelne spezielle Anknüpfungsgegenstände, wie sie in §§ 336 ff (wie nach Art 5 ff EuInsVO 2000 bzw Art 8 ff EuInsVO 2015) normiert sind. § 352 ist eine spezielle Sachnorm für den Einfluss ausländischer Insolvenz auf im Inland anhängige Verfahren. Dieses System ein Prinzip der abgeschwächten Universalität zu nennen⁵⁵ ist terminologisch allerdings unglücklich, weil der Begriff Universalität eigentlich auf das hier gar nicht betroffene Gegensatzpaar Universalität/Territorialität hinweist.
- 18** Die prinzipielle Einheit des Insolvenzstatuts bildet die engen Zusammenhänge zwischen materiellem Recht und Verfahrensrecht im Insolvenzrecht ab. Ansonsten drohten Abgrenzungsschwierigkeiten, die insofern Bedeutung erlangen würden, als von ihrer Lösung abhinge, welches Recht anwendbar ist.⁵⁶ Die Sondertatbestände für einzelne Spezialbereiche abzustecken bedeutet Qualifikationsarbeit genug. Natürlich erfolgt die weitere Einbettung verfahrensrechtlicher Tatbestände in Grundsätze des IZVR und jene kollisionsrechtlicher Tatbestände in Grundsätze des IPR.⁵⁷

II. Kurze Geschichte des deutschen Internationalen Insolvenzrechts

- 19** Bis 2003 war das deutsche Internationale Insolvenzrecht nur sehr rudimentär kodifiziert (wenn man denn überhaupt von einer „Kodifikation“ sprechen konnte). Einzig §§ 237; 238 KO enthielten vor der Einführung der InsO Teilregelungen. Das Internationale Konkursrecht hat zwar eine erstaunlich lange, aber im Grundsatz partikuläre Geschichte.⁵⁸ Die Heroen des Konkursrechts haben ihm kaum je größere Gedanken gewid-

⁵³ BankenK/*Cranshaw* InsO³ § 335 Rn 17.

⁵⁴ *C Paulus* in: Kölner Schrift zur InsO³ Kap 46 Rn 36 f. Komplizierter Münch-Komm/*Reinhart* InsO⁴ § 335 Rn 30–32. Anders *Blitz* Sonderinsolvenzverfahren im Internationalen Insolvenzrecht (2002) S 15.

⁵⁵ So EuGH 26.10.2016 – Rs C-195/15, ECLI:EU:C:2016:804 Rn 18 – *SCI Senior Home/Gemeinde Wedemark u Hannoverische Volksbank eG*; GA *Szpunar* Schlussanträge vom 26.5.2016 in der Rs C-195/15, ECLI:EU:C:2016:369 Rn 21–23 zum parallelen (Vorbild-)System der EuInsVO 2000.

⁵⁶ Vgl Vallender/*Undritz/Stephan* Praxis des Insolvenzrechts (2012) Kap 15 Rn 27 f.

⁵⁷ K Wimmer/*Dauernheim/M Wagner/Gietl/Holzer* Hdb FA InsR⁷ Kap 12 Rn 3.

⁵⁸ Eingehend zur frühen Geschichte des IIR *Meili* Die geschichtliche Entwicklung des internationalen Konkursrechtes (Zürich 1908). Zur Historie des IIR außerdem *Müller-Freienfels* FS Hans Dölle Bd II (1963) S 359; *Trunk* Internationales Insolvenzrecht (1998) 32; *Hanisch* FS Franz Merz (1992) S 159

met.⁵⁹ Es stand als Sondermaterie zudem immer am Rande, wenn nicht sogar schon außerhalb des „normalen“ Internationalen Privat- und Zivilprozessrechts. Vereinzelt bilaterale Übereinkommen zwischen deutschen Staaten und der Schweiz schon aus dem 19. Jahrhundert⁶⁰ sind dafür eher Beleg als Widerlegung. Ein eigentliches System des deutschen Internationalen Konkursrechts gab es nicht.⁶¹

Jedenfalls bis 1985 wurde dem deutschen Internationalen Insolvenzrecht von der Rechtsprechung⁶² das Territorialitätsprinzip eingeschrieben.⁶³ In der Bundesrepublik eröffnete Insolvenzen beanspruchten Wirkung im Prinzip nur für das Territorium der Bundesrepublik, und ausländischen Insolvenzen standen Anerkennungshindernisse im Weg.⁶⁴ Damit befand sich das deutsche Recht seinerzeit international und rechtsvergleichend betrachtet in der Mehrheit der Rechtsordnungen. In seiner Aufsehen erregenden „Wende“-Entscheidung schwenkte der BGH 1985 jedoch auf das Universalitätsprinzip um.⁶⁵ Diese Wende verfestigte sich und erlangte nachfolgend gewohnheitsrechtlichen Rang.⁶⁶

Die ursprüngliche InsO von 1994 sah vor allem angesichts laufender europäischer Arbeiten (damals zum EuInsÜ 1995) davon ab, das deutsche Internationale Insolvenzrecht umfassend zu kodifizieren.⁶⁷ Der Vorstoß der Bundesregierung mit §§ 379–399 EInsO und eingehende Überlegungen aus der Wissenschaft,⁶⁸ basierend auf dem umfangreichen Vorentwurf von 1989⁶⁹, hatten keinen Erfolg. Der Rechtsausschuss klammerte sich daran,

20

21

⁵⁹ Ausnahme ist – wie in so vielem – *Josef Kohler* (Lehrbuch des Konkursrechts [1891] S 609 ff); zu dessen Einfluss auf das Internationale Konkursrecht *C Paulus* FS 200 Jahre Juristische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin (2010) S 1131.

⁶⁰ Übereinkunft zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft mit Ausnahme der Kantone Schwyz und Neuenburg und der Krone Württemberg betreffend die Konkursverhältnisse und gleiche Behandlung der beiderseitigen Staatsangehörigen in Konkursfällen vom 12.12.1825/13.5.1826. Schwy und Neuenburg sahen sich wegen ihres Hypothekenrechts an der Teilnahme gehindert; *C Blaschczok* ZIP 1983, 141, 143. Übersicht über weitere Abkommen zwischen Schweizer Kantonen und deutschen Staaten bei *Meili* Lehrbuch des Internationalen Konkursrechts (Zürich 1909) S 246–254; übergreifend *ders* Moderne Staatsverträge über das internationale Konkursrecht (Zürich 1907).

⁶¹ Versuche der Systembildung über die gesetzlichen Grundlagen hinaus bei *Jürgen Schmidt* System des deutschen internationalen Konkursrechts (1972); *Jaeger/Jahr* KO⁸ (1973) §§ 237; 238 KO Rn 56–256; *J Thieme* RabelsZ 37 (1973) 682.

⁶² Seit RGZ 52, 155; danach RGZ 100, 241; RGZ 114, 83; BGH NJW 1960, 774; BGH NJW 1972, 1511; BGH NJW 1970, 1187; OLG Hamm ZIP 1984, 1382; zuvor bereits

RGZ 21, 7, 10 f (zum rheinhess FaillitenG) und RGZ 24, 383, 388 (zur preuß KO) sowie RGZ 14, 405.

Universalistisch dagegen noch RGZ 6, 400; RGZ 16, 61; OLG Hamburg BöhmsZ 5 (1895) 180; OLG Dresden NiemZ 12 (1902) 451; KG SeuffArch 65 (1908) 426.

⁶³ Siehe nur BGHZ 53, 332, 336; BGHZ 63, 383, 387; BGHZ 88, 147; BGH MDR 1960, 158; OLG Hamm NJW 1977, 504.

⁶⁴ Für letzteres RGZ 14, 405, 406, 410; BGH NJW 1960, 774; BGH NJW 1962, 1511; BGH NJW 1979, 2477. Eingehend und kritisch *Jaeger/Jahr* KO⁸ (1973) §§ 237; 238 KO Rn 164–213.

⁶⁵ BGHZ 95, 256; dazu *Merz* EWiR § 238 KO 1/85, 605; *Hanisch* ZIP 1985, 1233; *Obermüller* WuB VI B § 237 KO 1.85; *Hohloch* JuS 1986, 68; *Moltrecht* RIW 1986, 93; *Lüderitz* JZ 1986, 96; *W Lüke* KTS 1986, 1; *Lau* BB 1986, 1453; *Ebenroth* ZZP 101 (1988) 121.

⁶⁶ OLG Stuttgart IPRspr 2007 Nr 242 S 690.

⁶⁷ Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drs. 12/7303, 154 sub B 8.

⁶⁸ Insbesondere die für den Deutschen Rat für IPR erstellten Beiträge in: *Stoll* (Hrsg), Stellungnahmen und Gutachten zur Reform des deutschen internationalen Insolvenzrechts (1992).

⁶⁹ Der Vorentwurf von Vorschriften zur Neuregelung des internationalen Insolvenzrechts

dass in ein (damals zukünftiges) Zustimmungsgesetz zum EuInsÜ eine Regelung aufgenommen werde, der zufolge die Vorschriften des EuInsÜ im Wesentlichen unverändert auch im Verhältnis zu Nichtvertragsstaaten anzuwenden seien.⁷⁰ Nur Art 102 EGInsO aF mühte sich um Regelungen für die wichtigsten Bereiche des IIR. Die resultierende Normierung war sehr lückenhaft,⁷¹ fragmentarisch⁷² und recht willkürlich zusammengestellt.⁷³ In Kern kodizierte Art 102 EGInsO aF nur, was richterrechtlich zuvor entschieden war.⁷⁴ Der Gesetzestext war wenig aussagekräftig,⁷⁵ ja holzschnittartig.⁷⁶ Ihm wurde Ärmlichkeit attestiert.⁷⁷ Er wurde als verpasste Chance apostrophiert.⁷⁸ Pointiert wurde die Frage gestellt, ob es sich dabei um eine Miniatur oder um eine Bagatelle handele.⁷⁹ Letztlich nahm Art 102 EGInsO aF nur eine Platzhalterfunktion wahr.⁸⁰ Er wurde dem Anspruch an ein autonomes deutsches Internationales Insolvenzrecht nur ansatzweise gerecht.⁸¹

- 22** Mögliche Anstöße⁸² als Folge des EuInsÜ verpufften letztlich mit dem EuInsÜ selber.⁸³ Das EuInsÜ selber scheiterte an Großbritannien, das als Vergeltung für die Sanktionen wegen BSE seinerseits die Zeichnung des EuInsÜ verweigerte.⁸⁴ Ratifikation und Zeichnung des EuInsÜ waren nach dem Inkrafttreten des Vertrags von Amsterdam⁸⁵ und der Etablierung einer Unionskompetenz in Art 65 EGV nicht mehr möglich.⁸⁶ Eine zwischenzeitlich angedachte nationale Ausdehnung des EuInsÜ-Rechts auch auf das Verhältnis zu Drittstaaten⁸⁷ wurde hinfällig.⁸⁸ Erst recht hinterließ das Istanbuler Übereinkommen⁸⁹ des

(abgedr. in: *Stoll* (Hrsg.), Stellungnahmen und Gutachten zur Reform des deutschen internationalen Insolvenzrechts [1992] S 2) enthielt nicht weniger als 34 Normvorschläge.

⁷⁰ Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drs 12/7303, 117 Nummer 50.

⁷¹ Siehe nur BGH ZIP 2013, 374 = ZInsO 2013, 337 (dazu *P Schmitz* EWiR 2013, 421; *C Kern* LMK 2013, 343830); *Mankowski* EWiR 2002, 677; *H Hess/Reimann-Röttig* InsR² Vor § 335 InsO Rn 9; *K Wimmer/Dauernheim/M Wagner/Gietl/Holzer* HdbFAInsR⁷ Kap 12 Rn 2; *Andres/Leithaus/Dahl/Dahl* InsO⁴ Vor § 335 Rn 9.

⁷² Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13; *HK/Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 9.

⁷³ *Uhlenbruck/Lüer/Knof* InsO¹⁵ Vor §§ 335–358 Rn 7.

⁷⁴ *Schollmeyer* IPRax 1999, 26, 28; *vBoehmer* S 138.

⁷⁵ *Andres/Leithaus/Dahl/Dahl* InsO⁴ Vor § 335 Rn 9.

⁷⁶ *K Wimmer/Dauernheim/M Wagner/Gietl/Holzer* HdbFAInsR⁷ Kap 12 Rn 2.

⁷⁷ *J Thieme* IJVO 5 (1995/96) 44, 73.

⁷⁸ *Lüer* FS Wilhelm Uhlenbruck (2000) S 843.

⁷⁹ *Leipold* FS Wolfram Henckel (1995) S 533.

⁸⁰ So selbst Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drs 12/7303, 117 Nummer 50 und später Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Geset-

zes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13.

⁸¹ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13.

⁸² Insbesondere die für den Deutschen Rat für IPR erstellten Beiträge in: *Kegel/J Thieme* (Hrsg.), Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens (1988) und in: *Stoll* (Hrsg.), Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EG-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997).

⁸³ Zum EuInsÜ vom 23.11.1995 insbesondere *Herchen* Das Übereinkommen über Insolvenzverfahren der Mitgliedstaaten der Europäischen Union vom 23.11.1995 (2000).

⁸⁴ Siehe nur *Balz* ZIP 1996, 948 Rn. 1; *Piekenbrock* EWS 2016, 181, 187.

⁸⁵ BGBl 1998 II S 387.

⁸⁶ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 11 sub A 1 a.

⁸⁷ Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drs 12/7303, 117.

⁸⁸ Vgl Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13.

⁸⁹ European Convention on Certain Aspects of Bankruptcy of 5 June 1990, ETS No 136 = ILM 30 (1991) 167.

Europarats keine wirklichen Spuren,⁹⁰ zumal Art 44 I lit k EuInsVO 2000 ihm in der EG eh ein Ende bereit hätte, selbst wenn es jemals in Kraft getreten wäre.⁹¹

Erst nach der jahrelang verzögerten Fertigstellung der EuInsVO 2000 hatte man das als nötig empfundene Vorbild und konnte ansonsten zu befürchtende Wertungsinkonsistenzen mit dem europäischen IIR vermeiden. Außerdem ergab sich erst dann die Möglichkeit, deutsche Ausführungsbestimmungen zum europäischen IIR zu erlassen. Dementsprechend wurde das deutsche Internationale Insolvenzrecht erst 2003 kodifiziert, dann aber mit dem großen Vorteil einer weitgehend mit dem IIR für europäische Sachverhalte homogenen Regulationsstruktur.⁹² Daneben dienten §§ 379–399 EInsO als Vorlage.⁹³ §§ 335–358 InsO wurden mit dem Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts⁹⁴ eingeführt und sind zum 20.3.2003 in Kraft getreten.⁹⁵ Das IIR insgesamt, angestoßen durch das Wirksamwerden der EuInsVO 2000 zum 31.5.2002, nahm ab 2002 einen stürmischen Aufschwung.⁹⁶ Der Entstehungszeitpunkt der §§ 335–358 InsO ist ein Baustein darin. Der Gesetzgeber entschied sich bewusst für eine „große Lösung“⁹⁷ in Gestalt einer eigenen Kodifikation.⁹⁸ Er orientiert sich zwar an den Normen der EuInsVO 2000, aber ohne diese umfassend zu übernehmen.⁹⁹

Die Alternative (also die „kleine Lösung“), die Vorschriften der EuInsVO 2000 komplett und telles quelles auf das Verhältnis zu Drittstaaten auszudehnen und mit ihnen den gesamten Bereich des IIR abzudecken,¹⁰⁰ lehnte der deutsche Gesetzgeber bewusst ab.¹⁰¹ Im Verhältnis zu Drittstaaten sah er die notwendige Basis gegenseitigen Vertrauens in Rechtsstaatlichkeit und Funktionsfähigkeit der Justiz nicht gegeben.¹⁰² Jedenfalls in den zentralen Bereichen der Anerkennung einerseits und der Koordination von Haupt- und Sekundärverfahren andererseits ist dies ein durchschlagendes und überzeugendes Argument.¹⁰³ Es bedarf im Verhältnis zu Drittstaaten jeweils der einzelfallbezogenen Prüfung, ob es gerechtfertigt ist, dem jeweiligen Drittstaat Vertrauen entgegenzubringen.¹⁰⁴

Die Europäisierung des Internationalen Insolvenzrechts mit der EuInsVO 2000 setzt trotzdem eine tiefe und grundlegende Zäsur. Die Zeitleiste teilt sich in ein Davor und ein Danach. Zudem hat das Internationale Insolvenzrecht in der Praxis erst seit der Europäisierung einen enormen Bedeutungsaufschwung genommen und erheblich an prakti-

23

24

25

⁹⁰ Vgl J Thieme IJVO 5 (1995/96) 44, 78 f. Optimistischer allerdings noch I Metzger Die Umsetzung des Istanbuler Konkursübereinkommens in das neue deutsche Internationale Insolvenzrecht (1994).

⁹¹ U Graf S 182.

⁹² C Paulus ZZP 123 (2010) 248, 249.

⁹³ Piekenbrock, EWS 2016, 181, 191.

⁹⁴ Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts vom 14. März 2003, BGBl 2003 I S 345.

⁹⁵ Gemäß Art 5 Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts vom 14. März 2003, BGBl 2003 I S 345, verkündet am 19.3.2003.

⁹⁶ Cranshaw DZWIR 2019, 394 (394).

⁹⁷ Trunk in: Stoll (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EU-Übereinkommens über Insolvenzverfahren in das deutsche Recht (1997) S 232, 233.

⁹⁸ Wehdeking DZWIR 2003, 133, 139.

⁹⁹ Siehe nur C Paulus DStR 2005, 334, 339; Hergenröder ZVI 2005, 233, 242.

¹⁰⁰ Ursprünglich ventiliert in Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drs 12/7303, 117.

¹⁰¹ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13.

¹⁰² Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13.

¹⁰³ MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Vor § 335 Rn 17.

¹⁰⁴ Cranshaw jurisPR-HaGesR 3/2013 Anm 6 sub C II.

scher Relevanz gewonnen. Methodisch hat der deutsche Gesetzgeber Harmonie mit der EuInsVO 2000 gewollt; er wollte das deutsche IIR auf eine Linie mit der EuInsVO bringen.¹⁰⁵ Eine enge Anlehnung an die EuInsVO 2000 entspricht insbesondere dem Willen der vorbereitenden Sonderkommission des Deutschen Rates für Internationales Privatrecht¹⁰⁶ und dem Willen des Rechtsausschusses^{107, 108}

- 26** Das deutsche IIR vor 2003 und erst recht vor 1985 führte in der Praxis ein Schattendasein. Seine früheren Grundlagen sind verschwunden. Eine tiefgehende Darstellung zu Entwicklung und Geschichte des deutschen IIR¹⁰⁹ verspricht heute nahezu keinen praktischen Nutzwert oder theoretisch-dogmatischen Ertrag mehr. Ein Rückgriff auf Quellen aus der Zeit vor der EuInsVO 2000 kann allenfalls partiell und nur mit großer Vorsicht erfolgen. Er wäre vergleichbar mit einem Rückgriff auf das gemeine Recht oder die Pandekten zur Auslegung des BGB Jahrzehnte nach Inkrafttreten des BGB.

III. Verdrängender Vorrang der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015 vor dem nationalen Internationalen Insolvenzrecht

1. Grundsätzliches

- 27** Soweit sie anwendbar ist, erheben die EuInsVO 2000 und die EuInsVO 2015 verdrängenden Anwendungsvorrang vor jeglichem nationalem Recht, auch (und gerade) vor §§ 335 ff.¹¹⁰ Für Verordnungen folgte dies zunächst aus Art 249 II EGV und folgt seit dem 1.12.2009 (Wirksamwerden des Vertrags von Lissabon) aus Art 288 II AEUV, mit der Loyalitätspflicht der Mitgliedstaaten gegenüber der EU, heute aus Art 4 III EUV, als fundamentaler Grundlage. Der verdrängende Anwendungsvorrang beruht auf einer Anordnung des primären Unionsrechts.¹¹¹ An ihm kann das nationale Recht nicht rütteln und nicht deuteln.
- 28** §§ 335–358 sind also keineswegs eine allgemeingültige Regelung. Vielmehr haben sie eine relativ geringe Bedeutung.¹¹² Sie führen gleichsam ein Leben im Schatten der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015.¹¹³ Den Löwenanteil der grenzüberschreitenden

¹⁰⁵ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 8.

¹⁰⁶ Sonderkommission Internationales Insolvenzrecht des Deutschen Rates für Internationales Privatrecht in: *Stoll* (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EU-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997) S 251.

¹⁰⁷ Siehe Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drs 12/7303, 117.

¹⁰⁸ *Mankowski* ZInsO 2007, 1324, 1326.

¹⁰⁹ Wie sie insbesondere *Vanzetti* L'insolvenza transnazionale: storia del problema (2006) S 21–194 leistet. Siehe auch *Hanisch* FS Franz Merz (1992) S 149; *Uhlenbruck/Lüer/Knof* InsO¹⁵ Vor §§ 335–358 Rn 8–16.

¹¹⁰ Siehe nur BGH WM 2011, 243; BGHZ 188, 177 Rn 11 = DZWIR 2011, 410 mAnm

U P Gruber; BGH NZI 2015, 668 Rn 4 mAnm *Fritz* = RIW 2015, 521 mAnm *Roderfeld*; OLG Stuttgart ZInsO 2007, 611, 614; OLG Brandenburg ZInsO 2011, 1563, 1564; OVG Bautzen IPRspr 2014 Nr 282 S 756; *Undritz* EWiR 2011, 313; *Flitsch* GWR 2011, 243; H Hess/*Reimann-Rüttig* InsR² Vor § 335 InsO Rn 32; *Reinhardt* IPRax 2012, 417; MünchKomm/*Reinhardt* InsO⁴ § 335 InsO Rn 5; *Brinkmann* IPRax 2013, 332, 335; *Bork* InsR⁹ Rn 513; *Cranshaw* jurisPR-InsR 6/2019 Anm 1 sub C III; *Fritz/Scholtis* IWRZ 2019, 147, 148.

¹¹¹ Grundlegend EuGH Slg 1964, 1253, 1269 f – Flaminio Costa/E.N.E.L.

¹¹² *Deyda* ZIP 2018, 248.

¹¹³ So plastisch *Swierczok* BB 2018, 2057 (2057).

Insolvenzen in Deutschland regieren die europäischen, nicht die deutschen Regeln.¹¹⁴ Sie haben nur eine lückenfüllende Funktion: Sie pressen sich in jene Lücken und Bereiche, welche die EuInsVO 2000 und die EuInsVO 2015 ungeregt lassen¹¹⁵ und welcher sich auch die ebenfalls Vorrang vor §§ 335–358 genießenden¹¹⁶ Artt 102; 102c EGInsO nicht annehmen.¹¹⁷ Insoweit besteht ein Ergänzungsverhältnis¹¹⁸ und herrscht eine Ergänzungsfunktion:¹¹⁹ Das deutsche Recht ergänzt insoweit das europäische Regime.

Leider wird dieses Verhältnis aus der Überschrift des Elften Teils nicht deutlich. Diese Überschrift ist zu vollmundig formuliert und suggeriert dem Unkundigen einen umfassenden Anwendungsanspruch der nationalen §§ 335–358, den es so nicht gibt und den es so gar nicht geben darf. **29**

Bedauerlicherweise fehlt es selbst an einer Hinweismorm, welche den Vorrang der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015 für diejenigen Sachverhalte ausdrücklich klarstellen würde, welche die EuInsVO 2000 und die EuInsVO 2015 erfassen wollen. Eine solche Hinweismorm würde auch dem Praktiker, der nur ausnahmsweise mit Sachverhalten mit Auslandsbezug zu tun hat, eindeutig und unmissverständlich vor Augen führen, wie sich die Rangfolge der Rechtsquellen gestaltet und welcher eingeschränkte Wirkungsbereich die §§ 335–358 in Wahrheit haben. Darin würde auch kein Verstoß gegen das unionsrechtliche Normwiederholungsverbot¹²⁰ liegen, weil ja keine Regelung rein deklaratorisch, aber vollinhaltlich wiederholt würde, welche sich schon aus dem Unionsrecht selbst ergibt.¹²¹ Eine ausdrückliche Vorrangnorm würde gerade keine Normverwirrung über den Rang der Rechtsquellen herstellen, sondern im Gegenteil die Rangfolge verdeutlichen. **30**

Der eigene Anwendungsbereich der §§ 335–358 ist negativ abzugrenzen.¹²² Er folgt einer Art „Subtraktionsprinzip“: Vom Internationalen Insolvenzrecht regeln §§ 335–358 allein, was die EuInsVO 2000 oder die EuInsVO 2015 und deren spezifische deutsche Ausführungsgesetze Art 102 EGInsO bzw Art 102c EGInsO nicht beanspruchen. Was auf der ersten, obersten Stufe die EuInsVO 2000 oder die EuInsVO 2015 beansprucht, muss aber die EuInsVO 2000 oder die EuInsVO 2015 selber beantworten. Man kann und darf sich **31**

¹¹⁴ *Fritz/Scholtis* IWRZ 2019, 147, 148.

¹¹⁵ Siehe nur BGHZ 188, 177 Rn 15; OLG Stuttgart ZInsO 2007, 611, 614; Hessisches LAG ZInsO 2015, 404, 406; *U P Gruber* DZWIR 2011, 412 (412).

¹¹⁶ *HK/Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 11.

¹¹⁷ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 12 sub A 1 c; *Pannen/Riedemann* NZI 2004, 301 (301); *Benning* S 48; *Runkel/J Schmidt/Pannen* AnwHdb InsR³ § 18 Rn 10; *Swierczok* BB 2018, 2057, 2058.

¹¹⁸ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13.

¹¹⁹ AG Mannheim NZI 2017, 221, 223 mAnm *Mankowski*.

¹²⁰ Siehe nur EuGH 7.11.1972 – Rs 20/72, Slg 1972, 1055, 1061 Rn 12/17 – Belgischer Staat/NV Cobelex; EuGH 10.10.1973 – Rs

34/73, Slg 1973, 981, 990 Rn 9–11 – Fratelli Variola SpA/Amministrazione italiana delle Finanze; EuGH 31.1.1978 – Rs 94/77, Slg 1978, 99, 115 f Rn 22/27 – Fratelli Zerbone SNC/Amministrazione delle Finanze dello Stato; *v Danwitz* Europäisches Verwaltungsrecht (2008) S 179; *Streinz/W Schroeder* EUV/AEUV³ (2018) Art 288 AEUV Rn 58; *C Calliess/Ruffert/Ruffert* EUV/AEUV/ GRC⁵ (2016) Art 288 AEUV Rn 42 sowie EuGH 28.3.1985 – Rs 272/83, Slg 1985, 1037, 1074 Rn 26 – Kommission/Italien. Heute herzuleiten aus Artt 4 III; 191 S 2 EUV; siehe nur VG München 26.9.2012 – M 18 K. 11.5138 [83]; *Kraus* EWS 2011, 89, 90.

¹²¹ Zu diesem Kriterium des Normwiederholungsverbots EuGH 10.10.1973 – Rs 34/73, Slg 1973, 981 Rn 9–11 – Fratelli Variola SpA/Amministrazione delle finanze dello Stato.

¹²² *Graf-Schlicker/Bornemann/Sabel/Schlegel* InsO⁴ Vor § 335 Rn 4.

nicht darauf verlassen, dass diese niemals Sachverhalte mit Drittstaatenbezug erfassen würde.¹²³ Die EuInsVO 2000 bzw 2015 muss selber entscheiden, welche Anforderungen sie stellt und ob sie einen qualifizierten Mitgliedstaatenbezug als eingrenzendes Merkmal verwendet.¹²⁴ Nur wenn und soweit sie dies tut, fallen Sachverhalte ohne einen entsprechend qualifizierten Mitgliedstaatenbezug unter §§ 335–358.¹²⁵

- 32** Vielmehr greift schon bei der Auslegung des Anwendungsbereichs der verdrängende Vorrang der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015. Die Existenz der §§ 335–358 ist kein Argument für eine wie auch immer geartete einschränkende Auslegung der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015.¹²⁶ Dass für das nationale Recht nur bei einschränkender Auslegung des europäischen Rechts ein sinnvoller Anwendungsbereich bliebe, ist aus der hier allein maßgeblichen europäischen Perspektive kein valides Argument, zumal da Unionsrecht europäisch-autonom auszulegen ist. Der Anwendungsbereich der §§ 335 ff bestimmt sich also nach einem Substraktionsprinzip.¹²⁷
- 33** In der praktischen Abfolge ist daher unbedingt zuerst zu prüfen, ob die EuInsVO 2000 oder die EuInsVO 2015 anwendbar ist. Soweit die EuInsVO 2000 oder die EuInsVO 2015 anwendbar ist, bleibt es dabei. Im nächsten Schritt hat die Aufmerksamkeit dann Art 102 EGInsO und Art 102c EGInsO zu gelten. Diese sind spezifisches deutsches Ausführungsrecht zu EuInsVO 2000 und EuInsVO 2015. Sie genießen innerhalb des deutschen IIR jedenfalls Spezialitätsvorrang vor §§ 335–358,¹²⁸ soweit beide Normkomplexe sich überhaupt überschneiden. Für „europäische“ Insolvenzen kommen §§ 335–358 allenfalls hilfsweise, auf der dritten und letzten Stufe zum Zuge, um etwaige Lücken auszufüllen¹²⁹ – und auch dies nur, soweit sie selber überhaupt Anwendung im jeweils konkreten Fall heischen.
- 34** Nur und ausschließlich dann, wenn die EuInsVO 2000 und die EuInsVO 2015 sowie Art 102 und Art 102c EGInsO konkret nicht anwendbar sind, können §§ 335–358 zum Zuge kommen. Das macht §§ 335–358 absolut wenig bedeutsam.¹³⁰ Ihre Hauptbedeutung haben §§ 335–358 als das deutsche Recht für Sachverhalte mit *Drittstaatenbezug*, also mit Bezug zu Nichtmitgliedstaaten der EU. Selbst dabei ist aber noch mit Vorrang zu beachten, ob und, wenn ja, welche Sachverhalte mit Drittstaatenbezug die EuInsVO 2000 und die EuInsVO 2015 selber zu regeln beanspruchen.¹³¹ Je weiter sich das europäische Regime ausdehnt, desto schmaler wird der verbliebene Anwendungsbereich des deutschen

¹²³ Siehe im Gegenteil EuGH 16.1.2014 – Rs C-328/12, ECLI:EU:C:2014:6 Rn 17–40 – Ralph Schmid als Insolvenzverwalter im Verfahren über das Vermögen von Arletta Zimmermann/Lilly Hertel; GAin *Sharpston* Schlussanträge vom 10.9.2013 in der Rs C-328/12, ECLI:EU:C:2013:540 Rn 22–48; *Mankowski* in: *Leible/Terhechte* Europäisches Rechtsschutz- und Verfahrensrecht² (2019) § 29 Rn 51–53. Distinguishing, also Differenzierungsversuche, dass der EuGH ja konkret nur über Insolvenzanfechtungsklagen entschieden habe (so *Vallender* ZInsO 2019, 645, 647), sind zum Scheitern verurteilt.

¹²⁴ Dahin Bericht *Virgós/Schmit* Ratsdok 6500/1/96 REV 1 (8.7.1996) Nr 11.

¹²⁵ Siehe Graf-Schlicker/*Bornemann/Sabel/Schlegel* InsO⁴ Vor § 335 Rn 7; *Brinkmann* EWiR 2017, 599, 600.

¹²⁶ Vgl die verfehlt (eingehend *Mankowski* RIW 2011, 30; *Mankowski* FS Rolf A Schütze zum 80. Geb (2014) S 369; *Mankowski* RIW 2018, 1) Argumentation aus der Existenz des § 1051 ZPO für Art 1 II lit d Rom I-VO zB bei *Pfeiffer* NJW 2012, 1169; *Wiczorek/R A Schütze/R A Schütze* ZPO Bd. 11: §§ 916–1066 ZPO⁴ (2014) § 1051 ZPO Rn 12.

¹²⁷ Ähnlich *HK/Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 16.

¹²⁸ *HK/Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 11.

¹²⁹ *Mankowski* NZI 2017, 224.

¹³⁰ *Deyda* ZIP 2018, 248.

¹³¹ *HK/Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 18.

Internationalen Insolvenzrechts.¹³² Kriterium für die Außergrenzen, wann die EuInsVO 2000 bzw 2015 anwendbar ist, ist einzig und allein, ob der Schuldner sein COMI in einem Mitgliedstaat hat oder nicht.¹³³

Eines so genannten qualifizierten Binnenmarktbezugs durch Verbindungen zu einem zweiten Mitgliedstaat außer dem Mitgliedstaat des COMI bedarf es nicht. Die zum EuGVÜ ergangene, für die Brüssel Ia-VO heranzuziehende Rechtsprechung des EuGH, wonach es jedenfalls dort keines Bezugs zu Mitgliedstaaten bedarf,¹³⁴ gilt auch hier.¹³⁵ Außerdem würde man sonst das Eröffnungsverfahren mit aufwändigen Prüfungen belasten¹³⁶ und insbesondere mit Unsicherheiten mangels vollständiger Erkenntnisse, ob nicht doch zuerst verneinte Bezüge gerade zu Mitgliedstaaten bestünden mit drohendem Wechsel vom autonomen zum europäischen Regime.¹³⁷ Die Kompetenzzuweisung aus Art 81 AEUV deckt dies, obwohl sie neben Internationalität in Art 81 II AEUV regelbeispielhaft verlangt, dass das Funktionieren des Binnenmarkts gefördert wird, denn der Binnenmarkt ist hier hinreichend tangiert.¹³⁸ Erwägungsgrund (25) EuInsVO 2015 unterstreicht, dass ein einfacher Binnenmarktbezug ausreicht und kein qualifizierter verlangt ist.¹³⁹

Hat der Schuldner sein COMI, beurteilt nach den Maßstäben des Art 3 EuInsVO 2000 bzw 2015, in Deutschland, so kommt daher die EuInsVO 2000 bzw 2015 zur Anwendung, weil und soweit sie dies beansprucht, nicht das deutsche IIR.¹⁴⁰ Dies gilt auch, soweit das Verhältnis zu Nichtmitgliedstaaten der EuInsVO 2015 betroffen ist.¹⁴¹ Das deutsche IIR kann sich dann nur in den wenigen und kleinen Lücken bewegen, welche die EuInsVO 2000 bzw 2015 lässt. ZB kommt eine Anwendung der §§ 354–358 allenfalls begrenzt und kraft Verweisung über Artt 27 EuInsVO 2000; 34 EuInsVO 2015 in Betracht,¹⁴² wenn das COMI des Schuldners in einem Mitgliedstaat der EuInsVO 2000 bzw 2015 liegt.¹⁴³

§§ 335–358 sind gerade kein spezifisches Ausführungsrecht zur EuInsVO 2000 oder zur EuInsVO 2015. Systematisch macht der deutsche Gesetzgeber einen klaren Schnitt: Das spezifisch zugeschnittene deutsche Ergänzungs- und Ausführungsrecht zur EuInsVO 2000 befindet sich eigentlich in Art 102 EGInsO, jenes zur EuInsVO 2015 in Art 102c EGInsO; während der deutsche Gesetzgeber in §§ 335–358 systematisch davon bewusst und gezielt getrennt das deutsche Internationale Insolvenzrecht für Nicht-EuInsVO-Fälle angesiedelt hat. Wenn man EuInsVO 2000 bzw 2015 mit Normen aus den §§ 335–358 kombinieren will, sollte das also eigentlich ein Alarmsignal sein, dass man sich auf einem

¹³² E Braun NZI12/2014, NZI-Editorial.

¹³³ Siehe nur *Marquette/Barbé* Clunet 133 (2006) 511, 532; *Mankowski* in: *Leible/Terhechte* Europäisches Rechtsschutz- und Verfahrensrecht² (2019) § 29 Rn 41; *Piekenbrock* IPRax 2018, 392, 395.

¹³⁴ EuGH 1.3.2005 – Rs C-281/02 – Slg 2005, I-1383 – Andrew Owusu/N B Jackson, Inhaber der Firma „Villa Holidays Bal-Inn Villas“ ua; dazu *Mankowski* RIW 2005, 561, 564 f.

¹³⁵ Siehe nur *Rauscher/Mäsch* Art 1 EU-InsVO Rn 15; *Arts* IPRax 2014, 390, 393; *Piekenbrock* IPRax 2018, 392, 395.

¹³⁶ EuGH 16.1.2014 – Rs C-328/12 – ECLI:EU:C:2014:6 Rn 28 – Ralph Schmid/Lilly Hertel = RIW 2014, 134 mAnm *Kindler*; *Arts* IPRax 2014, 390, 393.

¹³⁷ *GAin Sharpston* ECLI:EU:C:2013:540 Rn 29; *Brinkmann* LMK 2014, 356291.

¹³⁸ *Arts* IPRax 2014, 390, 393.

¹³⁹ *Piekenbrock* IPRax 2018, 392, 395.

¹⁴⁰ Siehe nur *Thole* FS Rolf A Schütze zum 80. Geb (2014) S 601, 602 Rn 7; *Freitag/Korch* ZIP 2016, 1849, 1850.

Unzutreffend *Vallender* ZInsO 2019, 645, 647.

¹⁴¹ OLG Frankfurt IPRspr 2016 Nr 325 S 843 juris Rn 47; *K Schmidt/Brinkmann* InsO¹⁹ Art 1 EuInsVO Rn 14.

¹⁴² Vor § 335 Rn 67.

¹⁴³ Zu weitgehend daher *Henning/Allemand* FS Klaus Pannen (2017) S 161, 166.

potenziell unzulässigen Weg befinden dürfte¹⁴⁴ und nur fortschreiten sollte, wenn man feststellt, dass die EuInsVO 2000 bzw 2015 die konkrete Frage nicht regelt oder gar ausfüllend auf nationales Recht verweist. EuInsVO 2000 bzw 2015 zum einen und §§ 335–358 zum anderen stehen prinzipiell nebeneinander.¹⁴⁵

- 38** Normkombinationen wie „Art 4 II lit b EuInsVO [2000] iVm § 335“¹⁴⁶ oder „§ 17 I S 1 AnfG iVm Art 15 EuInsVO [2000] und § 352 I S 1“¹⁴⁷ oder „§ 343 I Nr 1 InsO; Art 3 I 1 EuInsVO [2000]“¹⁴⁸ oder „§ 343 I Nr 2 InsO; Art 26 EuInsVO [2000]“¹⁴⁹ jedenfalls vermengen komplementär Geschiedenes. Sie versuchen Kollisionsnormen unterschiedlicher Provenienz miteinander zu verknüpfen, obwohl bereits die höherrangige von diesen die insoweit einzig einschlägige Frage, nämlich die Anknüpfungsfrage, vollständig beantwortet. Allenfalls begrenzte Aussagekraft haben auch unterstützende Aussagen, dass eine Norm der InsO dasselbe besage wie eine der EuInsVO.¹⁵⁰
- 39** Allerdings gibt es Ausnahmen, in denen eine Kombination von Normen aus EuInsVO 2000 bzw 2015 und §§ 335–358 doch denkbar ist. Sie erfordern jedoch vertieftes Nachdenken und besondere Begründungen. Sie bestehen zumeist aus der Kombination einer europäischen Kollisionsnorm mit einer Sachnorm des deutschen Rechts, welche die Rechtsfolgenseite der europäischen Kollisionsnorm ausfüllt, wenn diese auf deutsches Recht verweist. Die wichtigste Ausnahme dürfte die sogar gebotene Kombination von Art 15 EuInsVO 2000 bzw Art 18 EuInsVO 2015 mit § 352 sein.
- 40** Eine weitere Ausnahme würde sich ergeben, wenn man sich dazu entschließt, bei § 343 I S 2 Nr 1 die indirekte internationale Zuständigkeit oder Anerkennungszuständigkeit als Anerkennungsvoraussetzung für eine drittstaatliche Insolvenz nach den Maßstäben des Art 3 I EuInsVO 2000 bzw 2015 auszufüllen, nicht nach jenen des § 3 I.¹⁵¹

2. Insolvenzen von Kreditinstituten und Versicherungsunternehmen

- 41** Für deutsche oder mitgliedstaatliche Insolvenzen von Kreditinstituten gelten die EuInsVO 2015 wegen ihres Art 1 II lit b und die EuInsVO 2000 wegen ihres Art 1 II Var 2 zwar nicht. Jedoch greift, soweit sie reicht, die RL 2001/24/EG als anderes europäisches Sonderregime mit verdrängendem Vorrang. Deutsche Umsetzung sind primär §§ 46b–46f; 24 I Nr 8a; 35 II Nr 4 KWG.¹⁵² Der österreichische Gesetzgeber hat in §§ 243–251 IO einen für Insolvenzrechtler besser sichtbaren Standort im Insolvenzrecht gewählt.
- 42** Soweit Fragen in §§ 46b–46f; 24 I Nr 8a; 35 II Nr 4 KWG nicht geregelt sind,¹⁵³ sind sekundär und subsidiär §§ 335–353 berufen,¹⁵⁴ tertiär – insbesondere für die internatio-

¹⁴⁴ *Mankowski* EWiR 2011, 185, 186.

¹⁴⁵ Hessisches LAG ZIP 2014, 2363, 2364 = NZI 2014, 917, 918.

¹⁴⁶ ZB AG Passau NZI 2009, 820; AG München NZI 2010, 664.

¹⁴⁷ BFH ZIP 2015, 996 Rn 12 = BFH/NV 2015, 858.

¹⁴⁸ VG Leipzig 13.9.2011 – 6 K 86/08 Rn 48.

¹⁴⁹ Wiederum VG Leipzig 13.9.2011 – 6 K 86/08 Rn 48.

¹⁵⁰ So etwa VG Regensburg NZI 2014, 862, 864 = ZInsO 2014, 1918, 1920.

¹⁵¹ Näher dazu § 343 Rn 80–83 (*Mankowski*).

¹⁵² Eingeführt durch Gesetz zur Umsetzung aufsichtsrechtlicher Bestimmungen zur Sanie-

rung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten vom 10.12.2003, BGBl. 2003 I S 2478.

¹⁵³ Synopse zwischen Vorschriften der RL 2001/24/EG und deutschen Vorschriften bei *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten³ (2010) S 267.

¹⁵⁴ OLG Frankfurt IPRax 2014, 276, 280; MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 86; Gottwald/Kolmann/C Keller InsRHdb⁵ § 135 Rn 81; Braun/Tashiro InsO⁷ Vor § 335 Rn 27 sowie *Swierczok* BB 2018, 2057, 2058.

nale Zuständigkeit bei Anfechtungsklagen – §§ 12 ff ZPO iVm § 4 InsO.¹⁵⁵ §§ 335–353 sind in einer weiteren Funktion auch Umsetzungsrecht für die RL 2001/24/EG^{156,157} wobei teilweise bezweifelt wird, ob die Umsetzung wirklich ausreicht und gelungen ist.¹⁵⁸ §§ 354–358 sind von diesem System aber ausgeschlossen, weil Art 9 RL 2001/24/EG keine Partikularinsolvenzen kennt. Das bankinsolvenzrechtliche Regime ist einem strikten Universalitätsprinzip verpflichtet.¹⁵⁹ § 46e II KWG besagt dies inzwischen¹⁶⁰ ausdrücklich. Qualifikatorisch ist eine Abgrenzung zwischen Insolvenzrecht und Aufsichtsrecht nötig.¹⁶¹

§§ 46b–46f; 24 I Nr 8a; 35 II Nr 4 KWG sind durch das BRRD-Umsetzungsgesetz¹⁶² nicht aufgehoben worden,¹⁶³ sondern sogar ergänzt, namentlich durch § 46e VI KWG.¹⁶⁴ Insbesondere koexistieren sie mit und neben §§ 27; 33; 46; 49 III; 154–171 SAG¹⁶⁵, wie Art 1 BRRD-Umsetzungsgesetz sie eingeführt hat. Art 117 BRRD¹⁶⁶ hat einige Änderungen in der RL 2001/24/EG (also in der Grundlage ua für §§ 46b–46f; 24 I Nr 8a; 35 II Nr 4 KWG) vorgenommen.¹⁶⁷ Auch das vorangegangene Restrukturierungsfondgesetz¹⁶⁸ hat §§ 46b–46f; 24 I Nr 8a; 35 II Nr 4 KWG nicht angefasst. Vorrang genießt, soweit es überhaupt eine sachliche Kollision gibt, wegen des Anwendungsvorrangs des EU-Sekundärrechts die SRM-VO¹⁶⁹.

43

¹⁵⁵ OLG Frankfurt IPRax 2014, 276, 278 f;

Brinkmann IPRax 2014, 243 (243 f).

¹⁵⁶ Richtlinie 2001/24/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über die Sanierung und Liquidation von Kreditinstituten vom 4. April 2001, ABl EG 2001 L 125/15.

¹⁵⁷ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 11 sub A 2 aE; *Jeremias* Internationale Insolvenzaufrechnung (2005) S 267; *vHall* Insolvenzverrechnung in bilateralen Clearingsystemen (2011) S 266; *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten³ (2010) Kap 6 Rn 55 f.

¹⁵⁸ Andres/Leithaus/Dahl/Dabl InsO⁴ Vor § 335 Rn 19.

¹⁵⁹ Siehe nur *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten³ Kap 6 Rn 25 f, 67; *Ruzik* S 794–798; *Dotz* WM 2019, 529, 533.

¹⁶⁰ Siehe die Kritik von *R Stürner* FS Hans-Peter Kirchhof (2003) S 467, 478; *Kokemoor* WM 2005, 1881, 1883 an der früheren Gesetzesfassung, die noch kein Pendant zum heutigen § 46e II KWG enthielt.

¹⁶¹ Siehe MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 112.

¹⁶² Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2014/59/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Mai 2014 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Kreditinstituten und Wertpapierfirmen und zur Änderung der Richtlinie 82/891/EWG des Rates, der Richtlinien 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU,

2012/30/EU und 2013/36/EU sowie der Verordnungen (EU) Nr 1093/2010 und (EU) Nr 648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates (BRRD-Umsetzungsgesetz) vom 10.12.2014, BGBl 2014 I S 2091.

¹⁶³ Siehe die Änderungen des KWG durch Art 2 BRRD-Umsetzungsgesetz.

¹⁶⁴ *Dotz* WM 2019, 529, 537.

¹⁶⁵ Sanierungs- und Abwicklungsgesetz.

¹⁶⁶ Richtlinie 2014/59/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Mai 2014 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Kreditinstituten und Wertpapierfirmen und zur Änderung der Richtlinie 82/891/EWG des Rates, der Richtlinien 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU und 2013/36/EU sowie der Verordnungen (EU) Nr 1093/2010 und (EU) Nr 648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates, ABl EU 2014 L 173/190.

¹⁶⁷ Zum Verhältnis zwischen den weitgehend öffentlichrechtlichen und aufsichtsbehördlichen Abwicklungsmechanismen nach der BRRD einerseits und der RL 2001/24/EG andererseits *Pirker/Epiney* VerwArch 108 (2017) 303, 308–311.

¹⁶⁸ Restrukturierungsfondgesetz vom 9.12.2010, BGBl 2010 I S 1900.

¹⁶⁹ Verordnung (EU) Nr 806/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Juli 2014 zur Festlegung einheitlicher Vorschriften und eines einheitlichen Verfahrens für die Abwicklung von Kreditinstituten und bestimmten Wertpapierfirmen im Rahmen ei-

- 44** Für deutsche oder mitgliedstaatliche Insolvenzen von Versicherungsunternehmen gelten zwar die EuInsVO 2015 wegen ihres Art 1 II lit a und die EuInsVO 2000 wegen ihres Art 1 II Var 1 nicht. Jedoch greift, soweit sie reicht, die RL 2001/17/EG¹⁷⁰ als anderes europäisches Sonderregime mit verdrängendem Vorrang. Deutsche Umsetzung waren primär §§ 88; 88a; 89 VAG aF¹⁷¹ und ist heute primär § 312 II, III VAG, sekundär und subsidiär sind Umsetzung wie bei Kreditinstituten §§ 335–353.¹⁷² Qualifikatorisch ist in jedem Fall eine Abgrenzung zwischen Insolvenzrecht und Aufsichtsrecht nötig.¹⁷³
- 45** Sekundär- und sonstige Partikularinsolvenzen schließt § 312 III S 1 VAG bei Versicherungsunternehmen mit Sitz in EU- oder EWR-Staaten grundsätzlich aus; eine Ausnahme macht § 312 III S 2 Var 1 VAG in den Fällen des § 65 VAG. Keine echte Ausnahme ist § 312 III S 2 Var 2 VAG, der über Niederlassungen von Versicherungsunternehmen eines Drittstaats nach § 68 VAG eine Partikularinsolvenz zulässt, denn nach Erwägungsgrund (4) RL 2001/17/EG ist die Richtlinie zwar in Bezug auf Drittstaaten nicht anwendbar, jedoch erfasst sie nach ihrem Art 1 II iVm Art 30 Sanierungs- und Liquidationsmaßnahmen für EU-Niederlassungen von drittstaatlichen Versicherern.¹⁷⁴
- 46** Aus der Umsetzungsfunktion für zwei EG-Richtlinien ergibt sich methodisch das Gebot nach einer richtlinienkonformen Auslegung insbesondere der §§ 335–353,¹⁷⁵ aber auch des restlichen deutschen Rechts, im Lichte der RL 2001/17/EG und der RL 2001/24/EG.

3. Verblichene Anwendungsbereiche für §§ 335–358

- 47** Grundsätzlich haben §§ 335–358 demnach für folgende Konstellationen genuin Bedeutung:
- die Anerkennung einer drittstaatlichen Insolvenz,¹⁷⁶ wobei Drittstaat jeder beliebige Nichtmitgliedstaat der EuInsVO 2000 bzw 2015 sein kann, ohne dass es eine geographische Beschränkung gäbe.¹⁷⁷ Insoweit fehlt es eben an der partnerschaftlichen Gegenseitigkeit, wie sie für die EuInsVO 2000 und 2015 fundamental ist.¹⁷⁸

nes einheitlichen Abwicklungsmechanismus und eines einheitlichen Abwicklungsfonds sowie zur Änderung der Verordnung (EU) Nr 1093/2010, ABl EU 2014 L 225/1.

¹⁷⁰ Richtlinie 2001/17/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen vom 19. März 2001, ABl EG 2001 L 110/28.

¹⁷¹ Eingeführt durch Gesetz zur Umsetzung aufsichtsrechtlicher Bestimmungen zur Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten vom 10.12.2003, BGBl. 2003 I S 2478.

¹⁷² Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 11 sub A 2 aE; Pannen FS Hans Peter Runkel (2009) S 509, 531; Männle S 225 f; MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 86, 89.

¹⁷³ Siehe MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 112.

¹⁷⁴ Siehe Westphal/Goetker/Wilkens Grenzüberschreitende Insolvenzen (2008) Rn 1000; Pannen FS Hans Peter Runkel (2009) S 509, 529 f, 531.

¹⁷⁵ BGH NZI 2013, 763, 765; Männle S 251 f; MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 87; M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Webner InsR³ § 335 InsO Rn 33; vgl auch Brinkmann IPRax 2014, 243, 245 f.

¹⁷⁶ Siehe nur Hessisches LAG ZIP 2014, 2363, 2364 = NZI 2014, 917, 918; OLG Bamberg 12.2.2015 – 8 W 2/15 Rn 9; Piekenbrock IPRax 2018, 392, 395 sowie Marquettel Barbé Clunet 133 (2006) 511, 517.

¹⁷⁷ Liersch NZI 2003, 302, 303; Klockenbrink S 68.

¹⁷⁸ Siehe Rubin v Eurofinance SA [2012] UKSC 46 [128], [2013] AC 236 (HL, per Lord Collins of Mapesbury JSC; Re OJJC International Bank of Azerbaijan [2018] EWCA Civ 2802 [35], [2019] 2 All ER 573 (CA, per Henderson LJ).

Drittstaat ist auch Dänemark, das gerade kein Mitgliedstaat der EuInsVO 2000 bzw 2015 ist,¹⁷⁹ wie die Erwägungsgründe (33) EuInsVO 2000; (88) EuInsVO 2015 belegen. Drittstaaten sind auch Island, Liechtenstein und Norwegen, die Mitgliedstaaten nur des EWR, aber nicht der EU sind, da keine Ausdehnung der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015 auf den EWR erfolgt ist.¹⁸⁰ Drittstaaten sind des Weiteren auch jene Staaten, mit denen die EU Assoziierungsabkommen geschlossen hat, zB Georgien. Drittstaat wird (erst¹⁸¹) mit dem endgültigen Vollzug des Brexit das Vereinigte Königreich von Großbritannien und Nordirland;¹⁸²

- die Anerkennung von Insolvenzen aus solchen Gebieten der Mitgliedstaaten von EuInsVO 2000 bzw 2015, die gemäß Art 355 AEUV außerhalb des Geltungsberreichs des AEUV und damit auch der EuInsVO 2000 bzw 2015 liegen¹⁸³ (zB bis zum endgültigen Vollzug des Brexit die Channel Islands Guernsey,¹⁸⁴ Jersey, Alderney und Sark sowie die Isle of Man); 48
- die Anerkennung solcher Insolvenzen aus anderen EuInsVO-Mitgliedstaaten, die nicht in Anhang A der EuInsVO 2000 bzw 2015 aufgeführt sind;¹⁸⁵ 49
- die Anerkennung solcher Insolvenzen aus anderen EuInsVO-Mitgliedstaaten, die in die sachlichen Ausnahmereiche des Art 1 II EuInsVO 2000 bzw 2015 fallen,¹⁸⁶ es sei denn, für diese bestehen verdrängende Spezialregelungen wie namentlich 50

¹⁷⁹ Cass com 28.6.2016 – n° 14–10.415, [2017] ILPr 71; OLG Frankfurt ZInsO 2005, 715 = NJOZ 2005, 2532; *Hergenröder* ZVI 2005, 233, 242; *Klockenbrink* S 70; *Mankowski* in: *Kölner Schrift zur InsO*³ Kap 47 Rn 3; *Benning* S 48; *Haarmeyer/Wutzke/K Förster/Karaban* InsO² Vor § 335 Rn 7; *Mankowski/Knöfel* in: *Leible/Terbechte* Europäisches Rechtsschutz- und Verfahrensrecht (2014) § 29 Rn 42; *Roussel Galle* Rev sociétés 2016, 556; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 343 InsO Rn 7; *Kysel/Röder* ZIP 2017, 1650, 1652; *Cranshaw* DZWIR 2018, 1, 10.

¹⁸⁰ BGH NJW 2010, 2894, 2897 (Liechtenstein); OLG Köln NZI 2001, 380, 381; AG Köln NZI 2008, 390 (jeweils Norwegen); *Oberhammer* FS Helmut Koziol (2010) S. 1239, 1271; *Mankowski/M Müller/J Schmidt/J Schmidt* EuInsVO 2015 Art 1 Rn 53.

¹⁸¹ Siehe zur Verdrängung der §§ 335 ff bei Anerkennung einer englischen Insolvenz während der zeitlichen Geltung der EuInsVO 2000 nur *Brinkmann* IPRax 2013, 333, 335.

¹⁸² *Freitag/Korch* ZIP 2016, 1849, 1853, 1856; *Hess* IPRax 2016, 409, 411; *van de Graff/Declercq/H Morris* [2016] CRI 174; *Bariatti* Riv arb 2016, 267, 269; *Ungerer*, in: *Kramme/Baldus/J Schmidt-Kessel* (Hrsg), *Brexit* und die juristischen Folgen (2017) S 297, 317; *M Lehmann/Zetzsche* JZ 2017, 62, 69; *Lein* YbPIL 17 (2015/16) 33, 43; *Mankowski* NILR 2017, 95, 103 f; *ders* Ham-

burg I Rev 2017, 8 (8); *Bertoli* Riv dir int priv proc 2017, 599, 625; *Umfreville/Omar/H Lücke/Fannon/Veder/Carballo Piniro* (2018) 27 Int Insolv Rev 422, 429; *Penedes Fons/Schillig* in: *Binondi/Birkinshaw/Kendrick* (eds) *Brexit: The Legal Implications* (2019) 125, 130 f; *Vallender* ZInsO 2019, 645, 646.

¹⁸³ Auflistung dieser Gebiete bei *Magnus/Mankowski/Mankowski* Brussels Ibis Regulation (2016) Art 68 Brussels Ibis Regulation Rn 3–9; *Magnus/Mankowski/Mankowski* Rome II Regulation (2018) Introduction Rn 44–53.

¹⁸⁴ OLG Düsseldorf ZIP 2015, 1739 Rn 15 = ZInsO 2015, 2022, 2023; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 343 InsO Rn 13.

¹⁸⁵ BGHZ 188, 177; BAG AP Nr 1 zu § 343 InsO Rn 38 = NZI 2013, 758 mAnm *Kamann*; LAG Düsseldorf NZI 2011, 874; *Mankowski* NZI 2011, 876, 877; *ders* WM 2011, 1201, 1202; *Kamann* NZI 2013, 763; *Piekenbrock* EWS 2016, 181, 189 f; *Graf-Schlicker/Bornemann/Sabel/Schlegel* InsO⁴ Vor § 335 Rn 6; *Mastrullo* JCP E N° 50, 15 décembre 2016, S 33 = JCP E 2016.1672; *HmbK/Undritz* InsO⁷ Vor § 335 Rn 15; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 8.

¹⁸⁶ BAG NZI 2013, 385 Rn 29; BAG 13.12.2012 – 6 AZR 48/12 Rn 26 f; BAG NZA 2013, 1040 Rn 27; BAG AP Nr 1 zu § 343 InsO Rn 38 = NZI 2013, 758 mAnm

- § 46e KWG oder § 312 II, III VAG als Umsetzung der Richtlinien 2001/17/EG bzw 2001/24/EG;¹⁸⁷
- 51** – die Eröffnung einer deutschen Sekundärinsolvenz nach Eröffnung einer Hauptinsolvenz in einem Drittstaat¹⁸⁸ samt Koordination zwischen den beiden Verfahren und deren beteiligten Organen;¹⁸⁹
- 52** – die Eröffnung einer deutschen Partikularinsolvenz bei COMI des Schuldners in einem Drittstaat und einer Niederlassung des Schuldners in Deutschland, ohne dass es in dem Drittstaat bisher zur Eröffnung einer Hauptinsolvenz gekommen ist;¹⁹⁰
- 53** – die persönlich weder unter die EuInsVO 2000 bzw 2015 noch unter §§ 46b ff KWG oder §§ 312 II, III VAG fallen, zuvörderst die Insolvenzen von Wertpapierfirmen¹⁹¹ (allerdings zeitlich nicht mehr, soweit § 1 Nr 2 SAG iVm §§ 1 IIIa S 2; 33 I S 1 lit c KWG eingreift, weil der zugrundeliegende Art 1 III RL 2001/24/EG, eingefügt durch Art 117 Nr 1 BRRD¹⁹², Wertpapierfirmen im Sinne von Art 4 I Nr 2 VO (EU) Nr 575/2013¹⁹³ der RL 2001/24/EG unterwirft¹⁹⁴).
- 54** Altfälle aus der Zeit vor dem Inkrafttreten der EuInsVO 2000 dürfte es nur noch ausnahmsweise geben. Sie unterliegen nationalem IIR.¹⁹⁵ Indes liegen sie notwendig auch vor dem Inkrafttreten der §§ 335–358, weil diese erst später in Kraft getreten sind als die EuInsVO 2000. Vielmehr gilt für sie Art 102 EGInsO 1994, soweit dieser intertemporal und sachlich anwendbar ist, ansonsten §§ 237; 238 KO; 22 GesO in ihrer richterrechtlich ausgeprägten Gestalt.

Kamann; Benning S 48; MünchKomm/Kindler BGB⁷ Vor § 335 InsO Rn 3; *M Stürner* FS Athanassios Kaissis (2012) S 975, 977; *Swierczok* BB 2018, 2057, 2058.

- ¹⁸⁷ Siehe nur Vor § 354 Rn 56 (*Mankowski*) und *Schümann-Kleber* IILR 2011, 447, 452; *Cransbau* DZWIR 2012, 223, 229; MünchKomm/*Reinhart* InsO⁴ Vor § 335 Rn 86; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 343 InsO Rn 6.
- ¹⁸⁸ *ZB Fölsing* RIW 7/2015, I; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 15.
- ¹⁸⁹ Siehe *Marquette/Barbé* Clunet 133 (2006) 511, 517.
- ¹⁹⁰ Vgl *Verougstraete* Liber amicorum Nadine Watté (2017) S 529, 541.
- ¹⁹¹ BGHZ 210, 321 Rn 33, 51 = ZIP 2016, 1226 mAnm *C Paulus* = NJW 2016, 2328 mAnm *M Zoller*; *Mankowski* in: Kölner Schrift zur InsO³ Kap 47 Rn 16, 90; *R Dammann/Lacroix* Rev dr banc fin n° 5, sept-oct 2009, S 68, 70; *M Stürner* FS Athanassios Kaissis (2012) S 975, 978; *Graf-Schlicker/Bornemann/Sabell/Schlegel* InsO⁴ Vor § 335 Rn 5; *K Schmidt/Brinkmann* InsO¹⁹ Art 1 EuInsVO 2015 Rn 7; *Piekenbrock* BB 2016, 1795, 1796; *Essebie* GesKR 2016, 372, 373; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 7, 24; *H Schröder* WuB 2017, 156 (156);

Swierczok BB 2018, 2057, 2058.

Marc Richard Byers, Andrew Laurence Hosking and Stephen John Akers (as Liquidators of Madoff Securities International Ltd.) v. Yacht Bull Corp. and Financière Meeschaert SA [2010] EWHC 13 (Ch) [37], [2010] BCC 368 (ChD, Sir *Andrew Morritt* C) plädiert für ein enges, wörtliches Verständnis von Art 1 II EuInsVO 2000 bzw 2015.

- ¹⁹² Richtlinie 2014/59/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Mai 2014 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Kreditinstituten und Wertpapierfirmen und zur Änderung der Richtlinie 82/891/EWG des Rates, der Richtlinien 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU und 2013/36/EU sowie der Verordnungen (EU) Nr 1093/2010 und (EU) Nr 648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates, ABl EU 2014 L 173/190.

- ¹⁹³ Verordnung (EU) Nr 575/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Juni 2013 über Aufsichtsanforderungen an Kreditinstitute und Wertpapierfirmen und zur Änderung der Verordnung (EU) Nr 648/2012, ABl EU 2013 L 176/1.

- ¹⁹⁴ *Dotz* WM 2019, 529, 533.

- ¹⁹⁵ BGH IPRspr 2007 Nr 241; LG Marburg IPRspr 2010 Nr 345 S 865.

Die Anwendung der §§ 335–358 auf europäische Insolvenzen, die nicht von den Anhängen der EuInsVO 2000 bzw 2015 erfasst werden, nimmt der EuInsVO 2000 bzw 2015 nichts von ihrer praktischen Wirksamkeit.¹⁹⁶ Vielmehr beansprucht die EuInsVO 2000 bzw 2015 insoweit gerade keine sachliche Geltung.¹⁹⁷ Sie lässt eine Lücke, und das nationale Recht darf diese Lücke ausfüllen,¹⁹⁸ sofern nicht RL 2001/17/EG und RL 2001/24/EG doch europäische Vorgaben machen.

In der Realität lassen sich kaum Fälle vorstellen, in denen über den Schuldner eine Hauptinsolvenz in Deutschland eröffnet werden könnte *und* der Schuldner trotzdem sein COMI nicht in einem Mitgliedstaat der EuInsVO 2000 bzw 2015 hat. Freilich bleiben solche Konstellationen theoretisch denkbar, soweit die Maßstäbe für die internationale Zuständigkeit und deren Anknüpfungspunkt im europäischen und im deutschen Recht nicht vollständig identisch sind, sondern in – sei es auch noch so kleinen – Details divergieren. Dabei könnte es sich nur um Randbereiche des § 3 InsO handeln, die über Art 3 EuInsVO 2000 bzw 2015 hinausragen. Weitere Voraussetzung ist zudem, dass der Schuldner dann kein COMI in einem anderen Mitgliedstaat der EuInsVO 2000 und der EuInsVO 2015 hat.

ZB mag der für § 3 IS 1 maßgebliche Wohnsitz in Deutschland liegen, während der gewöhnliche Aufenthalt¹⁹⁹ – für das COMI nach Art 3 I EuInsVO 2000 bzw Art 3 I UA 4 S 1 EuInsVO 2015 bei nicht gewerblich oder freiberuflich tätigen natürlichen Personen maßgeblich – in einem Drittstaat liegt.²⁰⁰ Oder eine schuldnerische Gesellschaft hat ihr COMI in einem Drittstaat, aber ihren Satzungssitz nach § 3 IS 1 iVm §§ 12; 17 I ZPO in Deutschland.²⁰¹ Oder die *période suspecte* nach Art 3 I UA 2 S 2, UA 3 S 2 oder UA 4 S 2 EuInsVO 2015 mag greifen,²⁰² während der Wohnsitz bzw Sitz bereits in Deutschland liegen.

§ 3 InsO mag daher zwar theoretisch doppelunktional (in der Terminologie der allgemeinen Methodik: analog) auch für die *direkte* internationale Zuständigkeit zur Eröffnung einer Hauptinsolvenz greifen können.²⁰³ Praktisch dürfte dies aber kaum vorkommen, nämlich nur in den von der EuInsVO 2000 bzw 2015 ausnahmsweise nicht erfassten Verfahren, vornehmlich in den Rand- und Ausnahmebereichen des europäischen IIR.²⁰⁴ Wirkliche Bedeutung kann § 3 InsO analog daher nur unter § 343 IS 2 Nr 1 als *indirekte* Zuständigkeitsnorm bei der Zuständigkeitskontrolle für die Anerkennung drittstaatlicher Insolvenzen gewinnen.²⁰⁵

¹⁹⁶ So aber *Cranshaw* DZWIR 2012, 133, 134. Dagegen mit Recht BAG AP Nr 1 zu § 343 InsO Rn 38 = NZI 2013, 758 mAnm *Kamann*.

¹⁹⁷ BAG AP Nr 1 zu § 343 InsO Rn 38 = NZI 2013, 758 mAnm *Kamann*.

¹⁹⁸ BAG 13.12.2012 – 6 AZR 48/12 Rn 27; *Mankowski* NZI 2011, 876, 877; vgl Cass JCP E N° 50, 15 décembre 2016, S 34 = JCP E 2016.1672.

¹⁹⁹ Der faktenorientiert, nicht normativ überformt und deshalb eben nicht mit einem Wohnsitz identisch ist; AG Göttingen NZI 2008, 191 Rn 8; *Mankowski* NZI 2017, 321, 322; *S Bothe* jurisPR-InsR 22/2017 Anm 4 sub C.

²⁰⁰ M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 10.

²⁰¹ Vgl *Verougstraete* Liber amicorum Nadine Watté (2017) S 529, 541.

²⁰² Zu diesen *Mankowski/M Müller/J Schmidt/Mankowski* EuInsVO 2015 Art 3 Rn 33–38 mwN.

²⁰³ So zB AG Düsseldorf ZInsO 2016, 2491, 2492 = ZVI 2017, 61, 62; K Schmidt/*Brinkmann* InsO¹⁹ Vor § 335 InsO Rn 13; *Vallender* ZInsO 2019, 645, 647; *Uhlenbruck/Lüer/Knof* InsO¹⁵ Vor §§ 335–358 Rn 18, § 335 Rn 5 f.

²⁰⁴ MünchKomm/*Reinhardt* InsO⁴ § 335 Rn 26–28; M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 10.

²⁰⁵ ZB BAG AP Nr 1 zu § 352 InsO Rn 20 = ZInsO 2014, 200; *Fuchs* S 279.

4. Zusätzlicher Anwendungsbereich der §§ 335–340

- 59** a) **Grundsätzliche Fragestellung.** Im eigentlich kollisionsrechtlichen Bereich können §§ 335–340 weitergehend eigenständige Bedeutung haben, wenn und soweit die Kollisionsnormen der EuInsVO 2000 bzw 2015 nicht anwendbar sind.²⁰⁶ Hier ergibt sich ein besonderes Moment. Denn die Kollisionsnormen der EuInsVO 2000 bzw 2015 sind nach ihrem Wortlaut (der bei Artt 6; 14 EuInsVO 2000; 9; 17 EuInsVO 2015 korrigierend zu lesen ist²⁰⁷) nur und ausschließlich dann anwendbar, wenn von ihnen berufenes Recht das Recht eines Mitgliedstaates ist.²⁰⁸ Sie formulieren – anders als die Kollisionsnormen aus Rom I-, Rom II-, Rom III-VO, EuErbVO, HUP (iVm Art 15 EuUntVO), EuGüVO und EuPartVO – keine universellen Kollisionsnormen, die unabhängig davon wären, ob berufenes Recht das Recht eines Mitgliedstaats oder das Recht eines Drittstaats ist. Die EuInsVO 2000 bzw 2015 enthält kein Pendant zu Artt 2 Rom I-VO; 3 Rom II-VO, 4 Rom III-VO; 20 EuErbVO, 2 HUP (iVm Art 15 EuUntVO); 20 EuGüVO; 20 EuPartVO. Vielmehr schweigt sie sich aus, was zu geschehen habe, wenn ihre jeweils sachlich einschlägige Kollisionsnorm nicht zum Recht eines Mitgliedstaats, sondern zum Recht eines Drittstaats führt.
- 60** §§ 336–340 dagegen differenzieren nicht danach, ob berufenes Recht das Recht eines Mitgliedstaats oder das Recht eines Drittstaats ist. Ihre Rechtsfolge formuliert immer „unterliegen [...] dem Recht des *Staates*“,²⁰⁹ nicht „des Mitgliedstaates“. Sie enthalten also keine einschränkenden Qualifizierungen. Sie sind wirklich allseitige, universelle Kollisionsnormen, die potentiell jedes Recht dieser Erde berufen können.
- 61** Indes ist bei den besonderen Kollisionsnormen der EuInsVO 2000 bzw 2015 eine zusätzliche Überlegung veranlasst, was geschieht, wenn diese konkret nicht anwendbar sind. Das hängt vom Verständnis dieser Normen ab, denn sie genießen normhierarchisch den verdrängenden Anwendungsvorrang in jeglicher Hinsicht, also auch, soweit sich ihnen einen Umkehrschluss entnehmen ließe.
- 62** Bei den besonderen Kollisionsnormen für besondere Anknüpfungsgegenstände der EuInsVO 2000 bzw 2015 ist zum einen denkbar, diese als Spezialnormen zu verstehen, die verdrängenden bzw überlagernden Vorrang vor Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 haben, soweit sie reichen. Soweit sie aber nicht greifen, bestünde kein Spezialitätsvorrang, und man müsste (ja dürfte) auf die allgemeine Anknüpfung an die *lex fori concursus* aus Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 zurückfallen.²¹⁰ Sofern es um den vertraglichen Erwerb oder die Nutzungsüberlassung von Grundstücken in Drittstaaten geht, bliebe es dann hinsichtlich der insolvenzrechtlichen Wirkungen über Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 bei der *lex fori concursus*, ansonsten bei der normalen Anknüpfung des Internationalen Vertragsrechts, die sowieso nicht von Artt 8 EuInsVO 2000; 11 EuInsVO 2015 verdrängt werden.²¹¹

²⁰⁶ Siehe nur *Cranshaw* DZWIR 2018, 1, 10; *Piekenbrock* IPRax 2018, 392, 395 sowie BGH ZIP 2020, 280 Rn 14.

²⁰⁷ Siehe nur *Mankowski/M Müller/J Schmidt/J Schmidt* EuInsVO 2015 Art 9 Rn 14; *Mankowski/M Müller/J Schmidt/Mankowski* EuInsVO 2015 Art 17 Rn 27 je mwN.

²⁰⁸ Siehe nur *Korch*, ZInsO 2016, 1884, 1885; *Piekenbrock* IPRax 2018, 392, 395 sowie siehe auch BGH ZIP 2020, 280 Rn 14.

²⁰⁹ Hervorhebung hinzugefügt.

²¹⁰ Dafür Bericht *Virgós/Schmit* Ratsdok 6500/1/96 REV 1 (8.7.1996) Nr 43; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 19.

²¹¹ *Mankowski* FS Klaus Hubert Görg (2010) S 273, 288; *Mankowski/M Müller/J Schmidt/Mankowski* EuInsVO 2015 Art 11 Rn 38; *M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 21.

Ein anderer, dazu strikt alternativer Ansatz bestünde darin, die besonderen Kollisionsnormen als generelle Ausgliederung der von ihnen sachlich bezeichneten Aspekte aus dem Anwendungsbereich der allgemeinen Kollisionsnorm Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 zu verstehen und insoweit den nationalen Internationalen Insolvenzrechten einen Residualbereich zugestehen, soweit die besonderen Kollisionsnormen nicht auf ein mitgliedstaatliches Recht verweisen.²¹² Der Rückgriff auf das nationale IIR wäre danach bedingt durch die Nichtberufung eines mitgliedstaatlichen Rechts über die EuInsVO 2000 bzw 2015. Für diese Lösung spricht, dass ihr Grundansatz auch passt, wenn Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 selber keine Aussage trifft, weil er nicht auf ein mitgliedstaatliches Recht verweist.

Die Alternative zum Rückgriff auf Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 besteht also zB darin, Artt 8 EuInsVO 2000; 11 EuInsVO 2015 bei Belegenheit des Grundstücks in einem Drittstaat die Funktion einer Öffnungsklausel zuzuschreiben; er würde dann dem Verfahrensstaat erlauben, eine eigene besondere Kollisionsnorm für diesen Fall zu bilden.²¹³ In Deutschland etwa käme dann § 336 zum Zuge.²¹⁴ Nur für den Fall, dass der Verfahrensstaat keine solche Kollisionsnorm gebildet hat, käme man wieder zu Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015.²¹⁵ Fehlt es an dem in Artt 4 II S 2 lit m; 13 EuInsVO 2000; 7 II S 2 lit m; 16 EuInsVO 2015 vorausgesetzten qualifizierten Binnenmarktbezug, so soll sich die Anwendung einer anfechtungsfeindlichen *lex causae* aus § 339 ergeben können.²¹⁶

b) Konsequenzen für die einzelnen Normen aus §§ 335–340 InsO. § 335 kann nur anwendbar sein, wenn das COMI des Schuldners nicht in einem Mitgliedstaat der EuInsVO 2000 bzw 2015 belegen ist. Ist die Hauptinsolvenz in Deutschland eröffnet, so ist sie in einem Mitgliedstaat der EuInsVO 2000 bzw 2015 eröffnet. Als allgemeine Kollisionsnorm für das Insolvenzstatut kommt dann Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 zum Zuge, nicht § 335. Der Anwendungsbereich des § 335 erschöpft sich daher in Konstellationen, in denen die Hauptinsolvenz in einem Drittstaat eröffnet ist, sich aber trotzdem aus deutscher Sicht die Frage nach dem allgemeinen Insolvenzstatut stellt. Das kann vor allem im Rahmen einer Anerkennung der Fall sein. Denn Anerkennung heißt im Grundsatz Erstreckung der Wirkungen der ausländischen Insolvenzentscheidung auf das Inland, wie die ausländische Insolvenzentscheidung sie nach dem Recht ihres Erlassstaates hat.

Für Artt 5 EuInsVO 2000; 8 EuInsVO 2015 wird davon gesprochen, dass sie im Verhältnis zweier Mitgliedstaaten zueinander gelten.²¹⁷ Diese beiden Mitgliedstaaten wären bei Fällen vor deutschen Gerichten zum einen Deutschland als Forumstaat und zum anderen der Belegenheitsstaat.

²¹² Dafür *P Schulz* EuZW 2015, 432, 433; vgl aber auch *Mankowski/M Müller/J Schmidt/Mankowski* EuInsVO 2015 Art 13 Rn 15; *Brinkmann/Piekenbrock* EIR Art 7 Rn 16.

²¹³ *P Huber* EuZW 2002, 490, 494; *Haß/P Huber/U P Gruber/Heiderhoff/P Huber* EuInsVO Art 8 Rn 6 (2005) sowie *Fletcher*, *Insolvency in Private International Law*² (2007) S 277.

²¹⁴ Siehe *Mankowski/M Müller/J Schmidt/Mankowski* EuInsVO 2015 Art 11 Rn 39.

Eine Ausnahme dazu besteht wiederum, soweit § 338 oder § 339 InsO sachlich einschlägig ist; BGH ZIP 2018, 1299, 1300 (dazu *Brinkmann* EWIR 2018, 497); BGH ZIP 2018, 1455, 1456.

²¹⁵ *P Huber* EuZW 2002, 490, 494; *Haß/P Huber/U P Gruber/Heiderhoff/P Huber* EuInsVO Art 8 Rn 6 (2005).

²¹⁶ Dafür *P Schulz* EuZW 2015, 432, 433.

²¹⁷ OLG Stuttgart IPRspr 2007 Nr 242 S 693; siehe auch BGH ZIP 2020, 280 Rn 15.

5. Kombination der Sachnormen aus §§ 341–358 InsO mit europäischen Kollisionsnormen

- 67** In §§ 341–358 InsO finden sich auch Sachnormen. Einzelne dieser Sachnormen lassen sich mit europäischen Kollisionsnormen kombinieren und finden auch in europäischen Fällen Anwendung, die im Ausgangspunkt von EuInsVO 2000 bzw. EuInsVO 2015 regiert werden. Solche Sachnormen sind – gegebenenfalls im Zusammenspiel mit Art 102 bzw. 102c EGInsO und den anderen Büchern der InsO – das deutsche Sachrecht, wenn das europäische Kollisionsrecht auf deutsches Sachrecht als anwendbares Recht verweist.²¹⁸ Inwieweit herrscht ein Ergänzungsverhältnis zwischen beiden Normkomplexen und füllt das deutsche IIR Lücken in der EuInsVO.²¹⁹ Besondere Bedeutung hat in diesem Kontext § 352 InsO für die Verweisung unter Artt 15 EuInsVO 2000; 18 EuInsVO 2015.
- 68** Sachnormen, die auch in „europäischen“ Fällen anwendbar bleiben, sind:
 § 348,²²⁰ denn Art 3 II EuInsVO 2000 bzw. 2015 regelt nur die internationale, dagegen nicht zugleich die örtliche Zuständigkeit;
 § 351;
 § 352 I S 1;
 § 352 I S 2;
 § 352 II.
- 69** Andere Vorschriften sind zwar Sachnormen, finden aber in „europäischen“ Fällen keine Anwendung, weil sie von eigenen Sachaussagen der EuInsVO 2000 bzw. 2015 verdrängt werden. Dabei ist jeweils durch Auslegung zu ermitteln, inwieweit die im Prinzip verdrängenden Anwendungsvorrang genießenden Normen der EuInsVO 2000 bzw. 2015 konkret wirklich abschließenden Charakter haben und daher einen verdrängenden Anwendungsvorrang auch wirklich beanspruchen.²²¹ Verdrängt sind danach in „europäischen“ Fällen insbesondere:
 § 338 (verdrängt von Artt 6 EuInsVO 2000; 9 EuInsVO 2015);
 § 350 (verdrängt von Artt 24 EuInsVO 2000; 31 EuInsVO 2015);
 § 353 (verdrängt von Artt 25 EuInsVO 2000; 32 EuInsVO 2015).
- In europäischen Fällen weichen § 345 den Artt 102 § 5; 102c § 7 EGInsO (als Ausfüllung von Artt 21 EuInsVO 2000; 28 EuInsVO 2015) und § 346 den Artt 102 § 6; 102c § 8 EGInsO (als Ausfüllung von Artt 22 EuInsVO 2000; 29 EuInsVO 2015).
- 70** Eine Zwitterrolle nehmen §§ 354–358 ein. Zum einen sind sie sehr weitgehend verdrängt von Artt 27; 29–37 EuInsVO 2000; 34; 36–51 EuInsVO 2015. Zum anderen mag sich die Frage ergeben, inwieweit Artt 28 EuInsVO 2000; 35 EuInsVO 2015 ausfüllend auf sie als deutsches *Sachrecht* verweisen.
- 71** c) **Annexverfahren zu drittstaatlichen Hauptinsolvenzverfahren.** Einen eigenen Anwendungsbereich haben die Kollisionsnormen aus §§ 335–358 InsO für deutsche Annexverfahren zu in Deutschland nach § 343 anzuerkennenden drittstaatlichen Hauptinsol-

²¹⁸ M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/*U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 23.

²¹⁹ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13; AG Mannheim NZI 2017, 221, 223 mAnm *Mankowski*.

²²⁰ AG Mannheim NZI 2017, 221, 223 mAnm *Mankowski*.

²²¹ M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/*U P Gruber/A Wehner* InsR³ § 335 InsO Rn 23.

venzverfahren.²²² Die insolvenzrechtliche Qualifikation ist dabei nach für das EuInsVO-System greifenden Maßstäben, unter der EuInsVO 2015 ausgedrückt in deren Art 6, zu übernehmen; die internationale Zuständigkeit deutscher Gerichte sollte sich dann konsequent nach § 3 richten, nicht unmittelbar²²³ nach §§ 12 ff ZPO.²²⁴

IV. Vorrang internationalinsolvenzrechtlicher Staatsverträge vor §§ 335–358 InsO?

1. Normhierarchie

Das deutsche Recht gibt völkerrechtlichen Verträgen grundsätzlich den gleichen Rang wie einfachen Bundesgesetzen. Völkerrechtliche Verträge haben in Deutschland den Rang einfacher Bundesgesetze, denn ihre deutschen Vertragsgesetze sind einfache Bundesgesetze.²²⁵ In einem System mit Vertragsgesetz und ohne unmittelbare innerstaatliche Anwendbarkeit völkerrechtliche Verträge auch ohne Vertragsgesetz (also in einem dualistischen System, wie Deutschland es bevorzugt) hat der völkerrechtliche Vertrag den Rang seiner innerstaatlichen Einführung.²²⁶ Das transformierte Recht hat den Rang seines Transformators.²²⁷ Der völkerrechtliche Vertrag nimmt keine per se höhere Stelle ein.²²⁸ Er genießt nicht automatisch verdrängenden Anwendungsvorrang vor konkurrierendem einfachem Bundesrecht. Art 59 II GG streitet für einen Transformationsansatz und eine Behandlung transformierendes Rechts gleich sonstigem Recht.²²⁹

Das deutsche IPR ist indes völkerrechtlichen Übereinkommen gegenüber freundlicher: Art 3 Nr 2 EGBGB gewährt Regelungen in völkerrechtlichen Vereinbarungen, soweit sie unmittelbar anwendbares nationales Recht geworden sind, den Vorrang jedenfalls vor dem EGBGB. Art 3 Nr 2 EGBGB wird verallgemeinert: Seine Aussage dient gleichermaßen dazu, den Vorrang völkerrechtlicher Übereinkommen mit internationalzivilverfahrensrechtlichen Gegenständen vor dem deutschen nationalen IZVR zu begründen.²³⁰

Ein völkerrechtliches Übereinkommen bedarf nach Art 59 II GG, um in Deutschland zu gelten, eines deutschen Vertragsgesetzes. Dieses deutsche Vertragsgesetz und darüber das Übereinkommen sind deshalb nur gleichrangig mit deutschen Bundesgesetzen, aber nicht per se ranghöher. Dieser hierarchische Rang hat zur Folge, dass bei einem Konflikt zwischen einem Übereinkommen und einem deutschen Gesetz die Rangkollisionsregeln innerhalb des deutschen Rechts greifen (also insbesondere *lex specialis derogat legi generali*)

²²² M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 16.

²²³ Nur nach Maßgabe von § 3 I S 1 iVm § 4 InsO, im Lichte der gewichtigen Einschränkung durch § 3 I S 2 InsO.

²²⁴ Für letzteres aber M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 16.

²²⁵ Siehe nur BVerfGE 74, 358, 370; BVerfGE 82, 106, 120; BVerfGE 111, 307, 317; BVerwGE 47, 365, 378; Doebring Völkerrecht² (2004) Rn 720; Maunz/Dürig/Nettesheim GG (Losebl) Art 59 GG Rn 184 (Jan 2009); v Münch/Kunig/Rojahn GG⁶ (2012) Art 59 GG Rn 44.

²²⁶ Siehe nur BVerfGE 74, 358, 370; BVerfGE 82, 106, 120; BVerfGE 111, 307, 317; Bleckmann Völkerrecht (2001) Rn 423; J P Müller/Wildhaber Praxis des Völkerrechts³ (2001) S 154.

²²⁷ Graf Vitzthum/Kunig Völkerrecht⁷ (2016) II Rn 113.

²²⁸ Anderer Ansicht Bleckmann Grundgesetz und Völkerrecht (1975) S 278: höherer Wert-rang des völkerrechtlichen Vertrags.

²²⁹ BVerwG DVBl 1992, 190 f; Graf Vitzthum/Kunig Völkerrecht⁷ (2016) II Rn 114 sowie BVerwGE 104, 265.

²³⁰ Siehe nur Kropholler Internationales Privatrecht⁶ (2006) S 56 f; MünchKomm/v Hein BGB⁷ (2018) Art 3 EGBGB Rn 168.

und *lex posterior derogat legi priori*). Deshalb bleibt ein Treaty Override durch späteres Bundesgesetz wegen des Posterioritätsprinzips möglich, sogar ohne Verstoß gegen Art 25 GG oder das Rechtsstaatsprinzip.²³¹

2. DÖKV und Anerkennungs- und Vollstreckungsverträge

- 75** Im deutschen Internationalen Insolvenzrecht hat es insgesamt nur sieben Übereinkommen gegeben. Deren wichtigstes war der Deutsch-Österreichische Konkursvertrag²³² (DÖKV). An dessen Stelle ist jedoch nach Maßgabe des Art 44 I lit d EuInsVO 2000 die EuInsVO 2000 getreten.²³³ Gleiches gilt nach Maßgabe des Art 44 I lit h EuInsVO 2000 für den Deutsch-niederländischen Anerkennungs- und Vollstreckungsvertrag^{234,235}. In allen anderen bilateralen Anerkennungs- und Vollstreckungsabkommen Deutschlands mit anderen Staaten ist das Insolvenzrecht von vornherein nicht erfasst oder sogar ausdrücklich ausgeschlossen.²³⁶ Eine Ausnahme könnte freilich der Deutsch-Norwegische Anerkennungs- und Vollstreckungsvertrag²³⁷ sein, der zwar prinzipiell Insolvenzsachen nicht erfasst (Art 3 Nr 3 Hs 1), aber in seinem Art 3 Nr 3 Hs 2 Rückausnahmen für Aus- und Absonderungssachen sowie Neumasseverbindlichkeiten enthält und insoweit nicht durch das LugÜ 2007 verdrängt wird.²³⁸
- 76** Für Insolvenzen von Kreditinstituten und Versicherungen greift allerdings nach Art 1 II EuInsVO 2000 die EuInsVO 2000 insgesamt nicht, mit Rücksicht auf RL 2001/24/EG und RL 2001/17/EG. Daher gilt insoweit auch Art 44 I litt d, h EuInsVO 2000. Insoweit genießen daher weiterhin der DÖKV und Deutsch-niederländischen Anerkennungs- und Vollstreckungsvertrag analog Art 3 Nr 2 EGBGB Vorrang vor §§ 335–353.²³⁹

3. Übereinkommen zwischen deutschen Bundesstaaten und der Schweiz bzw Schweizer kanton aus dem 19. Jahrhundert

- 77** Daneben verbleiben mit Sicherheit zwei aus dem frühen 19. Jahrhundert stammende Staatsverträge zwischen Mitgliedstaaten des Deutschen Bundes und der Schweiz bzw einzelnen schweizerischen Kantonen: zum einen das Abkommen zwischen der Krone Würt-

²³¹ BVerfGE 141, 1 = NJW 2016, 1295 = DVBl 2016, 503 mAnm *Frenz* = DStR 2016, 359 mAnm *Mitschke* = JZ 2016, 625 mAnm *Fastenrath*; dazu ua *Payandeh* NJW 2016, 1279; *Lehner* IStR 2016, 217; *M Lampe* BB 2016, 1373; *A Funke* DÖV 2016, 833; *C Henrich* NVwZ 2016, 668; *E Krüger* DStZ 2016, 790; *A Musil* FR 2016, 207; *L Hummel* IStR 2016, 335; *Heinke* Der Staat 55 (2016) 393; *Haarmann* BB 2016, 2775; *Heintzen* JÖR nF 64 (2016) 493; *Wieland* JÖR nF 64 (2016) 505.

²³² Deutsch-österreichischer Vertrag auf dem Gebiet des Konkurs- und Vergleichs(Ausgleichs-)rechts vom 25.5.1979, BGBl 1985 II 411.

²³³ *K Wimmer/Dauernheim/M Wagner/Gietl/Holzer* Hdb FA InsR⁷ Kap 12 Rn 24.

²³⁴ Deutsch-niederländischer Vertrag über die gegenseitige Anerkennung und Vollstre-

ckung gerichtlicher Entscheidungen und anderer Schuldtitel in Zivil- und Handelssachen vom 30.8.1962, BGBl 1963 II S 27.

²³⁵ Siehe nur *Andres/Leithaus/Dahl/Dahl* InsO⁴ Vor § 335 Rn 16.

²³⁶ *MünchKomm/Reinhart* InsO⁴ Vor § 335 Rn 71.

²³⁷ Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Norwegen über die gegenseitige Anerkennung und Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen und anderer Schuldtitel in Zivil- und Handelssachen vom 17.6.1977, BGBl 1981 II S 341, 901.

²³⁸ *Trunk* S 121 Rn 149; *Rugullis* S 106 f; vgl auch BGHZ 134, 79, 83.

²³⁹ *MünchKomm/Reinhart* InsO⁴ Vor § 335 Rn 86 mit Rn 184.

temberg und neunzehn schweizerischen Kantonen von 1825/26,²⁴⁰ zum anderen das Abkommen zwischen dem Königreich Baiern und nahezu allen schweizerischen Kantonen von 1834.²⁴¹ Während der Geltung von KO und VglO wurde die Anwendung dieser Abkommen ebenso bejaht²⁴² wie in der Schweiz.²⁴³ Als Abkommen mit einem Drittstaat bzw dessen Gliedeinheiten werden sie von Art 44 EuInsVO 2000 nicht erfasst,²⁴⁴ und die EuInsVO 2000 bzw 2015 enthält – anders als Art 71 Brüssel Ia-VO – keine eigene Norm über Übereinkünfte mit Drittstaaten.

Allerdings können die Abkommen in Deutschland nur im Rahmen ihres jeweiligen geographischen Geltungsbereichs gelten²⁴⁵ und nicht etwa für ganz Deutschland. Ein bayrisches Abkommen bindet Hamburger Insolvenzverfahren nicht. Soweit sie überhaupt fortgelten, gelten die Abkommen ehemaliger deutscher Staaten also heute als bloßes Landesrecht, dagegen nicht als deutsches Bundesrecht weiter.²⁴⁶ Auf der Schweizer Seite sind sie kein Schweizer Bundesrecht, sondern Kantonalrecht derjenigen Kantone, welche das jeweilige Abkommen geschlossen haben.²⁴⁷ **78**

Das bairische Abkommen gilt nach dem Grundsatz beweglicher Vertragsgrenzen für den heutigen Freistaat Bayern, aber nicht mehr für die heute zu Rheinland-Pfalz gehörende Rheinpfalz, die zum Zeitpunkt des Abkommenschlusses Teil des Königreichs Baiern war. Das Württemberger Abkommen gilt nicht einmal für das ganze heutige Baden-Württemberg, sondern nur für das Gebiet des ehemaligen Königreichs Württemberg,²⁴⁸ indes wiederum nicht bereinigt oder reduziert auf den heutigen OLG-Bezirk Stuttgart.²⁴⁹ **79**

²⁴⁰ Übereinkunft zwischen der Krone Württemberg und neunzehn Kantonen der schweizerischen Eidgenossenschaft in Beziehung auf eine gegenseitige gleiche Behandlung der beiderseitigen Staatsangehörigen in Concursen vom 12.12.1825/13.5.1826, WürttRegBl 1828, 250 = Alte Off Slg II S 136; abgedr ua in: *C Blaschczok* ZIP 1983, 141, 143 f.

²⁴¹ Übereinkunft zwischen den Schweizer Kantonen (außer Schwyz und Appenzell-Inner Rhoden) und dem Königreich Baiern über gleichmäßige Behandlung der gegenseitigen Staatsangehörigen in Konkursfällen vom 11.5./27.6.1834, BayRegBl 1834, Sp 929, 1005 = Alte Off Slg II S 328; abgedr ua in: *C Blaschczok* ZIP 1983, 141, 144.

²⁴² OLG München KTS 1982, 313; *Wochner* KTS 1977, 201, 204 ff; *ders* RIW 1986, 134; *Schomaker* Inlandswirkungen ausländischer konkursabwendender Vergleichsverfahren (Diss Kiel 1982) S 136; *C Blaschczok* ZIP 1983, 141 f; *H Buchner* ZIP 1985, 1114, 1120 f; *W Habscheid* KTS 1989, 253, 255; *Spahlinger* Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen (1998) S 76; *Gottwald/Kolmann/C Keller* InsRHdb⁵ § 135 Rn 24.

²⁴³ BGE 104 III 71; BGE 109 III 83; ObG Zürich Die Justiz 1980, 80 mAnm *Holch*; BezG Zürich 14.3.1997 – U/EK970336 (dazu *Wenner* EWIR § 1 KO 2/98, 705); KantonsG Zug

ZIP 2011, 2429; Aufsichtsbehörde Kanton Schaffhausen ZIP 1983, 200; *L David* SJZ 1973, 84, 85 f; *W Nussbaum* Das internationale Konkursrecht der Schweiz (Zürich 1980) S 52 ff; *ders* Das schweizerische internationale Insolvenzrecht (Zürich 1989) S 12; *Gilliéron* Mélanges Guy Flattet (Lausanne 1985) S 237; *ders* Les dispositions de la nouvelle loi fédérale de droit international privé sur la faillite internationale (Lausanne 1991) S 56; *D Staehelin* S 77 ff; *ders* RIW 1997, 95, 100; *Bürgi* FS 100 Jahre SchKG (Zürich 1989) S 175, 178 ff.

²⁴⁴ Vgl *Marquette/Barbé* Clunet 133 (2006) 511, 516.

²⁴⁵ *Gottwald/Kolmann/C Keller* InsRHdb⁵ § 135 Rn 25.

²⁴⁶ *T Martini* DZWIR 2007, 227, 228; siehe auch BGH ZIP 2019, 773 Rn 13 – Kaffee-kapsel = WM 2019, 681 = NZI 2019, 423.

²⁴⁷ *T Martini* DZWIR 2007, 227, 228.

²⁴⁸ Stellungnahme des Ministeriums für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg vom 16.2.1988, abgedr in: *Bürgi* FS 100 Jahre SchKG (Zürich 1989) S 175, 179; BGE 109 III 83; *Holch* Die Justiz 1980, 81; *C Blaschczok* ZIP 1983, 141, 142; *Gottwald/Kolmann/C Keller* InsRHdb⁵ § 135 Rn 25.

²⁴⁹ Dafür aber *Wochner* KTS 1977, 201, 210–212.

- 80** Seit dem Inkrafttreten der InsO wird die Fortgeltung dieser Abkommen mit einer komplizierten Argumentation angegriffen.²⁵⁰ Die Abkommen sähen keine Möglichkeit zur Liquidationsabwendung vor und seien deshalb auf liquidationsabwendende Verfahren nicht anzuwenden.²⁵¹ Die InsO sehe aber ein einheitliches Verfahren vor. Die Entscheidung über Liquidation oder Sanierung werde erst im Berichtstermin getroffen. Dieser Termin liege aber für eine erstmalige Entscheidung der Abkommen im jeweiligen Fall zu spät. Eine Anerkennungswirkung könne nicht rückwirkend von dem erst Wochen nach Verfahrenseröffnung getroffenen Beschluss abhängen, ob liquidiert oder saniert werde. In der Schweiz werden die Abkommen indes auch für nach dem 1.1.1999 in Bayern oder Württemberg eröffnete Insolvenzen angewendet.²⁵² Zwar war von Seiten des schweizerischen Bundesrats beabsichtigt, sie im Rahmen der Teilrevision des schwIPRG von 2018 im gegenseitigen Einvernehmen mit Deutschland aufzuheben oder zu kündigen.²⁵³ Dazu ist es jedoch nicht gekommen.²⁵⁴
- 81** Ein Problemfall eigener Art ist das vergleichbare Abkommen Sachsens²⁵⁵. Denn Sachsen hatte keinen unmittelbaren Rechtsnachfolger,²⁵⁶ und die DDR hatte noch 1988 dessen fortbestehende Gültigkeit verneint.²⁵⁷ In Kraft sein könnte es nur, wenn es nach dem Ende der DDR wiederaufgelebt wäre.²⁵⁸ Zudem ist es sachlich obsolet.²⁵⁹
- 82** Eine am 1808 geschlossene Übereinkunft Badens mit Schweizer Kantonen²⁶⁰ wurde zum 1.1.1903 im beiderseitigen Einvernehmen aufgehoben.²⁶¹ Eine Verständigung zwischen Hamburg und St Gallen über gegenseitigen Verzicht auf Arreste in Concursfällen²⁶² von 1861 gilt wohl nicht mehr,²⁶³ weil 1937 mit dem Groß-Hamburg-Gesetz zu starke und

²⁵⁰ MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 73.

²⁵¹ W Nussbaum Das internationale Konkursrecht der Schweiz (Zürich 1980) S 127; D Staehelin Die Anerkennung ausländischer Konkurse und Nachlassverträge in der Schweiz (Art 166 ffIPRG) (Basel 1989) S 79 f; Gilliéron Les dispositions de la nouvelle loi fédérale de droit international privé sur la faillite internationale (Lausanne 1991) S 49.

²⁵² BGE 131 III 448, 450; BG ZInsO 2007, 608; KantonsG Zug ZIP 2011, 2429; D Staehelin FS Karl Spühler (Zürich 2005) S 407; Strub/Jeanmeret in: Kindler/Nachmann Insolvenzrecht in Europa Schweiz Rn 300 f; Berti/Maillard in: Basler Kommentar IPRG³ (2013) Art 16 IPRG Rn 4; Eichel NZI 2017, 790, 792.

²⁵³ Botschaft zur Änderung des Bundesgesetzes über das Internationale Privatrecht (11. Kapitel: Konkurs und Nachlassvertrags), BBl 2017, 4125.

²⁵⁴ R Rodriguez/N Meier EuZ 2019, 96, 97 Rn 2.

²⁵⁵ Übereinkunft zwischen mehreren Schweizer Kantonen und dem Königreich Sachsen über gleichmäßige Behandlung der gegenseitigen Staatsangehörigen in Konkursfällen vom 18.2./16.4.1837, Alte Off Slg VI S 368, abgedr bei: Meili Moderne Staatsverträge über

das internationale Konkursrecht (Zürich 1907) S 30.

²⁵⁶ C Blaschczok ZIP 1983, 141, 142.

²⁵⁷ Bürgi FS 100 Jahre SchKG (Zürich 1989) S 175, 177 Rn 10; Spahlinger Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen (1998) S 77.

²⁵⁸ Siehe Liersch Sicherungsrechte im Internationalen Insolvenzrecht (2001) S 94; Runkel/J Schmidt/Pannen AnwHdb InsR³ § 18 Rn 526.

²⁵⁹ C Blaschczok ZIP 1983, 141, 142; T Martini DZWIR 2007, 227, 228.

²⁶⁰ Vertrag zwischen der schweizerischen Eidgenossenschaft mit Ausnahme des Kantons Schwyz und dem Großherzogtum Baden über gleichmäßige Behandlung der gegenseitigen Staatsangehörigen in Konkursfällen vom 7./9.7.1808, Alte Off Slg I S 390, II 62.

²⁶¹ Als Reaktion auf BGE 27 I 513; so Meili Lehrbuch des internationalen Konkursrechts (Zürich 1909) S 247.

²⁶² Verständigung zwischen Hamburg und St Gallen über gegenseitige Verzichtleistung auf Arrestlegung in Concursfällen von 1809, GSlg Kanton St Gallen VI S 187/188.

²⁶³ Entgegen Braun/Tashiro InsO⁷ Vor § 335 Rn 22.

grundlegende Veränderungen im hamburgischen Staatsgebiet eingetreten sind.²⁶⁴ Verträge zwischen süddeutschen Hohenzollern-Fürstentümern und Zürich²⁶⁵ bzw St Gallen²⁶⁶ sind 1849 mit dem Verlust der Souveränität jener Fürstentümer an Preußen erloschen.²⁶⁷

Das bairische Übereinkommen will lediglich Gläubigergleichbehandlung, also Nichtdiskriminierung von Gläubigern aus dem jeweils anderen Vertragsstaat, und das Verbot der Einzelzwangsvollstreckung sicherstellen; es hat also nur einen sehr begrenzten sachlichen Anspruch und ist heute sachlich überholt.²⁶⁸ Es kommt jedenfalls nicht zum Zuge, wenn eine Schmälerung des schuldnerischen Vermögens durch eine Zwangsvollstreckungsmaßnahme nicht in Rede steht.²⁶⁹ Das württembergische Übereinkommen ist dagegen ausführlicher und war insbesondere für seine Zeit sehr modern.²⁷⁰ Indes folgte der Anerkennung eines württembergischen Konkurses in der Schweiz bis zur 2018 stattgehabten Novelle des IPRG²⁷¹ wegen des Vorrangs von Bundesgesetzen vor kantonalem Recht aus Art 56 II BV ein schweizerischer Nebenkurs mit eigener Konkursmasse und eigenen Konkursorganen gemäß Artt 166 ff IPRG 1989 nach,²⁷² was die praktische Bedeutung des Übereinkommens stark verminderte.²⁷³

83

4. Saarländisch-französisches Abkommen

Das Abkommen zwischen dem Saarland und der Französischen Republik über Konkurseröffnungsbeschlüsse vom 3.5.1950²⁷⁴ ist mit der Eingliederung des Saarlands in die Bundesrepublik Deutschland hinfällig geworden.²⁷⁵

84

5. Konsularverträge

Einzelne Fragen des Internationalen Insolvenzrechts sind auch in Konsularverträgen zwischen dem Deutschen Reich bzw dem Norddeutschen Bund und einzelnen ausländischen Staaten aus dem 19. Jahrhundert behandelt. Solche Konsularverträge schlossen

85

²⁶⁴ *Wochner* KTS 1977, 201, 207; *Gottwald/Kolmann/C Keller* InsRHdb⁵ § 135 Rn 24 Rn 29 sowie *E Aderhold* S 154.

Anderer Ansicht *C Blaschczok* ZIP 1983, 141, 142.

²⁶⁵ Vertrag zwischen dem Fürstentum Hohenzollern-Hechingen und dem Kanton Zürich über gegenseitige Rechte bei Konkursfällen von 1816, Neue Off Slg Zürich 1821 I 409.

²⁶⁶ Konkursrechtsvertrag zwischen dem Fürstentum Hohenzollern-Sigmaringen und dem Kanton St Gallen von 1819, GSlg Kanton St Gallen VI S 244.

²⁶⁷ *Meili* Moderne Staatsverträge über das internationale Konkursrecht (Zürich 1907) S 32; *ders* Lehrbuch des Internationalen Konkursrechts (Zürich 1909) S 242 f; *C Blaschczok* ZIP 1983, 141 (141); *E Aderhold* S 153.

²⁶⁸ *Spablinger* Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen (1998) 77; *Liersch/F Walther* ZInsO 2007, 582, 583.

²⁶⁹ BGH ZIP 2019, 773 Rn 13 – Kaffeekapsel = WM 2019, 681 = NZI 2019, 423.

²⁷⁰ *Dallèves* in: *Le droit de la faillite internationale* (Zürich 1986) S 85 (85); *Bürgi* FS 100 Jahre SchKG (Zürich 1989) S 175, 177; *Les dispositions de la nouvelle loi fédérale de droit international privé sur la faillite internationale* (Lausanne 1991) S 85; *Spablinger* Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen (1998) 77; *Liersch/F Walther* ZInsO 2007, 582, 583.

²⁷¹ Dazu *Lorandi* FS Jolanta Kren Kostkiewicz (2018) 181; *Markus* FS Jolanta Kren Kostkiewicz (2018) 221; *Rodriguez* FS Anton K Schnyder (2018) 295.

²⁷² BGE 109 III 83; BG ZInsO 2007, 608.

²⁷³ *Liersch/F Walther* ZInsO 2007, 582, 584; *T Martini* DZWIR 2007, 227, 228; *FK/Wenner/M Schuster* InsO⁹ Vor § 335 Rn 51; *Braun/Tashiro* InsO⁷ Vor § 335 Rn 22.

²⁷⁴ Dazu *Houin* KTS 1961, 177.

²⁷⁵ *E Aderhold* S 156.

das Deutsche Reich bzw der Norddeutsche Bund mit Italien (21.12.1868),²⁷⁶ Spanien (22.2.1870),²⁷⁷ Persien (Freundschafts-, Handels- und Schiffahrtsvertrag vom 11.6.1873),²⁷⁸ Russland (13.10./12.11.1874),²⁷⁹ Griechenland (26.11.1881),²⁸⁰ Serbien (6.1.1883)²⁸¹ und dem Sultan von Zanzibar (Freundschafts-, Handels- und Schiffahrtsvertrag vom 20.11.1885)²⁸².

- 86** Von einer Fortgeltung dieser Abkommen ist nicht auszugehen, zumal sie entweder einem vergangenen, im 19. Jahrhundert allerdings noch üblichen Verständnis konsularischer Tätigkeit (samt Konsulargerichtsbarkeit über eigene Staatsangehörige und deren Exemption von der Gerichtsbarkeit des Gastlandes) anhängen oder nur einen sehr begrenzten sachlichen Anwendungsbereich hatten.²⁸³
- 87** Typischerweise waren nur Nachlasskonkurse insolvenzrechtlicher Gegenstand solcher Abkommen, namentlich in Artt 11 Nr 5 II-IV, Nr 6 KonsV Norddt Bund-Italien bzw KonsV Norddt Bund-Spanien; 7 II KonsV Russland; XX II KonsV Griechenland. Art XVI II KonsV Serbien besagt, dass beim Tode eines Angehörigen eines Vertragsstaats im anderen Vertragsstaat die dortigen Gerichte für die Eröffnung eines Konkurses über einen unzureichenden Immobiliennachlass zuständig sein sollten.²⁸⁴ Nach Art 14 FHSV Persien sollte bei einem Konkurs eines Angehörigen des einen Staates im anderen Staat der Konsul des Heimatstaats eingeschaltet werden. Art XVIII FHSV Zanzibar erklärt den deutschen Konsul für zuständig zur Durchführung eines Konkurses über deutsche Staatsangehörige in Zanzibar nach deutschem Konkursrecht.

6. Internationale Projekte

- 88** Weder der – zudem bloßer Entwurf gebliebene – Model International Insolvency Cooperation Act (MIICA) 1988²⁸⁵ eines Unterausschusses des Insolvenzrechtsausschusses der International Bar Association (IBA) noch der UNCITRAL Model Act on Cross-Border Insolvency Proceedings of December 15, 1997²⁸⁶ sind völkerrechtliche Übereinkommen. Der MIICA lehnt sich inhaltlich zu stark an den US Bankruptcy Code an, als dass er außerhalb US-affiner Rechtsordnungen eine Rolle spielen würde.²⁸⁷ Er ist bisher sogar nirgends zur Grundlage nationaler Gesetzgebungsschritte geworden.²⁸⁸ Aus deutscher Sicht wird der UNCITRAL Model Act als Auslegungshilfe oder Grundlage für ausländisches Recht interessant, wenn der Staat einer ausländischen *lex fori concursus* sein Recht am Model Law ausgerichtet hat.²⁸⁹ Das deutsche IIR hat seinerseits einen fortschrittlicheren Zustand als jenen des Model Law.²⁹⁰
- 89** Keine völkerrechtlichen Übereinkommen sind auch UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law 2004;²⁹¹ UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions 2007;

²⁷⁶ BGBl Norddt Bund 1869, 113, übernommen für das Deutsche Reich RBG1 1872, 134.

²⁷⁷ BGBl Norddt Bund 1870, 99, übernommen für das Deutsche Reich RBG1 1872, 211.

²⁷⁸ RGB1 1873, 351.

²⁷⁹ Konvention über die Regulierung der Hinterlassenschaften, RGB1 1875, 136.

²⁸⁰ RGB1 1882, 101.

²⁸¹ RGB1 1883, 62.

²⁸² RGB1 1886, 261.

²⁸³ Vgl *E Aderhold* S 155 f.

²⁸⁴ Näher *E Aderhold* S 155 f.

²⁸⁵ 1989 *Int'l Bus Lawyer* 323.

²⁸⁶ Abgedr ua in ZIP 1997, 2224; dazu zB *K Wimmer* ZIP 1997, 2220; *Benning/Wehling* EuZW 1997, 618; *Markus SchwAG* 1998, 15.

²⁸⁷ *MünchKomm/Kindler BGB*⁷ Einl IntInsR Rn 15.

²⁸⁸ *MünchKomm/Reinhart InsO* Vor § 335 Rn 78.

²⁸⁹ *HmbK/Undritz InsO*⁷ Vor § 335 Rn 21.

²⁹⁰ *Andres/Leithaus/Dahl/Dahl InsO*⁴ Vor § 335 Rn 18.

²⁹¹ Dazu zB *C Paulus* ZGR 2010, 270.

UNCITRAL Practice Guide on Cross-Border Insolvency Cooperation 2009²⁹²; UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency 2013 mit der Ergänzung des Insolvency Guide um einen Part Three: Treatment of Enterprise Groups in Insolvency 2010 und um einen Part Four: Directors' Obligations in the Period Approaching Insolvency 2013; Global Principles for Cooperation in International Insolvency Cases²⁹³, 2012 dem American Law Institute und dem International Insolvency Institute vorgestellt,²⁹⁴ die auch in einer deutscher Übersetzung vorliegen²⁹⁵; European Communication and Cooperation Guidelines for Cross-Border Insolvency, bekannt als CoCo Guidelines (unter der Ägide von INSOL Europe erstellt und 2007 veröffentlicht; erarbeitet von *Garcimartín Alférez*, Universidad Autónoma Madrid, und *B Wessels*, Universität Leiden, unter Aufsicht einer Review Group). Rein privater Natur waren auch die Grundsätze des Europäischen Insolvenzrechts.²⁹⁶

7. Staateninsolvenz (Resolvenz)

Für Staaten gibt es Überlegungen zu eigenen Regeln über Staateninsolvenz,²⁹⁷ seit einiger Zeit schon terminologisch mit dem eigenen Begriff der Resolvenz für die Restrukturierung der Staatsschuld besonders herausgehoben.²⁹⁸ Rechtspolitische Anstöße des IWF²⁹⁹ krankten daran, dass der IWF sich selber eine zentrale Rolle als Instanz beimessen wollte, obwohl gerade er in aller Regel ein besonders wichtiger, wenn nicht gar der wichtigste Gläubiger krisengeschüttelter Staaten sein wird.³⁰⁰ Über das Stadium bloßer Überlegungen ist alles dies bisher nicht hinaus gediehen und weit davon entfernt, verbindliches und vorrangiges Völkerrecht zu sein.

90

²⁹² UN Resolution 64/112 (UN General Assembly of 16 December 2009).

Zum UNCITRAL Guide zB *Clift* INSOL world 4 (2009), 15; *Elliot/Griffiths* [2010] CRI S 12; *Shah/Snead* (2010) 7 Int Corp Rescue 325.

²⁹³ <<http://www.iglobal.org/component/jdownloads/viewcategory/36.html>>.

²⁹⁴ *Reumers* NIPR 2014, 390, 396; *B Wessels* FS Heinz Vallender (2015) S 775, 781.

²⁹⁵ *C Paulus* RIW 2014, 194.

²⁹⁶ Principles of European Insolvency Law. Deutsche Fassung abgedr in ZEuP 2004, 1068. Dazu *McBryde/Flessner/Kortmann* Principles of European Insolvency Law (2003); *Flessner* ZEuP 2004, 887.

²⁹⁷ ZB *C Paulus* Towards International Rules for State Insolvencies (Roma 2002); *Dabrowski/Fisch/Gabriel/Lienkamp* (Hrsg), Die Diskussion um ein Insolvenzrecht für Staaten (2003); *Braga/Vincelette* (eds), Sovereign Debt and the Financial Crisis – Will This Time Be Different? (2010); *Kodek/Reinisch* (Hrsg) Staateninsolvenz (2011); *Benninghofen* Die Staatsumschuldung (2014).

²⁹⁸ ZB *Ebke/Seagon/Blatz* (Hrsg), Solvenz – Insolvenz – Resolvenz (2014); *C Paulus* in: *Kadelbach* (Hrsg), Nach der Finanzkrise (2012) S 105; *ders* WM 2013, 489; *ders* ZIP 2013, 2190; *ders* in: *C Möllers/Zeitler* (Hrsg), Europa als Rechtsgemeinschaft – Währungsunion und Finanzkrise (2013) S 201; *ders* in: *Bauer/Cahn/Kenadjian* (eds), Collective Action Clauses and the Restructuring of Sovereign Debt (2013) S 181; *ders* WM 2015, 953; *ders* RIW 2016, 93; *C Paulus* (ed), A Debt Restructuring Mechanism for Sovereigns (München 2014); *ders* (Hrsg), Restrukturierung in Krisenzeiten – Dargestellt am Beispiel Griechenlands (2016).

²⁹⁹ IMF (ed), A New Approach to Sovereign Debt Restructuring (2002); dazu *C Paulus* ZRP 2002, 383; *ders* RIW 2003, 401; *ders* FS Eberhard Braun (2007) S 447; *ders* RIW 2009, 11; *G C Schwarz* ZRP 2003, 170; *Olivares-Caminal* in: *Olivares-Caminal/J Douglas/Guynn/Kornberg/S Paterson/D Singh* Debt Restructuring² (2016) S 689.

³⁰⁰ *C Paulus* ZRP 2002, 383 f; MünchKomm/Kindler BGB⁷ Einl IntInsR Rn 19.

V. Inhaltliche Anlehnung der §§ 335–358 an die EuInsVO 2000

- 91** Das Verhältnis zur EuInsVO 2000 prägt §§ 335–358 auch bei der Auslegung ganz entscheidend: Die Regelungen der EuInsVO 2000 waren über weiteste Strecken inhaltliche Vorbilder und stete Anlehnungspunkte für die Ausgestaltung der §§ 335–358.³⁰¹ Sich stattdessen an das UNCITRAL Model Act on Cross-Border Insolvency Proceedings of December 15, 1997³⁰² anzulehnen wurde vom deutschen Gesetzgeber nicht ernsthaft in Erwägung gezogen,³⁰³ ja wird in den Materialien nicht nur nirgends diskutiert, sondern sogar nirgends angesprochen. Sofern eine Regelung aus den §§ 335–358 eine Regelung aus der EuInsVO 2000 tel quel ohne Änderungen übernimmt, ist daher die Auslegung der europäischen Vorbildregelung auch für die deutsche Folgeregelung zu beachten.³⁰⁴ Sie ist allerdings nicht unumstößlich verbindlich, sondern nur Interpretationshilfe.³⁰⁵ Bei der Qualifikation wären Abweichungen allenfalls sinnvoll, sofern das deutsche Insolvenzrecht Außergewöhnliches kennen sollte, in ausländischen Rechtsordnungen so nicht bekannte Instrumente, die gezielt Sonderinteressen des heimischen Rechtsverkehrs dienen sollen.³⁰⁶
- 92** Die Rechtsprechung des EuGH zur EuInsVO 2000 (und inhaltsgleichen Regelungen der EuInsVO 2015) ist nicht ohne weiteres zu übertragen,³⁰⁷ sondern muss einen Filter passieren. Obendrein versteht sich das deutsche IIR bewusst als weniger kooperationsfreundlich denn das europäische IIR,³⁰⁸ verständlicherweise, denn ihm obliegt die Koordination eben nicht mit den ausgewählten und privilegierten europäischen Partnerstaaten, sondern mit Drittstaaten.
- 93** Soweit es kein europäisches Vorbild gibt (wie zB bei § 342), kann indes von vornherein keine anlehrende, unionsrechtsorientierte und harmonisierende Auslegung zu erfolgen.
- 94** Allerdings sind §§ 335–358 – außerhalb des Banken- oder der Versicherungsbereichs, wo sie Umsetzung der RL 2001/17/EG oder der RL 2001/24/EG sind – autonom angeglichenes nationales deutsches Recht jenseits des eigentlichen Anwendungsbereichs der EuInsVO 2000. Deshalb scheidet für sie eine Auslegungsvorlage an den EuGH aus. Denn bei der Auslegung der §§ 335–358 geht es nicht um die entscheidungserhebliche Auslegung eigentlichen europäischen Rechts (soweit §§ 335–358 nicht Umsetzung der RL 2001/17/EG oder der RL 2001/24/EG sind, also soweit nicht der Banken- oder der Versicherungsbereich betroffen ist). Der EuGH hat nach dem eindeutigen Wortlaut des Art 267 AEUV keine

³⁰¹ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 11; K Wimmer/Bornemann/Lienau/Bornemann Rn 48.

³⁰² Abgedr u.a. in ZIP 1997, 2224; dazu zB K Wimmer ZIP 1997, 2220; Benning/Wehling EuZW 1997, 618; Markus SchwAG 1998, 15.

³⁰³ Vgl Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13 f.

³⁰⁴ Siehe nur Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13 f; BGH ZIP 2020, 280 Rn 16; Bork/Hölzle/Prager/C Keller Handbuch Insolvenzrecht (2014) Kap 18 Rn 6; *Pieken-*

brock IPRax 2018, 392, 395; C Keller WuB 2018, 589, 590.

³⁰⁵ Siehe nur *Mankowski* ZInsO 2007, 1324, 1326; K Schmidt/*Brinkmann* InsO¹⁹ § 335 Rn 12; MünchKomm/*Reinbart* InsO⁴ Art 4 EuInsVO 2000 Rn 4; *Piekenbrock* IPRax 2018, 392, 395.

³⁰⁶ *Mankowski* ZInsO 2007, 1324, 1326.

³⁰⁷ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13 f; FK/*Wenner/M Schuster* InsO⁹ Vor § 335 Rn 5; HK/*Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 14.

³⁰⁸ Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 13 f; HK/*Swierczok* InsO⁹ Vor § 335 Rn 14.

Kompetenz zur Auslegung rein nationalen Rechts, soweit dieses nicht seinerseits auf Unionsrecht verweist.³⁰⁹

Jedoch prägen die Vorbildfunktion der EuInsVO 2000 und die bewusste Anlehnung an die EuInsVO 2000 die formell rein deutschen Normen der §§ 335–358 eben in aller Regel doch inhaltlich. Man kann eine Vermutung aufstellen, dass der deutsche Gesetzgeber der jeweiligen europäischen Norm folgen wollte, wenn er nicht ausdrücklich Abweichungen in der Sache vorgenommen hat. Abweichungen bloß in der sprachlichen Formulierung zählen dagegen nicht. Sie sind als redaktionelle Gestaltungen zu bewerten und vermögen den vom Unionsrecht abwärts zum nationalen Recht hin verlaufenden Interpretationsstrang nicht zu zerschneiden. **95**

Die Lage ist vergleichbar jener bei den so genannten hybriden Normen. Hybride Normen sind gleichsam in sich zweigeteilt: In einem Teil setzt der nationale Gesetzgeber Richtlinienvorgaben gezielt um. Im zweiten Teil geht er dagegen bewusst über die betreffende Richtlinie hinaus in Bereiche, welche die Richtlinie an sich gar nicht regeln will. Er setzt die Richtlinie überschießend um. Bei der Auslegung der hybriden Normen sind einheitliche Maßstäbe anzulegen. Daher ist auch der „nur nationale“, der überschießende Teil methodisch genauso auszulegen wie der Teil zur Richtlinienumsetzung.³¹⁰ Man mag dies als eigenständiges Unterinstitut der richtlinienorientierten Auslegung ansehen und einordnen.³¹¹ **96**

Friktionen mit dem europäischen Vorbild wollte der deutsche Gesetzgeber gerade und spezifisch im IIR grundsätzlich vermeiden. Er hielt es für unklug, zwei verschiedene Modelle für nah benachbarte Materien einzuführen, und entschied sich deshalb für den prinzipiellen Import des europäischen Modells. Dies bezeugt gerade die 2003 erfolgte Anpassung nach dem In-Wirkung-Treten der EuInsVO 2000 unter Ablösung von Art 102 EGInsO 1994, der – in seiner Ursprungsfassung älteren Datums als die EuInsVO 2000 – noch in größerem Umfang national geprägte Elemente und deutsche Eigenheiten enthielt. **97**

Erste und wichtigste Auslegungsmaxime ist bei den §§ 335–358 daher der abgleichende Blick, ob es eine direkte europäische Vorbildregelung für die jeweils in Rede stehende Norm gibt und, wenn ja, wie diese auszulegen ist. Diese Auslegungsmaxime ist zwar nirgends gesetzlich festgeschrieben, lässt sich aber als genetische (subjektiv-teleologische) wie als systematische Auslegung ohne weiteres in den gängigen Methodenkanon integrieren. Genetisch findet dieses Vorgehen seine klare Stütze in der Regierungsbegründung.³¹² **98**

Eine Auslegung der §§ 335–358 unter Bezugnahme auf die gesamte deutsche Rechtsordnung,³¹³ also eine Nationalisierung der Auslegung, ist theoretisch denkbar, stünde aber in klarem Konflikt mit der Gesetzesgenese. Dass §§ 335–358 (allein) nach deutschem **99**

³⁰⁹ Siehe nur EuGH 18.10.1990 – verb Rs C-297/88 u C-197/89, Slg 1990, I-3763 Rn 42 – Massam Dzodzi/Belgischer Staat.

³¹⁰ ZB BGHZ 150, 248, 260 f; BGH ZVertriebsR 2013, 44, 46. Näher *Habersack/C Mayer* JZ 1999, 913; *dies* in: *Riesenhuber* (Hrsg), *Europäische Methodenlehre*³ (2015) § 14 (S 297); *Drexel* FS Andreas Heldrich (2005) S 67; *E A Kramer* Juristische Methodenlehre⁵ (2016) S 330; *E A Kramer* JBl 2019, 201, 206 f.

³¹¹ So *Unberath*, ZEuP 2005, 5, 7; *T Jäger* Überschießende Richtlinienumsetzung im Privatrecht (2006) S 107–142.

³¹² Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, BT-Drs 15/16, 11 f.

³¹³ Dafür MünchKomm BGB/Kindler BGB⁶ § 335 Rn 3; MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Vor § 335 Rn 95 ff; Uhlenbruck/Lüer/Knof InsO¹⁵ § 335 Rn 1; *Mock* FS Hans Haarmeyer (2013) S 157, 162.

Recht auszulegen wären,³¹⁴ wäre eine gefährliche Maxime. Im Banken- oder Versicherungsbereichs, wo §§ 335–358 Umsetzung der RL 2001/17/EG oder der RL 2001/24/EG sind, ist sie nicht nur gefährlich, sondern unzutreffend.

VI. Qualifikation: Abgrenzung des sachlichen Anwendungsbereichs zu anderen Teilgebieten von IPR und IZVR

100 Das deutsche IIR befasst sich mit insolvenzrechtlichen Fragen. Sein sachlicher Anwendungsbereich umfasst das Insolvenzrecht, und er beschränkt sich auf das Insolvenzrecht. Was Insolvenzrecht ist, ist eine Qualifikationsfrage.³¹⁵ Sie leistet die Abgrenzung des IIR³¹⁶ zu anderen Teilgebieten von IPR und IZVR. Auch insoweit folgt das deutsche IIR grundsätzlich dem europäischen IIR der EuInsVO 2000 bzw 2015. Allerdings steht es vor einem normhierarchischen Problem: Während die EuInsVO 2000 bzw 2015 Spezialitätsvorrang vor Rom I-VO und Rom II-VO für sich reklamieren kann, müsste das deutsche IIR im Konfliktfall eigentlich dem verdrängenden Anwendungsvorrang dieser beiden EG-Verordnungen weichen.

1. Abgrenzung zum Internationalen Gesellschaftsrecht

101 Die wichtigste Grenze des deutschen IIR verläuft zum Internationalen Gesellschaftsrecht. Das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht ist nicht kodifiziert. Der deutsche Gesetzgeber ist – nach ebenso intensiver wie kontroverser Vorbereitung durch eine Sonderkommission des Deutschen Rates für Internationales Privatrecht³¹⁷ – nur bis zu einem Referentenentwurf³¹⁸ vom März 2008 gelangt, der nach intensiver, aber letztlich doch kurzer Diskussion³¹⁹ scheiterte, weil sich die deutschen Gewerkschaften gegen ihn ausgesprochen hatten, um die deutsche unternehmerische Mitbestimmung zu schützen.³²⁰

³¹⁴ So aber HmbK/Undritz InsO⁷ Vor § 335 Rn 22.

³¹⁵ Siehe nur HK/Swierczok InsO⁹ Vor § 335 Rn 4.

³¹⁶ *Mevorach* 96 Texas L Rev 1403, 1418 (2018) nennt das IIR „a system of procedural private international law“. In Wahrheit umfasst das IIR sowohl internationalprivatrechtliche als auch internationalverfahrensrechtliche Elemente; *Mankowski* RabelsZ 82 (2018) 576, 593–595.

³¹⁷ Veröffentlicht in: *Sonnenberger* (Hrsg), Vorschläge und Berichte zur Reform des europäischen und deutschen internationalen Gesellschaftsrechts (2007) S 10 und in *Sonnenberger/F Bauer*, RIW-Beil 1/06. Dazu insbesondere *Kindler* Riv dir int priv proc 2006, 657 und Bericht *Sonnenberger*, in: *Sonnenberger* (Hrsg), Vorschläge und Berichte zur Reform des europäischen und deutschen internationalen Gesellschaftsrechts (2007) S 353 sowie die Diskussions-

und Sitzungsberichte in: *Sonnenberger* (Hrsg), Vorschläge und Berichte zur Reform des europäischen und deutschen internationalen Gesellschaftsrechts (2007) S 199–347 und die vorbereitenden Gutachten von *Sonnenberger*, *Kindler* (zwei), *Behrens* (zwei), *Eidenmüller*, *Zimmer*, *Sandrock* und *Kieninger* ebd, S 351–617.

³¹⁸ Referentenentwurf Gesetz zum Internationalen Privatrecht der Gesellschaften, Vereine und juristischen Personen (März 2008).

³¹⁹ *R Wagner/B Timm* IPRax 2008, 81; *Rotheimer* NZG 2008, 181; *Franz/Laeger* BB 2008, 678; *J Clausnitzer* NZG 2008, 321; *ders* DNotZ 2008, 484; *Schneider* BB 2008, 556; *Stork* GewA 2008, 240; *Eberspächer* ZIP 2008, 1951; *G H Roth* FS Harm Peter Westermann (2008) S 1345; *Franz* BB 2009, 1250 und aus strafrechtlicher Sicht *Altenhain/Wietz* NZG 2008, 569.

³²⁰ Siehe nur *Goette* DStR 2009, 63; *Lamsa* EWiR § 6 GmbHG 1/09, 573, 574.

Dieser RefE enthielt einen im Prinzip schönen und sachgerechten Katalog dem Gesellschaftsrecht (und damit nicht dem Insolvenzrecht) zuzuschlagender Materien in Art 10 II EGBGB-RefE:

102

„(2) Das nach Absatz 1 anzuwendende Recht ist insbesondere maßgebend für

1. die Rechtsnatur und die Rechts- und Handlungsfähigkeit,
2. die Gründung und die Auflösung,
3. den Namen und die Firma,
4. die Organisations- sowie die Finanzverfassung,
5. die Vertretungsmacht der Organe,
6. den Erwerb und den Verlust der Mitgliedschaft und die mit dieser verbundenen Rechte und Pflichten,
7. die Haftung der Gesellschaft, des Vereins oder der juristischen Person sowie die Haftung ihrer Mitglieder und Organmitglieder für Verbindlichkeiten der Gesellschaft, des Vereins oder der juristischen Person,
8. die Haftung wegen der Verletzung gesellschaftsrechtlicher Pflichten.,,

Dieser Katalog kann heute noch als Orientierungsmarke dienen, wenn auch ohne Verbindlichkeit. Im Zweifel geht eine insolvenzrechtliche Qualifikation dann vor, wenn sie für den entsprechenden Sachbereich im europäischen IIR erfolgt ist.

103

Entscheidungen des EuGH sind wegen der anzustrebenden Friktionsfreiheit zwischen deutschem und europäischem IIR vorrangige Orientierungsmarken für die Qualifikation. Daraus folgt insbesondere, dass gemäß Kornhaas³²¹ und H³²² Ansprüche aus § 64 S 1 GmbH (bzw § 64 S 2 GmbHG aF) insolvenzrechtlich zu qualifizieren sind.³²³ Die Insolvenverschleppungshaftung, zB gegen Geschäftsführer einer GmbH aus § 64 S 1 GmbHG,³²⁴ oder gegen Vorstandsmitglieder einer AG aus §§ 93 III Nr 6; 92 II AktG³²⁵ (oder nach § 69 IO in Österreich) sanktioniert die Insolvenzantragspflicht, die ihrerseits insolvenzrechtlich zu qualifizieren ist.³²⁶ Konsequenz ist daher, auch die Sanktionierung der Insolvenzantragspflicht durch die Insolvenverschleppungshaftung³²⁷ insol-

104

³²¹ EuGH 10.12.2015 – Rs C-594/14 – ECLI:EU:C:2015:806 Rn 15–21 – Simona Kornhaas/Thomas Dithmar = DZWIR 2016, 180.

³²² EuGH 4.12.2014 – Rs C-295/13, ECLI:EU:C:2014: 2410 Rn 23 f – H = DZWIR 2015, 171.

³²³ BGH DZWIR 2016, 390 Rn 15 f = NZI 2016, 461 mAnm Mock = GmbHR 2016, 592 mAnm Poertzgen; Mankowski EWiR 2015, 93, 94; ders NZG 2016, 281, 282–285; H–F Müller EWiR 2015, 99, 100; Swierczok NZI 2016, 50, 51; Wansleben EWS 2016, 72, 74–76; A Schall ZIP 2016, 289, 290; B Wessels Eur Co L 13 (2016), 82, 83; Böcker DZWIR 2016, 174, 176 f; Jault-Seseke Bull Joly Sociétés 2016, 154 f; Beltrami Riv società 2016, 215 f; d’Avout JCP G 2016, 519, 521; Epicoco NZ 2016, 424 (424–426); De Wulf TBH 2016, 435, 440–442; Paefgen WuB 2016, 370, 371;

Boggio Giur It 2016, 1641, 1643 f; Nabet Rev crit dr int pr 2016, 550, 551 f; Seulen/ Berjasevic DB 2016, 1924; Keil DZWIR 2016, 392, 393; Mastrullo Rev proc coll novembre-décembre 2016, 35, 36 f; P Scholz ZEuP 2016, 963, 965–970; M-P Weller/ L Hübner FS Klaus Pannen (2017) S 259, 261; C vBar/Mankowski IPR II² § 7 Rn 233–235. Anderer Ansicht Mock IPRax 2016, 237, 239–241.

³²⁴ Dazu zB G Wagner FS Karsten Schmidt (2009) S 1665.

³²⁵ Dazu P Schulz NZG 2015, 146, 148.

³²⁶ § 335 Rn 111–116 (Mankowski).

³²⁷ Siehe LG Darmstadt NZI 2013, 712 mAnm Mankowski. Anderer Ansicht MünchKomm/Kindler BGB⁷ Art 4 EulnsVO Rn 88, 630; ders EuZW 2016, 136, 138.

venzrechtlich zu qualifizieren.³²⁸ Eine gleichsam „nackte“ Insolvenzantragspflicht ohne Sanktion würde ihren Zweck verfehlen.³²⁹

105

Gegen das Gesellschaftsstatut setzen sich kraft insolvenzrechtlicher Qualifikation und in Fortführung von Kornhaas legitimiert namentlich durch:³³⁰ eine Insolvenzverschleppungshaftung,³³¹ eine Insolvenzverursachungshaftung,³³² eine Haftung bei Verstoß gegen Ausschüttungssperren und bei Rückzahlung von eigenkapitalgleichen Gesellschafterdarlehen;³³³ ein Solvenzttest;³³⁴ eine Masseschmälerungshaftung;³³⁵ Normen mit Funktionen wie §§ 93 III Nr 6; 92 II AktG und § 130a HGB³³⁶ sowie eine Existenzvernichtungshaftung.³³⁷ Dieselben Marken gelten für die Qualifikation vergleichbarer Haftungsinstitute aus ausländischen Rechten, zB *Pendants* zum *wrongful trading* nach sec 214 *Insolvency Act 1986*³³⁸

³²⁸ Dafür BGH WM 2014, 1766, 1767 Rn 6; KG NZI 2010, 542 Rn 25 f; *Trunk* S 103; *Borges* RIW 2000, 167, 178; *ders* ZIP 2004, 733, 739 f.; *C Paulus* ZIP 2002, 729, 734; *H-F Müller* NZG 2003, 414, 416 f.; *G H Roth* NZG 2003, 1081, 1085; *ders* FS Peter Doralt (2004) S 479, 491; *Wachter* GmbH 2003, 1254, 1257; *ders* GmbH 2004, 88, 101; *M-P Weller* DStR 2003, 1800, 1804; *ders* IPRax 2003, 520, 524; *ders* FS Hans Gerhard Ganter (2010) S 439, 443; *MünchKomm/M-P Weller GmbHG*² (2015) Einl Rn 425; *Habersack/Verse* ZHR 168 (2004) 175, 207; *Goette* FS Gerhart Kreft (2004) S 53, 55, 58 f, 63 f; *S Klein* Die Rechtsstellung auswärtiger Gläubiger im deutschen und US-amerikanischen Recht (2004) S 543 ff.; *Eisner* ZInsO 2005, 20, 22; *M Lehmann* GmbH 2005, 978, 982; *Pannen/Riedemann* NZI 2005, 413, 414; *Kuntz* NZI 2005, 424, 428; *Großkomm/Casper* GmbHG (2008) § 64 GmbHG Rn 33; *Kindler* IPRax 2010, 430, 431; *Barthel*, ZInsO 2011, 211, 215; *Wais*, IPRax 2011, 176; *Thole* ZIP 2012, 605, 607; *M-P Weller/A Schulz*, IPRax 2014, 336; *P Schulz* NZG 2015, 146, 147; *G H Roth/Altmeppen/Altmeppen* GmbHG⁸ (2015) § 64 GmbHG Rn 5; *MünchKomm/Reinhart* InsO⁴ Art 4 EuInsVO 2000 Rn 8; *Wansleben*, EWS 2016, 72, 75; *Epicoco* NZ 2016, 421, 426; *Neumayr* in: *Nunmer-Krautgasser/Garber/Jaufner* (Hrsg), *Grenzüberschreitende Insolvenzen im europäischen Binnenmarkt* (2017) 127, 135.

³²⁹ *Baumbach/Hueck/Haas* GmbHG²¹ (2017) § 64 GmbHG Rn 147 sowie *Swierczok* NZI 2016, 50, 51.

³³⁰ *Mankowski* NZG 2016, 281, 286; *Mock* IPRax 2016, 237, 241, 242; *ders* NZI 2016, 462.

Kritisch indes *Wansleben*, EWS 2016, 72, 76.

³³¹ *Spindler/Berner* RIW 2004, 7, 12; *Adensamer* ZIK 2005, 155, 157 f; *Eidenmüller* NJW 2005, 1618, 1620; *Kindler* EuZW 2016, 136, 139; *Epicoco* NZ 2016, 424, 426; *M-P Weller/L Hübner* FS Klaus Pannen (2017) S 259, 264 f.

³³² *Kindler* EuZW 2016, 136, 139; *Mankowski/M Müller/J Schmidt/M Müller* EuInsVO 2015 Art 7 Rn 95; *M-P Weller/L Hübner* FS Klaus Pannen (2017) S 259, 267 f.

³³³ *Mock* NZI 2015, 87, 88; *Kindler* EuZW 2016, 136, 139; *Böcker* DZWIR 2016, 174, 179.

³³⁴ *Mock* NZI 2015, 87, 88; *Paefgen*, WuB 2016, 370, 371. Zweifelfnd *Böcker* DZWIR 2016, 174, 179.

³³⁵ *L Hübner* IPRax 2015, 297, 302 f; *Mankowski/M Müller/J Schmidt/M Müller* EuInsVO 2015 Art 7 Rn 95.

³³⁶ *Cranshaw* jurisPR 4/2015 Anm 1 sub C II; *P Schulz* EWIR 2016, 67, 68; *Paefgen* WuB 2016, 370, 371; *Böcker* DZWIR 2016, 174, 179.

³³⁷ *Mankowski* NZG 2016, 281, 286; *Paefgen* WuB 2016, 370, 371; *Mankowski/M Müller/J Schmidt/M Müller* EuInsVO 2015 Art 7 Rn 97; *M-P Weller/L Hübner*, FS Klaus Pannen (2017) S 259, 266 f sowie *D Jabn*, Die Anwendbarkeit deutscher Gläubigerschutzvorschriften bei einer EU-Kapitalgesellschaft im Sitz in Deutschland (2014) S 316–322 mwN.

³³⁸ *Cranshaw* jurisPR 4/2015 Anm 1 sub D II S 3; *Swierczok* NZI 2016, 50, 51. Anderer Ansicht (ddeliktische Qualifikation) *Mankowski/M Müller/J Schmidt/M Müller* EuInsVO 2015 Art 7 Rn 98.

oder zu Art 2467 Codice civile.³³⁹ Insolvenzrecht blickt von außen auf die Gesellschaft und verfolgt andere Ziele als Gesellschaftsrecht.³⁴⁰

Allerdings ist die Qualifikationsabgrenzung zwischen Insolvenz- und Gesellschaftsrecht im Anwendungsbereich des § 335 weniger brisant als unter dem europäischen IIR. Denn im für europäische Gesellschaften gilt im Internationalen Gesellschaftsrechts kraft unionsrechtlicher Vorgabe die Gründungstheorie, während im Verhältnis zu Drittstaaten das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht nach dem BGH³⁴¹ weiterhin der Sitztheorie folgt³⁴² (außer im Verhältnis zu den USA wegen Art XXV V Dt-am FHSV). Die Anknüpfung nach der Sitztheorie führt dazu, dass grundsätzlich dasselbe Recht sowohl das Insolvenz- als auch das Gesellschaftsstatut stellt.³⁴³ Auf der anderen Seite bewegt man sich dann, wenn eine Gesellschaft mit COMI in Deutschland Insolvenzschnuldner ist, im Regime der EuInsVO 2000 bzw 2015 und nicht unter §§ 335 ff.

106

2. Abgrenzung zum Internationalen Schuldvertragsrecht

Nächste Außengrenze ist diejenige zum Internationalen Schuldvertragsrecht. Dieses wird durch die Rom I-VO regiert. Als EU-Verordnung genießt die Rom I-VO im Ausgangspunkt Anwendungsvorrang vor Normen des einfachen nationalen Rechts wie §§ 335 ff. Die qualifikatorische Abgrenzung muss deshalb im Prinzip mit der Frage beginnen, was die Rom I-VO schuldvertraglich qualifizieren und an sich ziehen will.

107

Die Rom I-VO enthält zum einen negative Ausgrenzungen aus ihrem sachlichen Anwendungsbereich in Art 1 II Rom I-VO, zum anderen einen Katalog positiv als schuldvertraglich zu qualifizierender Gegenstände in Artt 12 I; 10 I Rom I-VO.

108

Laut dem EuGH soll Art 13 EuInsVO 2000 bzw Art 16 EuInsVO 2015 *lex specialis* zur Rom I-VO sein.³⁴⁴ Das ist irreführend.³⁴⁵ Vielmehr liegt im Ausgangspunkt eine abweichende Qualifikation vor: Art 4 II S 2 lit m EuInsVO 2000 bzw Art 7 II S 2 lit m EuInsVO 2015 qualifiziert die Insolvenzanfechtung im Prinzip insolvenzrechtlich und unterwirft sie grundsätzlich der *lex fori concursus*, entzieht sie damit dem Vertragsstatut. Nach Art 13 EuInsVO kann sich der Anfechtungsgegner aber auf das Statut der angefochtenen Rechtshandlung berufen und nachweisen, dass jene Rechtshandlung nach dem auf sie isoliert anwendbaren Recht in keiner Weise angreifbar war. Jenes Statut bekommt gleichsam ein Vetorecht.³⁴⁶ Wie jenes Statut des angefochtenen Rechtsgeschäfts zu ermitteln ist, besagt Art 16 EuInsVO 2000 bzw Art 19 EuInsVO 2015 indes nicht selber.³⁴⁷ Insoweit sind vielmehr die für jenes Statut maßgeblichen Kollisionsnormen heranzuziehen, auf die Art 16 EuInsVO 2000 bzw Art 19 EuInsVO 2015 implizit verweist.³⁴⁸ Es handelt sich in

109

³³⁹ *Beltrami*, Riv società 2016, 215, 216; *Bogio* Giur it 2016, 1641, 1647 f.

³⁴⁰ *B Wessels* Eur Co L 13 (2016) 82, 83.

³⁴¹ BGHZ 178, 192 – Trabrennbahn.

³⁴² K Schmidt/*Brinkmann* InsO¹⁹ § 335 Rn 13.

³⁴³ *Kindler* in: MünchKomm BGB⁷ IntGesR Rn 455; K Schmidt/*Brinkmann* InsO¹⁹ § 335 Rn 13; vgl auch MünchKomm/*Reinbart* InsO Vor § 335 Rn 103.

³⁴⁴ EuGH 8.6.2017 – Rs C-54/16, ECLI:EU:C:2017:335 Rn 29, 48 – *Vinyls Italia SpA/Meditarrena di Navigazione SpA*.

³⁴⁵ *Mankowski* NZI 2017, 637, 638; *P Schulz* EuZW 2017, 696, 697.

³⁴⁶ Bericht *Virgós/Schmit* Ratsdok 6500/1/96 REV 1 (8.7.1996) Nr 136; *GA Szpunar* ECLI:EU:C:2014:2404 Nr 59; *Piekenbrock*, IPRax 2016, 219 (219).

³⁴⁷ Siehe nur *Thole* IPRax 2018, 388, 391.

³⁴⁸ Siehe nur *Mankowski/M Müller* / *J Schmidt/M Müller* EuInsVO 2015 Art 16 Rn 16 mwN, Rn 18; *Michael Müller* EuZW 2016, 212, 214.

der Terminologie des IPR um eine akzessorische Anknüpfung.³⁴⁹ § 339 folgt im Anknüpfungssystem getreulich diesem europäischen Modell.

110 Der EuGH zieht aus seinem falschen Einstieg in das Verhältnis der Rechtsakte zueinander den falschen (nur in sich konsequenten) Schluss, dass Art 3 III Rom I-VO bei der Anwendung von Art 13 EuInsVO 2000 bzw Art 16 EuInsVO 2015 nicht gölte.³⁵⁰ Er öffnet damit zu liberal die Tür für law shopping.³⁵¹ Sieht man den zweiten Zweig, die *lex causae*, dagegen richtig als akzessorische Anknüpfung samt Verweisung auf die für die Erstfrage einschlägigen Kollisionsnormen, bei Schuldverträgen also auf die Rom I-VO, so kommt Art 3 III Rom I-VO zwanglos zum Zuge, weil mitverwiesen.³⁵² In den Fällen des Art 3 III Rom I-VO, in denen objektive Bezüge zu nur einem Staat vorliegen,³⁵³ können die Parteien den Sachverhalt nicht durch bloße Vereinbarung zu einem grenzüberschreitenden machen. „Wählen“ sie trotzdem ein anderes Recht als jenes des objektiv allein verbundenen Staates, so handelt es sich dabei nicht um eine kollisionsrechtliche Rechtswahl, sondern kraft Art 3 III Rom I-VO um eine bloße materielle rechtliche Verweisung; die Bestimmungen des „gewählten“ Rechts werden in den Vertrag importiert mit dem Rang von bloßen Vertragsbestimmungen³⁵⁴ und müssen internrechtlich zwingenden Vorschriften aus dem Recht des objektiv allein verbundenen Staates weichen. *Lex causae* ist in den Fällen des Art 3 III Rom I-VO allein und ausschließlich das Recht des objektiv allein verbundenen Staates. Man braucht dafür keine (schwierige³⁵⁵) Missbrauchskontrolle im Einzelfall zu bemühen,³⁵⁶ sondern kann sich an einer gesetzlichen Wertung festhalten.

111 Vorbehaltlich einer Verlegung des schuldnerischen COMI zwischen Vertragsschluss und Insolvenzeröffnung kann dies nur das Recht des COMI-Staates sein, so dass sich die kumulierende Schere unter Art 16 EuInsVO 2000 bzw Art 19 EuInsVO 2015 nicht öffnet.³⁵⁷ Art 16 EuInsVO 2000 bzw Art 19 EuInsVO 2015 eröffnet keine Chance, aus einem Inlandssachverhalt bei Vertragsschluss heraus ein anfechtungsfeindlicheres ausländisches Recht für Transaktionen zu wählen als die Rom I-VO gestattet.³⁵⁸ Für Art 4 II S 2 lit m EuInsVO 2000 bzw Art 7 II S 2 lit m EuInsVO 2015 dagegen spielt Art 3 III Rom I-VO schon deshalb keine Rolle, weil Art 4 II S 2 lit m EuInsVO 2000 bzw Art 7 II S 2 lit m EuInsVO 2015 selber anknüpft, rein objektiv auf das Sachrecht des schuldnerischen COMI verweist und von vornherein überhaupt keine Rechtswahlfreiheit gewährt; Art 4 II S 2 lit m EuInsVO 2000 bzw Art 7 II S 2 lit m EuInsVO 2015 verweist gerade nicht auf anderweitige Kollisionsnormen.³⁵⁹

³⁴⁹ *Mankowski* NZI 2017, 637, 638.

³⁵⁰ EuGH 8.6.2017 – Rs C-54/16, ECLI:EU:C:2017:335 Rn 49 – *Vinyls Italia SpA/Meditaranea di Navigazione SpA*.

³⁵¹ Vgl *R Dammann/Huchot* D 2017, 2073, 2076 f.

³⁵² *Mankowski/M Müller/J Schmidt/M Müller* EuInsVO 2015 Art 16 Rn 18; *Mankowski* NZI 2017, 637, 638; *P Schulz* EuZW 2017, 696, 697; *d'Avout* JCP G 2017, 1655, 1658 f; *Thole* IPRax 2018, 388, 392.

³⁵³ Zur Anwendbarkeit der Rom I-VO im Lichte ihres Art 1 I *GA Szpunar* ECLI:EU:C:2017:164 Rn 92–115.

³⁵⁴ Siehe nur *GA Szpunar* ECLI:EU:C:2017:164 Rn 155–158; *Mankowski* in: *Magnus/Mankowski* Rome I Regulation (2017) Art 3 Rome I Regulation Rn 392 f mwN.

³⁵⁵ *Nourissat* Procédures 2017 comm 194 = Procédures août-septembre 2017, 19.

³⁵⁶ Dafür aber EuGH 8.6.2017 – Rs C-54/16, ECLI:EU:C:2017:335 Rn 51–56 – *Vinyls Italia SpA/Meditaranea di Navigazione SpA; Tuo Riv dir int priv proc* 2017, 908, 920 f.

³⁵⁷ *GA Szpunar* ECLI:EU:C:2017:164 Rn 163.

³⁵⁸ *Mankowski* NZI 2017, 637, 638. Vgl zu Gestaltungspotenzialen *P Schulz* EuZW 2016, 35, 37.

³⁵⁹ *Mankowski* NZI 2017, 637, 638.

3. Abgrenzung zum IPR der außervertraglichen Schuldverhältnisse, insbesondere zum Internationalen Deliktsrecht

Eine weitere Außengrenze ist diejenige zum IPR der außervertraglichen Schuldverhältnisse, insbesondere zum Internationalen Deliktsrecht.³⁶⁰ Dieses wird durch die Rom II-VO regiert. Als EU-Verordnung genießt die Rom II-VO im Ausgangspunkt Anwendungsvorrang vor Normen des einfachen nationalen Rechts wie §§ 335 ff. Die qualifikatorische Abgrenzung muss deshalb im Prinzip mit der Frage beginnen, was die Rom II-VO als außervertragliches Schuldverhältnis qualifizieren und an sich ziehen will. **112**

Die Rom II-VO enthält zum einen negative Ausgrenzungen aus ihrem sachlichen Anwendungsbereich in Art 1 II Rom II-VO, zum anderen einen Katalog positiv als schuldrechtlich, wenn auch außervertraglich, zu qualifizierender Gegenstände in Art 15 Rom II-VO. **113**

Praktische Bedeutung kann die Abgrenzung zur Rom II-VO bei rechtsvernichtenden Wirkungen eines schweizerischen Nachlassvertrags mit Vermögensabtretung nach Art 318 I Nr 1 SchKG und zur Erstreckung der Wirkung auf Mitschuldner, wenn der zustimmende Gläubiger keine rechtswahrenden Maßnahmen getroffen hat, nach Art 303 II SchKG haben.³⁶¹ Insoweit herrscht zwar eine insolvenzrechtliche Qualifikation.³⁶² Indes wird eine deliktsrechtliche Qualifikation mit internationaldeliktsrechtlicher Anknüpfung vertreten, soweit ein deliktischer Haftungsgrund vorliegt.³⁶³ **114**

4. Abgrenzung zum Internationalen Sachenrecht

Bei der Verwertung dinglicher Werte im schuldnerischen Vermögen können sich auch Abgrenzungsfragen zum Internationalen Sachenrecht stellen.³⁶⁴ Sachen- und grundbuchrechtliche Fragen sind namentlich, um den mit ihnen bezweckten Dritt- und Verkehrerschutz zu gewährleisten, nicht insolvenzrechtlich zu qualifizieren.³⁶⁵ **115**

5. Abgrenzung zum Internationalen Erbrecht

Bei Nachlassinsolvenzen ergibt sich eine Notwendigkeit, gegenüber dem Erbstatut abzugrenzen. Erbrechtliche Vorfragen, die nach dem Erbstatut zu beantworten sind, betreffen: die Erbenstellung; sonstige erbrechtliche Berechtigungen; Möglichkeiten zur Haftungsbeschränkung oder Haftungsbefreiung.³⁶⁶ **116**

³⁶⁰ MünchKomm/ReinbartInsO⁴ Art 4 EuInsVO 2000 Rn 12 f; HmbK/Undritz InsO⁷ § 335 Rn 4.

³⁶¹ HmbK/Undritz InsO⁷ § 335 Rn 4.

³⁶² OLG Hamm IPRspr 2013 Nr 297 S 694; OLG München 30.10.2013 – 20 U 605/12 Rn 50–53.

³⁶³ OLG Köln 13.7.2012 – 20 U 148/11 Rn 40; OLG Braunschweig 27.6.2013 – 8 U 188/12. Dagegen OLG München 30.10.2013 – 20 U 605/12 Rn 53; HmbK/Undritz InsO⁷ § 335 Rn 4.

³⁶⁴ Haß/P Huber/U P Gruber/Heiderhoff/Haß/Herweg EuInsVO Art 4 Rn 16.

³⁶⁵ Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky/Duursma-Kepplinger EuInsVO Art 4 Rn 7; Haß/P Huber/U P Gruber/Heiderhoff/Haß/Herweg EuInsVO Art 4 Rn 17.

³⁶⁶ Hanisch ZIP 1990, 1241, 1247; Mankowski ZIP 2011, 1501, 1503; Riedemann/C Schmidt ZVI 2015, 447, 449.

6. Abgrenzung zum Internationalen Zivilprozessrecht

Abgrenzungen zwischen dem Internationalen Insolvenzverfahrensrecht und dem allgemeinen Internationalen Zivilprozessrecht sind insbesondere im Bereich der Annexverfahren notwendig. Sie vollziehen sich dort im Prinzip parallel den Abgrenzungslinien des IPR zwischen Internationalem Insolvenzrecht und den anderen Teilgebieten des IPR:³⁶⁷ Was im IPR nicht insolvenzrechtlich ist, ist im Zweifel im Internationalen Zivilverfahrensrecht dem allgemeinen Internationalen Zivilprozessrecht zuzuschlagen. Die Normanbindung vollzieht sich für das allgemeine Internationale Zivilprozessrecht vorrangig an die Brüssel Ia-VO, soweit die internationale Zuständigkeit in von dieser erfassten Sachverhalten in Rede steht oder Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen aus anderen Mitgliedstaaten der Brüssel Ia-VO anliegen. Art 1 II lit d Brüssel Ia-VO ist die Grenzlinie und verläuft inhaltlich parallel zur Grenzlinie für der EuInsVO 2015 in Art 6 EuInsVO 2015 sowie mutatis mutandis Art 32 EuInsVO 2015 (früher Art 25 EuInsVO 2000).

Allgemein verfahrensrechtliche Fragen beantworten sich nach der *lex fori* des betreffenden Verfahrens. In Insolvenzverfahren führt dies also zur *lex fori concursus*. Für Verfahren, in deren Rahmen inzident die Anerkennung einer drittstaatlichen Insolvenz in Deutschland ansteht, gelten wiederum die allgemeinen verfahrensrechtlichen Regeln der deutschen *lex fori processus*.

Rechts- und Beweishilfe sind rein verfahrensrechtliche Fragen. Für sie gilt die jeweilige *lex fori processus*. Steht in einem deutschen Verfahren eine Zustellung ins Ausland an, so richtet sich das anwendbare Regime danach, ob der Staat, in welchem die Zustellung erfolgen soll, Mitgliedstaat der EuZustVO, Vertragsstaat des Haager ZustellungsÜbk (HZÜ) oder keines von beiden ist. Ist er Mitgliedstaat der EuZustVO, so erfolgt die Zustellung nach der EuZustVO. Ist er Vertragsstaat des HZÜ, so erfolgt die Zustellung nach dem HZÜ ZustellungsÜbk. Sowohl die EuZustVO als auch das HZÜ erfassen alle Zivil- und Handelsachen, es sei denn, sie enthielten einen ausdrücklichen Ausschluss für einzelne Materien; weder in der EuZustVO noch im HZÜ findet sich ein ausdrücklicher ausschluss von Insolvenzsachen, so dass Insolvenzsachen unter jeden dieser beiden Rechtsakte fallen.³⁶⁸ Ist der Staat, in welchem die Zustellung erfolgen soll, weder Mitgliedstaat der EuZustVO noch Vertragsstaat des HZÜ, so erfolgt die Zustellung nach § 4 InsO iVm § 183 ZPO.

Steht in einem deutschen Insolvenzverfahren eine Beweisaufnahme an, namentlich im Rahmen von § 5 I, so ist zu differenzieren. Kann die Beweisaufnahme in Deutschland durchgeführt werden (zB weil im Ausland ansässige Zeugen oder Sachverständige in Deutschland sistiert werden oder weil ursprünglich im Ausland belegene Augenscheinsobjekte nach Deutschland verbracht werden), so greift § 4, und die Regeln der ZPO zur Beweisaufnahme finden Anwendung. Muss die Beweisaufnahme dagegen im Ausland vorgenommen werden, so richtet sich das anwendbare Regime danach, ob der Staat, in welchem die Beweisaufnahme erfolgen soll, Mitgliedstaat der EuBewVO, Vertragsstaat des Haager BeweisÜbk (HBÜ), des Haager ZivilprozessÜbk oder keines von den dreien ist. Weder EuBewVO noch HBÜ schließen Insolvenzsachen von ihrem sachlichen Anwendungsbereich aus.³⁶⁹

³⁶⁷ Tendenziell anders MünchKomm/Reinhart InsO Vor § 335 Rn 104.

³⁶⁸ Polak Ars Aequi 2003, 676, 683 f; Vanheukelen in: *de Leval/M Storme* (coord), *Le droit judiciaire et processual européen* (2003) S 195, 198; R Geimer FS Erik Jayme (2004) Bd I S 241, 252; R Geimer/R Schütze/Knöfel *Internationaler Rechtsverkehr in Zivil- und*

*Handelssachen*³² Art 1 EuBewVO Rn 8; MünchKomm/Reinhart InsO Vor § 335 Rn 39 f; Rauscher/Heiderhoff *EuZPR/EuIPR* Bd II⁴ (2015) EG-ZustVO Art 1 Rn 5.

³⁶⁹ Siehe nur *Freudenthal* NIPR 2002, 109, 114; Polak Ars Aequi 2003, 676, 683 f; *Leboy* in: *de Leval/M Storme* (coord), *Le droit judiciaire et processual européen* (2003) S 271,

7. Abgrenzung zum Internationalen Strafrecht

Strafbare Insolvenzdelikte haben einen klaren Bezug zum Insolvenzrecht. Dies gilt im deutschen Strafrecht insbesondere für die Tatbestände der Insolvenzverschleppung in §§ 84 GmbHG; 401 AktG; 148 GenG. Der Straftatbestand setzt die Insolvenzantragspflicht voraus. Er stellt sie nicht auf. Er bewehrt sie nur mit einer besonders scharfen Sanktion. Ob die Insolvenzantragspflicht besteht, regelt er dagegen nicht. Insoweit verhält er sich akzessorisch zur Insolvenzantragspflicht und damit auch zum Statut der Insolvenzantragspflicht. Die Insolvenzantragspflicht ist eine Vorfrage.³⁷⁰ 117

Eine Vorfrage ist jedoch richtigerweise gar nicht erst zu stellen, wenn die Strafbewehrung an ganz bestimmte Positionen anknüpft, insbesondere wenn sie nur Organpersonen eines bestimmten Gesellschaftstyps treffen kann und insoweit die sachlich-personelle Reichweite jedweder Vorfrage selber begrenzt.³⁷¹ Eine solche Begrenzung schlägt sich bei den deutschen Insolvenzverschleppungstatbeständen nieder: § 84 GmbHG kehrt sich nur gegen Geschäftsführer einer deutschen GmbH. Auf directors einer nominell in England ansässigen Limited zB ist er dagegen nicht anwendbar. Auf Organpersonen jedweder Gesellschaften ausländischer Rechtsformen ist er nicht anwendbar, denn jede Ausdehnung per Analogie verbietet Art 103 II GG.³⁷² Eine Substitution, also die Ersetzung einer inländischen durch eine ausländische Gestaltung (wie das IPR sie durchaus kennen würde), scheidet bei einem Merkmal in einem Straftatbestand grundsätzlich aus.³⁷³ Straftatbestände, die nur mit Bezug auf ganz bestimmte Gesellschaftsarten formuliert sind, können keine Anwendung bei anderen Gesellschaftsarten finden, auch nicht bei funktionell entsprechenden ausländischen.³⁷⁴ 118

Anders verhält es sich aber bei Strafnormen, die allgemeiner formuliert sind, ohne Bezug auf einzelne Gesellschaftsarten.³⁷⁵ Sie lassen eine funktionelle Betrachtungsweise zu und erlauben durchaus eine Substitution ausländischer Gestaltungen für die primär ins Auge gefassten inländischen. Prominentestes Beispiel dafür ist die Anwendung von § 14 StGB auf Organpersonen ausländischer Gesellschaften, wobei die Organposition sich je- 119

280; in: *de Leval/M Storme* (coord), *Le droit judiciaire et processual européen* (2003) S 271, 280; *McGuire/Rechberger* ZJP Int 10 (2005) 81, 86; *Betto* EuLF 2006, I-137, I-138; R Geimer/R Schütze/*Knöfel* Internationaler Rechtsverkehr in Zivil- und Handelssachen³² Art 1 EuBewVO Rn 8 mwN; *Zöller/R Geimer* ZPO³² Art 1 EuBewVO Rn 7.

³⁷⁰ *Mankowski/S Bock* ZStW 120 (2008) 704, 753.

³⁷¹ *Mankowski/S Bock* ZStW 120 (2008) 704, 753.

³⁷² *Spindler/Berner* RIW 2004, 7, 13; *Wachter* GmbHG 2004, 88, 101; *A Schumann* DB 2004, 743, 746; *N Hoffmann* in: *Sandrock/Wetzler* (Hrsg), *Deutsches Gesellschaftsrecht im Wettbewerb der Rechtsordnungen* (2004) S 227, 248 f; *Rönnau* ZGR 2005, 832, 839 f; *Just* ZIP 2006, 1251, 1252 f; *Südbeck* in: *Park* Kapitalmarktsstrafrecht² (2008) 3. Kap 6 T1 Rn 11 (außerdem 3. Kap. 6 T4 Rn 6, 3. Kap 7 T1 Rn 7 für §§ 331 ff HGB).

Vgl auch *Zimmer* NJW 2003, 3585, 3590; *M-P Weller* IPRax 2003, 207, 208.

Anderer Ansicht *Gross/Schork* NZI 2006, 10, 11 f.

³⁷³ *Rönnau* ZGR 2005, 832, 839.

³⁷⁴ *N Hoffmann* in: *Sandrock/Wetzler* (Hrsg), *Deutsches Gesellschaftsrecht im Wettbewerb der Rechtsordnungen* (2004) S 227, 248–251; *Rönnau* ZGR 2005, 832, 839; *Römermann* Private Limited Company in Deutschland (2006) E Rn 113; *Schlösser* wistra 2008, 81, 84; *Müller-Gugenberger* FS Klaus Tiedemann (2008) S 1003, 1014; *Altenham/Wietz* NZG 2008, 569, 570; *Müller-Gugenberger/Müller-Gugenberger* Wirtschaftsstrafrecht⁶ (2015) § 23 Rn 113. Vgl aber auch *Gross/Schork* NZI 2006, 10.

³⁷⁵ *Mankowski/S Bock* ZStW 120 (2008) 704, 754 sowie *Müller-Gugenberger/Müller-Gugenberger* Wirtschaftsstrafrecht⁶ (2015) § 23 Rn 115.

weils nach dem auf die betreffende Gesellschaft anwendbaren Recht beurteilt,³⁷⁶ zB beim Untreuetatbestand des § 266 StGB.³⁷⁷ Das Tatbestandsmerkmal der Insolvenz kann unter Umständen auch eine nach Art 19 EuInsVO 2015 bzw Art 16 EuInsVO 2000 bzw § 343 I anzuerkennende ausländische Insolvenz ausfüllen.³⁷⁸

- 120** § 283 StGB arbeitet ebenfalls mit einer insolvenzrechtlichen Vorfragekonstruktion. Insbesondere richtet sich bei § 283 I Nr 1 StGB die Zugehörigkeit von Vermögensgegenständen zu einer zukünftigen Insolvenzmasse nach dem Statut dieser zukünftigen Insolvenz.³⁷⁹

VII. Sachnorm- oder Gesamtverweisung?

- 121** Soweit Kollisionsnormen aus den §§ 335–358 im konkreten Fall auf ein ausländisches Recht verweisen, erhebt sich die Frage, ob diese Verweisung direkt auf die Sachnormen des betreffenden Rechts erfolgt oder vielmehr auf dessen Internationales Privatrecht. Kürzer formuliert. Sprechen die Kollisionsnormen aus §§ 335–358 InsO eine Sachnorm- oder eine Gesamtverweisung aus?
- 122** Das deutsche nationale IPR enthält in Art 4 I S 1 Hs 1 EGBGB eine Zweifelsregel: Im Zweifel spricht eine deutsche Kollisionsnorm eine Gesamtverweisung aus, verweist also auf das IPR des verwiesenen Rechts.
- 123** Indes könnte es beim deutschen IIR ein gegenläufiges Moment geben. Denn prägendes Vorbild für die Kollisionsnormen des deutschen IIR sind die Kollisionsnormen der EuInsVO 2000 bzw 2015.³⁸⁰ Wenn diese europäischen Kollisionsnormen Sachnormverweisungen aussprechen, bedürfte es einer überzeugenden Begründung, weshalb die deutschen Kollisionsnormen nicht auch in diesem Punkt folgen sollten. Die Gefolgschaft würde dann Art 4 I S 1 Hs 1 EGBGB überspielen, der im deutschen IPR des EGBGB als Regel eine Gesamtverweisung (also zunächst eine Verweisung auf das IPR des verwiesenen Rechts) vorsieht.
- 124** Rechtstechnisch könnte man versuchen, die Gefolgschaft zu den europäischen Entscheidungen über die so genannte „Sinnklausel“ des Art 4 I S 1 Hs 2 EGBGB ins Werk zu setzen und jene Ausnahme von Art 4 I S 1 Hs 1 EGBGB zu bemühen. Schließlich ist es Sinn und Zweck der Anlehnung des deutschen an das europäische IIR, grundsätzlichen Gleichklang in Strukturen und Wertungen herzustellen.
- 125** Ein weiteres Argument könnte sein, dass Art 4 I S 1 Hs 1 EGBGB verbatim nur für Kollisionsnormen des EGBGB gilt. Der Gesetzgeber des deutschen IIR dürfte kaum an die im IIR nur selten³⁸¹ näher diskutierte Frage des renvoi gedacht haben, ob eine Sachnorm- oder eine Gesamtverweisung ausgesprochen wird.

³⁷⁶ A Schumann ZIP 2007, 1189, 1195; H Richter FS Klaus Tiedemann (2008) S 1023, 1030 f, 1034; Mankowski/S Bock ZStW 120 (2008) 704, 754.

³⁷⁷ Zum Komplex BGH ZIP 2010, 1233; Worm Die Strafbarkeit eines directors einer englischen Limited nach deutschem Strafrecht (2009) 110–115; Mankowski/S Bock GmbHR 2010, 822; Schlösser/Mosiek HRRS 2010, 424; N Hoffmann StRR 2010, 430; Rubel/Nepomuck EWiR 2010, 761; Beckemper ZJS 2010, 554; E Schramm/Hin-

derer ZIS 2010, 494; Kraatz JR 2011, 62; Radtke/Römmann NSTz 2011, 556.

³⁷⁸ Dobmen Verbraucherinsolvenz und Strafrecht (2007) S 243, 246 f; Mankowski/S Bock ZStW 120 (2008) 704, 754.

³⁷⁹ Mankowski/S Bock ZStW 120 (2008) 704, 744.

³⁸⁰ Siehe nur Cranshaw jurisPR-InsR 18/2018 Anm 3 sub C III.

³⁸¹ Ausnahme Hanisch FS Günther Jahr (1993) S 457, 467 f.

Solche Überlegungen würden sich aber erübrigen, wenn bereits die Kollisionsnormen des europäischen IIR keine Sachnorm-, sondern Gesamtverweisungen enthielten.³⁸² Unglücklicherweise verhält sich die EuInsVO 2000 bzw 2015 dazu nicht eigens. **126**

Normalerweise besagen europäische Kollisionsnormregimes ausdrücklich, ob sie auf das IPR des verwiesenen Rechts verweisen oder nicht. So ist der renvoi in Artt 20 Rom I-VO; 24 Rom II-VO; 11 Rom III-VO; 32 EuGüVO; 32 EuPartVO sowie Art 12 HUP iVm Art 15 EuUntVO ausdrücklich ausgeschlossen. Nur Art 34 EuErbVO weicht ab. Selbst er erhebt aber die Sachnormverweisung zur Regel und lässt einen renvoi nur in bestimmten Konstellationen und unter erheblichen Kautelen zu. Im europäischen IPR insgesamt ist die Sachnormverweisung die fast ausnahmslose Regel.³⁸³ **127**

Indes operiert das europäische IPR typischerweise mit universellen Kollisionsnormen, die keinen Unterschied machen, ob das verwiesene Recht das Recht eines Mitgliedstaats ist oder nicht (Artt 2 Rom I-VO; 3 Rom II-VO; 4 Rom III-VO; 20 EuErbVO; 20 EuGüVO; 20 EuPartVO sowie Art 2 HUP iVm Art 15 EuUntVO). Das verhält sich bei vielen Kollisionsnormen der EuInsVO anders. Sie differenzieren sehr wohl danach, ob das verwiesene Recht das Recht eines Mitgliedstaats ist oder nicht. **128**

Bei Verweisung auf ein mitgliedstaatliches Recht macht ein renvoi aber keinen rechten Sinn, denn einheitliches europäisches IPR gilt eben in allen Mitgliedstaaten einheitlich.³⁸⁴ Alle Mitgliedstaaten haben dasselbe IPR, soweit und weil es europäisch vereinheitlicht ist. Jedwede Rücksichtnahme auf abweichende Vorstellungen im IPR des verwiesenen Rechts entfällt damit a priori, weil es eben keine solchen abweichenden Vorstellungen geben kann. Insoweit, als sie nicht allseitig-universell sind, konstituieren die Kollisionsnormen der EuInsVO 2000 bzw 2015 also sachlogisch Sachnormverweisungen.³⁸⁵ Selbst jenen Kollisionsnormen der EuInsVO 2000 bzw 2015, die allseitig-universell formuliert sind, wird obendrein der Charakter einer Sachnormverweisung zugeschrieben.³⁸⁶ Tragendes Argument dafür ist, dass auf das „Insolvenzrecht“ verwiesen wird.³⁸⁷ **129**

Die Kollisionsnormen des deutschen IIR haben nur dann einen eigenständigen Anwendungsbereich, wenn sie außerhalb der EuInsVO 2000 bzw 2015 operieren. In ihnen ausgesprochene Verweisungen auf ausländisches Recht werden daher Verweisungen auf Recht **130**

³⁸² Dafür MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Vor §§ 335 ff Rn 38; Fritz NZI 2015, 670, 671. Dagegen (also für Sachnormverweisung) S Beck/Depré/Kammel Praxis der Insolvenz³ (2017) 12. Teil Rn 51.

³⁸³ Systematische Aufarbeitung bei vHein in: Leible/Unberath (Hrsg), Brauchen wir eine Rom 0-Verordnung? (2013) S 341; dems in: Leible (ed), General Principles of European Private International Law (2016) S 227.

³⁸⁴ Mankowski FS 75 Jahre Max-Planck-Institut für Privatrecht (2001) S 595, 614.

³⁸⁵ Im Ergebnis ebenso ErwGr (66) S 2 EuInsVO 2015; Bericht Virgós/Schmit Ratsdok 6500/1/96 REV 1 (8.7.1996) Nr 87; P Huber ZZP 114 (2001) 133, 151; MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Vor § 335 Rn 39; FK/Wenner/M Schuster InsO⁹ Vor § 335 Rn 10; K Schmidt/Brinkmann InsO¹⁹ Art 4 EuInsVO Rn 2; Mankowski/M Müller/J Schmidt/

M Müller EuInsVO 2015 Art 7 Rn 102; S Beck/Depré/Kammel Praxis der Insolvenz³ (2017) 12. Teil Rn 51.

³⁸⁶ So zu Artt 4 EuInsVO 2000; 7 EuInsVO 2015 Bericht Virgós/Schmit Ratsdok 6500/1/96 REV 1 (8.7.1996) Nr 87; Kortmann/Veder WPNR 6421 (2000), 758, 761; Veder/Verstijlen TvI 2002 special 105, 109; Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky/Duursma-Kepplinger EuInsVO Art 4 Rn 10; U Haas FS Walter Gerhardt (2004) S 319, 325; Pannen/Pannen/Riedemann EuInsVO Art 4 Rn 1; J Schmitz Dingliche Mobiliarsicherheiten im internationalen Insolvenzrecht (2010) S 67 f; Moss/Fletcher/Isaacs/Fletcher EIR³ Rn 4.04; Moss/Fletcher/Isaacs/Moss/T Smith EIR³ Rn 8.191; B Wessels Rn 10624; MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Art 4 EuInsVO 2000 Rn 1.

³⁸⁷ ZB Gruschinske S 145 mwN.

von Nichtmitgliedstaaten der EuInsVO 2000 bzw 2015 sein. Das IIR eines Nichtmitgliedstaats aber kann abweichende Vorstellungen hegen, auf die Rücksicht zu nehmen ein renvoi Sinn ergäbe. Hier löst sich also die Koppelung des deutschen IIR an das Vorbild des europäischen IIR, und das deutsche IIR kann eigenen Wertungen folgen, weil es andere Fälle zu bewältigen hat.

- 131** Letztlich könnte also zunächst vorzugswürdig erscheinen, für die allein erfassten Drittstaatenbezüge nicht dem Vorbild des europäischen IIR zu folgen und Art 4 I S 1 Hs 1 EGBGB in seinem Recht zu belassen; dies hieße also, die Kollisionsnormen des deutschen IIR als Gesamtverweisungen zu verstehen.³⁸⁸ Als Unterstützung für die Gesamtverweisung als Regel ließe sich reklamieren, dass die nahezu weltweite Geltung der Anknüpfung an die *lex fori concursus* für das IIR lasse einen renvoi erträglich erscheinen lasse.³⁸⁹
- 132** Indes wird ein renvoi für das IIR als sinnwidrig angegriffen mit der Folge, dass man über die sog Sinnklausel des Art 4 I S 1 Hs 2 EGBGB doch zu einer Sachnormverweisung gelangen sollte.³⁹⁰ Dem sekundiert mit letztlich ausschlaggebendem Argumentationsgewicht, dass §§ 335–358 InsO auch deutsche Umsetzung der RL 2001/17/EG, heute der Solvency II-RL, und der RL 2001/24/EG sind.³⁹¹ Bei der Umsetzung ist der deutsche Gesetzgeber aber nicht frei, sondern europäisch gebunden, wenn auch nicht an die Ausgestaltung der EuInsVO 2000 bzw. 2015. Eine gespaltene Auslegung der §§ 335–342 InsO, je nachdem, ob der Fall sachlich in den Bereich der Richtlinienumsetzung fällt oder nicht, ist kein wünschenswertes Ergebnis.³⁹²

VIII. Ordre public

- 133** Die Kollisionsnormen unter den §§ 335–342 können zur Anwendung ausländischen Insolvenzrechts führen. Unter ausländischem Recht kann es Ergebnisse geben, die mit fundamentalen Kernwerten der deutschen Rechtsordnung kollidieren. Solche Ergebnisse darf ein deutscher Rechtsanwender nicht herbeiführen. Vielmehr steht ihnen der deutsche kollisionsrechtliche ordre public entgegen. Zwar ist in §§ 335–342 keine kollisionsrechtliche ordre public-Klausel normiert, sondern nur in § 343 I S 2 Nr 2 eine anerkennungsrechtliche. Damit ist jedoch ein Rückgriff auf Art 6 EGBGB nicht etwa versperrt, sondern vielmehr im Gegenteil geboten, da die Wahrung des ordre public ein unumstößlicher Grundsatz und unverzichtbarer Bestandteil des gesamten deutschen IPR ist.³⁹³
- 134** Zwar ist der anerkennungsrechtliche ordre public als ordre public atténué tendenziell enger als der kollisionsrechtliche.³⁹⁴ Jedoch hindert dies nicht, die beim anerkennungsrechtlichen ordre public diskutierten Inhalte für den materiellrechtlichen ordre public³⁹⁵ im Ausgangspunkt auch in das Kollisionsrecht zu übertragen.³⁹⁶ Was dort nicht akzeptable, ja unerträglich ist, muss es hier erst recht sein. Dagegen kann der verfahrensrechtliche

³⁸⁸ Im Ergebnis ebenso M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 35 und, wenn auch mit anderer Begründung, MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 38.

³⁸⁹ Hanisch FS Günther Jahr (1993) S 457, 468.

³⁹⁰ Hanisch FS Günther Jahr (1993) S 457, 467.

³⁹¹ Eingehend und überzeugend § 336 InsO Rn 7 f (Jessica Schmidt).

³⁹² § 336 InsO Rn 9 (Jessica Schmidt).

³⁹³ MünchKomm/Reinhart InsO⁴ Vor § 335 Rn 40; H Hess/Reimann-Rättig InsR² Vor § 335 InsO Rn 48; M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 36 sowie Braun/Tashiro InsO⁷ § 335 Rn 15.

³⁹⁴ § 343 Rn 110 (Mankowski).

³⁹⁵ § 343 Rn 136–169 (Mankowski).

³⁹⁶ M Ahrens/Gehrlein/Ringstmeier/U P Gruber/A Wehner InsR³ § 335 InsO Rn 38.

ordre public nur beim anerkennungsrechtlichen ordre public Relevanz haben. Für die Folgewirkungen, die nicht im Wege der Wirkungserstreckung würden, greift aus deutscher Sicht deutsches Insolvenz kollisionsrecht; deshalb kommt für sie der kollisions-, nicht der anerkennungsrechtliche ordre public zum Zuge.³⁹⁷

IX. Zeitlicher Anwendungsbereich der §§ 335–358

Das Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts und die durch es eingeführten §§ 335–358 sind am 20.3.2003 in Kraft getreten. Eine eigene intertemporale Abgrenzungsnorm enthielt es leider und im Gegensatz zu vielen späteren Gesetzen zur Änderung der InsO nicht. Deshalb sucht man in Artt 103 ff EGIInsO vergeblich nach einer ausdrücklichen Abgrenzung. Vielmehr müssen die aus Artt 103–105a EGIInsO in entsprechender Anwendung abzuleitenden allgemeinen Grundsätze aushelfen, vorzugsweise Art 103a EGBGB analog: §§ 335–358 gelten erst für Insolvenzverfahren, die *nach* dem 20.3.2003 beantragt worden sind.³⁹⁸ Allerdings sind die Normen des deutschen intertemporalen Insolvenzrechts nicht ganz einheitlich darin, ob der Antrag oder erst die Eröffnung maßgeblich sein soll.³⁹⁹ Vertrauensschutz für den Antragsteller gebietet indes, die Verhältnisse bei Antragstellung als dem spätestmöglichen Zeitpunkt zugrunde zu legen, welchen der Antragsteller in Rechnung nehmen und kontrollieren kann.

Entscheidendes Ereignis ist also die Antragstellung, nicht die Eröffnung. Bei ausländischen gestuften Tatbeständen aus Vergleichs/Ausgleichs- und Anschlusskonkursverfahren zählt die erste Antragstellung, nicht die Eröffnung des Folge- oder Anschlussverfahrens.⁴⁰⁰ Bei Nachlassinsolvenzen mit Überleitung aus einer Nachlassverwaltung kommt es aber auf die Einleitung des Nachlassinsolvenzverfahrens als erstmaligen Eintritt in die Insolvenz-sphäre an.

X. Kein Eingriff durch die Novelle von 2017

Die IIR-Novelle von 2017 hat §§ 335–358 unberührt gelassen. Der Übergang von der EuInsVO 2000 zur EuInsVO 2015 hat keinen Niederschlag und keinen Widerhall in §§ 335–358 gefunden. Vielmehr erfahren diese keine Veränderung. Dafür gibt es je unterschiedliche Erklärungen für verschiedene Normkomplexe.

Erstens konnten die Kollisions- bzw Sachnormen in §§ 335–340 unverändert bleiben, weil die hinter ihnen liegenden Kollisions- bzw Sachnormen aus Artt 4–14 EuInsVO 2000 inhaltlich unverändert in Artt 7–17 EuInsVO 2015 fortleben. §§ 345; 350–352 InsO konnten gleichermaßen unverändert bleiben, weil die hinter ihnen liegenden Artt 5; 15; 20 EuInsVO 2000 inhaltlich unverändert in Artt 8; 18; 23; 28 EuInsVO 2015 fortleben.

Zweitens würden Artt 24–27 EuInsVO 2015 als europäische Neuerung nur eine Reaktion im sonstigen Sachrecht, nicht im IIR verlangen.

³⁹⁷ MünchKomm/Thole InsO⁴ § 343 Rn 51.

³⁹⁸ Siehe nur BGH ZIP 2013, 374 = DZWIR 2013, 230; MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Vor § 335 Rn 83; MünchKomm/Kindler BGB⁷ Vor § 335 InsO Rn 4; Braun/Tashiro InsO⁷ Vor § 335 Rn 16; HK/Swierczok InsO⁹ Vor § 335 Rn 12 Rn 11.

³⁹⁹ Für letzteres bezüglich §§ 335 ff HmbK/Undritz InsO⁷ Vor § 335 Rn 15.

⁴⁰⁰ MünchKomm/Reinbart InsO⁴ Vor § 335 Rn 83.

- 140** Drittens betreffen §§ 343; 344; 346–349; 353 Regelungsgegenstände, die in der Kompetenz des nationalen Gesetzgebers liegen und kein europäisches Pendant haben, an das sie sich angelehnt hätten.
- 141** Hinzu tritt eine übergreifende Erklärung: Deutsches Ausführungsgesetz zur EuInsVO 2015 ist Art 102c EGInsO. Der deutsche Gesetzgeber hat also, soweit er dies für nötig erachtete, außerhalb der InsO auf die europäischen Veränderungen reagiert. Das fängt insbesondere die größte Neuerung auf, das Konzerninsolvenzverfahren. Art 102c §§ 23–25 EGInsO füllen detailliert die von Artt 56–77 EuInsVO 2015 gelassenen Spielräume aus. Ins autonome IIR wollte der deutsche Gesetzgeber dies aber nicht übertragen. Die Konzerninsolvenz ist bereits im europäischen Raum eine Neuerung. Im Verhältnis zu Drittstaaten kann der deutsche Gesetzgeber sich den Sachverhalten nicht befriedigend und mit Autorität zuwenden.
- 142** Bei den Vorschriften über die inländische Partikularinsolvenz in §§ 354–358 ergibt sich allerdings eine Gemengelage. Den Hintergrund zu §§ 354 I; 356; 358 bilden Artt 27; 29; 35 EuInsVO 2000, die in Artt 34; 37 I, 49 EuInsVO 2015 fortleben. § 354 II und § 355 sind Eigenerfindungen des deutschen Gesetzgebers ohne europäische Vorbilder. Es wäre sinnvoll gewesen, in § 355 die gedankliche Fortentwicklung des Modells in Art 36 EuInsVO aufzunehmen und auch Gedankengut aus Art 102c §§ 11–22 EGInsO abzubilden, soweit dies passt. Zwischen § 355 II und Art 36 V S 2 gibt es eine deutliche Wertungsdiskrepanz, wobei die europäische Norm die ökonomisch sinnvollere Lösung wählt und Veto-Positionen vermeidet.
- 143** Hinter § 357 steht Art 31 EuInsVO 2000. Artt 41–44 EuInsVO 2015 entwickeln diesen deutlich fort. Insbesondere schreiben Artt 42; 43 EuInsVO 2015 verbindlich eine Kooperation auch zwischen Haupt- und Sekundärinsolvenzgericht und diagonal zwischen Gerichten und Verwaltern der verschiedenen Verfahren vor. § 357 greift dies nicht auf, ohne dass es dafür einen Begründungsversuch gäbe. Wahrscheinlich wollte er drittstaatlichen Hauptinsolvenzen so weit nicht entgegenkommen. Wechselseitige Zusammenarbeit beruht auf Gegenseitigkeit, und diese ist mit Drittstaaten nicht garantiert. Der deutsche Gesetzgeber kann Drittstaaten jedenfalls einseitig auf nichts verpflichten.

XI. Gerichtsbarkeit der deutschen Insolvenzgerichte

- 144** §§ 335–358, Artt 102 und 102c EGInsO besagen nichts über die Gerichtsbarkeit der deutschen Insolvenzgerichte. Bei Sachverhalten mit Auslandsbezug ist die Gerichtsbarkeit (nicht zu verwechseln mit dem Rechtsweg) der erste zu prüfende Punkt. Im allgemeinen IZPR geht es dabei um die Frage, ob der Beklagte Immunität genießt. Im IIR stellt sich die Frage nach der Gerichtsbarkeit der deutschen Insolvenzgerichte modifiziert: Dürfen deutsche Gerichte überhaupt Insolvenzverfahren über ausländische Staaten, deren Gliederungen, deren Diplomaten oder deren konsularische Vertreter eröffnen? Diese Frage stellt sich nicht nur für Haupt-, sondern auch und gerade für Partikularinsolvenzen. Denn weder ausländische Staaten noch ausländische Staatsunternehmen haben ein § 3 InsO genügendes Merkmal in Deutschland. Sehr wohl aber können sie eine Niederlassung oder Vermögen in Deutschland haben, so dass die internationale Zuständigkeit der deutschen Gerichte nach § 354 I gegeben wäre. Dasselbe gilt für in Deutschland tätige und nach Deutschland entsandte Diplomaten und konsularische Vertreter.

1. Staatenimmunität

Es gilt eine Doktrin relativer, nicht absoluter Immunität; Staaten genießen Immunität allein für *acta iure imperii* und keine Immunität für *acta iure gestionis*.⁴⁰¹ Soweit das Völkerrecht keine eigenen Maßstäbe zur Abgrenzung aufstellt, spricht es eine Qualifikationsverweisung auf das nationale Recht des Gerichtsstaates aus.⁴⁰² Zu Umfang und Grenzen von Staatenimmunität hat das BVerfG wiederholt judiziert.⁴⁰³ Für die Insolvenz spielt dabei die Vollstreckungsimmunität die herausragende Rolle. Entscheidend ist, ob das Vollstreckungsobjekt hoheitlichen Verwendungszwecken dient oder nicht.⁴⁰⁴ Die Abgrenzung vollzieht sich nicht nach rein objektiven Kriterien, sondern nach der Zweckbestimmung.⁴⁰⁵

International setzt heute das UNCSI⁴⁰⁶ die Maßstäbe. Das UNCSI ist zwar nie völkerrechtlich in Kraft getreten. Es wird jedoch weithin als Kodifikation bestehenden Völkergewohnheitsrechts angesehen.⁴⁰⁷ Diese Ansicht kann insbesondere den IGH⁴⁰⁸ und den EGMR⁴⁰⁹ für sich reklamieren, die beide Regeln des UNCSI herangezogen haben.⁴¹⁰ In

⁴⁰¹ Das ist inzwischen zumindest in Europa akzeptierter Standard; siehe nur EuGH 12.7.2012 – Rs C-154/11, ECLI:EU:C:2012:491 Rn 55 f – Ahmed Mahamdia/Demokratische Volksrepublik Algerien = Rev crit dr int pr 102 (2013) 217 note *Pataut* (dazu *A Juncker* EuZA 2013, 83; *O'Mara* (2013) 10 Irish Employment LJ 33; *Martiny* IPRax 2013, 536; *Nino* Giur it 2013, 1841; *Gulotta* Riv dir int priv proc 2013, 619); GA *Mengozzi* Schlussanträge vom 24.5.2012 in der Rs C-154/11, ECLI:EU:C:2012:309 Rn 21–27; EGMR 23.3.2010 – n° 15869/02 – Cudak/Lituanien, JCP G 2010.395 obs *Picheral*; EGMR 29.6.2011 – n° 34869/05 – Sabeh El Leil/France; EGMR 25.10.2016 – n° 45197/13, n° 53000/13 u. n° 73404/13 – Radunovic/Montenegro, Gaz Pal n° 41, 22 novembre 2016, S 35 note *Andriantsimbazovina*; EGMR 17.7.2012 – n° 156/04 – Wallishauser/Autriche; Cass ch mixte Bull mixte 2003 n° 4 S 9; Cass soc Bull civ 1998 n° 479; Cass soc Bull civ 2012 V n° 77; Cass soc JCP S 2017.1284 note *Bugada*.

Eine Anerkennung der relativen Immunitätsdoktrin kann man darüber hinaus IGH [2012] ICJ Rep 99 – Germany/Italy: Greece intervening (dazu ua *B Hess* IPRax 2012, 210; *L. Walker* [2012] 19 Australian Int LJ 251; *P C Bornkamm* German LJ 13 [2012] 773; *McMenanim* [2013] 44 Victoria U Wellington L Rev 189) entnehmen; *R Geimer* IZPR⁷ Rn 559.

⁴⁰² Siehe nur *Verdross/Simma* Universelles Völkerrecht³ (1984) § 1173; *Damian* Staatenimmunität und Gerichtszwang (1985) S 98; *Mankowski* AR-Blattei ES 920 Nr 5 S 6, 7 (Juli 1998).

⁴⁰³ BVerfGE 16, 27, 62 f; BVerfGE 46, 342, 393 f; BVerfGE 64, 1, 42; BVerfGE 117, 141, 153.

⁴⁰⁴ Siehe nur IGH [2012] ICJ Rep 99 § 55 – Germany/Italy (Greece intervening); BGH WM 2005, 2274 = SchiedsVZ 2006, 47 mAnm *Raeschke-Kessler*; LG Frankfurt/M RIW 2001, 308; *Kren Kostkiewicz* Staatenimmunität im Erkenntnis- und im Vollstreckungsverfahren nach schweizerischem Recht (1998) S 534–537; *Dutta* IPRax 2007, 109; *B Hess* IPRax 2012, 201, 205.

⁴⁰⁵ *Dahm/Delbrück/Wolfrum* Völkerrecht I/1² (1989) S 471; *R Geimer* IZPR⁷ Rn 590.

⁴⁰⁶ UN Convention on Jurisdictional Immunities of States and Their Property, done at New York on December 2, 2004, UN Doc A/59/508.

⁴⁰⁷ Siehe nur Cass soc D 2009, 1148 = JCP G 2009 II 10097 note *Mélin*; Cass soc Rev crit dr int pr 102 (2013) 179 note *d'Avout*; *Dopagne* Clunet 140 (2013) 494, 499 f; *Joubert* Rev dr comm belge 2014, 53, 56; *A. Juncker*, Internationales Zivilprozessrecht⁴ (2019) § 4 Rn 3; *Mankowski* WuB 2018, 187, 188; *ders* RdA 2018, 181, 182; *B Hess* IPRax 2018, 351, 352 f und die Nachweise in den drei nachfolgenden Fn sowie *R Geimer* IZPR⁷ Rn 561, 571.

⁴⁰⁸ IGH [2012] ICJ Rep 99 § 55 – Germany/Italy (Greece intervening).

⁴⁰⁹ EGMR 23.3.2010 – n° 15869/02 § 64 – Cudak/Lituanien; EGMR 29.6.2011 – n° 34869/05 § 54 – Sabeh El Leil/France; EGMR 14.3.2013 – n° 36703/04 §§ 66 f – Oleynikov/Russie.

⁴¹⁰ *B Hess* IPRax 2018, 351, 353.

Deutschland steht das BAG⁴¹¹ für sie. Der BGH verwarft sich allerdings in der causa Griechische Staatsanleihen gegen einen Import des Art 10 UNCIS⁴¹² und verweigert obendrein eine (konkret sogar beantragte) Vorlage nach Art 100 Abs 2 GG.⁴¹³

147 Der hoheitliche oder nicht hoheitliche Charakter einer Tätigkeit oder eines Vermögens richtet sich nicht danach, ob der Staat in einer öffentlichen oder in einer privaten Rechtsform agiert.⁴¹⁴ Outsourcing hoheitlicher Tätigkeit auf eine nominell privatrechtliche Organisation ist möglich und ändert nichts daran, dass die delegierte Tätigkeit eine hoheitliche Tätigkeit bleibt. Hoheitlich ist und bleibt eine Tätigkeit, die nur der Staat ausüben kann, ohne gedanklich durch einen beliebigen Privaten ersetzt werden zu können. Flucht ins Privatrecht nützt dem Staat nicht; er entschlägt sich damit aber umgekehrt auch nicht des Jurisdiktionsprivilegs der Immunität. Wie ein Staat seine hoheitliche Tätigkeit organisiert, bleibt ihm überlassen, und alle einer öffentlichrechtlichen Organisation gleichwertigen Organisationsgestaltungen werden gleichbehandelt.

148 Für die Insolvenz über das Vermögen ausländischer Staaten lässt sich feststellen: Soweit das Vermögen eines ausländischen Staates nicht hoheitlichen Zwecken dient, kann zwar über es im Prinzip eine Insolvenz eröffnet werden.⁴¹⁵ Eine deutsche Partikularinsolvenz über in Deutschland belegenes Vermögen eines fremden Staates, das keine Vollstreckungsimmunität genießt, ist völkerrechtlich möglich.⁴¹⁶ Jede deutsche Insolvenz mit universalem Anspruch wäre aber eine Souveränitätsverletzung wegen Einmischung in die inneren Angelegenheit des betreffenden Staates, selbst wenn allein nicht hoheitlichen Zwecken dienendes Vermögen in Beschlag genommen würde.⁴¹⁷

2. Immunität von Staatsunternehmen und Notenbanken

149 Über Vermögen von Staatsunternehmen, das „normalem“ operativem Geschäft dient, wie es auch private Unternehmen betreiben könnte, und nicht hoheitlichen Zwecken, ist eine Insolvenz möglich.⁴¹⁸ Der frühere Ansatz, dass Staatsunternehmen nie Immunität genießen könnten,⁴¹⁹ ist überholt.

150 Zentral- und Notenbanken ausländischer Staaten genießen Immunität von einer Insolvenz in Deutschland, soweit ihre Tätigkeit hoheitlichen Aufgaben aus der Währungs- oder Geldpolitik dient.⁴²⁰

⁴¹¹ BAGE 159, 69 Rn 17 = RIW 2017, 611 = AP Nr 12 zu § 20 GVG.

⁴¹² BGH ZIP 2018, 244 (dazu *M J Müller* NJW 2018, 857; *Pfeiffer* IWRZ 2018, 76; *Mankowski* WuB 2018, 187; *Mäsch* LMK 2018, 405953; *B Hess* IPRax 2018, 351)

⁴¹³ BGH 15.5.2018 – XI ZR 423/17 (dazu *Mankowski* LMK 2018, 412877).

⁴¹⁴ Siehe nur BGH NJW 2010, 769 (dazu *M Weller* RIW 2010, 579); OLG Frankfurt IPRax 1983, 68; *R Esser* Klagen gegen ausländische Staaten (1990) S 252 f; *B Heß* Staatenimmunität bei Distanzdelikten (1992) S 62; *Herz* Die Immunität ausländischer Staatsunternehmen mit eigener Rechtspersönlichkeit im französischen und deutschen Zivilprozessrecht (1992); *R A Schütze*, Deutsches Internationales Zivilprozessrecht

unter Einschluss des Europäischen Zivilprozessrechts² (2009) Rn 90; *ders* Rechtsverfolgung im Ausland⁵ (2016) Rn 97; *Schack* IZVR⁷ Rn 181; *R Geimer* IZPR⁷ Rn 622.

⁴¹⁵ *R Geimer* IZPR⁷ Rn 617, 3452.

⁴¹⁶ *R Geimer* IZPR⁷ Rn 3452.

⁴¹⁷ *R Geimer* IZPR⁷ Rn 3452.

⁴¹⁸ MünchKomm/*Reinhardt* InsO⁴ § 335 Rn 19; *R Geimer* IZPR⁷ Rn 3453; *FK/Wenner/M Schuster* InsO⁹ § 335 Rn 7.

⁴¹⁹ Dahin BGHZ 18, 1, 9; OLG Frankfurt RIW 1988, 134; LG Frankfurt/Main NJW 1976, 1045.

⁴²⁰ MünchKomm/*Reinhardt* InsO⁴ § 335 Rn 19. Jenseits der Insolvenz ebenso *Gramlich* RaBELsZ 45 (1981) 545; *Krauskopf* WM 1986, 89; *Krauskopf/Stevens* WM 2000, 269.

3. Diplomatische Immunität

Das Immunitätssystem für diplomatische Vertreter in Deutschland enthält das WÜD⁴²¹, ergänzt durch § 18 GVG. Diplomaten, deren geschützte Familienmitglieder und deren Hausangestellte sind nach dem Grundsatz *ne impediatur legatio* spätestens über § 18 GVG nicht der deutschen Gerichtsbarkeit unterworfen. Im Umkehrschluss aus Art 31 II WÜD gilt die auch für Insolvenzverfahren.⁴²² 151

4. Immunität für konsularische Tätigkeiten

Das Immunitätssystem für konsularische Vertreter in Deutschland enthält das WÜK⁴²³, ergänzt durch § 19 GVG. Dem WÜK assistiert die European Convention on Consular Functions⁴²⁴. Es gilt ausweislich Art. 43 WÜK ein Konzept sachlich beschränkter persönlicher Immunität für das Handeln in Erfüllung konsularischer Aufgaben. Persönlich ausgenommen sind solche konsularischen Vertreter, die Angehörige des Empfangsstaates sind. Persönlich einbezogen wiederum sind die Familienangehörigen konsularischer Vertreter, die keine Angehörigen des Empfangsstaates sind, soweit sie konsularische Aufgaben für den Entsendestaat wahrnehmen. 152

Konsularische Aufgaben sind auf der allgemein akzeptierten⁴²⁵ Basis des WÜK weit gesteckt.⁴²⁶ ZB ist die Förderung der Außenwirtschaft des Entsendestaates schon wegen Art 5 lit b WÜK, gleichlaufend Art 2 II European Convention on Consular Functions, als allgemeine Aufgabe⁴²⁷ zum Kernbereich konsularischer Tätigkeit zu rechnen.⁴²⁸ Für Fremdanträge auf Eröffnung der Insolvenz über das persönliche Vermögen eines konsularischen Schuldners bedeutet dies, dass der antragstellende Gläubiger einen Anspruch haben muss, für welchen der Schuldner keine konsularische Immunität genießt, weil der Anspruch nicht auf die Erfüllung genuin konsularischer Aufgaben zurückzuführen ist.⁴²⁹ 153

XII. Internationale Zuständigkeit der deutschen Insolvenzgerichte

Weder in §§ 335–358 noch in Art 102 EInSO noch in Art 102c EInSO findet sich eine Regelung für die *internationale* Zuständigkeit der deutschen Insolvenzgerichte für *Hauptinsolvenzen*⁴³⁰ bei Sachverhalten außerhalb der EuInsVO 2000 bzw 2015.⁴³¹ Diese Lücke füllt der Grundsatz der Doppelfunktionalität als allgemeiner Grundsatz des internationalen Zivilverfahrensrechts: Soweit es an einer eigenständigen Regelung der internationalen Zuständigkeit fehlt, sind die Regeln über die örtliche Zuständigkeit doppelfunktional auf die internationale Zuständigkeit anzuwenden.⁴³² 154

⁴²¹ Wiener Übereinkommen vom 24.4.1963 über konsularische Beziehungen, BGBl 1969 II 1587.

⁴²² MünchKomm/Reinbart InsO⁴ § 335 Rn 17.

⁴²³ Wiener Übereinkommen vom 24.4.1963 über konsularische Beziehungen, BGBl 1969 II 1587.

⁴²⁴ Vom 11.12.1967, ETS No 61.

⁴²⁵ Siehe nur *McClanahan* Diplomatic Immunity (1989) S 44.

⁴²⁶ *Wickremasinghe* in: *M D Evans* (ed), *International Law*⁴ (2014) S 388.

⁴²⁷ OGH wobl 2017, 289, 291; *G Hecker* Handbuch der Konsular-Praxis (1982) Rn A 4.

⁴²⁸ LG Hamburg NJW 1986, 3034; *vMünch Völkerrecht*² (1982) S 343; *Schack IZVR*⁷ Rn 162; *Mankowski RdA* 2018, 181, 182 f.

⁴²⁹ MünchKomm/Reinbart InsO⁴ § 335 Rn 17.

⁴³⁰ Für Partikularinsolvenzen enthält § 354 eine ausdrückliche Zuständigkeitsregel.

⁴³¹ Siehe nur OLG Frankfurt ZIP 2013, 277, 279.

⁴³² Siehe nur BGH NJW 1985, 552; BGHZ 94, 156, 158; BGH NJW 1987, 1323; BGHZ