

Ludwig Feuchtwanger

Der Gang der Juden durch die Weltgeschichte

Europäisch-jüdische Studien Editionen

Herausgegeben vom Moses Mendelssohn Zentrum
für europäisch-jüdische Studien, Potsdam,
in Kooperation mit dem Zentrum Jüdische Studien Berlin-
Brandenburg

Redaktion: Werner Treß

Band 2

Ludwig Feuchtwanger

Der Gang der Juden durch die Weltgeschichte

Erstveröffentlichung
eines Manuskriptes von 1938

Aus dem Nachlass herausgegeben,
mit weiterführenden Texten des Autors und einem
Nachwort ergänzt von Reinhard Mehring und Rolf Rieß

Mit einem Vorwort von Edgar Feuchtwanger

DE GRUYTER

ISBN 978-3-11-033420-3
e-ISBN 978-3-11-033422-7
ISSN 2192-9629

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2014 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Satz: Michael Peschke, Berlin
Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen
☺ Gedruckt auf säurefreiem Papier
Printed in Germany

www.degruyter.com

Preface by Edgar Feuchtwanger

My father came from an orthodox Jewish family, who were followers of the Frankfurt Rabbi Samson Raphael Hirsch. The majority of German Jews were by the late 19th century Liberal/Reformist in orientation. Hirsch felt, like others, that this would lead to the eventual disappearance of German Jewry. To counteract this, his prescription was strict adherence to the whole gamut of traditional Jewish practices, such as the dietary laws. He wanted to combine this with full immersion in German culture in all its aspects.

All the five brothers and four sisters, children of my grandparents Sigmund and Johanna Feuchtwanger, née Bodenheimer, abandoned this way of life when they became adults. Lion, the eldest, and my father, less than a year younger than Lion, were sent to the elite *Wilhelmsgymnasium*, where princes of the house of Wittelsbach were often educated. The father of Heinrich Himmler was a teacher there. I remember my father telling me how burdensome he found it that he was not allowed to carry anything on the Sabbath. By the time he and his brother Lion were sent to the Universities of Berlin and Munich they had turned away from their parental background. My father's first marriage was to a non-Jew. His father was no longer alive then, but would have been greatly upset. But their Jewish heritage had shaped Ludwig and Lion ineradicably and is always present in their work.

In Berlin my father studied under Gustav von Schmoller, the doyen of those who were dubbed *Kathedersozialisten* by their opponents. He wrote his doctorate on poor relief at the time of the Reformation and published many articles in *Schmollers Jahrbuch*.

He had also studied jurisprudence and was admitted to the Bar in Munich, but did not practise. To my knowledge he practised only once, but this seem to have etched itself deeply in his mind. He appeared on behalf of the family in a libel case brought by Max Scheler, the famous sociologist and philosopher, because Scheler was a first cousin of my grandfather Sigmund and therefore an uncle of my father. There were many phases in Scheler's career, some of them contradictory. In one of the later phases he deeply influenced Pope John Paul II., who wrote his doctoral dissertation on him. My father tangled with Scheler not only by appearing for him in court but on a good many other occasions and published at least one of his books.

Just before the outbreak of the First World War, at the relatively young age of 28, my father became, on Schmoller's recommendation, *Syndikus* and academic director of the publishing house Duncker & Humblot, founded at the end of the 18th century. It had brought out some late works of Hegel and most of the works of Ranke. It also published the *Allgemeine Deutsche Biographie*. It had become the publisher of the main organ of the *Kathedersozialisten*, the *Verein für Sozialpolitik*. In my father's day some of the most distinguished sociologists, jurists and economists of the period, Max and Alfred Weber, Sombart, Simmel, Troeltsch, Keynes, appeared under the Duncker &

Humboldt imprint, last but not least Carl Schmitt, between whom and my father a friendship had grown up when they were both young men.

During a long period of over ten years my father was therefore essentially a back-room boy, albeit an influential one. The motives that made him come out of this role and take up his pen himself, and now in the field of Jewish and general religious studies, were probably manifold. Wrestling with his own complex Jewish background and consciousness, while deeply immersed in the non-Jewish world, must have been something that was always at the back of his mind. It may well be that Franz Rosenzweig and Martin Buber influenced him. It is unlikely that he could ever have met Rosenzweig personally, but I distinctly remember Martin Buber coming to visit in my parents' flat. It was probably 1928 or 1929, but I cannot be sure. As far as I can recall, my father's first publication in this field was his introduction *Grundsätzliches zur Leben-Jesu-Forschung* to the German translation of *Der geschichtliche Jesus*, by Ditlef Nielsen *et al*, which had originally appeared in Danish.

He was obviously looking for an outlet to bring his ideas to public notice when he took over the editorship of the *Bayerische Israelitische Gemeindezeitung* in 1930. At the time this was just an information sheet published by the Jewish communities in Bavaria, which as such would have had no appeal to my father, but he must have seen an opportunity to turn it into something very different. It was the beginning of his increasing involvement in Jewish affairs.

Hitler's rise to power in 1933 forced my father to make his role at Duncker & Humblot less conspicuous. Officially he ceased to be *Syndikus*, but that caused little change in what he was actually doing. In practice his working life became easier, for the office of Duncker & Humblot had been at the Theresienhöhe, a long way from where we lived. It moved, about 1934, to a much finer villa next to the Villa Stuck, within walking distance from us. So my father could have his morning walk by going to his office.

As a publisher my father continued to be guided by what is best described by the German word *Wissenschaftlichkeit*, in spite of now living under a dictatorship which controlled all forms of public expression. In 1934 he published Wilhelm Grau, *Antisemitismus im späten Mittelalter. Das Ende der Regensburger Judengemeinde 1450–1519*. I remember this being discussed as a child. A cousin of my father Raphael Straus had already written on the subject, but Grau had gone over to the Nazis lock, stock and barrel. He ran the section dealing with "the Jewish question" in an institute set up by Walter Frank to promote Nazi History. Karl Alexander von Müller was Grau's supervisor. I remember Müller's name frequently cropping up in conversations, for he lived not far away from us. He had apparently also succumbed to a fascination with Hitler. Notwithstanding all this, my father thought Grau's book worth publishing. When four years later my father was in Dachau, my mother appealed to Grau, but he claimed to be unable to do anything.

In about 1935 my father must have seen the writing on the wall, that he would not be able to continue at Duncker & Humblot, because Goebbels was setting up the

various professional bodies, in my father's case the *Reichsschrifttumskammer*, from which he would be excluded as a non-Aryan.

He prepared the ground to move into full-time employment with the Jewish community in Munich. He became the director of the *Lehrhaus* and had various other titles. All these Jewish activities of the mid-1930s, the *Kulturbund* and so on, may now seem like a renaissance in the face of death, but did not seem so at the time. The Holocaust lay in the future and could not be envisaged. My father suddenly had a public personality, such as he had never had before. He wrote widely in the Jewish press and travelled all over Germany to give lectures. I remember his fiftieth birthday in 1935 being celebrated with considerable public aplomb. No doubt this gave him satisfaction and that it would come to a sudden and violent end with *Kristallnacht* could not be foreseen.

This was the background against which he wrote the present work. In spite of all his public activities, he regarded it as his most important undertaking and it consumed all his waking energies. It was only interrupted when in September 1937 he had to undergo a serious operation to remove half his stomach. He regarded this illness as partially due to the degree of overwork which his total absorption in the writing of the present book had brought on him.

It was a great blow to him when it became apparent that Schocken could no longer publish the book, but nevertheless he continued to work on it. It must have been just before he left for England that he offered it to Macmillan. I remember the letter of rejection, personally signed by Harold Macmillan, who said in it that he had delayed sending it in case that should make my father's emigration from Germany more difficult. It was of course unthinkable that Macmillan or any other publisher in Britain would be able to have it translated and published during the war, not because of its subject, but because the general conditions for the book trade were just too difficult.

This did not stop my father from working on it, often by using English-language literature, now much more accessible to him. He gave some lectures to Jewish organizations in London, when he may well have used material from the book, or which made him think of further amendments to the book. He must have had discussions about it with Hans Liebeschutz, who lived not far from us in Hampshire. During the war years particularly after 1942, I was only intermittently with my parents.

Towards the end of the war my father went to Germany, in the uniform of an American officer. His main task was to secure the archive of Göring's *Luftfahrtministerium*. It is all described in the long letters he wrote to his brother Lion, probably at the latter's request, which have been edited by Rolf Riess. It was said at the time that Lion would attend the Nuremberg trials as an observer.

My father thought of immigrating to Germany, perhaps reviving his membership of the Bar in Munich. He clearly thought he could play a role in post-war Germany. His illness and death on 14 July 1947 meant that such plans could not come to fruition.

It continued to be on my mother's and my mind what we should do about his major work, of which we had two typescripts. I was on the London Board of the Leo

Baeck Institute and I remember Leo Baeck himself visiting us after my father's death. Eventually we gave one copy to the Leo Baeck Institute which ended up in their New York archive. The other copy, which was probably the one which my father used for his continuing annotations, we retained. In about 1967, on a visit to Germany, we went to Heidelberg and gave the other copy to Lambert Schneider, who had been with Schocken before the war and still had, we knew, a small publishing house. We naturally hoped he might be able to publish it, but he died not long afterwards. This is the copy which came to light again recently and is being used for the present publication.

I would like here to express my gratitude above all to Professor Mehring for at last letting the book see the light of day, also to others, particularly Rolf Rieß and Dr. Magali Nieradka, who have made the publication possible.

Inhalt

Preface by Edgar Feuchtwanger — V

Ludwig Feuchtwanger

Jüdische Geschichte als Forschungsaufgabe. Der Gang der Juden durch die Weltgeschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart. Gezeigt an den Hauptproblemen jüdischer Geschichtswissenschaft

Inhaltsverzeichnis — 3

Vorwort — 7

Teil A: Die alte Zeit. Vom Einbruch der Israel-Stämme in Kanaan bis zur Ausweisung der Juden aus Palästina unter Kaiser Hadrian 1200 vor bis 135 nach Chr.

1. Kapitel: Das Werden des Volkes Israel. — 13
2. Kapitel: Die Urkunde der Volkwerdung, das „Alte Testament“. — 44
3. Kapitel: Der Beginn des Lebens unter den Völkern. — 57
4. Kapitel: Begegnung mit Hellas und Rom und die weltgeschichtlichen Folgen. — 69
5. Kapitel: Despectissima pars gentium. — 91
6. Kapitel: Der jüdische Stamm ohne Land und Staat. — 113
7. Kapitel: Exkurs über die Entstehung des Christentums aus dem Judentum und die Leben-Jesu-Forschung. — 150
8. Kapitel: Die Leben-Jesu-Forschung hellt die Wegkreuzung des jüdischen Geschichtswegs auf. — 170

Teil B: Die mittlere Zeit. Von dem Verlust des Staates und Landes bis zur Emanzipation.

1. Kapitel: Rückzug aus Europa und neues Zentrum im Talmud. — 181
 2. Kapitel: Verwandlung durch den Islam. — 232
- Literaturverzeichnis — 275

Anhang

Ergänzende Materialien und Publikationen — 283

1. Umriss eines Einführungslehrgangs in die Geschichte der Juden während des Mittelalters — **283**
2. Neue Forschungsaufgaben für die Geschichte der Juden im Mittelalter — **291**
3. Chronik der Ereignisse — **308**
4. Über den Begriff einer jüdischen Wissenschaft. — **318**
5. „Als Erzstoiker füge ich mich in die Lage“. Aus der späten Korrespondenz zwischen Ludwig und Lion Feuchtwanger — **319**

Nachwort: Ludwig Feuchtwangers abgebrochene *Jüdische Geschichte* — 347

Bildnachweis — 363

Personenverzeichnis — 365



Ludwig Feuchtwanger

Jüdische Geschichte als Forschungsaufgabe.

**Der Gang der Juden durch die Weltgeschichte von
den Anfängen bis zur Gegenwart. Gezeigt an den
Hauptproblemen jüdischer Geschichtswissenschaft**

Inhaltsverzeichnis¹

Teil A: Die alte Zeit. Vom Einbruch der Israel-Stämme in Kanaan bis zur Ausweisung der Juden aus Palästina unter Kaiser Hadrian 1200 vor bis 135 nach Chr.

1. Kapitel: Das Werden des Volkes Israel.

Einbruch der Israel-Stämme in Kanaan – Das Erwählungsereignis – Moses und Josua – Siedlungsskizze – König David – Gesetz und Propheten – Von der Teilung des Reichs bis zum Untergang – Der Untergang der beiden Reiche – Jesaija und Jeremia.

2. Kapitel: Die Urkunde der Volkwerdung, das „Alte Testament“.

Methoden der Bibelforschung – Die philologisch-historische Aufgabe – Aufdeckung der literarischen Formen und der Quellenkomposition – Grenzen der Zerlegbarkeit – Die Geschichtsschreibung in der Bibel – Die orientalische Umwelt (Beziehungen der biblischen Schriften zum ägyptischen und babylonisch-assyrischen Sagenstoff) – Die Bibel als historische Quelle – „Altes Testament“ als unteilbares „heiliges Buch“.

3. Kapitel: Der Beginn des Lebens unter den Völkern.

Exil und Rückkehr – Jecheskel – Lehrer und Soferim im Exil – Unter persischer Herrschaft – Die Grundsätze von Esra richten ein neues Judentum auf – Der neue Tempel.

4. Kapitel: Begegnung mit Hellas und Rom und die weltgeschichtlichen Folgen.

Anfänge des Systems der Pflichtenlehre – Anfänge der Diaspora – Ihre Verstärkung seit Alexander dem Grossen – Parsismus und Anfänge der Hellenisierung – Der Makkabäerstaat – Unter der Herrschaft Roms (Edom und Israel).

5. Kapitel: Despectissima pars gentium.

Fortsetzung der Hellenisierung des Judentums – „Kirchenstaat“ – Strabo 85 vor Chr. über die Verbreitung des jüdischen Volkes – Das Polis-Netz der Mittelmeer-Diaspora –

¹ Von Ludwig Feuchtwanger seinem Vorwort vorangestellt.

Alexandria – Das jüdische Politeuma – Brief des Kaiser Claudius 41 nach Chr. an den Präfekten von Alexandria („Weltpest“) – Philonischer Bericht – Philons und Hillels Rechtfertigung des Religionsgesetzes – Annäherung von Palästina und Diasporajudentum – Religionsgeschichtliche Stellung Philons; sein mystischer Glaube und sein „Rationalismus“ – Gewaltlose Herrschaft der Vernunft und Glaube an den ethischen Adel des jüdischen Volkes – Der Untergang der philonischen Gedanken im Judentum: Septuaginta, Philon, Josephus als Bildner des christlichen Abend- und Morgenlandes – Die Juden unter eigenen Fürsten – Belehrung des Herodes mit dem Königtum über die Juden – Die Blüte des Landes unter Herodes – Charakteristik seiner Herrschaft – Herodianische Städtegründungen – Nach dem Tode des Herodes 4 vor Chr. – Die Prokuratoren Roms – Die Juden als *despectissima pars gentium*; ihr Widerstand und ihre Selbstbehauptung.

6. Kapitel: Der jüdische Stamm ohne Land und Staat.

Der Staat von Rom vernichtet, die Lehre von Christus entthront – Die Katastrophe des Jahres 70 – „Der Rest Israels“ als unverdaulicher Geschichtsstoff in der Weltgeschichtsschreibung – Alleinherrschaft der Peruschim und ihres Gesetzesbegriffs – Das Gesetz und die Hoffnung – Religion des Judentums im späthellenistischen Zeitalter – Die messianische Hoffnung tritt an die Stelle des politischen Willens – Geschichte der Messias-Idee – Der historische Zeithintergrund in der Offenbarung Johannes und im vierten Esrabuch – Die Eschatologie der jüdischen Gemeinde – Verwandlung des weltoffenen Hellenismus und Entpolitisierung des Judentums.

7. Kapitel: Exkurs über die Entstehung des Christentums aus dem Judentum und die Leben-Jesu-Forschung.

Die Urkunden des „Neuen Testaments“ – Das eigentliche Anliegen des frühen Christentums – Nicht aus der Bergpredigt, sondern aus dem vierten Evangelium ist das Wesen des Christlichen, das es vom Jüdischen unterscheidet, ersichtlich – Geschichte der jüdischen Leben-Jesu-Forschung und die Kritik an dieser Forschung – Geschichtliche und übergeschichtliche Religion im Christentum – Gesetzestreue Juden als Jesu-Gläubige der Urgemeinde – Das Ende der Gemeinschaft zwischen Synagoge und Urgemeinde – Die Forderung der „Freiheit vom Gesetz“ durch Paulus – Verwandlung des Christentums und Entfernung von der Lebensordnung und Ethik des Judentums – Von der Urgemeinde zur Weltreligion – Die evangelische Lehre verschwindet hinter der Christologie – Die historische Zeugkraft der Evangelien für die jüdische Geschichte – Der historische Jesus – Die Verworfenheit der Juden als unabänderlicher göttlicher Wille nach dem Johannes-Evangelium – Das Christentum usurpiert das jüdische Erstgeburtrecht und die jüdische Erwählung – Die eschatologische Grundlage der Berg-

predigt – Der Johannes-Prolog – Die Judentheorie des Römerbriefs – Die Zerstörung Jerusalems entscheidet das Schicksal des Christentums.

8. Kapitel: Die Leben-Jesu-Forschung hellt die Wegkreuzung des jüdischen Geschichtswegs auf.

Geschichte der alten Kirche und Geschichte der Synagoge – Historisch-kritische Forschung und Glaubensdeutung – Formgeschichte des Evangeliums – „Die Schule der Wahrhaftigkeit“ – Eschatologische Bedingtheit der Botschaft Christi.

Teil B: Die mittlere Zeit. Von dem Verlust des Staates und Landes bis zur Emanzipation.

1. Kapitel: Rückzug aus Europa und neues Zentrum im Talmud.

„Mittelalter“ in der jüdischen Geschichte – Auseinandersetzung mit der spätrömischen Welt – Schicksale der römisch-griechischen Diaspora bis Konstantin – Die wirtschaftlich-sozialen Umstände des Untergangs der antiken Welt – Beginn der Neublüte der babylonischen Judentum – Das römische und persische Reich, die beiden Augen der Welt – Der Sieg der Kirche unter Konstantin und die Bedeutung des christlichen Staatskirchentums für die Juden – Jüdische und christliche Märtyrer – Die Kirchengeschichte von Eusebius von Cäsarea – Weltläufigkeit der Kirche und Weltflucht der Juden – Tertullians Schutzschrift für das Christentum („Die Christen vor dem Löwen!“) – Mailänder Konstitution von 313 – Trennung des Osterfestes von der Pessachfeier – Kaiser Julian – Der babylonische Talmud – Standort des babylonischen Talmuds in Zeit und Raum; seine literarische Form; sein Geschichtsdenken – Die syrischen Kirchenväter – Die syrische Literatur und Sprache – Die Lehre Manis in ihrer Bedeutung für die jüdische Gesichte – Herkunft der manichäischen „Häresie“ aus dem Spätjudentum (ethischer Rigorismus und Minimalisierung der Weltbeziehungen) – Verhältnis der babylonischen Juden zu Mani – der Talmud als „Pompeji der Altertumskunde“.

2. Kapitel: Verwandlung durch den Islam.

Islamwissenschaft und jüdische Geschichte – Muhammed – Die drei jüdischen Stämme in Medina und ihr Schicksal – Jüdische Wiedergeburt und Selbstbehauptung unterm Islam – Geonioa – Die Geonim kanonisieren den Talmud – Verpflanzung der talmudischen Traditionswissenschaft in den Westen – Die jüdische Ableitung der Tradition im Verhältnis zur islamischen Pflichtenlehre und islamische Traditionswissenschaft („Sunna“ und „Hadith“) – Die Tätigkeit der babylonischen Akademien vom

7. bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts – Jüdische Selbstbehauptung in der arabischen Umschmelzung – Gestaltwandel des Judentums durch den Islam – Jüdisch-arabische Philosophie als Problem jüdischer Geschichte – Hauptthema der jüdisch-arabischen Religionsphilosophie – Der jüdische Kern der arabisch-jüdischen Philosophie – Der Islam als Rahmen der jüdischen Geschichte – Jehuda Halewi Persönlichkeit, Werk und Nachwirkung – Der „Kusari“ – Die Chazaren – Jüdisch-arabisches Leben von 750 bis 1250 – Rationalistisch-moralphilosophische und spekulativ-mystische Reihe jüdischer Philosophen – Erklärung der mangelnden Resonanz der jüdischen Philosophie im jüdischen geschichtlichen Leben – Einordnung der Einzelforschung über jüdische Dichtung und Philosophie in die allgemeine jüdische Geschichte – Das Karäerproblem als Zentralproblem jüdischer Geschichte – Rambams Mischne Tora – Die ethischen Tendenzen.

Vorwort.¹

Die Absichten dieses Werkes über die weltgeschichtlichen Hauptprobleme der jüdischen Geschichte sind dreifacher Art: Erstens in dem Gestrüpp der über hundertjährigen modernen Einzelforschung einen neuen Überblick über den Stand der Wissenschaft von der Geschichte des jüdischen Volkes zu gewinnen. Diese Gesamtschau wird im Folgenden in einem Rundgang durch alle Geschichtsräume zu erreichen versucht, wobei an gewissen Haltepunkten auf einzelne Fragen eingehend begründete, über sie hinausweisende Antworten gegeben werden. Das zweite Anliegen ist, eine falsche Geläufigkeit und allzu früh herbeigeführte Glätte der Geschichtserzählung rückgängig zu machen. Die Weltgeschichte des jüdischen Volkes kann nicht in einer zusammenhängenden Geschichtserzählung harmonisiert werden, so oft man auch den Anschein zu erwecken versucht hat, als ob dies durch umsichtige Einteilung der Zeiten und Räume möglich wäre. Das verhältnismässig einfache Instrumentarium der Völker- und Staatengeschichte versagt hier. Zuviele Wissenschaften, Forschungsmethoden, tote und lebendige Sprachen müssen zur Meisterung der jüdischen Geschichte wechselweise angesetzt werden. Aber selbst im Fall einer idealen allseitigen westöstlichen Fachbildung in einem einzigen Geschichtsschreiber könnte die Geschichte des jüdischen Volkes zeitgerecht und eigengesetzlich nicht ohne Zuhilfenahme fremder Masstäbe und ohne Kompilation ungeprüft übernommener Forschungsergebnisse aus entlegenen Gebieten und Sprachen dargestellt werden. Nur einer ständigen Forschungsstätte² von gleich gerichteten, in der absoluten Hochhaltung der Wissenschaft um ihrer selbst willen geeinten, im übrigen aber kritischen und selbstständigen Forschern, Lehrern und Schülern, kann die grosse Aufgabe jüdischer Geschichtswissenschaft überantwortet werden. Dieses Werk soll – das ist sein drittes Ziel – die Notwendigkeit einer solchen Stätte erweisen, es ist ihre Programmschrift.

¹ Einige Maximen der Edition seien hier – wie auch im Nachwort – kurz genannt: Es liegt keine kritische Edition vor. Die Schreibweise Feuchtwangers wurde belassen und nur bei eindeutigen Flüchtigkeitsfehlern korrigiert. Handschriftliche Ergänzungen des Typoskripts wurden in den Fließtext aufgenommen und kursiv gesetzt. Die Sachaussagen wurden nicht kritisch kommentiert. Lediglich Feuchtwangers sehr uneinheitliche und flüchtige Zitierweise wurde für die Sekundärliteratur durch vollständigere bibliographische Angaben in den Fußnoten ergänzt. Der gesamte Kursivtext in den Fußnoten ist ein Zusatz der Herausgeber. Feuchtwangers Typoskript selbst enthält keinerlei Fußnoten. Auf einen Nachweis der benutzten Quellentexte Feuchtwangers wurde weitgehend verzichtet. Wenige kommentierende Ergänzungen zur Einordnung von Feuchtwangers Sekundärliteratur wurden gemacht. Das Literaturverzeichnis stammt von den Herausgebern und enthält neben der zitierten Literatur auch wenige von Feuchtwanger nur pauschal zitierte bzw. evtl. gemeinte Titel. Das Personenregister wurde ebenfalls von den Herausgebern erstellt.

² Dazu etwa Feuchtwangers Antwort: Um die Zukunft der jüdischen Wissenschaft, in: Jüdische Rundschau Nr. 27 vom 3.4.1936, S. 9; vgl. ders., Gegenwartskunde. Plan und Aufgaben einer Soziologie des modernen deutschen Juden, in: Central-Verein-Zeitung 13 (1936), Heft 36 vom 6.9.1936, S. 12; ders., Jüdische Gegenwartskunde als Wissens- und Lehrfach, in: Bayerische Israelitische Gemeindezeitung (BIGZ) Nr. 4 vom 15.2.1938, S. 49f; vgl. unser Nachwort zu Feuchtwangers Münchner Situation nach 1933.

Die grossen unerforschten Fragen der jüdischen Geschichte sollen hier in ihrer Ungelöstheit mit aller Schärfe ohne Scheinresultate in dem Wirbel, in dem sie sich trotz aller Glättungsversuche bei tieferer Quelleneinsicht noch bieten, neu gestellt werden. Die Auswahl ist so getroffen, dass die Gesamtheit der erörterten Geschichtsgegenstände schliesslich einen Blick über das Ganze der jüdischen Geschichte vermittelt. Jedem der vierundzwanzig Kapitel gehen zur Unterstützung dieser Absicht ausführliche Zeit- und Merktafeln und eine ausgewählte Quellen- und Literaturübersicht voran.³ Die literarischen und quellenmässigen Belege, ferner die Auseinandersetzungen mit fremden Meinungen bleiben einem eigenen Band⁴ vorbehalten. In dem vorliegenden Textband sind die wichtigsten literarischen Nachweise regelmässig beigesetzt oder mitverarbeitet, an direkter Vorführung der ursprünglichen Texte und besten Facheinsichten ist nicht gespart. Auch ohne Quellenband soll hier schon einsichtig werden, dass wir noch vor einer grossen Aufgabe stehen. Wenn die Urgewalt der noch nicht gelösten Geschichtsfragen den Leser anspricht, so sind die Absichten dieses Werkes erreicht.

Aus jeder Zeile der folgenden Darstellung soll hervorgehen, dass es gerade das Ungewöhnliche, mit der Geschichte anderer Gruppen nicht Vergleichbare ist, was den Gang der Juden durch die Weltgeschichte ausmacht. Die Fragen müssen streng gestellt und die Antworten dürfen nicht durch Vorwegnahme eines leicht eingehenden Ergebnisses vorschnell gegeben werden. Aus jeder Zeile dieses Werkes soll daher weiter hervorgehen, dass der Spezialforschung der Vorrang vor der künstlichen oder künstlerischen Schaffung einer verführerischen Atmosphäre und Gegenwartsnähe gebührt, dass infolgedessen allein die historisch-philologische Methode und strengste Ermittlung der Wahrheit auf den Wegen, welche die Schule Rankes gelehrt hat, zum Ziele führen kann. Die Grundschulung für jüdische Geschichte müssen heute in verstärktem Masse semitische Philologie, besonders hebräische und arabische Sprachwissenschaft, ferner die systematische Aneignung der rabbinischen und der Islam-Wissenschaft bilden.

„Geschichte“ verdient ihren Namen nur dann, wenn sie für jeden Ort, für jeden Moment, für jede Persönlichkeit und Gruppe das besondere Profil, die Einmaligkeit und Unvergleichlichkeit der Situationen und Gegenstände, der Konstellationen und Denkmöglichkeiten herauszuarbeiten imstande ist. Nachdem der jüdische Geist allen Völkern voraneilend in den biblischen Büchern die hohe Gabe echter unbefangener Geschichtsschreibung gezeigt hatte, schien er sich verausgabt zu haben: die jüdische Phantasie spürte nach dem Ablauf der altjüdischen Geschichte nur mehr das Gleiche und Typische, einen einzigen Rhythmus, in jeder Situation des jüdischen Volkes und seiner Glieder. Die Antinomie der jüdischen und allgemeinen Geschichte zeigt sich auch in diesem eingezirkelten prähistorischen Denken des jüdischen Stammes, der dafür auch niemals dem timiden, alles relativierenden Historizismus unterlag.

³ Fehlt; vgl. den hier im Anhang 1. abgedruckten „Umriss eines Einführungslehrgangs“.

⁴ Zu diesem Band ist es nicht gekommen.

Für kein Volk galt in so starkem Masse wie für das jüdische Volk die Einsicht, dass die Tiefe der Aneignung der Vergangenheit die eigentliche Quelle der Zukunft bleibt und dass der jüdischen Gemeinschaft vom Aufstehen bis zum Niederlegen der Sinn für echte Geschichtlichkeit nicht nachdrücklich genug eingeprägt werden kann.

Teil A:

Die alte Zeit.

Vom Einbruch der Israel-Stämme in Kanaan bis zur Ausweisung der
Juden aus Palästina unter Kaiser Hadrian
1200 vor bis 135 nach Chr.

1. Kapitel:

Das Werden des Volkes Israel.

Einbruch der Israel-Stämme in Kanaan – Das Erwählungsereignis – Moses und Josua – Siedlungsskizze – König David – Gesetz und Propheten – Von der Teilung des Reichs bis zum Untergang – *Der Untergang der beiden Reiche – Jesaija und Jeremia.*

Einbruch der Israel-Stämme in Kanaan.

In der Geschichte des Alten Orients ist Israel sehr spät zum Volk geworden und seine Siege blieben schon in ältester Zeit hinter denen der meisten umliegenden und gleichzeitigen Völker weit zurück. Während die ägyptische, die babylonische, die assyrische Kultur aufstieg und sich ausbreitete, wären die Unruhe und der erfolgreiche Ausbruch der Israel-Stämme aus der Wüste kaum zur geschichtsbildenden Wirksamkeit gelangt, hätte nicht von Anfang an ein besonderer Stern über diesem Volk gestanden. Die nackten Hergänge sind tausendmal nacherzählt worden, in unbeteiligter Kühle und als heilige Geschichte, als Beispiel wie ein Gemeinwesen sich entfaltet oder um Volkwerdung aus sakralem und autoritärem Häuptlingstum zu demonstrieren.

Den palästinensischen Landstreifen hatten in den 300 Jahren (von 1150–850) die ägyptischen und die babylonischen Mächte mehr und mehr sich selbst überlassen müssen. Für neue Einwanderungen, neue Gebilde von Stämmen und Stadtstaaten, war so die Gelegenheit günstig. Phönizier und Philister kamen in das Land und wurden in eigenen burgähnlichen Siedlungen sesshaft. Von Südosten fielen die Israeliten ein und eroberten in langen Kämpfen Kanaan. Wie die Stämme und verschiedenen ethnischen Gruppen zum israelitischen Volk wurden, ist aus dem Richterbuch, aus dem Buch Josua und dem Pentateuch konstruierbar. Wenn man mit diesen Urkunden andere antike (und auch spätere, etwa islamische) Quellen über *Gruppenwanderungen* und *Landeroberungen*, über *Ansiedelung*, *Verdrängung* und *Verschmelzung von Sippen und Verbänden* zu einem Volk vergleicht, so fällt bei Israel das „Erwählungsereignis“ auf.

Das Erwählungsereignis.

Die Vorstellung von der „Erwählung Israels“ schliesst eine geschichtlich bedeutsame Tatsache in sich, die man entgegen allen vagen und landläufigen Schlagworten vom „Auserwählten Volk“ scharf umreissen muss. Es geht um die Tatsache, dass das jüdische Volk des Glaubens war und noch ist, von *einem höheren Wesen* zu seinem besonderen Eigentum gemacht zu sein, nicht durch naturhafte Abstammung und Zeugung, sondern mittels willentlicher Setzung in geschichtlicher Zeit. Um diesen Glauben

dreht sich die innere Problematik des späteren Judentums überhaupt. Förderung und Gefährdung der jüdischen Religion – nicht unserer säkularisierten Religiosität oder Frömmigkeit – wechseln nach diesem Glauben von der Erwählung Israels in einem beständigen Auf und *Nieder* miteinander ab. Die jüdische Vorstellung von der göttlichen Auserwählung hat später in dem Erwählungsbewusstsein der christlichen Gemeinde und in der Bildung des Volks- und Staatsbewusstseins moderner Nationen – etwa des englischen Volks- und Staatsbewusstseins – sonderbare und oft beschriebene Nachwirkungen gehabt.

Wenn hier unvermittelt eine „religionsphänomenologische“ Betrachtungsweise gewählt wird, so wird damit nur unter angestrengtem *Behorchen der bekannten Quellen* der Anlauf genommen, *von Neuem* deutlich zu verstehen, was sich hier in der jüdischen Geschichte „zeigt“, und zwar an Wesentlich-Menschlichem zeigt. Ein „Versteher“ in dem gemeinten Sinn muss sich auf den Einwand gefasst machen, dass hier ein Blinder von der Farbe spreche. *Wir* unterstreichen die Behauptung, dass sich ein solches „Verständnis“, wenn es auch in das „Wesen“ der Dinge dringt, im Bereich des „Menschlichen“ hält. C.K. Chestertons drastischer Satz über das „religiöse Erlebnis“ *enthält einen Wahrheitskern*: „Wenn der Barbar dem Professor erzählt, dass es einst nichts gab als eine grosse befiederte Schlange, so ist der gelehrte Mann überhaupt kein Sachverständiger in dieser Materie, wenn er sich nicht inwendig erbeben fühlt und halbwegs versucht, zu wünschen, dass der Barbar recht hätte.“

Der Prophet Amos, der Herdenbesitzer und Maulbeerzüchter aus Tekoa in Juda (um 760) hat *über* den Gedanken der „Auserwählung“ *so raisonnementiert*:

„Seid ihr anders vor mir wie die Mohrensöhne, Söhne Israels?“ – So spricht der Ewige –, „habe ich nicht Israel aus dem Land Ägypten heraufgebracht, – und die Philister aus Kaftor, und die Aramäer aus Kir?“

(Amos 9, 7)

Also Wanderung und Landnahme hat Israel vor den anderen Völkern nicht voraus. Auch das Schicksal der übrigen Völker wird von Gott geleitet, ohne eine Vorrangstellung „seines“ Volkes. Darauf deutet auch Jesaija ein Menschenalter später:

An jenem Tag
wird eine Strasse von Ägypten nach Assyrien sein,
kommen wird Assyrien zu Ägypten und Ägypten zu Assyrien
und dienen werden sie, Ägypten mit Assyrien.

An jenem Tag
wird Israel das Dritte zu Ägypten und zu Assyrien sein,
ein Segen in der Mitte des Erdlands
wozu der Ewige der Scharen es gesegnet hat,
sprechend:

Gesegnet Ägypten, mein Volk,
und Assyrien, Werk meiner Hände,
und Israel, mein Eigentum.

(Jesaja 19, 23–25)

Scheinbar in Widerspruch *dazu* die zweite Amos-Stelle:

Nur euch hab ich erwählt
aus allen Erdensippen.
Dum ahnde ich an euch
All eure Sünden.

(Amos 3, 2)

Der einheitliche Zusammenklang der verschiedenen biblischen Traditionsstränge, die sich auf die Auserwählung Israels beziehen, bleibt immer wieder in allen Äusserungen *der* eigenartige Elite-Gedanke, dem die Idee der äussersten Gefährdung und des Sturzes in den Abgrund beigemischt ist für den Fall, dass die Forderung des beispielhaften Angespantseins nicht erfüllt wird. Der Segen kehrt sich dann in den Fluch. „In Israel erfolgt im Lauf seiner Geschichte keine Säkularisierung des profanen Rechts, sondern seine bewusste Eingliederung in den Gotteswillen, der die ganze Volksexistenz trägt. Auch der Staat ist ein Stück Gotteswirklichkeit, das sich aber nicht wie sonst im alten Orient im Gottkönigtum und im Staatskult mit seiner komplizierten Maschinerie von Opferverordnungen, Orakelwesen und Priesterhierarchie verkörpert, sondern in der Unterwerfung des ganzen Volkslebens unter die Ordnungen des Gottesbundes, die allen Volksgliedern an der göttlichen Segnung ihres konkret-irdischen Daseins gleichen Anteil geben“ (Eichrodt).¹

Eine scharfe und unmittelbare Interpretation der biblischen Texte kann zu keinem anderen Ergebnis über das, was mit dem „auserwählten Volk“ gemeint sei, kommen. Der beissende Spott über das „Auserwählte Volk“, dessen äusserer Zustand Jahrhunderte lange über die ganze bewohnte Erde hin in einem grellen Widerspruch zu der biblischen Berufung stand und der christlich-dogmatischen, im Alten Testament angelegten Auffassung von dem wegen seiner Nichtbewährung und Verweltlichung gezüchtigten Volk recht zu geben schien, ist zur geschichtsbildenden Kraft geworden. Um den wahren Sachverhalt der biblischen Sätze hat man sich ausserhalb der Theologie im christlichen Abendland wenig gekümmert. Dagegen ist innerjüdisch die „Auserwählung“ – auch im Volk – immer textgerecht verstanden worden. Die Auserwählungsstellen sind jederzeit im jüdischen Volksleben geläufig geblieben und nie in Vergessenheit geraten. Der richtig verstandene Erwählungsgedanke ist das Mittelstück der jüdischen Existenzbejahung geblieben.

¹ Feuchtwanger meint hier vermutlich: Walther Eichrodt, *Theologie des Alten Testaments*. Bd. I: *Gott und Volk*, Leipzig 1933; Bd. II: *Gott und Welt*, Leipzig 1935; Bd. III: *Gott und Mensch*, Leipzig 1939. Den Namen Eichrodt hat Feuchtwanger dann aus vielen Zitaten gestrichen und nur die Anführungszeichen stehen gelassen. Eichrodt (1890–1978) war seit 1922 Professor in Basel.

Moses und Josua.

Der doppelte Bund zwischen den Stämmen für den neuen einzigen Gott erstens untereinander und zweitens mit dem Gott machte die Stammeshorden zum israelitischen Volk. Das Bewusstsein von dem zweifachen Bundesbeschluss hat die Stämme fähig gemacht, eine andere volkhafte Gruppe zu werden als alle anderen aus der Wüste hervorbrechenden Nomadenvölker; und eben dieses Bewusstsein führte zum Gesamtschicksal eines neuen politischen Gemeinwesens mit einer eigentümlichen religiösen und sozialen Gestalt, wodurch die Weltgeschichte umgepflügt wurde. Der Moses im Dornbusch erschienene Gott, der dem Volk als Feuersäule vorauswanderte, war kein verträglicher „Baal“, sondern ein eifernder Gott, der unbedingte Unterwerfung forderte. Demgegenüber treten die Schlachten, die Siege und Niederlagen, der Wechsel der politischen Verfassungen, die Richter und Königsgestalten des alten Israel zurück. Unsere moderne pragmatische Geschichtsschreibung kommt an das Unwägbare, Nichtsichtbare und Unerzählbare der verschollenen Hergänge noch nicht heran, wenn sie die später zusammengetragenen in der Bibel vorüberziehenden Geschichtsbeispiele und dort vereinigten Traditionsreste zu der zweifellos richtigen Feststellung verwertet: „Das Bewusstsein, dass ihre Vorfahren nicht im Kulturlande Palästinas heimisch, sondern als Eroberer aus der Wüste eingedrungen seien, ist den Israeliten immer eben so lebendig geblieben wie den Doriern im Peloponnes. Aber eine Kunde über den Hergang haben sie ebensowenig bewahrt wie diese; was die spätere Zeit darüber erzählt, sind in beiden Fällen Konstruktionen, die den Zustand der Gegenwart erklären sollen und, allmählich immer weiter ausgebildet, schliesslich den Schein einer fortlaufenden, auch chronologisch festgelegten Geschichtsüberlieferung erwecken konnten und in derselben Weise gläubig hingenommen wurden, wie etwa bei den Römern die Ausgestaltung der Königszeit durch die Annalisten“.²

Man dachte sich die Stammesväter Abraham, Jizchak und Jakob auch schon im Lande wohnend, in Verbindung mit den Kultstätten, an denen die Nachkommen opferten. In der biblischen Erzählung ist Kadesch das Ziel, zu dem Moses die Wüstenstämme hinführt, nachdem sie den Ägyptern entronnen sind, „und hier setzt er ihnen Recht und Gericht“. Die eigentliche Landannahme, also der Verlauf der Festsetzung in Palästina vom Süden und Osten her, ist in der Bibel sehr schwer durchsichtig. Nach der Darstellung im ersten Kapitel des Richterbuches ist das Volk als Ganzes vom Ostjordanland her bei Jericho über den Jordan gegangen; dann aber zieht jeder Stamm für sich in „sein Los“.

Im allgemeinen konnten die aus der Steppe hereinbrechenden Stämme nur auf dem Gebirge Ephraim und dem Gebirge Juda Fuss fassen, während die Täler und befestigten Städte der Kanaanäer sich erfolgreich widersetzen. Hier behauptete sich die ältere kriegsgeübte, mit eisernen Wagen ausgerüstete Bevölkerung noch lange;

² Eduard Meyer, *Geschichte des Altertums Bd. II, Abt. 2: Der Orient vom 12. bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts. Aus dem Nachlass hrsg. von Hans Erich Stier, 2. Neub. Aufl. Stuttgart 1931, S. 203.*

erst „als Israel stark ward, wurden sie fronpflichtig, aber vertrieben wurden sie nicht“. Der Verfasser des Richterbuches schildert den Zustand zu Anfang der Königszeit. Die Erzählungen in den elf ersten Kapiteln des Buches Josua ergeben neben dem *ersten* Richterkapitel keinen historischen Zusammenhang und sind auch nicht für einen solchen Zusammenhang berechnet; es sind „ätiologische Sagen ausgesprochenster Art“, ³ das heisst, sie wollten spätere Merkwürdigkeiten und langlebige Traditionen aus Ereignissen der Vergangenheit kausal ableiten. Auf diese Weise werden einer späteren Zeit einige alltäglich gewordene Stätten und Zustände erklärt: das Heiligtum von Gilgal bei Jericho (Josua 5, 13ff.), seine zwölf heiligen Steine (3f.), sein Vorhauthügel = *Ginrath* – *Laaraloth* (5, 2ff.), der Stadthügel von Jericho als verwunschene Stätte (6), der Schutthügel von Ai mit einem Steinhaufen an der Stelle des Stadtttores (8,1–29), der Steinhaufen in der Ebene Achor bei Jericho (7), die Duldung einer Sippe Rahab von Jericho im Land (2; 6, 22 ff.), das Vertragsverhältnis der Stadt Gibeon mit der israelitischen Umgebung einschliesslich einer Vertretung der Gibeoniten im Kultpersonal eines israelitischen Heiligtums (9) und die fünf Bäume (10, 26ff.) über dem Eingang einer Höhle bei Makkeda in Judaea.⁴ Alle diese „Erklärungen“ sind nur mittelbar Geschichte. Zur Rekonstruktion des Hergangs der Landannahme eignen sich die Ortsgeschichten aus dem Buch Josua ganz und gar nicht, wie überhaupt jede fortlaufende biblische Geschichtserzählung ohne vorherige Ordnung der im Alten Testament erhaltenen durcheinander laufenden Stücke und ohne vertiefte Einsicht in das Werden, in die historischen Zusammenhänge, in die besondere Literaturgattung der später zu einem einheitlichen Bau zusammengefügt Literatur-Denkmäler verschiedenster Herkunft und verschiedenster Zeiten – vom 1. Buch Mose bis zum Propheten Maleachi – nur *eine* Verdunkelung der tatsächlichen Hergänge *bedeuten kann*, meistens *auf eine* Verniedlichung, plumpe Aktualisierung und Verharmlosung *hinausläuft*. Dagegen *verhindert die sich unbefangen gebende Harmonisierung und Glättung* eine Ausschöpfung des ungeheuer reichen und viel sagenden biblischen Textes. Der Name Josua ist dafür das deutlichste und abschreckendste Beispiel.

Der Sieg der israelitischen Eidgenossenschaft über die kanaanäischen Stadtfürsten wird vor allem in dem Sieg der Deborah und des Barak in der Megiddo-Ebene in der Bibel sichtbar. Im 11. Jahrhundert ist die Ansiedelung der Israel-Stämme zum Abschluss gekommen; ihre Wohnsitze festzustellen, ist nach dem grossen Verzeichnis im Josua-Buch (13–19), dem Katalog im ersten Richter-Kapitel, dem Jakobs- und Mosesegen sowie nach den alten Stammeserzählungen, eine noch nicht gelöste Aufgabe, die ihren spannenden Reiz nie verliert. Die Siedlungsskizze Ernst Sellins kann aus der Fülle von gut begründeten Kombinationen den Anspruch der grössten Annäherung an den Sachverhalt machen.

³ Albrecht Alt, Josua, in: *Wesen und Werden des Alten Testaments*, hrsg. von Paul Volz, Berlin 1936, S. 13–29.

⁴ Alt, *Josua*, S. 19 f.

Siedlungsskizze.

„Im äussersten Norden um die Stadt Dan (vormals Lajisch) herum, im Hinterlande von Tyrus wohnte der Stamm **Dan**. Der einstmals von ihm im Süden gebliebene Rest östlich von Japho, um Zor'a, Ajjalon, Eqron usw. ist teils von den Philistern aufgesogen, teils in Ephraim oder Juda aufgegangen. Südlich von ihm wohnen parallel zwei Stämme, nämlich im Osten am Jordan und See Genezaret (in alter Zeit die wichtigste Stadt Qadesch) **Naphtali**, im Westen der Meeresküste zu, im Hinterlande von Akko, **Asser**. In der Mitte zwischen diesen beiden im südlichen Galiläa, zugleich in den westlichen Teil der Jesreelebene hineinragend, zeltet **Sebulon**, zur Zeit des Deborahliedes, wie es scheint noch auf Südgaliläa beschränkt, zur Zeit des Jakobssegens aber bis an die Küste, etwa *bei* Haifa ausgedehnt; östlich von diesem, die eigentliche Jesreelebene und dann weiter das Gebiet nördlich und südlich vom Gilboagebirge bis hin an den Jordan bewohnend, **Issaschar**. Vom südlichen Rande der Jesreelebene in der ganzen Breite vom Karmel bis an den Jordan wohnt bis zu der Sichemebene **Menasse** (die Städte Dothan, Tebez und Sichem seit Abimelek israelitisch), zur Zeit des Deborahliedes noch **Makir** genannt. Nach Norden hin hindert sein Vordringen der kanaanäische Städtégürtel von Jokneam, Megiddo, Taanach usw. am Südende der Jesreelebene. So hat er sich – der Zeitpunkt ist nicht genau ersichtlich – nach Osten über den Jordan bis tief hinein ins Ostjordanland nördlich von Jabboq, bis hin nach Ashtarot Qarnajim ausgedehnt, bzw. dort zeltende Sippen aufgesogen. Die Erinnerung hat sich in der Sage erhalten, dass er länger als Ephraim im Lande sitzt, er war der Erstgeborene Josephs, aber der Segen ist auf den jüngeren Ephraim, der seine Bedeutung allmählich zurückgedrängt hat, übergegangen. **Ephraim** gruppiert sich besonders um die Städte Silo und Bethel, dehnt sich aber nach Abimelek bis Sichem aus, südlich an ihn, etwa von dem heutigen el Bilean, schliesst sich der von ihm abgezweigte „Bruder“ **Benjamin** an, beide das ganze Gebirge der Breite nach von der Saronebene bis an den Jordan einnehmend.

Südlich von Benjamin hat sich damals noch dank dem Bündnis mit Israel eine chivvitisch-kanaanäische Enklave, bestehend aus den Städten Gibeon, Beeroth, Kephira, Quirjat yearim, gehalten. Unter Saul ereilt auch diese das Schicksal Sichems. Südöstlich von diesem lag das kleine, aber zähe Jebusiterreich, das sich im Gebirge am längsten hielt und erst unter David eine Beute des neuen Landesherrn wurde.

Abermals südlich von diesem wohnt (um Bethlehem) **Juda**, das allmählich **Kaleb** (um Hebron), **Othniel** (in und um Debir), **Jerachmeel** (südlich von Beersaba), **Qeni**, östlich von **Jerachmeel** (im Süden von Arad) und **Simeon** um Zephat-Horma) aufsaugt, letzteres, soweit es nicht an die Philister verloren geht. Juda reicht deswegen überall nach Westen hin bis an den Rand des Gebirges Juda und dehnt sich im Süden bis tief hinein in die Steppe aus, ein Löwe, der durch Raub emporgekommen. Die Städte der westlich vom Gebirge gelegenen grossen Ebene, Maresa, Lachisch, Eglon, Libna usw. sind vorerst alle noch kanaanäisch.

Die beiden im Ostjordanlande seit alters bodenständigen Stämme sind **Gad** (im Deboralied Gilead) und **Ruben**, die einstmals im Westjordanland zeltende Hälfte dieses wurde durch Ephraim über den Jordan gedrängt. Immer mehr büsste er durch diesen seine Erstgeburtsstellung ein. Zunächst noch bis an den Jabboq zeltend, ist er allmählich von Gad immer weiter südwärts geschoben und hat sich nur noch in den Bergen östlich vom Toten Meere, nördlich vom Arnon gehalten. Der Mosesegen sorgt sich schon um seine Existenz, er ist offenbar zum guten Teile in Moab aufgegangen“. *Soweit die Sellin'sche Siedlungsskizze!*⁵

Soviel ist sicher: Die Besetzung der Küstenebene und der Vorstoss zum Meer ist noch lange Zeit nicht gelungen. In der Tat konnte von einer Verdrängung oder Ausrottung der Vorbewohner nicht die Rede sein. „Palästina ist durch die Einwanderung der Israeliten nicht ein israelitisches Land geworden, sondern ein Land zweier Nationen, von denen die ältere, sesshafte durch ihre Überlegenheit in materieller Kultur und wohl auch in der Volkszahl die Geschicke des Landes noch sehr stark mitbestimmte“. ⁶

Die schliessliche Auseinandersetzung und Verschmelzung mit den kanaanäischen Vorbewohnern, ferner wie unter dem Druck des äusseren Feindes sich die B'ne-Israel enger zusammenschlossen und nach der Richterzeit um 1000 Saul zu ihrem König wählten, wird in der Bibel unter zwiespältigen Gefühlen für und wider das Königtum erzählt. Die nationale Einigung unter einem König hat den Säkularisierungsprozess, die Aufsaugung in die Welt des götzendienenden Kanaans nicht aufhalten können. An der Gestalt Davids nach den biblischen Geschichtsbüchern ist der „vor-jüdische“ Zustand Alt-Israels besonders deutlich erkennbar; aber auch die Art der Quellen kann daran am besten sichtbar gemacht werden.

König David.

Vom Tode der überlebensgrossen Gestalt von Moses, „unserem Lehrer“, bis zum Königtum Sauls und Davids verstreichen mehr als zweihundert Jahre. In diese Zeit fällt die Landnahme und Volkwerdung Israels. Nach dem Auszug aus Ägypten, nach der Bundesschliessung und der Offenbarung drohten die nomadischen Wüstenstämme wieder auseinanderzufallen. Dass das abenteuerliche Unternehmen der Eroberung Kanaas nach einem grossen Plan in Angriff genommen werden konnte, das war das Werk und die unsterbliche Leistung des Lehrers und Führers Mose ben Amram aus dem Stamme Lewis. Dass die aus der Wüste ausbrechende wandernde Völkerwelle sich nicht an einer überlegenen Macht brach, lag an der schwach gewordenen ägypt-

⁵ Zuvor gestrichen: Ernst Sellin, Geschichte des israelisch-jüdischen Volkes I. Teil: *Von den Anfängen bis zum babylonischen Exil*, Leipzig 1924, S. 119f.

⁶ Elias Auerbach, Wüste und gelobtes Land. Bd. I: *Geschichte Israels von den Anfängen bis zum Tode Salomons*, Berlin 1932, S. 91; dazu vgl. auch Feuchtwangers Rezension in: *Jüdische Rundschau* Nr. 77 vom 25.9.1936, S. 5.

tischen Oberherrschaft über Palästina im 13. Jahrhundert, namentlich in den letzten Regierungsjahren des hochbetagten Ramses II. und in den ersten seines Nachfolgers Merneptah. Die kanaanäischen Städte erfreuten sich wieder voller Selbständigkeit. Aus dem langwierigen Verdrängungs- und Verschmelzungsprozess, in dessen Verlauf sich die Stämme dauernd in Palästina festsetzten und zum einheitlichen Staatsvolk wurden, sind Einzelereignisse wie der Sieg der Debora und des Barak in der Megiddo-Ebene vom hellen Licht der Geschichte bestrahlt; die historischen Denkmäler in den biblischen Geschichtsbüchern enthalten vollkommen deutliche Spuren, wie es zu der Überlegenheit der lange Zeit nur im Lande nomadisch verstreuten und geduldeten israelitischen Volkssplitter über das bisherige Herrenvolk kam, wie die Hirten und Bauern allmählich sich den „Rittern“ der kanaanäischen Burgen gewachsen fühlten. Bis Israel – um das Jahr 1000 – unter dem **König David** endgültig in die Reihen geschichtlicher Völker eintrat! Bis unter diesem König der feste, unzerstörbare Grund gelegt wurde zu dem historischen Wunder von Israels Bewahrung unter den Völkern! Die biblischen Bücher geben Gott, dem Gott Israels allein die Ehre einer solchen einzig dastehenden Bewahrung; nur ihm verdankt nach diesen Büchern das Volk Israel, dass es in der Flut ewig gehender und kommender Nomadenstämme aus der Wüste nicht restlos unter den Kanaanäern, Hethitern oder Ägyptern verschollen ist. Unter **König David** tritt die grosse historische Tatsache dieser Festigung in der Flut des Völkerwanderns und des Völkertodes in das Licht der Weltgeschichte, die Gestalt Davids hebt sich aus den Wolken der Sagen und der Dichtung ganz scharf, fast grell ab.

Seitdem man historische, authentische Urkunden von Werken der Phantasie oder durchschaubarer Tendenz auseinanderzuhalten gelernt hat, gilt nur eine Stimme der Überraschung über die biblischen Erzählungsstücke aus der Zeit Davids. Sie werden auch von nicht-theologischen Profanhistorikern unverdächtigter Herkunft, die dem Geist und dem Geschichtsbild des „Alten Testaments“ mit Reserve, ja oft mit starker Voreingenommenheit gegenüberstehen, als Wunderwerke einer selbständigen, objektiven, unabhängigen und tendenzlosen Geschichtsschreibung und Erzählungskunst angesehen. Der Berliner Altmeister der antiken Geschichte, Eduard Meyer, dessen antijüdische Affekte in seinem grossen Geschichtswerk immer wieder durchdringen, bricht bei Behandlung dieser Epoche des Altertums wie Bileam aus: „Etwas ganz Überraschendes und Einzigartiges und ein Beweis für die hohe Begabung des Volks und die von ihm erreichte Höhe und Selbständigkeit der Kultur ist, dass hier allein im gesamten vorderen Orient eine durchaus selbständige Geschichtsliteratur entstanden ist, die auf Grund genauer Kenntnis auch der intimen Vorgänge die gleichzeitigen Ereignisse lebensvoll und mit glänzender Erzählungskunst darstellt.“ Die sich auf David beziehenden ausgedehnten Teile der Bibel zeigen eine ganz intime Kenntnis der Vorgänge am Hofe. „Dabei fehlt (wir lassen wieder Eduard Meyer sprechen) jede politische und apologetische Tendenz; mit kühler Objektivität, ja mit überlegener Ironie schaut der Erzähler auf die Vorgänge herab, die er eben darum mit unvergleichlicher Anschaulichkeit berichten kann. Gänzlich fern liegt jede religiöse

Färbung, jeder Gedanke an eine übernatürliche Leitung; der Lauf der Welt und die in der Verkettung der Ereignisse sich durch eigene Schuld vollziehende Nemesis werden dargestellt in voller Sachlichkeit, wie sie dem Beschauer erscheinen.“

In nicht weniger als 48 Kapiteln der Bibel, voll gedrängt von turbulenten Ereignissen und Schicksalen, läuft die Geschichte Davids, seiner Jugend und seiner vierzigjährigen Regierungszeit ab. Keinem Helden der Bibel sind so ausgedehnte und detaillierte Berichte gewidmet. Kein Dichter kann den **jungen David** von seinen Anfängen an Sauls Hof bis zu seiner Salbung zum König über das Haus Juda, diese fünf Jahre des Reifens von brausender, strahlender Jugend zur stahlharten, umfassenden, höchst unheiligen Männlichkeit, hinreissender, farbiger und zarter vor uns stellen als die 16 zusammenhängenden Kapitel der Samuel-Bücher. Geist und Kraft, eine phantasiebeschwingte Seele und ein kühl berechnender, realistischer Verstand sind hier aufs glücklichste vereint. „Ein Mann, der die Harfe zu spielen versteht, heerbannfähig, ein Mann des Krieges, verständig im Wort, ein stattlicher Mann, und der Ewige mit ihm“, ein Mann aus mächtiger und angesehener betlehemitischer Sippe tritt vor Saul, um das umdüsterte Gemüt des Königs wieder ins Gleichgewicht zu bringen; er rückt zum Heerführer, zum Schwiegersohn Sauls empor. An einer gegen den König gerichteten Verbindung Davids mit der Priesterschaft von Nob, mit dem Propheten Samuel und mit dem Thronfolger Jonathan ist nach den biblischen Berichten nicht zu zweifeln. Die Flucht vor Saul, die Gewinnung der Südstämme, der Übertritt zu den Philistern, endlich die Katastrophe des Königs Saul in der Schlacht von Gilboa sind die weiteren Etappen zur Königskrone Davids. In Hebron wird der Dreissigjährige zum König von Juda gekrönt. Wie nach unsäglichen inneren und äusseren Wirren (David empfing die Krone Judas inmitten eines allgemeinen Zusammenbruches nach der verheerenden Niederlage Israels durch die Philister) im Verlauf von sieben Jahren David zum König **von Gesamt-Israel** wurde, gehört zu den spannendsten, ebenso blutigen wie gott- und moralfernen Abschnitten der altorientalischen Geschichte. Man hat die in dieser ersten Regierungszeit Davids auftretende düstere Gestalt seines Neffen und Feldherrn **Joab**, der auch in der Folgezeit Arm und Schwert des Königs blieb, mit Hagens Gestalt aus dem Nibelungenlied verglichen. Staatsräson und das Recht des Stärkeren, ungezähmter Rachedurst und kalte Verschlagenheit beherrschen dort im Nibelungenlied und hier in den Kämpfen um die Krone in Juda und Israel das Feld. Die Gestalt des Königs David gewinnt in dieser eisernen und rohen Zeit erst ihre Grösse und rein menschliche Wucht, wenn man von jeglicher Ethik und Gottesvorstellung des prophetischen Judentums und des stoisch gottergebenen Spätjudentums nach dem Exil absieht.

Davids erste Handlung als König des Gesamtreichs war die Eroberung der noch kanaanitischen Feste **Jerusalem** (um das Jahr 1000) und die Wahl dieser Stadt zur Residenz und Hauptstadt; diese fremde, keinem Stamm aus Israel oder Juda gehörende Stadt der Jebusiter zwischen Norden und Süden des Landes, den Rivalitäten der zahlreichen Heiligtümer entzogen, wurde mit Bedacht zum religiösen Zentrum erhoben. Hier fand auch die Lade ihre Aufstellung. Damit vollzog David den grossen

weltgeschichtlichen Akt der Kulturvereinigung in Jerusalem: die Heilige Stadt, die Davidstadt war geschaffen, von der die Lehre ausging über Israel zu den Völkern. Die heilige Lade wurde in einem Zelt aufgestellt, zum Tempelbau kam es erst unter König Salomo. Heiligtum und Königtum blieben untrennbar, der König war zugleich der oberste Priester, das Reichsheiligtum in Jerusalem, der Davidstadt, wurde Wahrzeichen der Reichseinheit. Die Befestigung und Erweiterung des Landes konnte dem König gelingen, weil seine Regierung in eine „Atempause“ der Weltgeschichte fiel, während der die altorientalischen Grossmächte an einer Kraft- und Machtentfaltung gehindert waren. So gewann er unbehelligt seine Feldzüge gegen Philister, Moabiter, Ammoniter, Aramäer und Edomiter; eine straffe Kult-, Heeres- und Verwaltungsreform macht Juda-Israel zu einem selbständigen Staat, der über tausend Jahre trotz vieler Zwischenfälle und Einbussen der Souveränität Bestand hat. „Er schuf Gesetz und Gerechtigkeit für sein ganzes Volk.“ Die zweite Hälfte seiner Regierungszeit ist für den König von menschlichen Tragödien und nie abreisendem Unglück in der Familie ausgefüllt. Die Batseba-Geschichte, das furchtbare Ende der Sauliden, der Aufstand des Absalon, Streit, Gewalttat und Mord unter den eigenen Kindern werden uns in den Erzählungen der Bibel ungeschminkt vorgeführt. Die Schwäche des Königs, seine Reue vor dem Propheten Nathan, geben diesen grossartigen Geschichtsabschnitten ein düsteres Kolorit; um so lebenswahrer, ernster, ungefärbter – die menschliche Kreatur in ihrer Nacktheit und grenzenlosen Ausgesetztheit! – steht die Zeit vor 3000 Jahren wieder vor uns, als der Mensch schon genau, ohne Abstriche und Zutaten, das war, was er heute ist, die Zeit vor 3000 Jahren, in der private und öffentliche Handlungen ohne zivilisatorische Decke im Guten und im Bösen vor sich gingen, so entscheidend für den künftigen Werdegang der Menschheit, wie uns näherliegende grosse Ereignisse der Weltgeschichte in viel späteren Epochen. Einer Moralisierung und Theologisierung widersetzen sich jedenfalls diese echten, ganz grossen Geschichtsstücke um König David; *die reinen Texte sprechen für sich eine beredte Sprache.*

Wie Saul war auch David in der ersten Hälfte seiner Regierung ein Sohn des Glückes, während die letzten Jahre infolge von Schicksalsschlägen und Verstrickungen aus höchst persönlicher menschlicher Schuld des Königs selbst tief verhängt waren. Der Anblick bleibt indes immer ein wahrhaft königlicher, wenn er auch nie über Natur und Geschichte hinausgreift; nirgends in der Bibel findet man so spärliche ausschmückende theologisierende Stellen über die langen Partien reiner Geschichtserzählung verstreut wie in den Büchern, die von Glück und Ende Davids berichten. Stellen aus der Davidsgeschichte wie (1. Buch Samuel 16, 7): „Der Mensch sieht in die Augen, Gott aber sieht ins Herz“ und ähnliche Wendungen sind ohne weiteres nach ihrer Herkunft kenntlich. Man hat auch aus der einzigartigen Lebensbeschreibung vom König David die These ableiten wollen, dass „Biblisches Führertum“ mit anderen *Maßen* zu messen sei als Führertum in der Geschichte. Die „Führer“ der Bibel seien zumeist Schwache, Geringe; wie sie ihr Führertum vollziehen, sei „wider die Geschichte“, es sei das Führertum der Erfolglosen und Besiegten: die göttlichen Absichten würden nicht mit Gewalt und weltlichen Erfolgen verwirklicht. Für David

gilt diese Deutung nicht, die Texte widersprechen ihr. Die zwei grossen Fluchterzählungen, aus denen nach dieser These das Leben Davids im wesentlichen bestehe: **der junge David** auf der Flucht vor Saul, **der alte König** auf der Flucht vor seinem rebellischen Sohn Absalom, beide Fluchterzählungen bleiben in dem Gesamtbild dieses Lebens Episoden. Von einer „Verherrlichung der Erfolglosigkeit“ oder einer Art „Vergoldung des Lebensdrucks“ ist noch keine Rede; es handelt sich vielmehr um echte Geschichtstexte, die nur ganz schwach theologisiert sind. Von ewiger Grösse und Gültigkeit, wie Absalom, der Rebell, den Tod von der Hand Joabs, des finsternen Feldhauptmanns, findet! Wieder siegt die höchst weltliche Staatsraison, die politische Vernunft. Joab zwingt seinen Herrn zu dieser eiskalten Staatsraison; die harten, ungeschminkten Worte, die Joab (II. Buch Samuel 19, 6–8) über den Tod Absaloms zu dem trauernden David spricht, sind von schneidender Schärfe: „Heute hast du deutlich gemacht, dass deine Obren und Dienstmänner dir nichts sind; ich weiss ja seit heute, lebte nur Absalom und wir alle wären tot, ja das wäre dir recht. Nun aber steh' auf, geh' hinaus und zeige dich, sprich zum Herzen deiner Diener!“ David ist nur mehr der Vorgeschobene, der unter dem Willen seiner Umgebung steht, von Joab zum Herrschafts- und Königsgedanken gezwungen wird und mitten im Gewebe der Palastintrigen entkräftet die Augen schliesst.

Das Erstaunliche, die geschichtsphilosophische und politische Quintessenz dieses Lebens bleibt: der reine, unverfälschte Tatsachenablauf, der in den biblischen Annalen ohne Beschönigung und Glorifizierung eingetragene einfache Sachverhalt, 45 Jahre eines wild bewegten, gefahrenumlauerten Lebens, das erfüllt war von unausdenklichen Tücken von innen und aussen, gelebt mit den ungezähmten Leidenschaften von einander verbissen bekämpfenden Krafternaturen vor 3000 Jahren, höchste Weisheit, ungebändigte Kraft, willenlose Hingegebenheit an den Trieb des Augenblicks in Einem, dies alles in einem Buch wie der Bibel fixiert und ewig festgehalten, vermag dem Heldenbild und der religiösen Verklärung von „Dovid-ha-melech“, des von Gott geliebten Harfenspielers und Psalmensängers nicht Eintrag zu tun. Von Davids Stamm, aus Jsais Geschlecht wird der Messias erwartet. David, das Ideal des Königs mit Krone, Hermelin und Zepter, des begnadeten Stellvertreters eines Höheren! Das Urbild eines Herrschers für jüdische und nichtjüdische Gläubige! Der „Thron Davids“, die „Stadt Davids“, das „Haus Davids“ sind zu religiösen Begriffen geworden. In diesem Bild sah *später* das zertretene Volk die zuversichtlich erhoffte kommende Herrlichkeit des wiedererstehenden Reiches. Frömmigkeit, Gerechtigkeit, wahren Dienst Gottes versinnbildlichte man in der ewigen Gestalt König Davids. Der grosse zeitgenössische Bericht, der von dem jungen David und dem alten König so unbefangen, wie es wirklich gewesen ist, erzählte, war kein Hindernis für diese Verklärung. Der Weltherrscher aus davidischem Haus, der ewigen Frieden und soziale Gerechtigkeit bringt, „ein Reis aus dem Stumpfe Jischajs“ (Jesaija 11, 1), der wiederkehrende David, so lautet die Prophezeiung, wird die Welt erlösen.

Nicht einmal die von echt historischem Stoff geladenen *und von einem grossen Erzähler verfassten* biblischen Kapitel über den Auf- und Niedergang der Königsherr-

schaft Davids erlauben eine fortlaufende Geschichtserzählung im modernen Sinn, geschweige denn eine psychologische Motiv-Verknüpfung oder gar eine religions- und kulturgeschichtliche Untermalung. Die Israeliten dringen als viehzüchtende Halbnomaden in Kanaan ein; und auch noch weit über die Königszeit hinaus sind Religion, Rechtsdenken, Verfassung, Gesellschaft und Wirtschaft unter ihnen nur mit den gleichen Zuständen und Einrichtungen arabischer Beduinenstämme in vorislamischer Zeit oder auch nachher – vor der Begegnung mit Europa – zu vergleichen. Auch der altisraelitische Fürst und sein Hof, seine politischen Mittel, sein Gut und Böse, sind nur von der Ebene vorderasiatischen Nomadentums aus zu sehen; Denkgewohnheiten und Moralsystem der Könige Israels und ihrer näheren und weiteren Umgebung sind auch nach der sozialen Differenzierung des ursprünglich einheitlichen beduinischen Israelitentums nicht mit späteren jüdischen Augen zu sehen. Jeder Zug der geschichtlichen Bruchstücke, aus welchen unsere Texte zu einem Wunder-Bau aus einem Guss errichtet sind, deutet auf diese Andersartigkeit. Etwa aus der Davidsgeschichte, *wie die erhaltenen Bruchstücke für ein Geschichtsbild verwertbar sind.*

Eine unscheinbare Namensliste, eine auf den ersten Blick kaum fruchtbar zu machende Aufzählung von Eigen- und Herkunftsnamen, in listenmässiger Dürre ohne Tatenbericht oder sonstige Beisätze, öffnet bei sach- und sprachkundiger Durchforschung und literarisch-stilistischer Analyse einen tiefen Einblick in historisch-geographische Tatbestände von Erez Israel in alter Zeit. Die Liste steht am Schluss des zweiten Samuelbuches (23, 24–39) und enthält die Namen der „Dreissig Helden Davids“.

Die Notizen über die Leute Davids, die sich durch ihre soldatischen Bravourstücke im Dienste des Königs früher und später ausgezeichnet haben, stehen im 2. Samuel-Buch zwischen den Erzählungen von der Blutrache der Gibeoniten (21, 1 bis 14) und dem Musterungsbefehl (24, 1ff.). Der Dankpsalm Kap. 22 und „die letzten Worte Davids“ (23, 1 bis 7) sind mitten in diese Angaben über die „Helden“ und die „Leibwache“ eingesprengt. Zuerst kommen (21, 15ff.) die vier Helden aus den Philisterkriegen, deren Taten im Detail genannt werden. Nach der Unterbrechung durch das seine späte Entstehung nicht verleugnende Wunschbild des jüdischen Monarchenideals („Die letzten Worte Davids“) wird die Heldenreihe wieder aufgenommen (23, 8ff.): Joschew = Baschebeth Tachkemoni, Eleasar-ben Dodo und Schamma-ben-Age, drei durch Heldentaten um David besonders verdiente Reckengestalten! Es folgt die Erinnerung an die „Drei von den Dreissig“ aus der früheren Jungheldenzeit Davids und an zwei wieder mit Namen genannte verwegene Kriegsmannen: Joabs Bruder Abisai und Benaja! Jetzt erst (23, 24ff.) beginnt die lange Liste der „Dreissig“, streng gesondert von den übrigen mit Namen und Taten herausgehobenen Helden. Während vor Beginn der Liste der „Dreissig“ jedem Namen eine Notiz über die Haupttat mit begleitenden Umständen beigelegt ist, reiht sich jetzt, bei Aufzählung der 30, Name an Name. Mit der Liste (Vers 24) beginnt in der Tat auch stilistisch etwas völlig Neues, das ursprünglich keine Verbindung nach rückwärts hatte. Wenn von den „Dreissig“ (wie öfters in den Samuelbüchern) die Rede ist, so ist damit an eine bestimmte ständige Einrichtung gedacht: darauf deutet vor

allem die Art, in welcher der Abschnitt 2. Sam. 23, 8–39 den Ausdruck „die Dreissig“ regelmässig gebraucht. Als den Verfasser der Geschichte Davids hat man mit guten Gründen einen vorzüglich unterrichteten Zeitgenossen des Königs selbst angesehen, der zu Anfang der Regierung Salomos zum Teil auf Grund schriftlichen Materials wie Listen, Annalen usw. sein Geschichtswerk formte; man (Eduard Meyer, Elias Auerbach) hat den Priester Abjathar, den Salomon zu Beginn seiner Regierung auf sein Landgut in Anathoth verbannte (1. Kön. 2, 26f.) als den Verfasser angenommen. Ägyptische Analogien für die „Dreissigerschaft“ als feste Einrichtung, namentlich auch im kanaanäischen Stadtkönigtum sind von Elliger⁷ namhaft gemacht worden. Joabs Bruder Abisai hatte jedenfalls die Führung; die „Scheloschim“ müssen ein besonderer Stab militärischen Charakters, eine Art Leibgarde gewesen sein; das Vertrauen Davids zu einzelnen alten, treuen Kämpfern gab mutmasslich den Ausschlag für die Berufung. In der Zeit nach König David wird die Einrichtung der „Dreissig“ nicht mehr erwähnt.

Die Liste selbst verrät durch die Art ihrer Zusammensetzung und durch die Herkunftsbezeichnung der einzelnen Angehörigen ihre Echtheit, ja ihren Ursprung aus der Zeit, bevor David in Hebron zum König von Gross-Juda gesalbt wurde. Nicht mit Unrecht hat Elliger in seiner sehr eindringlichen und weitläufigen Analyse der Herkunftsbezeichnungen das Ordnungsprinzip der Liste aus dem Ablauf der historischen Ereignisse auf dem Hintergrund von Davids Leben, wie es 1. Sam. 19ff. erzählt wird, glaubhaft gemacht. Aus der Liste sind die turbulenten Ereignisse, besonders die Entstehung des davidischen Charisma, seit der Trennung von Saul, verfolgbar; das Verzeichnis der Gegenden, aus denen die treuesten Waffenkameraden stammen, spiegelt den aufregenden Ortswechsel der Tätigkeit und des Rekrutierungsgebietes des jungen David wider. Von der Niederlassung in der Festung Adullam über die verschiedenen Operationsgegenden gegen die Philister, sei es in der Gegend von Engedi, in der Steppe von Siph, in der Steppe von Maon oder in Kegila, wo immer David sich mit seinen Leuten aufhalten mochte, die Aecker und Herden vor den räuberischen Einfällen der südlichen Beduinen, besonders der Amalekiter und Philister zu schützen, überall hatte er Zuzug. *Unsere* Liste ist ein echtes Zeugnis des unbedingten Vertrauens seiner Anhänger, die ihm aus allen Richtungen zuliefen. Und selbst als der Tag kam, an dem David, um seine Existenz zu retten, sich entschied, zu den Philistern überzugehen, folgten die alten Getreuen willig dem Führer. Als dieser in der Folge vom philistäischen Oberkönig mit dem Stadtstaat **Ziklag** belehnt wurde, berief sich der neue König eine neue „Schar der Dreissig“ und wählte sich dazu seine treuesten und besten alten Kämpfer aus: auf dem Hintergrund von Davids Leben zu Sauls Lebzeiten gewinnt die dürre Liste in der Tat Leben und Bewegung. Die literarisch-stilistische Analyse des trockenen Bibelstückes 2. Sam. 23, 24 bis 39, wie sie Elliger im Verein mit einer sehr fruchtbaren historisch-geographischen Untersuchung bietet, führt

⁷ Karl Elliger, *Die dreißig Helden Davids*, in: *Palästina-Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes zu Jerusalem* 31 (1935), S. 29–75; dazu Feuchtwangers *Besprechung* in: *Jüdische Rundschau* Nr. 69 vom 28.8.1936, S. 6.

zu dem Ergebnis, dass die Liste der dreissig Helden Davids in ihrer gegenwärtigen Form wahrscheinlich aus Davids Hebroner Zeit stammt, dass sie aber den grössten Teil einer etwas älteren Liste enthält, die diejenigen unter seinen besten Beschützern und Kriegersleuten verzeichnete, die von ihm für würdig befunden wurden, einen Teil seines Gefolges, den Stab der „Dreissig“, zu bilden, als er König von Ziklag wurde.

Auf den mühseligen, wechselvollen, uns so anschaulich überlieferten Etappen zur Königskrone Davids spielen die „Dreissig“ eine ausschlaggebende Rolle, sie sind der verkörperte Machtgedanke in diesen blutigen, gott- und moralfernen Abschnitten der alt-orientalischen Geschichte. Erst als die Macht mit allen Mitteln kalter Verschlagenheit und ungezügelter Kraftentfaltung errungen war, wächst David in die Rolle des von Gott geliebten Harfenspielers und Psalmensängers: „Er schuf Gesetz und Gerechtigkeit für sein ganzes Volk.“

Gesetz und Propheten.

Die Chronologie der Geschichte Israels, die Richter- und Königsgeschichten, die Thronstreitigkeiten, ja die eigentliche Staatswerdung, die ungebrochene Angriffslust Israels und Judas in früher Zeit, auch die Taten und Ereignisse *in den Tagen* der grössten politischen Macht, alles das kann in der jüdischen Geschichte nur der Hintergrund von etwas ganz Anderem sein: Sämtliche Völker, welche vom Osten oder vom Meer her über die palästinensische Länderbrücke fluteten, sind immer wieder „durch die nördlichen und südlichen Weltmühlensteine“ zerrieben worden und in das Nichts der Weltgeschichte versunken. Altisrael war nicht mächtiger und wohl auch nicht klüger als sie. Und die Palastintrigen *abwechselnd mit* Gefolgschaftstreue bis auf den Tod, Treulosigkeit und Hinterhalt, Grossherzigkeit und Feigheit *gab es* hier wie dort. *Geschichtliche Tatsache bleibt*, als die umliegenden Grossmächte nach jener mehr als 300jährigen Atempause der Geschichte wieder expansiv wurden und die kleinen Völker vor sich herfegten, gingen nur die Juden aus der Bedrohtheit und späteren staatlichen Zertrümmerung als unzerstörbare religiöse Weltmacht hervor. Wer den Gang des jüdischen Volkes durch die Weltgeschichte unbefangen betrachten will, ist deshalb gehalten, seinen Stoff auf seinen Sondergehalt besonders genau zu prüfen und zwischen der Skylla mythischer oder spiritualistischer Kirchengeschichtsschreibung und der Charybdis eines trivialen Plausibelmachens gleichgültiger altorientalischer Palastgeschichten und *Beduinenerzählungen* an die Eigengesetzlichkeit dieses einzigartigen historischen Ablaufs *mit* allen Mitteln heranzukommen. Ein Binnenvolk fragt man nicht nach seinen Errungenschaften *in der Seeschifffahrt* ab. Israels „Machtbeweise“ sind von Anfang an andere als die der Völker, und die historisch-politische Pragmatik versagt oft wie die historische Theologie, *wenn man hinter den Sachverhalt biblischer und nachbiblischer Geschichte kommen will*. Wer in diesem Bereich Schlachtenpläne nachkonstruiert und politische Erfolge oder Misserfolge feststellen will, tut damit zwar auf dem Gebiet voraussetzungsloser kritischer Geschichtsschreibung

nützliche und unentbehrliche Arbeit, besonders für die Epochen bis zum Untergang des jüdischen Staatswesens, aber das Volk des „Gesetzes“ und der „Propheten“ hat er damit noch nicht verstanden.

Die nackten historischen Hergänge bleiben beredt genug, um zu bezeugen, an welches Volk (worunter hier Haupt und Glieder des Stammes Israel verstanden seien) sich das Gesetz wendet, welche Luft die Propheten atmen und welchen Zuständen sie gegenüberzutreten sie sich berufen fühlen.

Nach dem Tode des alten König David – lesen wir in den Geschichtsbüchern weiter – lässt Salomon seinen Bruder Adonja töten; und auch Joab wird auf Geheiss des Königs, obwohl er an die Hörner des Altars geflüchtet war, niedergemacht. Mit allen Mitteln der Macht, List und grausamster Härte sichert Salomon seinen Thron. Eine straffe innerstaatliche Organisation war sein Werk. Am Hofe entfaltete er den ganzen Pomp eines orientalischen Herrschers, und seine Bauten verschlangen Gut und Blut des Volkes. Der Weihespruch, mit dem er den Tempel einweihte, lautete:

*Im Wetterdunkel sprach einst ER,
einwohnen zu wollen, –
das Haus, einen Söller baute, erbaute ich dir,
Grundfeste deinem Sitz in die Zeiten.
(1 Könige 8, 12–13)*

Das Volk litt unter schwerer Fron. Aufstände wurden mit unerbittlicher Faust unterdrückt. Nach dem Tode des Königs senden die Nordstämme keinen *bevollmächtigten* Ältesten zur Krönung seines Sohnes Rehabeam. Dieser macht sich selbst auf nach Sichem, der alten Bundesstadt. Die Israeliten verlangen feste Zusagen, dass Frondienste und Steuern erleichtert werden. Rehabeam fährt die Vertreter der Stämme herrisch an: „Mein Vater hat euch mit Peitschen gezüchtet, ich aber werde euch mit Skorpionen geisseln.“ Die Ältesten *des Nordens* sagen sich vom Davidshause los. Der einstige Flüchtling Jerobeam kehrt aus Ägypten zurück, nimmt die Königskrone des Nordreichs an und macht Sichem zu seiner Residenz. Durch diese Spaltung war das politische Schicksal von Gesamtisrael entschieden. Beide Reiche haben noch bedeutende Herrscher gehabt und kurze Blütezeiten bei günstiger aussenpolitischer Konstellation erlebt. Aber der Prophet Jesaija hat es zwei Jahrhunderte später deutlich ausgesprochen: *Das Ereignis des Auseinanderbruchs* des so schwer geeinten Gesamtreiches in zwei Teile *trug die Katastrophe als Keim in sich*; *Jesaija* spricht bei seinen Prophezeiungen von „Tagen, wie sie nicht gekommen sind seit dem Tage, da Ephraim wich von Jehuda“.

Aber *was* war bis jetzt die jüdische Religion, die *geheimnisvolle* weltgeschichtliche Grossmacht, wodurch die altisraelitische Geschichte erst erzählenswert wird? Man darf die Bundesidee, das Leitmotiv der frühisraelitischen Religionsgeschichte nicht erst auf die späteren Schriftpropheten zurückführen, mit der Begründung, dass zuvor in sonstigen Quellen nie von dem Bundesschluss die Rede ist. Die Verpflichtung, Gott treu zu sein und seine Gebote zu halten, also auch innermenschlich die

Treue zu halten, wird den alten Stämmen eindrucksvoll als nötige Einhaltung eines mit der Gottheit abgeschlossenen Vertrages hingestellt. Das ist der unvergleichliche neue pädagogische Gedanke, um eine primitive, *unendlich zähe und leidenschaftliche* Nomadenschar zu zähmen und zu einer Einigung mit den Bruderstämmen zu bringen. In den ursächlich-zeitlichen Ablauf menschlich erklärbarer Vorgänge und Handlungen lässt sich allerdings der Sinaibund als wirklich geschehen, und *zwar* so geschehen wie es im 19. Kapitel von Exodus erzählt ist, nicht einreihen. Man hat sich um den Gedanken und um die „Wirklichkeit“ des „Bundes“ zwischen Gott und Israel *bohrende Forschermühe* gegeben. Als geschichtsbildende Kräfte ersten Ranges können wir nur den Glauben an den sinaitischen „Königsbund“ und ferner die Wirkungen dieses nicht pragmatisch fragenden Glaubens ansehen. Der Inhalt dieses Glaubens war, dass die mit JHWH bezeichnete Gottheit Israel in einem bestimmten Augenblick der Geschichte durch göttliche Erwählung zu seinem Volke gemacht habe. Die Tradition *der* Erwählung blieb in der erzählenden und in der prophetischen Literatur, wie wir schon sahen, gleich stark und völlig einheitlich; sie ging dahin, dass jener geschichtliche Augenblick im fernen Süden und in der Zeit vor der Einwanderung in das Land einstmals gewesen ist. Aber mehr *sagen*, als *Folgendes sagen*, kann der Historiker *nicht*, wenn er sich klare und uns ungetrübte Redlichkeit des Wortes und des Denkbaren zur ersten Pflicht gemacht hat: „Stellen wir die historische Frage nach dem Werden dieses Bewusstseins um die gottgesetzte Zusammengehörigkeit von Gott und Volk, so haben wir vor allem auf Grund der Einleitung des Deboraliedes, das volle Recht, in der Sinaitradition einen guten geschichtlichen Kern anzuerkennen. Das Wie der Entstehung des Glaubens an die Verbundenheit dieses Gottes und dieses Volkes ist sicher im einzelnen nicht mehr zu klären.“ Trotz aller „Baale“ und „El“-Götzen blieb der Volksgott Israels der JHWH vom Sinai, der eifernde und eifersüchtige Gott, der seine Verehrer „ganz und gar und ausschliesslich“ mit Beschlag belegte. „In nuce steckt hierin schon die ganze spätere Theokratie“. Dieser Gott ist unheimlich und unberechenbar. Ausser der Einzigkeit und furchterregenden Dämonie, von der man nicht alles verstehen kann, haftet ihm auch die Eigenschaft der Unnahbarkeit, Unsichtbarkeit und Unerforschlichkeit an, woraus unmittelbar seine Unabbildbarkeit folgt. Der nachdrückliche Wille zu Sitte und Recht, seine gerechten Taten und Entscheidungen, seine Erhabenheit und Mächtigkeit über Natur und Geschichte, über alle Völker der Erde, machten die so gedachte und geglaubte Gottheit zu der grossen universalen Geschichtsmacht. „Und fragen wir nun, woher dem Mose diese neue Religion aufgegangen ist, so können wir auch wissenschaftlich nur dieselbe Antwort geben, die schon die ältesten Quellen über ihn, wenn auch sagenhaft verbrämt und legendarisch ausgestaltet, enthalten: dadurch, dass der Eine, lebendige Gott ihm selbst nahegetreten ist, durch die Offenbarung dieses in seinem Innern, auf hohem Berge, in stiller, weiter Wüste“. Es ist zu vermuten: Nicht erst die Schriftpropheten haben den sogenannten „ethischen Monotheismus“ gebracht. Aber wie uns Kulturgestalt und spezifisches Menschentum der altisraelitischen Jahrhunderte vor den Schriftpropheten absolut verschlossen sind, genau so wenig dürfen wir uns ein

religionspsychologisches Bild von Moses und seiner Umgebung auch nur im entferntesten anmassen. Aufgefangen und gespiegelt wurden die uralten historischen Vorgänge durch eine erst sehr spät niedergeschriebene Tradition, in der das tatsächlich Geschehene nur als Beispiel und Illustration der Lehre, also in Auswahl, vorkommt. Denn auch die einmalige „originellste“ Vorstellung eines „Religionsstifters“ und die explosivste und echtste Tat sinken bodenlos in das Nichts der Vergangenheit, wenn nicht die originelle Idee oder die historische Tat, die in einer spontanen oder von Langem geplanten Handlungsweise *besteht*, durch ein Gewebe von Symbolbeziehungen oder Legenden mit der eigentlichen neuen Lehre, der göttlichen Offenbarung oder dem inneren Gesicht verflochten und so tradiert wird. Ohne diese Verflechtung könnte der Gehalt der neuen Verkündigung, etwa eines Moses, nur oberflächlich im menschlichen Gemüt haften und wäre bei erster Gelegenheit widerstandslos abgestreift worden. Ohne den Niederschlag in Wundern, Legenden und massiven Symbolen würde die Idee zur geschichtsfremden Spekulation und Verzückung, die Tat zu einer vielleicht hier und dort zufällig fixierten Kuriosität, bliebe aber ohne Nachwirkung. Wie sich äusserlich die „Religionsgründung“ am Sinai vollzogen hat, pflegt von den Neueren wieder kaltblütig erzählt zu werden. Danach habe Mose, *wie die Hellhörigen vermuten*, die Leute, die mit ihm aus Ägypten geflohen waren, überwiegend dem Josephstamme angehörig, und etwaige sich seit Kadesch hinzugesellende hebräische, quenitische, kalebbistische und quenizzitische Sippen förmlich und feierlich in einem Bund (B'rith) mit dem neuen Gott am Fusse des Sinai eintreten lassen, indem er die Worte des Gottes, der sich ihm auf dem Berge geoffenbart hatte, seinen Willen als die für alle Zeiten gültige Grundlage und Satzung des Verhältnisses zwischen **JHWH** und seiner Gemeinde, die nun ein heiliges Volk werden sollte, proklamierte. Dabei hätten alle bisherigen Stammesgötter verschwinden müssen, und man leistete dem nunmehr einzigen Herrn, ja König, den Treuschwur auf Grund der von ihm gegebenen Satzung. „Über die Vorgänge im einzelnen, sogar auch darüber, welches diese Bundesworte gewesen seien, *mögen* sich schon bald in Kanaan Meinungsverschiedenheiten gebildet haben“; der neue Gottesglaube habe jedenfalls Sitte, Recht und Kult umgestaltet, und die Tatsache einer Bundesschliessung und die Tatsache einer Verkündigung der göttlichen Satzung bei dieser würden jedenfalls einmütig von den ältesten Quellen erzählt. Martin Buber⁸ erzählt den historischen Vorgang so: Am Fusse des Sinai das grosse Opfer darbringend, lässt Mose das Blut der Tiere in zwei Hälften teilen. Die eine sprengt er an den Altar, die andere, zunächst im Becken verwahrte, an das Volk, nachdem er es auf „die Urkunde des Bundes“ verpflichtet hat und spricht dabei die sakramentale Formel: „Das ist das Blut des Bundes, den **JHWH** mit euch schliesst auf alle diese Worte“. Wir wollen uns mit dem solideren, ehrfurchtsvolleren und historisch besser begründeten Urteil des auch heute noch unübertroffenen, vorsichtigsten Geschichtsschreibers dieser Epoche begnügen, mit dem Verdict Rudolf

⁸ Martin Buber, *Das Kommende*. Königtum Gottes, 2. verm. Aufl. Berlin 1936, S. 111.