

Großkommentare der Praxis

Strafgesetzbuch

Leipziger Kommentar

Großkommentar

13., neu bearbeitete Auflage

herausgegeben von
Gabriele Cirener, Henning Radtke, Ruth Rissing-van Saan,
Thomas Rönnau, Wilhelm Schluckebier

Zweiter Band
§§ 19 bis 31

Bearbeiter:
§§ 19–21: Torsten Verrel/Alexander Linke/Johannes Koranyi
Vor §§ 22–24: Uwe Murmann
Vor §§ 25–31: Bernd Schünemann/Luís Greco
Sachregister: Christian Klie

DE GRUYTER

ISBN 978-3-11-030027-7

e-ISBN (PDF) 978-3-11-030045-1

e-ISBN (E-PUB) 978-3-11-038109-2

Library of Congress Control Number: 2018965043

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2021 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz/Datenkonvertierung: Meta Systems Publishing & Printservices GmbH, Wustermark

Druck und Bindung: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Verzeichnis der Bearbeiter der 13. Auflage

- Dr. **Philipp Ambach**, Chief, Victim Participation and Reparations, Section Registry, International Criminal Court
- Gerhard Altvater**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof (Abteilungsleiter) a. D., Karlsruhe
- Elisabeth Baier**, LL.M., Rechtsanwältin, Berlin
- Dr. **Christoph Barthe**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Richter am Sondergerichtshof für den Kosovo (Kosovo Specialist Chambers)
- Dr. **Alexander Baur**, Juniorprofessor an der Universität Hamburg
- Dr. **Christian Brand**, Universität Konstanz
- Dr. **Dominik Brodowski**, LL.M. (UPenn), Juniorprofessor an der Universität des Saarlandes
- Dr. **Christoph Burchard**, LL.M., Universitätsprofessor an der Goethe-Universität Frankfurt am Main
- Dr. **Jens Bülte**, Universitätsprofessor an der Universität Mannheim
- Gabriele Cirener**, Vorsitzende Richterin am Bundesgerichtshof, Leipzig
- Dr. **Christoph Coen**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. Dr. h.c. **Gerhard Dannecker**, Seniorprofessor an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
- Dr. **Tobias Engelstätter**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Robert Esser**, Universitätsprofessor an der Universität Passau
- Dr. **Julia Gebhard**, Legislative Support Officer, OSZE Büro für Demokratische Institutionen und Menschenrechte (OSZE/ODIHR)
- Dr. **Oliver Harry Gerson**, Universität Passau
- Dr. **Ferdinand Gilmeister**, Rechtsanwalt, Freiburg, Honorarprofessor an der Universität Bayreuth
- Dr. **Ingke Goeckenjan**, Universitätsprofessorin an der Ruhr-Universität Bochum
- Dr. **Luís Greco**, LL.M., Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Anette Greger**, Oberstaatsanwältin beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Andreas Grube**, Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Anette Grünewald**, Universitätsprofessorin an der Friedrich-Schiller-Universität Jena
- Dr. **Georg-Friedrich Güntge**, Leitender Oberstaatsanwalt bei der Generalstaatsanwaltschaft in Schleswig, Honorarprofessor an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
- Dr. **Michael Heghmanns**, Universitätsprofessor an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Vorsitzender Richter am Landgericht Münster
- Gregor Herb**, Vorsitzender Richter am Landgericht Berlin
- Dr. **Mayeul Hiéramente**, Rechtsanwalt (Fachanwalt für Strafrecht), Hamburg
- Dr. Dr. **Eric Hilgendorf**, Universitätsprofessor an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Dr. **Tatjana Hörnle**, Universitätsprofessorin an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Dr. **Kristian Hohn**, Privatdozent an der Bucerius Law School Hamburg
- Dr. **Jutta Hubrach**, Vorsitzende Richterin am Oberlandesgericht
- Dr. **Florian Jeßberger**, Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Dr. **Johannes Koranyi**, Richter am Landgericht Bonn
- Dr. **Peter König**, Richter am Bundesgerichtshof, Leipzig, Honorarprofessor an der Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Ralf Krack**, Universitätsprofessor an der Universität Osnabrück
- Juliane Krause**, Richterin am Bayerischen Obersten Landesgericht, Bamberg
- Dr. **Matthias Krauß**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Christoph Krehl**, Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe, Honorarprofessor an der Goethe-Universität Frankfurt am Main
- Helena Krüger**, Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Passau
- Dr. **Matthias Krüger**, Universitätsprofessor an der Universität München
- Dr. Dr. h.c. **Michael Kubiciel**, Universitätsprofessor an der Universität Augsburg

- Dr. **Hans Kudlich**, Universitätsprofessor an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
- Stefanie Kufner**, Legal & Policy Officer, HRS, Registry, International Criminal Court
- Dr. **Michael Lindemann**, Universitätsprofessor an der Universität Bielefeld
- Dr. **Alexander Linke**, Richter am Landgericht Köln
- Kai Lohse**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Manfred Möhenschlager**, Ministerialrat a. D., Bonn
- Dr. **Andreas Mosbacher**, Richter am Bundesgerichtshof, Leipzig, Honorarprofessor an der Universität Leipzig
- Dr. **Svenja Münzner**, Lehrbeauftragte an der Justus-Liebig-Universität Gießen, Staatsanwältin beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Uwe Murmann**, Universitätsprofessor an der Georg-August-Universität Göttingen
- Dr. **Nina Nestler**, Universitätsprofessorin an der Universität Bayreuth
- Dr. **Jens Peglau**, Richter am Oberlandesgericht, Hamm
- Dr. **Andreas Popp**, M.A., Universitätsprofessor an der Universität Konstanz
- Dr. **Henning Radtke**, Richter des Bundesverfassungsgerichts, Karlsruhe, Honorarprofessor an der Leibniz Universität Hannover
- Dr. **Ruth Rissing-van Saan**, Vorsitzende Richterin am Bundesgerichtshof a. D., Bochum, Honorarprofessorin an der Ruhr-Universität Bochum
- Dr. **Thomas Rönau**, Universitätsprofessor an der Bucerius Law School Hamburg
- Dr. **Henning Rosenau**, Universitätsprofessor an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
- Dr. h.c. **Wilhelm Schluckebier**, Richter des Bundesverfassungsgerichts a. D., Karlsruhe
- Dr. **Wilhelm Schmidt**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof a. D., Karlsruhe
- Dr. **Ursula Schneider**, Richterin am Bundesgerichtshof, Leipzig
- Daniel Scholze**, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. Dres. h.c. **Friedrich-Christian Schroeder**, em. Universitätsprofessor an der Universität Regensburg
- Dr. Dr. h.c. mult. **Bernd Schünemann**, em. Universitätsprofessor an der Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Jan C. Schuhr**, Universitätsprofessor an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
- Dr. **Christoph Sowada**, Universitätsprofessor an der Universität Greifswald
- Dr. **Mark Steinsiek**, Ministerialrat, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung
- Dr. **Brian Valerius**, Universitätsprofessor an der Universität Bayreuth
- Dr. **Torsten Verrel**, Universitätsprofessor an der Universität Bonn
- Dr. Dr. h.c. **Thomas Vormbaum**, Universitätsprofessor an der Fern-Universität in Hagen
- Dr. **Tonio Walter**, Universitätsprofessor an der Universität Regensburg, Richter am Bayerischen Obersten Landesgericht
- Dr. **Thomas Weigend**, em. Universitätsprofessor an der Universität zu Köln
- Jochen Weingarten**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Lienhard Weiß**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Gerhard Werle**, Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Stefan Wiedner**, Richter am Oberlandesgericht Koblenz
- Dr. **Gereon Wolters**, Universitätsprofessor an der Ruhr-Universität Bochum, Mitglied des Verfassungsgerichtshofes für das Land Nordrhein-Westfalen
- Dr. **Frank Zieschang**, Universitätsprofessor an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Dr. **Georg Zimmermann**, Vorsitzender Richter am Landgericht Bielefeld
- Kathrin Zitzelsberger**, Universität Passau

Vorwort

Der vorliegende Band 2 der 13. Auflage des Leipziger Kommentars umfasst den letzten Teil des Ersten sowie insgesamt den Zweiten und den Dritten Titel des Zweiten Abschnitts des Allgemeinen Teils des Strafgesetzbuchs mit den Vorschriften zur Schuldfähigkeit, zum Versuch, zum Rücktritt vom Versuch, sowie zur Täterschaft und zur Teilnahme an fremder Tat. Er enthält mithin gesetzliche Regelungen von grundsätzlicher dogmatischer Bedeutung und erheblicher praktischer Relevanz. In diesen Zusammenhängen geht es zwar nicht um gesetzgeberische Neuerungen, die Bearbeitung bedarf aber der Aktualisierung bei der Darstellung und Kommentierung von Entwicklungen der Rechtsprechung zu diesen grundlegenden Problembereichen und der sie begleitenden wissenschaftlichen Diskussionen im Schrifttum, da die Kommentierungen der Voraufgabe hierzu noch aus dem Jahr 2006 stammen.

Diese Aufgabe hat ein weitgehend neuer Kreis von Autoren übernommen, da *Heinz Schöch*, *Thomas Hillenkamp*, *Hans Lillie* und *Dietlinde Albrecht* ihre Mitarbeit aus unterschiedlichen Gründen beendet haben. An Ihre Stelle sind *Torsten Verrel*, *Johannes Koranyi*, *Alexander Linke* und *Uwe Murmann* getreten. *Bernd Schünemann* hat hingegen seine Kommentierung der §§ 25–31 mit Unterstützung von *Luís Greco* weitergeführt und aktualisiert. Verlag und Herausgeber freuen sich über ihre neue bzw. weitere Mitarbeit.

Den ausgeschiedenen Autoren gebührt hingegen der ausdrückliche Dank des Verlages und der Herausgeber für ihre geleistete wissenschaftliche Arbeit, die auch weiterhin das Fundament der aktuellen Bearbeitungen durch die neuen Autoren bildet, die allerdings zugleich das Ziel des Leipziger Kommentars, den aktuellen Stand der strafrechtlichen Probleme widerzuspiegeln, zu berücksichtigen haben. Die Autoren tragen letztlich die wissenschaftliche Verantwortung für Darstellung und die Auswahl der zitierten Entscheidungen und wissenschaftlichen Beiträge in Lehrbüchern, Kommentaren, Festschriften, Zeitschriften usw., sowie für die Kriterien ihrer Wahl. In der gegenwärtigen Zeit scheint es nämlich nicht mehr wirklich leistbar, die Fülle des strafrechtlichen Materials erschöpfend wiederzugeben.

Die vorliegenden Kommentierungen haben durchweg den Bearbeitungsstand von Mai 2020, teilweise konnten auch noch spätere Entscheidungen und Literaturbeiträge berücksichtigt werden.

Bochum, im August 2020

Ruth Rissing-van Saan

Inhaltsverzeichnis

Verzeichnis der Bearbeiter der 13. Auflage — V

Vorwort — VII

Abkürzungsverzeichnis — XI

Strafgesetzbuch — 1

ALLGEMEINER TEIL — 1

ERSTER TITEL

Grundlagen der Strafbarkeit — 1

§ 19 Schuldunfähigkeit des Kindes — 1

§ 20 Schuldunfähigkeit wegen seelischer Störungen — 5

§ 21 Verminderte Schuldfähigkeit — 97

ZWEITER TITEL

Versuch — 119

Vorbemerkungen zu den §§ 22 ff — 119

§ 22 Begriffsbestimmung — 197

§ 23 Strafbarkeit des Versuchs — 398

§ 24 Rücktritt — 435

DRITTER TITEL

Täterschaft und Teilnahme — 671

Vorbemerkungen zu § 25 — 671

§ 25 Täterschaft — 706

Vorbemerkungen zu den §§ 26, 27 — 839

§ 26 Anstiftung — 859

§ 27 Beihilfe — 902

§ 28 Besondere persönliche Merkmale — 945

§ 29 Selbständige Strafbarkeit des Beteiligten — 989

§ 30 Versuch der Beteiligung — 993

§ 31 Rücktritt vom Versuch der Beteiligung — 1038

Sachregister — 1049

Abkürzungsverzeichnis

AA	Auswärtiges Amt
aA	anderer Ansicht
a. a. O.	am angegebenen Ort
AbfG	Gesetz über die Vermeidung und Entsorgung von Abfällen (Abfallgesetz)
AbfVerbrG	Gesetz über die Überwachung und Kontrolle der grenzüberschreitenden Verbringung von Abfällen (Abfallverbringungsgesetz)
Abg.	Abgeordneter
AbgO	Reichsabgabenordnung
abgedr.	abgedruckt
Abk.	Abkommen
abl.	ablehnend
ABl.	Amtsblatt
AbIEU	Amtsblatt der Europäischen Union (ab 2003); Ausgabe C: Mitteilungen und Bekanntmachungen; Ausgabe L: Rechtsvorschriften
AbIKR	Amtsblatt des Kontrollrats
Abs.	Absatz
Abschn.	Abschnitt
abw.	abweichend
AbwAG	Abwasserabgabengesetz
AcP	Archiv für civilistische Praxis (zit. nach Band u. Seite)
AdVermiG	Gesetz über die Vermittlung der Annahme als Kind und über das Verbot der Vermittlung von Ersatzmüttern (Adoptionsvermittlungsgesetz)
AE	Alternativ-Entwurf eines StGB, 1966 ff.
a. E.	am Ende
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union
ÄndG	Änderungsgesetz
ÄndVO	Änderungsverordnung
a. F.	alte Fassung
AFG	Arbeitsförderungsgesetz
AfP	Archiv für Presserecht
AG	Amtsgericht; in Verbindung mit einem Gesetz: Ausführungsgesetz
AGBG/AGB-Gesetz	Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen
AHK	Alliierte Hohe Kommission
AIDP	Association Internationale de Droit Pénal
AktG	Gesetz über Aktiengesellschaften und Kommanditgesellschaften auf Aktien (Aktiengesetz)
AktO	Anweisung für die Verwaltung des Schriftguts bei den Geschäftsstellen der Gerichte und der Staatsanwaltschaften (Aktenordnung)
allg.	allgemein
allg. M.	allgemeine Meinung
Alt.	Alternative
aM	anderer Meinung
A&M	Arzneimittel und Recht (Zeitschrift für Arzneimittel und Arzneimittelpolitik)
AMG	Arzneimittelgesetz
amtl. Begr.	amtliche Begründung
and.	anders
Angekl.	Angeklagte(r)
Anh.	Anhang
AnhRügG	Gesetz über die Rechtsbehelfe bei Verletzung des Anspruchs auf rechtliches Gehör (Anhörungsrügensgesetz)
Anl.	Anlage
Anm.	Anmerkung
Annalen	Annalen des Reichsgerichts
AnwBl.	Anwaltsblatt
ao	außerordentlich

Abkürzungsverzeichnis

AO 1977	Abgabenordnung
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts
AOStrÄndG	Gesetz zur Änderung strafrechtlicher Vorschriften der Reichsabgabenordnung und anderer Gesetze
AP	Arbeitsrechtliche Praxis (Nachschlagewerk des Bundesarbeitsgerichts)
AR	Arztrecht
ArchKrim.	Archiv für Kriminologie
ArchPF	Archiv für das Post- und Fernmeldewesen
ArchPR	Archiv für Presserecht
ArchPT	Archiv für Post und Telekommunikation
ARSP	Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie
Art.	Artikel
AT	Allgemeiner Teil des Strafgesetzbuches
AtG/AtomG	Gesetz über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz)
AÜG	Arbeitnehmerüberlassungsgesetz
Auff.	Auffassung
aufgehob.	aufgehoben
Aufl.	Auflage
Aufs.	Aufsatz
AuR	Arbeit und Recht
ausdrückl.	ausdrücklich
ausführl.	ausführlich
AusVO	Ausführungsverordnung
ausl.	ausländisch
AuslG	Ausländergesetz
AusnVO	Ausnahmeverordnung
ausschl.	ausschließlich
AV	Allgemeine Verfügung
AVG	Angestelltenversicherungsgesetz
AWG	Außenwirtschaftsgesetz
AWG/StÄG	Gesetz zur Änderung des Außenwirtschaftsgesetzes, des Strafgesetzbuches und anderer Gesetze
Az.	Aktenzeichen
b.	bei
BA	Blutalkohol, Wissenschaftliche Zeitschrift für die medizinische und die juristische Praxis
BAG	Bundesarbeitsgericht
BAGE	Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts (zit. nach Band u. Seite)
BAK	Blutalkoholkonzentration
BÄK	Bundesärztekammer
BÄO	Bundesärztlehrordnung
BAnz.	Bundesanzeiger
BauFordSiG	Bauforderungssicherungsgesetz
BauGB	Baugesetzbuch
BauR	Zeitschrift für das gesamte öffentliche und private Baurecht
Bay.	Bayern, bayerisch
BayBS	Bereinigte Sammlung des Bayerischen Landesrechts (1802–1956)
BayJagdG	Bayerisches Jagdgesetz
BayLSG	Bayerisches Landessozialgericht
BayObLG	Bayerisches Oberstes Landesgericht
BayObLGSt	Sammlung von Entscheidungen des Bayerischen Obersten Landesgerichts in Strafsachen
BayPAG	Bayerisches Polizeiaufgabengesetz
BayVBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BayVerf.	Verfassung des Freistaates Bayern
BayVerfGHE	s. BayVGHE

BayVerwBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BayVGH	Bayerischer Verwaltungsgerichtshof
BayVGHE	Sammlung von Entscheidungen des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs mit Entscheidungen des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs, des Bayerischen Dienststrafhofs und des Bayerischen Gerichtshofs für Kompetenzkonflikte
BayZ	Zeitschrift für Rechtspflege in Bayern (1905–1934)
BB	Betriebs-Berater
BBG	Bundesbeamtengesetz
Bbg	Brandenburg
BBodSchG	Gesetz zum Schutz vor schädlichen Bodenveränderungen und zur Sanierung von Altlasten (Bundes-Bodenschutzgesetz)
Bd., Bde	Band, Bände
BDH	Bundesdisziplinarhof
BDO	Bundesdisziplinarordnung
BDSG	Bundesdatenschutzgesetz
Bearb.	Bearbeitung
BeckRS	Beck-Rechtsprechung
begl.	beglaubigt
BegleitG zum TKG	Begleitgesetz zum Telekommunikationsgesetz
Begr., begr.	Begründung, begründet
Bek.	Bekanntmachung
Bekl., bekl.	Beklagter, beklagt
Bem.	Bemerkung
ber.	berichtigt
bes.	besonders, besondere(r, s)
Beschl.	Beschluss
Beschw.	Beschwerde
Bespr.	Besprechung
Best.	Bestimmung
BestechungsVO	Bestechungsverordnung
bestr.	bestritten
betr.	betreffend
BeurkG	Beurkundungsgesetz
BewH	Bewährungshilfe
BezG	Bezirksgericht
BFH	Bundesfinanzhof
BFHE	Entscheidungen des Bundesfinanzhofs (zit. nach Band u. Seite)
BfjG	Gesetz über die Errichtung des Bundesamtes für Justiz = Art. 1 des Gesetzes zur Errichtung und zur Regelung der Aufgaben des Bundesamtes für Justiz
BG	Bundesgericht (Schweiz)
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI. I, II, III	Bundesgesetzblatt Teil I, II und III
BGE	Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts (Amtliche Sammlung)
BGH	Bundesgerichtshof
BGHGRS	Bundesgerichtshof, Großer Senat
BGHR	BGH-Rechtsprechung
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BG Pr.	Die Praxis des Bundesgerichts (Entscheidungen des schweizerischen Bundesgerichts)
BilMoG	Gesetz zur Modernisierung des Bilanzrechts
BImSchG	Bundes-Immissionsschutzgesetz
BImSchVO	Bundes-Immissionsschutzverordnung
BinnSchiffG/ BinSchG	Gesetz betr. die privatrechtlichen Verhältnisse der Binnenschifffahrt (Binnenschifffahrtsgesetz)
BiRiLiG	Bilanzrichtlinien-Gesetz
BjagdG	Bundesjagdgesetz

Abkürzungsverzeichnis

BJM	Basler Juristische Mitteilungen
BK	Basler Kommentar zum Strafgesetzbuch; auch: Bonner Kommentar zum Grundgesetz
BKA	Bundeskriminalamt
BKAG/BKrimAG	Gesetz über die Einrichtung eines Bundeskriminalpolizeiamtes (Bundeskriminalamtes)
Bln.	Berlin
Bln.GVBl.Sb.	Sammlung des bereinigten Berliner Landesrechts, Sonderband I (1806–1945) und II (1945–1967)
BStSozArbR	Blätter für Steuern, Sozialversicherung und Arbeitsrecht
Blutalkohol	Blutalkohol, Wissenschaftliche Zeitschrift für die medizinische und juristische Praxis
BMI	Bundesminister(ium) des Inneren
BMJ	Bundesminister(ium) der Justiz
BNatSchG	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz)
BNotÄndG	Drittes Gesetz zur Änderung der Bundesnotarordnung und anderer Gesetze
BNotO	Bundesnotarordnung
BPolG	Bundespolizeigesetz
BR	Bundesrat
BRAGO	Bundesgebührenordnung für Rechtsanwälte
BRAK	Bundesrechtsanwaltskammer
BranntwMG/ BranntwMonG	Branntweinmonopolgesetz
BRAO	Bundesrechtsanwaltsordnung
BRAOÄndG	Gesetz zur Änderung der Bundesrechtsanwaltsordnung, der Patentrechtsanwaltsordnung und anderer Gesetze
BRD	Bundesrepublik Deutschland
BR-Drs./BRDrucks.	Bundesrats-Drucksache
BReg.	Bundesregierung
Brem.	Bremen
BremPolG	Bremisches Polizeigesetz
BRProt.	Protokolle des Bundesrates
BRRG	Beamtenrechtsrahmengesetz
BRStenBer.	Verhandlungen des Bundesrates, Stenographische Berichte (zit. nach Sitzung u. Seite)
BS	Sammlung des bereinigten Landesrechts
BSeuchG	Bundes-Seuchengesetz
BSG	Bundessozialgericht
BSGE	Entscheidungen des Bundessozialgerichts (zit. nach Band u. Seite)
BSHG	Bundessozialhilfegesetz
Bsp.	Beispiel
BStBl.	Bundessteuerblatt
BT	Besonderer Teil des StGB; auch: Bundestag
BT-Drs./BTDrucks.	Bundestags-Drucksache
BtMG	Gesetz über den Verkehr mit Betäubungsmitteln (Betäubungsmittelgesetz)
BTProt.	s. BTVerh.
BTRAussch.	Rechtsausschuss des Deutschen Bundestags
BTStenBer.	Verhandlungen des deutschen Bundestages, Stenographische Berichte (zit. nach Wahlperiode u. Seite)
BTVerh.	Verhandlungen des Deutschen Bundestages
Buchst.	Buchstabe
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
BVerfGG	Gesetz über das Bundesverfassungsgericht
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts
BVV	Beitragsverfahrensverordnung
BVwVfG	(Bundes-)Verwaltungsverfahrensgesetz
BW	Baden-Württemberg
bzgl.	bezüglich
BZR	Bundeszentralregister

BZRG	Gesetz über das Bundeszentralregister und das Erziehungsregister (Bundeszentralregistergesetz)
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CCZ	Corporate Compliance Zeitschrift
ChemG	Gesetz zum Schutz vor gefährlichen Stoffen (Chemikaliengesetz)
CR	Computer und Recht
CWÜAG	Ausführungsg zum Chemiewaffenübereinkommen (CWÜ-AG)
DA	Deutschland Archiv
DÄBl.	Deutsches Ärzteblatt
dagg.	dagegen
DAR	Deutsches Autorecht
DAV	Deutscher Anwaltsverein
DB	Der Betrieb
DDevR	Deutsche Devisen-Rundschau (1951–1959)
DDR	Deutsche Demokratische Republik
DDT-G	Gesetz über den Verkehr mit DDT (DDT-Gesetz)
DepotG	Gesetz über die Verwahrung und Anschaffung von Wertpapieren (Depotgesetz)
ders./dies.	derselbe/dieselbe
dgl.	dergleichen
DGVZ	Deutsche Gerichtsvollzieher-Zeitung
d. h.	das heißt
dies.	dieselbe(n)
Diff., diff.	Differenzierung, differenzierend
Diss.	Dissertation
DJ	Deutsche Justiz, Rechtspflege und Rechtspolitik
DJT	Deutscher Juristentag
DJZ	Deutsche Juristenzeitung (1896–1936)
DMW	Deutsche Medizinische Wochenschrift
DNA-AnalysG	Gesetz zur Novellierung der forensischen DNA-Analyse
DNutzG	Gesetz zur effektiven Nutzung von Dateien im Bereich der Staatsanwaltschaften
DÖV	Die Öffentliche Verwaltung
DOGE	Entscheidungen des Deutschen Obergerichts für das Vereinigte Wirtschaftsgebiet
DR	Deutsches Recht, Wochenausgabe (vereinigt mit Juristische Wochenschrift) (1931–1945)
DRechtsw.	Deutsche Rechtswissenschaft (1936–1943)
DRiB	Deutscher Richterbund
DRiG	Deutsches Richtergesetz
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
DRM	Deutsches Recht, Monatsausgabe (vereinigt mit Deutsche Rechtspflege)
DRpfl.	Deutsche Rechtspflege (1936–1939)
Drs./Drucks.	Drucksache
DRsp.	Deutsche Rechtsprechung, hrsg. von Feuerhake (Loseblattsammlung)
DRZ	Deutsche Rechts-Zeitschrift (1946–1950)
DSB	Datenschutzberater
DStR	Deutsches Strafrecht (1934–1944); jetzt: Deutsches Steuerrecht
DStrR	Deutsches Steuerrecht
DStrZ	Deutsche Strafrechts-Zeitung (1914–1922)
DStZ A	Deutsche Steuerzeitung, bis Jg. 67 (1979): Ausgabe A
dt.	deutsch
DtZ	Deutsch-Deutsche Rechts-Zeitschrift
DuD	Datenschutz und Datensicherheit
DuR	Demokratie und Recht
DV	Datenverarbeitung
DVBl.	Deutsches Verwaltungsblatt

Abkürzungsverzeichnis

DVJJ	Deutsche Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen e.V.
DVO	Durchführungsverordnung
DVollzO	Dienst- und Vollzugsordnung
DVP	Deutsche Verwaltungspraxis
DVR	Datenverarbeitung im Recht (bis 1985, danach vereinigt mit IuR)
DWW	Deutsche Wohnungswirtschaft
DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht
E	Entwurf; auch: Entscheidung
E 1927	Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches nebst Begründung (Reichstagsvorlage) 1927
E 62	Entwurf eines Strafgesetzbuches mit Begründung 1962
EAO	Entwurf einer Abgabenordnung
ec	electronic cash
ebd.	ebenda
EBM	Einheitlicher Bewertungsmaßstab
ebso.	ebenso
ed(s)	editor(s)
EDV	Elektronische Datenverarbeitung
EEGOWiG	Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
EEGStGB	Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch (EGStGB)
EFG	Entscheidungen der Finanzgerichte
EG	Einführungsgesetz bzw. Europäische Gemeinschaft(en) bzw. Erinnerungsgabe
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EG-FinanzschutzG/ EGFinSchG	Gesetz zum Übereinkommen v. 26.8.1995 über den Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Gemeinschaften
EGGVG	Einführungsgesetz zum Gerichtsverfassungsgesetz
EGH/EhrenGHE	Ehrengerichtliche Entscheidungen der Ehrengerichtshöfe der Rechtsanwaltschaft des Bundesgebiets und des Landes Berlin
EGInsO	Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung
EGInsOÄndG	Gesetz zur Änderung des Einführungsgesetzes zur Insolvenzordnung und anderer Gesetze
EGKS	Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EGOWiG	Einführungsgesetz zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
EGStGB	Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch
EGStPO	Einführungsgesetz zur Strafprozeßordnung
EGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft
EheG	Ehegesetz
ehem.	ehemalig
Einf.	Einführung
eingeh.	eingehend
einschl.	einschließlich
einschr.	einschränkend
Einl.	Einleitung
EJF	Entscheidungen aus dem Jugend- und Familienrecht (1951–1969)
EKMR	Europäische Kommission für Menschenrechte
EmmingerVO	Verordnung über Gerichtsverfassung und Strafrechtspflege
EMRK	Europäische Menschenrechtskonvention
entgg.	entgegen
Entsch.	Entscheidung
entspr.	entsprechend
Entw.	Entwurf
Erg.	Ergebnis bzw. Ergänzung
ErgBd.	Ergänzungsband
ErgThG	Ergotherapeutengesetz
Erl.	Erläuterung

Erw.	Erwiderung
ESchG	Embryonenschutzgesetz
EssGespr.	Essener Gespräche zum Thema Staat und Kirche
EStG	Einkommensteuergesetz
etc.	et cetera
Ethik Med.	Ethik in der Medizin
ETS	European Treaty Series
EU	Europäische Union
EU-ABl	Amtsblatt der Europäischen Union
EUBestG	Gesetz zum Protokoll v. 27.9.1996 zum Übereinkommen über den Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Gemeinschaften (EU-Bestechungsgesetz)
EuCLR	European Criminal Law Review
eucrium	The European Criminal Law Associations' Forum
EuGH	Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft
EuGHE	Entscheidungen des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften – Amtliche Sammlung
EuGRZ	Europäische Grundrechte-Zeitschrift
EuHbG	Gesetz zur Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union (Europäisches Haftbefehlgesetz – EuHbG)
EuR	Europarecht
EurGHMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EurKomMR	Europäische Kommission für Menschenrechte
europ.	europäisch
EuropolG	Europol-Gesetz
EUV	Vertrag über die Europäische Union
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EV	Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands – Einigungsvertrag
EV I bzw. II	Anlage I bzw. II zum EV
evtl.	eventuell
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
EWIR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht
EWiV	Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung
EWR	Schriftenreihe zum europäischen Weinrecht; auch: Europäischer Wirtschafts-Raum
EzSt	Entscheidungssammlung zum Straf- u. Ordnungswidrigkeitenrecht, hrsg. von Lemke
f, ff	folgende, fortfolgende
FA	Fachanwalt für Arbeitsrecht
FAG	Gesetz über Fernmeldeanlagen
FamRZ	Ehe und Familie im privaten und öffentlichen Recht, Zeitschrift für das gesamte Familienrecht
FAO	Fachanwaltsordnung
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FD-StrafR	Fachdienst Strafrecht
Festschr.	Festschrift
FG	Finanzgericht; auch: Festgabe
FGG	Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit
FGO	Finanzgerichtsordnung
fin.	finanziell
FinDAG	Finanzdienstleistungsaufsichtsgesetz
FinVerwG/FVG	Gesetz über die Finanzverwaltung
FlaggRG/FIRG	Gesetz über das Flaggenrecht der Seeschiffe und die Flaggenführung der Binnenschiffe (Flaggenrechtsgesetz)
FLF	Finanzierung, Leasing, Factoring
FIRV	Flaggenrechtsverordnung
FMStG	Finanzmarktstabilisierungsgesetz

Abkürzungsverzeichnis

Fn.	Fußnote
Forens Psychiatr Psychol Kriminol	Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie
Fortschr Neurol Psychiat	Fortschritte der Neurologie. Psychiatrie
fragl.	fraglich
FS	Festschrift
G bzw. Ges.	Gesetz
G 10	Gesetz zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses (Gesetz zu Artikel 10 Grundgesetz)
GA	Goldammer's Archiv für Strafrecht, zit. nach Jahr u. Seite (bis 1933: Archiv für Strafrecht und Strafprozeß, zit. nach Band u. Seite)
GAA	Geldausgabeautomat
GBA	Generalbundesanwalt
GBG	Gesetz über die Beförderung gefährlicher Güter
GBL	Gesetzblatt
GbR	Gesellschaft bürgerlichen Rechts
geänd.	geändert
GebFra	Geburtshilfe und Frauenheilkunde
GedS	Gedächtnisschrift
gem.	gemäß
Gemeinsame- Dateien-Gesetz	Gesetz zur Errichtung gemeinsamer Dateien von Polizeibehörden und Nachrichtendiensten des Bundes und der Länder
GenG	Gesetz betreffend die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften
GenStA	Generalstaatsanwalt
GerS	Der Gerichtssaal
GeschlKG/ GeschlkrG	Gesetz zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten
GeschO	Geschäftsordnung
gesetzl.	gesetzlich
GesO	Gesamtvollstreckungsordnung
GesR	Gesundheitsrecht (Zeitschrift für Arztrecht, Krankenrecht, Apotheken- und Arzneimittelrecht)
GesRZ	Der Gesellschafter
GewArch	Gewerbearchiv, Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht
GewO	Gewerbeordnung
GewVerbrG	Gesetz gegen gefährliche Gewohnheitsverbrecher und über Maßregeln der Sicherung und Besserung
gg.	gegen
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland
ggf.	gegebenenfalls
GjS/GjSM	Gesetz über die Verbreitung jugendgefährdender Schriften und Medieninhalte
GKG	Gerichtskostengesetz
GKÖD	Gesamtcommentar Öffentliches Dienstrecht
gl.	gleich
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHR/GmbH- Rdsch	GmbH-Rundschau (vorher: Rundschau für GmbH)
GMBL	Gemeinsames Ministerialblatt
GnO	Gnadenordnung (Landesrecht)
GOÄ	Gebührenordnung für Ärzte
GoB	Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung
GoBi	Grundsätze ordnungsmäßiger Bilanzierung
grdl.	grundlegend
grds.	grundsätzlich
GrS	Großer Senat

GrSSt	Großer Senat in Strafsachen
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GS	Der Gerichtssaal (zit. nach Band u. Seite); auch: Gedächtnisschrift
GSNW	Sammlung des bereinigten Landesrechts Nordrhein-Westfalen (1945–1956)
GSSchIH	Sammlung des schleswig-holsteinischen Landesrechts, 2 Bde (1963)
GÜG	Gesetz zur Überwachung des Verkehrs mit Grundstoffen, die für die unerlaubte Herstellung von Betäubungsmitteln mißbraucht werden können (Grundstoffüberwachungsgesetz)
GV	Gemeinsame Verfügung (mehrerer Ministerien) (auch: Grundlagenvertrag)
GVBl.	Gesetz- und Verordnungsblatt
GVBl. I–III	Sammlung des bereinigten Hessischen Landesrechts
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
GWB	Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen
GwG	Gesetz über das Aufspüren von Gewinnen aus schweren Straftaten (Geldwäschegesetz)
h. A.	herrschende Ansicht
HaagLKO/HLKO	Haager Abkommen betr. die Gesetze und Gebräuche des Landkriegs
HAG	Heimarbeitsgesetz
Halbs./Hbs.	Halbsatz
Hamb.	Hamburg
HambJVBl	Hamburgisches Justizverwaltungsblatt
HambSOG	Hamburger Sicherheits- und Ordnungsgesetz
HannRpfl	Hannoversche Rechtspflege
Hans.	Hanseatisch
HansGZ bzw. HGZ	Hanseatische Gerichtszeitung (1889–1927)
HansJVBl	Hanseatisches Justizverwaltungsblatt (bis 1946/47)
HansOLGSt	Entscheidungen des Hanseatischen Oberlandesgerichts in Strafsachen (1879–1932/33)
HansRGZ	Hanseatische Rechts- und Gerichtszeitschrift (1928–43), vorher:
HansRZ	Hanseatische Rechtszeitschrift für Handel, Schifffahrt und Versicherung, Kolonial- und Auslandsbeziehungen sowie für Hansestädtisches Recht (1918–1927)
Hdb.	Handbuch
HdbStR	Isensee/Kirchhof (Hrsg.), Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland
HeilPrG	Gesetz über die berufsmäßige Ausübung der Heilkunde ohne Bestallung (Heilpraktikergesetz)
Hess.	Hessen
HessSOG	Hessisches Sicherheits- und Ordnungsgesetz
HEST	Höchstrichterliche Entscheidungen, Sammlung von Entscheidungen der Oberlandesgerichte und der Obersten Gerichte in Strafsachen (1948–49)
HFR	Höchstrichterliche Finanzrechtsprechung
HGB	Handelsgesetzbuch
hins.	hinsichtlich
Hinw.	Hinweis
h. L.	herrschende Lehre
h. M.	herrschende Meinung
HöchstRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Strafrechts, Beilage zur Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft (1 zu Bd. 46, 2 zu Bd. 47, 3 zu Bd. 48)
HRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung (1928–1942), bis 1927: Die Rechtsprechung, Beilage zur Zeitschrift Juristische Rundschau
HRRS	Höchstrichterliche Rechtsprechung im Strafrecht
Hrsg. bzw. hrsg.	Herausgeber bzw. herausgegeben
h. Rspr.	herrschende Rechtsprechung
HWiStR	Krekeler/Tiedemann/Ulßenheimer/Weinmann (Hrsg.) Handwörterbuch des Wirtschafts- und Steuertrafrechts
i. Allg.	im Allgemeinen
i. allg. S.	im allgemeinen Sinne
i. d. F.	in der Fassung
i. d. R.	in der Regel

Abkürzungsverzeichnis

i. d. S.	in diesem Sinne
i. E./i. Erg.	im Ergebnis
i. e. S.	im engeren Sinne
IGH	Internationaler Gerichtshof
i. gl. S.	im gleichen Sinne
i. Grds.	im Grundsatz
IHK	Industrie- und Handelskammer
i. H. v.	in Höhe von
ILC	International Law Commission
ILM	International Legal Materials
IM	Innenminister(ium)
IMT	International Military Tribunal (Nürnberg)
inl.	inländisch
insb./insbes.	insbesondere
insges.	insgesamt
InsO	Insolvenzordnung
IntBestG	Gesetz zur Bekämpfung internationaler Bestechung
inzw.	inzwischen
IPBPR	Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte
i. R. d.	im Rahmen der/des
i. R.v.	im Rahmen von
i. S.	im Sinne
i. S. d.	im Sinne der/des
i. S.e.	im Sinne einer(s)
IStGH	(ständiger) Internationaler Strafgerichtshof (Den Haag)
IStGH-Statut	Internationaler Strafgerichtshof – Statut
IStR	Internationales Strafrecht
i. S. v.	im Sinne von
i. techn. S.	im technischen Sinne
ITRB	IT-Rechtsberater
i. U.	im Unterschied
i. Üb.	im Übrigen
luKDG	Gesetz zur Regelung der Rahmenbedingungen für Informations- und Kommunikationsdienste (Informations- und Kommunikationsdienstegesetz)
luR	Informatik und Recht
iuris	Rechtsportal der iuris-GmbH
iurisPR	iuris-Praxis-Report (Anmerkungen)
i. V. m.	in Verbindung mit
i. W.	im Wesentlichen
i. w. S.	im weiteren Sinne
i. Z. m.	im Zusammenhang mit
JA	Juristische Arbeitsblätter für Ausbildung und Examen
JahrbÖR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart
JahrPostw.	Jahrbuch des Postwesens (1937–1941/42)
JA-R	Juristische Arbeitsblätter – Rechtsprechung
JAVollzO	Jugendarrestvollzugsordnung
JBeitrO	Justizbeitreibungsordnung
JBl.	Justizblatt; auch: Juristische Blätter (Österreich)
JBlRhPf.	Justizblatt Rheinland-Pfalz
JBl Saar	Justizblatt des Saarlandes
JbVerkR	Jahrbuch Verkehrsrecht
jew.	jeweils
JFGerg.	Entscheidungen des Kammergerichts und des Oberlandesgerichts München in Kosten-, Straf-, Miet- und Pachtenschutzsachen (Jahrbuch für Entscheidungen in Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit und des Grundbuchrechts, ErgBd.)

JGG	Jugendgerichtsgesetz
JK	Jura-Kartei
JKomG	Gesetz über die Verwendung elektronischer Kommunikationsformen in der Justiz (Justizkommunikationsgesetz)
JM	Justizminister(ium)
JMBINRW/JMBINW	Justizministerialblatt für das Land Nordrhein-Westfalen
JöSchG	Gesetz zum Schutze der Jugend in der Öffentlichkeit
JOR	Jahrbuch für Ostrecht
JöR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart
JR	Juristische Rundschau
JRE	Jahrbuch für Recht und Ethik
JSt	Journal für Strafrecht
JStGH	Internationaler Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien
JStGH-Statut	Internationaler Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien – Statut
1. JuMoG	Erstes Gesetz zur Modernisierung der Justiz (1. Justizmodernisierungsgesetz)
2. JuMoG	Zweites Gesetz zur Modernisierung der Justiz (2. Justizmodernisierungsgesetz)
JurA	Juristische Analysen
Jura	Juristische Ausbildung
JurBl./JBl.	Juristische Blätter
JurJahrb.	Juristen-Jahrbuch
JurPC	Internet-Zeitschrift für Rechtsinformatik und Informationsrecht
JuS	Juristische Schulung, Zeitschrift für Studium und Ausbildung
Justiz	Die Justiz, Amtsblatt des Justizministeriums von Baden-Württemberg
JuV	Justiz und Verwaltung
JVA	Justizvollzugsanstalt
JVBl.	Justizverwaltungsblatt
JVKostO	Gesetz über Kosten im Bereich der Justizverwaltung
JVollz.	Jugendstrafvollzugsordnung; s. auch JAVollzO
JW	Juristische Wochenschrift
JWG	Jugendwohlfahrtsgesetz
JZ	Juristenzeitung
JZ-GD	Juristenzeitung – Gesetzgebungsdienst
Kap.	Kapitel
KastG/KastrG	Gesetz über die freiwillige Kastration
KE	Kommissionsentwurf
KFG	Gesetz über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen
Kfz.	Kraftfahrzeug
KG	Kammergericht bzw. Kommanditgesellschaft
KGJ	Jahrbuch für Entscheidungen des Kammergerichts in Sachen der freiwilligen Gerichtsbarkeit, in Kosten-, Stempel- und Strafsachen (1881–1922)
KindRG	Gesetz zur Reform des Kindschaftsrechts
KJ	Kritische Justiz
KKZ	Kommunal-Kassen-Zeitschrift
KO	Konkursordnung
KOM	(EU-)Kommission
KorBekG/ KorrBekG/ KorrBG	Gesetz zur Bekämpfung der Korruption
K&R	Kommunikation und Recht
KRABL.	s. ABIKR
KreditwesenG/ KWG	Gesetz über das Kreditwesen
KRG	Kontrollratsgesetz
KriegswaffKG/ KWKG	Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen

Abkürzungsverzeichnis

KrimAbh.	Kriminalistische Abhandlungen, hrsg. von Exner
KrimGwFr	Kriminologische Gegenwartsfragen (zit. nach Band u. Seite)
Kriminalistik	Kriminalistik, Zeitschrift für die gesamte kriminalistische Wissenschaft und Praxis
KrimJournal	Kriminologisches Journal
KriPoZ	Kriminalpolitische Zeitschrift
krit.	kritisch
KritJ/Krit. Justiz	Kritische Justiz
KritV/KritVj	Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtsprechung
KrW-/AbfG	Gesetz zur Förderung der Kreislaufwirtschaft und Sicherung der umweltverträglichen Beseitigung von Abfällen (Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz)
KTS	Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen (jetzt: Zeitschrift für Insolvenzrecht)
KunstUrhG/KUrhG	Kunsturhebergesetz
KuT	Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen
KuV/k+v/K+V	Kraftfahrt und Verkehrsrecht, Zeitschrift der Akademie für Verkehrswissenschaft, Hamburg
KWG	s. KreditwesenG
LegPer.	Legislaturperiode
Lfg.	Lieferung
LFGB	Lebens- und Futtermittelgesetzbuch
LG	Landgericht
lit.	littera (Buchstabe)
Lit.	Literatur
LKRZ	Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen/Rheinland-Pfalz/Saarland
LM	Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs, hrsg. v. Lindenmaier/Möhrling u. a. (zit. nach Paragraph und Nummer)
LMBG	Gesetz über den Verkehr mit Lebensmitteln, Tabakerzeugnissen, kosmetischen Mitteln und sonstigen Bedarfsgegenständen (Lebensmittel- und Bedarfsgegenständegesetz)
LPG	Landespressegesetz
LPK	Lehr- und Praxiskommentar
LRA	Landratsamt
LRE	Sammlung lebensmittelrechtlicher Entscheidungen
LS	Leitsatz
lt.	laut
LT	Landtag
Ltd.	Limited (Private company limited by shares)
LuftSiG	Gesetz zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben (Luftsicherheitsgesetz)
LuftVG	Luftverkehrsgesetz
LuftVO/LuftVVO	Verordnung über den Luftverkehr
LuftVZO	Luftverkehrs-Zulassungs-Ordnung
LVerf.	Landesverfassung
LVwG SH	Landesverwaltungsgesetz Schleswig-Holstein
LZ	Leipziger Zeitschrift für Deutsches Recht (1907–1933)
m.	mit
m. Anm.	mit Anmerkung
Mat.	Materialien zur Strafrechtsreform (1954). Band I: Gutachten der Strafrechtslehrer. Band II: Rechtsvergleichende Arbeiten
m. a. W.	mit anderen Worten
m. Bespr.	mit Besprechung
MdB	Mitglied des Bundestages
MdL	Mitglied des Landtages
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
MDSStV	Staatsvertrag über Mediendienste
MedR	Medizinrecht
MedSach	Der Medizinische Sachverständige
MEPolG	Musterentwurf eines einheitlichen Polizeigesetzes

MfS	Ministerium für Staatssicherheit
mit Nachw.	mit Nachweisen
MiStra	Anordnung über Mitteilungen in Strafsachen
missverst.	missverständlich
Mitt.	Mitteilung
MittlKV	Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung (1889–1914; 1926–1933)
MK	Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch
m. krit. Anm.	mit kritischer Anmerkung (von)
MMR	MultiMedia und Recht
MMW	Münchener Medizinische Wochenschrift
MoMiG	Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen
MRG	Militärregierungsgesetz
MschKrim./ MonKrim.	Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform
MschKrimBiol/ MonKrimBiol.	Monatsschrift für Kriminalbiologie und Strafrechtsreform
MschKrimPsych/ MonKrimPsych.	Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform (1904/05–1936)
MStGO	Militärstrafgerichtsordnung
m. w. N.	mit weiteren Nachweisen
m. zust./abl. Anm.	mit zustimmender/ablehnender Anmerkung
Nachtr.	Nachtrag
Nachw.	Nachweis
NATO-Truppen- statut/NTS	Abkommen zwischen den Parteien des Nordatlantikvertrags v. 19.6.1951 über die Rechtsstellung ihrer Truppen (NATO-Truppenstatut)
Nds.	Niedersachsen
NdsRpfl./Nds.Rpfl	Niedersächsische Rechtspflege
NdsSOG	Niedersächsisches Sicherheits- und Ordnungsgesetz
NEhelG	Gesetz über die Rechtsstellung der nichtehelichen Kinder
n. F.	neue Fassung
Niederschr./ Niederschriften	Niederschriften über die Sitzungen der Großen Strafrechtskommission
Nieders.GVBl. (Sb. I, II)	Niedersächsisches Gesetz- und Verordnungsblatt, Sonderband I und II, Sammlung des bereinigten niedersächsischen Rechts
NJ	Neue Justiz
NJOZ	Neue Juristische Online-Zeitschrift
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-CoR	Computerreport der Neuen Juristischen Wochenschrift
NJW-RR	NJW-Rechtsprechungs-Report Zivilrecht
NK	Nomos Kommentar zum Strafgesetzbuch
NKrimP	Neue Kriminalpolitik
NPA	Neues Polizei-Archiv
Nr.(n)	Nummer(n)
NRW	Nordrhein-Westfalen
NStE	Neue Entscheidungssammlung für Strafrecht, hrsg. von Rebmann, Dahs und Miebach
NStZ	Neue Zeitschrift für Strafrecht
NStZ-RR	NStZ-Rechtsprechungs-Report Strafrecht
NuR	Natur und Recht
NVwZ	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NWB	Neue Wirtschaftsbriefe für Steuer- und Wirtschaftsrecht
NWVBl	Nordrhein-Westfälische Verwaltungsblätter
NZA	Neue Zeitschrift für Arbeits- und Sozialrecht
NZA-RR	NZA-Rechtsprechungsreport Arbeitsrecht
NZBau	Neue Zeitschrift für Baurecht und Vergaberecht
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht

Abkürzungsverzeichnis

NZI	Neue Zeitschrift für das Recht der Insolvenz und Sanierung
NZM	Neue Zeitschrift für Miet- und Wohnungsrecht
NZS	Neue Zeitschrift für Sozialrecht
NZV	Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht
NZWehrr/NZWehrR	Neue Zeitschrift für Wehrrecht
NZWist	Neue Zeitschrift für Wirtschafts-, Steuer- und Unternehmensstrafrecht
o.	oben
o. ä.	oder ähnlich
ob. dict.	obiter dictum
OBGer	Obergericht (Schweizer Kantone)
öffentl.	öffentlich
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
ÖJZ/ÖstJZ	Österreichische Juristenzeitung
Öst OGH	Österreichischer Oberster Gerichtshof; ohne Zusatz: Entscheidung des Öst OGH in Strafsachen (zit. nach Band und Seite)
o. g.	oben genannt
OG	Oberstes Gericht der DDR
OGDDR	Entscheidungen des Obersten Gerichts der DDR
OGH	Oberster Gerichtshof (Österreich)
OGHBrZ	Oberster Gerichtshof für die Britische Zone
OGHSt	Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes für die Britische Zone in Strafsachen (1949/50)
OHG	Offene Handelsgesellschaft
OLG	Oberlandesgericht
OLGSt	Entscheidungen der Oberlandesgerichte zum Straf- u. Strafverfahrensrecht (zit. nach Paragraph u. Seite, n. F. nach Paragraph u. Nummer)
OR	Obligationenrecht (Schweiz)
o. R.	ohne Rechnung
OrgK	Organisierte Kriminalität
OrgKG	Gesetz zur Bekämpfung des illegalen Rauschgifthandels und anderer Erscheinungsformen der Organisierten Kriminalität
OrgKVerbG	Gesetz zur Verbesserung der Bekämpfung der Organisierten Kriminalität
OVG	Oberverwaltungsgericht
OWiG	Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
PartG	Gesetz über die politischen Parteien (Parteiengesetz)
PartGG	Partnerschaftsgesellschaftsgesetz
PatG	Patentgesetz
PAuswG	Gesetz über Personalausweise
PersV	Die Personalverwaltung
PflanzenSchG/ PflSchG	Gesetz zum Schutz der Kulturpflanzen (Pflanzenschutzgesetz)
PharmR	PharmaRecht
PHI	Produkthaftpflicht International
PIF	Protection des Intérêts Financiers (EU)
PIN	Personal Identification Number
PIProt.	Plenarprotokoll
PolG	Polizeigesetz
polit.	politisch
Polizei	Die Polizei (seit 1955: Die Polizei – Polizeipraxis)
PolV/PolVO	Polizeiverordnung
PostG	Gesetz über das Postwesen (Postgesetz)
PostO	Postordnung
Pr.	Preußen
PrG	Pressegesetz
PrGS	Preußische Gesetzessammlung (1810–1945)

ProdSG	Produktsicherheitsgesetz
Prot.	Protokolle über die Sitzungen des Sonderausschusses für die Strafrechtsreform
Prot. BT-RA	Protokolle des Rechtsausschusses des Deutschen Bundestages (zit. nach Nummern)
Pr. OT	Preußisches Obertribunal
PrOVG	Preußisches Oberverwaltungsgericht
PrPVG	Preußisches Polizeiverwaltungsgesetz
PrZeugnVerwG	Gesetz über das Zeugnisverweigerungsrecht der Mitarbeiter von Presse und Rundfunk
PStG	Personenstandsgesetz
PStR	Praxis Steuerstrafrecht
psych.	psychisch
PsychThG	Gesetz über die Berufe des psychologischen Psychotherapeuten und des Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten (Psychotherapeutengesetz)
PTV	Polizei, Technik, Verkehr
PVT	Polizei, Verkehr und Technik
qualif.	qualifizierend
R	Rechtsprechung des Reichsgerichts in Strafsachen (zit. nach Band u. Seite)
RabgO/RAO	Reichsabgabenordnung
RAussch.	Rechtsausschuss
RBerG	Gesetz zur Verhütung von Mißbrauch auf dem Gebiet der Rechtsberatung
RdA	Recht der Arbeit
RdErl.	Runderlass
RdJB	Recht der Jugend und des Bildungswesens
RdK	Das Recht des Kraftfahrers, Unabhängige Monatsschrift des Kraftverkehrsrechts (1926–43, 1949–55)
Rdn.	Randnummer
Rdschr./RdSchr.	Rundschriften
RDStH	Entscheidungen des Reichsdienststrafhofes (1939–41)
RDStO	Reichsdienststrafordnung
RDV	Recht der Datenverarbeitung
Recht	Das Recht, begründet von Soergel (1897–1944)
RechtsM	Rechtsmedizin
rechtspol.	rechtspolitisch
RechtsTh	Rechtstheorie
rechtsvergl.	rechtsvergleichend
RefE	Referentenentwurf
Reg.	Regierung
RegBl.	Regierungsblatt
rel.	relativ
RfStV	Rundfunkstaatsvertrag
RG	Reichsgericht
RGBL., RGBL. I, II	Reichsgesetzblatt, von 1922–1945 Teil I und Teil II
RGRSpr.	Rechtsprechung des Reichsgerichts in Strafsachen (1879–1888)
RGSt	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RHG	Rechnungshofgesetz
RHilfeG/RHG	Gesetz über die innerdeutsche Rechts- und Amtshilfe in Strafsachen
RhPf.	Rheinland-Pfalz
RiAA	Grundsätze des anwaltlichen Standesrechts – Richtlinien gem. § 177 Abs. 2 Satz 2 BRAO
RIDP	Revue internationale de droit pénal
RiJGG	Richtlinien der Landesjustizverwaltungen zum Jugendgerichtsgesetz
RiOWiG	Gemeinsame Anordnung über die Zuständigkeit der Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten und über die Zusammenarbeit mit den Verwaltungsbehörden
RiStBV	Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren
RiVAST	Richtlinien für den Rechtshilfeverkehr mit dem Ausland in strafrechtlichen Angelegenheiten

Abkürzungsverzeichnis

RIW	Recht der Internationalen Wirtschaft
RJagdG	Reichsjagdgesetz
RKG/RKnappschG	Reichsknappschaftsgesetz
RKGE	Entscheidungen des Reichskriegsgerichts
RMBL	Reichsministerialblatt, Zentralblatt für das Deutsche Reich (1923–45)
RMG/RMiLGE	Entscheidungen des Reichsmilitärgerichts (zit. nach Band u. Seite)
RöntgVO/RöV	Röntgenverordnung
ROW	Recht in Ost und West. Zeitschrift für Rechtsvergleichung und interzonale Rechtsprobleme
R & P	Recht und Psychiatrie
Rpfleger	Der Deutsche Rechtspfleger
RpflG	Rechtspflegergesetz
RPostG	Reichspostgesetz
Rspr.	Rechtsprechung
RStGB	Reichsstrafgesetzbuch
RStGH	Internationaler Strafgerichtshof für Ruanda
RStGH-Statut	Internationaler Strafgerichtshof für Ruanda – Statut
RT	Reichstag
RTDrucks.	Drucksachen des Reichstages
RTVerh.	Verhandlungen des Reichstages
RuP	Recht und Politik. Vierteljahreshefte für Rechts- und Verwaltungspolitik
RVG	Rechtsanwaltsvergütungsgesetz
RVO	Reichsversicherungsordnung
s.	siehe
S.	Seite oder Satz
s. a.	siehe auch
SA	Sonderausschuss für die Strafrechtsreform
SaarPolG	Saarländisches Polizeigesetz
SaarRZ	Saarländische Rechts- und Steuerzeitschrift
SaBremR	Sammlung des bremischen Rechts (1964)
SächsArch.	Sächsisches Archiv für Rechtspflege, seit 1924 (bis 1941/42), Archiv für Rechtspflege in Sachsen, Thüringen und Anhalt
SächsOLG	Annalen des Sächsischen Oberlandesgerichts zu Dresden (1880–1920)
SächsPolG	Sächsisches Polizeigesetz
Sarl	Société à responsabilité limitée
SchAZtg	Schiedsamts-Zeitung
ScheckG/SchG	Scheckgesetz
SchiedsmZ	Schiedsmannszeitung (1926–1945), seit 1950 Der Schiedsmann
SchKG	Gesetz zur Vermeidung und Bewältigung von Schwangerschaftskonflikten (Schwangerschaftskonfliktgesetz)
SchlH	Schleswig-Holstein
SchlHA	Schleswig-Holsteinische Anzeigen
Schriften der MGH	Schriften der Monumenta Germanicae Historica
SchwangUG	(DDR-)Gesetz über die Unterbrechung der Schwangerschaft
SchwarzArbG	Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetz
schweiz.	schweizerisch
SchwJZ	Schweizerische Juristen-Zeitung
SchwZStr.	Schweizer Zeitschrift für Strafrecht
SeeArbG	Seearbeitsgesetz
SeemannsG	Seemannsgesetz
SeeRÜbk./SRÜ	Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen; Vertragsgesetz
Sen.	Senat
SeuffBl.	Seufferts Blätter für Rechtsanwendung (1836–1913)
SexualdelikteBekG	Gesetz zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten (Sexualdeliktbekeämpfungsgesetz)
SFHÄndG	Schwangeren- und Familienhilfeänderungsgesetz

SFHG	Gesetz zum Schutz des vorgeburtlichen/werdenden Lebens, zur Förderung einer kinderfreundlicheren Gesellschaft, für Hilfen im Schwangerschaftskonflikt und zur Regelung des Schwangerschaftsabbruchs (Schwangeren- und Familienhilfegesetz)
SG/SoldatG	Gesetz über die Rechtsstellung der Soldaten
SGB I, III, IV, V, VIII, X, XI	I: Sozialgesetzbuch, Allgemeiner Teil III: Sozialgesetzbuch, Arbeitsförderung IV: Sozialgesetzbuch, Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung V: Sozialgesetzbuch, Gesetzliche Krankenversicherung VIII: Sozialgesetzbuch, Kinder- und Jugendhilfe X: Sozialgesetzbuch, Verwaltungsverfahren, Zusammenarbeit der Leistungsträger und ihre Beziehung zu Dritten XI: Soziale Pflegeversicherung
SGb.	Sozialgerichtsbarkeit
SGG	Sozialgerichtsgesetz
SGV.NW	Sammlung des bereinigten Gesetz- und Verordnungsblatts für das Land Nordrhein-Westfalen (Loseblattsammlung)
SichVG	Gesetz zur Rechtsvereinheitlichung der Sicherungsverwahrung
SJZ	Süddeutsche Juristen-Zeitung (1946–50), dann Juristenzeitung
SK	Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch
Slg.	Sammlung der Rechtsprechung des EuGH
s. o.	siehe oben
sog.	sogenannt(e)
Sonderausschuss	Sonderausschuss des Bundestages für die Strafrechtsreform, Niederschriften zitiert nach Wahlperiode und Sitzung
SortenSchG	Gesetz über den Schutz von Pflanzensorten (Sortenschutzgesetz)
SozVers	Die Sozialversicherung
spez.	speziell
SprengG/ SprengstoffG	Gesetz über explosionsgefährliche Stoffe (Sprengstoffgesetz)
SpuRT	Zeitschrift für Sport und Recht
SSt	Entscheidungen des österreichischen Obersten Gerichtshofes in Strafsachen und Disziplinarangelegenheiten
StA	Staatsanwalt(schaft)
StaatsGH	Staatsgerichtshof
StaatschStrafsG	Gesetz zur allgemeinen Einführung eines zweiten Rechtszuges in Staatsschutz-Strafsachen
StÄG	s. StRÄndG
StAZ	Das Standesamt, Zeitschrift für Standesamtswesen, Personenstandsrecht, Ehe- u. Kindschaftsrecht, Staatsangehörigkeitsrecht
StB	Der Steuerberater
StenB/StenBer	Stenographischer Bericht
StGB	Strafgesetzbuch
StPO	Strafprozeßordnung
str.	streitig, strittig
StrAbh.	Strafrechtliche Abhandlungen
StRÄndG	Strafrechtsänderungsgesetz (1. vom 30.8.1951) 18. ~ – Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität 27. ~ – Kinderpornographie 28. ~ – Abgeordnetenbestechung 31. ~ – Zweites Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität 37. ~ – §§ 180b, 181 StGB 40. ~ – Gesetz zur Strafbarkeit beharrlicher Nachstellungen 41. ~ – Bekämpfung der Computerkriminalität 42. ~ – Anhebung der Höchstgrenze des Tagessatzes bei Geldstrafen
StraffreiheitsG/ StrFG	Gesetz über Straffreiheit
StraFo	Strafverteidigerforum

Abkürzungsverzeichnis

strafr.	strafrechtlich
StrafAbh.	Strafrechtliche Abhandlungen, hrsg. von Bennecke, dann von Beling, v. Lilienthal und Schoetensack
StraßVerkSichG	1. Gesetz zur Sicherung des Straßenverkehrs (Straßenverkehrssicherungsgesetz – StraßenVSichG)
StrEG	Gesetz über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen
StREG	Gesetz über ergänzende Maßnahmen zum 5. StrRG (Strafrechtsreformergänzungsgesetz)
StrlSchuV/ StrlSchVO	Strahlenschutzverordnung
StRR	Strafrechtsreport
StrRG	Gesetz zur Reform des Strafrechts (1. ~, 2. ~, ... 6. ~)
st. Rspr.	ständige Rechtsprechung
StS	Strafsenat
StuR	Staat und Recht
StV/StrVert.	Strafverteidiger
StVE	Straßenverkehrsentscheidungen, hrsg. von Cramer, Berz, Gontard, Loseblattsammlung (zit. nach Paragraph u. Nummer)
StVG	Straßenverkehrsgesetz
StVGÄndG	Gesetz zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes und anderer Gesetze
StVj/StVj	Steuerliche Vierteljahresschrift
StVK	Strafvollstreckungskammer
StVO	Straßenverkehrsordnung
StVollstrO	Strafvollstreckungsordnung
StVollzÄndG	Gesetz zur Änderung des Strafvollzugsgesetzes
StVollzG	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (Strafvollzugsgesetz)
StVollzK	Blätter für Strafvollzugskunde (Beilage zur Zeitschrift „Der Vollzugsdienst“)
1. StVRG	Erstes Gesetz zur Reform des Strafverfahrensrechts
1. StVRErgG	Erstes Gesetz zur Ergänzung des 1. StVRG
StVZO	Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung
s. u.	siehe unten
SubvG	Subventionsgesetz
SV	Sachverhalt
TDG	Gesetz über die Nutzung von Telediensten
TerrorBekG	Gesetz zur Bekämpfung des internationalen Terrorismus (Terrorismusbekämpfungsgesetz)
TerrorBekErgG	Gesetz zur Ergänzung des Terrorismusbekämpfungsgesetzes (Terrorismusbekämpfungsergänzungsgesetz)
ThürPAG	Thüringisches Polizeiaufgabengesetz
TierschG/ TierschutzG	Tierschutzgesetz
Tit.	Titel
TKG	Telekommunikationsgesetz
TPG	Gesetz über die Spende, Entnahme und Übertragung von Organen (Transplantations- gesetz)
TV	Truppenvertrag
Tz.	Textziffer, -zahl
u.	unten (auch: und)
u. a.	unter anderem (auch: andere)
u. ä.	und ähnliche
u. a. m.	und anderes mehr
UdG	Urkundsbeamter der Geschäftsstelle
Üb.	Überblick; Übersicht
Übereink./Übk.	Übereinkommen
ÜbergangsAO	Übergangsverordnung

ü. M.	überwiegende Meinung
UFITA	Archiv für Urheber-, Film-, Funk- und Theaterrecht
UG	Unternehmergesellschaft
U-Haft	Untersuchungshaft
UMAG	Gesetz zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts
umstr.	umstritten
UmwRG	Umweltrahmengesetz der DDR
UNO	United Nations Organization (Vereinte Nationen)
UNTS	United Nations Treaty Series
unv.	unveröffentlicht
UPR	Umwelt- und Planungsrecht
UrhG	Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz)
UStG	Umsatzsteuergesetz
usw.	und so weiter
UTR	Umwelt- und Technikrecht, Schriftenreihe des Instituts für Umwelt- und Technikrecht der Universität Trier, hrsg. von Rüdiger Breuer u. a.
u. U.	unter Umständen
UVNVAG	Ausführungsgesetz v. 23.7.1998 (BGBl. I S. 1882) zu dem Vertrag v. 24.9.1996 über das umfassende Verbot von Nuklearversuchen – Zustimmungsgesetz
UWG	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb
UZwG	Gesetz über den unmittelbaren Zwang bei Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Bundes
UZwGBw	Gesetz über die Anwendung unmittelbaren Zwanges und die Ausübung besonderer Befugnisse durch Soldaten der Bundeswehr und zivile Wachpersonen
v.	von, vom
VAE	Verkehrsrechtliche Abhandlungen und Entscheidungen
VAG	Versicherungsaufsichtsgesetz
v. A. w.	von Amts wegen
VBIBW	Verwaltungsblätter für Baden-Württemberg
VD	Verkehrsdienst
VDA bzw. VDB	Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts, Allgemeiner bzw. Besonderer Teil
VE	Vorentwurf
VerbrBekG	Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuches, der Strafprozeßordnung und anderer Gesetze (Verbrechensbekämpfungsgesetz)
VerbringungsG/ VerbG	Gesetz zur Überwachung strafrechtlicher und anderer Verbringungsverbote
VereinfVO	Vereinfachungsverordnung 1. ~ -, VO über Maßnahmen auf dem Gebiet der Gerichtsverfassung und Rechtspflege 2. ~ -, VO zur weiteren Vereinfachung der Strafrechtspflege 3. ~ -, Dritte VO zur Vereinfachung der Strafrechtspflege 4. ~ -, Vierte VO zur Vereinfachung der Strafrechtspflege
VereinhG	Gesetz zur Wiederherstellung der Rechtseinheit auf dem Gebiete der Gerichtsverfassung, der bürgerlichen Rechtspflege, des Strafverfahrens und des Kostenrechts
VereinsG	Gesetz zur Regelung des öffentlichen Vereinsrechts (Vereinsgesetz)
VerfGH	Verfassungsgerichtshof
VerglO	Vergleichsordnung
Verh.	Verhandlungen des Deutschen Bundestages (BT), des Deutschen Juristentages (DJT) usw.
VerjährG	Gesetz über das Ruhen der Verjährung bei SED-Unrechtstaten 2. VerjährG, Gesetz zur Verlängerung strafrechtlicher Verjährungsfristen vom 27.9.1993 3. VerjährG, Gesetz zur weiteren Verlängerung strafrechtlicher Verjährungsfristen vom 22.12.1997
VerkMitt./VM	Verkehrsrechtliche Mitteilungen
VerkProspektG vermitt.	Wertpapiere-Verkaufprospektgesetz vermittelnd

Abkürzungsverzeichnis

VerpflG	Gesetz über die förmliche Verpflichtung nichtbeamteter Personen (Verpflichtungsgesetz) i. d. F. v. Art. 42 EGStGB
VerschG	Verschollenheitsgesetz
VersG	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge (Versammlungsgesetz)
VersR	Versicherungsrecht, Juristische Rundschau für die Individualversicherung
VerwArch.	Verwaltungsarchiv
VG	Verwaltungsgericht
VGH	Verwaltungsgerichtshof
vgl.	vergleiche
Vhdlgen	s. Verh.
VJZ	Zeitschrift für Vermögens- und Immobilienrecht
VN	Vereinte Nationen
VN-Satzung	Satzung der Vereinten Nationen
VO	Verordnung
VOBl.	Verordnungsblatt
VOR	Zeitschrift für Verkehrs- und Ordnungswidrigkeitenrecht
Voraufl.	Vorauslage
Vorbem.	Vorbemerkung
VorE	Vorentwurf
vorgen.	vorgenannt
VRS	Verkehrsrechts-Sammlung, Entscheidungen aus allen Gebieten des Verkehrsrechts
VStGB	Völkerstrafgesetzbuch
VVDStRL	Veröffentlichungen der Vereinigung deutscher Staatsrechtslehrer (zit. nach Heft u. Seite)
VVG	Gesetz über den Versicherungsvertrag
VwBlBW	Verwaltungsblätter Baden-Württemberg
VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung
VwVfG	Verwaltungsverfahrensgesetz
VwVG	Verwaltungsvollstreckungsgesetz
VwZG	Verwaltungszustellungsgesetz
WaffG/WaffenG	Waffengesetz
Warn./WarnRspr	Sammlung zivilrechtlicher Entscheidungen des RG, hrsg. von Warneyer (zit. nach Jahr und Nummer)
WBl	Wirtschaftsrechtliche Blätter (Österreich)
WDO	Wehrdisziplinarordnung
WehrpflG	Wehrpflichtgesetz
WeimVerf./WV	Verfassung des Deutschen Reichs (sog. „Weimarer Verfassung“)
WeinG	Weinggesetz
weitergeh.	weitergehend
WHG	Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz)
WiB	Wirtschaftsrechtliche Beratung
1. WiKG	1. Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität
2. WiKG	2. Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität
WissR	Wissenschaftsrecht
WiStG	Gesetz zur weiteren Vereinfachung des Wirtschaftsstrafrechts (Wirtschaftsstrafgesetz 1954)
wistra	Zeitschrift für Wirtschaft, Steuer, Strafrecht, dann: Zeitschrift für Wirtschafts- und Steuerstrafrecht
WiVerw	Wirtschaft und Verwaltung
WK	Wiener Kommentar zum Strafgesetzbuch
WM	Wertpapier-Mitteilungen
w. N. b.	weitere Nachweise bei
WoÜbG	Gesetz zur Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts vom 3. März 2004 (akustische Wohnraumüberwachung) v. 24.6.2005
WuM	Wohnungswirtschaft und Mietrecht
WPg	Die Wirtschaftsprüfung

WpHG	Gesetz über Wertpapierhandel
WRP	Wettbewerb in Recht und Praxis
WStG	Wehrstrafgesetz
WZG	Warenzeichengesetz
z.	zur, zum
(Z)	Entscheidung in Zivilsachen
ZAG	Zahlungsdiensteaufsichtsgesetz
ZahIVGJG	Gesetz über den Zahlungsverkehr mit Gerichten und Justizbehörden
ZAkDR	Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht (1934–1944)
ZaöRV	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
z. B.	zum Beispiel
ZBB	Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft
ZbernJV/ZBJV	Zeitschrift des Bernischen Juristenvereins
ZBl. f. Verk. Med.	Zentralblatt für Verkehrsmedizin, Verkehrspsychologie, Luft- und Raumfahrtmedizin
ZDG	Gesetz über den Zivildienst der Kriegsdienstverweigerer (Zivildienstgesetz)
ZfB	Zeitschrift für Binnenschifffahrt und Wasserstraßen
ZfBR	Zeitschrift für deutsches und internationales Baurecht
Z. f. d. ges. Sach- verst.wesen	Zeitschrift für das gesamte Sachverständigenwesen
ZFIS	Zeitschrift für innere Sicherheit
ZfJ	Zentralblatt für Jugendrecht
ZfL	Zeitschrift für Lebensrecht
ZfRV	Zeitschrift für Rechtsvergleichung, Internationales Privatrecht und Europarecht
ZfS/ZfSch	Zeitschrift für Schadensrecht
ZfStrVo	Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe
ZfW	Zeitschrift für Wasserrecht
ZfWG	Zeitschrift für Wett- und Glücksspielrecht
ZfZ	Zeitschrift für Zölle und Verbrauchssteuern
ZG	Zeitschrift für Gesetzgebung
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht, begr. v. Goldschmidt
Zif./Ziff.	Ziffer(n)
ZInsO	Zeitschrift für das gesamte Insolvenzrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZIS	Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik
zit.	zitiert
ZJS	Zeitschrift für das Juristische Studium
ZMR	Zeitschrift für Miet- und Raumrecht
ZNER	Zeitschrift für Neues Energierecht
ZollG	Zollgesetz
ZParl	Zeitschrift für Parlamentsfragen
ZPO	Zivilprozessordnung
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZSchwR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft
z. T.	zum Teil
ZUM	Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht/Film und Recht
zusef.	zusammenfassend
zuste.	zustimmend
ZustErgG	Gesetz zur Ergänzung von Zuständigkeiten auf den Gebieten des Bürgerlichen Rechts, des Handelsrechts und des Strafrechts (Zuständigkeitsergänzungsgesetz)
ZustG	Zustimmungsgesetz
ZustVO	Verordnung über die Zuständigkeit der Strafgerichte, die Sondergerichte und sonstige strafverfahrensrechtliche Vorschriften
zutrf.	zutreffend

Abkürzungsverzeichnis

z. V. b.	zur Veröffentlichung bestimmt
ZVG	Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung (Zwangsversteigerungsgesetz)
ZVS	Zeitschrift für Verkehrssicherheit
zw.	zweifelhaft (auch: zweifelnd)
ZWehrR	Zeitschrift für Wehrrecht (1936/37–1944)
ZWH	Zeitschrift für Wirtschaftsstrafrecht und Haftung im Unternehmen
z. Z.	zur Zeit
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozess

Strafgesetzbuch

vom 15. Mai 1871 (RGBl. 127);
neugefasst durch Bek. v. 13.11.1998 (BGBl. I 3322);
zuletzt geändert durch Gesetz v. 9.10.2020 (BGBl. I S. 2075)

ALLGEMEINER TEIL

ERSTER TITEL Grundlagen der Strafbarkeit

§ 19 Schuldunfähigkeit des Kindes

Schuldunfähig ist, wer bei Begehung der Tat noch nicht vierzehn Jahre alt ist.

Schrifttum

H.-J. Albrecht, Ist das deutsche Jugendstrafrecht noch zeitgemäß? Gutachten D zum 64. Deutschen Juristentag (2002); *P.-A. Albrecht* Jugendstrafrecht, 3. Aufl. (2000); *Bohnert* Strafmündigkeit und Normkenntnis, *NStZ* **1988** 249; *Bottke* Berücksichtigung kinderdelinquenten Vorverhaltens, *Festschrift Geerds* (1995) 263; *Brunner* Überlegungen zur Strafmündigkeit, *JR* **1997** 492; *ders./Dölling* Jugendgerichtsgesetz, 13. Aufl. (2017); *Diemer/Schoreit/Sonnen* Jugendgerichtsgesetz, 7. Aufl. (2015); *Dörner* 100 Jahre Diskussion des Strafmündigkeitsalters, *DVJJ-Journal* **1996** 176; *Dräger* Die Strafmündigkeitsgrenzen in der deutschen Kriminalgesetzgebung des 19. Jahrhunderts, *Diss. Kiel* 1992; *Eisenberg/Köbel* Jugendgerichtsgesetz, 21. Aufl. (2020); *Elliger* 12/13jährige zum Jugendgericht? Heranwachsende zum Strafgericht? *DVJJ-Journal* **1996** 324; *Fischer* Strafmündigkeit und Strafwürdigkeit im Jugendstrafrecht (2000); *Frehsee* „Strafverfolgung“ von strafunmündigen Kindern, *ZStW* **100** (1988) 290; *ders.* 12/13jährige zum Jugendgericht? Heranwachsende zum Strafgericht? *DVJJ-Journal* **1996** 321; *Hinz* Strafmündigkeit ab vollendetem 12. Lebensjahr? *ZRP* **2000**, 107; *Hommers/Lewand* Zur empirischen Fundierung des strafrechtlichen Eintrittsalters, *ZfJ* **2003** 7; *dies.* Beurteilung egoistisch oder altruistisch motivierter Einbrüche zur empirischen Fundierung des § 19 StGB, *MschKrim* **2005** 61; *Jung* Die Altersermittlung im Strafverfahren *StV* **2013** 51; *Köhnken/Bliesener/Ostendorf/Barnikol/Marx/Thomas* Die Verantwortlichkeit jugendlicher Straftäter nach § 3 JGG, in *DVJJ* Achtung (für) Jugend! (2012) 493; *Ostendorf* Jugendgerichtsgesetz, 10. Aufl. (2016); *Roesler* Die Diskussion über die Herabsetzung der Strafmündigkeitsgrenze und den Umgang mit Kinderdelinquenz, *Diss. Köln* 2008; *Schaffstein/Beulke/Swoboda* Jugendstrafrecht 15. Aufl. (2014); *Schoene* Können Kinder Beschuldigte sein? *DRiZ* **1999** 321; *Steiger* Strafprozessuale Ermittlungsmaßnahmen gegen Kinder *Diss. Regensburg* 2014; *Streng* Jugendstrafrecht (2003); *Traulsen* Zur Delinquenz der 12- und 13jährigen, *DVJJ-Journal* **1997** 47; *Verrel* Kinderdelinquenz – ein strafrechtliches Tabu? *NStZ* **2001** 284; *Walter* Zulässigkeit der Strafverfolgung von Kindern? – Eine Stellungnahme zu H. Schoene – Können Kinder Beschuldigte sein? *DRiZ* **1999** 325; *Weinschenk* Beginnt die Schuldfähigkeit wirklich erst mit der Vollendung des 14. Lebensjahres? *MschKrim* **1984** 15; *Wolfslast* Strafrecht für Kinder? Zur Frage einer Herabsetzung der Strafmündigkeitsgrenze, *Festschrift Bemann* (1997) 274.

Entstehungsgeschichte und Reformfragen

§ 55 des RStGB von 1871 bestimmte, dass strafrechtlich nicht verfolgt werden kann, wer bei der Begehung einer Handlung das 12. Lebensjahr nicht vollendet hat.¹ Die §§ 56 und 57 RStGB regelten die Verantwortlichkeit von Jugendlichen zwischen 12 und 18 Jahren. Die Vorschriften sind durch das JGG vom 16.2.1923 aus dem Strafgesetzbuch herausgelöst worden; dabei wurde die Strafmündigkeitsgrenze auf 14 Jahre angehoben. Das RJGG vom 6.11.1943 ermöglichte wieder die Bestrafung von 12- und 13-Jährigen, allerdings nur in schweren Fällen. Erst das JGG vom 4.8.1953 führte wieder die Altersgrenze von 14 Jahren ein. Das 2. StrRG vom 4.7.1969 hat die Bestimmung über die Strafmündigkeit wieder in das StGB eingefügt, weil sie wegen ihrer allgemeinen Bedeutung hierher gehöre (E 1962 S. 137); das EGStGB hat sie neu gefasst (dazu Erster Bericht des Sonderausschusses des BT, BT-Drs. 7/1261 S. 4). Regelmäßig wurde und wird auch heute noch anlässlich spektakulärer Fälle der Kinderdelinquenz und im Hinblick

¹ Allgemein zur Entwicklung des Jugendstrafrechts *Göppinger/Witter/Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I (1972) S. 242; *Schaffstein/Beulke/Swoboda* §§ 3–5; *Eisenberg/Köbel* JGG Einleitung Rdn. 1 ff; *Streng* MK Rdn. 3, 4.

auf ausländische Regelungen² verstärkt die Absenkung der Strafmündigkeitsgrenze auf 12 Jahre verlangt.³ Diese Forderung wird in Praxis und Literatur fast durchweg aus gutem Grund zurückgewiesen.⁴ De lege ferenda besteht für eine Absenkung kein rechtspolitisches Bedürfnis. Mit den vorhandenen familien- und jugendhilferechtlichen (vgl. §§ 1666 ff BGB, 27 SGB VIII) sowie strafprozessualen Eingriffsmöglichkeiten gegenüber Kindern (hierzu Rdn. 6 f) existiert – eine konsequente Nutzung vorausgesetzt – ein ausreichendes Instrumentarium, um dieser Delinquenzform wirksam zu begegnen. Gegen die Absenkung des Strafmündigkeitsalters spricht zudem aufgrund der stigmatisierenden und traumatisierenden Wirkung einer strafrechtlichen Hauptverhandlung auf kindliche Angeklagte der erhebliche Änderungsbedarf in StPO und GVG. So wären (anstelle der bisherigen Jugendstrafabteilungen) spezielle Jugendgerichte mit entsprechender, gesetzlich verpflichtender Ausbildung der dort tätigen Richter sinnvoll. Nur so könnte die Justiz einer noch jüngeren Beschuldigtenklientel, bei der die (nicht unzweifelhafte) strafrechtliche Reife i. S. d. § 3 JGG regelmäßig mit sachverständiger Hilfe zu klären sein wird, unter Fürsorgegesichtspunkten gerecht werden (*Streng* MK Rdn. 18 m. w. N.). Der hierfür zu betreibende Aufwand erscheint vor dem zu erwartenden Ertrag einer etwaigen strafrechtlichen Ahndung unverhältnismäßig. Zur empirischen Absicherung der geltenden Altersgrenze des § 19 *Hommers/Lewand* MschrKrim **2005** 61; *Köhnken u. a.* in *DVJJ* Achtung (für) Jugend! 505 ff. Zum gegenläufigen Vorschlag, die Altersgrenze auf 16 Jahre anzuheben vgl. *Eisenberg/Kölbel* JGG § 3 Rdn. 3b; *Streng* MK Rdn. 20 jew. m. w. N.

I. Rechtsnatur und Rechtsfolgen

- 1 § 19 bezeichnet Personen unter 14 Jahren – im Sinne des StGB also Kinder (§ 176 Abs. 1) – als generell schuldunfähig⁵ und bestimmt damit die Grenze der Strafmündigkeit. Der 14. Geburtstag selbst fällt nach dem allgemeinen Grundsatz des § 187 Abs. 2 Satz 2 BGB bereits in das Strafmündigkeitsalter.⁶ Vorher findet eine Prüfung der Einsichts- und Steuerungsfähigkeit nicht statt, auch wenn das Kind im konkreten Fall die dafür erforderliche Reife vielleicht schon erreicht hat.⁷

Die Bestimmung stellt eine unwiderlegliche Vermutung auf (*E* 1962 S. 137), die jeden Gegenbeweis ausschließt.⁸ Rechtssystematisch hat sie eine Doppelnatur. Materiell rechtlich enthält sie einen Schuldausschließungsgrund, prozessual stellt die Strafunmündigkeit ein Prozesshindernis⁹ dar, wird teilweise allerdings auch in der gegensätzlichen Lesart (Strafmündigkeit) als Prozessvoraussetzung¹⁰ eingeordnet.

- 2 Als **Schuldausschließungsgrund** bestimmt § 19 den Standort des Strafmündigkeitsalters im Verbrechenaufbau. Ausgeschlossen ist bei Straftaten von Kindern lediglich die Schuld; Tatbestandsmäßigkeit und Rechtswidrigkeit werden nicht berührt. Daher bleibt Teilnahme an solchen Taten möglich, soweit nicht – etwa bei Beteiligung Erwachsener – mittelbare Täterschaft vorliegt. Grundsätzlich ist gegen rechtswidrige Taten von Kindern auch Notwehr zulässig, je-

2 Z. B. Schweiz 7 Jahre, Holland 12 Jahre (*Albrecht, H.-J.* Gutachten D 84); umfassender internationaler Vergleich bei *Albrecht/Kilchling* (Hrsg.), Jugendstrafrecht in Europa (2002).

3 *Hinz* ZRP **2000** 107 ff; früher *Weinschenk* MschrKrim. **1984** 15 ff; diff. *Paul* ZRP **2003** 204 f; *Hefendehl* JZ **2000** 600, 604 f.

4 Vgl. die Kurzstellungnahmen von Experten in *DVJJ-J* **1996** 321 ff; *Deutscher Juristentag* Verhandlungen des 64. Deutschen Juristentages Berlin 2002, Band II/1, Sitzungsberichte N 110; *Albrecht, H.-J.* Gutachten D 85, 166; *Streng* MK Rdn. 16 ff; *Verrel/Linke* HK-GS Rdn. 3; *Hommers/Lewand* ZfJ **2003** 7 ff; MschrKrim **2005** 61 ff; *Kreuzer* NJW **2002** 2345, 2348; ferner *Wolfslast* FS Bemann 274.

5 **Kritisch** *Lange* LK¹⁰ Rdn. 2; *Weinschenk* MschrKrim. **1984** 15; **anders** *Maurach/Zipf* AT I § 36 IV Rdn. 84.

6 RGSt **35** 37; *Bohnert* NStZ **1988** 249; *Brunner* JGG § 1 Rdn. 10.

7 *Schild* NK Rdn. 2; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 1.

8 Zur empirischen Fundierung *Hommers/Lewand* ZfJ **2003** 7 ff; **kritisch** *Lange* LK¹⁰ Rdn. 2; *Roxin/Greco* AT I § 20 Rdn. 50, die jedoch den Ausschluss der Verantwortlichkeit von Kindern im Hinblick auf die fehlende normative Ansprechbarkeit bzw. präventive Strafbedürftigkeit für sachgerecht halten.

9 *Brunner* JGG § 1 Rdn. 25; *Fischer* Rdn. 2; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 2; *Frehsee* ZStW **100** (1988) 290, 295; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 3, 5.

10 *Brunner* JGG § 1 Rdn. 27; *Fischer* KK Einl. Rdn. 333; *Eisenberg/Kölbel* JGG § 1 Rdn. 11; *Löwe/Rosenberg/Kühne* et al.²⁷ Einl. Kap. K Rdn. 40.

doch unter starker Einschränkung, da meist die Gebotenheit der Trutzwehr zu verneinen sein wird (*Streng* MK Rdn. 10; *Roxin/Greco* AT I § 15 Rdn. 61 f). Ein Kind kann ferner Vortäter einer Hehlerei oder (strafunmündiges) Mitglied einer Bande i. S. d. § 244 Abs. 1 Nr. 2 sein;¹¹ ob eine Kompensation gemäß § 199 zulässig ist, wenn ein Kind beteiligt war, ist streitig.¹²

Als **Prozesshindernis** schließt § 19 die Strafverfolgung von Kindern aus; gleichwohl eingeleitete Verfahren sind einzustellen.¹³ Dies erfolgt nach bereits eingeleitetem Ermittlungsverfahren aus § 170 Abs. 2 StPO, im Zwischenverfahren wird die Eröffnung des Verfahrens gem. § 204 StPO abgelehnt und nach Eröffnung des Hauptverfahrens wird das Verfahren gem. 206a Abs. 1 StPO eingestellt (*Streng* MK Rdn. 11). Wird erst in der Hauptverhandlung festgestellt,¹⁴ dass der Täter im Zeitpunkt der Tat noch ein Kind war oder ist dies nicht auszuschließen, so wird das Verfahren durch Prozessurteil gem. § 260 Abs. 3 StPO eingestellt (*Kintzi* DRiZ 1997 3). Dies gilt auch wenn der Täter mittlerweile das Strafmündigkeitsalter erreicht hat, was zwar der Gesetzeswortlaut nicht ausdrücklich ergibt, aber aus dem Zusammenhang mit dem JGG folgt. Dieses sieht Sanktionen nur für Straftaten von Personen vor, die bei Tatbegehung jugendlich oder heranwachsend waren, nicht jedoch für Taten von Kindern (§ 1 JGG). Die deutsche Rechtsordnung stellt also für die im Kindesalter begangenen Taten ein Strafverfahren nicht zur Verfügung (*Walter* DRiZ 1999 325 f; *aA Schoene* DRiZ 1999 321 ff). Reaktionen auf Straftaten von Kindern sind daher nur im Rahmen des Jugendhilferechts (SGB VIII) und der familien- und vormundschaftsrichterlichen Erziehungsaufgaben nach den §§ 1631 Abs. 3, 1666, 1666a, 1800, 1915 BGB möglich.

Daher dürfen gegen Strafunmündige auch **keine Maßregeln** der Besserung und Sicherung (§§ 63 ff) verhängt werden. Eine Ausnahme macht das Gesetz bei der Sicherungseinziehung nach §§ 74b Abs. 1 Nr. 1, 74d in Verbindung mit § 76a Abs. 2 S. 2.¹⁵

Zu den weiteren Folgen einer Nichtbeachtung des Prozesshindernisses *Brunner/Dölling* JGG § 1 Rdn. 27; *Ostendorf* JGG § 1 Rdn. 13.

Nach wohl überwiegender Meinung in der Literatur soll eine **vorläufige Festnahme** gem. § 127 StPO bei kindlichen Tätern nicht zulässig sein, weil dieses Zwangsmittel ausschließlich der Sicherung der Durchführung eines Strafverfahrens gegen den Festgenommenen diene, was bei Strafunmündigen nicht in Betracht komme (*Diemer/Schoreit/Sonnen* JGG § 1 Rdn. 22; *Ostendorf* JGG § 1 Rdn. 3). Dies kann jedoch nicht überzeugen, denn bei rechtswidrigen Taten Strafmündiger sind auch andere strafrechtlich relevante Fragen zu klären, beispielsweise das Alter des Täters, die Existenz von Hintermännern oder Beteiligten (*Verrel* NSTZ 2001 285). Für eine vorläufige Festnahme spricht auch der spezialpräventive Aspekt der Verhinderung von Folgetaten mittels jugendhilferechtlicher Maßnahmen (*Streng* MK Rdn. 12). Der Wortlaut des § 127 Abs. 3 StPO, welcher den Begriff „Straftat“ verwendet, widerspricht dem nicht, denn bei den dort relativierten Prozessvoraussetzungen geht es um die Verfolgbarkeit von Taten, für die der Begriff der Straftat angebracht ist (*Streng* MK³ Rdn. 12). § 127 Abs. 1 StPO verlangt lediglich die Betroffenheit von „jemand“ und verzichtet auf die sonst übliche strafprozessuale Bezeichnung als Beschuldigter oder Verdächtiger (*Verrel* NSTZ 2001 287).

Ebenso umstritten ist die Anwendbarkeit der Maßnahmen der **Identitätsfeststellung** gemäß § 163b Abs. 1 und 2 StPO. Angesichts der in § 163 StPO normierten Verpflichtung der Polizei alle Straftaten aufzuklären, muss die Polizei auch im Zusammenhang mit Kindern Maßnahmen ergreifen können, die erforderlich sind, um die Beziehung des Kindes zur Tat und die möglicherweise gegebene Strafunmündigkeit festzustellen (*Verrel* NSTZ 2001 285; **abweichend** *Streng* MK Rdn. 13). Besteht die Möglichkeit, dass strafmündige Personen an der Tat eines Kindes beteiligt waren, so kann im Strafverfahren gegen diese das Kind als Zeuge vernommen werden. Dabei ist gegebenenfalls eine Belehrung gem. § 52 StPO erforderlich, während § 55 StPO nicht in Be-

11 BGHSt 1 47; *Ellbogen/Wichmann* JuS 2007 114, 115; *Satzger/Schluckebier/Widmaier/Kaspar* Rdn. 3.

12 **Ablehnend** *Streng* MK Rdn. 10; **differenzierend** *Herdegen* LK¹¹ § 199 Rdn. 2.

13 RGSt 57 206; *Roxin/Greco* AT 1 § 20 Rdn. 51; **kritisch** *Zielinski* GedS Hilde Kaufmann S. 875, 882.

14 Zu den Methoden der Altersdiagnostik *Jung* StV 2013 51.

15 *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 4; *Streng* MK Rdn. 14.

tracht kommt (*Verrel* NStZ 2001 285). Strittig ist auch die Anwendung der §§ 102, 111b, 81a, 81b StPO.¹⁶

- 8 Entscheidend für die Einordnung ist der **Zeitpunkt** der Begehung der Tat. Wann eine Tat begangen wurde, richtet sich nach dem Zeitpunkt, in dem der Täter gehandelt hat oder hätte handeln müssen (*Eisenberg/Kölbel* JGG § 3 Rdn. 4). Lässt er sich nicht zweifelsfrei aufklären, gilt, weil es auch um die materielle Frage der Schuld geht, der Grundsatz „in dubio pro reo“.¹⁷
- 9 Der Begehungszeitpunkt bestimmt sich nach § 8. Bei zeitlichem Auseinanderfallen von Handlung und Erfolg ist also der Abschluss der Handlung maßgebend. Teile eines Dauerdelikts oder einer fortgesetzten Handlung, welche vor dem Erreichen der Strafmündigkeit begangen sind, bleiben außer Betracht.¹⁸

II. Abgrenzung zu Jugendlichen

- 10 Bei Jugendlichen ist nach § 3 JGG jeweils positiv zu prüfen, ob sie nach ihrer geistigen und sittlichen Entwicklung reif genug sind, das Unrecht der Tat einzusehen und nach dieser Einsicht zu handeln. Der Jugendliche ist strafrechtlich verantwortlich, wenn er diese Fähigkeiten hatte, oder wenn er sie zwar im konkreten Fall nicht hatte, aufgrund seiner Reife jedoch hätte haben müssen (*Diemer/Schoreit/Sonnen* JGG § 3 Rdn. 3). § 3 JGG ist ein Element der Schuld und keine Verfahrensvoraussetzung (zum Verhältnis zwischen § 3 JGG und den §§ 20, 21 vgl. § 20 Rdn. 213 ff).

III. Kriminalprognostische Bedeutung

- 11 Bedeutsam ist die Berücksichtigung von Kindheitsdelinquenz auch in einem später stattfindenden Jugendstrafverfahren. Während im Kindesalter nur mit Maßnahmen der öffentlichen Jugendhilfe reagiert werden kann, sind bei Jugendlichen die Vorschriften des **JGG** anzuwenden. Bei der prognostischen Beurteilung der Erziehungsbedürftigkeit des Täters ist die Kinderdelinquenz zwingend zu berücksichtigen. Die gegen dieses in der Praxis gängige Vorgehen vereinzelt erhobenen Einwände¹⁹ überzeugen nicht (s. hierzu *Verrel* NStZ 2001 288).
- 12 Zwar sind die Aufzeichnungen der Polizei nur beschränkt verlässlich, weil bei Kindern genauere Ermittlungen im Hinblick auf die Strafunmündigkeit unterbleiben (*Verrel* NStZ 2001 288). Ein Verstoß gegen die **Unschuldsvermutung** liegt gleichwohl nicht vor, da das Gericht nunmehr im Jugendstrafverfahren gemäß § 244 Abs. 2 StPO die relevanten Einzelheiten der Kinderdelinquenz aufklären muss. Insbesondere wenn der Jugendliche der ihm vorgeworfenen Kinderdelinquenz widerspricht, ist darüber Beweis zu erheben.
- 13 Auch **datenschutzrechtlich** ist es keineswegs ausgeschlossen, Informationen über kindliches Fehlverhalten, welche das Jugendamt im Rahmen der Jugendhilfe erhoben hat, nunmehr im Bericht der Jugendgerichtshilfe gemäß §§ 38, 43 JGG zu berücksichtigen. Diese Mitteilungsbefugnis ergibt sich aus den §§ 61 Abs. 3, 64, 65 SGB VIII, 69 Abs. 1 Nr. 1 SGB X.
- 14 Es trifft auch nicht zu, dass damit die prognostische Bedeutung von Kinderkriminalität verkannt wird. Natürlich darf deren **Episodenhaftigkeit** bezüglich der Begehung leichterer Straftaten nicht zu schematischer Negativbewertung bei der Prognose führen. Es geht nicht um die Kinderdelinquenz als solche, sondern um die wiederholte Begehung schwererer Straftaten, insbesondere von Gewaltdelikten, denen nach allen Erkenntnissen der Prognoseforschung erhebliche prognostische Bedeutung zukommt.

¹⁶ Ausführlich *Verrel* NStZ 2001 285f; *Streng* MK Rdn. 13 m. w. N.; *Rogall* SK Rdn. 14 ff m. w. N.; kritisch zu allen Maßnahmen *Albrecht*, P. A. S. 88 f.

¹⁷ BGHSt 5 366; *Brunner/Dölling* JGG § 1 Rdn. 20, 23; *Eisenberg/Kölbel* JGG § 1 Rdn. 28; *Ostendorf* JGG § 1 Rdn. 11.

¹⁸ RGSt 66 36, 37; *Eisenberg/Kölbel* JGG § 1 Rdn. 4; *Ostendorf* JGG § 1 Rdn. 8; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 2.

¹⁹ *Bottke* FS Geerds 290; *Eisenberg/Kölbel* § 43 Rdn. 24; *Frehsee* ZStW 100 (1988), 318 ff; *Ostendorf* JGG § 1 Rdn. 3.

§ 20 Schuldunfähigkeit wegen seelischer Störungen

Ohne Schuld handelt, wer bei Begehung der Tat wegen einer krankhaften seelischen Störung, wegen einer tiefgreifenden Bewusstseinsstörung oder wegen Schwachsinnns oder einer schweren anderen seelischen Abartigkeit unfähig ist, das Unrecht der Tat einzusehen oder nach dieser Einsicht zu handeln.

Schrifttum zu Grundfragen von Willensfreiheit und Schuld

Achenbach Historische und dogmatische Grundlagen der strafrechtssystematischen Schuldlehre (1974); *Adam/Schmidt/Schumacher* Nulla poena sine culpa – Was besagt das verfassungsrechtliche Schuldprinzip? *NStZ* 2017 7; *P.-A. Albrecht* Unsicherheitszonen des Schuldstrafrechts, *GA* 1983 193; *Baltzer* Noch einmal: Die Willensfreiheit – eine Schimäre? Zur Bedeutung der Erkenntnisse der Hirnforschung für das Schuldprinzip, *Festschrift Kargl* (2015) 13; *Baratta* Philosophie und Strafrecht (1985); *Baumgartner/Eser* (Hrsg.) Schuld und Verantwortung (1983); *Baumann* Zweckrationalität und Strafrecht (1987); *Bernsmann/Kisker* § 20 StGB und die Entschuldbarkeit von Delinquenz diesseits biologisch-psycho(patho)logischer Exkulpationsmerkmale, *MschKrim.* 1975 325; *Bieri* Das Handwerk der Freiheit: Über die Entdeckung des eigenen Willens (2011); *Blau/Franke* Prolegomena zur strafrechtlichen Schuldfähigkeit, *Jura* 1982 393; *Bock* Ideen und Schimären im Strafrecht, *ZStW* 103 (1991) 636; *Bockelmann* Willensfreiheit und Zurechnungsfähigkeit, *ZStW* 75 (1963) 372; 77 (1965) 253; *Braun* Meine Freiheit ist deine Freiheit, *JZ* 2004 610; *Bron* Schuld und Freiheit aus psychiatrischer und juristischer Sicht, *MedR* 1990 240; *Bröckers* Strafrechtliche Verantwortung ohne Willensfreiheit (2015); *Burkhardt* Das Zweckmoment im Schuldbegriff, *GA* 1976 321; *ders.* Schuldprinzip, Unrechtsbewusstsein, Schuldtheorie, Vermeidbarkeit des Verbotsirrtums, in *Eser/Burkhardt* Strafrecht I (1992) 163 (zit.: *Burkhardt* 1992); *ders.* Freiheitsbewusstsein und strafrechtliche Schuld, *Festschrift Lenckner* (1998) 1; *ders.* Und sie bewegt uns doch: die Freiheit, *Das Magazin* 2003 Nr. 2, 21 (zit.: *Burkhardt* 2003); *Cerezo* Der materielle Schuldbegriff, *ZStW* 108 (1996) 9; *Danner* Gibt es einen freien Willen? 4. Aufl. (1977); *Dencker* Gefährlichkeitsvermutung statt Tatschuld? *StV* 1988 262; *Dölling* Gerechtigkeit, Hilfe und Kontrolle – Über Entwicklungen bei der Schuldfähigkeitsbeurteilung und bei der Anordnung von Maßregeln der Besserung und Sicherung, *Festschrift Rolinski* (2002) 56; *Dreher* Der psychologische Determinismus Manfred Danners, *ZStW* 95 (1983) 340; *ders.* Die Willensfreiheit (1987); *ders.* Kann der Mensch schuldig werden? *Universitas* 1989 1040; *ders.* Unser indeterministisches Strafrecht, *Festschrift Spindel* (1992) 13; *Eickhoff* Die Benachteiligung des psychisch kranken Rechtsbrechers im Strafrecht, *NStZ* 1987 65; *Ebert* Charakterschuld, *Festschrift Kühl* (2014) 137; *Engisch* Die Lehre von der Willensfreiheit in der strafrechtsphilosophischen Doktrin der Gegenwart, 2. Aufl. (1965); *Eser/Fletcher* (Hrsg.) Rechtfertigung und Entschuldigung (1988); *Fischer/Hoven* (Hrsg.) Schuld (2017); *Frisch* Zur Zukunft des Schuldstrafrechts – Schuldstrafrecht und Neurowissenschaften, *Festschrift Kühl* (2014) 187; *Frister* Schuldprinzip, Verbot der Verdachtsstrafe und Unschuldsvermutung als materielle Grundprinzipien des Strafrechts (1988); *ders.* Die Struktur des „voluntativen Schulelements“ (1993); *ders.* Überlegungen zu einem agnostischen Begriff der Schuldfähigkeit, *Festschrift Frisch* (2013) 533; *ders.* Der strafrechtsdogmatische Begriff der Schuld, *JuS* 2013 1057; *Füllgrabe/Schinzel* Die problematische Deutung bildgebender Verfahren und das Problem der Willensfreiheit, *Kriminalistik* 2008 233; *Gimbernat Ordeig* Zur Strafrechtssystematik auf der Grundlage der Nichtbeweisbarkeit der Willensfreiheit, *Festschrift Henkel* (1974) 151; *Gleß* Von der Verantwortung einer E-Person, *GA* 2017 324; *dies./Weigend* Intelligente Agenten und das Strafrecht, *ZStW* 126 (2014) 561; *Griffel* Prävention und Schuldstrafe, *ZStW* 98 (1986) 28; *ders.* Widersprüche um die Schuldstrafe, *GA* 1989 193; *ders.* Freiheit und Schuld, *MDR* 1991 109; *ders.* Willensfreiheit und Strafrecht, *GA* 1996 457; *Günther* Hirnforschung und strafrechtlicher Schuldbegriff, *KJ* 2006 116; *Guss* Willensfreiheit (2002); *Haddenbrock* Soziale oder forensische Schuldfähigkeit (Zurechnungsfähigkeit) (1992); *ders.* Geistesfreiheit und Geisteskrankheit – Grenzparameter forensischer Schuldfähigkeit, *NStZ* 1995 581; *ders.* Die temporalanthropologische Komplementarität der Freiheitsprämisse des Schuldstrafrechts, *MschKrim.* 1996 50; *ders.* Das rechtliche Schuldprinzip in wissenschaftlich-anthropologischer (= global akzeptabler) Sicht, *GA* 2003 521; *Haffke* Tiefenpsychologie und Strafrecht (1976); *Hallmann* Gebundene Freiheit und strafrechtliche Schuld (2017); *Hassemer* Grenzen des Wissens im Strafprozess. Neuvermessung durch die empirischen Wissenschaften vom Menschen? *ZStW* 121 (2009) 829; *ders.* Schuld, *Festschrift Kirchhof* (2013) 1337; *Hauptmann* Strafrecht und Willensfreiheit, *Rechtstheorie* 15 (1984) 153; *Henrich* (Hrsg.) Aspekte der Freiheit (1982); *Herzberg* Willensfreiheit und Schuldvorwurf (2010); *ders.* Überlegungen zum ethischen und strafrechtlichen Schuldbegriff, *Festschrift Achenbach* (2011) 157; *ders.* Freiheit als Deliktisvoraussetzung, *Festschrift Schünemann* (2014) 391; *ders.* Der strafrechtliche Schuldbegriff im 21. Jahrhundert, *GA* 2015 250; *Hillenkamp* Strafrecht ohne Willensfreiheit? Eine Antwort auf die Hirnforschung, *JZ* 2005 313; *ders.* (Hrsg.) Neue Hirnforschung – Neues Strafrecht (2006); *ders.* Hirnforschung, Willensfreiheit und Strafrecht – Versuch einer Zwischenbilanz, *ZStW* 127 (2015) 10; *ders.* Freie Willensbestimmung und Gesetz *JZ* 2015 391; *Hirsch* Das Schuldprinzip und seine Funktion im Strafrecht, *ZStW* 106 (1994) 746; *ders.*

Zur gegenwärtigen deutschen Diskussion über Willensfreiheit und Strafrecht, ZIS **2010** 62; *Hörnle* Kriminalstrafe ohne Vorwurf. Ein Plädoyer für Änderungen in der strafrechtlichen Verbrechenslehre (2013); *dies.* Grenzen der Individualisierung von Schuldurteilen, Festschrift Schünemann (2014) 93; *dies.* Zwecke und Rechtfertigung staatlicher Strafe, Festschrift Neumann (2017) 593; *Hoyer* Normative Ansprechbarkeit als Schulselement, Festschrift Roxin (2011) 721, *Jäger* Willensfreiheit, Kausalität und Determination – Stirbt das moderne Schuldstrafrecht durch die moderne Gehirnforschung? GA **2013** 3; *Janzarik* Grundlagen der Einsicht und das Verhältnis von Einsicht und Steuerung, Nervenarzt **1991** 423; *Jakobs* Schuld und Prävention (1976); *ders.* Das Schuldprinzip (1993); *ders.* Individuum und Person, ZStW **117** (2005) 247; *Arthur Kaufmann* Das Schuldprinzip, 2. Aufl. (1976); *ders.* Schuld und Prävention, Festschrift Wassermann (1985) 889; *ders.* Strafrecht und Freiheit, Fundamenta Psychiatrica **1988** 146; *Keiser* Schuldunfähigkeit als Voraussetzung der Strafe, Jura **2001** 376; *Kim* Zur Fragwürdigkeit und Notwendigkeit des strafrechtlichen Schuldprinzips (1987); *Kindhäuser* Personalität, Schuld und Vergeltung, GA **1989** 493; *ders.* Rechtstreue als Schuldkategorie, ZStW **107** (1995) 701; *ders.* Strafrechtliche Schuld im demokratischen Rechtsstaat, Festschrift Hassemer (2010) 761; *Kirste* Willensfreiheit, Kultur und Recht, Festschrift Neumann (2017) 213; *Krauß* Neue Hirnforschung – Neues Strafrecht? Festschrift Jung (2007) 411; *Krauth* Die Hirnforschung und der „gefährliche Mensch“. Zur neurowissenschaftlich begründeten Abwesenheit des freien Willens, KritV **2008** 303; *Krehl* Schuld und Verfassung, in *Fischer/Hoven* (Hrsg.) Schuld (2017) 123; *Kröber* Forensische Psychiatrie. Ihre Beziehungen zur klinischen Psychiatrie und zur Kriminologie, Nervenarzt **2005** 1377; *Krümpelmann* Dogmatische und empirische Probleme des sozialen Schuldbegriffs, GA **1983** 337; *Kunz* Prävention und gerechte Zurechnung, ZStW **98** (1986) 823; *Küpper* Grenzen der normativierenden Strafrechtsdogmatik (1990); *Lackner* Prävention und Schuldunfähigkeit, Festschrift Kleinkecht (1985) 245; *Lampe* (Hrsg.) Verantwortlichkeit und Recht (1989); *ders.* Das Schuldmoment im deutschen Strafrecht, Festschrift Heinz (2012) 778; *Lauter/Schreiber* (Hrsg.) Rechtsprobleme in der Psychiatrie 2. Aufl. (1981); *Maiwald* Gedanken zu einem sozialen Schuldbegriff, Festschrift Lackner (1987) 149; *G. Merkel* Hirnforschung, Sprache und Recht, Festschrift Herzberg (2008) 3; *dies.* Die Bedeutung der Neurowissenschaften für das Konzept verantwortlicher Urheberschaft, in *Wal-kowiak/Erber-Schropp* (Hrsg.) Planen und Handeln: Neurowissenschaftliche, psychologische und gesellschaftsrelevante Aspekte (2017) 151 (zit. *G. Merkel* 2017); *R. Merkel* Schuld, Charakter und normative Ansprechbarkeit, Festschrift Roxin (2011) 737; *ders.* Willensfreiheit und rechtliche Schuld: Eine strafrechtsphilosophische Untersuchung, 2. Aufl. (2014); *Meyer-Mews* Ohne freien Willen – aber schuldfähig? HRRS **2014** 487 *Mosbacher* Naturwissenschaftliche Scheingefechte um die Willensfreiheit, JR **2005** 61; *Müller-Dietz* Grundfragen des strafrechtlichen Sanktionensystems (1979); *ders.* Hirnforschung und Schuld, GA **2006** 338; *Nedopil* Freiraum für den menschlichen Willen. Gedanken zu einem überflüssigen und unlösbaren Disput, Festschrift Schöch (2010) 979; *Neumann* Neue Entwicklungen im Bereich der Argumentationsmuster zur Begründung oder zum Ausschluß strafrechtlicher Verantwortlichkeit, ZStW **99** (1987) 567; *Pauen/Roth* Freiheit, Schuld und Verantwortung (2008); *Pawlik* Das Unrecht des Bürgers (2012); *Pothast* Seminar Freies Handeln und Determinismus, 2. Aufl. (1988); *Prinz* Der Mensch ist nicht frei, Das Magazin **2003** Nr. 2, 18; *Prinz/Mummendey/Mausfeld/Lindenberger/Kliegl/Fiedler* Gehirn&Geist **7–8/2005** 56, 60; *Reinelt* Entscheidungsfreiheit und Recht – Determinismus contra Indeterminismus, NJW **2004** 2792; *Quarck* Zur Strafbarkeit von e-Personen, ZIS **2020** 65; *Renzikowski* Forensische Psychiatrie und Strafrechtswissenschaft, NJW **1990** 2905; *Roth* Bewusste und unbewusste Handlungssteuerung aus neurobiologischer Sicht, in *Meyer-Krahmer/Lange* (Hrsg.) Geisteswissenschaften und Innovation (1999) 77; *ders.* Willensfreiheit, Verantwortlichkeit und Verhaltensautonomie des Menschen aus der Sicht der Hirnforschung, Festschrift Lampe (2003) 43; *ders.* Fühlen, Denken, Handeln, 2. Aufl. 2003 (zit.: *Roth* 2003); *ders.* Strafrechtliche Willensfreiheit und zivilrechtliche Freiheit der Willensbestimmung aus Sicht der Hirnforschung, Jahrbuch für Wissenschaft und Ethik **19** (2015) 65; *Roth/Lück/Strüber* Schuld und Verantwortung von Gewaltstraftätern aus der Sicht der Hirnforschung und Neuropsychopathologie, DRiZ **2005** 356; *Roxin* Sinn und Grenzen staatlicher Strafe, JuS **1966** 377 (= Strafrechtliche Grundlagenprobleme S. 1); *ders.* Kriminalpolitische Überlegungen zum Schuldprinzip, MschrKrim. **1973** 316; *ders.* „Schuld“ und „Verantwortlichkeit“ als strafrechtliche Systemkategorien, Festschrift Henkel (1974) 171; *ders.* Zur jüngsten Diskussion über Schuld, Prävention und Verantwortlichkeit im Strafrecht, Festschrift Bockelmann (1979) 279; *ders.* Zur Problematik des Schuldstrafrechts, ZStW **96** (1984) 641; *ders.* Was bleibt von der Schuld im Strafrecht übrig? SchwZStr. **1987** 356; *ders.* Normative Ansprechbarkeit als Schuldkriterium, GA **2015** 489; *Sandherr* Strafrechtliche Fragen des autonomen Fahrens, NZV **2019** 1; *Schiemann* Kann es einen freien Willen geben? – Risiken und Nebenwirkungen der Hirnforschung für das deutsche Strafrecht, NJW **2004** 2056; *dies.* Unbestimmte Schuldfähigkeitsfeststellungen. Verstoß der §§ 20, 21 StGB gegen den Bestimmtheitsgrundsatz nach Art. 103 II GG (2012); *Schild* Hirnforschung und Strafrecht. Die Schwierigkeit keine Satire schreiben zu müssen, in *Fischer/Hoven* (Hrsg.) Schuld (2017) 11; *Schmidt-Recla* Theorien zur Schuldfähigkeit (2000); *M. Schneider* Geisteskrankheit und Gefährlichkeit. Strafrechtliche Behandlung von Gefährlichkeit im Falle nicht bejahter Verantwortlichkeit (1998); *Schöch* Empirische Grundlagen der Generalprävention, Festschrift Jescheck (1985) 1081; *ders.* Willensfreiheit und Schuld aus kriminologischer Sicht, in *Eisenburg* (Hrsg.) Die Freiheit des Menschen (1998) 82 (zit.: *Schöch* 1998); *ders.* Zum Verhältnis von Psychiatrie und Strafrecht aus juristischer Sicht, Nervenarzt **2005** 1382; *Schöneborn*

Grenzen einer generalpräventiven Rekonstruktion des strafrechtlichen Schuldprinzips, ZStW **92** (1980) 682; *Schreiber* Was heißt heute strafrechtliche Schuld und wie kann der Psychiater bei ihrer Feststellung mitwirken? Nervenarzt **1977** 242; *Schünemann* (Hrsg.) Grundfragen des modernen Strafrechtssystems (1984); *ders.* Schuldstrafrecht oder Normatives Maßnahmenrecht, 2. Aufl. (1977); *Seelmann* Neue Entwicklungen beim strafrechtsdogmatischen Schuldverständnis, Jura **1980** 505; *Simmler/Markwalder* Roboter in der Verantwortung? – Zur Neuaufgabe der Debatte um den funktionalen Schuldbegriff, ZStW **129** (2017) 20; *Singer* Conditio humana aus neurobiologischer Perspektive, in *Elsner/Schreiber* (Hrsg.) Was ist der Mensch (2002) 143; *ders.* Ein neues Menschenbild? Gespräche über Hirnforschung (2003); *Spilgies* Ohne welchen freien Willen? – zur Frage einer präjudiziellen Wirkung der Geschäfts- und Deliktsunfähigkeit nach den §§ 104 Nr. 2, 827 S. 1 BGB für die Schuldfähigkeit nach § 20 StGB, HRRS **2015** 177; *Stratenwerth* Die Zukunft des strafrechtlichen Schuldprinzips (1977); *ders.* Willensfreiheit – eine staatsnotwendige Fiktion? SchwZStR. **1984** 225; *ders.* Vermeidbarer Schuldabschluss, Gedächtnisschrift Armin Kaufmann (1989) 485; *Streng* Psychoanalyse und Strafrecht, MschrKrim. **1976** 77; *ders.* Schuld, Vergeltung, Generalprävention, ZStW **92** (1980) 637; *ders.* Schuld ohne Freiheit? ZStW **101** (1989) 273; *ders.* Schuldbegriff und Hirnforschung, Festschrift Jakobs (2007) 675; *Stompe/Schanda* (Hrsg.) Der freie Wille und die Schuldfähigkeit (2010); *Theune* Auswirkungen einer schweren anderen seelischen Abartigkeit auf die Schuldfähigkeit und die Zumessung von Strafe und Maßregel, NSTZ-RR **2002** 225; *Thomas* (Hrsg.) Schuld: Zusammenhänge und Hintergründe (1990); *Tiemeyer* Grundlagenprobleme des normativen Schuldbegriffs, GA **1986** 203; *ders.* Zur Möglichkeit eines erfahrungswissenschaftlich gesicherten Schuldbegriffs, ZStW **100** (1988) 527; *ders.* Der „relative Indeterminismus“ und seine Bedeutung für das Strafrecht, ZStW **105** (1993) 483; *Wagner* Das absurde System, 2. Aufl. (1985); *Weißer* Ist das Konzept strafrechtlicher Schuld nach § 20 StGB durch die Erkenntnisse der Neurowissenschaften widerlegt? GA **2013** 26; *Welzel* Gedanken zur „Willensfreiheit“, Festschrift Engisch (1969) 91; *ders.* Gedanken zur „Willensfreiheit“, JZ **1970** 174.

Schrifttum zu Allgemeinen Fragen der Schuldfähigkeitsbeurteilung

Becker-Toussaint u. a. (Hrsg.) Aspekte der psychoanalytischen Begutachtung im Strafverfahren (1981); *Blau* Methodologische Probleme bei der Handhabung der Schuldunfähigkeitsbestimmungen des Strafgesetzbuches aus juristischer Sicht, MschrKrim. **1989** 71; *Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß* Mindestanforderungen für Schuldfähigkeitsgutachten, NSTZ **2005** 57; *Bohnert* Strafmündigkeit und Normkenntnis, NSTZ **1988** 249; *Bresser* Probleme bei der Schuldfähigkeits- und Schuldbeurteilung, NJW **1978** 1188; *Deck-Mannagetta/Reinhardt* (Hrsg.) Psychiatrische Begutachtung im Strafverfahren (1989); *Dölling* Begutachtung der Schuldfähigkeit und Strafurteil, Festschrift Kaiser (1998) 1337; *Dunker* Zur Bedeutung der Psychoanalyse für die Schuldbegutachtung usw., MschrKrim. **1988** 381; *Egg* (Hrsg.) Brennpunkte der Rechtspsychologie (1991); *Eisenberg* Anmerkung zu dem Beitrag Mindestanforderungen für Schuldfähigkeitsgutachten, NSTZ **2005** 57, 304; *Endres* Die Diagnostik des Andershandelkönnens und die Unfreiheit der psychologischen Diagnostik: Empirische Befunde und kritische Anmerkungen zur Begutachtung der Schuldfähigkeit, Praxis der Rechtspsychologie **10** (2000) 6; *Falkai/Witthen* Diagnostisches und Statistisches Manual Psychischer Störungen – DSM-5 (2013); *Frank/Harrer* Zur Problematik der Reifebeurteilung jugendlicher Delinquenten, Forensia **2** (1977/78) 44; *dies.* (Hrsg.) Der Sachverständige im Strafrecht; Kriminalitätsverhütung (1990); *Frister* Der Begriff der Schuldfähigkeit, MschrKrim. **1994** 316; *Gabber* Das Verhältnis von § 3 JGG zu den §§ 20, 21 StGB, ZJJ **2007** 167; *Goreta* Möglichkeiten und Grenzen des psychoanalytischen Ansatzes in der forensischen Psychiatrie, R & P **1988** 20; *Haddenbrock* Psychiatrisches Krankheitsparadigma und strafrechtliche Schuldfähigkeit, Festschrift Sarstedt (1981) 35; *ders.* „Steuerungsfähigkeit“ zur Tatvermeidung – Hauptparameter forensischer Schuldfähigkeit? MschrKrim. **1994** 44; *ders.* Zum „Begriff der Schuldfähigkeit“ – Replik auf die kritischen Überlegungen von H. Frister zu meinem Beitrag MschrKrim. **1994**, 44, MschrKrim. **1994** 324; *ders.* Gesinnungsbestimmtes und naturbestimmtes Handeln, MschrKrim. **2001** 288; *Haffke* Gibt es ein verfassungsrechtliches Besserungsverbot? MschrKrim. **1975** 246; *S.O. Hoffmann* Psychotherapeutische Gesichtspunkte zur „schweren anderen seelischen Abartigkeit“ im Sinne des Strafgesetzbuchs, Festschrift Leithoff (1985) 457; *Hommers* (Hrsg.) Perspektiven der Rechtspsychologie (1991); *Janzarik* Grundlagen der Schuldfähigkeitsprüfung (1995); *Keiser* Schuldfähigkeit als Voraussetzung der Strafe, Jura **2001** 376; *Kerner/Kury/Sessar* (Hrsg.) Deutsche Forschungen zur Kriminalitätsentstehung und Kriminalitätskontrolle Bd. 2 (1983); *Konrad* Psychiatrische Richtungen und Schuldfähigkeit (1995); *Konrad/Huchzermeier/Rasch* Forensische Psychiatrie und Psychotherapie, 5. Aufl. (2019); *Krümpelmann* Die Neugestaltung der Vorschriften über die Schuldfähigkeit durch das Zweite Strafrechtsreformgesetz vom 4. Juli 1969, ZStW **88** (1976) 6; *Kruse* Die Sachverständigenauswahl für die Schuldfähigkeitsbeurteilung, NJW **2014** 509; *R. Lange* Anthropologische Grenzbereiche zwischen Psychiatrie, Psychologie und Recht, NJW **1980** 2729; *Leferez* Die Neugestaltung der Vorschriften über die Schuldfähigkeit durch das 2. StrRG, ZStW **88** (1976) 40; *Lenckner* Strafe, Schuld und Schuldfähigkeit, in *Göppinger/Witter* (Hrsg.) Handbuch der forensischen Psychiatrie (1972) 3; *Luthe* Schuldfähigkeit und Tiefenpsychologie, Forensia **4** (1983/84) 161; *Maatz* Erinnerung und Erinnerungsstörungen als sog. psychodiagnostische Kriterien der §§ 20, 21 StGB, NSTZ **2001** 1; *Marneros/Ulrich/Rössner* Angeklagter Straftäter – Das Dilemma der Begutachtung (2002); *Meyer* Psychiatrische Diagnosen

und ihre Bedeutung für die Schuldfähigkeit im Sinne der §§ 20, 21 StGB, ZStW **88** (1976) 46; *Mitterauer* Die Logik der Handlungsfreiheit, *Forensia* **6** (1985) 125; *Müller/Nedopil* Forensische Psychiatrie, 5. Aufl. (2017); *Müller-Isberner/Gonzalez* (Hrsg.) Forensische Psychiatrie: Schuldfähigkeit, Kriminaltherapie, Kriminalprognose (1998); *Nack* Abhängigkeit des Richters vom Sachverständigen, *GA* **2009** 201; *Nedopil* Grenzziehung zwischen Patient und Straftäter, *NJW* **2000** 837; *ders.* Forensische Psychiatrie – Psychopathologie zwischen Neurowissenschaft und normativen Zwängen, *Festschrift Widmaier* (2008), 925; *Ostendorf* Die Prüfung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit nach § 3 JGG – der erste Einstieg in die Diversion, *JZ* **1986** 664; *Plate* Psyche, Unrecht und Schuld (2002); *Rasch* Angst vor der Abartigkeit, *NStZ* **1982** 177; *ders.* Die Zuordnung der psychiatrisch-psychologischen Diagnosen zu den vier psychischen Merkmalen der §§ 20, 21 StGB, *StV* **1984** 264; *Rasch/Volbert* Ist der Damm gebrochen? *MschKrim.* **1985** 137; *Renzikowski* Forensische Psychiatrie und Strafrechtswissenschaft, *NJW* **1990** 2905; *Roxin* Die Schuldunfähigkeit Erwachsener im Urteil des Strafrechts, *Festschrift Spann* (1986) 457; *Rudolf/Röttgers* Rechtsfragen in der Psychiatrie (1997); *Rupp-Diakojanni* Die Schuldfähigkeit Jugendlicher innerhalb der jugendstrafrechtlichen Systematik (1990); *Saß* Ein psychopathologisches System für die Beurteilung der Schuldfähigkeit, *Forensia* **6** (1985) 33; *ders.* Forensische Erheblichkeit seelischer Störungen im psychopathologischen Referenzsystem, *Festschrift Schewe* (1991) 266; *Schaffstein* Die entschuldigte Vätertötung, *Festschrift Stutte* (1979) 253; *Schiemann* Unbestimmte Schuldfähigkeitsfeststellungen. Verstoß der §§ 20, 21 StGB gegen den Bestimmtheitsgrundsatz nach Art. 103 II GG (2012); *dies.* Die Variablen der Schuldfähigkeitsfeststellung – Verstoß gegen den Bestimmtheitsgrundsatz des Art. 103 Abs. 2 GG, *R & P* **2013** 80; *Schmidt/Scholz* Schuldfähigkeitsbegutachtung bei Tötungsdelikten, *MschKrim.* **83** (2000) 414; *Schmitt* Die „schwere andere seelische Abartigkeit“ in §§ 20 und 21 StGB, *ZStW* **92** (1980) 346; *Kurt Schneider* Die Beurteilung der Zurechnungsfähigkeit, 3. Aufl. (1956); *Schöch* Mindestanforderungen für Schuldfähigkeits- und Prognosegutachten, *Festschrift Widmaier* (2008) 967; *ders.* Schuldfähigkeitsbeurteilung und strafrechtliche Sanktionen bei psychisch Gestörten, in *Dudeck/Kaspar/Lindemann* (Hrsg.) Verantwortung und Zurechnung im Spiegel von Strafrecht und Psychiatrie (2014); *Schreiber* Bedeutung und Auswirkungen der neugefaßten Bestimmungen über die Schuldfähigkeit, *NStZ* **1981** 46; *Schreiber/Rosenau* Rechtliche Grundlagen der psychiatrischen Begutachtung, in: *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* Psychiatrische Begutachtung, 6. Auflage (2015) 89; *Schünemann* Die deutschsprachige Strafrechtswissenschaft nach der Strafrechtsreform usw., *GA* **1986** 293; *Schwalm* Schuld und Schuldfähigkeit im Licht der Strafrechtsreformgesetze, *JZ* **1970** 487; *Streng* Komorbidität, Schuld(un)fähigkeit und Maßregelanordnung – Befunde zur rechtlichen Relevanz des Zusammentreffens mehrerer psychischer Störungen, *StV* **2004** 614; *Tondorf* Zur Einführung von Mindeststandards für die Schuldfähigkeits- und Prognosegutachten durch den BGH, *StV* **2004** 279; *Venzlaff* Ist die Restaurierung eines „engen“ Krankheitsbegriffs erforderlich, um kriminalpolitische Gefahren abzuwenden? *ZStW* **88** (1976) 57; *ders.* Methodische und praktische Probleme nach dem 2. Strafrechtsreformgesetz, *Nervenarzt* **1977** 253; *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* Psychiatrische Begutachtung, 6. Auflage (2015); *Verrel* Die Anwendung der §§ 20, 21 StGB im Bereich der Tötungskriminalität, *MschKrim.* **1994** 272; *ders.* Schuldfähigkeitsbegutachtung und Strafzumessung bei Tötungsdelikten, *Neue Kriminologische Studien* Bd 14 (1995); *ders.* Schuldfähigkeitsgut- und schlechtachten. Zur Überfälligkeit verbindlicher Qualitätsanforderungen an Gutachten und Urteile, *Festschrift Rössner* (2015) 428; *Walter/Müller* Der Beitrag der Neurowissenschaften zum psychiatrischen Krankheitsbegriff, *Nervenarzt* **2015** 22; *Wegener* Seelische Abartigkeit (§ 20 Strafgesetzbuch), *KJ* **1989** 316; *Wenn* Begutachtung der Schuldfähigkeit von jugendlichen Straftätern (1995); *Witter* Die Bedeutung des psychiatrischen Krankheitsbegriffs für das Strafrecht, *Festschrift Lange* (1976) 723; *ders.* Wissen und Werten bei der Beurteilung der strafrechtlichen Schuldfähigkeit, *Festschrift Leferenz* (1983) 441; *ders.* (Hrsg.) Der psychiatrische Sachverständige im Strafrecht (1987); *ders.* Unterschiedliche Perspektiven in der allgemeinen und in der forensischen Psychiatrie (1990); *Wolfslast* Die Regelung der Schuldfähigkeit im StGB, *JA* **1981** 464; *Zabel* Der Krankheitsbegriff des § 20 StGB, in *Beck* Krankheit und Recht. Ethische und juristische Perspektiven (2017) 135.

Schrifttum zu medizinischen Gesamtdarstellungen

Baer Psychiatrie für Juristen (1988); *Battegay u. a.* Handwörterbuch der Psychiatrie (1984); *Berner* Psychiatrische Systematik, 3. Aufl. (1982); *Bleuler* Lehrbuch der Psychiatrie, 15. Aufl. (1983); *Forster* (Hrsg.) Praxis der Rechtsmedizin (1986); *Glatzel* Forensische Psychiatrie (1985); *Göppinger/Witter* (Hrsg.) Handbuch der forensischen Psychiatrie (1972); *Huber* Psychiatrie, 3. Aufl. (1981, Nachdruck 1985); *Jaspers* Allgemeine Psychopathologie, 9. Aufl. (1973); *Konrad/Huchzermeier/Rasch* Forensische Psychiatrie und Psychotherapie, 5. Aufl. (2019); *Langelüddeke/Bresser* Gerichtliche Psychiatrie, 4. Aufl. (1976); *Lempp* Gerichtliche Kinder- und Jugendpsychiatrie (1983); *Liebel/v. Uslar* Forensische Psychologie (1975); *Luthe* Die strukturelle Psychopathologie in der Praxis der Gerichtspsychiatrie (1985); *ders.* Forensische Psychopathologie (1988); *Müller/Nedopil* Forensische Psychiatrie, 5. Aufl. (2017); *Peters* (Hrsg.) Psychiatrie Bd. II (Kindlers Psychologie des 20. Jahrhunderts) (1980); *ders.* Psychiatrie der Gegenwart, 1. Aufl. 1961 (Hrsg. *Gruhle u. a.*), 3. Aufl. 1987 (Hrsg. *Kisker u. a.*); *Kurt Schneider* Klinische Psychopathologie, 12. (posthume) Aufl. (1980); *Schwerd* (Hrsg.) Rechtsmedizin, 5. Aufl. (1992); *Tölle* Psychiatrie, 8. Aufl. (1988); *Undeutsch* (Hrsg.) Handbuch

der Psychologie, Bd. 11 Forensische Psychologie (1967); *Venzlaff* Psychiatrische Begutachtung (1986); *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* Psychiatrische Begutachtung, 6. Auflage (2015); *Wegener* Einführung in die forensische Psychologie (1981); *Witter* Grundriß der gerichtlichen Psychologie und Psychiatrie (1970).

Schrifttum zu einzelnen Gründen der Schuldunfähigkeit

Achner/Bischof Hörigkeit und Schuldfähigkeit, MschrKrim. **1992** 136; *Athen* Klinische und forensische Beurteilung von Dämmerzuständen, Das öff. Gesundheitswesen **1985** 65; *Bach* Über die Zusammenhänge von Schuldfähigkeit und Sexualdelinquenz unter Berücksichtigung verschiedener Typen von Sexualstraftätern (1995); *Barbey* Fahnenflucht und eigenmächtige Abwesenheit als psychopathologisches und forensisches Problem, Forensia **6** (1985) 185; *ders.* Die Verkehrsunfallflucht – ein Sonderdelikt in der forensisch-psychiatrischen Begutachtung? BA **1992** 252; *Bochnik/Gärtner* Neurosebegriffe und § 20 StGB, MedR **1986** 57; *Bönnner/de Boor* (Hrsg.) Antrieb und Hemmung bei den Tötungsdelikten (1982); *de Boor* Über Monoperceptosen, Z.f. d. ges. Sachverst.wesen **1983** 38; *ders.* Aversionsneurosen, Festschrift Klug (1983) 571; *ders.* Wahn und Wirklichkeit – Psychiatrische Grenzfälle vor Gericht (1997); *ders.* Wahn und Wirklichkeit (1997); *ders./Rode/Kammeier* (Hrsg.) Der Krankheitsbegriff und seine strafrechtlichen Folgen: neue Diskussionen um die „schwere seelische Abartigkeit“ (2003); *Bork/Foerster* Psychiatrische Begutachtung bei problematischem Spielverhalten, Sucht **2004** 368; *Briken* Das Konstrukt „sexuelle Sucht“ im Zusammenhang mit forensisch psychiatrischen Fragestellungen, FPPK **2016** 173; *Briken/Müller* Kann der Schweregrad einer paraphilen Störung zur Beurteilung der Schuldfähigkeit mit Hilfe von Merkmalen aus Prognoseinstrumenten erfasst werden? Nervenarzt **2016** 304; *Briken* Paraphilie und paraphile Störung im DSM-5, FPPK **2015** 140; *Brunner/Müller/Vogel/Briken* Evaluation von operationalisierten Kriterien zur Schuldfähigkeitsbeurteilung bei paraphiler Störung, R & P **2016** 228; *Dinger/Stein/Koch* „Querulanz“ aus der Sicht von Berufsgruppen des Justizsystems, R & P **1987** 126; *Dreßing/Habermeyer* Persönlichkeitsstörungen, in *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* Psychiatrische Begutachtung, 6. Aufl. (2015) 291; *Dudeck/Kaspar/Lindemann* (Hrsg.) Verantwortung und Zurechnung im Spiegel von Strafrecht und Psychiatrie (2014); *Eggers* Zur Beziehungsdynamik intrafamiliärer Tötungshandlungen, R & P **1996** 178; *Eisenberg* Horror-Video-Konsum und Voraussetzungen von § 3 JGG bzw. §§ 20, 21 StGB? NJW **1997** 1336; *Erhardt* Zur psychologisch-psychiatrischen und forensischen Beurteilung sogenannter Querulanten, Festschrift Göppinger (1990) 409; *Faller* Unterbringung des Täters gemäß § 63 StGB in einem psychiatrischen Krankenhaus nach Diagnose „Borderline“-Persönlichkeitsstörung, NJW **1997** 3073; *Feuerlein* (Hrsg.) Theorie der Sucht (1986); *Foerster* Gedanken zur psychiatrischen Beurteilung neurotischer und persönlichkeitsgestörter Menschen bei strafrechtlichen Fragen, MschrKrim. **1989** 83; *ders./Bork* Spielen, Stehlen, Feuerlegen: abnorme Gewohnheiten und Störungen der Impulskontrolle nach ICD-10, in *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* Psychiatrische Begutachtung 6. Aufl. (2015) 331; *Foerster/Knöllinger* „Kleptomanie“ – Psychopathologisches Syndrom oder absoleter Begriff? StV **2000** 457; *Frädrich/Pfäfflin* Zur Prävalenz von Persönlichkeitsstörungen, R & P **2000** 95; *Frank* Schwachsinn und Zurechnungsfähigkeit, Forensia **2** (1977/78) 36; *Giese* Zur Psychopathologie der Sexualität (1963) (zit.: *Giese* 1963); *ders./Schorsch* Zur Psychopathologie der Sexualität (1973); *Glatzel* Zur psychiatrischen Begutachtung von Ladendieben, StV **1982** 40; *ders.* Zur forensisch-psychiatrischen Problematik der tiefgreifenden Bewußtseinsstörung, StV **1982** 434; *ders.* Tiefgreifende Bewußtseinsstörung nur bei der sogenannten Affekttat? StV **1983** 339; *ders.* Mord und Totschlag (1987); *ders.* Die Bedeutung des Nachweises einer Hirnverletzung für die Beurteilung der Schuldfähigkeit, StV **1990** 132; *Göppinger/Bresser* Tötungsdelikte (1980); *Groß* Schizophrene Prodrome und ihre forensische Bedeutung, Forensia **8** (1987) 167; *ders./Pfolz* Schizophrenie und Zurechnungsfähigkeit, Forensia **2** (1977/78) 25; *Gschwind/Rautenberg* Kriminalpsychopathologie (1987); *Haesler* (Hrsg.) Psychisch abnorme und drogenabhängige Rechtsbrecher (1984); *Hörburger/Habermeyer* Zu den Zusammenhängen zwischen paraphilen Störungen, Persönlichkeitsstörungen und Sexualdelinquenz, FPPK **2020** 149; *Hoffmann* Bedeutung des Intelligenzquotienten für die Feststellung des Eingangsmerkmals Schwachsonn im Sinne der §§ 20, 21 StGB, FPPK **2014** 164; *Huber* Die forensisch-psychiatrische Beurteilung schizophrener Kranker im Lichte neuerer Langzeitstudien, Festschrift Leferenz (1983) 463; *ders.* (Hrsg.) Basisstadien endogener Psychosen und das Borderline-Problem (1985); *Hübner* Glücksspiel, Schuldfähigkeit und Beschaffungskriminalität, MschrKrim. **1989** 236; *H. Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens (1985); *Kallwass* Der Psychopath (1969); *Kaufen* Zur forensischen Beurteilung psychischer Auffälligkeiten von Epileptikern, MschrKrim. **1984** 389; *Kellermann* Glücksspielsucht und Beschaffungsdelinquenz, StV **2005** 287; *Knecht* „Atypical Theft Offender“ – ein brauchbares diagnostisches Konzept für die forensische Psychiatrie? Archiv für Kriminologie **209** (2002) 129; *Konrad/Weitze* Forensisch-psychiatrische Begutachtung der Schuldfähigkeit bei koprophilen Handlungen an einem Minderjährigen, Rechtsmedizin **7** (1997) 61; *Kröber* Spielsucht und Schuldfähigkeit, Forensia **8** (1987) 113; *ders.* Konzepte zur Beurteilung der „schweren anderen seelischen Abartigkeit“, Nervenarzt **1995** 532; *ders.* Zum Beurteilungsspielraum gerichtlicher Unterbringungsentscheidungen bei sog. Borderline-Persönlichkeitsstörung, Anmerkungen zum Beschluss des 4. Strafsenats vom 6.2.1997, NStZ **1998** 80; *ders.* Das limbische System – ein mortaler Limbus? FAZ 11.11.2003, 37 (zit.: *Kröber* FAZ); *ders.* Beurteilung von Einsichts- und Steuerungsfähigkeit bei

Personen mit geistiger Behinderung im Strafverfahren, FPPK **2014** 175; *Leygraf* Die Beurteilung der Schuldfähigkeit bei Tötungsdelikten, in *Egg (Hrsg.) Tötungsdelikte: mediale Wahrnehmung, kriminologische Erkenntnisse, juristische Aufarbeitung*, KrimZ (2002) 225; *Leygraf/Mester/Tölle* Psychodynamische Aspekte krankhaften Stehlens, Festschrift Venzlaff (1986) 201; *Leygraf/Windgassen* Zur Problematik krankhaften Stehlens am Beispiel der Anorexia nervosa, Nervenarzt **1990** 413; *dies.* Psychiatrische und forensische Aspekte krankhafter Diebstahlhandlungen, StV **1991** 86; *Maatz* Schuldfähigkeitsbeurteilung – Juristische Aspekte bei der Begutachtung von Persönlichkeitsstörungen, FPPK **2007** 147; *Mauthe* Zur psychiatrischen Begutachtung von Sexualstraftätern, DriZ **1999** 262; *Meyer* Die Beurteilung der Schuldfähigkeit bei Abhängigkeit vom Glücksspiel, MschrKrim. **1988** 213; **1989** 295; *Meyer/Fabian/Wetzels* Kriminalpsychologische Aspekte und die forensisch-psychologische Wertung des pathologischen Glücksspiels, StV **1990** 464; *Möller/Bier-Weiß* Sammeln als nicht stoffgebundenes Suchtverhalten von forensischer Relevanz? Rechtsmedizin **7** (1997) 53; *Falkai u. a.* Schizophrene Psychosen in *Möller/Laux/Kapfhammer (Hrsg.)* Psychiatrie, Psychosomatik, Psychotherapie 5. Aufl. (2017) 1583; *Nedopil* Schuld- und Prozeßfähigkeit von Querulanten, Forensia **5** (1985) 185; *ders.* Pädophilie als schwere andere seelische Abartigkeit, NSTZ **2001** 474; *Neumann/Ross/Opitz-Welke* Psychiatrisches Störungsprofil im Vergleich. Schizophrene Straftäter zwischen Maßregelvollzug und Justizvollzugspsychiatrie, R & P **2018** 3 *Osburg* Forensisch-psychiatrisch begutachtete Ladendiebe – eine Typologie, MschrKrim. **1982** 10; *Payk* Schlafwandeln und Schuldfähigkeit, MedR **1988** 125; *Pitrow/Saß* Epilepsie und Dämmerzustand bei motivisch unklaren Delikten, MschrKrim. **1994** 82; *Rasch* Über Spieler, Festschrift Bürger-Prinz (1962) 173; *ders.* Die psychiatrisch-psychologische Beurteilung der sog. schweren anderen seelischen Abartigkeit, StV **1991** 126; *ders.* Die Schwere der Abartigkeit, R&P **1992** 76; *ders.* Zweifelhafte Kriterienlogien für die Beurteilung der tiefgreifenden Bewußtseinsstörung, NJW **1993** 757; *Rösler et al* Prevalence of attention-deficit/hyperactivity disorder in male young prison inmates, European Archive of Psychiatry and Clinical Neuroscience **254** (2004) 365; *Rössner* Dissoziale Persönlichkeit und Strafrecht, in *Schöch/Jehle (Hrsg.)* Angewandte Kriminologie zwischen Sicherheit und Freiheit, Forum (2004) 391; *Rohdich/Kirste* Ein integrierter Behandlungsansatz für schizophrene Patienten mit Suchterkrankung und Persönlichkeitsstörung in der Klinik für Forensische Psychiatrie Haina, R & P **2005** 116; *Saß* Die „tiefgreifende Bewußtseinsstörung“ gemäß den §§ 20, 21 StGB – eine problematische Kategorie aus forensisch-psychiatrischer Sicht, Forensia **4** (1983/84) 3; *ders.* Psychopathie Soziopathie Dissozialität (1987); *ders.* Zur Diagnostik der Persönlichkeitsstörungen in der forensischen Psychiatrie, Forensia **9** (1988) 149; *ders.* Zur Standardisierung der Persönlichkeitserfassung mit einer integrierten Merkmalsliste für Persönlichkeitsstörungen, MschrKrim. **1989** 133; *ders.* Forensische Erheblichkeit seelischer Störungen im psychopathologischen Referenzsystem, Festschrift Schewe (1991) 266; *Saß/Koehler* Borderline-Syndrome, Neurosen und Persönlichkeitsstörungen, Nervenarzt **53** **1992** 519; *Saß/Wiegand* Exzessives Glücksspielen als Krankheit, Nervenarzt **1990** 435; *Saß/Herpertz (Hrsg.)* Psychotherapie von Persönlichkeitsstörungen (1999); *Schmidt/Scholz/Nedopil* Schuldfähigkeit, Dissozialität und „Psychopathy“ – eine Gutachtenanalyse, MschrKrim. **2004** 103; *Shiemann* Weg mit dem Schwachsinn – zur längst überfälligen Ersetzung der Begriffe „Schwachsinn“ und „Abartigkeit“ in § 20 StGB und der verpassten Chance einer umfassenden Reform der Schuldfähigkeitsfeststellung, KriPoZ **2019** 338; *Scholz/Schmidt* Schuldfähigkeit bei schwerer anderer seelischer Abartigkeit: Psychopathologie – gutachterliche Entscheidungshilfen (2003); *Schöch* Das Gesetz zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten vom 26.1.1998, NJW **1998** 1257; *ders.* Spielsucht und Schuldfähigkeit, Anmerkung zu BGH JR 2005, 294, JR **2005** 296; *Schorsch* Perversion als Straftat (1985); *ders.* Die juristische Bewertung sexueller Tötungen, Festschrift Venzlaff (1986) 169; *Schretzenmayer* Die forensisch-psychiatrische Begutachtung von Persönlichkeitsstörungen, neurotischen Störungen, Belastungs- und Anpassungsstörungen sowie von Affektdelikten (2002); *Schumacher* Gruppendynamik und Straftat, NJW **1980** 1880; *ders.* Die Beurteilung der Schuldfähigkeit bei nicht stoffgebundenen Abhängigkeiten, Festschrift Sarstedt (1981) 361; *Solms-Rödelheim* Zum Problem der Zurechnungsfähigkeit bei Neurosen und Psychopathien, Forensia **2** (1977/78) 50; *Spranger* Zur Willensfreiheit geistig Behinderter, ZFSH/SGB **1999** 26; *Stange* Gibt es psychiatrische Diagnostikansätze, um den Begriff der schweren anderen seelischen Abartigkeit in §§ 20, 21 StGB auszufüllen? (2003); *Thalmann* Neues vom Psychopathen, MschrKrim **2009** 376; *Theune* Die Beurteilung der schweren anderen seelischen Abartigkeit in der Rechtsprechung und ihre Vereinbarkeit mit dem Schuldprinzip, ZStW **114** (2002) 300; *Tolle* Gibt es Psychopathen? DÄBl. **1980** 1629; *Vent* Spielsucht als Affektregulation (1999); *Voß* Persönlichkeitsstörung und Intelligenzminderung, FPPK **2014** 167; *C. Wahl (Hrsg.)* Spielsucht (1988); *J. Weber* Sogenannte nicht stoffgebundene Süchte und ihre forensisch-psychologische Bedeutung, Das öff. Gesundheitswesen **1987** 581; *Witter/Rösler* Zur Begriffsbestimmung und rechtlichen Beurteilung sogenannter Neurosen, Forensia **6** (1985) 1.

Schrifttum zu Alkohol, Drogen, Medikamente und Suchtstörungen im Besonderen

Aderjan/Schmidt Die Bedeutung der quantitativen Benzodiazepin-Analyse in Urin- und Blutproben, Der med. Sachverst. **1980** 92; *Bischof* Forensisch-psychiatrische Probleme bei der strafrechtlichen Begutachtung Alkoholkranker und Drogenabhängiger, Forensia **2** (1977/78) 95; *Blau* Promillegrenze und verminderte Schuld, BA **1989** 1; *Bresser*

Trunkenheit – Bewußtseinsstörung – Schuldfähigkeit, *Forensia* 5 (1984) 45; *Denk u. a.* Haaranalysen bei Betäubungsmittelkonsum, *Kriminalistik* 1992 253; *Dittmann* Die Bedeutung typischer Rauschmittelkombinationen und möglicher rauschphasenabhängiger Wirkungen bei der Schuldfähigkeitsbegutachtung, *Blutalkohol Supplement* 2003 29; *Dölling* Über Schuldfähigkeitsbeurteilung und Rechtsfolgenzumessung bei Gewaltdelikten, *Festschrift Müller-Dietz* (2001) 119; *Eben* (Hrsg.) Aktuelle Probleme der Strafrechtspflege (1991); *Erkwoh/Saß* Forensisch-psychiatrische Aspekte des Drogenmissbrauches, *Rechtsmedizin* 6 (1996) 105; *Foerster/Dreßing/Dreßing* Störungen durch psychotrope Substanzen, in *Venzlaff Foerster/Dreßing/Habermeyer* Psychiatrische Begutachtung 6. Auflage (2015) S. 550; *Foerster/Winckler* Erfüllt das Führen eines Kraftfahrzeugs durch einen an Epilepsie Leidenden den Tatbestand von StGB § 315c? Anmerkung zu BGH NSTZ 1995, 183, NSTZ 1995 344; *Forster/Joachim* Alkohol und Schuldfähigkeit: eine Orientierungshilfe für Mediziner und Juristen (1997); *Forster/Rengier* Alkoholbedingte Schuldunfähigkeit und Rauschbegriff des § 323a StGB aus rechtsmedizinischer und juristischer Sicht, *NJW* 1986 2869; *Foth* Zur Strafzumessung bei Taten unter Alkoholeinfluß, *DRiZ* 1990 417; *ders.* Alkohol, verminderte Schuldfähigkeit, Strafzumessung, *NJ* 1991 386; *ders.* Zur Frage der verminderten Schuldfähigkeit bei alkoholisierten Tätern, in *Egg/Geisler* (Hrsg.) Alkohol, Strafrecht und Kriminalität (2000) 97; *Frister* Eine Strafrahmenmilderung kommt in der Regel nicht in Betracht, wenn der Täter die erhebliche Verminderung seiner Schuldfähigkeit durch selbst verschuldete Trunkenheit herbeigeführt hat, *JZ* 2003 1019; *Gerchow* Alkohol- und Drogenkriminalität unter dem Aspekt neuerer Entwicklungen, *BA* 1985 152; *ders.* Rauschdelikte – Begutachtungsprobleme, *Forensia* 7 (1986) 155; *Gerchow/Heifer/Schewe/Schwerd/Zink* Die Berechnung der maximalen Blutalkoholkonzentration und ihr Beweiswert für die Beurteilung der Schuldfähigkeit, *BA* 1985 77; v. *Gerlach* Blutalkoholwert und Schuldfähigkeit in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, *BA* 1990 305; *Glatzel* Zur Beurteilung der Schuldfähigkeit bei Rauschmittelkonsumenten, *Kriminalistik* 1996 799; *Gouzoulis-Mayfrank* Psychopathologische und kognitive Veränderungen unter Rauschdrogen – Relevanz für die strafrechtliche Beurteilung, *FPPK* 2009 264; *Grav/Haffner* Atemalkohol und Blutalkohol – Messung und Interpretation aus rechtsmedizinischer Sicht *Zeitschrift für Verkehrssicherheit* 2016 13; *Habermeyer/Venzlaff* Affektive Störungen in *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* (Hrsg.) Psychiatrische Begutachtung, 6. Aufl. (2015) 245; *Haddenbrock/Witter/Luthe/Rösler* Promilleadiagnostik versus Psychodiagnostik (Diskussion), *MschrKrim.* 1988 402; *Haffner u. a.* Statistische Annäherung an forensische Rückrechnungswerte für Alkoholiker, *BA* 1992 53; *Hirsch* Alkoholdelinquenz in der Bundesrepublik Deutschland, *Beih.* 1981 zur *ZStW* S. 2; *Hofstätter* Nur Haarspalterei? *Kriminalistik* 1992 395; *Kauert* Drogenwirkung und Schuldfähigkeit – Toxikologischer Befund und Aussagemöglichkeit, *Blutalkohol Supplement* 2003 15; *Kemper* Psychopharmaka und Straßenverkehr, *DAR* 1986 391; *Konrad* Probleme der forensisch-psychiatrischen Beurteilung von Rauschzuständen, *MEDSACH* 1995 5; *Kreuzer* Drogendelinquenten zwischen Therapie und Strafstuz, *NJW* 1979 1241; *Kröber* Kriterien vermindelter Schuldfähigkeit nach Alkoholkonsum, *NStZ* 1996 569 (zit.: *Kröber* 1996); *ders.* Die Beeinflussung der Schuldfähigkeit durch Alkoholkonsum, *Sucht* 2001 341; *ders.* Individuelle Schuldfähigkeit nach Alkoholkonsum, in *Egg* (Hrsg.) Alkohol, Strafrecht und Kriminalität (2000); *ders.* Pathologisches Glücksspielen: Persönlichkeitsmerkmale und forensische Aspekte, *FPPK* 2009 90; *Kegler/Boy/Büttner* Wie viele Muffins mit Alkohol müssen für eine relevante Beeinflussung durch Alkohol konsumiert werden, *BA* 2019 172; *Krumm* Die BAK-Bestimmung anhand von Trinkmengenangaben, *NJW* 2010 1577; *Lammel* Das „pathologische Spielen“ im Spiegel der höchstrichterlichen Rechtsprechung, in *Lammel et al* (Hrsg.) Die forensische Relevanz ‚abnormer Gewohnheiten‘, *Jahresheft für Forensische Psychiatrie* 2008 87; *Leygraf* Kleptomanie und Ladendiebstahl: Ein historischer Überblick *FPPK* 2009 107; *Luthe/Rösler* Die Beurteilung der Schuldfähigkeit bei akuter alkoholtoxischer Bewußtseinsstörung, *ZStW* 98 (1986) 314; *Maatz* Die Beurteilung alkoholisierter Straftäter in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes – Die Kontroverse BAK versus psychopathologische Symptomatik, *BA* 1996 233; *ders.* §§ 20, 21 StGB, Privilegierung der Süchtigen? – zur normativen Bestimmung der Schuldfähigkeit alkoholisierter Straftäter, *StV* 1998 279; *ders.* Erinnerungen und Erinnerungsstörungen als sog. psychodiagnostische Kriterien der §§ 20, 21 StGB, *NStZ* 2001 1; *ders.* Drogenbedingte Verminderung der Schuldfähigkeit – zum gegenwärtigen Stand der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, *Blutalkohol Supplement* 2003 7; *ders.* Der alkoholisierte Affekttäter – Bedeutung für die Schuldfähigkeit, *Nervenarzt* 2005 1389; *Maatz/Mille* Drogen und Sicherheit des Straßenverkehrs, *DRiZ* 1993 15; *Maatz/Wahl* Die Verminderung der Schuldfähigkeit infolge Alkoholisierung, *Festschrift BGH* (2000) 531; *Miltner u. a.* Zum Stellenwert der Blutalkoholkonzentration bei der Beurteilung der Schuldfähigkeit, *BA* 1990 279; *Müller* Rechtliche und gesellschaftliche Stellung von Menschen mit einer „geistigen Behinderung“ (2001); *Oehmichen/Patzelt/Birkholz* (Hrsg.) Drogenabhängigkeit (1992); *Otto* Die Beurteilung alkoholbedingter Delinquenz in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, *Festgabe BGH* (2000) 113; *Paeffgen* Strafzumessungsaspekte bei § 323a StGB, *NStZ* 1993 66; *Pluisch* Neuere Tendenzen der BGH-Rechtsprechung bei der Beurteilung der erheblich verminderten Schuldfähigkeit gemäß § 21 StGB nach Medikamenteneinnahme, *NZV* 1996 98; *Rautenberg* Strafmilderung bei selbstverschuldeten Rauschzuständen? – Eine Anregung für den Gesetzgeber aus den neuen Bundesländern, *DtZ* 1997 45; *Pfister* Drogenkonsum und Strafrecht, *FPPK* 2009 253; *Reinhardt/Sachs* Haaranalysen als Mittel zur Beurteilung des Ausmaßes einer Drogenabhängigkeit, *Festschrift Schewe* (1991) 261;

Rengier/Forster Die sogenannten „Promillegrenzen“ zur alkoholischen Schuldunfähigkeit aus juristisch-medizinischer Sicht, BA **1987** 161; *Romanczuk-Seiferth/Mörsen/Heinz* Pathologisches Glücksspiel und Delinquenz, FPPK **2016** 155; *Rumpff/Kiefer* DSM-5: Die Aufhebung der Unterscheidung von Abhängigkeit und Missbrauch und die Öffnung für Verhaltenssuchte, Sucht **57** (2010) 45; *Saba* Schuldfähigkeit bei Beschaffungskriminalität Drogensüchtiger mit Schwerpunkt auf den Opiatsüchtigen (1999); *Salger* Strafrechtliche Aspekte der Einnahme von Psychopharmaka, DAR **1986** 383; *ders.* Die Bedeutung des Tatzeit-Blutalkoholwertes für die Beurteilung der erheblich verminderten Schuldfähigkeit, Festschrift Pfeiffer (1988) 379; *ders.* Zur korrekten Berechnung der Tatzeit-Blutalkoholkonzentration, DRiZ **1989** 174; *Schewe* Alkoholdelinquenz aus medizinischer Sicht, Beih. 1981 z. ZStW S. 39; *ders.* Die „mögliche“ Blutalkoholkonzentration von 2 ‰ als Grenzwert der absoluten verminderten Schuldfähigkeit? JR **1987** 179; *ders.* Blutalkoholwert und Schuldfähigkeit, Festschrift Venzlaff (1986) 39; *Schnarr* Alkohol als Strafmilderungsgrund, in *Schnarr/Henning/Hettinger* (Hrsg.) Reform des Sanktionenrechts – Alkohol als Strafmilderungsgrund, Vollrausch, Actio libera in causa Band 1 (2001) 1; *Schnarr/Hennig/Hettinger* Alkohol als Strafmilderungsgrund – Vollrausch – Actio libera in causa (2001); *Schneble* Zum forensischen Stellenwert der Blutalkoholkonzentration bei der Prüfung der Schuldfähigkeit, Festschrift Pribilla (1990) 307; *Schneider* Glückspielsucht in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, FPPK **2016** 164; *Schneider/Frister* (Hrsg.) Alkohol und Schuldfähigkeit (2002); *Schramm/Kröber* Probleme der Schuldfähigkeitsbeurteilung bei Drogenabhängigen – Angst vor dem Entzug und Dissozialität, MED-SACH **1994** 205; Sucht und Delinquenz (Hrsg. Deutsche Hauptstelle gegen die Suchtgefahren [1983]); *Täschner* Forensisch-psychiatrische Probleme bei der Beurteilung von Drogenkonsumenten, NJW **1984** 638; *ders.* Kriterien der Schuldfähigkeit Drogenabhängiger, BA **1993** 313; *ders.* Heroinsucht und Schuldfähigkeit, Blutalkohol Supplement **2003** 3; *Theune* Auswirkungen der Drogenabhängigkeit auf die Schuldfähigkeit und die Zumessung von Strafe und Maßregeln, NSTZ **1997** 57; *Verhoff/Wunder/Paulke/Toennes* Überprüfung einer angegebenen Trinkmenge anhand der gemessenen Blutalkoholkonzentration mit Hilfe der Widmark-Formel, BA **2017** 1; *Wendt* Persönlichkeitsbedingte Sucht oder drogenbedingte Persönlichkeitsveränderung? Differentialdiagnostik der Verläufe bei Drogenabhängigkeit und ihre Bedeutung für die Schuldfähigkeit, Blutalkohol Supplement **2003** 21; *Winckler* Der „pathologische Rausch“, Nervenarzt **1999**, 1; *Zabel* Schuldunfähigkeit bzw. verminderte Schuldfähigkeit und Promillegrenze, BA **1986** 262.

Schrifttum zu Affekten im Besonderen

Barbey Postdeliktische Erinnerungsstörungen – Ergebnisse einer retrospektiven Erhebung, BA **1990** 241; *Berendt* Affekt und Vorverschulden (1983); *Bernsmann* Affekt und Opferverhalten, NSTZ **1989** 160; *Blau* Die Affekttat zwischen Empirie und normativer Bewertung, Festschrift Tröndle (1989) 109; *Burgheim* Tötungsdelikte bei Partnertrennungen, MschrKrim. **1994** 215; *ders.* Zur Dynamik von Tötungsverbrechen am Beispiel der sogenannten Trennungstaten, ZfStrVo **1994** 277; *Dannhorn* Anmerkungen zur subjektiven Tatseite bei Tötungsdelikten, NSTZ **2007** 297; *Diesinger* Der Affekttäter (1977); *Eisenberg* Horror-Video-Konsum und Voraussetzungen von § 3 JGG bzw. §§ 20, 21 StGB? NJW **1997** 1336; *Endres* Psychologische und psychiatrische Konzepte der tiefgreifenden Bewusstseinsstörung nach §§ 20, 21 StGB, StV **1998** 674; *Foerster* Die Problematik der Beurteilung von Affekttaten aus psychiatrischer Sicht, StraFo **1997** 165; *ders./Bork/Venzlaff* Die „tiefgreifende Bewusstseinsstörung“ und andere affektive Ausnahmezustände, in *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* (Hrsg.) Psychiatrische Begutachtung, 6. Aufl. (2015) 259; *Frisch* Grundprobleme der Bestrafung „verschuldeter“ Affekttaten, ZStW **101** (1989) 538; *Geilen* Zur Problematik des schuld-ausschließenden Affekts, Festschrift Maurach (1972) 173; *Glatzel* Privilegierung versus Dekulpation bei Tötungsdelikten, StV **1987** 553; *ders.* Die Bewertung von Schuld und Verantwortlichkeit, Kriminalistik **1995** 97; *Grosbüsch* Die Affekttat (1981); *Haas* Die Zurechnung zur Schuld bei Affekttaten – Zugleich eine Anmerkung zum Urteil des BGH vom 29.10.2008–2 StR 349/08, Festschrift Krey (2010) 117; *Kluszczewski* (Hrsg.) Affekt und Strafrecht: erstes interdisziplinäres Symposium der Juristenfakultät Leipzig 15. Juni 2002 (2004); *Kröber* Persönlichkeit, konstellative Faktoren und die Bereitschaft zum „Affektdelikt“, in *Krümpelmann* Affekt und Schuldfähigkeit (1972, Nachdruck 1988); *ders.* Motivation und Handlung im Affekt, Festschrift Welzel (1974) 327; *ders.* Schuldzurechnung unter Affekt und alkoholisch bedingter Schuldunfähigkeit, ZStW **99** (1987) 191; *ders.* Die strafrechtliche Schuldfähigkeit bei Affekttaten, R & P **1990** 150; *Maatz* Der alkoholisierte Affekttäter – Bedeutung für die Schuldfähigkeit, Nervenarzt **2005** 1389; *Maisch* Die Tatamnesie bei sogenannten Affektdelikten, StV **1995** 381; *Marneros* Affekttaten und Impulstaten (2007); *Nau* Die Bewusstseinsform bei normalpsychologischen Affekttaten: ein Vorsatzproblem? (2001); *Otto* Affekt und Vorverschulden, Jura **1992** 329; *Prittitz* Dolus eventualis und Affekt, GA **1994** 454; *Quatember* Affekt und Zurechnungsfähigkeit, Forensia **2** (1977/78) 55; *Rasch* Tötung des Intimpartners (1964); *ders.* Die psychologisch-psychiatrische Beurteilung von Affektdelikten, NJW **1980** 1309; *ders.* Zweifelhafte Kriterienlogiken für die Beurteilung der tiefgreifenden Bewusstseinsstörung, NJW **1993** 757; *Ritzel* Forensisch-psychiatrische Beurteilung der Affekttat, MMW **1980** 623; *Rudolphi* Affekt und Schuld, Festschrift Henkel (1974) 199; *Salger* Zur forensischen Beurteilung der Affekttat im Hinblick auf erheblich verminderte Schuldfähigkeit, Festschrift Tröndle (1989) 201; *Saß* Affektdelikte,

Nervenarzt **1983** 557; *ders.* Handelt es sich bei der Beurteilung von Affektdelikten um ein psychopathologisches Problem? *FortschrNeurPsych.* **1985** 55; *ders.* Affekt und Schuldfähigkeit: ein psychopathologischer Lösungsvorschlag, in *Saß* (Hrsg.) *Affektdelikte, Interdisziplinäre Beiträge zur Beurteilung von affektiv akzentuierten Straftaten* (1993) 214; *ders.* (Hrsg.) *Affektdelikte: interdisziplinäre Beiträge zur Beurteilung von affektiv akzentuierten Straftaten* (1993); zit. *Affektdelikte*); *Schewe* Reflexbewegung Handlung Vorsatz (1972); *Schorsch* Affekttaten und sexuelle Perversionstaten im strukturellen Vergleich, R&P **1988** 10; *Schumacher* Gruppendynamik und strafrechtliche Schuldfähigkeit, StV **1993** 549; *Simons* Tötungsdelikte als Folge mißlungener Problemlösungen (1988); *Steck* Tödlich endende Beziehungskonflikte, R&P **2002** 211; *ders./Matthes/Sauter* Tödlich endende Partnerkonflikte, MschrKrim. **1997** 404; *Täschner* Kriterien der Schuldfähigkeit Drogenabhängiger bei unterschiedlichen Deliktformen, BA **1993** 313; *Theune* Auswirkungen des normalpsychologischen (psychogenen) Affektes auf die Schuldfähigkeit sowie den Schuld- und Rechtsfolgenausspruch, NSTz **1999** 273; *Venzlaff* Die forensisch-psychiatrische Beurteilung affektiver Bewußtseinsstörungen, Festschrift Blau (1985) 391; *Ziegert* Vorsatz, Schuld und Vorverschulden (1987); *ders.* Die Affekttat zwischen Wertung und Willkür in *Saß* (Hrsg.) *Affektdelikte, Interdisziplinäre Beiträge zur Beurteilung von affektiv akzentuierten Straftaten* (1993) 43.

Schrifttum zur actio libera in causa

*Ambo*s Der Anfang vom Ende der actio libera in causa? NJW **1997** 2296; *Baier* Unterlassungsstrafbarkeit trotz fehlender Handlungs- oder Schuldfähigkeit, GA **1999** 272; *Dold* Die actio libera in causa als Sonderfall der mittelbaren Täterschaft, GA **2008** 427; *Fahnenschmidt* Der Anfang vom Ende der actio libera in causa? DRiZ **1997** 77; *Freund* Actio libera in causa vel omittendo bei Rauschdelikten im Straßenverkehr, GA **2014** 137; *Gerhold/Kuhne* Über den bislang unbeachteten Einfluss des 2. Strafrechtsreformgesetzes auf die Eigenhändigkeitsdoktrin speziell im Rahmen der Straßenverkehrsdelikte, ZStW **124** (2012) 943; *Hardtung* Die „Rechtsfigur“ der actio libera in causa beim strafbaren Führen eines Fahrzeugs und anderen Delikten – Möglichkeiten und Grenzen der Bestrafung, NZV **1997** 97; *Henning* Vollrausch, in *Hettinger* Reform des Sanktionenrechts – Alkohol als Strafmilderungsgrund, Vollrausch, Actio libera in causa Band 1 (2001) 97; *Herzberg* Gedanken zur actio libera in causa, Festschrift Spindel (1992) 203; *Hettinger* Die „actio libera in causa“: Strafbarkeit wegen Begehungstat trotz Schuldunfähigkeit? (1988); *ders.* Zur Strafbarkeit der fahrlässigen „actio libera in causa“, GA **1989** 1; *ders.* Die „actio libera in causa“: eine unendliche Geschichte, Festschrift Geerds (1995) 623; *ders.* Actio libera in causa, in *Hettinger* (Hrsg.) Reform des Sanktionenrechts – Alkohol als Strafmilderungsgrund, Vollrausch, Actio libera in causa Band 1 (2001) 189; *ders.* Vorverschulden in *Fischer/Hoven* (Hrsg.) Schuld (2017) 189; *Hirsch* Zur Frage der Haltung des BGH zur actio libera in causa, Anmerkung zu BGH JR **1997** 391, JR **1997** 391; *ders.* Zwischenbilanz des langjährigen Meinungsstreits über die actio libera in causa, Festschrift Geppert (2011) 233; *Horn* Der Anfang vom Ende der actio libera in causa, StV **1997** 264; *Hruschka* Probleme der actio libera in causa heute, JZ **1989** 310; *ders.* Die actio libera in causa – speziell bei § 20 StGB mit zwei Vorschlägen für die Gesetzgebung, JZ **1996** 64; *ders.* Die actio libera in causa bei Vorsatztaten und bei Fahrlässigkeitstaten, JZ **1997** 22; *ders.* „Actio libera in causa“ und mittelbare Täterschaft, Festschrift Gössel (2002) 145; *Hoyer* In Rückerinnerung an Eckhart Horn – Anfang und Ende der actio libera in causa, GA **2008** 711; *Jakobs* Die sogenannte actio libera in causa, Festschrift Nishihara (1998) 105; *Jerouschek* Die Rechtsfigur der actio libera in causa – Allgemeines Zurechnungsprinzip oder verfassungswidrige Strafbarkeitskonstruktion? JuS **1997** 385; *ders.* Zur Bedeutung des so genannten Koinzidenzprinzips im Strafrecht, JuS **2001** 417; *Joerden* Strukturen des strafrechtlichen Verantwortlichkeitsbegriffs: Relationen und ihre Verkettungen (1988); *Kindhäuser* Gefährdung als Straftat (1989); *Krause* Probleme der actio libera in causa, Jura **1980** 169; *Küper* Der „verschuldete“ rechtfertigende Notstand (1983); *ders.* Aspekte der „actio libera in causa“, Festschrift Leferez (1983) 573; *Lampe* (Hrsg.) Verantwortlichkeit und Recht (Jahrb. f. Rechtssoziologie u. Rechtstheorie Bd. XIV, 1989); *Mitsch* Actio libera in causa und mittelbare Täterschaft, Festschrift Küper (2007) 347; *Nedopil* Konstruktion und Argument in der neueren Diskussion zur actio libera in causa, Festschrift Arthur Kaufmann (1993) 581; *Neumann* Zurechnung und „Vorverschulden“ (1985); *ders.* Gesetzeswidrigkeit der Rechtsfigur der actio libera in causa? Anmerkung zu BGH StV 1997, 21, StV **1997** 23; *Otto* Actio libera in causa, Jura **1986** 426; *ders.* BGHSt **42** 235 und die actio libera in causa, Jura **1999** 217; *ders.* Die Beurteilung alkoholbedingter Delinquenz in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, Festgabe BGH (2000) 113; *Paeffgen* Actio libera in causa und § 323a StGB, ZStW **97** (1985) 513; *Puppe* Grundzüge der actio libera in causa, JuS **1980** 346; *Rath* Zur actio libera in causa bei Schuldunfähigkeit des Täters, JuS **1995** 405; *Rönnau* Grundstruktur und Erscheinungsformen der actio libera in causa, JA **1997** 599; *ders.* Dogmatisch-konstruktive Lösungsmodelle zur actio libera in causa, JA **1997** 707; *Roxin* Bemerkungen zur actio libera in causa, Festschrift Lackner (1987) 307; *Salger* Die actio libera in causa – eine rechtswidrige Rechtsfigur, NSTz **1993** 561; *Satzger* Dreimal in causa – actio libera in causa, omissio libera in causa und actio illicita in causa, Jura **2006** 513; *Schmidhäuser* Die actio libera in causa: ein symptomatisches Problem der deutschen Strafrechtswissenschaft (1992); *Schweinberger* Die Rechtsfigur der actio libera in causa, JuS **1998** 191; *Spindel* Actio libera in causa und Verkehrsstraftaten, JR **1997** 133; *Sternberg-Lieben*

Grenzen fahrlässiger *actio libera in causa*, Gedenschrift Schlüchter (2002) 217; *Streng* Der neue Streit um die „*actio libera in causa*“, JZ 1997 709; *ders.* „*actio libera in causa*“ und Vollrauschstrafbarkeit – rechtspolitische Perspektiven, JZ 2000 20; *ders.* „*Actio libera in causa*“ in *Egg* (Hrsg.) Alkohol, Strafrecht und Kriminalität (2000) 69; *ders.* *Actio libera in causa* und verminderte Schuldfähigkeit – BGH NSTz 2000, 584, JuS 2001 540; *ders.* Strafmilderung gem. §§ 21, 49 I StGB auch bei eigenverantwortlich herbeigeführter Trunkenheit? Festschrift Rengier (2018) 113; *Sydow* Die *actio libera in causa* nach dem Rechtsprechungswandel des Bundesgerichtshofs (2002); *Wolff, M.* Das Ende der *actio libera in causa*, NJW 1997 2032; *Wolter* Vorsätzliche Vollendung ohne Vollendungsvorsatz, Festschrift Leferenz (1983) 545.

Schrifttum zu Diagnoseschlüsseln, standardisierter Dokumentation, Schwereskalen

Berberich/Zaudig Das alternative Modell für Persönlichkeitsstörungen in DSM-5, FPPK 2015 155; *Blau* Zum Thema „Quantifizierung“, MschrKrim. 1986 348; *Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß* Mindestanforderungen für Schuldfähigkeitsgutachten, NSTz 2005 57; *Bresser* Über die Grenzen psychiatrischer Dokumentation: Was wird nicht abgebildet? Forensia 9 (1988) 163; *Dilling/Mombour/Schmidt/Schulte-Markwort* (Hrsg.) Internationale Klassifikation psychischer Störungen, ICD-10 Kapitel V(F) 3. Aufl. (2004); *Erhardt* Zur Problematik von Terminologie und Klassifikation in der Forensischen Psychiatrie, Forensia 5 (1984) 35; *Fabricius* Quantifizierung von Schuldfähigkeit, R & P 1984 181; *Falkai/Wittchen* Diagnostisches und Statistisches Manual Psychischer Störungen – DSM-5 (2015); *Foerster* Kann die Anwendung einer klinischen Beeinträchtigungsschwere-Skala hilfreich sein bei der Feststellung einer „schweren seelischen Abartigkeit“? NSTz 1988 444; *ders./Heck* Zur Quantifizierung der sogenannten „schweren anderen seelischen Abartigkeit“, MschrKrim. 1991 49; *Hettinger* Reform des Sanktionenrechts – Alkohol als Strafmilderungsgrund, Vollrausch, *Actio libera in causa* Band 1 (2001); *ders.* Reform des Sanktionenrechts – Einführung der Einheitsstrafe Band 2 (2001); *Konrad/Huchzermeier* ICD-11: Ändert sich die forensisch-psychiatrische Begutachtung im Strafrecht? R&P 2019 84; *Kröber/Faller/Wulf* Nutzen und Grenzen standardisierter Schuldfähigkeitsbegutachtung, MschrKrim. 1994 339; *Maisch* Diagnostische Urteilsbildung zur Einschätzung von Schweregraden psychischer Störungen und ihrer Auswirkungen für forensische Zwecke, MschrKrim. 1983 343; *Mende* Zur Frage der Quantifizierung in der Forensischen Psychiatrie, MschrKrim. 1983 328; *Möller/v. Zerssen* Psychopathometrische Verfahren, Nervenarzt 1982 493; 1983 1; *Nedopil* Operationalisierung und Standardisierung als Hilfen bei der psychiatrischen Begutachtung, MschrKrim. 1988 117; *ders./Graf* Das Forensisch-Psychiatrische Dokumentationssystem (FPDS) Forensia 9 (1988) 139; *Rösler* Entwicklungsmöglichkeiten des phänomenalen Ansatzes in der psychiatrischen Dokumentation, Forensia 9 (1988) 175; *Rösler* Zur kriteriengeleiteten Erfassung von Affektdelikten, Nervenarzt 1991 49; *Saß* Ein psychopathologisches Referenzsystem für die Beurteilung der Schuldfähigkeit, Forensia 6 (1985) 33; *ders.* Zur Klassifikation der Persönlichkeitsstörungen, Nervenarzt 1986 193; *ders.* Zur Standardisierung der Persönlichkeitserfassung mit einer integrierten Merkmalsliste für Persönlichkeitsstörungen, MschrKrim. 1989 133; *ders.* Forensische Erheblichkeit seelischer Störungen im psychopathologischen Referenzsystem, Festschrift Schewe (1991) 266; *ders./Wiegand* Operationalisierte Klassifikationssysteme in der forensischen Psychiatrie – Fortschritt oder Irrweg? Festschrift Göppinger (1990) 349; *Saß/Wittchen/Zaudig/Houben* (Hrsg.) Diagnostisches und statistisches Manual Psychischer Störungen – Textrevision – DSM-IV-TR 312.31, Deutsche Bearbeitung (2003); *Schöch* Die Beurteilung von Schweregraden schuldmindernder oder schuldausschließender Persönlichkeitsstörungen aus juristischer Sicht, MschrKrim. 1983 333; *Schüler-Springorum* „Benzin nach Metern“? Festschrift Venzlaff (1986) 52; *Steller* Standards der forensisch-psychologischen Begutachtung, MschrKrim. 1988 16.

Schrifttum zu Sachverständigen und Verfahren

Barton Der psychowissenschaftliche Sachverständige im Strafverfahren (1983); *Basdorf* Gebotene psychiatrische Begutachtung in Fällen auffälliger Besonderheiten in der Tat und/oder bei dem Täter, HRRS 2008 274; *Blau* Der befahene Sachverständige im Strafprozess, Festschrift Schewe (1991) 10; *Bochnik/Gärtner/Richtberg* Richter und psychiatrischer Sachverständiger, MedR 1988 73; *Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß u. a.* Mindestanforderungen für Schuldfähigkeitsgutachten, NSTz 2005 57; *Böttger/Kury/Albrecht* (Hrsg.) Kriminologische Forschung in den 80er Jahren (1988); *de Boor* Retrograde Extrapolation, Forensia 2 (1977/78) 55; *ders.* Zur Problematik des psychiatrischen Gutachtens über die Schuldfähigkeit, Z.f. d. ges. Sachverst.wesen 1986 92; *Dehne-Niemann* Zur Psychiatrieunterbringung von Jugendlichen bei Zusammentreffen von Entwicklungsdefiziten und pathologischen Störungen der Bewusstseinstätigkeit, NSTz 2018 374; *Detter* Der Sachverständige im Strafverfahren – eine Bestandsaufnahme, NSTz 1998 57; *Dippel* Die Stellung des Sachverständigen im Strafprozeß (1986); *Dittmann u. a.* Psychiatrische Sachverständige und Juristen – ein problematisches Verhältnis? Festschrift Pribilla (1990) 267; *Dölling* Begutachtung der Schuldfähigkeit und Strafurteil, Festschrift Kaiser (1999) 1337; *ders.* Rausch, Kriminalität und Strafrecht, in *Kiesel* (Hrsg.) Rausch (1999) 149; *Dressing/Foerster*, Begutachtung der posttraumatischen Belastungsstörung, FPPK 2014 26; *Dreß-*

ing/Dreßing Möglichkeiten und Grenzen neurowissenschaftlicher Untersuchungsmethoden bei der Beurteilung von Delinquenz, MschrKrim. **2014** 345; *Egg* (Hrsg.) Psychologisch-psychiatrische Begutachtung in der Strafjustiz (2012); *Eisenberg* Anmerkung zu dem Beitrag Mindestanforderungen für Schuldfähigkeitsgutachten, NSZ 2005, 57–62, NSZ **2005** 304; *Engelhardt* Schuldfähigkeitsbegutachtung und Strafurteil: eine Untersuchung über die Auswirkungen von Sachverständigengutachten auf die Entscheidung über die Schuldfähigkeit in Strafverfahren wegen Gewaltdelikten vor bayerischen Strafgerichten (1994); *Foerster* Der psychiatrische Sachverständige zwischen Norm und Empirie, NJW **1983** 2049; *ders.* Die Bedeutung von Lehre und Forschung für die forensische Psychiatrie, Festschrift Venzlaff (1986) 25; *ders.* Die forensisch-psychiatrische Beurteilung persönlichkeitsgestörter Straftäter, Festschrift Schewe (1991) 189; *ders.* Forensische Psychiatrie in der Bundesrepublik Deutschland, DRiZ **1991** 197; *Fotakis* Zur Kompetenz des psychiatrischen Sachverständigen, Festschrift Venzlaff (1986) 301; *Furger* Hinweise zum kritischen Umgang mit psychiatrischen Gutachten, SchwZStr. **1988** 385; *Gerstenfeld* Der Psychiater als Inquisitor – Die Bedeutung des Geständnisses für das Begutachtungsergebnis, MschrKrim. **2000** 280; *Glatzel* Zur Beurteilung der Schuldfähigkeit bei Rauschmittelkonsumenten, Kriminalistik **1996** 799; *Göppinger/Kaiser* (Hrsg.) Kriminologie und Strafverfahren (1976); *Gretenkord* Aspekte der Schuldfähigkeitsbegutachtung aus Sicht eines psychologischen Praktikers, Praxis der Rechtspsychologie **10** (2000) 25; *Habermeyer/Saß* Die Mindeststandards der Schuldfähigkeitsbegutachtung aus psychiatrischer Sicht, FPPK **2007** 10; *Haddenbrock* Der Psychiater im Strafprozeß, DRiZ **1974** 37; *Heim* Der forensisch-psychiatrische Gutachter in der Hauptverhandlung, R & P **1989** 149; *Haenel* Die Beziehung zwischen Gutachter und zu untersuchenden und ihre Bedeutung bei der Begutachtung chronischer psychischer Traumafolgen, Der medizinische Sachverständige **96** (2002) 84; *Heinz* Fehlerquellen forensisch-psychiatrischer Gutachten (1982); *Helbing* Forensische Gutachten auf dem Prüfstand, ZRP **2004** 55; *Hettinger* Tatstrafrecht – ein hinreichend beachtetes Grundprinzip? Festschrift Lüderssen (2002) 253; *Hetzer* Wahrheitsfindung im Strafprozeß (1982); *Horn* Die prognostische Beurteilung im Strafverfahren, MschrKrim. **1989** 97; *Arthur Kaufmann* Das Problem der Abhängigkeit des Strafrichters vom medizinischen Sachverständigen, JZ **1985** 1065; *Konrad* Forensisch-psychiatrische Gutachten im Unterbringungsverfahren gemäß § 63 StGB, Med. Sachverst. **1992** 25; *Kröber* Das psychoanalytische Gutachten zwischen Psychiatrie und Strafrecht, R & P **1994** 64; *Kruse* Die Sachverständigenauswahl für die Schuldfähigkeitsbeurteilung, NJW **2014** 509; *Kulisch* Psychiater oder Psychologe? StraFo **2001** 337; *Luthe* Die zweifelhafte Schuldfähigkeit: Einführung in Theorie und Praxis der Begutachtung für Beteiligte an Gerichtsverfahren (1996); *Maisch* Disziplinen und Methoden psychologisch-psychiatrischer Sachverständiger, R & P **1984** 162; *ders.* Fehlerquellen psychologisch-psychiatrischer Begutachtung im Strafprozeß, StV **1985** 517; *Maisch/Schorsch* Zur Problematik der Kompetenz-Abgrenzung von psychologischen und psychiatrischen Sachverständigen bei Schuldfähigkeitsfragen, StV **1983** 32; *Marneros/Rössner/Haring* (Hrsg.) Psychiatrie und Justiz (2000); *Mauthe* Zur psychiatrischen Begutachtung von Sexualstraf Tätern, DRiZ **1999** 162; *Mende/Bürke* Fehlerquellen bei der nervenärztlichen Begutachtung, Forensia **7** (1986) 143; *Menne* (Hrsg.) Psychoanalyse und Justiz (1984); *Meyer* Der psychiatrische Sachverständige und seine Funktion im Strafprozeß, MschrKrim. **1981** 224; *Nack* Abhängigkeit des Richters vom Sachverständigen, GA **2009** 201; *Nedopil* Grenzgänger. Zum Dilemma von Recht und Psychiatrie, Festschrift Schüler-Springorum (1993) 571; *ders.* Verständigungsschwierigkeiten zwischen den Juristen und den psychiatrischen Sachverständigen, NSZ **1999** 433; *ders.* Begutachtung zwischen öffentlichem Druck und wissenschaftlicher Erkenntnis, R & P **1999** 120; *ders.* Grenzziehung zwischen Patient und Straftäter, NJW **2000** 837; *ders.* Qualität psychiatrischer Gutachten und deren unkritische Übernahme durch Gerichte, Anmerkung zu BGH JR **2005** 216; *ders./Krupinski* Beispiel-Gutachten aus der forensischen Psychiatrie (2001); *Parzeller* Gutachterausswahl und Gutachterkompetenz – Die Begutachtung der Schuldfähigkeit im Strafverfahren durch Rechtsmediziner, Rechtsmedizin **13** (2003) 301; *Pfäfflin* Vorurteilsstruktur und Ideologie psychiatrischer Gutachten über Sexualstraf Täter (1978); *Plewig* Funktion und Rolle des Sachverständigen aus der Sicht des Strafrichters (1983); *Rasch* Richtige und falsche psychiatrische Gutachten, MschrKrim. **1982** 257; *ders.* Die Auswahl des richtigen Psycho-Sachverständigen im Strafverfahren, NSZ **1992** 257; *ders.* Das Missbehagen des psychischen Sachverständigen im Strafverfahren, Festschrift Schüler-Springorum (1993) 561; *Rauch* Nochmals: Gutachterliche Kompetenz bei der Klärung der Schuldfähigkeit oder: Der Streit zwischen Psychiatrie und Psychologie, NSZ **1984** 497; *Rode/Legano* Der Straftäter und sein Gutachter – Subjektive Aspekte der psychiatrischen Begutachtung, StV **1995** 496; *Rössner* Zur Feststellung einer psychischen Störung nach §§ 20, 21 StGB im Strafverfahren: Eine Problemskizze anhand empirischer Befunde, Festschrift Lenckner (1998) 837; *ders.* Der psychowissenschaftliche Sachverständige als notwendiger Subsumtionspartner der Juristen bei der Herstellung der Fallnorm, Festschrift Widmaier (2008) 941; *Schmidt/Scholz* Schuldfähigkeitsbegutachtung bei Tötungsdelikten, MschrKrim. **2000** 414; *B. Schmitt* Bemerkungen zur Bestellung des psychiatrischen Sachverständigen im Strafverfahren, Festschrift Geerds (1995) 541; *Schnoor* Beurteilung der Schuldfähigkeit (2009); *Schöch* Zum Verhältnis von Psychiatrie und Strafrecht aus juristischer Sicht, Nervenarzt **2005**, 1382; *Scholz* Schuldfähigkeitsbegutachtung durch Diplom-Psychologen – Am Beispiel der sogenannten schweren anderen seelischen Abartigkeit, ZStW **116** (2004) 618; *ders./Schmidt* Schuldfähigkeitsbegutachtung bei Tötungsdelikten – Neue Befunde zur Begutachtungspraxis

sowie zu Divergenzen zwischen Gutachtern und Gerichten, MschrKrim. **2000** 414; *ders.* Mindestanforderungen für Schuldfähigkeits- und Prognosegutachten, Festschrift Widmaier (2008) 967; *Schorsch* Phantasie, Irrtum, Lüge und die Wahrheitsfindung, StV **1985** 522; *Schöttle* Die Schuldfähigkeitsbegutachtung im Jugendstrafverfahren (2013); *Schreiber* Zur Rolle des psychiatrisch-psychologischen Sachverständigen im Strafverfahren, Festschrift Wassermann (1985) 1007; *ders./Rosenau* Rechtliche Grundlagen der psychiatrischen Begutachtung, in *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* (Hrsg.) Psychiatrische Begutachtung, 6. Aufl. (2015) 89; *dies.* Der Sachverständige im Verfahren und in der Verhandlung in *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer* (Hrsg.) Psychiatrische Begutachtung, 6. Aufl. (2015) 153; *Schumacher/Arndt* Die Unantastbarkeit der Menschenwürde als Maßstab für psychiatrische Gutachten, StV **2003** 96; *Streng* Richter und Sachverständiger, Festschrift Leferenz (1983) 397; *ders.* Psychowissenschaftler und Strafruristen – Verständigungsebenen und Kompetenzkonflikte bei der Schuldfähigkeitsentscheidung, 1.Teil NSTz **1995** 12, 2.Teil NSTz **1995** 161; *Täschner* Welcher Sachverständige ist für die Beurteilung des Geisteszustandes von Sexualdelinquenten zuständig? MschrKrim. **1980** 108; *Tondorf* Der „aufgedrängte“ Sachverständige – ein Ärgernis für die Verteidigung, R & P **1984** 155; *Undeutsch* Zur Problematik des psychologischen Sachverständigen, Festschrift Lange (1976) 703; *Venzlaff* Fehler und Irrtümer in psychiatrischen Gutachten, NSTz **1983** 199; *Verrel* Die Anwendung der §§ 20, 21 StGB im Bereich der Tötungskriminalität, MschrKrim. **1994** 272; *ders.* Die Verwertung von Schuldfähigkeitsgutachten im Strafurteil, ZStW **106** (1994) 332; *ders.* Schuldfähigkeitsbegutachtung und Strafzumessung bei Tötungsdelikten (1995); *ders.* Schuldfähigkeitsgut- und schlechtachten. Zur Überfälligkeit verbindlicher Qualitätsanforderungen an Gutachten und Urteile, Festschrift Rössner (2015) 428; *Wächtler* Das Schuldfähigkeitsgutachten zwischen Machtkampf und Glaubenskrieg, StV **2003** 184; *Wegener* Über die Beziehungen zwischen der forensischen Psychologie und der forensischen Psychiatrie, Festschrift Venzlaff (1986) 181; *Witter* Richtige oder falsche psychiatrische Gutachten? MschrKrim. **1983** 253; *G. Wolff* Gutachterliche Kompetenz bei der Klärung der Schuldunfähigkeit, NSTz **1983** 537; *St. Wolff* Die Vermittlung von Recht und Psychiatrie als praktisches Problem, StV **1992** 292.

Zum früheren Schrifttum s. auch Vorauf. zu §§ 20, 21.

Entstehungsgeschichte

Geistige Beeinträchtigungen und Minderungen der kognitiven Fähigkeiten waren ebenso wie exzessiver Rauschmittelgenuss und Affekte stets Begleitformen sozialen Lebens. Eine bewusste strafrechtliche Auseinandersetzung mit ihnen begann jedoch erst auf höheren Entwicklungsstufen des Rechts und der Medizin.¹ Die Carolina von 1532 gab dem Richter in Art. 179, 219 vor, bei Jugend oder Gebrechlichkeit, die zu einem Entfallen der Einsicht führte, verständigen Rat zu suchen, in der Regel bei den juristischen Fakultäten. Im gemeinen Recht wurden lediglich – ohne systematische und begriffliche Klärung – geistige Zustände beschrieben, welche Strafe ausschließen konnten. Erst das Preußische ALR enthielt Bestimmungen über den Ausschluss und die Verminderung der Schuldfähigkeit (Teil II Tit. 20 §§ 16, 18). Das Preußische StGB von 1851 nahm „Wahnsinnige“ und „Blödsinnige“ von strafrechtlicher Verantwortlichkeit schlechthin aus, enthielt aber keine Regelung über die verminderte Schuldfähigkeit.

Im Reichsstrafgesetzbuch von 1871 fanden die Auffassungen medizinischer Fachgelehrter weitgehend Berücksichtigung. Sie führten zu der Vorschrift des § 51, die ursprünglich lautete:

Eine strafbare Handlung ist nicht vorhanden, wenn der Täter zur Zeit der Begehung der Handlung sich in einem Zustande von Bewusstlosigkeit oder krankhafter Störung der Geistestätigkeit befand, durch welchen seine freie Willensbestimmung ausgeschlossen war.

Auch das RStGB kannte keine Bestimmung über die verminderte Schuldfähigkeit.² Eine solche wurde erst durch Art. 3 Nr. 4 des Gesetzes gegen gefährliche Gewohnheitsverbrecher und über Maßregeln der Sicherung und Besserung vom 24.11.1933 (RGBl. I S. 995) geschaffen (Begründung Dt. ReichsAnz. u. Preuß. StaatsAnz. Nr. 277 v. 27.11.1933, 1. Beil. S. 1). Hierdurch erhielt § 51 StGB insgesamt folgende Fassung:

¹ Übersichten bei *His* Das Strafrecht des deutschen Mittelalters Bd. I (1920) S. 67; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I (1972) S. 78; v. *Lilienthal* VDA Bd. V (1908) S. 1; *Lubbers* Die Geschichte der Zurechnungsfähigkeit von Carpzow bis zur Gegenwart (1938, Neudruck 1977); *Schild* NK Rdn. 9; *Eb. Schmidt* Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege 3. Aufl. (1965) S. 36, 71; *Streng* MK Rdn. 4 ff; speziell zur Behandlung des Rausches *Hettinger* S. 57, zur Psychopathie *Rautenberg* Die psychiatrisch-strafrechtliche Beurteilung des sogenannten Psychopathen in historischer Sicht, SchiHA **1986** 2.

² Zum damaligen Streitstand in dieser Frage *Kahl* VDA Bd. I (1908) S. 1; Überblick über die gesetzliche Entwicklung bei *Rautenberg* Verminderte Schuldfähigkeit (1984) S. 3; als Strafzumessungsgrund galt verminderte Schuldfähigkeit bereits vor ihrer gesetzlichen Regelung, RGSt **69** 110, 112.

(1) Eine strafbare Handlung ist nicht vorhanden, wenn der Täter zur Zeit der Tat wegen Bewusstseinsstörung, wegen krankhafter Störung der Geistestätigkeit oder wegen Geisteschwäche unfähig ist, das Unerlaubte der Tat einzusehen oder nach dieser Einsicht zu handeln.

(2) War die Fähigkeit, das Unerlaubte der Tat einzusehen oder nach dieser Einsicht zu handeln, zur Zeit der Tat aus einem dieser Gründe erheblich vermindert, so kann die Strafe nach den Vorschriften über die Bestrafung des Versuchs gemildert werden.

Die Unterscheidung von Einsichts- und Steuerungsfähigkeit folgte dem Vorbild des § 3 JGG vom 16.2.1923, wonach die strafrechtliche Verantwortlichkeit bei Jugendlichen im Alter zwischen 14 und 18 Jahren bei fehlender geistiger oder sittlicher Reife entfiel.³

Die geltenden Bestimmungen der §§ 20, 21 beruhen auf dem E 1962 (dazu *H. Kaufmann JZ 1967* 139), dem seinerseits die Vorarbeiten der Großen Strafrechtskommission zugrunde lagen. Ziel der Reform war, der Rechtsprechung, welche § 51 a. F. weit ausgelegt hatte, eine feste gesetzliche Grundlage zu geben. Ferner sollten Forderungen und Erkenntnisse der Medizin Berücksichtigung finden. Die Große Strafrechtskommission und der Sonderausschuss des Deutschen Bundestages für die Strafrechtsreform hörten zahlreiche Sachverständige.⁴ Sachlich umstritten blieb, ob das Merkmal der schweren anderen seelischen Abartigkeit nur eine Verminderung der Schuldfähigkeit oder – wie die anderen Merkmale – auch ihren Ausschluss begründen könne. Die Große Strafrechtskommission, der E 1962 (§ 25, Begründung S. 141) und der Sonderausschuss in der IV. Wahlperiode (Bericht S. 20) hatten die sog. differenzierende Lösung befürwortet. Psychiater wiesen aber auf sehr seltene Fälle (ca. 2 %) hin, in denen Schuldfähigkeit auch infolge einer schweren anderen seelischen Abartigkeit in Betracht komme. Darauf entschloss sich der Sonderausschuss zur jetzigen „Einheitslösung“ oder „harmonisierenden Lösung“ (Prot. V/241, 449, 477, 484; Bericht BTDrucks. V/4095 S. 10), nach welcher das vierte psychopathologische Merkmal auch im Bereich des § 20 Bedeutung erlangen kann. Sie ist durch das 2. StrRG geltendes Recht geworden. Zum Recht der DDR s. LK¹¹.

Ein Gesetzesentwurf der Bundesregierung vom 10.6.2020 sieht vor, den Begriff „Schwachsinn“ durch den Begriff der „Intelligenzmindering“ und den Begriff der „Abartigkeit“ durch den Begriff der „Störung“ zu ersetzen (BTDrucks. 19/19859 S. 35, 47 ff). Anlass der Änderungen soll ausweislich der Entwurfsbegründung allein der Umstand sein, dass die gegenwärtigen Begrifflichkeiten als veraltet und stigmatisierend empfunden werden könnten. Eine inhaltliche Änderung soll mit dem Begriffswechsel nicht einhergehen, vielmehr sollen die vom BGH in den vergangenen Jahrzehnten vorgenommenen Ausformungen der Rechtsbegriffe sowie die hierzu entwickelte Kasuistik ausdrücklich nicht aufgegeben werden (BTDrucks. 19/19859 S. 35, 47, 49; hierzu auch *Schiemann KriPoZ 2019* 338 ff).

Übersicht

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> I. Allgemeines — 1 1. Grundlagen — 1 2. Schulprinzip — 4 3. Analogiefähigkeit — 5 4. Anwendungshäufigkeit — 6
 II. Verhältnis zu § 17 — 12
 III. Voraussetzungen des Schuldurteils — 14 1. Das Problem der Willensfreiheit — 15 2. Folgen aus der Unbeweisbarkeit von Willensfreiheit — 27 3. Feststellbarkeit von Schuldfähigkeit im Einzelfall — 31 <ul style="list-style-type: none"> a) „Biologisches Stockwerk“ — 36 b) „Psychologisches Stockwerk“ — 42 c) Normatives Urteil — 46 | <ul style="list-style-type: none"> IV. Grundlagen der Schuldfähigkeitsbeurteilung — 51 1. Psychiatrisches und juristisches System seelischer Störungen — 51 <ul style="list-style-type: none"> a) Psychiatrische Systeme — 52 b) Juristisches System — 59 <ul style="list-style-type: none"> aa) Krankhafte seelische Störung — 59 bb) Tiefgreifende Bewusstseinsstörung — 61 cc) Schwachsinn — 67 dd) Schwere andere seelische Abartigkeit — 68 2. Allgemeine Beurteilungsgrundsätze — 74 <ul style="list-style-type: none"> a) Methodik — 74 b) Begriffliches — 79 |
|--|--|

³ Vertiefend *Eisenberg/Köbel JGG* § 3 Rdn. 3.

⁴ Hierzu im Einzelnen Niederschriften 4 492; Mat. der Gr. Strafrechtskommission: Gutachten pp zu Fragen der Strafrechtsreform m. ärztl. Einschlag; Prot. V/449; Bericht des Sonderausschusses über die Beratung des E 1962 in der IV. Wahlp. S. 20.

- V. Beurteilungsmerkmale bei den einzelnen Störungen — 82
 - 1. Endogene Psychosen — 82
 - 2. Exogene Psychosen — 91
 - 3. Alkohol — 95
 - 4. Drogenkonsum und -abhängigkeit — 116
 - 5. Medikamente — 121
 - 6. Affekte — 123
 - 7. Schwachsinn — 150
 - 8. Schwere andere seelische Abartigkeiten — 152
 - a) Sexuelle Verhaltensabweichungen und Störungen — 154
 - b) Suchtstörungen — 159
 - c) Persönlichkeitsstörungen — 168
 - d) Neurosen — 176
 - e) Belastungsreaktionen und Anpassungsstörungen — 178
 - 9. Komorbidität — 180
 - 10. Einzelheiten aus der Rechtsprechung — 184
 - VI. Maßgebender Zeitpunkt — 191
 - VII. Vorverlagerte Schuld (actio libera in causa) — 194
 - 1. Abgrenzung — 194
 - 2. Begründung der Rechtsfigur — 198
 - 3. Vorsätzliche actio libera in causa — 202
 - 4. Fahrlässige Herbeiführung des Defektzustandes — 205
 - 5. Fahrlässige actio libera in causa — 206
 - 6. Ursachen der Schuldunfähigkeit — 207
- VIII. Verschuldete Schuldunfähigkeit im Übrigen — 211
- IX. Verhältnis zu § 3 JGG — 213
- X. Zusammenarbeit mit dem Sachverständigen. Verfahrensfragen — 217
- 1. Problematik des Sachverständigenbeweises — 217
 - 2. Aufgaben und Auswahl des Sachverständigen — 221
 - 3. Einführung und Würdigung des Gutachtens — 225
 - 4. Verfahrensfragen — 233
- XI. Recht der DDR und des Einigungsvertrages — 240

I. Allgemeines

1. Grundlagen

§ 20 geht davon aus, dass die Schuldfähigkeit (früher: Zurechnungsfähigkeit) bei Erwachsenen die Regel und die Schuldunfähigkeit die Ausnahme ist.⁵ Kinder gelten bis zum vollendeten 14. Lebensjahr generell als schuldunfähig (§ 19 StGB), Jugendliche vom vollendeten 14. bis zum vollendeten 18. Lebensjahr sind bedingt schulfähig, d. h. die Schuldfähigkeit muss in jedem Fall positiv festgestellt werden (§ 3 JGG).⁶ Im Übrigen handelt der Täter ohne Schuld, wenn er bei Begehung der Tat infolge bestimmter, in der Vorschrift aufgeführter Störungen einsichts- oder steuerungsunfähig war.⁷ In diesem Fall ist Strafe ausgeschlossen. Ist vom Vorliegen eines Defektes auszugehen, können aber Maßregeln der Besserung und Sicherung nach §§ 63, 64, 69, 70 verhängt werden. § 20 weist eine zwei- bzw. mehrstufige Struktur auf, die auch von der Praxis bei der Prüfung fehlender Schuldfähigkeit zugrunde gelegt wird.⁸ Auf der ersten Stufe – dem

⁵ Adam/Schmidt/Schumacher NSTZ 2017 7, 10; Nedopil FS Schöch 979, 987; Streng MK Rdn. 1, 29.

⁶ Zum Verhältnis von § 3 JGG zu § 20 StGB Rdn. 213 ff; ferner BGHSt 26 67, 70; Dehne-Niemann NSTZ 2018 374, 375; Eisenberg/Köhlbel § 3 JGG Rdn. 33 ff; SSW/Kaspar Rdn. 110 f; Rogall SK Rdn. 2.

⁷ Die herkömmliche Bezeichnung stellt auf das „biologische“ und das „psychologische“ Stockwerk ab, SSW/Kaspar Rdn. 1; Lackner/Kühl/Kühl Rdn. 1. Von anderer Seite wird von biologisch-psychologischer, psychologisch-normativer oder biologisch-normativer Methode gesprochen, vgl. Jakobs AT 18/3; Jescheck/Weigend AT § 40 III 1; Rasch StV 1984 264, 265; Roxin FS Spann 457, 458; Schreiber/Rosenau S. 95 sprechen von psychisch-normativer Methode; vgl. ferner Streng MK Rdn. 15; kritisch Fischer Rdn. 5.

⁸ BGH NSTZ-RR 2018 240; 2019 238; 2020 71; StV 2019 226, 227; 239, 240; BGH bei Pfister NSTZ-RR 2018 161, 162; 2020 233, 234; BGH bei Detter NSTZ 2020 133, 135; SSW/Kaspar Rdn. 1; kritisch Schild NK Rdn. 33 f.

sog. „biologischen Stockwerk“ – ist das Vorliegen eines der vom Gesetz genannten vier Eingangsmerkmale in Gestalt der krankhaften seelischen Störung, der tiefgreifenden Bewusstseinsstörung, des Schwachsinn sowie der schweren anderen seelischen Abartigkeit⁹ zu prüfen. Wird eines der Merkmale festgestellt, ist auf der zweiten Stufe – dem „psychologischen Stockwerk“ – der Frage nachzugehen, ob der vorhandene Defekt im Zeitpunkt der Tatbegehung zur Folge gehabt hat, dass der Betroffene unfähig war, das Unrecht seiner Handlung einzusehen oder nach dieser Einsicht zu handeln.

Die Schuldfähigkeit ist von der **Handlungsfähigkeit** zu unterscheiden.¹⁰ Fehlt es an einer Handlung als gewolltem Tun eines Menschen, stellen sich die Fragen nach Schuldfähigkeit und Schuld nicht, da Ausgangspunkt strafrechtlicher Zurechnung auch in § 20 die rechtswidrige Tat (§ 11 Abs. 1 Nr. 5) ist. Körperbewegungen im Zustand völliger Bewusstlosigkeit, etwa bei epileptischen Anfällen (OLG Schleswig VRS 64 429), sind Nichthandlungen, nicht hingegen wegen Bewusstseinsstörung entschuldigte Taten. Die Abgrenzung ist jedoch bei Rauschzuständen mitunter schwierig.¹¹ Entscheidend ist insoweit, ob der Wille als Handlungsgrundlage der Tat wirksam war.¹² Keine geeigneten Abgrenzungsmerkmale sind demgegenüber fehlende Vorhersehbarkeit oder mangelnde Beherrschbarkeit der Situation; so ist auch der durch ein unabwendbares Ereignis verursachte Verkehrsunfall (§ 7 Abs. 2 StVG) in der Regel das Ergebnis menschlichen Handelns (**aA** *Jakobs* AT 6/34; *ders.* FS Welzel 307). Körperbewegungen auf Grund reflektorischer Nervenreizungen, die nicht über das Bewusstsein vermittelt werden (z. B. beim Zusammenzucken unter einem Stromschlag), scheidern hiernach als Handlungen aus, nicht aber schnelle („instinktive“) Spontanreaktionen im Straßenverkehr bei plötzlich auftauchenden Hindernissen.¹³ Ebenso sind eingeschlifene, automatisierte Verhaltensweisen generell vom Willen getragen, und auch für kurzschlüssige Affekt- und Triebdurchbrüche ist die Handlungsqualität zu bejahen (*Sch/Schröder/Eisele* vor § 13 Rdn. 41).

Von einem logischen Standpunkt aus betrachtet wäre Schuldfähigkeit die Voraussetzung für Schuld (so *Baumann/Weber/Mitsch/Eisele* AT § 17 Rdn. 1). Doch ist der dem Gesetz selbst fremde Begriff nur ein Kürzel. Er umfasst die Unrechtseinsicht und die Fähigkeit zu normgemäßer Steuerung. Diese beiden Elemente konstituieren die Vorwerfbarkeit des Täterverhaltens im Einzelfall und sind damit Schuldmerkmale (*Jescheck/Weigend* AT § 39 IV 2). Im Verbrechensaufbau gehören sie in die Schuldebene und ihre Konsequenzen für andere Tatbeteiligte regelt § 29.

2. Schulprinzip

Das Gesetz definiert den Begriff Schuld nicht ausdrücklich, verwendet ihn jedoch mehrfach (§ 46 Abs. 1, § 17, § 35) oder setzt ihn voraus (§§ 19–21). Die Vorschriften über die Schuldfähigkeit verwirklichen das **Schuldprinzip**, dem nach der Rechtsprechung des BVerfG Verfassungsrang zukommt.¹⁴ Strafe darf nur verhängt werden, sofern dem Täter sein Tun vorzuwerfen ist, denn nur dann ist der mit ihr verbundene sozialetische Tadel gerechtfertigt.¹⁵ Das Schuldprinzip

⁹ Zum Entwurf der Bundesregierung vom 10.6.2020, wonach die Begriffe „Schwachsinn“ und „andere seelische Abartigkeit“ durch die Begriffe „Intelligenzminderung“ und „andere seelische Störung“ ersetzt werden sollen (BTDrucks. 19/19859 S. 35, 47 ff), vgl. oben zur Entstehungsgeschichte.

¹⁰ BGH VRS 56 447; *Frister* FS Frisch 533, 536; *SSW/Kaspar* Rdn. 3; *Streng* MK Rdn. 1; anders im Anschluss an den Gesetzeswortlaut zunächst RGSt 11 56, 58; 21 14; 29 130.

¹¹ Hierzu BGHSt 1 124, 127; BGH NJW 1952 193, 194; vgl. ferner BGH MDR 1994 127.

¹² RGSt 69 189, 191; OLG Hamm JZ 1974 716; OLG Karlsruhe NJW-RR 2015 1059, 1060; *Jescheck/Weigend* AT § 23 V 2a; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 14; vertiefend *Sch/Schröder/Eisele* vor § 13 Rdn. 37 ff.

¹³ Zur Abgrenzung OLG Karlsruhe NJW-RR 2015 1059, 1060; OLG Hamm NJW 1975 657; OLG Frankfurt VRS 28 364; ferner *Roxin/Greco* AT I § 8 Rdn. 65 ff.

¹⁴ BVerfGE 20 323, 331; 41 121, 125; 45 187, 259; 50 125, 133; 80 367, 379; 110 1, 13; 120 224, 253; 123, 267, 408; 130 1, 26; 133, 168, 228; 140 317, 344; ferner BGHSt 50 40, 49.

¹⁵ BGHSt 23 176, 192; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 96.

findet seine Grundlage nach der jüngeren Rechtsprechung des BVerfG neben dem Rechtsstaatsprinzip und dem allgemeinen Persönlichkeitsrecht vorrangig in der Garantie der Menschenwürde. So hebt das BVerfG in seiner Lissabon-Entscheidung aus dem Jahr 2009 (BVerfGE 123, 267) hervor, der in Art. 1 Abs. 1 GG verankerte Schutz der Menschenwürde gründe auf der Vorstellung vom Menschen als einem geistig-sittlichen Wesen, das darauf angelegt sei, in Freiheit sich selbst zu bestimmen und sich zu entfalten. Hiervon ausgehend setze auch der strafrechtliche Schuldgrundsatz die Eigenverantwortung des Menschen voraus, der sein Handeln selbst bestimmen und sich kraft seiner Willensfreiheit zwischen Recht und Unrecht entscheiden könne.¹⁶

3. Analogiefähigkeit

- 5 Mit den Ausprägungen des Schuldprinzips im Zusammenhang steht die Frage, ob § 20 eine abschließende Regelung enthält oder ob Entschuldigung auch auf andere als die darin genannten Defekte gestützt werden kann. Das Schuldprinzip scheint die Möglichkeit **analoger Anwendung** zu fordern, da niemand bestraft werden darf, der – aus welchen Gründen auch immer – ohne Schuld handelt.¹⁷ § 17 unterbindet aber eine solche Analogie, indem er für den dort geregelten Fall fehlender Unrechtseinsicht auf die Vermeidbarkeit des Defekts abstellt. Auch ist zu berücksichtigen, dass die mit einer Exkulpation verbundene Konsequenz des Überwechselns zu freiheitsentziehenden Maßregeln nach §§ 61 ff auf andere, im Einzelfall aber häufig ebenso schwerwiegende Weise in die Freiheit des Beschuldigten eingreifen würde. Eine Analogie würde sich mithin nicht zwangsläufig günstig für den Betroffenen auswirken. Allerdings ist der maßgebliche Gesetzeswortlaut in § 20 mit dem Merkmal der schweren anderen seelischen Abartigkeit so weit, dass die in Betracht kommenden Störungen im Allgemeinen vollständig erfasst werden.¹⁸

4. Anwendungshäufigkeit

- 6 Über die quantitative Bedeutung der Schuldfähigkeitsbegutachtung können nur begrenzte Aussagen getroffen werden. Die Strafverfolgungsstatistik erfasst nur die Fälle einer letztendlichen Annahme von Schuldunfähigkeit oder verminderter Schuldfähigkeit, nicht aber die Fälle, in denen eine Begutachtung vorgenommen, aber die Voraussetzungen der §§ 20, 21 durch das Gericht im Ergebnis verneint wurden.
- 7 Wie sich aus Tabelle 1 ergibt, die sich nur auf das allgemeine Strafrecht (ohne Jugendstrafrecht) bezieht, wird weitaus häufiger als eine Aufhebung (§ 20) eine Verminderung (§ 21) der Schuldfähigkeit angenommen. So waren im Jahr 2018 lediglich 0,12 % der Abgeurteilten nach § 20 exkulpiert, wohingegen § 21 bei immerhin 2,5 % der Verurteilten zur Anwendung gelangte. Für die Vorjahre ergeben sich vergleichbare Werte, wobei der Anteil der Abgeurteilten, die nach § 20 exkulpiert waren, nie über 0,12 % lag. Für § 21 weist das Jahr 2002 mit 3,1 % der Verurteilten die höchste Anwendungsquote aus. Vom Jahr 2002 abgesehen, bewegt sich der Anteil der Verurteilten, bei denen eine verminderte Schuldfähigkeit nach § 21 angenommen wurde, seit dem Jahr 2001 konstant im Bereich zwischen 2,4 und 2,9 %. Eine Entschuldigung nach § 20 liegt in der

¹⁶ BVerfGE 123 267, 408; hierzu *Adam/Schmidt/Schumacher* NSTz 2017 7 f; *Krehl* in *Fischer/Hoven* S. 123, 125 f; vgl. ferner BVerfG NJW 2013 1058, 1059; 2016 1149, 1152; 2019 2837, 2839; *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 53e ff; zur historischen Entwicklung *Schiemann* S. 98 ff.

¹⁷ *Bernsmann/Kisker* MschrKrim. 1975 325, 332; *Geilen* FS Maurach 173, 191; *Jakobs* AT 18/7; *Krümpelmann* GA 1983 337, 359 Fn. 92; *Roxin* FS Spann 457, 460.

¹⁸ *Blau* MschrKrim. 1989 71, 74; *Krümpelmann* ZStW 99 (1987) 181, 192; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 5; *ie* auch *Rogall* SK Rdn. 9, der Raum für eine Analogie jedoch für Persönlichkeitsdefizite sieht, deren Bedeutung für das menschliche Handeln die medizinische Wissenschaft erst nach Erlass des Gesetzes erkennt; **kritisch** zur Formulierung der Eingangsmerkmale insgesamt *Schild* NK Rdn. 69 ff.

Regel lediglich bei 0,09 oder 0,10 % der Abgeurteilten vor. Der Entwicklung der Ex- und Dekulpationen kann demnach entnommen werden, dass eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit bei den abgeurteilten Tätern in der Gerichtspraxis bis heute eine Ausnahme darstellt. Die statistische Entwicklung seit 1975 hat gezeigt, dass der befürchtete Dammbbruch jedenfalls bei den Exkulpationen ausgeblieben ist. Während vor der Reform 0,11 % aller Abgeurteilten exkulpiert wurden, waren es danach fast ein Jahrzehnt nur um die 0,05 %. Auch gegenwärtig wird der Wert von 0,10 % nur vereinzelt überschritten. Demgegenüber sind die Dekulpationen im Zeitraum von 1975 bis heute von 1,3 % auf 2,5 % aller Verurteilten gestiegen, also um nahezu das 2-fache, obgleich seit dem Höchststand im Jahr 2002 mit 3,1 % in jüngerer Vergangenheit wieder eine etwas rückläufige Tendenz ausgemacht werden kann. Empirische Untersuchungen legen die These nahe, dass der Anstieg der Anwendungsfälle von § 21 neben der Zunahme des Alkohol-, Drogen- und Medikamentenmissbrauchs vor allem auf der häufigeren Anwendung der schweren anderen seelischen Abartigkeit beruht und hier vor allem auf dem weiten Konzept der Persönlichkeitsstörungen nach ICD-10 und DSM-5, teilweise auch auf der häufigeren Anerkennung von Störungen der Sexualpräferenz als Paraphilien im Sinne dieser Klassifikationssysteme.¹⁹ Wie sich aus den letzten beiden Spalten von Tabelle 1 ergibt, hat dies auch zu einem beträchtlichen Anstieg der Unterbrachten im Maßregelvollzug gemäß § 63 und § 64 geführt. Insbesondere sind die Fälle, in denen bei nach § 21 vermindert Schuldfähigen die Unterbringung in einer Entziehungsanstalt nach § 64 angeordnet wurde, von 0,8 % im Jahr 1975 auf zuletzt 5,1 % angestiegen.

Starke Unterschiede gibt es bei den Ex- und Dekulpierungsanteilen zwischen den verschiedenen Deliktgruppen (vgl. Tabelle 2; ähnlich der Längsschnittvergleich bei *Streng* MK Rdn. 8 f). Bei den Exkulpierungsraten dominierten im Jahr 2018 die Delikte gegen das Leben mit 12,85 %, gefolgt von gemeingefährlichen Straftaten mit 4,45 %, Raub und Erpressung mit 0,79 % und Delikten gegen die körperliche Unversehrtheit sowie die sexuelle Selbstbestimmung mit jeweils 0,41 %. Verminderte Schuldfähigkeit gemäß § 21 wird mit 18,56 % ebenfalls bei Tötungsdelikten am häufigsten bejaht, es folgen Raub und Erpressung (10,71 %), Gemeingefährliche Straftaten (8,57 %) und Körperverletzungsdelikte (7,59 %).

Die unterschiedlich hohen Ex- und Dekulpationsraten bei den verschiedenen Deliktgruppen beruhen einerseits darauf, dass gewisse Delikte eher im Defektzustand begangen werden, andererseits aber auch auf der unterschiedlich hohen Bereitschaft der Staatsanwaltschaften und Gerichte, eine mögliche Ausnahmesituation überhaupt in Betracht zu ziehen und eine Begutachtung anzuordnen. So wird insbesondere bei Tötungs- und Sexualdelikten in der Regel eine psychiatrische Begutachtung angeordnet. Die Deliktsart ist der Faktor, dem das größte „Gewicht“ für die Veranlassung einer psychiatrischen Begutachtung zukommt.²⁰

Tabelle 1: Anwendungshäufigkeit der §§ 20, 21 und 63, 64 StGB (alle Straftaten, nur allgemeines Strafrecht)

Jahr	Abgeurteilte N	§ 20		§ 63		Verurteilte N	§ 21		§ 63		§ 64	
		n	%*	n	%**		N	%*	n	%**	n	%**
1967	628.751	656	0,10	197	30,0	558.384	6.047	1,1	98	1,6	–	–
1973	687.651	578	0,08	201	34,8	601.419	6.679	1,1	112	1,7	–	–
1975	655.971	312	0,05	167	53,5	567.605	7.356	1,3	123	1,7	61	0,8
1977	726.375	423	0,06	201	47,5	607.307	10.824	1,8	118	1,1	133	1,2
1981	743.788	372	0,05	193	51,9	605.946	12.341	2,0	131	1,1	190	1,5
1985	741.861	455	0,06	247	54,3	600.798	13.556	2,3	124	0,9	242	1,8
1989	755.376	525	0,07	234	44,6	608.548	14.033	2,3	147	1,1	264	1,9

¹⁹ Zu Untersuchungen in Baden-Württemberg, Bayern, Niedersachsen und Sachsen-Anhalt *Dölling* FS Kaiser 1337 ff; *Frädrich/Pfäfflin* R & P **2000** 95 ff; *Mameros/Ullrich/Rössner* S. 80 ff; *Verrel* S. 108; *ders.* MschrKrim. **1994** 272 ff; vgl. auch *Streng* MK Rdn. 11 zu regionalen Unterschieden bei den Exkulpationsraten.

²⁰ *Mameros/Ullrich/Rössner* S. 101; *Nack* GA **2009** 201, 202 f; *Schiemann* S. 389 f; *Streng* MK Rdn. 8 f.

II. Verhältnis zu § 17

§ 20 ist hinsichtlich der Einsichtskomponente ungenau formuliert. Es kommt hier nicht auf die Fähigkeit zur Unrechtseinsicht an, sondern darauf, dass der Täter diese Einsicht im Tatzeitpunkt hatte.²¹ Hatte er sie (und konnte er auch gemäß dieser Einsicht handeln), dann ist seine Schuld nicht gemindert, auch wenn er seine Kenntnis infolge einer geistigen Beeinträchtigung nur mit Mühe gewonnen haben mag.²² Unrechtskenntnis aber bedeutet Verbotskenntnis, wodurch § 20 eine Brücke zu § 17 schlägt. Fehlende Unrechtseinsicht ist, wenn sie auf einer psychischen Störung beruht, eine hierdurch geprägte Form des Verbotsirrtums.²³ § 17 setzt aber die – regelmäßig der Tat vorgelagerte – Unvermeidbarkeit des Irrtums voraus, während § 20 allein die Einsichts-unfähigkeit zum Zeitpunkt der Tatbegehung aufgrund eines psychischen Defektes erfasst (*Streng* MK Rdn. 16). § 20 hat also eigenständige Bedeutung gegenüber § 17 (*aA Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 27): Zum einen wegen der Nennung besonders nahe liegender Ausschlussgründe für die Einsichtsfähigkeit (*Jescheck/Weigend* AT § 40 III 3), zum andern, weil nur unter den Voraussetzungen des § 20, nicht aber bei bloßer Verbotsunkenntnis, eine Maßregel nach §§ 63, 64, 69, verhängt werden kann (*Schreiber/Rosenau* S. 106).

Demgegenüber führt das Nebeneinander von § 21 und § 17 zu scheinbaren Spannungen (Prot. V/1791). § 21 setzt eine „erhebliche“ Verminderung der Einsichtsfähigkeit voraus, während § 17 jeden Verbotsirrtum berücksichtigt. Indessen lässt sich das Spannungsverhältnis mit der auf tatsächlichem Gebiet liegenden Erwägung auflösen, dass eine Verminderung der Einsichtsfähigkeit, welche sogar zum Verlust der Einsicht geführt hat, immer erheblich ist und damit auf derselben Wertungsebene wie § 17 liegt. Größere praktische Relevanz hat in diesem Zusammenhang der Umstand, dass § 17 volle Entschuldigung ausschließt, wenn der Verbotsirrtum vermeidbar war (hierzu § 21 Rdn. 9).

III. Voraussetzungen des Schuldurteils

§ 20 verlangt für das Schuldurteil, dass der Täter Unrechtseinsicht hatte und gemäß dieser Einsicht handeln konnte. Das Vorliegen von Einsichts- und Steuerungsfähigkeit ist Grundvoraussetzung dafür, dass die geltenden Strafnormen überhaupt als Handlungsanweisungen aufgefasst und dem Täter sein Verstoß gegen diese vorgeworfen werden kann. Dies wirft zugleich die Frage auf, ob die dem Schuldprinzip nach Einschätzung des BVerfG (Rdn. 4) zugrunde liegende Vorstellung der Willensfreiheit realistisch ist, ob der Mensch von einem naturwissenschaftlichen Standpunkt aus betrachtet also tatsächlich in der Lage ist, sich eigenverantwortlich für oder gegen die Vornahme einer bestimmten Handlung zu entscheiden, und wie dies nachträglich festgestellt werden kann. Gleichermaßen berührt sind die Grundfragen nach den Strafzwecken und dem materiellen Begriff von Schuld.

1. Das Problem der Willensfreiheit

Definiert man Schuld im Sinne der heute überwiegenden Meinung als „subjektive Zurechnung rechtswidrigen Verhaltens trotz normativer Ansprechbarkeit“ (*Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 36;

21 Vgl. BGH NSTZ-RR 2019 334, 335; 2020 8, 9; StV 2019 239, 240.

22 Ständ. Rspr., BGHSt 21 27, 28 m. Anm. *Dreher* JR 1966 350; BGHSt 34 22, 25; iE auch BGH NJW 2013 246, 247; NSTZ-RR 2017 239; NSTZ 2019 78; BGH bei *Detter* NSTZ 2020 464.

23 BGH GA 1968 279; 1971 365; BGH bei *Holtz* MDR 1978 984; BGH NSTZ 1985 309; 1986 264; 1989 430; BGH Beschl. v. 1.3.2011–3 StR 22/11 (juris); *Geilen* FS Maurach 173, 191; *SSW/Kaspar* Rdn. 6; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 15; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 4; *Streng* MK Rdn. 16 f; *aA Frister* JuS 2013 1057, 1061; *ders.* FS Frisch 533, 551 f; *Jakobs* AT 18/24; *Schild* NK Rdn. 27 f, 62 ff; *Schreiber/Rosenau* S. 106.

Schreiber/Rosenau S. 94), so stellt sich die Frage, ob der damit verbundene persönliche Vorwurf die Willensfreiheit des Täters voraussetzt. Ein Andershandelnkönnen gäbe es nicht, wenn das Verhalten des Menschen bloßes Produkt von Anlage und Umwelt oder von neurobiologischen Gehirnaktivitäten (Rdn. 25) wäre, welche dieses Tun zwangsläufig nach sich ziehen. Dieser deterministischen Konzeption widerspricht der Indeterminismus. Nach diesem ist der Mensch in der Lage, die auf ihn einwirkenden Kausalfaktoren zu steuern und kraft seiner Willensfreiheit vorausplanend eigene Ziele zu setzen und zu verwirklichen. Für eben diese bewusste Zielsetzung und die zum Zwecke ihrer Realisierung ergriffenen Handlungen kann er verantwortlich gemacht werden. Der so skizzierte Streit um das Freiheitsproblem ist nicht lediglich juristischer Natur; er greift tief in naturwissenschaftliche, psychologische, philosophische und theologische Fragestellungen ein.²⁴

- 16 Der **Bundesgerichtshof** hat sich schon zu Beginn seiner Rechtsprechung in den 50er Jahren zu einem nahezu schrankenlosen **Indeterminismus** bekannt. In der berühmten Entscheidung vom 18. März 1952 heißt es: „Mit dem Unwerturteil der Schuld wird dem Täter vorgeworfen, dass er sich nicht rechtmäßig verhalten, dass er sich für das Unrecht entschieden hat, obwohl er sich rechtmäßig verhalten, sich für das Recht hätte entscheiden können. Der innere Grund des Schuldvorwurfes liegt darin, dass der Mensch auf freie, verantwortliche, sittliche Selbstbestimmung angelegt und deshalb befähigt ist, sich für das Recht und gegen das Unrecht zu entscheiden“ (BGHSt 2 194, 200; hierzu *Ebert* FS Kühl 137, 149 f.; *Jäger* GA 2013 3, 6 f.). In späteren Entscheidungen hat der Bundesgerichtshof ein solch klares Bekenntnis zur Willensfreiheit vermieden, wohingegen das BVerfG auch in jüngerer Vergangenheit nachdrücklich am Gedanken der Eigenverantwortung des Menschen festgehalten hat, der sein Handeln selbst bestimmt und sich kraft seiner Willensfreiheit zwischen Recht und Unrecht entscheiden kann (Rdn. 4 sowie BVerfG NJW 2013 1058, 1059; 2016 1149, 1153). Gegenwärtig gehen die Praxis und ein beachtlicher Teil der Literatur ohne vertiefte Auseinandersetzung mit der Problematik davon aus, dass das vom reifen und seelisch gesunden Menschen ausgehende Prinzip der Eigenverantwortlichkeit eine unumstößliche Realität unserer sozialen Existenz darstelle; Schuld sei Verantwortung für eine Straftat i. S. individueller Vorwerfbarkeit.²⁵
- 17 In der **Wissenschaft** wird die Begründung des Schuldvorwurfs durch das Bekenntnis zur Freiheit des Menschen überwiegend für unzureichend gehalten, da die Entscheidungsfreiheit des Täters in der konkreten Situation unbeweisbar sei.²⁶ Da aber auch die deterministische Konzeption nicht beweisbar ist, geht man von einer Ungewissheit aus, die nach normativen Grundsätzen zu überbrücken ist, zumal der Grundsatz „in dubio pro reo“ in Fällen der prinzipiellen Erkenntnisgrenzen unanwendbar ist. Die in diesem Zusammenhang entwickelten Lösungsansätze reichen von der Negierung des Problems der Willensfreiheit bis zur Betonung des individuellen Freiheitsbewusstseins.
- 18 Zur Negierung des Problems der Willensfreiheit führt der **funktionale Schuldbegriff** von *Jakobs*, der Schuld als Zuschreibung nach generalpräventiven Bedürfnissen versteht. Nicht die Willensfreiheit sei der tragende Grund für den Schuldvorwurf, sondern „die Stabilisierung des durch das deliktische Verhalten gestörten Ordnungsvertrauens“ (*Jakobs* Schuld und Prävention S. 8 ff; s. auch AT 17/18 ff und Das Schuldprinzip S. 24). Diese Auffassung ist aber nicht überzeugend, da sie die Schuld letztlich durch generalpräventive Bedürfnisse ersetzt.²⁷ Damit geht die

24 Eingehend dazu *Adam/Schmidt/Schumacher* NSTZ 2017 7, 8 f.; *Dreher* Die Willensfreiheit (1987); *ders.* ZStW 95 (1983) 340; *Frister* JuS 2013 1057, 1059 f.; *Herzberg* FS Achenbach 157 ff.; *Pothast* Seminar: Freies Handeln und Determinismus 2. Aufl. (1988); *Haddenbrock* Schuldfähigkeit S. 116 ff, 123 ff; *ders.* NSTZ 1995 581; *ders.* MschrKrim. 2001 288; *ders.* GA 2003 521; *Maiwald* FS Lackner 149 ff.

25 Hierzu *Hillenkamp* JZ 2005 320; *Hirsch* ZStW 106 (1994) 746 ff; vgl. ferner *Frister* JuS 2013 1059 f.

26 *Bröckers* S. 257; *Sch/Schröder/Eisele* vor §§ 13 ff Rdn. 109 f.; *Pawlik* S. 282; *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 21 f.; *Streng* MK Rdn. 53; *Jescheck/Weigend* AT § 37 I 4; Überblick zur Entwicklung des Schuldbegriffs bei *Herzberg* GA 2015 250, 253 ff.

27 zur **Kritik** etwa *Bröckers* S. 80 ff; *Hörnle* FS Schünemann 93, 104; *Rogall* SK vor § 19 Rdn. 21; *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 34; *Streng* MK Rdn. 21 f m. w. N.

strafbarkeitseinschränkende Funktion des Schuldprinzips weitgehend verloren. Die herrschende Meinung hält daran fest, dass die Entscheidungsfreiheit eine unabdingbare Voraussetzung des Schuldgrundsatzes ist. Sie versucht aber, auf verschiedenen Wegen die Feststellung der konkreten Freiheit im Einzelfall entbehrlich zu machen.

Der „**pragmatische soziale Schuldbegriff**“, der am Prinzip subjektiver Zurechnung normabweichenden Verhaltens festhält, verzichtet auf die Feststellung des Fehlgebrauchs der Wahlfreiheit im indeterministischen Sinne und bezeichnet Schuld „auf der Basis der Erfahrung pragmatisch als Zurückbleiben hinter dem Maß an Verhalten, das vom Bürger unter normalen Bedingungen erwartet werden kann und erwartet wird, als Fehlgebrauch eines Könnens, das wir uns wechselseitig für die Praxis unseres individuellen und sozialen Lebens zuschreiben“ (Schreiber/Rosenau S. 92 f). In eine ähnliche Richtung weist der von Frister eingennommene **agnostische Blickwinkel**, wonach Schuldfähigkeit als Fähigkeit zu einem rationalen Entscheidungsprozess zu begreifen sein soll.²⁸ Überschneidungen dürften sich auch mit dem insbesondere von Kindhäuser vertretenen **diskursiven Schuldbegriff** ergeben, der auf dem Gedanken fußt, dass die geltenden Rechtsnormen Ergebnis einer rechtlichen Verständigung der Bürger seien und auch das normabweichende Verhalten des Täters einen kommunikativen Akt darstelle.²⁹ Schuld sei die Verletzung einer Norm, die man als mündiger Bürger und dementsprechend als Diskursteilnehmer mitgesetzt habe bzw. deren Setzung man habe beeinflussen können.³⁰

Die im sozialen Schuldbegriff angelegte Verlagerung des Problems auf die **normative Ebene**³¹ kommt in der Konzeption von Roxin am klarsten zum Ausdruck, die Schuld als „unrechtes Handeln trotz normativer Ansprechbarkeit“ bezeichnet.³² Als normativ ansprechbar gilt jeder, der nach seiner geistigen und seelischen Verfassung zu normorientiertem Verhalten fähig ist, also jeder, dessen Fähigkeit zur Selbststeuerung nicht durch geistig-seelische Beeinträchtigungen ausgeschlossen ist. Der Täter wird „bei intakter Steuerungsfähigkeit und damit gegebener normativer Ansprechbarkeit als frei behandelt“. Die Freiheitsannahme ist nach Roxin also eine „normative Setzung, eine soziale Spielregel, deren gesellschaftlicher Wert vom erkenntnistheoretischen und naturwissenschaftlichen Problem der Willensfreiheit unabhängig ist“ (Roxin/Greco AT I § 19 Rdn. 37). Es sei mit der Freiheit im Recht nicht anders als mit der Gleichheit. Wenn die Rechtsordnung von der Gleichheit aller Menschen ausgehe, stelle sie nicht den unsinnigen Satz auf, dass die Menschen tatsächlich alle gleich seien, sondern sie ordne an, dass die Menschen vor dem Gesetz eine gleiche Behandlung erfahren sollen. Die Konzeption Roxins ist zuletzt von Greco fortentwickelt worden, der diese mit dem Gedanken in Einklang zu bringen sucht, dass Schuld als strafbezogene Unklugheit zu deuten sei (Roxin/Greco AT I § 19 Rdn. 35j, 49a mit Verweis auf Greco Lebendiges und Totes in Feuerbachs Straftheorie (2009) S. 484 ff). Eine Bestrafung als Übelzufügung könne nur dann gerechtfertigt sein, wenn der Täter die faire Gelegenheit hatte, nicht allein die Tat, sondern auch die eigene Bestrafung durch rechtskonformes Verhalten planmäßig zu vermeiden. Schuld sei der Täter an seiner Bestrafung, wenn er sich so verhält, dass er später bestraft werden kann, wenn er also in diesem Sinne „unklug“ agiert (Roxin/Greco AT I § 19 Rdn. 35k). Die Konzeption Roxins sei vor diesem Hintergrund dahingehend zu präzisieren, dass die Norm, von der der Täter ansprechbar sein muss, nicht als Verhaltensnorm, sondern als Sanktionsnorm zu begreifen sei (Roxin/Greco AT I § 19 Rdn. 49a).

Roxin und Greco bezeichnen ihre Auffassungen als eine „gemischt empirisch-normative Gegebenheit“ (Roxin/Greco AT I § 19 Rdn. 46). Empirisch feststellbar sei die bei gesunden Erwachsenen regelmäßig vorhandene prinzipielle Fähigkeit zur Selbststeuerung und die damit gegebene

²⁸ Frister FS Frisch 533, 546 f auch zu Herzberg Willensunfreiheit S. 105 f, wonach die Schuldunfähigkeit als Motivation durch bestimmte psychische Störungen einzustufen sein soll; hierzu Rogall SK vor § 19 Rdn. 24.

²⁹ Kindhäuser ZStW 107 (1995) 718 ff, 725 f; ders. FS Hassemer 761, 766 ff.

³⁰ Kindhäuser FS Hassemer 766, 771; hierzu Hallmann S. 81 f; Roxin/Greco AT I § 19 Rdn. 35d ff.

³¹ Streng NSTZ 1995 161, 164 f.

³² Roxin GA 2015 489 ff; ders./Greco AT I § 19 Rdn. 36; ferner Hoyer FS Roxin 723, 724 ff; R. Merkel FS Roxin 737, 752 ff.

ne normative Ansprechbarkeit. Normativ zugeschrieben werde dagegen – jedenfalls von dem, der sich nicht auf eine indeterministische Position festlegen will – die aus diesem Befund abgeleitete Möglichkeit zu rechtmäßigem Verhalten. Die Frage nach dem tatsächlichen Andershandelnkönnen bleibt bei dieser Konzeption letztlich unbeantwortet, weshalb *Roxin* konsequent jede absolute Rechtfertigung der Strafe sowie sittliche Postulate wie Sühne von Schuld ablehnt. *Roxins* und *Grecos* empirisch-normativer Schuldbegriff ist die strafrechtsdogmatisch konsequenteste normative Konzeption, die kein Bekenntnis zum Indeterminismus fordert und gleichwohl an der individuellen Verantwortlichkeit des Täters im Regelfall festhält.

- 22 Problematisch ist aber, dass nach dieser Konzeption anthropologisch so zentrale Begriffe wie Freiheit, Entscheidung und Gewissen bei der strafrechtlichen Schuld keine Rolle mehr spielen sollen. Danach ist Schuld nur noch ein normatives Konstrukt, bei dem es auf das subjektive Erleben der Menschen nicht mehr ankommt. Angesichts der zentralen Rolle, die das **Freiheitsbewusstsein** im sozialen Zusammenleben und bei der Zuschreibung von Verantwortung hat, muss auch diese subjektive Freiheit in den strafrechtlichen Schuldbegriff aufgenommen werden.³³ Da alle Menschen in dem Bewusstsein handeln, sich auch anders entscheiden zu können, ist das Freiheitsbewusstsein eine psychische und soziale Realität, die im Alltagsleben erfahren wird. Ähnlich wie wir den Schmerz nur als Schmerzerlebnis empfinden, entspricht der Entscheidungsfreiheit das Bewusstsein des Anderskönnens.³⁴ Es ist die subjektive Gewissheit der Steuerungsfähigkeit, die im Gesetz als normative Ansprechbarkeit vorausgesetzt wird. Das Freiheitsbewusstsein schafft den individuellen Spielraum für praktische Entscheidungsalternativen und eröffnet damit auch die Möglichkeit, normative Erwartungen an den Handelnden zu richten.
- 23 In Abwandlung des früheren BGH-Urteils kann man sagen: Weil der Mensch darauf angelegt ist, im Bewusstsein der Freiheit zu handeln, wird von ihm jederzeit die verantwortliche Entscheidung erwartet.³⁵ Das Freiheitsbewusstsein ist auch unabhängig von dem Bekenntnis zum Determinismus oder Indeterminismus. Für einen Menschen, der sich überlegt, ob er etwas tun oder unterlassen soll, ist es ein rein theoretisches Problem, ob er dazu determiniert ist oder nicht. Er wird die Entscheidung so treffen, wie er sie für richtig hält, im Bewusstsein, dass er sich auch anders hätte entscheiden können. Die Freiheit des Willens wird für den Einzelnen dadurch erfahrbar, dass sein Wille seinen eigenen Urteilen gehorcht.³⁶
- 24 Dieses Bewusstsein des Anderskönnens bzw. die Annahme, dass der eigene Wille durch Überlegen bestimmt wird, sind die entscheidende Grundlage für den subjektiven Schuldvorwurf. Nach diesem subjektiv empirisch-normativen Schuldbegriff wird dem Täter also vorgeworfen, dass er sich nicht rechtmäßig verhalten hat, obwohl es ihm aus seiner Sicht möglich war, sich für das Recht und gegen das Unrecht zu entscheiden (vgl. *Schöch* Willensfreiheit S. 92 f). Diese **Kombination von normativer Ansprechbarkeit und subjektiver Freiheit** lässt sich auch mit einem deterministischen Weltbild vereinbaren. Auch ein Determinist kann, sofern er nicht psychisch krank ist, nicht leugnen, dass er seine täglichen Entscheidungen im Bewusstsein der Freiheit trifft. Im Grunde handelt es sich um zwei notwendige Komponenten der individuellen Schuldbeurteilung. Das Freiheitsbewusstsein begründet aus der Sicht des Täters, warum er für seine rechtswidrige Tat verantwortlich gemacht wird, das Konstrukt der normativen Ansprechbarkeit begründet aus der Sicht der Strafrechtsordnung, warum es trotz Unbeweisbarkeit der Willensfreiheit legitim ist, psychisch gesunde Täter für ihr Verhalten verantwortlich zu machen.
- 25 In jüngerer Vergangenheit wird von Seiten der modernen **Hirnforschung**, die mit Hilfe bildgebender Verfahren (z. B. Magnetresonanztomographie oder Kernspintomographie) Hirnaktivitäten messen und darstellen kann, teilweise wieder ein **neurophysiologischer Determinismus** vertreten, der dem Prinzip persönlicher Schuld die Grundlage entziehen und zu tiefgreifenden

33 In diesem Sinne *Tiemeyer* GA 1986 203 ff; *ders.* ZStW 105 (1993) 483 ff; *Burkhardt* 2003 S. 21 ff; *Griffel* GA 1996 457; *Schmidhäuser* FS Jescheck 485, 498; *Streng* MK Rdn. 55 f, **kritisch** *Hillenkamp* JZ 2005 320.

34 *Burkhardt* 2003 S. 24.

35 *Burkhardt* 2003 S. 24; *Hirsch* ZIS 2010 67.

36 Aus philosophischer Perspektive *Bieri* S. 80 f; ferner *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 37, 39.

Veränderungen unseres Selbstverständnisses zwingen soll.³⁷ Unter Berufung auf seit den 1980er Jahren durchgeführte Experimente wird geltend gemacht, dem bewussten Willensentschluss zu einer Bewegung gehe stets eine unbewusste neuronale Aktivität voraus.³⁸ Die für die Entscheidungsfindung ursächlich werdende Funktionseinheit des Gehirns in Gestalt des limbischen Systems werde durch bio-chemische und physikalische Prozesse vorherbestimmt, denen der Mensch nicht frei gegenüberstehe. Vielmehr würden sich Geist und Bewusstsein innerhalb bekannter physiologischer, physikalischer und chemischer Gesetzmäßigkeiten vollziehen und das Wollen, Denken und Verhalten des Menschen in großen Teilen von Gehirnsystemen gesteuert, die grundsätzlich unbewusst arbeiten und dem bewussten Ich nur sehr begrenzt zugänglich seien (*Roth* 2003 S. 530 ff; *ders.* Jahrbuch für Wissenschaft und Ethik **19** [2015] 69). Dem Willensentschluss gehe ein auf elektrischen Aktivitäten des Gehirns beruhendes „Bereitschaftspotential“ voraus, das unbewusst entstehe und den nachfolgenden Willensentschluss determiniere. Was der Mensch in der „Erste-Person-Perspektive“ als freien Willen alltäglich erfahre, sei mit dem „was uns wissenschaftliche Analyse aus der Dritte-Person-Perspektive“ lehre, nicht zu vereinbaren.³⁹ Die Annahme, wir seien „voll verantwortlich für das was wir tun, weil wir es ja auch anders hätten machen können“, sei „aus neurobiologischer Perspektive nicht haltbar“ (*Singer* S. 12, 58 f). Als Konsequenz wird von Vertretern des neurophysiologischen Determinismus die Abschaffung eines Strafrechts gefordert, das gegen den Täter den (Schuld-)Vorwurf erhebt, eine unrechtmäßige Handlung ausgeführt zu haben, obgleich er sich auch gegen deren Vornahme hätte entscheiden können (*R. Merkel/Roth* in *Stompe/Schanda* S. 143 ff; *Singer* S. 65 f). Das gegenwärtige strafrechtliche Schuldprinzip habe zur Folge, dass Täter für etwas verantwortlich gemacht werden, für das sie „nichts können“, da ihnen die Entscheidung für eine alternative Handlung gar nicht möglich gewesen sei (*Pauen/Roth* S. 156 ff). Auch *Hörnle* hat sich im Kontext jüngerer Erkenntnisse neurowissenschaftlicher Untersuchungen nachdrücklich für einen Verzicht auf einen unmittelbaren Schuldvorwurf ausgesprochen.⁴⁰ Dass der Täter strafrechtlich zur Verantwortung gezogen wird, werde durch die Begehung von Unrecht hinreichend legitimiert, wodurch der Weg eröffnet werde, den Schuldvorwurf aufzugeben und eine stärkere Fokussierung auf das **Tatunrecht** vorzunehmen.⁴¹ Diesen Gedanken aufgreifend ist von einigen Autoren bereits der Standpunkt eingenommen worden, erst eine entsprechende „Überwindung“ des traditionellen Schuldkonzeptes schaffe die Möglichkeit, sachgerechte Antworten auf zukünftig vermehrt zu erwartende Fragestellungen im Hinblick auf die strafrechtliche Verantwortung von Unternehmen und autonom agierenden Robotern und Systemen zu finden.⁴²

Hinsichtlich der Schlussfolgerungen, die aus den Erkenntnissen der modernen Hirnforschung zu ziehen sind, ist im Auge zu behalten, dass durch diese die Auseinandersetzung um die Willensfreiheit nicht etwa neu entfacht, sondern lediglich um die Frage nach der naturwissenschaftlichen Beweisbarkeit einer fehlenden Willensfreiheit erweitert wurde.⁴³ Verbreitet ist in diesem Zusammenhang die Einschätzung, jüngere Forschungsergebnisse würden schon angesichts der vielfältigen Kritik, der Design und Auswertung der in Bezug genommenen Experi-

³⁷ *Roth* FS Lampe 43 ff, 57; *ders.* 2003 S. 536 ff; *Singer* S. 194; vertiefend *R. Merkel* S. 114 f, 134.

³⁸ *Libet*, The Behavioral and Brain Sciences **8** (1985) 529 ff; Überblick bei *Baltzer* FS Kargl 13 ff; *Frisch* FS Kühl 187, 190 ff; *Hillenkamp* ZStW **127** (2015) 10, 14 ff; *Hirsch* ZIS **2010** 62; *G. Merkel* FS Herzberg 3, 4 ff; *dies.* 2017 S. 151; *Weißer* GA **2013** 26 ff.

³⁹ *Singer* S. 22, 32; ähnlich *Roth* FS Lampe 55 ff; aus psychologischer Perspektive *Prinz* Das Magazin **2003** Nr. 2 S. 18.

⁴⁰ *Hörnle* S. 58, 63 ff, 71 f; *dies.* FS Schünemann 93, 96 ff; *dies.* FS Neumann 593, 604 f; kritisch *Roxin* GA **2015** 489, 501; *Streng* MK Rdn. 59; die Begrifflichkeit in den Vordergrund rückend *Herzberg* GA **2015** 250, 251 f.

⁴¹ *Hörnle* S. 50 f, 67; *dies.* FS Schünemann 93, 95 ff.

⁴² *Simmmler/Markwalder* ZStW **129** (2017) 20, 37 ff, 46 f; zur Auseinandersetzung auch *Bierschenk* Strafrechtliche Aspekte der Fintech, in *Krimphove* Fintechs (2019) S. 131, 140 f; *Gleiß* GA **2017** 324, 325; *dies./Weigend* ZStW **126** (2014) 561, 573; *Quarck* ZIS **2020** 65, 67 f; zur strafrechtlichen Verantwortung im Kontext automatisierten Fahrens etwa *Sandherr* NZV **2019** 1.

⁴³ Zutreffend *Sch/Schröder/Eisele* vor §§ 13 ff Rdn. 110a; *Frisch* FS Kühl 187, 193 f; *Hirsch* ZIS **2010** 62 f.

mente im Hinblick auf ihren Erkenntnisgewinn für die hier betroffene Fragestellung ausgesetzt seien, nicht zu einer fundamentalen Neuausrichtung des Diskurses nötigen.⁴⁴ Insbesondere wird darauf hingewiesen, dass durch die angewandten Methoden der Hirnforschung allenfalls neuronale Verknüpfungen erklärt werden, nicht jedoch die Nichtexistenz des freien Willens bewiesen werden könne.⁴⁵ Kritisch bewertet wird im Übrigen die Rezeption der eigenen Forschungsergebnisse durch die Vertreter des neurophysiologischen Determinismus, die Auswirkungen auf die zivilrechtliche Konzeption von freier Willensbestimmung (§ 104 Nr. 2 BGB) und Verschuldenshaftung weitgehend unberücksichtigt lässt (*Fischer* vor § 13 Rdn. 9b; *Hillenkamp ZStW 127* (2015) 10, 39 ff, 42; *Jäger GA 2013* 3, 12; *Schild in Fischer/Hoven* S. 18 f). Soweit vereinzelt auch die zivilrechtlichen Bestimmungen zur freien Willensbestimmung in die Betrachtung einbezogen werden (hierzu *Roth* Jahrbuch für Wissenschaft und Ethik **19** [2015] 69 ff), werden diese verbreitet als mit den Ergebnissen der modernen Hirnforschung für vereinbar erklärt, ohne den sich hieraus ergebenden Widerspruch zwischen zivil- und strafrechtlicher Konzeption der Willensfreiheit näher zu beleuchten bzw. zufriedenstellend aufzulösen.⁴⁶ Auch die Konsequenzen eines reinen Präventionsstrafrechts (hierzu noch Rdn. 27, 30) werden bei der Diskussion um die naturwissenschaftliche Nachweisbarkeit eines freien Willens häufig nicht hinreichend bedacht.⁴⁷ Aber auch generell bieten die Ergebnisse moderner Hirnforschung keinen Anlass, von der vorstehend begründeten Konzeption von normativer Ansprechbarkeit und subjektiver Freiheit abzurücken. Denn aus der genaueren neurobiologischen Erfassung der psychischen und mentalen Vorgänge folgt nicht, dass die menschliche Entscheidung unfrei ist; vielmehr dokumentiert diese nur den unbestreitbaren Umstand, dass es für jedes menschliche Verhalten physiologische und lebensgeschichtliche Bedingungen gibt.⁴⁸ Die Erkenntnis, dass unsere Entscheidungen auf einer materiell fassbaren biologischen Grundlage beruhen, sagt nichts darüber, ob diese frei sind oder nicht. Dementsprechend könnten Befunde der Hirnforschung allenfalls dann geeignet sein, nachhaltige Bedenken gegenüber dem Festhalten am Schuldstrafrecht aufkommen zu lassen, wenn aus ihnen eindeutig hervorginge, dass das Bemühen um normkonformes Verhalten von vornherein unwirksam ist, da menschliche Entscheidungen unbewusst und unabänderlich vorgeformt werden (*Streng* MK Rdn. 62). Da dies nicht der Fall ist, ist auch von Seiten der Neurowissenschaften in jüngster Vergangenheit vermehrt ein vermittelnder Standpunkt eingenommen worden, wonach Determinismus und freie Willensbestimmung nicht in unauflösbarem Widerspruch stehen sollen. Vielmehr sollen unbewusst wirksame neuronale Prozesse lediglich den Rahmen bilden, in dem selbstbestimmte Entscheidungen mit begrenzten kognitiven und zeitlichen Ressourcen getroffen werden (*Pauen/Roth* S. 10 f; vgl. bereits *Krauth KritV 2008* 303 ff). Auch hierdurch wird indes das begriffliche Missverständnis der unter Rdn. 25 skizzierten Positionen nicht gänzlich eingeebnet, die verkennen, dass normative Ansprechbarkeit eine „normative Setzung“ darstellt, die nicht vom erkenntnistheoretischen Problem der Wil-

⁴⁴ Vgl. nur *Baumann/Weber/Mitsch/Eisele* AT § 16 Rdn. 25; *Sch/Schröder/Eisele* vor §§ 13 ff Rdn. 110a; *Frisch* FS Kühl 187, 201 f; *Füllgrabe/Schinzel* Kriminalistik **2008** 233 ff; *Hassemer ZStW 121* (2009) 840; *Jäger GA 2013* 8 f; *Krauß* FS Jung 411, 428 f; *Schild in Fischer/Hoven* S. 22 ff; *Streng* FS Jakobs 684 f; kritisch zur unreflektierten Anwendung neurowissenschaftlicher Befunde in der praktischen Rechtsprechung *Dreßing/Dreßing* MschrKrim. **2014** 345, 350 f; zurückhaltend gegenüber Kritik an der naturwissenschaftlichen Schlüssigkeit der Ergebnisse moderner Hirnforschung aber *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 52l.

⁴⁵ *Füllgrabe/Schinzel* Kriminalistik **2008** 239; *Hassemer ZStW 121* (2009) 847 f; *Hillenkamp ZStW 127* (2015) 10, 75 f; ferner *Fischer* vor § 13 Rdn. 10.

⁴⁶ **Kritisch** *Hillenkamp JZ 2015* 391 ff; *Schild in Fischer/Hoven* S. 20 f; differenzierend insoweit *Spilgies HRRS 2015* 177 ff; allgemein zum Verhältnis der §§ 104, 827 BGB zu § 20 StGB *Meyer-Mews HRRS 2014* 487 ff.

⁴⁷ Eingehend *Hillenkamp ZStW 127* (2015) 10, 50 ff; *Hirsch ZIS 2010* 64 f.

⁴⁸ **Kritisch** auch *Burkhardt* 2003 S. 21 ff; *Fischer* vor § 13 Rdn. 10 f; *Hallmann* S. 87 ff; *Hassemer* FS Kirchhof 1337, 1340 ff; *Jakobs ZStW 117* (2005) 247; *Kirste* FS Neumann 213, 222 ff; *Kröber* Nervenarzt **2005** 1379; *Lampe ZStW 118* (2006) 1 ff; *Mosbacher* JR **2005** 61; *Rogall* SK vor § 19 Rdn. 28 ff; *Schild in Fischer/Hoven* S. 28 f; *Schreiber/Rosenau* S. 106 f; kritisch zur Rezeption der Erkenntnisse der Hirnforschung durch die deutsche Strafrechtswissenschaft *Schiemann NJW 2004* 2056, 2058 f; zum Ganzen auch *Streng* MK Rdn. 62.

lensfreiheit abhängt (*Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 36 ff; *Müller-Dietz* GA **2006** 338, 341; vgl. ferner *Streng* MK Rdn. 62). Der Gesetzgeber hat in § 20 die empirischen Tatbestände verankert, in denen eine Willensentscheidung nach seiner Einschätzung als unfrei anzusehen ist, und hat hierdurch zugleich zum Ausdruck gebracht, dass bei deren Nichtvorhandensein eine Strafbarkeit jedenfalls nicht am Fehlen von Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit scheitert.⁴⁹ Die Dokumentation eines neuronalen Korrelats für menschliches Verhalten erklärt nicht kausal, auf welchen Prinzipien psychische Phänomene und Leistungen beruhen (*Prinz u. a.* *Gehirn&Geist* 7–8/**2005** 56, 60) und kann der dem Schuldprinzip zugrunde liegenden Vorstellung von normativer Ansprechbarkeit und subjektiver Freiheit nicht die Grundlage entziehen. Hiervon unbeschadet ist der Umstand, dass die Erkenntnisse der modernen Hirnforschung und die dabei entwickelten bildgebenden Verfahren eine Hilfestellung für die Prüfung der §§ 20, 21 bieten und Fortschritte bei der Therapie psychisch kranker Menschen ermöglichen können.⁵⁰

2. Folgen aus der Unbeweisbarkeit von Willensfreiheit

Da es keine Strafe ohne Schuld geben darf, Schuld aber Verantwortungsfähigkeit voraussetzt, **27** berührt die Unbeweisbarkeit von Willensfreiheit die Legitimität staatlichen Strafens überhaupt.⁵¹ Wenn es denkbar ist, dass der Täter im Sinne des Determinismus für seine Tat „nichts kann“, da ihm in der konkreten Situation eine alternative Handlung nicht möglich war, stellt sich die Frage, ob der Staat ihn so behandeln darf, als habe er sich frei entscheiden können. Die Problematik verschärft sich, sobald die denkbare Alternative eines reinen Maßregel- bzw. Präventionsstrafrechts in den Blick genommen wird. Maßregeln sind allein unter dem Gesichtspunkt eines Sicherungsbedürfnisses der Allgemeinheit zu rechtfertigen, denn normbestätigend wirkt nur die Strafe.⁵² Viele Taten lösen ein Sicherungsbedürfnis aber gar nicht aus. Das gilt für Tötungen in einmaligen, nicht wiederkehrenden Konfliktsituationen ebenso wie für viele Straftaten in totalitären Regierungssystemen. Sie müssten ohne jede strafrechtliche Reaktion bleiben. Umgekehrt wären gegen gewohnheitsmäßige Taschendiebe und Zechpreller langjährige Freiheitsstrafen zu verhängen, weil Besserung nicht zu erwarten ist.⁵³ Keine dieser Konsequenzen wäre mit einem am Verhältnismäßigkeitsgrundsatz und am Rechtsstaatsprinzip orientierten Strafsystem in Einklang zu bringen.

Kohlrausch hat die Willensfreiheit deshalb als „staatsnotwendige Fiktion“ bezeichnet.⁵⁴ **28** Der BGH hat sich nicht nur zur Willensfreiheit bekannt, sondern in einer frühen Entscheidung beim abgestumpften Gewohnheitsverbrecher sogar eine **Lebensführungsschuld** angenommen (BGHSt 2 194, 200, 208; vgl. auch *Lampe* FS Heinz 778, 792; zur allgemeinen Kritik am Kriterium der Lebensführungs- bzw. Charakterschuld *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 62; *Streng* MK Rdn. 58).

Einige Autoren begnügen sich mit der praktischen Gewissheit, dass der Mensch fähig ist, **29** sich durch Normen motivieren zu lassen.⁵⁵ Ob dieser normativen Ansprechbarkeit⁵⁶ Willensfrei-

⁴⁹ Vertiefend *Hillenkamp* JZ **2015**, 399 ff.

⁵⁰ *Dreßing/Dreßing* MschrKrim. **2014** 345, 352 f; *Kröber* Nervenarzt **2005** 1379; *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 52v; vertiefend *Walter/Müller* Nervenarzt **2015** 22.

⁵¹ *Hauptmann* Rechtstheorie **15** (1984) 153; *Roxin* Grundlagenprobleme S. 1, 4.

⁵² *Amelung* in *Schünemann* S. 85, 99; *Schünemann* Grundfragen S. 153, 178.

⁵³ *Dreher* Willensfreiheit S. 20; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 17; zur *défense sociale* und den dagegen bestehenden Einwänden *Roxin* Grundlagenprobleme S. 1, 6.

⁵⁴ *Kohlrausch* Sollen und Können als Grundlage der strafrechtlichen Zurechnung, Festgabe Güterbock (1910) S. 1, 26; ebenso *Haft* AT 5. Teil § 3, 2; ähnlich für den Schuldbegriff *Wagner* Das absurde System 2. Aufl. (1985) S. 18, 22, 47; zurückhaltend *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 49.

⁵⁵ *Jähnke* LK¹¹ Rdn. 12 m. w. N.; *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 36, 39 f; *Schreiber/Rosenau* S. 107; **kritisch** *Baumann* Zweckrationalität S. 294; *Streng* MK Rdn. 57.

⁵⁶ Der Begriff geht wohl auf v. *Liszt* zurück (*Tiemeyer* ZStW **100** [1988] 527, 533), vgl. ZStW **13** (1893) 324, 343; *ders.* Zurechnungsfähigkeit als Empfänglichkeit für die durch Strafe bezweckte Motivsetzung.

heit zugrunde liegt, wird – als generell und im Einzelfall nicht feststellbar – dahingestellt gelassen.⁵⁷ Eine damit sich berührende Auffassung nimmt an, dass jedenfalls die negative Feststellung möglich sei, der Mensch habe in bestimmten Situationen keine Wahlfreiheit, und dies genüge;⁵⁸ sie stimmt mit der psychiatrischen „Falsifikationsmethode“⁵⁹ überein, die ebenfalls lediglich nach Störungen fragt, welche geeignet sind, die Entscheidungsfreiheit aufzuheben.

30 Im Ergebnis ist festzustellen, dass der Gesetzgeber durch die Verankerung der Schuldstrafe im geltenden Recht trotz der **Unbeweisbarkeit von Willensfreiheit** seine Grenzen nicht überschritten hat. Denn auch Determination ist nicht beweisbar. Wäre das non liquet für das Recht ein Hindernis, hätte sich der Gesetzgeber der Schaffung von Sanktionen überhaupt enthalten müssen. Der gelegentlich anklingende Gedanke, im Zweifel sei zugunsten des Täters ein Maßregelrecht geboten (*Engisch* S. 39; *Hassemer* in *Baumgartner/Eser* S. 89, 102, 105), vermag nicht zu überzeugen. Maßregeln stellen im Verhältnis zu einer Strafe für den Betroffenen nicht per se das geringere Übel dar. Faktisch und insbesondere in ihrer stigmatisierenden Wirkung können Unterbringung und Sicherungsverwahrung einen wenigstens ebenso schwerwiegenden Eingriff in das Leben des Betroffenen darstellen wie die Verhängung einer Strafe.⁶⁰ Hieran hat auch das als Konsequenz der jüngeren Rechtsprechung des EGMR sowie des BVerfG verabschiedete Gesetz zur Umsetzung des Abstandsgebotes im Recht der Sicherungsverwahrung (BGBl. I 2012 S. 2425) nichts Wesentliches zu ändern vermocht. Denn sowohl bei der Sicherungsverwahrung als auch der Unterbringung nach § 63 folgt eine gesteigerte Eingriffsintensität im Verhältnis zur Freiheitsstrafe bereits aus ihrer prinzipiell unbefristeten Dauer. Abgesehen hiervon beschränkt sich die Geltung des Satzes „in dubio pro reo“ auf die gerichtliche Tatsachenfeststellung. Der Gesetzgeber hingegen ist darin frei, eine von mehreren wissenschaftlich begründbaren Alternativen zu wählen (*Roxin* ZStW 96 [1984] 641, 650). Das hat er mit der Entscheidung für die Sanktion „Strafe“ getan, so dass die Freiheitsfrage für das geltende Recht – rechtstheoretisch – nicht offen ist. Sie ist es nur insoweit, als ein exakter Beweis für die Übereinstimmung der gesetzgeberischen Entscheidung mit den tatsächlichen Gegebenheiten nicht zu führen ist. In diesem Sinne gilt **Willensfreiheit als praktisches Postulat**, welches aber durch die tägliche Erfahrung eine Bestätigung findet, sich im sozialen Leben als Realität darstellt und daher wohlbegründet ist.⁶¹ Im Ergebnis führt dies zu weitgehenden Übereinstimmungen mit den Vertretern eines pragmatisch-sozialen Schuldbegriffs (*Schreiber/Rosenau* S. 93; *Lackner/Kühl/Heger* vor § 13 Rdn. 23, 26), die die durchschnittliche menschliche Motivationsfähigkeit zum Ausgangspunkt ihrer Erwägungen nehmen und die Freiheitsfrage theoretisch dahingestellt lassen (*Hettinger* S. 51, 54). Kein durchgreifender Einwand liegt in diesem Zusammenhang darin, dass Willensfreiheit im Einzelfall nicht feststellbar ist (dazu Rdn. 31 ff). Auch Motivationsfähigkeit ist nicht feststellbar im naturwissenschaftlichen Sinne, sondern etwas, das wir uns „gegenseitig zuschreiben“ (*Schreiber* Nervenarzt 1977 242, 245).

⁵⁷ *Achenbach* S. 7; *Burkhardt* in *Baumgartner/Eser* S. 51, 62; *Krümpelmann* ZStW 99 (1987) 191, 192 Fn. 4; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 12, vor § 13 Rdn. 26; *Maiwald* FS Lackner 149, 155; *Schreiber* NSTZ 1981 46, 51; zum österreichischen Recht *Moos* FS Pallin 283, 288.

⁵⁸ *Tiemeyer* GA 1986 203, 223; *ders.* ZStW 100 (1988) 527, 543; dazu *Dreher* FS Spendel 13, 15; *Streng* ZStW 101 (1989) 273, 279; zu ihm wiederum *Griffel* MDR 1991 109.

⁵⁹ *Luthe* in *Witter* Sachverständige S. 94, 104; *Witter* MschrKrim. 1983 253, 258; *ders.* FS Leferenz 441, 444; *ders.* Perspektiven S. 33; *aA* *Haddenbrock* JR 1991 225, 226; *Streng* ZStW 101 (1989) 273, 279.

⁶⁰ OLG Karlsruhe JR 1975 473 m. Anm. *Hanack* S. 441; allgemein zur Eingriffsintensität auch BGH NSTZ-RR 2016 306; 2019 138 f; Beschl. v. 13.5.2020–1 StR 128/20 (juris); *Lackner* FS Kleinknecht 245, 266; *Roxin* ZStW 96 (1984) 641, 646, 651; *Stratenwerth* Schuldprinzip S. 27; zur überlangen Dauer der Unterbringung nach § 63 *Laubenthal* FS Krause 357 (positiver *Bischof* MschrKrim. 1985 29); zur Frage, inwieweit die Psychiatrie zur Behandlung der Unterbrachten in der Lage ist, *Eisenberg* NSTZ 2004 240, 242; *Pollähne* NK § 63 Rdn. 14 f; *ders.* BewHi 2011 319; *Rasch* NSTZ 1982 177, 180; vgl. auch *Haddenbrock* FS Sarstedt 35, 46.

⁶¹ *Baumann/Weber/Mitsch/Eisele* AT § 16 Rdn. 24 f; *Fischer* vor § 13 Rdn. 8 ff; *Jescheck/Weigend* AT § 37 I 3; *Kim* S. 67; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 97; *Rogall* SK Rdn. 61 f.

3. Feststellbarkeit von Schuldfähigkeit im Einzelfall

Von der Postulierung genereller Willensfreiheit zu unterscheiden ist die Frage, ob und wie die Fähigkeit einer Person, im konkreten Fall anders zu handeln als geschehen, nachträglich feststellbar ist. Hier liegt das Kernproblem der Vorschriften über die Schuldfähigkeit. Das Gesetz nimmt an, dass der geistig gesunde Mensch im Normalfall die Gebote des Rechts erkennen und ihnen folgen kann; Störungen dieser Fähigkeiten betrachtet es, wie die Wortwahl in § 20 ergibt, als Ausnahme. Es verlangt von jedermann, dass er seine Steuerungskräfte voll einsetzt.⁶² Eine besondere Prüfung ihres Vorhandenseins ist deshalb im Regelfall entbehrlich.⁶³

Im „**Agnostizismusstreit**“ geht es um die mit dem Indeterminismusproblem (Rdn. 15 ff) zusammenhängende Frage, ob wissenschaftlich begründete Aussagen der Psychiatrie oder Psychologie zur Einsichts- und Steuerungsfähigkeit überhaupt möglich sind.⁶⁴ Die vor allem von *Kurt Schneider* geprägte agnostische Richtung vertritt die Ansicht, dass die Frage nach der Einsichts- und Steuerungsfähigkeit im Einzelfall wissenschaftlich nicht beantwortet werden könne,⁶⁵ während die gnostische Richtung empirische Aussagen über die Wirkungen psychischer Störungen auf das Bedingungsgefüge des Handelns als Basis für die Beurteilung der Einsichts- und Steuerungsfähigkeit für möglich hält.⁶⁶ Sie geht davon aus, dass keine Entscheidung über die Willensfreiheit verlangt wird, sondern nur eine Beurteilung von unterschiedlichen Graden sozialer Kompetenz anhand des Vergleichsmaßstabs der normativen Ansprechbarkeit des durchschnittlichen Menschen. Dies entspricht dem pragmatischen sozialen Schuldbegriff (Rdn. 19), bei dem es auf den Nachweis der Willensfreiheit im Einzelfall nicht ankommt.

Der psychiatrische oder psychologische Sachverständige hat neben der Darlegung der Störungen anhand der vier Eingangsmerkmale dem Gericht nur darzulegen, in welchem Ausmaß aus seiner fachwissenschaftlichen Sicht Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit bei der Tat beeinträchtigt waren. Das abschließende normative Urteil über die Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit ist ausschließlich Sache des Richters.⁶⁷ Die für den Sachverständigen verbleibenden Wertungsprobleme beim Grad der individuellen Abweichung vom Durchschnittsmenschen beruhen nicht auf der Unlösbarkeit der Freiheitsfrage, sondern begegnen regelmäßig bei der normativen Bewertung medizinischer Befunde, z. B. bei der Beurteilung der Erwerbs- oder Berufsunfähigkeit, der Fahreignung oder der Arbeitsunfähigkeit im Rahmen einer Krankschreibung. Auch die psychischen Merkmale des ersten Stockwerks lassen sich nicht ohne Wertungen feststellen, wie bereits die Begriffe „tiefgreifende Bewusstseinsstörung“ und „schwere seelische Abartigkeit“ zeigen.

Der Sachverständige muss also in allen Fällen die Intensitätsfrage beantworten, denn auch bei den krankhaften seelischen Störungen und beim Schwachsinn führt nur ein Teil der Fälle automatisch zum Schuldausschluss (z. B. akute Schizophrenie). Von ihm wird aber keine juristisch-normative Aussage erwartet, sondern eine empirisch-vergleichende Einschätzung über das Ausmaß der Beeinträchtigung des Täters im Vergleich zu Durchschnittsmenschen oder zu anderen Straftätern. Die Einschätzung des Sachverständigen nimmt dem Richter zwar die Letztentscheidung über § 20 oder § 21 nicht ab, ist aber eine wichtige Hilfe bei der gemeinsamen Suche nach **psychiatrisch-juristischen Konventionen**, ohne die eine einigermaßen einheitliche Konkretisierung der §§ 20,

⁶² BGHSt 14 30, 32; BGH bei *Holtz* MDR 1987 444; *SSW/Kaspar* Rdn. 14.

⁶³ OLG Düsseldorf NStZ-RR 1996 134; ferner *Streng* MK Rdn. 2; zur Abgrenzung BGH StV 2018 211 im Falle der erstmaligen Begehung einer Sexualstraftat in „hohem Alter“ bei gleichzeitigem Vorliegen weiterer Umstände, die auf die Möglichkeit einer durch Altersabbau bedingten Enthemmtheit hindeuten.

⁶⁴ Hierzu *Schreiber/Rosenau* S. 106 f m. w. N.

⁶⁵ Klassisch *Kurt Schneider* Zurechnungsfähigkeit S. 16, 28; s. ferner *Haddenbrock* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. II S. 911.

⁶⁶ Hierzu *Schreiber/Rosenau* S. 107 m. w. N.

⁶⁷ BGHSt 8 113, 124; BGH NStZ 2013 453; NStZ-RR 2008 39; 2017 204 f; 2019 334 335; StV 2019 226, 227; 239, 240; *Fischer* Rdn. 65; *Nedopil* FS Widmaier 925, 937 f.

21 in der Gerichtspraxis nicht möglich wäre.⁶⁸ Hieraus folgt zugleich, dass ein Gericht regelmäßig nur dann befugt ist, von dem Gutachten eines in der Hauptverhandlung gehörten Sachverständigen abzuweichen, wenn es selbst die für die abweichende Beurteilung erforderliche Sachkunde besitzt.⁶⁹ Dabei ist das Gericht gehalten, sich konkret mit den Ausführungen des Sachverständigen auseinanderzusetzen, um zu belegen, dass es über das bessere Fachwissen verfügt (BGH NSTZ-RR 2017 222 f). Es hat zum Zwecke der Überprüfbarkeit durch das Revisionsgericht im Urteil insbesondere auch die Stellungnahme des Sachverständigen zu den Gesichtspunkten wiederzugeben, auf die es seine abweichende Auffassung stützt, und unter Auseinandersetzung mit diesen Gesichtspunkten seine Gegenansicht zu begründen (BGH NSTZ-RR 2017 222; NSTZ 2019 691).

35 Der Agnostizismusstreit spielt derzeit weder in der gerichtlichen Praxis noch in der wissenschaftlichen Diskussion seit 1975 eine wesentliche Rolle, weshalb man den „Mindestanforderungen für Schuldfähigkeitsgutachten“ (Boetticher et al. NSTZ 2005 57 ff; Verrel FS Rössner 428, 431 ff) nicht vorwerfen kann, dass sie sich mit dieser eher akademischen Frage nicht auseinandergesetzt haben (Schöch FS Widmaier 967, 971 ff, 978 ff; aA Eisenberg NSTZ 2005 305).

36 a) „**Biologisches Stockwerk**“. Die Ungewissheit beginnt im „**biologischen Stockwerk**“. Der Psychiatrie und Psychologie stehen für die Ermittlung seelischer Störungen nur eine begrenzte Zahl objektiver Diagnoseverfahren zur Verfügung. Im Wesentlichen müssen die Befunde durch Beobachtung im persönlichen Gespräch erhoben werden. Die Ergebnisse können von der Persönlichkeit des Arztes und der Einstellung des Probanden zu ihm sowie zur Untersuchung überhaupt beeinflusst werden; die Bewertung ist daher notwendig subjektiv (s. auch Rdn. 217). In der Praxis werden die Schwierigkeiten noch dadurch verstärkt, dass die Untersuchungsergebnisse auf den Zustand des Betroffenen im Zeitpunkt der Tat rückbezogen werden müssen.

37 Um die Objektivität und die Vergleichbarkeit der Beurteilungen zu verbessern, sind seit den 1980er Jahren **Diagnoseschlüssel** entwickelt worden, die den jeweiligen Defekt unter Beschreibung seiner Art und Schwere einer bestimmten Schlüsselnummer zuordnen.⁷⁰ Dabei handelt es sich um systematische Zusammenstellungen von Krankheitsbildern, die anhand von Kriterienkatalogen operationalisiert wurden und dadurch auch mittels standardisierter Erhebungsverfahren überprüfbar sind. Die Brauchbarkeit dieser überwiegend nicht für forensische Zwecke entwickelten Störungsklassifikationen wurde früher teilweise skeptisch beurteilt,⁷¹ jedoch sind sie in jüngerer Vergangenheit differenzierter geworden. Spätestens seit Anfang der 90er Jahre haben die Diagnoseverfahren zunehmende Bedeutung gewonnen. Auch die Gerichte gehen mittlerweile verbreitet davon aus, dass sich forensisch tätige Sachverständige bei der Beurteilung strafrechtlicher Verantwortung standardmäßig an den Kriterien der in der forensischen Psychiatrie gebräuchlichen diagnostischen und statistischen Klassifikationssysteme orientieren.⁷² Ihr Vorteil für

⁶⁸ Kaiser § 82 Rdn. 8; Schreiber/Rosenau S. 90.

⁶⁹ BGH StraFo 2008 334 f; StV 2019 226, 227.

⁷⁰ ICD = International Classification of Diseases, 10. Revision (ICD-10), entwickelt von der Weltgesundheitsorganisation, in Deutsch herausgegeben als „Internationale Klassifikation psychischer Störungen“ von Dilling/Mombour/Schmidt/Schulte-Markwort (2004). Die aktualisierte Fassung ICD-11 wurde am 18.6.2018 durch die WHO vorgestellt. Sie soll im Januar 2022 in Kraft treten; hierzu Konrad/Huchzermeier R & P 2019 84. DSM-5 = Diagnostisches und Statistisches Manual psychischer Störungen – Textrevision – der amerikanischen Gesellschaft für Psychiatrie; hierzu Falkai/Wittchen zu den Vorläufern Deutsche Bearbeitung von Wittchen/Saß/Zaudig/Koehler 3. Aufl. (1991); vgl. ferner Mende MschrKrim. 1983 328. FPDS = (deutsches) Forensisch-psychiatrisches Dokumentationssystem, Weiterentwicklung des klinischen AMDP für forensische Zwecke; dazu Nedopil/Graßl Forensia 9 (1988) 139. Vertiefend Zabel Krankheitsbegriff S. 135, 146 ff.

⁷¹ Beim ICD-Schlüssel veranlassten die Unterschiede zur Begriffsbildung der deutschen Psychiatrie die Herausgeber zu einem Glossar; vgl. Blau MschrKrim. 1986 348; 1989 71, 72; Nedopil MschrKrim. 1988 117; Saß Nervenarzt 1986 S. 193, 196; Saß/Wiegand FS Göppinger 349; Schünemann GA 1986 293, 297.

⁷² Boetticher et al. NSTZ 2005 58; vertiefend BGHSt 37 397, 400 f; vgl. Fischer Rdn. 7.

die gerichtliche Praxis liegt insbesondere in der Herstellung von Vergleichbarkeit unterschiedlicher psychiatrischer und psychologischer Gutachten für insoweit nicht geschulte Juristen.

Für die Eingangsmerkmale des § 20 müssen konkrete Feststellungen zum Ausmaß der vorhandenen Störung und ihrer Auswirkung auf die Tat getroffen werden; die bloße Diagnose reicht nicht aus.⁷³ Die Einordnung eines psychopathologischen Befundes in eines der anerkannten Klassifikationssysteme der Weltgesundheitsorganisation WHO (z. B. ICD-10 ggf. ab 2022: ICD-11 [Dilling/Mombour/Schmidt/Schulte-Markwort 2004; Konrad/Huchzermeier R & P 2019 84] oder DSM-5 [Falkai/Wittchen 2015; zur Vorgängerversion Saß/Wittchen/Zaudig/Houben 2003]) ist zwar nicht zwingend vorgeschrieben, sie wird aber von den Gerichten und den anderen Verfahrensbeteiligten immer häufiger erwartet, um die Nachvollziehbarkeit und Transparenz des Gutachtens zu gewährleisten (Boetticher et al. NStZ 2005 58). Allerdings ist die Bezeichnung einer oder mehrerer psychischer Störungen nach ICD-10 oder DSM-5 für die rechtliche Beurteilung der Schuldfähigkeit nicht verbindlich, insbesondere stellen die in den Klassifikationssystemen diagnostizierten Kategorien keine psychiatrischen Äquivalente zu den Eingangsmerkmalen des § 20 dar.⁷⁴ Ob der sachverständige Befund unter ein Eingangsmerkmal des § 20 subsumiert werden kann, ist eine juristische Frage, die allein das Gericht mittels wertender Betrachtung des Schweregrades der Störung und ihrer Tatrelevanz entscheidet.⁷⁵

Im Falle der Heranziehung eines anerkannten Klassifikationssystems durch den Sachverständigen ist das Gericht angehalten, eindeutig klarzustellen, welchem Eingangsmerkmal des § 20 ein auf Grundlage des Klassifikationssystems vom Sachverständigen diagnostizierter Befund zu subsumieren ist (BGH NStZ-RR 2016 72, 73; 2019 334, 335). Die Zitierung des Störungsbefundes nach ICD-10 oder DSM-5 ersetzt weder die Einordnung unter eines der Eingangsmerkmale des § 20⁷⁶ (BGHSt 49 347, 352) noch die erforderlichen Feststellungen zum Ausmaß der Störungen (BGH NStZ-RR 2016 72, 73; 2019 334, 335; Fischer Rdn. 7a; Streng MK Rdn 41). Gelangt der Sachverständige zu dem Ergebnis, dass das Störungsbild die Merkmale eines oder mehrerer Muster oder einer Mischform der Klassifikationen in ICD-10 oder DSM-5 erfüllt, ist für die Annahme einer „schweren anderen seelischen Abartigkeit“ auch das Ausmaß der psychischen Störung und deren Auswirkung auf die Tat(en) zu bestimmen, die vom Sachverständigen aufgrund einer Gesamtbetrachtung der Persönlichkeit des Beschuldigten, des Ausprägungsgrades der Störung und ihrer Auswirkung auf seine soziale Anpassungsfähigkeit ermittelt werden kann.⁷⁷ Die Rechtsprechung hat aber wiederholt zum Ausdruck gebracht, dass ein Befund nach ICD-10 in der Regel auf eine nicht ganz geringfügige Beeinträchtigung hinweist.⁷⁸

In der Regel dürfen die Diagnose der psychischen Störung sowie ihre Einordnung unter die Eingangsmerkmale des § 20 nicht offen bleiben.⁷⁹ Dies gilt gleichermaßen für die Anordnung des § 63, denn dieser setzt einen länger dauernden psychischen Defektzustand des Betroffenen voraus, auf welchem die Gefährlichkeit beruht.⁸⁰ Liegen mehrere Merkmale gleichzeitig vor oder ist keines in „reiner“ Form gegeben, muss das Gericht „konkrete Feststellungen zu den handlungsleitenden Auswirkungen der Störung zum Zeitpunkt der Tat (vgl. § 20) treffen“ (BGHSt 49 347, 352). Dabei dürfen die in Betracht kommenden Eingangsmerkmale nicht nur jeweils isoliert

73 BGH NStZ-RR 2013 309, 310; 2016 135; 2019 334, 335; 2020 71; 274; StV 2019 239; BGH bei Detter NStZ 2020 133, 137; SSW/Kaspar Rdn. 16.

74 BGHSt 37 397, 401; 49 45, 52; BGH NStZ-RR 2013 309, 310; 2018 14; 2020 222, 223.

75 BGH NStZ-RR 2013 309, 310; NStZ-RR 2014 244 f; 2019 334, 335; Beschl. v. 11.2.2016–2 StR 512/15 (juris); StV 2019 226, 227; problematisch z. B. bei Spielsucht, Kleptomanie oder Pyromanie, s. u. Rdn. 161 ff.

76 Dafür de lege ferenda Gretenkord Praxis der Rechtspsychologie 2002 25 ff.

77 BGHSt 49 45, 52; BGH Straffo 2012 275 f; BGH bei Detter NStZ 2020 133, 137.

78 BGHSt 37 397, 400 f; 49 45, 52; BGH NStZ-RR 1998 188 ff; 2013 309, 310 f; OLG Karlsruhe StV 2008 83; zurückhaltender Fischer Rdn. 7 f.

79 BGHSt 49 347, 351, 355; BGH NStZ-RR 2016, 72, 73; 2017 165, 166; 2019 386, 387; Streng MK Rdn. 12.

80 BGHSt 34 24, 28; 42 385, 388; 49 347, 351; BGH bei Pfister NStZ-RR 2018 161.

betrachtet und abgehandelt werden, sondern es ist auch eine Gesamtwürdigung geboten (BGH NStZ-RR **2004** 360; **2017** 368; **2020** 71, 72; s. Rdn. 180).

41 Einige Arbeiten konzentrieren sich auf die Zusammenstellung von Merkmalskatalogen speziell für die Schuldfähigkeitsbeurteilung.⁸¹ Darin sind diejenigen Anzeichen aufgelistet, die für oder gegen eine bestimmte Beeinträchtigung sprechen. Für den Affekt erarbeitete Kataloge⁸² erfreuen sich einiger Anerkennung, sind aber noch nicht in sämtlichen Einzelheiten abgestimmt, etwa im Hinblick auf die Bedeutung von Erinnerungsstörungen (Rdn. 135). Einen vergleichbaren Merkmalskatalog hat *Saß* für Psychopathien entwickelt.⁸³

42 b) „**Psychologisches Stockwerk**“. Im psychologischen Stockwerk kommt es nicht darauf an, ob die Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit des Betroffenen generell aufgehoben oder rechtlich erheblich eingeschränkt ist. Maßgeblich ist nur der Zustand zum Zeitpunkt der Tatbegehung (BGH NStZ-RR **2019** 334, 335; **2020** 8, 9), wobei für die Beurteilung neben der Art und Weise der Tatausführung auch die Vorgeschichte, der Anlass zur Tat, die Motivlage des Beschuldigten und sein Verhalten nach der Tat von Bedeutung sein können (BGH NStZ-RR **2016** 135 f; BGH bei *Detter* NStZ **2018** 386, 387 f; *Hinz* JR **2019** 99, 100 f). Unmittelbare wissenschaftliche Aussagen hierzu sind nur begrenzt möglich (z. B. bei einer schweren Intelligenzminderung), da sich die motivatorischen Fähigkeiten des Menschen der nachträglichen Erforschung entziehen. *Dass* der Täter trotz im Allgemeinen vielleicht rechtstreuer Gesinnung gegen die geltenden Normen verstoßen hat, ist durch die Tat erwiesen; *ob* dies Folge einer Beeinträchtigung der Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit ist oder er Kräfte zur Vermeidung der Tat hatte und aufbieten konnte, ist allenfalls mittelbar zu erschließen.⁸⁴ Dafür sind der Ausprägungsgrad der festgestellten Störung und der Einfluss auf die soziale Anpassungsfähigkeit entscheidend.⁸⁵ Bei dauerhaften Störungen, die nicht nur zur Tatzeit wirksam sind, hängt die Bewertung der Schwere insbesondere davon ab, ob es im Alltag außerhalb des zu beurteilenden Delikts zu Einschränkungen des beruflichen und sozialen Handlungsvermögens gekommen ist (*Boetticher et al.* NStZ **2005** 58). Wurde eine Persönlichkeitsstörung oder eine andere psychopathologische Auffälligkeit zutreffend einer Kategorie gemäß ICD-10 zugeordnet und als schwer eingestuft, liegt es nahe, dass sie jedenfalls die Wirkungen einer erheblichen Verminderung der Schuldfähigkeit im Sinne des § 21 hatte. Will der Tatrichter dennoch die Erheblichkeit der Störung verneinen, hat er dies näher zu begründen (BGH NStZ-RR **1998** 188; NStZ **2004** 437 438). Im Übrigen hat das Gericht im „psychologischen Stockwerk“ zur Beantwortung der Frage, ob die Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit bei der Tat infolge des festgestellten Defekts erheblich vermindert oder aufgehoben war, eine erkennbare Abgrenzung gegenüber Verhaltensweisen vorzunehmen, die sich noch innerhalb menschlichen Verhaltens bewegen und Ursache für strafbares Verhalten sein können, ohne dass sie die Schuldfähigkeit jedenfalls „erheblich“ im Sinne von § 21 berühren (BGH NStZ-RR **2013** 309, 311). Zu diesem Zweck ist bei der Würdigung des Sachverhaltes im Urteil eine für das Revisionsgericht nachprüfbare, konkretisierende Darstellung vorzunehmen, aus der hervorgehen muss, dass und in welcher Weise sich die festgestellte psychische Störung bei Begehung der Taten auf die Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit ausgewirkt hat (BGH NStZ-RR **2016** 135 f; **2017** 74, 75; 165, 166; **2019** 134, 136). Maßgeblich zu berücksichtigen sind bei der Bewertung auch normative Gesichtspunkte, da die rechtliche Erheblichkeit der Verminderung des Hem-

81 *Schöch* MschrKrim. **1983** 333, 340 ff; *Schünemann* GA **1986** 293, 297.

82 *Schöch* MschrKrim. **1983** 342; *Venzlaff* FS Blau S. 391, 403.

83 *Saß* Psychopathie S. 119; s. ferner *Scholz* ZStW **116** (2004) 618, 628 ff.

84 *Haddenbrock* S. 124; *Jescheck/Weigend* AT § 37 I 2b; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 13; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 97; *Rasch* StV **1984** 264, 265; *Roxin* ZStW **96** (1984) 641, 643; *Schreiber* FS Wassermann 1007, 1019; optimistischer *Albrecht* GA **1983** 193, 214.

85 BGH NJW **2015** 3319, 3320; NStZ-RR **2020** 5.

mungsvermögens entscheidend von den Anforderungen abhängt, die die Rechtsordnung an jedermann stellt.⁸⁶

Die Beurteilung der Einsichts- und Steuerungsfähigkeit kann auf unterschiedliche Art und Weise erfolgen. Als Anknüpfungspunkt kommt zunächst die Konvention in Betracht, dass die echten Geisteskrankheiten in akuten Phasen im Allgemeinen volle Entschuldigung begründen, die meisten anderen Störungen regelmäßig nicht.⁸⁷ Jedoch bleibt das Gericht auch beim Vorliegen echter Psychosen verpflichtet, im Einzelfall festzustellen, wie sich die Störung in der konkreten Handlungssituation ausgewirkt hat. So muss auch für den Fall, dass eine Schizophrenie diagnostiziert worden ist, seitens des Gerichts untersucht werden, ob sich der Angeklagte im Zeitpunkt der Tatbegehung in einem akuten Schub der Krankheit befunden und welche Auswirkungen dieser gehabt hat.⁸⁸ Insbesondere handelt es sich bei der Feststellung der Einsichts- und Steuerungsfähigkeit um eine spezifisch richterliche Aufgabe, die nicht abschließend durch den Sachverständigen ausgeführt wird.⁸⁹ Eine verallgemeinerungsfähige Systematisierung versucht von psychiatrischer Seite gleichwohl eine Syndromlehre, welche das manifeste Erscheinungsbild der Störung (Syndrom) ohne Rücksicht auf seine Ursachen darauf untersucht, ob es einer Geisteskrankheit entspricht.⁹⁰ Die Rechtsprechung hat dafür eine Grundlage geliefert, indem sie auf den „**Krankheitswert**“ der jeweiligen Störung abgestellt hat (zu den Bedenken hiergegen Rdn. 63 f). Dieser Pragmatismus ist indes ungenügend, wo Differenzierungen angebracht sind. Auffassungen, die deshalb allein oder maßgeblich auf die Stärke des Defekts⁹¹ oder darauf abstellen, ob dieser für eine schwere Beeinträchtigung der Kontroll- oder Steuerungsfunktion des Bewusstseins typisch ist,⁹² sind tendenziell zutreffend, liefern einen solchen Maßstab für sich genommen aber nicht, weil der Bezugspunkt für das Urteil fehlt. Eine weitere Ansicht, welche die Verantwortungs- und Sühnefähigkeit und damit letztlich die Strafempfänglichkeit des Täters als ausschlaggebend erachtet (*Haddenbrock* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. II S. 863, 900; *ders.* Schuldfähigkeit S. 252), hat entgegen § 20 nicht den Zeitpunkt im Blick und kann daher für den Zustand des Täters in diesem Zeitpunkt lediglich Indizien liefern (*Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 26).

Verbreitet wird heute eine **empirisch-vergleichende Einschätzung** zugrunde gelegt. Man fragt danach, wie sich erfahrungsgemäß ein Mensch in der – sorgfältig erforschten – inneren und äußeren Situation des Täters verhalten hätte. Ergibt dieses „analogische Verfahren“, dass andere in derselben Lage die Tat vermieden hätten, dann rechtfertigt sich der Schluss, dass auch der Täter hierzu imstande war; er muss die Tat folglich schuldhaft begangen haben.⁹³ Maßgebliches Indiz für die Schuldfähigkeit kann hiernach der Umstand sein, dass der Täter in einem sinnentsprechenden, für den „normalen“ Menschen nachvollziehbaren Motivationszusammenhang gehandelt hat.⁹⁴ Die Aufgabe des Sachverständigen sowie des Richters besteht hiernach in der Bildung des Normaltypus eines Menschen, dessen durchschnittliche Fähigkeiten in der jeweiligen Situation den Maßstab für die Anforderungen liefern, welche an den einzelnen Täter zu stellen sind.⁹⁵ Die gegen diesen Ansatz geltend gemachten Einwände, dass Grund-

⁸⁶ BGHSt 46 66, 77; BGH NJW 2014 3382, 3384; NSTZ-RR 2013 309, 310; 2015 137; NSTZ 2015 266, 268.

⁸⁷ *Leferenz* ZStW 88 (1976) 40, 41; weitergehend *Kurt Schneider* Zurechnungsfähigkeit S. 27.

⁸⁸ BGH NSTZ-RR 2008 39; ferner BGH NSTZ-RR 2013 145, 146; 2015 306 f; 2017 74, 75; 2019 106.

⁸⁹ BGH NJW 2013 181, 182; NSTZ-RR 2015 71; 2020 71; StV 2019 226, 227; vgl. auch *Kruse* NJW 2014 509.

⁹⁰ *Witter* FS *Leferenz* 441, 445.

⁹¹ *Jakobs* AT 18/25.

⁹² *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 13; *Salger* FS *Pfeiffer* 379, 381; ähnlich (Regelbilder für alle Störungen) *Krumpelmann* GA 1983 337, 349. ff.

⁹³ *Jescheck/Weigend* AT § 39 III; *Arthur Kaufmann* Schuldprinzip S. 212, 223; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 100; *Maiwald* FS *Lackner* 149, 164; *Schreiber/Rosenau* S. 91, 109; vom dogmatischen Ausgangspunkt der Schuldfähigkeit als „Gleichheit“ ausgehend auch *Jakobs* AT 17/48 (s. aber 18/25).

⁹⁴ *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 26.

⁹⁵ BGH NSTZ 2013 53, 54; NJW 1983 350; RGSt 67 251, 252; *Blau/Franke* Jura 1982 393, 395; *Schöch* MschrKrim. 1983 333, 339; *kritisch* *Bresser* in *Witter* Sachverständige S. 21; *Langelüddeke/Bresser* S. 100; *Schreiber* in *Lauter/Schreiber* S. 29, 33.

lage des Schuldurteils damit nicht das Vermögen des Täters, sondern die Fähigkeiten anderer seien, und dass es den Durchschnittsmenschen in der Situation des Täters nicht gebe,⁹⁶ greifen nicht durch. Keine materielle Schuldauffassung, welche der Schuld eine empirische Grundlage belässt, kommt im Ergebnis ohne einen solchen Vergleich aus, weil die psychische Störung nur als Abweichung vom Normalen erfassbar ist. Den Einwänden suchen im Übrigen Auffassungen zu begegnen, die die Schuldunfähigkeit rechtstheoretisch als Zumutbarkeit normgemäßen Handelns begreifen und darauf abstellen, welche Anforderungen die Rechtsgemeinschaft allgemein an den Einzelnen in dessen Situation stellen muss, um sich selbst zu erhalten.⁹⁷ Eine Rechtfertigung dieser Ansichten liegt in der gesetzlichen Behandlung des vermeidbaren Verbotsirrtums durch § 17 und der gebotenen Gleichbehandlung von Einsichts- und Steuerungsunfähigkeit.⁹⁸

45 Alle diese – vielfach sich überschneidenden – Ansichten betonen in unterschiedlicher Stärke Teilaspekte einer **empirisch-normativen Methode**, welche als einzige sachgemäße Ergebnisse erwarten lässt. Nach dem Gesetz ist der geistig gesunde, normal veranlagte Mensch der Regelfall und im Allgemeinen schuldfähig (Rdn. 31). Vor diesem Hintergrund ist es naheliegend, für die Ausnahmefälle, in denen der Täter diesem vom Gesetzgeber als Regel vorausgesetzten Menschenbild nicht entspricht, auf die Methode des Vergleichs zurückzugreifen. Dies ist vorrangig eine empirische Aufgabe (aA *Jakobs* AT 17/23). Es obliegt deshalb zunächst dem Sachverständigen, das Ausmaß der psychischen Störung und deren Auswirkung auf die Tat(en) zu bestimmen, die auf Grund einer Gesamtbetrachtung der Persönlichkeit des Beschuldigten, des Ausprägungsgrades der Störung und ihrer Auswirkung auf seine soziale Anpassungsfähigkeit zu ermitteln sind.⁹⁹ Der sachverständig beratene Richter hat auf dieser Grundlage einerseits die innere Befindlichkeit des Täters im Tatzeitpunkt sorgfältig zu erforschen, andererseits vorhandenes Erfahrungswissen über das Verhalten von Menschen in der Situation des Täters heranzuziehen und zu nutzen (BGH StV 1990 302). Erfüllt der Richter diese Aufgabe, so verschafft das dem anschließenden normativen Urteil,¹⁰⁰ dass von dem Täter die Vermeidung der Tat erwartet werden durfte und musste, eine verlässliche Grundlage. Keine Besonderheit für das richterliche Tun bildet der Umstand, dass das Bild des „Normalen“ durch normative Elemente vorgeprägt und das normative Zumutbarkeitsurteil von Art und Stärke der Störung abhängig ist. Tatsachenermittlung und -bewertung bilden auch sonst häufig eine Gemengelage. Zu berücksichtigen ist allerdings auch, dass Persönlichkeitsstörungen bei vielen Straftätern vorliegen. Diese stets als entlastend zu werten, könnte einem an der Schuld orientiertes Strafrecht zuwiderlaufen.¹⁰¹ Schon vor diesem Hintergrund fordert die faktisch-normative Gemengelage eine besonders enge, auf fundierten psychiatrischen Kenntnissen beruhende Zusammenarbeit des Richters mit dem Sachverständigen (Rdn. 217 ff).

46 **c) Normatives Urteil.** Noch nicht befriedigend geklärt sind die Kriterien, die das normative Urteil der Zumutbarkeit rechtmäßigen Verhaltens im Einzelfall zu tragen vermögen.¹⁰² Dass dem Täter in der konkreten Tatsituation die Vermeidung der Tat angesonnen werden durfte und

96 *Albrecht* GA 1983 193, 214; *Bröckers* S. 57 ff; *Engisch* S. 22; *Haddenbrock* *Forensia* 2 (1977/78) 11, 13; *Hauptmann* *Rechtstheorie* 15 (1984) 153, 159; *Herzberg* FS *Schünemann* 391, 392; *Roxin/Greco* AT I § 19 Rdn. 22; *Schreiber* in *Lauter/Schreiber* S. 29, 33; *Tiemeyer* GA 1986 203, 214.

97 *Jescheck/Weigend* AT § 39 III 2; tiefenpsychologisch *Streng* ZStW 92 (1980) 637, 656; ebenso die Vertreter der Präventionstheorien, die mit dem Begriff der „Zuschreibung“ arbeiten, *Jakobs* AT 18/25.

98 Vgl. bereits *Dreher* GA 1957 97, 100.

99 *Boetticher et al.* NSZ 2005 59 ff; ungerechtfertigte Kritik bei *Eisenberg* NSZ 2005 305, der den o. g. Empfehlungen Kompetenzüberschreitungen und „Simplifizierungen“ vorwirft.

100 BGHSt 8 113, 124; 49 45, 53; BGH GA 1962 116; NSZ 2013 31, 32; *Blau* BA 1989 1, 5; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 13; *Maisch* MschrKrim. 1983 343, 346; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 26; *Schreiber* in *Lauter/Schreiber* S. 29, 36; **kritisch** *Streng* FS *Leferenz* 397, 404.

101 *Stratenwerth/Kuhlen* AT § 10 Rdn. 29; *Schöch* *Nervenarzt* 2005 1386 f.

102 *Krümpelmann* in *Egg* S. 412; *Rudolphi* SK⁷ vor § 19 Rdn. 1b; *Stratenwerth* *Schuldprinzip* S. 42.

musste, ist eine Blankettformel, die ihrerseits vom Bild des „Normalen“ geprägt ist (Rdn. 45). Welches Maß präventiver Vorkehrungen die Gesellschaft zur Erhaltung ihrer selbst einsetzen muss, ist kaum konkret fassbar.¹⁰³ Der Vergleich des Täters mit anderen „in seiner Situation“ wirft vor diesem Hintergrund die Frage auf, inwieweit es auf die Besonderheiten des Einzelfalles ankommt oder ob diese aus präventiven Gründen zu vernachlässigen sind.¹⁰⁴

Die Entstehungsgeschichte des Gesetzes und die **Rechtstradition** einschließlich der über- 47
kommenen Wertüberzeugungen geben jedoch wichtige Hinweise. Danach ist zunächst die Art der Störung von Bedeutung. Krankheiten lassen die Erwartung normgemäßen Verhaltens eher zurücktreten als Abweichungen auf normalpsychologischer Grundlage.¹⁰⁵ Zornaffekte, denen jedermann erliegen kann, oder Triebregungen, denen sich viele ausgesetzt sehen, sind grundsätzlich normal, weil „ubiquitär“ (*Jakobs* AT 18/25). Menschliche Eigenschaften geraten erst dann in das Blickfeld des Psychiaters, wenn der Betroffene oder die Umgebung darunter leiden.¹⁰⁶ Dem entspricht, dass der Gesetzgeber die schwere andere seelische Abartigkeit nur zögernd in den Katalog des § 20 aufgenommen hat.¹⁰⁷ Auch die Rechtsprechung hat wiederholt betont, das Gesetz nehme an, dass der geistig gesunde Mensch im Normalfall über diejenigen Kräfte verfüge, welche es ihm ermöglichen, strafbaren Neigungen und/oder Gefühlsexplosionen zu widerstehen. Er ist deshalb verpflichtet, diese Kräfte voll einzusetzen.¹⁰⁸ Darüber hinaus setzt das Gesetz voraus, dass leichte Hirndefekte sowie Minimalabweichungen des Verstandes und der Wesensart für sich genommen die Zumutbarkeit normgemäßen Verhaltens in der Regel nicht einzuschränken vermögen.¹⁰⁹ Vielmehr sind Art und Stärke der jeweiligen Störung im Einzelnen zu würdigen und am verletzten Rechtsgut zu messen.¹¹⁰

Auch im normativen Bereich sind aber **schematische Richtlinien verfehlt**; es ist zu diffe- 48
renzieren. Allgemein lässt sich zwar die Aussage treffen, dass Entschuldigung umso ferner liegt, je „normaler“ der Tatantrieb ist,¹¹¹ ein Erfahrungssatz verbirgt sich dahinter jedoch nicht.¹¹² Die Anforderungen sind umso höher, je schwerer das zugrundeliegende Delikt ist (BGH NJW 2006 386; NStZ-RR 2007 105, 106; *Roxin/Greco* AT I § 20 Rdn. 31a; vgl. ferner BGH NStZ-RR 2017 165, 167). Die normative Beurteilung des Hemmungsvermögens gibt den Gerichten die Möglichkeit, einer zu großzügigen Exkulpationstendenz entgegenzuwirken und die Annahme von Schuldunfähigkeit auf die schwereren Ausprägungen psychischer Störungen zu beschränken.¹¹³

Daneben kann auch den **Entstehungsbedingungen** der Störung Bedeutung zukommen. 49
Derjenige, dem der Eintritt des Defektzustandes zuzurechnen ist, hat größere Anstrengungen zur Vermeidung daraus drohender schädlicher Folgen zu unternehmen als jemand, den die Störung schicksalhaft getroffen hat (*Jakobs* AT 17/69 ff). Ist der Ausnahmezustand von anderen verursacht oder handelt der Täter in der Nähe der Voraussetzungen des Notstandes nach § 35, wird Selbstbeherrschung dagegen schwerer fallen und möglicherweise auch nicht gefordert werden können (*Schaffstein* FS Stutte 253, 267). Eine besondere Rolle spielt diese Risikoverteilung beim Affekt (vgl. BGHSt 11 20, 26), während sie beim Alkoholauslass bis zum Erreichen der Grenze des § 323a¹¹⁴ häufig unbeachtet bleibt (Rdn. 98) und bei der Betäubungsmittelkriminali-

103 Für eine Strafbegrenzung bei geringem präventivem Bedürfnis insb. *Roxin* ZStW 96 (1984) 641, 654; *ders./Greco* AT I § 19 Rdn. 3, 6.

104 BGH NJW 1966 1871; *Albrecht* GA 1983 193, 214; *Lackner* FS Kleinknecht 245, 256.

105 BGH bei *Dallinger* MDR 1972 269.

106 *Kurt Schneider* Psychopathologie S. 4, 17; *Saß* Psychopathie S. 14.

107 Hierzu Bericht BTDrucks. V/4095 S. 10; *Rasch* NStZ 1982 177, 179.

108 BGHSt 14 30, 32; **23** 176, 190; BGH NJW 1955 1726; BGH bei *Holtz* MDR 1987 444.

109 BGH NJW 1983 350.

110 BGH NStZ-RR 2017 165, 166; Beschl. v. 21.11.2017–2 StR 375/17 (juris); *Blau* FS Tröndle 109, 118.

111 BGH NStZ 1991 31, 32; BGH bei *Holtz* MDR 1984 980; BGH LM StGB § 51 II Nr. 15.

112 BGH StV 1990 302; vgl. ferner BGHR StGB § 21 seel. Abartigkeit 14; *Meyer* ZStW 88 (1976) 46, 88.

113 *Stratenwerth/Kuhlen* AT § 10 Rdn. 38.

114 Zum Einfluss der Schaffung des jetzigen § 323a auf die Exkulpationspraxis bei Rauschzuständen *Krümpelmann* ZStW 99 (1987) 191, 195; v. *Weber* FS Stock 59, 63.

tät immerhin dazu führt, dass die bloße Abhängigkeit als Entschuldigung regelmäßig ausscheidet (Rdn. 116).

- 50 Inwieweit ein **Vorverschulden** allgemein von Bedeutung ist, ist weithin ungeklärt (vgl. hierzu *Stratenwerth* GedS Armin Kaufmann 485; *Streng* MK Rdn. 110 ff); insbesondere ist die Reichweite der Regelungen in § 17 streitig (dazu Rdn. 211 f).

IV. Grundlagen der Schuldfähigkeitsbeurteilung

1. Psychiatrisches und juristisches System seelischer Störungen

- 51 § 51 RStGB kannte als Zentralbegriff die „krankhafte Störung der Geistestätigkeit“. Um dem Schuldprinzip gerecht zu werden, wandte das RG und ihm folgend der BGH diesen Begriff auf jedes psychische Geschehen an, welches eine Verminderung oder Aufhebung der Schuldfähigkeit bewirken konnte.¹¹⁵ Als krankhafte Störung der Geistestätigkeit galten nicht nur Geisteskrankheiten im klinisch-psychiatrischen Sinne, sondern alle Arten von Störungen der Verstandestätigkeit sowie des Willens-, Gefühls- oder Trieblebens, welche die bei einem normalen und geistig reifen Menschen vorhandenen, zur Willensbildung befähigenden Vorstellungen und Gefühle beeinträchtigen.¹¹⁶ Damit geriet die Rechtsprechung in Gegensatz zu Teilen der forensischen Psychiatrie, die einen derart weitreichenden Krankheitsbegriff ablehnte. Der von der Rechtsprechung entwickelte „juristische Krankheitsbegriff“ bereitete ihr teils erhebliche Verständnisschwierigkeiten (vgl. BGHSt 23 176, 191).

- 52 a) **Psychiatrische Systeme.** Ein „medizinischer Krankheitsbegriff“ lag zunächst dem psychiatrischen System zugrunde, welches mit dem Namen *Kurt Schneider* verknüpft ist.¹¹⁷ Es unterscheidet zwischen **Krankheiten** und **abnormen Spielarten menschlichen Wesens** und ist in folgender schematischer Übersicht dargestellt.¹¹⁸

Psychische Störungen					
Krankheiten		Abnorme Spielarten menschlichen Wesens			
Körperlich begründbare (exogene) Psychosen und Defektzustände (z. B. nach Kopfverletzungen, Vergiftungen, Infektionen, Altersabbau)	Körperlich nicht begründbare (endogene) Psychosen (Schizophrenie und Zykllothymie)	Oligophrenie (Schwachsinn unbekannter Ursache)	Persönlichkeitsstörungen (Psychopathien)	abnorme Erlebnisreaktionen (Neurosen)	Triebstörungen, Süchte

¹¹⁵ RGSt 57 76; 73 121; RG HRR 1936 Nr. 1463; RG DJ 1939 869; RG DR 1939 987; vgl. schon RGSt 7 425, 427. Dazu *Bernsmann/Kisker* MschrKrim. 1975 325, 328; *Krümpelmann* ZStW 88 (1976) 6, 9; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 103; *Schmitt* ZStW 92 (1980) 346.

¹¹⁶ BGHSt 14 30, 32; ferner BGHSt 11 20; 19 201, 204; 23 176, 190; BGH bei *Dallinger* MDR 1953 146; BGH MDR 1955 368; NJW 1955 1726; 1959 2315, 2316; GA 1962 185.

¹¹⁷ *Kurt Schneider* Klinische Psychopathologie 12. (posthume) Aufl. 1980; *ders.* Die Beurteilung der Zurechnungsfähigkeit 3. Aufl. 1956; *Jaspers* S. 507 f; *Witter* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 477 ff.

¹¹⁸ *Kurt Schneider* Psychopathologie S. 2; *ders.* Zurechnungsfähigkeit S. 10; *Huber* S. 26; *Rasch* StV 1984 264, 268; zur vielfach umstrittenen Terminologie *Saß* Psychopathie S. 15.

Krankheiten sind hiernach lediglich die Psychosen und die durch sie verursachten Defektzustände. Sie unterscheiden sich von den abnormen Spielarten menschlichen Wesens durch die Ursache. Krankheiten haben feststellbare oder – so die endogenen Psychosen – zu vermutende **körperliche** Ursachen, die anderen Störungen nicht. Als Methode zur Abgrenzung der Krankheiten von den abnormen Spielarten menschlichen Wesens gelten Erklären und Verstehen. Endogene Psychosen sind nach Erlebensform und (oder) Erlebnisinhalt unverständlich. Die psychotische Lebensäußerung ist aus der Biographie nicht ableitbar; es fehlt die Sinnkontinuität.¹¹⁹ Exogene Psychosen sind durch die Ursachen erklärbar. Für die abnormen Spielarten menschlichen Wesens trifft all dies nicht zu. Sie sind gegenüber dem Normalen lediglich quantitative Abweichungen, während die Krankheiten qualitativ ein aliud darstellen.¹²⁰

Das psychiatrische System von *Kurt Schneider* hat erhebliche praktische Bedeutung erlangt und beeinflusst bis heute den Diskurs in psychiatrischen Lehrbüchern. Auch seine Abgrenzung der Psychosen von den Spielarten menschlichen Wesens gilt verbreitet als zutreffend oder zumindest hilfreich.¹²¹ Zu keiner Zeit unbestritten war sein Krankheitsbegriff jedoch, soweit er mehr als ein bloßer (formaler) Ordnungsbegriff sein sollte. Krankheit als behandlungsbedürftiges Leiden und als schuldausschließendes oder -minderndes Geschehen gibt es auch im Bereich der Neurosen und der anderen Spielarten menschlichen Wesens.¹²² Die auf *Kurt Schneider* zurückgehende **medizinische Krankheitsdefinition** ist daher in erster Linie als Klassifizierungsbegriff gerechtfertigt.¹²³ Daneben hat der Begriff nach der Rechtsprechung insofern einen Wert, als das in der Krankheit sichtbare Ausmaß psychischer Störung einen Vergleichsmaßstab bei der Beurteilung der nicht-pathologischen Abweichungen abgeben kann. Entschuldigung soll danach in Betracht kommen, wenn die Auswirkungen einer nicht-krankhaften Auffälligkeit auf das Persönlichkeitsgefüge in ihrem Gewicht denen einer Krankheit gleichkommen, also „**Krankheitswert**“ haben.¹²⁴

Mit dieser Bedeutung haben der Krankheitsbegriff *Schneiders* und sein psychiatrisches System Eingang in § 20 gefunden,¹²⁵ so dass es außerhalb des Gesetzes **keinen** eigenen „**juristischen**“ Krankheitsbegriff mehr gibt. Die Festlegung des Gesetzgebers ist teilweise als verfehlt bezeichnet worden, weil der Psychiater auf den Begriff des Krankhaften als Bezugspunkt und Vergleichsgröße angewiesen, dieser aber nicht auf körperliche Störungen reduzierbar sei, und weil auch im Normativen sachlich zutreffende Begriffe verwendet werden sollten.¹²⁶ In der gerichtlichen Anwendungspraxis hat sich demgegenüber gezeigt, dass dem Gesetzgeber eine überzeugende und praktikable Abgrenzung – auch zwischen Krankheit und Gefährlichkeit – gelungen ist.

Verbreitete Zustimmung hat der von *Rasch* entwickelte **strukturell-soziale Krankheitsbegriff** gefunden, bei dem die allgemeine soziale Kompetenz der Persönlichkeit, ihre entindividua-

119 Bresser in *Witter* Sachverständige S. 86; *Haddenbrock* FS Sarstedt 35, 43; *Jaspers* S. 483, 486; *Schewe/Reinhardt* in *Schwerd* S. 213; *Witter* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 478; *ders.* FS Lange 723, 726; **kritisch** *Rasch* StV **1984** 264, 265.

120 *Baer* S. 9; *Haddenbrock* Kriminolog. Gegenw.fragen **13** (1978) 161, 175; *Langelüddeke/Bresser* S. 97; *Witter* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 490; *ders.* FS Lange 723, 726; *ders.* Grundriß S. 8.

121 *Bresser* in *Witter* Sachverständige S. 80; *Foerster* MschrKrim. **1989** 83; *Haddenbrock* Kriminolog. Gegenw.fragen **13** (1978) 161, 175; *ders.* FS Sarstedt 35, 43; *ders.* Schuldfähigkeit S. 206; *Huber* S. 24; *Luthe/Rösler* ZStW **98** (1986) 314, 321; **kritisch** *Meyer* ZStW **88** (1976) 46, 48; *Venzlaff* ZStW **88** (1976) 57, 58; **aA** *Glatzel* Forens. Psychiatrie S. 67; *Luthe* Psychopathologie S. 40; *Maisch/Schorsch* StV **1983** 32, 37; *Rasch* NStZ **1982** 177; StV **1984** 264, 265.

122 *Rasch* StV **1984** 264, 265; *Schreiber* NStZ **1981** 46, 48; vgl. auch BGHSt **11** 304, 306.

123 *Venzlaff* ZStW **88** (1976) 57, 60; *Witter* Grundriß S. 10.

124 BGHSt **34** 22, 24 f; **37** 397; BGH Beschl. v. 24.1.2017–2 StR 459/16 (juris); dazu Rdn. 63 f.

125 E 1962 S. 138 f; Bericht des Sonderausschusses IV. Wahlp. S. 20; *Jescheck/Weigend* AT § 40 III 2a; *Krümpelmann* ZStW **88** (1976) 6, 15; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 3; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 115; *Rasch* StV **1984** 264; *Schreiber* NStZ **1981** 46; *Schreiber/Rosenau* S. 96; *Schwalm* JZ **1970** 487, 493; **kritisch** *Mahlmann* Verwissenschaftlichung des Rechts – Verrechtlichung von Wissenschaft? (1986); *Schild* NK Rdn. 9 f.

126 *Rasch* StV **1984** 264, 265; *Schreiber/Rosenau* S. 97 f.

lisierende, typisierende Umprägung im Vordergrund steht.¹²⁷ Die Zuerkennung von Krankheit mit forensischer Relevanz hängt davon ab, „ob der zu beurteilende Zustand die Struktur von ‚Krankheit‘ hat und ob er die allgemeine soziale Kompetenz der Persönlichkeit beeinträchtigt“.¹²⁸ Dimensionen, die bei der Beurteilung der sozialen Kompetenz Beachtung verdienen, sind: Einengung der Lebensführung, Arbeitsunfähigkeit, Abbruch bzw. Verlust von Kontakten, verzerrte Realitätsbeurteilung, Stereotypisierung des Verhaltens, Festgelegtsein auf bestimmte Verhaltensmuster sowie Häufung sozialer Konflikte auch außerhalb strafrechtlicher Belange.¹²⁹

57 Ähnlich sieht *Foerster* das Merkmal der Krankhaftigkeit in Einschränkungen der Variabilität des Verhaltens und Erlebens im Hinblick auf die Anforderungen in einer gegebenen Situation (*Foerster MschrKrim.* 1989 83). *Venzlaff* hält in funktionaler Sicht die Krankheitsdiagnose für weniger bedeutungsvoll; ihm kommt es auf die fehlende oder eingeschränkte Sozialisation als Folge psychischer Unregelmäßigkeiten an (*Venzlaff FS Schaffstein* 293, 295).

58 Das von *Saß* entwickelte „psychopathologische Referenzsystem“ soll vergleichbare Maßstäbe für die Erfassung und Schweregradbestimmung der verschiedenen forensisch relevanten psychischen Störungen ermöglichen (*Saß Forensia* 6 [1985], 34, 37; *ders.* FS Schewe 266, 271 ff). Als Prinzip gilt, dass die zu prüfenden psychischen Auffälligkeiten in Struktur und Ausprägung verglichen werden mit den psychopathologischen Erscheinungen bei geistig-seelischen Krankheiten. Die empirisch gesicherten Kenntnisse von körperlich begründbaren und endogenen Psychosen, die als krankhafte seelische Störung anerkannt sind, bilden die Kernkategorie der Schuldfähigkeitsbeurteilung.¹³⁰ Die in diesem Kerngebiet psychischer Störungen vorliegende Symptomatologie liefert einen empirisch gut gesicherten Orientierungsrahmen für sämtliche Erscheinungen gestörten Seelenlebens (*Saß FS Schewe* 272). Der Maßstab für die Erheblichkeit liegt dabei nicht in einer abstrakten Formel der Krankhaftigkeit oder Krankheitswertigkeit, sondern in einer Analyse der Desintegration psychischer Funktionen, für die bei den drei anderen Kategorien des Schwachsinn, der tiefgreifenden Bewusstseinsstörung und der schweren anderen seelischen Abartigkeit spezielle Kriterien zu entwickeln sind (Einzelheiten dazu *Saß Forensia* 6 [1985], 38 ff; *ders.* FS Schewe 273 ff). Alle diese systematischen Bemühungen werden durch die gesetzliche Regelung nicht behindert, solange diese richtig verstanden wird: Der in § 20 verwendete Krankheitsbegriff ist ein **formaler Ordnungsbegriff**, der die Definition der Krankheit den Erkenntnissen der Psychowissenschaften überlässt, sich aber nicht mit der Verneinung oder Bejahung eines pathologischen Befundes begnügt. Daran scheitern viele Sachverständige und Gerichte, die Krankheit und Schuldfähigkeit in eine materiale Beziehung zueinander bringen. Dies kann dazu führen, dass die Prüfung der Schuldfähigkeit fälschlicherweise abgebrochen wird, wenn Anzeichen einer Krankheit im Sinne eines pathologischen Geschehens nicht ermittelt werden konnten,¹³¹ aber auch dazu, dass Krankheit ohne sorgfältige Prüfung der weiteren Voraussetzungen mit Schuldunfähigkeit oder verminderter Schuldfähigkeit gleichgesetzt wird.¹³²

b) Juristisches System

59 aa) **Krankhafte seelische Störung.** Krankhafte seelische Störungen sind in der Terminologie des § 20 somit die exogenen und endogenen Psychosen, bspw. in Gestalt einer Schizophrenie,

¹²⁷ *Rasch in Lauter/Schreiber* S. 38, 41; *ders.* NSTZ 1982 177, 182; *ders.* StV 1984 264, 267; *ders.* StV 1991 126, 131; weitergeführt in *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 133 f; **kritisch** *Witter MschrKrim.* 1983 253, 261.

¹²⁸ *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 133.

¹²⁹ *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 134.

¹³⁰ *Krümpelmann ZStW* 88 (1976) 6 ff.

¹³¹ BGHSt 34 22, 24; 35 76, 78; 35 200, 207; BGH Beschl. v. 10.9.2013–2 StR 321/13 (juris); BGHR StGB § 21 seel. Abartigk. 6, 9, 14, 19; BGH in *Holtz MDR* 1979 105; *Maisch/Schorsch StV* 1983 32, 36.

¹³² Auf die Gefahr einer Gleichsetzung von Gefährlichkeit und Krankheit bei gefährlichen Sexualstraftätern weist zutreffend *Nedopil (R & P* 1999 120 ff) hin.

sowie deren Defektzustände (zu den medizinischen Merkmalen im Übrigen Rdn. 82 ff). Als Vergiftungen gehören auch die akuten Alkohol- und Drogenräusche hierher (vgl. RGSt 5 338; BGH NJW 2012 2672, 2673 mit Anm. *Schiemann*; BGH NSTZ 2013 519, 521). Geringe Normabweichungen, die zwar auf einem Organprozess beruhen, in ihren Wirkungen aber unbedeutend sind, erfüllen nach dem Wortsinn den Begriff des Krankhaften nicht (BGH NJW 1983 350). Auch die Medizin verwendet für solche Fälle nicht den Begriff der Psychose, sondern stellt auf das Vorliegen eines „Durchgangssyndroms“ oder einer „Hirnleistungsschwäche“ ab (*Huber* S. 27). Der Begriff der krankhaften seelischen Störung ist weit auszulegen; er umfasst auch angeborene Störungen. Seelisch ist im Sinne von psychisch zu verstehen und deckt den Bereich des Intellektuellen und Emotionalen ab. Krankhaft ist eine Störung, wenn sie auf eine somatische (körperliche) Ursache zurückgeht oder eine solche Ursache vermutet werden muss.¹³³ „Krankhaft“ ist zugleich eine quantitative Begrenzung angesichts eines breit gefächerten Diagnosekataloges. Damit wird zum einen die Analogie zur Schicksalhaftigkeit einer Krankheit, die sich der willentlichen Steuerung entzieht, nahegelegt, zum andern die Erschütterung des Persönlichkeitsgefüges in einem Ausmaß, das die Einsichts- und Steuerungsfähigkeit aufhebt, verdeutlicht (*Müller/Nedopil* 4.1.1).

Beispiele exogener Psychosen sind Intoxikationen durch Alkohol, Drogen oder Medikamente, Abweichungen durch und nach Hirnverletzungen sowie degenerative Hirnerkrankungen, ebenso vorübergehende organische Psychosen infolge von Infektionen, Stoffwechseldéfekten oder epileptischen Verwirrtheits- oder Dämmerzuständen sowie körperliche Abhängigkeiten (*Müller/Nedopil* 4.1.1). Sie können angeboren oder erworben sein; der Begriff der Störung verlangt nicht, dass zuvor ein regelgerechter Zustand vorhanden war. **60**

bb) Tiefgreifende Bewusstseinsstörung. Bewusstseinsstörungen sind Störungen der Fähigkeit zur Vergegenwärtigung des eigenen intellektuellen und emotionalen Erlebens,¹³⁴ die nicht auf einem Organprozess beruhen. Hierunter fallen Schlaftrunkenheit, Erschöpfung, Schlafwandeln, gelegentlich der Unfallschock und vor allem der sog. normalpsychologische Affekt, der als auf einer Erschütterung des Gefühlslebens beruhende Bewusstseinsstörung besonders bei Gewalttaten im sozialen Nahbereich auftritt.¹³⁵ Relativ häufig sind affektive Erregungs- und Ausnahmezustände, während Übermüdungs-, Erschöpfungs- und Dämmerzustände selten vorkommen.¹³⁶ Die davon zu unterscheidenden Impulshandlungen aufgrund starker Erregung begründen als solche noch keine Bewusstseinsstörung, können aber in Verbindung mit konstellativen Faktoren aus allen vier Merkmalen des § 20 forensisch relevant werden, insbesondere in Verbindung mit psychotropen Substanzen.¹³⁷ Drogen- und Alkoholräusche sind zwar ebenso wie eine Anzahl anderer Beeinträchtigungen durch Bewusstseinsstörungen gekennzeichnet (*Saß Forensia* 4 [1983/84] 3, 4), zählen aber systematisch zu den Krankheiten. Praktische Bedeutung hat die Einordnung nicht. **61**

Tiefgreifend soll eine Bewusstseinsstörung nach der Gesetzesbegründung sein, wenn sie von einer solchen Intensität ist, dass das seelische Gefüge des Betroffenen zerstört, im Falle des § 21 erschüttert ist.¹³⁸ Nur in sehr seltenen Fällen kommt ein Ausschluss der Steuerungsfähigkeit in Betracht, wenn ein Mensch ohne geistige oder seelische Dauerschäden ausschließlich durch **62**

¹³³ Begr. zu § 24 E 1962, S. 137 f; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 3.

¹³⁴ *Fischer* Rdn. 27; *Jescheck/Weigend* AT § 40 III 2b; *Rogall* SK Rdn. 18; *Saß Forensia* 4 (1983/84) 3, 5; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 12; *Spittler* FortschrNeur-Psych. 1992 54; *Thomae/Schmidt* in *Undeutsch* S. 326, 338; *Wegener* Einführung S. 74; *Witter* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 432.

¹³⁵ E 1962 S. 139; BGHSt 6 329, 332; BGH NSTZ 1983 280; *Frisch* ZStW 101 (1989) 538, 548.

¹³⁶ BGH NSTZ 1983 280; zur Abgrenzung von Nichthandlungen im Zustand der Bewusstlosigkeit Rdn. 2.

¹³⁷ *Mameros* S. 123 ff.

¹³⁸ Bericht BTDrucks. V/4095 S. 11; BGH NSTZ 1990 231; BGHSt 34 22, 25; 35 200, 207; 37 397, 401; *SSW/Kaspar* Rdn. 53; *kritisch* *Fischer* Rdn. 29; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 14; *Schild* NK Rdn. 87.

den Höchstgrad seiner Erregung in eine Lage gerät, in der er gänzlich die Selbstbesinnung und die Fassung verliert.¹³⁹ Das Wort „tiefgreifend“ wird mitunter als überflüssig angesehen (*Rasch NJW 1980* 1309; *ders. StV 1984* 264, 267; *ders. StV 1991* 126, 127), ist aber nach der Entstehungsgeschichte unverzichtbar. Der E 1962 hatte vorgesehen, dass die Bewusstseinsstörung einer krankhaften Störung „gleichwertig“ sein sollte und knüpfte damit ausdrücklich an die von der Rechtsprechung entwickelte Kategorie des „Krankheitswertes“ an,¹⁴⁰ die einen rechtlichen Maßstab für die zu fordernde Schwere normal-psychologischer Störungen liefert. Der Gesetzgeber änderte die Terminologie unter dem Eindruck von Einwänden aus psychiatrischen und psychologischen Kreisen, die geltend machten, Krankes und Gesundes könnten nicht miteinander verglichen werden (Bericht BTDrucks. V/4095 S. 10; *Schreiber NSTZ 1981* 46, 47; *Schwalm JZ 1970* 487, 494). Eine sachliche Abweichung war damit nicht beabsichtigt.¹⁴¹ Das Merkmal hat daher auch einen normativen Einschlag.¹⁴²

63 Das Wort „tiefgreifend“ soll nach heutigem Verständnis zum Ausdruck bringen, dass nur Bewusstseinsstörungen von solcher Intensität erfasst werden, die das Persönlichkeitsgefüge in vergleichbar schwerwiegender Weise beeinträchtigen, wie eine krankhafte Störung.¹⁴³ Allerdings sollte der Begriff „**Krankheitswert**“ hierfür **vermieden** werden; dieser ist in den Psychowissenschaften umstritten und auch juristisch missverständlich, da es gerade nicht um krankhaft bedingte Bewusstseinsstörungen geht.¹⁴⁴ Soweit er bei den schweren anderen seelischen Abartigkeiten zur Bestimmung des rechtserheblichen Schweregrads der Störung herangezogen wird, ist er dort gleichermaßen problematisch (Rdn. 72). Sachliche Vergleiche von Symptomen einer Bewusstseinsstörung mit Krankheitssymptomen sind unzulässig und die Kategorien von Verstehen und Erklären sind dabei unbrauchbar (BGHR StGB § 21 seel. Abartigk. 19); ihre Verwendung würde § 20 auf den Bereich des Krankhaften reduzieren.¹⁴⁵ Die Rechtsprechung hatte deshalb wiederholt Anlass zu betonen, dass „Krankheitswert“ ein reiner Maßbegriff ist, also das Gewicht und nicht die Art der Störung umschreibt.¹⁴⁶

64 Auch als Maßbegriff führt der Krankheitswert aber nicht weiter und sollte aufgegeben werden.¹⁴⁷ Er setzt voraus, dass Krankheit ein definierbares Ausmaß hat, an dem auch andere Störungen **gemessen** werden können. Dies trifft jedoch nicht zu. Lediglich das Gewicht schwerster Defektzustände und akuter Phasen endogener Psychosen steht fest, so dass sie als Vergleichsmaßstab dienen können.¹⁴⁸ Der Vergleich normalpsychologischer Störungen etwa mit endogenen Psychosen in ihrer Vollform mag damit eine Aussage dahin ermöglichen, dass Schuldunfähigkeit vorliegt. Diese Fälle sind aber in der Regel ohnehin unproblematisch. Unterhalb dieser Schwelle hingegen ist der Vergleich unergiebig. Gerade bei kritischen Sachverhaltensgestaltungen bleibt offen, ob eine normalpsychologische Abweichung ein Gewicht erreicht, welches im Rahmen von § 21 Bedeutung erlangen kann. Denn bei den überaus zahlreichen Defekten, für die fraglich ist, ob die Auffälligkeit noch im Bereich des rechtlich Unerheblichen liegt oder schon eine gewichtigere Störung darstellt, ist der Vergleich etwa mit einer endogenen Psychose zu

139 BGH NSTZ 1997 232f.

140 BGHSt 37 397; BGH NJW 1983 350; BGH bei Holtz MDR 1979 105; BGH NSTZ 1983 280; 1990 231; StV 1984 419; BGH LM StGB § 51 II Nr. 15; vgl. auch BGHSt 10 57, 60; Fischer Rdn. 29; abw. BGH NJW 1989 918.

141 Krümpelmann ZStW 88 (1976) 6, 8.

142 Roxin FS Spann 457, 466; kritisch Lenckner Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 117.

143 BGHSt 34 22, 25; 35 200, 207; 37 397, 401; BGH NSTZ 2013 155, 156; NSTZ-RR 2010 7; 2018 14.

144 Fischer Rdn. 29; Rogall SK Rdn. 8, 19.

145 Witter Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. II S. 1019.

146 BGHSt 34 22, 24; 35 76, 78; 35 200, 207; BGHR StGB § 21 seel. Abartigkeit 6, 9, 14, 19; BGH NSTZ 1990 400, 401; StV 1992 316; BGH bei Holtz MDR 1979 105.

147 Fischer Rdn. 29; Krümpelmann ZStW 88 (1976) 6, 8, 29; Lackner FS Kleinknecht 245, 263; Merkel MedR 1986 53, 57; Roxin FS Spann 457, 466; Schild NK Rdn. 87; Schreiber/Rosenau S. 97; Thoma/Schmidt in Undeutsch S. 326, 345; anders Bresser in Frank/Harrer S. 38, 43; Sch/Schröder/Perron/Weißer Rdn. 14, 22.

148 Rasch StV 1991 126, 131; Venzlaff FS Schaffstein 293, 295; Saß FS Schewe 266 ff.

ungenau. Für § 21 können auch Abweichungen ohne Realitätsverlust oder andere den Psycho-
eigen tümliche Symptome von Bedeutung sein.

Der BGH hat es deshalb für denkbar erachtet, statt Krankheitsbildern, welche zum Aus-
schluss der Schuldfähigkeit führen, „schwächere Formen“ zum Vergleich heranzuziehen (BGHSt
37 397, 401). Ein solcher **Vergleich** setzt indessen voraus, dass das Gewicht der „schwächeren
Form“ im Rahmen der Schuldfähigkeitsbeurteilung feststeht und nicht seinerseits erst zu ermit-
teln ist. Hier versagt die Heranziehung „schwächerer Formen“ als Vergleichsmaßstab. Keine
krankhafte Störung schwächerer Form eignet sich als Bezugsgröße, weil deren Auswirkungen
jeweils im konkreten Fall bestimmt werden müssen. Eine frühkindliche Hirnschädigung kann
Folgen verschiedener Art und Stärke haben und ebenso folgenlos geblieben sein. Die Orientie-
rung am „Krankheitswert“ ersetzt in diesen Fällen lediglich eine Unbekannte durch eine andere.
Die im Gesetzgebungsverfahren zu Recht gegen den Begriff des Krankheitswertes erhobenen
Einwände sind durch die Änderung der Terminologie also nicht ausgeräumt.

Erfolgversprechender zur Konkretisierung der tiefgreifenden Bewusstseinsstörungen er-
scheint der Weg, den die Rechtsprechung im Rahmen des § 323a zur Charakterisierung des Raus-
ches beschritten hat. Rausch ist hiernach ein Zustand, der nach seinem ganzen Erscheinungs-
bild als durch den Genuss von Rauschmitteln hervorgerufen anzusehen ist.¹⁴⁹ Für die Zwecke
der §§ 20, 21 ergibt eine **Weiterentwicklung der Rauschdefinition** einen brauchbaren Maß-
stab. Als tiefgreifend ist eine Bewusstseinsstörung zu bezeichnen, wenn sie nach ihrem ganzen
Erscheinungsbild so ausgeprägt ist, dass sich die Möglichkeit einer daraus folgenden Aufhe-
bung oder Minderung des Einsichts- oder Hemmungsvermögens aufdrängt.

cc) Schwachsinn. Schwachsinn (Oligophrenie) ist die angeborene Intelligenzschwäche (näher
Wegener Einführung S. 90) ohne nachweisbare Ursache (E 1962 S. 140; BGH NSTZ 1997 199; NSTZ-
RR 2018 239; 2020 36). Ist eine körperliche Ursache bekannt, liegt auch dann, wenn diese noch
vor der Geburt wirksam war, eine krankhafte seelische Störung vor.¹⁵⁰ Auch hier scheiden leichte-
re Formen aus, also bloße leichte bis mittelgradige Minderungen der geistigen Leistungsfähigkeit,
welche den Persönlichkeitskern nicht berühren (BGH NSTZ-RR 2017 270; *Lenckner* Hdb. d. forens.
Psychiatrie Bd. I S. 118). Bestrebungen, den Begriff des „Schwachsinn“ – ohne inhaltliche Ände-
rungen – durch denjenigen der „Intelligenzminderung“ zu ersetzen (Gesetzesentwurf der Bundes-
regierung vom 10.6.2020; BTDrucks. 19/19859 S. 35, 47 ff), verdienen angesichts der möglichen
diskriminierenden Wirkung der gegenwärtigen Gesetzesfassung Zustimmung.

dd) Schwere andere seelische Abartigkeit. Mit diesem Merkmal hat das Gesetz einen Auf-
fangbegriff eingeführt. Der gesetzliche Ausdruck „Abartigkeit“ wird zutreffend als stigmatisie-
rend kritisiert,¹⁵¹ da er vordergründig auf Triebstörungen ausgerichtet scheint. Obwohl mit die-
sem Terminus keine sachlichen Vorentscheidungen verbunden sind, sollte er ersetzt werden.
Vorziehen wäre der vom Alternativ-Entwurf vorgeschlagene Begriff der „vergleichbar schwe-
ren Störung“ oder der „Persönlichkeitsanomalie“¹⁵² bzw. der mit Entwurf der Bundesregierung
vom 10.6.2020 vorgeschlagene Terminus der „schweren anderen seelischen Störung“.¹⁵³ In der
Praxis wird vielfach auch nur vom „4. Merkmal“ gesprochen.

¹⁴⁹ BGHSt 22 8, 10; 26 363, 364; 32 48, 53; BGH NSTZ-RR 2011 80; ferner *Fischer* § 323a Rdn. 4; *Forster/Rengier*
NJW 1986 2869; *Geisler* MK Rdn. § 323a Rdn. 16.

¹⁵⁰ *Fischer* Rdn. 35; *Rogall* SK Rdn. 26; *Schreiber/Rosenau* S. 102; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 18; teilw. **kri-
tisch** *Schiemann* KriPoZ 2019 338, 342.

¹⁵¹ *Fischer* Rdn. 36; *Foerster* MschrKrim. 1989 83; *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 140, 145; *Krumpelmann* ZStW 88
(1976) 6, 30; *Rasch* StV 1984 264, 266; *Schreiber/Rosenau* S. 102; *Streng* MK Rdn. 40.

¹⁵² Vgl. *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 140, 145; *Schreiber/Rosenau* S. 102.

¹⁵³ BTDrucks. 19/19859 S. 49 f; *Schiemann* KriPoZ 2019 338, 341.

- 69 Unter das Merkmal fallen alle Normabweichungen, die nicht einem der sonstigen Kriterien zuzuordnen, insbesondere **nicht pathologisch bedingt** sind.¹⁵⁴ Es umfasst seelische Störungen und Fehlentwicklungen ohne körperliche Ursache, nicht jedoch den intellektuellen Irrtum, dem jedermann erliegen kann (über das Verhältnis zum Verbotsirrtum Rdn. 12), und Reifeverzögerungen, weil diese von den Spezialregelungen der §§ 3, 105 JGG erfasst werden. Auch Charaktermängel können eine seelische Abartigkeit darstellen. Der teilweise anzutreffende Gedanke, dass jeder Mensch für seinen Charakter einzustehen habe,¹⁵⁵ kann nicht zur Abgrenzung der rechts-erheblichen von unbeachtlichen Normabweichungen dienen.¹⁵⁶ Er widerspricht dem Schuldprinzip, weil der Täter auf die Entwicklung seines Charakters bis zu einem gewissen Alter keinen bestimmenden Einfluss hat. Er widerspricht ferner dem Grundsatz der Tatschuld, welcher auf das in der konkreten Tat zum Ausdruck kommende Versagen abhebt und nach dessen Vermeidbarkeit fragt. Schließlich sind auch keine Kriterien ersichtlich, die Charaktermängel von seelischen Störungen verlässlich abzugrenzen vermögen.¹⁵⁷
- 70 Den seelischen Abartigkeiten wird – im Unterschied zu den meist kurzfristigen Bewusstseinsstörungen – ein Element der **Dauerhaftigkeit** beigelegt.¹⁵⁸ Das ist zwar insoweit zutreffend, als Fehlanlagen und Fehlentwicklungen in der Regel ihre volle Ausprägung nicht sofort erfahren und nicht lediglich flüchtiger Natur sind; doch hat dieser Gesichtspunkt für die forensische Praxis keine eigenständige Bedeutung. Er begründet vielmehr Missverständnisse, wenn der Sachverständige etwa die dauerhaften Persönlichkeitszüge isoliert auf ihre Aussagekraft für die Schuldfähigkeitsbeurteilung untersucht und die Tat sodann in das gefundene Ergebnis einordnet.¹⁵⁹
- 71 Zu den anderen seelischen Abartigkeiten zählen hiernach bestimmte sexuelle Verhaltensabweichungen und Störungen (BGH NStZ 1995 329 f; StV 2017 29), Süchte, Persönlichkeitsstörungen (früher **Psychopathien**; vgl. BGH NStZ-RR 1997 355 f; NStZ 2018 704; StV 2019 238), Neurosen und Belastungsreaktionen, ohne dass es dabei auf Systembildungen in der Psychiatrie oder der Psychologie ankäme (*Schild* NK Rdn. 102; BGH NStZ-RR 2002 225; NStZ 1998 30 f; zu den medizinischen Merkmalen Rdn. 152 ff). Allerdings wird das 4. Eingangsmerkmal allein durch den Befund einer nicht pathologisch begründeten Persönlichkeitsstörung nicht belegt. Erforderlich ist vielmehr, dass diese in ihrem Gewicht einer krankhaften seelischen Störung gleichkommt, was sich vorrangig nach Ausprägungsgrad der Störung und ihrem Einfluss auf die soziale Anpassungsfähigkeit des Täters bemisst.¹⁶⁰ Nicht hierher gehören im Übrigen bloße Haltlosigkeit (BGH bei *Dallinger* MDR 1953 146), Unempfindlichkeit gegenüber Freiheitsstrafen (**aA** OLG Frankfurt/M. GA 1971 316), Hass, Geltungssucht (*Fischer* Rdn. 41) sowie eine mangelnde ethische Verwurzelung, welche früher – verkürzt – unter dem Begriff des „moralischen Irreseins“ (moral insanity) diskutiert wurde.¹⁶¹ Die heute gebräuchlichen Ausdrücke Soziopathie und Dissozialität, auch „antisoziale Persönlichkeit“, dürften denselben Sachverhalt meinen.¹⁶²

154 BGHSt 34 22, 24; 35 76, 79; BGHR StGB § 21 seel. Abartigkeit 6, 9, 14, 15, 17; *Roxin/Greco* AT I § 20 Rdn. 24; **kritisch** zur Weite des Begriffs *Blau* MschrKrim. 1989 71, 73; *Göppinger* FS Leferenz 411, 418; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 11 f; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 19; *Schreiber* NStZ 1981 46, 48; *Bresser* in *Witter* Sachverständige S. 80, 91 (eine wissenschaftliche Diagnose nicht zulassend); *Foerster* FS Venzlaff 25, 28.

155 *Engisch* S. 53; *Lange* FS Bockelmann 261, 272; *Moos* ZStW 89 (1977) 796, 820.

156 So die frühere Rechtsprechung, BGHSt 14 30, 33; 23 176, 190; BGH LM StGB § 51 I Nr. 10 = NJW 1955 1726; MDR 1955 368; NJW 1958 2123; 1966 1871; 1983 350; RG DR 1939 987; *R. Lange* in *Haesler* S. 63.

157 Vgl. BGH LM StGB § 51 I Nr. 10; § 51 II Nr. 15; *Jakobs* AT 18/20; *Kallwass* S. 70; *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 104; *Rasch* StV 1991 126, 127; *Saß* Psychopathie S. 115, *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 21; **aA** *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 11; *R. Lange* in *Haesler* S. 63.

158 *Lenckner* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 118; *Saß* Forensia 4 (1983/84) 3, 12; *Witter* FS Leferenz 441, 456.

159 BGH JR 1990 119 m. Anm. *Blau*; BGHR StGB § 21 seel. Abartigk. 2, 4, 9; **abweichend** *Witter* Sachverständige S. 66, 194; näher Rdn. 184.

160 BGH NJW 2015 3319, 3320; NStZ-RR 2018 10; 2020 222, 223; StV 2019 238.

161 RGSt 15 97, 99; OGHSt 2 73, 75; eingehend *Janzarik* Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 692; *Saß* Psychopathie S. 6.

162 Vgl. BGHR StGB § 21 Alkoholauswirkungen 2.

Vergleichbare Probleme wie das Wort „tiefgreifend“ bei den Bewusstseinsstörungen bereitet der Ausdruck „schwer“ bei den anderen seelischen Abartigkeiten. Nach der Gesetzesbegründung sollen beide Worte gleichermaßen dem Schutz vor zu weitgehender Exkulpation dienen (E 1962 S. 142). Aber auch für die Beurteilung der **Schwere** einer Abartigkeit hat der Gesetzgeber keinen Maßstab festgelegt (**kritisch** daher bereits *Leferenz ZStW* **88** [1976] 40, 42), und der Begriff des Krankheitswertes (BGHSt **37** 397) liefert – wie bei den Bewusstseinsstörungen (Rdn. 62 ff) – nur eine beschränkte Orientierungshilfe. Andererseits kann nur aus Art und Schwere der Normabweichung auf eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit geschlossen werden, einen anderen Weg gibt es nicht (Rdn. 45). Das Adjektiv schwer soll zum Ausdruck bringen, dass die seelische Abartigkeit in ihrer den Betroffenen belastenden Wirkung und im Hinblick auf seine Fähigkeit zu normgerechtem Verhalten von solchem Gewicht ist, dass sie als gleichwertig mit den krankhaften seelischen Störungen erscheint.¹⁶³

Die rechtlichen Parallelen zum Merkmal der tiefgreifenden Bewusstseinsstörung bieten einen weiteren Ansatzpunkt für die Bestimmung des rechtserheblichen Schweregrades einer anderen seelischen Abartigkeit (vgl. Rdn. 66). Als schwer ist danach eine andere seelische Abartigkeit zu bezeichnen, die nach ihrem ganzen Erscheinungsbild so ausgeprägt ist, dass sich die Möglichkeit einer daraus folgenden Aufhebung oder Minderung des Einsichts- oder Hemmungsvermögens aufdrängt. (**aA** [generelle Einschränkung der sozialen Kompetenz] *Venzlaff in Frank/Harrer* S. 11, 19).

2. Allgemeine Beurteilungsgrundsätze

a) Methodik. Liegt eine seelische Störung vor, sind ihre Folgen für die Schuldfähigkeit abzuschätzen. Da sich das Fehlen der Einsicht oder des Hemmungsvermögens zur Tatzeit der unmittelbaren Erkenntnis entzieht (Rdn. 42), sind Art und Ausmaß der seelischen Beeinträchtigung der entscheidende empirische Ausgangspunkt für die Beurteilung ihrer psychischen Auswirkungen. Deshalb ist auch die Zuordnung einer Störung zu den einzelnen Merkmalen des § 20 nicht lediglich eine Frage der begrifflichen Klarheit. Sie kann zugleich die Einschätzung der Störungsfolgen beeinflussen (Rdn. 47). Darüber hinaus gibt es „störungstypische“ Verfehlungen wie etwa kleinere Sexual-, Eigentums- und Brandstiftungsdelikte bei Schwachsinnigen oder Sexualstraftaten von Männern im Rückbildungsalter. Allgemein gilt freilich, dass die Feststellung der Intensität der Beeinträchtigung wichtiger ist als die genaue Diagnose.¹⁶⁴

Diese Form der gemischten Methode, welche vom „biologischen“ auf das „psychische“ Stockwerk schließt, gilt allgemein und auch bei der schweren anderen seelischen Abartigkeit.¹⁶⁵ Nur so ist eine Abgrenzung zum bloßen intellektuellen Irrtum (Rdn. 12) möglich.

Das **normative Modell** zur Abschätzung der Auswirkungen einer Störung auf die Schuldfähigkeit ist in Rdn. 45 ff dargelegt. Es ist insofern zu ergänzen, als tiefgreifende Bewusstseinsstörungen und schwere andere seelische Abartigkeiten häufig, aber nicht stets (BGH NStZ **2000** 585; StV **2017** 29 ff; NStZ-RR **2019** 238, 239; BGH bei *Pfister* NStZ-RR **2018** 161, 165) die Schuldfähigkeit berühren (nicht: aufheben) werden, weil die Definition des rechtserheblichen Schweregrades (Rdn. 66, 72) einen solchen Einfluss nahelegt.¹⁶⁶

163 BGHSt **34** 22, 24 f, 28 f; BGH NJW **2015** 3319, 3320; NStZ-RR **2018** 10; **2019** 334, 335; **2020** 222, 223; StV **2019** 238; NStZ **2018** 704 mit Anm. *Dannhorn*; BGH JR **2019** 98 f mit Anm. *Hinz*; BGH bei *Detter* NStZ **2020** 133, 135; **iE Rogall** SK Rdn. 31.

164 *Foerster* MschrKrim. **1989** 83; *Rasch* StV **1984** 264, 266.

165 BGH StV **1990** 302; *Saß* Forensia **6** (1985) 33, 36; **aA** wohl *Haddenbrock* Kriminologische Gegenwartsfragen **13** (1978) 161, 168; *Krümpelmann* ZStW **88** (1976) 6, 20; **99** (1987) 191, 192 Fn. 4.

166 BGHR StGB § 21 seel. Abartigkeit 10, 20; BGH NStZ-RR **2019** 168, 169; BeschL. v. 15.7.2020–2 StR 175/20 (juris); *Rasch* StV **1991** 126, 127; *Salger* FS Tröndle 201, 214.

- 77 Die Störung muss sich in jedem Fall auf die Tat ausgewirkt haben; es muss also ein **Zusammenhang** zwischen Störung und Tat bestehen.¹⁶⁷ Unerheblich sind lediglich mittelbare Folgen der Störung. Dient beispielsweise der Raubüberfall des Betäubungsmittelabhängigen nicht der Beschaffung von Geldmitteln für neuen Stoff, sondern der Auffüllung der chronisch leeren Haushaltskasse, ist ein Zusammenhang zwischen einer möglichen suchtbedingten Verminderung des Hemmungsvermögens und der Tat nicht gegeben (BGHR StGB § 21 BtM-Auswirkungen 2; seel. Abartigkeit 17).
- 78 Der Zusammenhang zwischen Störung und Tat ist nicht mit der *Conditio-sine-qua-non*-Formel erfassbar, die überhaupt bei psychischen Sachverhalten versagt (BGHSt 27 246, 249). Es genügt, wenn der Defekt die Willensbildung des Täters mitbeeinflusst hat.¹⁶⁸ Darüber hinaus muss die Störung das konkret verwirklichte Unrecht betreffen. Zwar wird es sich bei den in § 20 StGB bezeichneten psychischen Störungen im Falle ihres Vorhandenseins häufig um einen Dauerzustand handeln, gleichwohl gibt es keine Schuldunfähigkeit „an sich“.¹⁶⁹ Der Täter kann daher bei derselben Tat für den einen Rechtsverstoß voll verantwortlich sein, für den anderen nicht, selbst wenn eine tateinheitliche Begehungsweise vorliegt (BGHSt 14 114; BGH NSTz 1990 231; *Streng* MK Rdn. 2; zurückhaltend aber BGH NSTz-RR 2014 212, 213). Maßgeblich ist insoweit jedoch eine einzel- und deliktsbezogene Betrachtung. So wird etwa für den Fall, dass der Täter durch den Erwerb und teilweisen Weiterverkauf von Betäubungsmitteln tateinheitlich die Tatbestände des Handeltreibens und des Besitzes von Betäubungsmitteln in nicht geringer Menge verwirklicht, die Schuldfähigkeitsbeurteilung in der Regel nur einheitlich getroffen werden können (BGH NSTz 2012 44).
- 79 **b) Begriffliches.** Fehlende Unrechtseinsicht ist ein Fall des Verbotsirrtums (Rdn. 12). Sie kann bei extremer Intelligenzminderung und bei Wahnkrankheiten vorliegen, ist aber nicht sehr häufig. Steuerungsunfähigkeit ist ein forensisch vertrauterer Bild. Ihr Kennzeichen ist das Fehlen des Hemmungsvermögens, nicht hingegen das Fehlen von Hemmungen selbst; die Überwindung entgegenstehender Hemmungen ist Voraussetzung jeder, auch einer in schuldfähigem Zustand verübten Tat.¹⁷⁰ Steuerungsunfähigkeit ist daher gegeben, wenn der Täter auch bei Aufbietung aller Widerstandskräfte außerstande ist, die Anreize zur Tat und die ihr entgegenstehenden Hemmungsvorstellungen gegeneinander abzuwägen und danach seinen Willensentschluss zu bilden.¹⁷¹
- 80 Obwohl Einsichts- und Steuerungsunfähigkeit schwer zu trennen sind (*Janzarik* Nervenarzt 1991 423; *Langelüddeke/Bresser* S. 269; *Foth* FS Salger 35), kann die Anwendung des § 20 nicht auf beide Alternativen gleichzeitig gestützt werden;¹⁷² denn fehlende Einsicht lässt die Steuerungsfähigkeit für die konkrete Tat zwangsläufig entfallen. Nur wenn davon auszugehen ist, dass der Täter in der konkreten Tatsituation einsichtsfähig war, kann sich die Frage nach seiner Steuerungsfähigkeit stellen (BGH NSTz-RR 2017 203, 205; NSTz 2019 78; Beschl. v. 6.5.2020 – 4 StR 12/20 [juris]). Zwar existieren nach Einschätzung des BGH Ausnahmekonstellationen, in denen sich ein ambivalentes Störungsbild sowohl auf die Einsichts- als auch auf die Steuerungsfähigkeit auswirkt, jedoch darf auch in diesem Fall im Urteil regelmäßig nicht offengelassen werden, ob von einer Beeinträchtigung der Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit auszugehen

¹⁶⁷ BGH NJW 2016 341; NSTz-RR 2016 76; *Rasch* StV 1991 126, 130; *Venzlaff* ZStW 88 (1976) 57, 59.

¹⁶⁸ BGH StV 1986 14; BGHR § 21 Ursachen mehrere 2, 3, 7, 9; *Rasch* StV 1991 126, 130; *Schreiber* NSTz 1981 46, 51.

¹⁶⁹ BGH NSTz StGB § 21 Nr. 14; *Fischer* Rdn. 2a; **aA** *Bockelmann/Volk* AT § 16 A IV 2c.

¹⁷⁰ *Bonner/de Boor* Antrieb und Hemmung bei den Tötungsdelikten (1982) S. 5.

¹⁷¹ RGSt 57 76; 63 46, 48; 67 149, 150; *Fischer* Rdn. 4; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 29; gänzlich **anders** *Jakobs* in *Witter* Sachverständige S. 271, 280; § 20 liege vor, wenn das Verhalten des Täters nicht mehr als individuelle Wahl verstanden werden kann, weil die Motivation zur Tat von ihm selbst objektiv erlitten wird; weil es an der Qualität eines sich selbst verwaltenden Subjekts fehle.

¹⁷² BGHSt 21 27; 40 341, 349; BGH NSTz-RR 2015 273 f; 2017 165, 167; BGH bei *Pfister* NSTz-RR 2018 161.

ist.¹⁷³ Auch für eine Unterbringung nach § 63 ist eine eindeutige Klassifizierung erforderlich; sie darf weder auf Einsichts- **oder** Steuerungsunfähigkeit noch auf Einsichts- **und** Steuerungsunfähigkeit gestützt werden.¹⁷⁴ Bleibt nach den Urteilsgründen zweifelhaft, welche Alternative das Tatgericht annehmen wollte, gefährdet dies den Bestand des Urteils insgesamt (BGH NStZ-RR 2017 201, 202; Beschluss v. 6.5.2020–4 StR 12/20 [juris]).

Für bestimmte Störungen haben sich weitgehend anerkannte Kriterien bei der Beurteilung **81** der Einsichts- und Steuerungsfähigkeit herausgebildet, so für die endogenen Psychosen, für Affekte und Persönlichkeitsstörungen (Rdn. 37 ff); in anderen Bereichen herrscht beträchtliche Unsicherheit.

V. Beurteilungsmerkmale bei den einzelnen Störungen

1. Endogene Psychosen

sind Störungen mit postulierter somatischer Ursache in Form schizophrener Störungen (meist **82** wahnhaft) und affektiver Störungen (meist bipolar), die früher auch als Zylothymie, Gemütskrankheit oder manisch-depressives Irresein bezeichnet wurden.¹⁷⁵ Die Schizophrenien¹⁷⁶ sowie die affektiven Psychosen sind nur begrifflich, selten in der Praxis scharf voneinander zu unterscheiden. „Von den Psychosen, deren körperliches Wesen man nicht kennt, zieht man die einigermaßen typisch zylothymen ab, den bleibenden Rest heißt man Schizophrenien.“¹⁷⁷ Die Unzulänglichkeiten der Unterscheidung haben den Begriff der schizo-afektiven oder Mischpsychose hervorgebracht.¹⁷⁸ Hervorstechendes Merkmal aller endogenen Psychosen ist die Störung des Realitätsbezuges (*Rasch* in *Beck-Managetta/Reinhardt* S. 13). Eifersuchtswahn oder andere psychoseähnliche Wahnentwicklungen gehören nicht hierher, sondern zum Merkmal der „schweren anderen seelischen Abartigkeit“.¹⁷⁹ Obwohl es deutliche Hinweise auf organische Ursachen von ADHS-Erkrankungen¹⁸⁰ gibt, bereitet die Abgrenzung zur Symptomatik von insbesondere dissozialen Persönlichkeitsstörungen erhebliche differentialdiagnostische Schwierigkeiten, die eine Subsumtion unter das 4. Eingangsmerkmal nahelegen.¹⁸¹ Für die in jedem Fall erforderliche Gesamtwürdigung, die auch etwaige Komorbiditäten zu berücksichtigen hat, bedarf es keiner Entscheidung über die Zuordnung.¹⁸²

Die **affektiven Störungen** bezeichnen Stimmungsänderungen, die nach der Richtung (De- **83** pression oder Manie oder dazwischen wechselnd als bipolare Störung) und der Verlaufsform (Episode, rezidivierend, anhaltend) unterschieden werden können.¹⁸³ Zwischen den Phasen ist der Betroffene nicht beeinträchtigt;¹⁸⁴ es ist auch nur sehr selten mit bleibenden Folgeschäden (Defektzuständen) zu rechnen.¹⁸⁵

173 BGH NStZ-RR 2003 232; 2004 38 f; *Rogall* SK Rdn. 58.

174 BGH StV 1999 485; NStZ-RR 2003 232; 2006 167, 168; BGH bei *Pfister* NStZ-RR 2018 161; 2020 233.

175 *Müller/Nedopil* S. 188.

176 BGH StV 1995 405; 1998 15; 1999 485.

177 *Kurt Schneider* Psychopathologie S. 6; ähnlich *Glatzel* Forens. Psychiatrie S. 73; *Huber* S. 117; *Witter/Bresser* Sachverständige S. 83.

178 *Scharfetter* Psychiatrie d. Gegenwart 4 S. 31; zur Diagnosehäufigkeit *Möller/Laux/Kampfhammer/Falkai* u. a. S. 1584.

179 *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Schreiber/Rosenau* S. 99; BGH NJW 1997 3101 = NStZ 1998 296 f m. zust. Anm. *Winckler/Foerster*; vgl. Rdn. 69 ff.

180 *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Rösler/Retz* S. 181; zur Prävalenz bei Strafgefangenen *Retz/Rösler* ADHD 2010 195; *Rösler et al* European Archive of Psychiatry and Clinical Neuroscience 2004 365.

181 *Müller/Nedopil* S. 132 f; OLG Hamm NStZ-RR 2008 138.

182 BGH bei *Pfister* NStZ-RR 2017 161, 164; StV 2017 588; OLG Hamm NStZ-RR 2008 139.

183 *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Habermeyer/Venzlaff* S. 246; *Müller/Nedopil* S. 188 f.

184 BGH R & P 2005, 201: keine dauerhafte Verminderung der Schuldfähigkeit in einer „hypomanischen Episode“.

185 *Bleuler* S. 466; *Venzlaff/Schmidt-Degenhard* S. 156.

- 84 Die **Schizophrenien** werden herkömmlich¹⁸⁶ nach den im Vordergrund stehenden Symptomen unterteilt und kommen am häufigsten in paranoider Form (Wahnideen [Paranoia] und Sinestäuschungen [Halluzinationen]) vor; daneben sind quantitativ noch bedeutsam die hebephrene Schizophrenie (läppischer Affekt, typischerweise als Jugendstörung)¹⁸⁷ und die katatone Schizophrenie (gestörte Psychomotorik – Körperstarre oder Erregung);¹⁸⁸ seltener ist die Schizophrenia simplex (schleichender Beginn, unbegreifliches soziales Versagen, verschrobene Sprache).¹⁸⁹ Allerdings sind diese Formen praktisch nicht rein anzutreffen¹⁹⁰ und es besteht nach wie vor keine Klarheit über die Ätiologie.¹⁹¹ Während die Schizophrenien früher als progredient galten – nach den einzelnen Schüben blieb ein jedes Mal verstärkter Defektzustand zurück –, unterscheidet die Medizin heute unterschiedliche Verläufe, die von völliger Symptombfreiheit über eine zurückbleibende Negativsymptomatik bis hin zur Exazerbation reichen können, worauf vielfältige Faktoren wie etwa Vorschädigungen, Partnerschaft und soziale Unterstützung Einfluss nehmen.¹⁹² Dank moderner Pharmakotherapie mit Neuroleptika, die mit psycho- und sozialtherapeutischen Maßnahmen kombiniert werden, gelingt es, die Mehrzahl der Patienten erfolgreich mit früher Entlassung in die ambulante Behandlung zu therapieren.¹⁹³ Bei 20–25 % aller akut Erkrankten kommt die Erstmanifestation zur vollständigen Ausheilung, bei etwa einem Drittel bleibt eine Residualsymptomatik mit Verlust an energetischem Potential und Persönlichkeitsveränderungen mit Facetten der verschiedenen Grundstörungen; nach ca. 20 Jahren sind zwei Drittel aller Kranken entweder vollständig oder bis auf diskrete Residuen remittiert.¹⁹⁴ Forensische Relevanz hat die Schizophrenie, vor allem im Zusammenhang mit Aggressionsdelikten, deren Risiko bei Hinzutreten von Substanzmissbrauch und Persönlichkeitsstörungen deutlich erhöht ist.¹⁹⁵
- 85 Von den endogenen Psychosen sind differentialdiagnostisch eine Reihe von Leiden zu trennen, die eine **ähnliche Symptomatik** hervorbringen, aber nicht zu diesen Krankheiten zählen. Fragen wirft insbesondere das sog. Borderline-(Grenzfall-)Syndrom¹⁹⁶ auf. Wie die Wortwahl zeigt, handelt es sich hierbei um einen Symptomkomplex, der an der Grenze zwischen Neurose und Psychose steht.¹⁹⁷ Teils begreift man darunter psychosenahe Abweichungen,¹⁹⁸ teils eine in seiner Ursache spezifische vorübergehende oder dauernde Persönlichkeitsstörung¹⁹⁹ mit Symptomen wie chronischen Ängsten, Phobien, Amnesien, Selbstschädigungen, Zwangshandlungen oder Wahn. Nach den Kategorien des § 20 ist die Borderline-Störung als schwere andere seelische Abartigkeit einzuordnen (s. Rdn. 168 ff).
- 86 Ferner sind zu nennen **reaktive Depressionen**, welche bestimmten Formen der affektiven Störungen ähneln können, sich davon aber in Unruhe und Erlebnisinhalt – als einfühlbare Reaktion auf ein psychisches Trauma – abheben (*Strömgen* Psychiatrie d. Gegenwart 4 S. 202).

186 Zur Abkehr von diesen Prägnanztypen im ICD-11 und DSM-V *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 268 f.

187 *Müller/Nedopil* S. 175; *Bleuler* S. 438; *Scharfetter* Psychiatrie d. Gegenwart 4 S. 29.

188 BGH StV 1997 469.

189 *Bleuler* S. 440.

190 S. auch *Mundt/Lang* Psychiatrie d. Gegenwart 4 S. 53; *Venzlaff* in *Venzlaff* S. 174 zur Basisstörung bei allen Schizophrenien; *Kurt Schneider* Psychopathologie S. 135.

191 *Möller/Laux/Kapfhammer/Falkai* u. a. S. 1585.

192 *Möller/Laux/Kapfhammer/Falkai* u. a. S. 1616; *Huber* FS Leferenz 463, 464; *Retterstöl* Psychiatrie d. Gegenwart 4 S. 105; *Witter* Grundriß S. 91.

193 *Müller/Nedopil* S. 178 f.

194 *Foerster/Venzlaff/Schmidt-Degenhard* S. 142 f.

195 Zusammenstellung der Risikofaktoren für Gewaltdelinquenz bei Schizophrenen *Müller/Nedopil* S. 181.

196 BGH NSTZ 1997 278; 1999 508; *Streng* MK Rdn. 44.

197 *Müller/Nedopil* S. 219.

198 *Rasch* StV 1991 126, 128.

199 Übersicht bei *Saß/Koehler* Nervenarzt 1982 519, 521; *Huber/Saß/Koehler* Basisstadien S. 195; s. ferner BGHR StGB § 21 seel. Abartigk. 13; *Bleuler* S. 444; *Rohde-Dachser* Psychiatrie d. Gegenwart 1 S. 126; *Battegay/Rohde-Dachser* S. 94; *Schewe/Reinhardt* in *Schwerd* S. 225; *Venzlaff/Venzlaff* S. 177.

Besondere Abgrenzungsschwierigkeiten können auch die verschiedenen Formen von **Wahn** 87 (Paranoia) bereiten. Während die überwertige Idee als höchste Konzentration auf einen bestimmten Gegenstand zu herausragenden Leistungen führen kann und zunächst als normal gilt,²⁰⁰ bewirkt eine weitere Verfestigung und Verengung des Denkens nicht selten Realitätsverlust; es entstehen objektiv falsche, nicht korrigierbare und oft mit Heftigkeit verfochtene Anschauungen und damit Wahnvorstellungen. Sie gehören zu den schweren anderen seelischen Abartigkeiten. Die Charakterisierung einer solchen Störung als paranoid (oder schizoid, schizotypisch) besagt für sich genommen noch nichts über die Schuldfähigkeit²⁰¹ ebenso wenig wie die Diagnose einer Wahnsymptomatik.²⁰²

Wahnvorstellungen und Sinnestäuschungen können somit auftreten, ohne dass eine endogene Psychose vorliegt. Umgekehrt sind derartige „produktive“ Symptome zwar häufig bei Schizophrenien und affektiven Störungen anzutreffen, aber nicht stets. Der Richter ist in diesem Bereich auf die Erfahrung des **Sachverständigen** angewiesen; eigene Sachkunde kann er nicht in Anspruch nehmen. Insbesondere ist davor zu warnen, einzelne Symptome voreilig bestimmten Krankheiten oder Normabweichungen zuzuordnen. Wichtig ist aber die Kenntnis der Anzeichen im Verhalten des Täters, welche eine Begutachtung nahelegen. Dies sind in erster Linie – neben Wahn und Sinnestäuschung (z. B. Hören von Stimmen, olfaktorische Halluzinationen) – leibliche Beeinflussungserlebnisse, Gedankenbeeinflussung, zerfahrene Gedankenführung. Bei affektiven Störungen fällt weiter die durch Erlebnisreize kaum zu beeinflussende Konstanz der Stimmungslage auf; in depressiven Phasen auch Früherwachen und Antriebslosigkeit, in manischen Phasen pausenlose Aktivität, Fortfall von Hemmungen, kaum nachvollziehbarer ständiger Themenwechsel.²⁰³ Subtile Anzeichen können selbst dem Arzt verborgen bleiben oder erst durch längere Beobachtung ihre wirkliche Bedeutung verraten. Forensisch bereitet dies besondere Schwierigkeiten, wenn die Tat als erster Durchbruch einer Psychose in Betracht kommt oder massivere Symptome einer solchen Krankheit erst im Anschluss an die Tat auftreten.²⁰⁴ Völlig sinn- und motivlose Taten sollten deshalb regelmäßig Anlass zur Prüfung sein, ob ein Sachverständiger hinzuzuziehen ist.

Allein die Diagnose einer endogenen Psychose, namentlich einer Schizophrenie führt heute 89 nicht mehr zur Annahme einer Schuldfähigkeitsaufhebung oder -beeinträchtigung.²⁰⁵ Der BGH differenziert nach dem Ausprägungsgrad und den bei Tatbegehung festgestellten Auswirkungen auf die Handlungsmöglichkeiten und verlangt von den Tatgerichten darauf bezogene „konkretisierende“ und nachvollziehbare Urteilsfeststellungen.²⁰⁶ **Schuldunfähigkeit** ist in der Regel nur bei akuten Schüben gegeben.²⁰⁷ Bei subakuten Zuständen kann „allenfalls“ verminderte Steuerungsfähigkeit vorliegen (BGH StV 2016 720). § 20 StGB kommt ferner während manischer und depressiver Phasen in ihrer Vollform und bei schwersten Defektzuständen (Endphasen der Schizophrenie) in Betracht.²⁰⁸ Dagegen reicht die bloße Feststellung einer die Schizophrenie kenn-

200 de Boor Zeitschr. f. d. ges. Sachverst.wesen 1983 38; Witter Grundriß S. 75; ders. Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 470; ders. Bd. II S. 1020.

201 Vgl. BGHSt 37 397 m. Anm. Grasnack JR 1992 118; BGH NSTZ 1991 31; Bleuler S. 577.

202 BGH NSTZ-RR 2016 72 (Beziehungswahn); 2015 168 (Eifersuchtswahn); dagegen beanstandet BGH NSTZ 2009 383 den Ausschluss von § 20 StGB in einem Fall von Querulantenwahn.

203 Venzlaff/Schmidt-Degenhard S. 159.

204 Bresser Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 541; Groß Forensia 8 (1987) 167; Frank/Harrer/Venzlaff S. 11, 15; ders. NSTZ 1983 199, 201; zur Früherkennung von Schizophrenien Groß u. a. Fundamenta Psychiatrica 1991 172.

205 Zur früheren Auffassung von der Schizophrenie als „Paradigma der Schuldunfähigkeit“ Müller/Nedopil S. 184; Blei AT § 56 I; Kurt Schneider Zurechnungsfähigkeit S. 27.

206 BGH bei Pfister NSTZ-RR 2019 235; 2018 161, 162 f; 2016 161, 167; BeckRS 2016 11572.

207 BGH bei Pfister NSTZ-RR 2017 161, 163; NSTZ-RR 2017 369 (Wahnerkrankung); StV 2015 215; 1995 405 f.

208 Witter/Bresser Sachverständige S. 80, 88; Erhardt/Villinger Psychiatrie d. Gegenwart 1. Aufl. Bd. III S. 181, 217; Glatzel Forens. Psychiatrie S. 87; Huber FS Leferenz 463, 472; Bleuler/Mende S. 642; Meyer ZStW 88 (1976) 46, 48; Rasch StV 1984 264, 266; Schreiber NSTZ 1981 46, 51; Venzlaff/Venzlaff S. 182, 197; Witter MschrKrim. 1983 253, 259; ders. Sachverständige S. 68; abw. Krümpelmann GA 1983 337, 351; zu weitgehend BGH NSTZ 1991 527.

zeichnenden Negativsymptomatik (BGH NStZ-RR **2018** 163) ebenso wenig aus wie die Mischdiagnose einer schizoaffectiven Störung (BGH NStZ **2018** 69) oder die Diagnose einer bipolaren Störung.²⁰⁹ Die Annahme voller Schuldfähigkeit gilt jedoch nur, wenn das Delikt aus dem Leben des Menschen heraus normalpsychologisch nachvollziehbar ist; dies muss sorgfältig geprüft werden.²¹⁰ Damit erledigt sich auch die Frage, ob es bei diesen Kranken „*lucida intervalla*“ (lichte Momente) gibt (*Roxin/Greco* AT I § 20 Rdn. 31).

- 90 Psychosenahe Erscheinungen** werden selten für § 20, häufig aber für § 21 Bedeutung erlangen. In Ausnahmefällen – etwa bei Beleidigungen oder Nötigungen durch Querulanten (BGH NStZ **2009** 383) – kommt auch eine Exkulpation hinsichtlich des störungstypischen Delikts, also partielle Schuldunfähigkeit, in Betracht (*Erhardt* FS Göppinger 409; Rdn. 180 ff).

2. Exogene Psychosen

- 91** sind Störungen, die nachweisbar auf hirnorganischen Ursachen beruhen.
- 92** Dazu gehören traumatische Psychosen aufgrund von Hirnverletzungen, Infektionspsychosen (z. B. progressive Paralyse, Enzephalitis oder Meningitis), außerdem hirnorganische Krampfleiden (BGH NStZ-RR **2009** 136),²¹¹ Hirntumore, hirnorganisch bedingter Persönlichkeitsabbau i. S. d. Demenz (Hirnarteriosklerose, Hirnatrophie oder krankheitsbedingter – nicht angeborener – Schwachsinn; zu degenerativen Erkrankungen vgl. BGH NStZ **1983** 43; StV **1989** 102f; **1994** 14, 15), ferner hirnorganische Schädigungen infolge längeren Drogenkonsums, Intelligenz- und Persönlichkeitsabbau bei chronischen Alkoholikern (vgl. BGHR, § 20 Einsichtsfähigkeit 3 – Alkoholhalluzinose) sowie körperliche Abhängigkeit von psychotropen Substanzen. Demgegenüber gehört die Sucht infolge psychischer Abhängigkeit, die nicht oder noch nicht zur körperlichen Abhängigkeit geführt hat, zu den seelischen Abartigkeiten der vierten Fallgruppe (vgl. zum ganzen *Müller/Nedopil* S. 40 f, 152; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 10, 21). Forensisch steht die reversible Intoxikationspsychose in Form der Alkohol-, Drogen- oder Medikamentenintoxikation im Mittelpunkt. Am häufigsten ist der Alkoholrausch, aber auch die **Rauschwirkung** von zentral wirksamen Medikamenten (z. B. Benzodiazepine, morphinhaltige Medikamente, Neuroleptika) ist bedeutsam, wird jedoch bei Ermittlungen oft nicht hinreichend beachtet.
- 93** Im Verhältnis zu Störungen ohne körperliche Ursache ist die Beurteilung jedoch vielfach erleichtert, weil sich der Defekt häufig mit technischen Methoden und Apparaten (z. B. EEG) nachweisen und in seiner Stärke erfassen lässt. Von Juristen werden deshalb hirnorganische Störungen in ihrer Bedeutung für die Schuldfähigkeit oft überschätzt. Unhaltbar ist aber die Ansicht, auf die Feststellung der Ursachen komme es nicht an, weil allein die psychopathologischen Auswirkungen einer Störung von Belang seien (*Glatzel* StV **1990** 132). Die **Ermittlung der Ursache** liefert wichtige Anhaltspunkte für die Art der psychischen Auswirkungen und für die Bestimmung des Grades der Minderung der Schuldfähigkeit. Zu Recht fordern die forensischen Sachverständigen, dass die Begutachtung des Täters eine körperliche Untersuchung einschließen müsse (*Mende/Bürke* Forensia **7** [1986] 143, 145). Ein Beispiel bietet die Epilepsie, bei der das EEG ein entscheidendes diagnostisches Hilfsmittel ist (zur Schuldfähigkeit *Forster/Mende* S. 516, *Pittrow/Saß* MschrKrim. **1994** 82; BGHR StGB § 21 Ursachen, mehrere 12).
- 94** Bei durch Körperprozesse verursachten Wesensänderungen (**Pseudopsychopathien**) wie denen von Epileptikern (vgl. BGH StV **1991** 245) ermöglichen Dauer und Schwere der Krankheit mitunter einen mittelbaren Rückschluss auf die psychischen Auswirkungen. Ansonsten sind wie

209 BGH bei *Pfister* NStZ-RR **2019** 235; **2018** 161,163; **2017** 161, 163; BGH NStZ **2017**, 76.

210 *Müller/Nedopil* S. 185; BGH NStZ-RR **2002** 202f; für affektive Störungen BGHSt **46** 257, 260; BGH R & P **2005** 201.

211 Zum Verschulden und zur Einsichtsfähigkeit eines Epileptikers bei einem von ihm verursachten tödlichen Verkehrsunfall vgl. BGH NJW **1995** 795 m. Anm. *Kaatsch* BA **1995** 293 f.

bei den schweren anderen seelischen Abartigkeiten die Auswirkungen der Persönlichkeitsveränderung auf die Einsichts- und Steuerungsfähigkeit abzuschätzen.²¹²

3. Alkohol

ist quantitativ gesehen die „kriminologisch bedeutsamste Droge“ (Konrad/Huchzermeier/Rasch 95 S. 245; für Tötungsdelikte Verrel S. 108 f). Für die Trunkenheit liegt mit der Blutalkoholkonzentration (BAK) eine objektive Messgröße vor, die eine erhebliche Indizfunktion für die Schuldfähigkeitsbeurteilung hat, aber in eine Gesamtschau aller Beweisanzeichen einzubinden ist. Schwierige Probleme stellen sich beim Zusammenwirken von alkoholischer Beeinflussung mit anderen die Schuldfähigkeit berührenden Umständen (s. Rdn. 181) wie Affekt,²¹³ Erschöpfung, Drogeneinnahme.²¹⁴ Zur rechtlichen Behandlung des schuldhaften Sichberauschens und zur actio libera in causa Rdn. 194 ff; zu § 21 Rdn. 33; insb. zur Ablehnung der fakultativen Strafmilderung bei verminderter Schuldfähigkeit 49 ff.

Teilweise wird der Rauschzustand wegen vergleichbarer Auswirkungen als tiefgreifende Bewusstseinsstörung bezeichnet, ohne dass dieser rein begriffliche Streit praktische Konsequenzen hätte.²¹⁵ Obwohl die für alle exogenen Psychosen typische Bewusstseinsstörung hier nur vorübergehender Natur ist, sollte der Alkoholrausch nicht mehr unter das Merkmal „tiefgreifende Bewusstseinsstörung“ subsumiert werden (ebenso Foerster⁶ S. 202: Störungen durch illegale Drogen und Medikamente).

Alkoholmissbrauch kann für die Schuldfähigkeit in der Form der Abhängigkeit (Sucht), des organischen Psychosyndroms und des akuten Rausches Bedeutung erlangen (umfassend Böning/Holzbach Psychiatrie d. Gegenwart 3 S. 143; zum Begriff der Sucht Feuerlein/Wanke S. 180).

Die **Abhängigkeit** führt bei Süchtigen (Gamma- und Deltatrinkern, dazu Venzlaff/Finzen S. 98 271; Langelüddeke/Bresser S. 153) in extremen Fällen dazu, dass ihnen selbst das Trinken, das Sichberauschen, nicht mehr vorgeworfen werden kann, so dass auch eine Verurteilung nach § 323a ausscheidet.²¹⁶ In der Regel führt sie aber nur zu einer erheblichen Verminderung der Steuerungsfähigkeit (vgl. BGH StV 2005 495). Ansonsten ist Alkoholsucht heute bei nahezu allen Deliktformen anzutreffen. Langjähriger Alkoholmissbrauch führt häufig zu einem organischen Psychosyndrom, d. h. zu hirorganischen Veränderungen mit Persönlichkeitsabbau. Es kann mit rauschbedingten Alkoholpsychosen einhergehen wie etwa dem Delirium tremens, das allerdings oft auch als Entzugssymptom auftritt. Das Psychosyndrom kann nur ein Sachverständiger ermitteln und beurteilen.²¹⁷ Anlass zur Hinzuziehung eines Sachverständigen bieten regelmäßig bereits Dauer und Ausmaß des Missbrauchs; die Folgen müssen nicht stets auf den ersten Blick erkennbar sein.

Die Beurteilung des **akuten Rausches** gehört zu den täglichen richterlichen Aufgaben. Dafür ist die Höhe der BAK ein besonders wichtiges, aber nicht allein maßgebliches Indiz, das in eine Gesamtbetrachtung aller wesentlichen objektiven und subjektiven Umstände einbezogen werden muss, die sich auf das Erscheinungsbild des Täters vor, während und nach der Tat

²¹² Koufen MschrKrim. 1984 389; zu organisch bedingten Dämmerzuständen (im Gegensatz zu Affekten als psychogenen Dämmerzuständen) Athen Das öff. Gesundheitswesen 1985 65.

²¹³ BGHR StGB § 20 BAK 13; Bewusstseinsstörung 9.

²¹⁴ Forster/Brettel S. 460ff; BGH bei Holtz MDR 1992 631; BGHR StGB § 20 Ursachen, mehrere 1, 2.

²¹⁵ Sch/Schröder/Perron/Weißer Rdn. 13, 16; offen gelassen von BGHSt 37 231, 239; mit der herrschenden Literaturmeinung für eine „krankhafte seelische Störung“ durch einen akuten Alkoholrausch BGHSt 43 66, 68.

²¹⁶ BGHSt 1 196, 199; BGHR StGB § 323a Sichberauschen 1; BGH bei Janiszewski NSTZ 1991 576; Fischer § 323a Rdn. 14; Lackner/Kühl/Heger § 323a Rdn. 13; Sch/Schröder/Hecker § 323a Rdn. 11.

²¹⁷ BGHSt 7 35; BGHR StGB § 20 Einsichtsfähigk. 1; Bischof Forensia 2 (1977/78) S. 95, zum Korsakow-Syndrom (u. a. Verwirrtheit, Denk- und Gedächtnisstörungen) BGHR StGB § 20 Bewusstseinsstörung 7, 8; Böning/Holzbach Psychiatrie d. Gegenwart 3 S. 165; Beck-Mannagetta/Reinhardt/Platz S. 77, 83.

beziehen und Auskunft über sein Leistungsverhalten geben.²¹⁸ Zu den Ausnahmefällen zählen die Überempfindlichkeit gegen Alkohol,²¹⁹ die durch gesteigerte Erregung gekennzeichnete abnorme Alkoholreaktion (*Venzlaff/Finzen* S. 268) und der pathologische Rausch. Dieser ist eine ganz seltene Form einer Alkoholpsychose; häufig liegt eine Hirnschädigung zugrunde. Merkmale sind ein plötzliches Einsetzen höchster Affekte ohne Bezug zur gegebenen Situation, ein Ende in einem narkoseartigen Schlaf und Erinnerungslosigkeit.²²⁰ Er begründet wegen seines den endogenen Psychosen vergleichbaren Bildes Schuldunfähigkeit.²²¹ Alkoholisierung spielt auch als konstellativer Faktor eine wichtige Rolle (s. Rdn. 181 ff), insbesondere bei der Tötung des (trennungswilligen oder untreuen) Intimpartners durch den (verlassenen) alkoholisierten Affekttäter (dazu *Maatz Nervenarzt* **2005** 1389 ff m. w. N.).

100 Für die gewöhnliche Trunkenheit haben Rechtsprechung und Wissenschaft **Schwellenwerte** der BAK ermittelt, deren Überschreitung Indizwirkung für eine Beeinträchtigung der Steuerungsfähigkeit entfaltet;²²² ein Ausschluss der Unrechtseinsicht durch Trunkenheit wird kaum vorkommen. Danach ist von einem BAK-Wert ab 2 ‰ erheblich vermindertes Hemmungsvermögen in Betracht zu ziehen²²³ und ab 3 ‰ Steuerungsunfähigkeit.²²⁴ Je höher die gemessene BAK, je kürzer die Zeit zwischen Tat und Blutentnahme und je alkoholungewohnter der Täter ist, desto größer wird der Indizwert der BAK eingeschätzt.²²⁵ Bei schwerwiegenden Straftaten, insbesondere Delikten gegen das Leben, sind diese Werte um 10 % zu erhöhen, weil vor der Begehung schwerer Taten eine höhere Hemmschwelle liegt,²²⁶ also 2,2 ‰ für § 21 StGB und 3,3 ‰ für § 20 StGB.²²⁷ Andererseits können die Indizwerte im Einzelfall – insbesondere bei Erschöpfung oder nach Einnahme von Schlaf- oder Beruhigungstabletten sowie bei trinkungewohnten Personen – auch erheblich niedriger liegen. Im Regelfall – beim Fehlen von Besonderheiten im Sachverhalt und von den in Rdn. 95 ff dargelegten Ausnahmen abgesehen – muss der Richter aber erst beim Erreichen des Schwellenwertes von 2 ‰ (bzw. 2,2 ‰) in eine nähere Prüfung der Schuldfähigkeit eintreten, dann allerdings stets.²²⁸ Als Besonderheiten sind zu nennen: Hirnverletzungen oder affektive Erregung (BGH StV **1986** 285; BGH bei *Holtz* MDR **1992** 631); alkoholbedingte Ausfallerscheinungen (BGH NSTz **1990** 384), die jedoch keine zwingende oder regelmäßige Begleiterscheinung einer schuldfähigkeitsrelevanten Alkoholisierung sind;²²⁹

218 BGHSt **57** 247; **43** 66; BGH NSTz-RR **2000** 299; **2004** 163; **2013** 272; NSTz **2016** 671.

219 RGSt **73** 11, 12; BGHSt **34** 313.

220 *Bresser Forensia* **5** (1984) 45, 52; *Forster/Brettel* S. 479; *Venzlaff/Finzen* S. 269; *Glatzel* Forens. Psychiatrie S. 109; *Beck-Mannagetta/Reinhardt/Platz* S. 77, 82; *Schwerd/Schewe/Reinhardt* S. 232; *Witter* Hdb. d. Forens. Psychiatrie Bd. II S. 1035; **krit.** *Frank/Harrer/Venzlaff* S. 11, 18.

221 BGH bei *Pfeiffer/Maul/Schulte* § 51 Anm. 5; *Erhardt/Villinger* Psychiatrie d. Gegenwart 1. Aufl. Bd. III S. 181, 210.

222 BGHSt **37** 231, 234; BGHR StGB § 20 BAK 7; BGH bei *Detter* NSTz **1990** 176; vgl. bereits BGH bei *Pfeiffer/Maul/Schulte* § 51 Anm. 8; *Bischof* Forensia **2** (1977/78) 95, 98; *Blau* JR **1988** 212; *Bresser* Forensia **5** (1984) 45, 57; v. *Gerlach* BA **1990** 305; *Gerchow* Forensia **7** (1986) 155, 163; *Glatzel* Forens. Psychiatrie S. 107; *Roxin* FS Spann 457, 460; *Salger* Verkehrsstrafrecht S. 9, 11; *ders.* FS Pfeiffer 379, 383; *Schewe* JR **1987** 179, 184; *ders.* Sucht u. Delinquenz S. 43, 46; *ders.* FS Venzlaff 39, 45; abw. *ders.* BA **1991** 264, 266; *Schwerd/Schewe/Reinhardt* S. 231; *Zabel* BA **1986** 262; **kritisch** *Rengier/Forster* BA **1987** 161.

223 BGHSt **37** 231, 234; BGHR StGB § 21 BAK 15; BGH NSTz-RR **2012** 137 (2,44 ‰); **2013** 337 (2,7 ‰); bei *Pfister* NSTz-RR **2012** 161, 162 f (2,3- 2,7‰); BGH NSTz-RR **2016** 103; **2019** 170; (jew. über 3 ‰); BGH StV **2019** 242 (2,79 ‰); OLG Dresden BA **2019** 203 (2,37 ‰); *Foth* NJ **1991** 386; vgl. aber BGH BA **2000** 256 m. krit. Anm. *Scheffer* (1,96 ‰).

224 BGHSt **34** 29, 31; BGH NSTz-RR **2013** 272; NSTz **1986** 114; **1982** 243, 376; BGHR StGB § 20 BAK 2, 6, 7, 8; *Schewe* FS z. 25jähr. Bestehen d. Bundes geg. Alkohol im Straßenverkehr (1982), S. 171, 181; **dagegen** *Luthe/Rösler* Sachverständige S. 211; unklar OLG Düsseldorf NJW **1992** 992.

225 *Müller/Nedopil* S. 153; BGH bei *Detter* NSTz **1999** 121.

226 BGHSt **37** 231, 235; BGH NSTz **1991** 126 (Tötungsdelikte); BGHR StGB § 21 BAK 16 (Anstiftung zur gef. Körperverletzung); *Eben/v. Gerlach* S. 165, 175; *Salger* FS Pfeiffer 379, 389; **anders** (normativ aus Art. 1, 2 GG ableitbar) *Blau* FS Tröndle 109, 119.

227 BGHSt **37** 231, 235; BGH NSTz **1991** 126; BGH BA **2001** 186; BGH NSTz-RR **2012** 137.

228 BGH StV **1987** 341; BGH NSTz **1990** 384.

229 BGH bei *Pfister* NSTz-RR **2012** 161 f, **2018** 161.

Alkoholungewohntheit bei internistischer und altersbedingter Vorschädigung des Gehirns (BGH StV **2007** 128); sonstige Auffälligkeiten in Person und Tat, die auf eine affektive Erregung hindeuten (BGH StV **1989** 14); Anfallsleiden (OLG Köln VRS **68** 350); auch jugendliches Alter des Täters; allenfalls ausnahmsweise jedoch die Eigenschaft als Heranwachsender (weitergehend BGH NSZ **1984** 75; BGH StV **1992** 432).

Ein schematisches Vorgehen nach der Höhe der Blutalkoholkonzentration (BAK) ist wegen **101** der ganz unterschiedlichen Auswirkungen auf Personen und in verschiedenen Tatsituationen unmöglich. Insbesondere bei starker Alkoholgewohnung oder -toleranz hat selbst eine BAK von 3 ‰ und mehr nicht zwingend größere Ausfallerscheinungen zur Folge, während sie bei Personen ohne diese Merkmale bereits tödliche Wirkung haben kann. Bei Vorliegen einer BAK von 3 ‰ oder mehr zur Tatzeit darf eine Schuldfähigkeit des Angeklagten jedoch nur bejaht werden, wenn der Richter sich nach einer – alle wesentlichen objektiven und subjektiven Umstände im Erscheinungsbild des Täters erfassenden – Gesamtwürdigung vom Fortbestehen der Steuerungsfähigkeit ohne Zweifel überzeugen konnte.²³⁰ Unter erheblicher Kritik im forensisch-psychiatrischen und juristischen Schrifttum²³¹ hatte die Rechtsprechung aufgrund einer Entscheidung des 4. Senats vom 22.11.1990 (BGHSt **37** 231 ff) zwischenzeitlich (von 1990 bis Ende 1996) versucht, die Annahme **erheblich verminderter Steuerungsfähigkeit** als „kaum widerlegbare“ Folge einer BAK von 2,0 ‰ und mehr zu postulieren. Gegenüber der durch einen „wissenschaftlich gesicherten statistischen Erfahrungssatz“ verbürgten Bedeutung der Blutalkoholkonzentration sollten andere psychopathologische Faktoren nur ganz ausnahmsweise von Bedeutung sein, wenn sie durch einen fachkundigen Mediziner in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Tatgeschehen diagnostiziert würden (BGHSt **37** 231 ff, 241, 244).²³² Hintergrund dieser Rechtsprechung, der sich alle Strafsenate des BGH angeschlossen hatten, waren vor allem Praktikabilitätsgesichtspunkte (vgl. *Salger* 1988, S. 379 ff: „einfache und schnelle“ sowie „rechtlich unbedenkliche“ Bewältigung eines „Massenproblems“).

Im Rahmen eines vom 1. Senat in die Wege geleiteten Anfrageverfahrens gemäß § 132 II, III **102** GVG sind jedoch sämtliche Strafsenate des Bundesgerichtshofs zu der seither in st. Rspr. betonten Feststellung gelangt, dass ein gesicherter medizinisch-statistischer Erfahrungssatz über die alleinige Bedeutung der Blutalkoholkonzentration für die Annahme einer Ex- oder Dekulpation nicht existiert.²³³ Der Entscheidung lag ein Gutachten von *Kröber* zugrunde (NSz **1996** 569 ff). Damit hat die „**Psycho-Diagnostik**“ im Verhältnis zur „Promille-Diagnostik“ wieder größere Bedeutung erlangt (vgl. *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 16a). BGHSt **57** 247 (m. Anm. *Schiemann* NJW **2012** 2676) hebt nunmehr sogar die Nachrangigkeit der BAK gegenüber aussagekräftigen psychodiagnostischen Kriterien hervor.²³⁴ Doch sollen die Anforderungen an die Aussagekraft solcher Kriterien mit der Höhe der Alkoholkonzentration steigen²³⁵ und wird der Indizwert

230 BGH DAR **1993** 395; *Streng* MK Rdn. 71: Schwellenwert für erhöhten Begründungsaufwand; vgl. BGH NSZ-RR **2016** 103; NSz **2000** 136.

231 Aus dem rechtsmedizinischen Schrifttum vgl. die Nachweise in BGHSt **37** 231; *Glatzel* StV **1990** 132, 134; *Grüner* JR **1992** 117, 118; *Helfer/Pluisch* BA **1990** 436; *Miltner u. a.* BA **1990** 279; *Schewe* JR **1987** 179, 183; *ders.* BA **1991** 264; *Frank/Harrer/Venzlaff* S. 11, 18; *Witter* Sachverständige S. 21 („primitiver Biologismus“); *aA Haddenbrock* MschrKrim. **1988** 402, 405, 418; noch anders (BAK über 2 ‰ deutet auf Missbrauchgewohnung und erhaltene Schuldfähigkeit hin) *Hommers/Stephan* S. 91, 94, 104; vgl. zur ähnlichen Beurteilung bei Betäubungsmittelmissbrauch Rdn. 51; aus der juristischen Literatur: *Blau* JR **1988** 210; *ders.* **1989** 337; *Fischer* Rdn. 19; *Foth* NJ **1991** 386, 388; *Lackner/Kühl/Kühl* § 21 Rdn. 3; *R. Lange* JZ **1991** 1071; *Mayer* NSz **1991** 526; *Roxin/Greco* AT I § 20 Rdn. 10.

232 Ebenso BGH JR **1988** 208; BGHR StGB § 21 BAK 6, 10; zum Grundsatz in dubio pro reo BGHR StGB § 20 BAK 10; eingehend v. *Gerlach* BA **1990** 305; *Salger* Verkehrsstrafrecht S. 9, 11; *ders.* FS Pfeiffer 379, 385; *Maatz* BA **1996** 233 ff.

233 BGHSt **43** 66 ff = JR **1997** 514 m. zust. Anm. *Loos*; Anfragebeschluss BGH NSz **1996** 592 ff; BGHSt **57** 247; BGH NSZ-RR **2013** 272; NSz **2015** 634; **2016** 103.

234 Ähnlich zuvor schon BGH NSz **2005** 329.

235 BGH NSz **2000** 136; BGH bei *Pfister* NSz-RR **2012** 161, 163.

einer (tatsächlich gemessenen) besonders hohen Blutalkoholkonzentration bei alkoholgewohnten Tätern nicht schon durch deren unauffälliges äußeres Verhalten relativiert.²³⁶

103 Einigkeit bestand zwischen den Strafsenaten schon vorher darin, dass **im Bereich des § 20** eine korrespondierende Indizwirkung des Schwellenwertes von 3 ‰ (3,3 ‰) nicht besteht,²³⁷ da es sich insoweit nicht um einen „Grenzwert“ aufgrund medizinisch-statistischer Erfahrung handelt, der Gegenindizien verdrängt (BGH NStZ 1996 593). Darin liegt kein Widerspruch. Der vermindert Schuldfähige ist schuldfähig und hebt sich lediglich graduell vom Normalen ab. Der steuerungsunfähige Täter hingegen unterscheidet sich von anderen qualitativ. Zwar hat ein besonders hoher BAK-Wert auch für § 20 großes Gewicht.²³⁸ Gegenanzeigen können dieses Gewicht im Rahmen einer Gesamtwürdigung aber relativieren. Nur wenn **Gegenindizien** fehlen, wird bei einer über dem Schwellenwert liegenden BAK Schuldunfähigkeit regelmäßig anzunehmen sein. Das Hinzutreten weiterer belastender Faktoren kann hingegen das Gewicht des BAK-Wertes verstärken.

104 Als wichtige **psychodiagnostische Gegenindizien** sind umsichtiges Reagieren auf unvorhergesehene und plötzliche Situationsveränderungen²³⁹ sowie außergewöhnliche Körperbeherrschung zu betrachten. Ebenso von Bedeutung sind Alkoholgewöhnung und -toleranz.²⁴⁰ „Süchtiges Gleichgewicht“ zeigt ebenso wie bei Betäubungsmittelabhängigen auch beim Alkoholiker, etwa beim Spiegeltrinker, voll erhaltene Schuldfähigkeit an;²⁴¹ führt der Süchtige sich den seiner Sucht entsprechenden Bedarf an Alkohol zu, befindet er sich unter dem Blickwinkel der Steuerungsfähigkeit im „Normalzustand“. Planvolles, zielgerichtetes, auch äußerlich geordnetes, motorisch kontrolliertes und situationsangepasstes Verhalten besagt dagegen bei alkoholgewohnten Tätern nach ständiger Rechtsprechung wenig,²⁴² weil es Voraussetzung der Tat ist und Ausdruck einer durch Übung erworbenen Kompensationsfähigkeit sein kann.²⁴³ Umgekehrt kann aber die Unsinnigkeit der Tat und diffuses, wenig folgerichtiges Vorgehen ein Anhalt für aufgehobenes Hemmungsvermögen sein.²⁴⁴ Eine erhaltene Erinnerung ist allein ebenso wenig aussagekräftig, eher schon ein „Filmriss“.²⁴⁵ Noch weniger taugt das Kriterium der Persönlichkeitsfremdheit der Tat; es besagt nur, dass man dem nüchternen Täter die Tat nicht zutrauen würde; das ist keine nachprüfbare Aussage.²⁴⁶ Die Einschätzung des Trunkenheitsgrades des Täters durch darin nicht geschulte Personen ist für die Beweiswürdigung bedeutungslos (BGH StV 1992 317); anders die Mitteilung konkreter Indiztatsachen wie Lallen, Schwanken oder sons-

236 BGH NStZ-RR 2016 103; 2018 136; BGH bei Pfister NStZ-RR 2019 233f; BGH StV 2013 476; NJW 2015 3525.

237 BGHSt 35 308, 315; BGH NStZ 1982 376; 1991 126, 127; BGH StV 1989 387; BGH VRS 69 431; BGHR StGB § 20 BAK 1–4, 6, 10, 12, 13; BGH NStE StGB § 20 Nr. 25; Salger Verkehrsstrafrecht S. 9, 14.

238 BGHR StGB § 20 BAK 10, 12, 13; BGH NStZ 2000 136; StV 1998 256f; OLG Karlsruhe BA 2017 35, 36f; OLG Hamm BA 2017 40, 42.

239 Vgl. BGHR StGB § 20 BAK 1; § 21 BAK 9; Alkoholauswirkungen 2, s. auch Rdn. 72ff.

240 Streng MK Rdn. 69; BGH NStZ 1997 591f; StV 1998 258; NStZ-RR 1997 161.

241 Hommers/Stephan S. 91, 94, 104; s. auch BGH bei Pfeiffer/Maul/Schulte § 51 Anm. 5.

242 BGH StV 1991 297; 1992 317; BGH NStZ 1984 408; 1987 453; 2016, 103; BGH bei Pfister NStZ-RR 2018 161f; BGH NStZ-RR 2020 5; BGHR StGB § 20 BAK 12; § 21 BAK 4, 7, 15; v. Gerlach BA 1990 305; s. ferner Rdn. 73; kritisch Foth NJ 1991 386, 388; aA Streng MK Rdn. 69.

243 BGH NStZ-RR 2020 5; BGH bei Pfister NStZ-RR 2018 162; zum geringen Indizwert des Nachtatverhaltens bei unfallbedingter Ermüchterung BGH NStZ-RR 2018 136, 138; StraFo 2012 109.

244 BGHR StGB § 20 BAK 5; Bewusstseinsstörung 2; § 21 BAK 6.

245 BGHSt 34 22, 26; BGH NStZ 1981 298; 1982 376; 1989 365, BGH StV 1990 259; 1991 297; BGH bei Dallinger MDR 1953 596; BGH bei Holtz MDR 1976 632; BGH VRS 69 431; BGH GA 1955 269; BGHR StGB § 20 BAK 11; § 21 BAK 4; Ursachen, mehrere 11; § 323a Rausch 2; BGH NStE StGB § 20 Nr. 25; Athen Das öff. Gesundheitswesen 1985 65; Forster/Forster/Joachim S. 480ff; Beck-Mannagetta/Reinhardt/Platz S. 77, 97; zu weitgehend BGHR StGB § 20 Bewusstseinsstörung 5; OLG Karlsruhe BA 1991 190; s. ferner Rdn. 184.

246 BGH bei Spiegel DAR 1982 197; Beck-Mannagetta/Reinhardt/Platz S. 77, 97; Schwerd/Schewe/Reinhardt S. 221; vgl. auch Rasch NJW 1980 1309, 1312; Venzlaff/Mende S. 324; aA BGH NStZ 1981 298.

tige motorische Ausfälle (BGHR StGB § 21 Ursachen, mehrere 11), die aber selbst bei hohen BAK-Werten fehlen können (Hommers/Stephan S. 91, 109).

Können belastende Indizien nicht nachgewiesen oder entlastende Indizien nicht widerlegt werden, so ist nach dem Grundsatz in dubio pro reo von den für den Beschuldigten günstigeren Begleitumständen auszugehen, wobei allerdings nicht isoliert auf das einzelne Indiz, sondern auf das Ergebnis einer Gesamtwürdigung der Gesamtanzeichen abzustellen ist (Fischer Rdn. 21a). Gegenüber aussagekräftigen psychodiagnostischen Beweisanzeichen ist einem Blutalkoholwert insbesondere dann geringere Bedeutung beizumessen, wenn dieser lediglich auf Grund von Trinkmengenangaben nach längerer Trinkzeit ermittelt worden ist.²⁴⁷ Eine tatzeitnah gemessene BAK von **mehr als 2 ‰** stellt aber nach wie vor das wichtigste Indiz für eine erhebliche Verminderung der Steuerungsfähigkeit dar (Schöch GA 2006 372).

Die Ermittlung der Tatzeit-BAK geschieht durch *Hinrechnung* (aus den Trinkmengen vor der Tat) oder *Rückrechnung* (aus einer nach der Tat entnommenen Blutprobe).²⁴⁸ 106

Die Hinrechnung beruht auf der festgestellten Trinkmenge vor der Tat aufgrund der Angaben des Angeklagten und etwaiger Zeugen, auch wenn diese nur eine ungefähre zeitliche und mengenmäßige Eingrenzung des Alkoholkonsums ermöglichen.²⁴⁹ Daraus ergäbe sich eine BAK, die vorhanden wäre, wenn der aufgenommene Alkohol insgesamt und gleichzeitig ins Blut gelangt und damit im Zentralnervensystem wirksam geworden wäre. Weil nicht der gesamte Alkohol in dieser Weise wirksam und der ins Blut gelangte fortlaufend (aber nicht unbedingt gleichmäßig) abgebaut wird, sind von der theoretischen BAK mit Hilfe der sog. Widmark-Formel Abzüge wegen der Verteilung des Alkohols im Körpergewebe zu machen sowie ein Resorptionsdefizit und der Alkoholabbau zu berücksichtigen.²⁵⁰ 107

Nach der Widmark-Formel ($c=A/p \times r$) ist die aufgenommene Alkoholmenge in Gramm (A) durch das reduzierte Körpergewicht in kg zu teilen. Das reduzierte Körpergewicht spiegelt die Verteilung des Alkohols im gesamten Körpergewebe (also außerhalb des Bluts) wider; dazu ist das Körpergewicht (p) mit dem sog. Verteilungsfaktor c (in der Regel 0,7) zu multiplizieren. **Beispiel:** Der 70 kg schwere Täter hat von 16 Uhr bis zur Tat um 21 Uhr 4 l Bier getrunken. 4 Liter Bier enthalten durchschnittlich 160 g Alkohol.²⁵¹ Die Höchst-BAK beträgt nach Errechnung des reduzierten Körpergewichts ($70 \times 0,7 = 49$ kg) $160 \text{ g} / 49 \text{ kg} = 3,26 \text{ ‰}$.²⁵² Hiervon abzuziehen sind das Resorptionsdefizit (nicht vom Körper resorbierter Alkohol, zwischen 10 und 30 %, in dubio pro reo mithin: 10 %) ²⁵³ von 0,32 ‰ sowie der Abbau über 5 Stunden (in dubio 0,1 ‰ pro Stunde) = 0,5 ‰. Der Täter hätte hiernach im Tatzeitpunkt eine für die Beurteilung maßgebende BAK von 2,44 ‰ gehabt. Um die Nachprüfung eines derartigen Ergebnisses zu ermöglichen, bedarf es der Feststellung des Körpergewichts, der Getränkeart, der Trinkmenge und der Trinkzeit im Urteil.²⁵⁴ Doch darf die scheinbare Genauigkeit der Berechnung nicht darü-

²⁴⁷ BGH NStZ 1998 457 f; BGHSt 35 308, 315.

²⁴⁸ Zu den untereinander abweichenden Berechnungsarten bei Beurteilung der **Fahrtauglichkeit**: BGHSt 25 246, 250; BGH NStZ 1986 114; BGHR StGB § 316 I Fahruntüchtigkeit, absolute 1; Salger DRiZ 1989 174; der **Glaubwürdigkeit** einer Beweisperson: BGHR StGB § 21 BAK 1, 3, 7, 8, 18; bei **Plausibilitäts- oder Kontrollberechnungen** findet der Zweifelssatz keine Anwendung (BGHR StGB § 20 BAK 3).

²⁴⁹ BGH bei Pfister NStZ-RR 2019 233, 234; BGH NStZ 2010 257; Krumm NJW 2010 1577; zur Würdigung von Trinkmengenangaben des Angeklagten BGH NStZ 1991 126, 127.

²⁵⁰ BGHSt 34 29, 32; 35 286, 288; 37 231, 238; BGHR StGB § 20 BAK 2, 4; BGH VRS 71 176; zur Bedeutung von Atemalkohol-Werten s. Schoknecht/Schröder BGesundheitsbl. 1992 435; Denkschrift d. Deutschen Gesellschaft f. Rechtsmedizin, BA 1992 108, 116; Schoknecht/Brackemeyer BA 1992 316; Graw/Haffner Zeitschrift für Verkehrssicherheit 2016, 13.

²⁵¹ Gerchow/Heberle Alkohol-Alkoholismus-Lexikon S. 30; Janiszewski/Jagow/Burmann StVO 19. Aufl. § 316 StGB Rdn. 39.

²⁵² Einzelheiten bei Forster/Brettel S. 450.

²⁵³ BGHSt 37, 231; BGH NJW 1998 3427.

²⁵⁴ BGHR StGB § 20 BAK 5, 11, 12; § 12 BAK 2.

ber hinwegtäuschen, dass der sog. Reduktionsfaktor ein Durchschnittswert ist, welcher die Berechnung mit beträchtlichen Unsicherheiten behaftet.

- 109 Die Rückrechnung** auf der Grundlage einer nach der Tat entnommenen Blutprobe ist bis zu einem Zeitraum von 10 Stunden einfacher. Wenn zwischen Tat und Blutentnahme kein Nachtrunk stattgefunden hat, ist zugunsten des Täters ein stündlicher Alkoholabbau von 0,2 ‰ und zusätzlich ein einmaliger Sicherheitszuschlag von 0,2 ‰ anzusetzen (BGHSt 37 231, 237).²⁵⁵ Ein individueller Abbauwert, welchen man früher aus der Differenz zweier im Abstand entnommener Blutproben zu ermitteln suchte, ist nach medizinischer Erkenntnis nicht feststellbar.²⁵⁶ Auch die Dauer der Resorptionsphase, in welcher die BAK-Kurve noch ansteigt, lässt sich nicht im Einzelfall bestimmen. Sie kann an sich zwar bis zu 2 Stunden dauern (BGHSt 25 246, 250 bezüglich der belastenden Rückrechnung für die Fahruntüchtigkeit gem. § 316 StGB). Um eine Benachteiligung des Angeklagten auszuschließen, ist aber bei der Beurteilung der Schuldfähigkeit anzunehmen, dass die Resorption im Tatzeitpunkt abgeschlossen und der Scheitelpunkt der BAK-Kurve erreicht war. In die Rückrechnung ist daher der gesamte zwischen Tat und Blutentnahme verstrichene Zeitraum einzubeziehen.²⁵⁷
- 110** Für die Rückrechnung kann ein **Nachtrunk** Bedeutung erlangen. Steht er fest, ist aus der festgestellten Nachtrunkmenge mit Hilfe der Widmark-Formel (Rdn. 108) ein BAK-Wert zu ermitteln,²⁵⁸ welcher vom Ergebnis der Rückrechnung abzuziehen ist, weil der Nachtrunk im Tatzeitpunkt keine Bedeutung für die Schuldfähigkeit hatte. Der In-dubio-Satz gebietet hierbei aber, die Berechnungsfaktoren so zu handhaben, dass sich ein möglichst niedriger Nachtrunkwert ergibt, denn je geringer der Abzug wegen Nachtrunks ist, desto höher ist der verbleibende Tatzeitwert. Ein höherer BAK-Wert aber wirkt bei der Prüfung der Schuldfähigkeitsfrage zugunsten des Angeklagten. Daher ist für den Nachtrunk ein Resorptionsdefizit von 30 % anzunehmen (BGHR StGB § 21 BAK 10). Ein Abzug für Alkoholabbau im Blut scheidet hingegen aus. Der bei der Rückrechnung ohnehin berücksichtigte stündliche Abbau von 0,2 ‰ ist bereits ein Maximalwert, er verändert sich nicht dadurch, dass der Täter nach der Tat weiteren Alkohol zu sich nimmt.

Ein nur möglicher Nachtrunk bleibt für die Schuldfähigkeitsbeurteilung außer Betracht. Seine Berücksichtigung würde gegen den In-dubio-Satz verstoßen, weil sich daraus zu Lasten des Täters eine Verminderung der Tatzeit-BAK ohne feststehende Tatsachengrundlage ergäbe.

- 111** Stets ist jedoch der eingeschränkte Beweiswert errechneter BAK-Werte aufgrund von **Trinkmengenangaben** oder bei einer **Rückrechnung über lange Zeiträume** zu beachten.²⁵⁹ Dieser hat jedenfalls nicht dieselbe Indizwirkung für die Schuldfähigkeit wie der von einer Blutprobe ohne oder mit kurzzeitiger Rückrechnung entnommene Wert (BGHSt 36 286, 289). Dies ändert aber nichts daran, dass es bei nicht widerlegbaren Trinkmengenangaben der Zweifelsatz gebietet, den errechneten Maximalwert mit der sich daraus ergebenden Indizwirkung der Beurteilung der Schuldfähigkeit zugrunde zu legen, wenn keine kontraindikatorischen Beweisanzeichen vorhanden sind.²⁶⁰ Dies führt in der Regel zur Annahme verminderter Schuldfähigkeit beim Überschreiten des Schwellenwertes (Rdn. 45; s. ferner Rdn. 235). Allerdings verbietet es der Zweifelsatz nicht, die errechnete BAK in eine Gesamtwürdigung aller für die Schuldfähigkeit relevanten Feststellungen zum Tatgeschehen und zum Täterverhalten – also Beweisanzeichen im weiteren Sinne wie Alkoholgewöhnung und Tatplanung – einzubeziehen, weshalb in aller

²⁵⁵ Gutachten von *Gerchow/Heifer/Schewe/Schwerd/Zink* BA 1985 77, nunmehr ständige Rechtsprechung, vgl. BGH NSTz 1991 329; aA für Alkoholiker (0,29 ‰ und mehr pro Stunde + 0,2 Sicherheitszuschlag) *Haffner u. a.* BA 1992 46; s. auch *Bilzer u. a.* BA 1991 377.

²⁵⁶ BGHSt 34 29, 32; BGH NSTz 1991 329 m. Anm. *Grüner* JR 1992 117; BGH NSTz 1986 114; BGH VRS 71 176, 360.

²⁵⁷ *Salger* DRiZ 1989 174; aA *Grüner* JR 1992 118.

²⁵⁸ Näher zu den Berechnungsmethoden *Verhoff/Wunder/Paulke/Toennes* BA 2017 1 ff.

²⁵⁹ BGH NSTz 2000 136 f; 1998 457; 1995 226; nach *Kröber* NSTz 1996 569, 576 sogar indiziell bedeutungslos und praktisch irreführend; ähnlich *Kröber* Sucht 2001 341 ff.

²⁶⁰ BGHSt 36 286, 291; BGH NSTz 1989 17; Bay-ObLG VRS 82 182.

Regel doch ein völliger Ausschluss der Steuerungsfähigkeit verneint werden kann.²⁶¹ Führt die Trinkmengenangabe zu einer unrealistisch hohen BAK sind Kontrollrechnungen mit anderen medizinisch möglichen Resorptions- und Abbauwerten durchzuführenden. Innerhalb der sich daraus ergebenden Spanne aus dem Höchst- und Mindestwert ist unter Berücksichtigung psychodiagnostischer Kriterien ein realistisch erscheinender Wert zugrunde zu legen.²⁶² Ist der genaue Tatzeitpunkt nicht festzustellen und hat der Angeklagte in den Tagen vor der Tat und darüber hinaus durchgehend in erheblichem Maße Alkohol konsumiert, so ist für einen Ausschluss der Schuldunfähigkeit die Feststellung erforderlich, dass für den gesamten in Betracht kommenden Tatzeitraum die BAK des Täters den Wert von 3‰ nicht erreicht hat.²⁶³

Noch keine einheitliche Linie hat die Rechtsprechung dazu gefunden, ob aus der **Alkoholverwehnung** und -verträglichkeit Rückschlüsse auf eine trotz erheblicher BAK erhalten gebliebene Steuerungsfähigkeit gezogen werden können (Nachweise bei *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 16d). Diese werden von psychiatrischer und gerichtsmedizinischer Seite für besonders wichtig gehalten.²⁶⁴

Relevante Beeinträchtigungen **unterhalb der Schwellenwerte** wurden bei folgenden physischen und psychischen Befindlichkeiten in Verbindung mit Alkohol anerkannt: Affekte oder affektive Erregungen,²⁶⁵ ein Unfallschock (BGH VRS 24 189), hirnorganische Schädigungen (BGH NSTz 1992 32; StV 1987 246 m. Anm. *Neumann* StV 1993 187), Schizophrenie (BGH NSTz 1991 352), schwere Persönlichkeitsstörung (BGH NSTz 1999 508), schwere neurotische Fehlentwicklung (BGH NJW 1984 1631), soziopathische Persönlichkeitsstruktur (BGH StV 1993 185f; BGH-R § 20, Ursachen, mehrere 2), die zusätzliche Einnahme von Drogen (BGH StV 1988 294; zur Wirkung von Kokain bei einer BAK von 3,1 ‰ BGH StV 2019 228) und das Zusammenwirken mit Medikamenten (OLG Karlsruhe VRS 80 [1991] 440, 448); zur Einlassung, die BAK sei durch den Genuß alkoholhaltiger Lebensmittel hervorgerufen worden *Kegler/Boy/Büttner* BA 2019 172.

Zu den Ausnahmefällen, in denen der Grad der Alkoholisierung geringere Bedeutung hat, gehört die durch gesteigerte Erregung gekennzeichnete abnorme Alkoholreaktion (sogenannter abnormer oder komplizierter Rausch), bei dem lediglich eine quantitative Steigerung der Alkoholwirkung eintritt, die sich in einer außergewöhnlich starken Ausprägung einzelner rauschtypischer Merkmale wie Streitsucht oder Gereiztheit äußert (BGHSt 40 198, 199). Davon zu unterscheiden ist der sog. **pathologische Rausch**, der nach der psychiatrischen Literatur äußerst selten auftritt und als ein durch Alkohol ausgelöster Dämmerzustand beschrieben wird. Dabei handelt es sich um äußerst intensive Wut- und Angstaffekte, welche das alkoholbedingte dämmerige Bewusstsein psychogen noch weiter einengen (*Saß/Joachim* Affektdelikte [1993] S. 187). Ein pathologischer Rausch entsteht fast immer aufgrund einer Hirnschädigung oder einer schwerwiegenden körperlichen Erkrankung, die eine Alkoholunverträglichkeit zur Folge haben.²⁶⁶ Sein Ablauf ist gekennzeichnet durch rasches, gleichzeitiges Einsetzen von vitaler Erregung, Bewusstseinsstörung und einem massiven Affektausbruch (zu den Voraussetzungen vgl. BGH NJW 1994 2426 f = JR 1995 115 ff m. Anm. *Blau*). Die Erlebniszusammenhänge haben keine durchschaubaren Sinnbezüge mehr. Die Grundstimmung ist meistens die Angst. Das Handeln erscheint nur noch von Affekt erfüllt und enthält kein gegenständliches Erleben mehr (*Saß/Joachim* Affektdelikte [1993] S. 187). Körperliche Anzeichen, wie sie bei einem Alkoholrausch

²⁶¹ Vgl. BGHSt 35 308, 316 f; *Streng* MK Rdn. 30, 72.

²⁶² BGH NSTz 2008 70; 1998 459; BGH NSTz-RR 1997 33 f; BGH BA 2000 186; *Fischer* Rdn. 15a; *SSW/Kaspar* Rdn. 43.

²⁶³ BGHR StGB § 20 BAK 15; zur Berücksichtigung leerlaufender Abbauzeiten, wenn der Angeklagte vor der Tat in zwei Phasen Alkohol getrunken hat vgl. BGH NSTz 1994 334.

²⁶⁴ Vgl. *Kröber* NSTz 1996 569 ff; *Joachim* nach BGH NSTz 1996 592 ff.

²⁶⁵ BGHSt 35 308, 317; BGH NSTz 1986 114; 1987 321; 1988 268 mit Anm. *Venzlaff*; 1997 232; 1999 508.

²⁶⁶ Hierzu und zum Folgenden BGHSt 40 198, 200; **krit.** *Schneider/Frister* S. 28, die wegen der unspezifischen und differenzialdiagnostisch wenig trennscharfen Merkmale auf diese diagnostische Kategorie verzichten wollen; differenzierend *Konrad* MEDSACH 1995 5 ff.

üblicherweise zu beobachten sind – Torkeln, Taumeln oder verwaschene Sprache –, fehlen. Dem laienhaften Betrachter vermittelt der Berauschte eher den Eindruck eines Geisteskranken als den eines Volltrunkenen. Das anfallsartige Geschehen endet in der Regel in einem narkoseähnlichen Schlaf, aus dem der Betroffene fast immer ohne Erinnerung erwacht (BGHSt 40 200 mit Nachweisen aus der psychiatrischen und rechtsmedizinischen Literatur). Ein solcher pathologischer Rausch begründet wegen seines den endogenen Psychosen vergleichbaren Bildes Schuldunfähigkeit (bei erstmaligem Auftreten kann dem Betroffenen auch kein Schuldvorwurf unter dem Aspekt der *actio libera in causa* oder des Sichberauschens im Sinne des § 323a StGB gemacht werden).²⁶⁷

- 115** **Fehlen** zuverlässige Berechnungsgrundlagen für die Bestimmung der Tatzeit-BAK, so ist der Richter in der Regel²⁶⁸ gehalten, sich unter Beachtung des Zweifelssatzes eine Überzeugung davon zu verschaffen, welche Höchstmenge aufgenommenen Alkohols nach der Sachlage in Betracht kommt,²⁶⁹ doch muss er sich nicht in reiner Spekulation ergehen.²⁷⁰ Ergeben sich zureichende tatsächliche Anknüpfungspunkte, ist zwar eine Schätzung zulässig und geboten (BGHR StGB § 21 BAK 23). Der Richter ist aber nicht verpflichtet, Sachverhalte zugunsten des Angeklagten zu unterstellen, für die es keinen begründeten Anhalt gibt.²⁷¹ Lassen sich nach Erschöpfung aller Beweismöglichkeiten keine Erkenntnisse darüber gewinnen, dass der Täter erheblich alkoholisiert war, ist daher volle Schuldfähigkeit anzunehmen.²⁷² Auf eine eingehende Erörterung des Trunkenheitsgrades kann der Richter ferner verzichten, wenn die Angaben des Angeklagten über seinen Alkoholenuss (bei fehlender Blutprobe) die Möglichkeit einer Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit nicht nahe legen (OLG Düsseldorf JZ 1990 100). Umgekehrt müssen festgestellte psychodiagnostische Merkmale auch dann geprüft und im Hinblick auf die Frage der Schuldfähigkeit gewürdigt werden, wenn Feststellungen zur Menge des getrunkenen Alkohols und zur BAK unmöglich sind. Unerheblich ist Alkoholenuss im Falle der *actio libera in causa* (Rdn. 194).

4. Drogenkonsum und -abhängigkeit

- 116** können sich in vielfältiger Weise auf die von der Rspr. seit Jahrzehnten unverändert restriktiv²⁷³ vorgenommene Beurteilung der Schuldfähigkeit²⁷⁴ auswirken. Die bloße Abhängigkeit von Drogen²⁷⁵ kann eine schwere andere seelische Abartigkeit sein, soweit sie nicht wegen körperlicher Abhängigkeit zu den krankhaften seelischen Störungen gehört (Rdn. 92). Sie beeinflusst für sich genommen die Steuerungsfähigkeit nicht (*Maatz* BA Supplement 2003 7 ff m.w.N.). Ihr Ausschluss ist jedoch in Betracht zu ziehen,²⁷⁶ wenn langjähriger Betäubungsmittelmissbrauch zu schwersten Persönlichkeitsveränderungen geführt hat. In diesen Fällen liegt regelmäßig zugleich ein organischer Befund und damit eine krankhafte seelische Störung vor. Ebenso zu beur-

²⁶⁷ BGHSt 40 198, 200; **krit.** aufgrund empirischer Befunde *Winckler* Nervenarzt 1999 1; *Fischer* Rdn. 18.

²⁶⁸ BGH NJW 1986 1555, 1557; StV 1989 12 m. Anm. *Weider*, BGHR StGB § 21 BAK 13.

²⁶⁹ BGHR StGB § 20 BAK 1; § 21 BAK 22; Ursachen, mehrere 12.

²⁷⁰ BGH NSTZ 1992 32; weitergehend BGH StV 1992 317.

²⁷¹ BGH NSTZ 2007 266; BGHSt 34 29, 34; BGHR StGB § 21 BAK 22.

²⁷² BGH bei *Pfister* NSTZ-RR 2018 161 f; BGHR StGB § 21 BAK 9, 13.

²⁷³ *Pfister* FPPK 2009 253, 257.

²⁷⁴ Zur Begutachtung bei Drogenkonsumenten *Glatzel* Kriminalistik 1996 799; *Erkwolh/Saß* Rechtsmedizin 1996 105; *Schramm/Kroeber* MEDSACH 1994 205; *Täschner* BA 1993 313; sowie die Beiträge von *Kauert*, *Maatz*, *Täschner*, *Wendt/Kröber* in BA Supplement 2003 3–28.

²⁷⁵ Dazu *Geschwinde* Rauschdrogen 2. Aufl. [1990]; *Maatz/Mille* DRiZ 1993 15; *Oehmichen u. a.* Drogenabhängigkeit 1992; *Theune* NSTZ 1997 57 ff.

²⁷⁶ BGH StV 1988 198 m. Anm. *Kamischke*; BGH bei *Schoreit* NSTZ 1990 331; BGH bei *Schmidt* MDR 1991 1115; BGHR StGB § 21 BtM-Auswirkungen 6, 8, 10, 11; BGH NSTZ 2013 53; *Venzlaff/Finzen* S. 277; *Gerchow* Psychiatrie d. Gegenwart 3 S. 81, 90; *Kreuzer* NJW 1979 1241, 1243; *Salger* DAR 1986 383; *Täschner* NJW 1984 638, 639.

teilen ist ein akuter Rausch. Schwere Entzugserscheinungen können die Steuerungsfähigkeit bei Beschaffungsdelikten in Ausnahmefällen, zumal in Kombination mit Persönlichkeitsveränderungen, gleichfalls aufheben.²⁷⁷ Die Angst vor nahe bevorstehenden, schon einmal als „grausamst“ erlebten Entzugserscheinungen, mögen mitunter den Drang zur Beschaffungskriminalität übermächtig werden lassen und die Voraussetzungen des § 21,²⁷⁸ nicht aber von § 20 begründen.²⁷⁹ Eine Drogenabhängigkeit, welche sich nicht tatmotivierend ausgewirkt hat, ist gänzlich bedeutungslos (BGHR StGB § 21 BtM-Auswirkungen 2; seel. Abartigkeit 17).

Ein weiterer, aber nicht einheitlich beurteilter Fall möglicher Schuldunfähigkeit ist der sog. **„flash back“**, bei dem nach längerer Enthaltensamkeit von LSD oder Haschisch, also ohne akute Intoxikation, aus ungeklärter Ursache die Symptome eines schweren Rausches auftreten.²⁸⁰ **117**

Es fehlen bislang verlässliche Maßstäbe zur nachträglichen Bestimmung der Wirkmenge von Drogen und für die nachträgliche Beurteilung der Schuldfähigkeit an Hand des Ausmaßes der Betäubungsmittelaufnahme. **Methoden** der Hinrechnung zur Tat und der Rückrechnung nach der Tat wie beim Alkohol (Rdn. 106 ff) gibt es nicht. Dies ist bei einem schweren akuten Rausch weniger problematisch, da die Beurteilung der Psychose nach denselben Kriterien wie bei einem Alkoholrausch, bei dem Blutprobe und Trinkmengenangaben fehlen, also nach psychodiagnostischen Merkmalen, vorzunehmen ist (Foerster/Graw/Thieme⁶ S. 216 f). Weniger problematisch ist auch die Beurteilung ausgeprägter drogeninduzierter Persönlichkeitsdepravationen²⁸¹ als schwere andere seelische Abartigkeit. Misslich ist das Fehlen eines der BAK vergleichbaren Parameters aber in den Fällen, in denen es nicht zu einem schweren Rausch gekommen ist, in denen Nachwirkungen einer Drogenaufnahme abzuschätzen sind oder in denen Drogengenuss im Zusammenhang mit anderen belastenden Faktoren zu beurteilen ist. Es geht hier in aller Regel um die Voraussetzungen des § 21 (Frank/Harrer/Platz S. 113, 128; Schwerd/Schewe/Reinhardt S. 234). **118**

Der Wissenschaft ist es zwar gelungen, Drogen und ihre Abbauprodukte im Blut, im Urin und in den Haaren (Balabanova u. a. Zeitschr. f. Rechtsmedizin **1989** 503; Reinhardt/Sachs FS Schewe 261) nachzuweisen. Sogar der Verzehr geringer Mengen Mohnkuchen hinterlässt entsprechende Spuren (Forster/Logemann/Werp S. 763). Aber bei einer Droge wie Haschisch gestattet ein positiver Urinbefund lediglich den Schluss, dass Cannabis konsumiert wurde. Über den Zeitpunkt des Konsums und über die aufgenommene Menge sind Feststellungen hingegen kaum jemals möglich (dazu auch Rdn. 121). Wegen der unerforschten individuellen Wirkungen von Drogen ist auch eine hinreichend zuverlässige Aussage über die Korrelation zwischen Urin- oder Blutbefund und Beeinträchtigung der Steuerungsfähigkeit nicht möglich.²⁸² Feststehen dürfte lediglich, dass mit dem Suchtgewöhnungseffekt die Wirkung der einzelnen Dosis abnimmt. Es bleibt mithin lediglich der Versuch, aus **psychodiagnostischen Merkmalen** unter Verwertung des Blut-, Urin- oder Haarbefundes Rückschlüsse auf die Tatzeit-Befindlichkeit des Täters zu ziehen (OLG Köln StV **1992** 167). **119**

Dementsprechend haben bei der **Begutachtung von Drogenabhängigen** weniger die Intensität und Dauer des Konsums als vielmehr die psychopathologischen Folgen und Persönlichkeitsveränderungen Bedeutung.²⁸³ Deren Abklärung beruht auf einer medizinischen Objektivie- **120**

277 BGHR StGB § 20 BtM-Auswirkungen 1; BGH NStZ-RR **1997** 227 ff; NStZ **2001** 82 f; **2002** 31 f; NStZ-RR **2013** 519; **2017** 167.

278 BGHR StGB § 21 BtM-Auswirkungen 5,7,9,11,16; BGH NStZ **1990** 384; NStZ-RR **2001** 81; NStZ **2012** 44; BGH bei Pfister NStZ-RR **2017** 163.

279 Gouzoulis-Mayfrank FPPK **2009** 174; Haddenbrock Schuldfähigkeit S. 273; Täschner NJW **1984** 638, 639; Haesler/Vossen S. 311, 314; aA, aber undifferenziert, Kellermann in Sucht u. Delinquenz S. 77, 79.

280 Forster/Logemann/Werp S. 776; Schwerd/Schewe/Reinhardt S. 234; Venzlaff/Schleuss S. 445.

281 Müller/Nedopil S. 171; zur geringeren kriminogenen Bedeutung Schwerd/Schewe/Reinhardt S. 233.

282 Gerchow BA **1985** 152; **1987** 233; in Oehmichen u. a. S. 175, 182; 25. Deutscher Verkehrsgerichtstag (1987) S. 38, 40; Forster/Logemann/Werp S. 779; Maatz/Mille DRiZ **1993** 15, 24; Salger DAR **1986** 383, 388.

283 Müller/Nedopil S. 169 f; vgl. auch Gouzoulis-Mayfrank **2009** 273.

rung des vom Probanden angegebenen²⁸⁴ Drogenmissbrauchs, der Quantifizierung der Sucht u. a. mit Hilfe von Stadieneinteilungen²⁸⁵ und auf dem Abgleich mit der Primärpersönlichkeit. Probleme bereiten die Objektivierung eines länger zurückliegenden Konsums und die Beurteilung des Beschaffungsdrucks bei noch nicht ausgeprägter oder sich entwickelnder Persönlichkeitsdepravation.

5. Medikamente

121 Wie beim Drogeneinfluss ist auch die Beurteilung der durch zentral wirksame Medikamente (sog. psychotrope Substanzen wie Benzodiazepine, morphinhaltige Medikamente, Neuroleptika; nicht andere Medikamente wie Herz- und Kreislaufmittel, Antihistaminica oder pflanzliche Beruhigungsmittel, die allenfalls Übermüdung zur Folge haben) hervorgerufenen Beeinträchtigungen nicht anhand allgemein gültiger Messgrößen oder Gesetzmäßigkeiten²⁸⁶ möglich. Allerdings sind die in Blut- und Urinproben des Täters ermittelten Wirkstoffe und Abbauprodukte nicht ohne Bedeutung. Mit einiger Zuverlässigkeit lässt sich daraus immerhin die Größenordnung der Medikamentenaufnahme abschätzen; etwaige Angaben des Täters zu seinem Tablettenkonsum lassen sich hiermit überprüfen (s. *Aderjan/Schmidt MEDSACH 1980 92*). Hohe Konzentrationen werden im Übrigen eine Beeinträchtigung der Steuerungsfähigkeit eher anzeigen als niedrige und umgekehrt. Die bloße Abhängigkeit von psychotropen Medikamenten ist kein Grund, die volle Schuldfähigkeit des Täters anzuzweifeln, weil Medikamentensucht qualitativ nichts anderes als Betäubungsmittelabhängigkeit ist. Eine akute Intoxikation hingegen kann zu Bewusstseinsstörungen bis hin zum Verlust der Handlungsfähigkeit führen; bei Schlafmittelabhängigkeit ist auch eine Wirkungsumkehr des Medikaments hin zum Aufputschen möglich (BGHR StGB § 21 Ursachen, mehrere 10).

122 In der Praxis führt die Einnahme eines einzigen Medikaments selten zu größeren Begutachtungsproblemen. Schwieriger zu beurteilen sind **Kombinationswirkungen** verschiedener Medikamente oder von Medikamenten mit Drogen und Alkohol (hierzu *Forster/Joachim S. 404*; *Glatzel Forens. Psychiatrie S. 112*). Betäubungsmittelabhängige suchen häufig durch die Einnahme von Benzodiazepinen (früher Valium mit dem Wirkstoff Diazepam, seither Rohypnol mit dem Wirkstoff Flunitrazepam) die als angenehm empfundenen Wirkungen des Betäubungsmittelgenusses zu steigern und zu verlängern oder unangenehme Begleiterscheinungen und Entzugssymptome zu bekämpfen. Aussagen zu § 20 oder § 21 sind auch in diesen Fällen nur im Wege einer Gesamtwürdigung²⁸⁷ der psychodiagnostischen Beurteilungsmerkmale und des Blut- oder Urinbefundes zu treffen (*Salger Verkehrsstrafrecht S. 9, 18*), wobei wiederum die feststellbaren Verhaltensauffälligkeiten und das Leistungsverhalten des Täters größeres Gewicht haben (*Pluisch NZV 1996 98 ff*).

6. Affekte

123 Unter den tiefgreifenden Bewusstseinsstörungen haben die **normalpsychologischen Affekte**, d. h. solche, die nicht als Symptom einer Krankheit in Erscheinung treten, die mit Abstand größte forensische Bedeutung. Wegen der fehlenden Spezifität von Erregungszuständen im Kontext mit Straftaten, der im Unterschied zu anderen Eingangsmerkmalen bei tiefgreifenden Bewusst-

²⁸⁴ Zur Pflicht des Richters, Konsumangaben des Beschuldigten zu überprüfen, BGH NSTZ 2000 86.

²⁸⁵ Nach wie vor gebräuchlich ist die vier Stadien umfassende Einteilung von *Waldmann 1975*.

²⁸⁶ Zur fehlenden Validität der Halbwertszeit oder der bloßen Wirkstoffmenge *Forster/Logemann/Werp S. 722, 726 ff* (s. aber auch *Kemper DAR 1986 391*); *Forster/Joachim S. 397*; *Gerchow BA 1987 233*; *Kemper DAR 1986 391, 394*; *Maatz/Mille DRiZ 1993 15, 24*.

²⁸⁷ BGH NSTZ 1995 226 mit Anm. *Pluisch NSTZ 1995 330*.

seinsstörungen nicht vorhandenen Trennung zwischen der Diagnose und der daraus resultierenden psychischen Beeinträchtigung,²⁸⁸ der in aller Regel fehlenden Möglichkeit, Sanktionsbedürfnissen auf der Maßregelspur Rechnung zu tragen und schließlich wegen der Probleme der Tatrekonstruktion ist die Affektbeurteilung eine ausgesprochen schwierige, in besonderer Weise normativ aufgeladene Fragestellung der Schuldfähigkeitsbeurteilung. Als konstellative Faktoren spielen Übermüdung und Erschöpfung²⁸⁹ eine gewisse Rolle, in besonderen Konstellationen auch gruppenspezifische Effekte in Verbindung mit Alkoholisierung bei Gewalttaten Jugendlicher (*Schumacher StV 1993* 549). In seltenen Fällen können Affekte den Tatvorsatz²⁹⁰ sowie besondere Bewusstseinsformen wie bei den niedrigen Beweggründen und der Heimtücke in § 211²⁹¹ berühren, in der Regel aber eher die **Steuerungsfähigkeit**, während das Unrechtsbewusstsein erhalten bleibt.²⁹² Nur ausnahmsweise kommt ein völliger Schuldausschluss in Betracht, der auch im Zusammenwirken von Affekt und alkoholischer Entemmung möglich ist.²⁹³

Eine überzeugende **Definition** des Begriffs Affekt ist bisher nicht gelungen. Seine Kennzeichnung als „Höchstform der Erregung“ (BGHSt **11** 20, 24) bzw. als reaktives seelisches Gefühl von akutem Charakter, starkem Grad und mit körperlichen Begleiterscheinungen (*Saß Nervenarzt 1983* 557, 558)²⁹⁴ beschreibt immerhin wesentliche Aspekte. Es geht stets um Zustände höchster Erregung (*Saß Affektdelikte*, S. 1: impulsive Taten im Zustand hochgespannter Affekterregung), die das Bewusstsein in unterschiedlichem Maße einengen können, also um normalpsychologische Erscheinungen, bei denen es entscheidend auf das Ausmaß der Bewusstseinsverengung ankommt, insbesondere auf den Verlust der bewussten Beziehung zur Umwelt.²⁹⁵ Zu unterscheiden sind dabei sthenische und asthenische Affekte.

Sthenische Affekte sind Wut, Hass, Zorn (*Saß/Rauch Affektdelikte 1993*, S. 202); sie sind häufige Ursache von Gewalttaten gegen Leib und Leben sowie von Beleidigungen. Das Gesetz hat für sie Sonderregelungen in § 213 I. Alt. und §§ 199, 233 geschaffen. Es gibt geradezu typische Konstellationen, in denen Selbstbeherrschung eine die Kräfte des Täters übersteigende Aufgabe sein kann. Geschehensabläufe dieser Art – in erster Linie ist der partnerschaftliche Beziehungskonflikt zu nennen – werfen zwar nicht die Frage nach der Unrechtseinsicht auf,²⁹⁶ weil der Affekttäter die Tat in ihrer Bedeutung regelmäßig klar erfasst und mit dieser Bedeutung will.²⁹⁷ Infolge einer Einengung und Fixierung seines Bewusstseins auf bestimmte, konfliktbeladene Gedankeninhalte und Vorstellungen kann aber die Fähigkeit zum Abwägen, also die Steue-

²⁸⁸ Müller/Nedopil S. 278; vgl. Haas FS Krey 117, 130 f.

²⁸⁹ BGH BeckRS **2007** 5469; BGH NSTz **1983** 280; RG HRR **1939** Nr. 1063.

²⁹⁰ BGH VRS **20** 47; Geilen FS Maurach 173, 176; E. A. Wolff FS Gallas 197, 209 Fn. 49; Prittwitz GA **1994** 454 ff hält jedenfalls dolus eventualis bei Affekttaten für ausgeschlossen; aA Bockelmann GedS Radbruch 252, 256; Krümpelmann Affekt S. 208; Schewe Reflexbewegung S. 107; Ziegert S. 21, 171; Stratenwerth FS Welzel 289, 300; krit. Maatz Nervenarzt **2005** 1393, der zutreffend auf die Gefahr einer Überstrapazierung der Hemmschwellentheorie bei vorsätzlicher Tötung hinweist.

²⁹¹ Zu den besonderen Darlegungserfordernissen BGHSt **53** 31 f m. Anm. Streng JR **2009** 341; BGH NSTz **2008** 510 f; StV **2010** 287, 289; sehr restriktiv aus forensisch-psychiatrischer Sicht Dannhorn NSTz **2007** 297.

²⁹² BGHSt **2** 194, 206; zum Merkmal „tiefgreifend“ Rdn. 62 ff.

²⁹³ BGH StV **1994** 13; NSTz **1997** 232 f; vgl. BGH NJW **2009** 305; BGH StV **2017** 584; einschränkend Maatz Nervenarzt **2005** 1393, 1401.

²⁹⁴ Weitere Begriffsbestimmungen Blau FS Tröndle 109; Diesinger S. 4; Geilen FS Maurach 173, 175; Glatzel Kriminalistik **1995** 454; Krümpelmann ZStW **99** (1987) 191, 202; Quatember Forensia **2** (1977/78) 55; Rudolphi FS Henkel 199, 201; Saß/Kröber Affektdelikte, S. 77 ff; Saß/Krümpelmann Affektdelikte, S. 18 ff; für Einordnung als schwere andere seelische Abartigkeit Schorsch R & P **1988** 10, 19; aus anderen Gründen auch Haddenbrock Schuldfähigkeit S. 275; dazu Rdn. 16.

²⁹⁵ Kaiser/Schöch/Kinzig Schuldfähigkeit, Fall 4 Rdn. 41; Schöch MschrKrim. **1983** 333 342 mit typischen Befundkriterien.

²⁹⁶ BGHSt **2** 194, 206; BGHR StGB § 20 Bewusstseinsstörung 6; Blau FS Tröndle 109, 116.

²⁹⁷ Schewe Reflexbewegung S. 101; anders BGH GA **1971** 365, 366; zweifelnd Krümpelmann FS Welzel 327, 338.

rungsfähigkeit beeinträchtigt sein.²⁹⁸ Treffend ist daher die Kennzeichnung des Affekts als Verlust der Besonnenheit (*Glatzel StV 1982* 434, 435; *Jakobs AT*² 18/17) oder Bewusstseinsengung (*Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Foerster/Bork/Venzlaff S. 260*).

126 Asthenische Affekte umschreibt das Gesetz in § 33 mit den Worten Verwirrung, Furcht und Schrecken. Sie können Flucht- und Panikreaktionen auslösen und für § 142,²⁹⁹ bei einer Massenflucht aus umschlossenen Räumen sowie beim sog. erweiterten Suizid Bedeutung erlangen. Auch die Exzesstat des überraschten Einbrechers kann hierher gehören.³⁰⁰ Bei Kindestörungen spielen die §§ 20, 21 hingegen kaum eine Rolle.³⁰¹ Asthenische Affekte höchsten Grades können die Schuldfähigkeit in erster Linie dann beeinträchtigen, wenn andere belastende Umstände hinzutreten und die Wirkung der Angst oder der Verwirrung verstärken.³⁰² Wann dies der Fall ist, ist im Einzelnen aber ungeklärt.³⁰³

127 Wichtigstes Merkmal einer aus einem partnerschaftlichen **Beziehungskonflikt** erwachsenen Affekttat ist die spezifische Vorgeschichte (*Maatz Nervenarzt 2005* 1393 f). Hierdurch unterscheidet sie sich von „Impulstaten“.³⁰⁴ Fortwährende Demütigung, Kränkung oder eine konstitutionelle psychische Unterlegenheit lassen in dem Täter eine Affektspannung entstehen.³⁰⁵ Im Wechselbad der Beziehung verzehrt der Kampf gegen den einsetzenden Drang nach aggressiver Entladung die seelischen Widerstandskräfte, bis ein Zustand der Tatbereitschaft eintritt. Er ist dem präsuizidalen Syndrom (*Rosenau LK* vor § 211 Rdn. 105) vergleichbar und fällt durch eine depressive Einengung („Affekttunnel“) auf, zu der körperliche Symptome hinzutreten. Auch ein gedankliches Vorbefassen mit der Tat („Vorgestalten“) findet sich in diesem Zustand. Die eigentliche Tat kann dann aus einer erfolglosen „letzten Aussprache“ heraus – zu der die Tatwaffe oft bereits mitgeführt war – oder aus einem an sich unbedeutenden Anlass geschehen. Sie ist ihrerseits nach bestimmten Abläufen typisierbar, oft auch durch erstaunlichen kurzzeitigen Energie- und Kraftaufwand gekennzeichnet (*Bernsmann NSTZ 1989* 106, 163) und kann gegen ein Ersatzopfer gerichtet sein (BGH *NStZ 1988* 268 m. Anm. *Venzlaff*; *Krümpelmann* Affekt S. 98; *Krümpelmann FS Welzel* 327, 332).³⁰⁶ Unzutreffend ist es deshalb, die Jähzornstat des explosiven Psychopathen mit der Affektproblematik in Verbindung zu bringen (BGH bei *Pfeiffer/Maul/Schulte* § 51 Anm. 4 a. E.; *Krümpelmann ZStW 99* [1987] 191, 209). Echte, die Schuldfähigkeit beeinträchtigende Affekte sind immer „protrahiert“ (zeitlich gedehnt); der Begriff des protrahierten Affekts hat keinen eigenen Erkenntniswert (*Krümpelmann* Affekt S. 131; *Göppinger/Bresser/Quatember* S. 141, 146). Kurzzeitig verursachtes „Ausrasten“ eines Täters wirft die Frage nach affektbedingtem Vorliegen der Voraussetzungen der §§ 20, 21 allenfalls auf, wenn die Explosion eine Vorgeschichte hat und von einer entsprechend disponierten Persönlichkeit ausgeht (wohl **abw.** BGHR StGB § 20 Bewusstseinsstörung 3, 9); ansonsten ist meist an die enthemmende Wirkung von Alkohol zu denken. In solchen Fällen kommt eine sog. Impulstat in Betracht,

298 *Frisch ZStW 101* (1989) 538, 548; *Krümpelmann FS Welzel* 327, 338; *Rudolphi FS Henkel* 199, 206; *Rauch FS Lefferenz* 379, 387; Überblick bei *Albrecht GA 1983* 193, 203. S. auch *Haddenbrock* Schuldfähigkeit S. 275 (Einordnung der Störung als schwere andere seelische Abartigkeit).

299 BGH *VRS 20* 47; KG *VRS 67* 258; OLG Hamm *VRS 37* 431; **42** 24; OLG Köln *NJW 1967* 1521, 1522; BGH *NStZ 1984* 259.

300 *Bernsmann NSTZ 1989* 160; *Blau FS Tröndle* 109, 111; dagegen *Krümpelmann* Affekt S. 135.

301 BGH *NStZ-RR 2018* 14; BGH bei *Holtz MDR 1983* 44; *Göppinger/Bresser/Vossen* S. 81, 88.

302 BGH *NStZ 1984* 259; BGH *VRS 18* 201; **20** 47.

303 *Krümpelmann R & P 1990* 149, 153; *Spiegel DAR 1972* 291, 294; für Gleichbehandlung mit anderen Affekten bei entspr. Vorgeschichte *Barbey Forensia 6* (1985) 185, 193; BA **1992** 252, 261.

304 *Marneros* S. 145; **krit.** BGH *NStZ 2008* 618 f; *Müller/Nedopil* S. 283 f.

305 Vgl. die Beispiele von *Saß/Kröber* Affektdelikte 1993, S. 83 ff sowie die Interview-Daten bei *Steck R & P 2002* 211 ff.

306 Klassische Darstellung bei *Rasch* Tötung des Intimpartners (1964); Fallbeispiele BGHSt **8** 113; **11** 20; OGHSt. 3 19; hierzu ferner *Berendt* S. 13; *Krümpelmann* Affekt S. 90; *Krümpelmann FS Welzel* 327, 330; *ZStW 99* (1987) 191, 206; *Rudolphi FS Henkel* 199, 212; *Undeutsch/Thomae/Schmidt* S. 326, 357; *Venzlaff ZStW 88* (1976) 57, 62; *Wegener* Einführung S. 86; zu einem Fall latenten Affekts *Glatzel StV 1983* 339.

die vor allem in Verbindung mit konstellativen Faktoren (z. B. Alkohol, Persönlichkeitsstörung) Auswirkungen auf die Steuerungsfähigkeit haben kann (*Marneros* S. 123 ff).

Die Regelmäßigkeiten solcher Affekttaten sind empirisch gut belegt und lassen sich im Prinzip sogar im Experiment nachweisen.³⁰⁷ Sie treten vorwiegend **bei Männern** in Erscheinung. Frauen erliegen, sofern sie aus der Opferrolle heraustreten, bei der Lösung ihrer Partnerkonflikte offenbar seltener derartigen explosiven Gefühlsreaktionen. Dass das Bild der Affekttat deshalb ein sexistisches Konstrukt von Männern und für sie sei (*Schorsch R & P 1988* 10, 11), ist jedoch eine ideologiebehaftete Verzerrung.

Affekte, denen jedermann erliegen kann, gehören auch bei Tötungsdelikten zum Bereich des **Normalen**³⁰⁸ und können nur unter engen Voraussetzungen entschuldigen (§ 33) oder zu einer Abmilderung der Sanktion führen. Liegen diese Voraussetzungen nicht vor, muss der geistig gesunde Mensch seine Affekte und sich im Allgemeinen beherrschen.³⁰⁹ Andererseits sind die §§ 20, 21 hier nicht außer Geltung gesetzt. Die bruchlose Vereinigung der beiden gegenläufigen Gesetzestendenzen ist eine schwierige Aufgabe.

In der Beurteilung der Schuldfähigkeit von Affekttätern setzen die einzelnen Psychiater unterschiedliche Schwerpunkte. Während eine Richtung auf die Entwicklung zur Tat (die Psychodynamik im Tatvorfeld) abhebt, erblicken andere die gewichtigeren Merkmale in der Täter-Opfer-Beziehung und den Tatumständen selbst.³¹⁰ Richtig kann nur eine **Gesamtbetrachtung**³¹¹ sein. Die psychodynamische Richtung vermag Affekte, bei denen die spezifische Vorgeschichte aus Beweisgründen nur unzulänglich erfassbar ist, kaum zu würdigen. Die Gegenansicht vernachlässigt Forschungsergebnisse mit hoher Plausibilität. Die erforderliche Gesamtbetrachtung muss sich deshalb auf möglichst viele Affektmerkmale erstrecken; auf deren Feststellung sollten die Verfahrensbeteiligten besonderen Wert legen.

Nach im Einzelnen unterschiedlich bewerteten, aber sachlich in wesentlichen Punkten übereinstimmenden **Merkmalskatalogen** ist die Prüfung der Schuldfähigkeit weitgehend an Hand bestimmter Anzeichen möglich.³¹² Der Merkmalskatalog von *Saß*, der auch Eingang in die Rechtsprechung gefunden hat,³¹³ nennt **für** eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit folgende Kriterien:³¹⁴

Spezifische Vorgeschichte und Tatanlaufzeit; affektive Ausgangssituation mit Tatbereitschaft; psychopathologische Disposition der Persönlichkeit; konstellative Faktoren (Alkohol, Medikamente, Übermüdung); abrupter, elementarer Tatablauf ohne Sicherungstendenzen; charakteristischer Affektauf- und -abbau, Folgeverhalten mit schwerer Erschütterung; Einengung des Wahrnehmungsfeldes und der seelischen Abläufe; Missverhältnis zwischen Tatanstoß und Reaktion; Erinnerungsstörungen; Persönlichkeitsfremdheit; Störung der Sinn- und Erlebniskontinuität.

Gegen eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit sprechen die folgenden Merkmale: Aggressives Vorgestalten in der Phantasie; Ankündigen der Tat; Aggressive Handlungen in der

³⁰⁷ Vgl. die Darstellung der sog. Dembo-Versuche bei *Krümpelmann* Affekt S. 59 ff; *Krümpelmann* FS Welzel 327, 330; zur Dynamik von Tötungsverbrechen bei sog. Trennungstaten finden sich empirische Daten bei *Burgheim* MschrKrim. 1994 215; *ZfStrVo* 1994 277 und *Steck/Matthes/Sauter* MschrKrim. 1997 404.

³⁰⁸ BGH NSTZ 2013 31, 32; 538; 2009 571 f; 2008 510, 512.

³⁰⁹ BGH bei *Dallinger* MDR 1953 146; BGH bei *Holtz* MDR 1987 444; OGHSt. 3 19, 23; 3 80, 82: **krit.** *Fischer* Rdn. 30a.

³¹⁰ Darstellung bei *Müller/Nedopil* S. 278 ff; *Krümpelmann* ZStW 99 (1987) 191, 204; *Rasch* Die Tötung des Intimparters (1964), 105; *Witter* Sachverständige S. 177.

³¹¹ St. Rspr. BGH NSTZ 2013 31, 32; 2008 510, 512; BGH NSTZ-RR 2004 234, 235 m. w. N.; *Blau* FS Tröndle 109, 123.

³¹² Zusammenfassend und weiterführend *Marneros* S. 75 ff.

³¹³ BGH StV 1987 434; 1988 57, 58; 1989 12, 335 m. Anm. *Schlothauen* 1990 493; BGH NSTZ 1990 231; 1995, 175; 2005 149 f; 2016, 671; BGH bei *Holtz* MDR 1992 63 1; BGHR § 20 Bewusstseinsstörung 3; § 21 Affekt 5; *Saß* Nervenarzt 1983 557, 562; *Maatz* Nervenarzt 2005 1393 f.

³¹⁴ *Saß* Nervenarzt 1983 557; modifiziert in *FortschrNeurPsych.* 1985 55, 61; dargestellt von *Goydke* in *Verkehrstrafverfahren*, Schriftenreihe der Arb.Gem. Strafrecht u. Verkehrsrecht d. DAV [1992] S. 16; *Salger* FS Tröndle 201, 208.

Tatanlaufzeit; Vorbereitungshandlungen für die Tat (dazu BGH StV **2001** 228ff); Konstellierung der Tatsituation durch den Täter; fehlender Zusammenhang Provokation – Erregung – Tat; zielgerichtete Gestaltung des Tatablaus vorwiegend durch den Täter, lang hingezogenes Tatgeschehen (BGH StV **2010**, 287, 289), komplexer Handlungsablauf in Etappen; erhaltene Introspektionsfähigkeit (Selbstbeobachtung) bei der Tat; exakte, detailreiche Erinnerung; zustimmende Kommentierung des Tatgeschehens; Fehlen von vegetativen, psychomotorischen und psychischen Begleiterscheinungen heftiger Affekterregung (Introspektionsfähigkeit und Kommentierung fehlen im Katalog von 1985).³¹⁵ Dazu tritt umsichtiges, geordnetes Nachtatverhalten.³¹⁶

134 Die einzelnen Merkmale müssen jeweils durch **Anknüpfungstatsachen** aus dem Sachverhalt belegt werden (BGH NStZ **2005** 149 f). Sie sind von unterschiedlichem Gewicht und werden auch von Psychiatern und Psychologen unterschiedlich gewertet (vgl. *Endres* StV **1998** 674 ff). Kaum objektivierbar ist die Gewichtung und gegenseitige Verrechnung von Positiv- und Negativpunkten (*Rasch* NJW **1993** 757 ff).

135 Umstritten ist insbesondere, ob **Erinnerungsstörungen** von Bedeutung sind.³¹⁷ Amnesien können auf psychischer Verdrängung beruhen; behaupteter Erinnerungsverlust ist häufig auch als Verteidigungsvorbringen zu würdigen.³¹⁸ Dass echte Tatzeitamnesien nie beweisbar seien und daher für die Beurteilung schlechthin ausschieden (*Rasch* NJW **1980** 1309, 1312), erscheint indessen zu weitgehend. Wenn der Täter unmittelbar nach dem Verlassen des Tatorts zu sich kommt, fassungslös auf seine blutbeschnitzten Hände starrt und fragt, was geschehen sei, wird der Richter ihm eine Erinnerungslücke glauben dürfen.³¹⁹ Mit aller Vorsicht wird anzunehmen sein, dass eine derartige Erinnerungsstörung zwar als gewichtiger Hinweis auf eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit zu gelten hat,³²⁰ dass umgekehrt eine erhaltene Erinnerung aber keinen Schluss auf ein intaktes Hemmungsvermögen zur Tatzeit gestattet.³²¹ Einigkeit besteht hingegen in der Auffassung, dass das Hinzutreten konstellativer Faktoren, wie insbesondere Alkoholisierung, von besonderer Bedeutung ist.³²²

136 **Schuldunfähigkeit** ist nach der **Rechtsprechung** nur in seltenen Ausnahmefällen gegeben.³²³ Tritt der affektive Ausnahmezustand erst nach Versuchsbeginn ein, ist dies nach den Regeln über den abweichenden Kausalverlauf eine zumeist unwesentliche Abweichung, welche die strafrechtli-

315 Ähnliche Zusammenstellungen auch bei *Schöch* MschrKrim. **1983** 333, 342; *Blau* FS Tröndle 109, 122; *Glatzel* Mord u. Totschlag S. 31; s. aber StV **1982** 434, 435; *Bleuler/Mende* S. 658; in *Forster* S. 503; in *Venzlaff* S. 323; *Rasch* NJW **1980** 1309, 1313; *Ritzel* MM W **1980** 623, 626; *Hommers/Thomae* S. 81, 89; *Undeutsch* Hdwb. d. Kriminologie 2. Aufl. (1966) S. 205, 224; *Venzlaff* FS Blau 391, 397; *Witter* Sachverständige S. 177; dagegen zu Unrecht *Bernsmann* NStZ **1989** 160; *Schorsch* R & P **1988** 10, 15; zur Differenzierung in Trennungstaten und Bereicherungstaten *Simons* S. 91, 117; *Saß* Nervenarzt **1983** 557, 567 f.

316 Vgl. BGH NStZ **1990** 231; BGHR StGB § 21 Bewusstseinsstörung 4; skeptisch bei isolierter Betrachtung des Nachtatverhaltens BGH NStZ-RR **2004** 161 f; den lediglich indiziellen Charakter äußerer Umstände betont BGH NStZ-RR **2013** 71 f.

317 **Bejahend:** *Langelüddeke/Bresser* S. 259; *Forster/Mende* S. 503; *Venzlaff/Mende* S. 320, 324; *Venzlaff* FS Blau 391, 403; **Verneinend:** *Barbey* BA **1990** 241, 257; *Bernsmann* NStZ **1989** 160; *Glatzel* StV **1982** 434, 436; *Maisch* StV **1995** 381; *Rasch* NJW **1980** 1309, 1312; **1993** 757 ff; *Schwerd/Schewe/Reinhardt* S. 220, 222; **Differenzierend:** *Ritzel* MM W **1980** 623, 626; *Saß* Nervenarzt **1983** 557, 565; insgesamt **kritisch** *Frank/Harrer/Bresser* S. 38, 43; einschränkend i. S. eines Einzelindizes im Rahmen der Gesamtwürdigung *Maatz* NStZ **2001** 1, 8.

318 BGHSt **8** 113, 119; BGH NStZ **1987** 503; skeptisch auch *Maatz* NStZ **2001** 1, 8.

319 Vgl. BGHSt **11** 20, 25; BGH GA **1971** 365; BGH StV **1987** 434; OGHSt. **3** 19, 23; *Quatember* Forensia **2** (1977/78) 55, 59.

320 BGHR StGB § 20 Affekt 2; Bewusstseinsstörung 3, 4, 5, 9; BGH StV **1992** 569.

321 BGH bei *Dallinger* MDR **1972** 752; BGH bei *Theune* NStZ-RR **2007** 161, 164 f; BeckRS **2007** 05469; BGHR StGB § 20 Bewusstseinsstörung 5; § 21 Alkoholeinwirkungen 1; **kritisch** auch *Maatz* NStZ **2001** 1, 8.

322 BGH bei *Holtz* MDR **1992** 631; BGHR StGB § 21 Ursachen, mehrere 11; s. Rdn. 180:.

323 BGHSt **3** 194, 198; **7** 325, 327; **8** 113, 125; **11** 20; **53** 31 f; BGH NStZ **1997**, 232; 333, 334; BGH NStZ-RR **2008** 105; BGH NJW **2009** 305; weitere Nachweise bei *Theune* NStZ **1999** 273 ff.

che Verantwortlichkeit nicht ausschließt.³²⁴ Ist dies ausnahmsweise doch der Fall, so ist wegen Versuchs zu bestrafen (*Roxin/Greco* AT I, § 20 Rdn. 68, § 12 Rdn. 191 f). Wann ein Ausnahmefall vorliegt, welcher einen Ausgleich der in Rdn. 129 dargelegten gegenläufigen Gesetzestendenzen verlangt, ist jedoch wenig geklärt. Im Schrifttum wird geltend gemacht, dass nach allen Beobachtungen Steuerungsunfähigkeit bei zahlreichen echten Affektdelikten vorliege.³²⁵ In der gegenwärtigen Praxis spielt § 20 jedoch nahezu keine Rolle, während bei der Anwendung des § 21 großzügiger verfahren wird.³²⁶ Der Grund liegt in Bedürfnissen der Generalprävention (Integrationsprävention). Beziehungsdelikte aus dem Nahbereich zeigen oft keine allgemeine Gefährlichkeit des Täters an, so dass die Anordnung von Maßregeln ausscheidet. Der bei voller Entschuldigung verbleibende Verzicht auf jede strafrechtliche Sanktion gegen den „normalen“ Täter stieße aber gerade in aufsehenerregenden Fällen auf Ablehnung und ließe die Frage nach der Rechtsgeltung laut werden.³²⁷

Es muss aber auch dem Schuldprinzip entsprochen werden. Selbstbeherrschung kann nicht 137 gefordert werden, wenn der Täter eine solche Leistung effektiv nicht erbringen kann. Die Rechtsprechung versucht diese Spannung im Wege einer **Risikoverteilung** zwischen Täter und Opfer zu mildern, bei der danach gefragt wird, welche Rolle das Opfer bei der Konfliktverursachung gespielt hat und ob den Täter ein Verschulden an der Entstehung des Affekts trifft.

Entschuldigung auf Grund höchsten Affekts kommt danach in Betracht, wenn der Konflikt 138 **vom Opfer verursacht** war und dieses die Gefahr einer explosiven Entladung zurechenbar heraufbeschworen hat,³²⁸ ferner fast nur bei sog. asthenischen Affekten,³²⁹ so gut wie nicht bei sthenischen Affekten.³³⁰ Die Rechtsprechung hat diesen Gesichtspunkt zwar bisher im Zusammenhang mit dem Täterverschulden erörtert.³³¹ In der Sache hat sie aber stets eine Risikoverteilung nach Verursachungsschwerpunkten vorgenommen. Wenn vom Opfer verursachter gerechter Zorn zur Strafmilderung führt, ist ein vom Opfer zu verantwortender Zustand der Schuldunfähigkeit erst recht nach der in § 213 niedergelegten gesetzlichen Leitlinie zu bewerten, und Präventionsgesichtspunkte entfallen keine Durchschlagskraft. Die zu § 213 ergangene Rechtsprechung, welche eine Gesamtbetrachtung der Täter-Opfer-Beziehung verlangt (BGHR StGB § 213 1. Alt., Misshandlung 3), ist damit zwar nicht unmittelbar einschlägig, aber ihre Grundlagen sind vergleichbar und mit der gebotenen Zurückhaltung übertragbar. So ist das Gewicht von Kränkungen auch nach ihrer Bedeutung im Lebenskreis der Beteiligten zu beurteilen.³³² Andererseits fehlt es an einer zurechenbaren Verschärfung des Konflikts durch das Opfer, wenn dieses an einer psychischen Erkrankung leidet und sein Verhalten erkennbar darauf beruht (BGH NJW 1987 3143).

Ein **Verschulden des Täters** an der Entstehung des Affekts schließt nach der Rspr. eine 139 Entschuldigung aus,³³³ sofern nicht ohnehin die Voraussetzungen der *actio libera in causa* vor-

324 BGHSt 7 325, 329; 23 133, 135; BGH bei Holtz MDR 1977 458; BGH NSTZ 2003 535 f; H. Mayer JZ 1956 109; Oehler GA 1956 1; JZ 1970 380; Herzberg FS Oehler 163, 171; Sch/Schröder/CramerSternberg-Lieben/Schuster § 15 Rdn. 56; Roxin/Greco AT I, § 20 Rdn. 68, § 12 Rdn. 191 f; abw. Geilen FS Maurach 173, 194; Jakobs AT 17/68; Krümpelmann Affekt S. 140; Wolter ZStW 89 (1977) 649, 700; s. ferner BGH JZ 1979 411, 412 u. Rdn. 75.

325 Krümpelmann R & P 1990 150, 152; Hommers/Krümpelmann S. 13, 30; Rudolphi FS Henkel, S. 199, 206; aA Mende in Venzlaff S. 324; Schewe/Reinhardt in Schwed S. 226; Venzlaff ZStW 88 (1976) 57, 62; zurückhaltend auch Glatzel StV 1987 553, 556; Rasch NJW 1980 1309, 1314.

326 Salger FS Tröndle 201, 213; Fischer Rdn. 30 f.

327 Krümpelmann GA 1983 387, 354; ZStW 99 (1987) 191, 221; Müller-Dietz Grundfragen S. 4.

328 BGH NSTZ 1997 232; vgl. BGH NSTZ 2013 31, 32; Bernsmann NSTZ 1989 160, 164; Blau FS Tröndle 109, 112; Jakobs AT 17/72; Gerchow/Jakobs S. 21, 32; Neumann Zurechnung und „Vorverschulden“ S. 255; dagegen Frisch ZStW 101 (1989) 538, 554 Fn. 68; Sch/Schröder/Perron/Weißer Rdn. 15; Haas FS Krey 117, 137 f.

329 BGH StV 2001 563 (Panik); Verwirrung, Furcht, Schrecken, vgl. § 33.

330 Wut, Hass, ungerichtete Aggressionen; vgl. Fischer Rdn. 30a.

331 BGHSt 11 20, 26; BGH bei Dallinger MDR 1953 146; OGHSt. 3 19, 22.

332 BGH NSTZ 1985 216; 1987 503.

333 BGHSt 3 194, 198; 35 143, 145; BGH NJW 1959 2315; BGH bei Dallinger MDR 1953 146; BGH bei Herlan MDR 1955 527; BGH bei Holtz MDR 1977 458; 1987 444; BGH bei Pfeiffer/Maul/Schulte § 51 Anm. 4; OGHSt. 3 80, 82; Bedenken in BGHSt 7 325, 328; 8 113, 125; 11 20, 26.

liegen (Rdn. 194 ff). Hat der Täter zur Entstehung seiner Erregung vorwerfbar beigetragen oder war das Anwachsen des Gefühlsdrucks für ihn vorhersehbar, soll ihn eine erhöhte Pflicht zur Selbstbeherrschung treffen.³³⁴

- 140** Das **Schrifttum** steht dieser normativen Deutung affektbedingter Bewusstseinsstörungen zumeist **ablehnend** gegenüber und hält den Ausschluss der Exkulpation wegen Vorverschuldens mit dem Schuldprinzip für unvereinbar.³³⁵ § 20 StGB stelle eindeutig auf die tiefgreifende Bewusstseinsstörung „bei Begehung der Tat“ ab, weshalb ein früheres Verschulden unter dem Aspekt einer vorsätzlichen schuldhaften Tat ausscheiden müsse. Bei gegebener Affektintensität zur Tatzeit könne der außerhalb der Psyche des Täters liegende Gesichtspunkt, ob sich das Opfer oder der Täter die Konfliktenstehung zurechnen lassen muss, keine Rolle spielen.³³⁶
- 141** Vielfach wird daher eine strafrechtliche Verantwortlichkeit des Affekttäters nur nach den Grundsätzen der **actio libera in causa** für möglich gehalten.³³⁷ Eine Bestrafung wegen einer Vorsatztat würde aber voraussetzen, dass der Täter den schuldausschließenden Affekt vorsätzlich herbeigeführt oder nicht abgewendet hat. Dies wird sich in aller Regel nicht feststellen lassen. Deshalb kommt nur eine Bestrafung wegen fahrlässiger *actio libera in causa* in Betracht, wobei der Fahrlässigkeitsvorwurf dadurch begründet wird, dass der Täter in der Phase der Entstehung und Verschärfung des Konfliktes, insbesondere bei der Auseinandersetzung mit den Vorgestalten der Tat, keine Vorkehrungen gegen eine mögliche und später nicht mehr kontrollierbare Affektentladung getroffen hat (z. B. durch Entfernung aus dem Einflussbereich des potentiellen Opfers) weil er leichtsinnig darauf vertraut hat, den Affektdurchbruch vermeiden zu können.³³⁸
- 142** Einige Autoren befürworten bei Vorverschulden eine **analoge Anwendung des § 17**, oft einschließlich der in § 17 Satz 2 bei Vermeidbarkeit vorgesehenen Strafrahmenermilderung, oder sie greifen auf eine Rechtsanalogie zu den §§ 17, 35, 213 sowie zu Rechtsgrundsätzen der Notwehrprovokation zurück.³³⁹ Die Analogie zu § 17 verkennt, dass hier das Fehlen der Unrechts-einsicht nur bei Unvermeidbarkeit zum Schuldausschluss führt, während in § 20 nirgends die Rede davon ist, dass nur die unvermeidbare Steuerungsunfähigkeit die Schuld ausschließt (*Roxin/Greco* AT I, § 20 Rdn. 17). Im Übrigen wären diese Analogien nur geboten, wenn das zutreffende Ergebnis nicht durch Auslegung des § 20 erzielbar wäre. Da dies aber möglich ist (s. Rdn. 143), entfällt auch die Grundlage für eine Strafrahmenermilderung nach Satz 2 jener Vorschrift. Soweit eine *actio libera in causa* nicht vorliegt, kann der besonderen Natur des Vorverschuldens bei § 21 durch Versagung der fakultativen Strafmilderung Rechnung getragen werden.³⁴⁰
- 143** Trotz der nicht zu verkennenden Spannungen mit dem Schuldprinzip ist an der **Schuldfähigkeitsbeurteilung unter Risiko- und Verschuldensgesichtspunkten festzuhalten**.³⁴¹ Zu rechtfertigen ist dies mit der Besonderheit des Merkmals der tiefgreifenden Bewusstseinsstö-

334 Ziegen S. 201, 208; **dagegen** *Frisch* NStZ 1989 265; Präventive Begründung (vgl. Rdn. 9) bei *Neumann* ZStW 99 (1987) 567, 581; s. auch *ders.* Zurechnung und „Vorverschulden“ S. 259.

335 *Haas* FS Krey 117, 143 ff; *Bockelmann/Volk* AT § 16 A IV 2bb; *Jescheck/Weigend* AT § 40 III 2b; *Baumann/Weber/Mitsch/Eisele* AT § 18 Rdn. 16 Fn. 14; *Otto* Jura 1992 329; *ders.* Grundkurs AT § 13 Rdn. 8; *Roxin* FS Spann 457, 463; *Roxin/Greco* AT I § 20 Rdn. 16; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 15a; *Schild* NK Rdn 95; *Grosbüsch* S. 33; *Schreiber* NStZ 1981 46, 49; *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Schreiber/Rosenau* S. 101; *Fischer* Rdn. 59; *SSW/Kaspar* Rdn 65; eher zustimmend *Stratenwerth/Kuhlen* AT⁶ § 10 Rdn. 31.

336 *Haas* FS Krey 117, 137; *Streng* Strafrechtl. Sanktionen, Rdn. 896.

337 *Roxin/Greco* AT I, § 20 Rdn. 18; *Fischer* Rdn. 34; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 7.

338 Vgl. *Roxin/Greco* AT I, § 20 Rdn. 18.

339 *Blau* FS Tröndle 109, 118; *Geilen* FS Maurach 173, 190; *Krümpelmann* GA 1983 337, 355; *ders.* ZStW 99 (1987) 191, 221; *ders.* R & P 1990 150, 153, 155; *Hommers/Krümpelmann* S. 13, 32 (anders noch Affekt S. 259; ZStW 88 (1976) 6, 13); *Rudolphi* FS Henkel 199, 207; *Bonner/Rudolphi* S. 16; SK Rdn. 12; *Stratenwerth* GedS Armin Kaufmann 485, 495; *Ziegert* S. 203; wohl auch *Jakobs* AT 18/16, 18 (s. aber 18/10).

340 BGHSt 53 31 f unter Betonung der Beschränkung auf die Affektgenese; BGHSt 35 143; BGH NStZ 1997 334.

341 Ebenso *Rogall* SK Rdn 24.

nung, dass es hier keine klare Trennung zwischen der Diagnosestellung und der Beurteilung der Auswirkungen auf die Steuerungsfähigkeit gibt. Vielmehr fällt diese Prüfung letztlich in einem Wertungsakt zusammen,³⁴² da schon die Kriterienkataloge keine ausschließlich psychowissenschaftlichen Maßstäbe verwenden. Damit ist ein im Vergleich zu anderen Eingangsmerkmalen besonders weiter Raum für normative Überlegungen eröffnet.³⁴³ Diese dürfen sich jedoch nicht in der Berücksichtigung generalpräventiv motivierter Straferwartungen erschöpfen, sondern müssen an Kriterien individueller Verantwortlichkeit anknüpfen. Es dürfen keine für den Täter unerfüllbaren Anforderungen an die Selbstbeherrschung gestellt und müssen Besonderheiten wie etwa mangelnde Vorerfahrungen oder Komorbiditäten berücksichtigt werden. Eine derartige Wertung muss alle Umstände des Geschehens würdigen und kann die zur Tat führenden Steuerungsvorgänge (Küper Notstand S. 86) nicht ausblenden (Frisch ZStW 101 [1989] 538, 607; zur actio libera vgl. auch Stratenwerth/Kuhlen⁶ § 10 Rdn. 47). Vielmehr gebietet eine normative Betrachtung, von dem Täter, der vorwerfbar selbst zur Entstehung des gefährlichen Affekts beigetragen hat, Selbstbeherrschung bis zum Tatzeitpunkt zu verlangen. Zorn und Wut sind allgemein als gefahrenträchtige Aufwallungen bekannt, so dass die Pflicht zur Beherrschung dem Gedanken der Zuständigkeit für im eigenen Verantwortungsbereich befindliche Gefahrenquellen entspricht.³⁴⁴ Die normativ begründete Versagung einer Entschuldigung legt dem Täter keine gegen das Schuldprinzip verstoßende, weil unerfüllbare Last auf, denn sie stellt auf die Vermeidbarkeit des Affekts ab.³⁴⁵ Mit § 20 ist das vereinbar. Der E 1962 hat die Frage ausdrücklich offen gelassen (E 1962 S. 139); eine bestimmte Willensäußerung des Gesetzgebers hierzu ist nicht feststellbar.

Wann den Täter ein **Verschulden** an der Entstehung des Affekts im Sinne der Rechtsprechung trifft, ist im Einzelfall zu entscheiden und sorgfältig zu begründen.³⁴⁶ Ein Tatschuldstrafrecht darf die Entstehungsbedingungen der tatauflösenden Erregung nicht zu weit zurückverfolgen; anderenfalls überschreite es die Schwelle zur Lebensführungsschuld. Außerdem bedarf es der Festlegung, welche konkreten Umstände dem Täter ein solch deutliches Warnsignal setzen, dass er Anlass hat, der wachsenden Erregung entgegenzuwirken. Die kritische Situation tritt ein, wenn der unmittelbar zur Tat führende Affekt sich aufbaut; daher muss das Schuldurteil an diese Affektgenese anknüpfen.³⁴⁷ Unbeachtlich sind Umstände, welche noch keinen Bezug zur konkreten Tat haben, wie etwa Eifersucht bei ehewidrigem Verhalten (BGH bei Holtz MDR 1976 633), verschuldete wirtschaftliche Schwierigkeiten (BGH NSTz 1984 259), Duldung übermäßigen Alkoholgenusses des Opfers (BGH NJW 1988 1153).

Als markanter **Anknüpfungspunkt für einen Vorwurf** stellen sich in einem Beziehungskonflikt die typischen Vorgestalten der Tat dar,³⁴⁸ auch der Entschluss, eine Waffe zur Aussprache mitzunehmen³⁴⁹ oder eine sonstige gefahrerhöhende Handlung.³⁵⁰ Einem Täter, der sich in

342 Insoweit zutreffend Haas FS Krey 117, 130 f.; s. auch Müller/Nedopil 278; **krit.** Schiemann R & P 2012, 80, 84 unter Verweis auf die Mindeststandards von Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß NSTz 2005 58 f.

343 Vgl. BGH NSTz 1997 333 f.; BGH bei Dallinger MDR 1974 721; OGHSt. 3 19, 22; Krümpelmann Affekt S. 248.

344 Insoweit Unterlassungsschuld annehmend Berendt S. 77 ff., 98, 104; Krümpelmann R & P 1990 150, 154; wohl auch Frisch ZStW 101 (1989) 538, 570 m. Fn. 113, 587; vgl. auch Hruschka Strafrecht nach log.-analyt. Methode 2. Aufl. (1988) S. 294, der aus dem primären Tötungsverbot Sekundärpflichten (Obliegenheiten) ableitet, sich nicht in gefahrenträchtige Zustände zu versetzen; dazu Frisch ZStW 101 (1989) 538, 575; Neumann GA 1985 389; vgl. ferner OGHSt. 2 324, 327; aA Roxin FS Spann 457, 464; AT 1 § 20 Rdn. 19.

345 Dagegen Glatzel Mord u. Totschlag S. 34.

346 BGHSt 53 31 f. m. Anm. Streng JR 2009 341 u. Bspr. Haas FS Krey 117; BGH NSTz 1997 333 f.; BGH StV 1993 354 f.

347 BGHSt 53 31 f.; 35 143, 145 m. Anm. Blau JR 1988 511 und Frisch NSTz 1989 263; BGH NSTz 1984 311; BGH VRS 71 21, 22; BGH NJW 1959 2315, 2317; Krümpelmann Affekt S. 238.

348 Frisch ZStW 101 (1989) 538, 566; Geilen FS Maurach 173, 193; Rudolphi FS Henkel 199, 213; Ziegen S. 209; anders Krümpelmann Affekt S. 240.

349 BGHSt 8 113, 125; BGH NSTz 1984 118; BGH bei Holtz MDR 1987 444; BGHR StGB § 21 Affekt 3; Frisch NSTz 1989 265.

350 Beispiele BGHSt 11 139, 142; bei Frisch ZStW 101 [1989] 538, 589; Roxin FS Spann 457, 464.

rechtsfeindlicher Absicht in eine kritische, affektbeladene Situation begibt, wird Entschuldigung wegen affektiver Entgleisung ebenfalls nicht zuteil werden können.³⁵¹ Das gilt etwa für den Mann, der seine Partnerin unter Missachtung ihres Selbstbestimmungsrechts gewaltsam zu sich zurückholen will, dabei in einen Affekt gerät und sie in dieser Situation tötet. Hierbei ist die normale affektive Beteiligung bei einem Tötungsdelikt von einer darüber hinausgehenden tiefgreifenden Bewusstseinsstörung zu unterscheiden.³⁵² Auch können die Dauer der affektiv belasteten Situation und sogar die berufliche Stellung des Täters als Polizeibeamter eine verstärkte Pflicht zur Selbstzügelung auslösen.³⁵³ Andererseits schließt der Glaube, den Konflikt bereits bewältigt zu haben, ein Vorverschulden ebenso aus wie manche Sachlage, welche zum erweiterten Suizid führt.³⁵⁴

- 146** Voraussetzung für den Vorwurf, die Entstehung des tausalösenden Affekts nicht vermieden zu haben, ist aber die **Fähigkeit des Täters** hierzu.³⁵⁵ Daran kann es bei einem Täter fehlen, der an einer schweren Persönlichkeitsstörung leidet (BGHSt 35 143, 146), oder der erheblich alkoholisch enthemmt ist (BGHR StGB § 21 Affekt 3). In solchen Fällen liegt relevantes Vorverschulden nur vor, wenn der Täter im Zeitpunkt der Alkoholaufnahme und sonstiger gefahrerhöhender Tatvorbereitung (z. B. Mitnahme des Tatwerkzeugs) voll schuldfähig war und damit rechnen musste, dass er das Opfer im Affekt töten würde (*Maatz Nervenarzt* 2005 1396 m. w. N.).
- 147** Für eine erhaltene Fähigkeit zur Affektbeherrschung spricht, dass der Täter seine aggressiven Neigungen kennt und gelernt hat, mit ihnen umzugehen (BGH NStZ 1984 311), oder dass die Situation für ihn nicht neu ist (BGHR StGB § 21 Affekt 5). In solchen Fällen ist ihm auch anzusinnen, konflikträchtige Situationen zu meiden.³⁵⁶
- 148** Nicht zu fordern ist hingegen, dass der Täter während der Affektgenese die im Affekt begangene Tat bereits **vorhersehen** konnte.³⁵⁷ Es ist rechtsdogmatisch nicht zu begründen, dass der Täter eine vorsätzliche Straftat begehe, wenn er sie fahrlässig nicht vorhersieht. Vielmehr führt das Erfordernis der Vorhersehbarkeit der Tat zur Konfusion mit der *actio libera in causa*.³⁵⁸ Nach dieser Rechtsfigur begründet der Wille, in schuldunfähigem Zustand eine bestimmte Straftat zu begehen, strafrechtliche Haftung wegen vorsätzlicher Tat; bedenkt der Täter fahrlässig nicht, dass er unter den Voraussetzungen des § 20 eine bestimmte rechtswidrige Tat verüben werde, trifft ihn ein Fahrlässigkeitsvorwurf (Rdn. 141, 194 ff). Diese Grundsätze sind bei der Affekttat nicht außer Geltung gesetzt. Deren Besonderheit liegt vielmehr darin, dass ein Vorverschulden unmittelbar die Voraussetzungen des § 20 ausschließt (Rdn. 143).
- 149** Wenn ausnahmsweise eine völlige Aufhebung der Steuerungsfähigkeit wegen Affektes bei einem erheblich alkoholisierten Täter anzunehmen oder nicht auszuschließen ist und auch weder eine *actio libera in causa* noch die Zurechnung des Vorverschuldens bei der Affektentstehung greifen, kommt eine Strafbarkeit nach dem Auffangtatbestand des **§ 323a** in Betracht.³⁵⁹ Diese setzt aber voraus, dass der Täter beim Alkoholgenuss vor Eintritt der Schuldunfähigkeit mit affektbegründenden Umständen gerechnet und sie billigend in Kauf genommen hat (vor-

351 BGH NStZ 1984 259; BGHR StGB § 21 Vorverschulden 3; OGHSt. 3 80, 82; BGH NStZ 1995 539 bei affektiver Erregung nach Anzeigedrohung des vergewaltigten Tatopfers.

352 BGH NStZ-RR 1997 296.

353 BGH bei *Holtz* MDR 1977 458.

354 *Krümpelmann* GA 1983 337, 355; ZStW 99 (1987) 191, 226.

355 BGH StV 2009 527, 529.

356 *Berendt* S. 98; *Frisch* ZStW 101 (1989) 538, 589; *Krümpelmann* Affekt S. 241.

357 BGH bei *Holtz* MDR 1977 458; aA BGHSt 35 143, 145; BGHR StGB § 21 Affekt 3 (für § 21); vgl. auch BGHSt 53, 31 f; *Salger* FS Tröndle 201, 213; dagegen unter Befürwortung einer Bestrafung nach den Grundsätzen der *actio libera in causa* *Blau* JR 1988 516; *Frisch* NStZ 1989 265; *Otto* Jura 1992 329; *ders.* Grundkurs AT § 13 Rdn. 8; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 15a; zutreffende Antikritik bei *Krümpelmann* R & P 1990 150; noch anders (Vorsatzstrafe, wenn Unrecht der später verwirklichten Art vorhersehbar) *Rudolphi* FS Henkel 199, 210.

358 Dafür *Frisch* ZStW 101 (1989) 538, 570.

359 *Maatz* Nervenarzt 2005 1398.

sätzliche Begehung) oder sie in vorwerfbarer Weise nicht bedacht hat (fahrlässige Begehung; BGH NSTZ 1997, 232 f).

7. Schwachsinn

ist ein Merkmal, das § 20 StGB als Unterfall³⁶⁰ der „schweren seelischen Abartigkeit“ aufführt **150** (Rdn. 67) und begrifflich ebenso überholt wie diese.³⁶¹ Es wird hier nur eine angeborene Intelligenzschwäche ohne nachweisbaren Organbefund erfasst. Intelligenzdefekte mit bekannter körperlicher Ursache (z. B. als Folge einer intrauterinen, geburtstraumatischen oder frühkindlichen Hirnschädigung sowie als Folge eines hirnorganischen Krankheitsprozesses) fallen bereits unter die „krankhaften seelischen Störungen“; die Zuordnung hat indes keine Konsequenzen für die Defektbeurteilung.³⁶² Herkömmlich wird nach den Schweregraden der Behinderung zwischen Debilität (Bildungsfähige, IQ 50–69), Imbezillität (lebenspraktisch Bildbare, IQ 30–49) und Idiotie (schwerstgeschädigte Behinderte, IQ unter 30)³⁶³ unterschieden. Ein IQ unter 50 bedeutet bei Erwachsenen im allgemeinen Bildungsunfähigkeit (*Wegener* Einführung S. 98) und Ausschluss der Schuldfähigkeit.

Im ICD-10 F70–F73 erfolgt eine Einteilung in vier Stufen, wobei der weniger stigmatisierende **151** nicht nach der Ursache differenzierende Oberbegriff der „Intelligenzminderung“ verwendet wird.³⁶⁴ Außerdem wird zur Schuldfähigkeitsbeurteilung der vergleichbare Entwicklungsstand eines Kindes herangezogen.³⁶⁵ Leistungs- und Intelligenztests stellen allerdings nur ein (wichtiges) Hilfsmittel dar und ersetzen nicht die gebotene umfassende psychodiagnostische Abklärung, bei der auch die schulischen Leistungen eine wichtige Beurteilungsgrundlage sind (BGHR StGB § 63 Zustand 8; 17). Maßgebend bleibt die Qualität der (Rest-)Intelligenz.³⁶⁶ Die Verhängung einer strafrechtlichen Rechtsfolge setzt auch bei Intelligenzgeminderten Personen eine umfassende Würdigung der Persönlichkeit (BGHSt 5 312) und mit Blick auf § 63 die sichere Feststellung von § 21 voraus (BGH BeckRS 2013 17468); es darf bei der Schuldfähigkeitsbeurteilung eines minderbegabten Menschen keine Beschränkung auf die Feststellung eines niedrigen IQ stattfinden (BGH NSTZ-RR 2017 270). Vielmehr müssen auch die im diagnostischen Gespräch oder in der Lebensbewährung gezeigte praktische Intelligenz (*Streng* MK Rdn. 39), soziale Fertigkeiten, Teilleistungsschwächen (*Müller/Nedopil* S. 258 f; BGH NJW 1967 299) berücksichtigt und bei diesen Personen gehäuft auftretende komorbide Persönlichkeitsstörungen³⁶⁷ abgeklärt werden. Die regelmäßig erforderliche Hinzuziehung eines Sachverständigen³⁶⁸ entbindet das Gericht nicht von der genauen und widerspruchsfreien Darlegung des Einflusses der Intelligenzminderung auf die Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit in der konkreten Tatsituation.³⁶⁹

360 BGH NSTZ 2017 270; 1997 199.

361 Der Gesetzentwurf der Bundesregierung vom 10.06.2020 (BT-Drs. 19/19859) sieht die Ersetzung von „Schwachsinn“ und „Abartigkeit“ durch die Begriffe „Intelligenzminderung“ und „Störung“ vor.

362 BGH bei *Pfister* NSTZ-RR 2018 161, 164; zu den gescheshistorischen Gründen *Lammel* FPPK 2014 175, 177.

363 *Wegener* Einführung S. 91; *Witter* Sachverständige S. 66; *Roxin* FS Spann 457, 465: zur Begriffsgeschichte *Müller* 2001.

364 *Dilling u. a.* ICD-10, S. 169: leicht (IQ 50–69, mentales Alter 9 bis unter 12 Jahre), mittelgradig (IQ 35–49, 6 bis unter 9 Jahre); schwer (IQ 20–34, 3 bis unter 6 Jahre), schwerst (IQ unter 20, unter 3 Jahren).

365 Vgl. auch BGHSt 20 264; RGSt 68 35, 37; **krit.** LK und *Langelüddeke/Bresser* S. 132, 263.

366 *Witter/Bresser* Sachverständige S. 89; *Frank* Forensia 2 (1977/78) 36, 41; *Undeutsch/Thomae/Schmidt* S. 326, 335.

367 Zur schwierigen Differentialdiagnostik *Voß* FPPK 2014 169.

368 BGH NJW 1967 299, zu den Anforderungen an die Diagnostik *Häßler* FPPK 2014 159, 161 ff.

369 BGH bei *Pfister* NSTZ 2019 235; BGH NSTZ-RR 2017 270; 201, 257 f; 2011 4.

8. Schwere andere seelische Abartigkeiten

152 Mit dem sprachlich verfehlten³⁷⁰ **Oberbegriff** der schweren anderen seelischen Abartigkeiten hat der Reformgesetzgeber 1975 die in ihrer rechtlichen Bewertung seinerzeit so umstrittenen psychischen Auffälligkeiten erfasst, die nach bisherigem Erkenntnisstand nicht auf einem organischen Prozess beruhen³⁷¹ und nicht unter das zweite und dritte Eingangsmerkmal subsumiert werden können. Der Auffangcharakter dieses Merkmals, terminologische und (differential)diagnostische Unsicherheiten und die nicht zuletzt kriminalpolitisch begründete Erwartung des Gesetzgebers, dass kriminorelevante Persönlichkeitsmerkmale, Neigungen und Gefühle³⁷² grundsätzlich beherrscht werden müssen,³⁷³ führen nur ausnahmsweise zur Annahme von Schuldunfähigkeit. Die Normativität der Schuldfähigkeitsbeurteilung gerade bei dem 4. Eingangsmerkmal wird durch den quantifizierenden Zusatz ‚schwer‘ (Rdn. 72) deutlich.³⁷⁴ Es verbieten sich aber kategorische Feststellungen dergestalt, dass bestimmte Störungen niemals oder stets diese Voraussetzung erfüllen.³⁷⁵ Wird die Schwere der Störung bejaht, liegt jedoch eine erhebliche Verminderung der Schuldfähigkeit – zumeist der Steuerungsfähigkeit³⁷⁶ – nahe.³⁷⁷

153 Die frühere Dreiteilung in Psychopathien, Neurosen und sexuelle Triebstörungen ist vor allem unter dem Einfluss psychiatrischer Klassifikationssysteme (Rdn. 52) einer differenzierten und begrifflich veränderten Einteilung in **Fallgruppen** gewichen. Heute gehören dazu sexuelle Verhaltensabweichungen und Störungen (BGH NSTZ 1995 329 f), Suchtstörungen (soweit sie nicht oder noch nicht zu einer körperlichen Abhängigkeit geführt haben; vgl. Müller/Nedopil S. 40 f), Persönlichkeitsstörungen (früher Psychopathien),³⁷⁸ Neurosen, Belastungsreaktionen und Anpassungsstörungen sowie paranoide Entwicklungen mit Wahnvorstellungen ohne psychotische Ursache.³⁷⁹ Insbesondere bei den Persönlichkeitsstörungen, Neurosen und psychogenen Reaktionen handelt es sich nicht um trennscharfe Diagnosebegriffe; vielmehr ist die Abgrenzung im Einzelfall problematisch (vgl. dazu den Kategorienkatalog bei Scholz ZStW 116 [2004] 618 ff) und nicht selten vom wissenschaftlichen Standort des Sachverständigen und von der zugrunde liegenden Schuldkonzeption abhängig (Theune ZStW 114 [2002] 300 ff).

154 **a) Sexuelle Verhaltensabweichungen und Störungen.** wurden in der herkömmlichen Terminologie oft als Triebstörungen oder Perversionen bezeichnet. Forensisch am häufigsten relevant sind Pädophilie und Exhibitionismus, seltener Sadismus, Fetischismus oder andere Formen. Sie bildeten den Anlass für die Entwicklung des sogenannten juristischen Krankheitsbegriffs durch die Rechtsprechung, bevor der Gesetzgeber mit den „schweren anderen seelischen Abartigkeiten“ klarstellte, dass nicht nur somatisch bedingte seelische Störungen, son-

370 Zur Reform s. o. Fn. 187; Rasch NSTZ 1984 264, 266; 1991 126.

371 Skeptisch Müller/Nedopil S. 216 im Hinblick auf biologische und neurophysiologische Besonderheiten bei bestimmten – vor allem dissozialen – Persönlichkeitsstörungen.

372 Beispiele bei Fischer Rdn. 39a.

373 BGHSt 14 30, 32; 23 176, 190; BGH NJW 1955 1726; BGH bei Holtz MDR 1987 444; OGHSt. 3 80, 82; BGH NJW 2014 3382, 3384; vgl. BGH bei Pfister NSTZ-RR 2016 161, 164.

374 BGHSt 49 45, 54; BGH NSTZ 1991 31, 32; BGH bei Holtz MDR 1984 979; Bericht BTDrucks. V/4095 S. 10; OLG Hamm NJW 1977 1498, 1499; Bleuler/Mende S. 648; Rasch NSTZ 1982 177, 179; Wegener Einführung S. 101; aa (niemals § 20) Frank/Harrer/Rauch S. 74, 80.

375 BGH bei Pfister NSTZ-RR 2017 161, 164 (dissoziale Persönlichkeitsstörung); BGH R & P 2016, 191 f (kombinierte Persönlichkeitsstörung).

376 BGH BeckRS 2020 20926; StV 2020 22; Müller/Nedopil zu Persönlichkeitsstörungen S. 231.

377 BGH NSTZ-RR 2018 69; BGH bei Pfister NSTZ-RR 2018 161, 165.

378 Zum heutigen Psychopathy-Konzept Schmidt/Scholz/Nedopil MschrKrim. 2004 103; Müller/Nedopil S. 221 ff; Thalman MschrKrim 2009 376.

379 Müller/Nedopil S. 40, 173 f; BGH NSTZ 1997 335 f; zum Eifersuchtswahn BGH NJW 1997 3101 = NSTZ 1998 296 f m. zust. Anm. Winckler/Foerster und Blau JR 1998 207 ff.

dem alle Arten von Störungen der Verstandestätigkeit sowie des Willens-, Gefühls- oder Triebens die Schuldfähigkeit ausschließen oder erheblich mindern können.³⁸⁰ Im ICD-10 werden unter der Gruppe F 65 außer den bereits genannten noch folgende „Störungen der Sexualpräferenz“ genannt: fetischistischer Transvestitismus; Voyeurismus, Sadomasochismus, multiple, sonstige oder nicht näher bezeichnete Störungen der Sexualpräferenz,³⁸¹ im DSM-V wird zwischen „Paraphilie“ und „paraphilen Störungen“ differenziert.³⁸²

Als Anhaltspunkt für die Beurteilung der idR nur die Steuerungsfähigkeit betreffenden Störungsintensität hat die problematische Differenzierung der Rspr. zwischen naturwidriger Triebhaftigkeit (z. B. Pädophilie), bei der schon ein Trieb von durchschnittlicher Stärke genügen könne, und normaler Sexualität, bei der die Triebhaftigkeit unüberwindbar stark ausgeprägt sein müsse,³⁸³ an Bedeutung verloren. Entscheidend ist allein das Ausmaß der störungsbedingten **Persönlichkeitsveränderung** und die daraus resultierende Zwangswirkung,³⁸⁴ für die das Vorliegen einer süchtigen Entwicklung³⁸⁵ (Rdn. 157) sowie auch außerhalb des Tatgeschehens sichtbar gewordene Einschränkungen des Handlungsvermögens wesentliche Kriterien sind.³⁸⁶ Die Abartigkeit eines sexuellen Verhaltens allein³⁸⁷ – eine heute ohnehin problematische Bezeichnung³⁸⁸ – rechtfertigt folglich noch nicht die Annahme einer rechtserheblichen Störung.

Die sachgerechte Diagnostik sexueller Störungen setzt eine ausführliche Sexualanamnese und eine Einordnung paraphiler Neigungen anhand der gängigen Klassifikationssysteme voraus. Bei der Einstufung einer **Paraphilie** als schwere seelische Abartigkeit bedarf es einer Gesamtschau der Persönlichkeit des Täters³⁸⁹ unter Einbeziehung seiner Entwicklung, seines Charakterbildes und der Tatmotive sowie einer Prüfung des Anteils der Paraphilie an der Sexualstruktur und im Persönlichkeitsgefüge sowie der bisherigen Fähigkeit des Probanden zur Kontrolle paraphiler Impulse.³⁹⁰ Richterliche Sachkunde reicht dafür regelmäßig nicht aus.³⁹¹

Für die sehr seltene Exkulpation orientiert sich die Rechtsprechung im Anschluss an *Giese* (1963, S. 32 ff; *Giese/Schorsch* S. 155 ff) am Kriterium der „**süchtigen Entwicklung**“,³⁹² verwendet dafür aber heute den Begriff der „eingeschliffenen Verhaltensschablone“. Kriterien hierfür sind Verfall an Sinnlichkeit; steigende Frequenz der sexuellen Betätigung bei abnehmender Satisfaktion; Ausbau von Phantasie und Raffinement; Einengung auf diese Praktiken; Promiskui-

380 BGHSt 14 30; 19 201; 23 176.

381 *Dilling/Mombour/Schmidt/Schulte-Markwort* S. 162 ff; zur Systematik des DSM-5 *Müller/Nedopil* S. 240 f.

382 Dazu *Briken FPPK* 2015 140,.

383 BGHSt 14 31; 23 176, 190; BGH JR 1990 119; bereits relativierend BGH NSTz 1994 75; R & P 2010 226; **krit.** *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 23; *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Schreiber/Rosenau* S. 105 f.

384 BGH NSTz-RR 2007 337; BGH bei *Pfister* NSTz-RR 2018 161, 164; BGH NSTz-RR 2019 168.

385 BGH NSTz-RR 2018 39; BGH JR 1990 119 m. Anm. *Blau*; BGH NJW 1989 2958 f; *Krumpelmann GA* 1983 337, 359; *Rogall SK* Rdn. 45; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 21; *Giese/Schorsch/Schorsch* Psychopathologie der Sexualität (1973) S. 14, 28; weitergehend zu sexuellen Impulshandlungen in *Venzlaff* S. 279, 310; *Haesler/Witter* S. 341, 346; warnend *Jakobs AT* 18/23.

386 Zur neueren Entwicklung von Kriterienkatalogen zur Schwerebeurteilung *Brunner et al R & P* 2016, 228; *Briken/Müller Nervenarzt* 2016, 304.

387 Im hessischen „Kannibalenfall“ hat der 2. Senat des BGH dem Landgericht bescheinigt, dass es trotz der festgestellten schweren Persönlichkeitsstörung des Angeklagten, die mit einer sexuellen Einengung auf den Fetisch Männerfleisch verbunden war, ohne Rechtsfehler von dessen uneingeschränkter Schuldfähigkeit ausgegangen war (BGH NSTz 2005 505, insoweit unvollständig abgedruckt); zur Koprophilie (eine mit sexueller Regung einhergehende Neigung, den Kot und/oder Urin eines anderen Menschen zu verzehren) *Konrad/Weitze Rechtsmedizin* 7 (1997) 61 ff.

388 *Jakobs AT* 18/22; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 23.

389 BGH NJW 1998, 2753 m. Anm. *Winckler/Foerster* NSTz 1999 126; StV 2017 29; NSTz-RR 2018 39; 69.

390 *Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß* NSTz 2005 61 f mit Hinweisen zu den für die Beurteilung der Steuerungsfähigkeit relevanten Aspekten.

391 Zu Sexualerbststrafätern in hohem Alter BGH bei *Pfister* NSTz-RR 2018 161, 165; BGH BeckRS 2017 124469.

392 BGH JR 1990 119; NSTz 1993 181; 2001 243; zur historischen Entwicklung und Kritik *Briken FPPK* 2016 173.

393 BGH NSTz-RR 2004 201; 2007 337; 2010 304 f; NSTz 2015 688; NSTz-RR 2018 39.

tät (Beliebigkeit des Partners, mangelnde persönliche Beziehung) und Anonymität; Süchtigkeit des Erlebens; dranghafte Unruhe, Unrast, Fahrigkeit, Reizbarkeit.³⁹⁴ Voraussetzung für eine Exkulpation ist, dass der Trieb derart gesteigert ist, dass der Täter selbst bei Aufbietung aller ihm eigenen Willenskräfte ihm nicht zu widerstehen vermag.³⁹⁵ Auch für Beeinträchtigungen i. S. d. § 21 StGB fordert die Rspr. einen „starken, mehr oder weniger unwiderstehlichen Zwang“³⁹⁶; ein zielgerichtetes und planvolles Verhalten erlaubt jedoch nicht den Schluss auf die Unerheblichkeit der Störung³⁹⁷

158 Höchststrichterliche Entscheidungen finden sich zur Pädophilie,³⁹⁸ zum Sadismus³⁹⁹ und zur Hypersexualität.⁴⁰⁰ **Exhibitionismus** stellt für sich genommen kein Krankheitsbild dar, kann aber Ausfluss einer rechtserheblichen Störung sein.⁴⁰¹ Dass jeder Exhibitionist gestört sei, das Gesetz aber diese Störung mit der Schaffung des § 183 für unbeachtlich erklärt habe, ist den §§ 20, 21 nicht zu entnehmen.⁴⁰²

159 b) Suchtstörungen. Im Mittelpunkt stehen stoffgebundene Süchte in Form der **Alkohol-, Drogen- und Medikamentenabhängigkeit**. ICD-10 definiert Diagnosekriterien für ein Abhängigkeitssyndrom, das nach verschiedenen psychotropen Substanzen aufgeschlüsselt wird (F 10–F 19: Alkohol, Opioide, Cannabinoide, Sedative oder Hypnotika, Kokain, sonstige Stimulanzien einschließlich Koffein, Halluzinogene, Tabak, flüchtige Lösungsmittel und sonstige psychotrope Substanzen). Während die akute Intoxikation und die körperlichen Folgen von längerem Suchtmittelkonsum zu den krankhaften seelischen Störungen zählen, unterfallen suchtmittelinduzierte Persönlichkeitsveränderungen den schweren anderen seelischen Abartigkeiten.⁴⁰³

160 Die **Rechtsprechung** verfolgt auch bei Suchtfällen eine sehr restriktive Linie (*Streng* MK § 20 Rdn. 105), nach der eine Exkulpation regelmäßig ausgeschlossen ist und auch § 21 nur bei objektivierbaren schwersten Persönlichkeitsveränderungen in Betracht kommt.⁴⁰⁴

161 Dieses Erfordernis gilt in besonderer Weise für die Beurteilung nicht stoffgebundener Süchte, insbesondere von **Spielsucht** (BGH bei *Pfister* NStZ-RR 2019 236), die im ICD-10 F 63.0 unter der Kategorie abnorme Gewohnheiten und Störungen der Impulskontrolle als pathologisches Spielen klassifiziert wird; DSM-V codiert gestörtes Glücksspielen erstmals unter Aufgabe der Unterscheidung zwischen Missbrauch und Abhängigkeit.⁴⁰⁵ Hier lassen sich in krassen Fällen psychische Defekte und Persönlichkeitsänderungen feststellen, die eine ähnliche Struktur und Schwere aufweisen wie bei stoffgebundenen Süchten oder bei devianter Sexualität.⁴⁰⁶ „Patholo-

394 *Giese* 1963 32 ff, 420; *Glatzel* Forens. Psychiatrie S. 175; *Rasch* FS Bürger-Prinz 173; *Saß* Psychopathie S. 119; *Schorsch* R & P 1988 10; ferner *Schumacher* FS Sarstedt 361, 365; *Feuerlein/Schumacher* S. 165, 168; zur Beurteilung sexueller Abweichungen nach dem tiefenpsychologischen (psychodynamischen) Modell; *Forster/Wille* S. 531 und Rdn. 70.

395 BGH bei *Pfister* NStZ-RR 2018 161, 164; *Streng* MK § 20 Rdn. 99; *Venzlaff/Foerster/Dreßing/Habermeyer/Schreiber/Rosenau* S. 105.

396 BGH NStZ-RR 2007 337; NStZ 2016 144 m. Praxiskommentar *Piel*.

397 BGH BeckRS 2020 20926; BGH NStZ-RR 2019, 168 f.

398 BGH NJW 1998 2752, dazu Anm. *Winckler/Förster* NStZ 1999 236; BGH NJW 1998, 2753 m. Anm. *Winckler/Foerster* NStZ 1999 126; BGH NJW 1998 3654; NStZ 1999 611; 2001 243 mit Anm. *Nedopil* NStZ 2001 474; NStZ-RR 2004 201; 2018 39; StV 2005 20 f; NStZ 2016 144.

399 BGH NStZ 1994 75; NStZ-RR 1998 174.

400 BGHR § 21 seelische Abartigkeit 22, 26, 32; StV 1996 367.

401 OLG Zweibrücken StV 1986 436; *Bleuler/Mende* S. 655; *Forster/Wille* S. 552.

402 BGHSt 28 357; BGHR StGB § 20 Steuerungsfähigkeit 1.

403 *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 322; *Müller/Nedopil* S. 49, 140 ff; BGH NStZ 2001 83.

404 BGHR StGB § 21 BtM-Auswirkungen 5, 8, 12; BGH NStZ 2001 85.

405 *Romanczuk-Seifert/Mörsen/Heinz* FPPK 2016 155; *Rumpf/Kiefer* Sucht 57 (2011) 45, 46 f.

406 *Müller/Nedopil* S. 238; *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 337; *Streng* MK § 20 Rdn. 107; *Kellermann* StV 2005 287 ff.

gisches Spielen“ oder „Spielsucht“ stellen nach der Rspr.⁴⁰⁷ für sich genommen keine die Schuldfähigkeit erheblich einschränkende oder ausschließende krankhafte seelische Störung oder andere seelische Abartigkeit dar. Maßgeblich sei, ob der Betreffende durch seine Spielsucht gravierende psychische Veränderungen in seiner Persönlichkeit erfahre, die in ihrem Schweregrad einer krankhaften seelischen Störung gleichwertig seien und dass die Straftaten der Fortsetzung des Spiels gedient haben.⁴⁰⁸

Tatsächlich findet sich in der Rechtsprechung des **BGH** kein einziger Fall mit vollständiger **162** Exkulpation, und viele Entscheidungen zum pathologischen Spielen verneinen bzw. bezweifeln durchweg eine erhebliche Verminderung der Steuerungsfähigkeit. Während die juristische Literatur insoweit – unter Verweis auf die Rechtsprechung – kaum eigenständige Positionen vertritt,⁴⁰⁹ ist die forensische Behandlung extremer Spielleidenschaft in der psychiatrisch-psychologischen Literatur umstritten (vgl. *Müller/Nedopil* S. 238 m. w. N.).

Ausgehend von den psychiatrischen Klassifikationssystemen will ein Teil der Literatur die **163** Spielsucht als **eigenständiges** und einheitliches psychiatrisch-psychologisches **Syndrom** akzeptieren, das – ebenso wie Alkohol- oder Drogensucht – der „schweren anderen seelischen Abartigkeit“ zuzuordnen ist.⁴¹⁰

Die wohl überwiegende Meinung in der psychiatrischen Literatur **lehnt** dagegen die eigen- **164** ständige Bedeutung der „Spielsucht“ als Krankheit im Kontext der §§ 20, 21 StGB **ab** und behandelt exzessives Spielverhalten nur als Symptom für andere psychopathologische Auffälligkeiten.⁴¹¹ Insbesondere weist sie nicht selten auf eine dissoziale, narzisstische oder Borderline-Persönlichkeitsstörung hin. Die vermittelnde Position, die bei „Spielsucht“ eine Primärstörung mit möglicherweise ursächlicher Wirkung für delinquentes Verhalten nicht grundsätzlich verneint, entspricht in etwa der Konzeption *Raschs*, der verschiedene Kriterien für eine relevante Steuerungsbeeinträchtigung entwickelt hat und letztlich darauf abstellt, ob durch das exzessive Spielen eine „typisierende Umprägung“ der Persönlichkeit, eine „Persönlichkeitsentartung“ eingetreten sei, wie sie in der Rechtsprechung – unter Bezugnahme auf die süchtige Persönlichkeit – bei der Beurteilung der schweren seelischen Abartigkeit verlangt werde.⁴¹² Dies wird allerdings oft erst nach aufwendiger Begutachtung feststellbar sein, während die – von der überwiegenden psychiatrischen Literatur befürwortete – Reduzierung auf ein Symptom für andere psychopathologische Auffälligkeiten ein engeres Eingangsraaster für die Begutachtung zugrunde legt.

Deshalb ist die in der forensisch-psychiatrischen Literatur überwiegend vertretene **engere** **165** **Konzeption vorzuzugswürdig**. Denn die vom BGH geforderte Gleichwertigkeit mit dem Schweregrad einer krankhaften seelischen Störung ist praktisch nur in den Fällen der Komorbidität⁴¹³ zu erreichen, d. h. beim Zusammentreffen der Spielsucht mit anderen gravierenden psychopathologischen Auffälligkeiten. Sie ist auch sachgerecht, denn die primär an klinischen Aspekten orientierten Klassifikationssysteme sind forensisch nicht unmittelbar relevant (BGHSt 37 397, 401). Die für die klinische und therapeutische Behandlung der Spielsucht, der Kleptomanie und der Pyromanie sinnvolle Einordnung im ICD-10 und DSM-V bedeutet also nicht, dass diese „Störungen der Impulskontrolle“ automatisch auch als „schwere andere seelische Abartigkeit“ zu

407 Dazu *Schneider* FPPK **2016** 164; *Lammel* **2008** 35.

408 BGH bei *Pfister* NSTZ-RR **2019** 236; BGH NSTZ **2014** 80; BGHSt **49** 365, 369 ff = JR **2005** 294 mit Anm. *Schöch* = NSTZ **2005** 207 mit Anm. *Bottke* S. 327; vgl. auch BGHR StGB § 21 seelische Abartigkeit 7, 8, 17; BGH NSTZ **1994** 501; **1999** 448 f; **2004** 31 f; **2005** 281 f; LG München NSTZ **1996** 335 m. Anm. *Stoll* NSTZ **1997** 283.

409 Vgl. z. B. *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 11; *Streng* MK Rdn. 107; *Fischer* Rdn. 41.

410 Vgl. *Schumacher* FS Sarstedt 361 ff; *Meyer* MschrKrim. **1988** 213–227; *Kellermann* NSTZ **1996** 335 f.

411 *Saß/Wiegand* Nervenarzt **1990** 435 ff; ähnlich *Kröber* Forensia **8** (1987) 113; JR **1989** 381; *Müller/Nedopil* S. 238 f; *Bork/Foerster* Sucht **2004** 368 ff mit Hinweisen zu Therapiemöglichkeiten und pharmakologischer Behandlung; *Kröber* FPPK **2009** 96.

412 *Rasch* StV **1991** 129; *Konrad/Huchzermeier/Rasch* S. 337.

413 Dazu *Streng* StV **2004** 614 ff; Rdn. 180; *Kröber* FPPK **2009** 93 f.

qualifizieren wären. Vielmehr ist es im Kontext der §§ 20, 21 StGB wegen der gebotenen engen Auslegung des 4. Merkmals und wegen der hohen Anforderungen an die Beeinträchtigung der Steuerungsfähigkeit sachgerechter, diese lediglich als Symptome für umfassendere psychopathologische Auffälligkeiten heranzuziehen (*Schöch JR 2005* 296 f.). Was für die Kleptomanie und Pyromanie heute nahezu unstrittig ist (s. folgenden Absatz), kann für die Spielsucht nicht anders beurteilt werden.

166 Pathologisches Stehlen (*Kleptomanie ICD-10 F 63.2*) und **pathologische Brandstiftung** (*Pyromanie ICD-10 F 63.1*) sind über den Diagnoseschlüssel der amerikanischen psychiatrischen Gesellschaft ebenfalls unter der Fallgruppe F 63 (abnorme Gewohnheiten und Störungen der Impulskontrolle) in den internationalen Diagnoseschlüssel gelangt. Sie werden jedoch in der deutschen Psychiatrie aufgrund einer langen und intensiven Diskussion nahezu einhellig als eigenständige Merkmale abgelehnt.⁴¹⁴ Dies schließt nicht aus, dass es bei diesen Delikten einen relativ hohen Anteil anderer relevanter Störungen geben und die Kombination zu eingeschränkter Schuldfähigkeit führen kann.⁴¹⁵ Auch die Rechtsprechung hat bisher ein eigenständiges Merkmal Kleptomanie nicht anerkannt.⁴¹⁶

167 In einem außergewöhnlichen Fall hat das LG Passau (NStZ 1996 601 = JR 1997 118 mit zust. Anm. *Brunner*) aufgrund des **suchtartigen Konsums von gewaltdarstellenden Horror-Videos** mit gleichzeitig schwerem Erziehungsversagen der Eltern bei einem 15-jährigen Jugendlichen eine schwere andere seelische Abartigkeit bejaht und für eine schwere Gewalttat nach dem Vorbild der Horror-Figur eine erheblich verminderte Steuerungsfähigkeit gemäß § 21 StGB angenommen (**kritisch** und noch weitergehend *Eisenberg NJW 1997* 1336 ff.). Forensische Relevanz kann auch die Sammelsucht haben (*Möller/Bier-Weiß Rechtsmedizin 7* [1997] 53).

168 c) Persönlichkeitsstörungen. Dagegen berührt eine Persönlichkeitsstörung (früher als Psychopathie, Charakterneurose, Kernneurose, abnorme Persönlichkeit bezeichnet) selten allein, zusammen mit anderen Faktoren (Rdn 180 ff.) allerdings häufiger die Schuldfähigkeit, ohne sie jedoch in aller Regel völlig aufzuheben.⁴¹⁷

169 Die Persönlichkeitsstörungen beschreiben in ihrem Temperaments- und Charaktermerkmalen besonders auffällige Persönlichkeitsstrukturen, die sich vor allem durch ein tiefgreifend abnormes, meist dissoziales Verhaltensmuster auszeichnen, das andauernd ist, bereits in der Kindheit oder Jugend beginnt und sich im Erwachsenenalter manifestiert. Hieraus resultiert eine **starke forensische Relevanz**, die noch durch ein erhöhtes Risiko für Gewalttaten bei manchen Persönlichkeitsgestörten verstärkt wird.⁴¹⁸ Für die Betroffenen selbst sind mit der Störung erhebliche subjektive Leiden und deutliche Leistungseinschränkungen verbunden. Es werden mehrere Idealtypen unterschieden, die sich in Anlehnung an ICD-10 60–60.9, 61.0⁴¹⁹ und DSM-V aufschlüsseln lassen in paranoide, schizoide, dissoziale,⁴²⁰ emotional instabile (impulsiver und Borderlinetypus), histrionische (früher hysterische), anankastische (zwanghafte), ängstliche und abhängige Persönlichkeiten, narzisstische und schizotype sowie kombinierte Persönlichkeitsstörung.⁴²¹ Die klinische Diagnose einer Persönlichkeitsstörung darf nicht automatisch mit dem juristischen Begriff der schweren anderen seelischen Abartigkeit gleichgesetzt werden.

⁴¹⁴ *Konrad/Huchzermeier/Rasch S.* 340 f.; *Müller/Nedopil S.* 237; *Foerster/Foerster/Bork S.* 332; *Foerster/Knöllinger StV 2000* 457 ff.; *Leygraf FPPK 2009* 107 zur Kleptomanie; s.auch KG Berlin BeckRS **2013** 01209.

⁴¹⁵ BGH NStZ-RR **2007** 336 (pyromanische Neigung und Alkoholabusus).

⁴¹⁶ BGH NJW **1969** 563; OLG Düsseldorf NStZ-RR **1996** 134; OLG Koblenz R & P **2006** 101.

⁴¹⁷ *Foerster MschrKrim.* **1989** 83, 86; *Witter Sachverständige S.* 69.

⁴¹⁸ *Dudeck/Kaspar/Lindemann/Dudeck 2014* 87; *Kröber Nervenarzt 2005* 1380.

⁴¹⁹ Zu den Änderungen in der Erfassung der Persönlichkeitsstörungen durch den 2022 in Kraft tretenden ICD-11 *Konrad/Huchzermeier R&P 2019* 84, 85 f, 88 f.

⁴²⁰ Zur Bedeutung der „Psychopathie Checklist“ als Prognoseinstrument *Müller/Nedopil S.* 221 ff.

⁴²¹ *Müller/Nedopil S.* 217 ff.

Vielmehr muss im Rahmen einer Gesamtschau zwischen strafrechtlich nicht relevanten Auffälligkeiten und psychopathologischen Persönlichkeitsstörungen anhand einer „Vielzahl diagnostischer Kriterien“ (BGH bei *Pfister*, NStZ-RR **2018** 161, 164) unterschieden werden. Nur wenn die durch die Persönlichkeitsstörung hervorgerufenen Leistungseinbußen in ihrer Gesamtheit das Leben des Betroffenen in vergleichbar schwerer Weise wie eine krankhafte seelische Störung beeinträchtigen, kann von einer schweren anderen seelischen Abartigkeit gesprochen werden.⁴²² Bei der Schwerebeurteilung ist maßgeblich, ob es auch im Alltag außerhalb des Delikts zu Einschränkungen des sozialen Handlungsvermögens gekommen ist.⁴²³

Die Rechtsprechung verlangt eine genaue Qualifizierung der Art der Persönlichkeitsstörung **170** und eine Darlegung des symptomatischen Zusammenhangs der Störung mit dem Tatgeschehen.⁴²⁴ Nicht selten wird beanstandet, dass trotz Vorliegens einer schweren anderen seelischen Abartigkeit die erhebliche Verminderung der Steuerungsfähigkeit zu oberflächlich verneint⁴²⁵ oder zu ungenau bejaht⁴²⁶ wurde. Mit besonderer Skepsis wird in der Rechtsprechung nach wie vor die **Borderline**-Persönlichkeitsstörung behandelt, wohl auch deshalb, weil hier die Gefahr einer Fehldiagnose und einer nicht gerechtfertigten Unterbringungsempfehlung gemäß § 63 durch unerfahrene Sachverständige nicht ganz gering ist.⁴²⁷

Persönlichkeitsstörungen werden regelmäßig nach den vorherrschenden **Auffälligkeiten** **171** beschrieben (*Kurt Schneider* Psychopathologie S. 17), teilweise auch von psychopathologischen Entwicklungen – in Symptomatik und Gewicht fortschreitenden Störungen – abgehoben.⁴²⁸ Für die Schuldfähigkeitsbeurteilung haben derartige Systematisierungen ersichtlich keinen Wert, entscheidend sind Beschreibung und Gewichtung der einzelnen Befunde. Insbesondere sollte die der Klinik der endogenen Psychosen entlehnte Terminologie nicht dazu verleiten, vorschnell auf eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit zu schließen. So neigen paranoide Persönlichkeiten zu Größenideen und dazu, bedeutungslosen Geschehnissen wahnhaft einen bestimmten Sinn beizulegen; anankastische Persönlichkeiten zu zwanghaft wiederholten Handlungen, zu Perfektionismus und übermäßiger Gewissenhaftigkeit; schizoide Persönlichkeiten sind kontaktsarm, gefühllos, auch verschrobene Querköpfe und Eigenbrötler.⁴²⁹ Ob und inwieweit sie in der Lage sind, eine konkrete Straftat zu vermeiden, ist eine völlig andere Frage. Allerdings gibt es auch Grenzfälle mit psychoseähnlichen Symptomen, welche die Anwendung des § 21 ohne weiteres nahe legen.⁴³⁰

Die Beurteilung der Schuldfähigkeit sollte sich an den Kriterien von ICD-10 oder DMS-V⁴³¹ **172** orientieren und dabei den allgemeinen definierenden Merkmalen von Persönlichkeitsstörungen in beiden Klassifikationssystemen besondere Beachtung widmen (*Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß et al.* NStZ **2005** 60 mit weiteren Hinweisen zur sachgerechten Diagnostik). Jedoch genügt die bloße Angabe der klassifikationsgestützten Diagnose namentlich von kombinierten Persönlichkeitsstörungen zur Annahme einer auch schuldfähigkeitsrelevanten Störung nicht.⁴³² In

422 Ständige Rspr. BGH BeckRS **2018** 18141; **krit.** *Fischer* Rdn. 38b; vgl. *Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß* NStZ **2005** 60 mit beispielhaften Kriterien für diese Einstufung.

423 BGH BeckRS **2017** 131136; vgl. *Müller/Nedopil* S. 231 f.

424 BGH bei *Pfister* NStZ-RR **2018** 161, 162; BGH NStZ-RR **1998** 106; BGHSt **37** 397, 401 f.; BGH NStZ **1997** 383; NJW **1997** 3101.

425 BGH NJW **2015** 3319; BGH NStZ-RR **2012** 140 in Kombination mit Affekt; BGH NStZ-RR **1998** 188; **2004** 8.

426 BGH NStZ-RR **2019** 334; BGH bei *Pfister* NStZ **2016** 161, 164; NStZ **2006** 154.

427 BGH NStZ-RR **2017** 269 unter Betonung des Erfordernisses einer Zwangswirkung; BGHSt **42** 385, zust. *Faller* NJW **1997** 3073 f; **abl.** *Kröber* NStZ **1998** 80; *Dannborn* NStZ **1998** 81; BGH NStZ-RR **2004** 199.

428 **Krit.** *Saß* *Forensia* **9** (1988) 149, 152.

429 Näher zu kriminogenen Verhaltensweisen bei einzelnen Persönlichkeitsstörungen *Müller/Nedopil* S. 228 ff; *Bleuler* S. 577; zur unbefriedigenden wissenschaftlichen Erforschung unter forensischen Aspekten *Müller* FS Venzlaff 17, 25, 28.

430 BGHSt **37** 397 m. Anm. *Grasnick* JR **1992** 118, Rdn. 38.

431 Zu den Veränderungen gegenüber der Vorgängerfassung *Berberich/Zaudig* FPPK **2015** 155.

432 BGH NStZ-RR **2019** 334; BGH bei *Pfister* NStZ-RR **2017** 161, 164.

dem Bemühen, die bei Persönlichkeitsstörungen zentrale Problematik der Schwerequantifizierung und die dahinter stehende Entscheidungslogik des Gutachters (*Müller/Nedopil* S. 231) zu operationalisieren und transparent zu machen, hat *Saß* (*Psychopathie* S. 119; *Forensia* 6 [1985] 33; in: *Saß/Herpertz* S. 179 f; dazu auch *Schwerd/Schewe/Reinhardt* S. 227) ähnlich wie für Affekte einen **Merkmalskatalog** entworfen, in dem die für und gegen eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit bei Psychopathien und anderen schweren seelischen Abartigkeiten sprechenden Anzeichen aufgelistet sind.

173 Danach sprechen **für** eine mindestens erhebliche Verminderung der Schuldfähigkeit: psychopathische Disposition der Persönlichkeit; chronische konstellative Faktoren (Abusus, Lebensumstände); Schwäche der Abwehr- und Realitätsprüfungsmechanismen; Einengung der Lebensführung; Stereotypisierung des Verhaltens; Häufung sozialer Konflikte auch außerhalb des Delinquenzbereichs; konflikthafte Zuspitzung und emotionale Labilisierung in der Zeit vor der Tat; abrupter, impulshafter Tatablauf; aktuelle konstellative Faktoren (Alkohol, Drogen, Ermüdung, Affekt); Hervorgehen der Tat aus neurotischen Konflikten oder entsprechender Symptomatik; bei sexuellen Deviationen auch Einengung, Fixierung, Progredienz (s. Rdn. 154 ff).

Gegen eine Beeinträchtigung der Schuldfähigkeit sprechen Tatvorbereitungen; planmäßiges Vorgehen bei der Tat; Fähigkeit zu warten; lang hingezogenes Tatgeschehen; komplexer Handlungsablauf in Etappen; Vorsorge gegen Entdeckung; Möglichkeit anderen Verhaltens unter vergleichbaren Umständen; Hervorgehen des Delikts aus dissozialen Charakterzügen. *Foerster* (*MschKrim.* 1989 83, 86) stellt allgemeiner auf Realitätsprüfung und Wirklichkeitssinn, Urteilskraft, Regulierung und Kontrolle von Trieben, Affekten und Impulsen, Objektbeziehungen, Abwehrfunktionen und Reizschutz ab, jedoch im Rahmen einer **umfassenden Persönlichkeitsbeurteilung**, welche auch alle situativen Gegebenheiten einschließt (eingehend auch *Foerster/Foerster/Bork/Venzlaff* S. 260 f).

174 Die **gerichtliche Praxis** lässt noch keine geschlossene Linie erkennen. In der Vergangenheit tendierte sie eher zu einer großzügigen Annahme der Voraussetzungen des § 21.⁴³³ Auffälligkeiten, welche früher als unbeachtlich galten (Rdn. 68 ff), erscheinen unter anderer Bezeichnung vielfach als rechtserhebliche Störungen.⁴³⁴ Es hatte den Anschein, als würden die Grenzen der Verantwortlichkeit für moralische Defizite mit Hilfe von Ausdrücken wie Dissozialität und Soziopathie häufig überspielt.⁴³⁵ Das ist ebenso wenig gerechtfertigt wie die grundsätzliche Annahme voller Verantwortlichkeit bei Persönlichkeitsgestörten.⁴³⁶ Der Umstand, dass dadurch haltlose, willensschwache und gefühlkalte Personen gegenüber dem an sich rechtstreuen Bürger bevorzugt werden, ist unter Gerechtigkeitsaspekten nicht unbedenklich (vgl. BGHR StGB § 21 Einsichtsfähigkeit 3 – „narzisstische Urwut“). Deshalb müssen sozial deviante Verhaltensweisen von chronischen Rückfalltätern sorgfältig von den psychopathologischen Merkmalen einer Persönlichkeitsstörung abgegrenzt werden (*Boetticher/Nedopil/Bosinski/Saß et al.* NSTZ 2005 60). Neuere Entscheidungen betonen demgegenüber die Notwendigkeit einer normativen Abgrenzung zwischen Persönlichkeitsausprägungen und psychopathologischen Auffälligkeiten.⁴³⁷

175 Zwar ist es nach den Maßstäben des Schuldstrafrechts verboten, bei Persönlichkeitsgestörten die Anwendung des § 21 mit Rücksicht darauf abzulehnen, dass sie kaum behandelbar sind und bei einer Einweisung gemäß § 63 in den Krankenanstalten nur stören.⁴³⁸ Allerdings bedarf die für klinische Zwecke entwickelte relativ weite Konzeption der Persönlichkeitsstörung nach ICD-10 und DSM-V einer Anpassung an forensische Bedürfnisse. Der auch international gesi-

433 S.o. Rdn. 7; **krit.** *Schöch* *Nervenarzt* 2005 1386 f; *Frank/Harrer/Bresser* S. 38, 44; *Glatze* *Forens. Psychiatrie* S. 212.

434 Vgl. z. B. BGH StV 1990 302; 1992 316; NSTZ 1990 122.

435 Zur Abgrenzung *Blei* AT § 56 III; *Saß* *Psychopathie* S. 82; BGH StV 1992 316; Rdn. 71.

436 *Venzlaff/Venzlaff* S. 357.

437 BGH bei *Pfister* NSTZ-RR 2017 161, 162; BGH R & P 2016 191; BGH StraFo 2016 300; BGH NSTZ 2015 306.

438 *Rasch* NSTZ 1982 177, 180; *Rautenberg* *SchiHA* 1986 2, 6; *Saß* *Forensia* 6 (1985) 33, 36.

cherte Befund eines hohen Anteils persönlichkeitsgestörter im Straf- und Maßregelvollzug⁴³⁹ gibt Anlass, die strengen normativen Anforderungen an die Beeinträchtigung der Steuerungsfähigkeit gemäß § 21 StGB beim 4. Merkmal zu betonen,⁴⁴⁰ die es gestatten, neben zahlreichen diagnostischen Kriterien auch die **Therapieprognose** ergänzend heranzuziehen. Eine derartige teleologische und rechtsfolgenorientierte Auslegung unbestimmter Rechtsbegriffe ist unserer Rechtsordnung nicht fremd und steht im Einklang mit dem strafrechtlichen Zurechnungs- und Sanktionensystem.⁴⁴¹ In Grenzfällen der verminderten Schuldfähigkeit – nicht bei eindeutiger Feststellung – sollte diese verneint werden, wenn die Therapieprognose für das psychiatrische Krankenhaus nicht günstiger ist als für den Strafvollzug mit sozialtherapeutischen Anstalten.

d) Neurosen. Neurotische Störungen sind erlebnisbedingte psychische Fehlentwicklungen, die sich in seelischen und/oder körperlichen Symptomen manifestieren können (*Rasch StV 1991* 126 ff) und sich von den Belastungsreaktionen (Rdn. 178) durch die schon in der Kindheit erfolgende Traumatisierung unterscheiden (*Müller/Nedopil S. 196*). Im ICD-10 wird der Begriff der Neurose als selbständige Klassifikation weitgehend aufgegeben und mit den Belastungs- und somatoformen Störungen zu einer einheitlichen Gruppe zusammengefasst. Im Hinblick auf die bisherige forensische Praxis empfiehlt es sich jedoch, den Begriff als selbständige Einheit beizubehalten (*Konrad/Huchzermeier/Rasch S. 313*). Die Abgrenzung zu den Persönlichkeitsstörungen ist oft schwierig. Strafrechtlich spielen Neurosen eine geringere Rolle. Die Voraussetzungen des § 21 liegen bei stark ausgeprägten Neurosen, insbesondere wenn sie bereits psychoseähnliche Symptome aufweisen, relativ häufig vor. Sehr selten wird Schuldunfähigkeit angenommen; jedoch ist auch dies nicht völlig ausgeschlossen.⁴⁴²

Die Diagnose einer Neurose beruht oft auf tiefenpsychologischen Theorien (dazu *Becker-Toussaint S. 29*) Hierbei ist darauf zu achten, dass der Sachverständige nicht dem Missverständnis erliegt, dass aus den Tiefen des Unbewussten hervorbrechende Antriebe von dem Täter nicht zu verantworten seien, weil er auf sein Unbewusstes keinen Einfluss habe oder weil die Tiefenpsychologie dem Determinismus verhaftet sein müsse und deshalb generell zur Exkulpation neige.⁴⁴³ Solche Auffassungen sind verfehlt.⁴⁴⁴ Es bleibt sich gleich, aus welcher Quelle ein Antrieb herrührt und welche Ursachen er hat (vgl. *Müller/Nedopil S. 196*); entscheidend ist allein, ob er nach der psychischen Befindlichkeit des Täters im Einzelfall **beherrschbar** ist.

Höchstrichterliche Entscheidungen zu Neurosen gibt es kaum.⁴⁴⁵ In der Begutachtung finden Merkmalskataloge und scorebasierte Instrumente Anwendung.⁴⁴⁶ Im Hinblick auf die engen Beziehungen zwischen Neurose und Psychopathie (Rdn. 171) sind dabei auch die Merkmale von Bedeutung, welche zur Beurteilung von Persönlichkeitsstörungen dienen (Rdn. 173 ff). Ein eindrucksvolles Fallbeispiel für Ladendiebstähle einer schwer neurotisch gestörten 33-jährigen Frau findet sich bei *Konrad/Huchzermeier/Rasch S. 316 f.*

⁴³⁹ Zusammengefasst bei *Müller/Nedopil S. 228 ff*; außerdem *Marneros/Ulrich/Rössner S. 75*; *Frädrich/Pfäfflin S. 95–104*.

⁴⁴⁰ Vgl. BGH NStZ 1991 31; NStZ-RR 2005 331 f bei *Theune*.

⁴⁴¹ *Schöch Nervenarzt 2005 1387 f.*

⁴⁴² KG BeckRS 2010 4771; *Frank/Harrer/Venzlaff S. 11, 16, 20*; *Müller/Nedopil S. 205*.

⁴⁴³ *Krümpelmann GA 1983 337, 358*; *Schwerd/Schewe/Reinhardt S. 217*; *Wegener Einführung S. 69*; *Haesler/Witter S. 341, 349*; *Witter FS Wassermann 1007, 1014*.

⁴⁴⁴ *Beck-Mannagetta S. 23, 36*; *Beck-Mannagetta/Reinhardt/Bohle S. 39, 46*; *Bräutigam Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 777*; *Duncker MschrKrim. 1988 381, 383*; *Glatzel Forens. Psychiatrie S. 195*; *Menne/Goldschmidt S. 23, 38*; *Hoffmann FS Leithoff 457, 464*; *Huber Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 746*; *Lenckner Hdb. d. forens. Psychiatrie Bd. I S. 117*; *Luthe Forensia 4 (1983/84) 161, 168*; *StV 1991 126, 130*; *Streng MschrKrim. 1976 77, 80*; *Frank/Harrer/Venzlaff S. 11, 20*; *Goreta R & P 1988 20*; *Beck-Mannagetta/Reinhardt/Goreta S. 227, 233*.

⁴⁴⁵ BGH NStZ 2009 383; NJW 1966 1871; OLG Düsseldorf GA 1983 473.

⁴⁴⁶ Für Querulantenwahn *Nedopil Forensia 5 (1985) 188*; zur Objektivierung von Simulation und Aggravation *Müller/Nedopil S. 209 ff.*

178 e) Belastungsreaktionen und Anpassungsstörungen. Sie werden auch als abnorme Erlebnisreaktionen oder psychogene Reaktionen bezeichnet. Es handelt sich um akut (ICD-10 F 43.0) oder verzögert eintretende (ICD-10 F 43,1–2) Reaktionen auf außergewöhnliche physische oder psychische Belastungen, wie sie zum Beispiel durch Todes- oder Gewalterfahrungen, Konflikte in der Familie, in einer Partnerschaft oder im Berufsleben auftreten können.⁴⁴⁷ Als Folge von Extrembelastungen kann die Störung chronisch fortbestehen, so dass eine „andauernde Persönlichkeitsänderung nach Extrembelastung“ (ICD-10 Nr. F 62.0) diagnostiziert werden muss (Müller/Nedopil S. 200). Hierher gehören auch **posttraumatische Belastungsstörungen** nach einem überwältigenden traumatischen Erlebnis wie Naturkatastrophen, Kriegsereignisse, Unfälle, Vergewaltigung, Verlust der sozialen Stellung oder des sozialen Bezugsrahmens durch den plötzlichen Tod naher Angehöriger oder ähnliches (Müller/Nedopil S. 199).

179 Die Rspr.⁴⁴⁸ ist sehr zurückhaltend bei der Annahme einer Schuldfähigkeitsbeeinträchtigung, hatte bisher aber nur mit Fällen weniger gravierender Belastungssituationen zu tun. Dabei spielten **normative Überlegungen**, was an Störungsverarbeitung erwartet werden kann,⁴⁴⁹ sowie unzureichende tatrichterliche Feststellungen zur Störungserheblichkeit⁴⁵⁰ eine Rolle.

9. Komorbidität

180 Im Rahmen der Schuldfähigkeit bedeutet Komorbidität die Kumulation mehrerer Eingangsmerkmale des § 20 StGB im Sinne des Zusammentreffens mehrerer psychischer Störungen.⁴⁵¹ Gesetzlich ist die Komorbidität nicht geregelt. Somit stellt sich die Frage, wie das gleichzeitige Auftreten von mehreren Störungen zu behandeln ist, insbesondere, wenn nur die Kumulation zu §§ 20, 21 StGB führt.

Das Zusammentreffen mehrerer Beeinträchtigungen darf nicht zu einer isolierten Betrachtung der Einzelstörungen führen, sondern erfordert eine umfassende **Gesamtwürdigung**⁴⁵² ihrer Auswirkungen auf das seelische Gefüge des Täters.⁴⁵³ Störungskombinationen können vielfältig sein und ein Zusammentreffen dauerhafter Zustände, das Hinzutreten vorübergehender konstellativer oder situativer Faktoren (z. B. Trunkenheit oder Affekt) ebenso betreffen wie mehrere vorübergehende, sich gegenseitig verstärkende Ausfälle wie z. B. beim alkoholisierten Affekttäter.⁴⁵⁴ Leidet der Angeklagte unter mehreren nach international geltenden Standards (ICD) als schwer eingestuftes Persönlichkeitsstörungen, so liegt es nahe, dass das Hinzutreten externer Einflüsse, wie etwa die Aufnahme von Alkohol, zu einer Verminderung oder einem vollständigen Ausschluss der Steuerungsfähigkeit führen kann.⁴⁵⁵ Allgemein anerkannte „Verknüpfungsregeln“ gibt es nicht; weder eine allzu starre Fixierung auf die „Hauptdiagnose“ noch ein schlichtes Aufsummieren einzelner leichter Beeinträchtigungen würde der Komplexität psychischer Störungen gerecht (Winckler/Foerster NStZ 1999 237).

⁴⁴⁷ Vgl. Konrad/Huchzermeier/Rasch5 S. 393; Müller/Nedopil S. 198.

⁴⁴⁸ BGH NStZ 2015 266, 268 f.; NStZ-RR 2008 274 f.; 2004 70 f.

⁴⁴⁹ Vgl. Fischer Rn 41.

⁴⁵⁰ Zur Begutachtung Dressing/Foerster FPPK 2014 26; speziell zu Übertragungsproblemen bei Patienten mit posttraumatischer Belastungsstörung Haenel 2002 194.

⁴⁵¹ Streng StV 2004 614 ff.; Müller/Nedopil S. 39.

⁴⁵² BGH NStZ-RR 2019 170; NStZ 2013 519; BGHSt 34 22, 26; BGHR StGB § 20 Ursachen, mehrere 1, 2.

⁴⁵³ Fragwürdig ist die Einschätzung in BGH NJW 1985 350, „leichte Hirndefekte und Minimalabweichungen des Verstandes oder der Wesensart“ seien „in der Gruppe der Rechtsbrecher sehr verbreitet, ohne forensische Bedeutung zu erlangen (Langelüddeke-Bresser Gerichtliche Psychiatrie, 4. Aufl., S. 138)“; ebenso de Boor FS Klug 571.

⁴⁵⁴ BGH StV 1987 341; 1994 13; NStZ 1997 232; Maatz Nervenarzt 2005 1391, 1394.

⁴⁵⁵ BGH StV 2004 477; NStZ-RR 2004 162.

Die **praktische Bedeutung** des Problems ist relativ groß, wie verschiedene empirische Studien zeigen.⁴⁵⁶ In der forensisch-psychiatrischen Literatur wird vor allem auf das häufige Zusammentreffen von Alkoholmissbrauch und Alkoholabhängigkeit mit anderen psychischen Störungen, insbesondere mit der dissozialen Persönlichkeitsstörung und Schizophrenie hingewiesen (Müller/Nedopil S. 168, 181 m. w. N.). Außerdem spielt die Tötung des (trennungswilligen oder untreuen) Intimpartners durch den alkoholisierten Affekttäter eine besondere Rolle (Maatz Nervenarzt **2005** 1389 ff). In sehr seltenen Fällen kommt ein völliger Schuldausschluss in Betracht, der auch im Zusammenwirken von Affekt und alkoholischer Enthemmung möglich ist.⁴⁵⁷ Es ist in solchen Fällen fehlerhaft, allein auf den Alkoholisierungsgrad oder den Affekt abzustellen, ohne den jeweils anderen Anteil zu berücksichtigen (BGH StraFo **2004** 249). Eine „Doppelmilderung“ wäre aber unzulässig; vielmehr geht es darum, die Auswirkungen des Affektes und der Alkoholisierung in einer „gestalthaften Gesamtschau des Geschehens“ (Rasch Tötung des Intimpartners [1964] S. 105) gemeinsam zu würdigen (Maatz Nervenarzt **2005** 1394 f).

Die Problematik wird in mehreren höchstrichterlichen Entscheidungen der letzten Jahre behandelt, z. B. BGHSt **44** 338, 344 (Persönlichkeitsstörung, Alkoholsucht); **44** 369, 375 (Psychose, geringer Alkohol); BGH NJW **1998** 2752; BGH NStZ-RR **2019** 44 (Pädophilie, Persönlichkeitsstörung);⁴⁵⁸ BGH NStZ **2004** 197 (Alkoholabhängigkeit, Intelligenzminderung, kombinierte Persönlichkeitsstörung mit dissozialen, paranoiden, schizoiden und impulsiven Zügen); BGH NStZ-RR **2008** 335 (Alkoholisierung, Persönlichkeitsstörung); BGH NStZ-RR **2010** 7 (Alkohol, Drogen, Persönlichkeitsstörung); BGH NStZ **2011** 209 (Minderbegabung, Alkoholkonsum); BGH NStZ-RR **2012** 140 (Zwangserkrankung und Affekt); BGH NStZ **2013** 519 (Persönlichkeitsstörung, Suchtmittelabhängigkeit); BGH bei Pfister NStZ-RR **2016** 161, 163 (Abhängigkeit von psychotropen Substanzen, Persönlichkeitsstörung); BGH bei Pfister NStZ-RR **2019** 233, 235 (affektive Psychose, Alkohol- und Betäubungsmittelabhängigkeit). Die erste gründliche juristische Erörterung des Problems findet sich bei *Streng* (StV **2004** 614 ff).

Folgende Kombinationen kommen in der Praxis häufig vor: dauerhafte krankhafte Störung und Alkoholisierung bzw. Drogenkonsum; tiefgreifende Bewusstseinsstörung und Alkoholisierung; Alkoholintoxikation und Drogenwirkungen; Persönlichkeitsstörung und Alkoholisierung bzw. Drogenkonsum. Es gibt aber auch andere relevante Kombinationen (vgl. z. B. KG BeckRS **2010** 4771: Angstneurose, Medikamenten- und Alkoholmissbrauch; BGH NStZ **2003** 363 f: Diabetes, Bluthochdruck, „nervliche Belastung“; BGHR § 21 StGB Ursachen, mehrere 5: Tabletten, Schwachsinn, Depression).⁴⁵⁹ Im psychiatrischen Krankenhaus Haina/Hessen gibt es seit Beginn der 90er Jahre einen integrierten Behandlungsansatz für schizophrene Patienten mit Suchterkrankung und Persönlichkeitsstörung. Dabei finden sich unter 158 Patienten folgende Diagnosen: Schizophrenie + Substanzmissbrauch 45 %; Schizophrenie + Substanzmissbrauch + Persönlichkeitsstörung 29 %; Substanzmissbrauch + Persönlichkeitsstörung 15 %; nur schizophrene Psychose 5 % (Rohdich/Kirste R & P **2005** 116 f).

10. Einzelheiten aus der Rechtsprechung

Unrechtseinheit und Hemmungsvermögen des Täters beziehen sich immer auf den konkreten Rechtsverstoß. Ebenso wie das Unrechtsbewusstsein teilbar ist, ist es auch die Schuldfähig-

⁴⁵⁶ Verrel S. 107 f; Mameros/Ullrich/Rössner S. 87 f.

⁴⁵⁷ BGH StV **1994** 13; NStZ **1997** 232 f; einschränkend Maatz Nervenarzt **2005** 1393, 1401; restriktiver auch BGH StraFo **2004** 249.

⁴⁵⁸ Zum Zusammenhang zwischen paraphilen und Persönlichkeitsstörungen Hörburger/Habermeyer FPPK **2020** 149 ff.

⁴⁵⁹ Zur Komorbidität bei Gefangenen und Untergebrachten Neumann/Ross/Opitz-Welke R & P **2018** 3, 8 ff.; Rohdich/Kirste R & P **2005** 116 f.

keit.⁴⁶⁰ So wird ein Querulant bei Beleidigungsdelikten eher die Voraussetzungen des § 21 erfüllen als bei einem Mord (BGH NJW 1966 1871). Ein berauschter Täter kann für einen Gesetzesverstoß noch, für einen anderen schon nicht mehr verantwortlich sein (BGHSt 14 114, 116); selbst für einzelne Teile eines einheitlichen Geschehens kann die Schuldfrage unterschiedlich zu beantworten sein (BGH NSTZ-RR 2019 134; NSTZ 1990 231; anders BGH NSTZ 2012 44 für tateinheitlich verwirklichte Tatbestände des BtMG; s. auch BGH NSTZ-RR 2012 6: kein § 20 bei nur zeitweiser Schuldunfähigkeit während eines mehrjährigen Tatzeitraums). Der Lustmörder ist anders zu beurteilen als derjenige, der aus Habgier tötet oder ein sonstiges Mordmerkmal verwirklicht (BGH JR 1990 119 m. Anm. *Blau*). Dass ein Sexualtäter auf anderen Gebieten, etwa im Erwerbsleben, ungestört willensfähig und zielstrebig ist, besagt nichts (BGH LM StGB § 51 Nr. 4), insbesondere kann intakte Intelligenz einen Altersabbau überdecken (BGH NJW 1964 2213; NSTZ 1983 34; StV 1989 102). Aus intakter Intelligenz rechtfertigt sich auch nicht ohne weiteres der Schluss, dass ein Exhibitionist in der Lage gewesen sei, sich belasteten Situationen von vornherein zu entziehen (BGHSt 28 357). Bei einem Tötungsdelikt kann es anders liegen (BGH bei *Holtz MDR* 1984 979). Intakte Intelligenz kann im Übrigen auch durch eine künstlich aufrechterhaltene Verhaltensfassade lediglich vorgespiegelt sein (*Venzlaff* in *Thomas* S. 41, 54). Die Stärke der vorhandenen Hemmungen richtet sich auch nach dem angegriffenen Rechtsgut. So wird das Hemmungsvermögen in Bezug auf eine Vergewaltigung oft noch ausreichen, während es bei Sexualtaten, bei denen ein Widerstand nicht zu brechen ist, versagt (BGH LM StGB § 51 Nr. 4). Ebenso kann ein bloß unbedeutender Tatbeitrag (Beihilfe) bei arbeitsteiligem Vorgehen die Widerstandskräfte des Täters mindern (BGHR StGB § 21 BtM-Auswirkungen 1).

185 Bei der Anwendung der §§ 20, 21 StGB kann insb. mit Blick auf § 63 **nicht offen bleiben**, welches Eingangsmerkmal vorliegt (BGH NSTZ-RR 2019 233 f; 2008 274; 2003 232, BGH NSTZ 2017 203, 205) Dies gilt auch bei diagnostischen Zuordnungsproblemen oder bei mehreren Störungen, die für sich gesehen noch kein Merkmal iSv § 20 erfüllen (BGHSt 49 347, 356). Ebenso wenig darf offen bleiben, ob die Einsichts- oder Steuerungsfähigkeit betroffen ist (BGH NSTZ-RR 2018 302; 2015 273); Störungen, die sowohl die Unrechtseinsicht als auch die Steuerungsfähigkeit aufheben sind Ausnahmefälle (BGH NSTZ 2006 167 f: schizoaffektive Psychose mit akuter schizomanischer Episode), die einer besonderen Begründung bedürfen (BGH bei *Pfister* NSTZ-RR 2018 161).

186 Dem Merkmal der **Persönlichkeitsfremdheit** hat die Rechtsprechung zwar gelegentlich Bedeutung beigemessen (BGH NSTZ 1981 298), doch ist dieses Kriterium weder zuverlässig feststellbar noch aussagekräftig.⁴⁶¹ Dem rechtstreuen Normalbürger ist jede vorsätzliche Straftat persönlichkeitsfremd, dem Hangtäter die dem Hang entsprechende Tat überhaupt nicht. Folgerungen lassen sich daraus nicht herleiten (s. auch Rdn. 104). Die Beurteilung der Schuldfähigkeit darf sich deshalb nicht isoliert auf den seelischen Zustand des Täters gründen, sondern muss die Tat in ihren konkreten Bezügen einschließen.⁴⁶² Von der Deliktsbegehung an sich kann ebenso wenig wie von der Art der Deliktsbegehung auf eine schuldfähigkeitsrelevante Störung geschlossen werden (BGH StV 1992 316: „Soziopathie“; zu dissozialen Persönlichkeitsstörungen BGH NSTZ 1999 395 m. Anm. *Winkler/Foerster* NSTZ 2000 192, 193; *Maatz* FPPK 2007 147, 149)

187 **Planvolles**, zielgerichtetes und folgerichtiges **Vorgehen** erlaubt zwar meist die Annahme erhaltener Unrechtseinsicht; ein Schluss auf ungeschmälertes Steuerungsvermögen ist aber nach ständiger Rechtsprechung – nicht nur beim Trunkenheitstäter – im Allgemeinen unge-

⁴⁶⁰ BGHSt 10 355, 356; 14 114, 116; BGH bei *Pfister* NSTZ-RR 2016 161 f; BGH NSTZ 1990 231; BGH StV 1984 419; *Fischer* Rdn. 2a; *Erhardt* FS Göppinger 409; *Jakobs* AT 18/26; *Jescheck/Weigend* AT § 40 III 3; *Lackner/Kühl/Kühl* Rdn. 16; *Roxin/Greco* AT I § 21 Rdn. 16 f; *Rogall* SK Rdn. 59; *Schewe* JR 1987 179, 181; *Sch/Schröder/Perron/Weißer* Rdn. 31; für Jugendliche BGH bei *Herlan* GA 1961 358; RGSt 11 387; 47 385; *Bohnert* NSTZ 1988 249.

⁴⁶¹ *Rasch* NJW 1980 1309, 1312; *Salger* DAR 1986 383, 388; *Schwerd/Schewe/Reinhardt* S. 221.

⁴⁶² BGHSt 37 397, 402; BGH GA 1971 365; BGH StV 1988 384; BGH NStE StGB § 21 Nr. 14; *Blau* JR 1990 120; aA *Bockelmann* ZStW 75 (1963) 372, 383; *Witter* Sachverständige S. 66, 194.