

Frühe Neuzeit

Band 170

Studien und Dokumente zur deutschen Literatur
und Kultur im europäischen Kontext

In Verbindung mit der Forschungsstelle
„Literatur der Frühen Neuzeit“
an der Universität Osnabrück

Herausgegeben von
Achim Aurnhammer, Klaus Garber, Wilhelm Kühlmann,
Jan-Dirk Müller und Friedrich Vollhardt

Corpus Paracelsisticum

Band III

Dokumente frühneuzeitlicher Naturphilosophie
in Deutschland

Herausgegeben und erläutert von
Wilhelm Kühlmann und Joachim Telle

De Gruyter

Der Frühparacelsismus

Dritter Teil / 1

Herausgegeben und erläutert von
Wilhelm Kühlmann und Joachim Telle

De Gruyter

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

ISBN 978-3-11-029640-2
e-ISBN 978-3-11-029647-1

ISBN 3-484-10830-4 (Gesamtwerk)

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2013 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz: epline, Kirchheim unter Teck
Druck: Hubert & Co., Göttingen
⊗ Gedruckt auf säurefreiem Papier

Printed in Germany

www.degruyter.com

Inhalt

TEILBAND I

Einleitung	1
I Forschungsstand und Problemhorizont	1
II Wissensaustausch und Buchmarkt: Gruppenbildung, regionale Streuung und mäzenatische Verflechtungen	5
III Paracelsus als Autor der europäischen Renaissance: Internationalisierung, Platonisierung und conciliatorische Akademisierung	15
IV Paracelsus als Fiktion: fingierte und fiktive Briefe von und an Paracelsus	24
V Urbane Kontroversen, regimentale Verfolgung und Wege in den Ruin	27
VI Paracelsus und die neue Frömmigkeit zwischen <i>Restauratio</i> und Apokalypse: im Vorfeld Jakob Böhmes und der Rosenkreuzerbewegung	34
Dokumente frühneuzeitlicher Naturphilosophie in Deutschland	
Nr. 95 Johann Hiller an Kurfürst August von Sachsen, 21. Dezember 1569 aus: Ms.	43
Nr. 96 Johann Hiller an Kurfürst August von Sachsen, Anfang 1570 aus: Ms.	57
Nr. 97 Johann Hiller an Kurfürst August von Sachsen, 17. März 1570 aus: Ms.	69
Nr. 98 Johann Hiller an Leonhard Thurneisser, 2. Mai 1579 aus: Ms.	71

Nr. 99	Jonas Freudenberg an Johann Hiller, 22. Mai 1581 aus: Ms.	75
Nr. 100	Adam Schröter an Albert Laski, 1. Mai 1569 aus: Paracelsus, <i>ARCHIDOXAE</i> [...] <i>Libri X</i> , hrsg. und ins Lateinische übersetzt von A. Schröter, Krakau 1569.	95
Nr. 101	Lambert Wacker (1.) an Kurfürst Joachim II. von Brandenburg, 7. Mai 1569, (2.) an Herzog Johann Albrecht I. von Mecklenburg, 5. April 1570 aus: Ms.	175
Nr. 102	Salomon Trismosin an Paracelsus (1515), zweite Hälfte des 16. Jh.s aus: Ms.	219
Nr. 103	Ps.-Wilhelm von Hohenheim an Paracelsus, zweite Hälfte des 16. Jh.s aus: Ms.	239
Nr. 104	Ps.-Paracelsus an Wilhelm von Hohenheim, zweite Hälfte des 16. Jh.s aus: Ms.	248
Nr. 105	Ps.-Paracelsus an Augustin Sattler (1540), 1560er Jahre aus: Paracelsus, <i>Metamorphosis</i> , hrsg. von Adam von Bodenstein, Basel 1574	252
Nr. 106	Ps.-Paracelsus an Johann Winckelsteiner (1537), vor 1572 aus: Paracelsus, <i>Metamorphosis</i> , hrsg. von Adam von Bodenstein, Basel 1572	266
Nr. 107	Ps.-Paracelsus an Bartholomäus Korndorfer (1537), um 1570 aus: Ms.	279
Nr. 108	Ps.-Paracelsus an einen Gelehrten (verfaßt von S. Franck, 1531; Paracelsus zugeschrieben um 1565/90) aus: Ms.	300
Nr. 109	Petrus Severinus, <i>Epistola scripta Theophrasto Paracelso</i> , Basel (1570/71)	323
Nr. 110	Georg Forberger an Hans Heinrich vom Rhein, 20. Februar 1574 aus: Paracelsus, <i>Das sechste Buch in der artzney. Von den Tartarischen oder Steinkranckheiten/ das ist von allen Geschlechten des Steins vnnnd Podagrams/ sampt der selben heilung zwen Tractat</i> , hrsg. von G. Forberger, Basel 1574	350

Nr. 111	Georg Forberger an Kurfürst August von Sachsen, 16. November 1574 aus: Ms.	360
Nr. 112	Georg Forberger an Pfalzgraf Reichardt, 1. März 1579 aus: Paracelsus, <i>Kleine Wundartzney</i> [...] <i>drey Bücher begreifendt. Deßgleichen auch zwey Fragment/ das eine von dem rechten Drittentheil der grossen Wundartzney/ Das Ander von den fünff Büchern de vita longa</i> , hrsg. von G. Forberger, Basel 1579	370
Nr. 113	Johannes Montanus an Leonhard Thurneisser, 16. April 1574 aus: Ms.	383
Nr. 114	Johannes Montanus an Leonhard Thurneisser, 15. Mai 1576 aus: Ms.	392
Nr. 115	Johann Fischart an Leser, 1574 aus: <i>Onomastica II</i> , Straßburg 1574.	397
Nr. 116	Johann Fischart an Alchemicaleser, 1581 aus: <i>I. CORRECTORIVM ALCHYMIAE RICHARDI ANGLICI. Das ist Reformierte Alchimy/ oder Alchimeibesserung/ vnd Straffung der Alchimistischen Mißpräuch</i> [...]. <i>II. RAINMVNDI LVLLI APERTorium et Accuratio Vegetabilium</i> [...]. <i>III. Des Königs Gebers auß Hispanien Secretum</i> , Straßburg 1581	413
Nr. 117	Anonymus an Michael Neander, 9. August 1575 aus: Michael Neander, <i>ORBIS TERRAE PARTIVM SVCCINCTA EXPLICATIO, SEV SIMPLEX ENVmeratio distributa in singularum partium regiones</i> , Leipzig 1586	430
Nr. 118	Bartholomäus Schobinger an N. N., ca. 1576 (?) aus: Ms.	450
Nr. 119	Bartholomäus Schobinger an Alexander von Suchten, 1576 (1567?) aus: Ms.	466
Nr. 120	Johann Franke an Leonhard Thurneisser, 3. Januar 1578 aus: Ms.	474
Nr. 121	Johann Franke an Leonhard Thurneisser, 21. Februar 1578 aus: Ms.	489

Nr. 122	Johann Franke an Leonhard Thurneisser, 15. März 1582 aus: Ms.	494
Nr. 123	Johann Franke an Leonhard Thurneisser, 19. Juli 1582 aus: Ms.	511
Nr. 124	Johann Franke an Leonhard Thurneisser, 24. August 1582 aus: Ms.	519
Nr. 125	Abraham Behem an Valentin Weigel, 29. Mai 1579 aus: Ms.	525
Nr. 126	Johann Arndt an Theodor Zwinger, 2. September 1579 aus: Ms.	544
Nr. 127	Christophorus Pannonius an Leonhard Thurneisser, 12. April 1581 aus: Ms.	558
Nr. 128	Bernard Gilles Penot an Johann Arndt, 15. August 1581 aus: Paracelsus, <i>Centum quindecim curationes experimentaque</i> , hrsg. von B. G. Penot, Lyon 1582	569
Nr. 129	Bernardus Gilles Penot an Petrus Winzius, 1. Januar 1594 aus: <i>TRACTATVS VARIJ, DE VERA PRAEPARATIONE ET VSV MEDICAMENTORVM CHYMICORum</i> , hrsg. von B. G. Penotus, Frankfurt/M. 1594 (lateinisch). – <i>Theophrastisch VADE MECVM. Das ist: Etliche sehr nützliche Tractat/ von der warhafftigen bereitung vnd rechtem gebrauch der Chymischen Medicamenten</i> , hrsg. von B. G. Penotus, ins Deutsche übersetzt von Johannes Hippodamus, Magdeburg 1596.	594
Nr. 130	Bernard Gilles Penot an Andreas Libavius, 1600 aus: <i>Apologia [...] ad Iosephi Michelii [...] scriptum</i> , Frankfurt/M. 1600	609
Nr. 131	Bernard Gilles Penot an Jacob Zwinger, 17. Juni 1600 aus: Ms.	656
Nr. 132	Bernard Gilles Penot an Jacob Zwinger, 29. August 1600 aus: Ms.	663
Nr. 133	Bernard Gilles Penot an Jacob Zwinger, 19. April 1604 aus: Ms.	667
Nr. 134	Bernard Gilles Penot an Jacob Zwinger, 22. Februar 1606 aus: Ms.	672

Inhalt	IX
Nr. 135 Bernard Gilles Penot an Jacob Zwinger, 6. September 1606 aus: Ms.	677
Nr. 136 Bernard Gilles Penot an Jacob Zwinger, 28. Januar 1607 aus: Ms.	681
Nr. 137 Bernard Gilles Penot an Andreas Libavius, 1. Januar 1608 aus: <i>DE DENARIO MEDICO</i> , Bern 1608	684
Nr. 138 Hieronymus Reusner an Martin Ruland d. Ä., 1. September 1582 aus: <i>PANDORA, Das ist/ Die Edleste Gab Gottes/ oder der Werde vnnnd Heilsamme Stein der Weisen/ mit welchem die alten Philosophi/ auch Theophrastus Paracelsus, die vnuollkommene Metallen [...] verbessert: sampt allerley schädliche vnd vnheilsame Kranckheiten/ jinnerlich vnd eusserlich haben vertrieben</i> , hrsg. von H. Reusner, Basel 1582.	690
Nr. 139 Samuel Siderocrates an Bischof Johann (Straßburg) und Bischof Eberhard (Speyer), 22. Juni 1583 aus: <i>CYCLOPAEDIA PARACELSICA CHRISTIANA</i> , hrsg. von S. Siderocrates, Straßburg 1585	723
 TEILBAND II	
Nr. 140 Anonymus an Leser, vor 1583 aus: <i>CYCLOPAEDIA PARACELSICA CHRISTIANA</i> , hrsg. von S. Siderocrates, Straßburg 1585	739
Nr. 141 Lucas Bathodius an Bischof Johann von Manderscheid, 5. März 1584 aus: Paracelsus, <i>DE NATVRA RERVVM, IX Bücher</i> , hrsg. von L. Bathodius, Straßburg 1584.	757
Nr. 142 Guillaume Mailan an Theodor Zwinger, 1587 aus: Ms.	773
Nr. 143 Martin Faber an Wilhelm von Rosenberg, 10. August 1588 aus: Ms.	787
Nr. 144 Johann Huser an Kurfürst-Erbbischof Ernst von Bayern, 3. Januar 1589	

	aus: Paracelsus, <i>Bücher vnd Schrifften</i> , hrsg. von J. Huser, Tl. 1, Basel 1589	799
Nr. 145	Johann Huser an Paracelsusleser, 1589 aus: Paracelsus, <i>Bücher vnd Schrifften</i> , hrsg. von J. Huser, Tl. 1, Basel 1589	825
Nr. 146	Johannes Gramann an Leser, 13. Februar 1593 aus: <i>APOLOGETICA REFVTATIO CALVMNIAE</i> , Erfurt 1593.	845
Nr. 147	Johann Schauberdts an Alchemicaleser, 1599 aus: <i>Kurtzer Bericht Von dem Fundament der hohen Kunst Voarchadumiae, wider die falschen vnd vntrewen Alchimisten. II. DE AVRO ET LVNA POTABILI. III. TABELLAE SMARAGDInae clariss[imi] Hermetis Trismegisti Explicatio Johan[nis] Garlandi Angli, sonsten Hortulanus genant</i> , hrsg. von J. Schauberdts, Magdeburg 1600.	859
Nr. 148	Johann Schauberdts an Graf Johann von Stolberg, 1. Mai 1599 aus: <i>Kurtzer Bericht Von dem Fundament der hohen Kunst Voarchadumiae, wider die falschen vnd vntrewen Alchimisten. II. DE AVRO ET LVNA POTABILI. III. TABELLAE SMARAGDInae clariss[imi] Hermetis Trismegisti Explicatio Johan[nis] Garlandi Angli, sonsten Hortulanus genant</i> , hrsg. von J. Schauberdts, Magdeburg 1600.	869
Nr. 149	Johann Schauberdts an Joachim Friedrich und Katharina von Brandenburg, 1602 aus: Johannes von Padua, <i>KΑΤΟΠΘΟΣΟΦΙΑ ΙΔ ΕΣΤ, Consummata sapientia seu PHILOSOPHIA SACRA, praxis de lapide Minerali</i> , hrsg. von J. Schauberdts, Magdeburg 1602.	892
Nr. 150	Elias Montanus an Herzog Joachim Friedrich von Liegnitz-Brieg, Herzogin Anna Maria von Liegnitz- Brieg und Herzog August von Bernburg-Zerbst, 14. August 1600 aus: Nicolaus Solea, <i>Ein Büchlein von dem Bergwerck/ Wie man dasselbige nach der Rutten vnnnd Witterung bawen sol</i> , hrsg. von E. Montanus, Zerbst 1600	927

Inhalt	XI
Nr. 151	Rudolf II. an Heinrich Burggraf und Herr zu Dohna, 8. März 1601 aus: Ms. 940
Nr. 152	Konrad Khunrath an Herzog Heinrich Julius von Braunschweig-Lüneburg, 15. August 1601 aus: <i>MEDVLLA DESTILLATORIA ET MEDICA Renovata & augmentata: Das ist: Gründtliches vnd vielbewehrtes destillier vnd Artzneybuch/ darinnen begriffen/ wie der Spiritus Vini, durch mittel seines hinter jhm verlassenen Saltzes/ Auch allerley köstliche Oliteten, Spiritus, Salia, &c. auß mancherley mineralibus, vegetabilibus vnd animalibus, künstlich können destillirt/ vnd in quintam essentiam zur höchsten exaltation gebracht [...] werden, Hamburg 1601 967</i>
Nr. 153	Johann Thölde an Graf Gottfried von Oettingen-Oettin- gen, 24. Dezember 1604 aus: (Ps.-)Paracelsus, <i>Kleine HandtBibel vnd Einführung/ oder Lehr zum Ewigen Leben deß HErrn Jesu Christi: In welcher alle Schätze der Himmlischen Weißheit vnder den verborgenen verdeckten Reden der heyiligen Schrifft/ ans Liecht geführt/ die Geheimnüssen Gottes offenbaret/ vnd der gantzen Natur natürliche gründliche Vrsachen vnd Erörterung Beneben Christlicher beständiger Bekändnuß vnd Lehre gemeltes Herrn Theophrasti, wider die vnrühige Clamanten vnd verlümbder zu befinden</i> , hrsg. von J. Thölde, Lich 1605 984
Nr. 154	Johann Thölde an Paracelsusleser, Dezember 1604 aus: (Ps.-)Paracelsus, <i>Kleine HandtBibel</i> , hrsg. von J. Thölde, Lich 1605 998
Nr. 155	Joachim Tancke an Medizinstudenten, 1. Februar 1605 aus: Michael Reuden, <i>Bedencken Ob vnd wie die Artzneyen/ so durch die Alchimistische Kunst bereitet werden/ [...] fruchtbarlich zugebrauchen sein</i> , Leipzig 1605 1003
Nr. 156	Joachim Tancke an Jacob Zwinger, 1605 aus: Ms. 1030
Nr. 157	Joachim Tancke an Jacob Zwinger, 9. Juli 1607 aus: Ms. 1037
Nr. 158	Joachim Tancke an Caspar Bauhinus, 3. Dezember 1608 aus: Ms. 1042

- Nr. 159 Joachim Tancke an Jacob Zwinger, 4. Dezember 1608
aus: Ms. 1049
- Nr. 160 Joachim Tancke an Jacob Zwinger, 16. Februar 1609
aus: Ms. 1053
- Nr. 161 Benedictus Figulus an Rudolf II., 3. Oktober 1607
aus: *Thesaurinella Olympica aurea tripartita*,
hrsg. von B. Figulus, Frankfurt/M. 1608 1062
- Nr. 162 Benedictus Figulus an Michael Daniel Pleickhardt,
Balthasar Keyb und Johann Enoch Meyer,
26. Dezember 1607
aus: *PANDORA MAGNALIUM NATURALIUM
AUREA ET Benedicta, De Benedicto Lapidis
Philosoph[ici] Mysterio*, hrsg. von B. Figulus,
Straßburg 1608 1089
- Nr. 163 Benedictus Figulus an Markgraf Joachim Ernst von
Brandenburg-Ansbach, 1608
aus: *HORTVLVS OLYMPICVS AVREOLVS, Das ist:
Ein himmlisches/ güldenes/ Hermetisches Lustgärtlein*,
hrsg. von B. Figulus, Frankfurt/M. 1608 1121
- Nr. 164 Benedictus Figulus an Johann Baptista von Seebach,
1608
aus: *THESAVRINELLAE OLYMPICAE AVRAE
PARS III*, hrsg. von B. Figulus, Frankfurt/M. 1608 1132
- Nr. 165 Benedictus Figulus an Joachim Tancke, 1608
aus: *PARADISVS AVREOLVS HERMETICVS*,
Frankfurt/M. 1608 1142
- Nr. 166 Benedictus Figulus an Landgraf Moritz von Hessen-
Kassel, 6. Juli 1611
aus: Ms. 1153
- Nr. 167 Kurfürst-Erbbischof Ernst von Bayern an Joseph
Duchesne, 16. Januar 1609
aus: Ms. 1196
- Nr. 168 Helisaeus Röslin an Markgraf Georg Friedrich von
Baden, 26. Juni 1609
aus: *Historischer [...] Discurs Von heutiger zeit
Beschaffenheit [...] der Christenheit*, Straßburg 1609 1203
- Nr. 169 Martin Ruland d. J. an Herzog Heinrich Julius von
Braunschweig-Lüneburg, 10. April 1611
aus: *LEXICON ALCHEMIAE SIVE DICTIONARIVM*

	<i>ALCHEMISTICVM, Cum obscuriorum Verborum, et Rerum Hermeticarum, tum Theophrast-Paracelsicarum Phrasium, Planam Explicationem continens,</i> Frankfurt/M. 1612	1231
Nr. 170	Henricus Nollus an Johann Ehrmann und Nicolaus Nollus, 3. Mai 1612 aus: <i>SYSTEMA MEDICINAE HERMETICAE GENERALE</i> , Frankfurt/M. 1613	1241
	Literaturverzeichnis	1261
	Zur Entstehung des Bandes – Dank	1313
	Register	1315
	1. Stoffnamen	1315
	2. Krankheitsnamen	1321
	3. Sachregister	1323
	4. Personennamen	1331

Einleitung

I Forschungsstand und Problemhorizont

Der vorliegende dritte Band des Corpus Paracelsisticum (CP) versteht sich wie die vorhergehenden Bände, an die er sich in Anlage, Editionsprinzipien und Forschungsprogramm anschließt,¹ in seinem sozial-, wissenschafts- und literaturgeschichtlichen Gehalt als innovativer Beitrag zur frühneuzeitlichen Kulturgeschichte. Vorausgesetzt werden die dort vor allem in den Einleitungen zusammengefaßten und am Ende auch durch Register erschließbaren Ausgangspunkte, Befunde, Ergebnisse und Perspektiven. Weiterhin wird, auch durch freundliche Aufnahme in der neueren Forschung ermutigt,² der Anspruch erhoben,

- sonst meist getrennte disziplinäre Erkenntnisanstrengungen und Wissensdomänen auf einem thematisch und in der Wahl des Textkorpus scharf ausgeleuchteten Untersuchungsfeld zusammenzuführen;
- auf diese Weise in ein bislang weitgehend unerforschtes Quellengebiet³ vorzustoßen und diese Quellen mit allen zur Verfügung ste-

¹ CP I = Der Frühparacelsismus. Erster Teil. Hrsg. und erläutert von Wilhelm Kühlmann und Joachim Telle. Corpus Paracelsisticum. Bd. I. Dokumente der frühneuzeitlichen Naturphilosophie in Deutschland. Tübingen 2001 (Frühe Neuzeit, Bd. 59); CP II=Der Frühparacelsismus. Zweiter Teil. Hrsg. und erläutert von Wilhelm Kühlmann und Joachim Telle. Corpus Paracelsisticum. Bd. II. Dokumente der frühneuzeitlichen Naturphilosophie in Deutschland. Tübingen 2004 (Frühe Neuzeit, Bd. 89). Im Unterschied zu diesen Bänden haben wir allerdings im Folgenden weitgehend auf die jeweiligen »Gesamtwürdigungen« der Autorenkorpora verzichtet und die diesbezüglichen Gesichtspunkte meist in die Einleitungen bzw. Kommentare eingearbeitet.

² Von den ausführlieheren, durchweg positiven Rezensionen seien genannt Ivo Purš, in: Acta Comeniana 19 (2005), S. 230–236; Hanns Peter Neumann, in: Aries 5 (2005), S. 280–283, Wolf-Dieter Müller-Jahncke, in: Wolfenbütteler Renaissance-Mitteilungen 29 (2005), S. 166–168; Maximilian Bergengruen, in: Daphnis 35 (2006), S. 743–747; Ralph Georg Bogner, in: Arbitrium Jg. 2006, S. 49–52; Dane T. Daniel, in: Nuncius. Journal of the History of Science XXII (2007), S. 377 f.; Herbert Jaumann, in: Scientia Poetica 12 (2008), S. 327–339.

³ Es mangelt nicht an neueren Sammelbänden oder Überblicksdarstellungen, die reges Interesse am frühneuzeitlichen Hermetismus bekunden und damit den Themenradius von CP I-III berühren. Herausgehoben sei hier der neueste Sammelband von Peter-André Alt und Volkhard Wels (Hrsg.): Konzepte des Hermetis-

henden Mitteln der kulturgeschichtlichen Anamnese wie auch der philologischen Exploration in ihren jeweiligen Kontexten zu erhellen und auszuwerten;

- damit aber zu einem neuen Bild der komplexen denk- und mentalitätsgeschichtlichen Prozesse, auch der sozialen Konfigurationen des Alten Reichs hinter den Fassaden des akademischen Traditionalismus und staatspolitischen Konfessionalismus beizutragen.

Es geht uns, wie im ersten Band angekündigt, nicht in erster Linie um die Person oder das tatsächliche bzw. vermeintliche Werk des Paracelsus (davon ist freilich immer wieder mittelbar die Rede),⁴ sondern um eine für die europäische Kulturgeschichte, d. h. die geistige Physiognomie und Pluralisierungsdynamik des 16. und frühen 17. Jahrhunderts zentrale, weit in die Zukunft ausstrahlende Oppositions- und Reformbewegung.⁵ Nach chronologisch geordneten Autorencorpora gegliedert, werden im Folgenden ediert, kommentiert und gegebenenfalls aus dem Lateinischen übersetzt, jeweils mit möglichst dichten Biogrammen der Verfasser, Adressaten und erwähnten Personen, fünfundsiebzig Texte der Jahre 1569 bis 1613, teils gedruckte Vorreden (»Paratexte«), teils aus den Handschriften geschöpfte, in der Regel bislang unbekannte Briefe. Sie zeigen immer wieder neue Facetten, Autoritäten, Praktiken, Profile, lebensgeschichtliche Komplikationen und soziale Konnexionen des laborantischen wie theoretischen, meist auch editorischen Bemühens um das Paracelsische Erbe. Als unverkennbarer Antrieb wird dabei nach wie vor das Streben nach Erfolgen und Resultaten der teils medizinisch, teils metallurgisch orientierten Transmutationsphilosophie (Alchemie) erkennbar. Dieses Streben führt aber nun markant in jene Schlußphase des Frühparacelsismus, in der sich dieser zu-

mus in der Literatur der Frühen Neuzeit. Göttingen 2010 (Berliner Mittelalter- und Frühneuzeitforschung, Bd. 8). Für den uns interessierenden Autorenkreis und Textsektor konnten uns aber nur stellenweise neuere, seit 2004 erschienene Forschungen zu Hilfe kommen. Die diesbezüglichen Arbeiten (vor allem zu nennen sind Danneberg, Hieronymus, Geyer, Gilly, Granada, Grell, Hirai, Humberg, Kahn, Mahlmann-Bauer, Meyer-Oeser, Moran, Mulsow, Neumann, Shackelford und Schneider) sind am jeweiligen Ort ausgewertet und in den Literaturhinweisen genannt.

- 4 Zur Einführung benutzbar der Paracelsus-Artikel von Wilhelm Kühlmann in: Killy Literaturlexikon. Autoren und Werke des deutschsprachigen Kulturraumes. 2., vollständig überarbeitete Auflage. Hrsg. von Wilhelm Kühlmann. In Verbindung mit Achim Aurnhammer, Jürgen Egyptien, Karina Kellermann, Steffen Martus, Reimund B. Szuj, Bd. 1 ff. Berlin, New York 2008 ff. [zitiert im Folgenden als Killy/Kühlmann], hier Bd. 9 (2010), S. 83–90.
- 5 Joachim Telle und ich haben sich mit dem Themenbereich des Paracelsismus seit dem Erscheinen von CP II weiter in einer Reihe von Publikationen, nicht zuletzt auch in Artikeln des Killy/Kühlmann bzw. des nunmehr nach und nach erscheinenden Verfasserlexikons der Frühen Neuzeit beschäftigt. Diese Publikationen sind am Ort sowie im abschließenden Literaturverzeichnis aufgeführt.

gleich in verschiedene epistemologische Dominanten, Interessen und geistige Anbindungen differenzierte:

a) in Allianzen mit Strömungen und Gruppen der protestantischen Heterodoxie, aber auch der beginnenden Rosenkreuzerbewegung, nicht selten in der religiös spiritualisierten Allegorisierung des Alchemoparacelsismus, Codierungsmustern in einem geistigen Milieu, in dem Jakob Böhme wichtige Anstöße erreichten. Der Gedanke der Restauration des sündig verlorenen Wissens konnte dabei auch mit scharf polemisierenden apokalyptischen Visionen und Attacken verbunden werden;

b) in systematischen Versuchen, dem Paracelsischen Erbe die Würde einer platonisch-hermetistischen intellektuellen Genealogie und damit den Rang einer im europäischen Maßstab ernstzunehmenden philosophischen Alternative zu verleihen, was einerseits erneute Angriffe auf sich zog, stellenweise aber die erste institutionelle Akademisierungsphase des Alchemoparacelsismus begünstigte. Auch deshalb sahen spätere Gegner wie der Greifswalder Theologe Ehregott Daniel Colberg (1659–1698),⁶ vor ihm und nach ihm andere orthodoxe Theologen, aber auch Sympathisanten wie Gottfried Arnold (1666–1714)⁷ mit gutem Recht in Paracelsus, oder besser: in dem Paracelsus und seinen Anhängern zugewiesenen Schriftenmassiv,⁸ das Fundament jenes nicht

⁶ Zu Colberg s. Hans Schneider: Das »Platonisch-hermetische Christentum«. Ehre Gott [Ehregott] Daniel Colbergs Bild des frühneuzeitlichen Spiritualismus, in: Hermetik. Literarische Figurationen zwischen Babylon und Cyberspace. Hrsg. von Nicola Kaminski u. a. Tübingen 2002, S. 21–42; Sicco Lehmann-Brauns: Weisheit in der Weltgeschichte. Philosophiegeschichte zwischen Barock und Aufklärung. Tübingen 2004, S. 112–186; 223–236; Heterodoxie in der Frühen Neuzeit. Hrsg. von Hartmut Lauffhütte und Michael Titzmann. Tübingen 2006, hier S. 217–242; Wilhelm Kühlmann: Das häretische Potential des Paracelsismus – gesehen im Licht seiner Gegner, spez. S. 224–226, sowie S. 267–289; Christine Maillard: Eine Wissensform unter Heterodoxieverdacht: Die spekulative Alchemie nach 1600, spez. S. 277–284; Joachim Telle: Colberg, Ehre Gott, in: Killy/Kühlmann, Bd. 2 (2008), S. 461.

⁷ Arnold äußerte in dem Paracelsus-Abschnitt seiner *Unpartheyischen Kirchen- und Ketzerhistorie* (1699/1700), hier nach der dritten Ausgabe (Schaffhausen 1740–42, spez. Bd. 1, S. 899–904) die Ansicht, Paracelsus habe zu denen gezählt, die »den Verderb in der gemeinen Theologie« (S. 902) erkannt und davon »freymüthig« gezeugt haben. Dies habe dazu geführt, daß er »Stifter einer neuen Theologie« geworden sei, »daraus »Böhme /Weigel und andere jhre Sachen sollen genommen haben« (S. 903); vgl. Rudolf Schlögl: Hermetismus als Sprache der »unsichtbaren Kirche«: Luther, Paracelsus und die Neutralisten in der Kirchen- und Ketzerhistorie Gottfried Arnolds, in: Antike Weisheit und kulturelle Praxis. Hermetismus in der Frühen Neuzeit. Hrsg. von Anne-Charlott-Trepp und Hartmut Lehmann. Göttingen 2001 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 121), S. 165–188.

⁸ Gerade die hermetistisch oder genuin alchemisch orientierten Schriften des Paracelsus-Corpus gehören nicht zu den echten Werken des Hohenheimers (betrifft vor allem: *Aurora Philosophorum*, *Philosophia ad Athenienses*, *De Tinctura Physicorum*); vgl. zum Problem Joachim Telle: Paracelsus als Alchemiker, in: Paracel-

nur Jakob Böhme, sondern auch Valentin Weigel (1533–1588)⁹ umgreifenden heterodoxen Syndroms,¹⁰ das als spirituelle Gegenmacht bis weit ins 18. Jahrhundert sowohl die konfessionelle Orthodoxie wie später auch den Wolffschen Rationalismus unterhöhle.

Als Band IV des CP hatten wir einen umfangreichen Band zum ›Antiparacelsismus‹ geplant, wobei auch das weite Feld der diskursiven Vermittlungen und der eklektizistischen Naturphilosophie zu Wort kommen sollte, das sich jenseits der harschen Frontbildungen ausbreitete.¹¹ Aus Altersgründen, aber auch wegen der notwendigen Vollen- dung anderweitiger langwieriger und verpflichtender Projekte müssen wir von diesem Plan Abstand nehmen. Jedoch sind wir dabei, unser diesbezügliches Material in jüngere Hände abzugeben, so daß mittelfristig in der von uns einst, vor etwa zwanzig Jahren, eingeschlagenen Richtung weitergearbeitet werden kann.

Der Forschungsgehalt dieses Bandes, den Kommentarteil eingeschlossen, kann im folgenden topologisch-kursorischen Überblick (samt einigen deutschen und lateinischen Textproben) allenfalls angedeutet werden. Personale und diskursive Bezüge zu CP I und II werden dabei nur ausnahmsweise rekapituliert. Alle drei Bände zusammenge- nommen sollen und können, so unsere Hoffnung, dazu beitragen, das

sus und Salzburg. Hg. von Heinz Dopsch und Peter F. Kramml. Salzburg 1994 (Mitteilungen der Gesellschaft für die Salzburger Landeskunde, Erg.-Bd. 14), S. 157–172, sowie Philipp Redl: Aurora Philosophorum. Zur Überlieferung eines pseudo -paracelsischen Textes aus dem 16. Jahrhundert, in: Daphnis 37 (2008), S. 689–712 (auch zur Überlieferung im 18. Jahrhundert).

⁹ Zu ihm maßgeblich die Artikel des Weigel-Editors Horst Pfeffler: Valentin Weigel und Paracelsus, in: Paracelsus und sein dämonengläubiges Jahrhundert. Hrsg. von Sepp Domandl. Wien 1988 (Salzburger Beiträge zur Paracelsus-Forschung, Folge 26), S. 77–95; Die Rezeption des paracelsischen Schrifttums bei Valentin Weigel. Probleme ihrer Erforschung am Beispiel der kompilatorischen Schrift ›Vierley Auslegung von der Schöpfung‹, in: Neue Beiträge zur Paracelsus-Forschung. Hrsg. von Peter Dilg und Hartmut Rudolph. Stuttgart 1995 (Hohenheimer Protokolle, Bd. 47), S. 151–168; s. im Folgenden besonders Nr. 125.

¹⁰ So zum Beispiel der Leipziger Pastor primarius Hieronymus Kromayer in: *Scrutinium Religionum tum falsarum tum unicè verae*. Editio II. Leipzig 1673, hier S. 132–160: *Disputatio VI: De Weigelianismo, Rosae-Crucianismo et Paracelsismo, oder der Wittenberger Theologieprofessor und Dogmatiker Nicolaus Hunnius (Respondent Valentinus Legdaeus): Principia Theologiae Fanaticae, quam Theophrastus Paracelsus genuit, VVeigelius interpolavit*. Wittenberg 1609; ders. (hier nun auch gegen die rosenkreuzerische Programmschrift *Fama Fraternitatis*): *Christliche Betrachtung der Newen Paracelsischen und Weigelianischen Theology: Darinnen. Durch Viertzehen Ursachen angezeigt wird / warumb sich ein jeder Christ für derselben / als vor einem schädlichen Seelengift mit höchstem fleiß hüten und vorsehen soll*. Wittenberg 1622.

¹¹ Darauf macht mit einem gewissen Recht, uns wohlbekannt (die Sachverhalte lassen sich aber nicht nur aus dem medizinischen Schrifttum ermitteln), aufmerksam Tilmann Walter: *Paracelsuskritische Haltung oder »Antiparacelsismus«?*, 1570–1630, in: Würzburger medizinhistorische Mitteilungen 27 (2008), S. 381–408.

geläufige geistige Bild der postreformatorischen Jahrzehnte zwischen 1560 und 1620 in nicht unerheblicher Weise zu vertiefen und genauer zu konturieren, wenn nicht sogar – zumindest in vielen Einzelfragen – zu korrigieren.

II Wissensaustausch und Buchmarkt: Gruppenbildung, regionale Streuung und mäzenatische Verflechtungen

Im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts gab es nur noch wenige Autoren, die sich – zu Recht oder Unrecht – unmittelbarer persönlicher Bekanntschaft mit Paracelsus rühmen konnten oder rühmen wollten. Zu diesen gehörte ein nicht identifizierbarer, damals in Böhmen lebender Anonymus mit seinem mehrfach in älteren Drucken überlieferten Brief (1575, Nr. 117) an den bekannten Theologen und Schulmann Michael Neander, selbst alchemischer Neigungen nicht unverdächtig. Der Briefverfasser wird und wurde in der Paracelsusbiographik fälschlich, aber gern mit einem fabulösen Basler Famulus des Hohenheimers namens »Franz« identifiziert und trug zu den mit Paracelsus verbundenen mystifikatorischen Wunderheilungen und Goldmachergeschichten bei. Festeren Grund gewinnen wir in einem Brief (an N.N. ca. 1576, Nr. 118) des bekannten St. Galler Patriziers, Montanunternehmers und Handelsherren, des an Naturkunde und Alchemie höchst interessierten Sebastian Schobinger, der diesbezüglich über eine reichhaltige Bibliothek verfügte. Was er über Paracelsus, der »27 Wochen lang im Hause des Schwagers« gewohnt habe, mitzuteilen hat, wirkt desillusionierend. Zwar habe Paracelsus viele Bücher zurückgelassen, habe sie aber größtenteils gar nicht verstanden und sei von dem örtlichen Schulmeister betrogen worden. Viele der unter seinem Namen umlaufenden Werke habe er, Paracelsus, weder »gesehen noch gemacht«. »Dan ich ken«, so Schobinger, »des Theophrasti stilum wol, wie sein brauch in seinem schreiben gewesen ist.« Wie explosionsartig sich trotz solcher Bekundungen weiterhin biographische Fabulate um Paracelsus ausbreiteten, illustrieren die Erläuterungen zu einem der hier aufgenommenen fiktiven Briefe an Paracelsus (Nr. 102; zum Typus s. u. Abschnitt IV), diesfalls aus der Feder eines unbekanntes Alchemoparacelsisten der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, unter dessen Namen »Salomon Trismosin« (mythisierende Kombination aus Salomon, Hermes Trismegistos und Moses?) das *Aureum vellus*, eine wirkmächtige alchemoparacelsistische Textsammlung, nebst anderen Werken (darunter der berühmte Text-Bild-Traktat *Splendor Solis*) publiziert und allerlei Märchenhaftes verbreitet wurde: Trismosin habe 150 Jahre lang gelebt und sei ein Lehrer Paracelsi gewesen. Paracelsus sei mit einem Tatarenprin-

zen von Moskau nach Konstantinopel gereist und habe dort den Stein des Weisen gefunden, ganz abgesehen von den Nachrichten über Paracelsus' »Keuschheit« oder seine verschiedenen Ursachen zugeschriebene »Entmannung«.

Trismosin gehört zu den wahrscheinlich pseudonymen, wenn auch vielgenannten »Dunkelmännern«, zu denen seriöse Forschungen bisher weithin ins Leere führen. Für andere in der historiographischen Nomenklatur bisher kaum bekannte Paracelsisten lassen sich, wie hier versucht, durch mühsames Zusammentragen möglichst vieler Überlieferungszeugnisse und verstreuter Informationen wenigstens erste feste Konturen von Lebenslauf, Umkreis, Werk und Wirken umreißen. Dies gestaltete sich besonders schwierig bei den Wanderparacelsisten wie Benedictus Figulus (zu ihm s. u.) und beispielsweise dem aus Breslau stammenden, zeitweise in Venedig und Nürnberg lebenden Jonas Freudenberg (Nr. 99). Mit einer Widmung an Ottheinrich von der Pfalz hinterließ er eine handschriftliche Übersetzung von Petrus Bonus' (14. Jh.) *Pretiosa margarita novella*, einer Grundurkunde der Mytho-Alchemie,¹² deren hermeneutisches Verfahren, die Exegese antiker Mythen nach dem »sensus chymicus«, sich etwa auch bei Benedictus Figulus beobachten läßt (besonders Nr. 165). Über Paracelsi angeblichen Aufenthalt in Venedig wußte Freudenberg Neuigkeiten und beteiligte sich wie andere Adepten in seinem Umkreis (dazu ausführlich im Kommentar wie in den Nachbemerkungen zu Nr. 95–99) an dem schwunghaften, oft mit hohen Summen operierenden Handel von Alchemica und Paracelsica, also meist medizinischen und alchemischen Handschriften, Rezepten bzw. Projektskizzen, mithin auf einem wissenschaftlichen »Markt«, der meist diskret funktionierte und auf dem, so jedenfalls gewünscht, mächtige Potenzen die Nachfrageseite stärken sollten. Was wir in Drucken eruieren können oder hier aus ausgewählten Manuskripten präsentieren, bildet die Spitze eines in meist ungehobenen Handschriftenbeständen versunkenen Eisbergs.

Zu Freudenbergs Bekanntenkreis gehörte der bislang ebenfalls im Kenntnisschatten verharrende, nur aus dem alchemischen Briefwechsel zwischen Oswald Crollius und dem Goldkronacher Berghauptmann Franz Kretschmer bekannte,¹³ zeitweise in Görlitz lebende Arzt Johann

¹² Dazu Wilhelm Kühlmann: Sinnbilder der Transmutationskunst: Einblicke in die mythoalchemische Ovidrezeption von Petrus Bonus bis Michael Maier. In: Metamorphosen. Wandlungen und Verwandlungen, in: Literatur, Sprache und Kunst von der Antike bis zur Gegenwart. Festschrift für Bodo Guthmüller zum 65. Geburtstag. Hrsg. von Heide Marek, Anne Neuschäfer und Susanne Tichy. Wiesbaden 2002, S. 163–176; für den deutschen Kulturraum wichtig und weiterführend Leibenguth (2002 zu Michael Maier) und Reiser (2011 zu Nicolaus Furichius).

¹³ Zu ihm und seinem Briefwechsel s. Crollius, ed. Kühlmann/Telle (1998), dort die Zusammenfassung S. 182–184.

Hiller (Nr. 95–98), ein dezidierter Anhänger des »deutschen Philosophen« Paracelsus (Nr. 96, ähnlich kulturpatriotisch Bathodius in Nr. 141). Später amtierte Hiller als Leibarzt des Markgrafen Georg-Friedrich von Brandenburg-Ansbach. Über Hiller führt ein Weg zu dem wichtigsten Zentrum des in Niederschlesien aufblühenden Alchemoparacelsismus, dem in Görlitz versammelten »Collegium medicorum sectae Paracelsi«. Seine Mitglieder wurden bereits im Jahre 1570 vom Görlitzer Magistrat wegen ihrer medizinischen Praktiken und ihrer »Religion« verhört. Wir fassen hier nicht nur ein dichtes regionales geistiges Milieu, sondern auch ein weitläufiges Korrespondentennetz, das zum Beispiel auch den bekannten, zeitweise in Berlin wirkenden, aber aus Basel stammenden Alchemiker, höchst produktiven Fachschriftsteller und Pharmaceutica-Fabrikanten Leonhard Thurneisser umfaßte (Adressat von Nr. 98, 113 und 114, 120–124; Biogramm in CP II, Nr. 64), vor allem aber wohl in den weiteren Umkreis des von Fragen der Alchemie und Magie bewegten Kurfürsten August von Sachsen zu rücken ist (Adressat von 95–97, 111; zu ihm das Biogramm in CP II, Nr. 47). Es war bezeichnenderweise August von Sachsen, der Hiller in Fragen magischer Fernwirkung und bildzauberischer, d. h. »imaginativer« Einwirkungen konsultierte, also mitten in den Grenzbereich zwischen erlaubter und unerlaubter »Magie« vorstieß (Nr. 95). Historiographisch bedeutsam, bisweilen wohl noch immer unterschätzt, ist die Tatsache, daß der Görlitzer Kreis eine bereits auf Jakob Böhmes Freunde und Berater¹⁴ einwirkende Phase des Frühparacelsismus repräsentiert: vertreten – neben Kretschmer und Hiller – durch den Görlitzer Bürgermeister Bartholomäus Scultetus (Biogramm CP II, Nr. 79)¹⁵ und den auch bei dem Dichter Daniel Czepko erwähnten schlesischen Paracelsisten Johannes (Scultetus) Montanus (Nr. 113–114; Biogramm CP II, S. 239–241), den der zuletzt in Schlesien lebende Paracelsus-Editor Johannes Huser (Nr. 144–145, Biogramm in CP II, Nr. 61) als seinen »Praeceptor« ansah. Maßgeblich mit Hilfe des Kölner Kurfürsten Ernst von Bayern, einer der wichtigen Schlüsselfiguren des mitteleuropäischen

¹⁴ Energisch weiterführend mit wichtigen neuen Erkenntnissen besonders zu Böhmes Gewährsmann und Freund Balthasar Walther (1558-vor 1631), einem »wandernden Paracelsisten«, aber auch zum Görlitzer Scultetus-Kreis, nun Leigh T. I. Penmann: »Ein Liebhaber des Mysterii, und großer Verwandter desselben.« Toward the life of Balthasar Walther: Kabbalist, Alchemist and Wandering Paracelsian Physician, in: Sudhoffs Archiv 94 (2010), S. 73–99.

¹⁵ Dazu wichtig Ernst-Heinz Lemper: Anfänge akademischer Sozietäten in Görlitz und Bartholomäus Scultetus (1540–1614), in: Europäische Sozietätsbewegung und demokratische Tradition. Die europäischen Akademien der Frühen Neuzeit zwischen Frührenaissance und Spätaufklärung. 2 Bde. Hrsg. von Klaus Garber und Heinz Wismann unter Mitwirkung von Winfried Siebers. Tübingen 1996 (Frühe Neuzeit, Bd. 26 und 27), hier Bd. 2, S. 1152–1178.

Alchemoparacelsismus (Biogramm hier Nr. 144), der sich in einem Brief an den namhaften, zeitweise auch in Marburg laborierenden französischen Arztalchemiker Joseph Duchesne (Quercetanus) ausführlich über seine gesundheitlichen Beschwerden ausläßt (Nr. 167), konnte Huser die erste und heute noch maßgebliche Ausgabe der medizinisch-naturkundlichen Schriften des Hohenheimers ins Werk setzen. Viele Briefe, auch die von Montanus, lassen verfolgen, wie man sich um Abschriften und den Austausch von Paracelsica, aber auch um Proben verschiedener Präparate bemühte. Im Fall des Montanus zeichnen sich auch Verbindungen zu August von Anhalt-Plötzkau (1575–1653; Biogramm hier in Nr. 150) ab, der später zu den frühesten Besitzern handschriftlicher Rosenkreuzer-Manifeste gehörte.¹⁶ Manche Publikationen wie eine Elias Montanus (Nr. 150) zu verdankende Edition weisen direkt auf montanistische Interessen der Widmungsträger. Die Sammlung, Vermittlung, Überprüfung, Auswertung, editorische Diskussion, gegebenenfalls auch intendierte oder verwirklichte Publikation bzw. Übersetzung bisher unbekannter Paracelsischer, paracelsistischer, pseudoparacelsischer oder auch anderer naturkundlicher, darunter hermetistischer und auch letzthin mittelalterlicher oder spätmittelalterlicher Handschriften formieren wie oft schon in CP I und II ein zentrales Thema des von uns präsentierten Textkorpus, ablesbar etwa auch bei Schröter (Nr. 100), Figulus (Nr. 161–166) und noch im Umkreis der frühen Rosenkreuzer am Beispiel des Joachim Morsius (1593–1643).¹⁷ Schon vor Huser hatte sich jedenfalls bei nicht wenigen Paracelsus-Anhängern der als dringlich empfundene Plan festgesetzt, wenn schon nicht das gesamte Œuvre, dann dem Publikum doch wenigstens größere zusammenhängende Werkkorpora in zuverlässigen Drucken an die Hand zu geben. Die frühe Publikation einer der von Paracelsus verfaßten theologischen Schriften – sie liefen fast nur handschriftlich um und wurden zum Beispiel von Figulus hoch geschätzt (s. Nr. 161–166) – führt uns zu einem Autor namens Lambert Wacker (1569, Nr. 101 zu Paracelsi Dekalogauslegung), einem der im Dunkel der Geschichte verschwundenen engagierten Spiritualisten, und gehört zu den exzeptionellen Signalen der hier ins Auge gefaßten Editionslandschaft. Seine vernichtende Diagnose der geistigen Lage entspricht der teilweise bis in apokalyptische Strafphantasien reichenden häretisch-dissidenten Aufladung des Paracelsismus, wie sie bei Figulus und anderen zu beobachten ist (s. u. Kapitel VI); hier ein Auszug aus der Vorrede Wackers (Nr. 101):

¹⁶ Zu August von Anhalt s. Carlos Gilly: Adam Haslmayr. Der erste Verkünder der Manifeste der Rosenkreuzer. Amsterdam 1994, bes. S. 118–133.

¹⁷ Zu ihm s. zu Nr. 170 sowie den weiterführenden Artikel von Joachim Telle in Killy/Kühlmann, Bd. 8 (2010), S. 340–342.

Es ist leider mit vnsern Meistgeleuterten Theologen dahingerhatten, Das sy auch mehr auf Ire vernunft, studiern, Commentisirn vnd predigen sich verlassen Dann auf den rechten Ertztheologum, welcher ist Spiritus Sanctus. Daher dann souil zwispallt vnd Ketzereien vnter Inen aufstehn. Ein Jeglicher Doctor, ein Jegliche Vniuersitet will vnnsers Herrn Gottes Cantzler vnd Cantzlei sein. Ist die Ambitio so gros, Das weder dauon zu reden noch zu schreiben ist, vnnd sein doch die meisten nur Doctores Literae vnd nicht Spiritus S[ancti]. Es ist nicht dran gelegen, Das man das geleuterte mit vil Commentisirn verunleutern, vil Buecher schreibe, Die Schrift ein Jeder nach seinem Kopff zwacke vnd Allegiere. Es Haist, den verstandt der schrift recht fuern vnnd es auß dem Text nemmen vnd nicht hineinragen, Sunst versündigt man sich an der Schrift vnd ist des teufels Affenspiel. Darumb apud Jeremiam geschriben steet: Sihe, Ich will an die propheten, spricht der Herr, die Ir Aigen wort fueren vnd sprechen, Er hats gesagt: sie, Ich will an die, so falsche treume weissagen, spricht der herr, vnd predigen dieselben vnd verfuern mein Volckh mit Ihren Lugen vnd losen Theydungen, so ich doch sie nicht gesannt vnd Inen nichts beuolhen habe vnd sie auch disem Volckhs nichts nutz sein, spricht der Herr (was hylffts, das sie der Logica vnnd Rhetorica seindt wol vnterrieben, Das sie zweintzig Jar auf uniuersiteten gelesen. Het dz Buch selber kunth, so hette man Irer nit bedurfft). wissen dreyzehen Sprachen, mehr dann in pandectis stehn, So schiffen sy doch nur auf dem weitten Mhär, wissen nicht, in welchen Port sy den Ancker werffen oder in wz Litus sy zulennenden sollen. Das macht, das sie der Heilige Geist nit regiert. setzen also die Seligkeit in Ir studieren, In Ire blinde vernunft, drin sy doch nit ist, Sunder in dem Heiligen Geist. Da mueß sie vom prediger vnd zuhorer erfunden werden, Der mueß vns darzu berichten.

Man helt oft Colloquia, conciliabula, Kumen gemaniglichen zusammen die Gelerntesten Professores, Auch die, so nun lange Jhar herro mit Iren famosis Libellis einander wie die zambrecher ausgeholhipt, stecken voller Haß vnd Neidt gegen einander propter Ambitionem et Arrogantiam. Da ist kein Aintrechtigkeit der hertzen oder gemueter. Durchforschen einander in Bosheit vnd reden vnder einander betruglich. wann sy nun einander mit den LugenZungen wol getroschen, lassen sy solche Scommata in öffentlichem truckh ausgehn, Das Jedermann Ire hochwitzigkeit vnnd vnuerstandt der Heiligen schrift vnd wz da gehandelt Innen werde.

Mit den hier vorgelegten Texten fällt neues Licht auf weitere Mitglieder des schlesischen Paracelsistenmilieus. Dies gilt vor allem für den Görlitzer Arzt Abraham Behem, dessen aufschlußreicher, ja spektakulärer Brief (1579, Nr. 125) an Valentin Weigel, den immer wieder verketzerten protestantischen Dissidenten, sich mit physikotheologischen Auslegungen des biblischen Schöpfungsberichtes befaßt und – ganz abseits der Fürstenalchemie – als wichtiges Dokument einer epistemologischen Allianz zwischen den dezidiert paracelsistischen und den auch auf Jakob Böhme einwirkenden Impulsen einer unorthodoxen Bibelexegese gelten muß.¹⁸ In einer für die Zukunft höchst sinnträchtigen Kombina-

¹⁸ Schütteres Licht auf den Bücheraustausch zwischen Paracelsisten (Crollius) und Weigelianern, in diesem Fall den Söhnen V. Weigels, bieten fragmentarische Briefüberlieferungen; dazu Wilhelm Kühlmann: Paracelsismus und Häresie. Zwei Briefe der Söhne Valentin Weigels aus dem Jahre 1596, in: Wolfenbütteler Barock-Nachrichten 18 (1991), S. 24–60.

tion werden sowohl Fragen der Kosmogonie als auch der Eschatologie behandelt, dies in der utopischen Perspektive auf einen ›neuen Himmel und eine ›neue Erde‹ (Auszüge):

Wie die Mutter alß die Obere, so ein himmlisch Crystallin wasser gegen dem Vntern zu halten, so nihil quam abyssus tenebrarum zu aestimiren ein differentiam giebet, also diese beede Menschen auch zu vnterscheiden sindt. Vnd nach dem der Geist Gottes zuor gesehen vnd gewußt den lapsus terreni hominis, daß er nemlichen bey Ihme den Verbottenen Baum cognitionis Boni et Mali, so den hoffart Irdscher Vernunft anzeigt ein würtzeln liesse, darüber er den Menschen /:alß der wegen Vbertretung des Gebotts Gottes ein vnrein finster wasser der dem Geist zu bekleidung vntüeglich:/ muste derhalben fahren lassenn vnd sich nicht mit ihm leiblichen vereinigen. Vber welchen gemelten Fall des menschen, der geist vnd Spiraculum DEI sich hoch betrüebet hatt. Hatt sich aber auß Rath des Ewigen baltt wieder der restitution des menschen, so auß dem Obern Crystallin wasser der himmlischen Jungfrauen, der Mutter der Neuen geburt (wie auß Göttlicher Versehung in principio angestiftet worden.) getröstet vnd darüber gantzlichen gefrolocket, vnd schwebet also der Geist vnd Spiraculum Vitae über dem Crystallin wasser, Ihme darauß /:die weill dz Irdsche kleidit ihm durch den fall bemackelt vnd vntüeglichen worden:/ wiederumb ein gantz rein, weiß, saubers kleidit zu schöpfen, ein ander new himmlisch fleisch vnd leib an zu nehmen, auff daß er nicht nur ein Geist vnd Spiraculum bleibe, sondern seiner praedestination nach alß ein Cherubim im fleisch vnd Blutte, so Gotte vnd Ihme gemeß, Gotte beÿwohne.

[...] Was die andere Frage de die novissima et extrema; Item, de iudicio novissimo et extremo: Acht ich dieß also zu verstehen, daß die Resurrectio prima in die novissimo alleine auff die Außerwelkten Gottes, so dem himmlischen Hierusalem, welches von oben herunter auß dem Obern wassergeist geboren, her khombt, angehöre; Wie dann die Euangelisten clerlich melden, daß er werde seine Engel auß senden zu colligiren die Außerwelkten von allen 4. Orten der Weltt über die kein Gerichte wird gehalten werdenn; Sondern Sie selbst neben Christo zu solcher Verhör vnd Iudication darsitzen werden.

Da wirdt erst angehen das Ovile Domini, über welches allein Christus der einige Hirte wirdt constituiret sein, vnd wirdt geschehen, wie Petrus sagt, sub Coelo novo et terra nova juxta promissionem DEI:

Zum weiteren schlesisch-sächsischen Einzugsbereich gehörte der weitgereiste Arzt Johann Francke (Nr. 120–124), dessen Briefe an Thurneisser allerdings nicht einen bedingungslosen Anhänger Paracelsi zeichnen, sondern einen auch in der akademischen Literatur belesenen Autor. Paracelsus stand freilich Pate bei höchst praktischen Fragen, so wenn sich Francke (Nr. 122) zustimmend zur Wirksamkeit der magischen ›Waffensalbe‹ äußert. Zeitweise führte auch der Weg des aus Ostpreußen stammenden Wanderparacelsisten Martin Faber (Nr. 143) nach Görlitz. Faber, der wegen seines Goldkocher-Habitus bisweilen offenbar den Ruf des Scharlatanesken auf sich zog und Nicht-Paracelsisches gern ›paracelsisierte‹ (Paracelsus galt ihm als erfolgreicher Goldmacher), verfügte nicht nur über Kontakte in Deutschland, sondern auch nach Italien (Brief an Francesco I. de' Medici). Daß sich der glühende Liebhaber der »divina chymia« mit der Bitte um eine größere

Zuwendung für ein Transmutationsprojekt – er habe bereits 5000 Taler für Reisen und Laborarbeiten ausgegeben – gerade an Wilhelm (Vok Ursinus) von Rosenberg wandte (dazu Biogramm mit Aufstellung seiner alchemischen Partner und Korrespondenzen in Nr. 143), war kein Zufall. Denn Wilhelm, der böhmische Oberstburggraf und Führer einer der mächtigen Adelsgeschlechter mit Residenzen in Krumau und Wittingau, zählte zu den laborantisch brennend interessierten und oft um Unterstützung angegangenen großen Mäzenen der »böhmischen Adelsalchemie«, in deren Hintergrund selbstverständlich die ragende, aber auch in dieser Hinsicht rätselhafte Figur Kaiser Rudolphs II. zu denken ist (zu ihm nun umfassend das auf unser Thema bezogene Biogramm in Nr. 151, erstmals mit einer Aufstellung der einschlägigen Textüberlieferungen; vgl. auch Nr. 161). Der Letzte der Rosenberger, Peter Wok von Rosenberg, erwies sich nicht viel später als Protektor und Finanzier des Arzthalchemikers Oswald Crollius, der ihm seine weitverbreitete *Basilica Chymica* (1609) mitsamt dem darin enthaltenen Signaturentraktat widmete.¹⁹ Wir haben keinen Anlaß, daran zu zweifeln, daß Faber von seinen großsprecherischen Ankündigungen, die Schlaglichter auf einen scharf umrissenen intellektuellen Typus der Epoche werfen, selbst durchaus überzeugt war (Auszug aus Nr. 143):

Nach Erbietung meiner gehorsamen Vnderthänigsten dienst hab Ich E[uer] F[ürstliche] Gn[aden] underthänigst nit uerhalten wöllen, Das Ich uon uielen Jaren mit grossem fleiß muhe und arbeit den Edlen Studijs der Secreten Philosophiam obgelegenn, Daruber Ich dann gar uielfaltige peregrinationes außgestanden, mit vielen gelärten leuten hin und wider durch Italiam Galliam Angliam und faßt gantz Germaniam, conferiret, und mit unaussprächlicher sorgfältigkeit und uigilijs den hoen Arcanis nachgetrachtet, biß mir Gott der allmächtige durch sein milte barmherzikeit dises Edle Donum genediglich uerlihen, das Ich solcher zum teil durch die augenscheinliche Experientz Erfahren hab, welches dann in ein solchen tröfflichen numerum durch seine Exaltation steiget das hidurch ein uberauß grosser nutz nit allein Einem Lannd oder Königreich, sondern auch der ganzen Cristenheit zu gutem könnte geschafft werden.

Freilich wäre es fahrlässig, ja unzutreffend, paracelsistische Veröffentlichungen einseitig auf solche Autorenfiguren zurückzuführen, deren Qualifikationen sich im Bemühen um die verschiedenen Richtungen der transmutatorischen »Philosophie« erschöpften. Manche Publizisten gehörten keinesfalls nur zur »respublica alchemica«, sondern bewiesen einen soliden humanistisch eruditen Bildungshabitus und einen breiten schriftstellerischen Schaffensradius. Dies gilt für Christophorus Pannoni- us, einen Schulhumanisten aus dem Umkreis Melanchthons (Nr. 127), gilt beispielsweise auch für den sächsischen Publizisten Georg

¹⁹ S. dazu Crollius, ed. Kühlmann/Telle (1996) sowie zu Croll den Artikel von Joachim Telle in Killy/Kühlmann, Bd. 2 (2008), S. 504–506.

Forberger (Nr. 110–112; Biogramm in CP II, zu Nr. 59, S. 238f.), der in der Literaturgeschichte bisher vor allem durch sein markantes Plädoyer für Wert und Würde der deutschen Sprache genannt wird.²⁰ Für August von Sachsen, von dem er sich ein Stipendium erhoffte, um seine medizinischen Studien abschließen zu können (Nr. 111), übersetzte er italienische Historiker (Paolo Giovio, Francesco Guicciardini, Natale Conti). Schon früh verband ihn in Basel mit einem der oberrheinischen Begründer des Paracelsismus, mit Adam von Bodenstein (s. CP I), eine enge, ja »tägliche« Arbeitsgemeinschaft (Nr. 111). Folgerichtig betätigte er sich weiter auch als Paracelsuseditor – unter anderem angeblich nach einer eigenhändigen Paracelsus-Handschrift, die er bei Johannes (Sculdetus) Montanus in Striegau (Schlesien) gefunden habe. Paracelsus habe dreiundfünfzig medizinische Bücher hinterlassen. Auch von Forberger ergeht demgemäß der Aufruf an die Besitzer von Manuskripten, ihre Schätze zum Druck freizugeben (Nr. 110). Alte Kontakte an den Oberrhein ließen sich offenbar aufrecht erhalten, so in der Widmung (Nr. 112) von Paracelsus' *Kleiner Wundartzney* an den laienmedizinisch neugierigen Pfalzgrafen Reichardt von Pfalz-Simmern, einen Alchemica-Freund und Paracelsus-Leser (Biogramm CP II, Nr. 84). Wie etwa zur gleichen Zeit manch andere Adepten, die immer wieder versuchten, hilfreiche Lexika zusammenzustellen (vgl. CP I, Nr. 28; CP II, Nr. 55, 90–91; dazu in diesem Band Nr. 169 zu Martin Ruland d. J.),²¹ hatte auch Forberger Mühe, seinem Gönner die »dunkle« Schreibart des Hohenheimers plausibel zu machen. Er tat dies, indem Paracelsus in eine illustre Reihe antiker, nicht selten auch dunkel-esoterisch wirkender Naturkundler von Pythagoras bis Aristoteles gerückt wurde. Man solle (gemäß der üblichen Bibelhermeneutik) zum Verständnis verschiedene Schriften Paracelsi »gegeneinander halten« und sie in der »Handarbeit« erproben. Wahrheit emergiert als Evidenzerlebnis erprobter Praktiken. Gleichwohl ließ sich das Vertrauen auf eine überzeugende diskursive Tiefenstruktur und innere Systematik des Paracelsischen Nachlasses offenbar auch durch eine immer wieder »hieroglyphische« Diktion nicht erschüttern (Auszug aus Nr. 112, 1569):

Was würde erst geschehen sein so Theophrastus nit hieroglyphice sonder gantz heitter vnnd klar geschrieben hette? Da würden wir freilich nicht vil seiner Bücher

²⁰ In der Vorrede seiner deutschen Fassung von F. Gucciardinis *Beschreibung aller fürnemen Historien* (Basel 1574); vgl. Schottenloher, Widmungsvorrede (1953), S. 134f. und Kühlmann (1989), S. 182.

²¹ Zum Problem s. Wilhelm Kühlmann: Rätsel der Wörter. Zur Diskussion von »Fachsprache« und »Lexikographie« im Umkreis der Paracelsisten des 16. Jahrhunderts, in: *Das Wort. Seine strukturelle und kulturelle Dimension*. Festschrift für Oskar Reichmann zum 65. Geburtstag. Hrsg. von Vilmos Ágel, Andreas Gardt, Ulrike Haß-Zumkehr und Thorsten Roelcke. Tübingen 2002, S. 245–262.

im Truck gesehen haben. Jedoch wirdt er in etlichen sachen vnbillich der dunkelheit bezüchtiget/ da kleine ignorantia terminorum et operationum artis chymicae/ imo etiam vetustioris medicinae/ causa obscuritatis bey etlichen ist. Jedoch kan man nicht laugnen/ das er an vielen Orten seine Proceß zu gar rundt vnd kurtz angesetzt/ vnd auch mit fleiß verdunckelt habe/ Item das er etliche simplicia mit verborgenen magischen oder sonst seltsam detorquierten Namen genennt/ etc[etera] das soll jm aber so wenig verarget werden als den magis bey den alten Persiern, deßgleichen den Aegyptern/ Item den Pythagoricis/ Item deß Hippocratis vorfahren/ ja auch dem Aristoteli selber/ der an den Alexandrum Magnum schreibt/ seine schrifften seien also an Tag geben/ daß sie doch nicht jederman verstehe/ wie denn auch vnser recentiores medici wenig gewisser experiment herfür kommen lassen. Was nun die obgemelten weisen vnd Philosophi für vrsach gehabt jre schrifften zuerdunckeln die hat sonder zweiffel vnser Theophrastus auch gehabt/ vnd so keine andere were/ so were doch diese allein wichtig genug/ das die medicin vnd andere arcana nit von gemeinen boßhafftigen oder zum wenigsten vngeschickten leutten mißbraucht würden. Wer aber seine Bücher gegen einander helt vnd fleissig liset/ vnd sich darneben auch in der handarbeit vnd erfahrung übet/ vsus enim facit artifices/ dem werden seine schrifften mit der zeit klar genug sein/ vnnd wirdt jhm wolgefallen lassen/ das Theophrastus so fein rundt vnd kurtz geschrieben.

Ebenfalls nicht nur als ›Paracelsist‹ präsentiert sich der im elsässisch-badischen Raum wirkende Mediziner, Leibarzt, Astronom und Astrologe, Historiker und Geograph Helisaeus Röslin (Nr. 168 mit Biogramm und Verzeichnis möglichst aller Drucke und Handschriften). Von ihm hat sich eine autobiographische *Ratio studiorum et operum meorum* erhalten, die im vorliegenden Widmungsbrief (1609) an Markgraf Georg Friedrich von Baden auch deshalb ein lebensgeschichtlich zentriertes Pendant findet, weil sich Röslin als Anhänger Schwenckfelds und entschiedener Verfechter eines konfessionsübergreifenden Christentums gegen Vorwürfe der Häresie rechtfertigen mußte. Auch mit Kurfürst Ernst von Bayern trat er in Kontakt und widmete dem Kölner Kirchenfürsten sein kosmologisches Werk *De Opere Dei Creationis seu de Mundo Hypotheses* (1597), das, zum Schrifttum der ›Physica sacra‹ gehörig, Aufschluß über Rösllins Lektürepensum gibt (dazu im Kommentar zu Nr. 168) und von Joseph Duchesne (Quercetanus) zitiert wurde. Rösllins astronomische Interessen äußerten sich nicht nur in zahlreichen Horoskopen (unter anderem über Kepler), sondern auch in der regen Teilhabe an der Diskussion über neu entdeckte Sterne und Kometen, deren Beobachtung Röslin, bewegt von eschatologischen Hoffnungen bzw. Ängsten, mit Spekulationen, Prophetien und Berechnungen über die auf ihr Ende zulaufende Weltgeschichte verknüpfte, dies auch zur ausdrücklichen Warnung an Kaiser und Reich. Sein Briefkontakt mit dem alten Freund Kepler illustriert in farbiger Differenzierung die aufbrechende Kluft zwischen einem theokratisch-biblischem und einem expressis verbis mathematisch fundierten Weltbild. Daß Röslin noch im höheren Alter Hebräisch lernen wollte, um sich der

»Cabala« zu widmen, widerspricht nicht seiner Hochschätzung des Paracelsus, zu dem ihn nicht zuletzt der Nachlaß des Frühparacelsisten Michael Toxites (zu ihm CP II) führte und über den er mit Johannes Huser korrespondierte. Die Hinwendung zum Erbe des Hohenheimers ließ sich offenbar sehr gut mit Röslins religiösen Überzeugungen harmonisieren, bei denen er unter anderen bei dem Straßburger Spiritualisten und Tauler-Verehrer Daniel Sudermann Rückhalt fand. Insgesamt gesehen, gehört Röslin zu den herausragenden, noch zu wenig gewürdigten Repräsentanten der, wenn man so will, »frühbarocken« Geisteswelt am Oberrhein, die erst ganz am Rande, etwa durch Röslins Briefpartner Matthias Bernegger, den Straßburger Professor, von den ersten Ausläufern der »new science« geprägt war.

Mit Forberger und Röslin wird der Leser in exemplarischer Weise auf einen Sektor des zeitgenössischen Buchmarktes geführt, auf dem in Röslins Nachbarschaft auch kein Geringerer als der bekannte Publizist und geniale Schriftsteller Johann Fischart (Nr. 115–116, 1574 bzw. 1581) hervortrat. Daß Fischart mit der Bücherwelt sowohl der Paracelsischen wie auch ante- bzw. außerparacelsischen Medizin bzw. Alchemie gut vertraut war, ergibt sich aus mehreren, meist spöttisch-satirischen Passagen in seinem berühmten Roman, der *Geschichtklitterung*, und aus parodistischen Bücherkatalogen seines *Catalogus Catalogorum* (dazu die Einleitung zu Nr. 115). Nun finden wir ihn im Dienste des Druckerverlegers Bernhard Jobin, seines Schwagers, als lateinischen Vorredner eines zweiteiligen, zusammen mit dem Erzparacelsisten Michael Toxites (s. CP II; spez. Nr. 55) publizierten medizinisch-naturkundlichen Lexikons, das im internationalen Ausblick den Wirrnissen der fachspezifischen Nomenklatur abhelfen sollte und sich dabei nicht zuletzt auf den Schweizer Polyhistor Konrad Gessner berief. Zum anderen äußert sich Fischart (Nr. 116) als Vorredner mehrerer von Toxites bzw. dem Nürnberger Stadtarzt Heinrich Wolff (CP I, Nr. 37 und 38) zur Verfügung gestellten vorparacelsischen Schriften zu der auf Gold zielenden Transmutationskunst. Dabei bezieht er, mit Anekdoten bis weit zurück in die Antike ausgreifend, eindeutig, wenn auch nicht ohne groteske Zuspitzungen, Stellung gegen die Verächter dieser Variante der frühneuzeitlichen Alchemie und gegen die Widersacher des einschlägigen Fachschrifttums (Auszug aus Nr. 116):

Eben auff solche weiß thun auch die jenigen/ welche auß sorg/ daß nicht etwan durch die Chimische zubereytung der Metallen/ durch erforschung des Benedicti Lapidis Philosophorum, durch das Rebis vnd allerhand Tincturen vnd Secreta des Golds/ das Natürlich Golt mit der weil inn eyn vnachtung erwachse/ oder die Berckwerck inn eyn abgang gerahten/ oder jederman eynsmals zu Reichthumb komme/ oder die Medicin zu leicht vnd gemeyn werde: entweder mit händen vnd Füßen abwehren/ daß die Chimische Kunst nirgends Platz finde/ noch auffkomme: Oder sich befeissen/ wo sie schon einreissen wolte/ sie auffß äusserst

zuschänden vnd zuvernichtigen/ darmit nur keyn ehrlich Gemüht/ auß forcht der Schand sich darauff begeben: Oder dieweil sie zu verträussig/ träg vnd faul/ vnd vngenugsam jres Alters halben darzu sein/ schöne Wort dahin anlegen/ anderen dise künstliche Arbeyt zuerleiden.

Sind aber dise nicht auch rechte letzte Tiberij/ die auß Eiferiger Liebe zum Natürlichen Golt vnd jhrer gewohnten Artzney/ darumb gleich andere Künst/ die es der natur nachzuspülen gedencken/ Ja der natur so nah nachthun/ dz sie selber drüber sich verwundern müssen/ vnd gestehn/ daß sie inn vilen heylungen vnd artzneiungen eynen nähern weg gefunden haben/ nit desto weniger verwerffen/ ja vernichtigen vnd abschaffen/ vnd die Belieber vnd Vber derselbigen hassen vnd verfolgen? Vnd dasselbig auß was für vrsach? Zwar auß keynen andern/ dan auß den nu angeregten leichtfertigen/ nichtsbedeutlichen Tiberischen Bedencken: Daß nämlich nicht etwan das Glaß dem Golt absage/ vnd das Natürlich Golt von dem der Natur nach oder gleichgemachtem Golt vertriben werde/ vnd die Gläserinne Alembici mit den Goltreichen Bergen inn eynen Kampf treppen/ vnd das Feuer inn den Brennöffnen mit der Sonnenhitz eynen Krieg führe/ vnd wann eyn jeder jm selbs helfen könnte/ man keyn Artzet mehr bedörffte/ vnd die composita mit den simplicibus eyne Grammaticische Schlacht thäten/ vnd das Gebrennt mit dem gekochten inn eynem Hafen eyn Gezänck führte/ vnd das Lutum sapientiae mit dem Luto Lemnio sich nit inn eyner Apoteckerbüchsen vertragen möchte/ etc[etera].

III Paracelsus als Autor der europäischen Renaissance: Internationalisierung, Platonisierung und conciliatorische Akademisierung

Während sich manche der deutsch schreibenden Autoren einer Diktion befleißigten, die sich in Wortwahl und Stil höchst sperrig ausnimmt, stoßen wir auf geschliffenes oder zumindest korrektes Latein bei anderen Vertretern des Paracelsistenlagers. Dies gilt zum Exempel für den Dänen Petrus Severinus, den Leipziger Professor Joachim Tancke (Tanckius) oder den als Poeta laureatus ausgezeichneten und in lateinischer Lyrik routinierten Benedictus Figulus (zu ihnen später), gilt auch für den aus Sachsen stammenden, dann in Krakau lebenden Adam Schröter, mit dem wir, typisch für die hier rekognostizierte Publikations- und Kommunikationssphäre, über die deutschen Reichsgrenzen hinausgreifen. Abseits seiner paracelsistischen Interessen besteht Schröters Œuvre aus virtuoser lateinischer Lyrik und Versepiik. Seine weitläufige Vorrede zu Paracelsi *Archidoxae Libri X* (1569, Nr. 100), einem »viele Jahre lang vergeblich gesuchten Werk«, entwirft in ausgefeilter rhetorischer Prosa auf dem Hintergrund der abendländischen Medizingeschichte ein intellektuelles Porträt des Hohenheimers (»Sprachrohr Gottes«), umreißt – Buch für Buch – die Doktrin des nun lateinisch publizierten Werkes und plädiert für eine »neue Anatomie der Welt«. Stellenweise steigert sich seine traktathafte Vorrede zu einem Panegyricus auf Paracelsus und den angesprochenen, von göttlicher Providenz im »Greisenalter der

Welt geschenkten Gönner, den aus der südosteuropäischen Historiographie bekannten polnischen Adligen, Politiker und Feldherrn Albert Laski (a Lasco, 1536–1605; Biogramm in Nr. 100; dort auch die Übersetzung), dessen Gewogenheit auch durch ein Märlein von der angeblich verbrannten oder nur in einem einzigen geheimnisvoll verborgenen Exemplar erhaltenen, nun aber durch Schröters Redaktion quasi wiederhergestellten lateinischen Urfassung des Werkes gewonnen werden sollte:

Haec sunt igitur, Optime Heros, nostri Theophrasti Diuina mysteria, quae his decem suae Archidoxae libris mira breuitate, ordine, et synceritate complexus est, quibus maiora in Medicina vniuersa, non solum Hypocrates, Galenus, Auicenna: sed ne vniuersus quidem orbis, demptis Angelis et Deo, habere potest. Atqui ne ego haec ita laudare videar, veluti qui vult venales extrudere merces: iudicium penes eos relinquo, qui cùm, non haec mea, quae cognosco ipse quàm sint ieiuna, sed Authoris ipsius scripta legerint, sensumque assecuti fuerint: sat scio, quanta admiratione tenebuntur: quantoque gaudio exultabunt, quod tantorum mysteriorum participes, tua, Heros optime, opera esse potuerint. Videbit sanè omnis retro post nos futura posteritas: Sentiet vniuersa piorum, et Deum timentium Doctorum turba: Agnoscent infirmi, aegri, et morti iamiam vicini: quantum Alberto à Lasko, Inclyto Heroi debeant: quantum abs te beneficium tam in aegros, quàm in sanos collatum sit: quòd Deo Optimo Maximo ita ordinante et disponente, Tu Vnus inter omnes Heroas et Principes vocatus es, et electus: sub cuius auspicijs, tantus naturae Thesaurus, in vniuersum Christianum orbem conferretur. Quorum enim est? quod cùm Author ipse his adhuc in terris vitam degens, hos libros lingua latina aedidisset: tantum liuor tabificus potuit: tantum iniqua boni communis inuidia valuit: tantum priuati commodi, et raritatis gloriola praestitit: vt omnia exemplaria coëmpta, vnico, quod in Thesauris reponeretur, excepto, acruatim rogo flammisque committerentur? nisi quia tu nondum innotueras: nisi quia nondum hora venerat, qua ad amplissimos laudum tuarum cumulos, etiam hoc accederet: vt huius semel amissi naturae thesauri, te authore, fieret restauratio.

Nemò sanè erat, qui speraret, cùm exustos fuisse constaret, hos libros aliquando iterum emersuros: aliquando lucem Theophrasticae medicinae, iterum meridiani solis instar fulsuram. Constabat quibusdam quo in Thesauro esset repositum exemplar vnicum: sed neque modus inueniri poterat, quo vel dolo, vel prece, vel precario haberetur: neque etiam sciebatur, patria lingua eosdem Theophrastum descripsisse: postquam latina lingua scriptos, exustos esse cognouerat. Nomen tantùm Archidoxae in pluribus voluminibus legebatur: ad eamque lectores remittebantur consulendam: sed hucusque gemere tantùm et suspirare licuit: legere certè, aut sperare non licuit. Quantum itaque tibi debebit Natura? quòd eius abdita mysteria, aliorum malignitate suppressa: tua benignitate et liberalitate iterum in lucem eruantur? Quantum te amabunt, praedicabunt, quantum nomen famamque tuam extendent vniuersa infirmorum multitudo: vniuersae benè valentium, et salubriter viuientium congregationes? quòd quae ipsis sanitas aliorum inuidia eripiebatur: quae illis valetudo, futuris morborum accidentibus exposita erat in periculum: quaeque illis vita ante legitimum terminum abbreviabatur: Nunc tua liberali beneficentia: tua erga Deum in primis, post erga proximos pietate: eadem restituitur: defendatur et conseruetur: atque ad statutum terminum prolongetur?

Was hier nicht eigens formuliert wird, tritt in der etwa gleichzeitigen Vorrede von Schröters lateinischer Fassung (Krakau 1569) des Paracel-

sischen Traktats *De Praeparationibus* deutlich zutage (dazu die Zitate im Autorbiogramm Nr. 100): die Einbettung des vom Odium des Wundarztes befreiten Paracelsus in eine betont rinascimentale, Erasmus von Rotterdam und Reuchlin unbefangen einbeziehende Wiederentdeckung älterer Traditionsbestände. Dabei fungiert offenbar Ficinos lateinische Übersetzung des *Corpus Hermeticum* als wegweisendes Dokument einer initiatorischen Verschmelzung altgriechischer und altägyptischer Weisheit. Alchemie ist in diesem philosophischen Horizont nicht die krude Kunst des Goldmachens, auch nicht nur ein pharmazeutisch wichtiges Verfahren, sondern maßgebliches Modell des wissenschaftlichen Umgangs mit der Natur, weil in der Alchemie das universale, vom Menschen ablesbare Funktionsprinzip alles Geschaffenen nachgeahmt werden kann: »Omnis creatura nihil aliud quam Alchimiam exercet in natura«. ²² In einem hochpathetischen Prosahymnus auf das Feuer als »creator et separator mundi« zeichnet Schröter Grundzüge einer im Preis des »göttlichen Feuers« gipfelnden Naturtheologie, die Biblisches nur noch mit sekundärem Beglaubigungswert integriert. Schröter und mit ihm nicht wenige andere Autoren unseres Corpus' bestätigen auf je nuancierte Weise, was in der Historiographie noch nicht überall hinreichend differenziert wird: Der Alchemoparacelsismus ist mentalitäts- und diskursgeschichtlich nicht am Treiben der Scharlatane und Goldmacher zu messen, sondern an seinem Bestreben, diese Welt im eschatologischen Horizont planmäßig und durch fortdauernde, in die Zukunft weisende Anstrengung in Homologie zu natürlichen Prozessen zu »perfektionieren« – nicht nur im Kampf gegen den hochmütigen Akademismus, sondern auch gegen soziale Indolenz und theologischen Konfessionalismus. Und überhaupt – haben die seriösen Theoretiker, selbst ein krauser Kopf wie Paracelsus, nicht manchmal dunkel vorausgeahnt und umkreist, was sich manche Vorkämpfer der »new science« (heute manchmal eher: »old science«?) nicht zu denken getrauten? Fragen

- nach den genetischen, materiell-spirituellen Steuerungs- und Zeugungsfaktoren alles Lebendigen, ja nach der biophysikalischen Vorstellung des »Lebens« überhaupt;
- nach dem Zusammenwirken äußerer und innerer Kräfte, Elemente und Prinzipien in Substanz- und Strukturhomologien zwischen Makrokosmos und molekularer Mikrowelt;

²² Zum Problemkreis s. Joachim Telle: Von der Bescheidenheit des Alchemikers. Ein deutsches Spruchgedicht des 16. Jahrhunderts über die artifizielle Speziesverwandlung, in: *Scientia Poetica* 7 (2003), S. 1–30; Wilhelm Kühlmann: Anmerkungen zum Verhältnis von Natur und Kunst im Theoriezusammenhang des paracelsistischen Hermetismus, in: *Der Naturbegriff in der Frühen Neuzeit. Semantische Perspektiven zwischen 1500 und 1700*. Hrsg. von Thomas Leinkauf unter Mitwirkung von Karin Hartbecke. Tübingen 2005 (Frühe Neuzeit, Bd. 110), S. 87–108.

- nach der Möglichkeit und ›Veredelung‹ künstlicher neuer Elemente, die heute längst herstellbar sind und das alte System der Elemente gesprengt haben;
- nach den geheimnisvollen, zwischen ›Geist‹ (›spiritus‹) und ›Materie‹ vermittelnden Gasen oder auch den ›ätherisch‹-subtilen Influenzen oder Kraftfeldern, wie sie im ›Magnetismus‹ oder im gesamten Bereich der licht- und elektromagnetischen Strahlungen zum ABC des Physikers gehören?

Die traditionelle aristotelische Physik als Lehre der bewegten Körper in Zeit und Raum konnte in dieser und anderer Hinsicht nicht einmal die richtigen, die aufschlußreichen Fragen stellen. Diese Fragen, die sich gerade in der *Alchemia transmutatoria* mit den auch im Aristotelismus des 17. Jahrhunderts aufgeworfenen Problemen der frühmodernen Atom- und Korpuskulartheorie berühren und mit »Esoterik« wahrlich nichts zu tun haben, blieben virulent, von rätselhaften Erfahrungen und physikalisch-chemischen Phänomenen, also wissenschaftlichen Herausforderungen²³ angeregt. Demgemäß verschwimmen auch die sachlichen und methodologischen Demarkationslinien zwischen einer teleologischen und einer nicht-teleologischen Wissenschaftsgeschichte.²⁴ Denn die umschriebenen Ambitionen und Gesinnungsprofile der Alchemiker, darunter vieler Alchemoparacelsisten, waren nicht in erster Linie Ausdruck eines vagen ›faustischen‹ Strebens, sondern Konsequenz ungelöster naturkundlicher, mithin auch weltanschaulicher Probleme. Selbst wenn man solche Überlegungen mit Skepsis betrachtet, bleibt eines im Widerschein des großen Magisteriums erhalten: Der Gedanke der menschlichen Wohlfahrt, d. h. der nicht einem Theorie-System nützendem und vom Wissenden ins Werk zu setzenden »Perfektion« dieser Welt. Auch als sich die Hoffnung auf den so vielfältig umschriebenen, auf Tausenden von Druck- und Manuskriptseiten bedachten *Lapis* zerstreuten, buchstäblich in Rauch auflösten oder in die kleine Münze arzneikundlicher Detailfortschritte umgemünzt wurde, blieb eben dieser *Lapis* ein Symbol quasi-religiöser Weltbemächtigung, der Hoffnung und des Fortschritts (Fortschritt durch adamische Restitution) in einer dunklen, nach ›Erleuchtung‹ hungrigen Zeit.

Mit der Konstellation Schröter-Laski fassen wir eine – ebenfalls für unser Corpus kennzeichnende – doppelseitige, auch hier durchaus

²³ Dazu die Beiträge in dem Sammelband: Late Medieval and early Modern Corpuscular Matter Theories, hrsg. von Christoph Lüthy, John E. Murdoch and William R. Newman. Leiden, Boston, Köln 2001.

²⁴ Dazu Barbara Mahlmann-Bauer: Nicht-teleologische Geschichte der Wissenschaften und ihre Vermittlung in den Medien und Künsten. Ein Forschungsbericht, in: Wolfenbütteler Barock-Nachrichten 25 (1998), S. 3–35.

noch außerakademische Interessenkonstellation, die nicht nur in diesem, in Schröters Fall über die deutschen Grenzen hinausführt. Denn Laski finanzierte eigene laborantische Projekte und interessierte sich offenkundig auch für das naturphilosophisch aktuelle Schrifttum. Darauf verweisen nicht nur seine Kontakte mit Giordano Bruno (1583 in Oxford), sondern auch die Kooperation mit den wohl berühmtesten ›Magiern‹ der elisabethanischen Epoche, mit Edward Kelley und vor allem John Dee, in dessen Bibliothek sich auch Paracelsica (ca. hundert Drucke) sammelten. John Dees divinatorisch-spiritistische Weissagekunst (seine visionären Kontakte mit ›Engel‹-Geistern), grundiert von eschatologisch-joachimitischen Prophezeiungen einer »renovatio mundi«, wurde dabei von Laski freilich auch dazu bemüht, im eigenen Interesse Auskunft über die eigenen politischen Chancen und die aktuelle Frage nach dem künftigen König von Polen zu erhalten. Mit Dee und Kelley reiste Laski nach Krakau und dürfte dazu beigetragen haben, daß sich die Ankömmlinge in böhmischen Adeptenzirkeln um Kaiser Rudolph II. und Wilhelm von Rosenberg, dem alchemisch faszinierten Magnaten, zeitweise akzeptiert fühlen durften.²⁵

Von Laskis politischen Interessen an divinatorischer Magie ganz entfernt präsentiert sich die für die rinascimentale Platonisierung des Hohenheimers gewiß maßgebliche Autorität: der Däne Petrus Severinus (Peder Sørensen). Philologisch im Humanismus des Melanchthonschen Typus, dazu durch Studienaufenthalte in Italien und Frankreich perfekt ausgebildet und schließlich zum Dr. med. promoviert, avancierte er zum königlich dänischen Leibarzt und publizierte seine *Idea medicinae philosophicae* (Basel 1571), deren Grundsatzpositionen sich in seinem von uns edierten und übersetzten fiktiven Brief an Paracelsus (1570/71; Nr. 109) wiederfinden. Genau gleichzeitig erschien auf dem Buchmarkt die vernichtend scharfe antiparacelsische Abhandlung *De medicina nova Philippi Paracelsi* (Basel 1571–73) aus der Feder des Heidelberger Medizinprofessors Thomas Erastus, so daß sich im selben historischen Moment und am selben Verlagsort (Basel) eine denkbar konträre, epochengeschichtlich höchst signifikante Bewertung des umkämpften und in seinen Konturen noch unklaren Paracelsischen Erbes herauskristallisierte:

- hier, bei Severinus, Paracelsus als der trotz kleiner Schwächen ruhmwürdige Exponent und Nachfolger des antiken und rinascimentalen hermetistischen Platonismus im Zeichen der ›sapientia prisca‹ (wich-

²⁵ Maßgeblich und weiterführend zu Dee und seinem Aufenthalt bzw. seiner Rezeption im deutschen und böhmischen Kulturraum (hier auch zu der abwegigen These von F. A. Yates, die in Dee einen Miturheber des Rosenkreuzer-Mythos sah) nun Joachim Telle: John Dee in Prag. Spuren eines elisabethanischen Magus in der deutschen Literatur, in: Alt/Wels (Hrsg., wie Anm. 3), S. 259–296.

tig hier nicht etwa die Platonische Ideenlehre, sondern vor allem die auf die späteren Platoniker und Platons *Timaios* zurückgehenden Theoreme der weltdurchwaltenden Emanation und der ›Weltseele‹;²⁶

- dort, bei Erastus (hinter ihm standen der kaiserliche Leibarzt Crato von Kraftheim sowie die bekannten Mediziner Konrad Gessner und Joachim Camerarius II), Paracelsus als der unverständliche, eigentlich verbrecherische, immer wieder ketzerische, ja arianische²⁷ und gemeingefährliche Teufelsbündler.

So waren äußerste polare Fronten vorformuliert, zwischen denen das Gros der Mediziner und der philosophisch wie auch theologisch bewegten Naturkundler in einem weiten Spektrum intellektueller Schattierungen eigene Positionen finden und behaupten mußte.

Severinus' paracelsistisches Erweckungserlebnis und seine intensive Beschäftigung mit dem älteren Platonismus während der Italienreise (1566; 1569/70) lassen sich zwar nicht genau rekonstruieren, bildeten jedoch offenbar eine geistige Reaktionsmasse, die es erlaubte, die notorischen Defizite und idiomatischen Schwächen des Hohenheimers zwar kritisch zu erwähnen, zugleich aber in mehrfacher Hinsicht zu relativieren oder zu entkräften. Ein Wechsel oder eine Verrätselung der Fachterminologie im Fluß des Denkens entspreche demnach dem Modell einer Natur, die einem geheimen Schauspiel mit vielen Rollen gleiche, weshalb die Prinzipien des Geschehens eigentlich nur mit bloßen Formeln (wie etwa »Bmi«) jenseits der eingebürgerten Nomenklatur oder der mißverständlichen Standardsprache markiert zu werden brauchten.

²⁶ In polemischen Gedichten des Libavius gegen Paracelsus (und die Paracelsisten) fungiert der Hohenheimer als monströser Platon-Interpret und grotesker Ausleger des Platonischen *Timaios*; dazu mit Textbeispielen Wilhelm Kühlmann: Der vermaledeite Prometheus. Die antiparacelsistische Lyrik des Andreas Libavius und ihr historischer Kontext, in: ders.: Vom Humanismus zur Spätaufklärung. Ästhetische und kulturgeschichtliche Dimensionen der frühneuzeitlichen Lyrik und Verspublizistik in Deutschland. Hrsg. von Jochim Telle, Friedrich Vollhardt und Hermann Wiegand. Tübingen 2006, S. 376–405. Zu Libavius weiterführend Bruce T. Moran: Andreas Libavius and the Transformation of Alchemy. Sagamore Beach, Ma. 2007.

²⁷ Erastus' scharfe Wendung gegen den angeblichen »Arianer« Paracelsus war zweifellos auch dadurch motiviert, daß er zur selben Zeit in den Heidelberger Antitrinitarier-Streit hineingezogen wurde. Die Hinrichtung des Ladenburger Superintendenten und Antitrinitariers Johannes Sylvanus, mit Erastus in engem Kontakt stehend, am 23. 12. 1572 auf dem Heidelberger Marktplatz war ein Warnzeichen. Zu Erastus und der älteren Literatur s. Kühlmann/Telle (1986) und Gunnoe (1998) sowie Ralf Bröer: Antiparacelsismus und Dreieinigkeit. Medizinischer Antitrinitarismus von Thomas Erastus (1524–1583) bis Ernst Soner (1572–1605), in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 29 (2006), S. 137–154; zu Gessners Beschuldigung des Paracelsischen Arianismus s. CP I, S. 473 f.

Zugleich geht es darum, Paracelsus nicht als verwirrten revolutionären Neuerer und Einzelgänger, sondern als begnadeten Vollender älterer Lehrtraditionen erscheinen zu lassen, und dies in doppelter Hinsicht. Fundamente von Paracelsus' Doktrin, selbst für die Tria-Prima-Lehre und für die Lehre vom ›himmlischen Balsam‹, seien bereits von mittelalterlichen Vorgängern (Geber, Morienus, Arnald von Villanova, Lullus und anderen) gelegt und gleichermaßen erörtert worden von angesehenen Philosophen. Ihre Linie führt – abseits des gesamten Aristotelismus – von Hermes, Orpheus und Pythagoras zu Platon, Synesios, Iamblichos, Plotin, Proklos und anderen Platonikern, von denen sich demnach Paracelsus legitimiert fühlen durfte.

Es war diese Charakterisierung des Hohenheimers im Rahmen einer vielfach ausdeutbaren, jedenfalls kaum mehr primär biblisch legitimierten »Geist-Philosophie«, die zwar beachtliche positive Resonanz fand, schon bald aber von dem eifrigen Lutheraner und, obwohl selbst Alchemiker, erbitterten Paracelsus-Gegner Andreas Libavius (s. Adressatenbiogramm zu Nr. 128 sowie CP II, S. 34–38) in einer weitläufigen (vierteiligen) Abhandlung mit großem gelehrtem Aufwand attackiert wurde. Severinus, der Marburger Chemiater Johannes Hartmann,²⁸ Oswald Crollius, der namhafte Prager Arztalchemiker, und die ersten Rosenkreuzer²⁹ bildeten für Libavius eine verhängnisvolle Wolke ketzerischen Unheils und geistiger Verwirrung. Auf der anderen Seite galt Severinus als eine Autorität, an die sich ratsuchende Adepten wandten. Ein Schlaglicht darauf wirft ein Brief (1587, hier Nr. 142) des calvinistischen Emigranten und Militärarztes Guillaume Mailan an den Basler Professor Theodor Zwinger (zu ihm ausführlich in CP II, Nr. 81 und 82): Mailan las, wie aus dem Schreiben zu entnehmen ist, gleichzeitig die oppositionellen Werke von Severinus und Erastus, brach dann ratsuchend zu Severinus auf. Ein komplettes neues Lehrbuch der ›Physik‹ sei aber leider von Severinus nicht zu erwarten. Den von Aristoteles und Galen enttäuschten Mediziner zog es schließlich zu dem berühmten Astronomen Tycho Brahe, der sich immer wieder auch der ›Astro-Alchemie‹ zuwandte. Wir lesen einen bewegten Bericht über dessen große Sternwarte und die beeindruckenden Instrumente. Einstweilen aber blieb ihm, dem nach Orientierung suchenden Briefschreiber, zum Zeitpunkt seiner intellektuellen Lebenswende, verbunden mit Ekel vor der

²⁸ Zu Hartmann s. Claus Priesner in: *Alchemie* (1998), S. 167f. sowie (zu seiner Antrittsvorlesung) Barbara Bauer, in: *Melanchthon und die Marburger Professoren (1527–1627)*. 2 Bde/Tle. Marburg 2000. Hrsg. von Barbara Bauer (Schriften der Universitätsbibliothek Marburg 89), S. 533–543.

²⁹ Dazu neben den Arbeiten von Carlos Gilly Wilhelm Kühlmann: *Sozietät als Tagtraum – Rosenkreuzerbewegung und zweite Reformation*, in: *Europäische Sozietätsbewegung* (wie Anm. 15), Bd. 2, S. 1124–1151.

mit falschen Autoritäten verlorenen Zeit, nur die Hoffnung auf einen naturphilosophischen ›Heros‹, wie ihn Paracelsus vorausgesagt habe.

Um das Jahr 1600, also etwa eine Generation nach Severinus, wurde (von einschlägigen Universitätsgeschichten bisher so gut wie un bemerkt) zum ersten Male eine deutsche Universität, die Universität Leipzig, zu einem Zentrum des Alchemoparacelsismus, und zwar durch Joachim Tancke/Tanckius (zu ihm Nr. 155, hier ausführliches Biogramm, bis Nr. 160). Wie Toxites und Severinus hatte Tancke die typische philologisch-literarische Erziehung eines humanistischen Gelehrten genossen. Seine Karriere führte ihn von einer Lektur für Poesie zum medizinischen Dokortitel und zur Berufung zum Professor für Chirurgie, ja sogar zweimal bis ins Rektorat. In einem Brief an Kepler (1608) erwähnt er seine intensiven Laborarbeiten und seine ›Wende‹ von der Mathematik (d. h. vor allem Astronomie und Astrologie) zur Alchemie, damit aber, wie er andernorts formulierte, zu einer spezifischen Form der ›Magia naturalis‹ (zit. in Biogramm zu Nr. 155): »Olim tamen grauit tractau Mathemata: nunc frequentius sum in officina Vulcani, Chmica opera Naturae arcana investigans«. Tanckes persönliche und briefliche Kontakte, die hier nur exemplarisch in den Blick zu rücken sind, waren weitläufig und führen unter anderem zu dem Politiker, Diplomaten, Autor und späteren Böhme-Anhänger Angelius (von) Werdenhagen (1581–1652), der nach Tanckes Tod einen emotional bewegten Nachruf auf ihn schrieb und diesen dem gleichgesinnten kaiserlichen Leibarzt Martin Ruland d. J. (zu ihm hier Nr. 169), einem engen Freund Tanckes, widmete. Tanckius erscheint bei Werdenhagen nicht nur als unermüdlicher und sorgsamer Arzt, sondern auch als weitblickender, den Ursachen der Naturerscheinungen unablässig nachspürender Forscher, dessen Handlungsmaxime die Sorge um das allgemeine Wohl gewesen sei, beschlagen in allen Wissenschaften des Altertums, doch sich damit nicht begnügend und dem Neuen zugewandt: »Ex quo autem Medicinam serio tractare coeperat, naturae vires simul expeditus & sagatius [so!] examinare didicerat, quod ipsa homini stimulo esset. Ergo quo penitus introsperit arcana rerum, eo magis semper sciendi & investigandi desiderio inflammari coepit.«³⁰

Von Tanckes Buchpublikationen ist bei Werdenhagen weniger die Rede als von dessen verzweigten Freundschaften und illustren Konne-

³⁰ Joannis Angelii Werdenhagen: [griech.] *Koolytees funebris*, In Memoriam Ioachimi Tanckii, Medic. Lips. & Chim. [...]. Altenburg in Meissen 1610, Bl. C3 (1r), Übers.: ›Seitdem er aber die Medizin ernsthaft zu betreiben begann, hatte er gelernt, ebenso die Kräfte der Natur eifriger und scharfsichtiger zu untersuchen, weil diese selbst dem Menschen dazu als Anreiz diene. Je tiefer er also in die Geheimnisse der Natur blickte, umso mehr begann er immer von der Sehnsucht zu entbrennen, zu wissen und zu forschen.«

xionen. Diese schließen auch die editorische Kooperation mit befreundeten Naturkundlern ein, deren Ausgaben und Ausarbeitungen Tancke mit Vorreden und weiteren Fachschriften bereicherte. Zu seinen engsten Arbeitspartnern, diesfalls und nicht zufällig aus dem protoindustriellen Sektor, gehörte der im Salinenwesen, also in der Salzgewinnung und -verarbeitung, wie auch im Bergbau tätige Johann Thölde (zu ihm Nr. 153 und 154), unter dessen Namen zwischen 1599 und 1604 ein reichhaltiges alchemistisches Textcorpus, darunter *Vom großen Stein der uralten Weisen* (Eisleben 1599), publiziert wurde. Unter Tanckes Mitwirkung (wenn nicht mit ihm als dem eigentlichen Urheber)³¹ brachte Thölde 1604 auch den *Triumphwagen Antimonii* des in seiner historischen Identität bisher nicht entschlüsselten, wohl pseudonymen Basilius Valentinus heraus,³² ein bis weit ins 18. Jahrhundert nachgedrucktes medicoalchemistisches Kompendium mit einem auch aus der Theologie, Mythologie und der neuplatonischen Influenz- und Korrespondenzlehre angereicherten Wissensgut. Seine Ausstrahlung erreichte sogar noch die Belletristik des 20. Jahrhunderts, was sich in einem lyrischen Zyklus (*Le Char Triomphal de l'Antimoine*. Paris 1949) von Yvan Goll verfolgen läßt.³³ Die in den vorliegenden Band aufgenommenen Briefe Tanckes, Schreiben vor allem an die Basler Professoren Jakob Zwinger und Caspar Bauhinus, akzentuieren die Kluft der medizinischen Systeme und weisen sogar bis auf Hermes zurück, um der Paracelsischen Tri-Prima-Lehre den Glanz der »Hermetica Philosophia« zu verleihen (Nr. 155). Auch der aktuelle jesuitische Aristotelismus gerät ins Visier, kritisch am Geiste der christlichen »Physica sacra« gemessen. Bemerkenswert ist Tanckes reges Interesse an einer seinerzeit halbmythischen Zelebrität der Alchemikergemeinde, an einem Mann, der angeblich dort Erfolge aufzuweisen hatte, wo sonst in der Regel Fehlschläge und Mißerfolge zu verbuchen waren: an dem an verschiedenen Orten unter verschiedenen Namen auftauchenden schottischen Transmutationsalchemiker Alexander Seton (Nr. 156, 157), dessen Identität weitgehend im Dunkeln liegt. Jakob Zwinger tat seinem Briefpartner den Gefallen, den Vorgang des »Goldmachens«, wie er ihn in Basel bei Seton selbst beobachtet habe, genau zu beschreiben (Textabdruck im Kommentar zu Nr. 156; einer der wenigen Augenzeugenberichte). Trotz aller alchemischen Obsessionen und trotz seines bekennenden Hermetismus

³¹ Vgl. hier Nr. 156, in dem Tancke sich ausdrücklich zur Urheberschaft von Werken erklärt, die unter Thöldes Namen erschienen sind.

³² Zu »Basilius Valentinus« s. den weiterführenden Artikel von Joachim Telle in Killy/Kühlmann, Bd. 1 (2008), S. 348–350.

³³ Dazu Wilhelm Kühlmann: Alchemie als Modell poetischer Imagination in lyrischen Texten des 19. und 20. Jahrhunderts, in: Freiburger Universitätsblätter Heft 182 (Dez. 2008), S. 75–101.

wollte Tancke grundsätzlich als ein bibeltreuer christlicher Naturforscher angesehen werden, der keiner Autorität oder Schule unbedingt anhängt, auch nicht der des Paracelsus (Auszug aus Nr. 160, dort auch die Übersetzung):

Ego ab Aristotele non discedo quatenus veritam dicit ab alijs mutuatum neque itidem à Galeno: Neque mihi Numinis instar est Theophrastus. Novi illum saepe alere monstrum: verum quis de scriptis eius et editione certus est an genuina omnia. Hoc certo scio non omnia esse [griech.] *gnesia*, sed [griech.] *notha* multa. Esto sint germana illius, non tamen tenemur omnia defendere quemadmodum nec in omnia Aristotelis jurare, aut ea defendere consultum est, etiamsi superiori seculo omnia eius placita pro Oraculis habita. Agnita veritate errorem et personam erroris mittimus. Ego haec ad te bono animo scripsi, non ut contradicam, absit! Veritatem sequi conabor donec Spiritus hos regit artus. In principijs enodandis oportet nos genuinam prius mentem Mosis cognoscere consentientem cum alijs Sacrae scripturae locis: quo fundamento posito superstruemus aedificium Salomonis Regia praeclarius.

IV Paracelsus als Fiktion:

fingierte und fiktive Briefe von und an Paracelsus

Wer die ihrer Intensität nach durchaus ungewisse Teilhabe des Hohenheimers am zeitgenössischen Briefverkehr verfolgen und bewerten möchte,³⁴ hat es bekanntlich mit nur wenigen überlieferten, mittlerweile in modernen Editionen faßbaren Schreiben zu tun: dem Briefwechsel mit Erasmus von Rotterdam³⁵ und Bonifacius Amerbach sowie dem wohl eher unechten Begleitbrief an Luther, Bugenhagen und Melancthon zum Paracelsischen Matthäuskommentar.³⁶ Dazu kommen Nachrichten über einen Brief an Herzog Ernst von Bayern, über Briefe an einen ungenannten Secretarius (d. i. Daniel Gallenberg) des fürstlichen Stiftes Admont (Ennstal), auch über mancherlei Dankbriefe von Patienten. Diese Schreiben, die neben anderen einst von Paracelsisten und frühen Rosenkreuzern (Toxites, Haslmayr, Lebenwaldt) verwahrt und erwähnt wurden, sind jedoch verschollen. Gleichsam an ihre Stelle tritt ein Corpus von mindestens fünfzehn unechten Briefen von und an Paracelsus, also Dokumenten der pseudoparacelsischen, teils gedruckten, teils handschriftlichen Überlieferung, die (in Auswahl) eine eigene Text-

³⁴ Zum folgenden Kapitel s. die grundlegende Darstellung von Joachim Telle: Paracelsus in pseudoparacelsischen Briefen, in: *Nova Acta Paracelsica* N. F. 20 (2006/07), S. 147–164. Dort weitere bibliographische Nachweise.

³⁵ Dazu CP I, S. 200f.

³⁶ Erasmus: *Corpus Epistolarum*. Bd. 7 (1527–1528). Oxford 1928, S. 236–28, Nr. 1808 und 1809; Amerbachkorrespondenz. Bd. 3: Die Briefe aus den Jahren 1525–1530. Basel 1947, S. 306–309, Nr. 1244, 1245, 1247; Melancthons Briefwechsel. Bd. T 2. Stuttgart-Bad Cannstatt S. 269–273, Nr. 385.

gruppe unseres Bandes bilden (Nr. 102–109). Diese Briefe wurden in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts verfaßt und trugen zur legendarischen Überhöhung oder anekdotischen Illumination des nun zum Idol erhobenen Wundarztes bei. Was in ihnen ausgemalt oder vorausgesetzt wird, ist die Leitfigur eines erfolgreichen und weitgereisten Alchemikers oder der Wortführer einer spiritualistisch orientierten und damit gegen die staatskirchliche Orthodoxie gerichteten religiösen Erneuerung. Insofern bilden diese Schreiben ein Korrektiv zu jenem anrühchigen, von Paracelsi Freunden und Gegnern oft erwähnten und bis heute wirksamen Charakterbild des ungelehrten proletarischen Trunkenbolds, das Johannes Oporinus 1565 in einem mittlerweile wissenschaftlich mehrfach behandelten Brief an Johann Weyer (Wierius) entwarf (dazu CP II, Nr. 41 u.ö. mit der Literatur).

Grundsätzlich und texttypologisch ist bei den pseudoparacelsischen Episteln zwischen fiktiven und fingierten Briefen zu unterscheiden. Nach Art und Verfasserangabe eindeutig als fiktiv, also als durchsichtiges literarisches Spiel jenseits aller pragmatischen Authentizität des Adressaten gibt sich der oben erwähnte Brief des Petrus Severinus an Paracelsus (Nr. 109) zu erkennen. Er ist Medium einer sympathetisch-apologetischen, ins Persönliche transferierten Zwiesprache des Autors mit einem (seinem) imaginären Paracelsus, in diesem Sinne zu verstehen als eine Stimme der zeitgenössischen Diskussion, und fungiert als Komplement von Severinus' großer, gleichzeitig publizierter paracelsistischer *Idea*-Lehrschrift. Offenkundig schloß sich Severinus damit an höchst prominente literarische Vorbilder an: an jene fiktiv-literarisierten Briefe, die einst Petrarca als 24. Buch seiner *Epistolae familiares* an neun herausragende Literaten des Altertums (»viro illustre«, unter ihnen Cicero, Horaz, Livius und Quintilian) verfaßt hatte und die wenigstens teilweise in recenten großen Petrarca-Ausgaben (u. a. 4 Bde., Basel 1554) zu lesen waren.³⁷ Severinus' Rückgriff auf diesen zeitübergreifenden und den Tod überwindenden Modus der auktorialen Geisterbeschwörung implizierte in Analogie zum Verfahren Petrarcas eine entsprechende intellektuelle Nobilitierung des Hohenheimers, denn auch Paracelsus rückte damit ein in eine rinascimentale Galerie der »viri illustres«.

Anders die anderen hier veröffentlichten Schreiben, darunter der bereits oben erwähnte, mit farbigen Fabulaten angereicherte, angeblich

³⁷ Zu empfehlen ist Francesco Petrarca: *Epistolae familiares* XXIV. Vertrauliche Briefe. Lateinisch-Deutsch. Übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort versehen von Florian Neumann. Mainz 1999 (excerpta classica XVIII); zu diesem Briefcorpus s. Karlheinz Stierle: Francesco Petrarca. Ein Intellektueller im Europa des 14. Jahrhunderts. München u. a. 2003, hier in der Lizenzausgabe Darmstadt o. J., S. 194–211.

aus dem Jahre 1515 stammende Brief des manchmal als Lehrer des Hohenheimers einherkommenden Salomon Trismosin (Nr. 102). Während sich die Verfassergestalt des Trismosin biographisch nicht weiter profiliert, arbeiten die folgenden Episteln mit Korrespondenten, die aus Paracelsi Vita entweder bekannt waren (so Nr. 103: Wilhelm von Hohenheim, der Vater, mit einer Mitteilung zur Gewinnung von Gold, mit Nr. 104, dem darauf bezogenen Antwortschreiben des Sohnes) oder den Lebenskreisen und Lebensstationen des Hohenheimers, mangels genauer Nachrichten oder Verifizierungen, immerhin zugeordnet werden konnten. Insofern auf diese Weise der falsche oder zumindest höchst problematische Schein der epistolaren Authentizität hergestellt wird, wohl wider besseres Wissen der Verfasser, haben wir es hier – manchmal erst bei näherem Hinsehen – mit fingierten Briefen zu tun, die Daten, Themen und Texte des Paracelsischen oder mehr noch: des alchemo-paracelsistischen Schrifttums kombinieren und damit zugleich das umstrittene intellektuelle Profil des Hohenheimers nachträglich im eigenen Interesse und in legitimatorischer Absicht übermalen. Bezeichnenderweise kreist auch Ps.-Paracelsus' Schreiben Nr. 105 (angeblich aus dem Jahre 1540, wohl aber erst in den 1560er Jahren geschrieben) an einen Augustin Sattler, Barbier und Wundarzt zu Judenburg (Obersteiermark), um die Nachfolge des Hermes und um die Geheimnisse der Metalltransmutation. Über den Adressaten ist aus anderen Quellen nichts auszumachen, doch immerhin nicht auszuschließen, daß er Paracelsus um 1540 persönlich begegnet war. Von nicht wenigen Paracelsusbiographen für echt gehalten wird Ps.-Paracelsus' Schreiben aus dem Jahre 1537 an einen (nirgendwo verifizierbaren) Johann Winkelsteiner (hier Nr. 106), überliefert in einigen seit 1572 erschienenen Drucken von zweifelhaften Paracelsica. Alle Indizien (dazu ausführlich in den Erläuterungen) deuten jedoch darauf hin, daß wir es auch hier mit einem Falsifikat zu tun haben, wie dies ebenfalls gilt für einen simulierten, immer wieder abgeschriebenen bzw. gedruckten Brief des Hohenheimers (Nr. 107) an einen oft als Autor alchemischer Fachschriften genannten, bisweilen auch als Lehrer Paracelsi proklamierten, tatsächlich aber im legendarischen Schatten verdunkelten Bartholomäus Korndörfer. Was sich viele Adepten von diesem Schreiben erhofften, war offensichtlich genauere und erfolversprechende Kunde über alchemo-metallurgische Prozesse, gemäß der selbstbewußten Wegweisung, die den Blick von den »alten Ägyptern« bis in die Zukunft treuer »Nachfolger« richtet (Auszug/Briefschluß von Nr. 107):

Wiewohl vill Landstreicher mit Zwang ettliche Metall in Ir lauffendt Wasser bringen, vnd Mit vilen vngereümbten Corrosiuischen specien (.Welche Mehr den Metallen schedlich sein.) Ihr besste Chrafft dadurch verlieren, so Ists doch nitt der Weeg, welcher auff dise Meine Praecipit der Metallen gehört, sondern Ihr Alß

ein Treüer Nachfolger dißer Kunst, werdet Meinen kurtzen Weeg resuscitationis Metallorum vngezweifelt inn Mittler Weill auch dreffen.
 Disen grundt, dauon vnseren Alten Ægyptier geschriben, hab Ich euch geheimer vertrautter Meinung, (.Welches Ihr vor Allen gottlosen verborgen haben wollet.) nicht bergen wellen.

Eine geradezu spektakuläre Form der Textunterschiebung, die in eine ganz andere Richtung der mit Falsifikaten operierenden ›Erinnerungsarbeit‹ deutet, liegt vor in Nr. 108. Bei diesem, von einem Paracelsisten seinem Heros (zwischen 1565 und 1590; um die Zeit der lutherischen Konkordienformel?) zugeschriebenen Brief handelt es sich um nichts anderes als um eine Fassung des berühmten und mittlerweile mehrfach edierten Schreibens des großen Theologen und antilutherischen Spiritualisten Sebastian Franck an Johannes Campanus aus dem Jahre 1531 (Erstdruck 1591). Diese Zuschreibung an Paracelsus verdient insofern besondere Beachtung, als der Hohenheimer hier im Gewande des ungenannten Sebastian Franck und im Zuge der sich verstärkenden Allianz zwischen Spiritualismus und hermetistischer Naturtheologie als Verfechter einer überkonfessionellen ›Geistkirche‹ auftritt und damit auch in eigenem Namen die Dignität der heterodoxen Reform- und Oppositionsbewegung zu ermächtigen und historisch voranzunehmen scheint.

V Urbane Kontroversen, regimentale Verfolgung und Wege in den Ruin

Wenngleich sich manche Autoren wie Severinus oder Tanckius in vergleichsweise sicheren Positionen, nicht selten zumindest zeitweise von adeligen Mäzenen unterstützt, als Protagonisten des meist alchemisch tingierten Paracelsismus artikulieren konnten und wenngleich auch ›conciliatorische‹, zwischen den naturkundlichen ›Schulen‹ und ›Sekten‹ vermittelnde Äußerungen zu verzeichnen sind, haben wir es im jeweiligen regionalen Konkurrenzraum mit einer markanten literarischen ›Streitkultur‹ und mit diversen akademischen oder obrigkeitlichen Sanktionen zu tun. Möglichst genaue biographische Rekonstruktionen sind dabei kein Selbstzweck oder Ausfluß anekdotischer Neugier, sondern elementare Mittel und Notwendigkeiten der genaueren historischen Diagnose. Denn sie führen direkt und konkret auf den in handelnden und schreibenden Subjekten, nicht in abstrakten ›Diskursen‹ verlaufenden Gang der geistigen und sozialen, die private und öffentliche Existenz der Akteure prägenden Auseinandersetzungen und Erfahrungen – mit ihren Positionen, Wegen, Abwegen, Umwälzungen oder auch Katastrophen.

In die Sphäre eines genuin wohl eher laienmedizinisch bewegten, vom Kreis der etablierten Stadtärzte wie auch der örtlichen Universität und ihrer auswärtigen Eideshelfer erbittert bekämpften Alchemoparacelsismus führt der Blick auf die Leservorrede (1593, Nr. 146) des in Erfurt wirkenden Arztes Johann Gra[h]mann, der sich vom Theologen zum Paracelsisten bekehrt hatte. Sein Wirken war weit über die Region hinaus von einer Wolke von Gegenschriften und Apologien umgeben, gibt auch den Blick frei auf Reaktionen der örtlichen Universität (dazu ausführlich in der Einleitung). Hier läßt sich Bemerkenswertes, wenn auch für den historischen Verlauf nicht Untypisches beobachten: zunächst die scharf vorgehende, auch in Universitätsschriften ausgetragene Abrechnung mit Gramann und Seinesgleichen, dann im 17. Jahrhundert eine überraschende Kehrtwendung, indem die akademische Einbürgerung des Außenseiters in offiziösen Redeakten zu verfolgen ist, die Hermes, Hippokrates, Galen und Paracelsus gleichermaßen zu rühmen wußten. Gramann allerdings muß sich – wie früher schon andere Paracelsisten (etwa Toxites, s. CP II, Nr. 62) – gegen nicht immer haltlose Anschuldigungen verteidigen, die ihm die Verwendung neuer, angeblich schädlich wirkender Pharmazeutika und demgemäß eine fahrlässige Gefährdung der Patienten zum Vorwurf machten. Jenseits solcher konkreter Kasualien steigert sich der Angegriffene vor seinen Lesern in eine pathetische Polemik gegen den ›toten Buchstaben‹ der akademischen Medizin – mit einem Seitenhieb auf die Theologie – und empfiehlt ausdrücklich, wie später auch Nollius (Nr. 170) das Prinzip der ›philosophischen Freiheit‹ (Auszüge aus Nr. 146, dort auch die Übersetzung):

Tibi vero, amice lector, attente legendum, vereque judicandum commissimus. *DEO adjutore, Natura duce, Vulcano ministro Calumniatorum impetus non extimescimus. Veniant, veniant modo atque horum vires, demonstrationum robora cognoscant. Nihil est, quod literam mortuam, Doctorum varias, et dissidentes opiniones, fabulas atque figmenta in medium adferant: nisi dicta et scripta, vulcanis demonstrationibus probare, ac veritatem illorum oculis videndam (Physica enim sunt, non Theologica, quare oculis patent) subjicere possint, saevissima, durissimaque Vulcani verbera experientur. Forcipe, baculis ferreis, varioque instrumentorum genere est instructus, quibus pro dignitate tractari poterunt. Sed quid multa: quin ut ab omnibus cognosci, veréque dijudicari queat, ultra Secta violentioribus, aut venenosis utatur remedijs, sancté atque inviolatè promittimus, nos validissima nostra quaeque medicamenta, nostro more praeparata, et quibus hactenus, cum multorum emolumento, ac commodo, quod citra jactantiam dictum volumus, usi sumus, et in posterum Pseudomedicorum calumnias non veriti, utemur, tripla Proportione, quod etiam infra pollicemur, omnibus alexiteriis, antidotis, xipharmacis, confortantibus spretis et abjectis, sumpturos. [...] Vitae, necisque periculum, quod certum et indubitatum subituri sunt, quasi crudeles, atque omnem prorsus humanitatem ignorantes, non expetimus: sed calumniarum finem, *benedictae illius medicinae, quam jactitant effectum videre cupimus*. Vale amice lector, tibi que Veritatem, et Philosophicam libertatem commendatam habe, at-*

que haec Calumniatoribus et Misochymicis, non verae Philosophiae, Medicinae, Chymiae studio flagrantibus, dicta et scripta esse persuade.

Zu den im Vergleich zu Gramann angeseheneren Ärzten gehörte Martin Ruland d. J. (zu ihm ausführlich in Nr. 169), der sich bewußt zu den »Hermetici medici« zählte. Der enge Freund Joachim Tanckes konnte am Renommé seines gleichnamigen Vaters partizipieren, um dessen Schriften er sich als Herausgeber kümmerte, und bekannte sich auch als Regensburger Stadtphysicus, also im urbanen Streit- und Konkurrenzmilieu, ähnlich wie der Nürnberger Mediziner Heinrich Wolff (CP I, Nr. 37, 38) zu den Grundsätzen und Praktiken des Alchemoparacelsismus. Zum Leibarzt Kaiser Rudolphs II. ernannt und zuletzt in Prag lebend, wandte er sich in der Vorrede (1611, Nr. 169) seines unvergleichlichen und ehrgeizigen, das paracelsistische Erbe weit übergreifenden *Lexikon Alchemiae* an Heinrich Julius von Braunschweig-Wolfenbüttel (s. Biogramm zu Nr. 152), einen hier vor allem mit seinen alchemischen Interessen angesprochenen engen Berater des Kaisers. Was Ruland wie auch schon vor ihm eifrige Paracelsus-Lexikographen (Bodenstein, CP I, Nr. 28; Toxites, CP II, Nr. 55; Dorn, ebd., Nr. 90, 91) bekümmerte, war ein aporetischer Problemzusammenhang, den Ruland bei seinem Adressaten und seinem gedachten Publikum als quälend voraussetzen konnte: die begriffliche Regellosigkeit und »dunkle« Bildlichkeit, d. h. die mangelhafte sachliche und quantifizierende Referentialisierbarkeit der alchemo-hermetischen Terminologie, mithin der immer wieder aufbrechende Hiatus zwischen der gewollten und gedachten (tieferen) Wahrheit der »Dinge« und der wirren Bezeichnungskraft der »Wörter«. Nach Ruland ist die diesbezügliche Herausforderung zu vergleichen mit der Sprachverwirrung nach dem biblischen Turmbau von Babel (Auszug aus Nr. 169, dort auch Übersetzung):

IN Hermeticis et Theophrasticis libris versaturis, Serenissime Princeps, id prope modum euenit: quod olim Semi filiis turrim Babylonicam aedificaturis. Hi enim, dum inani gloria ducti, vastam molem, ad coelos vsque erigere, temerario ausu conabantur, immortalitatem nominis inde consecuturi, ab incepto Opere linguarum barbaricarum multitudine atque confusione perturbati, turpiter absistere coacti sunt. Illi vero, verborum passim occurrentium obscuritate, et hieroglyphicorum difficultate deteriti, animum partim despondent, artem nobilissimam susque deque habentes: partim pro virili penetrare in verborum rerumque mysteria annitentes, veritatem inuolucris obiectam densis eruere student, sed tantum lectione laboriosa ista percipientes fructus, quantum gloriae Semi progenies ex laboribus aedificii praeuasti retulerant, oleum et operam perdentes. Quo vtrisque auxilio essem, et Hermeticorum libri non modo diligentius legerentur, sed et intelligerentur, atque sic Ars Alchemiae diuina feliciter tractaretur: Lexicon hoc Alchemiae olim congestum abs me, iam vero adauctum publicare, et S[acrae] C[elsitudi]ni V[estrae] dedicatum quod ea non solum linguarum politiorum, atque artium insigniorum cognitione, aliis omnib[us] Principibus excellenter emineat, sed et Artis Chymicae studiosissima, intelligentissimaque cotidie magisteria sua singulari industria et manu artificiosa promat ipsamet.

In lateinischen und deutschen Schriften (dazu und zum Folgenden die Nachweise und Zitate in der Einleitung zu Nr. 169) hat Ruland die Alchemie verteidigt und einen ausufernden publizistischen Streit mit seinem Regensburger Kollegen Johannes Oberndorfer und mit Johannes Ingolstetter in Amberg nicht gescheut. Rulands Archäologie der Alchemie (rückblickend auf Hermes, Zoroaster und die Araber) lief auf Kaiser Rudolph II. zu, von dem es feststehe, daß er die Alchemie »liebe und ausübe«, zumal er, Ruland, einige Jahre zuvor Erzherzog Matthias bei einer schweren Krankheit durch »Chymica remedia« geholfen habe. Äußerungen in Rulands *Propugnaculum Chymiatricae* (1608) belegen, wie von ihm die Paracelsische Tria-Prima-Doktrin mit der investigativen Suche nach der eigentlichen »Anatomie« der Natur verknüpft wird:

Andere haben tieffer in die natur gesehen/ vnd das liecht der natur zu hülffe genommen/ vnd nicht alles nach dem geschmack/ geruch / vnd eusserlichen augenschein judicirt/ vnd es darbey ruhen lassen/ sondern ein *anatomiam* aller natürlichen dingen/ so zu der artzney dienstlich/ vorgenommen/ dieselbige zerleget/ vnd befunden/ daß wol alle aus den Elementen *tanquam principiis remotioribus* herkommen/ vnd noch nehere *principia* eines jeden natürlichen dinges seyn/ daraus es in seiner geburt generirt vnd entstanden. Vnd weil sie diese *principia in animalib[us] vegetabilib[us] vnd mineralib[us]* gefunden haben/ haben sie dannenhero geschlossen / daß sie die nechste *principia* oder anfahende dinge aller natürlichen dingen seyn/ doch vnsichtbar / weil es noch ein *compositum* bleibet [...]. [...] Diese *drey principia* haben die *Hermetici medici generalissimè* genennet *mercurium, salem* vnd *sulphur*, weil sie den gemeinen *speciebus* in der resolution gleich seyn/ ob wol ein jede *rerum species* jhre besondere vnd vnterschiedliche *principia* hat/ doch kommen sie *in genere* vberlein/ vnd liegt hirinnen das höchste geheimnis der natur verborgen.

Severinus, Tanckius und Ruland d. J. stehen für berufliche und wissenschaftliche Karrieren, die letzthin erfolgreich verliefen und trotz aller publizistischen Kontroversen von alchemoparacelsistischen Positionierungen offenbar nicht weiter gestört wurden. Dem stehen nicht wenige gebrochene Existenzen gegenüber, in deren Werdegang sich individuelle Obsessionen mit geistesgeschichtlichen Umwälzungen und obrigkeitlichen Eingriffen überschneiden. Zu den vergleichsweise wenigen Autoren unseres Darstellungsbereichs, deren Scheitern nicht im historiographischen Dunkel verläuft, sondern symptomatisch für bestimmte Konstellationen recht genau zu verfolgen und in diesem Band zu beleuchten ist, gehört der in zahlreichen Schriften als engagierter Theoretiker und Praktiker des paracelsistisch gefärbten »Hermetismus« auftretende Heinrich Nolle/Nollius (ausführlich zu ihm mit maßgeblichem Werkverzeichnis Nr. 170).³⁸

³⁸ Zu ihm neuerdings Stephan Meyer-Oeser: Henricus Nollius (ca. 1583–1626): Aristotelische Metaphysik und hermetische Naturphilosophie im frühen 17. Jahrhundert, in: Spätrenaissance-Philosophie in Deutschland 1570–1650. Entwürfe

In seinen Schriften und seinem nicht unkomplizierten akademischen Leben läßt sich der Weg vom Aristoteliker und akademischen Metaphysiker zu einem Naturphilosophen verfolgen, der, zeitweise gefördert von Landgraf Moritz von Hessen, mit cabbalistischen, chiliastischen und alchemischen Denkfiguren (auch in eigener laborantischer Arbeit) operierte, sich zwar weder Paracelsus noch Weigel oder den Rosenkreuzern bedingungslos anschloß, jedoch den Hohenheimer für einen »großen Mann«³⁹ hielt, den pseudoparacelsischen, höchst angefochtenen⁴⁰ und bei Böhme weiterwirkenden kosmologischen Begriff des »Mysterium magnum« bedachte und sich um eine spätplatonistische *Genesis*-Exegese bemühte.

Schon daß Nollius seine Professur an der kleinen calvinistischen Hochschule in Steinfurt verlor, dürfte auf seine ketzerischen hermetistischen Obsessionen zurückzuführen sein. In der Vorrede seines kurz vor dem Ende der Steinfurter Zeit publizierten *Naturae Sanctuarium, quod est Physica Hermetica* (1619) wandte sich Nollius an die »docti Theosophi, veri medici et philosophi« und umriß seine von einer eschatologischen Perspektive bestimmte Weltsicht, in der er zugleich die Basis für eine Reform der Künste und Wissenschaften fand, ja damit eine neue und letzte Epoche der Aufdeckung aller Geheimnisse des Universums proklamierte. Bald darauf, im Januar 1623, wurde Nollius – zusammen mit Philipp Homagius, einem bereits 1619 verurteilten und schließlich als geisteskrank geltenden »Ketzer« – in einem durch reiches Aktenmaterial (hauptsächlich UB Gießen; Hessische Staatsarchive Darmstadt und Marburg) dokumentierten Prozeß wegen seiner »Rosenkreuzerei« und »weigelianischen Schwärmerei«, auch wegen angeblicher nächtlicher Treffen mit gleichgesinnten »Fanatikern« angeklagt und sollte eingekerkert werden. Ausschlaggebend war dabei Nollius' 1623 in Gießen publiziertes *Parergi philosophici Speculum* (Verfassermanuskript heute noch bei den Prozeßakten), eigentlich nur eine harmlose alchemo-allegorische Erzählung in Art des Rosenkreuzer-Märchens, in welcher der Verfasser – neben dem Bekenntnis zu Hermes und zu Paracelsus – allerdings seine auch schon früher, vor allem in der *Via Sapientiae Triuna* (1620), geäußerte Hoffnung auf eine Generalreformation der Wissenschaften deutlich zutage treten ließ.

zwischen Humanismus, okkulten Traditionen und Schulmetaphysik. Hrsg. von Martin Mulso. Tübingen 2009 (Frühe Neuzeit, Bd. 124), S. 173–194.

³⁹ Nollius: *Via Sapientiae Triuna* (1620), S. B5r: »Paracelsus Vir magnus est, et Philosophiam meo iudicio dexterius explicavit, quam universa Aristotelicorum turba. Weigelius divinius Sapientiae studiosissimus divina plane et nullo unquam aeo intermoritura manscripta, ingenii sui excellentia monumenta, post se relinquit.«

⁴⁰ Siehe CP I, S. 11–13.

Die Prozeßakten (hier zu Nr. 170 in Auszügen abgedruckt) geben tiefe Einblicke in die zerklüftete, vom Haß orthodoxer Theologen und von der Angst der Obrigkeit geprägten Atmosphäre der Rosenkreuzer-Epoche und kennzeichnen Formen der massiven Repression, wie sie kurz vorher (1619) selbst unter Moritz von Hessen in Marburg (gegen Homagius, den Schwiegersohn des Druckers der Rosenkreuzer-Manifeste), fast gleichzeitig (1622) in Tübingen gegen den Drucker Eberhard Wild⁴¹ mit dem Ziel ins Werk gesetzt wurden, die Häresien des paracelsistischen ›Weigelianismus‹ samt der darin wurzelnden ›Rosenkreuzerei‹ zu unterdrücken – zumal in einem historischen Moment, in welchem der katholische Kaiser politisch und militärisch die Oberhand gewonnen hatte und besonders lutherisch-kaisertreue Regierungen (Hessen-Darmstadt, Württemberg) jeden Verdacht des laxen Umgangs mit ›Ketzer‹ und Weltverbesserern vermeiden wollten. Unter anderem lassen die Nollius-Akten die von Landgraf Ludwig V. von Hessen-Darmstadt ausgehenden Beschwerden und Edikte erkennen:

Von dem Nollio verstehen wir soviel: nachdem Derselbe seiner Schwärmerei halben schon vor diesem zu Steinfurth abgeschafft, daß er sich etliche Wochen in unserer Festung Giessen aufgehalten und daselbst unter unseres Universitäts-Professors Dr. Samuel Stephani Censur obberührtes Speculum in Druck gegeben, in welchem vielerhand nachdenkliche und ärgerliche Dinge zu befinden, und daß er vorhin noch ein ander Büchlein in Druck gebracht, welches er unserem Vetter, Landgraf Moriz zu Hessen dedicirt, darin auch grobe verdammte Schwärmereien zu befinden. Gegen diesen Nollium sollt ihr eben so procediren, ihn in Haft legen, ihm alle seine bösen Dogmate vorhalten, und euch insonderheit, durch wessen Anleitung er nach Giessen kommen, wer ihn unterhalten und sonst seines Anhanges sei, erkundigen. Und weil gute Aufsicht und exemplarischer Proceß in diesen ärgerlichen Dingen nöthig, sollt ihr Beide, Homagium und Nollium unserem Hauptmann liefern, daß er sie an sichere Orte und einen Jeden absonderlich in's Gefängniß lege, daß Niemand zu ihnen kommen, auch kein Schreiben beigestoßen werde. Ihr sollt auch den Buchdrucker Chemlium vorfordern und ihn auf einen leiblich geschworenen Eid examiniren, wie er an solchen Tractat kommen, wer ihm denselben zugestellt oder commendirt, dazu Anlaß oder Beförderung gegeben, wieviel Exemplare er gedruckt, weggegeben, verkauft, verschenkt, vorhanden; auch dieselben von Allen abfordern, versiegeln und in unsere Canzlei-Repositur bis auf weiteren Befehl legen. Wir haben auch erfahren, daß der Universitäts-Buchbinder, wenn er den Studenten Bücher einbindet, ohne ihr Vorwissen solch Speculum oder dergleichen Sachen zu ihren Büchern gebunden, welches keines anderen Ansehens, als daß diese durch solch Gift unvermerkt eingenommen werden sollen; befehlen euch, daß ihr diesen Buchbinder durch was Occasion, Recommandation geschehen, wie und auf wessen Beförderung und Unterhalt der Nollius in sein Haus gethan, eidlich examinirt.

Der in diesem Band abgedruckte Widmungsbrief von Nollius an den Vater und den Schwiegervater aus dem Jahre 1612 versteht sich, offenbar im Licht gravierender experimenteller Mißerfolge, als Rechtferti-

⁴¹ Dazu zusammenfassend Kühlmann (wie Anm. 27).

gung des eigenen Tuns und als Ausdruck eines fast schon resignativen Rückzugs auf den Bereich der Medicoalchemie.

Wege in den Ruin: Der Alchemoparacelsismus läßt sich keinesfalls nur in einer Geschichte des abstrakten ›Geistes‹ oder der subjektlosen ›Diskurse‹ vergegenwärtigen. Bei dem ehemaligen Professor Nollius wirkten fatale Hoffnungen und obrigkeitliche Zwangsmaßnahmen zusammen, um ihn, wie Nachrichten lauteten, von Schulden niedergedrückt und vom Besuch des Abendmahls zurückgezogen sterben zu lassen. Kirchlich konnte er angeblich nur beerdigt werden, indem man seinen Namen verschwieg. Noch auf dem Totenbett soll er sich geweigert haben, seinen Gegnern zu verzeihen. Im katastrophalen Ausgang vergleichbar mit Nollius ist der nicht in die akademische Sphäre, sondern zunächst auf die ruhige Position eines Franckenthaler, also pfälzischen Stadtarztes führende Lebensgang des aus Frankreich emigrierten Hugenotten Bernard Gilles Penot (1519–1617), der auf weiten Reisen rege Kontakte nach England, Böhmen und in die Schweiz pflegte. Sein fachliterarisches Œuvre besteht im Wesentlichen aus Bearbeitungen und Ausgaben fremder Schriften. In seinen Vorreden und Briefen (hier an Johann Arndt, Jacob Zwinger und Andreas Libavius, Nr. 128–137, Vita und Werkverzeichnis zu Nr. 128) offenbart sich Penot als rastloser Transmutationsphilosoph, der laborantisch beiden Früchten des großen Magisteriums nachstrebte, dem Gold und dem heilenden »Elixier«. Manches Licht fällt hier auf das Alltagsgeschäft des Adepten: den fieberhaften Informationsaustausch in Briefen, Reisen und Besuchen, die ausgebreitete Lektüre, die Besorgung und Erprobung der für die Experimente nötigen Materien und Reagenzien. Andere Briefe (bes. Nr. 130) weiten sich zu apologetisch oder protreptisch gestimmten, für Paracelsus werbenden und autobiographisch akzentuierten Traktaten aus. Gern strapazierte Penot dabei die Analogie zwischen Luther und Paracelsus, den »dux« der Epoche, die durch ihn zum ›Goldenen Zeitalter‹ werden kann, läßt jedoch auch eine breite Kenntnis mittelalterlicher Autoritäten und der zeitgenössischen in- und ausländischen Fachliteratur erkennen.

Mit 77 Jahren trat Penot eine kärgliche Stelle als Stadtarzt des Bernischen Städtchens Yverdon an, litt jedoch offenbar bald unter dem Gefühl wachsender intellektueller Isolation, die nur durch gelegentliche Reisen nach Bern und Genf, durch den ersehnten Briefverkehr (mit Jacob Zwinger und dem Chirurgen Guillaume Fabri/ Fabricius Hildanus; zu ihm in Nr. 134) oder durch den Besuch alchemisch bewanderter Gefährten unterbrochen wurde, mit denen Penot trotz Mangels an Geld und Kohlen das laborantische Feuer wieder entzünden konnte. Obwohl Penot die Betrügereien falscher Goldmacher und alchemischer Ärzte wahrnahm, blieb sein transmutatorischer Ehrgeiz ungebrochen. Der Aufwand für die Laborarbeiten trug offenbar dazu bei, daß Penots Kla-

gen über seine Armut nicht mehr abrissen. Bei seinem Tode in einem örtlichen Hospiz hinterließ er laut Protokoll nur »alte Kleidungsstücke von geringem Wert und gewisse Bücher«. Um seinen Tod rankten sich mancherlei Gerüchte. Fabri berichtete in seinem 1621 erschienenen *Spiegel des menschlichen Lebens*, Penot habe zuletzt der Alchemie ganz abgeschworen. Doch umgab den alten Adepten wohl noch der Ruch, als könne er noch auf dem Totenbett seine Geheimnisse verraten. Jedenfalls wußte der Alchemie-Historiker Louis Figuier 1854, ganz im Geist der modernen Skepsis und in fabulöser literarischer Genremalerei, zu berichten (s. zur Vita in Nr. 128):

Gabriel [sic!] Penot, ein französischer Alchemist, geboren in der Guyenne, hatte sein ganzes Leben damit verbracht und ein beträchtliches Vermögen aufgewendet, die Gedanken von Paracelsus und die Prinzipien der Hermetik zu verteidigen. Er hatte zehn Werke über diese Fragen geschrieben und als Anhänger und Verfechter dieser Lehren einen Teil Europas bereist. 1617 lag er, zu einem Häufchen Elend zusammengeschumpft, im Hospital von Yverdon in der Schweiz im Sterben, von Ungeziefer geplagt. Viele Leute, die wegen der mit seinem Namen verbundenen Gerüchte herbeigeeilt waren, um ihn im Hospiz zu sehen, drängten sich in seinem letzten Stündlein um sein Bett und beschworen ihn, mit gefalteten Händen und der inständigen Bitte auf den Lippen, ihnen sein kostbares Geheimnis als Erbe anzuvertrauen. Der Bedauernswerte hätte sicherlich gern einem solchen Wunsche entsprochen, aber er konnte ja nichts anderes tun als sein in dieser Hinsicht unzureichendes Wissen zu beteuern und bittere Tränen über diesen traurigen Sachverhalt zu vergießen; seine verhängnisvolle Passion für eine Irrlehre hatte ihn dahin gebracht, daß er sie nur noch verfluchen und verabscheuen konnte. Sein Widerstand machte die erbarmungslosen Zeugen dieser herzerreißenden Szene nur wütend; er hätte ihre Herzen eher rühren sollen. Den inständigen Bitten folgten Beleidigungen. Schließlich verließ man ihn zornig: »Verrecke, Du Geizhals und Bösewicht, wenn Du Deine im Grabe wertlose Geheimniskrämerei mit in Tod nehmen willst!« Daraufhin richtete sich Gabriel Penot, nahezu schon entschlafen, noch einmal in seinem Bett auf und schickte die Bitte gen Himmel, Gott möge seine Verfolger eines Tages erleuchten und sie zur Strafe überzeugte Alchemisten werden lassen.

VI Paracelsus und die neue Frömmigkeit zwischen *Restauratio* und Apokalypse: im Vorfeld Jakob Böhmes und der Rosenkreuzerbewegung

Es gehört zur Ironie der Überlieferungsgeschichte, daß der frühe Paracelsismus Johann Arndts (alias Aquila), des wirkmächtigen Theologen, ausgerechnet in seinem kurzen Briefwechsel mit der am Ende desolaten Alchemikerfigur eines Penot (hier Nr. 126, 128 mit ausführlichem Forschungsreferat zu Geyer, Gilly und anderen) ans Licht trat und neben einschlägigen Frühschriften und neben den Anklängen an Paracelsus und Weigel in Arndts berühmten *Vier Büchern vom wahren Christentum* (Endfassung 1610 ff.) mittlerweile besondere Beachtung fand. Seltener wird dabei bedacht, daß Arndt auf Grund pseudepigraphischer Werke

bei manchen Sympathisanten bis weit ins 18. Jahrhundert als Verfasser alchemischer Lehrschriften, als erfolgreich praktizierender Laborant und möglicherweise als Besitzer des »Steins der Weisen« galt.⁴² Daß sich um Arndt eine Gruppe theologisch bewegter Naturkundler sammelte (unter ihnen Melchior Breler und Christoph Hirsch alias Stellatus) und sich auch Verbindungen zum Tübinger Rosenkreuzer-Zirkel um den jungen Johann Valentin Andreae andeuten, weist auf ein Amalgam von neuer Theologie und paracelsistisch geprägter Naturphilosophie, die sich im Licht der nun in CP I-III ausgebreiteten Dokumente keineswegs sonderbar oder gar sensationell ausnimmt. Denn die gern ins Heterodoxe umschlagende Forderung nach der wahren kosmologischen Frömmigkeit des Adepten jenseits aller dogmatischen Feinheiten formiert, ablesbar seit Bodenstein und Dorn (CP I und II), eine personelle und doxographische Linie, die im Namen eines spiritualistischen Biblizismus den rabiatischen Schwenkfelder Samuel Siderocrates (CP II, Nr. 85) ebenso umfaßt wie die im vorliegenden Band abgedruckten und bereits erwähnten Dokumente von Wacker, Behem, Röslin und Pseudoparacelsus (d. i. Sebastian Franck), nicht zuletzt die bei Valentin Weigel offenkundige Interferenz zwischen Paracelsismus und theologischer Heterodoxie. Gewiß, auch Paracelsus hoffte auf die Restitution des universalen Wissens in einer endzeitlichen Offenbarung,⁴³ doch ausgesprochen chiliastische oder aggressiv apokalyptische Töne sind bei ihm ebenso wenig zu finden wie, von fraglichen Ausnahmen abgesehen, die pathetische, bisweilen drohende Beschwörung einer Wiederkehr des geheimnisvollen Elias Artista, der in der Endzeit der Welt die Summe allen Wissens verkünden sollte.⁴⁴ In einer parallel laufenden hermeneutischen Transformation gehörte zu dieser theologisch-naturkundlichen Allianz auch die Spiritualisierung des Alchemoparacelsismus, erkennbar schon bei dem auf C. G. Jung einwirkenden Gerhard Dorn,⁴⁵ besonders ausgeprägt dann bei dem von dem Böhmist und bekannten Dichter Quirinus Kuhlmann prominent zitierten sächsischen Mediziner Heinrich Khunrath.⁴⁶ Khunraths physikotheologische Umwidmung der alchemi-

⁴² Mit präzisen rezeptionsgeschichtlichen Nachweisen dazu Joachim Telle: Johann Arndt – Ein alchemischer Lehrdichter? Bemerkungen zu Alexander von Suchtens *De lapide philosophorum* (1572), in: *Strenae Nataliciae*. Neulateinische Studien. Wilhelm Kühlmann zum 60. Geburtstag. Hrsg. von Hermann Wiegand. Heidelberg 2006, S. 231–246.

⁴³ Zu den prägnanten Passagen gehören Äußerungen im *Liber de Nymphis* (ed. Huser, Tl. 9, S. 77f.). Zur Paracelsischen Eschatologie vgl. Goldammer (1986).

⁴⁴ Zur problematischen Herkunft dieser Figur s. Pagel (1981).

⁴⁵ Zu Dorn CP II, Nr. 83–93, S. 823–963; zusammenfassend Wilhelm Kühlmann (sub verbo) in: Killy/Kühlmann, Bd. 3 (2008), S. 86f.

⁴⁶ Vgl. Quirinus Kuhlmann: *Der Neubegeisterte Böhme* [zuerst 1674]. Hg. und erläutert von Jonathan Clark. 2 Tle./Bde. Stuttgart 1995 (Bibliothek des Literari-

schen Begriffswelt und Bildsymbolik (Christus als »Stein der Weisen« usw.), bis in die moderne Esoterik ausstrahlend, entsprach in vielen Einzelzügen der von und um Böhme ausgebildeten Idiomatik, ebenfalls die das Prophetieverbot der Orthodoxie unterlaufende Apologie der Theosophie und des »Enthusiasmus« in Khunraths Traktat *Vom Hylealischen, Das ist Pri-materialischen Catholischen Oder Allgemeinen Natürlichen Chaos* (Magdeburg 1597):⁴⁷

XI. Von den Wörtlein *Theosophus, Theosophia, Theosophicé*, ein Gottweiser, Göttliche Weißheit / GOTTweißlich / hab ich [...] kürztlich mich genugsam erkläret. Will ein ander lieber dafür sagen / *Philotheosophus / Philotheosophia, Philotheosophicé*, das lasse ich auch geschehen. Ich will über den Worten mit niemand zancken / man lasse nur den Verstand gut bleiben. Wortzänckerey bauet nicht. XXII. Höre /du Lästermaul / sprichstu spöttlich / ich sey ein *Enthusiast* / dieweil ich in gegenwärtigen meinem Buch von *Visionibus* oder Gesichtern und sonderlichen (jedoch Gut=Geistlichen) *Offenbahrungen* sage; so spreche Ich mit Wahrheit / du seyest ein Närrischer Phantast; der noch nicht wisse / oder aus Unbesonnenheit je nicht bedencke / was das Wörtlein *Enthusiast* eygentlich heisse; will geschweigen was *Enthusiast* recht sey. Ist *Enthusiasmus, h[ic] e[st] Afflatio Numinis*, das Göttliche Anhauchen (*sine quo afflatu, teste etiam Cicerone, nemo unquam vir magnus*, ohne welches niehmals eine fürtreffliche hochbegabte geschickte Person sey worden) Schwermerey / so müssen auch *Bezaleel / Achaliab* / und allerley

schen Vereins in Stuttgart, Bd. 317–318), hier Tl./Bd. 1, S. 111 f.: »Der erste sei der verwundernswerte Mann /Henrich Khunrath / eine hochansehnliche Zirath seines Leipzigs / und ein Mensch fürwahr seltener und höherer Verstandnis / als man von ihm glaubet. Er ward üm di allertifsten sach durchzuforschen / mit grosser begirde von Göttlichem Feuer entflammet / durchlaß der urältesten und alten als neuen Weltweisen Bücher; auf vilen Reisen hatte er mit allen überwigung gehalten / ja vermerket endlich / wi Gott selbst in der H. Schrift Natur und ihm selbst redete und antwortete. Als nun jhm derjenige / der es alleine kann /Jesus Christus / di Vatersweißheit das allgemeine Buch in der Dreizahl aufgethan / so erbaute er den Schauplatz der ewigen alleinwahren Weißheit / nach Christlichcabalistischer / Gottlichmagischer / wi auch Physischchymischer dreieinigallgemeiner Lehrart /ein rechtes Wunderbuch. Was redete aber darinnen von den heutigen Wissenschaften? ›Die weltliche Weißheit /< spricht er / ›die da heuchelhaftig / aufgeblasen / hoffärtig / zankhaftig / prahlend / mit Leerer Worte schwatzhaftigkeit einen verstandlosen Schall plaudert / mit dialectischem Zauberwerk durch sophismatische ümschweife / Verführungssnetze aufgespannet / dise ist jenes reitzerisches / schmeichelhaftes und verführerisches Weib / so närrisch und schreiend/ welche sich mit lügenhaften Tittel vor die wahre Weißheit teuflisch den Narren verkauft; da doch noch Paulus spricht [sic! WK] bei Gott keine grössere Narrheit ist / als die Erdenweißheit; demselben nothwendig wegzuworfen / welcher klug zu werden begehret.« Zu Khunrath bietet umfassende Informationen der Artikel von Joachim Telle (sub verbo), in: Killy /Kühlmann, Bd. 6 (2009), S. 398–400. Die internationale Forschung hat sich bisher vor allem mit Khunraths berühmtem Text-Bild-Werk *Amphitheatrum Sapientiae Aeternae* (Hanau 1609) beschäftigt. Ob sich von Khunrath, besonders aber von dessen Bruder Konrad (zu ihm hier Nr. 152) Verbindungen zu Johann Arndt (hier Nr. 126) und dessen Anhängerkreis, auch zu Tancke (hier Nr. 155–160) herstellen lassen, wäre weiter zu erhellen.

⁴⁷ Hier ohne die Marginalien zitiert nach der späteren Ausgabe Frankfurt/M. 1708: Ndr., eingeleitet von Elmar R. Gruber. Graz 1990 (Fontes Artis Chymicae 6), Vorrede, unpag. Absatz XI–XII.

Weisen / denen GOtt die Weißheit ins Hertz gegeben / etc. der König *David* (so niemals auf deine Weise studiret / und aus einem Hirten ein Prophet und Mann GOttes ward; *Salomon* welcher im Schloff oder Traum einer Nacht mit aller obern und untern Dinge *Weißheit* erfüllet; *Esaias* / *Ezechiel* / *Daniel* / *Esdras* / auch andere Propheten und Apostel / so plötzlich und unversehens unterwiesen und gelehrt worden / Schwermer gewesen seyn; dieweil sie *Sophia Enthusiastica*, *Sapientia*, *quae Numinis afflatu concipitur*, durch die Weißheit / so von Gott eingegeistert wird / unterwiesen und gelehrt waren.

Im Zeichen des Elias Artista warteten also manche Paracelsisten auf eine anbrechende »Zeit der Rosen«, ja eine »Goldene Zeit«, eine Epoche der »Erneuerung und Wiedergeburt«,⁴⁸ dies wider alle Bekundungen erb- und ursündlicher Verderbtheit menschlicher Ambitionen. Vor allem im Franckenberg-Netzwerk, also in der Sphäre der Böhmisten, spielte die Hoffnung auf den Elias Artista, als den sich angeblich auch schon Paracelsus verstanden habe, eine auffällige Rolle.⁴⁹ Die Denkfür eine anstehenden und notwendigen totalen Erneuerung des Wissens schlug sich dabei manchmal in äußerst polemischen Texten nieder, die Licht auf weitere intellektuelle Verknüpfungen und bizarre, oft dunkle historische Konnexionen werfen: Sie äußern sich im vorliegenden Band besonders eindrucksvoll in Vorreden und Widmungsgedichten des fränkischen Pfarrersohnes und von Paul Schede Melissus gekrönten lateinischen Dichters Benedictus Figulus (zu ihm ausführlich mit Biographie und Werkverzeichnis Nr. 161–166): eines Mannes also, der bisher fast nur aus einer abfälligen (verdächtig apologetischen) Erwähnung bei Johann Valentin Andreae (Autobiographie) als »Herumtreiber« (»circumcellio«) und aus seinen engen Verbindungen mit Protagonisten der frühen Rosenkreuzer als Kenner und möglicher Vermittler der ersten Rosenkreuzermanifeste bekannt geworden ist.

Die wahrhaft abenteuerliche, nach Paracelsus' Wanderleben stilisierte »Pilgrimschaft« des aus seiner kleinen Pfarre vertriebenen Figulus (s. die ausführliche Vita in Nr. 161), die fragile Existenz des »2000 oder 3000 Meilen« weit von Exilort zu Exilort herumirrenden Adepten, paracelsistischen Wanderpredigers, Publizisten und Handschriftensammlers, der sich erfolglos um eine Ausgabe auch der theologischen Werke des Hohenheimers bemühte, umreißt einen weiten Kontaktraum mit verschiedenen Gönnern und Gelegenheitsmäzenen in den süddeutschen Städten (Nürnberg, Augsburg, Straßburg), auch in Kassel bei Landgraf Moritz (zu ihm ausführlich Nr. 166), wo Figulus Manuskripte hinterließ, und im Alpenraum. Zu Figulus' Vertrauten gehörte auch jener Schulmeister, Organist und Notar Adam Haslmayr, der als Ketzer und

⁴⁸ Vgl. CP I, S. 273 u.ö. (Register!) und hier zu Nr. 149!

⁴⁹ Vgl. unter anderem Abraham von Franckenberg an Tobias König (11./12. 1649), in: Abraham von Franckenberg. Briefwechsel. Eingeleitet und hrsg. von Joachim Telle. Stuttgart-Bad Cannstatt 1995, S. 231–237.

begeisterter Paracelsist 1612 nach Genua auf die Galeeren verbannt wurde. Über Haslmayrs alchemotheologischen und paracelsistischen Handschriftenbestand informiert ein »Catalogus« in Joachim Morsius' *Nuncius Olympicus* (Amsterdam 1626). Haslmayr glaubte an den künftigen Sieg der wahrhaften »Theosophia« und stellte Christian Rosenkreuz und Paracelsus auf eine Stufe. Haslmayrs *Responsion* auf die rosenkreuzerische *Fama Fraternitatis* (Kassel 1614, dort mit abgedruckt) setzt den Besitz einer frühen *Fama*-Handschrift (um 1610) voraus, an deren Verbreitung sich Figulus beteiligte. Ob es Figulus war, durch welchen die *Fama* in Landgraf Moritz' Hände und in Wilhelm Wessels Druckerei gelangte, ist nicht zu beweisen, jedoch sehr wohl möglich, wenn nicht sogar wahrscheinlich.⁵⁰

Figulus träumte von einer endgültigen Offenbarung allen Wissens vor dem nahenden Weltende, und Elias Artista fungiert dabei als der von Paracelsus vorausgesagte Vorbote des endzeitlichen Christus. So auch in einem Widmungsbrief (1607) an Kaiser Rudolph II., in dem Grundzüge dieses Weltbildes und eines »sehnlichen Verlangens« sichtbar werden (Auszug aus Nr. 161):

Sintemal aber ELIAS ARTISTA, von deme *Theophrastus* propheceyet/ *Fr[ater] Basilus* vnd *Alexander* von Süchten auch Meldung darvon thun/ ohne zweiffel nicht lang mehr aussen bleiben kan/ sondern schon wol allbereit/ als ein rechter vngewisselter Vorbott vnd *Praecursor* CHRISTI IESV *ad iudicium vniuersale venturi*, auff der Bahn ist/ welcher vnsern Teutschen *Monarcham AVREOLVM Ph[ilippum] Theophrastum PARACELSV*M, in *Theologia GRATIAE, Astronomia GRATIAE, PHILOSOPHIA GRATIAE*, wie auch in *Medicina GRATIAE*, vnd andern *Faculteten* vnd *Artibus* mehr *repraesentirn*, auch seine *Scripta elucidirn* vnd *declairirn*, / ja ein rechter *Mysteriarcha* vnd *Interpres* seyn wirdt der Göttlichen/ vberhimmlischen *Magnalium* vnd Geheimnissen Gottes/ so er in seine *Creata* gelegt: so wirdt darob die Gottlose/ verruchte/ blinde/ vnd in allerhand Sünd/ Schand/ Lastern vnd Vntugenden ersoffene vnd ertrunckene Welt erschrecken/ vnd verstummen müssen/ das kleine Häufflein aber der Nachfolger/ vnd Liebhaber der edlen Kunst *ALCHYMIAE*, als der himmlischen Warheit/ wird sich von herten darob erfrewen/ vnd Gott für solche gnädige Offenbarung dancken. Darumb trage ich auch (der ich doch als ein vnwürdiger *Tyro* zu diesem *Studio* kommen/ vnd gleich wol von Jugendt auff Lust/ Lieb vnd nicht geringe Anmuthung vnd *Affectation* darzu gehabt) ein hertzlich sehnlich Verlangen nach dieses zukünftigen/ ja vielleicht schon gegenwertigen *ELIAE* Ankunfft vnd Offenbarung/ damit doch Gottes allerheyligster/ groß-mächtiger Nam/ sein Ehr vnd Glori desto mehr außgebreitet vnd befördert/ vnd die arge Lunatische Lust vnd geldtliebende Welt/ die die Finsternuß mehr dann das Liecht liebet/ vber dem hellen klaren Schein/ dieses himmlischen Gnadenliechts/ so der getreue/ gütige/ vnd langmütige Gott vor dem End dieser Welt öffentlich in Germanien will anzünden/ vnd hell vnd klar leuchten lassen/ vollendts erblindte/ zu spott vnd schanden werde/ vnd in jhres Herten vnbußfertiger Verstockung jhren verdienten Lohn dahin nemme: Weil sie das recht Gnadenliecht *CHRISTVM IESVM* den Geceutzigten/ der in diese Welt kommen/ alle Menschen/ so wahrhaftig an jhn

⁵⁰ Zu Haslmayr und seinem Verhältnis zu Figulus s. Gilly (1994, wie Anm. 16) sowie Joachim Telles Artikel in Killy/Kühlmann, Bd. 5 (2009), S. 63 f.

glauben/ vnd getauffet werden/ zu erleuchten/ vnd die bußfertigen Sünder selig zu machen/ nicht erkennen noch annehmen wöllen. Demnach mir nun auch/ als einem kunstliebenden *Indagatori* der Natur/ vnnnd dieser edlen Kunst/ in meiner sechsjährigen Pilgramschafft etliche gute nützliche Schrifften zu handen kommen/ so von der hochlöblichen oft erwehnten Kunst *Chemia*, vnd von dem gebenedeyten Stein der Weisen handeln vnnnd tractiren/ auch meiner Wissens vnd Erachtens noch zum theil nie *in publicam lucem*, sonderlich in Teutscher Sprach kommen:

Bei Bedarf konnte Figulus, der gekrönte lateinische Dichter, jederzeit vom Deutschen ins Lateinische wechseln, und so verwundert es nicht, daß andere Widmungen in Gestalt formvollendeter lateinischer Elegien und im Gewande des Dichter-Vates geschrieben wurden – wieder einmal Indiz dafür, daß jede dogmatische Antithese von literarisch-humanistischer Gelehrsamkeit bzw. Formkompetenz und laikalem Paracelsismus als Chimäre anzusehen ist. Der von Figulus in diesen Gedichten angeschlagene Ton, zumal bei potentiell gleichgesinnten Adressaten, konnte sich verschärfen und den Autor mit Weh- und Drohrufen in die Rolle des endzeitlichen Strafpredigers und Propheten rücken. So etwa in einem die Wiederkehr eines Enoch und Elias Artista, auch künftige »*Saturnia regna*« beschwörenden Widmungsgedicht an Johann von Seebach (1608, Auszug von Nr. 164, dort auch die Übersetzung):

[...]
 O Patria infoelix! Quæ te infoelicia fata
 (Horresco referens) mille pericla manent.
 Teutonia infoelix planè excaecata, Prophetas
 Falsos quàm diu amas? hos neque nosse cupis?
 Cum tamen expressis verbis descripserit ipse
 CHRISTVS, ab explicitis hosce cauere notis
 Iusserit. O vecors immundi INSANIA Mundi!
 Quæ Christum lucem respuis atque fugis
 Coelitus exortam: Deliramenta Sophorum
 Ethnica sectando, certa venena tuæ
 Certo animæ. Ah oculos nunc erige, respice Christum
 Solum. Quæ Mundi, gaudia vana fuge:
 Sunt animæ casses periturae: Desere Mundum
 Sub stygias etenim præcipitaris aquas.
 Post mille exhaustos casus, et mille labores,
 Aetas quos nostra hæc luxuriosa nimis
 Sentiet; hinc tandem Saturnia Regna sequentur,
 Constituet Regimen Christus in orbe Nouum.
 Aurea succedet, lutulentaque desinet Aetas,
 Christi miraculis ingeniosa nouis.
 Dulcia quam nostram pertentant gaudia mentem,
 Quando aderit nobis conspiciendus ENOCH,
 Ac indiuiduus Comes eius, MAGNVS ELIAS,
 Docturi gentes, quæ sit ad astra via.
 [...]

Selbst als Figulus poetisch um die Gunst des großen Alchemoparacelsisten und Leipziger Professors Joachim Tancke/Tanckius (zu ihm s. o.)

warb, wollte er nicht darauf verzichten, die Topologie eines gängigen Kasualgedichtes sehr bewußt mit seiner dringlichen eschatologischen Warnung zu sprengen. Dabei ging es nicht mehr nur um die universale Offenbarung allen Wissens, sondern auch um den in ›Schwert, Pest und Hungersnot‹ auszugießenden göttlichen Zorn und eine damit anbrechende Zukunft, in der sich auch ›der Arme aus seinem Elend erheben‹ wird – Töne also, die in dieser sozialen Schärfe eher ins frühe 16. Jahrhundert als ins künftige 17. Jahrhundert zu verweisen scheinen (ca. 1608, Auszug von Nr. 165, Übersetzung dort):

[...]

PAVPER vbique iacet: nec eum qui subleuet, vllus:
 Paupere saepe latent magna talenta casa.
 Tempus adest id, vt exurgat de stercore pauper
 Confortante manu cunctipotentis HERI.
 Implebitque bonis inopes, saturabit egenos,
 Ambrosiae diuae quos tenet alta fames.
 Atque propinabit Diuini flammea VATIS
 ESDRAE, his qui sitiunt, pocula, crede mihi.
 Econtra calicem furibundo flumine plenum
 Irae diuinae, vindice, crede, manu
 Euacuandum tot furiosis hostibus Almae
 IOVA Crucis, nigra non sine fece dabit.
 Impia turba Caue, Resipisce, amplexere CHRISTI
 Omnipotens VERBVM Coeligenumque sonum.
 Oscula submiti Coelorum ferto Parenti
 Submissa, ac humili fundito voce preces.
 Hortatur Psalmo ceu te Psalmista secundo,
 Oscula fer GNATO, ne peritura sies.
 Tempora iam praestò sunt infoelicia, Mundum
 Puniat vt gladio vindice, peste, fame,
 Ira succensus. Solio surrexit ab alto,
 Hostes conculcet toto vt in orbe Deus.
 Ante oculos manifesta quidem spectacula videmus,
 Nec tamen apparet vir probitatis amans.

[...]

Mit den ans Ende unseres Bandes rückenden Publizisten und Alchemo-paracelsisten Benedictus Figulus und Heinrich Nolle/Nollius sehen wir in repräsentativer Weise die Gründungs- und Kampfphase des »Früh-paracelsismus« im Sinne einer integrativen wissenschaftlichen und kulturellen ›Formation‹ als abgeschlossen an. Gewiß, bis weit ins 18. Jahrhundert blieben Paracelsus und Paracelsica in Editionen, Adaptionen und Rezeptionszeugnissen aller Art auf dem Buchmarkt präsent. Selbst die Entzauberung des *Corpus Hermeticum*, seine Datierung in die nachchristliche Zeit durch Isaac Casaubonus (1614),⁵¹ durch den Mediziner,

⁵¹ Dazu umfassend, wenn auch mit einem problematischen Begriff des »Endes« operierend, Martin Mulsow (Hrsg.): Das Ende des Hermetismus. Historische Kritik und neue Naturphilosophie in der Spätrenaissance. Dokumentation und Analyse

Naturphilosophen und bekannten Staatstheoretiker Hermann Conring (1606–1681)⁵² und auch durch den Theologen Colberg⁵³ verbreitet, änderte gerade in Deutschland wenig an der zumindest unterschwelligten Präsenz hermetistischer Impulse und Denkfiguren durch die ›Aufklärung‹ hindurch bis in die Zeit der Romantik. Allerdings schoben sich im 17. Jahrhundert im medizinischen und naturkundlichen Sektor, auch mit der Aufweichung und Umbildung des herrschenden Aristotelismus, eher vermittelnde und synkretistische Positionen in den Vordergrund. Auf der anderen Seite gingen die naturtheologischen Diskurse, darunter Impulse der ›Theo-Alchemie‹, mithin auch die transkonfessionellen religiösen Reformanstöße des Paracelsismus ein in die bis in die dreißiger Jahre des 17. Jahrhunderts von den Rosenkreuzerschriften inspirierte publizistische Debatte und wirkten dann noch lange nach in verschiedenen Strömungen des protestantischen, vor allem des radikalpietistischen Dissidentismus, nicht nur, aber vornehmlich im Gefolge Jacob Böhmes.⁵⁴ Es war dies ein Artikulationshorizont, an dem sich in einer je spezifischen Mischung paracelsistischer, hermetistischer und böhmischer Anregungen zahlreiche prominente und weniger prominente Literaten des 17. und 18. Jahrhunderts orientieren konnten.⁵⁵

der Debatte um die Datierung der hermetischen Schriften von Genebrand bis Casaubon (1567–1614). Tübingen 2002 (Religion und Aufklärung, Bd. 9); ferner Neumann (2011).

⁵² Wichtig von Conring die auch den Paracelsismus einbeziehende Schrift: *De Hermetica Aegyptiorum Vetere et Paracelsicorum Nova Medicina. Liber Vnus. Quo simul in Hermetis Trismegisti omnia, ac universam cum Aegyptiorum tum Chemicorum doctrinam animadvertitur.* Helmstedt 1648; hier Kap. 14, S. 177–181, der letzthin historisch zutreffende Versuch einer Trennung des genuin Paracelsischen Erbes von dem des Hermetismus (»Paracelsum se noluisse haberi Hermeticum, nec veteris sapientiae Hermeticae fuisse peritum; dubiae porro fidei esse eius quae feruntur scripta, nec illum vel secum vel cum discipulis consentire«); Conring argumentiert ausdrücklich bes. gegen Petrus Severinus, aber auch gegen Bodenstein, Suchten, Dorn, Phaetro, Crollius, Hartmann, Quercetanus und andere, muß dabei freilich zugestehen: »Vt hodie Hermetica illa nova disciplina vere hydra quaedam sit multorum capitum.« (S. 181). Vgl. zum Thema Edwin Rosner: Hermann Conring als Arzt und als Gegner Hohenheims, in: Hermann Conring (1606–1681). Beiträge zu Leben und Werk. Hrsg. von Michael Stolleis. Wolfenbüttel 1976, S. 88–120, bes. 107 ff.

⁵³ Zu Colberg s. o., Anm. 2, besonders die Studie von H. Schneider, S. 34.

⁵⁴ Dazu Wilhelm Kühlmann und Fritz Vollhardt (Hrsg.): *Offenbarung und Episteme. Zur europäischen Wirkung Jacob Böhmes im 17. und 18. Jahrhundert.* Tübingen 2012 (Frühe Neuzeit, Bd. 173).

⁵⁵ Zugänge und Thesen zur literarischen Rezeption, im Einzelnen diskussionswürdig, bieten zahlreiche ältere Untersuchungen (Kemper, Dohm, van Ingen und andere), der von Nicola Kaminski und anderen hrsg. Sammelband (2002), jüngst etwa auch Maximilian Bergengruen: *Nachfolge Christi – Nachahmung der Natur. Himmlische und natürliche Magie bei Paracelsus, im Paracelsismus und in der Barockliteratur* (Scheffler, Zesen, Grimmelshausen). Hamburg 2007.

DOKUMENTE
FRÜHNEUZEITLICHER NATURPHILOSOPHIE
IN DEUTSCHLAND

Nr. 95

Hiller, Johann
an Kurfürst August von Sachsen

o. O. (Görlitz)
1569, 21. Dezember

ZUM VERFASSER

Hiller (auch: Hiler, Hilerus), Johann: Geb. um 1549/50; gest. mit 48 Jahren am 11. April 1598 zu Ansbach (Schmidt-Herrling, 1940, S. 283; Krauß, 1941, S. 9); gebürtig aus Löwenberg/Niederschlesien (Wolfenbüttel, HAB, Cod. Guelf. 48.16 Aug. 4°, Bl. 13^r: »Leorinus«) bzw. Breslau (so Schmidt-Herrling, 1940, S. 283; Krauß, 1941, S. 9). – Paracelsistischer Arztalchemiker.

Spätestens seit 1569 lebte H. in Görlitz (siehe Nr. 95) und behandelte hier Patienten (dokumentiert für 1570; siehe Nr. 97). H. wird zu dieser Zeit von Landvogt Graf Joachim Schlick aufgefordert, eine kaiserliche Gesandtschaft an den Moskauer Hof als Arzt zu begleiten (1571), doch vereitelte Schlicks Tod (1572) dieses diplomatische Unternehmen (Koch, 1907, S. 68).

Wohl seit 1571 stand H. bis Lebensende in leibärztlichen Diensten von Markgraf Georg Friedrich von Brandenburg-Ansbach und -Bayreuth (1539–1603), einem Förderer alchemischer Zielsetzungen (siehe CP, Bd. 1, Nr. 17: Biogramm). – 1572 heiratete H. zu Ansbach Anna Fues (gest. 1597), die Witwe des Ansbacher Hofschneiders Hans Fues (Krauß, 1941, S. 9).

1579: H. hält sich im Gefolge des Markgrafen Georg Friedrich in Dresden auf (siehe Nr. 98).

1596: Aufenthalt H.s in Heidelberg (Croll, Briefe, ed. Kühlmann/Telle, 1998, Nr. 22), und zwar in diplomatischem Auftrag Konrad zu Pappenheims (1534/1603; auf Befehl Kaiser Rudolfs II. seit 1591 vom württembergischen Herzog Ludwig gefangengesetzt). H. trifft hier O. Crollius.

H. nannte sich »Medicus« (Nr. 98), führte aber keinen akademischen Titel (Nr. 95–97). Analog etwa zu L. Thurneisser oder O. Crollius nahm H. als fürstlicher Leibarzt eine hohe Stellung ein, doch gehörte er offenbar nicht zu den akademisch geschulten (beispielsweise von A. von Bodenstein repräsentierten) Paracelsisten, sondern zu den medizinischen Autodidakten.

Bereits manche seiner personellen Beziehungen lassen am entschiedenen Alchemoparacelsismus H.s keine Zweifel: 1570 wurde H. in Görlitz zum »Collegium medicorum sectae Paracelsi« gezählt, dessen Angehörige 1570 vom Görlitzer Rat wegen ihrer »(alchemomedizinischen) practic vnd Religion« verhört worden sind: nämlich Georg Roth, Franz Kretschmer, Abraham Behem, Martin Schmidt und eben H. (B. Scultetus, Kalendereintrag, Görlitz, 2. Oktober 1570, ed. Koch, 1907, S. 75). Dabei tat sich H. offenbar als ein durchaus streitbarer Paracelsist hervor (B. Scultetus, Kalendereintrag, Görlitz, 6. August 1571, ed. Koch, 1907, S. 75): »Accusavit Joh. Hilarius Theologos Gorl. qui convicia in Paracelsum publice jecerunt«.

Später dann spielte H. in dem um F. Kretschmer und O. Crollius gescharten Alchemikerkreis eine markante Rolle. Crollsche Briefe aus den Jahren 1594 bis 1597 (ed. Kühlmann/Telle, 1998, s. v. H.) dokumentieren, daß H. zu Crolls vertrauteren Bekannten zählte, ferner in Franz Kretschmer, der mit H. zum Görlitzer »Collegium medicorum sectae Paracelsi« (1570) gehört hatte und nun Markgraf Georg Friedrich als Bergwerksverwalter zu Goldkronach/Fichtelgebirge diente, einen seiner engsten Alchemikerfreunde gewonnen hatte: »Ich weiß«, so hielt Crollius 1596 fest, »daß alle Eure Güter unter Euch beiden [Kretschmer und H.] geteilt werden« (Croll, Brief an Kretschmer, Stuttgart, 24. Juni 1596, ed. Kühlmann/Telle, 1998, Nr. 22). Ebenso lehren ihre Briefwechsel, daß H., Kretschmer und Croll während der 1590er Jahre den Kern einer Alchemikergemeinschaft bildeten, von der hauptsächlich metalltransmutatorische Aufgaben angepackt worden sind.

Während gelehrt-humanistische Leibärzte »Handarbeit« oft noch immer verpönten, dokumentiert Crolls Briefwechsel, daß sich in H.s Alchemomedizin gelehrte Schriftstudien stets mit praktischen Tätigkeiten verbanden. So hatte sich H. denn auch an alchemischen Experimenten von Conrad Russ, einem ansonst nicht näher bekannten Alchemiker, und zwei Nürnberger Goldschmieden, Martin Rhelein und Nikolaus Schmidt, in Nürnberg beteiligt, die 1597 vom Nürnberger Rat bestraft worden sind (Doberer, 1978, S. 40), ferner 1596/97 in Ansbach gemeinschaftlich mit dem sizilianischen Alchemiker Stephanus Michelinus (Bellimontius) laboriert (Weyer, 1989; ders., 1992, S. 298 f.).

Doch solcher Zeugnisse, die auf eine wichtige Rolle H.s im alchemoparacelsistischen Beziehungsgefüge deuten, nicht genug: So korrespondierte H. mit L. Thurneisser, der 1579 hoffte, dank H.s Beistand den Markgrafen Georg Friedrich für gewisse, die »geheime Philosophie« betreffende Pläne zu gewinnen (siehe Nr. 98), aber auch mit dem Alchemiker Jonas Freudenberg (Reichenstein), der 1581 ebenfalls hoffte, sein »vertrauter freund« H. könne den Markgrafen zur Finanzierung seiner metalltransmutatorischen Laborarbeiten bewegen (siehe Nr. 99).

Am Ansbacher Hof stand H. während der 1570er Jahre mit Samuel Schlegel ein paracelsistischer Leib- und Wundarzt zur Seite (siehe CP, Bd. 1, S. 378; Bd. 2, S. 201), ferner vielleicht auch jener paracelsistische Chirurg, der mit Johann Vischer (1524–1587), einem nahen Bekannten des Nürnberger Paracelsisten Heinrich Wolff und 1562/68 Leibarzt am Ansbacher Hof, im Streite gelegen hatte (siehe Krauß, 1941, S. 9). Außerdem traten in H.s näheres Gesichtsfeld: Der Schmalkaldener Arzt Ortolph Marold (Zitate aus Briefen, die H. an Marold gerichtet hatte, finden sich in Maroldhandschriften der LB Kassel; siehe Broszinki, 2004, S. 839f.); der einst weit beschriebene Panazeenhersteller Georg am Wald (Müller-Jahncke, 1994, S. 261); der Superintendent Sebastian Weller in Drossen (ehemals Kreis Westernberg), ein »vortrefflicher Medicus und Astronomus« (Z. Wechinger, Brief an F. Kretschmer, Sagan, 3. Juli 1595, in: Bamberg: SA, C 2 Nr. 1442, Br. Nr. 71: »[Weller] Hatt mir [Wechinger] beandt, das er D[octor] Hillern In vielen informirt habe«); der Arzt Severinus Göbel zu Königsberg (Göbel, Brief an H., Königsberg, 27. September 1587; siehe Schmidt-Herrling, 1940, s. v.); der Tübinger Jurist Johannes Hochmann (Croll, ed. Kühlmann/Telle, 1998, Br. Nr. 10); Lukas Osiander d. Ä. in Stuttgart (ebd., Br. Nr. 22; H., Brief an F. Kretschmer, Ansbach, 26. November 1594, in: Bamberg, SA, C 2 Nr. 1442, Br. Nr. 51); der Arzt Zacharias Wechinger in Sagan (vgl. Wechinger, Brief an F. Kretschmer, Sagan, 20. September 1596, in: ebd., Br. Nr. 98: »Hiller schreib ich vmb ettlich ding«); Johann Hörner in Dinkelsbühl (H., Brief an F. Kretschmer, Ansbach, 1. Februar 1595, ebd., Br. Nr. 60).

Trotz H.s entschiedenem Paracelsismus wechselte A. Libavius mit H. zeitweilig Briefe (Libavius, zwei Briefe über Kalzination an H., in: ders., 1595, S. 406–423, Brief Nr. 70, o. O., o. J.; Brief Nr. 71, Rotenburg/Tauber, 26. November 1594), eben jener rabiate Paracelsistengegner, der später dann in seinem *Examen philosophiae novae* (1615) insbesondere H.s Freund Croll aufs Heftigste attackierte.

Manche Ärzte waren an bestimmten Curen H.s interessiert; Z. Wechinger etwa bat F. Kretschmer (Brief vom 20. September 1596), bei H. nähere Informationen über gewisse Heilverfahren H.s zu erlangen. Schlaglicht auf H.s Reputation in Paracelsistenkreisen wirft aber vorab eine legendengespeiste Notiz in einer paracelsistischen *Medicina practica* (Wien, NB, Ms. 11259, Bl. 94^r; Abdruck: Ps.-Paracelsus, ed. Büttner, 2001, S. 107), in der es heißt, H. habe mit einer bestimmten *Materia chemica* »vber 80 Personen, die von peste inficiert gewesen, durch Gott vnd diß mittel aufgeholfen«.

Die vorliegenden Briefe setzen Informationen H.s über Kurfürst Augusts alchemoparacelsistische Neigungen voraus; H. dürfte also seit Ende der 1560er Jahre in das nähere Blickfeld Augusts geraten sein. –

Einzelheiten der Beziehungen zwischen H. und August hüllen sich in Dunkel. Jedenfalls spielten dabei Krankheit und Tod eines Magister Engelhardt eine Rolle, sonderlich der am Dresdner Hof aufgekommene Verdacht, H. habe bei der Behandlung Engelhardts ärztlich versagt (Nr. 96); ein von August 1570 erwünschtes Treffen mit H. kam nicht zustande (Nr. 97).

Von H. scheinen keine Schriften in Druck gelangt zu sein. Paracelsisten kannten jedoch H.s *Centuriae XIX curationes medica* und eine Stellungnahme H.s zum zeitgenössischen Abendmahlsstreit (*De controversia coenae*). Derzeit greifbar sind manche Kurztexte alchemomedizinischen Inhalts (siehe unten). Ihre Existenz bekräftigt nun eine von A. Libavius (1597, S. XXXIII) publik gemachte Beobachtung, daß nämlich »vieles« chemisch Wertvolle bei H. »ein verborgenes Dasein« führe.

Literarisch schlug sich H.s Paracelsismus in manchen von H. gefertigten Paracelsica-Abschriften nieder (Sudhoff, 1899, S. 703–705, zu Kassel, LB, 2° Ms. chem. 3: H. kopierte Hohenheims *Consilium* für Adam Reißner und einen Text über Laudanum). Diese Kopistentätigkeit dokumentiert nun auch H.s Briefwechsel mit Kurfürst August von Sachsen (Nr. 95–97), so daß die bekannte Tatsache, daß H. zu den Paracelsicaleihgebern von J. Huser gehörte (Vorrede, in: Paracelsus, ed. Huser, Tl. 1, S. B 2^v; siehe Nr. 145), nicht weiter verwundert.

Schriften: (1) *Centuriae XIX curationes medica, in quibus cum Hippocratis et Galenicis medicinalibus etiam chymica mixta sunt* (vermerkt von K. Widemann ca. 1529, in: Kassel, LB, 2° Ms. chem. 7, Bl. 102^v, Nr. 32); wohl identisch mit einer H. zugeschriebenen *Centuria* medizinisch-pharmazeutischen Inhalts (*Curationum observationumque medicinalium centuria prima*, Orléans 1710 [recte wohl 1610]), erwähnt im »Jöcher« (Bd. 2, 1750, Sp. 1605; Konfusion mit Wolfgangus Gabelchoverus/Gabelkover, *Curationum [...] centuria 1*, Tübingen 1611?). – (2) *De controversia coenae* (1596 im Besitz von F. Kretschmer; siehe Croll, Briefe, ed. Kühlmann/Telle, 1998, Nr. 23, 26). Beide Texte sind unermittelt.

Kurztexte: Hamburg, SUB, Cod. alch. 715, Bl. 74^v (»Ex manuscripto Hilleriano«), Bl. 77^v. – Kassel, LB, 4° Ms. chem. 34/4, Bl. 55^v (»Ex Epistola Hillerj«); Ms. chem. 35/2, Bl. 47^r u. ö.; Ms. chem. 50, Bl. 26^r (»De antimonio«); Ms. chem. 54 (H. zitiert von Jacobus Mosanus); Ms. 60/IV, 1, Bl. 35^r. – Wien, NB, Cod. Vindob. 11259 (17. Jh.), Bl. 94^r. – Wolfenbüttel, HAB, Cod. Guelf. 264.31 Extrav., Bl. 433, 447, 523 (»Anima solis«-Text »ab Electore Coloniae« [Ernst von Bayern]); Cod. Guelf. 48.16 Aug. 4°, Bl. 13^r, 22^v.

Briefe: Hier Nr. 95–97 (an Kurfürst August von Sachsen); Nr. 98 (an L. Thurneisser). – Ferner: H., Brief an F. Kretschmer, Ansbach, 26. November 1594, in: Bamberg, SA, C 2 Nr. 1442, Brief Nr. 51; ders.,

an dens., Ansbach, 1. Februar 1595, in: ebd., Brief Nr. 60 (fehlerhafter Auszug bei Von Murr, 1805, S. 46f., Nr. 9).

Lit.: Krauß (1941), S. 9, Nr. 8; Telle (1992), S. 209f.; Croll, ed. Kühlmann/Telle (1998), S. 182–184. – Weiter eindringende Studien zu H.s Leben und Werk fehlen.

ZUM ADRESSATEN

Siehe CP, Bd. 2, Nr. 47 (Biogramm).

SCHLAGREGEST

Hiller als Apologet eines ›magischen‹ Heilverfahrens des ›Theophrastus‹. – Kurfürst August als Paracelsica-Interessent.

REGEST

Über eine ›magische‹, auf Kräften der ›Imagination‹ beruhende ›Kunst‹ namens ›Altera in alteram‹ und deren Mißbrauch: Hohenheims ›natürliche Magia‹ versus ›Teuffelskunst‹.

H. empfiehlt (Ps.-)Hohenheims *Occulta philosophia*, besonders aber Hohenheims ›astronomisches Werk‹ (die *Astronomia magna/Philosophia sagax*), und verspricht A. eine *Astronomia*-Abschrift.

ÜBERLIEFERUNG

J. Hiller, Brief an Kurfürst August von Sachsen (o. O., 21. Dezember 1569), in:

Dresden, Hauptstaatsarchiv, Loc. 44/8, Bl. 176^{r-v}, 191^r (A). – Autograph.

Bl. 191^v: ›Johannes Hiler‹ (Absendervermerk); ›Churfürstlicher Durchlauchtigkeit zu Sachsen zu selbst handenn‹ (Anschrift).

Zur Ortsangabe: Der vorliegende Brief vom 21. Dezember 1569 und Hillers Brief aus dem Anfang des Jahres 1570 (Nr. 96) entstanden mit ziemlicher Sicherheit in Görlitz. Hiller lebte hier spätestens wohl seit 1569; 1570 jedenfalls behandelte er in Görlitz Patienten (Nr. 97) und zählte ihn B. Scultetus zum Görlitzer ›Collegium medicorum sectae Paracelsi‹; außerdem datierte Hiller einen Brief vom 17. März 1570 zu Görlitz (Nr. 97).

EDITION

Der Abdruck beruht auf A. – Unsere Transkription der Hillerschen Autographen (Nr. 95–98) zielt auf eine möglichst ›diplomatische‹ Wiedergabe des Zeichenbestandes (siehe CP, Bd. 1, S. 43). Doch sollte man

sich nicht darüber täuschen, daß es gelegentlich durchaus zweifelhaft ist, ob von Hiller im Anlaut bestimmte Zeichen als Majuskel oder Minuskel gebraucht worden sind.

TEXT

[Bl. 176^r] Durchleuchtigster Hochgeborner Churfurst, Gnedigster Herr, Nach Erbittung meiner vnterthenigisten Dienste, wil E[uer] Churf[ürstlichen] G[naden] jch von dem Dubio, Altera in alteram, welchs die Fünffte Species Magiae gezelt wirdt, meines geringfuegigen verstands jn
5 Einfalt vnd kurzlich, ein solchs berichten,

Das es ein solche Magische Operation jst, die do lehret Bilder machen oder mahlen, jn eines gewiessen Menschen nahmen, darinn durch krafft der Imagination, alles das kan vnsichtbar verbracht werden, was
10 sonst an dem Menschen leiblich muste geschehen. Vnd wirt darumb Altera in alteram genennet, das die Imaginatio, so jn das gemachte Bild gerichtet worden, aus demselbten jn ein ander Medium jre wirckung transferirt vnd volbringet.

Es kan aber diese kunst, wie alle andere ding, wol vnd vbel gebraucht werden, Alsnemlich,

15 Ein Zauberer mißbraucht dieser kunst also, das er den Menschen, den er feind vnd vngünstigk ist, damit schaden thue an jhrem leibe, sie zu krencken, Erblenden, erlehmen Impotenten zu machen, auch gar zu ertödtet etc[etera]. Inn dem Wege, Er formiret ein Bild wie gesagt, jnn nahmen vnd manir des menschen, den er zubeleüdigen jm sinne hat,
20 Vnd was er alßdann demselbigen bilde anthuet, mit Schlahen, vernageln etc[etera], diß oder jenes glieds, dasselbte erzeiget seinen Effectum an denselbten gliedern deß leibes, der darjnn vermeint worden.

Vnd diß geschicht alles aus der vnsichtbaren macht der Imagination, vnd des verdampften Aberglaubens Böser vnd feindseliger [Bl. 176^v]
25 leutte, So fern jhnen Gott verhenget vnd zulesst.

Das ist nun der mißbrauch dieses Naturlichen Astronomischen geheimnuß an diesem orth, dadurch diese Species Magiae welche sonst natürlich vnd gutt, zur Teuffelskunst durch böse Teuffelsmenschen gemacht wirdt.

30 Dargegen aber, jst jhr rechter natürlicher gebrauch, darumb sie auch von Gott dem Schöpffer neben andern Mysterijs, jnß licht der Natur geordnet, bej einem jedern Fromen vnd gotfurchtigen Weisen Manne, furnemblich dieser.

Das Erstlich allen, wie oben gemelt, verzauberten armen menschen,
35 denen sonst kein natürlich mittel jn der Welt helffen kan, dadurch widderumb möge Rath geschehen,

Darnach auch sind kranckheiten, die oft einem menschen aus seiner selbst eignen aestimation, Imagination, Superstition etc[etera] zustehen, wollen auch durch diesen Weg allein widerumb hingetrieben sein.

Zum dritten, die kranckheiten vnd leibsschäden, die sonst natürlich entspringen, werden aber durch falschen Aberglauben, den heiligen oder andern vbernatürlichen vrsachen zugelegt, dadurch sie dan vnheilbar gemacht werden. Die nemen ausserhalb dieser Species keine natürliche Chur an, Als da seint S[ankt] Valtins siechtagen S[ankt] Antoniusfewer, S[ankt] Johannis Rach, S[ankt] Quirinsbuß, vnd dergleichen plagen. 40

Dienet also diese kunst, so wol die gantze Astronomia sampt jren Membris vnd Donis, ad perfectionem Artis medicae, welche beyde den Sichtbarn vnd vnsichtbarn leib des menschen zu Conseruirn, von Gott befelch hat. 50

Wil demnach [Bl. 191^r] Viro sapienti, besonder aber einem Medico gebuern, löblich vnd wol anstehen, der dinge grundliche vnd vollige erkantnus zu haben, vnd die fur vnd jn der noth Christlich zugebrauchen wissen.

Vnd werden die ding derohalben vom Theophrasto, als einem Christlichen vnd nicht Heidnischen Philosopho, hin vnd widder beschrieben, damit der mißbrauch der fur Alters vnd auff jetzo, diese Artes leider veruntuchtiget, erkennet vnd vermitten, Vnd dieser vnd anderer Naturliche kunste vnd geheimnuß, ein endtlichs grundlichs wissen sampt rechtem gebrauch derselbten, bey den Christen, nach vor dem jungsten tage ersehen möchte, zu lob dem Schöpffer, der jn seinen erschaffenen Heilthumben wil gelobt sein. 55 60

Dieser sachen finden E[uer] Churf[ürstlichen] g[naden] gutten bericht in Libro Occultae Philosophiae Theophrasti, vnd andern darinn angezogenen Schriefften, Sonderlich aber jn dem Astronomico Opere, das zum förderlichsten E[uer] Churf[ürstlichen] g[naden] sol verfertiget werden. 65

Zweiffelt mir nicht, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] werden diß alles mit hohem verstand Christlichen erwegen wissen, vnd sich den frembden Autorem vnd Stylum nicht jren lassen. 70

Diß E[uer] Churf[ürstlichen] G[naden] jch also jn dieser Eil einfaltigst berichten sollen, Vnterthenigist bittend, meine einfalt vnd vnuerstand dißfaals jnn gnaden zu vermercken. Wil hiermit E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] entliche vollkommenheit Naturlicher vnd Ewiger weißheit von Gott gewünscht haben, E[uer] Churf[ürstlichen] g[naden] mich vnd meine Consorten zu gnaden empfelend. 75

Am Tage S[ankt] Thomae diß 69ten jhris.

E[uer] Churf[ürstlicher] G[naden] Vnterthenigister Johannes Hiler.

ERLÄUTERUNGEN

Der Brief setzt eine Korrespondenz fort, in deren Zuge Hiller von Kurfürst August zu einer »magischen Operation« namens »Altera in alteram« befragt worden ist. Die vorliegende Antwort führt in den weitläufigen Streit über Verhältnis und Abgrenzung zwischen licit-»weißer« und illicit-»schwarzer« Magie (Naturkunde, Physica). Gegenstand Hillers bilden bildzauberische Praktiken, bei denen man mittels einer gemalten oder plastischen Darstellung eines Menschen bestimmte Einflüsse auf eben diesen bildlich dargestellten Menschen meinte ausüben zu können (Fernzauber). Wie vielfältige (oft durchaus nicht auf »Volkstümlichkeit« weisende) Zeugnisse zur »Hexerei« dokumentieren, waren solche Praktiken im frühneuzeitlichen Europa durchaus präsent (siehe beispielsweise Kieckhefer, 1992, s. v. Bilderzauber; Daxelmüller, 1993, s. v. Bildzauber; Ruff, 2003, S. 84–90). Notwendig förderte die Präsenz solcher Praktiken im Corpus Paracelsicum und Corpus paracelsisticum massive (in der Historiographie nur zum geringsten Teil erfaßte) Nigromantisierungen Hohenheims, – spannungsvolle Vorgänge, die zu Hohenheims Lebzeiten einsetzten (siehe CP, Bd. 1, S. 597 f.; Erläuterungen zu Nr. 101) und sich zunehmend verstärkten (CP, Bd. 1, S. 598), gegen die zur Zeit Hillers aber auch ein Lambert Wacker seine Stimme erhob (siehe Nr. 101), später dann etwa J. Thölde (Nr. 154). Maßgeblich genährt wurde der für Paracelsisten nicht ungefährliche Ruch, Paracelsus sei ein »Schwarzkünstler« gewesen, von der (frühparacelsistischen Legendenbildungen geschuldeten) Ansicht, Paracelsus habe äußerst ungewöhnlich miraculose Heilerfolge erzielt, so daß ein Ps.-Paracelsus, um eben diesen Verdacht vom Teufelsbündler zu zerstreuen, kaltblütig erklärte, ein jeder könne sich mittels seines im *Manuale de lapide philosophorum medicinali* (ed. Huser, Tl. 6, S. 421–436) beschriebenen Präparats davon überzeugen, daß er, (Ps.-)Paracelsus, keineswegs »mit Teufelischer Kunst vnn Cur viel Kranckheiten Curiert« habe, sondern mit einer dank »Verstand«, »Mühe«, »Arbeit« und Beistand Gottes erlangten Arznei (S. 435 f.)

Hiller hegte an der Effektivität bildzauberischer Verfahren keine Zweifel: Ihre erfolgreiche Durchführung garantierte Hiller die »Imaginatio«. Er verurteilte erwartungsgemäß den Umstand, daß diese Praktiken von »bösen Teuffelsmenschen« genutzt werden (Abweis von Schadenzauber); legitim sei allein ihr Gebrauch durch »fromme Weise«. Hiller erblickte unter Berufung auf Paracelsus im Bildzauber eine »natürliche Kunst«, ja ein von Gott geschaffenes und seinen Schöpfer verherrlichendes »Heiltum«, mit dem einem Arzt bestimmte Krankheiten zu bekämpfen gebühre.

Zur Präsenz teufelsbündlerischer Alchemiker im alchemoparacelsistischen Schrifttum siehe Nr. 166.

3–4 von dem *Dubio Altera in alteram* welche die *Fünffte Species Magiae* gezelt wirdt] Name und Klassifikation der bildzauberischen Praktik »Altera in alteram« entlehnte Hiller der *Astronomia magna/Philosophia sagax*; siehe Paracelsus, ed. Huser, Tl. 10, Abschnitt S. 69–71 (»Außlegung der Magica vnnnd jhrer Specierum«), hier S. 70: »Also weither vermag die Fünffte Species [der »Magica«] Imagines zu machen/ welchen gleich werden die jenigen/ so in solchen Imaginibus begriffen werden. Also was Natürlich dem Menschen mag zugefügt werden/ dz vermag auch die Magica zu vollenden/ den Menschen zu erkrümmen/ oder zu erlahmen/ etc. zu erblenden/ vnd ad Impotentiam zu bringen: Das vermag die Natur natürlich zu thun. Vermag auch etliche wieder gesundt zu machen. Das alles vermag auch diese fünfft Species, vnd heißt mit jhrem rechten Namen ALTERA IN ALTERA« (!).

3 *Dubio*] Abgeleitet von »[ars] dubia«: Aus Kenntnis von Hohenheims *Astronomia magna/Philosophia sagax* (ed. Huser, Tl. 10, S. 472–474: »Probatio in Scientiam Incertarum Artium«) zählt Hiller die Bildzauberpraktik »Altera in Alteram« zu den von Hohenheim sogenannten »artes dubiae« (auch: »artes incertae«). Diese Zuordnung scheint im Paracelsischen Werk nicht ausdrücklich formuliert worden zu sein, lag aber durchaus nahe: In der Bildzauberpraktik spielt die »Imaginatio« eine führende Rolle, ebenso aber auch in den »artes incertae«: »deß Artisten [durch den »Glauben« gestärkte] Imaginatio ist die Kunst inn den Incertis Artibus« (ebd., S. 474; siehe etwa auch S. 462: »Artes Incertae« sind »Künst/ die auß der Imagination geregiert werden«). Weil nun aber der Mensch, »der do Imaginiert/ glaubt vnnnd wircket«, »nicht allemahl Perfect Imaginiert/ Perfect glaubt: Das ist/ das die Künst vngewiß geheissen werden« (ebd., S. 475f.). Ausdrücklich erklärte Paracelsus auch an anderer Stelle (ebd., »Die Probation in Artes Incertae«, S. 427–431), daß die Ausübung »unsicherer Künste« allein auf dem »Glauben« bzw. der »Imagination« des Arztes beruhe, und eben deshalb seien ihre Resultate immer auch »ungewiß: »Der Glauben ist vngewiß in Gott [...] dann wer weißt/ wie er [vor Gott] bestehet? [...] Die Artzney ist auch vngewiß in dem der Artzt nit weist/ wie er bestehn wirdt im Endt« (ebd., S. 429).

3 *Altera in alteram*] Ü.: Die eine (imago wirkt) auf die andere. – Grundlage dieser Wendung bildet eine Hauptdoktrin der sympathetischen Magie: Handlungen, die man an einem Bild einer bestimmten Person vollzieht, vollziehen sich an der vom Bild repräsentierten Person.

6 *Magische Operation ... Bilder machen ... volbringt*] Angaben zu einer bildzauberischen Praktik, von Hiller fortgesetzt Z.18–22. – Thematisch eng verwandte Darlegungen zum Bildzauber bietet Ps.-Hohenheims *Occulta philosophia*; siehe ed. Huser, Tl. 9, S. 364f. (»Ettliche Zauberer machen Bilder«), S. 366. – Im Traktat *Von den unsichtbaren Krankheiten* (ed. Huser, Tl. 1, Buch 1, S. 256) erläuterte Paracelsus die Kraft des »Glaubens« mit bildzauberischen Praktiken: »Die Bilderzauberer/ mahlen ein Bild an ein Wand/ schlahnd ein Nagel dardurch: das thut auch derselbig jhr Geist/ auß krafft deß Glaubens/ der die Berg wirfft/ vnd schlecht ein vnsichtbaren nagel durch dasselb [das vom Bild Repräsentierte]/ allein es wendts denn Gott. [...] Darumb so verstanden die ding eigentlich vnnd wol/ wie wunderbarlich der Glaub wircket/ so jhn Gott verhenckt«.

8 *Imagination*] Ein Zentralbegriff der Paracelsischen Spekulation, scharf unterschieden von der »Fantasey« (Paracelsus, *Astronomia magna/Philosophia sagax*, ed. Huser, Tl. 10, S. 475): »Die Fantasey ist nicht Imaginatio, sondern ist ein Eckstein der Narrheit [...]. Nuhn der [Arzt] aber in der Imagination geboren wird/ der findt die Krafft der Natur/ was in jhr verborgen ist«. Ein imaginierender Arzt »zwingt [beispielsweise] die Kräuter/ das jhr verborgene Natur herfür muß kommen/ was in jhnen ist«. – Hier und Z. 10, 23, 38 von Hiller wohl vorab gebraucht aus Kenntnis der ps.-paracelsischen *Occulta philosophia*; siehe ed. Huser, Tl. 9, S. 330: »Imagination« nahezu gleichgestellt mit dem »Glauben/ der die Berg versetzt/ vnnd in das Meer wirfft/ dem dann alles möglich ist« (siehe *Matth.* 17, v. 20); »so [die Imagination] in vnserm Gemüth recht angezündet wirdt/ mag sie mit diesem Glauben leichtlich vberlein kommen«. – S. 338: Die »Imagination« habe unter »Künstlern« bei der Wissensvermittlung in Schlaf und Träumen »wunder vber wunder außgericht«. – S. 346f.: »unser Glaub/ vnser Gedancen vnd vnser Imagination« ermöglichen, daß man »Geister« erscheinen lassen kann. – S. 366: Durch den »Glauben« und die »Imagination« könne man dem Menschen »Schaden oder Schmerzen« zufügen, aber diesen »verzauberten Menschen« auch heilen.

Weiteres Licht auf den »Imaginatio«-Begriff im *Corpus Paracelsicum* wirft beispielsweise Hohenheims Traktat *Von den unsichtbaren Krankheiten* (ed. Huser, Tl. 1, Buch 3, hier S. 269–273): »Imaginatio« (auch: »Einbildung«), lokalisiert im »vnsichtbaren Cörperl« des Menschen, wird hier mit einem durch höchste »Kunst« (Kenntnisse, Fertigkeiten) und beste »Werckzeug« (Instrumente) ausgezeichneten »Werckmeister« (Handwerker) verglichen, der bestimmte Werke zustande bringt. – Die »Imaginatio«/»Glauben«-Junktur akzentuiert Hohenheims *Astronomia magna/Philosophia sagax* (ed. Huser, Tl. 10, S. 429):

»Der Glauben gibt Imaginationem, die Imagination gibt ein Sydus, das Sydus gibt Effectum. Also glauben in Gott/ gibt Imaginationem in Gott/ Gott gibt den Außgang vnd das Werck«. »Glauben« ermöglicht medizinisches Wissen: »Glauben in der Artzney/ gibt den Geist der Artzney/ der Geist gibt Erkenntnuß der Artzney/ die Artzney gibt die Gesundtheit«–, und der therapeutische Erfolg hängt vom »Glauben« ab: »Darnach er [der Arzt] glaubt/ darnach fördert jhn der Geist/ der Geist der Natur/ das Sydus der Artzney«. Auch an anderer Stelle heißt es (ebd., S. 475): »Nuhn muß do ein Glauben sein/ das solche [arzneikundliches Wissen erzeugende] Imaginatio im Artzt wircken müge: Jetzt auß dem folgt nuhn/ das Imaginatio ein Spiritum gebiert [...]. Dieser Spiritus ist nuhn der Artzt [...]. Artzt ohn Imagination/ ohn Glauben [seindt] Fantasten«. Zusammenfassend wird gelehrt (ebd.): »Imaginatio ist in perfecto Spiritu, Phantasia ist im Leib ohn ein perfecto Spiritu. Nuhn der Imaginiert/ zwingt die Kräütter/ das jhr verborgene Natur herfür muß kommen/ was in jhnen ist«.

»Imaginatio habet Impressionem, & Impressio facit Imaginationem: Ergo ab Impressione descendit Imaginatio« (ebd., S. 477): Paracelsus bettete hier seinen »Imaginatio«-Gedanken in die allgemein geläufige Vorstellung vom Interdependenzgeflecht zwischen Makro- und Mikrokosmos.

Aufschlußreich ist schließlich Hohenheims Fragment *De virtute imaginativa* (ed. Huser, Tl. 9, S. 299–307), in dem man die »Imaginatio« mit der Sonne verglichen findet. Analog zu den Wirkungen der Sonne vermag ein »vollkommener Geist« von »grosser Macht vnnnd Krafft«, der aufgrund von »Forcht/ Erschrecken/ Lust/ Begeren/ Freudt« und »Neidt« in der »Imaginatio« entstanden ist, das jeweils Imaginierte ohne alle »Leiblich Instrumente« zu verwirklichen.

Der frühneuzeitliche (nicht nur im Paracelsischen Werk außerordentlich facettenreiche) Imaginatio-Begriff wird in einer Vielzahl neuerer Studien erörtert. Zu den Autoren, die den Paracelsischen Imaginatio-Begriff zu erhellen suchten, gehören Alain Godet: »Nun was ist die Imagination anderst als ein Sonn im Menschen«. Studien zu einem Zentralbegriff des magischen Denkens (Diss. phil. Basel), Zürich 1982; Wegener (1988), S. 170–179; Rietsch (2002), S. 88–98; Heinz Schott: Imagination – Einbildungskraft – Suggestion. Zur ›Scharlatanerie‹ in der neuzeitlichen Medizin, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 27 (2004), S. 99–108, hier S. 100–102; Jammermann (2009).

Ein Hinweis auf *De imaginatione* (Venedig 1501 u. ö.) von Gianfrancesco Pico della Mirandola (1469–1533) muß hier genügen, um an das immense Gewicht frühneuzeitlicher Imaginatio-Konzepte in der europäischen Kulturgeschichte zu erinnern.

Generell kann für die frühparacelsistische Zeit gelten, daß die »komplexe Frage der Imagination« noch »weitgehend unerforscht« ist; so Claire Gantet: *Der Traum in der Frühen Neuzeit. Ansätze zu einer kulturellen Wissenschaftsgeschichte*, Berlin 2010 (Frühe Neuzeit, Bd. 143), S. 10.

15 *Zauberer mißbraucht*] Wohl inspiriert von der *Occulta philosophia* (ed. Huser, Tl. 9, S. 362f.): »Von dem grossen Mißbrauch der Magica/ vnd wie sie zu einer [sträflichen] Zauberey wird«.

19 *zubeleydigen*] Zu schädigen, in Leid stürzen.

24 *Aberglaubens*] Zu »Aberglaube«: Superstitio. – Hier semantisch dem Wort »mißbrauch« angenähert; so etwa auch in der *Occulta philosophia* (ed. Huser, Tl. 9, S. 363): »Aber da ist Auffsehens hoch von nöthen/ das er [der »Glaube«] nicht zu einem Aberglauben oder Mißbrauch werde/ dem Menschen zum Verderben vnd Schaden«, zu einer (mit dem Tod durchs Feuer zu ahndenden) »Zauberey«. – *Von den unsichtbaren Krankheiten* (ed. Huser, Tl. 1, Buch 1, S. 255): »Aberglaub« entsteht »auß dem mißbrauch des Glaubens«.

25 *verhenget*] Zu »verhengen«: Dulden, bewilligen.

26–27 *Astronomischen geheimnuß*] Die Wendung vom »astronomischen Geheimnis« kann sowohl auf Kenntnisse der Astronomen zielen, die im 16. Jahrhundert vornehmlich auf die »causa« der Gestirnbewegungen blickten, als auch auf das Wissen von Astrologen, die sich hauptsächlich mit den »effectus« der Gestirne auf die sublunare Welt beschäftigten. Nun benannte aber Hiller mit »astronomisches Geheimnis« eine Bildzauberpraktik. Dies erinnert daran, daß Hillers Rede vom »astronomischen Geheimnis« maßgeblich von dem naturphilosophisch intrikaten »Astronomia«-Begriff der Paracelsischen *Astronomia magna/Philosophia sagax* geprägt worden ist.

27 *Species Magiae*] Art/Teilbereich der Magia; hier speziell die bildzauberische Praktik »Altera in alterum« (siehe oben zu Z. 3–4).

31 *licht der Natur*] Zentralbegriff der Paracelsischen und paracelsistischen Naturkunde und Medizin.

32 *Weisen Manne*] Zu »weiser Mann«; Z. 51 unten: »vir sapiens«: Ein Mensch, der pietas (Frömmigkeit) und sapientia (Weisheit) in sich vereint. – Mit ziemlicher Sicherheit gebraucht in Anlehnung an die *Astronomia magna/Philosophia sagax*: Die sechs »Species« der »Ars magica« heißen »Artes Sapientiae«, ihre Kenner sind die »Sapientes« (ed. Huser, Tl. 10, S. 71). Oder an anderer Stelle heißt es (ebd., S. 429), daß kein »Weiß Mann« zögern werde, durch »Glauben« bzw. »Imagination« auf die »Natur« einzuwirken, insbesondere mittels einer auf »Glauben« und »Imagination« gegründeten »Artzney« zu heilen.

34–36 *Das Erstlich ... Rath geschehen*] Dazu eine Similie in der *Occulta philosophia*, ed. Huser, Tl. 9, S. 366. – Ob es licit sei, Zauberei durch Zauberei zu bekämpfen, war durchaus umstritten: Auch Schutz-, Abwehr- und Heilzauber konnten in den Verdacht strafwürdiger Zauberei geraten.

37–38 *selbst eignen aestimation*] Nach eigenem Dafürhalten, Selbsteinschätzung.

39 *hingetrieben*] Zu ›hintreiben‹: Vertreiben.

43 *Species*] Die ›fünfte Species magiae‹ (Z. 3–4) bzw. die bildzauberische Praktik »Altera in alteram«.

47 *kunst*] Die bildzauberische Praktik »Altera in alteram«.

47–48 *die gantze Astronomia sampt jren Membris*] Markante Termini der *Astronomia magna/Philosophia sagax*; siehe dazu etwa die »Tabula siue Figura von den Neun Membris, sampt jhren anhangenden Speciebus der vier Astronomien« (ed. Huser, Tl. 10, zw. S. 68/69).

47–48 *Membris*] Zu ›membrum‹: Teil, Glied; in Einklang mit Paracelsus ein Terminus für bestimmte ›Künste‹ bzw. ›Wissenschaften‹ (scientiae), die sich wiederum in bestimmte ›species‹/›artes‹ gliedern.

48 *Donis*] Zu ›donum‹: Gabe, Geschenk; hier: (wie bei Paracelsus) Nutzen und Wirkung (effectus) bestimmter Künste.

48 *ad perfectionem Artis medicae*] Ü.: Zur Vervollkommnung der medizinischen Kunst.

48–49 *Sichtbarn ... leib*] Stichwortartig zitiert wird Hohenheims Zweileiber-Lehre, präsent etwa in der Hiller bekannten *Astronomia magna/Philosophia sagax*.

51 *Viro sapienti*] Zu ›vir sapiens‹: Weiser Mann; siehe oben zu Z. 32.

55–56 *Theophrasto ... Philosopho*] Wurzelgrund dieser Rede vom ›christlichen‹ Paracelsus bildet die im Frühparacelsismus geläufige Ansicht von der prinzipiellen Überlegenheit einer auf der *Heiligen Schrift* gegründeten Naturkunde und Medizin (Paracelsus) über die ›Philosophie‹ der heidnischen Antike (Aristoteles, Galen).

57–58 *Artes*] Zu ›ars‹: Kunst.

59 *endtlchs*] Zu ›endlich‹: Sicher, verlässlich.

60 *nach*] Noch.

62 *Heilthumben*] Zu ›Heiltumb‹: Reliquie (Reliquien von Krankheitspatronen hielt man für besonders wundersam heilkräftig); hier gebraucht für etwas Heil[ungs]bringendes (wie den Bildzauber).

64–65 *Libro Occultae Philosophiae Theophrasti ... Schriefften*] Ps.-Paracelsus, *Occulta philosophia*, ein im erklärten Anschluß an einschlägige

Schriften von Pietro d'Abano, H. C. Agrippa von Nettesheim und J. Trithemius entstandenes Werk. Entstehungszeit und Verfasserfrage sind ungeklärt. – Im Jahr 1569 war die *Occulta philosophia* nur handschriftlich verbreitet, doch bald schon, 1570, sollte sie gleich in zwei Konkurrenzausgaben erscheinen: (1) Ps.-Paracelsus, *De occulta philosophia*, in: Paracelsus, *Archidoxa*, ed. M. Toxites, Straßburg: Th. Rihel 1570 (Sudhoff, 1894, Nr. 118); auch: Straßburg: Christian Müller 1574. – (2) In: Paracelsus, *Etliche Tractetlein zur Archidoxa gehörig*, ed. J. Albrecht, München: Adam Berg 1570 (Sudhoff, 1894, Nr. 128).

Hiller schickte Kurfürst August mit einem Brief vom Anfang 1570 eine *Occulta philosophia*-Abschrift; siehe Nr. 96.

65 *Astronomico opere*] Paracelsus, *Astronomia magna/Philosophia sagax* (entstanden 1537/38). – 1569 war dieses Paracelsische Hauptwerk handschriftlich und in einem fragmentarischen Abdruck greifbar, und zwar in: Paracelsus, *Astronomica et astrologica*, ed. B. Flöter, Köln: Gerhard Vierendunck für A. Birckmanns Erben 1567 (Sudhoff, 1894, Nr. 85); mit einer Widmung Flöters an Kurfürst August von Sachsen, Köln, 17. Januar 1567 (Text: CP, Bd. 2, Nr. 75). – Bald danach erfolgte der Erstabdruck der Vollfassung: Paracelsus, *Astronomia magna: Oder Die gantze Philosophie sagax der grossen vnd kleinen Welt*, hrsg. von M. Toxites, Frankfurt/M.: Melchior Lechler für Sigismund Feyrabend 1571 (Sudhoff, 1894, Nr. 131); mit einer Dedikation des Toxites an Kurfürst August von Sachsen, Straßburg 1. März 1571 (Text: CP, Bd. 2, Nr. 48).

Hiller bot Kurfürst August Anfang 1570 erneut eine *Astronomia magna*-Abschrift an (siehe Nr. 96), die dann mit Schreiben vom 17. März 1570 von Hiller an August geschickt worden ist (Nr. 97).

70 frembden] Zu »fremd«: Ungewöhnlich, sonderbar.

74 entliche] Völlige.

76 meine Consorten] Hillers Mitstreiter sind mit ziemlicher Sicherheit im Görlitzer »Collegium medicorum sectae Paracelsi« zu suchen, zu dem laut Notiz eines gut informierten Zeitgenossen, des Görlitzer Humanisten und Gelegenheitsparacelsisten Bartholomäus Scultetus (siehe CP, Bd. 2, Nr. 79: Biogramm), im Jahr 1570 A. Behem (siehe Nr. 125: Biogramm), Franz Kretschmer (siehe zu Nr. 114), Martin Schmidt (siehe Nr. 143: Biogramm) und Georg Roth gehörten (B. Scultetus, Kalendereintrag, Görlitz 1570, ed. Koch, 1907, S. 75). F. Kretschmer angenommen, scheinen Hillers Beziehungen zu diesen Personen anderwärts nicht bezeugt.

NR. 96

Hiller, Johann
an Kurfürst August von Sachsen

o. O. (Görlitz)
o. J. (Anfang 1570)

ZUM VERFASSER

Siehe Nr. 95 (Biogramm).

ZUM ADRESSATEN

Siehe CP, Bd. 2, Nr. 47 (Biogramm).

SCHLAGREGEST

Hiller als Paracelsicasammler. – Kurfürst August als Paracelsicainteressent.

REGEST

H. erklärt, er habe gemeinsam mit »Consorten« auf Reisen und unter hohem Kostenaufwand Paracelsica gesammelt und überreicht Kurfürst A. aus diesem »papierenen Schatz« eine *Occulta philosophia*-Abschrift. – Angaben zur inhaltlichen Beschaffenheit der *Occulta philosophia*: (Ps.-)Paracelsus sei ein scharfer Gegner aller »Zauberej«, aller »beschwerungen«, »Ceremonien« und »Superstitiones« gewesen und habe dafür plädiert, »alle Zauberer mit dem Feuer« zu bestrafen.

Abweis des Vorwurfs, er, H., habe bei der ärztlichen Behandlung des verstorbenen Magisters Engelhard gepfuscht.

H. bietet A. eine Abschrift der Paracelsischen *Astronomia magna* an.

A. als ein Freund »wahrhaftiger Künste«; Hermes Trismegistus, gewisse Potentaten und Magier der Antike könnten A. als Vorbilder dienen.

Beilagen: (Ps.-)Hohenheims *Occulta philosophia*; Angaben zum Inhalt der *Astronomia magna*.

ÜBERLIEFERUNG

J. Hiller, Brief an Kurfürst August von Sachsen (Anfang 1570), in:

Dresden, Hauptstaatsarchiv, Loc. 4418, Bl. 178^r–179^v, 188^r (A). – Autograph. – Anschrift (Bl. 189^v): »An Churfurstliche Durchlauchtigkeit zu Sachssen etc. Vnderthenigiste Supplication«.

Der Brief wurde von Hiller nicht datiert. Ein Terminus ad quem ergibt sich indes aus der Tatsache, daß die im vorliegenden Brief Kurfürst August angebotene *Astronomia magna*-Abschrift von Hiller mit Schreiben vom 17. März 1570 an den Kurfürsten geschickt worden ist (siehe Nr. 97).

EDITION

Der Abdruck erfolgte nach Vorlage von A.

TEXT

[Bl. 178^r] Durchleuchtigster Hochgeborner Churfurst, Gnedigster Herr, E[uer] Churf[ürstliche] Gnaden sind meine vnterthenigiste gehorsambiste Dienste, jnn höchster demutt jeder zeit zuuorn,

Gnedigster Churfurst vnd Herr, Demnach jch die zeit meiner Jugent
 5 bißhero, allzeit sehnlichen gearbeitet, den grund Philosophischer warheit zuerfahren, Ich auch hierauff, neben meinen Consorten, viel herlicher Schriefften vnd Bucher, des Christliebenden theuren Manns Philippj Theophrasti von Hohenhaimb, der H[eiligen] Schriefft vnd beider
 10 Artznej Doctoris, vnser Deutschen Philosophi, so durch gantz Germaniam, auch bej andern Nationen ausserhalb, hin vnd widder zerstreuet, zusammengetragen vnd Colligiret, Ongesparet aller muhe vnd Arbeit, auch gefeherlicher Raÿsen vnd vnkhosten.

Welche Bucher wir bißanhero jnn gehaimb, als vnsern Schatz hinterhalten, Darjnn grundliche anweisung jn das licht der Natur, gesucht
 15 vnd gefunden, Deren wir biß auff heutt emsiglichen vnd begirlichen nachgesetzt, vnd nach jmmer jnn nachforschung Rechter kuensten zu tag vnd nacht, keinen vleiß vnd vnkhosten sparen, so weit vnser Armes vermögen erdulden will.

Weil jch dan gewieß, vnd E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] auch fur
 20 andern Christlichen Potentaten sonderbar geruembt, diesen vnd andern warhaftigen kunsten mit sondern gnaden geneigt zu sein,

Also hab jch nicht vnterlassen sollen, E[uer] Churf[ürstlichen] Gnaden, solches vnseres gesamleten Papÿrenen Schatzes teilhaftig zu machen,

Vnd thue [Bl. 178^v] E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] vnterthenigist
 25 vberreichen, Der aller gehaimbsten vnd Herlichsten Bucher Eins, von ermeltem vnserm Deutschen Philosopho beschrieben, vnter dem Titel Occultae Philosophiae, dessengleichen in Philosophia vnd Astronomia die Welt von Anbeginn daruber nicht gesehen hatt,

Darjnnen Er als ein Christlicher Philosophus, mit grund der Schriefft vnd Naturliches lichts, vmbstösset, alle Zauberej, Hebet damit auff alle Nigromantische Bucher so von der Welt anfang her geschrieben sind worden, 30

Widderredt alle Consecrationes, Coniurationes vnd Characteres, Vnd zeigt an, ob sie billich vnd wie fern sie Christlichen zugebrauchen seindt, 35

Item, vonn zwaierlej Traumen vnd geistlichen gesichten jm Schloff, Was darauff zuhalten, Damitt er auffhebt alle andere Visiones der Zauberer, es sej jnn Spigeln, Crystallen, Berillen, Negeln, Stainen, Was-ser etc[etera]. 40

Was auch von den jrdischen leibgeistern, so man Bergmänlin etc[etera] nennet, zu halten sej, was jhr Natur, eigenschafft vnd wunderwerck.

Item Was menschliche Imagination vermuge, besonder zu Pestilenzzeiten, vnd wie das ein Kriegßman, durch krafft derselbten, jnn kriegen Alt werden könne, vnd dadurch zu hohen Ehren kommen. 45

Item Was vom Schatzgraben zuhalten, Vnd wie man ohn alle Ceremonien vnd gauckelej ein jeglichen Schatz heben möge, Auch wie man die Transmutirten Schetze zu gutte machen könne, Dadurch abgethan wirt alles Ceremonische Narrenwerck der Schatzgräber. 50

Item, Wie der mensch [Bl. 179^r] vom Teuffel besessen werde, Vnd wie er hinwider vom Menschen soll außgetrieben werden, ohne alle beschwerunge vnd Ceremonien, Allein durchs Gebeth, gantz Christlich vnd wunderbarlich.

Auch Vonn Vngewitter, woher die kommen, Vnd wie sie widderumb können hingetrieben werden, Sonderlich was Zauberische Vngewitter seindt, 55

Auch, wie man sich, sein Hauß, Hoff, garten, Acker etc[etera] fur dem Straal vnd Hagl Praeseruirn soll, durch von Gott erschaffene Mittel, Hebet damitt auff alle Superstitiones, so bißhero bey den Aberglaubigen Christen dawidder sind gebraucht worden, 60

Vnd letztlich sagt er, vom Mißbrauch der Magica, vnd wie sie zu einer Zauberej werden kan, Nemblich so sie zu Aberglauben, oder dem menschen zu schaden vnd verterben gebraucht wirt,

Vnd, das alle Zauberer mit dem Feuer billich zustraffen seindt, dan sie die schedlichsten leutte sindt auff Erden, vnd Erger dan der Teuffel selbst. 65

Wie vnd durch was mittel sich fur jhnen vnd jhrer Zauberej zu Praeseruirn,

Vnd wie allen, durch Zauberej Erblindten, erkrumbten vnnd Erlämbdten, ja an leib vnd gemutt verzauberten Armen menschen, widerumb Christlich zu helffen sej, Da sonsten keine Quinta Essentia, 70

kein Arcanum odder Tinctura, ja kein Elementisch mittel, weitter nicht helffen kan.

75 Auch vber das, wie [Bl. 179^v] allerlej Zauberische Hexengeschoß, durch die Magnetica mögen außgezogen werden, ohn alle sorge, muhe vnnd schmerzen.

Alles Christlich, natürlich vnd wunderbarlich beschrieben,

Gelaget demnach ann E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] mein
80 vntherthenigist demuttigist bitten, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] geruechen vnd wollen, solchs Buch zu gnedigistem gefallen, von mir entpfahen vnd annehmen, Vnd darbey meine vnschuld, bezichtigter verwarlosung, so mir ja verschieener Chur Magistrj Englhards seligen, zur vngutte zugemessen, gnedigist vermercken, vnd mein gnedigister
85 Churfurst vnd Herr sein vnd bleiben,

Vnd zweieuele nicht, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] werden, als ein Höchstverstendiger Christgeliebter Potentat, den hohen nutz vnd gebrauch diß Buchs, Angesehen der grossen vnerforschlichen gehaimbnuß, so darjnne verfasst, Christlich erwegen, Vnd nach dem Exempel
90 Trismegistj vnd anderer hoher Potentaten vnd Magorum vor Alter zeit, Zue beschutzung Eignes leibes vor den vnsichtbaren feinden, zu erhaltung gesundes langen lebens, vnd zu wolfarth E[uer] Churf[ürstlichen] G[naden] Lande vnd Leutte, zugebrauchen wissen, dadurch Gott jn seinen wunderwercken geEhret vnnd gepreiset werde.

95 Auch habe [Bl. 188^r] E[uer] Churf[ürstlichen] G[naden] jch ein kurtzen jnnhalt Astronomiae Magnae, wolgemeltes vnsers Theophrastj, welche auch noch nicht am tage, bejligends vntherthenigister meinung antworten wollen, Darjnne der grund dieser vnd aller anderer Naturlicher, Himlischer vnd Hellischer gehaimbnuß verfasst.

100 Welches buch, da sich E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] gnedigist erkleren wurden, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] jch auch vntherthenigist gerne vergönne.

Thue E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] mich sampt meinen Mitverwandten vnd dem gantzen Studio Philosophico zu gnaden demuttigist
105 entphelen etc[etera].

E[uer] Churf[ürstliche] Gnaden Vnterthänigister gehorsambister Johannes Hilerus.

ERLÄUTERUNGEN

4–5 *zeit meiner Jugend bißhero*] Näheres über Hillers Jugendzeit und Studienjahre bleibt zu ermitteln (Hiller erscheint jedenfalls nicht in den Wittenberger und Baseler Matrikeln).

6 *Consorten*] Mitstreiter; siehe zu Nr. 95.

6–11 *viel ... Schriefften ... Theophrasti ... Colligiret]* Im Zuge ihrer Paracelsicasammlungen erlangte der Görlitzer Paracelsistenkreis Hohenheims *Astronomia magna/Philosophia sagax* und die ps.-paracelsische *Occulta philosophia* (siehe Hillers Briefe: Nr. 95–97). Ferner besaß man die *Archidoxen*: B. Scultetus und F. Kretschmer planten 1568 eine Transkription dieses Werks, das von Scultetus (Kalendereinträge, ed. Koch, 1907, S. 75) auch 1569 und 1570 mit Aufmerksamkeit bedacht worden ist. – Einblicke in die unter Görlitzer Paracelsisten um 1570 kursierenden Paracelsica gewährt auch die Sammel- und Editionstätigkeit des B. Scultetus; siehe dazu CP, Bd. 2, Nr. 79.

8–9 *Der Heiligen Schriefft ... Doctoris]* Eine Selbstbezeichnung Hohenheims, bereits aufgegriffen etwa von Alexander von Suchten (1561); im Unterschied zum ›Doctor beider Arzneien‹ reklamierte Paracelsus mit dem ›Doctor der Heiligen Schrift‹ wohl keinen akademischen Titel. Siehe dazu CP, Bd. 2, zu Nr. 31.

9 *Deutschen Philosophi]* Zu ›deutscher Philosophus‹ (auch gebraucht Z. 27): Formuliert aus deutschpatriotischer Gesinnung, dabei eingedenk der Sprachwahl Hohenheims (siehe CP, Bd. 2, S. 627f.), aber wohl auch seiner ›Deutschen Medizin‹ (siehe CP, Bd. 2, S. 185f., 356f.). – Später dann avancierte ›deutscher Philosophus‹ zu einem (auch noch heute geläufigen) Beinamen Jakob Böhmes; siehe Abraham von Franckenberg, *Gründlicher [...] Bericht von dem Leben und Abscheid [...] Jacob Böhmens*, in: *De vita et scriptis Jacobi Böhmii*, o. O. 1730, S. 5–31, hier S. 15: Der schlesische Arztalchemiker Balthasar Walther (ca. 1560 – nach 1624) habe seinen Freund Böhme »Teutonicum Philosophum genannt«.

13–14 *Bucher ... jnn gehaimb ... hinterhalten]* Zu den markanten Eigenarten der frühen Paracelsicaüberlieferung gehören Geheimhaltungspraktiken, dokumentiert etwa in Scheltreden, wie sie von Paracelsicapublizisten wider ›neidische‹, ›eigennützig‹ und ›mißgünstig‹ Handschriftenbesitzer geführt worden sind (siehe CP, Bd. 1, S. 363, Z. 91f., 417, 440, 662f., 666f.; ebd., Bd. 2, Register s. v. Paracelsus-Schriften/Unterdrückung; hier etwa zu Nr. 106, 110, 116, 144, 166 [Motiv ›vermauerte Schriften‹]). Auch an anderen Stellen heißt es, Paracelsica würden oft »hinterhalten«, ja »geraubet«, – alles zur »verhindernis vnd verkleinerung Gottes«, und beschuldigte die Beteiligten des Gottesfrevels (so beispielsweise Johannes Hippodamus, Vorrede an Katharina von Brandenburg, Eisleben 1596, in: Bernard Gilles Penot, *Theophrastisch Vade mecum*, Magdeburg 1597).

Im Einzelfall können solche auffällig häufigen Attacken gegen das »Hinterhalten« bestimmter Texte von einer ungewöhnlichen Wertschätzung Paracelsischer Schriften zeugen. Jedenfalls wurzeln sie oft in tra-

ditionellen Geheimhaltungsbräuchen unter Handwerkern oder Transmutationsalchemikern. Bei bestimmten Textsorten, etwa bei ps.-paracelsischen Alchemica metalltransmutatorischen Inhalts, ist auch mit profitorientierten Gepflogenheiten von ›Prozeßkrämern‹ zu rechnen. Im Übrigen handelt es sich nicht um Praktiken eines spezifisch paracelsistischen Kommunikationsverhaltens: Von einem vorbehaltlos-freimütigen Austausch und einer allgemeinen Verbreitung medizinisch-naturkundlichen Wissens welcher Prägung auch immer konnte auch noch im 17. Jahrhundert keine Rede sein.

14 *licht der Natur*] Auch: ›Natürliches Licht‹ (Z. 31); Zentralbegriff Paracelsischer und paracelsistischer Naturkunde und Medizin.

16 *nach*] Noch.

19–21 *Euer ... Gnaden ... kunsten ... geneigt*] Siehe zu den alchemoparacelsistischen Neigungen Kurfürst Augusts CP, Bd. 2, Nr. 47 (Biogramm).

25–28 *thue ... vberreichen ... Occultae Philosophiae*] Nach seiner brieflichen Apologie zauberischer Heilpraktiken vom 21. Dezember 1569 samt Empfehlung zweier thematisch einschlägiger Paracelsica, der *Occulta philosophia* und *Astronomia magna/Philosophia sagax* (siehe Nr. 95), schickte Hiller nun eine *Occulta philosophia*-Abschrift. Fest steht nur, daß diese Abschrift nach Vorlage einer im Görlitzer Paracelsistenkreis greifbaren Überlieferung entstanden ist. Über ihr Schicksal am Dresdner Hof scheint nichts bekannt.

30–31 *mit grund der Schriefft ... lichts*] Angelehnt an Ps.-Paracelsus, *De occulta philosophia*, Vorrede (ed. Huser, Tl. 9, S. 329f.): Die *Heilige Schrift* und das »Licht der Natur« als Hauptsäulen einer »Philosophia« (Naturkunde).

31–33 *Hebet damit auff ... Nigromantische Bucher ... sind worden*] Formuliert aus Kenntnis des (von Hiller umgedeuteten) Programms Ps.-Hohenheims (*Occulta philosophia*, ebd., S. 330), nämlich zu »beschreiben/ vnnd für vns [zu] nemmen die heymlichen verborgnen ding [...] die vor mir [Ps.-Hohenheim] weder Henricus Cornelius Agrippa/ noch Petrus de Abano/ oder auch Trithemius verstanden noch beschriben haben«.

34–77 *Widderredt alle Consecrationes ... muhe vnnd schmerzen*] *Occulta philosophia*-Inhaltsübersicht. Die Abschnittabfolge der Hillerschen Vorlage und ihr sprachlicher Zustand kommen weitgehend mit einer *Occulta*-Version überein, die 1590 von Huser nach einer von Johannes Scultetus Montanus erlangten Vorlage publiziert worden ist.

41 *leibgeistern*] Zu ›leibgeist‹: Von Hiller geprägter Terminus? *Occulta philosophia*, ed. Huser, Tl. 9, S. 342: »Von den Leuthen oder Irrdischen Geistern«.

49 *Transmutirten Schetze zu gutte machen*] Unter ausdrücklichem Hinweis auf die *Occulta philosophia* des »wunderbarlichen Theophrastus Paracelsus« wurde dieser von Hiller erwähnte *Occulta philosophia*-Abschnitt (ebd., S. 350–354: »Von den Schätzen vnd verborgnem Gutt/ inn vnd vnter der Erden«, hier S. 352f.) von Hans Jakob Christoph von Grimmelshausen im *Abentheurlichen Simplicissimus Teutsch* (*Continuatio*, Kap. 16) ausgesponnen.

49 *Transmutirten Schetze*] Vergrabene Schätze, die von ihren ›Hütern‹, etwa ›Sylphen‹ oder ›Pygmäen‹, »inn ein spöttlich vnd häßlich Materj« (Erde, Kot) verwandelt worden sind (*Occulta philosophia*, ed. Huser, Tl. 9, S. 352).

49 *zu gutte machen*] Einen ursprünglichen Gütezustand wiederherstellen.

72–74 *keine Quinta Essentia ... helfen kan*] In der *Occulta philosophia*-Version, ed. Huser (Tl. 9, S. 365) heißt es nur, ›übernatürliche‹ (durch Zauber verursachte) Krankheiten könne man nicht mit »Apoteckerischer Artzney« bekämpfen (helfen könnten allein zauberische Praktiken). Seine Nennung bestimmter Präparate (»Quinta Essentia«, »Arcanum«, »Tinctura«) verrät in Hiller einen Chemiater.

73 *Elementisch mittel*] Stoffliche Substanzen.

83 *verschiedener*] Zu ›verschieden‹: Vergangene, beendet.

83 *Engelhards*] Engelhard: Nicht identifiziert; ein Magister, vermutlich im Umfeld von Kurfürst August zu suchen. E. gehörte zu Hillers Patienten: Aufgrund seines Todes (1569?) wurde Hiller am Dresdner Hof beschuldigt, er habe es bei der ärztlichen Behandlung E.s an der nötigen Sorgfalt fehlen lassen.

89–93 *nach dem Exempel ... zugebrauchen wissen*] Ein in Dedikationen des 16. Jahrhunderts allgemein üblicher Redeteil, verfaßt, um Rang und Ansehen bestimmter Wissenschaften und Künste zu sichern und zu steigern. Antike ›Potentaten‹ und ›Magi‹ (Naturkundige) paradierten insbesondere in Widmungen, die sich an Landesherren richteten, dabei stilisiert zu Beispielfiguren, hätten sie doch bestimmte Wissenschaften/Künste gefördert und/oder sich selbst mit ihnen beschäftigt. Beispielsweise nannte der Paracelsist M. Toxites König Mithridates und ›viele andere hohe Potentaten‹ als Vorbilder (CP, Bd. 2, Nr. 48, Z. 444), an anderer Stelle ›alte Könige‹ und ›große Herren‹ (ebd., Nr. 44, Z. 21–23); B. Flöter erinnerte an Ptolemaios II Philadelphos, Julius Cäsar und

Alfons X. (ebd., Nr. 75, Z. 323–327). – Zu Beispielfiguren in (vom Paracelsismus unberührten) medizinisch-botanischen Schriften des 16. Jahrhunderts siehe Dilg (1978).

90 *Trismegist]* Zu ›(Hermes) Trismegistus‹: Der legendäre Stifter zahlreicher Wissenschaften und Künste, seit dem 16. Jahrhundert besonders häufig von Alchemikern als ihr ›Vater‹ beansprucht. Im Banne dieses hermetistischen Geschichtskonstrukts eröffnete beispielsweise Bernardus Trevisanus seine Darlegungen »De primis inventoribus hujus artis« in seiner wirkmächtigen Schrift *De chemia* (15. Jh., gedruckt seit 1567) – einem von Paracelsisten durchaus geschätzten Werk (siehe CP, Bd. 2, S. 283–285) – mit dem Satz: »Artis Chemisticae primus instaurator [...] fuit Hermes Trismegistus [...]. Pater autem in hac arte vocatur, ab instauratione, ut in omnibus libris habetur Hermeticae Turbae, in quibus ejus mentio facta est priusquam Pythagorae« (zit. nach *Theatrum chemicum*, Bd. 1, 1659, S. 684).

Hiller nannte H. T. einen »Magus« (Naturkundigen): Nährboden dieser Klassifikation bildete das im 16. Jahrhundert in Handschrift und Druck präsente H.-T.-Textcorpus medizinisch-naturkundlichen Inhalts einschließlich der *Tabula smaragdina*, eine umfängliche (editorisch, literar- und wissenschaftshistorisch weitgehend unerschlossene) Schriftenmenge (nicht etwa zu verwechseln mit dem von M. Ficino 1462/63 aus dem Griechischen ins Lateinische übersetzten *Corpus hermeticum*); siehe zu diesem Corpus z. B. die Übersicht von Lucentini/Perrone Compagni (2003).

Hillers Rede vom ›Potentaten‹ H. T. beruht auf der Legende, daß H. T. ein ägyptischer König gewesen sei. In vieler Augen vereinte H. T. in sich einen König (Herrscher), Priester (Theologen) und einen ›Philosophen‹ (Naturkundigen). So kolportierte ein Ps.-Paracelsus im Rahmen seiner Lehren vom Verfall der Wissenschaften und Künste (*Aurora philosophorum* [16. Jh.], in: Paracelsus, *Chirurgische Bücher*, ed. Huser, 1605, Appendix, Kap. 1: »Vom Vrsprung des Philosophischen Steins«, S. 79), der Ägypter Hermes sei »recht vnd wol Trismegistus der aller Grösseste/ Mächtigste vnd Weiseste genennet worden. Dieweil er ein König/ Priester/ Prophet/ weiser vnd kluger Herr gewesen ist in allen Naturlichen sachen«. Durchaus gleichsinnig wurde von Theodor Zwinger (*Theatrum humanae vitae*, Basel 1586, hier zit. nach Gilly, 1977, S. 123) in H. T. ein »Rex, Sacerdos et Philosophus maximus« anerkannt; da feierte der junge Johann Arndt im Traktat *De antiqua philosophia* (16. Jh.) in H. T. den ›größten Theologen, Philosophen und König Ägyptens‹: Man habe ihn aufgrund seines Universalwissens, insbesondere seiner »erkentnus der gantzen Natur«, »Trismegistus« genannt, »nemlich der Gröste, seine Zeit vnd Vaterlands Theologus, der

gröste Philosophus, vnd gröste König« (Wolfenbüttel, HAB, Cod. Guelf. 912 novi 4°, Bl. 5^r). Schließlich erblickte etwa auch ein Ch. Balduff (*Promptuarium* [16. Jh.], ed. Tancke, 1610, S. 9) in H. T. einen »fürtrefflichen Philosophus/ Priester vnd König in Egypten«.

Zu Anfang des 17. Jahrhunderts hielt dann beispielsweise der Paracelsist J. Tancke (*Von der Alchimey würden vnd nutz*, in: Ch. Balduff, *Promptuarium*, ed. Tancke, 1610, S. [3]2^r) im Anschluß an ältere Legendenkolporteurs daran fest, der »elteste Philosophus [...] / so diese Kunst [die Alchemie] erstlich beschrieben«, sei »Hermes Trismegistus ein Egypter gewesen/ aus königlichem Geblüt geboren.« Einen »rex«, »sacerdos« und »philosophus« der Ägypter nannte ihn beispielsweise auch Dominicus Gnosius (Dedikation an Ladislaus Welen von Zierotin, in: H. T., *Tractatus aureus de lapidis physici secreto, in capitula septem divisus*, Leipzig 1610, hier zit. nach *Theatrum chemicum*, Bd. 4, 1659, S. 587). Die König/Priester/Philosophen-Formel gebrauchte bald auch Henricus Petraeus (*Nosologia harmonica dogmatica et hermetica*, Marburg/L. 1620, S. 33–35; Text bei Gilly, 2010, S. 93), später dann etwa der paracelsistische Chemiater Johannes Pharamundus Rhumelius (*Medicina Spagyrica Tripartita*, Frankfurt/M., zweite Auflage 1662, S. 362), von dem, befangen von der unter Hermetikern gängigen Vorstellung, Paracelsus habe die zur Zeit Mose von H. T. »erfundene« *Medicina spagyrica* »restauriert«, die König/Priester/Philosophen-Formel ebenfalls weiterschleppt worden ist. Eindrucksvolle Einblicke in die aktuellen Legendengespinste um »Hermes den Ägypter« in der Gelehrtenelite gewährt insbesondere Michael Maier (*Symbola*, 1617, Buch 1); auch Maier hielt fest, man habe den ägyptischen Hermes »Trismegistus« genannt, »quia et Philosophus et Sacerdos, et Rex maximus fuerit« (S. 10).

Die Formel vom König/Priester/Philosophen H. T. könnte sich gelegentlich aus M. Ficinos Vorwort zu seiner *Corpus hermeticum*-Übersetzung vereinzelt haben, wo es über Altägyptens Herrscher »Mercur Trismegistos« heißt: »Trismegistos aber, d. h. dreimal größter, nennt man ihn, weil er der größte Philosoph, der größte Priester und der größte König war« (übersetzt von E. Kessler; zit. nach Ebeling, 2005, S. 91); siehe dazu Esteban Law: Die hermetische Tradition. Wissensgenealogien in der alchemistischen Literatur, in: *Konzepte des Hermetismus*, ed. Alt/Wels (2010), S. 23–70, hier S. 26f.

Gegebenenfalls dürfte die Formel aber auch aus dem Beiwerk zu *Corpus hermeticum*-Drucken (etwa von Francesco Patrizi) geschöpft worden sein. Daran erinnert eine »Nachricht von der Person und Genealogie Hermetis« (in: *Hermetis Trismegisti Erkäntnuß Der Natur Und Des darin sich offenbahrenden Grossen Gottes*, hrsg. von Aletophilus, Hamburg 1706, hier zitiert nach dem Abdruck Stuttgart 1855, S. 10):

Man habe Hermes/Mercurius den Beinamen Tris-Megistus/Termaximus beigelegt, »weil er König, Priester und Prophet gewesen« sei. Ferner ist mit einem von kirchlich-theologischer Seite stimulierten Formelgebrauch zu rechnen, gehörte doch »die Entwicklung der Lehre vom dreifachen Amt Christi als Prophet, Priester und König [...] zu den Charakteristika der soteriologischen Lehrentwicklung der protestantischen Orthodoxie« (4RGG, Bd. 2, 1999, Sp. 1450 [C. Gunton]). Die Ansicht, daß beim frühneuzeitlichen Gebrauch der König/Priester/Philosophen-Formel stets eine Übertragung von Attributen des kirchlichen Christus auf H. T. vorliege (so Neugebauer-Wölk, 2003, S. 141), wird von der Vielzahl unterschiedlicher Erzähltraditionen dementiert. – Daß die König/Priester/Philosophen-Formel schließlich auch in die Dichtung eindrang, zeigt Laurence Sternes Roman *Leben und Meinungen des Tristram Shandy* (18. Jh.): Sie inspiriert Walter Shandy, seinem Sohn den Vornamen »Trismegistus« zu geben.

Im übrigen handelt es sich bei manchen markanten Zügen der H.-T.-Legende um arabische Erbschaften: »Die arabischen Alchemisten [hielten] den Babylonier Hermes für den ersten, der sich über die ›Kunst‹ ausließ. Er sei bei der Vertreibung der Menschen aus Babel nach Ägypten ausgewandert und dort König geworden. Er habe eine Anzahl Bücher über die Chemie geschrieben und sich auch mit den okkulten und spirituellen Eigenschaften der Naturgegenstände befaßt.« Der »dreifach begnadete« Hermes sei »das Haupt aller berühmten Weisen« (Ullmann, 1972, S. 166). Dazu nun weiterführend Kevin van Bladel: *The Arabic Hermes. From Pagan Sage to Prophet of Science*, Oxford 2009, S. 121–163: »The Three Hermes« (zum arabischen Mythos von »Hermes Triplicate-in Wisdom«).

Daß arabisches Schrifttum an der Vermittlung der König/Priester/Philosophen-Formel an den lateinischen Westen beteiligt war, dokumentiert beispielsweise Roberts von Chester Prolog zu seiner Morienus-Übersetzung, dem seit 1559 gedruckten *Liber de compositione alchemiae* (12. Jh.); hier heißt es, »Hermes« (auch: »Mercurius«) habe nach dem Diluvium in Ägypten regiert: »Erat enim iste rex, philosophus et propheta« (Richard Lemay: *L'authenticité de la Préface de Robert Chester à sa traduction du Morienus*, in: *Chrysopoeia* 4, 1990/91, S. 3–32, hier S. 6). Dazu und zu weiteren Zeugnissen der Präsenz des H. T. in frühen Alchemica des lateinischen Mittelalters siehe Barbara Obrist: *Views on History in Medieval Alchemical Writings*, in: *Ambix* 56 (2009), S. 226–238, hier S. 229 f.

H. T., dem »König in Aegypten« und ersten Autor, der über die »Kunst« geschrieben habe, stellte die Legende weitere Potentaten als alchemische Koryphäen zur Seite: Calid, ebenfalls ein »König in Ägypten«, Geber, ein »Fürst in Arabien«, und Haly, ein »König in Arabien«

(M. Faber, Schriftenverzeichnis, 1586, in: Berlin, SBPK, Ms. germ. fol. 871, Bl. 729^r).

Daß nun bei Hiller gerade H. T. als Beispielfigur erscheint, steht vermutlich in lockerem Zusammenhang mit Hermetisierungen des Paracelsischen Erbes, formelhaft geronnen etwa in der Rede von Paracelsus als dem »Trismegistus Germanus«: Eben zur Abfassungszeit des Briefes mystifizierten deutsche Frühparacelsisten ihr Idol zum »Arcanorum mechanicorum Trismegistus« (in: Paracelsus, *Archidoxa*, ed. Toxites, 1570, S. Y 5^r; Sudhoff, 1894, Nr. 118, S. 189) bzw. zum »Musarum mechanicarum trismegistus, Germanus« (Paracelsus, *Vom Ursprung der Pestilenz*, redigiert von B. Scultetus, ed. A. von Bodenstein, 1575, S. b 5^v/ Sudhoff, 1894, ebd., Nr. 167, S. 290; so dann auch in Paracelsus, ed. Huser, Tl. 2, S. [2]). Durchaus auch außerhalb des deutschen Kulturgebietes wurde Paracelsus seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts ins Licht eines Mediziners getaucht, der die wahre (Adam, Abraham, Moses und eben H. T. bekannt gewesene) Heilkunst wiederhergestellt habe (Robert Bostocke, *Difference between the Ancient Physicke [...] and the Latter Phisicke*, London 1585, zit. nach Walton, 1998, S. 7): »Theophrastus Paracelsus was not the inventor of this arte [der Alchemomedizin], but the restorer thereof to his puritie«. Jedenfalls kam Paracelsus fortan als »Hermes Secundus« daher (*Apocalypsis Hermetis*, in: Paracelsus, *Opera*, Tl. 2, Straßburg 1603, S. 668), stieg zu einer H. T. gleichrangigen Leitfigur vorab medizinisch-naturkundlicher »Hermetiker« auf. Aus der Vielzahl verstreuter Zeugnisse, die diesen Aufstieg dokumentieren (siehe beispielsweise *Magic, alchemy and science*, ed. Gilly/Van Heertum, 2002, s. v.), seien nur genannt: Ein Versdialog zwischen Paracelsus und H. T. des Eferdinger Arztes Stephan Groß (in: Wolfenbüttel, HAB, Cod. Guelf. 151 Noviss. 8^o, 1^r–27^v; Anfang 17. Jh.) und Johann Ludwig Hannemanns schon im Titel *Ovum Hermetico-Paracelsico-Trismegistum* (Frankfurt/M. 1694) erkennbares Unternehmen, das Erbe des Paracelsus und H. T. zu verschmelzen. Für manche Hermetiker ergab sich eine Art alchemische Dreifaltigkeit (Scholie zu H. T., *Tractatus aureus* [erstmalig Leipzig 1610], in: *Theatrum chemicum*, Bd. 4, 1659, S. 622): »Hermes plantat: Paracelsus rigat: Deus autem dat benedictionem et incrementum«.

Vielleicht am markantesten sichtbar machten diese weitläufigen Hermetisierungen Hohenheims die Bildprogramme mancher Kupfertitel. Siehe etwa Paracelsus, *Chirurgische Bücher*, ed. Huser, 1605: H. T. und Paracelsus (gemeinsam mit Virgil). – O. Crollius, *Basilica chymica*, Frankfurt/M. 1609 (gemeinschaftlich mit Geber, Morienus, R. Lullus und Roger Bacon), auch gebraucht für Johann Daniel Mylius, *Antidotarium medico-chymicum reformatum*, Frankfurt/M. 1620; eine Nachbildung: *Hydrolithus sophericus*, Frankfurt/M. 1625). – *Le miroire des*

alchimistes, o. O. 1609. – D. Stoltz von Stoltzenberg, *Chymisches Lustgärtlein*, Frankfurt/M. 1624. – Siehe etwa auch den Holzschnitt »Speculum Alchemiae«, in: *Promptuarium alchemiae*, ed. Tancke, 1610, S. (1)8^v (gemeinschaftlich mit Geber und Bernardus Trevisanus), oder das Lehrbild in Tobias Schütze, *Harmonia macrocosmi cum microcosmi*, Frankfurt/M. 1654 (nicht paginiert).

Weitere Zeugnisse für Hermes/Paracelsus-Juncturen und Hohenheims Stilisierung zum »Hermes Trismegistus Germanus« finden sich bei Gilly (2010), S. 76–90.

Es versteht sich, daß die Präsenz des H. T. im Frühparacelsismus oft auf Verlangen nach Reputationserhöhung durch antiquitas beruht; darauf wies nun auch Siraisi (2002), S. 208 f.

Gelegentlich freilich wurde Paracelsus von H. T. enterbt, firmierte Hohenheims Drei-Prinzipien-Lehre als eine von H. T. stammende Weisheit (siehe Nr. 155) –, andererseits wurde H. T. schon im 16. Jahrhundert von Paracelsus vom Alchemikerthron gestoßen (siehe Nr. 105).

96–102 *jinhalt Astronomiae Magnae ... Theophrast j... gerne vergönne*] Hiller fügte dem vorliegenden Brief eine Übersicht über den Inhalt der *Astronomia magna/Philosophia sagax* bei. Eine *Astronomia magna*-Vollfassung gelangte erstmals 1571 durch Toxites in Druck, war also gleich der *Occulta philosophia* zur Abfassungszeit des vorliegenden Briefes »noch nicht am tage«. – Hiller hatte Kurfürst August bereits im Dezember 1569 eine *Astronomia magna*-Abschrift angeboten (siehe Nr. 95); er schickte sie dann mit Brief vom 17. März 1570 an August (Nr. 97).

103–104 *Mitverwandten*] Zu »Mitverwandter«: Mitstreiter, Gesinnungsgefährte. Hier gemünzt auf Hillers Görlitzer »consortien«; siehe zu Nr. 95.

104 *Studio Philosophico*] Zu »Studium philosophicum«: Terminus für eine Gemeinschaft, die sich »philosophischen« (hier: naturkundlich-alchemischen) Gegenständen bzw. der »nachforschung Rechter kuenten« (Z. 16) widmet. Wieder formuliert mit Blick auf das von B. Scultetus (Kalendereintrag, Görlitz, 2. Oktober 1570, ed. Koch, 1907, S. 75) so genannte Görlitzer »Collegium medicorum sectae Paracelsi«.

NR. 97

Hiller, Johann
an Kurfürst August von Sachsen

o. O. (Görlitz)
o. J. (Anfang 1570)

ZUM VERFASSER

Siehe Nr. 95 (Biogramm).

ZUM ADRESSATEN

Siehe CP, Bd. 2, Nr. 47 (Biogramm).

SCHLAGREGEST

Hiller als Paracelsicalieferant Kurfürst Augusts.

REGEST

H. übersendet die Hohenheimsche *Astronomia magna*.

A. hat H. zu sich gerufen; H. kann jedoch wegen seiner ärztlichen Verpflichtungen gegenüber etlichen Patienten in Görlitz nicht zu Kurfürst A. reisen. Falls ihn A. erneut »abfordern« wolle, möge A. dies möglichst frühzeitig mitteilen.

Beilage: Eine Abschrift der *Astronomia magna* Hohenheims.

ÜBERLIEFERUNG

J. Hiller, Brief an Kurfürst August von Sachsen (17. März 1570), in:

Dresden, Hauptstaatsarchiv, Loc. 4418, Bl. 177^{r-v} (A). – Autograph.

Bl. 190^v: »Joannes Hiler« (Absenderangabe); Anschrift: »Dem Durchleuchtigisten Hochgebornen Fursten vnnnd Herrn, Herrn Augusto, Hertzogen zu Sachsen, des Heiligen Röm[ischen] Reichs Ertzmar-schalchen vnd Churfursten, Landgraffen jnn Durlingen, Marggraffen zu Meissen, vnd Burggraffen zu Magdeburg, etc. meinem gnedigisten Herrn«.

EDITION

Der Abdruck bietet A.

TEXT

[Bl. 177^r] Durchleuchtigster Hochgeborner Furst, Gnedigster Churfurst vnd Herr, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] seindt meine vnterthenigste gehorsambiste Dienste jn höchster vnterthenigkeit zuuorn,

Gnedigster Churfurst vnd Herr, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden]
 5 thue jch vollend die Bucher Astronomiae Magnae des Theuren Philosophi Philippi Theophrasti, so viel deren die zeit bey mir verhanden, vnterthenigst vberreichen, vngezweuelter hoffnungk, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] werden vnd wollen solchen meinen geringen vleiß vnd muhe jnn gnaden vermercken,

10 Vnd wolte auff E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] gnedigstes abfordern, gehorsamlichen vnd gern dießmals erschienen sein, So hatt es mit mir die gestalt, das sich diese zeit ein merckliche Annzal der Pacienten vieler leutt vom Adell vnd sonsten alhier zu Görlitz eingelegt, jnn meinung, jhrer gesundheit bey mir sich zuerholen, welche dann jn
 15 jrem gesunde sie zu versaumen mir nicht gebueren wolte.

Gelanget demnach an E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] mein vnterthenigst demuttigist bitten, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] solches meines aussenbleibens mich gnedigst entschuldiget nehmen wollen, Des erbittens, zu welcher zeit E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] hinfuro
 20 mich foddern wurden, E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] mich gehorsamlichen zu sistirn, Nur das jch zeitlich dessen erjnnert wurde, damit jch furstehende Pacienten so außlendisch vnd frembd, richtig hett zu bescheiden, vnd mit besser gelegenheit abkomen möchte.

Thue hiermitt E[uer] Churf[ürstliche] G[naden] mich zusampt dem
 25 gantzen [Bl. 177^v] Studio philosophico zu gnaden entpfelen.

Görlitz, den xvij Martij dieß siebenzigesten Jahres.

E[uer] Churf[ürstlicher] G[naden] Vnterthenigster gehorsambister Johannes Hiler

ERLÄUTERUNGEN

5–7 *Bucher Astronomiae Magnae ... vberreichen*] Offenbar hatte Kurfürst August aufgrund einer entsprechenden Wendung Hillers (siehe Nr. 96, Z. 95–98) sein Interesse an Hohenheims *Astronomia magna/Philosophia sagax* bekundet. Jedenfalls löste nun Hiller mit der Zusendung einer *Astronomia magna/Philosophia sagax*-Abschrift seine brieflichen Angebote vom 21. Dezember 1569 (Nr. 95) und Anfang 1570 (Nr. 96) ein; siehe zu Nr. 95 und Nr. 96. – Über das Schicksal der Abschrift am Dresdner Hof scheint nichts bekannt.

10–11 *abfodern*] Kommen lassen, zu sich rufen, vorladen.

15 *gesunde*] Gesundheit.

21 *sistirn*] Weitgehend synonym mit »abfodern«.

NR. 98

Hiller, Johann
an Leonhard Thurneisser

Dresden
1579, 2. Mai

ZUM VERFASSER

Siehe Nr. 95 (Biogramm).

ZUM ADRESSATEN

Siehe CP, Bd. 2, Nr. 64 (Biogramm).

SCHLAGREGEST

Hiller als Helfer Thurneissers. – Thurneisser empfiehlt Markgraf Georg Friedrich von Brandenburg-Ansbach und -Bayreuth ein Projekt in der »geheimen Philosophie«.

REGEST

H. bestätigt, er habe am 29. April eine Sendung T.s sowohl für seinen Fürsten (Georg Friedrich von Brandenburg-Ansbach und -Bayreuth) als auch für sich selbst erhalten. – T.s Schreiben in der Sache Leonhard Reichenbach wurde am 1. Mai dem Fürsten vorgelesen, doch habe der Fürst die Angelegenheit aus Zeitmangel »eingestellt«. Bei künftigen Vorstößen möge sich T. der Gunst des Kanzlers David Hoßmann versichern.

Dank H.s für zwei Exemplare des *Herbarium* T.s. – Die »secretior Philosophia« habe viele Gegner, anders ginge es in der Sache Reichenbach schneller voran.

ÜBERLIEFERUNG

J. Hiller, Brief an L. Thurneisser (Dresden, 2. Mai 1579), in:

Berlin, Staatsbibliothek – Preußischer Kulturbesitz, Ms. germ. 2° 422b, Bl. 155 (A). – Autograph. – Anschrift (Bl. 155v): »Dem Ehrnuesten, Hochgelärten vnd Weitberümpften Philosopho, Herrn Leonhard Thurneissern zum Thurn, Churfürstlicher Brandenburgischen bestellten Leibs Medico meinem gönstigen herrn vnd freundt«.

EDITION

Der Abdruck beruht auf A.

TEXT

[Bl. 155^r] Meine gevliesene dienste zuuorn Ehrnuester vnd Hochgelär-
ter sonders gönstiger herr vnd freund Ewer Schreiben an M[einen]
g[nädigen] f[ürsten] vnd herrn vnd dan auch an mich lautend, nebenst
den Buchern habe jch den xxixsten Aprilis diese stund als jre F[ürst-
liche] G[naden] zu Dreßden eingerietten alhie von dem Boten entpfan-
gen Vnd alsobald wege gesucht, das des herrn Schreiben S[einer]
F[ürstlichen] G[naden] mit dem ehisten furkeme, welchs ehe nicht als
gestern den j May geschehen können, habe nach verlesung dessen so
viel vermerckt, das S[eine] F[ürstliche] G[naden] sehr wol zu frieden
10 wofern Leonhard Reichenbach jn angezogenen kuensten nodturfftig
vnterrichtet, vnd demnach S[einer] F[ürstlichen] G[naden] jm faal ei-
nen nutzen diener geben möchte. Es haben aber S[eine] f[ürstliche]
G[naden] biß zu besserer gelegenheit dißmals die sache wegen vnmuße
eingestellet, Dan der Bote eben jn der vnmussigsten Zeit alhie ankome-
15 men, wie den S[eine] F[ürstliche] G[naden] als morgen jhr Bejlager
alhie halten werden, darzu der Allmechtige seinen segen vnd gnade
verleihen wolle

Bin ongezweiuelt S[eine] F[ürstliche] G[naden] werden sich aller ge-
buer zu seiner Zeit erzaigen

20 Mich belangend, sol der herr erfahren, das jch hier jnn ferners so viel
an mir ist, das beste gerne thuen wil, Wiewol jch darbey wenig thuen
kan, dan es geltsachen seind, die S[eine] F[ürstliche] G[naden] sonder
zweiuels jnn gemeinen Rath stellen werden, Wolte demnach dem herrn
treulich gerahten haben das so oft er nachmalß jn dieser sachen an-
25 halten liesse, dabey mit einem Schreiben des herrn Cantzler David Hoß-
man begruessete, welcher diesse sachen auch zuuorn vnterhanden ge-
habt, der kan vnd wird das beste thuen können, das jch dem herrn zur
nachrichtung freuntlich nit verhalten wollen,

Fur die ij Exemplaria des Herbarij bin jch dem herrn gantz dienst-
30 lich danckbar, seind mir vom herrn sehr lieb vnd angenehm, als vom
Authore selbs, dessen geruembter vleiß, kunst vnd Erfahrung jch jn der
warheit nicht gnugsam admirirn kan, dauon sich der herr die peruersi-
tatem iudiciorum dieser welt leutte, jn nicht wolle abhalten lassen, son-
dern je mehr vnd mehr dadurch befestiget werden vnd fortfahren, Es ist
35 zwar nichts mehr zu beklagen, das auch hie vnd vberall die secretior

6 Schreiben] über »herrn Seiner« nachgetragen A 13 besserer] gebessert aus »pes-
serer« A 29–30 dienstlich] danach »vnd« gestrichen A 31 geruembter] über »vleiß«
nachgetragen A; Lesung nicht ganz sicher.

Philosophia jhre so viel osores hat, sonst wurde obgedachte ewer sache
etc[etera] alles ehe von staten gehen,

Wil hiemit den herrn biß zu besserer kuntschafft Gott treulich be-
fholen haben

Datum Dreßden den ij tag May A[nno] [15]79.

E[uer] E[hruenesten] dienstwilliger

J[ohann] Hiller Medicus

40

ERLÄUTERUNGEN

2–3 *Meinen ... herrn*] Markgraf Georg Friedrich von Brandenburg-Ansbach und -Bayreuth (1539–1603), ein Förderer alchemoparacelsistischer Zielsetzungen; siehe CP, Bd. 1, Nr. 17: Biogramm.

4 *Buchern*] Wohl die zwei Z. 29 erwähnten *Herbarium*-Exemplare.

10 *Leonhard Reichenbach*] Ein ›Künstler‹, dem L. Thurneisser beim Markgrafen Georg Friedrich zu einer Stellung verhelfen wollte.

10 *nodturfftig*] Hinreichend.

15 *Bejlager*] Ein höfisch-fürstenstaatliches Zeremoniell, Bestandteil des Hochzeitsrituals (Rechtsakt); hier: das Beilager anlässlich der Vermählung des Markgrafen Georg Friedrich mit Sophie von Braunschweig-Lüneburg (1563–1639) am 3. Mai 1579 zu Dresden.

22–27 *geltsachen ... Hofßman ... gehabt*] Offenbar wollte Thurneisser vom Markgrafen Georg Friedrich ein kostenträchtiges Projekt gefördert sehen, mit dem sich bereits der markgräfliche Kanzler David Hoßmann (Hosmann/Cnemiander) befaßt hatte. Es betraf vermutlich Praktiken der ›geheimen Philosophie‹ (Z. 35f.), also wohl ein metalltransmutatorisches Unternehmen.

26 *begruessete*] Zu ›begrüßen‹: Um etwas bitten; sich bittend/fragend an jemanden wenden.

29 *Exemplaria des Herbarij*] L. Thurneisser schickte Hiller zwei Exemplare seines astrobotanischen Pflanzenbuchs, 1578 erschienen in deutscher und lateinischer Fassung: *HISTORIA Vnnd Beschreibung Influentischer [...] Wirkungen/ Aller [...] Erdgeweachsen*, Berlin 1578; *Historia sive Descriptio Plantarum omnium, tam domesticarum quam exoticarum*, Berlin 1578.

32 *admirirn*] Bewundern.

32–33 *die peruersitatem iudiciorum*] Ü.: Die Verkehrtheit/Torheit der Urteile.

33 *dieser welt leutte*] Gezielt auf Gegner Thurneissers; siehe dazu CP, Bd. 2, Nr. 64 (Biogramm), hier S. 428; ferner zu Nr. 127.

35–36 *die secretior Philosophia*] Die geheimere Philosophie (Naturkunde), hier wohl die Alchemia transmutatoria metallorum.

36 *osores*] Zu ›osor‹: Gegner, Hassler.

NR. 99

Freundenberg, Jonas
an Johann Hiller

Reichenstein
1581, 22. Mai

ZUM VERFASSER

Freundenberg, Jonas (gest. nach 1581): Übersetzer; paracelsistischer Wanderalchemiker, gebürtig aus Breslau. – F. beschäftigten seit dem Ende der 1540er Jahre über drei Jahrzehnte alchemomedizinische Gegenstände. Während dieser Zeit Aufenthalte in Venedig (1552) und Nürnberg (1554).

1554: F. nennt sich ›Student der Sieben freien Künste‹ und widmet Kurfürst Ottheinrich, einem Förderer alchemoparacelsistischer Unternehmen (siehe CP, Bd. 1, Nr. 1: Biogramm), seine deutsche Übersetzung der *Pretiosa margarita novella* von Petrus Bonus (14. Jh.; gedruckt seit 1546; F.s Übersetzung: Heidelberg, UB, Cod. pal. germ. 801).

Zu ungewisser Zeit (um 1570?) Aufenthalt in Görlitz. Im Zuge chemiatrischer Tätigkeiten bekämpft hier F. mit Hilfe eines »nach Meinung Theophrasti« präparierten Spiritus vitrioli urologische Leiden (Cod. Voss. chem. Q. 15; Abdruck: Ps.-Paracelsus, ed. Büttner, 2001, S. 79).

1576: Aufenthalt in Wien; 1579: Aufenthalt in Breslau. – Mißerfolge bewegen F. in den 1570er Jahren zur Abkehr von der Alchemomedizin. In Wien und Breslau aber meinte er erfolgreich durchgeführte Metallwandlungen beobachtet zu haben, so daß sich F. erneut alchemischen Aufgaben widmete.

1581: F. lebt in Reichenstein (Schlesien). Er blickt auf langwierige Laborarbeiten und viele Reisen zurück. – Geldliche Nöte: F. sucht J. Hiller und Markgraf Georg Friedrich zur Finanzierung seiner alchemischen Pläne zu gewinnen.

F. gehört in Reichenstein (tschech.: Rychleby/Liberec; poln.: Żłoty Stok) zum Alchemikerkreis des böhmischen Magnaten Wilhelm von Rosenberg (1535–1592; siehe Nr. 143: Biogramm). Der alchemieverfallene Große erhält aus seinem Reichensteiner Labor »reports on esoteric and alchemical matters from Jonas Freundenberg, Lorenz Schmalzer [recte: Schmelzer], and Melchior Hornung« (Evans, 1973, S. 216), denen man entnehmen kann, daß M. Hornung 1585 chemiatrische Prä-

parate (oleum solis et lunae; aurum potabile) beschäftigten (Nummedal, 2002, S. 206). – Anzunehmen sind persönliche Beziehungen zu dem Paracelsaherausgeber Marcus Ambrosius (siehe CP, Bd. 2, Nr. 72: Biogramm), der während der 1580er Jahre als ›Hauptmann‹ der Herrschaft Reichenstein in Diensten Wilhelm von Rosenbergs stand. Ob F. im März 1587 in Reichenstein lebte, als sich hier John Dee und Edward Kelly aufhielten (Wilding, 1999, S. 374), steht dahin. – Während seiner Reichensteiner Zeit Korrespondenz F.s mit dem Juristen Andreas Wollsecker (Wittingau): F. belehrt über die Heilkräfte eines bestimmten Präzipitats (Wagner, 1880, S. 139).

F. zählt sich 1581 zu den ›alten vertrauten Freunden‹ Hillers, so daß die Anfänge seiner Bekanntschaft mit Hiller in beider Görlitzer Zeit (um 1569/70) fallen könnten.

Lit.: Sofern nicht anders angegeben, beruhen die Angaben auf dem vorliegenden Brief Freudenbergs an Hiller (Nr. 99). In der einschlägigen Historiographie wird Freudenberg entweder gar nicht (so etwa Wutke, 1901) oder allenfalls beiläufig erwähnt (so etwa Soukup, 2007, S. 336). – Systematisches Erfassen, Sichten und Erschließen der verstreuten Selbst- und Fremdzeugnisse zum Alchemikerkreis um Wilhelm von Rosenberg in Prag, Wittingau, Krumau und Reichenstein (etwa der Korrespondenzen im Staatsarchiv Třeboň) dürfte weitere Informationen über Freudenberg erbringen.

ZUM ADRESSATEN

Siehe Nr. 95 (Biogramm).

SCHLAGREGEST

J. Freudenberg bittet J. Hiller um geldlichen Beistand beim alchemoparacelsistischen ›Werk‹. – Paracelsus bei J. B. de Cittadella.

REGEST

Autobiographische Mitteilungen F. s.

F. erhofft sich von H., aber auch von Markgraf Georg Friedrich von Brandenburg-Ansbach Geld: Er benötige dieses Geld zum Kauf des ›Practica‹-Teils einer alchemischen Schrift *Von der höchsten Arznei*, die der Salzburger Bischof Ernst von Bayern 1560 zu Glatz von dem Venezianischen Patrizier Johann Baptista de Cittadella erhalten habe; außerdem wolle er mit dem Geld seine Laborarbeiten zur Präparation einer ›Universalarznei‹ finanzieren.

Aufenthalt des Paracelsus bei dem patrizischen ›chymista‹ J. B. de Cittadella.

Beilage: Der ›Theoria‹-Teil des Traktats *Von der höchsten Arznei*.

ÜBERLIEFERUNG

J. Freudenberg, Brief an J. Hiller (Reichenstein, 22. Mai 1581), in: Kassel, LB, 4° Ms.chem. 24, Fasz. 1, Bl. 121^r–123^r (A). – Abschrift, entstanden im ausgehenden 16. Jahrhundert im Alchemikerkreis um Landgraf Moritz von Hessen-Kassel. Ü.: »Jonas Freudenberg ad Hillerum«.

Die Briefabschrift flankieren (1.) der (im vorliegenden Brief Freudenbergs erwähnte) Traktat *Von der höchsten Medicina oder Ertzney* (Bl. 108^r) bzw. laut Zweithand (Bl. 108^r): »Jonas Freudenberg Silesius«, *De semine auri seu [Mercurio] philosophico* (Bl. 108^r–120^v) und (2.) ein Auszug aus dem *Speculum alchimistarum* (Hof 1583), einer alchemoparacelsistischen Lehrdichtung von Jonas Kitzkatz (Bl. 123^v–130^v).

EDITION

Der Abdruck bietet A. Die Absatzgliederung erfolgte in Anlehnung an A; die Interpunktion wurde modernisiert.

TEXT

[Bl. 121^r] Meinen freundlichen gruß vnd willige Dienste mit wünschung zeitlicher vnd ewiger wolfart jederzeit beuor.

Ernvester, Achtpar vnd hochgelarter insonders geliebter Herr vnd alter vertrauter freund, das Ich euch ein zeitlang, wie sich dan solchs gebüret hette, mit offterm schreiben nit ersucht, ist nicht auß dieser vrsach geschehen, als dz Ich derselbigen vnserer alten gesellschaft vnd freundschaft vergessen etc[etera].

So wil Ich euch nun als meinem günstigen herrn vnd vertrauten freund nicht verhalten: Demnach Ich nun fast vber die vier vnd dreissig Jahr mit Chymischen vnd Ertzneyischen sachen bey hohen vnd nidrigen stands personen zu gebracht vnd doch gar wenig gründlichs oder beständiges außrichten oder erfahren können, hirdürch Ich dan endlich an solcher kunst gantzlich nicht alleine zu dubitiren, sondern Auch hiran zu desperiren vnd mich auff andere sachen zu begeben bewegen worden etc[etera].

Nach dem Ich aber erstlichen vor fünff Jahren zu Wien vnd darnach für zweien Jaren zu Breßlaw die Metallische transmutation, Nemblich [mercuri]um in [lun]am vnd darnach [lun]am in [sole]m zu tingiren, Augenscheinlich gesehen, bin Ich wiederumb diesen sachen noch mer vnd emsiger als zuuor nach zu trachten bewegen worden vnd vnder Andern in erfahrung [Bl. 121^v] kommen, dz der Herr Joan Baptista de

18 mercurium] als Zeichen A lunam] als Zeichen A lunam] als Zeichen A solem] als Zeichen A

Cystadela, patricius Venetus, dem hochwürdigen in Gott Fürsten vnd Herrn, Herrn Ernesto, gewesenem Bischoff zu Saltzburg, ein tractetlein, Nemblichen von der hōgsten Ertzney in der weld vnd von der Metallischen transmutation vnd Augmentation zu geschrieben, welches Ihme
 25 ein Monat für seinem absterben zu Glatz vor ein vnd zwanzig Jahren von Venedich zu kommen vnd bey seinem schatze gefunden worden vnd seltzamer weise in schlechter leute hende kommen.

Vnd weil Ich von dem gemelten patricio, da Ich vor 29. Jahren zu
 30 Venedig gewesen, viel, dz er ein gar fūrtrefflicher philosophus vnd Chymista hatt sein sollen, gehōret, auch dz sich Theophrastus stets bey Ihme auffgehalten habe, habe Ich nicht nach gelassen, biß Ich die Theoriam solches Tractetleins ab zu schreiben erlangt vnd bekommen habe. Vnd vnangesehen, dz die Jenige person, so solches Tractetlein
 35 Anfenglich bekommen, mit diesen sachen wenig oder nichts hat wissen vmb zu gehen vnd in dz werck zu richten, so hat man gleichwol bey seinem leben solches gar nicht von Ihme bekommen mögen, sondern so viel mūglich in geheimb gehalten. Vnd aber [Bl. 122^r] kürztlich vor seinem absterben hat er seinem gefreundten einem solch tractetlein in
 40 seinem testament der gestalt vermacht, dz er die Theoriam solches Tractetleins, da mit der Zeitt leute vorhanden, so sich etwan hiruff verstūnden, auch eines guten vermögens wehren, wol zu lesen vergōnnen sōlte, aber die practicam solle er vnder 200. ducaten nicht auß den henden lassen vnd seiner vnd seines weibes hirbey nicht vergessen.

Vnd ob wol diese Person gleich so wenig als die vorige auff diese
 45 sachen sich verstehet, viel weniger mit zu wercke gehen können, So hab Ich doch die sachen mit grossem kosten vnd manchfaltigen reisen kaum so weit bringen können, biß man mir die Theoriam erstlich zu lesen, darnach, wie obgemelt, abzuschreiben vergünstiget hatt etc[etera].

Vnd nach dem Ich dan gesehen vnd meins erachtens so viel befinde,
 50 dz die Theoria so gewaltig auß dem lumine Naturae herfür gehet, vnd Ich, wie zuor gemeldet, die möglichkeit der transmutation mit augen gesehen, so bin Ich hierdurch ferner bewogen worden vnd so viel handlung gepflogen, damit man mir die practicam vmb die 200. ducaten
 55 auch wil zu kommen lassen etc[etera].

Nach dem Ich Aber gleichwol dūrch mein langwiriges Laboriren vnd hin und hero reisen dermassen [Bl. 122^v] in vnvermögen gerathen, dz mir solches geld ab zu legen Itziger Zeitt vnmöglich, vnd ohne geld solches keines wegens zu bekommen, So werde Ich notwendig verur-
 60 sacht, mich Anders wo vmb hūlffe zu bewerben, vnd habe solche Theoriam des ermelten Tractetleins vertrewlichen ab zu schreiben vnd euch hiebey zuubersenden vnd zu Communicirn nicht vnderlassen mögen,

22 Cystadela] Verschliffen bzw. Übertragungsfehler; zu lesen ist ›Cittadella‹.

hierauß Ihr dan vngezweifflet genugsam Judiciren werdet können, Ob an der practica, die auß dieser Theoria volget, etwz gründlichs sein könne oder nicht etc[etera]. 65

Vnd da ihr mich nun dißfals bey ewerm gnedigen Fürsten vnd hern oder sonsten in ander wege kont befördern helffen, damit Ich solche angemelte 200. ducaten ablegen vnd die practica zu meinen henden bekommen, auch volgends zu solchem wercke nottürfftigen verlag haben möchte, damit die sachen also in geheimb verpleiben vnd Ich mich dißfals in ander wege nicht weiter angeben oder einlassen dörrfte, So were Ich erbötig, dem herrn vorleger vnd euch also bald, bey der Jenigen Person, so mir solch 200. Ducaten sambt dem Consensu des verlags zu solchem werck zu stellen würde, die gemelte practicam oder processum trewlichen hinwiderümb zu vbersenden, damit Ihr solchen proceß, ehe man zu wercke gehet, gleich so wol als Ich wissen sollet, auch volgends [Bl. 123^r] hierauff so bald als möglich solches in dz werck zu stellen vnd dißfals alle sorgen vnd mühe mit dem laboriren auff mich zu nehmen vnd nach verfertigung des werckes gemeltem herren verleger vnd euch zur Dancksagung den halben theil von solcher praeparirten 80
Medicina Vniversali zu stellen, welche Ihr alsdan ewers gefallens mit einander teilen vnd einen teil zu der gesundheit des menschen, den Andern teil aber zu der Metallischen transmutation vnd augmentation als einen schatz halten vnd gebrauchen möget.

Gelanget derwegen nun hirauff an euch als meinen günstigen herrn 85
vnd vertrauten freund mein freundlichs bitten, wöllet mich wiederümb, wz euch an diesen sachen gefellig mit ehister gelegenheit vnd botschafft, vnd ob Ihr mir dißfals werdet beförderlich sein können oder nicht, schriftlich verstendigen etc[etera].

Diß, vmb euch alles möglichen vleisses zuerdinen, bin Ich willig 90
vnd bereit vnd thu euch himit dem Almechtigen beuehlen.

Datum Reichstein, den 22. Maij A[nn]o etc[etera] [15]81.

ERLÄUTERUNGEN

13 *dubitiren*] Zweifel[n].

14 *desperiren*] Verzweifeln.

18 *mercurium in lunam*] (Arkan-)Quecksilber in Silber.

18 *lunam ... tingiren*] Silber in Gold zu färben (wandeln).

21–22 *Joan ... Cystadela ... Venetus*] Johannes/Giovan Baptista/Battista de Cittadella: Ein Angehöriger der Adelsfamilie Cittadella; Sitz: Cittadella, eine Kleinstadt nördlich von Venedig (zwischen Padua und Bassano de Grappa); zum Adel Paduas gehörig.

6 mich] über gestrichenem Wort (»auch«?) A

Freudenbergs Angabe, C. sei ein »patricius Venetus« gewesen, kann leicht irreführen: Die Ortschaft Cittadella gehörte zur sogenannten »podestarie di terra« Venedigs, war »also venezianisch, aber gleichzeitig auch nicht venezianisch!« (Frau Dr. Laura Balbiani, Mailand, briefliche Mitteilungen vom 2. Dezember 2003). Aus der Sicht des venezianischen Adels durften sich festländische Adlige nicht zum Adel Venedigs zählen: Sie galten als minderrangig und wurden scharf getrennt, so daß Angehörige der Familie Cittadella »in den Katalogen des venezianischen Adels nicht zu finden sind« (dies., ebd.).

Laut mündlicher Informationen, die Freudenberg 1552 in Venedig erlangt haben will, war C. ein vorzüglicher »philosophus vnd Chymista«: Er habe Paracelsus zu seinen Besuchern gezählt und Herzog Ernst von Bayern im Jahre 1560 eine metalltransmutatorische Schrift *Von der höchsten Arznei* zukommen lassen (Z. 21–25).

Eine Umschau von Frau L. Balbiani in Vittorio Spreti's »Encyclopedia storico-nobiliare italiana« (Mailand 1928/35, hier Bd. 2, S. 475), in dem »Elenco ufficiale nobiliare italiano«, im DBI und weiteren einschlägigen Werken, etwa in G. B. di Crollalanza's »Dizionario storico-blasonico delle famiglie nobili e notabili italiane estinte e fiorenti« (Bd. 1, Bologna 1886, S. 288 f.) oder in Antonio Gheno's »Contributo alla bibliografia genealogica italiana« (Rom 1924, S. 108), ergab keine Informationen über C. Auch Herr Dr. Federico Barbieto (Venedig), ein Kenner einschlägiger Quellen zum frühneuzeitlichen Adel Venedigs, konnte über C. nichts in Erfahrung bringen. Diese negativen Resultate bestätigten personengeschichtliche Studien von Paul F. Grendler (siehe z. B.: *The Leaders of the Venetian State, 1540–1609. A Prosopographical Analysis*, in: *Studi Veneziani*, N. S. 19, 1990, S. 35–85). – Keine Aufschlüsse über C. bieten die Informationen über den medizinisch-pharmazeutischen Paracelsismus im Venedig des 16. Jahrhunderts von Palmer (1985).

23 Ernesto] Herzog Ernst von Bayern (geb. 1500; gest. am 7. Dezember 1560 zu Glatz): Jüngster Sohn Herzog Albrechts (IV.) von Bayern. 1517–1540: Administrator des Bistums Passau; 1540–1554: Administrator des Erzbistums Salzburg. Nach seiner Resignation (16. Juli 1554) lebte E. bis Lebensende in seiner Grafschaft Glatz.

Lit.: NDB, Bd. 4 (1959), S. 619 (D. Albrecht); Strauss (1961); Dopsch (1988), S. 11–131, hier S. 111–125; Gatz (1996), S. 160–163 (A. Leidl/F. Ortner); Soukup/Mayer (1997), S. 259–262; Soukup (2007), S. 185–193. – Unberücksichtigt mußte hier bleiben Hans Kammermayer: Herzog Ernst von Bayern (1500–1560), Fürst und Administrator des Hochstiftes Passau (1517–1540), Konfirmierter zum Erzbischof und Administrator des Erzstiftes Salzburg (1540–1554), Landesherr der Grafschaft Glatz (1549–1560), geisteswiss. Diss. Salzburg 2008 (masch.).

Man hat E. einen »fürstlichen Unternehmer auf dem [Salzburger] Bischofsthron« genannt (so z. B. Dopsch, 1988, S. 111). Sein Unternehmertum galt einmal dem Bergbau: »Das Netz seiner Beteiligung an Gruben, Schmelzwerken und Betrieben« erstreckte sich »über ganz Mitteleuropa« (Dopsch, ebd., S. 119). Zum anderen widmete sich E. dem Metallhandel; er unterhielt vielfältige Handelsbeziehungen, die er gerade während seiner Salzburger Zeit »nach Süden zu mit Venedig als Mittelpunkt« auszubauen verstand (Leidl/Ortner, 1996, S. 162), ja E. beschäftigte »eigene Handelsagenten«, von denen er sich »über die Situation auf den wichtigsten Märkten, wie z. B. Venedig«, unterrichten ließ (Dopsch, 1988, S. 119). Diesen unternehmerischen Zielsetzungen gemäß galt seine Aufmerksamkeit besonders mineralogischen und alchemischen Wissensgebieten; seine Korrespondenzen – quantitativ »ungeheure Aktenbestände« (München, HStA; Dopsch, ebd., S. 2919, Anm. 662) – zeigen, daß E. im Montan- und Hüttenwesen durchaus fundierte Sachkenntnisse besaß (Dopsch, ebd., S. 119). Ausweislich einer laborantischen »Kunst, die Er [Herzog E.] selbst gearbeitet hat« (Wien, NB, Cod. 11384, Bl. 227^v–228^v [16. Jh.]), wurden von E. praktische Tätigkeiten nicht gescheut, so daß man wohl jenen in der Wendung »Herzog Ernst arbeit auff [...] Gold Kieß« genannten Herzog (Werl, Stadtarchiv, Bestand Familienarchiv v. Papen-Lohe, Akte A III g 1, Kasten 215, Bl. 120^r) eben mit Herzog E. von Bayern d. Ä. wird identifizieren können. Vor diesem Hintergrund gewinnt nun nicht nur die Angabe des Alchemoparacelsisten G. Fedro vom Jahre 1566, er habe gewisse »Heimlichkeiten« (Secreta) des Herzogs E. kennengelernt (siehe CP, Bd. 2, S. 590), an Glaubwürdigkeit: Auch Freudenbergs Mitteilung, ein »venezianischer Patrizier« aus der Familie Cittadella habe E. den Traktat *Von der höchsten Arznei* im November 1560 von Venedig nach Glatz/Niederschlesien geschickt, nimmt sich recht realitätshaltig aus.

E. nahm am 12. Oktober 1540 durch feierlichen Einritt das Erzbistum Salzburg in Besitz; Paracelsus kam vermutlich 1541 nach Salzburg und starb hier am 24. September 1541. Aufgrund ihrer räumlichen Nähe schloß und schließt man in der Paracelsushistoriographie immer wieder auf eine persönliche Bekanntschaft zwischen E. und Paracelsus: Persönliche oder dienstliche Beziehungen zwischen dem alchemisch-montanistisch versierten Administrator und dem theologisierenden Arzthalchemiker lassen sich indes nicht dokumentieren. Allen anderssinnigen Suggestionen, etwa die Annahme, der adeptische Pfarrer Johann von Brant (1537 ein Bekannter Hohenheims in Eferding/westlich von Linz) habe E. auf Paracelsus aufmerksam gemacht (Domandl, 1977, S. 16), ja es sei »eine der ersten Entscheidungen Ernsts als Administrator des Erzbistums Salzburg« gewesen, »Paracelsus nach Salzburg zu holen« (Soukup/Mayer, 1997, S. 260) bzw. 1540 ein »asylum« in Salz-

burg anzubieten (so z. B. Pachter, 1951, S. 289), mangelt es an einer quellenbezogenen Sicherung. Wider alle Behauptungen (nicht nur historisch-kritisch sorgloser Autoren), Paracelsus sei einem Rufe E.s nach Salzburg gefolgt (so z. B. Hargrave, 1951, S. 232; Pagel, 1982, S. 29; Cislo, 2010, S. 122) bzw. habe mit E. seinen letzten Patienten behandelt (so z. B. Crone, 2004, S. 8), aber auch wider die Erwägung, E. habe aufgrund seiner montanistischen Unternehmen »Interesse an der Person des Hohenheimers und dessen besonderen Kenntnissen im Bereich der Alchemie und des Montanwesens gezeigt« (Dopsch, 2005, S. 80), oder die Behauptung, E. habe Paracelsus eine »alchemical kitchen« eingerichtet (Hargrave, 1951, S. 233), bleibt festzuhalten (Kramml/Veits-Falk, 2006, S. 110): »Es lassen sich keinerlei Belege für Kontakte zum erzbischöflichen Hof oder zu den städtischen Klöstern nachweisen [...]. Auch Patienten aus dieser gehobenen Schicht sind nicht bekannt«. Siehe auch Kramml (1993, S. 279): »Kontakte« Hohenheims zu E. »sind nicht belegt«. – In diesem Zusammenhang wäre indes zu beachten, daß ein angeblich von Paracelsus für E. verfaßtes Pillenrezept kursierte: Uppsala, UB, Cod. Ups. D 619 (1594), Bl. 107^r; Textprobe: Lindroth (1943), S. 49. – Wien, NB, Cod. 11259 (17. Jh.), Bl. 95^{r-v}; Text: Sudhoff (1899), S. 192. – Wolfenbüttel, HAB, Cod. Guelf. 48.16 Aug. 4^o, Bl. 14^r.

Trotz völliger Indizienabsenz wurde behauptet, E. habe befohlen, »that the funeral of [Paracelsus] should be celebrated with all solemnity« (Stoddart, 1911, S. 292). Weitaus gewichtiger noch als dieses offenkundige Fabulat nimmt sich hingegen die Ansicht aus, Herzog E. habe bald nach dem Tode Hohenheims dessen »nachgelassenen Schriften« »sammeln und sicherstellen lassen« (Dopsch, 2005, S. 949), nämlich Hohenheims Testamentvollstrecker Georg Teisenberger und Michael Setznagel mit einer Sammlung aller nur erreichbaren Schriften des Paracelsus beauftragt: Teisenberger und Setznagel hätten aufgrund dieses herzoglichen Auftrags alsbald »nicht weniger als 141 Manuskripte« in Salzburg zusammengeführt, und eben diesen Handschriftenbestand habe E. seinem Schwager, dem Pfalzgrafen Ottheinrich (1502–1559) überantwortet, also den (von H. Kilian gehüteten) Paracelsicabestand in Neuburg/D. formiert (so Dopsch, 1994, S. 256; ders., 2004, S. 114f.: jeweils in arglosem Anschluß an Mutmaßungen von S. Domandl). Daß E. »die Schriften des Hohenheimers an den verschiedensten Stellen [...] aufspüren, ankaufen und zusammenführen ließ, um das Gesamtwerk des Paracelsus im Druck zu veröffentlichen« (Dopsch, 2008, S. 86), wird immer wieder für eine »Tatsache« genommen (Dopsch, 2009, S. 52). Zeugnisse für diese weitgreifenden Feststellungen fehlen (siehe CP, Bd. 2, S. 317f.).

Zu den spärlichen Frühzeugnissen, die Beziehungen zwischen E. und Paracelsus suggerieren, zählt ein wohl untergeschobener (heute ver-

schollener) Brief des »Monarchen Theophrastus« *Über die sieben Werke der Seligkeit* an E. (»Anno 1538. den 8. Maij auß Cölln gegeben«); siehe Telle (2006/07, S. 150f.).

Nährboden mancher neuerer Spekulationen über nähere Beziehungen zwischen E. und Paracelsus bildet nicht selten jenes verworrene »Knäuel der Vermutungen«, das an prominenter Stelle von K. Sudhoff (in: Paracelsus, ed. Sudhoff, Bd. 1, 1929, S. XVIII) vorgestellt worden ist: So erwog Sudhoff, es könnten sich (von Sudhoff nicht näher beschriebene) »Beziehungen« E.s »zu Hohenheim am Hofe« seines Schwagers Ottheinrich in Neuburg/D. ergeben haben, ferner, daß durch E. manche handschriftlichen Paracelsica aus Hohenheims Nachlaß von Salzburg nach Neuburg/D. gelangt sein könnten: Keine dieser (von manchen jüngeren Autoren in Feststellungen gewandelten) Vermutungen Sudhoffs ließen sich bestätigen, wie auch die Ansicht, es sei allemal »vorstellbar«, daß Herzog Wilhelm IV. von Bayern den »ersten Kontakt« zu E. hergestellt habe (so Soukup, 2007, S. 225f., gestützt auf den wohl ps.-paracelsischen Brief an E., Köln 1538, und die Legende, Paracelsus habe Wilhelms IV. Gemahlin Jacobäa etwa 1538 geheilt), schwerlich zutrifft.

Ob E. mit Paracelsisten Verbindungen unterhielt, wie dies etwa sein Schwager Ottheinrich getan hatte, steht dahin. Jedenfalls ließ sich E. wegen seines Steinleidens 1550 in Salzburg von Benedikt Fröschel d. J. (1514–1574) operieren, einem Augsburger Arzt, der später dann (wohl seit den 1560er Jahren) als ein »geschickter Goldmacher« einiges Ansehen genoß (Roth, 1908, S. 151, 153).

E. besaß bei seinem Tode eine stattliche Bibliothek: Sie wurde auf 2533 Bände, 1158 gebundene Drucke und Handschriften, 975 ungebundene Drucke und 400 ungebundene Handschriften taxiert (Strauss, 1961, S. 132). 1561 gelangte E.s Schriftenbesitz nach München in den Besitz von Herzog Albrecht V. von Bayern (siehe CP, Bd. 2, Nr. 93: Biogramm) und einem in diesem Zusammenhang entstandenen Inventar (2. Mai 1561) kann man nur entnehmen (Hartig, 1917, S. 316f.), daß E.s Hinterlassenschaft »Allerlei kunststuckh« zur »Alchimisterei, Distillierung« und »artzney« sowie lateinische Schriften »Metal betreffent« einbegriff. In München jedenfalls verwischen sich die Spuren, denn nur ein Bruchteil des herzoglichen Büchererbes wurde identifiziert (siehe Strauss, 1961, S. 138): Nähere Aufschlüsse über E.s medizinisch-naturkundliche und alchemisch-metallurgische Interessen gewährt seine Bibliothek mithin nicht.

E. agiert in einer Paracelsusschmonzette von Camillo Morgan: *Gold! Roman aus Salzburgs Vergangenheit*, Hainburg/Donau 1920 (Paracelsus finanziert E. die Förderung von Gold- und Silbererzen mit einem Kredit über 50.000 Goldgulden), in dem Schauspiel *Paracelsus* von Martha

Sills-Fuchs (1937) als ein Gönner seines Leibarztes Paracelsus (Benzenhöfer, 1993, S. 173 f.) und gehört zu den Hauptgestalten in Pert Peterrells *Der König der Ärzte. Ein Paracelsusroman*, Stuttgart 1949.

24–25 *von der högsten ... Augmentation*] Die Vollfassung des Traktatitels lautet (Kassel, 4° Ms.chem. 24, Bl. 108^r): »Von der höchsten Medicina oder Ertzney des Menschlichen leibes, vnd von dem grösten schatze Alhir Auff erden, Nemblichen von der Transmutation oder verenderung der Metallen: vnd ob solcher schatz zuerlangen müglich sey, Also das sich Auß einem theil, nicht Allein hundert, sonder Auch Tausent, vnd endlich vnzehliche teil generiren oder geben sollen, vnd worauß solches beides bereitet werden sol vnd Muß«.

25 *Augmentation*] Auch gebraucht Z. 83: Eine übliche Arbeitsphase beim »Großen Werk«, bei der die Tinktur in quantitate und/oder qualitate vermehrt werden sollte; siehe beispielsweise Ruland (1612), S. 293, s. v. »Lapidis Philo[sophorum] augmentatio, id est, Die Mehrung«. Der Terminus kann sich aber auch auf die »Vermehrung« bestimmter Stoffe wie Gold und Silber beziehen. – Synonym: »multiplicatio«.

25 *zu geschrieben*] Zu »zuschreiben«: Schriftlich mitteilen.

28 *in schlechter leute hende*] Offenbar fiel der Traktat bereits in Glatz/Niederschlesien in »schlechter« Menschen Hand, scheint Freudenberg nicht zuletzt aufgrund räumlicher Nähe zwischen Glatz und Reichenstein von seiner Existenz erfahren zu haben. Jedenfalls gelangte *Von der höchsten Arznei* schwerlich mit der Bibliothek des Herzogs 1561 nach München.

28 *schlechter*] Zu »schlecht«: Gering, gewöhnlich; (gesellschaftlich-sozial) niedrig.

29–49 *Vnd weil Ich ... abzuschreiben vergünstiget hatt*] Den hohen Wert des Traktats *Von der höchsten Arznei* verbürgen (1.) namhafte Vorbesitzer: Von Cittadella, einem vorzüglichen Chemiker und näheren Bekannten des weitbeschrienen Hohenheim, geriet der Traktat über einen alchemiegeneigten Potentaten, den Salzburger Bischof Ernst von Bayern, auf »seltzame weise« in die Hand zweier sozial niedriggestellter Nichtalchemiker (Provenienzlegende) –, (2.) seine schwere Erlangbarkeit: der Traktat wird von Besitzern sekretiert (Geheimhaltungstopus) –, und (3.) seine Präsenz in einer letztwilligen Verfügung (formuliert im Anschluß an die Tradition alchemischer »Testamente«). Auf sein unablässiges Drängen erlangte Freudenberg nun jedoch eine Abschrift des »Theoria«-Teiles; für den »Practica«-Teil aber verlange der Besitzer zweihundert Dukaten.

Die Nennung Hohenheims in einem Zeugnis des frühneuzeitlichen Handels mit handschriftlichen Sachschriften entbehrt allen Zufalls. Al-

lein die vielen Pseudoparacelsica zur Alchemia transmutatoria metallorum verdeutlichen, daß sich mit dem Namen des zur Zeit Freudenbergs zum ›Hermes Trismegistus Germanus‹ stilisierten Paracelsus fachliches Ansehen und materieller Wert metalltransmutatorischer Texte steigern ließen. Angesichts mancher Pseudoparacelsica warnte denn auch bald Johann Huser (in: Paracelsus, ed. Huser, Tl. 6, S. 421) vor »Leuth [...] die da entweder von jhnen selbst erdichte [...] Proceß vnnd Tractätlein/ oder die sie von andern vberkommen/ hernach für dieses oder jenes Fürnemmen Authoris Werck außgeben/ vnd andern vmb grosses Gelt verkauffen«.

Einige wenige Beispiele für viele mögen zeigen, daß solche Geldforderungen für Alchemica, wie sie Freudenberg vortrug, keineswegs ungewöhnlich waren: So bot der Alchemoparacelsist Hieronymus von Barnichhusen (Leodinensis) ›höchste Secreta‹, darunter Texte von Paracelsus und Wilhelm von Hohenheim zur Alchemia transmutatoria metallorum, für gewisse Summen zum Kauf an (H. von Barnichhusen, Brief an Barbara Fugger, Augsburg, 19. August 1588, in: München, SB, Cgm. 4233, Bl. 1^r–7^r). – Ein gewisser Henrich Krammer soll zu Leipzig für eine »Albatio« über 100 000[!] Taler eingestrichen haben (Kassel, LB, 4° Ms.chem. 8 [um 1600], Bl. 206^r). – Für die Vorschrift eines Lienhardt Müller zur Präparation eines (transmutationsbewirkenden) Grädierwassers zahlte man 600 Florine (Halle, UB, Ms. 25 G 22 [16. Jh.], Bl. 243^{r-v}). – Ein »gewisser Leopold vom Schwarzen Elefanten« zahlte für einen ›Prozeß‹ 6000 Taler; so Bavor d. J. Rodovský über einen alchemischen Text, den er von einem böhmischen Metallurgen, dem Landesprobierer Pavel Griemiller (gest. 1593) erhalten hatte (Purš, 2004, S. 67). – Einem brandenburgischen Kurfürsten (Johann Georg?) war ein Tinkturezept 18.000 an den Chemiater Wenceslaus Lavinius gezahlte Taler wert (Kassel, LB, 4° Ms.chem. 58, Bl. 52^v; 4° Ms.chem. 39, Bl. 76^r–77^v). – Der Laienalchemiker Ludwig Heinzel meinte 1596 ein Rezept für 160.000 Gulden an Herzog Carl (II.) von Lothringen verkaufen zu können (Huggenberg, 1956, S. 140). – Hans Heinrich Müllenfels will einem Grafen »von Kondergrien« einen »proceß« zum alchemischen Goldgewinn in Prag für 2000 Taler verkauft haben (Müllenfels, Verhörprotokoll, 28. Juni 1606, ed. Von Murr, 1805, S. 59). – Und dem kaiserlichen Leibarzt Johann Altmanstedt wurden für eine (von Altmanstedt gefundene) Tinkturbeschreibung eines Anonymus von Kaiser Rudolf II. um 1611/12 angeblich 90.000 Gulden in Aussicht gestellt. Dann wurde eben diese Tinkturbeschreibung Landgraf Moritz von Hessen-Kassel für eine (im Erfolgsfalle zu zahlende) Summe von 200.000 Gulden angeboten; Georg Stange (Wien), Brief an Moritz (1613), referiert von Moran (1991, S. 151).

Laut eines *Index secretorum* (Überlingen, LSB, Ms. 177; entstanden 1636) wurden für bestimmte Alchemia-practica-Texte folgende Summen gezahlt: 8000 Reichstaler von einem »Herzog von Neuburg« für einen angeblich in Erfurt 1624 entdeckten Basilius-Valentinus-Text *De lapide philosophorum, Buch 3–5* (*Index*, Nr. 1). – 60.000 Florin von einem »Herzog von Holstein« für einen »Extractio solis«-Prozeß (ebd., Nr. 17). – 6000 Reichstaler von Erzherzog Maximilian von Tirol für (Ps.-)Paracelsus' *Lux lucens in tenebris/Archidoxen, Buch 10* (ebd., Nr. 78). Eben dieser ps.-paracelsische Traktat *Lux lucens* soll dem Passauer Bischof Urban von Trenbach (gest. 1598) 1500 Kronen wert gewesen sein, Herzog Friedrich I. von Württemberg (gest. 1608) und König Philipp II. von Spanien 5000 Kronen (A. Haslmayr, Brief an K. Widemann, 24. Dezember 1611, ed. Gilly, 1994, S. 97, dazu S. 102f.; so auch B. Figulus, Brief an Landgraf Moritz von Hessen-Kassel, 6. Juli 1611 [siehe hier Nr. 166]). – 10.000 Florine vom Kölner Kurfürst-Erzbischof Ernst von Bayern an einen Grafen von Sulz für ein »Cimentum ad Venerem« (*Index*, Nr. 51/76). – 15.000 Reichstaler von Kaiser Rudolf II. für ein *Secretum* zur alchemischen Goldherstellung aus Alumen plumosum/mineralischen Asbest/»Federweiß« (ebd., Nr. 108). – 500 Dukaten für einen *Secretum*-Text, nach dem die Grafen Henneberg laborierten (ebd., Nr. 201). Nach wieder anderer Quelle bezahlte Herzog Heinrich Julius von Braunschweig-Lüneburg für ein Hermes Trismegistus zugeschriebenes *Testamentum* samt »einer herlichen Operation« 1000 Heller (Karlsruhe, LB, Ms. Allerheiligen 3 [17. Jh.], S. 30–34).

Im 17. Jahrhundert soll ein »Prozeß« von »D. Kunrath« (wohl »D[oc]tor« Heinrich Khunrath) von Angehörigen der Familie von Schomburg für 6000 Taler gekauft worden sein (*Collecti processus de lapide philosophorum praeparando*, Jena 1704, S. 169), den man 1797 erneut feilbot (siehe *Zauber-Bibliothec*, ed. Horst, Tl. 1, 1821, S. 373). Der Alchemiker Petrus Colbovius zahlte im Auftrag des sächsischen Kurfürsten Johann Georg II. laut Vertrag und Empfangsbestätigung (datiert Groschwitz, 1653) für Vorschriften zur Zubereitung eines Paracelsischen Alkahestes und zum Goldgewinn 35 Reichstaler an Johann Romel (Dresden, HSA/Geheimes Archiv, Loc. 4419/4 [8/9]). Ludovicus de Comitibus verkaufte ein »Secretum secretorum« für 2000 Taler an Johann Martin Waibel (Wien, NB, Cod. 11469 [17. Jh.], Bl. 261^r–266^f). Schließlich wußte man unter Chemikern zu berichten, Pantaleon (wohl Franz Gassmann) habe im Jahre 1676 »zu Wien seinen Process und Büchlein [metalltransmutatorischen Inhalts] dem Kayser Leopoldo und anderen um Geld offeriret auch hernach von Regensburg aus dem König von Engelland um 50000 Pfund Sterling feil geboten« (Creiling, 1730, S. 101, referiert nach J. J. Becher, *Pantaleon delarvatus*, ed. J. M. Faust, 1706). – Der realitäts-

haltige Kern solcher oft legendendurchtränkten Erzähltraditionen wäre anhand einschlägiger Archivalien freizulegen.

›Prozeßkrämerei‹: Ein durchaus geläufiger, vornehmlich in polemischen Zusammenhängen gebrauchter Terminus, mit dem Alchemiker von ihren jeweiligen Gegnern gebrandmarkt worden sind. In dieser Hinsicht aufschlußreich sind Äußerungen des Alchemicapublizisten F. Roth-Scholtz (Vorrede [1728], in: *Deutsches Theatrum Chemicum*, Tl. 1, 1728, S. 5–7), der »aller Philosophen Bücher, darinn die Warheit allein ist«, von den »geschriebenen Vagantischen falschen Recepten und Proceßen« schied und wegen Geld- und Zeitverschwendung vor Schriften von »Proceß-Krämern« einschließlich J. J. Bechers »Collection von funffzehn hundert Chymischen Proceßen« (d. i. Bechers *Chymischer Glücks-Hafen*, Frankfurt/M. 1682 u. ö.) warnte: »So du aber die wahre Weißheit, und die grossen Geheimnisse der Natur, nicht bey denen wahren Philosophen suchen willst, sondern dich nur an die Sophistischen Proceß-Krämer, welches Betrüger seyn, halten wirst, die andern goldene Berge versprechen, und doch selbstn nichts als nur Unverstand zu ihrem grösten Reichthum haben, so werden sie dir, gleich wie sie ihn auch tragen, den Bettelstab in die Hand geben«.

Der üble Leumund von ›Prozeßkrämern‹ beruhte in der Sicht des Paracelsisten Joachim Tancke (Vorrede, in: Basilius Valentinus, *TriumphWagen Antimonii*, ed. Thölde, 1604, S. 15) auf mangelhafter Kenntnis der alchemischen Theorie: »Wer auch in der Practica versiren wil/ vnnd hat die Theoriam noch nicht gelernet/ der kan kein Chymicus genennet werden/ sondern ist ein Sophist/ Betrieger vnd Pseudo Chymicus, ein Proceß-Krämer/ wil fliegen ehe dann jhm die Flügel gewachsen seyn«. Ihre offenbar nicht unbedeutende Rolle im frühneuzeitlichen Wissensaustausch unterstreichen eigens der ›Prozeßkrämerei‹ gewidmete Schriften; siehe etwa Johann Christoph Ettner: *Des Getreuen Eckharts entlauffener Chymicus. In welchem Vornemlich der Laboranten und Proceß-Krämer Bosheit und Betrügerey [...] vorgestellt werden*, Augsburg/Leipzig 1697 (erstmalig 1696).

Eine Vielzahl an Zeugnissen zur ›Prozeßkrämerei‹ macht einen frühneuzeitlichen Handel mit alchemischen ›Geheimnissen‹ bzw. eine »Ökonomie des Geheimen« kenntlich, unbeachtet freilich bei Jütte (2011, S. 18, 57). – Zum allgemeinen Hintergrund siehe Pamela O. Long: *Openness, Secrecy, Authorship. Technical Arts and Culture of Knowledge from Antiquity to the Renaissance*, Baltimore 2001; Karel Davids: *Craft Secrecy in Europe in the Early Modern Period. A Comparative View*, in: *Early Science and Medicine* 10 (2005), S. 341–348; Reinhold Reith: *Know-how, Technologietransfer und die »arcana artis« im Mitteleuropa der frühen Neuzeit*, ebd., S. 349–377.

31–32 *Theophrastus stets bey Ihme auffgehalten*] 1581 weiß sich Freudenberg an eine Nachricht über Paracelsus zu erinnern, die ihm 1552 in Venedig erzählt worden sei, daß sich nämlich Paracelsus »stets« bei J. B. de Cittadella aufgehalten habe. Ob nun diese Besuche in Venedig oder am Familiensitz Cittadella stattfanden, läßt sich anhand der Freudenbergschen Formulierung nicht mit Sicherheit entscheiden. Auf jeden Fall aber handelt es sich um bislang unbekannt gebliebene Biographica.

Aufenthalte Hohenheims in Venedig sind unzureichend dokumentiert: Zwar rühmt sich Hohenheim im *Spitalbuch* (in: *Chirurgische Bücher*, ed. Huser, 1605, S. 310), er habe »im Niderland/ in der Romaney/ in Neapolis/ in Venedischen/ Dennmärckischen vnnd Niederländischen kriegien/ so treffliche Summa der Febrischen auffbracht/ vnnd ob den viertzigerley Leibkranckheiten [...] in gesundtheit auffgericht«, habe also u. a. im »Venedischen Krieg« mirakulose Heiltaten vollbracht. Indes kann man dieser Stelle über einen Venedigaufenthalt Hohenheims nichts Genaueres entnehmen; im übrigen wurde zu Recht festgestellt, daß die Behauptung, Paracelsus habe 1521 in Venedig geweiht, schwerlich zutrifft (Rosner, 1995, S. 51).

Cittadella bleibt im *Corpus Paracelsicum* ungenannt, gleichwohl sollte man einen Aufenthalt Hohenheims in dieser Ortschaft derzeit nicht ausschließen: Immerhin liegt Cittadella »in einer Gegend, die seit jeher intensive Kontakte mit deutschsprachigen Ländern unterhielt, nicht nur wegen des Verkehrswegs nach Augsburg, sondern auch, weil zahlreiche Tiroler aus den armen österreichischen Bergtälern nach Süden kamen, um eine Arbeit zu finden, und diese Tiroler oft als Handwerker auf dem florierenden venezianischen Festland angestellt worden sind. Cittadella war überdies im 16. Jahrhundert ein wichtiger Schauplatz der Reformation: Hier gab es die sogenannten »Ketzer von Cittadella« (Frau Dr. L. Balbiani, Mailand, briefliche Mitteilung, Dezember 2003).

Zum anderen dürfte es sich bei dem von Paracelsus erwähnten »Venedischen Krieg« um den Krieg zwischen Kaiser Maximilian I. und Venedig handeln (1516/17): »Dabei entriß Venedig Maximilian I. 1516 mehrere Grenzstädte [...]. Im nächsten Jahre (1517) eroberte Maximilian dann diese Städte wieder zurück« (Weimann, 1960, S. 221).

Insgesamt gesehen verwehrt die dürftige Quellenlage auf die Frage, ob, wann und wo Paracelsus mit J. B. de Cittadella zusammentraf oder ob es sich bei Freudenbergs Angaben um eines der zahlreichen (freilich oft *facta realia* bewahrende) Paracelsusfabulate des 16. Jahrhunderts handelt, eine hinreichend gesicherte Antwort.

51 *lumine Naturae*] Zu »lumen naturaec«: Zentralbegriff Paracelsischer und paracelsistischer Spekulation; im (vom Paracelsischen Lehrgut gänzlich unberührten) Traktat *Von der höchsten Arznei* nicht gebraucht.

52 *wie zuuor gemeldet]* Siehe Z. 16–19.

58 *ab zu legen]* Zu ›ablegen‹ (auch gebraucht Z. 68): Geld aufbringen; zahlen.

60–62 *solche Theoriam...euch...Communicirn]* Von der höchsten Arznei besitzt zwar laut Abschnittüberschrift eine »Practica« (Kassel, LB, 4^o Ms. chem. 24, Bl. 118^v–119^v), verheißt Antwort auf die Frage (Bl. 118^v), »Wie, wo, vnd durch was mittel solcher güldischer Samen [Arkangold, die Basis des ›Werks] zu bekommen, vnd erstlich zu der högsten Erztzney auff den Menschlichen leib, darnach zu der högsten tinctur, die vnvollkommenen Metalla in Gold zu transmutiren oder zuuerwandlen, praeparirt [...] werden sol, vnd wie diese beide Auff die Menschlichen [und] Metallischen Corpora zu gebrauchen, vnd zu Augmentiren sein«. Doch bleibt der knappe Abschnitt Anweisungen zur laborantischen Praxis schuldig.

66–84 *Vnd da ihr mich ... gebrauchen möget]* Freudenberg formuliert Konditionen zwischen Geldgebern (›Verlegern‹) und Geldempfänger (Freudenberg). Markanten Niederschlag fanden solche Vereinbarungen in schriftlich fixierten Verträgen: So erhielt sich ein Vertrag, geschlossen zwischen Herzog Johann Friedrich (II.) dem Mittleren von Sachsen-Gotha mit den pfarrherrlichen Alchemikern Philipp Sömmering und Abel Scherding (6. November 1566), der die Präparation des ›Steins der Weisen‹ betraf (Rhamm, 1883, S. 5; Text in: Vulpius, 1813, S. 19–22). Weitere Beispiele bieten Wilhelm von Rosenbergs Kontrakte mit Claudius Syrrus Romanus (Prag, 9. Januar 1570) und mit Christoph von Hirschenberg (abgeschlossen im Auftrag W. von Rosenbergs von Peter Hlavsa von Liboslav, Wien, 18. Januar 1574), beide bewahrt in Třeboň/Krumau, Staatsarchiv, Bestand Familie Rosenberg 25 (Geheime Wissenschaften). Greifbar sind auch Verträge zwischen Graf Wolfgang II. von Hohenlohe und Michael Polhaimer (Weikersheim, 9. Juni 1595), in denen sich Polhaimer gegen gewisse Summen u. a. verpflichtete, aus »zwey pfundt Mercurj« binnen sechs Wochen »zechen Loth fein Sylber« herzustellen (Weyer, 1992, S. 229 f., dazu Abb. 28), oder ein Vertrag des Nürnberger Paracelsisten Heinrich Wolff mit dem Apotheker Fidejustus Reineck (Jena) über die Präparation des ›Lapis philosophorum‹ (Nürnberg, 29. August 1580), in: Wolfenbüttel, HAB, 11. Aug. 2^o, Bl. 66^f–68^r; Abdruck: Brechtold (1959), S. 239–241. Weitere Beispiele solcher Verträge, die vorzüglichste Einblicke in Grundlagen der frühneuzeitlichen Alchemia practica gewähren, aber mitnichten systematisch erfaßt und ausgewertet worden sind, erhielten sich in Stuttgart, HStA, Bestand A 47: Verträge Herzog Friedrichs I. von Württemberg mit Michael Heinrich Wagenmann (Büschel 3, Nr. 6: 23. Dezember 1598; betrifft die Präparation der »hohen theophrastischen medicin«);

Hans Heinrich Nüscheler (Büschel 3, Akte Nüscheler, 1598/1601), Johann Hofrichter (Büschel 4, Nr. 6: Dezember 1600; Text: Hofacker, 1993, S. 57f.) und Andreas Reiche (Büschel 5), ferner in München, SB, Clm. 26058, Bl. 105–107: Vertrag zwischen Herzog Friedrich I. und Johann Gussmann vom 6. März 1604, die Präparation des ›Universals‹ betreffend. Später dann schlossen beispielsweise Herzog Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg und Friedrich Siegmund von Gastorf einen »Contract wegen communication des Magisterij Tincturae universalis«, der Herzog Friedrich laut einer »Specificatio« zu dem »Contract« (aufgesetzt von Jacob Waitz, 24. November 1696) veranlaßt haben soll, in den Jahren 1679 bis 1682 an Gastorf 54.000 Gulden und 46.666 Reichstaler zu zahlen (Humberg, 2005, S. 15, Nr. 72). Ferner hatten im ausgehenden 17. Jahrhundert Leonhard Koch und Peter Paul Metzger (Nürnberg) in goldmacherischer Absicht einen (von J. H. Cardilucius 1691 begutachteten) »Contract« geschlossen (Marxer, 2000, S. 38).

Derlei Verträge bildeten den Kern von Alchemikereiden, faßbar etwa bei Johann Nikolaus Martius, *Dissertatio academica de philosophia hermetica vera et experimentalis*, Erfurt 1698, S. C1^v–C2^r: Text eines Eides, der von einem Theophil Anthon 1624 vor Meno Seedwiz abgelegt worden ist.

Im übrigen dokumentieren Zeugnisse aus dem frühneuzeitlichen Alchemiehandel (siehe oben) und Vertragswesen den mächtigen Aufschwung der kommerziell-profitorientierten Alchemia practica, eines von philosophisch-religiösen Zielsetzungen oft weitgehend unberührten Bereichs. Zu diesen seit dem 16. Jahrhundert vielerorts virulenten, technisch-industrielle Entwicklungen durchaus befördernden Vorgängen siehe etwa Smith (1994) und Nummedal (2002).

66 *ewerm ... Fürsten*] Markgraf Georg Friedrich.

69 *verlag*] Vorschuß.

72 *vorleger*] Jemand, der Geld auslegt.

73–74 *Consensu des verlags zu solchem werck*] Übereinkunft über die vorgestreckte Geldsumme (»verlag«) zum (transmutationalchemischen) Werk.

74–75 *processum*] Zu ›processus‹: Prozeß; ein im 16. Jahrhundert üblicher Gattungsbegriff, häufig gebraucht für verfahrenstechnische Anweisungen zur Tinkturpräparation.

80–81 *Medicina Vniversalis*] Universalarznei/Tinktur/Panazee/Elixier (Arkansubstanz).

83 *augmentation*] Siehe zu Z. 25.

Nachbemerkung zu Nr. 95–99

Bereits im 18. Jahrhundert wußte man über J. Hiller nur noch Kärgliches mitzuteilen: »Hiller (Johannes), ein marckgräflicher Leib-Medicus zu Anspach, lebte zu Anfange des 17 [.] Seculi, pflichtete den Lehrsätzen des Paracelsi bey, und schrieb curationum observationumque medicinalium centuriam primam, so zu Orleans 1710 in 8 [octavo] gedruckt worden.«¹ Unter den wenigen neuzeitlichen Kennern des deutschen Frühparacelsismus war dann über Hiller noch weniger, nämlich kaum mehr als sein Name bekannt, wußte beispielsweise K. Sudhoff nur zu ermitteln, daß der markgräflich-ansbachische Arzt zu den Tradenten eines Paracelsischen Konsiliums für Adam Reißner gehörte.² Den kläglichen Wissensstand dokumentiert insbesondere die Tatsache, daß man selbst in Studien zum Paracelsismus im frühneuzeitlichen Görlitz über Hiller wieder nicht viel mehr als seinen Namen erfährt³ oder diesem Paracelsisten an anderer Stelle ein falscher Vorname (»Thomas«) erteilt worden ist,⁴ mithin hinter das schütterere Wissen, wie es der »Jöcher« oder K. Sudhoff bewahrten, noch zurückfiel. Erst mit der Ausgabe alchemomedizinischer Briefwechsel, geführt von den Paracelsisten J. Huser und O. Croll,⁵ zeichnete sich ab, daß Hiller durchaus zu den bedeutenderen Frühparacelsisten zu zählen ist. Die hier vorgelegten Zeugnisse (Nr. 95–99) bestätigen nun diesen Befund.

In Studien zum deutschen Frühparacelsismus bleibt die Stadt Görlitz selten unerwähnt: Görlitz bildete einen wichtigen Schauplatz der handschriftlichen Frühüberlieferung Paracelsischer Theologica,⁶ aber

¹ Jöcher, Bd. 2 (1750), Sp. 1605: Gestützt auf Werke von Lindenius (Van der Linden, *De scriptis medicis*, 1637, bzw. Mercklin, *Lindenius renovatus*, 1686) und Kestner (*Medicinisches Gelehrten-Lexikon*, 1740).

² Sudhoff, in: Paracelsus, ed. Sudhoff, Bd. 1 (1929), S. XIX.

³ Lemper (1970), S. 355, 359.

⁴ So Weyer (1992), S. 298, in arglosem Anschluß an Von Murr (1805, S. 46f., Nr. 9), einem vermeintlich »zuverlässigen« Gewährsmann. Darüber hinaus hielt es Weyer sogar für »unsicher« (S. 299), daß es sich bei jenem Johannes Hiller, der in Ansbach mit Stephanus Michelinus laboriert hatte, um den Leibarzt des Markgrafen Georg Friedrich gehandelt habe (!).

⁵ Telle (1992), S. 209f.; Croll, ed. Kühlmann/Telle (1998), S. 182–184.

⁶ Siehe Sudhoff (1899), Nr. 83–85 (Ms. Görlitz, Ms. Wolfenbüttel, Ms. München): Drei in Görlitz 1564 und 1567 geschriebene Handschriften. Ferner: Dresden, LB, Ms. J 469 (16. Jh.), Bl. 30^r: »Ex exemplari Conradi Schereri Ettlingensis Gorlitij 2 Augusti 1576«; zit. nach Biegger (1990), S. 123. – Bieggers Versuch, den Vorlagen-

auch medizinischer Schriften.⁷ An einen ›Görlitzer Paracelsismus‹ erinnert ferner die gelegentliche Teilhabe des Görlitzer Humanisten Bartholomäus Scultetus an paracelsistischen Bestrebungen (siehe CP, Bd. 2, Nr. 79), weitaus nachdrücklicher aber noch jene von dem Zittauer Arzt B. Reußner im Dezember 1570 bei Kurfürst August von Sachsen angeschwärmten »rumrättigen gesellen«, welche »in diser gegent zu Gorlitz« wider etablierte Medizin und Kirchenlehre gerichtete »bucher« Hohenheims »ausgebreitet« hatten:⁸ Unzweifelhaft zielte Reußner auf Mitglieder des »Collegium medicorum sectae Paracelsi« zu Görlitz, die – von der städtischen Obrigkeit einer zweifelhaften Medizin und ›Religion‹ verdächtigt – im Oktober 1570 ›auf das Rathaus vor die Herren Ältesten befohlen‹ und hier wegen ihrer »[alchemomedizinischen] practic vnd Religion« verhört worden sind, nämlich Abraham Behem, ein Schwager des B. Scultetus, Georg Roth, Johann Hiller und dessen Freund Franz Kretschmer sowie Martin Schmidt »mit seinen Gesellen«.⁹ Manche Aktivitäten dieses Paracelsistencollegiums, lange durchaus im historiographischen Graudämmer, ließen sich nun genauer konturieren: Dies gilt für F. Kretschmer (siehe hier, zu Nr. 114), A. Behem (siehe Nr. 125), M. Faber/Schmidt (Nr. 143), aber auch für Marcus Ambrosius (siehe CP, Bd. 2, Nr. 72) oder den Dichterarzt Adam Schröter (Nr. 100), die sich beide nur gelegentlich in Görlitz eingefunden, doch den Görlitzer Paracelsismus um 1570 ebenfalls bereichert hatten. Hillers Briefe (Nr. 95–97) machen nun mit weiteren (bislang ebenfalls unbemerkt gebliebenen) Eigenarten und Zielsetzungen des Görlitzer »Collegium medicorum sectae Paracelsi« bekannt. Die Frage freilich, ob vom Görlitzer Paracelsistenkreis um Hiller Impulse auf die alchemoparacelsistisch gefärbte Naturkunde und Theosophie Jakob Böhmes ausgegangen sind, harrt einer Antwort.

Eben zu der Zeit, als Hiller in Görlitz lebte, widmete sich B. Scultetus, so dokumentiert seine Beschäftigung mit Hohenheims Pestschriften und *Archidoxen*, vorab dem medizinisch-pharmazeutischen Erbe Hohenheims. Und ein näherer Bekannter des Scultetus, der Bautzener Domdechant Johann Leisentrit, publizierte in seinem Gesangbuch (*Geistliche Lieder vnd Psalmen*, Bautzen 1567) theologische (freilich

besitzer zu identifizieren (ebd., S. 125f.), schlug fehl. Zu erwägen ist indes seine Identität mit »Conrad Scherer von Emling« (!), der 1595 in Brettheim lebte und von hier am 23. April 1595 einen Brief chemiatriischen Inhalts an F. Kretschmer schrieb (ed. Von Murr, 1805, Nr. 10, S. 47f.).

⁷ Sudhoff (1899), Nr. 15 (Ms. Erlangen): Geschrieben zu Görlitz 1567.

⁸ So B. Reußner, Brief an Kurfürst August (Zittau, 27. Dezember 1570), der Verfasser einer Kampfschrift gegen die »vnerhörten Gotteslesterungen vnd Lügen/welche Paracelsus [...] wider Gott/ sein Wort/ vnd die löbliche Kunst der Artzney ausgeschüttet« (*Ein kurtze Erklerung*, Görlitz 1570); siehe CP, Bd. 2, S. 236f.

⁹ B. Scultetus, Kalendereintrag (Görlitz, 2. Oktober 1570), ed. Koch (1907), S. 75.

bereits in manchen Exemplaren von 1567, dann in den Ausgaben von 1573 und 1584 teilweise wieder fallengelassene) Paracelsicaexzerpte.¹⁰ Hiller hingegen zeigte sich in den Briefen an Kurfürst August von Sachsen 1569/70 (Nr. 95–97) keineswegs von dem (im deutschen Frühparacelsismus durchaus dominanten) Chemiater Paracelsus beeindruckt, auch nicht von dem Theologen, sondern vom Magus. Hiller faszinierten zwei Schriften, denen das frühneuzeitliche Bild vom frevelhaften Schwarzmagier und Teufelsbündler Paracelsus manche Züge verdanken sollte: Hohenheims *Astronomia magna/Philosophia sagax* und die *Occulta philosophia*. Gerade aufgrund der *Occulta philosophia*: in Hillers Sicht eine Schrift, »dessengleichen in Philosophia vnd Astronomia die Welt von Anbeginn daruber nicht gesehen« habe –, gerade also aufgrund eines Pseudoparacelsicums wird in Paracelsus ein welt-historisch einzigartiger Autor gefeiert (Nr. 96). Hohenheims solitäre Stellung in der Geschichte der abendländischen Naturkunde garantieren Hiller Andersartigkeit und Neuheit seiner Lehren zur »Philosophia« (Naturkunde/Physica) und »Astronomia« (von Hiller verstanden als Paracelsische »Philosophia sagax«). Seine maßlose Überhöhung Hohenheims machte Hiller indes nicht blind für im Paracelsischen »Stilus« wurzelnde Verständnisprobleme (Nr. 95).

Seine Briefe an Kurfürst August von Sachsen aus den Jahren 1569/70 verraten in Hiller einen recht frühen Besitzer der *Astronomia magna/Philosophia sagax*, einer 1567 von G. J. Rheticus gesuchten und von B. Flöter nur in einer Konzeptfassung publizierten Schrift (siehe CP, Bd. 2, Nr. 75), ja trat Hiller durchaus schon früher als M. Toxites (1571), der Herausgeber einer Vollfassung (siehe CP, Bd. 2, Nr. 48), mit diesem physikotheologisch intrikaten und von Antiparacelsisten wie Th. Erasmus wegen »ungeheurer Gotteslästerungen« sofort schärfstens bekämpften Paracelsicum (siehe CP, Bd. 2, S. 227f.) an den sächsischen Kurfürsten heran.

Spätestens 1569 besaß Hiller auch die *Occulta philosophia*, eine im erklärten Anschluß an Pietro d'Abano, H. C. Agrippa von Nettesheim und J. Trithemius entstandene Kompilation eines Pseudohohenheim (gedruckt seit 1570). Er erblickte in diesem Pseudoparacelsicum eine Art Seitenstück zur *Astronomia magna/Philosophia sagax*, was angesichts thematischer Verwandtschaften zwischen den beiden Werken nicht überraschen kann. Im übrigen zeigt der Umstand, daß Hiller bildzauberische Praktiken gegenüber Kurfürst August meinte verteidigen zu müssen, daß von Hiller die wissenschaftspolitische Brisanz insbesondere der *Occulta philosophia* erkannt worden ist: Aufgrund seiner Herausgabe eben derselben beiden Schriften, die Hiller überaus nach-

¹⁰ Biegger (1990), S. 135–140.

drücklich Kurfürst August empfohlen und geschickt hatte, sah sich M. Toxites nur wenige Jahre später (1578) in schwerwiegenden Nigromantieverdacht gebracht und zu der öffentlichen Erklärung genötigt, mit seiner *Occulta philosophia*- und *Astronomia magna*-Ausgabe eine ›Torheit‹ begangen zu haben (CP, Bd. 2, Nr. 68).

Überreste seines Briefwechsels mit L. Thurneisser (Nr. 98) und J. Freudenberg (Nr. 99), aber auch eine Fülle weiterer Zeugnisse (siehe Biogramm) lassen an Hillers intensiver Teilhabe an chemischen Bestrebungen keine Zweifel. Mustert man etwa einige seiner chemischen Briefe an seinen Freund F. Kretschmer,¹¹ so bestätigt sich rasch die Ansicht eines Kenners vom Range des A. Libavius, Hiller habe über »vieles« chemisch Wertvolle verfügt. Zum anderen stellt sich heraus, daß sich Hiller hauptsächlich der laborantischen *Alchemia transmutatoria metallorum* verschrieben hatte. Hiller stützte sich dabei auf doktrinär unterschiedlichste Autoritäten (Jodocus Greverus, Jean Fernel), bezog sich mehrfach auf die (noch ungedruckten) *Epistolae* des Görlitzer Laienalkemikers Georg Klet (1467–1513), dazu aber auch auf manche ihm näher bekannte Zeitgenossen (Peter Ludwig Messinus, Johann Hörner), und beachtete Pläne, die Wenceslaus Lavinius mit einem goldmehrenden ›Pulver‹ verfolgte. Während nun manche paracelsistischen Transmutationsalchemiker gerade zur Hillerschen Zeit Paracelsus zum erfolgreichen Goldmacher stilisierten, ja zum Verfasser etlicher Schriften transmutationsalchemischen Inhalts kürten, scheint Hiller in Paracelsus keine transmutationsalchemische Berufungsinstanz anerkannt zu haben. Gleichwohl bekräftigen Hillers alchemomedizinische Praxis und literarische Hinterlassenschaft die Guldene Allianz zwischen dem jungen Paracelsismus und der nichtparacelsistischen Transmutationsalchemie nur einmal mehr.

¹¹ Hiller, Brief an F. Kretschmer (Ansbach, 26. November 1594), in: Bamberg, SA, C2 Nr. 1442, Brief Nr. 51; Ansbach, 1. Februar 1595, ebd., Brief Nr. 60.

NR. 100

Schröter, Adam
an Albert Laski

Krakau
1569, 1. Mai

ZUM VERFASSER

Über den Lebenslauf des lateinischen Dichters und paracelsistischen Publizisten Adam Schröter (ca. 1525 – ca. 1572) aus Schlesien (»Silesius«), der nie ein öffentliches Amt bekleidete, sondern von mäzenatischen Zuwendungen lebte, ist kaum mehr bekannt, als sich aus schütterten Hinweisen in seinen Vorreden und Werken, zunächst vor allem in seiner lateinischen Gedichtsammlung *Elegiarum Liber Vnus. Item Epigrammatum Liber unus*. (o. O. u. J., wohl Krakau ca. 1552/53 – die Frühdatierung der polnischen Bio-Bibliographien »ca. 1550« ist nicht zu halten; im folgenden abgekürzt »El.« bzw. »Epigr.«; dazu die polnische Studie von Węclewski, 1879) entnehmen läßt. Die älteren und jüngeren Nachschlagewerke berichten Widersprüchliches. Wie schon Bauch (1907) feststellte, ist S. nicht identisch mit einem 1562 in Wittenberg immatrikulierten Namensvetter, einem späteren Juristen. Daß es sich bei S. um den 1547 in Frankfurt/O. nachgewiesenen Studenten handelt, der allerdings mit der Herkunftsbezeichnung »Freistadiensis« immatrikuliert wurde, ist wahrscheinlich (Bauch, ebd.). Zwar war S. Sohn des ca. 1545 in Zittau zum Schulrektor ernannten Andreas S., dessen Sorgen und Mühen in einer großen Dankelegie (El. IV) gepriesen werden, doch erscheint es sehr wohl möglich, daß S. im schlesischen »Freistadt« geboren wurde, bevor der Vater nach Zittau kam, eine Stadt, die damals zur böhmischen Krone, also auch zu »Schlesien«, gehörte. Wenn S. in einer panegyrischen Elegie auf den aus dem Amt scheidenden Zittauer Bürgermeister (»consul«) Nicolaus Dornbach (El. IX) Zittau als »mea patria« bezeichnet, könnte dies darauf hindeuten, daß S. mit seiner Familie (mehrere »fratres«) schon in jungen Jahren nach Zittau gekommen ist, diese Stadt als seine Heimatstadt empfand, zumal er mit Hilfe offenbar von Dornbach zeitweise durch ein städtisches (?) Stipendium gefördert wurde.

Ein Aufenthalt in Frankfurt/Oder (entsprechend dem o. g. Immatrikulationseintrag) ergibt sich mit hinreichender Sicherheit aus einem der vielen Dankgedichte an den »reichen« und wissenschaftsfreundlichen

Mäzen Nicolaus Hübner (»Nicolaus Hubnerus Francophordiensis«), der zu einer wohlhabenden märkischen Familie zählte, im Dienste König Sigismunds I. (gest. 1548) wie auch Sigismunds II. August von Polen (gest. 1572) stand und S. offenbar Kontakte nach Krakau eröffnete. Eine Trauerelegie auf den Tod von Hübners Vater (Jurist und »Senator« in Frankfurt/Oder) dürfte jedenfalls in Frankfurt/Oder geschrieben sein (El. III). Daß S. zeitweise auch eine Stadt »an der Elbe« (Wittenberg) besuchte, ergibt sich aus einer Elegie (El. II; abgedruckt auch in Andrzej Trzeciński: *Carmina*, ed. Jerzy Krókowski, Wrocław 1958, S. 368) auf »Carmina« des polnischen neulateinischen, jedoch auch in seiner Muttersprache produktiven Dichters und engagierten Calvinisten Andreas Tricesius (Trzeciński, ca. 1530 – ca. 1584), »Zierde des polnischen Königreiches«, der 1544 in Wittenberg studiert hatte und wohl auch zu S.s späterem Krakauer Bekanntenkreis gehörte (Textproben in deutscher Übersetzung sowie Kurzbiographie in: *Polnische Renaissance. Ein literarisches Lesebuch* von Waclaw Waslecki, Frankfurt/M. 1996, S. 66 f.; 333 f.).

Von Frankfurt/Oder aus muß sich S., von Hübner und bald wohl auch von anderen Gönnern unterstützt (»Divi tribuere Patronum«: El. V; dazu auch an »Christophorus Cetvitz a Schiltbach«: El. X), vielleicht schon 1547 oder kurze Zeit später über Prag auf den Weg zu einem Studienaufenthalt in Italien (Padua; El. V) gemacht haben. Der Aufenthalt in Italien – mit Interessen an einem Medizinstudium? – liegt im Dunkeln. Nach der Rückreise über Innsbruck und nach einem Besuch in Ungarn, über den wir nichts Genaues wissen (El. XIII an N. Hübner: »indicat dolorem, cum ab illo primo abiverit in Vngariam«) immatrikulierte sich S. im Wintersemester 1552/53 an der Universität Krakau, also in einem Zentrum der nach wie vor auch von Deutschen mitgetragenen polnischen Renaissancekultur (dazu Bauch, 1907, sowie Pirozynski, 1997). Auch dort scheint er sich nicht, wie von manchen erwartet, den höheren Studien gewidmet zu haben, sondern entfaltete eine rege poetische Aktivität. In einer poetischen Apologie (El. XII) verteidigte er sich gegen die schriftliche Aufforderung, sich mehr der Jurisprudenz als der Dichtung zu widmen.

An höchster Stelle versuchte sich S. bemerkbar zu machen mit einem als Einzeldruck überlieferten Epithalamion auf die Hochzeit Sigismund II. August mit Catharina, der Tochter Kaiser Ferdinands I. (Krakau 1553), gewidmet dem von S. auch andernorts erwähnten Burggrafen und Großprokurator von Krakau Jan Boner de Balycze mit der Bitte, das Werk dem König gelegentlich zu überreichen (Schottenloher, 1953, S. 57). Im selben Jahr erschienen zwei anspruchsvollere Werke mit lehrhaft-deskriptivem Zuschnitt und mit epiesierenden Ausmaßen. In *De Fluvio Memela Lithuaniae, qui Cura et Industria Generosi Clarissimi uiri*

Domini Nicolai Tarlo, nauibus permeabilis factus est (Krakau 1553) feierte er die Schiffbarmachung eines Teilstücks der Memel. Weite Resonanz, auch in einer zweiten Auflage sowie in späteren Nachdrucken, erfuhr S.s historisch-landeskundliches Gedicht über die berühmten, schon von Conrad Celtis (*Amores* I, 6; Neudruck mit Übers. und Kommentar: HL, S. 76–79; 986–989) poetisch gefeierten Salzbergwerke von Wieliczka: *Salinarum Vieliciensium Iucunda ac Vera Descriptio* (Krakau 1553; *ibid.* 1564; auch in: Johannes Pistorius [Ed.]: *Polonicae historiae corpus*, Basel 1582, T. 1–3, hier in T. 1; Würdigung des Werkes, nach einem allerdings stark gekürzten späteren Abdruck [nur 82 Distichen; im Erstdruck 26 ungezählte Seiten zu je 14 Distichen], bei Wiegand, 1984, S. 235f.; s. auch Cracovia Litterarum, 1991, S. 473–476; Hone-mann 2004), König Sigismund II. August gewidmet: Von allgemeinen Ausführungen über den Nutzen und die Kulturgeschichte des Salzes und des Salzbergbaus schreitet S. mit mancherlei mythisierendem »ornatus« voran zu einer historisch-geographischen Beschreibung der Örtlichkeiten, rühmt die Verantwortlichen des Montanbetriebs (darunter Jan Boner) und beschreibt einen Besuch des Bergwerks mit Einzelheiten der Abbau- und Fördertechnik.

Auch später, als er (man weiß nichts Genaues) wohl erneut eine Reise nach Wien und Ungarn unternahm, hat sich S. noch einmal in einem an Ferdinand I. gerichteten Gedicht (*Solium Caesareum Quatuor Virtutibus [...] Fulcitur*, Wien 1558; Krakau 1559) um kaiserliche Gunst bemüht. Jedenfalls brachten ihm seine poetischen Bemühungen, die auch religiöse Dichtung umfaßten (*De natali Jesu Christi Carmen*, Krakau 1553), den Titel eines »poeta laureatus« ein, den er später in seinen Paracelsica-Ausgaben (s. u.) zusammen mit dem Titel eines »philosophus« (also eines hermetistisch bewegten Naturkundlers) führte.

Eine Lebenswende nicht nur, was Rang und Macht des Hauptmännchens anging, sondern wohl auch im Blick auf die S.s markante Interessenverlagerung in Richtung eines hermetistisch geprägten Paracelsismus bedeutete für S. die Bekanntschaft mit Albertus a Lasco (Albert/Olbracht Laski, 1536–1605), dem Woiwoden von Sieradz (zu ihm s. u. das Adressatenbiogramm), zu dessen Familie er schon um 1553 (Widmung von *De Fluvio Memela* an Nicolaus Tralus' »Aulicus haeres in Arce Laski«) Kontakte knüpfen konnte und dem er eine Psalmdichtung widmete (*Psalmus XCI in honorem Alberti a Lasco. Carmine sapphico*, Krakau 1565). Bekanntschaft mit dem Paracelsischen Erbe dürfte S. jedoch vor allem durch einen alten Freund geschlossen haben, enthält doch bereits die frühe Edition der »Elegien« (1552/53) ein Gedicht (El. XIII) an und auf Marcus Ambrosius (*Ad modestum Iuvenem Marcum Ambrosium Silesium*), den er unter die »sodales« und engsten Freunde seiner Jugendzeit zählt. Ambrosius (geb. um 1520/30 zu Neisse

in Schlesien, gest. nach 1585; s. Biogramm in CP, Bd. 2, zu Nr. 72, S. 551f.) gehörte 1566 zu den Paracelsica-Editoren. Die Kontakte mit dem alten Freund erhielten sich offensichtlich bis in die späten sechziger Jahre. Denn der Görlitzer Humanist Bartholomäus Scultetus (1540–1614) berichtet am 20. Juli 1569 in seinem ›Diarium‹ über ein Treffen zwischen ihm (Scultetus), Ambrosius und Schröter in Görlitz, wobei Ambrosius und Schröter neben anderem die Krakauer lateinische Ausgabe von Paracelsus' *Archidoxa* mitgebracht hätten (s. CP, Bd. 2, S. 551; Abdruck des Widmungsschreibens im folgenden). Für seine Paracelsica sicherte sich S. ein kaiserliches Druckprivileg (Antrag vom 2. Juli 1569; nach Pohlmann, 1966, S. 659).

In eben diesem Jahr 1569 publizierte S. in Krakau in einer lateinischen Fassung zunächst Paracelsus' *De Praeparationibus* (Sudhoff 1894, Nr. 107, S. 169f.). Das ausladende, in elegantem Latein geschriebene Widmungsschreiben, marginal mit einem genauen rhetorischen Gliederungsschema adnotiert, richtet sich an den weitgereisten Juristen (Dr. jur.), Krakauer Ratsherren und Mittelpunkt des urbanen Protestantismus Peter/Petrus Gutteter (1536–1572; zur Familie umfassend Popp, 1984, hier spez. S. 108; Stammbaum der Krakauer Linie S. 113). Wie ein Begleitgedicht von dessen jüngerem Bruder Achatius Gutteter (immatr. als stud. jur. Univ. Altdorf 26. September 1577; stirbt in Padua, 20 Jahre alt) erkennen läßt, hat Petrus Gutteter diese Edition finanziert und erhoffte sich dadurch Aufschlüsse über »nova pharmaca«. Die weitverzweigte, mit Familienästen auch in Nürnberg und Schlesien vertretene, in Krakau bald polnisch »naturalisierte« Familie stammte ursprünglich aus Kulmbach. Petrus Gutteter war ein Vetter jenes Sigismund Gutteter (gest. 1591; Popp, S. 112/114; gleichfalls Krakauer Ratsmitglied), der in Straßburg (bei Sturm), Paris und Italien studiert hatte (zu einem Widmungsschreiben an Sigismund G. siehe Schottenloher, 1953, S. 141).

In seinem Widmungsschreiben von 1569 holt S. weit aus und setzt sich mit den geläufigen Argumenten gegen die ebenso geläufigen Angriffe auf Paracelsus auseinander: Schulstreit der Mediziner; berechnete Angriffe des Paracelsus gegen Mängel der traditionellen Medizin; Mitleid mit den bisher unversorgten Kranken; Paracelsus' Schriften als Gabe Gottes; Mühen des Paracelsus, Wissen auf Reisen in ganz Europa zu gewinnen; seine sprachliche Dunkelheit als Resultat neuer Einsichten und Sachverhalte. Bemerkenswerter als diese Apologie ist die Bewußtheit, mit der S. seinen Paracelsus als Renaissanceschriftsteller begrüßt. Gerühmt werden die unter anderem von Erasmus von Rotterdam repräsentierten Umwälzungen der Literatur und Wissenschaft am Ende des Mittelalters. Paracelsus rückt so eindeutig in die Linie eines betont hermetistischen, von Ficino und Reuchlin repräsentierten Neu-

platonismus, wie bislang im frühparacelsistischen Schrifttum (vgl. etwa Toxites in CP, Bd. 2, Nr. 58, spez. S. 366f.) eher selten zu lesen war (S. A iij): »Deus ingenia hominum velut è mortuis resurgentium, ad recuperandum, artium et totius literaturae splendorem, excitauit. Quod igitur Marsilius Ficinus, in reuocanda Hermetis Trismegisti, Aegyptiaca, Platonicaque Philosophia: Quod Ioannes Reuchlinus Capnion in renouandis graecis hebraicisque studijs, adiuncta Theologia, mysterijsque secretorum diuinorum.«

Bevor S. Paracelsus' pharmazeutische Methoden und Präparationen referiert, sieht er sich genötigt, eine ausführliche Verteidigung der Alchemie (S. B iij, verso ff.) auszuarbeiten. Dabei geht es ihm nicht um die, immerhin für möglich gehaltene Herstellung künstlichen Goldes, vielmehr um Heilmittel. Alchemie, in fahrlässiger Unkenntnis aus den Universitäten verbannt, steht demnach für einen in der Natur selbst angelegten und durch menschliche Kunstfertigkeit reproduzierten Prozeß stofflicher Verarbeitungen und Verwandlungen: »Omnis creatura nihil aliud quàm Alchimiam exercet in natura.« Das zentrale Agens dieses Prozesses ist das Feuer (ignis), das in einem Prosahymnus in seinen kosmischen Dimensionen mit Tönen einer religiösen, punktuell geradezu häretisch formulierten Lichtmetaphysik gepriesen wird (S. Cr/v): »O quam praeclara, quàm sancta, quàm Diuina est ignis [...]. Deus ipse Ignis consumens est: Ignis inaccessibilis: Hic Ignis mundi rerum creator et separator est. Ignis cuncta fouet creata: ignis lucem, calorem, maturitatem omnium perficit: Ignis producit fructus, animalia, metalla. Ignis mutat et transmutat omnia. Ignis separat et probat, et praeparat omnia: Ignis iudicat aurum, et metalla, et saeculum: Ignis purgat omnia: Ignis absumit superflua: Ignis immortalitatem affert. In igne vita aeterna, lux, splendor, et beatitudo summa. In Igne mors aeterna, tenebrae, stridor dentium, et damnatio aeterna. In igne exultatuit Henoch, Helias, Moyses. In igne cruciatus est Diues Lazari neglector. Sed quorsum me rapit cogitatio, dum admiror quid ipse ignis, quidue Alchimia possit per ignem.« Bereits in dieser Vorrede wird die von Albertus à Lasko (»vnicus secretiorum studiorum patronus et promotor«) unterstützte, ja offenbar veranlaßte Ausgabe von Paracelsus' *Archidoxa* angekündigt, deren Widmungsschreiben im folgenden abgedruckt wird. S. sah darin des Hohenheimers »summa philosophiae et totius naturae explicatio«.

Gegen Ende seines Lebens fand S. offenbar ein Unterkommen, vielleicht sogar eine feste Anstellung bei Albert Laski, seinem Mäzen. Jedenfalls bezeichnete er (s. Schluß des im folgenden abgedruckten Briefes) den Historiker und Geheimsekretär Laskis, Abraham Bakschay, als seinen »Kollegen«.

Hs. Überlieferung (neben den o. g. Drucken): Abschriften eines lateinischen Gedichtes von A. S. an den Posener Pastor Arnoldus Lau-

rentianus («Pastor Poseniensis»); UB Budapest (H. 46. cart. Misc. XVI.), *Collectio Kaprinayana*, Tom. in Quarto LXXXVII., fol. 187^v–188^{r/v}, und ebd., cart. Misc. XVIII, fol. 383–384^{r/v} (nach freundlicher Mitteilung und Übersendung von Kopien durch Herrn Dr. Pál Acs, Budapest); vgl. Kristeller, *Iter Italicum*, Bd. 4 (1989), S. 677 und 679.

Lit. (Die in polnischer Sprache abgefaßte Literatur – mir nur teilweise mithilfe von Frau Dr. Jolanta Wiendlocha dem Inhalt nach zu erschließen, wird nur in Auswahl wichtiger älterer sowie neuerer, bibliographisch weiterführender, hier benutzter Arbeiten angeführt; alle dort angegebenen Texte S.s sind berücksichtigt) – Zygmunt Węclewski: *Slazacy w Polsce*. I. Adam Schroeter, in: *Przew. Nauk i. Liter.* 1879, S. 1–20; Karl Estreicher: *Polnische Bibliographie des XV.-XVI. Jahrhunderts*, Krakau 1875, S. 191; Gustav Bauch: *Schlesien und die Universität Krakau im XV. und XVI. Jahrhundert*, in: *Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Altertum Schlesiens* 41 (1907), S. 99–180 (zu A. Schröter S. 175); Karl Estreicher: *Bibliografia Polska*. Tom. XXVII, Krakau 1929, S. 275 f.; Schottenloher (1953), S. 57, Nr. 115; *Bibliografia Literatury Polskiej*. Nowy Korbut. Bd. 3. *Pismienictwo Staropolskie*, ed. Roman Pollak, Warschau 1965, S. 223 f.; Hansjörg Pohlmann: *Der Urheberstreit des Wittenberger Professors Dr. med. Kaspar Peuker mit dem Frankfurter Verleger Sigmund Feyerabend (1568–1570). Ein Quellenbeitrag zur Frage der Wirksamkeit des kaiserlichen und kursächsischen Autorenschutzes*, in: *Archiv für Geschichte des Buchwesens* VI (1966), S. 593–670; Włodzimierz Hubicki: *Paracelsists in Poland*, in: *Science, Medicine and Society in the Renaissance. Essays to honor Walter Pagel*, ed. by Allen G. Debus, London 1972, S. 167–175, spez. 168–171; *Enchiridion renatae poesis Latinae*, Bd. 5 (1982), S. 81; Ludwig Popp: *Die Geschichte der Gutteter aus Kulmbach*, Kulmbach 1984 (Die Plassenburg, Bd. 43); Wiegand (1984), S. 235 f., 525; *Cracovia Litterarum [...]*. Wrocław, Kraków 1991; Leszek Hajdukiewicz: *Schroeter, Adam*, in: *Polski Słownik Biograficzny*. Tom. 36, Warschau, Krakau 1995–1996, S. 3 f.; Jan Pirozynski: *Die Krakauer Universität in der Renaissancezeit*, in: *Der polnische Humanismus und die europäischen Sodalitäten*, hrsg. von Stephan Füssel und Jan Pirozynski, Wiesbaden 1997 (Pirckheimer-Jahrbuch, Bd. 12), S. 13–38; *Catalogus Librorum Polonicorum Saeculi XVI qui in Bibliotheca Iagellonica asservantur, curantibus Mariano Malicki et Eva Zwinogrodzka*. Tom. 2, Krakau o. J., S. 93, 111 und 187 f.; Volker Honemann: *Bergbau in der Literatur des Mittelalters und der Frühen Neuzeit*, in: *Stadt und Bergbau*, hrsg. von Karl Heinrich Kaufhold und Wilfried Reinighaus, Köln u. a. 2004, S. 239–261, hier S. 257–260; Flood, Bd. 4 (2006), S. 1895 f.; Wilhelm Kühlmann, in: *Killy/Kühlmann*, Bd. 10 (2011), S. 596 f.

ZUM ADRESSATEN

Albert (Albertus/Olbracht) Laski (a Lasco, 1536–1605), Woiwode von Sieradz mit Besitzungen unter anderem auch in der Zips (Käsmark), wird in der Historiographie wegen seiner politischen und militärischen Ambitionen des öfteren als »Abenteurer« bezeichnet. Der Sohn des Hieronymus (1496–1541) und Neffe des Stanislaw bzw. des bekannten, zeitweise in Emden (1542–49) und in England lebenden Reformators Jan II. L. (zu ihm Jürgens 2002) gehörte zu einer mächtigen polnischen Magnatenfamilie und demgemäß zu den bevorzugten Widmungsempfängern von Literaten (s. Estreicher, 1906; zahlreiche Erwähnungen z. B. in den lateinischen Gedichten von Treccieski/Tricesius: s. Werkausgabe, 1958, oben zur Vita von Schröter, dort Register). In das Licht der – in Schröters Widmungsvorrede panegyrisch beleuchteten – Geschichte trat L. mit dem Versuch, dem von einer zweifelhaften Herkunft umwitterten, angeblich aus Griechenland stammenden »Despoten« Jacob Basilicus Heraclides (geb. um 1520 – von den eigenen Leuten ermordet 1563; zu ihm die Quellenpublikationen von Poelchau 2001; zu Laski s. dort das Register sowie unten im Kommentar) mit Hilfe polnischer Protestanten auf den Thron der Walachei zu verhelfen. Nach militärischem Anfangserfolg (1561) und zweijähriger Regentschaft endete das Unternehmen kläglich. L. muß in dieser Zeit mit den kryptocalvinistischen Protestanten sympathisiert haben, denn nur so ist es wohl zu erklären, daß ein Autor aus dem Umfeld des Heraclides, Cyprian Bazylík, ihm am 15. Mai 1567 die in Brest erschienene »Geschichte von der grausamen Verfolgung der Kirche Gottes« widmete: eine antipäpstliche Chronik der protestantischen Märtyrer seit Jan Hus, der auch eine Übersetzung der Geschichte der Londoner Fremdgemeinde beigelegt war (nach Wotschke, 1911, S. 264).

Als Stefan Batory (reg. 1576–86) zum König gewählt wurde, wandte sich L. nach Wien, anschließend gab er seine Stimme dem schwedischen Thronfolger Sigismund (reg. seit 1587 als Sigismund III.). Nach den letztlich mißglückten Operationen in der Walachei hatte L. gegen die Tataren gekämpft und errang, von Schröter in seiner Widmungsvorrede deshalb gerühmt (s. u.), kurzfristige Erfolge besonders vor der von den Türken beherrschten tatarischen Grenzfestung Otschakow in der heutigen Ukraine (1568). Auch dieses Unternehmen war letztthin ein Fehlschlag. L. wurde vom Sultan als Friedensstörer angeklagt, der polnische König mußte sich entschuldigen und Schadensersatz zusagen (Zivier, 1915, S. 668). Es folgten zahlreiche Reisen, darunter nach Frankreich (1573), Italien (1577/78)¹ und nach England (1583). Am Hof Elisabeths

¹ Eine handschriftliche Widmung an L. zur Zeit des Aufenthaltes in Venedig, da-

hinterließ L. einen guten Eindruck und knüpfte zahlreiche Kontakte (unter anderem mit Philipp Sidney).

Auf L.s naturkundlich-philosophische Interessen deutet die Tatsache, daß er 1583 in Oxford als Zuhörer an Lektionen, vielleicht auch an einem akademischen Streitgespräch Giordano Brunos teilnahm, bei denen die Differenzen des Ptolemäischen und Copernikanischen Welt-systems zur Debatte standen (Diskussion der problematischen Berichte bei McMullin, 1986). Ein eigenes Kapitel bildet im Zusammenhang der alchemisch-laborantischen Bemühungen L.s (im heimischen Laboratorium zu Lask, auch bei seinen diversen Reisen) seine Protektion von bzw. Kooperation mit dem bekannten, hermetistisch bewegten Naturphilosophen John Dee (1527–1608) und dessen Gefährten Edward Kelley (auch: Kelly). Dee, der in seiner Bibliothek über einen umfangreichen Bestand von Paracelsica und Schriften der Paracelsisten verfügte,² hatte mit seiner *Monas Hieroglyphica* (Antwerpen 1564; Abdruck mit der Widmungsvorrede an Kaiser Maximilian II., in: *Theatrum Chemicum*, Bd. 2, 1659, S. 178–215; deutsche Übersetzung ed. Agnes Klein, 1982; zu Dee insgesamt s. vor allem French, 1972; Clulee 1988; Sherman 1995; Goodrick-Clarke 1999; Clucas 2006; Telle 2010) eine zeichenhaft verrätselte Schrift alchemischen Zuschnitts über den geheimen inneren Zusammenhang der Natur und des Wissens vorgelegt, deren Auswirkungen noch in der Rosenkreuzer-Publizistik spürbar sind. Kelley diente Dee als eine Art ›Medium‹, stand er doch angeblich in visionären, spiritistisch anmutenden Kontakten mit himmlischen Wesen (›Engeln‹), die geheimes kabbalistisches Wissen, die Kunde von der adamischen Ursprache, aber auch apokalyptische, d. h. joachimitische Prophezeiungen einer bevorstehenden, auf eine universale *renovatio mundi* zielende Umwälzung der religiösen und politischen Verhältnisse offenbarten (Auftreten des Antichristen, Einigung der Religionen; Niederlage der Türken; dazu im neueren Überblick Harkness, 1996).³ Wie

tiert am 1. Oktober 1578, verzeichnet Kristeller, *Iter Italicum*, Bd. 4 (1989), S. 298.

² Vgl. den Abdruck des Katalogs bei Roberts/Watson (1990), hier die Nr. 65 und 70 (*Chirurgia Magna*), Nr. 289 (*Astronomia Magna*, deutsch); Nr. 844 und 956 (*Paracelsi expositio imaginum magicarum*); Nr. 1461–1523 (weitere Paracelsica, aber auch von Georg Fedro die *Pestis Epidemicae curatio*, Basel 1571); 1526–1528 (Petrus Severinus; Bartholomaeus Scultetus; auch andere Paracelsisten wie Michael Toxites, Nr. 1523, und Gerhard Dorn, Nr. 1524); Nr. 1532, Nr. 2221–2275.

³ Über Dees und Kelleys Engel-Magie berichtete im 17. Jahrhundert mit Auszügen aus Dees Tagebüchern Meric Casaubon: *A True and Faithful Relation of what passed for many years between Dr. John Dee and Some Spirits*. London 1659. In der Vorrede wird Paracelsus mehrfach erwähnt. Hier S. 23f. auch zu Dees magischen Sitzungen mit A. Laski (1583); Auszüge der Tagebücher abgedruckt bei Osborn, Sidney (1972), S. 112; dazu auch die Edition der Aufzeichnungen Dees, hrsg. von Whitby (1988), die allerdings nur die Gespräche mit L. vom 23. Mai

aus Dees Tagebüchern (*Private Diary*) hervorgeht, trafen sich L. und Dee am 13. Mai 1583 im Hause des Earl of Leicester in Greenwich bei London, am 18. Mai, 15. und 19. Juni und 2. August auch in Dees Haus zu Mortlake (südwestlich von London). Medizinische Fragen (L. litt an Podagra) und Hoffnungen auf alchemistisches Gold (L. war notorisch verschuldet) spielten bei diesen Begegnungen weniger eine Rolle als letztlich hochpolitische Perspektiven. So stellte Dee im Auftrag L.s schon am 18. Mai an seine ›Engel‹ Fragen nach dem Leben Stefan Batorys, nach den Aussichten L.s, König von Polen zu werden, und nach den Chancen, sich (erneut) der Walachei zu bemächtigen. (Clulee, 1988, S. 198) »The angels obligingly replied with favourable prophecies that became increasingly definite as Dee's feelings for him warmed. The Angels indicated their acceptance of Laski, eventually admitting him to the actions, fitting him out with a genealogy deriving from the Plantagenets through the English noble family of Lascy, and prophesying that he would achieve great victories and accomplish religious reunion among Christians, Jews, Saracens, and pagans in addition to ruling Poland. In addition to being flattered by the angelic revelations, he may have been not a little interested in Kelley's alchemical powder, given his prodigality with cash.«

Zwischen Dee, Kelley und L. stellte sich ein Vertrauensverhältnis her, so daß die englischen ›Magier‹ L. am 21. September 1583 zurück nach Krakau begleiteten, sich vor Stefan Batory, allerdings ohne Erfolg, präsentieren durften, von dort aber bald, ohne den Kontakt mit L. abreißen zu lassen, nach Prag aufbrachen (1584), wo sie dem Arzthalchemiker Thaddaeus Hagecius (zu ihm s. CP, Bd. 1, Nr. 4) nahetraten, eine aufsehenerregende Rolle im Umkreis Rudolphs II. spielten, auch Beziehungen zu Wilhelm von Rosenberg, einem eifrigen Protektor der Alchemie, anbahnten (s. hier Nr. 143).

Gerade L.s Kooperation mit Dee und Kelley macht im nachhinein klar, mit welcher Mentalität und mit welchen Interessen seines Gönners Schröter rechnen durfte, als er L. seine Paracelsausgabe widmete. Als der in Berlin lebende Alchemiker Leonhard Thurneisser (s. CP, Bd. 2, zu Nr. 64) sein an Paracelsus gemahnendes Dialog- und Reimwerk *Euporadélôsis* [griech.], *das ist gnügsame [...] erleuterung, und verstandt der Archidoxen* (Berlin 1575) Albert Laski widmete, konnte er an die Bemühungen Schröters auch im Blick auf den Adressaten anknüpfen: s. die Beschreibung des Werkes und das Referat der Widmungsvorrede bei Hieronymus (2005), Bd. 3, Nr. 527, S. 2153–2164.

1583 (Bd. 2, S. 399–407; Zusammenfassung zu Laski hier Bd. 1, S. 32f.) enthalten; am instruktivsten die kommentierte Ausgabe der Tagebücher Dees von Fenton (1998), hier zu Laski passim, S. 85 ff. (Register!).

Lit.: Carl Kiesewetter: John Dee, ein Spiritist des 16. Jahrhunderts. Kulturgeschichtliche Studie. Mit dem Protokoll der ältesten bekannten spiritistischen Sitzung vom 28. Mai 1583 [...], Leipzig 1893, bes. S. 33 ff. (korrekturbedürftig und überholt, doch mit farbigen Details); Karl Estreicher: Bibliografia polska, Krakau 1870–1951, Bd. 21, 3. Teil (1906), zu A. Laski, S. 78 f. (mit Hinweisen auf die ältere polnische Literatur); Theodor Wotschke: Geschichte der Reformation in Polen, Leipzig 1911 (Studien zur Kultur und Geschichte der Reformation, Bd. 1); E. Zivier: Neuere Geschichte Polens. Erster Band. Die zwei letzten Jagellonen (1506–1572), Gotha 1915, zu A. Laski bes. S. 668–672; Theodor Wotschke: Johann Laski und der Abenteurer Heraklid Basilikus, in: Archiv für Reformationsgeschichte 16 (1919), S. 47–61; Hans Petri: Jakobus Basilikus Heraklides, Fürst der Moldau, seine Beziehungen zu den Häuptern der Reformation in Deutschland und Polen und seine reformatorische Tätigkeit in der Moldau, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 46 (1927), S. 105–143; Włodzimierz Hubicki: Chemie und Alchemie des 16. Jahrhunderts in Polen, in: Annales Universitatis Mariae Curie-Sklodowska, Bd. 10, sectio AA (1955), S. 61–100, spez. S. 65–67; Oskar Bartel: Jan [II.] Laski, Berlin 1964, bes. S. 29 f.; Peter J. French: John Dee. The World of an Elizabethan Magus, London 1972; James M. Osborn: Young Philipp Sidney, 1572–1577, New Haven 1972, bes. S. 112 f.; Evans (1973), zu L. bes. S. 218–223; Laski, Olbracht, in: Polski Słownik Biograficzny, Bd. 18 (1973), S. 246–250 (Roman Zelewski); Maria Cytowska, in: CE, Bd. 2 (1986), S. 294–302 (zu Hieronymus/Hieronim, Jan und Jan II. L. und zum Familienzusammenhang); Gotthold Rhode: Geschichte Polens. Ein Überblick, Darmstadt 1980; Ernán McMullin: Giordano Bruno at Oxford, in: Isis 77 (1986), S. 85–94; Nicholas H. Clulee: John Dee's Natural Philosophy Between Science and Religion, London and New York 1988, bes. S. 197 f., 220–223; Christopher Whitby: John Dee's Actions with Spirits 22 December 1581 to 23 May 1583, 2 Bde., New York and London 1988; Julian Roberts / Andrew G. Watson (Hrsg.): John Dee's Library Catalogue, London 1990; Telle, Huser, in: Telle (Hrsg., 1991), S. 180, 214 (Erwähnung L.s in einem Brief von Huser; Kurzbiogramm); William H. Sherman: John Dee. The Politics of Reading and Writing in the English Renaissance, Amherst, MA 1995; Deborah E. Harkness: Shows in the Showstone: A Theater of Alchemy and Apocalypse in the Angel Conversations of John Dee (1527–1608/09), in: Renaissance Quarterly 49 (1996), S. 707–737; The Diaries of John Dee, ed. by Edward Fenton, Oxfordshire 1998, Repr. 2000; Nicholas Goodrick-Clarke: The Rosicrucian Prelude. John Dee's Mission in Central Europe, in: The Rosicrucian Enlightenment Revisited, Hudson, NY 1999, S. 73–97; Henning P. Jürgens: Johannes a Lasco in Ostfriesland. Der Werdegang

eines europäischen Reformators, Tübingen 2002 (Spätmittelalter und Reformation. Neue Reihe, Bd. 18); Johannes Sommer: *De Clade Moldavica Elegiae XV. 15 Elegien über das moldauische Unglück.* – *Vita Jacobi Basilici Heraclidis Despotae.* Das Leben des Jacobus Basilicus Despota. Hrsg., übers., kommentiert und eingeleitet von Lore Poelchau, Heidelberg 2001 (Bibliotheca Neolatina, Bd. 8), Register!; Carlos Gilly: *Between Paracelsus, Pelagius and Ganellus: Hermetism in John Dee*, in: Gilly/van Hertum (2002), Bd. 1, S. 286–294; Stephen Clucas (Ed.): *John Dee. Interdisciplinary Studies in the English Renaissance Thought*, Dordrecht 2006; Joachim Telle: *John Dee in Prag. Spuren eines elisabethanischen Magus in der deutschen Literatur.* In: Alt/Wels (Hrsg. 2010), S. 259–296.

SCHLAGREGEST

Das – ausführlich referierte – Paracelsische Œuvre insgesamt als Gewähr einer Restauration der biblischen und hermetischen Medizin, deren Botschaft in der *Archidoxa* als Summe der göttlichen Offenbarung und Inbegriff der »ganzen Natur« verkündet ist.

REGEST

Medizin ist nach der Theologie ein Gottesgeschenk und die höchste der Wissenschaften. – Deren Ursprünge nicht arabisch, indisch oder griechisch. – Hippokrates (selbst seine *Aphorismen*) wie auch Galen haben ihre Verdienste, verfügten jedoch nur über fragmentarisches Wissen. – Nicht nur mangelte es ihnen an geeigneten Medikamenten für jedwede Indikation, sondern auch an Anweisungen zu deren Herstellung. – Beispiele von mangelhaften Medikamenten der hergebrachten Medizin (etwa Korallen gegen Epilepsie). – Es fehlte diesen mangelhaften Medikamenten an der Trennung der wirksamen Kräfte der Medikamente von den unwirksamen. – Hippokratische Medizin deshalb unfruchtbar. – Medizin ist über Hippokrates und sagenhafte Urheber wie Machaon hinaus zurückzuführen auf die biblischen Urväter (Methusalem, Henoch, Seth, Adam), die eine lange Lebenszeit genossen und ihre Medizin von den Engeln erlernt haben. – Die Erinnerung an diese Urvätermedizin versank nach dem Sündenfall fast ganz (von Hermes abgesehen) in Vergessen und Unkenntnis. – Beispiele für engelhafte Medizin auch sonst in der Bibel (Tobias, Raphael). – Die göttliche Schöpfungskraft, die den Urvätern einst ein langes Leben gewährte, besteht auch heute noch. – Die Meinung, es gebe unheilbare Krankheiten, ist irrig. – Die anerkannten Autoritäten (Hippokrates, Aristoteles, Galen) sind unzulänglich, und ihre Lehren dienen nur der Eitelkeit der Ärzte. – Es fehlt an Kenntnis der ›Anatomie der Welt‹, greifbar vor allem in den ›Signa-

turen nicht nur der Pflanzen, sondern alles Geschaffenen. – Referat der Signaturenlehre mit Beispielen. – Traditionelle Medizin verursacht den Patienten nur Schrecken und läßt sie zu Kurpfuschern Zuflucht nehmen.

Paracelsus ist dazu auserwählt und auferweckt worden, die Medizin zu ihrem ursprünglichen Glanz zurückzuführen. – Ausführliches Referat des Paracelsischen Systems (Kosmologie, Tria Prima, Krankheitsdoktrin) anhand wichtiger Werke (*Wundarznei*, *Paragranum*, *Paramirum*, ausführlich zu *De Vita longa*); entscheidend: die praktische Vereinigung von Chirurgie und medizinischer Physik. – Hippokrates war Paracelsus keineswegs unbekannt. – Ursprung der Paracelsischen Medizin in göttlicher Offenbarung und im Mitleid mit den hilfeschreitenden Patienten. – Bedeutung des Namens ›Theophrastus‹: Paracelsus als Sprachrohr Gottes wie Moses und Aaron im Alten Testament. – Paracelsus' Vier-Säulen-Lehre, darin gegründet die Besonderheit der alchemischen Medizin, die auf die innere ›Form‹ der Körper und demgemäß auch der Heilmittel zielt. – Paracelsus schrieb, um diese ›Mysterien‹ der Natur zu offenbaren; dem kontrastiert die Undankbarkeit der Gegner. – Nochmals grundsätzlicher Vergleich der traditionellen mit der Paracelsischen Medizin: Verbindung von Theorie und Praxis gegen die verhängnisvolle Trennung von Ärzten, Chirurgen und Apothekern; Signaturenlehre und alchemische Medizin wider Sirupkocherei. – Schwierigkeiten des Paracelsischen Darstellungstils lassen sich durch eifrigen Lernwillen und durch Kenntnisse der Alchemie überwinden.

Die *Archidoxa*: Der Titel weist auf das Buch als ›Summe‹ der Medizin gleichsam im Sinne einer göttlichen Verkündigung: Thema des Werkes ist das ›Mysterium der ganzen Natur und des menschlichen Lebens‹. – Ausführliches Referat der zehn Bücher der *Archidoxa* mit Betonung medizinischer Aspekte (Vorstellung, Herstellung und Wirkung der Quintessenz aus einer Fülle von Stoffen). – Lob des Buches eigentlich unnötig, Ruhm bei der Nachwelt gewiß.

Albert Laski (Widmungsempfänger) gab samt finanziellen Mitteln die Anregung dazu, das Werk zu übersetzen und nun im Druck bekanntzumachen. – Herkunftsfabeln zur Überlieferung der *Archidoxa*: Ursprünglich von Paracelsus lateinisch verfaßt, jedoch davon alle Exemplare bis auf eines, das in einer kaum zugänglichen ›Schatzkammer‹ verwahrt wurde, aufgekauft und auf Scheiterhaufen verbrannt. Paracelsus schrieb daraufhin das Werk neu in deutscher Sprache. – Bislang nur dem Namen nach und durch einige Verweise im Paracelsischen Œuvre bekannt. – Laski gebühren Ruhm und Dank dafür, Schröter von seinem Vorsatz abgebracht zu haben, das Werk allenfalls wenigen treuen Freunden zur Einsicht zu geben. – Verdienste Laskis vom ruhmreichen Vater (Würdigung von Hieronymus Laski) ererbt, mit

dem der Sohn in Tugendstreben wetteifert. – Laski vereinigt gelehrte Bildung und militärische Tüchtigkeit, dokumentiert durch seinen Feldzug in die Walachei zur Inthronisation des Heraclides Jacobus Despota. – Laskis siegreiche Kämpfe gegen Tataren und Türken, Beispiele der Tapferkeit, die von Abraham Bakschay, dem ungarischen Chronisten und Laskis Geheimsekretär, mittlerweile Schröters ›Kollege‹, beschrieben worden sind.

ÜBERLIEFERUNG

ARCHIDOXAE PHILIPPI THEOPHRASTI PARACELSI MAGNI: GERMANI PHILOSOPHI & Medici Sollertißimi, ac Mysteriorum naturae scrutatoris & Artificis absolutissimi. Libri X. Nunc primum studio et diligentia Adami Schröteri, Philosophi et Poëtae Laureati etc. è Germanico in Latinum translati, et editi. Marginalibus annotationibus, & Indice copiosissimo per Ioannem Gregorium Macrum, Philosophum & Medicum, adiectis. Cum Gratia & Priuilegio Imperiali ad Septennium. CRACOVIAE. Ex Officina Typographica Mathiae Wirzbietae, Typographi Regij, S. b1^r–h2^r.

LITERATUR

Sudhoff (1894), Nr. 108, S. 170–173.

EDITION

Nach einem Exemplar der HLB Darmstadt, kollationiert (fehlender Druckbogen bzw. geschwärzte Stellen) mit einem Exemplar der BSB München und der SLB Dresden. Die Zugehörigkeit der im Anhang abgedruckten und gezählten Marginalien (in der Übersetzung nicht berücksichtigt), welche die genaue Disposition des Textes erkennen lassen, wird im Text durch eine arabische Zahl in Klammern angegeben; außerdem wurden zusätzliche Absätze eingefügt.

[S. b1^r] ILLVSTRI AC MAGNIFICO DOMINO, DOMINO ALBERTO A LASKO, PALATINO Siradiensi, Libero Baroni in Rytwiany, Domino ac Haeredi in Keßmarck et Dunaiecz etcet[era]. Domino suo gratiosissimo. Adamus Schröterus Silesius etcet[era].

AMPLISSIMAM LAudem, atque Augustissimam Medicinae (1) maiestatem si quis considerare volet, Illustris Heros Alberte à Lasko, is 5
animo reuoluat oportet, non modò antiquitatem eius, vnde omnium artium et scientiarum, dempta tamen semper Theologia, primas facilè obtinet: Verùm multò magis ineffabilem humani generis ex infirmitatibus tot specierum, calamitatem, et nunquam satis deplorabilem mi- 10

seram: ac Diuinae contra misericordiae, et aeternae sapientiae incom-
 praehensibilem benignitatem. Ita siquidem futurum est, vt et Medici-
 nae, quae solius Dei misericordis immensum donum est, dignitatem et
 amplitudinem rectè cognoscat: et ea cognita, non temerè, non auarè,
 15 neque indoctè, neque illotis manibus: sed [S. b1^v] cum timore et inuo-
 catione Dei, vnde initium sapientiae est: et cum charitate proximi, vnde
 foelicitatis origo et incrementum procedit: et sapienter, purè, ac sanctè,
 comparatis omnibus, legitimè et ineuitabiliter necessarijs, ad eam trac-
 tandam accedat. Nam si quis existimet cum plurima hodiernorum medi-
 20 corum plebèia turba, Medicinae fontes (2) aut Arabes esse, aut Indos,
 aut Graecos: atque adeò antiquitatem eius referat ad Auicennam, aut
 Machaonem, aut Podalyrium, aut Hypocratem, aut Galenum, aut alios
 quosuis eiusdem professionis homines: ideoque cùm apud se concludat,
 tùm etiam passim apud alios praedicet, fundamenta, capita, artem
 25 denique totam Medicinae ab ijs petendam et sumendam esse: is, non
 meo, sed Dei et naturae iudicio, vehementer errat. Horum enim, quos
 modo nominaui, omnium et singulorum, studium quidem in re medica
 laudandum censeo: (3) et imitandam in inquirendo diligentiam suadeo:
 tum etiam magni eos faciendos iudico: vtpote qui ea ad posteritatem
 30 transmiserint, quae ipsi magnis laboribus experti cognouerunt: Non
 tamen eos tanti facio, vt Capita, authores, aut Monarchas medicinae
 constituam. Fuerunt procul dubio magni viri: profuerunt sui temporis
 hominibus plurimis: experti sunt multa: explorauerunt non [S. b2^r] pau-
 ca naturae secreta: eò tamen nunquam peruenerunt, vt aut veram medi-
 35 cinae originem indagarent, aut eius tractandi rationem, modumque
 cognoscerent: (4) tantùm abest, vt primatum in ea obtinere possent.
 Quodsi quis haec à me iniquo in eos animo dici existimat, consideret
 quaeso Hypocratis, Galeni, omniumque hos sequentium doctrinam:
 quia Machaonis, Podalyrij, aliorumque antiquiorum opera, praeter fa-
 40 mam fabulis aspersam, ad nos non peruenerunt: Et inueniet in omnibus
 eorum scriptis, veram medicinae originem, artemque non contineri. (5)
 Habent enim fragmenta duntaxat quaedam verius, quàm artem ipsam,
 aut eius originem. (6)

Id quod si de Hypocratis scriptis ostendere, non dubito, quin idem
 45 de omnium aliorum libris iudicetur: quum omnium iudicio ipse reliquis
 omnibus, quantum quidem ipse consequi potuit, praestantior, excellen-
 tiorque habeatur, haberique meritò debeat. Huius igitur scripta qua-
 muís pulchra sint omnia, minusque habeant errorum si ad alios confe-
 rantur: (7) tamen cùm statim ab initio impingat, naturaeque Anato-
 50 miam ignoret: ac principiorum scientiam in elementis collocet: morbo-
 rum autem originem ad humorum excessum, sanitatem verò ad eorun-
 dem aequalitatem, temperamentumque referat: rectè iudicare volenti
 facilè appa[S. b2^v]ret, eius scripta Monarchiam non mereri, tantumque

particularia quaedam experimenta, non vniuersam artem medicam in
 eis contineri. (8) Si quis mihi Aphorismos objiciat, tanquam generalem 55
 quandam scientiam, artemque continentes: huic ego facilè ab ipso no-
 mine ducto argumento respondero, eos breues quasdam artis regulas
 esse: sed nec omnes artis regulas in eis contineri: nec eas ad artis totius
 constitutionem sufficere. (9) Nihil enim omnino habent, quemadmo- 60
 dum et caeteri eiusdem libri, de Medicinis, Morbo, Coelo, membro,
 aetatique cuique, appropriatis, et certis: adeò vt in libro de veteri medi-
 cina, ipsemet fateatur, medico rarò contingere exactam certitudinem
 videre: Accedit etiam illud, quod non modo appropriatis caret medici-
 nis: (10) Verùm etiam quas describit, earum veras et legitimas praepa- 65
 rationes neque annotauerit: neque, vt ex eius scriptis quisque iudicare
 potest, agnouerit. Quamobrem, cùm duo haec, quae maxima sunt in
 medicina, et sine quibus ipsa constare omnino nequit, in vniuersis
 Hypocratis scriptis deficiant: quid mirum, si, non vituperandi eius ani-
 mo, sed veritatem sequendi studio, confiteamur medicinam Hypocratis
 mancã, insufficientemque esse, et exactam certitudinem non habere. 70
 (11) Qualis enim ars est, quae exactam certitudinem non habet? aut
 [S. b3^r] quae appropriata non agnoscit? aut quae legitimas praeparatio-
 nes, additiones, exaltationesque creatae appropriatae medicinae igno-
 rat? Sed fortasse haec quae dicimus, minus quispiam benè intellexerit:

Exemplum igitur proferamus huiusmodi. (12) Comitialis morbi mul- 75
 ta passim apud Hypocraticos extant remedia, vt radix Brioniae, Paeo-
 nia, Os de corde Cerui, Coralli, et caetera. Horum quodnam quaeso
 dices appropriatum morbo comitali? Non nego quin haec aliquid fa-
 ciant, maximè Coralli, ex innata quadam virtute, non contra morbum
 comitalem, sed purificante Cor, Cerebrum, et Phantasiam, quae puri- 80
 ficata cum sunt, et illustrata veluti radio vitae, conuulsio comitalis
 accedere nequit. Non tamen est aliquod istorum Comitali morbo ap-
 propriatum: ideoque, alios quidem ab eo liberant, alijs verò nihil omni-
 no prodesse possunt, quod in appropriatis contingere non solet. Verùm,
 ea quae diximus, declarandi studio, concedamus aut aliqua, aut omnia 85
 praedicta, appropriata fore morbo sacro: iam quaero, vbi habes aut
 apud Hypocratem ipsum, aut apud alios eius sequaces, veram praepa-
 rationem eorum? (13) nisi fortè eam existimes, qua in puluerem redi-
 guntur. Atqui haec, molitoria, non philosophica praeparatio est. Vbi
 habes veram additionem? Vi[S. b3^v]num tu forsitan existimabis, vt scilicet 90
 potari valeant: Vt cum siccus puluis minus benè in stomachum
 descendat, Vini lubricitate fluida facilius deferatur. Est quidem hoc
 additamentum astutum, ne dicam bibulosum: sed illud dico, vbi est eius
 exaltatio, qua potenter agat contra morbum? Vbi est virtus renouata, et
 veluti regenerata in potentia geminata, aut triplicata, aut centuplicata, 95
 aut millicuplicata? Taces? Miraris? Et fortè quid dicam, non intelligis?

Dicam igitur vt intelligas, et cum intellexeris, mox concedes sat scio. Concedo ego in gratiam vestram, Paeoniam, aut aliquod praedictorum esse appropriatum medicamentum morbi sacri: illud autem dico, quòd
 100 puluerem in tenuissimum redacta, et cum Vino tepido exhibita: (14) nullam habent idoneam praeparationem, per quam virtus appropriata, esset à corpore non appropriato separata: et eò reducta, vt statim intra corpus assumptum, morbum captiuaret, et occideret. Exhibetur ergo vestra ratione corpus et virtus simul, datisque ventriculo id, quod vos
 105 facere ignoratis, vt scilicet ipse corpus à virtute separet: et virtutem dirigat contra morbum in praelium: corpus verò separatum à virtute, expellat per secessum et stercora. Iam autem dico, antequam ventriculus hanc separationem faciat, morbum ter et quater pos[S.b4^v]se citius recurrere. Iamné intelligis quod dico, iamné vides in vniuersum apud
 110 Hypocratem, et omnes eius sequaces, nullam veram medicinarum praeparationem haberi? (15) Hoc autem confitearis oportet, medicinam absque vera sua praeparatione, similem esse agro et semini non praeparatis ad ferendum fructum. Sed haec exempli gratia hactenus nos tractasse suffecerit.

115 Neque verò solùm duo ista, quae iam diximus, in Medicina Hypocratis desideramus: sed plura alia, quae hoc loco, ne prorsus bellum ipsi nos indixisse videamur, libenter omittimus. Satis nanque ex his constare credimus, non modò mancam ipsius esse medicinam, verum etiam, antiquitatem, Authoritatemque medicinae ad eum non referendam esse,
 120 ac multò minus ipsum in ea primas obtinere. (16) Altius itaque nobis assurgendum est, originemque ipsius, etiam supra Machaonis et Chironis, imò et Apollinis ipsius tempora referre nos oportet. (17) Aequum autem est, vt eius originem ad eos maximè referamus, qui et sani quàm maximè vixerunt, et aetatem vitae longissimam exegerunt: quales nobis
 125 scriptura commemorat patres antiquissimos, Mathusalem, Henoch, Seth, Adam, et caeteros. (18) Hi enim omnes naturae scientiam, quam per peccatum amiserant, Dei mandato, per Angelos edocti iterum, verissima, efficacis[S. b4^v]simaque medicina vsi sunt: adeò vt nulla ipsius medicinae pars fuerit ignota: praeter eam, quae immortalitatem, vitaeque aeternitatem absque morte confert: (19) quam ne attingerent, angelo interposito Deus ipse prohibuit. Neque est quòd mihi objicias, hoc modo et ratione, caeteras quoque artes, et totam philosophiam, ad illos referri: nam et si id concedamus, non contra nos est, et si negemus, nihil
 130 contrà concludere poteris: (20) maximè cùm scriptura dicat, Altissimum creasse de terra medicinam, et dedisse hominibus scientiam, vt honoretur Altissimus in mirabilibus suis.

Est enim Medicina, non minima pars Magnalium, et mirabilium Dei: quam humanum ingenium, neque nostris, neque ipsorum patrum supra nominatorum temporibus, ex seipso cognoscere potuit, potestué:

nisi manifestante Deo ipso mirabilia et magnalia sua, per administra-
 torios spiritus suos: (21) quorum consuetudine, cùm scriptura doceat, 140
 dictos Patres plurimum vsos fuisse, quomodo quaeso cogitare possu-
 mus, eam non ab Angelis eos didicisse? Maximè, cùm recens illa recor-
 datio per peccatum amissae integritatis, et sapientiae Adami, maximos
 stimulos in pectoribus illorum subinde excitauerit, ad consequendam ex 145
 misericordia Dei, nouam sapientiam: et consideratio miseriae et mor-
 borum, mortisque ipsius, co[S. c1^v]egerit ad maximam curam medicinae
 impendendam. Nonne autem vel Tobiae iunioris, Raphaelisque Angeli
 exemplo, constare potest, ipsos Angelos Medicinam Patres sanctos do-
 cuisse? (22) Accedit illud quoque, quòd vita ipsa, mutuaque sanctorum 150
 patrum conuersatio, non inepta colloquia, qualia sunt hodiernorum
 hominum, admittebat: sed sancta, pura, docta in sinceritate, De Deo,
 deque rebus ab ipso creatis, earum virtute, efficacia, et Medicina. Ho-
 norabant autem Sapientiam propter Deum: Medicinam tùm propter
 Deum, tum propter necessitatem. (23) Docebant eam per manus trans- 155
 mittentes ad posteritatem: Mansissetque hucusque incontaminata me-
 dicina, nisi eam impiorum peruersitas impediisset, quae non modo
 Diluio punita est, sed et ignorantia, et obliuione, et aetatis vitae ab-
 breuiatione. Nam cum abundaret iniquitas, (24) noluit Deus eam vitae
 longitudinem permanere, quam Patres sancti beneficio Diuinae medi- 160
 cinae ad nongentesimum etiam annum extendere poterant: sed ad cen-
 tum viginti annorum spacium contracta est: Et statim post Diluuium
 obliuio, et ignorantia medicinae successit. (25) Neque enim cogitandum
 est, hodie non extare eam Dei creaturam, quae vitam humanam ad
 plures centenarios annorum prolongare possit ex virtute, quam in ipsa 165
 creatio[S. c1^v]ne accepit: neque quòd omnino nolit Deus hominem su-
 pra 120. annos posse viuere, maximè pium, et timentem Deum: sed
 illud est pro confesso habendum, quòd crassa ignorantia nostra, (26)
 ferè nihil nouit eorum, quae Deus Magnalia conclusit in creaturis.

Caeterum non modo in dictis Patribus videre est, medicinam Diui- 170
 nitus dari, et naturae misteria ab eo reuelari per Angelos: sed etiam ex
 Hermete illo Trismegisto, (27) qui, cùm ardentissimo naturae cognos-
 cendae studio laboraret, non solum naturae abdita magnalia cognouit:
 sed totius creationis seriem, atque adeò sanctae Trinitatis mysterium,
 per visionem intelligere meruit. Magna itaque est verae Medicinae mai- 175
 estas, (28) magna amplitudo, Heros Inclyte, partim ex eo, quia à solo
 Deo procedit: partim, quia naturam vniuersam agnoscit et eius profun-
 da secreta euoluit: partim, quòd sine agnitione Dei, eiusque singulari
 misericordia et benignitate habere, adipiscique nulli verè licet. (29) At-
 que vtinam hoc, aut veteres intellexissent, aut moderni intelligere vel- 180
 lent: Non vtique tot haberentur personati Medici, de quibus et Hypo-
 crates in Lege conqueritur, qui videlicet neque nati sunt ad medicinam:

neque eam pietatem habent, vt Diuinitus doceantur: cùm sint pleni auaritia, superbia, inuidia, sine charitate proximi, sine cultu et
 185 di[S. c2^r]lectione Dei, mundani toti, delitiosi, pomposi, garruli, iactabundi, et inanes. Reliquarum certè artium quaelibet suis à praeceptoribus discitur, vna Medicina et Theologia Diuinitus dantur. Cuius etenim est Medicinam creare, eiusdem dare, et benedicere. Sanè, nisi quis
 190 Deum diligens, charitatem proximi habuerit, verè Medicus esse nullo modo poterit. (30)

Ex quo facilè sequitur, veterum Medicinam omnem, à Diluuiio, vsque ad nostra tempora, vnico excepto Hermete, mancam, mutilam, plurimorum errorum labirinthis intricatam, et defoedatam fuisse. (31) Impossibile siquidem est, Medicinam integram et sibi constantem ha-
 195 beri posse, sine agnitione Dei: sine pietate: sine illuminatione Diuinitus accepta.

Certè non caret graui mendacio, quòd à plerisque dicitur, Podagram, Paralysis, Hydropem, Quartanam, et similes morbos, incurabiles esse: (32) quamuis multum innitantur authoritati versiculi dicentis, Hydro-
 200 pem et Quartanam esse medicorum scandala plana. Quid enim? Quomodo debent isti incurabiles esse morbi? (33) An quia, quos Deus morbos ob peccatum immisit humano generi, eorum remedia creare nesciuit? aut non potuit? aut non voluit?

Non voluisse ne dixeris. Quomodo enim, cùm morti aeternae remedium dare voluerit: temporali infir[S. c2^v]mitati remedium creare noluisse censebitur? Aut quomodo, cùm placuerit cum morte temporali, omnes morborum species in hominem immittere, ob vindictam: non voluerit omnium remedia creare, ob misericordiam et bonitatem? Imò et voluit, quia misericors, bonus, et iustus: Et potuit, quia omnipotens:
 210 et sciuit, quia ipsa sapientia est. Creauit ergo proculdubio medicinas tollentes Podagram, Paralysis, Hydropem, Quartanam, Hecticam, et caeteros morbos: creatasque ab initio ad nostra etiam vsque tempora conseruat: conseruabitque ad finem mundi:

Quòd autem eas ignorent medici, primum facit [i. O. griechisch:]
 215 *atheotès* ipsorum: parum siquidem curant Deum: (34) minus proximum: maximè pecuniam. postea supina negligentia in inquirendo Magnalia Dei, et secreta naturae. (35) Quomodo enim inquirent eius magnalia, quem ipsum aut esse non credunt: aut non cognoscunt: aut parum curant. (36) Hypocrates quidem monet, cognoscendum esse
 220 Medico, si quid sit Diuinum in morbo: Verùm ne is quidem Deum cognouit, nedum alij eius sequaces. Posteriores verò, etiam si cognoscunt, cognitum tamen negligunt. Gentilibus Stagyritae Aristotelis disputationibus, et Galeni dicerijs, Hypocratisque aphorismis, si satis volubilem linguam habuerint: satis est ipsis ad titulum: satis est ad pom-
 225 pam. Teneras manus laede[S. c3^r]rent, si fortè secreta naturae indaga-

rent. Tertium est quod ignorare facit medicinas, stulta persuasio: (37) quam sequitur crassa, et AEGYPTIARUM tenebrarum instar palpabilis ignorantia. Stultè enim credunt, vniuersam medicinam Hypocrati, Galenoque constitisse: nec praeterea quicquam esse posse medicum, quod ab illis non sit literis traditum. Quartum est, ineptia laborum et praeparationum. (38) Sunt enim adeò inepti plerique, vt nisi Apothecariorum opera et diligentia medicinae conficiantur, ipsi neque eas agnoscunt: neque vel vnum Syrupum aut decoctionem facere norunt: tantùm abest, vt medicinas legitimè praeparare sciant, et subtiliare, ac separare grossum à tenui, et purum ab impuro. Atque reuera dicere possum, etiamsi creatam, et appropriatam Podagrae medicinam, in promptu habent: tamen eam praeparare, atque ad vsum conferre nesciunt. Vniuersa enim eorum praeparatio, in Syrupis, Trociscis, Pillulis, decoctionibus, et his similibus deliramentis consistit: in quibus omnibus, vel corpus et virtus simul manent: vel virtus et corpus simul abijciuntur, et phlegma manet. (39) Atque adeò misera est eorum praeparatio, vt carnificina potius infirmorum dici mereatur, quàm medicina. Quintum est, Signatorum et Anatomiae mundi, ac simplicium ignorantia. (40)

[S. c3^v] Quotus enim quisque vel medicorum nostri, priscique temporis: vel Apothecariorum est, qui creaturarum signata cognoscit: qui ea ad anatomiam morborum, mundi, et hominis applicare potest? Nullus profecto, nullus: atque adeò nullus, vt nisi Dioscorides scripsisset stirpium historiam: (41) annotassetque vim cuiusque, quam militando audiuit: nemo eorum sciret, quid cui morbo conueniat. Adeò enim sunt periti Medici, vt vel vnus Maluae signatum non videant, nec intelligant. Nam quia herbae, et omnis creatura praeter hominem vocis impotens est articulatae: docere vires suas non potest. Deus autem homini Signata proposuit in creaturis, tanquam scripturam certam. et infallibilem: quam diligens, verusque Medicus cognoscit, et cognoscere debet. (42) Exempli gratia. Alchechengi Signatum habet, Scroti, Testiculi, Renum, Vesicae, et Calculi. Ac si diceret se inspicienti medico. Ego sum creatura Dei, habens medicinam his membris humanis conuenientem, quae in mundo maiori Deus me esse voluit: accipe me, praepara: et exalta: et ostendentur tibi mirabilia magnalium Dei, quae in me conclusit contra calculum, fissuras vesicae, exulcerationes virgae, Renum, et Testiculi. (43) Sic nimirum nobiscum loquuntur herbae, lapides, gemmae, et similes creaturae, per sua Signata. [S. c4^r] Sunt alia plurima, quae Medicos personatos nobis ex tot Vniuersitatibus protrudunt: per quos adeò miserè medicina tractatur, adeò malè audit: (44) Vt nullus propemodum sit infirmorum, qui non expauescat, horreatque: quoties etiam praesente Medico assumpturus est pharmacum. Quin plerique sunt, qui rusticorum et vetularum suasu dictas medicinas libentius et

tutius assumunt: quàm Doctorum et Apothecariorum Syrupos aut Pil-
 270 lulas. (45) Similis sanè est, et erat medicina, domui aedificatae super
 arenam, cuius tecta, parietesque, et fundamentum ipsum iamiam rui-
 nam minantur.

Quorsum autem haec processissent amplius, nisi eadem Dei immen-
 sa misericordia, quae et lapsum humani generis miserta est: (46) et
 275 morborum omnium creauit remedia: denuò ad vsum et conseruationem
 hominum: per electum suum ad gloriam nominis sui Medicum, Theo-
 phrastum Paracelsum: deprauatam infinitis erroribus medicinam, ad
 genuinum splendorem reuocasset? Sed quia omnis propemodum turba
 medicorum, et viuenti huic miserè inuidebat: et iam defuncto, eiusque
 280 scriptis, quantum potest, vbique malè obloquitur: necesse est, vt quae-
 dam de ipsius Medicina in genere loquamur: (47) quò palam fiat om-
 nibus, quid intersit inter huius, alteriusque partis medicinam: sciatque
 Vniuer[S.c4v]sus orbis, quid sequi, quid fugere debeat: quem assciscere,
 quem repellere Medicum: et cui vitam, sanitatemque suam, liberorum,
 285 proximorumúe suorum concredere oporteat.

Est ergo Medicina Theophrasti Paracelsi, (48) certa morborum in-
 ternorum et externorum curandi, sanandique peritia: certa sanitatis
 conseruandae, nulloque accidente amplius violabilis integritatis, scien-
 tia: certa denique, corpora ab omni infirmitate, vsque ad terminum
 290 Diuinitus cuique praefixum, praeseruandi notitia: ex Diuina reuela-
 tione, naturae Signatis, et Astronomiae notionibus desumpta: per artem
 Spagyricam, subtiliata: per Philosophiam inuestigata, disposita, appli-
 cataque: et per experientiam confirmata. (49) Hoc autem quod dico, ita
 se habet: Vniuersa ipsius medicina, bipartita est, Chirurgica, et Physica.
 295 (50) Chirurgica vniuersos corporis humani morbos externos compre-
 hendit: eorumque veram sanandi rationem perdocet. Haec in tria sum-
 ma genera diuiditur: quorum primum est, de Vulneribus in genere: (51)
 continens omnium vulnerum sectorum, punctorum, fractorum, com-
 bustorum, ex morsu venenato factorum, ex sagittis, bombardis, alijsque
 300 militaribus aut artificum instrumentis acceptorum: curationem, Empla-
 stra, Olea, Vngenta, Potiones, Pul[S. d1r]ueres: quibus citra molestiam
 infirmi, citra Saturas, breui tempore, citra omne accidens et periculum:
 exactè, benè, ac pulchrè curentur, quaecumque sunt vulnera naturae
 curabilia. (52) Alterum genus est Vlcera manantium, Fistularum,
 305 Cancri, Lupi, apostematum omnium, cuiuscunque speciei: docens cau-
 sas singulorum, processus, incrementa, signa, et certa ac vniuersalia
 remedia. Tertium est de omnibus speciebus, transplantationibus, et
 commixturis morbi Gallici cum alijs morbis omnibus internis et exter-
 nis: (53) deque vera et exacta omnium specierum cura: et reprehensione
 310 eorum qui in morbo Gallico curando sinistrè procedunt, et infirmos de
 malo in peius corrumpunt. (54) Atque hoc intrepidè dicere ausim, quòd

quamuis Chirurgica sint haec, quorum capita nunc recensuimus: tamen tantam continent Philosophiam, et naturae explicationem: quantam omnes veterum Medicorum libri in vnum collati non habent: adeò vt si nihil vnquam amplius scripsisset: tamen hoc uno opere immortalẽ sui memoriam et expectationem reliquisset. (55) Alteram quoque tamen Medicinae partem, non diuisit neglectam: sed totam Phisicam duplici methodo tractauit, Theoricè videlicet, et Practicè: Et quamuis vt plurimum vtranque methodum coniunctim tractet: tamen nihilominus eti[S. d1^v]am librorum diuersitatem hac in parte obseruauit. (56)

In Theoricis igitur docet, Primo, Dispositionem et Separationem rerum maioris mundi, vt in Philosophia ad Athenienses: Secundo, Quatuor esse fundamenta verè medicinae, Astronomiam scilicet, Philosophiam, Alchimiam, et Virtutem, siue pietatem erga Deum et proximum, idque in Paragrano: Tertio, Libros ex quibus sit discenda vera medicina, et quorum auxilio ab erroribus Medicus quiuis liberetur: hoc autem declarat in Labyrintho errantium Medicorum: ostendens medicinam ante omnia discendam esse ab ipso Deo: ex dispositione firmamenti: (57) ex elementorum ratione: (58) ex collatione et Anatomia microcosmi ad mundum maiorem: (59) ex operationibus Alchimiae: (60) et ex certa experientia: (61) ex cognitione creaturarum, id est, simplicium. (62) Docet praeterea in omnibus morbis quomodo facienda sit Theorica: (63) quomodo Anatomia morbi per Magiam siue reuelationem diuinitus inquirenda: (64) itemque Anatomia medicamenti ad morbum conferenda: (65) Et quomodo omnes morbi oriantur ex Seminibus proprijs crescantque, et fructificent. Praeterea in Paramiro totum corpus humanum, quomodo ex tribus primis, Sulphure, Sale, et Mercurio componatur, edocet: quomodo item Sanitatis, Morbi, et Mortis ipsius semina in his tribus substantijs insint: mira Theoria, per ignem tamen probata et experta philosophatur. Sunt et alia plura Theorica ipsius medicinae volumina, vt De Thermis, nos horum, exempli gratia duntaxat, mentionem fecimus. (66) Practica autem medicina Theophrasti, et ipsa duplex est, vna quidem, qua morborum physico- rum curam docet et explicat: (67) Altera verò qua medicinam morbo cuique appropriatam, quomodo praeparanda sit, exponit, et informat. Quanquam ne mancus et mutilus quid scribat, plerumque coniungit vtraque, Theoricam cum Practica scilicet: (68) et Practicam morbi, cum practica medicinae. Sic etiam saepe, Chirurgicam, et Phisicam medicinam copulat. (69) Exempli gratia, assumamus opus De Vita longa inscriptum, cuius liber primus Theoricus est, (70) Philosophatur enim de Morte et Vita duplici in homine, Naturali scilicet, et Praeternaturali: Et de speciebus longae vitae: et quomodo vita absque morbis sit prolonganda. (71) Secundus Practicus est, quo morborum difficiliorum omnium: id est, Physicorum, et Chirurgicorum, qui vitam longam

355 impediunt, et mortem accelerant: curandi rationem proponit: idque
 generaliter, omnes cuiusque generis species simul complectens. (72)
 Sunt aut inter morbos quidem physicos grauissimi isti, quos [S. d2^v]
 recenset, Podagrae omnes species, Guttae vel Paralysis, Leprae, Epilep-
 siae, Febrium, et Hydropis.

360 Inter Chirurgicos autem, Apostemata, Pustulae, Vlceras, et Vulnere.
 Horum igitur curationem ita tractat, vt cuique generi, vnam duntaxat
 generalem medicinam, omnibus eius speciebus appropriatam consti-
 tuat. (73) Liber tertius mixtus est, Theoricus scilicet et Practicus. (74)
 Theoricè nanque vnam generalem proponit medicinam, quae omnia
 365 praedicta morborum genera vniformiter curet: vitam conseruet: et ad
 terminum vsque Diuinitus propositum, incolumem sanamque perducatur.
 (75) Practicè autem medicinas huius generis proponit in Elixirijs: in
 Auro: in Margaritis: in Quinta essentia vegetabilium: in Antimonio: in
 Sulphure: in Mercurio: et in Spiritu Vini. (76) In quibus tanta est vitae
 370 humanae appropriata virtus, vt cum arte Spagyrica, qua purum ab
 impuro separatur, extracta fuerit: et exaltata in summum gradum: ac
 tandem vsui exhibita: corpus vtentis amplius nulla infirmitate corrumpi
 permittat: sed robustum et benè valens eousque conseruet, donec illa
 dies veniat, quam Deus cuique proposuit: (77) qua praesente, veluti
 375 lucerna quaedam, vita ex corpore sano expirans, corpus relinquat.

O quàm iucunda, quam summo Deo grata, quàm hominibus, Prin-
 cipibus [S. d3^r] maximè, et rerum mundi habenas regentibus Heroibus,
 (78) necessaria est haec Theophrasti nostri medicina: (79) quos proh
 dolor saepius videmus aliquo supra nominatorum morborum correptos,
 380 cùm ob imperitiam Medicorum sanari nequeunt: immatura morte è
 medio cursu gubernationis, cum magna Imperiorum iactura, et muta-
 tione, praeripi. Dolendum est maximè, quod imperita, et superba Doc-
 torum Titulorum turba, adeò insultet etiam mortui scriptis, quem
 viuum ferre non potuit. Sed quid mirum, si Asinus non transformetur
 385 in Leonem, etiam indutis Leonis exuijs? Huius generis sunt multa alia
 eiusdem volumina, vt Opus de Contracturis, de Dosibus, De morbis ex
 Tartaro generatis, De morbo Caduco, Decas de morbis Physicis etc[ete-
 ra]. Inter omnes autem huius ordinis libros, primatum obtinet, hic, de
 quo paulò post dicemus, Theophrastiae Archidoxis liber: (80) ad quem,
 390 cùm in omnibus alijs scriptis, tanquam ad sacram Ancoram, subinde
 remittat: manifestum est, hoc non habito, lucem Medicinae Theophras-
 ticae nondum efulsisse.

Sed de hoc aliàs, nunc ad ampliorem Theophrasticae medicinae de-
 clarationem pergamus, tantò hilariori animo, quòd credamus, eos
 395 etiam, qui hactenus ex ignorantia, aut malevolentia, Monarcham no-
 strum vel neglexerunt, [S. d3^v] vel conuitijs impetierunt, vbi nostra lege-
 rint, aequiore animo ad eius partes accessuros. Nam cùm multi sint, qui

existiment eum ob ignorantiam scriptorum Hypocraticorum ab Hypocrate, Galeno, caeterisque, dissentire voluisse: (81) et tamen haberi quaedam in suis scriptis Hypocrati, Galenoque consona: ob idque, non nouam hunc medicinam afferre, sed solùm commentatorem quendam Hypocratis esse: minuenda omnino haec opinio est, suusque cuique honos tribuendus. Nam quamuis Theophrasti temporibus, ob imperitiam linguae, apud paucos Hypocrates fuerit, et Arabes duce Auicenna triumpharint: (82) tamen notum fuisse Theophrasto Hypocratem, cùm alijs multis, tùm ex eo apparet, quòd et in Aphorismos ipsius nonnulla scripserit: et parcius eum, vtpote caeteris meliorem et synceriores, quàm alios, insectetur et redarguat. (83) Non igitur ignorantia mouit Paracelsum ad nouam indagandam medicinam: (84) sed primum quidem illa ipsa incertitudo medicinae, de qua etiam Hypocrates conqueritur, dicens, Certitudinem autem exactam videre, raro contingit: (85)

Postea verò ingens turba, et copia personatorum Medicorum, artem omnium praeclarissimam, omnium contemptissimam facientium ob imperitiam suam, de quibus dixit, etiam Hypocrates, Medicos [S. d4^r] fama quidem et nomine multos: re autem et opere, valde paucos. (86) Deinde autem, quotidie ob incertam medicinam imperitosque Medicos et Chirurgos pereuntium hominum numerus et multitudo: quorum miserabilem interitum, quis quaeso pius, et aliqua humanitate motus, siccis oculis aspexerit? quis quaeso tam duri pectoris, vt ad eiulatum miserabilem languentium ac iamiam morientium proximorum, non ingemiscat? non illachrymet? non exuscitetur ad alia consilia quaerenda? Haec itaque potissimum impulerunt eum, vt à partibus veterum discedens, nouam ab eo postularet medicinam, qui et Author naturae est, et creator medicinae. (87) Neque enim ex sui Cerebri phantasia Theophrastus medicinam conscripsit, sed ex illuminatione et reuelatione Diuina. Non relinquit enim Deus vota eorum irrita, qui ad se in charitate proximi, confidenter accedunt, pulsant, auxilium implorant. Quapropter si verè expendere rem ipsam volumus, Deum ipsum potius, quàm Paracelsum, huius medicinae Theophrasticae, Authorem, Caput, et Fundamentum dicamus oportet: qui, nouissimis hisce senescentis mundi temporibus: quibus non modò periculosissimi morbi plus quàm vnquam antea populum affligunt sceleribus inquinatum grauioribus: verum etiam foedissima Gallicae luis con[S. d4^v]tagia, aequè iuuenes ac viros, infantes atque senes depascuntur: tantam humani generis cladem, ex immensa sua bonitate miseratus: ad hanc medicinam Theophrastum elegit: mouit ad inquirendum: attraxit quaerentem: benedixit agenti: docuitque meditantem et scribentem. (88) Atque hinc etiam nominis ratio est, cur Paracelsus, Theophrastum dici se voluerit: vt scilicet, authorem à se scriptae medicinae, non seipsum profiteretur, sed Deum, cuius eloquia, doctrina, et inuentum est, praedicaret. Atque

in Magnalia Dei in uicem conferamus, quemadmodum Moyses in Lege et Mandatis, Os Dei fuerat ad Aaronem: et Aaron os Moysi ad populum: (89) Ita sanè, administratorius spiritus, os Dei fuit ad Paracelsum in medicina: Paracelsus autem os Dei ad nos, totamque Medicorum
445 plebem. Summa igitur cum alacritate gratos nos exhibeamus Deo auctori, qui talem medicinam per manus Theophrasti nobis tradere dignatus est: (90) In qua non vegetabilia tantùm, sed, Metallica, Mineralia omnia, Lapides preciosi, Gemmae, Margaritae, Sulphura, Salia, Coelum denique ipsum, et Constellationes, materiae medicae vicem
450 subeunt. (91) Cuius quatuor immobiles columnae sunt, quarum prima Pietas (92) in Deum et proximum est, per quam benedictio et scientia acquiritur: (93) Altera est Astronomia, [S. e1^r] Coeli, Ignis, Aërisque anatomiam et mysteria perdocens: (94) Tertia est Philosophia, quae Terrae, et Aquae Anatomiam, tradit: (95)

455 Quarta est Alchimia, quae per ignem, materiam omnem praeparat: purum ab impuro separat: virtutem à substantia et corpore extrahit: corpus quoque totum in virtutem exuscitat, et conuertit: conuersum exaltat: et veluti in spiritualem glorificatam virtutem, cuncta penetrantem, cuncta viuificantem, ac omnia à corruptione praeseruantem transmuttat [so!] et extollit. (96) Non etenim metallum limatum, neque in liquoribus submersum aut extinctum Theophrastus praebendum docet: quod calor noster naturalis nequaquam resolueret potest: sed liquorem arte Chimica et Spagyrica ex metallis resolutum exhibet: quem scilicet non aliter, quàm haustum Vini, natura benè suscipit, et faciliter perfert,
460 et contra morbum, potenter dirigit, tanquam expeditissimum ad praelium militem. (97) Atque ita omnis Theophrasti medicina non in corpore, sed in forma specifica, in qua sola virtus est, consistit. Corpus enim, mortuum et ineptum est ad agendum, Forma verò cum virtus sit, ipsa operatur, ipsa corpus viuificat. (98) Sed quemadmodum quando
470 vita hominum, anima scilicet ipsa, à corpore separatur: corpus quidem moritur: anima verò liberrima permanet: [S. e1^v] tandemque post putrefactionem corporis, reducta in corpus anima, ipsum resuscitat, et spirituale reddit, quod omnia deinceps penetrat, et nullam amplius corruptionem suscipit: (99) Ita per omnia Medicina Theophrasti, formam clarificatam habet. Nam primum quidem formam virtutemque rei, à corpore eius separat: postea corpus putrefactum, eadem illa virtute resuscitat, et spirituale facit: cui nulla amplius corruptio aduenire potest. Vltimò hoc spirituale et virtuosum corpus, siue formale corpus in virtutibus, per additiones, et reiterationes exaltat, et exaltatum infir-
475 mo exhibet. (100) Quis quaeso tam rudi ingenio est, qui non assequatur ratione, quanta sit huiusmodi medicinarum efficacia, quanta potestas, quanta celeritudo in agendo? cùm veluti in ictu oculi penetrent omnia: consumant superflua: renouent deperdita: sanent morbida: nec vllam
480

admittant vltiorem corruptionem? Resipiscite quaeso ô Medici ab
 erroribus: redite ad viam rectam: apprehendite doctrinam: ne forte 485
 irascatur Dominus pro contemptu tantorum magnalium suorum, et
 pereatis de via iusta, sicut puluis vel palea, quem projicit ventus à facie
 terrae. (101) Non enim ideo haec tanta Paracelso tradidit, vt ille à vobis
 occultet: sed nec ille ideo descripsit tradita, vt vobis iniuriam faciat:
 etiamsi erro[S. e2^r]res vestros, supinam negligentiam, et superbam igno- 490
 rantiam, vt par est, acrius reprehendat: (102) Sed vt vos quoque tanto-
 rum bonorum participes sitis: (103) vt secreta naturae misteria diligere,
 et cognoscere, atque inquirere discatis: (104) vt relictà infirmorum car-
 nificina, eos cito, et citra molestiam sapienter et potenter bonae valedi- 495
 tudini restituatis: (105) Vt denique per vos quoque Deus immensus pro
 ineffabili misericordia et bonitate sua, in mirabilibus, et magnalibus suis
 in natura, honoretur et glorificetur. Tota nanquam intentio huius me-
 dicinae in Deum, et proximum conclusa est. Hic finis est: vt per agnita
 naturae misteria, proximus quidem in charitate iuuetur: Deus autem in
 sapientia et potentia sua extollatur et praedicetur: 500

Talis itaque est ratio, series, praeparatio, forma, effectusque Theo-
 phrasticae medicinae: Tanta eius dignitas: tanta celsitudo: Quam si quis
 non amauerit, si quis non amplexus fuerit, sed vel contempserit, vel
 etiam conuitijs lacerauerit: hunc ego quidem omni bestia ferociorem et 505
 immaniorem iudicauero: vtpote proximi, atque adeò suae ipsius salutis
 inimicum: Dei autem contemptorem impium, ingratumque oblato-
 rum beneficiorum. Quae enim possunt esse, post aeternam salutem, maiora
 Dei erga genus humanum beneficia, quàm quae tot ab infirmitatibus
 [S. e2^v] hominis corpus certò liberant: vitam prolongant: et cum mortis
 hora venerit, quam nemo effugere potest, placidum soporem afferunt? 510
 Hoc quidem ego, iam non mori, sed veluti sponte corpus deponere, et
 ad immortalitatem transire dixerim.

Verùm enimuerò, (106) quia est hominum natura, vt suum quisque
 laudet, alienum vituperet, aut saltem humiliet: si pace vestra licuerit, et
 vt liceat, peto: conferamus vestram ad huius medicinam, idque modestè 515
 et breuiter. Vos itaque, quas iste partes coniunctas habet, Chirurgiam à
 Physica separastis: (107) et hanc quidem, ob disputationum exilitatem,
 tanquam magis admirabilem: incertiore tamen ob id, quòd nihil ex
 reuelatione videre in ea possitis aut sciatis: vobis retinuistis: illam au-
 tem, ceu mechanicam, Balneatoribus, Barbitonsoribus, et nescio quibus 520
 non carnificibus commisistis: in quo sanè quantum peccetis contra
 Deum, et proximum, contraque conscientiam vestram, non dubito quin
 agnoscatis. Nam si nihil aliud inter vos et Theophrastum interesset,
 tamen vel hoc solo nomine, ipsi pares esse non possitis, multò minus
 maiores. (108) Sed quid dicetis ad hoc, quod iste Theoricam cum Prac- 525
 tica ferè vbique coniungit: vos vt plurimum separatis. (109) Iste prac-

ticam morbi et medicinae simul habet: Vos morborum tantum
 re[S. e3^r]tinuistis: Medicinae autem, in doctis Apothecarijs, tanquam fa-
 mulis concredidistis, et ad eos, laborem ipsi fugientes, reiecistis? (110)
 530 Iam verò vt Physicam vestram et huius medicinam conferamus, Vobis
 incurabilis est Podagra, huic curabilis: Incurabilis Lepra apud vos, apud
 hunc curabilis: idem de Hydrope et Quartana sentiendum, vestra scili-
 cet esse scandala plana: huius nulla. Vt autem etiam curandi rationem
 perstringamus: vos ob id, quòd certa et appropriata medicamina non
 535 habetis: aut habita debito modo praeparare ignoratis: (111) in singulis
 morborum speciebus, diuersis, et pluribus medicinis vtimini, quibus
 effectus non saepè respondet, et in quibus exactam certitudinem raro
 videre contingit. Hic non modò singula morborum genera singulis ge-
 neralibus medicinis absoluit: eisque certis et appropriatis: verùm etiam
 540 omnia genera vni generalissimae Medicinae subijcit. (112) Vos vestras
 medicinas, disputando et ratiocinando ex autoritate Philosophorum
 probatis: Iste experientia suas confirmat, et vestras refutat.

Ea nanque est vis experientiae, vt humanos syllogismos refutare
 valeat. (113) Vos praeterea scientiam vestram ex humanis autoribus
 545 petitis, et quidem sine agnitione Dei: hic suam Diuinitus ex reuelatione
 accepit. (114) Vos vix nomina et formas herbarum et simpli[S. e3^v]cium
 nouistis: iste per signata cum illis et tota natura loquitur: Vobis omnia
 muta: huic omnia sunt vocalia: (115) Vestrum est coquere, et iusculum
 cum syrupo sorbendum praebere, corpus cum latente in eo virtute ab-
 550 ijcere: huius, putrificare, formam specificam seu virtutem extrahere:
 corpus resuscitare: in virtutem transmutare: et transmutatum in gradi-
 bus exaltare et multiplicare. (116) Vos vix stirpes et pinguedines, ac
 similia quaedam ad vsum Medicum applicare et tractare nostis: huic
 non difficile est, Aurum et argentum, itemque metalla caetera, lapides,
 555 Gemmas, Resinas, Terras, Arbores, et quicquid est morbo cuiquam, vel
 secundum primorum principiorum rationem, vel secundum elemento-
 rum ordinem, vel coeli constellationem, appropriatum, id omne ita in
 medicinam conferre, atque ita adaptare, vt et vsui sit iucundum, et in
 medicando potens et salubre.

560 Sed quid ego vos pluribus nominibus cum hoc conferam, cùm videatis
 vos ipsos multis modis inferiores, multis gradibus ab eo superatos?
 Quin agite, si qua est in vobis pietas erga Deum, agnoscite tantum Dei
 beneficium: nolite iniuriam facere Deo et Naturae: discite hominis,
 atque adeò rerum omnium constitutionem, itemque morborum, et sani-
 565 tatis semina, esse in Sale, Sulphure, et Mercurio, tanquam [S. e4^r] in
 primis substantijs, et tandem ea gradari secundum elementorum gradus
 atque puncta. Ac ego quidem mihi ita de vobis persuadeo, vt omnino
 credam vos aliquando, proximorum vestrorum periculis, infirmorum-
 que miserabili interitu commotos: nisi forte omnem humanitatis affec-

tum iamdudum exueritis: libenter haec tanta magnalia, oblata arrepturos, imò etiam alia magno studio exquisituros. 570

Ne autem difficultatem laborum, vel nouitatem styli Theophrastici vobis obstaculo esse dicatis, (117) nostis enim, volentem scire, oportere discere: discentem experiri multa: experientem laborare: laborantem fatigari, sumptusque impendere. Si quis ergò Diuinam Theophrasti 575 medicinam sequi voluerit, is laborem non fugiat oportet, sed auaritiam: Chemicas operationes, Spagyricasque separationes addiscat: Deum ante omnia, proximumque prae oculis habeat: nunquam autem naturae secreta experiri negligat. Ita certò futurum est, vt quamplurima consequutus, in magnalium Dei notitia, cum honore Dei, et vtilitate proximi, 580 iugiter delectetur: degatque vitam, qua non alia in terris beatior, nec iucundior homini contingere possit. (118) Vt autem aliquando veritas ipsa in lucem prodeat, et ad plurimorum salutem, Medicina Theophrastica in manus hominum perueniat, iam ipse [S. e4^v] eius Author Deus, praecipuum eius medicinae thesaurum, quem omnes vna flamma inuidorum periisse credebant: cuiusque nulla erat memoria, praeterquam quòd Theophrastus ipse plurimis in locis eius meminit, ad eumque remittit lectorem: post tot annorum continuos labores, plurimas peregrinationes, et multo sudore confectas inquisitiones, nostras ad manus adducere dignatus est. (119) Atque verè et cum gaudio hoc affirmare 590 ausim, quòd Theophrastici libri, absque hoc opere, ob nostram ignorantiam, nobis nunquam satis rectè intelligi potuissent: (120) Hoc verò habito, si quis aliquid Alchimicae praxeos sciuerit, incredibile lumen omnibus scriptis accessisse senserit: adeò vt quasi ex profundissimo ignorantiae somno et tenebris, ad lucem quandam clarissimam sibi 595 excitatus esse videatur. Sed quid ego primum in hoc opere admirer? (121) An obstupescam omnipotentiam Dei considerans, quòd tàm magnus, tàm mirabilis, et tàm potens est in suis creaturis? An verò tanta in natura posse latere arcana, tantaque mysteria? Vel potius quomodo tanto amore proximi duci potuerit Theophrastus, vt in breue hoc opus, 600 tot, tantaque concluderet magnalium Dei profunda secreta?

Non temerè, neque abs re, Archidoxam Theophrastiam inscripsit (122) hoc opus Paracelsus: eò quum sit sum[S. flⁱ]mum, et caput, omnium aliorum in medicina librorum, quos ipse, veluti Deo ipso pronuntiante, secumque colloquente descripsit: id quod ita esse facile quiuisset 605 deprehendere poterit, qui subiectum, processumque operis cognouerit. (123) Mysterium siquidem vniuersae naturae, vitaeque humanae, subiectum huius operis est, (124) quod tractat primum in singulis partibus, Theoricè, praemittens vsum, cui in morbis appropriatum quodque misterium sit: deinde docet practicòs, quomodo vnumquodque misterium 610 arte Spagyrica eruatur. (125) Argumentum autem totius operis est, Docere in genere, quomodo quaelibet cuiusque morbi appropriata me-

dicina, debeat et possit praeparari, et ad summum exaltari: ita vt corpus humanum per eam quasi miraculosè, certò tamen ab omni morbo, 615 futurisque accidentibus, ad longissimam vsque aetatem liberetur, et immune conseruetur. (126)

Complectitur autem etiam hoc in opere, vniuersam medicinae artem, Physicam scilicet, Chirurgicamque: Theoricè simul, atque practicè. (127) Totum opus in decem libros partitus est, (128) quorum primus 620 est de Mysterio Microcosmi, in quo, omnium quae deinceps objici possent dubitationum vias anteuertit, explicans illud mysterium, quo Microcosmus suscipit medicinam, seseque cum illa permiscet, et illius impe[S. fl^v]rium, vimque sequitur: Ex quo etiam sensuum quinque emendatio sequitur: ex quo motus voluntarius procedit: et ex quo, 625 quicquid assumitur in corpus, id ad omnes corporis partes distribuitur, et vnique parti assimilatur et conformatur, per quam conformationem, corporis ipsius virtus confirmatur et emendatur. (129) Consistit autem hoc mysterium, in eo quòd Microcosmus duplici corpore componitur, materiali scilicet, et spirituali. Materiale corpus, domicilium est 630 spiritualis corporis. Corpus spirituale sensus quinque, imaginationemque habet. Corpus materiale purificatur per medicinam, estque subiectum ipsi: ad cuius purificationem sensuum quoque emendatio sequitur. (130) Sensus enim semper integri sunt in corpore spirituali, sed vitium materialis corporis ipsos aliquando adeo concludit et retundit, vt corrupti, vel absentes esse videantur. (131) Caeterum motus naturalis in 635 homine ex virtute vegetatiua est. (132) Voluntarius autem motus, ex accensione virtutis vegetatiuae, quam imaginatio faciliè [so!] accendit, ad cuius accensionem sequitur motus iuxta formam imaginationis. Distributionis autem in singula membra ratio, est ex virtute attractiua 640 singulorum membrorum. (133) Dupliciter autem attrahit corpus nutrimentum, ab extra: et ab intra. Ab extra, ex elementis transeunti[S. f2^r]bus et penetrantibus poros corporis: ab intra ex cibo et potu, quem per os in stomachum deglubimus: aut itidem etiam ex medicina. Conuertit autem quaelibet pars in sui naturam, quicquid attraxerit: Quare etsi 645 optimam ac subtilissimam medicinam attrahit, optimè ac subtilissimè per eam confortatur et emendatur. Haec ideo copiosius recitavi, quod magnam in omni medicina vtilitatem habeant. (134)

Nunc secundi libri summam, qui de Mysterijs elementorum est, exponam. In omnibus creaturis bis quatuor insunt elementa, quorum 650 quatuor sunt interiora, formae scilicet essentialis: inter quae vnum duntaxat est praedestinationis, in quo et ipsa rei proprietas, virtusque tota consistit: (135) reliqua tria sunt tantummodo ratione compositionis adiuncta, imperfecta, ideoque contrarietatem, et per consequens, neque rei corruptionem, inducentia. (136) Alia quatuor sunt exteriora, ad 655 constitutionem corporis, in quo elementum praedestinatum quiescit,

conuenientia. Quomodo igitur ad separationem puri ab impuro, et ad habendam medicinam perfectam, ab omni re naturali, separanda sint ista elementa corporea quatuor, hoc libro generaliter docetur. Idque in omnibus metallis, Marchasitis, Lapidibus, Gemmis, Oleagineis, Resinis, Vegetabilibus, Sensibilibus, Liquidis, [S. f2^v] Aquosis, Vitris, et Fixis 660 creaturis. Tum verò vnumquodque separatorum elementorum, qua ratione ad summam puritatem reducere oporteat. Liceat quaeso mihi paululum hic digredi, et interrogare Doctores et Apothecarios, quò constet morbos elementales, igneos, aëreos, terreos, et aqueos esse, praeter eos qui ex semine sunt in principijs: (137) Vbi quaeso vel apud 665 Hypocratē legerunt, vel vbi unquam ipsi obseruarunt in suis receptis, et pharmacorum compositionibus, elementa separata morbis distinctis adhibenda esse, igneis scilicet ignem, terreis terram, Aqueis aquam: aëreis aërem? Nonne omnes eorum receptae, quancunque studio compositae, nihil aliud quàm confusum chaos sunt? Memineris tamen 670 hic, vniuscuiusque rei maximam virtutem, in praedestinato elemento esse potius, de quo sequenti libro agetur, quàm in substantialibus et corporeis elementis, quorum separationem mutuam hoc libro doceri diximus. (138)

Tertio itaque libro *Mysteria Quintae essentiae* traduntur, per quam 675 solam spiritus vitae omnium creaturarum conseruatur: in qua sola est vniuersa virtus, cuiuslibet creaturae: quaeque sola in medicinam veram recipi debet, cùm corpus mortuum sit omne, et sine virtute. (139) Multiplices autem creaturarum species et indiuidua, non vniuniformem, eiusdemque virtu[S. f3^r]tis habent quintam essentiam, Sed quaedam conso- 680 lidatiuam, quaedam restrictiuam, quaedam narcoticam, quaedam Anodinam, quaedam renouatiuam vitae, quaedam prolongatiuam eiusdem, et sic de caeteris, prout Deus altissimus et gloriosus magnalia mirabilium suorum, secundum liberum placitum suum, suis creaturis in ipsa creatione facienda mandauit. Reperitur enim Quinta essentia, 685 quae centenarium senem, renouet in virtute et robore vigenarij iuuenis: Inuenitur alia, quae renouatum ad tres vel quatuor centenarios annorum conseruat incolumen.

Mandauit enim Deus ista creaturis suis, à nobis autem peccatum, et ignorantia, hanc magnalium notitiam repellunt, paucissimique nostrum 690 sunt, quibus haec indagandi animus est. Indulgemus plerique libentius voluptatibus, auaritiae, ocio, quàm inquirendis naturae secretis. Maxima sanè est vis Quintarum essentiarum in medicina: eaque sola vel maximè expetenda. Quod cùm ita sit, discamus ex hoc Diuini Theophrasti verè Diuino libro, Quonam pacto eam ex omnibus metallis, 695 Marchasitis, Salibus, Lapidibus, Gemmis, Margaritis, Arboribus resinatis, Vegetabilibus plantisque, Aromatibus, omnibusque comestibilibus et potabilibus extrahamus. (140) Nulla etenim est aegritudo, non Poda-