

Großkommentare der Praxis

UWG

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb

Großkommentar

2., neu bearbeitete Auflage

begründet von

Rainer Jacobs, Walter F. Lindacher, Otto Teplitzky

herausgegeben von

Otto Teplitzky, Karl-Nikolaus Peifer, Matthias Leistner

Dritter Band

§§ 8–20; Register

Bearbeiter:

§§ 8, 9: Boris P. Paal

§ 10: Dörte Poelzig

§ 11: Guido Toussaint

§ 12 Abschnitt A: Marcus Grosch/Jan Ebersohl/Nadine Herrmann/Jörn Feddersen

§ 12 Abschnitt B: Jörn Feddersen

§ 12 Abschnitt C: Emil Schwippert

§ 12 Abschnitt D: Nadine Herrmann

§ 12 Abschnitt E: Jörn Feddersen

§ 12 Abschnitt F: Jan Ebersohl

§§ 13, 14: Carsten Zülch

§ 15: Wolfgang Nippe

§§ 16–20: Gereon Wolters

DE GRUYTER

Stand der Bearbeitung: Juli 2014

Zitiervorschlag: z.B.: GK-UWG/*Paal* § 8 Rn. 2

ISBN 978-3-11-027825-5
e-ISBN 978-3-11-027928-3

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2015 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/München/Boston
Datenkonvertierung und Satz: jürgen ullrich typesatz, Nördlingen
Druck und Bindung: Druckerei C.H.Beck, Nördlingen
∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier
Printed in Germany

www.degruyter.com

Verzeichnis der Bearbeiter der 2. Auflage

- Dr. **Jan Ebersohl**, Rechtsanwalt in Mannheim
Jörn Feddersen, Richter am Hanseatischen Oberlandesgericht Hamburg
Professor Dr. **Jörg Fritzsche**, Professor an der Universität Regensburg
Professor Dr. **Jochen Glöckner**, Professor an der Universität Konstanz
Dr. **Marcus Grosch**, Rechtsanwalt in Mannheim/München
Professor Dr. **Axel Halfmeier**, Professor an der Leuphana Universität Lüneburg
Dr. **Christian A. Heinze**, Wissenschaftlicher Referent beim Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Privatrecht
Dr. **Nadine Herrmann**, Rechtsanwältin in Hamburg
Professor Dr. **Nadine Klass**, Professorin an der Universität Siegen
Professor Dr. **Matthias Leistner**, Professor an der Universität Bonn
Professor Dr. **Walter Lindacher**, em. Professor an der Universität Trier
Professor Dr. **Axel Metzger**, Professor an der Universität Hannover
Dr. **Wolfgang Nippe**, Rechtsanwalt in Dresden, Mitglied der Geschäftsführung der Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.
Professor Dr. **Eva Inés Obergfell**, Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin
Professor Dr. **Boris P. Paal**, Professor an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Professor Dr. **Louis Pahlow**, Professor an der Universität Frankfurt a.M.
Professor Dr. **Karl-Nikolaus Peifer**, Professor an der Universität zu Köln
Professor Dr. **Alexander Peukert**, Professor an der Universität Frankfurt
Professor Dr. **Dörte Poelzig**, Professorin an der Universität Passau
Professor Dr. **Wolfgang B. Schünemann**, em. Professor an der Technischen Universität Dortmund
Dr. **Emil Schwippert**, Vorsitzender Richter am Oberlandesgericht Köln a.D.
Professor Dr. **Otto Teplitzky**, Richter am Bundesgerichtshof a.D., Karlsruhe, Honorarprofessor an der Universität Bonn
Dr. **Guido Toussaint**, Rechtsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
Professor Dr. **Gereon Wolters**, Professor an der Universität Bochum
Dr. **Carsten Zülch**, Richter am Oberlandesgericht Karlsruhe

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis — XVII

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur — XXIX

§ 8 Beseitigung und Unterlassung — 1

Schrifttum — 1

Systematische Übersicht — 8

Alphabetische Übersicht — 13

A. Einführung — 14

I. Entstehungsgeschichte — 14

II. Bedeutung — 14

B. Wettbewerbsrechtliche Abwehransprüche (Absatz 1) — 15

I. Allgemeines — 15

II. Unterlassungsansprüche (Absatz 1 Satz 1 Var. 2 und Satz 2) — 15

III. Beseitigungsanspruch (Absatz 1 Satz 1 Var. 1) — 39

C. Schuldner der Abwehransprüche — 50

I. Haftung für eigenes Verhalten — 50

II. Haftung für fremdes Verhalten — 67

III. Haftung für Mitarbeiter und Beauftragte (Absatz 2) — 71

IV. Haftung mehrerer — 91

V. Haftung bei Rechtsnachfolge — 92

D. Gläubiger der Abwehransprüche — 93

I. Allgemeines — 93

II. Mitbewerber (Absatz 3 Nr. 1) — 99

III. Verbände (Absatz 3 Nr. 2) — 101

IV. Qualifizierte Einrichtungen zum Schutz von Verbraucherinteressen
(Absatz 3 Nr. 3) — 110

V. Kammern (Absatz 3 Nr. 4) — 153

E. Missbräuchliche Geltendmachung von Abwehransprüchen (Absatz 4) — 154

I. Entstehungsgeschichte und Normzweck — 154

II. Rechtsnatur und Rechtsfolgen — 156

III. Anwendungsbereich — 156

IV. Tatbestandsvoraussetzungen — 158

V. Beweislast — 165

VI. Absatz 4 Satz 2 — 166

VII. Absatz 4 Satz 3 — 167

F. Spezieller Auskunftsanspruch (Absatz 5) — 168

I. Allgemeines — 168

II. Auskunftsberechtigte — 168

III. Auskunftsverpflichtete — 168

IV. Voraussetzungen der Auskunftserteilung — 169

V. Gegenstand der Auskunftserteilung — 169

VI. Kosten der Auskunftserteilung — 169

VII. Durchsetzung der Auskunftserteilung — 170

VIII. Unanwendbarkeit des UKlaG im Übrigen
(Absatz 5 Satz 2) — 170

IX. Normtext des § 13 UKlaG — 171

- G. Verwirkung — 171
 - I. Allgemeines — 171
 - II. Tatbestandsvoraussetzungen — 178
 - III. Rechtsfolgen — 191
 - IV. Prozessuales — 192

§ 9 Schadensersatz — 193

Schrifttum — 193

Systematische Übersicht — 197

Alphabetische Übersicht — 199

- A. Einführung — 200
 - I. Entstehungsgeschichte — 200
 - II. Bedeutung und Funktionen — 201
 - III. Rechtsnatur und systematische Verortung — 202
 - IV. Konkurrenzen — 203
- B. Schadensersatzanspruch (Satz 1) — 204
 - I. Tatbestandsvoraussetzungen — 204
 - II. Gläubiger und Schuldner — 211
 - III. Inhalt und Umfang — 218
 - IV. Dreifache Schadensberechnung — 223
 - V. Mitverschulden — 230
- C. Presseprivileg (Satz 2) — 232
 - I. Normzweck und Rechtsentwicklung — 232
 - II. Anwendungsbereich und Reichweite — 233
 - III. Darlegungs- und Beweislast — 235
- D. Bereicherungsanspruch — 235
 - I. Anwendungsbereich und Grundsätzliches — 235
 - II. Voraussetzungen — 236
 - III. Inhalt und Umfang — 238
 - IV. Haftung mehrerer und Mitverschulden — 240
 - V. Verjährung und Konkurrenzen — 240
- E. Ansprüche aus Geschäftsführung ohne Auftrag — 240
- F. Ansprüche auf Auskunft, Rechnungslegung und Besichtigung — 241
 - I. Grundsätzliches — 241
 - II. Arten und Rechtsgrundlagen der Auskunftsansprüche — 241
 - III. Rechnungslegungsanspruch — 243
 - IV. Voraussetzungen der Auskunfts- und Rechnungslegungsansprüche — 244
 - V. Inhalt, Umfang und Grenzen der Auskunfts- und Rechnungslegungspflicht — 245
 - VI. Erfüllung und Durchsetzung — 250
 - VII. Verjährung — 252
 - VIII. Anspruch auf Besichtigung (§ 809 BGB) — 253

§ 10 Gewinnabschöpfung — 254

Schrifttum — 254

Systematische Übersicht — 257

Alphabetische Übersicht — 259

- A. Allgemeines — 260
 - I. Entstehungsgeschichte — 260
 - II. Europäische Entwicklung — 264
 - III. Zweck der Regelung — 266
 - IV. Rechtspolitische Diskussion — 269
 - V. Rechtsnatur des Gewinnabschöpfungsanspruchs — 279
- B. Tatbestand — 285
 - I. Vorsätzliches Fehlverhalten — 285
 - II. Gewinnerzielung zulasten einer Vielzahl von Abnehmern — 289
- C. Rechtsfolgen — 301
 - I. Passivlegitimation — 301
 - II. Aktivlegitimation — 303
 - III. Abschöpfung von Gewinnen zugunsten des Bundeshaushalts — 306
 - IV. Anrechnung anderer Leistungen — 310
- D. Durchsetzung und Verfahren — 315
 - I. Zulässigkeit der Klage — 315
 - II. Beweis — 321
 - III. Wirkung des Urteils — 330
 - IV. *Follow-on*-Klagen — 331
 - V. Verjährung — 332
- E. Internationalrechtliche Fragen — 333
 - I. Rechtsvergleichender Überblick — 333
 - II. Anerkennung und Vollstreckbarkeit ausländischer Urteile — 335
 - III. Das Internationale Privatrecht der Gewinnabschöpfung — 336

§ 11 Verjährung — 336

Schrifttum — 337

Systematische Übersicht — 338

Alphabetische Übersicht — 339

- A. Einführung — 340
 - I. Entstehungsgeschichte — 340
 - II. Zweck der Verjährung — 342
 - III. Bedeutung und Systematik der Vorschrift — 343
 - IV. Anwendungsbereich — 346
- B. Einzelheiten — 358
 - I. Regelmäßige Verjährung (Absätze 1, 2) — 358
 - II. Verjährungshöchstfristen (Absätze 3, 4) — 371
 - III. Einwirkung auf den Lauf der Verjährung — 371
 - IV. Rechtsfolgen der Verjährung — 382
- C. Verfahrensrechtliches — 385
 - I. Prozessuale Behandlung der Verjährung — 385
 - II. Darlegungs- und Beweislast — 387

KAPITEL 3

Verfahrensvorschriften

§ 12 Anspruchsdurchsetzung, Veröffentlichungsbefugnis, Streitwertminderung — 389

Systematische Übersicht — 390

- A. Besonderheiten des Klageverfahrens — 391
 - I. Gerichtsbarkeit und Rechtsweg — 391
 - Schrifttum — 391
 - Systematische Übersicht — 391
 - II. Insbesondere: Das Rechtsschutzbedürfnis für die Unterlassungsklage — 408
 - Schrifttum — 408
 - Systematische Übersicht — 409
 - III. Unterlassungsklage — 421
 - Schrifttum — 421
 - Systematische Übersicht — 422
 - Schrifttum — 539
 - Systematische Übersicht — 539
 - V. Besondere Klagearten — 560
 - Schrifttum — 560
 - Systematische Übersicht — 561
 - VI. Beweis und Beweislast — 587
 - Schrifttum — 587
 - Systematische Übersicht — 587
 - Schrifttum — 614
 - Systematische Übersicht — 615
 - VIII. Rechtskraft — 624
 - Schrifttum — 624
 - Systematische Übersicht — 625
 - IX. Erledigung der Hauptsache — 654
 - Schrifttum — 654
 - Systematische Übersicht — 654
 - X. Kosten — 669
 - Schrifttum — 669
 - Systematische Übersicht — 670
 - XI. Vergleich — 684
 - Schrifttum — 684
 - Systematische Übersicht — 684
 - XII. Zwangsvollstreckung — 702
 - Schrifttum — 702
 - Systematische Übersicht — 702
- B. Abmahnung und Unterwerfung — 753
 - Schrifttum — 753
 - Systematische Übersicht — 760
 - Alphabetische Übersicht — 761
 - I. Abmahnung — 765
 - II. Unterwerfung — 825
- C. Einstweilige Verfügung, Abschlusserklärung und Abschlusschreiben — 893
 - Schrifttum — 893

- Systematische Übersicht — **897**
- I. Einleitung — **901**
- II. Zuständigkeit — **902**
- III. Inadäquater Verfügungsanspruch — **907**
- IV. Verfügungsgrund — **912**
- V. Das Gerichtsverfahren — **948**
- VI. Anordnung der Klageerhebung (§ 926 ZPO) — **992**
- VII. Der Aufhebungsantrag (§ 927 ZPO) — **1001**
- IX. Die Abschlusserklärung — **1021**
- X. Die Vollziehung der einstweiligen Verfügung — **1026**
- XI. Schadensersatz nach § 945 ZPO — **1045**
- XII. Die Zwangsvollstreckung aus der einstweiligen Verfügung — **1060**
- D. **Aufbrauchfrist — 1067**
- Schrifttum — **1067**
- Systematische Übersicht — **1067**
- I. Einführung — **1067**
- II. Rechtsgrundlage — **1069**
- III. Voraussetzungen — **1075**
- IV. Rechtsfolgen — **1078**
- V. Dauer — **1078**
- VI. Prozessuale Behandlung — **1080**
- E. **Urteilsveröffentlichung — 1082**
- Schrifttum — **1082**
- Systematische Übersicht — **1083**
- Alphabetische Übersicht — **1083**
- I. Einleitung — **1084**
- II. Tatbestandsvoraussetzungen — **1091**
- III. Art und Umfang der Bekanntmachung — **1097**
- IV. Veröffentlichungsfrist — **1100**
- V. Kosten und Vollstreckung — **1100**
- F. **Streitwert und Streitwertermäßigung, § 12 Abs. 4 — 1102**
- Schrifttum — **1102**
- Systematische Übersicht — **1102**
- I. Der volle Streitwert — **1103**
- II. Streitwertbegünstigung — **1131**

§ 13 Sachliche Zuständigkeit — 1141

- Schrifttum — **1141**
- Systematische Übersicht — **1142**
- A. Entstehungsgeschichte — **1142**
- B. Übersicht; Normzweck — **1143**
- C. Anwendungsbereich — **1144**
- I. Bürgerliche Rechtsstreitigkeit — **1144**
- II. Ansprüche auf Grund des UWG — **1144**
- D. Prüfung der Zuständigkeitsvoraussetzungen — **1152**
- E. Besondere Verfahrensarten — **1153**
- F. Zuständigkeit der Kammern für Handelssachen, § 13 Abs. 1 S. 2 — **1155**
- G. Konzentrationsermächtigung, Abs. 2 — **1159**

§ 14 Örtliche Zuständigkeit — 1160

Schrifttum — **1160**

Systematische Übersicht — **1163**

- A. Entstehungsgeschichte — **1163**
- B. Normzweck; Überblick — **1172**
- C. Verfahrensfragen — **1173**
- D. Klagen auf Grund dieses Gesetzes — **1181**
- E. Gerichtsstand der gewerblichen oder selbständigen beruflichen Niederlassung, § 14 Abs. 1 S. 1 Alt. 1 — **1181**
- F. Gerichtsstand des Wohnsitzes, § 14 Abs. 1 S. 1 Alt. 2 — **1185**
- G. Gerichtsstand des inländischen Aufenthaltsortes, § 14 Abs. 1 S. 2 — **1186**
- H. Gerichtsstand des Begehungsorts, § 14 Abs. 2 S. 1 — **1187**
- I. Beschränkung des Gerichtsstands des Begehungsorts, § 14 Abs. 2 S. 2 — **1196**

§ 15 Einigungsstellen — 1197

Schrifttum — **1199**

Gesetzgebungsmaterialien — **1200**

Systematische Übersicht — **1200**

Alphabetische Übersicht — **1203**

- A. Einführung — **1204**
 - I. Entstehungsgeschichte — **1204**
 - II. Inhalt und Zweck der Regelung — **1205**
 - III. Anwendungsbereich — **1206**
- B. Allgemeines zu Einigungsstellen — **1207**
 - I. Historische Entwicklung
 - II. Rechtsquellen — **1213**
 - III. Status und Wesen der Einigungsstellen — **1216**
 - IV. Abgrenzung der Einigungsstellen — **1217**
 - V. Vorzüge und Nachteile der Einigungsstellen, Kritik — **1220**
- C. Errichtung und Geschäftsführung, Aufsicht und Amtshaftung — **1225**
 - I. Errichtung der Einigungsstellen — **1225**
 - II. Geschäftsführung der Einigungsstellen — **1226**
 - III. Aufsicht über die Einigungsstellen — **1227**
 - IV. Amtshaftung bei Amtspflichtverletzungen — **1227**
- D. Besetzung der Einigungsstellen — **1228**
 - I. Berufung zu Mitgliedern der Einigungsstelle — **1229**
 - II. Besetzung der Einigungsstelle im konkreten Streitfall — **1237**
 - III. Ausschließung und Ablehnung von Mitgliedern der Einigungsstelle — **1238**
- E. Zuständigkeit der Einigungsstelle — **1242**
 - I. Örtliche Zuständigkeit — **1242**
 - II. Sachliche Zuständigkeit — **1243**
- F. Verfahren der Einigungsstelle — **1250**
 - I. Antragsbefugnis — **1250**
 - II. Antragserfordernis — **1251**
 - III. Vorprüfung — **1253**
 - IV. Vorbereitung der mündlichen Verhandlung — **1255**
 - V. Mündliche Verhandlung — **1263**

- VI. Beendigung des Einigungsstellenverfahrens — **1281**
- VII. Kosten des Einigungsstellenverfahrens — **1289**
- G. Zwangsvollstreckung aus Einigungsstellenvergleichen — **1300**
 - I. Allgemeine Voraussetzungen der Zwangsvollstreckung — **1300**
 - II. Besondere Voraussetzungen der Zwangsvollstreckung — **1301**
- H. Materiellrechtliche Wirkungen des Einigungsstellenverfahrens — **1305**
 - I. Keine Auswirkungen auf den geltend gemachten Anspruch — **1305**
 - II. Hemmung der Verjährung — **1305**
 - III. Begründung eines Schuldverhältnisses — **1312**
- J. Verfahrensrechtliche Wirkungen des Einigungsstellenverfahrens — **1313**
 - I. Anrufung der Einigungsstelle vor Einleitung gerichtlicher Verfahren — **1313**
 - II. Anrufung der Einigungsstelle nach Einleitung gerichtlicher Verfahren — **1320**
- Anhang
 - Durchführungsverordnungen der Länder — **1324**

§ 16 Strafbare Werbung — 1370

- Schrifttum — **1370**
- Systematische Übersicht — **1372**
- Alphabetische Übersicht — **1373**
- A. Allgemeines und Entstehungsgeschichte — **1374**
- B. Deliktsstruktur — **1375**
- C. Die strafbare irreführende Werbung nach Absatz 1 — **1375**
 - I. Vergleich zum früheren § 4 — **1375**
 - II. Schutzzweck der Norm — **1375**
 - III. Verhältnis zu den §§ 5 und 5a — **1376**
 - IV. Verhältnis zu § 263 StGB — **1376**
 - V. Bestimmtheitsgebot (Art. 103 Abs. 2 GG) — **1377**
 - VI. Objektiver Tatbestand — **1378**
 - VII. Subjektiver Tatbestand — **1386**
 - VIII. Verbotsirrtum — **1389**
 - IX. Vollendung und Beendigung — **1390**
 - X. Täterkreis — **1390**
 - XI. Strafverfolgung — **1391**
 - XII. Verjährung — **1391**
 - XIII. Strafe — **1392**
 - XIV. Konkurrenzen — **1392**
 - XV. Zivilrechtliche Folgen — **1392**
- D. Die progressive Kundenwerbung nach § 16 Abs. 2 — **1393**
 - I. Schutzzweck der Norm — **1393**
 - II. Erscheinungsformen — **1394**
 - III. Strafwürdigkeit von Schneeball- und Pyramidensystemen — **1397**
 - IV. Objektiver Tatbestand — **1398**
 - V. Subjektiver Tatbestand, Rechtswidrigkeit und Schuld — **1402**
 - VI. Konkurrenzen — **1403**
 - VII. Strafverfolgung — **1403**
 - VIII. Verjährung — **1404**

- IX. Strafe — **1404**
- X. Zivilrechtliche Folgen — **1404**

§ 17 Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen — 1405

Schrifttum — **1405**

Zu den §§ 17 bis 20 — **1405**

Systematische Übersicht — **1406**

Alphabetische Übersicht — **1408**

- A. Allgemeines — **1409**
 - I. Schutzzweck und Gesetzssystematik — **1409**
 - II. Entstehungsgeschichte — **1410**
- B. Das Geschäfts- und Betriebsgeheimnis — **1411**
 - I. Wirtschaftsgeheimnis als gemeinsamer Oberbegriff zum Geschäfts- und Betriebsgeheimnis — **1411**
 - II. Begriffliche Merkmale des Wirtschaftsgeheimnisses — **1412**
 - III. Beispiele für Wirtschaftsgeheimnisse — **1418**
- C. Der Geheimnisverrat durch Beschäftigte (Absatz 1) — **1418**
 - I. Der objektive Tatbestand — **1418**
 - II. Der subjektive Tatbestand — **1423**
 - III. Die Rechtswidrigkeit — **1425**
 - IV. Beteiligung — **1428**
- D. Betriebsspionage (Absatz 2 Nr. 1) — **1428**
 - I. Der objektive Tatbestand — **1428**
 - II. Der subjektive Tatbestand — **1432**
 - III. Die Rechtswidrigkeit — **1432**
- E. Geheimnishehlerei (Absatz 2 Nr. 2) — **1434**
 - I. Der objektive Tatbestand — **1434**
 - II. Der subjektive Tatbestand — **1438**
 - III. Rechtswidrigkeit — **1439**
- F. Versuch (Absatz 3) — **1439**
 - I. Der (versuchte) Geheimnisverrat durch Beschäftigte (Absatz 1) — **1440**
 - II. Die (versuchte) Betriebsspionage (Absatz 2 Nr. 1) — **1440**
 - III. Die (versuchte) Geheimnishehlerei (Absatz 2 Nr. 2) — **1440**
- G. Konkurrenzen — **1441**
- H. Strafverfolgung und (strafrechtliche) Rechtsfolgen — **1441**
 - I. Der Regelstrafrahmen — **1441**
 - II. Besondere schwere Fälle (Absatz 4) — **1442**
 - III. Strafverfolgung (Absatz 5) — **1444**
- I. Im Ausland begangene Taten (Absatz 6) — **1446**
 - I. Anwendungsbereich des deutschen Strafrechts — **1446**
 - II. Der Wortlaut des § 5 Nr. 7 StGB — **1446**
 - III. Der Schutzbereich des § 5 Nr. 7 StGB — **1447**
 - IV. Anwendbarkeit des § 17 bei Verletzung ausländischer Unternehmen durch Inländer — **1448**

§ 18 Verwertung von Vorlagen — 1449

Schrifttum — 1449

Systematische Übersicht — 1449

Alphabetische Übersicht — 1449

- A. Allgemeines — 1449
 - I. Schutzzweck und Gesetzessystematik — 1449
 - II. Entstehungsgeschichte — 1450
- B. Die Verwertung von Vorlagen (Absatz 1) — 1451
 - I. Der objektive Tatbestand — 1451
 - II. Der subjektive Tatbestand — 1456
 - III. Die Rechtswidrigkeit — 1456
- C. Versuch (Absatz 2) — 1457
- D. Konkurrenzen — 1457
- E. Strafverfolgung — 1457
 - I. Das Antragsersfordernis (Absatz 3) — 1457
 - II. Privatklage — 1458
- F. Im Ausland begangene Taten (Absatz 4) — 1458

§ 19 Verleiten und Erbieten zum Verrat — 1458

Schrifttum — 1458

Systematische Übersicht — 1459

Alphabetische Übersicht — 1459

- A. Allgemeines — 1459
 - I. Schutzzweck und Gesetzessystematik — 1459
 - II. Entstehungsgeschichte — 1460
- B. Die versuchte Anstiftung (Absatz 1) — 1461
 - I. Der Versuch der Anstiftung (Absatz 1 Mod. 1) — 1461
 - II. Der Versuch der mittelbaren Anstiftung (Absatz 1 Mod. 2) — 1462
- C. Erbieten oder Verabredung zum Verrat (Absatz 2) — 1462
 - I. Das Sichbereiterklären zur Tatbegehung (Absatz 2 Mod. 1) — 1462
 - II. Die Annahme des Erbietens (Absatz 2 Mod. 2) — 1463
 - III. Verabredung zur Tatbegehung (Absatz 2 Mod. 3) — 1463
- D. Rücktritt vom Versuch (Absatz 3) — 1463
- E. Konkurrenzen — 1464
- F. Strafverfolgung und (strafrechtliche) Rechtsfolgen — 1464
 - I. Das Antragsersfordernis (Absatz 4) — 1464
 - II. Privatklage und Nebenklage — 1464
- G. Im Ausland begangene Taten (Absatz 5) — 1464

§ 20 Bußgeldvorschriften — 1465

Systematische Übersicht — 1465

Alphabetische Übersicht — 1465

- A. Allgemeines — 1465
 - I. Entstehungsgeschichte — 1465
 - II. Schutzzweck und Gesetzessystematik — 1466

Inhaltsverzeichnis

- B. Der objektive Tatbestand — **1466**
 - I. Der Täter — **1466**
 - II. Die Tathandlung — **1467**
 - C. Der subjektive Tatbestand — **1467**
 - I. Vorsatz — **1467**
 - II. Fahrlässigkeit — **1467**
 - D. Rechtsfolge und Ahndung — **1468**
- Sachregister — **1469**

Abkürzungsverzeichnis Großkommentar UWG

a.A./A.A.	anderer Ansicht
a.F.	alte Fassung
a.E.	am Ende
aaO	am angegebenen Ort
Am. Econ. Rev.	American Economic Review
a.M.	anderer Meinung
Abk.	Abkommen
abl.	ablehnend
ABl. (EG-ABl./ EU-ABl.)	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft
Abs.	Absatz
abw.	abweichend
AcP	Archiv für die civilistische Praxis
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union, konsolidierte Fassung aufgrund des am 1.12.2009 in Kraft getretenen Vertrages von Lissabon, EU-ABl. C 83/1 vom 30.3.2010
AfP	Zeitschrift für Medien- und Kommunikationsrecht (vormals: Archiv für Presse-recht)
AG	1. Aktiengesellschaft 2. Die Aktiengesellschaft (Zeitschrift) 3. Amtsgericht
AGB	Allgemeine Geschäftsbedingungen
AGG	Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz
AGS	Anwaltsgebühren-Spezial
AktG	Aktiengesetz
Az.	Aktenzeichen
allg.	allgemein
allg.M.	allgemeine Meinung
AMG	Arzneimittelgesetz
Amtl.Anz.	Amtlicher Anzeiger
Amtl.Begr.	Amtliche Begründung
Amtsbl.	Amtsblatt
AnfG	Anfechtungsgesetz
Anh.	Anhang
Anl.	1. Anlage 2. Anleitung
Anm.	Anmerkung
AO	1. Abgabenordnung 2. Amtsordnung (Schleswig Holstein)
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts
AP	Arbeitsrechtliche Praxis
App.	Appendix
ArchBürgR	Archiv für Bürgerliches Recht
Ark. L. Rev.	Arkansas Law Review
Art.	Artikel
AT	Allgemeiner Teil
Aufl.	Auflage
AV	Ausführungsverordnung
AVMD-RL	Richtlinie 89/552/EWG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 3.10.1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Bereitstellung audiovisueller Mediendienste, EG-ABl. L 298/23 (i.d.F. der RL 2007/65/EG vom 11.12.2007, EU-ABl. L 332/27

Abkürzungsverzeichnis

AWG	Außenwirtschaftsgesetz
Az.	Aktenzeichen
Baden-Württ.	Baden-Württemberg
BAnz	Bundesanzeiger
BAO	Bundesabgabenordnung
BayOBLG	Bayerisches Oberlandesgericht
BayPrG	Bayerisches Pressegesetz vom 19.4.2000
BayZ	Bayerische Zeitung
BB	Betriebs-Berater
BbgPG	Pressegesetz des Landes Brandenburg vom 13.5.1993
Bd.	Band
Bearb.	Bearbeitung
BeckRS	Beck-Rechtsprechung
Begr.	Begründung
Beil.	Beilage
Bek. v.	Bekanntmachung vom
Bekl.	Beklagter
ber.	Berichtigt
BerHG	Gesetz über Rechtsberatung und Vertretung für Bürger mit geringem Einkommen (Beratungshilfegesetz)
Beschl.	Beschluss
Bespr.	Besprechung
betr.	betreffend
BeurkG	Beurkundungsgesetz
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch vom 18.8.1896
BGBL	Bundesgesetzblatt
BGH	Bundesgerichtshof
BGHR	BGH-Rechtsprechung, hrsg. von den Richtern des Bundesgerichtshofes
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BKartA	Bundeskartellamt
Bl.	Blatt
BMJ	Bundesministeriums der Justiz
BPatG	Bundespatentgericht
BPatGE	Entscheidungen des Bundespatentgerichts
BRAGO	Bundesgebührenordnung für Rechtsanwälte
BRAK-Mitt	Mitteilungen der Bundesrechtsanwaltskammer
BRAO	Bundesrechtsanwaltsordnung
BRDrucks.	Bundesratsdrucksache
BSG	Bundessozialgericht
Bsp.	Beispiel
bspw.	beispielsweise
BStBl	Bundessteuerblatt
BT	1. Bundestag 2. Besonderer Teil
BTDrucks.	Bundestagsdrucksache
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
bzgl.	bezüglich
bzw.	beziehungsweise
c.i.c	culpa in contrahendo
c.p.	ceteris paribus

CD-ROM	Compact Disc – Read-Only Memory
Cornell L. Rev.	Cornell Law Review
CR	Computer und Recht
d.h.	das heißt
DatenschutzRL	Richtlinie 95/46/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24.10.1995 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr, EG-ABl. L 281/31
DatenschutzRL-EK	Richtlinie 2002/58/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12.7.2002 über die Verarbeitung personenbezogener Daten und den Schutz der Privatsphäre in der elektronischen Kommunikation (Datenschutzrichtlinie für elektronische Kommunikation), EG-ABl. L 201/37
DAV	Deutscher Anwaltsverein
DB	Der Betrieb
DBW	Die Betriebswirtschaft (Zeitschrift)
ders.	derselbe
dies.	dieselbe(n)
Dipl.	Diplom
Diss.	Dissertation
DJT	Deutscher Juristentag
DM	Deutsche Mark
DÖV	Die öffentliche Verwaltung
DR	Deutsches Recht
DRiG	Deutsches Richterergesetz
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
Drucks.	Drucksache
DS	Der Sachverständige
DStR	Deutsches Strafrecht
DSWR	Datenverarbeitung – Steuern – Wirtschaft – Recht (Zeitschrift)
dto.	dito/gleichfalls/ebenso
DurchsetzungsRL	Richtlinie 2004/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29.4.2004 zur Durchsetzung der Rechte des Geistigen Eigentums, EU-ABl. L 157/45
DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht
e.V.	eingetragener Verein
ebd.	ebenda
EBE/BGH	Eildienst Bundesgerichtliche Entscheidungen
E-CommerceRL	Richtlinie 2000/31/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 8.6.2000 über bestimmte rechtliche Aspekte der Dienste der Informationsgesellschaft, insbesondere des elektronischen Geschäftsverkehrs im Binnenmarkt, EG-ABl. L 178/1
EDV	Elektronische Datenverarbeitung
EG	Europäische Gemeinschaft
EG-ABl.	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EGStGB	Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch
EGV	Vertrag über die Gründung der Europäischen Gemeinschaft. Konsolidierte Fassung aufgrund des Vertrags von Nizza, EG-ABl. C 325 vom 24.12.2002
EGVP	Elektronisches Gerichts- und Verwaltungspostfach
ehem.	ehemalige
Einf.	Einführung
einh.	Einheitlich
EinigungsstellenVO/	
ESTVO	Einigungsstellenverordnung
Einl.	Einleitung

Abkürzungsverzeichnis

EK-DatenschutzRL	Richtlinie 2002/58/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12.7.2002 über die Verarbeitung personenbezogener Daten und den Schutz der Privatsphäre in der elektronischen Kommunikation, EG-ABl. L 201/37
EKMR	Europäische Kommission für Menschenrechte
EMRK	Europäische Konvention für Menschenrechte
endg.	endgültig
Entsch.	Entscheidung
EPÜ	Europäisches Patentübereinkommen
E-Register	elektronisches Register
Erg.	Ergebnis
Erl.	Erläuterung
et al.	et alii (und andere(n))
etc.	et cetera
EU	Europäische Union
EU-ABl.	Amtsblatt der Europäischen Union
EuBVO	Verordnung (EG) Nr. 1206/2001 des Rates vom 28. Mai 2001 über die Zusammenarbeit zwischen den Gerichten der Mitgliedstaaten auf dem Gebiet der Beweisaufnahme in Zivil- oder Handelssachen, ABl. 2001 L 174/1
EuG	Europäisches Gericht Erster Instanz
EuGFVO	Verordnung (EG) Nr. 861/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Einführung eines europäischen Verfahrens für geringfügige Forderungen, ABl. 2007, L 199/1
EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuGHE	Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs
EuGrCh	Europäische Grundrechtecharta
EuGVO/EuGVVO	Verordnung (EG) Nr. 44/2001 des Rates vom 22. Dezember 2000 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, ABl. 2001 L 12/1
EuGVÜ	Brüsseler Übereinkommen vom 27. September 1968 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, BGBl. 1972 II 774
EuInsVO	Verordnung (EG) Nr. 1346/2000 des Rates vom 29. Mai 2000 über Insolvenzverfahren, ABl. 2000 L 160/1
EuLF	European Law Forum
EuMVVO	Verordnung (EG) Nr. 1896/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 zur Einführung eines Europäischen Mahnverfahrens, ABl. 2006 L 399/1
EuR	Europarecht
EUV	Vertrag über die Europäische Union. Konsolidierte Fassung aufgrund des Vertrags von Amsterdam, EG-ABl. C 340 vom 10.11.1997
EuVTVO	Verordnung (EG) Nr. 805/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. April 2004 zur Einführung eines europäischen Vollstreckungstitels für unbestrittene Forderungen, ABl. 2004 L 143/15.
EuZVO	Verordnung (EG) Nr. 1393/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. November 2007 über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke in Zivil- oder Handelssachen in den Mitgliedstaaten („Zustellung von Schriftstücken“) und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 1348/2000 des Rates, ABl. 2007 L 324/79
EuZW	Europäische Zeitung für Wirtschaftsrecht
EWiR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht
EWR	Europäischer Wirtschaftsraum
EWS	Europäisches Wirtschafts- und Steuerrecht
exkl.	exklusive
f.	folgende (Seite)
FernabsatzRL	Richtlinie 97/7/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20.5.1997 über den Verbraucherschutz bei Vertragsabschlüssen im Fernabsatz, EG-ABl. L 144/19 (i.d.F. der RL 2007/64/EG vom 13.11.2007, EU-ABl. L 319/1)

FernsehRL 1989	Richtlinie 89/552/EWG des Rates vom 3.10.1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernseh­ tätigkeit, EG-ABl. L 298
FernsehRL 2007	Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11.12.2007 zur Änderung der Richtlinie 1989/552/EWG des Rates zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernseh­ tätigkeit, EU-ABl. L 332/27
ff.	folgende (Seiten)
Fn.	Fußnote
FPStatG	Finanz- und Personalstatistikgesetz
FS	Festschrift
G	Gesetz
GA	Goldammer's Archiv für Strafrecht
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade
GBL	Gesetzblatt
GbR	Gesellschaft bürgerlichen Rechts
GebrMG	Gebrauchsmustergesetz vom 28.8.1986
gem.	gemäß
Geo L.J.	Georgetown Law Journal
GeschMG	Gesetz über den rechtlichen Schutz von Mustern und Modellen vom 12.3.2004
GewA	Gewerbearchiv
GewO	Gewerbeordnung
GewStG	Gewerbesteuer­ gesetz
GG	Grundgesetz
ggf.	gegebenenfalls
GK	Großkommentar
GKG	Gerichtskosten­ gesetz
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHR	GmbH-Rundschau
GmS-OGB	Gemeinsamer Senat der obersten Gerichtshöfe des Bundes
GoA	Geschäftsführung ohne Auftrag
GPR	Zeitschrift für Gemeinschaftsprivatrecht
Grds; grds	Grundsatz; grundsätzlich
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GRUR Int.	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht/Internationaler Teil
GRUR-Prax	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht/Praxis im Immaterialgüter- und Wett­ bewerbsrecht
GRUR-RR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht/Rechtsprechungsreport
GrZS	Großer Zivilsenat des RG oder des BGH
GS	Gedächtnisschrift
GSZ	Großer Senat für Zivilsachen
GVBl	Gesetz- und Verordnungsblatt
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
GVOBl.	Gesetz- und Verordnungsblatt
GWB	Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen
Halbbd.	Halbband
HandelsR	Handelsrecht
Harv. L. Rev.	Harvard Law Review
HBÜ	Übereinkommen über die Beweisaufnahme im Ausland in Zivil- und Handelssachen vom 18. März 1970 (Haager Beweisaufnahmeübereinkommen)
Hdb.	Handbuch

Abkürzungsverzeichnis

Health-Claims-VO	Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20.12.2006 über Nährwert- und gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel, EU-ABl. L 12/3 vom 18.1.2007 (i.d.F. der VO vom 30.7.2009, EU-ABl. L 198/87)
HGB	Handelsgesetzbuch
HGrG	Haushaltsgrundsätzegesetz
hL	herrschende Lehre
h.M.	herrschende Meinung
HPresseG	Hessisches Pressegesetz vom 12.12.2003
HRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung
HRRS	Onlinezeitschrift für Höchststrichterliche Rechtsprechung im Strafrecht
hrsg. v.	herausgegeben von
Hrsg.	Herausgeber
Hs./Hs	Halbsatz
HTML	Hypertext Markup Language
http	hypertext transfer protocol
HWG	Heilmittelwerbeengesetz
HWiG	Gesetz über den Widerruf von Haustürgeschäften und ähnlichen Geschäften
HZPÜ	Haager Übereinkommen über den Zivilprozess vom 1.3.1954
HZÜ	Haager Übereinkommen über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke im Ausland in Zivil- oder Handelssachen vom 15. November 1965
i.d.F.	in der Fassung
i.d.R.	in der Regel
i.e.	id est (das heißt)
i.E.	im Ergebnis
i.e.S.	im engeren Sinne
i.S.d.	im Sinne des
i.S.v.	im Sinne von
i.V.m.	in Verbindung mit
i.w.S.	im weiteren Sinne
ICANN	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers
ICC	Intergovernmental Copyright Committee
IHK	Industrie- und Handelskammer
IHKG	Gesetz zur vorläufigen Regelung des Rechts der Industrie- und Handelskammern
IHKVO	Verordnung über die Industrie- und Handelskammern der DDR
insbes.	insbesondere
IPR	Internationales Privatrecht
IrreführungsRL	Richtlinie 2006/114/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12.12.2006 über irreführende und vergleichende Werbung (kodifizierte Fassung), EU-ABl. L 376/21
IrreführungsRL	
1984	Richtlinie 84/450/EWG des Rates vom 10.9.1984 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über irreführende Werbung, EG-ABl. L 250/17
IrreführungsRL	
1997	Richtlinie 84/450/EWG des Rates vom 10.9.1984 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über irreführende Werbung, i.d.F. der Änderung durch die Richtlinie 97/55/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6.10.1997 zur Änderung der Richtlinie 84/450/EWG über irreführende Werbung zwecks Einbeziehung der vergleichenden Werbung, EG-ABl. L 290/18
IrreführungsRL	
2006	Richtlinie 2006/114/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12.12.2006 über irreführende und vergleichende Werbung (kodifizierte Fassung), EU-ABl. L 376/21
IT	Informations- und Telekommunikationstechnologie
IZVR	Internationales Zivilverfahrensrecht

J. Competition	
L. & Econ	Journal of competition Law and Economics
JEP	Journal of Economic Perspectives
J.L. & Econ.	Journal of Law & Economics
J.L. Econ. & Org.	Journal of Law, Economics & Organization
JA	Juristische Arbeitsblätter
JBl.	Justizblatt
JMBL.	Justizministerialblatt
JMStV	Jugendmedienschutzstaatsvertrag
JNSt	Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik
JR	Juristische Rundschau
JurA	Juristische Analysen
JURA	Juristische Ausbildung
JuS	Juristische Schulung
JVEG	Justizvergütungs- und -entschädigungsgesetz
JW	Juristische Wochenschrift
JZ	Juristenzeitung
K&R	Kommunikation und Recht
Kap.	Kapitel
Kart	Kartellsenat
Kfm.	Kaufmann
Kfz	Kraftfahrzeug
KG	1. Kammergericht 2. Kommanditgesellschaft
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien
KOM (2003) 356 endg.	KOM (2003) 356 endgültig: Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über unlautere Geschäftspraktiken im binnenmarktinternen Geschäftsverkehr zwischen Unternehmen und Verbrauchern und zur Änderung der Richtlinien 84/450/EWG, 97/7/EG und 98/27/EG (Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken), SEC (2003) 724
KOM (2005) 646	Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinie 89/552/EWG des Rates zur Koordinierung über die Ausübung der Fernsehaktivität
KosmetikRL	Richtlinie 76/768/EWG des Rates vom 27.7.1976 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über kosmetische Mittel, EG-ABl. L 262/169 (i.d.F. der RL 2000/129 und 130 vom 9./12.10.2009, EU-ABl. L 268/5)
krit.	kritisch
LFBG	Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuch
LG	Landgericht
lit.	littera
LM	Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofes, hrsg. v. Lindemaier, Möhring u.a.
LMG Rheinland-Pfalz	Landesmediengesetz Rheinland-Pfalz vom 4.2.2005
LPrG M-V	Landespressegesetz für das Land Mecklenburg-Vorpommern vom 6.6.1993
LS	1. Landessatzung 2. Leitsatz
Ltd.	Private Company Limited by Shares
LugÜ	Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen vom 30. Oktober 2007 (Lugano-Übereinkommen), ABl. 2009 L 147/5
LZ	Leipziger Zeitschrift für Deutsches Recht

Abkürzungsverzeichnis

M.	Meinung
m.	mit
M&A	Mergers & Acquisitions
MA	Der Markenartikel
m. Anm.	mit Anmerkung
MarkenG	Markengesetz
MarkenR	Markenrecht
MarkenrechtsRL	Richtlinie 2008/95/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22.10.2008 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Marken (kodifizierte Fassung), EU-ABl. L 299/25
MarkenrechtsRL 1989	Erste Richtlinie 89/104/EWG des Rates vom 21.12.1988 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Marken, EG-ABl. L 40/1 vom 11.2.1989
m.a.W.	mit anderen Worten
m. Bespr.	mit Besprechung
MBI.	Ministerialblatt
MD	Magazindienst des Verbandes Sozialer Wettbewerb
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
MdSt	Mediendienstestaatsvertrag
MediationsG	Mediationsgesetz
MitbestG	Mitbestimmungsgesetz
Mitt.	Mitteilungen
MitttschPatAnw	Mitteilungen der deutschen Patentanwälte
MiZi	Mitteilungen in Zivilsachen
MMR	Multimedia und Recht
Mod.	(Tatbestands-)Modalität
MuW	Markenschutz und Wettbewerb
m.w.N.	mit weiteren Nachweisen
m.W.v.	mit Wirkung vom
n.F.	neue Fassung
n.v.	nicht veröffentlicht
Nachw.	Nachweise
NJ	Neue Justiz
NJOZ	Neue Juristische Online Zeitschrift
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-CoR	Computerreport
NJWE-WettbR	NJW-Entscheidungsdienst Wettbewerbsrecht
NJW-RR	Neue Juristische Wochenschrift, Rechtssprechungsreport
Nr.	Nummer
NRW	Nordrhein-Westfalen
NStZ	Neue Zeitschrift für Strafrecht
NVwZ	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NVwZ-RR	Rechtssprechungssammlung der Neuen Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht
o.	oben
o.ä.	oder ähnliches
OHG	Offene Handelsgesellschaft
ÖJZ	Österreichische Juristenzeitung
OLG	Oberlandesgericht
OLGR	OLG-Report: Zivilrechtsprechung der Oberlandesgerichte
ÖOGH	Österreichischer Oberster Gerichtshof
Öst./öst.	Österreich/österreichisch
ÖUWG	Österreichisches Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb

OVG	Oberverwaltungsgericht
OWiG	Ordnungswidrigkeitengesetz
ÖZW	Österreichische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
PAngV	Verordnung zur Regelung der Preisangaben
PatG	Patentgesetz
PDF	portable document format (Dateiformat)
PKH	Prozesskostenhilfe
PreisangabenRL	Richtlinie 98/6/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16.2.1998 über den Schutz der Verbraucher bei der Angabe der Preise der ihm angebotenen Erzeugnisse, EG-ABl. L 80/27
ProduktsicherheitsRL	Richtlinie 2001/95/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 3.12.2001 über die allgemeine Produktsicherheit, EG-ABl. L 11/4 vom 15.1.2002
ProdHaftG	Produkthaftungsgesetz
PrPG	Gesetz zur Stärkung des Schutzes geistigen Eigentums und zur Bekämpfung der Produktpiraterie
PublG	Publizitätsgesetz
PucheltsZ	Zeitschrift für französisches Zivilrecht
RabattG	Rabattgesetz
RabelsZ	Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht
RBerG	Rechtsberatungsgesetz
RDG	Rechtsdienstleistungsgesetz
Rdsch.	Rundschau
RefE	Referentenentwurf
RegBegr	Regierungsbegründung
RegE	Regierungsentwurf
RegTP	Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post
RfÄStV	Rundfunkänderungsstaatsvertrag
RfStV	Rundfunkstaatsvertrag
RG	1. Reichgericht 2. Reichsgesetz
RGBl	Reichsgesetzblatt
RGSt	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RiStBV	Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren
RIW	Recht der Internationalen Wirtschaft
RL	Richtlinie
RL Vergleichende Werbung 1997	Richtlinie 97/55/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6.10.1997 zur Änderung der Richtlinie 84/450/EWG über irreführende Werbung zwecks Einbeziehung der vergleichenden Werbung, EG-ABl. L 290/18
Rn.	Randnummer
Rom I-VO	Verordnung (EG) Nr. 593/2008 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Juni 2008 über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom I“), ABl. 2008 L 177/6
Rom II-VO	Verordnung (EG) Nr. 864/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Juli 2007 über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“), ABl. 2007 L 199/40
RpflG	Rechtspflegergesetz
Rs.	Rechtssache
Rspr.	Rechtsprechung
RStV	Rundfunkstaatsvertrag
RVG	Rechtsanwaltsvergütungsgesetz
Rz.	Randziffer/Randzahl

Abkürzungsverzeichnis

S.	1. Satz 2. Seite(n)
s.	siehe
s.a.	siehe auch
SchwUWG	Schweizerisches Bundesgesetz über den unlauteren Wettbewerb
sc.	scilicet (das heißt, ergänze)
S.Ct.	Supreme Court
SE	Societas Europaea – Europäische Gesellschaft
Slg.	Sammlung
SMG	Saarländisches Mediengesetz vom 27.2.2002
sog.	sogenannte
Sp.	Spalte(n)
StabG	Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft
StGB	Strafgesetzbuch
StPO	Strafprozessordnung
Str.	strittig
stRspr	ständige Rechtsprechung
StV	Staatsvertrag
s.u.	siehe unten
TabakwerberL	Richtlinie 2003/33/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26.5.2003 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über Werbung und Sponsoring zugunsten von Tabakerzeugnissen, EU-ABl. L 152/16, berichtigt im EU-ABl. L 67/34 vom 5.3.2004
TB-Merkmale	Tatbestandsmerkmale
TDG	Gesetz über die Nutzung von Telediensten – Teledienstegesetz
Teilbd.	Teilband
teilw.	teilweise
TKG	Telekommunikationsgesetz
TRIPS	Trade related aspects of intellectual property rights (Abkommen über handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums)
Tul. L. Rev.	Tulane Law Review
Tz.	Teilziffer
u.	und
u.ä.	und ähnliches
u.a.	unter anderem
U. Chi. L. Rev.	University of Chicago Law Review
UG	Unternehmersgesellschaft
UGPRL	Richtlinie 2005/29/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11.5.2005 über unlautere Geschäftspraktiken im binnenmarktinternen Geschäftsverkehr zwischen Unternehmen und Verbrauchern und zur Änderung der Richtlinie 84/450/EWG des Rates, der Richtlinien 97/7/EG, 98/27/EG und 2002/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates sowie der Verordnung (EG) Nr. 2006/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates (Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken), EU-ABl. L 149/22
UKlaG	Unterlassungsklagengesetz
UmwG	Umwandlungsgesetz
unstr.	unstrittig
Unterabs.	Unterabsatz
UrhG	Urheberrechtsgesetz
Urt.	Urteil
URV	Verordnung über das Unternehmensregister
US	United States
usf.	und so fort

u.U.	unter Umständen
UWG	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb in der Fassung der Bekanntmachung vom 3.3.2010, BGBl I 254
UWG 1896	Gesetz zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs vom 27.5.1896, RGBl I 145 = GRUR 1896, 178
UWG 1909	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb vom 7.6.1909, RGBl I 499
UWG 1932	UWG in der Fassung der Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutze der Wirtschaft vom 9.3.1932, RGBl I 121
UWG 1940	UWG in der Fassung der Verordnung zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb vom 8.3.1940, RGBl I S. 480
UWG 1957	UWG in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb, des Gesetzes über das Zugabewesen und des Rabattgesetzes vom 11.3.1957, BGBl I 172
UWG 1969	UWG in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb vom 26.6.1969, BGBl I 633
UWG 1986	UWG in der Fassung des Gesetzes zur Änderung wirtschafts-, verbraucher- arbeits- und sozialrechtlicher Vorschriften vom 25.7.1986, BGBl I 1169, berichtigt 1987 BGBl I 565
UWG 1994	UWG in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb vom 25.7.1994, BGBl I 1738 („kleine UWG-Novelle“)
UWG 2000	UWG in der Fassung des Gesetzes zur vergleichenden Werbung und zur Änderung wettbewerblicher Vorschriften vom 1.9.2000, BGBl I 1374
UWG 2004	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb in der Fassung der Bekanntmachung vom 3.7.2004, BGBl I 1414 („UWG-Modernisierung“)
v.	von/vom
Var.	Variante
VerbrKrG	Verbraucherkreditgesetz
Verf.	Verfasser
VersR	Zeitschrift für Versicherungsrecht, Haftungs- und Schadensrecht
Vertikal-GVO	Gruppenfreistellungsverordnung für vertikale Vereinbarungen
VertriebsR	Vertriebsrecht
vgl.	vergleiche
v.H.	von Hundert
VO	Verordnung
VWGmbHÜG	Gesetz über die Überführung der Anteilsrechte an der Volkswagenwerk Gesellschaft mit beschränkter Haftung in private Hand
Vorauf.	Vorauslage
Vorb.	Vorbemerkung
VStS	Vereinigte Strafsenate
VuR	Verbraucher und Recht
VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung
VwVfG	Verwaltungsverfahrensgesetz
VwZG	Verwaltungszustellungsgesetz
WappenVO	Wappenverordnung
weit.	weitere(n)
WettbR	Wettbewerbsrecht
WHO	Weltgesundheitsorganisation
WiKG	Das zweite Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität vom 15.5.1986
WIPO	World Intellectual Property Organization
WIR	Wirtschaftsrecht
WiSachvRG	Gesetz über die Bildung eines Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung
WiStG	Wirtschaftsstrafgesetz

Abkürzungsverzeichnis

wistra	Zeitschrift für Wirtschafts- und Steuerstrafrecht
WiVerw	Wirtschaft und Verwaltung – Vierteljahresbeilage zum Gewerbearchiv
WM	Wertpapier-Mitteilungen
WpAIV	Wertpapierhandelsanzeige- und Insiderverzeichnisverordnung
WpHG	Wertpapierhandelsgesetz
WpÜG	Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz
WRP	Wettbewerb in Recht und Praxis
WRV	Weimarer Reichsverfassung
WTO	World Trade Organization
WuW	Wirtschaft und Wettbewerb
www	world wide web
WZG	Warenzeichengesetz
Yale L.J.	Yale Law Journal
Z	(in Zusammenhängen) Zeitschrift, Zeitung, Zentralblatt
z.B.	zum Beispiel
ZAW	Zentralverband der deutschen Werbewirtschaft e.V.
ZBH	Zentralblatt für Handelsrecht
ZEuP	Zeitschrift für Europäisches Privatrecht
ZfB	Zeitschrift für Betriebswirtschaft
ZfBf	Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung
ZfRV	Zeitschrift für Rechtsvergleichung, Internationales Privatrecht und Europarecht
ZGE	Zeitschrift für Geistiges Eigentum
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht
Ziff.	Ziffer
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZIS	Zeitschrift für internationale Strafrechtsdogmatik
zit.	zitiert
ZPO	Zivilprozessordnung
ZR	Zivilrecht
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZS	Zivilsenat
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft
z.T.	zum Teil
ZugabeVO	Zugabeverordnung
ZUM	Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht/Film und Recht
ZUM-RD	Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht – Rechtsprechungsdienst
zust.	Zustimmend
ZvglRWiss	Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft
ZVP	Zeitschrift für Verbraucherpolitik
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozess
ZZP Int.	Zeitschrift für Zivilprozess International

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Achenbach/Ransiek/
Bearbeiter Achenbach/Ransiek (Hrsg.), Handbuch Wirtschaftsstrafrecht, Heidelberg, München, Landsberg, Berlin, 3. Aufl. 2011
- Ackermann Ackermann, Wettbewerbsrecht, Heidelberg, 1997
- Ahrens, Wettbewerbsrecht Ahrens, Cl., Wettbewerbsrecht, Berlin, 2006
- Ahrens, Wettbewerbsverfahren Ahrens, Wettbewerbsverfahrensrecht, Köln, Berlin, Bonn, München, 1983
- Ahrens/*Bearbeiter* Ahrens (Hrsg.), Der Wettbewerbsprozess, Köln, 7. Aufl. 2013
- Ahrens/*Spätgens* Ahrens/Spätgens, Einstweiliger Rechtsschutz und Vollstreckung in UWG-Sachen, Köln, 4. Aufl. 2001
- Ann/Loschelder/*Grosch* Praxishandbuch Know-how-Schutz, 2010
- Anweiler Anweiler, Die Auslegungsmethoden des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaft, Frankfurt, 1997
- AnwKommBGB/*Bearbeiter* Dauner-Lieb/Heidel/Ring (Hrsg.), Anwaltkommentar BGB, 5 Bde., Bonn, 2005 ff.
- AnwKommStGB/*Bearbeiter* Leipold/Tsambikakis/Zöller (Hrsg.), Anwaltkommentar StGB, Bonn, 2011
- Bamberger/*Roth/Bearbeiter* Bamberger/Roth, Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, München, 3. Aufl. 2011
- Baudenbacher Baudenbacher, Lauterkeitsrecht, Basel, 2001
- Baumbach/*Hefermehl* Baumbach/Hefermehl, Wettbewerbsrecht, München, 22. Aufl. 2001
- Baumbach/*Lauterbach* Baumbach/Lauterbach/Albers/Hartmann, Zivilprozessordnung: ZPO, München, 71. Aufl. 2013
- Albers/*Hartmann*
- Beater Beater, Unlauterer Wettbewerb, Tübingen, 2011
- Bechtold, GWB Bechtold, GWB, Kartellgesetz, Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, München, 7. Aufl. 2013
- Bechtold/*Bosch/Brinker* Bechtold/Bosch/Brinker/Hirsbrunner, EG-Kartellrecht, München, 2. Aufl. 2009
- Hirsbrunner
- BeckOK-BGB/*Bearbeiter* Bamberger/Roth (Hrsg.), Beck'scher Online-Kommentar BGB, Stand: 1.8. 2013
- Bender, Europ. MarkenR Bender, Europäisches Markenrecht, Köln, 2008
- Benkard/*Bearbeiter* Benkard, Patentgesetz, München, 10. Aufl. 2006
- Berlit, Wettbewerbsrecht Berlit, Wettbewerbsrecht, München, 8. Aufl. 2011
- Berneke Berneke, Die einstweilige Verfügung in Wettbewerbssachen, München, 2. Aufl. 2003
- Beucher/*Leyendecker* Mediengesetze – Rundfunk, Mediendienste, Teledienste. Kommentar, München, 1999
- von Rosenberg
- Boesche Boesche, Wettbewerbsrecht, Heidelberg, 4. Aufl. 2011
- Borck, Wettbewerbssachen Borck, Die anwaltliche Praxis in Wettbewerbssachen, Stuttgart, 1992
- Brömmelmeyer Brömmelmeyer, Internetwettbewerbsrecht, Tübingen, 2007
- Internetwettbewerbsrecht
- Büchting/*Heussen* Büchting/Heussen, Rechtsanwalts-Handbuch, München, 9. Aufl. 2007
- Buck, Über die Auslegungsmethoden des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaft, Frankfurt, 1997
- Bücking
- Bühning Bühning, Gebrauchsmustergesetz, Köln, 8. Aufl. 2011
- Bunte Bunte, Kartellrecht, München, 2. Aufl. 2008
- Büscher/*Dittmer/Schiwy* Büscher/Dittmer/Schiwy (Hrsg.), Gewerblicher Rechtsschutz, Urheberrecht, Medienrecht, Köln, 2. Aufl. 2011
- Buschle Buschle, Kommunikationsfreiheiten in den Grundrechten und Grundfreiheiten des EG-Vertrages, Köln, 2004
- Busse/*Bearbeiter* Busse/Keukenschrijver (Hrsg.), Patentgesetz, Berlin, 7. Aufl. 2013
- Calliess/*Ruffert* Calliess/Ruffert (Hrsg.), EUV/AEUV Kommentar, München, 4. Aufl. 2011
- Callmann Callmann, Der Unlautere Wettbewerb. Kommentar, Mannheim/Berlin/Leipzig, 2. Aufl. 1932

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Cendon* Cendon/Pasquinelli (Hrsg.), Commentario al Codice civile, Band 5, 2, Mailand, 2011
- Dederichs* Dederichs, Die Methodik des EuGH, Baden-Baden, 2004
- Dreier/Schulze, UrhR* Dreier/Schulze, Urheberrechtsgesetz, München, 4. Aufl. 2013
- Dethloff* Dethloff, Die Europäisierung des Wettbewerbsrechts, Tübingen, 2001
- Drexl* Drexl, Die wirtschaftliche Selbstbestimmung des Verbrauchers, Tübingen, 1998
- Ehlers* Ehlers, Europäische Grundrechte und Grundfreiheiten, Berlin, 3. Aufl. 2009
- Eichmann/v. Falckenstein* Eichmann/v. Falckenstein, Geschmacksmustergesetz, München, 4. Aufl. 2010
- Ekey, Grundriss* Ekey, Grundriss des Wettbewerbs- und Kartellrechts, Heidelberg, 3. Aufl. 2009
- Ekey/Klippel/Bender, MarkenR* Ekey/Klippel/Bender, Markenrecht, Band 1, Markengesetz und Markenrecht ausgewählter ausländischer Staaten (Heidelberger Kommentar), Heidelberg, 2. Aufl. 2009
- Ekey/Klippel/Kotthoff/Meckel/Plaf* Ekey/Klippel/Kotthoff/Meckel/Plaf (Hrsg.), Heidelberger Kommentar zum Wettbewerbsrecht, Heidelberg, 2. Aufl. 2005
- Emmerich, Kartellrecht* Emmerich, Kartellrecht, München, 12. Aufl. 2012
- Emmerich, Unlauterer Wettbewerb* Emmerich, Unlauterer Wettbewerb, München, 8. Aufl. 2009
- Erbs/Kohlhaas/Bearbeiter* Erbs/Kohlhaas (Hrsg.), Strafrechtliche Nebengesetze, Kommentar, München, 189. Lieferung, Stand: April 2012
- Erman/Bearbeiter* Erman, Bürgerliches Gesetzbuch, Kommentar, Köln, 13. Aufl. 2011
- Fezer/Bearbeiter* Fezer (Hrsg.), Lauterkeitsrecht: UWG, Kommentar zum Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, München, 2. Aufl. 2010
- Fezer, Markenrecht* Fezer, Markenrecht, München, 4. Aufl. 2009
- Fischer* Fischer, Strafgesetzbuch und Nebengesetze, München, 59. Aufl. 2012
- FK-GWB* Jaeger u.a. (Hrsg.), Frankfurter Kommentar zum Kartellrecht, Frankfurt, 78. Ergänzungslieferung 2013
- Fritzsche, Unterlassungsanspruch* Fritzsche, Unterlassungsanspruch und Unterlassungsklage, Berlin, Heidelberg, 2000
- Geiger/Khan/Kotzur, EUV, AEUV* Geiger/Khan/Kotzur (Hrsg.), EUV, AEUV (Kommentar), München, 5. Aufl. 2010
- Glöckner, Europäisches Lauterkeitsrecht* Glöckner, Europäisches Lauterkeitsrecht, 2006
- Gloy/Loschelder/Erdmann/Bearbeiter* Gloy/Loschelder/Erdmann (Hrsg.), Handbuch des Wettbewerbsrechts, München, 4. Aufl. 2010
- Götting, Wettbewerbsrecht* Götting, Wettbewerbsrecht, München, 2005
- Götting, Gewerblicher Rechtsschutz* Götting Gewerblicher Rechtsschutz, München, 9. Aufl. 2010
- Götting/Nordemann/Bearbeiter* Götting/Nordemann, UWG, Handkommentar, Baden-Baden, 2. Aufl. 2013
- Grabenwarter* Grabenwarter, Europäische Menschenrechtskonvention, München, 4. Aufl. 2009
- Graf Lambsdorff* Graf Lambsdorff, Handbuch des Wettbewerbsverfahrensrechts, Köln, 2000
- Groeben/Schwarze* von der Groeben/Schwarze (Hrsg.), Kommentar zum Vertrag über die Europäische Union und zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft, Baden-Baden, 6. Aufl. 2003
- Hacker* Hacker, Markenrecht, Köln, 2. Aufl. 2010
- Hahn/Vesting/Bearbeiter* Beck'scher Kommentar zum Rundfunkrecht, München, 3. Aufl. 2013
- Haratsch/Koenig/Pechstein* Haratsch/Koenig/Pechstein Europarecht, Tübingen, 6. Aufl. 2009
- Herdegen, Europarecht* Herdegen, Europarecht, München, 13. Aufl. 2011
- Harte/Henning/Bearbeiter* Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG), Kommentar, München, 3. Aufl. 2013
- Härtig* Härtig, Internetrecht, Köln, 4. Aufl. 2010

- Hartstein/Ring/Kreile/
Dörr/Stettner/Cole* Rundfunkstaatsvertrag – Kommentar zum Staatsvertrag Rundfunk und Telemedien (RStV) und zum Jugendmedienschutz-Staatsvertrag (JMStV), München, 55. Ergänzungslieferung, Stand: April 2013
- Hasselblatt, AnwHandbuch* Hasselblatt (Hrsg.), Münchener Anwaltshandbuch Gewerblicher Rechtsschutz, München, 3. Aufl. 2009
- Hatje* Hatje, Wirtschaftswerbung und Meinungsfreiheit, Baden-Baden, 1993
- Hecker, Strafbare
Produktwerbung* Hecker, Strafbare Produktwerbung im Lichte des Gemeinschaftsrechts: Europäisierung des deutschen Täuschungsschutzstrafrechts am Beispiel des Lebensmittel-, Wettbewerbs- und Betrugsstrafrechts, Tübingen, 2001
- Henning-Bodewig
Unfair Competition* Henning-Bodewig, Unfair Competition Law, European Union and Member States, The Hague, 2006
- Hilty/Henning-Bodewig,
Lauterkeitsrecht* Hilty/Henning-Bodewig (Hrsg.), Lauterkeitsrecht und Acquis Communautaire, 2009
- Himmelsbach* Himmelsbach (Hrsg.), Beck'sches Mandatshandbuch Wettbewerbsrecht, München, 3. Aufl. 2009
- HK-BGB/Bearbeiter* Schulze, Handkommentar Bürgerliches Gesetzbuch, Baden-Baden, 7. Auflage 2012
- Hoeren/Sieber/Bearbeiter* Hoeren/Sieber (Hrsg.), Handbuch Multimedia-Recht, München, 35. Aufl., Juli 2013
- Immenga/Mestmäcker* Immenga/Mestmäcker, Wettbewerbsrecht, Bd. 1 und 2, München, 5. Aufl. 2012
- Ingerl/Rohnke
Jauernig/Bearbeiter* Ingerl/Rohnke, Markengesetz, München, 3. Aufl. 2010
Jauernig (Hrsg.), Bürgerliches Gesetzbuch, Kommentar, München, 14. Aufl. 2011
- Jestaedt* Jestaedt, Wettbewerbsrecht, Köln, 2008
- Jochum, Europarecht* Jochum, Europarecht, Stuttgart, 2. Aufl. 2012
- Joller* Joller, Verwechslungsgefahr im Kennzeichenrecht, Bern, 2000
- juris-PK/Bearbeiter* Ullmann, juris-Praxiskommentar UWG, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, Saarbrücken, 2. Aufl. 2009
- Kehl* Kehl, Wettbewerbsrecht, 1990
- Kilian, Europäisches
Wirtschaftsrecht* Kilian, Europäisches Wirtschaftsrecht, München, 4. Aufl. 2010
- Kling/Thomas* Kling/Thomas, Grundkurs Wettbewerbs- und Kartellrecht, München, 2004
- Kling/Thomas, Kartellrecht* Kling/Thomas, Kartellrecht, München, 2007
- Koenig/Schreiber* Koenig/Schreiber, Europäisches Wettbewerbsrecht, Stuttgart, 2010
- Kohler* Kohler, Der unlautere Wettbewerb. Darstellung des Wettbewerbsrechts, Berlin, 1914.
- Köhler/Bornkamm* Köhler/Bornkamm, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb: UWG – PAngV – UKlaG, München, 32. Aufl. 2014
- Köhler/Piper* Köhler/Piper (Hrsg.), Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, München, 3. Aufl. 2002
- Koos/Menke/Ring
Koppensteiner,
Wettbewerbsrecht* Koos/Menke/Ring (Hrsg.), Praxis des Wettbewerbsrechts, Köln, 2009
Koppensteiner, Österreichisches und Europäisches Wettbewerbsrecht, Wien, 3. Aufl. 1997
- Kraft, Interessenabwägung* Kraft, Interessenabwägung und gute Sitten im Wettbewerbsrecht, 1963
- Lange* Lange, Marken- und Kennzeichenrecht, München, 2. Aufl. 2012
- Lange/Spätgens* Lange/Spätgens, Rabatte und Zugaben im Wettbewerb, München, 2001
- Langen/Bunte* Langen/Bunte, Kommentar zum deutschen und europäischen Kartellrecht, Köln, 11. Aufl. 2010/2011
- Lehmle* Lehmler, Kommentar zum Wettbewerbsrecht – UWG, Köln, 2007
- Lehr* Lehr, Wettbewerbsrecht, Heidelberg, 3. Aufl. 2007
- LeipzigerKommStGB/
Bearbeiter* Laufhütte/Rissing-van Saan/Tiedemann (Hrsg.), Leipziger Kommentar StGB, Berlin, 12. Aufl., Band 1, 2007; Band 2, 2006; Band 6, 2010; Band 10, 2008
- Leistner, Richtiger Vertrag* Leistner Richtiger Vertrag und lauterer Wettbewerb, Tübingen, 2007

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Lettl* Lettl, Wettbewerbsrecht, München, 2009
- Lettl, Das neue UWG* Lettl, Das neue UWG, München, 2004
- Lettl, Der lauterkeitsrechtliche Schutz* Lettl, Der lauterkeitsrechtliche Schutz vor irreführender Werbung in Europa, München, 2004
- Lobe (Bd.)* Lobe, Die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs, Bd. I, Der unlautere Wettbewerb als Rechtsverletzung (1907), Bd. III, Materialien des Gesetzes zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs, 1907
- Loewenheim/Meessen/Riesenkampff* Loewenheim/Meessen/Riesenkampff (Hrsg.), Kartellrecht, München, 2. Aufl. 2009
- Löffler/Bearbeiter* Löffler, Presserecht, Kommentar, fortgeführt von Wenzel und Sedlmaier, München, 5. Aufl. 2006
- Löffler/Ricker* Löffler/Ricker, Handbuch des Presserechts, München, 6. Aufl. 2012
- Matutis* Matutis, UWG Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, Berlin, 2. Aufl. 2009
- Maunz/Dürig/Bearbeiter* Maunz/Dürig (Begr.) Grundgesetz Kommentar, München, 69. Ergänzungslieferung Mai 2013
- Melullis* Melullis, Handbuch des Wettbewerbsprozesses, Köln, 3. Aufl. 2000
- Mestmäcker/Schweitzer* Mestmäcker/Schweitzer, Europäisches Wettbewerbsrecht, München, 2. Aufl. 2004
- Möschel, Pressekonzentration* Möschel, Pressekonzentration und Wettbewerbsgesetz, Tübingen, 1978
- Möschel, Wettbewerbsbeschränkungen* Möschel, Recht der Wettbewerbsbeschränkungen 1983
- MünchKommBGB/Bearbeiter* Rebmann/Säcker/Rixecker (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, München, 5. Aufl. 2006 ff.
- MünchKommKartR/Bearbeiter* Hirsch/Montag/Säcker (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Europäischen und Deutschen Wettbewerbsrecht (Kartellrecht), München, 2007 ff.
- MünchKommStGB/Bearbeiter* Joecks/Miebach/Schmitz (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch, Nebenstrafrecht II, München, 2010
- MünchKommUWG/Bearbeiter* Heermann/Hirsch (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Lauterkeitsrecht, München, 2006
- MünchKommZPO/Bearbeiter* Rauscher/Wax/Wenzel (Hrsg.), Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung, München, 3. Aufl. 2007 ff., 4. Aufl. 2012 ff.
- Musielak/Bearbeiter* Musielak (Hrsg.), Kommentar zur Zivilprozessordnung: ZPO, München, 9. Aufl. 2012
- Nirk/Kurtze* Nirk/Kurtze, Wettbewerbsstreitigkeiten, München, 2. Aufl. 1992
- Nordemann* Nordemann, Wettbewerbsrecht, Markenrecht, Baden-Baden, 11. Aufl. 2011
- Ohly, Richterrecht und Generalklausel* Ohly, Richterrecht und Generalklausel im Recht des unlauteren Wettbewerbs, Köln, 1997
- Ohly/Sosnitza* Ohly/Sosnitza, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, München, 6. Auflage 2014
- Oppermann/Classen/Nettesheim* Oppermann, Classen/Nettesheim, Europarecht, München, 7. Aufl. 2011
- Palandt/Bearbeiter* Palandt, Bürgerliches Gesetzbuch: BGB, München, 71. Aufl. 2012
- Pastor* Pastor, Die Unterlassungsvollstreckung nach § 890 ZPO, Die Zwangsvollstreckung von Unterlassungstiteln, 3. Aufl. 1982
- Pastor, Wettbewerbsprozess* Pastor, Der Wettbewerbsprozess, 3. Aufl. 1980
- Piper/Ohly/Sosnitza* Piper/Ohly/Sosnitza, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, München, 5. Aufl. 2010
- Prütting/Gehrlein* Prütting/Gehrlein, ZPO-Kommentar, Köln, 3. Aufl. 2011
- Prütting/Wegen/Weinreich/Bearbeiter (PWW)* Prütting/Wegen/Weinreich, BGB Kommentar, München, 6. Aufl. 2011
- Reimer* Reimer, Wettbewerbs- und Warenzeichenrecht, Köln, 3. Aufl. 1954
- Rescigno* Rescigno (Hrsg.), Codice civile, Mailand, 3. Aufl. 1997
- RGRK/Bearbeiter* BGB – RGRK Das Bürgerliche Gesetzbuch mit besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des Reichsgerichts und des Bundesgerichtshofes,

- Kommentar, Hrsg.: Mitglieder des Bundesgerichtshofes, Berlin/New York, 12. Aufl. 1974
- Rickert* Rickert, Grundrechtsgeltung bei der Umsetzung europäischer Richtlinien in innerstaatliches Recht, Berlin, 1997
- Riesenhuber* Riesenhuber, Europäische Methodenlehre, Berlin, 2. Aufl. 2010
- Rittner/Dreher* Rittner/Dreher, Europäisches und deutsches Wirtschaftsrecht, Heidelberg, 3. Aufl. 2007
- Rittner/Kulka* Rittner/Kulka, Wettbewerbs- und Kartellrecht, Heidelberg, 8. Aufl. 2011
- Rosenthal* Rosenthal, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (bearb. von Leffmann), Berlin/Frankfurt/M., 9. Aufl. 1969
- Rosenthal*, 8. Aufl. Rosenthal, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, Berlin, 8. Aufl. 1930
- Roxin*, AT I Roxin, Strafrecht Allgemeiner Teilband I, München, 4. Aufl. 2006
- Sambuc* Sambuc, Der UWG-Nachahmungsschutz, München, 1996
- S/S/W*, StGB Satzger/Schmitt/Widmaier (Hrsg.), Strafgesetzbuch: StGB, Kommentar, Köln, 2009
- Säcker*, Fallbuch Säcker(Hrsg.), Fallbuch Kartellrecht, Wettbewerbsrecht, Markenrecht, Heidelberg, 2001
- Schenk* Schenk, Die markenrechtliche Schutzfähigkeit von Zeichen aus empirischer und sprachwissenschaftlicher Sicht, Köln, 2006
- Schlesinger* Schlesinger (Hrsg.), Il foro italiano/Codice civile, Bologna/Rom, 3. Aufl. 2010
- Schmidt-Kessel/Schubmehl/Bearbeiter* Schmidt-Kessel, Martin/Schubmehl, Silvan (Hrsg.), Lauterkeitsrecht in Europa. Eine Sammlung von Länderberichten zum Recht gegen unlauteren Wettbewerb, München, 2011
- Scholz/Tiedemann*, GmbHG Scholz (Hrsg.), Kommentar zum GmbH-Gesetz, Band 3, Köln, 10. Aufl. 2010
- Schotthöfer* Schotthöfer, Handbuch des Werberechts in den EU-Staaten, Köln, 2. Aufl. 1997
- Schönke/Schröder/Bearbeiter* Schönke/Schröder (Hrsg.), Strafgesetzbuch Kommentar, München, 28. Aufl. 2010
- Schünemann*, Wettbewerbsrecht Schünemann, Wettbewerbsrecht, München/Wien, 1989
- Schricker* Schricker, Gesetzesverletzung und Sittenverstoß, München, 1970
- Schricker* Schricker (Hrsg.), Neuordnung des Wettbewerbsrechts, Baden-Baden, 1999
- Schricker/Bodewig* Schricker/Bodewig (Hrsg.), Neuordnung des Wettbewerbsrechts, Baden-Baden, 1997
- Schricker/Loewenheim/Bearbeiter* Schricker/Loewenheim (Hrsg.), Urheberrecht, München, 4. Aufl. 2010
- Schröter* Schröter/Jakob/Mederer (Hrsg.), Europäisches Wettbewerbsrecht, Baden-Baden, 2. Aufl. 2013
- Schulte/Bearbeiter* Schulte, Patentgesetz mit EPÜ, Köln, 9. Aufl. 2014
- Schuschke/Walker* Schuschke/Walker, Vollstreckung und vorläufiger Rechtsschutz, Köln, 5. Aufl. 2011
- Schwarze* Schwarze, EU-Kommentar, Baden-Baden, 2. Aufl. 2009
- Schwintowski* Schwintowski, Wettbewerbs- und Kartellrecht, München, 4. Aufl. 2007
- SK-StGB* Rudolphi/Horn/Samson (Hrsg.), Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, Frankfurt a.M., 131. Lieferung, Stand: März 2012
- Soergel/Bearbeiter* Soergel/Siebert (Hrsg.), Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, Stuttgart, 13. Aufl. 2001 ff.
- Sosnitzer*, Fälle Sosnitzer, Fälle zum Wettbewerbs- und Kartellrecht, München, 6. Aufl. 2011
- Speckmann* Speckmann, Wettbewerbsrecht. UWG – Markenrechtsverletzung, Wettbewerbsverfahrensrecht, Köln, 3. Aufl. 2001
- Spindler/Schuster/Bearbeiter* Recht der elektronischen Medien, Kommentar, München, 2. Aufl. 2011
- Staudinger/Bearbeiter* J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, 13. Bearbeitung, Berlin, 1993 ff.

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Stein/Jonas/Bearbeiter Stein/Jonas, Kommentar zur Zivilprozessordnung: ZPO, Tübingen, 22. Aufl. 2002ff.
- Steinmetz Steinmetz, Der „kleine“ Wettbewerbsprozeß, München, 1993
- Stiess Stiess, Schutz der Wirtschaftswerbung durch Verfassungsrecht und Gemeinschaftsrecht, München, 2000
- Stober Stober, Allgemeines Wirtschaftsverwaltungsrecht, Stuttgart, 17. Aufl. 2011
- Streinz Streinz, EUV/AEUV Kommentar, München, 2. Aufl. 2012
- Streinz, Lebensmittelrecht-Handbuch Streinz, Lebensmittelrechts-Handbuch, München, 34. Ergänzungslieferung, Stand: Mai 2013
- Ströbele/Hacker Ströbele/Hacker (Hrsg.), Markengesetz, Köln, 10. Aufl. 2012
- Teplitzky Teplitzky, Wettbewerbsrechtliche Ansprüche, Unterlassung – Beseitigung – Schadensersatz, Anspruchsdurchsetzung und Anspruchsabwehr, Köln, 10. Aufl. 2012
- Thomas/Putzo/Bearbeiter Thomas/Putzo, Zivilprozessordnung: ZPO, München, 33. Aufl. 2012
- Ulmer/Reimer/Bearbeiter Ulmer/Reimer, Das Recht des unlauteren Wettbewerbs in den Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, Bd. III – Deutschland, 1968
- v. Gamm v. Gamm, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, Köln, 3. Aufl. 1993
- v. Gamm v. Gamm, Wettbewerbsrecht, 1987
- v. Schultz von Schultz, Markenrecht, Frankfurt/M., 3. Aufl. 2012
- v. Oppermann von Oppermann, Unterlassungsanspruch und materielle Gerechtigkeit, Tübingen, 1993
- Vorauslage/Bearbeiter Jacobs/Lindacher/Teplitzky (Hrsg.), UWG, Großkommentar, Berlin, 1991ff.
- Walter/Grüber Walter/Grüber (Hrsg.), Anwaltshandbuch Wettbewerbspraxis, Köln, 1998
- Wandtke, Medienrecht Wandtke (Hrsg.), Medienrecht Praxishandbuch, Berlin, 2. Aufl. 2011
- Wieczorek/Schütze/Bearbeiter Wieczorek/Schütze, Zivilprozessordnung, Großkommentar, Berlin, 4. Aufl. 2013ff.
- Wolters, Das Unternehmensdelikt Wolters, Das Unternehmensdelikt, Baden-Baden, 2001
- Zöllner/Bearbeiter Zöllner, Richard, Zivilprozessordnung: ZPO, Kommentar, Köln, 30. Aufl. 2014

§ 8

Beseitigung und Unterlassung

(1) Wer eine nach § 3 oder § 7 unzulässige geschäftliche Handlung vornimmt, kann auf Beseitigung und bei Wiederholungsgefahr auf Unterlassung in Anspruch genommen werden. Der Anspruch auf Unterlassung besteht bereits dann, wenn eine derartige Zuwiderhandlung gegen § 3 oder § 7 droht.

(2) Werden die Zuwiderhandlungen in einem Unternehmen von einem Mitarbeiter oder Beauftragten begangen, so sind der Unterlassungsanspruch und der Beseitigungsanspruch auch gegen den Inhaber des Unternehmens begründet.

(3) Die Ansprüche aus Absatz 1 stehen zu:

1. jedem Mitbewerber;
2. rechtsfähigen Verbänden zur Förderung gewerblicher oder selbständiger beruflicher Interessen, soweit ihnen eine erhebliche Zahl von Unternehmern angehört, die Waren oder Dienstleistungen gleicher oder verwandter Art auf demselben Markt vertreiben, soweit sie insbesondere nach ihrer personellen, sachlichen und finanziellen Ausstattung imstande sind, ihre satzungsmäßigen Aufgaben der Verfolgung gewerblicher oder selbständiger beruflicher Interessen tatsächlich wahrzunehmen und soweit die Zuwiderhandlung die Interessen ihrer Mitglieder berührt;
3. qualifizierten Einrichtungen, die nachweisen, dass sie in die Liste qualifizierter Einrichtungen nach § 4 des Unterlassungsklagengesetzes oder in dem Verzeichnis der Kommission der Europäischen Gemeinschaften nach Artikel 4 der Richtlinie 98/27/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Mai 1998 über Unterlassungsklagen zum Schutz der Verbraucherinteressen (ABl. EG Nr. L 166 S. 51) eingetragen sind;
4. den Industrie- und Handelskammern oder den Handwerkskammern.

(4) Die Geltendmachung der in Absatz 1 bezeichneten Ansprüche ist unzulässig, wenn sie unter Berücksichtigung der gesamten Umstände missbräuchlich ist, insbesondere wenn sie vorwiegend dazu dient, gegen den Zuwiderhandelnden einen Anspruch auf Ersatz von Aufwendungen oder Kosten der Rechtsverfolgung entstehen zu lassen. In diesen Fällen kann der Anspruchsgegner Ersatz der für seine Rechtsverteidigung erforderlichen Aufwendungen verlangen. Weitergehende Ersatzansprüche bleiben unberührt.

(5) § 13 des Unterlassungsklagengesetzes ist entsprechend anzuwenden; in § 13 Abs. 1 und 3 Satz 2 des Unterlassungsklagengesetzes treten an die Stelle des Anspruchs gemäß § 1 oder § 2 des Unterlassungsklagengesetzes die Unterlassungsansprüche nach dieser Vorschrift. Im Übrigen findet das Unterlassungsklagengesetz keine Anwendung, es sei denn, es liegt ein Fall des § 4a des Unterlassungsklagengesetzes vor.

Schrifttum

H.-J. Ahrens Die Mehrfachverfolgung desselben Wettbewerbsverstoßes, WRP 1983, 1; *ders.* Beteiligung der Presse an Wettbewerbsverstößen von Anzeigenkunden, FS Traub (1994) 11; *ders.* Die internationale Verbandsklage in Wettbewerbsachen, WRP 1994, 649; *ders.* Unterlassungsschuldnerschaft beim Wechsel des Unternehmensinhabers, GRUR 1996, 518; *ders.* Anmerkung zu BGH I ZR 126/93 – Anonymisierte Mitgliederliste, JZ 1996, 738; *ders.* Die Abschlusserklärung, WRP 1997, 907; *ders.* Störerhaftung als Beteiligungsform im Zivilrecht, FS Canaris (2007) 3; *ders.* 21 Thesen zur Störerhaftung im UWG und im Recht des Geistigen Eigentums, WRP 2007, 1281; *Aigner* Beseitigung der Wiederholungsgefahr bei Abbedingung des § 348 HGB in der strafbewährten Unterlassungserklärung? GRUR 2007, 950; *Albrecht* Das Vereinspolizei-

recht als wirksame Waffe gegen „Gebühreneinspielvereine“, WRP 1983, 540; *Alexander* Die strafbare Werbung in der UWG-Reform, WRP 2004, 407; *ders.* Die Sanktions- und Verfahrensvorschriften der Richtlinie 2005/29/EG über unlautere Geschäftspraktiken im Binnenmarkt – Umsetzungsbedarf in Deutschland? GRUR Int. 2005, 809; *ders.* Wirksamer Schutz gegen Missstände zum Gesetz gegen unseriöse Geschäftspraktiken, BB 2013, Nr. 43, Die erste Seite; *Alpert* Virtuelle Marktplätze im Internet: Typische Haftungsrisiken des Anbieters von B2B-Portalen, CR 2001, 604; *Altmeyen* Haftung der Gesellschafter einer Personengesellschaft für Delikte, NJW 1996, 1017; *Augenhofer* Individualrechtliche Ansprüche des Verbrauchers bei unlauterem Wettbewerbsverhalten des Unternehmers, WRP 2006, 169; *K. Bacher* Die Beeinträchtigungsgefahr als Voraussetzung für Unterlassungsklagen im Wettbewerbsrecht und in anderen Gebieten des Zivilrechts (1996); *D. Baetge* Das Recht der Verbandsklage auf neuen Wegen, ZVP 112 (1999), 329; *Balzer* Die Darlegung der Prozessführungsbefugnis und anderer anspruchsbezogener Sachurteilsvoraussetzungen im Zivilprozess, NJW 1992, 2721; *F. Baur* Der Beseitigungsanspruch nach § 1004 BGB, AcP 160 (1961), 465; *ders.* Zu der Terminologie und einigen Sachproblemen der „vorbeugenden Unterlassungsklage“, JZ 1966, 381; *Beater* Mitbewerber und sonstige unternehmerische Marktteilnehmer, WRP 2009, 768; *ders.* Zur Deregulierung des Wettbewerbsrechts, ZHR 159 (1995), 217; *Berger* Verantwortlichkeit von TK-Unternehmen für wettbewerbswidrig genutzte Rufnummern, MMR 2003, 642; *Berlit* Aufbrauchsfrist im Gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht (1997); *ders.* Zur Frage der Einräumung einer Aufbrauchsfrist im Wettbewerbsrecht, Markenrecht und Urheberrecht, WRP 1998, 250; *Bernreuther* Zusammentreffen von Unterlassungserklärung und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung, GRUR 2001, 400; *ders.* Zur Auslegung und Inhaltskontrolle von Vertragsstrafvereinbarungen, GRUR 2003, 113; *Beuchler* Wegfall der Wiederholungsgefahr im Wettbewerbs- und Verbraucherrecht, VuR 2007, 66; *T. Beyerlein Gaby ./.* Nicola – Keine zeitliche Begrenzung von Schadensersatz- und Auskunftsanspruch durch die vom Gläubiger nachgewiesene erste Verletzungshandlung, WRP 2007, 1310; *Borck* Klagebefugnis für Verbraucherverbände, WRP 1965, 319; *ders.* Erste Erfahrungen im Umgang mit der Aktivlegitimation der Verbraucherverbände, WRP 1968, 1; *ders.* Zur Glaubhaftmachung des Unterlassungsanspruchs, WRP 1978, 776; *ders.* Wiederholungsgefahr – Dringlichkeit – Abmahnungsgefahr, NJW 1981, 2721; *ders.* Die Erstbegehungsgefahr im Unterlassungsprozess, WRP 1984, 583; *ders.* Über Schwierigkeiten im Gefolge von Mehrfachabmahnungen, WRP 1985, 311; *ders.* Aktivlegitimation und Prozeßführungsbefugnis beim Wettbewerblichen Unterlassungsanspruch, WRP 1988, 707; *ders.* Der Missbrauch der Aktivlegitimation (§ 13 Abs. 5 UWG), GRUR 1990, 249; *ders.* Gesetz zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb, WRP 1994, 719; *ders.* Das Prokrustesbett „konkrete Verletzungsform“, GRUR 1996, 522; *ders.* Über unbegründete Nebenentscheidungen in Unterlassungsurteilen, WRP 1997, 1162; *ders.* Über unrichtig gewordene Unterlassungstitel und deren Behandlung, WRP 2000, 9; *ders.* Die Missbrauchsklausel (§ 8 Abs. 4 UWG) und deren Missbrauch, WRP 2006, 1428; *J. Bornkamm* Das Wettbewerbsverhältnis und die Sachbefugnis der Mitbewerber, GRUR 1996, 527; *ders.* Unterlassungstitel und Wiederholungsgefahr, FS Tilmann (2003) 769; *Brehm* Die Vollstreckung der Beseitigungspflicht nach § 890 ZPO, ZVP 89 (1976), 178; *Brömmekamp* Der Fall L'Oréal gegen eBay: Prüfstein für die Informationsgesellschaft – Anmerkungen zu den Schlussanträgen des GA Jääskinen in der Rs. C-324/09, WRP 2011, 306; *Brönneke* (Hrsg.) Kollektiver Verbraucherschutz im Zivilprozess (2001); *Buchmann* Neuere Entwicklungen im Recht der lauterkeitsrechtlichen Abmahnung, WRP 2012, 1345; *ders.* Aktuelle Entwicklungen im Fernabsatzrecht 2012/2013, K&R 2013, 535; *ders.* Kommentar zum Beschluss des OLG Köln vom 14.05.2013, AZ III-1 RVs 67/13, WRP 2013, 1392; *Büttner* Anwaltswerbung zwischen Berufsrecht und Wettbewerbsrecht, FS Vieregge (1995) 99; *Burmeister/Alexander* Weniger Staat, mehr Markt wagen, WRP 2009, 159; *C. Busch* Lauterkeitsrecht in Europa: Aquis communautaire, in: Schmidt-Kessel/Schubmehl (Hrsg.), Lauterkeitsrecht in Europa (2011); *Callmann* Der Goodwill und die freien Berufe unter dem Bundesentschädigungsgesetz, NJW 1956, 1910; *Conrad* Abgabe einer Unterlassungserklärung ohne Anerkennung einer Rechts- und Zahlungspflicht und Aufwendungsersatz, WRP 2001, 187; *Dembowski* Anforderungen an Mitteilung des Schutzrechtsinhabers gegenüber Betreiber einer Internet-Handelsplattform wegen Markenrechtsverletzung („Stiftparfüm“), jurisPR-WettbR 10/2011 Anm. 1; *Derleder/Zänker* Die Anforderungen an die Struktur von Abmahnvereinen seit der UWG-Novelle 1994, GRUR 2002, 490; *Dieselhorst* Der „unmittelbar Verletzte“ im Wettbewerbsrecht nach der UWG-Novelle, WRP 1995, 1; *Dilly* „Nicola siegt über Gaby“ – Zum Umfang des akzessorischen Auskunftsanspruchs nach § 242 BGB, WRP 2007, 1313; *R. Döring* Die Haftung für eine Mitwirkung an Wettbewerbsverstößen nach der Entscheidung des BGH „jugendgefährdende Medien bei eBay“, WRP 2007, 1131; *ders.* Die zivilrechtliche Inanspruchnahme des Access-Providers auf Unterlassung bei Rechtsverletzungen auf fremden Webseiten, WRP 2008, 1155; *Dörre/Maaßen* Das Gesetz zur Verbesserung der Durchsetzung von Rechten des Geistigen Eigentums, GRUR-RR

2008, 269; *G. Dreyer* Konvergenz oder Divergenz – Der deutsche und der europäische Mitbewerberbegriff im Wettbewerbsrecht, GRUR 2008, 123; *Eck/Dombrowski* Rechtsschutz gegen Besichtigungsverfügungen im Patentrecht, GRUR 2008, 387; *S. Ehret* Internet-Auktionshäuser auf dem haftungsrechtlichen Prüfstand, CR 2003, 754; *Eichelberger* Die Drittunterwerfung im Wettbewerbsrecht, WRP 2009, 270; *Eichmann* Die Durchsetzung des Anspruchs auf Drittauskunft, GRUR 1990, 575; *ders.* Rechtsnatur der Abmahnung und Verwarnung, FS Helm (2002) 287; *ders./Falkenstein* Geschmacksmustergesetz, 3. Aufl. (2005); *Engels/Köster* Haftung für „werbende Links“ in Online-Angeboten, MMR 1999, 522; *Engels/Salomon* Vom Lauterkeitsrecht zum Verbraucherschutz: UWG-Reform 2003, WRP 2004, 32; *Ernst-Moll* Beseitigungsanspruch und Rückruf im gewerblichen Rechtsschutz, FS Klaka (1987) 16; *Flechsig* Subdomain Sicher, versteckt und unerreichbar? – Die Verkehrssicherungspflichten des Hostproviders, MMR 2002, 347; *Foerste* Umschreibung des Unterlassungstitels bei Betriebswerb – negatorische Haftung und Betriebsinhaberhaftung nach § 13 IV UWG, GRUR 1998, 450; *Freitag* Haftung im Netz (1999); *J. Fritzsche* Unterlassungsanspruch und Unterlassungsklage (2000); *ders.* Anmerkung zu BGH I ZR 26/02 – Werblocker, LMK 2004, 192; *ders.* Beseitigungsanspruch im Kartellrecht nach der 7. GWB-Novelle, WRP 2006, 42; *ders.* Wettbewerbsrechtliche Ansprüche und Verfahren, GewArch 2007, 167; *H. Fröhlich* Strafbewehrte Unterlassungserklärungen im Recht des unlauteren Wettbewerbs – ein rein deutsches Phänomen? ZEuP 1995, 438; *Gaertner* Die Haftung der Verlage für den wettbewerbswidrigen Inhalt von Anzeigen, AfP 1990, 269; *Gamerith* Die Verwirrung im Urheberrecht, WRP 2004, 75; *Garbers* Das Ende anonymisierter Mitgliederlisten, WRP 1996, 265; *von Gierke* Grenzen der wettbewerbsrechtlichen Störerhaftung, WRP 1997, 892; *Glockshuber* Die Passivlegitimation im deutschen Recht des unlauteren Wettbewerbs (1997); *Gloy* Hat die Einschränkung der Klagebefugnis gewerblicher Verbände sich bewährt? WRP 1999, 34; *H.-P. Götting* Die persönliche Haftung des GmbH-Geschäftsführers für Schutzrechtsverletzungen und Wettbewerbsverstöße, GRUR 1994, 6; *Goldbeck* Der „umgekehrte“ Wettbewerbsprozess (2008); *Gommlich* Die Beseitigungsansprüche im UWG (2001); *Gottschalk* UWG-Reform: Die Auswirkungen auf Vertragsstrafversprechen und gerichtliche Unterlassungstitel, WRP 2004, 1321; *R. Greger* Neue Regeln für die Verbandsklage im Verbraucher- und Wettbewerbsrecht, NJW 2000, 2457; *Gröning* 100 Tage UWGÄndG, WRP 1994, 775; *ders.* Die „Eignung zur wesentlichen Beeinträchtigung des Wettbewerbs“, WRP 1995, 278; *Grosch/T. Schilling* Rechnungslegung und Schadensersatzfeststellung für die Zeit nach Schluss der mündlichen Verhandlung, FS Eisenführ (2003) 131; *Grotheer* Der eigentumsrechtliche Unterlassungsanspruch nach § 1004 BGB als Schutz vor Konkurrenten, GRUR 2006, 110; *Gruber* Der wettbewerbsrechtliche Unterlassungsanspruch nach einem „Zweitverstoß“, WRP 1991, 279; *ders.* Drittwirkung (vor-)gerichtlicher Unterwerfung? GRUR 1991, 354; *ders.* Grundsatz des Wegfalls der Wiederholungsgefahr durch Unterwerfung, WRP 1991, 368; *ders.* Die tatsächliche Vermutung der Wiederholungsgefahr, WRP 1992, 71; *B. Grunewald* Die Berufungsgerichtsbarkeit der freien Berufe, NJW 2002, 1369; *Hackbarth* Zur Störerverantwortlichkeit für die Inhalte von Internetseiten, CR 1998, 307; *Hacker* „L'Oréal/eBay“ – Die Host-Provider-Haftung vor dem EuGH, GRUR-Prax 2011, 391; *Hadding* Die Klagebefugnis der Mitbewerber und Verbände nach § 13 Abs. 1 UWG im System des Zivilprozessrechts, JZ 1970, 305; *Haedicke* Die Haftung für mittelbare Urheber- und Wettbewerbsverletzungen, GRUR 1999, 397; *ders.* Zur Frage der Drittverantwortlichkeit hinsichtlich Verletzungen des geistigen Eigentums, JZ 2010, 150; *T. Hahn* Die Haftung des Unternehmensinhabers nach § 8 Abs. 2 UWG (2007); *Hantke* Zur Beurteilung der Mehrfachverfolgung eines Wettbewerbsverstoßes als rechtsmissbräuchlich (§ 13 Abs. 5 UWG), FS Erdmann (2002) 831; *Harrer* Die Haftung des Geschäftsführers im Wettbewerbsrecht, FS Koppensteiner (2001) 407; *A. Hartmann* Unterlassungsansprüche im Internet – Störerhaftung für nutzergenerierte Inhalte (2009); *H. Hartwig* Die auflösend bedingte Unterlassungs- und Verpflichtungserklärung, FS Pagenberg (2006) 301; *Hasselbach* Durchbrechungen der Rechtskraft im Verbandsklageverfahren, GRUR 1997, 40; *Heckelmann* Zum wettbewerbsrechtlichen Unterlassungsvertrag bei Wegfall der Geschäftsgrundlage und dem Verbot der geltungserhaltenden Reduktion nach dem AGBG, WRP 1995, 166; *ders./Wettich* Zur Frage der Angemessenheit von Vertragsstrafen oder: Nachdenken ist angesagt, WRP 2003, 184; *Heermann* Die Erheblichkeitsschwelle im Sinne des § 3 UWG-E, GRUR 2004, 94; *ders./Ohly* Verantwortlichkeit im Netz (2002); *Hefermehl* Grenzen der Klagebefugnis der Gewerbetreibenden und Verbände im Recht gegen den unlauteren Wettbewerb, WRP 1987, 281; *ders.* Die Klagebefugnis der Verbände zur Wahrung der Interessen der Verbraucher, GRUR 1969, 653; *Heinz/Stilner* Übernahme einer an einen Dritten zu zahlende Vertragsstrafe als ausreichendes Strafgedinge bei Wettbewerbsverstößen? WRP 1976, 657; *dies.* Noch einmal zur Problematik eines Vertragsstrafversprechens zugunsten eines Dritten, WRP 1977, 248; *J. Helle* Der Ausschluss privatrechtlichen Ehrenschatzes gegen Zeugenaussagen im Strafverfahren, NJW 1987, 233; *ders.* Die Begrenzung des zivilrechtlichen Schutzes der Persönlichkeit und der Ehre gegenüber Äußerun-

gen im rechtlich geordneten Verfahren, GRUR 1982, 207; *Henckel* Vorbeugender Rechtsschutz im Zivilrecht, AcP 174 (1974), 97; *Henke* Die Unterlassungsklage der ZPO, JA 1987, 350; *Henning-Bodewig* Die wettbewerbsrechtliche Haftung von Werbeagenturen, GRUR 1981, 164; *dies.* Leitbildwerbung – haftet der „Star“ für Wettbewerbsverstöße? GRUR 1982, 202; *dies.* Das neue Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, GRUR 2004, 713; *G. Hess* Unterwerfung als Anerkenntnis, WRP 2003, 353; *ders.* Vertragsstrafe bei der Verteilung von Werbematerial, WRP 2004, 296; *Hinz/Weyhenmeyer* Ziel und Anwendung der „Grundsätze für die Tätigkeit von Werbeagenturen“, WRP 1982, 308; *M. Hirsch* Anmerkung zum EuGH-Urteil vom 12.07.2011 – Zur Frage der Verantwortlichkeit des Betreibers eines Online-Marktplatzes für Markenrechtsverletzungen, K&R 2011, 572; *Hirtz* Der Nachweis der Wiederholungsgefahr bei Unterlassungsansprüchen, MDR 1988, 182; *Hölscher* Die inhaltlichen Anforderungen an die Unterwerfungserklärung, WRP 1995, 385; *Hoeren* Cybermanners und Wettbewerbsrecht – Einige Überlegungen zum Lauterkeitsrecht im Internet, WRP 1997, 993; *ders.* Anmerkung zu EuGH, Urteil vom 12.7.2011 – C-324/09 – L’Oréal/eBay, MMR 2011, 605; *Hoeren/Eustergerling* Die Haftung des Admin-C, MMR 2006, 132; *Hoeren/Semrau* Haftung des Merchant für wettbewerbswidrige Affiliate-Werbung, MMR 2008, 571; *Hoffmann* Zivilrechtliche Haftung im Internet, MMR 2002, 284; *Hollanders* Mittelbare Verantwortlichkeit von Intermediären im Netz (2012); *P. Huber* D. Der Inhalt des Schuldverhältnisses, in: Staudinger – Eckpfeiler des Zivilrechts (Neubarb. 2012/2013); *Huff* Die Klagebefugnis der Rechtsanwaltskammern, NJW-Spezial 2004, 381; *Hullen* Zum Entwurf eines Gesetzes gegen unseriöse Geschäftspraktiken, jurisPR-ITR 9/2012; *Jacobs* Zum Anspruch auf Drittauskunft beim wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutz, GRUR 1995, 634; *ders.* Markenrechtsverletzungen durch Internet-Auktionen, FS Erdmann (2002) 327; *Jahn/Pirrwitz* Abschied vom Allgemeininteresse im Wettbewerbsrecht oder: Die Verletzung von Mitgliedsrechten als neue Voraussetzung der Klagebefugnis von Vereinen zur Förderung gewerblicher Interessen nach § 13 Abs. 2 Nr. 2 UWG, GRUR 1988, 884; *dies.* Die wettbewerbsrechtliche Verantwortlichkeit eines Unternehmens für Presseveröffentlichungen, insbesondere redaktionelle Werbung, WRP 1990, 372; *Janal* Lauterkeitsrechtliche Betrachtungen zum Affiliate-Marketing, CR 2009, 317; *Jelinek* Das „Klagerecht“ auf Unterlassung, ÖBl. 1974, 125; *Jergolla* Das Ende der wettbewerbsrechtlichen Störerhaftung, WRP 2004, 655; *Jestaedt* Bereicherungsausgleich bei unwirksamen Lizenzverträgen, WRP 2000, 899; *ders.* Das Merkmal „auf demselben Markt“ im Recht des unlauteren Wettbewerbs und seine Auswirkungen auf die Klagebefugnis und den Unterlassungsanspruch (2003); *Kaiser* Die Vertragsstrafe im Wettbewerbsrecht (1999); *Kamlah* Zum Konkurrenzverhältnis des UWG zum UKlaG, WRP 2006, 33; *Kiethe* Werbung im Internet, WRP 2000, 616; *Kisseler* Das Klagerecht der Verbände in der Bewährungsprobe, WRP 1977, 151; *ders.* Gebührenvereine im Zwielficht, WRP 1982, 123; *ders.* Der Missbrauch der Klagebefugnis gemäß § 13 V UWG, WRP 1989, 623; *ders.* Die Aufbrauchsfrist im vorprozessualen Abmahnverfahren, WRP 1991, 691; *ders.* Die UWG-Novelle in der Praxis, WRP 1994, 768; *Klaka* Ehrverletzende Äußerungen im Zivilprozess, GRUR 1973, 515; *Klein* Keine Vertragsstrafe für die Schwebezeit, GRUR 2007, 664; *Kloos* Wettbewerbsrechtliche Verantwortlichkeit für Hyperlinks, CR 1999, 46; *Klute* Die aktuellen Entwicklungen im Lauterkeitsrecht, NJW 2014, 359; *Knieper* Mit Belegen gegen Produktpiraten, WRP 1999, 1116; *Kniesbeck* Die Haftung der Konzernobergesellschaft für Wettbewerbsverstöße der Unter-gesellschaft (1999); *Koblitz* Alte Versprechen, neue Probleme – Vom hoffentlich vorletzten Wort des BGH zur „Altunterwerfung“, WRP 1997, 382; *Koch* Perspektiven für die Link- und Suchmaschinen-Haftung, CR 2004, 213; *ders.* Anmerkung zu BGH JZ 1991, 1038, JZ 1991, 1041; *Köhler* Zum „Wiederaufleben der Wiederholungsgefahr“ beim wettbewerblichen Unterlassungsanspruch, GRUR 1989, 804; *ders.* Vertragliche Unterlassungspflichten, AcP 190 (1990), 496; *ders.* Die Haftung des Betriebsinhabers für Wettbewerbsverstöße seiner Mitarbeiter und Beauftragten (§ 13 IV UWG), GRUR 1991, 344; *ders.* Pressehaftung für wettbewerbswidrige Anzeigen, JuS 1991, 719; *ders.* Die wettbewerbsrechtlichen Abwehrensprüche (Unterlassung, Beseitigung, Widerruf), NJW 1992, 137; *ders.* Grenzen der Mehrfachklage und Mehrfachvollstreckung im Wettbewerbsrecht, WRP 1992, 359; *ders.* „Natürliche Handlungseinheit“ und „Fortsetzungszusammenhang“ bei Verstößen gegen Unterlassungstitel und strafbewehrte Unterlassungserklärungen, WRP 1993, 666; *ders.* Vertragsstrafe und Schadenersatz, GRUR 1994, 260; *ders.* Die Begrenzung wettbewerbsrechtlicher Ansprüche durch den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, GRUR 1996, 82; *ders.* Die Beteiligung an fremden Wettbewerbsverstößen, WRP 1997, 897; *ders.* Anmerkung zu BGH GRUR 1998, 419 – Gewinnspiel im Ausland, LM UWG § 13 (a.F.) Nr. 91; *ders.* Der ergänzende Leistungsschutz: Ein Plädoyer für eine gesetzliche Regelung, WRP 1999, 1075; *ders.* Die Auswirkungen der Unternehmensveräußerung auf gesetzliche und vertragliche Unterlassungsansprüche, WRP 2000, 921; *ders.* UWG-Reform und Verbraucherschutz, GRUR 2003, 265; *ders.* Das neue UWG, NJW 2004, 2123; *ders.* Rechtsnatur und Rechtsfolgen der missbräuchlichen Geltendmachung von Unterlassungsansprüchen (§ 8 Abs. 4 UWG), FS Schrickler (2005) 725;

ders. Zur Geltendmachung und Verjährung von Unterlassungsansprüchen, JZ 2005, 489; *ders.* Schutzlücken bei der Verbandsklagebefugnis im Kartell- und Wettbewerbsrecht – eine Aufgabe für den Gesetzgeber, WRP 2007, 602; *ders.* „Täter“ und „Störer“ im Wettbewerbs- und Markenrecht, GRUR 2008, 1; *ders.* Die UWG-Novelle 2008, WRP 2009, 109; *ders.* Der „Mitbewerber“, WRP 2009, 499; *ders.* Der Schutz vor Produktnachahmung im Markenrecht, Geschmacksmusterrecht und neuen Lauterkeitsrecht, GRUR 2009, 898; *ders.* Wegfall der Erstbegehungsgefahr durch „entgegengesetztes Verhalten“? GRUR 2011, 879; *ders.* Das neue Gesetz gegen unseriöse Geschäftspraktiken, NJW 2013, 3473; *ders./Bornkamm/Henning-Bodewig* Vorschlag für eine Richtlinie zum Lauterkeitsrecht und eine UWG-Reform, WRP 2002, 1317; *A. König* Wettbewerbsrechtliche Abwehransprüche gegen die GmbH und ihre Gesellschafter (1992); *Körner* Befristete und unbefristete Unterlassungstitel bei Wettbewerbsverstößen, GRUR 1985, 909; *Köster/Jürgens* Haftung professioneller Anbieter im Internet, MMR 2002, 420; *Krekel* Diensteanbieter als Überwachungsgaranten, WRP 2009, 1029; *Krieger* Zum Anspruch auf Auskunftserteilung wegen Warenzeichenverletzung, GRUR 1989, 802; *Ch. Krüger* Wiederholungsgefahr – unteilbar? GRUR 1984, 785; *Kues* Mehrfachabmahnung und Aufklärungspflicht, WRP 1985, 196; *Lambsdorff* Zur Klagebefugnis von Rechtsanwaltskammern, WRP 1998, 1151; *Lehmann* Der Einfluß des Konkurses auf Unterlassungsansprüche, ZP 38 (1909), 68; *Lehment* Zur Störerhaftung von Online-Auktionshäusern, WRP 2003, 1058; *Leible/Sosnitzka* „3...2...1... meins!“ und das TDG, WRP 2004, 592; *dies.* Neues zur Störerhaftung von Internet-Auktionshäusern, NJW 2004, 3225; *Leisse* Schadenersatz durch befristete Unterlassung, FS Traub (1994) 229; *Leistner* Von „Grundig-Reporter(n) zu Paperboy(s)“, GRUR 2006, 801; *ders.* Störerhaftung und mittelbare Schutzrechtsverletzung, GRUR-Beil. 2010, 1; *Leistner/Stang* Die Neuerung der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten, WRP 2008, 533; *Lenzing-Kramer/Ruess* Markenrechtliche Verantwortlichkeit von Internet-Auktionsportalen im Rechtsvergleich, GRUR 2009, 722; *Lettl* Der Schutz der Verbraucher nach der UWG-Reform, GRUR 2004, 449; *ders.* Gemeinschaftsrecht und neues UWG, WRP 2004, 1079; *ders.* Das neue UWG (2004); *ders.* Rechtsprechungsübersicht zum Wettbewerbsrecht 2003/2004 – Relevanz im neuen UWG, BB 2004, 1913; *ders.* Kein vorbeugender Schutz des Persönlichkeitsrechts gegen Bildveröffentlichung? NJW 2008, 2160; *W. F. Lindacher* Unterlassungs- und Beseitigungsanspruch, GRUR 1985, 423; *ders.* Zur wettbewerbsrechtlichen Unterlassungshaftung der Presse im Anzeigengeschäft, WRP 1987, 585; *ders.* Der „Gegenschlag“ des Abgemahnten, FS von Gamm (1990) 83; *ders.* Die internationale Verbandsklage in Wettbewerbssachen, FS Lücke (1997) 377; *ders.* Wettbewerbliche Unterlassungsverpflichtung und Vertragsstrafversprechen nach „Hamburger Brauch“, WRP 1975, 7; *ders.* Gesicherte Unterlassungserklärung, Wiederholungsgefahr und Rechtsschutzbedürfnis, GRUR 1975, 413; *von Linstow* Klagebefugnis und Gerichtsstand nach der UWG-Novelle, WRP 1994, 787; *ders.* Die rechtsverletzende Titelschutzanzeige, FS Erdmann (2002) 375; *Lohse* § 1004 BGB als Rechtsgrundlage für Zahlungsansprüche? AcP 201 (2001), 902; *M. Loschelder* Anspruch aus § 1 UWG, gerichtet auf die Unterlassung einer Unterlassung, WRP 1999, 57; *Loschelder/Dörre* Wettbewerbsrechtliche Verkehrspflichten des Betreibers eines realen Marktplatzes, WRP 2010, 822; *Lunk/Nebendach*, Zur Unterlassungshaftung des Inserenten für wettbewerbswidrige Zeitungsanzeigen, GRUR 1991, 656; *Maaßen* Abschaffung des effektiven Rechtsschutzes durch das „Gesetz gegen unseriöse Geschäftspraktiken“? GRUR-Prax 2012, 252; *N. Maier* Die Haftung des GmbH-Geschäftsführers für Wettbewerbsverstöße im Unternehmen, WRP 1986, 71; *Mankowski* Für einen Wegfall des Fortsetzungszusammenhangs bei der Unterlassungsvollstreckung, WRP 1996, 1144; *ders.* Können ausländische Schutzverbände der gewerblichen Wirtschaft „qualifizierte Einrichtungen“ im Sinne der Unterlassungsklagerichtlinie sein und nach § 8 III Nr. 3 UWG klagen? WRP 2010, 186; *Mees* Verbandsklagebefugnis in Fällen des ergänzenden wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes, WRP 1999, 62; *Mels/Franzen* Rechtsnachfolge in die gesetzliche Unterlassungsschuld des Wettbewerbsrechts, GRUR 2008, 968; *Mellullis* Zu den Auswirkungen der UWG-Novelle v. 25.7.1994 auf bestehende Unterlassungsverpflichtungen, FS Piper (1996) 375; *Micklitz/Rott* Vergemeinschaftung des EuGVÜ in der Verordnung (EG) Nr. 44/2001, EuZW 2001, 325; *Münzberg* Bemerkungen zum Haftungsgrund der Unterlassungsklage, JZ 1967, 689; *Nacken* Anmerkungen zu den Änderungen des UWG, WRP 1994, 791; *Nägele* Das konkrete Wettbewerbsverhältnis – Entwicklungen und Ausblick, WRP 1996, 997; *Nicles/von Blumenthal* Gesetz gegen unseriöse Geschäftspraktiken, ITRB 2013, 173; *Nieder* Aufbrauchsfrist via Unterwerfungserklärung? WRP 1999, 583; *ders.* Die verstrafensbewehrte Unterwerfung im Prozessvergleich, WRP 2001, 117; *Nordemann* Verkehrspflichten und Urheberrecht, FS Loewenheim (2009) 215; *ders.* Haftung von Providern im Urheberrecht, GRUR 2011, 977; *ders./Blum* Das endgültige Ende der Serienabmahnungen im Immobilienrecht? NZM 2002, 148; *Omsels* Zur Unlauterkeit der gezielten Behinderung von Mitbewerbern (§ 4 Nr. 10 UWG), WRP 2004, 136; *Oppermann* Unterlassungsanspruch und materielle Gerechtigkeit im Wettbewerbsprozess (1993); *Ottofülling* Die wettbewerbsrechtliche und immaterial-

güterrechtliche Störerhaftung des Geschäftsführers der GmbH (1990); *ders.* Steht der Geschäftsführer der GmbH in der Gefahr, persönlich auf Unterlassung zu haften? *GmbHR* 1991, 304; *Paal/Wilkat* Internetauktionenhäuser und Störerhaftung – Zugleich eine Besprechung von BGH, Urteil vom 17.8.2011, I ZR 57/09 – „Stiftparfüm“, *MarkenR* 2012, 1; *Paefgen* Grenzen der Verbraucherverbandsklagebefugnis bei Wettbewerbsverstößen im Btx-Dienst, *CR* 1992, 65; *Pankoke* Von der Presse- zur Providerhaftung (2000); *Pastor* Verbraucherverbände im Sinne des § 13 Abs. 1a UWG, *GRUR* 1969, 571; *ders.* Die Verbandsklagebefugnis des § 13 nach dem 2. Regierungsentwurf einer UWG-Reform, *WRP* 1982, 371; *Peifer* Verkehrspflicht des Nutzers einer Auktionsplattform zur Geheimhaltung der elektronischen Zugangsdaten („Halzband“), *jurisPR-WettbR* 5/2009 Anm. 1; *Picker* Der negatorische Beseitigungsanspruch (1972); *Piekenbrock* Befristung, Verjährung, Verschweigung und Verwirkung – Eine rechtsvergleichende Grundlagenstudie zu Rechtsänderungen durch Zeitablauf (2006); *Pietzcker* Standesaufsicht durch Wettbewerbsklagen? *NJW* 1982, 1840; *H. Piper* Neuere Rechtsprechung des BGH zum Wettbewerbsrecht, *GRUR* 1996, 147; *ders.* Zur Prozessführung der Wettbewerbszentrale vor dem Bundesgerichtshof, *WRP* 1996, 484; *P. Pohlmann* Das Rechtsschutzbedürfnis bei der Durchsetzung wettbewerbsrechtlicher Unterlassungsansprüche, *GRUR* 1993, 361; *Pokrant* Zur vorprozessualen Erfüllung wettbewerbsrechtlicher Unterlassungsansprüche, *FS Erdmann* (2002) 863; *Prelinger* Klagebefugnis der Abmahnvereine? *NJW* 1982, 211; *Rath/Hausen* Ich bin doch nicht blöd? Rechtsmissbräuchliche gerichtliche Mehrfachverfolgung, *WRP* 2007, 133; *Redeker* Grenzen für Aufgaben und Tätigkeit öffentlich-rechtlicher Zwangsverbände, *NJW* 1982, 1266; *Rehart/Eckardt* Auskunftsanspruch und kein Ende, *WRP* 2008, 1286; *Rehbinder* Vergütung für eingespissten Strom im Wege der Beseitigung auch nach Betriebseinstellung? *NJW* 1997, 564; *Reichelsdorfer* Die Haftung für Dritte im Wettbewerbsrecht (2001); *ders.* Schadensersatzhaftung für Angestellte und Beauftragte nach § 13 Abs. 4 UWG, *WRP* 2004, 828; *Remmert* Werbebotschaften per Handy, *MMR* 2003, 314; *C. Renner/A. Schmidt* Unterlassung von Handlungen Dritter? *GRUR* 2009, 908; *Retzer* Vernichtungsanspruch bei Nachahmung, *FS Piper* (1996) 421; *Rheineck* Rückrufpflichten des Unterlassungsschuldners? *WRP* 1992, 753; *Rieble* Wegfall wettbewerblischer Vertragsstrafen durch das UWG-Änderungsgesetz? *GRUR* 1995, 252; *Ritter* Zur Unterlassungsklage: Urteilstenor und Klageantrag (1994); *M. Rössel* Zur Haftung des Inhabers eines eBay-Mitgliedskontos für über das Mitgliedskonto begangene Schutzrechtsverletzungen durch einen Dritten, *CR* 2009, 453; *Rosenthal* Die Wiederholungsgefahr als Voraussetzung der Unterlassungsklage, *LZ* 1910, 587; *ders.* Die Beweislast für die Wiederholungsgefahr bei der Unterlassungsklage, *LZ* 1911, 888; *Rießmann* Die Bindungswirkung rechtskräftiger Unterlassungsurteile, *FS Lüke* (1997) 675; *R. Sack* Sittenwidrigkeit, Sozialwidrigkeit und Interessenabwägung, *GRUR* 1970, 493; *ders.* Die Durchsetzung unlauter zustande gebrachter Verträge als unlauterer Wettbewerb? *WRP* 2002, 396; *ders.* Regierungsentwurf einer UWG-Novelle – ausgewählte Probleme, *BB* 2003, 1073; *F. J. Säcker* Zur Problematik wettbewerbsrechtlicher Verbandsklage durch Spitzenorganisationen der Wirtschaft, *DB* 1986, 1504; *ders.* Die Haftung von Diensteanbietern nach dem Entwurf des EGG, *MMR-Beilage* 9/2000; *Samwer* Verbraucherschutz und Wettbewerbsrecht, *GRUR* 1969, 326; *ders.* Die Störerhaftung und die Haftung für fremdes Handeln im wettbewerblischen Unterlassungsrecht, *WRP* 1999, 67; *Schaffert* Der durch § 4 Nr. 11 UWG bewirkte Schutz der Mitbewerber, *FS Ullmann* (2006) 845; *Schapiro* Unterlassungsansprüche gegen die Betreiber von Internet-Auktionenhäusern und Internet-Meinungsforen (2011); *B. Schindler* Die Klagebefugnis im Wettbewerbsprozess nach der UWG-Reform, *WRP* 2004, 835; *W. Schmid* Überlegungen zum Sinn und zu den Rechtsfolgen von Titelschutzanzeigen, *FS Erdmann* (2002) 469; *E. Schmidt* Verbraucherschützende Verbandsklagen, *NJW* 2002, 25; *K. Schmidt* Wettbewerbsrechtliche und vereinsrechtliche Instrumente gegen die Tätigkeit der Abmahnvereine, *NJW* 1983, 1520; *Schmitz/Eckhart* Mehr Verbraucherschutz durch das Gesetz gegen unseriöse Geschäftspraktiken. Eine Verbesserung im Spannungsverhältnis zur Garantie des Fernmeldegeheimnisses, *CR* 2013, 818; *A. Schneider* Vom Störer zum Täter? (2012); *E. und H. Schneider* Problemfälle aus der Prozesspraxis – Die Fassung des Klageantrags bei Beseitigungsklage aus § 1004 BGB, *MDR* 1987, 639; *Schnepel* Zum Streit um das „Wiederaufleben der Wiederholungsgefahr“ beim wettbewerblischen Unterlassungsanspruch, *WRP* 1994, 467; *Schnur* Das Verhältnis von Widerruf einer Behauptung und Bekanntmachung der Gerichtsentscheidung als Mittel zur Rufwiederherstellung, *GRUR* 1978, 225; *ders.* Zum „uneingeschränkten“ und „eingeschränkten“ Widerruf von Behauptungen, *GRUR* 1979, 139; *Scholz* Missbrauch der Verbandsklagebefugnis – der neue § 13 Abs. 5 UWG, *WRP* 1987, 433; *Schotthöfer* Rechtliche Probleme im Verhältnis zwischen Feststellungsklage und Unterlassungsklage im Wettbewerbsrecht, *WRP* 1986, 19; *P. Schrader* Wettbewerbsrechtlicher Unterlassungs- und Beseitigungsanspruch gegen Vorstandsmitglieder oder gegen die Aktiengesellschaft? *DB* 1994, 2221; *Schreiner* Anmerkung zu BGH *GRUR* 1988, 918 – Anonymisierte Mitgliederliste III, *GRUR* 1988, 919; *Schricker* Unlauterer Wettbewerb und Verbraucherschutz,

GRUR Int. 1970, 32; *ders.* Berichtigende Werbung – Rechtsvergleichende Überlegungen zur Fortbildung des deutschen Wettbewerbsrechts, GRUR Int. 1975, 191; *W. B. Schünemann* Drittwirkung bei Bewilligung einer Aufbrauchfrist, WRP 1994, 693; *ders.* Die wettbewerbsrechtliche „Störer“-Haftung, WRP 1998, 120; *Schulte-Franzheim* Rechtsmissbrauch durch Mehrfachverfolgung von Wettbewerbsverstößen, WRP 2001, 745; *A. Schulz* Einstweiliger Rechtsschutz gegen Markenmeldungen, WRP 2000, 258; *Schuschke* Wiederholte Verletzungshandlungen: Natürliche Handlungseinheit, Fortsetzungszusammenhang und Gesamtstrafe im Rahmen des § 890 ZPO, WRP 2000, 1008; *Schuster/Bonnots* Die Gefahr des Zuwiderhandelns gegen Unterlassungsverpflichtungen (Wiederholungsgefahr), Öbl. 1974, 169; *Schwartz* Verfolgung unlauteren Wettbewerbs im Allgemeininteresse, GRUR 1967, 333; *Sosnitza* Die Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken – Voll- oder Teilharmonisierung? WRP 2006, 1; *Spätgens* Drittwirkung bei Bewilligung einer Aufbrauchfrist, WRP 1994, 693; *ders.* Gedanken zur Klageberechtigung und zum Herstellerbegriff beim ergänzenden wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutz, FS Erdmann (2002) 727; *Spieker* Haftungsrechtliche Aspekte für Unternehmen und ihre Internet-Werbepartner (Affiliates), GRUR 2006, 903; *G. Spindler* Verantwortlichkeit und Haftung für Hyperlinks im neuen Recht, MMR 2002, 495; *ders.* Das Gesetz zum elektronischen Geschäftsverkehr – Verantwortlichkeit der Diensteanbieter und Herkunftslandprinzip, NJW 2002, 921; *ders.* Hyperlinks und ausländische Glücksspiele, GRUR 2004, 724; *ders.* Europarechtliche Rahmenbedingungen der Störerhaftung im Internet – Rechtsfortbildung durch den EuGH in Sachen L’Oréal/eBay, MMR 2011, 703; *G. Spindler/Volkman* Die zivilrechtliche Störerhaftung der Internet-Provider, WRP 2003, 1; *dies.* Störerhaftung für wettbewerbswidrig genutzte Mehrwertdienst-Rufnummern und Domains, NJW 2004, 808; *T. Stadler* Haftung für Information im Internet (2002); *Steinbeck* Die strafbewehrte Unterlassungserklärung: Ein zweischneidiges Schwert! GRUR 1994, 90; *Steines* Die strafbewehrte Unterlassungserklärung: Einziges Mittel zur Beseitigung der Wiederholungsgefahr, NJW 1988, 1359; *Steiniger* Unterlassungstitel – Verletzungshandlung – Kerntheorie – oder warum man Untersagungsgeboten Folge leisten sollte, WRP 2000, 1415; *Steinmetz* Der „kleine“ Wettbewerbsprozeß (1993); *Sticelbrock* Mehrfachverfolgung von Wettbewerbsverstößen durch konzerntmäßig verbundene Unternehmen, WRP 2001, 648; *Strömer/Grootz* Die „veranlasste Initiativunterwerfung“ – Ein untauglicher Versuch? WRP 2008, 1148; *Stute* Aus der Praxis – für die Praxis, Werbegemeinschaft als Beauftragte i.S.v. § 13 Abs. 4 UWG, WRP 1999, 875; *Tack* Zur „Wiederholten Unterwerfung“ in Wettbewerbsstreitigkeiten, WRP 1984, 455; *Teplitzky* Die Rechtsfolgen der unbegründeten Ablehnung einer strafbewehrten Unterlassungserklärung, GRUR 1983, 609; *ders.* Das Verhältnis des objektiven Beseitigungsanspruchs zum Unterlassungsanspruch im Wettbewerbsrecht, WRP 1984, 365; *ders.* Unterwerfung und „konkrete Verletzungsform“, WRP 1990, 26; *ders.* Die (Unterwerfungs-)Vertragsstrafe in der neueren BGH-Rechtsprechung, WRP 1994, 709; *ders.* Zur Frage der überregionalen Drittwirkung einer Unterwerfungserklärung auf Abmahnung eines nur regional tätigen Gläubigers, WRP 1995, 359; *ders.* Zur Frage des Wegfalls der Geschäftsgrundlage für Unterwerfungsverträge als Folge der Neufassung des § 13 Abs. 2 Nr. 1 und Nr. 2 UWG, WRP 1995, 275; *ders.* Die Auflösung von Unterwerfungsverträgen mit nicht mehr verfolgungsberechtigten Gläubigern, WRP 1996, 1004; *ders.* Unterwerfung oder Unterlassungsurteil? Zur Frage des aus der Verletzerperspektive „richtigen“ Streiterledigungsmittels, WRP 1996, 171; *ders.* Die wettbewerbsrechtliche Unterwerfung heute – Neuere Entwicklungen eines alten Streitbereinigungsmittels, GRUR 1996, 969; *ders.* Die fortgesetzte Handlung im Zivilrecht, WRP 1997, 73; *ders.* Streitgegenstand und materielle Rechtskraft im Unterlassungsprozess, GRUR 1998, 320; *ders.* Neue Entwicklungen beim wettbewerbs- und markenrechtlichen Auskunftsanspruch, FS Tilmann (2003) 913; *ders.* Die prozessualen Folgen der Entscheidung des Großen Senats für Zivilsachen zur unberechtigten Schutzrechtsverwarnung, WRP 2005, 1433; *ders.* Aktuelle Probleme der Abmahnung und der Unterwerfung sowie des Verfahrens der einstweiligen Verfügung im Wettbewerbs- und Markenrecht, WRP 2005, 654; *ders.* Zur Frage der Rechtmäßigkeit unbegründeter Schutzrechtsverwarnungen, GRUR 2005, 9; *ders.* Zu Formen rechtsmissbäuchlichen Gläubigerverhaltens, FS 100 Jahre Wettbewerbszentrale (2013) 177; *Tettenborn/Bender/Lübben/Karenfort* Rechtsrahmen für den elektronischen Geschäftsverkehr, K&R 2001, Beilage 1 zu Heft 12/2001; *Thun* Der immaterialgüterrechtliche Vernichtungsanspruch (1998); *Tilmann* Der Auskunftsanspruch, GRUR 1987, 251; *ders.* Zum Anspruch auf Auskunftserteilung wegen Warenzeichenverletzung II, GRUR 1990, 160; *ders.* Die UWG-Novelle 1994, BB 1994, 1793; *Tilmann/Schreibauer* Die neueste BGH-Rechtsprechung zum Besichtigungsanspruch nach § 809 BGB, GRUR 2002, 1015; *Traub* Wettbewerbsrechtliche Nachahmungstatbestände und Klagebefugnis der Wettbewerber, FS Quack (1991) 119; *ders.* Die Anwendung des § 278 BGB auf die Erfüllung wettbewerblischer Unterlassungsversprechen, FS Gaedertz (1992) 563; *Tsantinis* Aktivlegitimation und Prozeßführungsbefugnis von Individuen und Organisationen im UWG-Prozeßrecht (1995); *Uedelhoven* Die kostenlose Erstabmahnung – eine wirkungslose Waffe gegen den un-

seriösen Abmahnverein, WRP 1982, 564; *Ullmann* Zur Bedeutung der gewillkürten Prozeßstandschaft im Warenzeichen- und im Wettbewerbsrecht, FS von Gamm (1990) 315; *ders.* Erstbegehungsfahr durch Vorbringen im Prozeß? WRP 1996, 1007; *G. A. Ulrich* Verhinderung des Mißbrauchs der Verbandsklagebefugnis durch Verbot außergerichtlichen Aufwendungsersatzes? WRP 1982, 378; *ders.* Der Mißbrauch der Verbandsklagebefugnis – ein Rückblick, WRP 1984, 368; *ders.* Der Mißbrauch prozessualer Befugnisse in Wettbewerbsachen, FS von Gamm (1990) 223; *ders.* Die Aufbrauchsfrist im Verfahren der einstweiligen Verfügung, GRUR 1991, 26; *ders.* Die Vollstreckungsabwehrklage in Wettbewerbsachen, FS Traub (1994) 423; *ders.* Anmerkung zu BGH I ZR 138/92 – Laienwerbung für Augenoptiker, ZIP 1995, 156; *ders.* Die gewillkürte Prozeßstandschaft und die UWG-Novelle 1994, WRP 1995, 441; *ders.* Kurzkomentar zu BGH I ZR 126/93 – Anonymisierte Mitgliederliste, EWiR § UG 1/1996, 87; *ders.* Die fortgesetzte Handlung im Zivilrecht, WRP 1997, 1; *ders.* Die Mehrfachverfolgung von Wettbewerbsverstößen durch einem Konzernverbund angehörige, rechtlich selbstständige Unternehmen, die auf einem regionalen Markt tätig sind, WRP 1998, 826; *ders.* Abänderungsklage (§ 323 ZPO) oder/und Vollstreckungsabwehrklage (§ 767 ZPO) bei „unrichtig gewordenen“ Unterlassungstiteln? WRP 2000, 1054; *von Ungern-Sternberg* Verbandsklagebefugnis für Abmahnvereine? NJW 1981, 2328; *ders.* Die Verfolgung von Wettbewerbsverstößen durch Vielfachabmahner – ein Nachruf? FS Klaka (1987) 72; *ders.* Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zum Urheberrecht und zu den verwandten Schutzrechten in den Jahren 2008 und 2009 (Teil II), GRUR 2010, 386; *Völp* Änderung der Rechts- oder Sachlage bei Unterlassungstiteln, GRUR 1984, 486; *Vogt* Die Entwicklung des Wettbewerbsrechts in den Jahren 2003 bis 2005, NJW 2006, 2960; *Volkman* Die Unterlassungsvollstreckung gegen Störer aus dem Online-Bereich, CR 2003, 440; *ders.* Aktuelle Entwicklungen in der Provi-derhaftung im Jahre 2006, K&R 2007, 289; *ders.* Verkehrspflichten für Internet-Provider, CR 2008, 232; *ders.* Anmerkung zu EuGH, Urteil vom 12.7.2011 – C-324/09, CR 2011, 60; *Walchner* Der Beseitigungsanspruch im gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht (1998); *G. Walter* Ehrenschutz gegenüber Parteivorbringen im Zivilprozess, JZ 1986, 614; *Weiler* Ein lauterkeitsrechtliches Vertragsauflösungsrecht des Verbrauchers? WRP 2003, 423; *Weiß* Die Verbandsklagebefugnis nach neuem Recht, WRP 1995, 155; *Welzel* Anforderungen an die Struktur von „Abmahnvereinen“ seit der UWG-Novelle 1994 – Entgegnung auf Derleder/Zänker, GRUR 2003, 762; *Wesel* Zur Frage des materiellen Anspruchs bei Unterlassungsklagen, FS von Lübtow (1970) 787; *Weyhenmeyer* Verbandsklage durch Spitzenorganisationen der Wirtschaft, DB 1986, 2317; *Wiebe* Bindung an Unterlassungsverträge nach der Novellierung von § 13 Abs. 2 Nr. 1 und 2 UWG, WRP 1995, 75; *Wiegand* Die Passivlegitimation bei wettbewerbsrechtlichen Abwehrensprüchen (1997); *Wilmer* Überspannte Prüfungspflichten für Host-Provider? NJW 2008, 1845; *Wiltshchek* Wettbewerbs- und Markenrecht in Österreich, WRP 2000, 675; *Wimmer* Die Verantwortlichkeit des Host-Providers nach dem neuen Multimediarecht, ZUM 1999, 436; *Witzmann* Störerhaftung wegen Werbung auf Website mit rechtswidrigem Inhalt, K&R 2008, 314; *M. Wolf* Zur Zulässigkeit der Verbandsklage, BB 1971, 1293; *Wuttke* Neues zur wettbewerbsrechtlichen Relevanz und Interessenabwägung bei der irreführenden Werbung, WRP 2003, 839; *Zeuner* Gedanken zur Unterlassungs- und negativen Feststellungsklage, FS Dölle (1963) 295.

Systematische Übersicht

- | | |
|---|---|
| <p>A. Einführung — 1</p> <p style="padding-left: 20px;">I. Entstehungsgeschichte — 1</p> <p style="padding-left: 20px;">II. Bedeutung — 3</p> <p>B. Wettbewerbsrechtliche Abwehrensprüche (Absatz 1) — 4</p> <p style="padding-left: 20px;">I. Allgemeines — 4</p> <p style="padding-left: 20px;">II. Unterlassungsansprüche (Absatz 1 Satz 1 Var. 2 und Satz 2) — 6</p> <p style="padding-left: 40px;">1. Begehungsfahr — 7</p> <p style="padding-left: 60px;">a) Materiell-rechtliche Anspruchsvoraussetzung — 8</p> <p style="padding-left: 60px;">b) Begehungsfahr vs. Rechtsschutzbedürfnis — 9</p> <p style="padding-left: 40px;">2. Verletzungsunterlassungsanspruch (Absatz 1 Satz 1 Var. 2) — 10</p> | <p>a) Verletzungshandlung — 11</p> <p>b) Bestehen der Wiederholungsfahr — 12</p> <p style="padding-left: 20px;">aa) Begriff und Wesen der Wiederholungsfahr — 12</p> <p style="padding-left: 20px;">bb) Vermutungswirkung begangener Wettbewerbsverstöße — 14</p> <p>c) Wegfall der Wiederholungsfahr — 18</p> <p style="padding-left: 20px;">aa) Strafbewehrte Unterlassungserklärung — 19</p> <p style="padding-left: 40px;">(1) Rechtsnatur — 20</p> <p style="padding-left: 40px;">(2) Formerfordernis — 21</p> |
|---|---|

- (3) Auslegung — 22
 - (4) Teilunterwerfung — 23
 - (5) Bedingung und Befristung — 24
 - (6) Vertragsstrafe- versprechen — 25
 - bb) Rechtskräftiges Unterlassungsurteil — 29
 - cc) Einstweilige Verfügung mit Abschlusserklärung — 30
 - dd) Vergleich — 31
 - ee) Rechtliche Änderungen — 32
 - ff) Tatsächliche Änderungen — 33
 - 3. Vorbeugender Unterlassungsanspruch (Absatz 1 Satz 2) — 34
 - a) Vorliegen der Erstbegehungsgefahr — 36
 - aa) Berührung — 38
 - bb) Vorbereitungshandlungen — 40
 - cc) Verjährter Verletzungsunterlassungsanspruch — 41
 - b) Wegfall der Erstbegehungsgefahr — 42
 - 4. Umfang des Unterlassungsanspruchs — 45
 - a) Sachlicher Umfang — 45
 - b) Räumlicher Umfang — 47
 - c) Zeitlicher Umfang — 48
 - d) Grundsatz der Verhältnismäßigkeit — 49
 - e) Aufbrauchsfrist — 50
 - aa) Rechtsgrundlage — 51
 - bb) Voraussetzungen der Gewährung — 52
 - cc) Dauer — 54
 - dd) Verfahrensfragen — 55
 - 5. Vertraglicher Unterlassungsanspruch — 58
 - a) Rechtsnatur des Unterlassungsvertrags — 59
 - b) Zustandekommen und Inhalt des Unterlassungsvertrags — 60
 - c) Wirkungen des Unterlassungsvertrags — 62
 - d) Beendigung des Unterlassungsvertrags — 63
- III. Beseitigungsanspruch (Absatz 1 Satz 1 Var. 1) — 64
 - 1. Allgemeines — 64
 - 2. Voraussetzungen — 67
 - a) Zuwiderhandlung — 68
 - b) Fortdauernder Störungszustand — 69
 - c) Rechtswidrigkeit des Störungszustands — 71
 - 3. Inhalt — 72
 - a) Art und Weise der Beseitigung — 73
 - b) Verhältnismäßigkeit der Beseitigung — 76
 - c) Möglichkeit der Beseitigung — 77
 - 4. Sonderfall: Widerrufsanspruch — 78
 - a) Bedeutung und Funktion — 78
 - b) Voraussetzungen — 80
 - aa) Spezifischer Wettbewerbsverstoß (unrichtige Tatsachenbehauptung) — 81
 - bb) Fortdauernder Störungszustand — 84
 - cc) Rechtswidrigkeit — 86
 - dd) Verhältnismäßigkeit — 87
 - c) Beweislast — 89
 - d) Durchführung — 90
 - C. Schuldner der Abwehrensprüche — 91
 - I. Haftung für eigenes Verhalten — 92
 - 1. Täterschaft — 93
 - a) Allgemeines — 93
 - aa) Aktives Tun und Unterlassen — 94
 - bb) Geschäftliche Handlung — 95
 - cc) Allein, Mit-, mittelbare und Nebentäterschaft — 96
 - b) Haftung wegen Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten — 99
 - aa) Institut der Störerhaftung — 100
 - bb) Konzept der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten — 105
 - (1) Normativer Anknüpfungspunkt im UWG 2004 — 106

- (2) Normativer Anknüpfungspunkt im UWG 2008 — 107
 - (3) Stellungnahme — 108
 - cc) Inhalt und Umfang wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten — 109
 - dd) Verkehrspflichten von Internetauktionshäusern — 110
 - (1) Rechtsprechung des BGH — 111
 - (2) Rechtsprechung des EuGH — 112
 - ee) Verkehrspflichten sonstiger Internetdiensteanbieter — 113
 - ff) Verkehrspflichten der Presse — 116
 - gg) Verkehrspflichten sonstiger Akteure — 118
 - c) Haftung wegen unzureichender Sicherung von Zugangsdaten — 122
 - aa) Begründung des BGH — 123
 - bb) Bewertung im Schrifttum — 125
 - cc) Stellungnahme — 127
 - 2. Teilnahme — 128
 - a) Anstiftung — 129
 - b) Beihilfe — 131
 - II. Haftung für fremdes Verhalten — 134
 - 1. Organ- und Repräsentantenhaftung — 135
 - a) Verfassungsmäßig berufene Vertreter — 136
 - b) In Ausführung der zustehenden Verrichtungen — 137
 - c) Haftung des Repräsentanten — 138
 - d) Lehre vom Organisationsmangel — 139
 - 2. Haftung für Gesellschaftsschulden — 140
 - 3. Haftung für Erfüllungs- und Verrichtungsgehilfen — 141
 - III. Haftung für Mitarbeiter und Beauftragte (Absatz 2) — 142
 - 1. Rechtsnatur und Normzweck — 143
 - 2. Anwendungsbereich und Bedeutung — 145
 - 3. Voraussetzungen — 149
 - a) Zuwiderhandlung — 150
 - b) In einem Unternehmen — 152
 - c) Mitarbeiter oder Beauftragter — 155
 - aa) Mitarbeiter — 156
 - bb) Beauftragter — 158
 - cc) Abgrenzung — 165
 - d) Unternehmensinhaber — 167
 - 4. Beweislast — 172
 - 5. Rechtsfolgen — 174
 - a) Zusätzlicher Anspruch gegen den Unternehmensinhaber — 175
 - b) Haftung bei Unternehmensübergang — 178
 - aa) Meinungsstreit — 179
 - bb) Stellungnahme — 181
 - c) Verfahrensfragen — 185
- IV. Haftung mehrerer — 187
- V. Haftung bei Rechtsnachfolge — 189
- D. Gläubiger der Abwehrensprüche — 192
 - I. Allgemeines — 192
 - 1. Normzweck — 192
 - 2. Rechtsnatur und prozessuale Folgen — 195
 - 3. Anwendungsbereich — 197
 - 4. Übertragung der Anspruchsberechtigung — 199
 - a) Abtretung — 199
 - b) Gesetzlicher Forderungsübergang — 200
 - c) Prozessstandschaft — 201
 - II. Mitbewerber (Absatz 3 Nr. 1) — 204
 - 1. Allgemeines und Entstehungsgeschichte — 204
 - 2. Mitbewerbereigenschaft — 205
 - III. Verbände (Absatz 3 Nr. 2) — 208
 - 1. Allgemeines — 208
 - 2. Voraussetzungen — 209
 - a) Rechtsfähigkeit des Verbandes — 209
 - b) Satzungszweck des Verbandes — 211

- c) Verbandsangehörige — 212
 - aa) Tätigkeiten auf demselben sachlich relevanten Markt — 214
 - bb) Tätigkeiten auf demselben räumlich relevanten Markt — 216
 - cc) Erhebliche Zahl von Unternehmern — 217
 - dd) Verbandszugehörigkeit von Verbrauchern — 220
 - d) Ausstattung des Verbandes — 221
 - aa) Personelle Ausstattung — 222
 - bb) Sachliche Ausstattung — 224
 - cc) Finanzielle Ausstattung — 225
 - e) Verbandsbezogene Interessenberührung — 227
- IV. Qualifizierte Einrichtungen zum Schutz von Verbraucherinteressen (Absatz 3 Nr. 3) — 228
1. Allgemeines und Entstehungsgeschichte — 228
 2. Voraussetzungen nach UKlaG (inländische qualifizierte Einrichtungen) — 230
 - a) Eintragungsvoraussetzungen — 232
 - aa) Rechtsfähigkeit — 233
 - bb) Satzungszweck und satzungsmäßige Tätigkeit — 234
 - cc) Mitgliederstruktur — 237
 - dd) Unwiderlegliche Vermutung — 238
 - b) Aufhebung der Eintragung — 239
 - c) Keine gerichtliche Überprüfung der Eintragungsvoraussetzungen — 241
 - d) Liste der qualifizierten Einrichtungen — 242
 3. Voraussetzungen nach RL 98/27/EG (ausländische qualifizierte Einrichtungen) — 243
 - a) Anforderungen nach RL 98/27/EG — 245
 - b) Liste der qualifizierten Einrichtungen — 246
- V. Kammern (Absatz 3 Nr. 4) — 247
- E. Missbräuchliche Geltendmachung von Abwehransprüchen (Absatz 4) — 249
- I. Entstehungsgeschichte und Normzweck — 249
 - II. Rechtsnatur und Rechtsfolgen — 252
 - III. Anwendungsbereich — 253
 - IV. Tatbestandsvoraussetzungen — 256
 1. Geltendmachung — 256
 2. Missbrauch — 257
 3. Einzelfälle und Konkretisierung — 259
 - a) Einnahmeerzielungsinteresse — 260
 - b) Kostenbelastungsinteresse — 262
 - aa) Mehrfachklagen — 263
 - bb) Mehrfachabmahnungen — 267
 - cc) Nebeneinander von Verfügungs- und Hauptsacheverfahren — 268
 - c) Sonstige Konstellationen — 269
- V. Beweislast — 273
- VI. Absatz 4 Satz 2 — 273a
1. Tatbestandsvoraussetzungen — 273a
 2. Rechtsfolgen — 273b
 3. Bewertung — 273c
- VII. Absatz 4 Satz 3 — 273e
- F. Spezieller Auskunftsanspruch (Absatz 5) — 274
- I. Allgemeines — 274
 - II. Auskunftsberechtigte — 275
 - III. Auskunftsverpflichtete — 276
 - IV. Voraussetzungen der Auskunftserteilung — 277
 - V. Gegenstand der Auskunftserteilung — 279
 - VI. Kosten der Auskunftserteilung — 280
 - VII. Durchsetzung der Auskunftserteilung — 282
 - VIII. Unanwendbarkeit des UKlaG im Übrigen (Absatz 5 Satz 2) — 283
 - IX. Normtext des § 13 UKlaG — 284
- G. Verwirkung — 285
- I. Allgemeines — 285
 1. Dogmatische Verortung und Abgrenzung — 286

- a) Intention des Gesetzgebers — 287
- b) Gesetzssystematik — 288
- 2. Rechtsnatur — 289
- 3. Verwirkungsobjekt — 290
 - a) Beeinträchtigt Recht als solches — 291
 - b) Konkretisierte Rechtsposition vs. unmittelbarer Anspruch — 292
 - aa) Gleichartige bzw. wiederholte Verletzungshandlungen — 293
 - bb) Dauerhandlungen — 294
 - cc) Zusammenfassende Stellungnahme — 295
 - c) Einzelne Ansprüche — 296
- 4. Zeitfenster der Verwirkung — 297
- 5. Abgrenzung zu verwandten Rechtsinstituten — 298
 - a) Verjährung — 299
 - b) Ausschlussfristen, Verzicht, Erlass — 300
 - c) Ersitzung — 301
- II. Tatbestandsvoraussetzungen — 302
 - 1. Tatsächliches Vertrauen — 303
 - 2. Berechtigung des Vertrauens — 304
 - a) Zeitmoment — 305
 - aa) Möglichkeit — 306
 - bb) Zumutbarkeit — 307
 - cc) Zeitumfang — 308
 - b) Umstandsmoment — 309
 - aa) Vertrauensbegründung — 310
 - bb) Tatsächliche Unkenntnis des Verletzten — 311
 - cc) Bösgläubigkeit des Verletzers — 312
 - (1) Zeitpunkt der Verletzungshandlung — 313
 - (2) Rechtsprechung des BGH — 314
- 3. Nachträgliche Bösgläubigkeit — 315
 - (4) Rechtsverfolgungsmaßnahmen — 316
 - (5) Vollständige Erfüllung des Vertrauenstatbestands — 317
 - (6) Wiederholte gleichartige Verletzungen — 318
- dd) Unmittelbare Geschäftsbeziehungen — 319
- ee) Sonstige Umstände des Einzelfalls — 320
- 3. Wertvoller Besitzstand — 321
 - a) Anwendungsbereich — 321
 - aa) Schadensersatz — 322
 - bb) Beseitigung und Unterlassung — 323
 - b) Besitzstand — 324
 - c) Entstehungszeitpunkt — 325
 - d) Werthaltigkeit — 326
 - aa) Bewertungskriterien — 327
 - bb) Mindestwert — 328
- 4. Kausalität — 329
- 5. Interessen der Allgemeinheit als tatbestandliche Grenzen — 330
 - a) Ausgangspunkt — 330
 - b) Sonstige Ansprüche — 331
 - c) Ausnahmen und Rücknahmen — 332
- 6. Gesamtwürdigung — 333
- III. Rechtsfolgen — 334
 - 1. Erweiterung des Besitzstands — 335
 - 2. Vertragliche Gestattung als Vergleichsgegenstand — 337
- IV. Prozessuales — 338

Alphabetische Übersicht

- Abtretung 199
 Abwehransprüche, wettbewerbsrechtliche 4 ff.
 Abwehransprüche, negatorische 4
 Anstiftung 129 f.
 Aufbrauchfrist 50 ff.
 Auskunftsberechtigte 275, 281
 Auskunftspflichtete 276
 Ausstattung des Verbandes 221 ff.
Beauftragter 158 ff., 178
 Begehungsgefahr 7 ff., 36 ff.
 Beihilfe 131 ff.
 Berechtigung des Vertrauens 304 ff.
 Berühmung 38 f.
 Beseitigungsanspruch 64 ff.
 Beweislast 89, 172 f., 273, 338
 Bösgläubigkeit 312 ff.
Dauerhandlung 294
 Doppelnatur, Lehre von der 195 f., 208
Einnahmeerzielungsinteresse 260 f.
 Einrichtungen zum Schutz von Verbraucherinteressen 228 ff., 242, 246
 einstweilige Verfügung 30, 57
 Erstbegehungsgefahr 36 ff., 42 ff., 183
Filtersoftware 111
 Forderungsübergang, gesetzlicher 200
Geltendmachung, missbräuchliche 256 ff.
Handlanger 272
 Hersteller 121
 Hotelbewertungsportal 114
 Ingerenz 94
 Interessenabwägung 52 f.
 Interessenberührung, verbandsbezogene 227
 Internetauktionshaus 110 ff.
 Internetdiensteanbieter 113 f.
Kammern 247 f., 275
 Kausalität 329
 Kleinanzeigen-Portal 113
 Kostenbelastungsinteresse 262
Mehrfachklagen 263 ff.
 Mehrfachabmahnungen 267
 Mitarbeiter 156 f.
 Mitbewerber 204 ff.
 Mittäterschaft 96, 98
 mittelbare Täterschaft 96 f.
 missbräuchliche Geltendmachung 249 ff.
Nebentäterschaft 96
Organhaftung 135 ff.
 Organisationsmangel, Lehre vom 139
Presse 115 ff.
 Prozessstandschaft 201 ff.
 Prüfungspflichten 102, 111 ff.
 Repräsentantenhaftung 135 ff.
spezieller Auskunftsanspruch 274 ff.
 Störungszustand 69 ff., 80, 84 f.
 Störerhaftung 100 ff.
Tatsachenbehauptung, objektiv unrichtige 80 ff.
 Täterschaft 93 ff.
 Teilnahme 128 ff.
 Teilunterwerfung 23
Umfang des Unterlassungsanspruchs 45 ff.
 Unterlassungsurteil, rechtskräftiges 29
 Unterlassungsvertrag 58 ff.
 Unternehmensinhaber 167 ff.
 Unternehmensübergang 178 ff.
Verbände 208 ff., 275
 Verbandsangehörige 212 ff.
 Verbandszugehörigkeit 219 f.
 Vergleich 31
 Verhältnismäßigkeit 49, 76, 87 f., 332
 Verkehrspflichten, wettbewerbsrechtliche 99 ff.
 Verletzungshandlung 11, 293, 313
 Verletzungsunterlassungsanspruch 10 ff., 41, 48
 Vermieter 119
 Vermutungswirkung 14 ff.
 vertraglicher Unterlassungsanspruch 58 ff.
 Vertragsstrafe 19 ff., 25
 Vertrauen 303 ff.
 Verwirkung 285 ff.
 Verwirkungsobjekt 290 ff.
 Vorbereitungshandlungen 40
 vorbeugender Unterlassungsanspruch 34 ff.
Werbeagentur 120
 wertvoller Besitzstand 321 ff., 335 f.
 Widerrufsanspruch 78 ff.
 Wiederholungsgefahr 12 ff., 18 ff.
 Zugangsdaten 122 ff.
 Zuwiderhandlung 68, 150 f.

A. Einführung*

I. Entstehungsgeschichte

- 1 Durch das **UWG 2004** sind die lauterkeitsrechtlichen Verbotsvorschriften (§§ 3–7) und die hierauf bezogenen lauterkeitsrechtlichen Anspruchsgrundlagen (§§ 8–10) getrennt voneinander geregelt worden.¹ In diesem Sinne trifft Absatz 1 eine einheitliche Regelung sowohl für den Beseitigungsanspruch als auch für den Unterlassungsanspruch, wohingegen unter Geltung des alten Rechts die Anspruchsgrundlagen für die Geltendmachung von lauterkeitsrechtlichen Unterlassungsansprüchen über das UWG verstreut geregelt waren. Neben Absatz 1 (Beseitigung und Unterlassung) sind nunmehr in § 9 (Schadensersatz) und § 10 (Gewinnabschöpfung) die wesentlichen Rechtsfolgen von Wettbewerbsverstößen kodifiziert, wobei ausweichlich der Durchsetzung des Lauterkeitsrechts mit Hilfe von zivilrechtlichen Ansprüchen festgehalten² wurde.² Die vorprozessuale Anspruchsdurchsetzung ist in § 12 geregelt. Besonders gravierende Rechtsverletzungen sind zudem mit strafrechtlichen Sanktionen versehen, vgl. §§ 16–19.
- 2 Im Zuge der **UWG-Novelle 2008** zur Umsetzung der UGPRL haben nur geringfügige redaktionelle Änderungen in Abs. 1 der Vorschrift stattgefunden, wohingegen sich an der materiellen Rechtslage nichts geändert hat: So ist in Absatz 1 Satz 1 die vormalige Formulierung „wer dem § 3 zuwiderhandelt“ ersetzt worden durch „wer eine nach § 3 oder § 7 unzulässige geschäftliche Handlung vornimmt“; in Absatz 1 Satz 2 ist die Formulierung betreffend die Anknüpfung an die „Zuwiderhandlung“ erweitert worden auf „derartige Zuwiderhandlung gegen § 3 oder § 7“, wodurch nicht zuletzt der Neufassung der Regelungen zur Bekämpfung von belästigender Werbung in § 7 entsprechend Rechnung getragen wurde. In Ansehung des Einflusses des europäischen Rechts enthält die **Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken (RL 2005/29/EG)** zwar in den Artt. 11 Abs. 1, 13 eine Verpflichtung der Mitgliedstaaten, wirksame, verhältnismäßige und abschreckende Sanktionen zur Bekämpfung von unlauteren geschäftlichen Handlungen zur Verfügung zu stellen; Art. 11 Abs. 1 Unterabs. 3 RL 2005/29 EG überlässt es aber den Mitgliedstaaten zu regeln, ob die jeweiligen Sanktionsmechanismen straf-, verwaltungs- oder zivilrechtlich ausgestaltet werden. Vor diesem Hintergrund war für § 8 kein Anpassungs- bzw. Umsetzungsbedarf im nationalen Recht gegeben.

II. Bedeutung

- 3 Den wettbewerbsrechtlichen Abwehransprüchen kommt **erhebliche praktische Bedeutung** zu, wobei dem auf die Abwehr einer bevorstehenden Beeinträchtigung gerichteten Unterlassungsanspruch – sei es als Verletzungsunterlassungsanspruch bei Wiederholungsgefahr (vgl. Absatz 1 Satz 1 Var. 2) oder als vorbeugender Unterlassungsanspruch bei Erstbegehungsgefahr (vgl. Absatz 1 Satz 2) – das Schwergewicht zukommt.³ Geringere praktische Bedeutung kommt demgegenüber dem Beseitigungsanspruch (vgl. Absatz 1 Satz 1 Var. 1) zu, welcher auf die Unterbindung der Fortwirkung eines bereits bestehenden – rechtswidrigen – Störungszustands abzielt. Nach der gesetzgeberischen

* Bearbeitungsstand: Januar 2013; Rechtsprechung und Literatur z.T. mit Bearbeitungsstand Juni 2014.

1 Zur historischen Entwicklung des Unterlassungsanspruchs vgl. etwa GK-UWG/Köhler Vor § 13 a.F. Rn. 1 ff.; Teplitzky Kap. 2 Rn. 15 ff.

2 BTDrucks. 15/1487 S. 22.

3 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.3; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 3.

Intention sind die Regelungen zu den zivilrechtlichen Rechtsfolgen sowohl hinsichtlich der Klagebefugnis als auch hinsichtlich der Anspruchsgrundlagen abschließend ausgestaltet.⁴

B. Wettbewerbsrechtliche Abwehransprüche (Absatz 1)

I. Allgemeines

Absatz 1 regelt die wettbewerbsrechtlichen Abwehransprüche, welche die gegen 4 künftige Wettbewerbsverstöße gerichteten **Unterlassungsansprüche** (Absatz 1 Satz 1 Var. 2 und Satz 2) und die gegen bereits eingetretene Beeinträchtigung gerichteten **Beseitigungsansprüche** (Absatz 1 Satz 1 Var. 1) umschließen. Im **Bürgerlichen Recht** gewährt § 1004 BGB bei Beeinträchtigung des Eigentums einen Anspruch auf Beseitigung der bestehenden und auf Unterlassung künftiger Beeinträchtigung(en), sog. **negatorische Abwehransprüche**. Anerkanntermaßen findet § 1004 BGB analoge Anwendung auf objektiv widerrechtliche Eingriffe in ein absolutes Recht sowie in ein sonstiges Rechtsgut oder rechtlich geschütztes Interesse (sog. **quasi-negatorischer Abwehranspruch**).⁵

Sowohl der Beseitigungs- als auch der Unterlassungsanspruch sind **verschuldensunabhängig** ausgestaltet. Unterlassungs- und Beseitigungsansprüche können nebeneinander klageweise geltend gemacht werden und betreffen grundsätzlich **verschiedene Streitgegenstände**.⁶

II. Unterlassungsansprüche (Absatz 1 Satz 1 Var. 2 und Satz 2)

Der Unterlassungsanspruch dient der Abwehr künftiger Beeinträchtigungen,⁷ wobei 6 die drohende Gefahr der Beeinträchtigung für die Anspruchsbegründung bereits ausreicht. Für die **Rechtsnatur** des Unterlassungsanspruchs gilt, dass es sich um einen **materiell-rechtlichen Anspruch** i.S.d. § 241 Abs. 1 Satz 2 BGB handelt, nicht dagegen um einen lediglich prozessualen Rechtsbehelf.⁸ Die **Verjährung** der Unterlassungsansprüche bestimmt sich auf der Grundlage und am Maßstab von § 11.

1. Begehungsgefahr. Die Begehungsgefahr bildet eine **einheitliche Voraussetzung** 7 der gesetzlichen Unterlassungsansprüche, spricht sowohl des Verletzungsunterlassungsanspruchs (Absatz 1 Satz 1 Var. 2) als auch des vorbeugenden Unterlassungsanspruchs (Absatz 1 Satz 2). In diesem Sinne leitet sich die Unterscheidung von Wiederholungsgefahr einerseits und Erstbegehungsgefahr andererseits nur von unterschiedlichen Sachverhaltskonstellationen ab, die ihrerseits wiederum einen unterschiedlichen prozessua-

⁴ BTDrucks. 15/1487 S. 22.

⁵ St. Rspr., vgl. etwa BGH 6.7.1954 – I ZR 38/53 – BGHZ 14, 163, 173 = GRUR 1955, 97, 99 – Constanze II; BGH 25.4.1958 – I ZR 97/57 – GRUR 1958, 448 – Blanko-Verordnungen.

⁶ BGH 28.9.1973 – I ZR 136/71 – GRUR 1974, 99, 101 – Brünova m. Anm. *Malzer*; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 616 – Gebäudefassade m. Anm. *Fezer*; BGH 25.1.1990 – I ZR 19/87 – GRUR 1990, 522, 528 – HBV-Familien- und Wohnungsrechtsschutz.

⁷ Zum Begriff der „Unterlassung“ bzw. des „Unterlassens“ siehe *Teplitzky* Kap. 1 Rn. 1 ff. m.w.N.

⁸ BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin m. Anm. *Storch*; BGH 7.10.1982 – I ZR 120/80 – GRUR 1983, 127, 128 – Vertragsstrafversprechen. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.8; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 29; Piper/*Ohly/Sosnitsa* § 8 Rn. 5; *Teplitzky* Kap. 1 Rn. 6. Siehe zum früheren Streitstand ausführlich und m.w.N. *Fritzsche* S. 115 ff.; *Teplitzky* Kap. 1 Rn. 6.

len Darlegungs- und Begründungsaufwand auslösen.⁹ Dagegen setzen die **vertraglichen Unterlassungsansprüche** keine solche Begehungsgefahr voraus.¹⁰ Durch die Begehungsgefahr wird das **allgemeine Unterlassungsgebot** inhaltlich sowohl nach seinem Gegenstand als auch personell betreffend die Personen von Gläubiger und Schuldner **konkretisiert**.¹¹

8 a) Materiell-rechtliche Anspruchsvoraussetzung. Es handelt sich bei der Begehungsgefahr um eine **materiell-rechtliche Anspruchsvoraussetzung**.¹² Für den Unterlassungsanspruch ist abzustellen auf die ernsthafte und greifbare Besorgnis der künftigen Rechtsverletzung, ohne dass es jedoch darauf ankommt, ob die Gefahr eines erstmaligen Wettbewerbsverstößes oder die Wiederholung einer wettbewerbswidrigen Zuwiderhandlung in Rede steht.¹³ Fehlt es an der Begehungsgefahr, so ist die Klage als unbegründet abzuweisen.¹⁴ Das Vorliegen der Begehungsgefahr betreffend eine Verletzungshandlung ist **Tatfrage**.¹⁵ Maßgeblicher **Beurteilungszeitpunkt** für das Vorliegen der Begehungsgefahr ist die **letzte mündliche Tatsachenverhandlung**, da der Unterlassungsanspruch in die Zukunft gerichtet ist und weitere Zuwiderhandlungen verhindern soll.¹⁶

9 b) Begehungsgefahr vs. Rechtsschutzbedürfnis. Die Begehungsgefahr als materiell-rechtliche Anspruchsvoraussetzung (siehe hierzu vorstehend Rn. 8) ist abzugrenzen gegenüber dem (allgemeinen) Rechtsschutzbedürfnis, wie es für die Unterlassungsklage als Fall der Leistungsklage im Sinne eines allgemeinen prozessualen Erfordernisses einzufordern ist.¹⁷ Bei **vertraglichen Unterlassungsansprüchen** kann das Rechtsschutzinteresse entfallen, falls seit der geltend gemachten Zuwiderhandlung bereits ein längerer Zeitraum vorübergegangen ist.¹⁸

10 2. Verletzungsunterlassungsanspruch (Absatz 1 Satz 1 Var. 2). Die Tatbestandsvoraussetzungen des Verletzungsunterlassungsanspruchs ergeben sich aus Absatz 1 Satz 1 Var. 2. Erforderlich ist zunächst eine **Zuwiderhandlung** i.S.e. Verstoßes gegen § 3

9 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.11; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 14.

10 BGH 21.1.1999 – I ZR 135/96 – GRUR 1999, 522, 525 – Datenbankabgleich m.w.N. Weiterhin aus dem Schrifttum etwa MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 14.

11 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.9; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 14; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 6.

12 St. Rspr., vgl. etwa BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin m. Anm. Storch; BGH 9.11.1979 – I ZR 24/78 – GRUR 1980, 241, 242 – Rechtsschutzbedürfnis; BGH 7.10.1982 – I ZR 120/80 – GRUR 1983, 127, 128 – Vertragsstrafversprechen; BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 186 – Wiederholte Unterwerfung; BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf; BGH 17.9.2009 – I ZR 217/07 – GRUR 2010, 355 Tz. 25 – Testfundstelle. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.10; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 14; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 6; Teplitzky Kap. 6 Rn. 7 ff.

13 BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf.

14 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.11; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 6; Teplitzky Kap. 6 Rn. 8.

15 BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 186 – Wiederholte Unterwerfung; BGH 24.4.1986 – I ZR 56/84 – GRUR 1987, 45, 46 – Sommerpreiswerbung m. Anm. Klaka.

16 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 204 – Badische Rundschau m. Anm. Hoth; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 615 – Gebäudefassade m. Anm. Fezer; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 257 – Remington m. Anm. Droste; KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline.

17 BGH 9.11.1979 – I ZR 24/78 – GRUR 1980, 241, 242 – Rechtsschutzbedürfnis; BGH 24.4.1986 – I ZR 56/84 – GRUR 1987, 45, 45 – Sommerpreiswerbung m. Anm. Klaka; BGH 4.2.1993 – I ZR 42/91 – BGHZ 121, 242, 244 = GRUR 1993, 556, 558 – TRIANGLE. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.13; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 28.

18 BGH 21.1.1999 – I ZR 135/96 – GRUR 1999, 522, 524 – Datenbankabgleich.

oder § 7, wobei insoweit regelmäßig von einer konkreten **Verletzungshandlung** gesprochen wird.¹⁹ Diese Zuwiderhandlung bildet ihrerseits die Grundlage für die Annahme des Bestehens einer **Wiederholungsgefahr**.

a) Verletzungshandlung. Die konkrete Verletzungshandlung muss zunächst **11** bereits **vollendet** sein;²⁰ ansonsten kommt allenfalls ein vorbeugender Unterlassungsanspruch in Betracht. Weiterhin muss es sich um ein **rechtswidriges bzw. wettbewerbswidriges Verhalten** handeln,²¹ wobei die für die Zuwiderhandlung erforderliche Unlauterkeit das Rechtswidrigkeitsurteil regelmäßig indiziert. Allenfalls ausnahmsweise können allfällige allgemeine Rechtfertigungsgründe eine Rolle spielen, wie bspw. §§ 228, 904 BGB, § 23 KunstUrhG, §§ 32, 34 StGB.²² Bei gerichtlichen Verfahren ist der maßgebliche **Beurteilungszeitpunkt die letzte mündliche Tatsachenverhandlung**.²³ Dagegen ist **nicht erforderlich**, dass die in Rede stehende Zuwiderhandlung **schuldhaft** vorgenommen wurde.²⁴ Die hiervon getrennt zu beurteilende Frage nach dem Erfordernis einer **subjektiven Komponente** in Gestalt einer Kenntnis von den die Unlauterkeit begründenden Umständen betrifft die (insoweit vorgreifliche) Ebene der Zuwiderhandlung, nicht dagegen die hieraus ableitbaren Unterlassungs- und Beseitigungsansprüche.²⁵

b) Bestehen der Wiederholungsgefahr

aa) Begriff und Wesen der Wiederholungsgefahr. Bei der Wiederholungsgefahr **12** handelt es sich um eine in Rechtsprechung und Literatur seit langem anerkannte, mittlerweile ausdrücklich normierte **materiell-rechtliche Anspruchsvoraussetzung**.²⁶ Wiederholungsgefahr ist gegeben, wenn eine Wiederholung des wettbewerbswidrigen Verhaltens **ernsthaft** und **greifbar** zu besorgen ist.²⁷ Die bloße objektive Möglichkeit einer

19 Vgl. etwa Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 51; GK-UWG/Köhler Vor § 13 a.F. Rn. 25; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.30; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 29; Teplitzky Kap. 5 Rn. 5 ff.

20 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 207 = GRUR 2007, 890 Tz. 52 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

21 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 52; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 11; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.30; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 18.

22 Vgl. hierzu MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 20.

23 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 204 – Badische Rundschau m. Anm. *Hoth*; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 615 – Gebäudefassade m. Anm. *Fezer*; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 257 – Remington m. Anm. *Droste*; KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline.

24 BGH 10.10.2005 – II ZR 323/03 – GRUR 2006, 167 Tz. 7 – Gasbelieferung II. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 11; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.30; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 21.

25 Siehe weiterhin auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 54; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 22 – jeweils m.w.N.

26 BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin; BGH 9.11.1979 – I ZR 4/78 – GRUR 1980, 241, 242 – Rechtsschutzbedürfnis; BGH 7.10.1982 – I ZR 120/80 – GRUR 1983, 127, 128 – Vertragsstrafversprechen; BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf; BGH 19.10.2004 – VI ZR 292/03 – GRUR 2005, 76, 77 – „Rivalin“ von Uschi Glas. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 55 ff.; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.32; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 33; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 7. Zu dem früheren Streit um die Rechtsnatur der Wiederholungsgefahr siehe etwa Teplitzky Kap. 6 Rn. 6 ff.

27 BGH 16.5.1961 – I ZR 175/58 – GRUR 1962, 34, 35 – Torsana; BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 56; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 12; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.32; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 7; Teplitzky Kap. 6 Rn. 1: Gefahr der erneuten Begehung einer konkreten Verletzungshandlung, die der Verletzer in gleicher oder im Kern gleichartiger Form bereits rechtswidrig begangen hat.

Wiederholung reicht insoweit allerdings (noch) nicht aus.²⁸ Entscheidende Bedeutung für die Annahme von Wiederholungsgefahr hat vielmehr vor allem die **Willensrichtung des Verletzers**.²⁹ Dabei handelt es sich um eine rein subjektive Tatsache, auf deren Vorliegen anhand der **äußerlich erkennbaren Umstände** zu schließen ist.³⁰

- 13 Die Wiederholungsgefahr ist ein **tatsächlicher Umstand**, der allein nach den Verhältnissen in der Person des Zuwiderhandelnden zu beurteilen ist und daher **nicht der Rechtsnachfolge** unterliegt.³¹ Für die Beurteilung der Wiederholungsgefahr kommt es auf den Zeitpunkt der **letzten mündlichen Verhandlung** an.³² Die tatrichterliche Beurteilung kann im **Revisionsverfahren** nur darauf überprüft werden, ob die zutreffenden rechtlichen Gesichtspunkte zugrunde gelegt und keine wesentlichen Tatumstände außer Acht gelassen worden sind.³³
- 14 **bb) Vermutungswirkung begangener Wettbewerbsverstöße.** Ein begangener Wettbewerbsverstoß begründet eine **widerlegliche Vermutung** für das Vorliegen einer Wiederholungsgefahr.³⁴ Die Widerlegung der Vermutung obliegt dem Verletzer.³⁵ Von einem **begangenen Wettbewerbsverstoß** kann nur ausgegangen werden, wenn die beanstandete Handlung schon **zum Zeitpunkt der Vornahme verboten** war.³⁶ Eine Vermutung, wonach ein Verhalten wiederholt wird, nachdem es vom Gesetz ausdrücklich verboten wurde, besteht nicht.³⁷
- 15 Konstellationen, in denen ein begangener Wettbewerbsverstoß **ausnahmsweise nicht** zur Annahme einer **Wiederholungsgefahr** führt, sind nur schwer vorstellbar.³⁸ Kritisch zu würdigen ist insoweit etwa die Entscheidung „**Jubiläumsverkauf**“.³⁹ Danach

28 BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 56; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.32; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 33; Teplitzky Kap. 6 Rn. 2.

29 BGH 16.5.1961 – I ZR 175/58 – GRUR 1962, 34, 35 – Torsana. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.32; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 33; Teplitzky Kap. 6 Rn. 2.

30 BGH 16.5.1961 – I ZR 175/58 – GRUR 1962, 34, 35 – Torsana. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.32; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 33; Piper/Ohly/Sosnitzer § 8 Rn. 7; Teplitzky Kap. 6 Rn. 2.

31 BGH 16.3.2006 – I ZR 92/03 – GRUR 2006, 879 Tz. 10 – Flüssiggastank; BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – GRUR 2007, 995 Tz. 11 – Schuldnachfolge; BGH 3.4.2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002 Tz. 36 – Schuhpark. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 156; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 12; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.32; Köhler WRP 2000, 921 ff.; ders. WRP 2010, 475 ff.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 291; Teplitzky Kap. 15 Rn. 12.

32 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 57; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 12; Piper/Ohly/Sosnitzer § 8 Rn. 24; Teplitzky Kap. 6 Rn. 2.

33 BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 186 – Wiederholte Unterwerfung; BGH 24.2.1994 – I ZR 59/92 – GRUR 1994, 516, 517 – Auskunft über Notdienste. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 57; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 12; Piper/Ohly/Sosnitzer § 8 Rn. 24.

34 BGH 16.11.1995 – I ZR 229/93 – GRUR 1997, 379, 380 – Wegfall der Wiederholungsgefahr II; BGH 19.6.1997 – I ZR 46/95 – GRUR 1997, 929, 930 – Herstellergarantie; BGH 26.10.2000 – I ZR 180/98 – GRUR 2001, 453, 455 – TCM-Zentrum; BGH 25.10.2001 – I ZR 29/99 – GRUR 2002, 717, 719 – Vertretung der Anwalts-GmbH.

35 BGH 1.4.1993 – I ZR 85/91 – GRUR 1993, 579, 581 – Römer-GmbH.

36 BGH 20.1.2005 – I ZR 96/02 – GRUR 2005, 442, 442 – Direkt ab Werk; BGH 28.6.2007 – I ZR 153/04 – GRUR 2008, 186 Tz. 17 – Telefonaktion; BGH 9.10.2008 – I ZR 126/06 – GRUR 2009, 79 Tz. 25 – Gebäckpresse; BGH 22.4.2009 – I ZR 216/06 – GRUR 2009, 845 Tz. 35 – Internet-Videorecorder; BGH 22.1.2009 – I ZR 31/06 – GRUR 2009, 875 Tz. 8 – Jeder 100. Einkauf gratis; BGH 9.7.2009 – I ZR 13/07 – GRUR 2009, 977 Tz. 11 – Brillenversorgung; BGH 14.5.2009 – I ZR 179/07 – GRUR 2009, 886 Tz. 13 – Die clevere Alternative.

37 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.43.

38 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.41.

39 BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318 – Jubiläumsverkauf. Kritisch insoweit Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 64; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.41; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 39. Vgl. weiterhin Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 14.

soll eine Wiederholungsgefahr ausnahmsweise nicht zu vermuten sein, wenn nicht damit zu rechnen ist, dass sich ein allein aus Anlass eines Jubiläumsverkaufs im Sinne des § 7 Abs. 3 Nr. 2 UWG begangener Verstoß gegen die PAngV (Ankündigung eines pauschalen Nachlasses von 10% auf alle Waren ohne entsprechende Auszeichnung der einzelnen Waren)⁴⁰ früher als 25 Jahre nach seiner Begehung wiederholt.⁴¹ Bei der Ablehnung der Wiederholungsgefahr hat der BGH nicht hinreichend berücksichtigt, dass eine Wiederholung des *in casu* beanstandeten Verhaltens künftig nicht nur anlässlich eines Jubiläums, sondern vielmehr auch im Rahmen von Saisonschluss- und Räumungsverkäufen erfolgen konnte.⁴²

Die Vermutung für das Vorliegen einer Wiederholungsgefahr hängt ferner nicht von der Vorwerfbarkeit des Verstoßes ab.⁴³ Der Unterlassungsanspruch setzt gerade kein Verschulden voraus.⁴⁴ Als Ausnahme erscheint vor diesem Hintergrund die Entscheidung des BGH in der Rechtssache „**Versicherungsvermittlung im öffentlichen Dienst**“:⁴⁵ Unter Verweis auf seine Rechtsprechung zur Verneinung eines Rechtsbruchs bei Vorliegen eines **entschuldbaren Rechtsirrtums**⁴⁶ führte der I. Zivilsenat dort aus, dass die Vermutung der Wiederholungsgefahr ausnahmsweise entfallen könne, wenn die wettbewerbsrechtliche Unzulässigkeit der beanstandeten Tätigkeit erst durch die Entscheidung höchststrichterlich klargestellt werde.⁴⁷ Abgestellt wurde zudem darauf, dass die Wettbewerbsverstöße provoziert worden seien und die Dienstvorgesetzten einem weiteren Verstoß durch verstärkte Kontrollmaßnahmen hätten entgegenwirken können.⁴⁸

Die Wiederholungsvermutung bezieht sich nicht nur auf identische, sondern auch **17** auf **im Kern gleichartige Verletzungsformen**.⁴⁹ Im Interesse eines hinreichenden Rechtsschutzes und zur Vermeidung unnötiger Streitverlagerungen in die Vollstreckungsinstanz dürfen auch gewisse Verallgemeinerungen über die enge Form der festgestellten Verletzungshandlung hinaus vorgenommen werden, sofern auch in der erweiter-

40 Klarstellend sei angemerkt, dass generelle Preisnachlässe nach heutiger Rechtslage nicht mehr als wettbewerbswidrig anzusehen sind, vgl. § 9 Abs. 2 PAngV.

41 BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf.

42 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.41; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 39.

43 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 64; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 15; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.42.

44 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 64; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 19; Teplitzky Kap. 7 Rn. 4.

45 BGH 10.2.1994 – I ZR 16/92 – GRUR 1994, 443 – Versicherungsvermittlung im öffentlichen Dienst. Kritisch insoweit Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 15; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 64; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.42; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 19; Teplitzky Kap. 7 Rn. 6 m.w.N.

46 BGH 14.10.1993 – I ZR 218/91 – WRP 1994, 101, 103f. – Flaschenpfand.

47 BGH 10.2.1994 – I ZR 16/92 – GRUR 1994, 443, 445 – Versicherungsvermittlung im öffentlichen Dienst.

48 BGH 10.2.1994 – I ZR 16/92 – GRUR 1994, 443, 445 – Versicherungsvermittlung im öffentlichen Dienst.

49 BGH 16.2.1989 – I ZR 76/87 – GRUR 1989, 445, 446 – Professorenbezeichnung in der Ärztewerbung II; BGH 1.4.1993 – I ZR 85/91 – GRUR 1993, 579, 581 – Römer-GmbH; BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 909 – Filialleiterfehler; BGH 9.11.1995 – I ZR 212/93 – GRUR 1996, 290, 291 – Wegfall der

Wiederholungsgefahr I; BGH 16.11.1995 – I ZR 229/93 – GRUR 1997, 379, 380 – Wegfall der Wiederholungsgefahr II; BGH 9.5.1996 – I ZR 107/94 – GRUR 1996, 800, 802 – EDV-Geräte; BGH 17.7.1997 – I ZR 40/95 – GRUR 1997, 931, 932 – Sekundenschnell; BGH 5.3.1998 – I ZR 229/95 – GRUR 1998, 1039, 1040 – Fotovergrößerungen; BGH 10.12.1998 – I ZR 141 / 96 – GRUR 1999, 509, 511 – Vorratslücken; BGH 15.7.1999 – I ZR 204/96 – GRUR 1999, 1017, 1018 – Kontrollnummernbeseitigung I; BGH 15.12.1999 – I ZR 159/97 – GRUR 2000, 337, 338 – Preisknaller; BGH 9.9.2004 – I ZR 93/02 – GRUR 2005, 443, 446 –

Ansprechen in der Öffentlichkeit II; BGH 30.4.2008 – I ZR 73/05 – GRUR 2008, 702, 706 – Internetversteigerung III; BGH 18.12.2008 – I ZR 200/06 – GRUR 2009, 772 Tz. 29 – Augsburg Puppenkiste. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 59; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 17; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.37; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 36; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 8; Teplitzky Kap. 6 Rn. 3.

ten Form das **Charakteristische der konkreten Verletzungsform** aus der begangenen Handlung zum Ausdruck kommt.⁵⁰ Die Zulässigkeit einer Verallgemeinerung verneinte die Rechtsprechung dagegen etwa im Falle einer an das allgemeine Publikum gerichteten Werbung für Computer, die in der angebotenen technischen Ausstattung zu dem angekündigten Zeitpunkt im Verkaufslokal nicht erhältlich waren.⁵¹ Aus dem vorübergehenden Nichtvorhandensein eines völlig neuen, dem letzten Stand der Technik entsprechenden Computergeräts könne nicht die Vermutung abgeleitet werden, dass auch sämtliche anderen, verschiedenen Warenbereichen angehörenden EDV-Waren am Tage des Erscheinens der Werbung noch nicht erhältlich sein könnten.⁵² Ferner soll das wettbewerbswidrige Werben für Fotovergrößerungen kein Verbot der Werbung für Fotoarbeiten schlechthin rechtfertigen;⁵³ Filmentwicklungen sowie das Anfertigen von Passfotos und Ausschnittsabzügen erschienen mit Vergrößerungsarbeiten nicht ohne Weiteres gleichartig.⁵⁴

18 c) Wegfall der Wiederholungsgefahr. An den **Fortfall der Wiederholungsgefahr** sind **strenge Anforderungen** zu stellen.⁵⁵ Da die Wiederholungsgefahr materielle Voraussetzung des auf sie gestützten Unterlassungsanspruchs ist, hat der Fortfall der Wiederholungsgefahr das **Erlöschen des gesetzlichen Unterlassungsanspruchs** zur Folge.⁵⁶ Eine einmal entfallene Wiederholungsgefahr kann auch **nicht wieder aufleben**.⁵⁷

19 aa) Strafbewehrte Unterlassungserklärung. Nach ständiger Rechtsprechung kann die Wiederholungsgefahr grundsätzlich nur durch eine Unterwerfungserklärung – das heißt durch eine **uneingeschränkte, bedingungslose und unwiderrufliche Unterlassungserklärung unter Übernahme einer angemessenen Vertragsstrafe für jeden Fall der Zuwiderhandlung** – ausgeräumt werden.⁵⁸ Nur im Falle einer derartigen Erklä-

50 BGH 16.2.1989 – I ZR 76/87 – GRUR 1989, 445, 446 – Professorenbezeichnung in der Ärzttewerbung II; BGH 15.12.1999 – I ZR 159/97 – GRUR 2000, 337, 338 – Preisknaller.

51 BGH 9.5.1996 – I ZR 107/94 – GRUR 1996, 800, 802 – EDV-Geräte.

52 BGH 9.5.1996 – I ZR 107/94 – GRUR 1996, 800, 802 – EDV-Geräte mit Verweis auf BGH 25.6.1992 – I ZR 136/90 – GRUR 1992, 858, 860 – Clementinen.

53 BGH 5.3.1998 – I ZR 229/95 – GRUR 1998, 1039, 1040 f. – Fotovergrößerungen.

54 BGH 5.3.1998 – I ZR 229/95 – GRUR 1998, 1039, 1040 f. – Fotovergrößerungen.

55 BGH 6.7.1954 – I ZR 38/53 – BGHZ 14, 163, 167 f. = GRUR 1955, 97, 98 – Constanze II; BGH 6.2.1959 – I ZR 50/57 – GRUR 1959, 367, 374 – Ernst Abbe; BGH 30.9.1964 – Ib ZR 65/63 – GRUR 1965, 198, 202 – Küchenmaschinen; BGH 26.6.1970 – I ZR 14/69 – GRUR 1970, 558, 559 – Sanatorium; BGH 10.12.1971 – I ZR 65/70 – GRUR 1972, 550, 550 – Spezialsalz II; BGH 10.7.1997 – I ZR 62/95 – GRUR 1998, 483, 485 – Der M.-Markt packt aus; BGH 31.5.2001 – I ZR 82/99 – GRUR 2002, 180, 180 – Weit-Vor-Winterschluss-Verkauf.

56 BGH 12.7.1995 – I ZR 176/93 – GRUR 1995, 678, 679 – Kurze Verjährungsfrist; GRUR 2006, 953 Tz. 14 – Warnhinweis II.

57 BGH 12.7.1995 – I ZR 176/93 – GRUR 1995, 678, 679 – Kurze Verjährungsfrist; GRUR 2006, 953 Tz. 14 – Warnhinweis II.

58 BGH 24.11.1983 – I ZR 192/81 – GRUR 1984, 214, 216 – Copy-Charge; BGH 15.3.1984 – I ZR 74/82 – GRUR 1984, 593, 595 – adidas-Sportartikel; BGH 12.7.1984 – I ZR 123/82 – GRUR 1985, 155, 156 – Vertragsstrafe bis zu ... I; BGH 10.2.1994 – I ZR 16/92 – GRUR 1994, 443, 445 – Versicherungsvermittlung im öffentlichen Dienst; BGH 24.2.1994 – I ZR 59/92 – GRUR 1994, 516, 517 – Auskunft über Notdienste; BGH 9.11.1995 – I ZR 212/93 – GRUR 1996, 290, 291 – Wegfall der Wiederholungsgefahr I; BGH 16.11.1995 – I ZR 229/93 – GRUR 1997, 379, 380 – Wegfall der Wiederholungsgefahr II; BGH 31.5.2001 – I ZR 82/99 – GRUR 2002, 180, 181 – Weit-vor-Winterschlussverkauf; BGH 21.2.2008 – I ZR 142/05 – GRUR 2008, 815 Tz. 14 – Buchführungsbüro. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 67; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 23; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.38; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 41; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 10; Teplitzky Kap. 8 Rn. 1.

rung bestehen regelmäßig keine Zweifel an der Ernstlichkeit des Willens des Verletzers, künftige Verletzungen zu unterlassen.⁵⁹ Ein **einfaches Versprechen künftiger Unterlassung** vermag die Wiederholungsgefahr hingegen nicht zu beseitigen.⁶⁰

(1) Rechtsnatur. Die **Rechtsnatur** von Unterlassungsverpflichtungen, die als Folge einer begangenen Verletzungshandlung eingegangen werden, kann mit Blick auf den für sie geltenden Grundsatz der Vertragsfreiheit nicht generell und einheitlich festgelegt werden.⁶¹ Sofern die Unterlassungsverpflichtung eine zur Beseitigung der Wiederholungsgefahr geeignete Vertragsstrafbewehrung umfasst, liegt in aller Regel ein Vertrag zwischen Gläubiger und Schuldner vor.⁶² Bei diesem Vertrag handelt es sich um ein **abstraktes Schuldversprechen**, durch dessen Begründung der gesetzliche Unterlassungsanspruch im Wege der Novation erlischt.⁶³ Die Wiederholungsgefahr entfällt weiterhin auch dann, wenn die Unterwerfungserklärung des Schuldners nur das **Angebot** zum Abschluss eines entsprechenden Vertrags enthält, der **Gläubiger** dieses Angebot später jedoch **nicht annimmt**.⁶⁴ Ansprüche auf Zahlung der Vertragsstrafe kann der Gläubiger jedoch grundsätzlich nur für nach Vertragsschluss erfolgte Verstöße geltend machen.⁶⁵

(2) Formerfordernis. Als abstraktes Schuldversprechen bedarf die Unterwerfungserklärung der **Schriftform** (§ 780 BGB).⁶⁶ Das Schriftformerfordernis entfällt allerdings, wenn der Schuldner – wie im Regelfall – Kaufmann ist (vgl. §§ 343, 350 HGB).⁶⁷ Daher kann ein Kaufmann die Wiederholungsvermutung etwa auch durch ein **Fernschreiben** beseitigen, sofern die Erklärung inhaltlich die gebotenen Voraussetzungen erfüllt.⁶⁸ Ein hinreichend ernsthafter Unterlassungswille muss jedoch im Hinblick auf Sinn und Funktion einer Unterwerfungserklärung als einer für den Gläubiger ohne größere Schwierigkeiten durchsetzbaren Verpflichtung die Bereitschaft einschließen, dem Gläubiger auf dessen Verlangen die Erklärung **schriftlich zu bestätigen**.⁶⁹ Kommt der Schuldner einem

59 BGH 16.11.1995 – I ZR 229/93 – GRUR 1997, 379, 380 – Wegfall der Wiederholungsgefahr II.

60 BGH 16.11.1954 – I ZR 12/53 – GRUR 1955, 342, 345 – Holländische Obstbäume; BGH 5.3.1951 – I ZR 40/50 – BGHZ 1, 241, 248 – GRUR 1951, 324, 326 – Piek-fein. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 92; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 27; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.39; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 16.

61 BGH 12.7.1995 – I ZR 176/93 – BGHZ 130, 288, 292 – GRUR 1995, 678, 679 – Kurze Verjährungsfrist.

62 Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.113.

63 BGH 12.7.1995 – I ZR 176/93 – BGHZ 130, 288, 292 – GRUR 1995, 678, 679 f. – Kurze Verjährungsfrist; BGH 5.3.1998 – I ZR 202/95 – GRUR 1998, 953, 954 – Altunterwerfung III. Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.113; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 49.

64 BGH 24.11.1983 – I ZR 192/81 – GRUR 1984, 214, 216 – Copy-Charge; BGH 12.7.1984 – I ZR 123/82 – GRUR 1985, 155, 156 – Vertragsstrafe bis zu ... I; BGH 17.12.1987 – I ZR 190/85 – GRUR 1988, 459, 460 – Teilzahlungsankündigung; BGH 31.5.1990 – I ZR 285/88 – GRUR 1990, 1051, 1052 – Vertragsstrafe ohne Obergrenze; BGH 9.11.1995 – I ZR 212/93 – GRUR 1996, 290, 292 – Wegfall der Wiederholungsgefahr I; BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 20 – Vertragsstrafvereinbarung. Eingehend zu dogmatischen Begründungsansätzen Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.116.

65 BGH 10.10.1991 – I ZR 147/89 – GRUR 1993, 34, 37 – Bedienungsanweisung; BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 20 – Vertragsstrafvereinbarung.

66 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 67 f.; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.103; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 13; Teplitzky Kap. 8 Rn. 4 ff.

67 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 68; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.104; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 13; Teplitzky Kap. 8 Rn. 4 ff.

68 BGH 8.3.1990 – I ZR 116/88 – GRUR 1990, 530, 532 – Unterwerfung durch Fernschreiben; KG 14.11.1986 – 5 W 4941/86 – GRUR 1988, 567, 568 – Telex-Unterlassungsverpflichtung I.

69 BGH 8.3.1990 – I ZR 116/88 – GRUR 1990, 530, 532 – Unterwerfung durch Fernschreiben; KG 14.11.1986 – 5 W 4941/86 – GRUR 1988, 567, 568 – Telex-Unterlassungsverpflichtung I; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 67 f.; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.104; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 13. Weitergehend Teplitzky

solchen Verlangen nicht nach, verliert die fernschriftliche Erklärung mangels ernsthafter Unterwerfungsbereitschaft ihre Wirkung.⁷⁰

22 (3) Auslegung. Unterwerfungserklärungen sind als Willenserklärungen einer **Auslegung nach den allgemeinen Regeln** zugänglich.⁷¹ Eine unmittelbare Heranziehung der restriktiven Grundsätze, wie sie für die Auslegung eines in gleicher Weise formulierten Unterlassungstitels im Hinblick auf dessen Vollstreckbarkeit entwickelt worden sind, kommt nicht in Betracht.⁷² Der Unterwerfungserklärung fehlt gerade der Charakter eines vollstreckbaren Titels; ihre Auslegung kann – wie die jedes anderen Vertrags – in einem besonderen Streitverfahren geprüft werden.⁷³ Die Parteien sind bei der Gestaltung des Inhalts einer Unterwerfungserklärung frei;⁷⁴ in diesem Sinne sind die Parteien insbesondere **nicht an die konkrete Verletzungsform** einer bestimmten Verletzungshandlung **gebunden**.⁷⁵ Bezieht sich die Unterwerfungserklärung ihrem Wortlaut nach nur auf die konkrete Verletzungsform, kann die Unterwerfungserklärung gleichwohl dahin auszulegen sein, dass sie sich nicht nur auf die identische, sondern auf alle Handlungen erstreckt, die das Charakteristische der Verletzungshandlung ebenfalls aufweisen.⁷⁶

23 (4) Teilunterwerfung. Eine sich nur auf einen abgrenzbaren Teil des Unterlassungsanspruchs beziehende, im Übrigen aber unbedingte Teilunterwerfung oder eine Unterwerfung nur hinsichtlich eines von mehreren Unterlassungsansprüchen ist **grundsätzlich möglich**.⁷⁷ Allein der Umstand der nicht vollständigen Unterwerfung rechtfertigt für sich genommen (noch) keine Zweifel an der Ernstlichkeit der Erklärung.⁷⁸ Auch eine Unterlassungserklärung, die sich zwar nicht auf eine Beendigung der bereits begonnenen und noch andauernden Verletzungshandlung erstreckt, wohl aber auf eine Wiederholung gleichartiger Handlungen nach Beendigung der gegenwärtig stattfindenden Verletzungshandlung, ist zur Beseitigung der Wiederholungsgefahr geeignet, wenn und soweit sie die notwendige Ernstlichkeit aufweist.⁷⁹

Kap. 8 Rn. 4 ff.: Soweit die Unterwerfungserklärung nicht in Schriftform abgegeben wird, könne sie zur Beseitigung der Wiederholungsgefahr nur dann genügen, wenn Gründe für eine vorläufige formlose Erklärung und der nur vorläufig gemeinte Charakter erkennbar sind und wenn eine schriftliche Verpflichtungserklärung – auch ohne Aufforderung des Gläubigers – in angemessener Frist nachfolgt.

70 BGH 8.3.1990 – I ZR 116/88 – GRUR 1990, 530, 532 – Unterwerfung durch Fernschreiben; KG 14.11.1986 – 5 W 4941/86 – GRUR 1988, 567, 568 – Telex-Unterlassungsverpflichtung I.

71 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste; BGH 9.11.1995 – I ZR 212/93 – GRUR 1996, 290, 291 – Wegfall der Wiederholungsgefahr I; BGH 16.11.1995 – I ZR 229/93 – GRUR 1997, 379, 380 – Wegfall der Wiederholungsgefahr II.

72 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste.

73 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste.

74 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste.

75 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste.

76 BGH 9.11.1995 – I ZR 212/93 – GRUR 1996, 290, 291 – Wegfall der Wiederholungsgefahr I; BGH 16.11.1995 – I ZR 229/93 – GRUR 1997, 379, 380 – Wegfall der Wiederholungsgefahr II; BGH 10.7.1997 – I ZR 62/95 – GRUR 1998, 483, 485 – Der M-Markt packt aus.

77 BGH 24.4.1986 – I ZR 127/84 – GRUR 1986, 814, 815 – Whisky-Mischgetränk; BGH 19.10.2000 – I ZR 89/98 – GRUR 2001, 422, 424 – ZOCOR; BGH 25.4.2002 – I ZR 296/99 – GRUR 2002, 824, 825 – Teilunterwerfung. Vgl. weiterhin Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 23 unter Verweis auf *Brüning* § 12 Rn. 170 (in Fn. 39); Piper/*Ohly/Sosnitzka* § 8 Rn. 11.

78 BGH 19.10.2000 – I ZR 89/98 – GRUR 2001, 422, 424 – ZOCOR.

79 BGH 31.5.2001 – I ZR 82/99 – GRUR 2002, 180, 181 – Weit-vor-Winterschlussverkauf.

(5) Bedingung und Befristung. Die Unterwerfungserklärung muss **grundsätzlich** **24**
unbedingt und unbefristet abgegeben werden.⁸⁰ Beschränkungen der Unterwerfungserklärung, die lediglich einer **Begrenzung** des Unterlassungsanspruchs des Gläubigers **nach materiellem Recht** entsprechen, sind jedoch unbedenklich.⁸¹ Dem Wegfall der Wiederholungsfahr steht nicht entgegen, dass der Schuldner es ablehnt, seine Unterwerfungserklärung auf ein Verhalten zu erstrecken, das ihm nicht verboten werden kann.⁸² Ein zulässiger Vorbehalt ist danach etwa die **auflösende Bedingung einer Änderung oder Klärung der Rechtslage** durch Gesetz oder höchstrichterliche Rechtsprechung, durch die das zu unterlassende Wettbewerbsverhalten rechtmäßig bzw. seine Zulässigkeit verbindlich geklärt wird.⁸³ Unschädlich sind ferner der Vorbehalt einer **Aufbrauchsfrist**⁸⁴ sowie Befristungen, wenn und soweit auch der Unterlassungsanspruch einer zeitlichen Begrenzung unterliegt.⁸⁵ **Unabhängig von der materiellen Rechtslage** lassen Bedingungen und Befristungen die Ernstlichkeit eines Unterlassungsversprechens unberührt, falls der Schuldner an der Beschränkung ein berechtigtes Interesse hat und keine schutzwürdigen Belange des Gläubigers oder der Allgemeinheit entgegenstehen.⁸⁶ So kann etwa eine aufschiebend befristete Unterlassungserklärung die Wiederholungsfahr ab Fristbeginn beseitigen, wenn auf Seiten des Schuldners nachvollziehbare Gründe für die Befristung bestehen und die Interessen des Gläubigers durch die Möglichkeit der Erwirkung eines gerichtlichen Unterlassungstitels im Wege der einstweiligen Verfügung sowie durch entsprechende Schadensersatzansprüche hinreichend geschützt sind.⁸⁷

(6) Vertragsstrafeversprechen. Die **Vertragsstrafe** ist vom Gesetzgeber mit einer **25**
doppelten Zweckrichtung versehen: So soll die Vertragsstrafe zum einen als **Zwangsmittel** den Schuldner zur Erbringung der geschuldeten Leistung anhalten, zum anderen aber auch dem Gläubiger im Verletzungsfall die **Möglichkeit einer erleichterten Schadloshaltung** eröffnen.⁸⁸ Für die Sicherung der wettbewerbsrechtlichen Unterlassungsverpflichtung steht der Zweck der Vertragsstrafe, künftige Wettbewerbsverstöße zu verhindern, im Vordergrund.⁸⁹ Die Sicherung von Schadensersatzansprüchen stellt demgegenüber insoweit nur einen Nebenzweck dar.⁹⁰

Die Vertragsstrafe muss der **Höhe** nach so bemessen sein, dass der Schuldner von **26**
einem weiteren Verstoß absieht. Maßgeblich sind insoweit sämtliche Umstände des Ein-

80 BGH 1.4.1993 – I ZR 136/91 – GRUR 1993, 677, 679 – Bedingte Unterwerfung; BGH 21.2.2008 – I ZR 142/05 – GRUR 2008, 815 Tz. 14 – Buchführungsbüro.

81 BGH 21.2.2008 – I ZR 142/05 – GRUR 2008, 815 Tz. 14 – Buchführungsbüro.

82 BGH 21.2.2008 – I ZR 142/05 – GRUR 2008, 815 Tz. 14 – Buchführungsbüro.

83 BGH 1.4.1993 – I ZR 136/91 – GRUR 1993, 677, 679 – Bedingte Unterwerfung; BGH 1.10.1996 – VI ZR 206/95 – GRUR 1997, 125, 128 – Künstlerabbildung in CD-Einlegeblatt. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 70; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.129; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 51; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 12; Teplitzky Kap. 8 Rn. 8.

84 Berlit WRP 1998, 250, 252; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 72; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.130; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 12; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 52; Teplitzky Kap. 8 Rn. 10.

85 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 70; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.127; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 51; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 12; Teplitzky Kap. 8 Rn. 8.

86 BGH 31.5.2001 – I ZR 82/99 – GRUR 2002, 180, 181 – Weit-vor-Winterschlussverkauf; BGH 15.2.2007 – I ZR 114/04 – BGHZ 171, 151, 166 = GRUR 2007, 871 Tz. 41 – Wagenfeld-Leuchte. Vgl. weiterhin Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.131; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 12.

87 BGH 31.5.2001 – I ZR 82/99 – GRUR 2002, 180, 181 – Weit-vor-Winterschlussverkauf.

88 BGH 27.11.1974 – VIII ZR 9/73 – BGHZ 63, 256, 259 = NJW 1975, 163, 164; BGH 30.9.1993 – I ZR 54/91 – GRUR 1994, 146, 148 – Vertragsstrafebemessung.

89 BGH 7.10.1982 – I ZR 120/80 – GRUR 1983, 127, 128 – Vertragsstrafeversprechen.

90 BGH 7.10.1982 – I ZR 120/80 – GRUR 1983, 127, 128 – Vertragsstrafeversprechen.

zelfalls, insbesondere die Größe des Unternehmens, die Art des Wettbewerbsverstoßes und seines Zustandekommens sowie das übrige im Zusammenhang mit dem Verstoß – auch nachträglich – an den Tag gelegte Verhalten des Verletzers.⁹¹ Bei der Bemessung der Vertragsstrafe ist ferner zu berücksichtigen, dass die Titelverletzung aus Sicht des Schuldners wirtschaftlich nicht lohnend erscheinen darf.⁹²

27 Die **Bestimmung der Vertragsstrafe** kann auch dem Gläubiger oder einem Dritten überlassen werden (vgl. §§ 315, 317 BGB).⁹³ Dritter kann jedoch **nicht** das ordentliche **Gericht** innerhalb seines gesetzlichen Wirkungskreises sein.⁹⁴ Die Parteien vermögen nicht durch eine vertragliche Vereinbarung dem Gericht die Aufgabe zu übertragen, den Inhalt eines von ihnen geschlossenen Vertrages durch eine vertragsgestaltende Tätigkeit zu ergänzen.⁹⁵ Eine **Begrenzung** der zu bestimmenden Vertragsstrafe **der Höhe nach** kann im Einzelfall sinnvoll und praktikabel sein.⁹⁶ Eine solche begrenzte Vertragsstrafe vermag dem friedlichen Ausgleich der beiderseitigen Interessen häufig besser gerecht werden als eine der Höhe nach unbegrenzte Vertragsstrafe mit einem Bestimmungsrecht des Gläubigers, da sich in ersterem Fall das Risiko beider Vertragspartner in einem überschaubaren Rahmen hält.⁹⁷ Die Festlegung einer Obergrenze für die Vertragsstrafe ist allerdings nicht zwingend erforderlich.⁹⁸

28 Ob die Wiederholungsvermutung durch Abgabe eines Vertragsstrafeversprechens **gegenüber einem von mehreren Verletzten** auch mit Wirkung gegenüber den übrigen Verletzten entfällt, hängt von den Umständen des Einzelfalls ab.⁹⁹ Wie bei jedem Vertragsstrafeversprechen kommt es auch insoweit entscheidend darauf an, dass die eingegangene Verpflichtung geeignet erscheint, den Versprechenden tatsächlich und ernsthaft von Wiederholungen der Verletzungshandlung abzuhalten.¹⁰⁰ Maßgeblich abzustellen ist hierbei auf die Person des Vertragsstrafgläubigers und dessen Beziehung zum Schuldner.¹⁰¹ Ist die Wiederholungsvermutung durch Abgabe eines Vertragsstrafeversprechens gegenüber einem Verletzten mit Wirkung gegenüber allen Verletzten entfallen, so ist der Verletzer im Falle einer Abmahnung durch einen anderen Verletzten nach Treu und Glauben verpflichtet, auf die bereits erfolgte Unterwerfung **hinzuweisen**.¹⁰² Die Unterlassung eines entsprechenden Hinweises kann zur Begründung von Schadensersatzansprüchen

91 BGH 7.10.1982 – I ZR 120/80 – GRUR 1983, 127, 129 – Vertragsstrafeversprechen.

92 BGH 30.9.1993 – I ZR 54/91 – GRUR 1994, 146, 147 – Vertragsstrafebemessung.

93 BGH 14.10.1977 – I ZR 119/76 – GRUR 1978, 192, 193 – Hamburger Brauch; BGH 12.7.1984 – I ZR 123/82 – GRUR 1985, 155, 157 – Vertragsstrafe bis zu ... I.

94 BGH 14.10.1977 – I ZR 119/76 – GRUR 1978, 192, 193 – Hamburger Brauch.

95 BGH 14.10.1977 – I ZR 119/76 – GRUR 1978, 192, 193 – Hamburger Brauch.

96 BGH 12.7.1984 – I ZR 123/82 – GRUR 1985, 155, 157 – Vertragsstrafe bis zu ... I; BGH 14.2.1985 – I ZR 20/83 – GRUR 1985, 937, 938 – Vertragsstrafe bis zu ... II.

97 BGH 12.7.1984 – I ZR 123/82 – GRUR 1985, 155, 157 – Vertragsstrafe bis zu ... I.

98 BGH 31.5.1990 – I ZR 285/88 – GRUR 1990, 1051, 1052 – Vertragsstrafe ohne Obergrenze.

99 BGH 5.1.1960 – I ZR 100/58 – GRUR 1960, 379, 381 – Zentrale; BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 187 – Wiederholte Unterwerfung I; BGH 22.6.1989 – I ZR 120/87 – GRUR 1989, 758, 759 – Gruppenprofil.

100 BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 187 – Wiederholte Unterwerfung I; BGH 22.6.1989 – I ZR 120/87 – GRUR 1989, 758, 759 – Gruppenprofil.

101 BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 187 – Wiederholte Unterwerfung I; BGH 22.6.1989 – I ZR 120/87 – GRUR 1989, 758, 759 – Gruppenprofil. Vgl. weiterhin Köhler/*Bornkamm* § 12 Rn. 1.166 ff.; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 44 ff.; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 18; *Teplitzky* Kap. 8 Rn. 38 ff.

102 BGH 19.6.1986 – I ZR 65/84 – GRUR 1987, 54, 55 – Aufklärungspflicht des Abgemahnten; BGH 13.5.1987 – I ZR 79/85 – GRUR 1987, 640, 641 – Wiederholte Unterwerfung II; BGH 5.5.1988 – I ZR 151/86 – GRUR 1988, 716, 717 – Aufklärungspflicht gegenüber Verbänden.

des Abmahnenden führen.¹⁰³ Ob sich ein im Rahmen einer Unterwerfungserklärung eingegangenes Vertragsstrafversprechen **zugunsten eines Dritten** als ernsthaftes, die Wiederholungsgefahr beseitigendes Unterlassungsversprechen darstellt, ist ebenfalls eine Frage des konkreten Einzelfalls.¹⁰⁴

bb) Rechtskräftiges Unterlassungsurteil. Nach der Rechtsprechung des BGH¹⁰⁵ 29 und der (mittlerweile) herrschenden Meinung im Schrifttum¹⁰⁶ entfällt die Wiederholungsgefahr **regelmäßig** auch durch einen rechtskräftigen Unterlassungstitel in einem Hauptsacheverfahren. Denn es ist anzunehmen, dass der Schuldner ein Urteil ebenso ernst nehmen und für sein künftiges Verhalten bestimmend erachten wird wie eine eigene vertragliche strafbewehrte Unterlassungsverpflichtung.¹⁰⁷ Eine **andere Beurteilung** kann ausnahmsweise im Einzelfall angebracht sein, wenn der vom Unterlassungsgläubiger verschiedene Vollstreckungsgläubiger an der Durchsetzung des Titels nicht interessiert ist oder wenn das Verhalten des Schuldners Zweifel aufkommen lässt, dass er dem ergangenen Urteil eine den Streit regelnde Wirkung beimisst.¹⁰⁸ Um solche Zweifel nicht aufkommen zu lassen, bedarf es weder einer eigenständigen verpflichtenden oder anerkennenden Erklärung noch einer Abschlusserklärung wie bei im Verfahren der einstweiligen Verfügung erstrittenen Titeln.¹⁰⁹ Hinreichend, aber auch erforderlich ist insoweit vielmehr ein Verhalten des Schuldners, wonach der Schuldner das ergangene Urteil als eine den Streit betreffende Regelung versteht.¹¹⁰ Befindet sich der Verurteilte wegen derselben Wettbewerbshandlung mit einem Dritten in einer wettbewerbsrechtlichen Auseinandersetzung, so beseitigt das rechtskräftige Urteil die Wiederholungsgefahr **gegenüber dem Dritten** nur, wenn sich der Verurteilte **auf das Urteil beruft** und dadurch zu erkennen gibt, dass das Urteil auch diesen Streit regelt.¹¹¹

cc) Einstweilige Verfügung mit Abschlusserklärung. Eine vom Verletzten erwirkte einstweilige Verfügung lässt die Wiederholungsvermutung nur entfallen, wenn der Schuldner eine Abschlusserklärung abgibt und dadurch die einstweilige Verfügung als endgültige und damit einem im Hauptsacheverfahren ergangenen rechtskräftigen Urteil gleichstehende Regelung anerkennt.¹¹² 30

103 BGH 19.6.1986 – I ZR 65/84 – GRUR 1987, 54, 55 – Aufklärungspflicht des Abgemahnten; BGH 13.5.1987 – I ZR 79/85 – GRUR 1987, 640, 641 – Wiederholte Unterwerfung II; BGH 5.5.1988 – I ZR 151/86 – GRUR 1988, 716, 717 – Aufklärungspflicht gegenüber Verbänden.

104 BGH 27.5.1987 – I ZR 153/85 – GRUR 1987, 748, 749f. – Getarnte Werbung II. Die Ernstlichkeit des Unterlassungsversprechens im Falle eines Vertragsstrafversprechens zugunsten eines Dritten eher verneinend Köhler/*Bornkamm* § 12 Rn. 1.146; *Teplitzky* GRUR 1996, 696, 700.

105 BGH 19.12.2002 – I ZR 160/00 – GRUR 2003, 450, 452 – Begrenzte Preissenkung. Eingehend zu den früher gegen die Annahme eines Fortfalls der Wiederholungsgefahr durch ein Urteil vorgebrachten Argumente Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.46 ff.

106 Vgl. etwa Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 94; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann*/*Goldmann* § 8 Rn. 25; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 65 ff.; Piper/*Ohly*/*Sosnitza* § 8 Rn. 23; *Teplitzky* Kap. 7 Rn. 4a ff.

107 BGH 19.12.2002 – I ZR 160/00 – GRUR 2003, 450, 452 – Begrenzte Preissenkung.

108 BGH 19.12.2002 – I ZR 160/00 – GRUR 2003, 450, 452 – Begrenzte Preissenkung.

109 BGH 19.12.2002 – I ZR 160/00 – GRUR 2003, 450, 452 – Begrenzte Preissenkung.

110 BGH 19.12.2002 – I ZR 160/00 – GRUR 2003, 450, 452 – Begrenzte Preissenkung.

111 BGH 19.12.2002 – I ZR 160/00 – GRUR 2003, 450, 452 – Begrenzte Preissenkung.

112 BGH 27.11.1963 – Ib ZR 60/62 – GRUR 64, 274, 275 – Möbelrabatt; BGH 4.5.2005 – I ZR 127/02 – GRUR 2005, 692, 694 – „statt“-Preis; OLG Hamburg 20.6.1984 – 3 W 103/84 – GRUR 1984, 889, 890 – Anerkannte Unterlassungsverfügung; OLG Karlsruhe 22.2.1995 – 6 U 250/94 – GRUR 1995, 510, 513 – Ginkgo-biloba-Präparat; KG 25.10.1996 – 5 U 4912/96 – WRP 1998, 71, 72 – Wegfall der Wiederholungsgefahr; OLG Frankfurt 24.2.2000 – 6 U 190/99260 – NJWE-WettbR 2000, 259, 260. Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 94; Harte-

31 **dd) Vergleich.** Die Wiederholungsgefahr wird auch durch einen gerichtlichen oder anwaltlichen Vergleich beseitigt, der eine **Pflicht zur Unterlassung** enthält.¹¹³ Anders als ein entsprechendes Urteil enthält ein Vergleich sogar ein Freiwilligkeitsmoment, das grundsätzlich eine zusätzliche Gewähr für die Einhaltung der Rechtspflicht bietet.¹¹⁴ Im Gegensatz zu einem durch Urteil angedrohten Ordnungsgeld kann in einem Vergleich auch eine Vertragsstrafe festgelegt werden, die bei einem eventuellen nochmaligen Verstoß verwirkt wird und insoweit ein zusätzliches Motivationsmoment für die Rechtsdurchsetzung durch den Gläubiger darstellt.¹¹⁵ Die Wiederholungsgefahr ist erst mit der endgültigen Wirksamkeit des Vergleichs widerlegt, bei Vereinbarung eines Widerrufsvorbehalts also mit dem Ablauf der Widerrufsfrist ohne Ausübung des Widerrufsrechts.¹¹⁶ Wird der Vergleich durch den Gläubiger widerrufen, so steht dies der Wiederholungsgefahr nicht stets entgegen.¹¹⁷ Generelle Kritik an einer Widerlegung der Wiederholungsgefahr durch eine im Wege des Vergleichs gleichsam „erkaufte“ Unterwerfungserklärung mangels tatsächlich zum Ausdruck gebrachter Einsicht¹¹⁸ verfängt nicht. Aus welcher Motivation heraus von einem künftig wettbewerbsrechtskonformen Verhalten ausgegangen werden kann, ist in diesem Zusammenhang vielmehr grundsätzlich unbeachtlich. So genügt auch ein Unterlassen aus Angst vor den Konsequenzen weiterer Zuwiderhandlungen. Denn der Unterlassungsanspruch ist gerade kein Instrumentarium zur moralischen Erziehung, sondern dient (nur) dem Schutz der berechtigten Interessen des Anspruchsgläubigers. Eine zusätzliche strafbewehrte Unterlassungserklärung ist nicht erforderlich, dem Verletzer aber stets anzuempfehlen.

32 **ee) Rechtliche Änderungen.** Die Vermutung für das Vorliegen einer Wiederholungsgefahr entfällt, wenn die **Wettbewerbswidrigkeit** des fraglichen Verhaltens **in der Vergangenheit umstritten** war, auf Grund einer Gesetzesänderung nunmehr aber eindeutig ist.¹¹⁹ So kann nicht angenommen werden, dass derjenige, der bei zweifelhafter Rechtslage sein Verhalten mit vertretbaren Gründen gegen den Vorwurf eines Rechtsverstoßes verteidigt, auch dann auf Fortsetzung oder Wiederholung seines Handelns besteht, wenn der Gesetzgeber die offene Frage eindeutig im Sinne des zuvor streitigen Verbots entschieden hat.¹²⁰ Lässt eine Gesetzesänderung die **Wettbewerbswidrigkeit** des beanstandeten Verhaltens **nachträglich entfallen**, scheidet ein Unterlassungsanspruch schon deshalb aus, weil sich die Beurteilung des in die Zukunft gerichteten Unterlassungsanspruchs nach dem zum Zeitpunkt der Entscheidung geltenden Recht richtet.¹²¹

Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 26; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.51; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 63f.; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 22; *Teplitzky* Kap. 7 Rn. 4a.

113 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.50a.

114 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.50a, der sich kritisch zu einer zusätzlichen Gewähr durch ein Freiwilligkeitsmoment äußert, das de facto erkaufte oder sogar erzwungen wurde.

115 Vgl. Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.49, der auch mit Blick auf Urteile die Durchsetzung durch den Charakter des Ordnungsgeldes nicht gefährdet sieht.

116 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.50a.

117 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.50a.

118 Vgl. Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.50a.

119 BGH 25.10.2001 – I ZR 29/99 – GRUR 2002, 717, 719 – Vertretung der Anwalts-GmbH; BGH 13.7.2006 – I ZR 234/03 – GRUR 2006, 953 Tz. 20 – Warnhinweis II. Vgl. weiterhin Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 93; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 32; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.43; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 72; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 20.

120 BGH 25.10.2001 – I ZR 29/99 – GRUR 2002, 717, 719 – Vertretung der Anwalts-GmbH.

121 BGH 6.5.1999 – I ZR 199 / 96 – GRUR 1999, 923, 925 – Tele-Info-CD.

ff) Tatsächliche Änderungen. Tatsächliche Änderungen führen nur dann zum **33** Fortfall der Wiederholungsgefahr, wenn sie **jede Wahrscheinlichkeit** einer auch nur ähnlichen Verletzung **ausschließen**.¹²² Daher beseitigt der **Wegfall der Störung** als solcher die Wiederholungsgefahr nicht.¹²³ Gleiches gilt für die Entlassung oder Abberufung des konkret Handelnden.¹²⁴ Die bloße **Aufgabe der Geschäftstätigkeit** lässt die Wiederholungsgefahr gerade nicht entfallen.¹²⁵ Mit der konkreten Geschäftsaufgabe geht nämlich nicht zwangsläufig auch eine Abstandnahme von sämtlichen ähnlichen Geschäften einher.¹²⁶ Um von einer Widerlegung der Wiederholungsgefahr ausgehen zu können, muss zusätzlich zur Aufgabe des konkreten Geschäfts vielmehr auch die Aufgabe bzw. Nichtaufnahme aller ähnlichen Tätigkeiten sichergestellt sein.¹²⁷ Nur auf diese Weise können eventuelle gleichartige künftige Verletzungen im Zusammenhang mit ähnlichen Tätigkeiten mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden.¹²⁸ Entsprechendes gilt, wenn die **Auflösung der Gesellschaft** in das Handelsregister eingetragen wird, nachdem ein gestellter Insolvenzantrag abgelehnt wurde.¹²⁹ Wenn und soweit die Gesellschaft noch nicht vollständig liquidiert ist, steht einer Entkräftung der Wiederholungsgefahr bereits der mögliche Besitz wettbewerbswidriger Produkte entgegen.¹³⁰ Was für die Aufgabe der gesamten Geschäftstätigkeit gilt, muss *a maiore ad minus* für die bloße **Einstellung einer Produktlinie**¹³¹ oder die **Änderung einer Werbung**¹³² gelten: Wird das Unternehmen fortgeführt und nur eine Produktlinie oder deren Werbung eingestellt, so ist die Wahrscheinlichkeit einer erneuten Verletzung wegen der unproblematischen Möglichkeit der Wiederaufnahme der entsprechenden Produktion bzw. Tätigkeit sogar noch höher als bei einer Geschäftsaufgabe. Dem **Prozessverhalten** kann für die Frage des Fortfalls der Wiederholungsgefahr allenfalls Indizwirkung zukommen.¹³³ Insbesondere vermag ein im Verlaufe des Rechtsstreits abgegebenes schlichtes Versprechen künftiger Unterlassung die Wiederholungsgefahr nicht zu beseitigen.¹³⁴ Hingegen schließt die

122 BGH 19.12.1960 – I ZR 14/59 – GRUR 1961, 288, 290 – Zahnbürsten; BGH 2.7.1987 – I ZR 167/85 – GRUR 1988, 38, 39 – Leichenaufbewahrung. Vgl. weiterhin Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.40; Piper/Ohly/Sosnitzer § 8 Rn. 19.

123 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.39.

124 BGH 21.4.2005 – I ZR 201/02 – GRUR 2005, 1059, 1060 – Quersubventionierung von Laborgemeinschaften; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 92.

125 BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 320 – Jubiläumsverkauf; BGH 5.2.1998 – I ZR 211/95 – GRUR 1998, 824, 828 – Testpreis-Angebot; BGH 26.10.2000 – I ZR 180/98 – GRUR 2001, 453, 455 – TCM-Zentrum; BGH 3.6.1976 – X ZR 57/73 – GRUR 1976, 579, 583 – Tylosin; BGH 22.11.2007 – I ZR 77/05 – GRUR 2008, 625 Tz. 23 – Neuartigkeit eines Lebensmittels. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 92; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 29; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.39a; Piper/Ohly/Sosnitzer § 8 Rn. 19.

126 Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 92.

127 BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 320 – Jubiläumsverkauf; BGH 5.2.1998 – I ZR 211/95 – GRUR 1998, 824, 828 – Testpreis-Angebot; BGH 26.10.2000 – I ZR 180/98 – GRUR 2001, 453, 455 – TCM-Zentrum; BGH 3.6.1976 – X ZR 57/73 – GRUR 1976, 579, 583 – Tylosin. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 92; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.39a.

128 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 92.

129 BGH 22.11.2007 – I ZR 77/05 – GRUR 2008, 625 Tz. 10 – Neuartigkeit eines Lebensmittels. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.39a.

130 BGH 22.11.2007 – I ZR 77/05 – GRUR 2008, 625 Tz. 23 – Neuartigkeit eines Lebensmittels.

131 BGH 19.3.1998 – I ZR 264/95 – GRUR 1998, 1045, 1046 – Brennwertkessel.

132 BGH 28.9.1973 – I ZR 80/72 – GRUR 1974, 225, 227 – Lager-Hinweiswerbung.

133 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.44.

134 BGH 6.7.1954 – I ZR 38/53 – BGHZ 14, 163, 167 f. = GRUR 1955, 97, 98 – Constanze II; BGH 16.11.1954 – I ZR 12/53 – GRUR 1955, 342, 345 – Holländische Obstbäume; BGH 5.3.1951 – I ZR 40/50 – BGHZ 1, 241, 248 = GRUR 1951, 324, 326 – Piek-fein.

Verteidigung eines früheren Verhaltens als rechtmäßig den Fortfall der Wiederholungsgefahr für sich genommen nicht aus.¹³⁵

34 3. Vorbeugender Unterlassungsanspruch (Absatz 1 Satz 2). Der vorbeugende Unterlassungsanspruch unterscheidet sich vom Verletzungsunterlassungsanspruch (siehe zum Verletzungsunterlassungsanspruch vorstehend Rn. 10 ff.), bei dem die Begehungsgefahr aus einem bereits erfolgten Wettbewerbsverstoß abgeleitet wird, dadurch, dass **noch keine vollendete Zuwiderhandlung** vorliegt, weshalb die (Erst-)Begehungsgefahr aus anderen Umständen abgeleitet werden muss. Beide Ansprüche unterscheiden sich in ihren Voraussetzungen und stehen selbständig nebeneinander, wobei sie sich aber ergänzen können. In Ansehung des vorbeugenden Unterlassungsanspruchs muss bei einer drohenden Rechtsverletzung gerade nicht abgewartet werden, bis sich der Eingriff in ein Rechtsgut oder die Interessenverletzung durch einen Schaden manifestiert hat.¹³⁶ Dieser vorbeugende Unterlassungsanspruch ist in Absatz 1 Satz 2 nunmehr **ausdrücklich gesetzlich niedergelegt**; allerdings war ein solcher Anspruch bereits zuvor gewohnheitsrechtlich anerkannt.¹³⁷ Voraussetzung des vorbeugenden Unterlassungsanspruchs ist das Vorliegen einer Erstbegehungsgefahr dahingehend, dass ein rechtswidriger Eingriff erstmals unmittelbar drohend bevorsteht.

35 Nach zutreffender Auffassung kann auch der vorbeugende Unterlassungsanspruch **verjähren**.¹³⁸ Hierfür spricht zunächst bereits der Wortlaut des § 11 Abs. 1, der für die Verjährung auf – sämtliche – Ansprüche aus § 8 verweist. Überdies führt diese Auffassung zu sachgerecht(er)en Ergebnissen, ohne zu „Manipulationen bei der Einschätzung der Fortdauer der Erstbegehungsgefahr zu nötigen“.¹³⁹ Beruht die Erstbegehungsgefahr auf einer Dauerhandlung, so beginnt die Verjährung während des Fortdauerns der Dauerhandlung täglich neu zu laufen.¹⁴⁰

36 a) Vorliegen der Erstbegehungsgefahr. Das Vorliegen einer Erstbegehungsgefahr setzt nach ständiger Rechtsprechung voraus, dass **ernsthafte und greifbare Anhaltspunkte** dafür vorhanden sind, dass unmittelbar oder in naher Zukunft eine wettbewerbswidrige Verletzungshandlung vorgenommen wird.¹⁴¹ Dabei müssen die die Erstbegehungsgefahr begründenden Umstände die drohende Verletzungshandlung bereits so konkret abzeichnen, dass sich für alle Tatbestandsmerkmale zuverlässig beurteilen lässt,

135 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.44. **A.A.** dagegen BGH 6.7.1954 – I ZR 38/53 – BGHZ 14, 163, 168 = GRUR 1955, 97, 98 – Constanze II.

136 *Fritzsche* S. 21 f.; *Teplitzky* Kap. 9 Rn. 1.

137 Vgl. etwa aus der st. Rspr. BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 – Jubiläumsverkauf; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent; BGH 15.4.1999 – I ZR 83/97 – GRUR 1999, 1097, 1099 – Preissturz ohne Ende. Weiterhin aus dem Schrifttum GK-UWG/*Köhler* Vor § 13 a.F. Rn. 75 m.w.N.

138 GK-UWG/*Messer* § 21 Rn. 12; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 36; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Schulz* § 11 Rn. 12 ff.; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.16; Piper/*Ohly/Sosnitzer* § 8 Rn. 26; *Teplitzky* Kap. 16 Rn. 5 m.w.N. **A.A.** – allerdings noch zur früheren Rechtslage – BGH 10.11.1965 – Ib ZR 101/63 – GRUR 1966, 623, 626 – Kupferberg m. Anm. *Beier*; BGH 29.9.1978 – I ZR 107/77 – GRUR 1979, 121, 122 – Verjährungsunterbrechung m. Anm. *Horn*. Weiterhin bis zur 8. Aufl. *Teplitzky* Kap. 16 Rn. 4 m.w.N.

139 *Teplitzky* Kap. 16 Rn. 5, in diesem Sinne ebenfalls Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 36.

140 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.16; Piper/*Ohly/Sosnitzer* § 8 Rn. 26; *Teplitzky* Kap. 16 Rn. 5.

141 BGH 14.7.1993 – I ZR 189/91 – GRUR 1994, 57, 58 – Geld-zurück-Garantie; BGH 26.4.1990 – I ZR 99/88 – GRUR 1990, 687, 689 – Anzeigenpreis II; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent; BGH 15.4.1999 – I ZR 83/97 – GRUR 1999, 1097, 1099 – Preissturz ohne Ende.

ob sie verwirklicht sind.¹⁴² Die bloß theoretisch-abstrakte Möglichkeit der Begehung einer Verletzungshandlung genügt insoweit gerade nicht.¹⁴³ Weiterhin ist nicht ausreichend für die Annahme einer Erstbegehungsfahr, dass die Übernahme einer förmlichen Unterlassungsverpflichtung abgelehnt worden ist, da es zur Ausräumung der Erstbegehungsfahr regelmäßig keiner Unterlassungserklärung bedarf.¹⁴⁴

Der Kläger muss die tatsächlichen Umstände, die die Erstbegehungsfahr begründen, im Einzelnen darlegen und beweisen.¹⁴⁵ Denn nach der ständigen Rechtsprechung des BGH streitet – anders als bei der Wiederholungsfahr (siehe hierzu vorstehend Rn. 14 f.) – **keine Vermutung** für das Vorliegen einer Erstbegehungsfahr.¹⁴⁶ In diesem Sinne kann nach einer Gesetzesänderung nicht ohne weitere Anhaltspunkte davon ausgegangen werden, dass ein erst durch die veränderte Rechtslage wettbewerbswidrig gewordenen Verhalten fortgesetzt werden wird.¹⁴⁷

aa) Berühmung. Eine Erstbegehungsfahr kann sich insbesondere daraus ergeben, dass der Anspruchsgegner für sich in Anspruch nimmt, zu einer bestimmten (Verletzungs-) Handlung jederzeit und gegenüber jedermann oder zumindest dem Anspruchsinhaber gegenüber berechtigt zu sein (**Berühmung**).¹⁴⁸ Eine solche Berühmung, aus der die unmittelbar oder in naher Zukunft ernsthaft drohende Erstbegehungsfahr abzuleiten ist, kann unter Umständen auch in Erklärungen zu sehen sein, die im Rahmen der Rechtsverteidigung in einem gerichtlichen Verfahren abgegeben werden.¹⁴⁹ Eine etwaige Berühmung endet mit der Aufgabe dieser Berühmung, die jedenfalls in der uneingeschränkten und eindeutigen Erklärung zu sehen ist, dass die beanstandete Handlung in Zukunft nicht vorgenommen werde.¹⁵⁰

Allerdings begründet nicht jede Art von Berühmung eine Erstbegehungsfahr, sondern es sind vielmehr die Umstände des Einzelfalls entsprechend zu berücksichtigen.

142 BGH 30.1.1970 – I ZR 48/68 – GRUR 1970, 305, 306 – Löscafé m. Anm. Heydt; BGH 13.3.2008 – I ZR 151/05 – GRUR 2008, 912 Tz. 17 – Metrosex.

143 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 97; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.17; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 79; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 27.

144 BGH 18.12.1969 – X ZR 52/67 – GRUR 1970, 358, 360 – Heißläuferdetektor m. Anm. Fischer; BGH 25.2.1992 – X ZR 41/90 – BGHZ 117, 264, 271 f. – Nicola; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1176 – Berühmungsaufgabe.

145 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 99; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.17; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 82.

146 BGH 9.10.1986 – I ZR 158/84 – GRUR 1987, 125, 126 – Berühmung; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1176 – Berühmungsaufgabe; BGH 13.3.2008 – I ZR 151/05 – GRUR 2008, 912 Tz. 30 – Metrosex. Siehe weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 99; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 39; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.17; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 27.

147 BGH 13.3.1997 – I ZR 34/95 – GRUR 1997, 665, 665 – Schwerpunktgebiete; BGH 30.10.1997 – I ZR 185/95 – GRUR 1998, 591, 592 – Monopräparate.

148 BGH 9.10.1986 – I ZR 158/84 – GRUR 1987, 125, 126 – Berühmung; BGH 26.4.1990 – I ZR 198/88 – GRUR 1990, 678, 679 – Herstellerkennzeichen auf Unfallwagen m. Anm. Heil, insoweit nicht in BGHZ 111, 182; BGH 16.1.1992 – I ZR 20/90 – GRUR 1992, 404, 405 – Systemunterschiede; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1175 – Berühmungsaufgabe; BGH 26.1.2006 – I ZR 121/03 – GRUR 2006, 429 Tz. 18 – Schlank-Kapseln. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 103; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.18; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 89; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 29; Teplitzky Kap. 10 Rn. 9 ff.

149 BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent; BGH 15.10.1998 – I ZR 120/96 – GRUR 1999, 418, 420 – Möbelklassiker; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1175 – Berühmungsaufgabe.

150 BGH 9.10.1986 – I ZR 158/84 – GRUR 1987, 125, 126 – Berühmung; BGH 23.2.1989 – I ZR 18/87 – GRUR 1989, 432, 432 – Kachelofenbauer I; BGH 11.7.1991 – I ZR 31/90 – GRUR 1992, 116, 117 – Topfgucker-Scheck; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent.

In diesem Sinne gilt für **Äußerungen in einem Rechtsstreit**, dass der bloße Umstand der Verteidigung gegen eine Klage unter Einschluss der Äußerung der Auffassung, zu dem in Rede stehenden Verhalten berechtigt zu sein, für sich genommen regelmäßig noch nicht als eine Erstbegehungsgefahr begründende Berühmung zu werten ist.¹⁵¹ Ansonsten würde die Möglichkeit zu einer wirksamen Rechtsverteidigung, zu der auch das Recht, in einem gerichtlichen Verfahren die Rechtmäßigkeit bestimmter Verhaltensweisen klären zu lassen, und das Recht auf rechtliches Gehör (vgl. Art. 103 Abs. 1 GG) unzulässig beschränkt.¹⁵² Eine Rechtsverteidigung kann demgegenüber jedenfalls dann eine Erstbegehungsgefahr begründen, wenn gerade nicht nur der eigene Rechtsstandpunkt vertreten wird, um sich die bloße Möglichkeit eines entsprechenden Verhaltens für die Zukunft offenzuhalten, sondern den Erklärungen auch die Bereitschaft entnommen werden kann, sich unmittelbar oder in naher Zukunft in dieser Weise zu verhalten.¹⁵³ An einer Erstbegehungsgefahr fehlt es in solchen Konstellation wiederum dann, wenn eindeutig klargestellt wird, dass es dem Anspruchsgegner nur um die Rechtsverteidigung geht und keine (weiteren) Rechtsverletzungen zu besorgen sind.¹⁵⁴

- 40 bb) Vorbereitungshandlungen.** Vorbereitungshandlungen zu Verletzungshandlungen können häufig eine Erstbegehungsgefahr begründen. So kann in diesem Sinne eine Erstbegehungsgefahr bereits vorliegen, wenn eine Zeichenanmeldung in der Absicht unlauteren Anhängens an den guten Ruf der älteren Marke erfolgt und deshalb mit dem Makel der Wettbewerbswidrigkeit behaftet ist.¹⁵⁵ Weiterhin hat der BGH entschieden, dass die Anweisung des Unternehmers an einen für den Betrieb arbeitenden Handelsvertreter, eine lauterkeitswidrige Werbebehauptung zu verwenden, zwar einen internen Vorgang betrifft, aber Grundlage einer vorbeugenden Unterlassungsklage sein kann.¹⁵⁶ Eine auf Vorbereitungshandlungen gestützte Erstbegehungsgefahr kann sich weiterhin etwa ergeben bei Ankündigung einer wettbewerbswidrigen Auskunft¹⁵⁷ oder bei Ankündigung einer wettbewerbswidrigen Werbung.¹⁵⁸ Erforderlich ist aber jedenfalls stets, dass ernsthafte und greifbare Anhaltspunkte dafür vorhanden sind, der Wettbewerber werde sich in naher Zukunft der wettbewerbswidrigen Maßnahme bedienen.¹⁵⁹

¹⁵¹ BGH 31.5.1967 – Ib ZR 119/65 – GRUR 1968, 49, 50 – Zentralschlossanlagen; BGH 24.4.1986 – I ZR 56/84 – GRUR 1987, 45, 46 f. – Sommerpreiswerbung; BGH 24.1.1991 – I ZR 133/89 – GRUR 1991, 764, 765 f. – Telefonwerbung IV, insoweit nicht in BGHZ 113, 282; BGH 19.3.1992 – I ZR 122/90 – GRUR 1992, 627, 630 – Pajero; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1175 – Berühmungsaufgabe.

¹⁵² BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1175 – Berühmungsaufgabe, unter Verweis auf *Ullmann* WRP 1996, 1007, 1010.

¹⁵³ BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1175 – Berühmungsaufgabe; BGH 10.4.2003 – I ZR 291/00 – GRUR 2003, 890, 891 f. – Buchclub-Kopplungsangebot. Weiterhin aus dem Schrifttum *Fezer/Büscher* UWG § 8 Rn. 103; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.19; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 90; *Piper/Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 30; *Teplitzky* Kap. 10 Rn. 10.

¹⁵⁴ BGH 12.7.1990 – I ZR 278/88 – WM 1990, 1839, 184 – Kreishandwerkerschaft II; BGH 16.1.1992 – I ZR 20/90 – GRUR 1992, 404, 405 – Systemunterschiede; BGH 6.7.1995 – I ZR 110/93 – GRUR 1995, 595, 598 – Kinderarbeit; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1175 – Berühmungsaufgabe.

¹⁵⁵ BGH 29.11.1984 – I ZR 158/82 – GRUR 1985, 550, 553 – DIMPLE, insoweit nicht in BGHZ 93, 96; BGH 13.3.2008 – I ZR 151/05 – GRUR 2008, 912 Tz. 38 – Metrosex.

¹⁵⁶ BGH 25.9.1970 – I ZR 47/69 – GRUR 1971, 119, 120 – Branchenverzeichnis m. Anm. *Krieger*.

¹⁵⁷ BGH 11.7.1991 – I ZR 31/90 – GRUR 1992, 116, 117 – Topfgucker-Scheck.

¹⁵⁸ BGH 23.2.1989 – I ZR 18/87 – GRUR 1989, 432, 434 – Kachelofenbauer I.

¹⁵⁹ BGH 14.7.1993 – I ZR 189/91 – GRUR 1994, 57, 58 – Geld-zurück-Garantie; BGH 26.4.1990 – I ZR 99/88 – GRUR 1990, 687, 689 – Anzeigenpreis II; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent; BGH 15.4.1999 – I ZR 83/97 – GRUR 1999, 1097, 1099 – Preissturz ohne Ende.

cc) Verjährter Verletzungsunterlassungsanspruch. Keine Erstbegehungsgefahr **41** wird begründet durch bereits verjährte Verletzungsunterlassungsansprüche, da ansonsten der **Schutzzweck der Verjährungsregeln** (vgl. § 11) ausgehöhlt zu werden drohte.¹⁶⁰ Allerdings kann insoweit in Ansehung des Eintretens neuer Umstände wiederum eine Erstbegehungsgefahr begründet sein.¹⁶¹

b) Wegfall der Erstbegehungsgefahr. An die Beseitigung der Erstbegehungsgefahr **42** sind grundsätzlich **weniger strenge Anforderungen** zu stellen als an den Fortfall der durch eine Verletzungshandlung begründeten Gefahr der Wiederholung des Verhaltens in der Zukunft.¹⁶² Denn für den Fortbestand der Erstbegehungsgefahr besteht – anders als bei der durch eine Verletzungshandlung begründeten Wiederholungsgefahr – anerkanntermaßen gerade **keine Vermutung**.¹⁶³ Deshalb genügt für die Beseitigung der Erstbegehungsgefahr grundsätzlich ein **actus contrarius**, sprich ein der die Erstbegehungsgefahr begründendes Handlung entgegengesetztes Verhalten, das unmissverständlich und ernst gemeint sein muss.¹⁶⁴ Eine strafbewehrte Unterlassungserklärung ist im Allgemeinen demgegenüber regelmäßig nicht erforderlich, um die Erstbegehungsgefahr zu beseitigen.¹⁶⁵

Eine durch **Berühmung** geschaffene Erstbegehungsgefahr fällt weg mit der **Aufgabe der Berühmung**.¹⁶⁶ Hierfür genügt jedenfalls eine uneingeschränkte und eindeutige Erklärung, wonach die beanstandete Handlung in der Zukunft nicht (mehr) vorgenommen werde.¹⁶⁷

Die durch eine Anmeldung eines Rechts zur Eintragung in ein Register (**Marken-** **44** **meldung**) begründete Erstbegehungsgefahr entfällt nach der zutreffenden **h.M.** regelmäßig durch die **Rücknahme der Anmeldung** oder durch **Verzicht auf die Eintragung** der Marke;¹⁶⁸ nach **a.A.** sollen Rücknahme bzw. Verzicht nicht genügen, sondern darüber

160 BGH 5.11.1987 – I ZR 212/85 – GRUR 1988, 313, 313 – Auto F. GmbH; BGH 9.10.1986 – I ZR 158/84 – GRUR 1987, 125, 125 – Berühmung; BGH 14.7.1993 – I ZR 189/91 – GRUR 1994, 57, 58 – Geld-zurück-Garantie. Weiterhin aus dem Schrifttum MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 96; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 32.

161 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 205 – Badische Rundschau; BGH 5.11.1987 – I ZR 212/85 – GRUR 1988, 313, 313 – Auto F. GmbH.

162 BGH 11.7.1991 – I ZR 31/90 – GRUR 1992, 116, 117 – Topfgucker-Scheck; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1176 – Berühmungsaufgabe.

163 BGH 9.10.1986 – I ZR 158/84 – GRUR 1987, 125, 126 – Berühmung; BGH 23.2.1989 – I ZR 18/87 – GRUR 1989, 432, 434 – Kachelofenbauer I; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1176 – Berühmungsaufgabe; BGH 13.3.2008 – I ZR 151/05 – GRUR 2008, 912 Tz. 30 – Metrosex. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 108; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 39, 46; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 33.

164 BGH 11.7.1991 – I ZR 31/90 – GRUR 1992, 116, 117 – Topfgucker-Scheck; BGH 16.1.1992 – I ZR 20/90 – GRUR 1992, 404, 405 – Systemunterschiede; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1176 – Berühmungsaufgabe; BGH 13.3.2008 – I ZR 151/05 – GRUR 2008, 912 Tz. 30 – Metrosex; BGH 15.1.2009 – I ZR 57/07 – GRUR 2009, 841 Rn. 23 – Cybersky.

165 Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 108; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 33.

166 BGH 9.10.1986 – I ZR 158/84 – GRUR 1987, 125, 126 – Berühmung; BGH 23.2.1989 – I ZR 18/87 – GRUR 1989, 432, 432 – Kachelofenbauer I; BGH 11.7.1991 – I ZR 31/90 – GRUR 1992, 116, 117 – Topfgucker-Scheck; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent.

167 BGH 11.7.1991 – I ZR 31/90 – GRUR 1992, 116, 117 – Topfgucker-Scheck; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent; BGH 6.10.1994 – I ZR 155/90 – GRUR Int. 1995, 503, 505 – Cliff Richard II; BGH 31.5.2001 – I ZR 106/99 – GRUR 2001, 1174, 1176 – Berühmungsaufgabe.

168 BGH GRUR 2008, 912 Tz. 30 – Metrosex; BGH GRUR-RR 2009, 299 Tz. 12 – Underberg/Demuth; BGH GRUR 2010, 838 Tz. 27 – DDR-Logo. Weiterhin aus dem Schrifttum Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 46; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.27a; Lange Rn. 1840; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 32; *Teplitzky* Kap. 10 Rn. 21.

hinaus eine straffbewehrte Unterlassungserklärung erforderlich sein.¹⁶⁹ Die letztgenannte Ansicht unterstellt zu Unrecht, dass der Markenmelder die angemeldete Marke um jeden Preis nutzen wolle, wobei unberücksichtigt bleibt, dass womöglich lediglich eine Sondierung der Lage vorgenommen werden soll; die Interessen des Abmahnern werden richtigerweise bereits durch den Ersatz der Abmahnkosten regelmäßig hinreichend gewahrt.¹⁷⁰

4. Umfang des Unterlassungsanspruchs

- 45 **a) Sachlicher Umfang.** In sachlicher Hinsicht bestimmt sich der Umfang des Unterlassungsanspruchs nach der – drohenden – lauterkeitsrechtlichen **Zuwiderhandlung** und der hiermit verbundenen **Begehungsgefahr** (Erstbegehungs- oder Wiederholungsgefahr). In diesem Zusammenhang gilt es nach ständiger Rechtsprechung zu berücksichtigen, dass die Zuwiderhandlung nicht nur die Wiederholung der exakt identischen Verletzungsform vermuten lässt, sondern darüber hinaus auch eine Vermutung für die Begehung zwar leicht abgewandelter, aber in ihrem Kern gleicher Handlungen trägt.¹⁷¹ Insoweit bedarf es dann gerade keines Rekurses auf den vorbeugenden Unterlassungsanspruch.¹⁷² Diese sog. **Kerntheorie**¹⁷³ betreffend den sachlichen Umfang des Unterlassungsanspruchs ist bei der Abfassung des Klageantrags zu berücksichtigen.¹⁷⁴
- 46 Für den **vorbeugenden Unterlassungsanspruch** ist in Ansehung des sachlichen Umfangs auf die die Erstbegehungsgefahr begründenden Umstände abzuheben, wobei sich die Verletzungshandlung so konkret abzeichnen muss, dass für alle Tatbestandsmerkmale zuverlässig beurteilt werden kann, ob diese Tatbestandsmerkmale verwirklicht sind.¹⁷⁵
- 47 **b) Räumlicher Umfang.** In räumlicher Hinsicht erstreckt sich der Unterlassungsanspruch grundsätzlich auf das **gesamte Bundesgebiet** als dem Geltungsbereich des UWG und kann überall im deutschen Hoheitsgebiet durchgesetzt werden. So ist nach der Rechtsprechung der wettbewerbsrechtliche Unterlassungsanspruch grundsätzlich gerade nicht entsprechend des eigenen Tätigkeitsbereichs des Gläubigers räumlich beschränkt, sondern vielmehr für das gesamte Bundesgebiet gegeben und auch – selbst bei nur räumlich beschränkter Betroffenheit – bundesweit durchsetzbar, da der Anspruch dem Wettbewerber nicht nur zum Schutz seiner Individualinteressen, sondern auch und gerade im Inte-

169 Ingerl/Rohnke Vor §§ 17–19d Rn. 172.

170 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.27a.

171 St. Rspr., vgl. etwa BGH 16.2.1989 – I ZR 76/87 – GRUR 1989, 445, 446 – Professorenbezeichnung in der Ärzterwerbung II; BGH 25.4.1991 – I ZR 134/90 – GRUR 1991, 772, 774 – Anzeigenrubrik I; BGH 1.4.1993 – I ZR 85/91 – GRUR 1993, 579, 581 – Römer GmbH; BGH 10.12.1998 – I ZR 141/96 – GRUR 1999, 509, 511 – Filialleiterfehler; BGH 23. 2. 2006 – I ZR 27/03 – GRUR 2006, 504 Tz. 36 – Parfümestkäufe; BGH 8.11.2007 – I ZR 60/05 – GRUR 2008, 530 Tz. 23 – Nachlass bei der Selbstbeteiligung. Für den vorliegenden Zusammenhang weiterhin aus dem Schrifttum Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 48; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.52; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 103; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 35.

172 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 48.

173 Vgl. zu dieser Begrifflichkeit Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.55a; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 103 m.w.N.

174 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.54; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 103; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 35.

175 BGH 30.1.1970 – I ZR 48/68 – GRUR 1970, 305, 306 – Löscafé; BGH 13.3.2008 – I ZR 151/05 – GRUR 2008, 912 Tz. 17 – Metrosex.

resse der anderen Marktbeteiligten und der Allgemeinheit zuerkannt wird.¹⁷⁶ Anders kann es sich dagegen verhalten, wenn wegen divergierender landesrechtlichen Bestimmungen eine bundesweit einheitliche Beurteilung des Wettbewerbsgeschehens nicht in Betracht kommt, so etwa in Ansehung eines auf Landesrecht beruhenden Verstoßes gegen eine Marktverhaltensregel (vgl. § 4 Nr. 11).¹⁷⁷ Für **vertraglich vereinbarte Unterlassungsansprüche** wird die Auslegung regelmäßig ergeben, dass sich – wie beim gesetzlichen Unterlassungsanspruch – die räumliche Reichweite auf das gesamte Bundesgebiet erstreckt; nach seinem Sinn und Zweck soll der vertragliche Unterlassungsanspruch gerade die vereinfachte und beschleunigte Durchsetzung ermöglichen.¹⁷⁸ Darüber hinaus steht es dem Gläubiger frei, im Rahmen der Privatautonomie den Unterlassungsanspruch – nur – für einen räumlich begrenzten Bereich geltend zu machen.¹⁷⁹ Ein von einem Mitbewerber mit räumlich begrenztem Tätigkeitsradius erstrittener Titel wird die Wiederholungsgefahr für das gesamte Bundesgebiet nicht ohne Weiteres entfallen lassen, da zum einen der Gläubiger weder willens noch in der Lage sein wird, die Einhaltung und Durchsetzung der Unterlassungsverpflichtung zu kontrollieren und zum anderen der korrespondierende ernsthafte Unterlassungswille des Schuldners¹⁸⁰ jedenfalls zweifelhaft ist.¹⁸¹

c) Zeitlicher Umfang. Der **Verletzungsunterlassungsanspruch** (Absatz 1 Satz 1 48 Var. 2) entsteht in zeitlicher Hinsicht mit der Zuwiderhandlung, für den **vorbeugenden Unterlassungsanspruch** (Absatz 1 Satz 2) ist auf die die Erstbegehungsgefahr begründende Handlung abzustellen. Entfallen die tatbestandlichen Voraussetzungen des gesetzlichen Unterlassungsanspruchs nachträglich, so erlischt der Unterlassungsanspruch; eine Klage ist insoweit als unbegründet abzuweisen, falls der Kläger nicht die Erledigung der Hauptsache erklärt.¹⁸² Für den **vertraglichen Unterlassungsanspruch** ist, soweit die Parteien nicht ausnahmsweise etwas anderes vereinbart haben, der Zeitpunkt des wirksamen Entstehens des Unterlassungsvertrags maßgeblich. Im Falle eines Prozesses ist der **maßgebliche Beurteilungszeitpunkt** die letzte mündliche Tatsachenverhandlung.¹⁸³ Eine **zeitliche Beschränkung** des Unterlassungsanspruchs kann sich ausnahmsweise bei Modeneuheiten ergeben: Zwar hat der BGH in der Entscheidung „Hemdblusenkleid“¹⁸⁴ zum Ausdruck gebracht, dass der Schutz einer Modeneuheit je nach den Besonderheiten des jeweiligen Erzeugnisses auch über eine Saison (Frühjahr/Sommer oder Herbst/Winter) hinausreichen kann, jedenfalls zwei Jahre nach Markteinführung

176 BGH 10.12.1998 – I ZR 141/96 – GRUR 1999, 509, 510 – Vorratslücken; BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 909 – Filialleiterfehler; BGH 6.4.2000 – I ZR 76/98 – BGHZ 155, 165, 178 f. = GRUR 2000, 1089, 1093 – Missbräuchliche Mehrfachverfolgung; BGH 6.7.2000 – I ZR 243/97 – GRUR 2001, 85, 86 f. – Altunterwerfung IV. Weiterhin aus dem Schrifttum Harte-Bavendam/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 49; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.56; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 36.

177 BGH 14.2.2008 – I ZR 207/05 – GRUR 2008, 438 Tz. 28 – ODDSET.

178 BGH 6.7.2000 – I ZR 243/97 – GRUR 2001, 85, 86 – Altunterwerfung IV; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 112.

179 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.57; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 112; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 36.

180 BGH 2.12.1982 – I ZR 121/80 – GRUR 1983, 186, 186 – Wiederholte Unterwerfung I; BGH 12.7.1984 – I ZR 123/82 – GRUR 1985, 155, 156 – Vertragsstrafe bis zu I m. Anm. *Ahrens*; BGH 9.11.1995 – I ZR 212/93 – GRUR 1996, 290, 291 – Wiederholungsgefahr I.

181 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.57; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 57; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 36.

182 KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.79; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 158.

183 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 204 – Badische Rundschau m. Anm. *Hoth*; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 615 – Gebäudefassade m. Anm. *Fezer*; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 257 – Remington m. Anm. *Droste*; KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.76; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 154.

184 BGH 10.11.1983 – I ZR 158/81 – GRUR 1984, 453, 454 – Hemdblusenkleid.

kommt ein Modeneuheitenschutz aber nicht mehr in Betracht.¹⁸⁵ Als eine zeitliche Begrenzung des Anspruchsumfangs kann auch die sog. **Aufbrauchsfrist** verstanden werden (siehe hierzu auch sogleich Rn. 50 ff.).

49 d) Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Weiterhin wird der Umfang des Unterlassungsanspruchs inhaltlich durch den allgemeinen **Grundsatz der Verhältnismäßigkeit** (zur Bedeutung der Verhältnismäßigkeitsprüfung im Rahmen des wettbewerbsrechtlichen Beseitigungsanspruchs siehe nachfolgend Rn. 76) begrenzt.¹⁸⁶ Insoweit ist eine **Einzelfallabwägung** unter Einbeziehung insbesondere der **schutzwürdigen Interessen** des Gläubigers und des Schuldners sowie der **Art und Schwere des Wettbewerbsverstoßes** vorzunehmen. Insgesamt kann in Ansehung der Verhältnismäßigkeit sowohl auf Tatbestandsebene das Verhalten als nicht verboten anzusehen als auch eine Begrenzung auf der Rechtsfolgenebene veranlasst sein.¹⁸⁷ Auf der Rechtsfolgenebene kommt als Ausprägung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit der sog. **Aufbrauchsfrist** eine hervorgehobene Bedeutung zu (siehe hierzu auch sogleich Rn. 50 ff.).

50 e) Aufbrauchsfrist. Die Einräumung einer Aufbrauchsfrist in Gestalt eines Reaktions- und Umsetzungszeitraums betreffend das maßgebliche Unterlassungsgebot stellt sich anerkanntermaßen dar als eine **materiell-rechtliche Ausprägung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit**.¹⁸⁸ Denn es kann für den Schuldner des Unterlassungsanspruchs unter Abwägung der gegenseitigen Interessen eine unbillige Härte darstellen, wenn und soweit der Gläubiger den ihm zustehenden Unterlassungsanspruch unmittelbar durchsetzt. In diesem Zusammenhang ist darauf abzustellen, ob der unterlassungspflichtigen Partei für den Fall der sofortigen Durchführung des Unterlassungsanspruchs unverhältnismäßige Nachteile erwachsen würden und die befristete Fortsetzung des betreffenden Verhaltens für den Verletzten zugleich keine unzumutbaren Beeinträchtigungen mit sich bringt.¹⁸⁹ Die Gewährung einer Aufbrauchsfrist lässt weder den Verletzungscharakter der Zuwiderhandlung noch deren Rechtswidrigkeit entfallen, sondern es wird lediglich auf der Rechtsfolgenseite die Durchsetzung des Unterlassungsanspruchs inhaltlich eingeschränkt; korrespondierende **Auskunfts- und Schadensersatzansprüche** bleiben deshalb bestehen.¹⁹⁰

185 BGH 19.1.1973 – I ZR 39/71 – GRUR 1973, 478, 480 – Modeneuheit; BGH 10.11.1983 – I ZR 158/81 – GRUR 1984, 453, 454 – Hemdblusenkleid; BGH 6.11.1997 – I ZR 102/95 – GRUR 1998, 477, 479 f. – Trachtenjanker m. Anm. *Sambuc*.

186 BGH 26.11.1998 – I ZR 179/96 – GRUR 1999, 504, 506 – Implantatbehandlungen; BGH 7.11.2002 – I ZR 276/99 – GRUR 2003, 628, 630 – Klosterbrauerei. Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.55; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 116.

187 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.55 unter Verweis auf Köhler GRUR 1996, 82.

188 *Berlit* WRP 1998, 250, 251; Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 124; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 51; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.59; Köhler GRUR 1996, 82, 90; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 121; *ders.* Unterlassungsanspruch S. 241 f.; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 38; *Teplitzky* Kap. 19 Rn. 20.

189 BGH 16.11.1973 – I ZR 98/72 – GRUR 1974, 474, 476 – Großhandelshaus m. Anm. *Bauer*; BGH 18.12.1981 – I ZR 34/80 – GRUR 1982, 425, 431 – Brillen-Selbstabgabestellen; BGH 25.1.1990 – I ZR 19/87 – GRUR 1990, 522, 528 – HBV- Familien- und Wohnungsrechtsschutz; BGH 29.3.2007 – I ZR 122/04 – GRUR 2007, 1079 Tz. 40 – Bundesdruckerei.

190 BGH 31.5.1960 – I ZR 16/59 – GRUR 1960, 563, 567 – Alterswerbung; BGH 10.5.1974 – I ZR 80/73 – GRUR 1974, 735, 737 – Pharmamedan; BGH 11.3.1982 – I ZR 58/80 – GRUR 1982, 420, 423 – BBC/DDC; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.60; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 121. **A.A.** GK-UWG/*Jacobs* Vor § 13 a.F. Rn. 185; *Spätgens* WRP 1994, 693, 695.

aa) Rechtsgrundlage. Als Rechtsgrundlage für die Gewährung einer Aufbrauchsfrist ist nach heute ganz **herrschender Auffassung** zutreffend der Grundsatz von Treu und Glauben nach Maßgabe von **§ 242 BGB** heranzuziehen.¹⁹¹ Die frühere Rechtsprechung des BGH, wonach es sich bei der Aufbrauchsfrist um eine prozessuale Maßnahme des Vollstreckungsschutzes handeln soll,¹⁹² wird dagegen nicht mehr vertreten.¹⁹³ In Ansehung des durch die Schuldrechtsreform 2002 neu begründeten § 275 Abs. 2 BGB wird teilweise angenommen, diese Vorschrift erfasse den der Gewährung einer Aufbrauchsfrist zugrundeliegenden Rechtsgedanken präziser als § 242 BGB und sei deshalb vorzugs- würdig heranzuziehen;¹⁹⁴ in dogmatischer Hinsicht handelt es sich bei der Aufbrauchsfrist dann allerdings nicht mehr – wie nach der **h.M.** – um eine rechtsvernichtende Einwendung, sondern um eine Einrede, was insbesondere für die Verfahrensfragen (siehe zu den Verfahrensfragen sogleich Rn. 55 ff.) entsprechend zu berücksichtigen ist.

bb) Voraussetzungen der Gewährung. Für die Gewährung einer Aufbrauchsfrist ist maßgeblich abzustellen auf die Vornahme einer **Interessenabwägung** betreffend den Schuldner, den Gläubiger, die Verbraucher und die Allgemeinheit:¹⁹⁵ Zum einen dürfen dem Schuldner des Unterlassungsanspruchs für den Fall der sofortigen Durchführung keine unverhältnismäßigen Nachteile erwachsen und zum anderen darf die befristete Fortsetzung des betreffenden Verhaltens für den Gläubiger keine unzumutbaren Beeinträchtigungen mit sich bringen.¹⁹⁶ Insgesamt sind Aufbrauchsfristen nach alledem nur ausnahmsweise zu gewähren, weshalb hierfür das Gläubigerinteresse an der sofortigen Durchsetzung des Unterlassungsanspruchs und das Schuldnerinteresse an der Zubilligung einer Aufbrauchsfrist in einem deutlichen Missverhältnis stehen müssen.¹⁹⁷

In Ansehung der **Schuldnerinteressen** werden vor allem die durch den sofortigen Vollzug drohenden Nachteile, die Kenntnis von einem bevorstehenden Verbot (zu der Frage der Möglichkeit der Gewährung einer Aufbrauchsfrist in der Rechtsmittelinstanz siehe Rn. 56) und der Grad des Verschuldens zu berücksichtigen sein.¹⁹⁸ Für die **Gläubigerinteressen** kommt vor allem der Art und Weise der Betroffenheit durch den Wettbewerbsverstoß hervorgehobene Bedeutung zu.¹⁹⁹ So wird die Intensität der Beeinträchtigung bei einem gezielten Wettbewerbsverstoß und individueller Betroffenheit, etwa in

191 BGH 16.11.1973 – I ZR 98/72 – GRUR 1974, 474, 476 – Großhandelshaus m. Anm. *Bauer*; BGH 18.12.1981 – I ZR 34/80 – GRUR 1982, 425, 431 – Brillen-Selbstabgabestellen; BGH 25.1.1990 – I ZR 19/87 – GRUR 1990, 522, 528 – HBV- Familien- und Wohnungsrechtsschutz; BGH 29.3.2007 – I ZR 122/04 – GRUR 2007, 1079 Tz. 40. Weiterhin aus dem Schrifttum *Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 123; *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 51; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.59; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 121; *Teplitzky* Kap. 19 Rn. 20.

192 BGH 31.5.1960 – I ZR 16/59 – GRUR 1960, 563, 567 – Alterswerbung.

193 *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 51; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.59; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 121; *Teplitzky* Kap. 19 Rn. 20.

194 *Piper/Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 39.

195 *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 52; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.61; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 122.

196 BGH 16.11.1973 – I ZR 98/72 – GRUR 1974, 474, 476 – Großhandelshaus m. Anm. *Bauer*; BGH 18.12.1981 – I ZR 34/80 – GRUR 1982, 425, 431 – Brillen-Selbstabgabestellen; BGH 25.1.1990 – I ZR 19/87 – GRUR 1990, 522, 528 – HBV- Familien- und Wohnungsrechtsschutz; BGH 29.3.2007 – I ZR 122/04 – GRUR 2007, 1079 Tz. 40 – Bundesdruckerei.

197 *Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 123; *Piper/Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 43; *Teplitzky* Kap. 57 Rn. 21.

198 Siehe hierzu auch *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.62; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 126 f.; *Piper/Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 41.

199 Siehe hierzu auch *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 52; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.63 f.; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 128 f.; *Piper/Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 42.

Konstellationen von § 4 Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9 und Nr. 10 regelmäßig besonders hoch sein. **Interessen der Allgemeinheit und der Verbraucher** können vor allem bei Wettbewerbsverstößen durch Irreführung (§§ 5, 5a) betroffen sein, wobei hier die Gewährung einer Aufbrauchsfrist im Rahmen der Interessenabwägung zumeist abzulehnen sein wird.²⁰⁰

54 **cc) Dauer.** Die Dauer der Aufbrauchsfrist richtet sich nach den **Umständen des Einzelfalles** unter besonderer Berücksichtigung der Reaktionsmöglichkeiten.²⁰¹ Im Schrifttum wird vielfach davon ausgegangen, dass üblicherweise eine Aufbrauchsfrist von drei bis sechs Monaten eingreift.²⁰² In jedem Fall ist die Aufbrauchsfrist im Verhältnis zwischen dem Schuldner und mehreren Gläubigern jeweils individuell zu bestimmen.²⁰³

55 **dd) Verfahrensfragen.** Folgt man der **h.M.** und sieht die Rechtsgrundlage der Aufbrauchsfrist in § 242 BGB und nimmt eine Einwendung an, so handelt es sich nicht um eine Ermessensentscheidung; über die Frage der Gewährung einer Aufbrauchsfrist ist vielmehr **von Amts wegen** zu entscheiden.²⁰⁴ Dabei bedarf es keines expliziten Antrags des Schuldners, sofern dem tatsächlichen Vortrag substantiiert ein erkennbares Interesse an der Gewährung einer Aufbrauchsfrist entnommen werden kann.²⁰⁵ Folgt man dagegen der von *Ohly* vertretenen Ansicht, wonach anstelle von § 242 BGB die Vorschrift des § 275 Abs. 2 BGB als Rechtsgrundlage heranzuziehen sein soll,²⁰⁶ so ist die Einrede im Prozess geltend zu machen; allerdings soll es sich bei Vorliegen der Voraussetzungen auch hiernach nicht um eine Ermessensentscheidung handeln, da die Bewilligung insofern nicht abgelehnt werden dürfe.²⁰⁷

56 Die Zubilligung einer Aufbrauchsfrist ist auch in den **Rechtsmittelinstanzen** möglich; eine Zubilligung der Aufbrauchsfrist in der **Revisionsinstanz** kommt vor allem dann in Betracht, wenn die Tatumstände, welche die Grundlage für die erforderliche Abwägung der Interessen beider Parteien bilden, entweder unstreitig oder in den Tatsacheninstanzen festgestellt worden sind.²⁰⁸ Hierbei wird im Rahmen der vorzunehmenden Interessenabwägung zu berücksichtigen sein, dass wer in der Vorinstanz verurteilt worden war, sich auf einen ungünstigen Ausgang auch des Revisionsverfahrens einstellen

200 MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 128 f.; *Teplitzky* Kap. 57 Rn. 21.

201 Siehe etwa BGH GRUR 1960, 563, 567 – Sektwerbung (vier Monate); BGH 18.12.1981 – I ZR 34/80 – GRUR 1982, 425, 432 – Brillen-Selbstabgabestellen (sechs Monate); BGH 14.3.1985 – I ZR 66/83 – GRUR 1985, 930, 932 – JUS-Steuerberatungsgesellschaft (neun Monate); BGH 25.1.1990 – I ZR 19/87 – GRUR 1990, 522, 528 – HBV-Familien- und Wohnungsrechtsschutz (rund ein Jahr). Weiterhin auch *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 53; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 133; *Piper/Ohly/Sosnitzer* § 8 Rn. 42; *Teplitzky* Kap. 57 Rn. 21.

202 So etwa MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 133; *Teplitzky* Kap. 57 Rn. 21.

203 *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 47.

204 *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.66; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 139.

205 BGH 20.1.1961 – I ZR 110/59 – GRUR 1961, 283, 284 – Mon Chéri II m. Anm. *Heydt*; BGH 11.3.1982 – I ZR 58/80 – GRUR 1982, 420, 423 – BBC/DDC; BGH 14.3.1985 – I ZR 66/83 – GRUR 1985, 930, 932 – JUS-Steuerberatungsgesellschaft.

206 *Piper/Ohly/Sosnitzer* § 8 Rn. 39.

207 *Piper/Ohly/Sosnitzer* § 8 Rn. 45.

208 BGH 31.5.1960 – I ZR 16/59 – GRUR 1960, 563, 567 – Sektwerbung; BGH 15.4.1966 – Ib ZR 85/64 – GRUR 1966, 495, 498 – UNIPLAST m. Anm. *Hoepffner*; BGH 16.11.1973 – I ZR 98/72 – GRUR 1974, 474, 476 – Großhandelshaus m. Anm. *Bauer*; BGH 11.3.1982 – I ZR 58/80 – GRUR 1982, 420, 423 – BBC/DDC. Weiterhin aus dem Schrifttum *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 51; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 1.67; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 141; *Piper/Ohly/Sosnitzer* § 8 Rn. 45; *Teplitzky* Kap. 19 Rn. 20.

konnte und musste.²⁰⁹ Eine Aufbrauchsfrist wird deshalb vielfach gerade nicht mehr zu gewähren sein.²¹⁰

Ferner ist die Gewährung einer Aufbrauchsfrist auch im **Verfahren der einstweiligen Verfügung** nach der zutreffenden **h.M.** grundsätzlich möglich, wenn und soweit die benannten Voraussetzungen vorliegen.²¹¹ Für die Gewährung einer Aufbrauchsfrist streitet insbesondere der Umstand, dass der Schuldner im Verfahren der einstweiligen Verfügung zumeist keine oder jedenfalls nur eine begrenzte Möglichkeit hatte, sich auf eine Unterlassungsverpflichtung und die entsprechenden Dispositionserfordernisse einzustellen.²¹²

5. Vertraglicher Unterlassungsanspruch. Unterlassungsansprüche können nach dem Grundsatz der Vertragsfreiheit (vgl. §§ 241 Abs. 1, 311 Abs. 1 BGB) auch durch den **Abschluss von Unterlassungsverträgen** begründet werden. Für das Lauterkeitsrecht von erheblicher Bedeutung sind vor allem die im Zusammenhang mit einer Abmahnung (vgl. § 12 Abs. 1 Satz 1) abgeschlossenen Unterlassungsverträge mit vertragsstrafbewehrter Unterlassungserklärung.²¹³ Die Verpflichtung zur Zahlung einer Vertragsstrafe wird hierbei allerdings nicht bereits durch eine einseitige Erklärung des Schuldners begründet, sondern setzt vielmehr den Abschluss eines Vertrags zwischen dem Gläubiger und dem Schuldner voraus (siehe zum Zustandekommen von Unterlassungsverträgen sogleich Rn. 60).²¹⁴ Für das **Verhältnis zwischen vertraglichem und gesetzlichem Unterlassungsanspruch** gilt grundsätzlich Anspruchskonkurrenz;²¹⁵ so kann einer auf den gesetzlichen Anspruch gestützten Unterlassungsklage nicht ein fehlendes Rechtsschutzbedürfnis entgegeng gehalten werden.²¹⁶

a) Rechtsnatur des Unterlassungsvertrags. Vor dem Hintergrund der ganz unterschiedlichen Ausgestaltung von Unterlassungsverträgen ist für die Bestimmung der Rechtsnatur zunächst auf den jeweiligen Einzelfall abzustellen. Bei den praktisch besonders häufig vorkommenden Unterlassungsverträgen mit strafbewehrter Unterlassungserklärung, durch welche die Wiederholungsgefahr gebannt werden soll, ist regelmäßig von einer **Novation in Gestalt eines abstrakten Schuldanerkenntnisses** (vgl. § 781 BGB) auszugehen.²¹⁷ Denn es wird ein zuvor bestehendes gesetzliches Schuldverhältnis anerkannt und durch eine vertragliche Vereinbarung ersetzt. Diese neue selbständige Unterlassungsverpflichtung soll den gesetzlichen Unterlassungsanspruch er-

209 BGH 16.11.1973 – I ZR 98/72 – GRUR 1974, 474, 476 – Großhandelshaus m. Anm. Bauer.

210 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.67; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 141.

211 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.68; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 143; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 46; Ulrich GRUR 1991, 26, 28. A.A. dagegen OLG Düsseldorf 10.10.1985 – 2 U 114/85 – GRUR 1986, 197, 198 – Rechtsmittel gegen Aufbrauchsfrist; OLG Frankfurt a.M. 1.10.1987 – 6 U 62/87 – GRUR 1988, 46, 49 – Flughafenpassage; OLG Koblenz 13.4.1995 – 6 U 130/95 – GRUR 1995, 499, 500 – Änderung der Wettbewerbslage.

212 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.68; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 142.

213 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 169; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 47a, unter Verweis auf Brüning § 12 Rn. 120 ff.; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 48.

214 BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 14 – Vertragsstrafvereinbarung.

215 Vgl. Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 59. Siehe weiterhin auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 180 ff.; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.135 ff.

216 BGH 9.11.1979 – I ZR 24/78 – GRUR 1980, 241, 242 – Rechtsschutzbedürfnis.

217 BGH 12.7.1995 – I ZR 176/93 – BGHZ 130, 288, 293 = GRUR 1995, 678, 680 – Kurze Verjährungsfrist; BGH 5.3.1998 – I ZR 202/95 – GRUR 1998, 953, 954 – Altunterwerfung III. Weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 169; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.113; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 49.

setzen.²¹⁸ Dabei begründet, sofern nicht ausnahmsweise und ausdrücklich ein anderer Sinn vereinbart ist, ein wettbewerbsrechtlicher Unterwerfungsvertrag stets ein auf Unterlassung einer bestimmten Verletzungsform gerichtetes **Dauerschuldverhältnis**.²¹⁹

- 60 b) Zustandekommen und Inhalt des Unterlassungsvertrags.** Für das **Zustandekommen** von Unterlassungsverträgen greifen zunächst die allgemeinen zivilrechtlichen Vorgaben für Vertragsschlüsse, wonach vornehmlich auf die §§ 145 ff. BGB betreffend Angebot und Annahme zu rekurrieren ist. Für eine wirksame Verpflichtung zur Zahlung einer Vertragsstrafe genügt hierbei nicht bereits eine einseitige Erklärung des Schuldners, sondern es ist der Abschluss eines Vertrags zwischen dem Gläubiger und dem Schuldner erforderlich.²²⁰ Durch Abgabe einer neu formulierten strafbewehrten Unterlassungserklärung gilt das Angebot zum Abschluss eines strafbewehrten Unterlassungsvertrags als abgelehnt und zugleich wird ein neues Angebot abgegeben (vgl. § 150 Abs. 2 BGB).²²¹ Selbst wenn auf den Zugang der Annahmeerklärung gemäß § 151 BGB verzichtet wurde, ist jedenfalls ein nach außen hervortretendes Verhalten des Empfängers erforderlich, aus dem der Annahmewille unzweideutig hervorgeht.²²² Für das vorerwähnte²²³ abstrakte Schuldversprechen ist zudem in Ansehung der **Form** für die Wirksamkeit der Erklärung des Versprechenden nach Maßgabe von § 781 Satz 1 BGB die Schriftform erforderlich, wenn nicht der Versprechende – wie häufig – ein Kaufmann ist und es sich um ein Handelsgeschäft (§§ 343, 344 HGB) handelt, vgl. § 350 HGB.
- 61** Für den **Inhalt** von Unterlassungsverträgen sind die Parteien nach dem Grundsatz der Vertragsfreiheit frei, sofern die Grenzen der gesetzlichen Verbote (vgl. insbesondere §§ 134, 138 BGB) nicht verletzt werden.²²⁴ So sind die Parteien insbesondere nicht an die konkrete Verletzungsform einer bestimmten Verletzungshandlung gebunden.²²⁵ Die durch eine Vereinbarung festgeschriebene Unterlassungspflicht muss – jedenfalls im Wege der Auslegung – hinreichend bestimmbar sein.²²⁶ Da die Parteien bei der inhaltlichen Ausgestaltung eines Unterlassungsvertrages frei sind, richtet sich die **Auslegung** anerkanntermaßen nach den allgemeinen für die Vertragsauslegung geltenden Grundsätzen (vgl. §§ 133, 157 BGB).²²⁷
- 62 c) Wirkungen des Unterlassungsvertrags.** Bei einem **Verstoß** gegen die im Unterlassungsvertrag niedergelegten Pflichten kann der Gläubiger für die Zukunft vom Schuldner Unterlassung verlangen und entsprechend Klage auf Unterlassung erheben. Für das **Verhältnis zwischen vertraglichem und gesetzlichem Unterlassungsan-**

218 BGH 5.3.1998 – I ZR 202/95 – GRUR 1998, 953, 954 – Altunterwerfung III; BGH 6.7.2000 – I ZR 243/97 – GRUR 2001, 85, 86 f. – Altunterwerfung IV.

219 BGH 12.7.1995 – I ZR 176/93 – BGHZ 130, 288, 292 f. = GRUR 1995, 678, 679 – Kurze Verjährungsfrist.

220 BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 14 – Vertragsstrafvereinbarung.

221 BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 15 – Vertragsstrafvereinbarung.

222 BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 16 – Vertragsstrafvereinbarung.

223 Vgl. hierzu vorstehend Rn. 20.

224 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 172; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.121; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 51.

225 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste.

226 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 172; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.121.

227 BGH 20.6.1991 – I ZR 277/89 – GRUR 1992, 61, 62 – Preisvergleichsliste; BGH 10.12.1992 – I ZR 186/90 – BGHZ 121, 13, 16 – Fortsetzungszusammenhang; BGH 27.1.1994 – I ZR 1/92 – GRUR 1994, 387, 388 – Back-Frites; BGH 18.5.2006 – I ZR 32/03 – GRUR 2006, 878 Tz. 18 – Vertragsstrafvereinbarung. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 174; Köhler/Bornkamm § 12 Rn. 1.121; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 52.

spruch gilt dabei grundsätzlich Anspruchskonkurrenz.²²⁸ Mit einer Zuwiderhandlung gegen das Unterlassungsgebot kann zudem eine vereinbarte **Vertragsstrafe** **verwirkt** sein, wobei auch im Falle eines Unterlassungsversprechens ein schuldhaftes Handeln zu fordern ist.²²⁹ Bei Vorliegen einer Zuwiderhandlung wird das **Verschulden** dabei **vermutet**.²³⁰

d) Beendigung des Unterlassungsvertrags. Unterlassungsverträge können – wie **63** jede andere vertragliche Verpflichtung auch – durch eine einverständliche vertragliche Vereinbarung **aufgehoben** werden. Weiterhin kann der Eintritt einer **auflösenden Bedingung** (vgl. § 158 Abs. 2 BGB) oder einer **Zeitbestimmung** (vgl. § 163 BGB) zur Beendigung des Unterlassungsvertrags führen. Darüber hinaus besteht für den Unterlassungsvertrag als Dauerschuldverhältnis die Möglichkeit einer **außerordentlichen Kündigung aus wichtigem Grund nach § 314 BGB**, wenn unter Berücksichtigung aller Umstände des Einzelfalls und unter Abwägung der beiderseitigen Interessen die Fortsetzung des Vertragsverhältnisses bis zur vereinbarten Beendigung oder bis zum Ablauf einer Kündigungsfrist nicht zugemutet werden kann.²³¹ Besonders wichtige lauterkeitsrechtliche Fallgruppen, die eine Kündigung aus wichtigem Grund zu tragen vermögen, sind (1) die **Änderung der tatsächlichen Umstände**, (2) die **Änderung der Gesetzeslage** und (3) die **Änderung der – höchstrichterlichen – Rechtsprechung**.²³² Die Kündigung muss innerhalb einer angemessenen Frist erfolgen, wobei auf die Erlangung der Kenntnis vom Kündigungsgrund abzustellen ist (vgl. § 314 Abs. 3 BGB).²³³

III. Beseitigungsanspruch (Absatz 1 Satz 1 Var. 1)

1. Allgemeines. Der Beseitigungsanspruch dient als **objektiver, verschuldensun-** **64** **abhängiger Abwehrenspruch** der Beseitigung von als Folge einer Verletzungshandlung fortdauernden rechtswidrigen Störungszuständen.²³⁴ Dabei war der wettbewerbsrechtliche Beseitigungsanspruch bis zur UWG-Reform 2004 zwar nicht im Gesetz niedergelegt, seine Existenz war aber in Rechtsprechung und Schrifttum – als unmittelbarer Ausfluss der wettbewerbsrechtlichen Verbotsnormen – seit langem anerkannt.²³⁵ Somit bewirkte die nunmehrige Kodifizierung in Absatz 1 Satz 1 Var. 1 im Wesentlichen nur

²²⁸ Vgl. Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 59. Siehe weiterhin auch Fezer/*Büscher UWG* § 8 Rn. 180 ff.; Köhler/*Bornkamm* § 12 Rn. 1.135 ff.

²²⁹ BGH 15.5.1985 – I ZR 25/83 – GRUR 1985, 1065, 1066 – Erfüllungsgehilfe; BGH 30.3.1988 – I ZR 40/86 – GRUR 1988, 561, 562 – Verlagsverschulden I; BGH 22.1.1998 – I ZR 18/96 – GRUR 1998, 963, 964 – Verlagsverschulden II. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/*Büscher UWG* § 8 Rn. 201; Köhler/*Bornkamm* § 12 Rn. 1.152; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 56.

²³⁰ BGH 29.6.1972 – II ZR 101/70 – NJW 1972, 1893, 1895 – K-Rabatt-Spamarken; BGH 13.5.1982 – I ZR 205/80 – GRUR 1982, 688, 691 – Senioren-Pass; BGH 10.12.1992 – I ZR 186/90 – BGHZ 121, 13, 20 – Fortsetzungszusammenhang.

²³¹ BGH 26.9.1996 – I ZR 194/95 – BGHZ 133, 316, 320 = GRUR 1997, 382, 384 f. – Altunterwerfung I; BGH 26.9.1996 – I ZR 194/95 – BGHZ 133, 331, 334 = GRUR 1997, 386, 388 – Altunterwerfung II; BGH 5.3.1998 – I ZR 202/95 – GRUR 1998, 953, 954 – Altunterwerfung III.

²³² Vgl. hierzu Fezer/*Büscher UWG* § 8 Rn. 189 ff.; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 61.

²³³ Hierzu auch BGH 26.9.1996 – I ZR 194/95 – BGHZ 133, 331, 335 = GRUR 1997, 386, 390 – Altunterwerfung II.

²³⁴ BGH 23.2.1995 – I ZR 15/93 – GRUR 1995, 424, 426 – Abnehmerverwarnung; BGH 26.11.1997 – I ZR 109/95 – GRUR 1998, 415, 416 – Wirtschaftsregister.

²³⁵ Aus der st. Rspr. etwa BGH 25.1.2001 – I ZR 120/98 – GRUR 2001, 420, 422 – SPA; BGH 4.2.1993 – I ZR 42/91 – BGHZ 121, 242, 246 f. = GRUR 1993, 556, 558 – TRIANGLE. Aus dem Schrifttum zum alten Recht etwa GK-UWG/*Köhler* Vor § 13 a.F. Rn. 125 m.w.N.

eine Klarstellung und brachte gerade keine Änderung der rechtlichen Beurteilung;²³⁶ die bisherige Rechtsprechung zum wettbewerbsrechtlichen Beseitigungsanspruch bleibt damit grundsätzlich auch weiterhin anwendbar.²³⁷ Der **Widerrufsanspruch** betreffend wettbewerbswidrige Tatsachenbehauptungen stellt sich als **Sonderfall des Beseitigungsanspruchs** dar, weshalb der Widerrufsanspruch seine rechtliche Grundlage ebenfalls in Absatz 1 Satz 1 Var. 1 findet (siehe zum Widerrufsanspruch sogleich Rn. 78 ff.). In der **Zwangsvollstreckung** greifen für den Beseitigungsanspruch entweder **§ 887 ZPO** (Ersatzvornahme) oder **§ 888 ZPO** (Zwang). In Ansehung der **Verjährung** der Beseitigungsansprüche ist auf § 11 zu rekurrieren.

65 Für das **Verhältnis zum Unterlassungsanspruch** gilt zunächst, dass sowohl der Beseitigungs- als auch der Unterlassungsanspruch verschuldensunabhängig sind. Darüber hinaus sind Beseitigungs- und Unterlassungsanspruch, trotz ihres gemeinsamen Charakters als Abwehransprüche, in ihrer Zielsetzung allerdings **wesensverschieden**.²³⁸ Während sich der Unterlassungsanspruch auf die Abwehr künftiger rechtswidriger Störungen richtet, zielt der Beseitigungsanspruch auf bereits bestehende rechtswidrige Störungszustände.²³⁹ Gleichwohl kommt es vielfach zu **Überschneidungen zwischen den Abwehransprüchen**, wenn und soweit eine Nichtbeseitigung gleichbedeutend mit der Fortsetzung der Verletzungshandlung ist.²⁴⁰ In solchen Fällen sind der Unterlassungsanspruch (gerichtet auf die unmittelbare Beseitigung der Störungsquelle) und der Beseitigungsanspruch (gerichtet auf die Beseitigung der von der Störungsquelle ausgehenden Wettbewerbsverstöße) nebeneinander zur Anwendung berufen.²⁴¹ Bei dem Übergang von einem Schadensersatz- zu einem Unterlassungsanspruch bzw. von einem schadensrechtlich begründeten Widerrufs- zu einem Unterlassungsanspruch und umgekehrt ist eine Klageänderung anzunehmen.²⁴²

66 Für das **Verhältnis zum Schadensersatzanspruch** gilt, dass Beseitigungs- und Schadensersatzanspruch unterschiedliche Voraussetzungen und Zielsetzungen aufweisen: Während der Beseitigungsanspruch verschuldensunabhängig auf die Abwehr eines in die Zukunft weisenden rechtswidrigen Störungszustandes gerichtet ist, zielt der verschuldensabhängige Schadensersatzanspruch auf den Ausgleich von durch Verletzungshandlungen hervorgerufenen Schäden. Auch hier kann es zu einer **Überschneidung der Ansprüche** kommen, wenn und soweit sich der Störungszustand als ein im Wege der Naturalrestitution ersetzbarer Schaden darstellt.²⁴³

67 **2. Voraussetzungen.** Der Beseitigungsanspruch aus Absatz 1 Satz 1 Var. 1 setzt ganz grundsätzlich das Vorliegen einer Zuwiderhandlung i.S.v. § 3 oder § 7 voraus, durch die ein – im Zeitpunkt der letzten mündlichen Tatsachenverhandlung – fortdauernder, rechtswidriger Störungszustand hervorgerufen wird. Darüber hinaus muss die zur Besei-

236 Vgl. BTDrucks. 15/1487 S. 22. BGH 19. 2. 2009 – I ZR 135/06 – GRUR 2009, 685 Tz. 39 – ahd.de. Siehe ferner Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.70; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 147.

237 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Seitz* § 8 Rn. 153; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 67.

238 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.71; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 108; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 69.

239 Vgl. BGH 23.2.1995 – I ZR 15/93 – GRUR 1995, 424, 426 – Abnehmerverwarnung; BGH 26.11.1997 – I ZR 109/95 – GRUR 1998, 415, 416 – Wirtschaftsregister.

240 BGH 18.2.1972 – I ZR 82/70 – GRUR 1972, 558, 560 – Teerspritzmaschinen m. Anm. von *Falck*; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 616 – Gebäudefassade m. Anm. *Fezer*; BGH 4.2.1993 – I ZR 42/91 – BGHZ 121, 242, 248 = GRUR 1993, 556, 558 – TRIANGLE.

241 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.72; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 69.

242 RG 24.2.1915 – VI 463/15 – RGZ 88, 129, 133; BGH 12.7.1994 – VI ZB 43/93 – NJW-RR 1994, 1404 Tz. 2.

243 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.73 unter Verweis auf BGH 1.12.1995 – V ZR 9/94 – NJW 1996, 845, 846; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 70.

tigung erstrebte Maßnahme geboten erscheinen, da der Beseitigungsanspruch anerkanntermaßen unter dem Gebot der Wahrung des **Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit** steht.²⁴⁴

a) Zuwiderhandlung. Voraussetzung des Beseitigungsanspruchs ist grundsätzlich **68** die Vornahme einer nach § 3 oder § 7 unzulässigen geschäftlichen Handlung (vgl. hierzu die Legaldefinition in § 2 Abs. 1 Nr. 1). Damit werden unproblematisch zunächst jedenfalls solche lauterkeitsrechtlichen Zuwiderhandlungen in Bezug genommen, die bereits vollzogen worden sind. Umstritten ist im Schrifttum allerdings, ob unter bestimmten Voraussetzungen darüber hinaus auch ein **vorbeugender Beseitigungsanspruch** bestehen kann.²⁴⁵ Ein solcher vorbeugender Beseitigungsanspruch soll nach der Rechtsprechung mit Blick auf das Gebot des effektiven Rechtsschutzes ausnahmsweise jedenfalls dann anzuerkennen sein, wenn bei einer Markenmeldung der unzweifelhaft bestehende vorbeugende Unterlassungsanspruch gegen eine Markenbenutzung erst bei einer Verletzung eingreift.²⁴⁶ Zugleich ist nach ständiger Rechtsprechung beim Leistungsschutz nicht jedoch das Leistungsergebnis als solches, sondern vielmehr nur die unlautere Art und Weise seiner Benutzung verboten, weshalb regelmäßig auch nur gegen die Art und Weise der Benutzung und nicht auch gegen die Herstellung vorgegangen werden kann (vgl. hierzu weiterhin § 4 Nr. 9 Rn. 1).²⁴⁷ In diesem Sinne wird es dann regelmäßig bereits an dem stets erforderlichen Störungszustand fehlen. Damit wird die rechtliche Prüfung richtigerweise vornehmlich darauf abzustellen sein, ob bereits von einem bestehenden Störungszustand ausgegangen werden kann.²⁴⁸

b) Fortdauernder Störungszustand. Kennzeichnendes Merkmal des Beseitigungsanspruchs ist ein **fortdauernder wettbewerbswidriger Störungszustand**, der auf die **69** Zuwiderhandlung zurückzuführen ist.²⁴⁹ Ein solcher fortdauernder Störungszustand ist von der Rechtsprechung²⁵⁰ etwa angenommen worden bei der Entfernung von Kontrollnummern des Herstellers zur Verfolgung der Absatzwege,²⁵¹ bei fortdauernden rufschä-

244 St. Rspr., vgl. etwa BGH 15.10.1976 – I ZR 23/75 – GRUR 1977, 159, 161 – Ostfriesische Tee Gesellschaft; BGH 24.3.1994 – I ZR 42/93 – GRUR 1994, 630, 633 – Cartier-Amreif m. Anm. Jacobs; BGH 23.2.1995 – I ZR 15/93 – GRUR 1995, 424, 426 – Abnehmerwarnung; BGH 26.11.1997 – I ZR 109/95 – GRUR 1998, 415, 416 – Wirtschaftsregister; BGH 21.2.2002 – I ZR 140/99 – GRUR 2002, 709, 711 – Entfernung der Hersteller Nummer III. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 16; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 170; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.88; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 163 f.; Teplitzky Kap. 25 Rn. 5 und Kap. 26 Rn. 6.

245 Bejahend Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 16; GK-UWG/Köhler Vor § 13 a.F. Rn. 130; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 152 f.; Teplitzky Kap. 22 Rn. 14. Abweichend Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 180; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.77, wonach für die Erstreckung des Anspruchs auf die Arbeitsergebnisse von Vorbereitungshandlungen „keine praktische Notwendigkeit“ bestehen soll; Piper/Ohly/Sosnitta § 8 Rn. 71.

246 BGH 4.2.1993 – I ZR 42/91 – BGHZ 121, 242, 247 f. = GRUR 1993, 556, 558 – TRIANGLE.

247 BGH 14.4.1988 – I ZR 99/86 – GRUR 1988, 690, 693 – Kristallfiguren m. Anm. Schulze; BGH 14.12.1995 – I ZR 240/93 – GRUR 1996, 210, 212 – Vakuumpumpen; BGH 6.5.1999 – I ZR 199/96 – BGHZ 141, 329, 346 = GRUR 1999, 923, 927 f. – Tele-Info-CD; BGH 14.1.1999 – I ZR 203/96 – GRUR 1999, 751, 754 – Güllepumpen.

248 In diesem Sinne ebenfalls Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 11; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 152.

249 BGH 23.2.1995 – I ZR 15/93 – GRUR 1995, 424, 426 – Abnehmerwarnung; BGH 26.11.1997 – I ZR 109/95 – GRUR 1998, 415, 416 – Wirtschaftsregister. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 11; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 177; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.76; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 154.

250 Siehe hierzu auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 156 m.w.N.

251 BGH 21.2.2002 – I ZR 140/99 – GRUR 2002, 709, 711 – Entfernung von Kontrollnummern III.

digenden Äußerungen;²⁵² bei dem Vorhandensein von Vorräten an wettbewerbswidrigen Druckschriften,²⁵³ bei Hausfassaden mit wettbewerbswidriger Gestaltung.²⁵⁴ Im Falle eines Prozesses muss der entsprechende Störungszustand noch **im Zeitpunkt der letzten mündlichen Tatsachenverhandlung** fort dauern (maßgeblicher Beurteilungszeitpunkt).²⁵⁵

70 Tritt ein **Wegfall des Störungszustands** ein, so führt dies zum Erlöschen des Beseitigungsanspruchs.²⁵⁶ Kommt es während eines Prozesses zum Wegfall des Störungszustands, so wird die Klage grundsätzlich unbegründet; dem Kläger bleibt prozessual insoweit nur die **Erledigterklärung der Hauptsache** in Ansehung des Beseitigungsanspruchs.²⁵⁷ Dabei lässt die **Abgabe einer strafbewehrten Unterlassungserklärung** den Störungszustand nicht stets entfallen: Eine solche Erklärung beseitigt lediglich die Gefahr, dass die Beklagte künftig derartige Wettbewerbsverstöße begeht, nicht aber die Gefahr, dass etwa mögliche Lieferanten der Beklagten weiterhin mit Waren handeln, bei denen die Herstellungsnummer entfernt worden war. Der Anspruch auf Drittauskunft dient jedoch nicht der Unterbindung von Wettbewerbsverstößen des Auskunftspflichtigen selbst, sondern der Verhinderung von Wettbewerbsverstößen Dritter.²⁵⁸ Bei **rufschädigenden oder sonstigen lauterkeitswidrigen Äußerungen** kann in Abhängigkeit von den Umständen des Einzelfalls (hier insbesondere Gegenstand und Art der Äußerung, Verbreitungsart, Schwere des Verstoßes, Interesse der Allgemeinheit) unter Umständen bereits durch **Zeitablauf** die rechtliche Erheblichkeit so weit abnehmen, dass der Störungszustand wegfällt.²⁵⁹

71 **c) Rechtswidrigkeit des Störungszustandes.** Für den Beseitigungsanspruch erforderlich, aber auch ausreichend ist, dass der **Störungszustand rechtswidrig** ist, wohingegen die zugrundeliegende Verletzungshandlung auch rechtmäßig gewesen sein kann.²⁶⁰ In diesem Sinne hat die Rechtsprechung den Beseitigungsanspruch auch dort zugelassen, wo eine ehrverletzende Äußerung tatsächlicher Art in Wahrnehmung berechtigter Interessen, mithin rechtmäßig, vorgenommen wurde, sich inzwischen aber als von vornherein unrichtig herausgestellt hat und eine fortwirkende Quelle gegenwärtiger

252 BGH 1.12.1965 – Ib ZR 155/63 – GRUR 1966, 272, 274 – Arztschreiber; BGH 15.11.1994 – VI ZR 56/94 – GRUR 1995, 224, 227 – Erfundenes Exklusiv-Interview.

253 BGH 13.11.1953 – I ZR 79/52 – GRUR 1954, 163, 165 – Bierlieferungsverträge.

254 BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 616 – Gebäudefassade m. Anm. Fezer.

255 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 204 – Badische Rundschau m. Anm. Hoth; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 615 – Gebäudefassade m. Anm. Fezer; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 257 – Remington m. Anm. Droste; KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.76; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 154.

256 BGH 4.2.1993 – I ZR 319/90 – WRP 1993, 396, 398 – Maschinenbeseitigung.

257 KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.79; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 158.

258 BGH 17.5.2001 – I ZR 291/98 – BGHZ 148, 26, 31 = GRUR 2001, 841, 843 – Entfernung der Herstellernummer II.

259 BGH 22.12.1961 – I ZR 110/60 – GRUR 1962, 315, 318 – Deutsche Miederwoche m. Anm. Bußmann; BGH 20.5.1969 – VI ZR 256/67 – GRUR 1969, 555, 558 – Cellulitis m. Anm. Micheli; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 256 – Remington; BGH 12.3.1992 – I ZR 58/90 – GRUR 1992, 527, 529 – Plagiatsvorwurf II; BGH 15.11.1994 – VI ZR 56/94 – GRUR 1995, 224, 227 – Erfundenes Exklusiv-Interview. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 159; Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 75.

260 BGH 25.4.1958 – I ZR 97/57 – GRUR 1958, 448, 449 – Blanko-Verordnungen m. Anm. von Falck; BGH 12.1.1960 – I ZR 30/58 – GRUR 1960, 500, 502 – Plagiatsvorwurf I; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 615 – Gebäudefassade. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 12; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 178; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.78; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 162; Teplitzky Kap. 22 Rn. 14.

Ehr- oder Rufschädigung bildet.²⁶¹ Unerheblich ist insoweit, ob der Störungszustand schuldhaft herbeigeführt worden ist.²⁶² Das Vorliegen eines Rechtfertigungsgrundes lässt die Rechtswidrigkeit entfallen, wofür insbesondere eine Duldungspflicht aus besonderen Rechtsvorschriften oder aus einer Einwilligung in Betracht kommt.²⁶³ Zwar kann eine über einen längeren Zeitraum hinweg vorgenommene Duldung für sich genommen noch keine Einwilligung begründen, in Betracht kommt insoweit aber eine **Verwirkung**.²⁶⁴ Im Zusammenhang mit der Werbung kann zudem der Schutzbereich von Art. 5 Abs. 1 GG eröffnet sein, was für die Interessenabwägung auf der Grundlage und am Maßstab des § 23 Abs. 2 KunstUrhG zu beachten ist.²⁶⁵

3. Inhalt. Der Inhalt des Beseitigungsanspruchs aus Absatz 1 Satz 1 Var. 1 wird maßgeblich beeinflusst durch den Zweck der Beseitigung von fortdauernden rechtswidrigen Störungen, die durch Zuwiderhandlungen im Sinne von § 3 oder § 7 begründet worden sind. Damit kommt es für den Inhalt des auf Beseitigung gerichteten Abwehrenspruchs stets vor allem an auf **Art und Umfang der Beeinträchtigung**.²⁶⁶ Inhalt des Beseitigungsanspruchs sind insoweit diejenigen Maßnahmen, die möglich, geeignet, erforderlich und zumutbar sind, um den in Rede stehenden Störungszustand zu beseitigen. Der Rechtsgedanke des Mitverschuldens (vgl. § 254 BGB) wird in Ansehung einer Kostenbeteiligung des Gläubigers – entsprechend – heranzuziehen sein.²⁶⁷

a) Art und Weise der Beseitigung. Da der Inhalt des Beseitigungsanspruchs vornehmlich von der Schwere und dem Umfang des Wettbewerbsverstoßes sowie dem hieraus erwachsenden Störungszustand abhängt, liegt es in der Natur der Sache, dass die Art der Beseitigung nicht auf eine bestimmte Handlung gerichtet, sondern **einzelfallabhängig** zu bestimmen ist.²⁶⁸ Dabei kann der Störungszustand häufig auf ganz unterschiedliche Art und Weise beseitigt werden.²⁶⁹ Für die Auswahl unter mehreren Möglichkeiten der Beseitigung gilt zunächst der **Grundsatz der Verhältnismäßigkeit** (siehe dazu sogleich unter Rn. 76). Darüber hinaus wird es grundsätzlich dem Schuldner überlassen bleiben müssen, auf welche Art und Weise er den Störungszustand beseitigt.²⁷⁰ Etwas anderes gilt, falls ausnahmsweise nur eine Art der Störungsbeseitigung in Betracht kommt.²⁷¹ Im Falle von mehreren in Betracht kommenden Arten der Störungsbeseitigung ist – auch und gerade in Ansehung des Bestimmtheitsgrundsatzes aus § 253 Abs. 2 Nr. 2

261 BGH 25.4.1958 – I ZR 97/57 – GRUR 1958, 448, 449 – Blanko-Verordnungen m. Anm. von Falck; BGH 12.1.1960 – I ZR 30/58 – GRUR 1960, 500, 502 – Plagiatsvorwurf I m. Anm. Fischötter.

262 BGH 6.7.1954 – I ZR 38/53 – BGHZ 163, 174 = GRUR 1955, 97, 99 f. – Constanze II. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 12; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 182; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 178; Teplitzky Kap. 22 Rn. 14.

263 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 12; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 178 f.; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 178; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 161; Teplitzky Kap. 22 Rn. 17.

264 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 13; Teplitzky Kap. 22 Rn. 17.

265 BGH 26.10.2006 – I ZR 182/04 – GRUR 2007, 139 Tz. 8 – Lafontaine m. Anm. Mann.

266 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.80; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 167; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 77.

267 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 16 unter Verweis auf BGH 21.10.1994 – V ZR 12/94 – NJW 1995, 395, 396.

268 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 16; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 193; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.80.

269 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.81; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 165.

270 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.81 unter Verweis auf BGH 21.9.1960 – V ZR 89/59 – NJW 1960, 2335, 2335; BGH 22.10.1976 – V ZR 36/75 – BGHZ 67, 252, 253; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 169; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 81.

271 So in BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 616 – Gebäudefassade m. Anm. Fezer.

ZPO – eine alternierende Antragstellung und Verurteilung zu eröffnen.²⁷² Die Besonderheiten des Beseitigungsanspruchs erfordern insoweit eine von dem grundsätzlichen Verbot der Verlagerung der Entscheidung des Rechtsstreits in das Vollstreckungsverfahren abweichende Beurteilung, da der Schuldner ansonsten übermäßig in seinen Handlungsmöglichkeiten eingeschränkt werden würde.²⁷³

74 Da Inhalt, Art und Weise der Beseitigung stets von den Umständen des Einzelfalls abhängen und damit vielfältig sind, sind im Schrifttum unterschiedliche Kategorisierungen zum Zwecke der Strukturierung der auf die Beseitigungsansprüche bezogenen **Kasustik** vorgeschlagen worden: Am häufigsten verwendet wird ein dem Grunde nach **dreigeteiltes Modell**, bei dem mit *Bornkamm* nach körperlichen, von Sachen ausgehenden Störungen, unkörperlichen Störungen und von Registereintragungen ausgehenden Störungen differenziert werden kann,²⁷⁴ wobei zudem bei allen drei Kategorien akute und latente Störungszustände voneinander abgegrenzt werden können.²⁷⁵ Mit akuten Störungszuständen wird dabei Bezug genommen auf Konstellationen, in denen es bereits zu einem Wettbewerbsverstoß gekommen ist. Problematischer sind die latenten Störungszustände, bei denen ein Wettbewerbsverstoß allenfalls bevorsteht, weshalb insoweit von der Rechtsprechung auf Vernichtung gerichtete Beseitigungsansprüche abgelehnt werden.²⁷⁶ Zu der hiermit verknüpften Frage nach der **Zulässigkeit eines vorbeugenden Beseitigungsanspruchs** siehe vorstehend Rn. 34 ff.

75 **Körperliche, von Sachen ausgehende Störungen** können insbesondere betreffen den Vertrieb nachgeahmter Gegenstände, wettbewerbswidrige Werbematerialien und Gegenstände, bei denen bereits die Herstellung wettbewerbswidrig ist.²⁷⁷ Demgegenüber gehen **unkörperliche Störungen** von einem bestimmten Verhalten, etwa einer Äußerung, aus.²⁷⁸ Schließlich erwachsen **von Registereintragungen ausgehende Störungen** aus fehlerhaften bzw. wettbewerbswidrigen Registereintragungen.²⁷⁹

76 **b) Verhältnismäßigkeit der Beseitigung.** Anerkanntermaßen wird der wettbewerbsrechtliche Beseitigungsanspruch inhaltlich begrenzt durch den – für die gesamte Rechtsordnung geltenden – **Grundsatz der Verhältnismäßigkeit**.²⁸⁰ So hat sich die Abwehr einer Beeinträchtigung nach ständiger Rechtsprechung jeweils im Rahmen dessen zu halten, was **notwendig** und für den Schuldner **zumutbar** ist.²⁸¹ Vorzunehmen ist in-

272 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.81 ff. m.w.N.; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 169 ff. m.w.N.; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 81 m.w.N.

273 BGH 5.2.1993 – V ZR 62/91 – BGHZ 121, 248, 251 = BGH NJW 1993, 1656, 1656.

274 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.89 ff. In diesem Sinne bereits GK-UWG/*Köhler* Vor § 13 a.F. Rn. B Rn. 135 ff. m.w.N. Darüber hinaus findet sich bei Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Seitz* § 8 Rn. 194 ff. ein – nicht vollständiges – „ABC“ der möglichen Beseitigungskonstellationen.

275 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.89 ff. In diesem Sinne bereits GK-UWG/*Köhler* Vor § 13 a.F. Rn. B Rn. 135 ff. m.w.N.

276 Vgl. BGH 6.5.1999 – I ZR 199/96 – BGHZ 141, 329, 346 = GRUR 1999, 923, 927 f. – Tele-Info-CD; BGH 21.2.2002 – I ZR 140/99 – GRUR 2002, 709, 711 – Entfernung der Herstellungsnummer III.

277 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.90.

278 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.93.

279 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.94.

280 Vgl. BTDrucks. 15/1487 S. 22; Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 16; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Seitz* § 8 Rn. 127; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.88.

280 Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 12; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Seitz* § 8 Rn. 186; Köhler GRUR 1996, 82, 85 ff.; Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.88; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 161; *Teplitzky* Kap. 25 Rn. 5 und Kap. 26 Rn. 6.

281 BGH 15.1.1957 – I ZR 190/55 – GRUR 1957, 278, 279 – Evidur; BGH 24.3.1994 – I ZR 42/93 – GRUR 1994, 630, 633 – Cartier-Armreif m. Anm. *Jacobs*; BGH 26.11.1997 – I ZR 109/95 – GRUR 1998, 415, 416 –

soweit eine **Einzelfallabwägung** unter Einbeziehung insbesondere der **schutzwürdigen Interessen** des Gläubigers und des Schuldners²⁸² sowie der **Art und Schwere des Wettbewerbsverstoßes bzw. der Beeinträchtigung**.²⁸³ In diesem Sinne ist eine Maßnahme unverhältnismäßig, wenn und soweit der mit dem Beseitigungsanspruch verfolgte Zweck auf **weniger einschneidende Weise** erreicht werden kann.²⁸⁴ Vor diesem Hintergrund kann sich die sofortige Beseitigung eines Störungszustands als unverhältnismäßig darstellen, weshalb jedenfalls eine Aufbrauchs- oder Beseitigungsfrist einzuräumen ist.²⁸⁵

c) Möglichkeit der Beseitigung. Die Beseitigung eines wettbewerbswidrigen Zustands kann vom Schuldner nur dann verlangt werden, wenn ihm die Beseitigung **möglich** ist.²⁸⁶ Es greift der allgemeine Grundsatz, wonach eine unmögliche Leistung nicht geschuldet wird.²⁸⁷ In diesem Sinne muss sich etwa das in Bezug genommene Werbematerial wenn schon nicht im Besitz, so doch jedenfalls noch in der Verfügungsgewalt des auf Beseitigung in Anspruch genommenen Störers befinden oder jedenfalls die Möglichkeit des Rückrufs bestehen.²⁸⁸ 77

4. Sonderfall: Widerrufsanspruch

a) Bedeutung und Funktion. Der Widerrufsanspruch ist eine **Sonderform des allgemeinen Beseitigungsanspruchs**.²⁸⁹ Ebenso wie der allgemeine Beseitigungsanspruch ist der Widerrufsanspruch darauf gerichtet, eine fortdauernde Störung zu beseitigen.²⁹⁰ Der Widerrufsanspruch, welcher auf eine bestimmte Art der Störungsbeseitigung abzielt, hat darüber hinaus seine eigenständige Notwendigkeit und Berechtigung, wo der allgemeine Beseitigungsanspruch bei Äußerungen an systemimmanente Grenzen stößt und die durch wettbewerbswidrige Tatsachenbehauptungen entstehenden negativen Verletzungsfolgen beseitigt werden sollen.²⁹¹ 78

Wirtschaftsregister; BGH 21.2.2002 – I ZR 140/99 – GRUR 2002, 709, 711 – Entfernung der Herstellungsnummer III.

282 BGH 22.12.1961 – I ZR 110/60 – GRUR 1962, 315, 319 – Deutsche Miederwoche m. Anm. *Bußmann*; BGH 4.7.1975 – I ZR 115/73 – GRUR 1976, 367, 369 – Ausschreibungsunterlagen m. Anm. *Fritze*; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 256 – Remington; BGH 25.11.1986 – VI ZR 57/86 – BGHZ 99, 133, 138 = GRUR 1987, 189, 190 – Veröffentlichungsbefugnis beim Ehrenschatz; BGH 12.3.1992 – I ZR 58/90 – GRUR 1992, 527, 528 – Plagiatsvorwurf II.

283 BGH 13.2.1976 – I ZR 1/75 – GRUR 1978, 52, 53 – Fernschreibverzeichnisse m. Anm. *zur Wiesche*.

284 BGH 29.6.1956 – I ZR 129/54 – GRUR 1956, 553, 558 – Coswig; BGH 15.1.1957 – I ZR 190/55 – GRUR 1957, 278, 279 – Evidur; BGH 3.5.1963 – Ib ZR 93/61 – GRUR 1963, 539, 542 – echt skai; BGH 3.5.1974 – I ZR 52/73 – GRUR 1974, 666, 669 – Reparaturversicherung m. Anm. *Pietzcker*. Weiterhin aus dem Schrifttum MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 165 f.; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 79.

285 BGH 31.5.1960 – I ZR 16/59 – GRUR 1960, 563, 567 – Sektwerbung; BGH 28.1.1977 – I ZR 109/75 – GRUR 1977, 614, 616 – Gebäudefassade m. Anm. *Fezer*.

286 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.87; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 164; Piper/*Ohly/Sosnitza* § 8 Rn. 79.

287 MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 165 hält insoweit die Anwendung von § 275 BGB für möglich, da es sich um schuldrechtliche Ansprüche aus einem Sonderdeliktsrecht handelt.

288 BGH 12.3.1954 – I ZR 201/52 – GRUR 1954, 337, 342 – Radschutz; BGH 13.11.1953 – I ZR 79/52 – GRUR 1954, 163, 165 – Bierbezugsverträge; BGH 16.3.1956 – I ZR 162/54 – GRUR 1956, 284, 287 – Rheinmetall Borsig II; BGH 4.2.1958 – I ZR 48/57 – GRUR 1958, 402, 405 – Lili Marleen m. Anm. *Kleine*; BGH 29.6.1956 – I ZR 129/54 – GRUR 1956, 553, 558 – Coswig; BGH 3.5.1974 – I ZR 52/73 – GRUR 1974, 666, 669 – Reparaturauftrag m. Anm. *Pietzcker*.

289 Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 25; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 UWG Rn. 199.

290 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.95; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 UWG Rn. 199.

291 Köhler/*Bornkamm* § 8 Rn. 1.95; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 UWG Rn. 199.

79 Der allgemeine wettbewerbliche Beseitigungsanspruch wird heute anerkanntermaßen nicht mehr auf § 1004 BGB gestützt.²⁹² Vielmehr wird im Falle der Kodifikation auf eine spezialgesetzliche Regelung wie § 8 Absatz 1 Satz 1, ansonsten auf die einschlägige Verbotsnorm selbst zurückgegriffen.²⁹³ Gleiches gilt auch für den Widerrufsanspruch in Ansehung der Einordnung des Anspruchs als eines Unterfalls des allgemeinen Beseitigungsanspruchs.

80 **b) Voraussetzungen.** Das Bestehen eines Widerrufsanspruchs gemäß Absatz 1 Satz 1 setzt eine spezifische Wettbewerbshandlung in Gestalt einer **objektiv unrichtigen Tatsachenbehauptung** voraus, wobei hierdurch ein noch andauernder Störungszustand herbeigeführt worden sein muss.²⁹⁴ In diesem Zusammenhang sind weder Verschulden oder Wiederholungsgefahr²⁹⁵ erforderlich; auf einen allfälligen guten Glauben des Verletzers kommt es nicht an.²⁹⁶

81 **aa) Spezifischer Wettbewerbsverstoß (unrichtige Tatsachenbehauptung).** Die den Anwendungsbereich des UWG eröffnende geschäftliche Handlung im Sinne des § 2 Abs. 1 Nr. 1 muss im Falle des Widerrufsanspruchs eine unwahre Tatsachenbehauptung sein.²⁹⁷ Eine Tatsachenbehauptung in diesem Sinne ist ein Umstand, der dem Beweise zugänglich ist.²⁹⁸ Eine Auslegung von Absatz 1 Satz 1 im Lichte der in **Art. 5 Abs. 1 GG** verfassungsrechtlich verbürgten Meinungsfreiheit führt dazu, dass ein schädigendes Werturteil zur Begründung eines Widerrufsanspruchs gerade nicht genügt, da niemand gegen seinen Willen zum Widerruf seiner Meinung verpflichtet werden kann.²⁹⁹

82 Die Unwahrheit der zu widerrufenden Behauptung muss feststehen.³⁰⁰ Nicht ausreichend ist demgegenüber die Nichterweislichkeit der Wahrheit einer Tatsachenbehauptung, da niemand durch eine Gerichtsentscheidung zum Widerruf einer Aussage, die möglicherweise wahr ist, verurteilt werden darf.³⁰¹ Steht die Unwahrheit der getätigten Äußerung nur für einen bestimmten Teil der Aussage fest, so besteht deshalb lediglich ein **Anspruch auf Richtigstellung**, da ein kompletter Widerruf der Äußerung über die schutzwürdigen Belange des Verletzten hinausgehen würde.³⁰² Kann die Unrichtigkeit der Tatsachenbehauptung zwar nicht positiv festgestellt werden, erscheint die Unrichtigkeit aber nach objektiver Würdigung wahrscheinlich und fehlen Anhaltspunkte für

292 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 199.

293 BGH 25.1.2001 – I ZR 120/98 – GRUR 2001, 420, 422. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1. 95.

294 BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 255f. – Remington; BGH 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 338 – T-offline. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 25.

295 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 25.

296 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.95.

297 BGH 28.1.1969 – VI ZR 232/67 – GRUR 1969, 368, 370; BGH 18.10.1977 – VI ZR 171/76 – GRUR 1978, 258, 259 – Schriftsachverständiger. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 26.

298 BGH 22.6.1982 – VI ZR 251/80 – NJW 1982, 2246, 2246; BGH 22.10.1987 – I ZR 247/85 – GRUR 1988, 402, 403 – Mit Verlogenheit zum Geld.

299 BGH 13.10.1964 – VI ZR 167/63 – NJW 1965, 35, 36; BGH 17.2.1987 – VI ZR 77/86 – GRUR 1987, 397, 399 – Insiderwissen; BGH 3.5.1988 – VI ZR 276/87 – NJW 1989, 774, 774. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 200.

300 BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – GRUR 1962, 652, 652 – Eheversprechen; BGH 22.4.2008 – VI ZR 83/07 – NJW 2008, 2262 Tz. 20; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.103.

301 BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – NJW 1962, 1438, 1438; BGH 22.4.2008 – VI ZR 83/07 – NJW 2008, 2262 Tz. 20; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 210.

302 BGH 22.12.1959 – VI ZR 175/58 – GRUR 1960, 449, 454 – Alte Herren; BGH 22.6.1982 – VI ZR 251/80 – GRUR 1982, 631, 633 – Klinikdirektoren. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 29.

die Wahrheit der Tatsachenbehauptung, kann ein eingeschränkter Widerrufsanspruch bestehen.³⁰³

Dieser **eingeschränkte Widerrufsanspruch** ist auf die Erklärung des Verletzers gerichtet, der Verletzer dürfe die in Rede stehende Behauptung nach Abschluss der Beweisaufnahme nicht aufrecht erhalten.³⁰⁴ Können hingegen Anhaltspunkte für die Wahrheit der Tatsachenbehauptung beigebracht werden, besteht auch der eingeschränkte Widerrufsanspruch nicht.³⁰⁵ Um dem Kläger die Wahrung seiner Interessen dennoch zu ermöglichen, ist der Kläger im Falle einer lediglich nicht erweislich wahren Tatsachenbehauptung grundsätzlich auf den strafrechtlichen Schutz sowie auf den Unterlassungsanspruch zu verweisen.

bb) Fortdauernder Störungszustand. Die durch die unrichtige Tatsachenbehauptung hervorgerufene Störung muss darüber hinaus auch noch andauern.³⁰⁶ Primäres Ziel des Widerrufsanspruchs ist schließlich gerade nicht die Negation der ursprünglichen Verletzung, sondern vielmehr ausschließlich die Beseitigung der fortdauernden Störung.³⁰⁷ Das Andauern der Störung ist hierbei dahingehend zu verstehen, dass die unwahre Tatsachenbehauptung einen Eingang in die Wahrnehmung Dritter gefunden hat und dort unabhängig von einer Wiederholung oder sonstigem Verhalten des Verletzers präsent bleibt bzw. fortwirkt.³⁰⁸ Maßgeblicher Beurteilungszeitpunkt ist insoweit die **letzte mündliche Verhandlung der letzten Tatsacheninstanz.**³⁰⁹

Ein Anspruch auf Widerruf kommt grundsätzlich nicht in Betracht, wenn und soweit die Wahrnehmung durch Dritte flüchtig ist, wie bei einer bloßen Werbeaussage, und somit nicht von einem fortwirkenden Eindruck der Verletzungshandlung auszugehen ist.³¹⁰ Allerdings ist eine allgemeingültige Klassifizierung der Verletzungshandlungen hinsichtlich ihrer **Flüchtigkeit** nicht durchführbar, sodass die Flüchtigkeit für jeden Einzelfall gesondert festzustellen ist. Weiterhin kann durch **Zeitablauf** ein ursprünglich für eine gewisse Dauer fortdauernder Störungszustand nachträglich entfallen.³¹¹ Zudem kann es an dem Vorliegen der für die Tatbestandsverwirklichung notwendigen Fortwirkung fehlen, wo die unwahre Tatsachenäußerung schon zu Beginn nicht zu einer hinreichend gewichtigen Störung geführt hat;³¹² eine solche Konstellation liegt etwa vor bei fehlender Wahrnehmung der Äußerung durch den Adressatenkreis.³¹³

303 RG 31.8.1938 – II 43/38 – JW 1939, 234, 238; BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – GRUR 1962, 652, 652 – Eheversprechen. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 210.

304 BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – GRUR 1962, 652, 652 – Eheversprechen. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 29.

305 BGH 14.6.1977 – VI ZR 111/75 – GRUR 1977, 745, 747 f. – Heimstättengemeinschaft. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.103.

306 BGH 13.10.1964 – VI ZR 167/63 – NJW 1965, 35, 35; BGH 10.12.1969 – I ZR 20/68 – GRUR 1970, 254, 256 – Remington; KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 337 – T-offline.

307 Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.95.

308 BGH 12.1.1960 – I ZR 30/58 – GRUR 1960, 500, 502 – Plagiatsvorwurf. Weiterhin aus dem Schrifttum Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 270; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.98; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 203.

309 KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 339 – T-offline. Siehe auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 32; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 270.

310 OLG Hamburg 27.3.2002 – 5 U 206/01 – GRUR-RR 2002, 298, 300; KG 11.5.2001 – 5 U 9292/00 – GRUR-RR 2002, 337, 338 f. – T-offline. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 203.

311 BGH 26.11.1997 – I ZR 109/95 – GRUR 1998, 415, 417 – Wirtschaftsregister; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 32.

312 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.98.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 203.

313 OLG Hamburg 27.3.2002 – 5 U 206/01 – GRUR-RR 2002, 298, 300; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 203.

86 **cc) Rechtswidrigkeit.** Die Rechtswidrigkeit der durch die unwahre Tatsachenäußerung hervorgerufenen Störung ist Voraussetzung für das Bestehen eines Beseitigungsanspruchs.³¹⁴ Für den Widerrufsanspruch als Unterfall des Beseitigungsanspruchs ist deshalb ebenfalls das Vorliegen einer rechtswidrigen Verletzungshandlung zu fordern. Zu differenzieren ist hierbei ganz grundsätzlich zwischen der Verletzungshandlung als solcher, mithin dem Verhalten des Verletzers sowie der durch die Verletzungshandlung hervorgerufenen Störung.³¹⁵ Während die Rechtswidrigkeit der Verletzungshandlung zwar keine Voraussetzung für das Bestehen eines Beseitigungsanspruchs ist,³¹⁶ teilweise aber als für den Widerrufsanspruch zwingend angesehen wird,³¹⁷ setzen Beseitigungs- und Widerrufsanspruch jedenfalls die Rechtswidrigkeit der fortdauernden Störung voraus. Unterschiede können sich in diesem Zusammenhang, je nachdem, welche Anforderungen gestellt werden, insoweit ergeben, als eine zunächst gerechtfertigte (hier ist insbesondere an § 193 StGB zu denken) und somit nicht rechtswidrige, unwahre Tatsachenbehauptung durch das Entfallen des Rechtfertigungsgrundes zu einem rechtswidrigen Störungszustand führt. Durch die Anknüpfung des Widerrufsanspruchs an die fortwirkende Störung und gerade nicht an die Verletzungshandlung,³¹⁸ ist richtigerweise lediglich die Rechtswidrigkeit der Störung zu verlangen. Die Rechtswidrigkeit der Störung ergibt sich im Falle der erwiesenermaßen unwahren Tatsachenbehauptung hierbei bereits aus der fehlenden Schutzwürdigkeit des Interesses an der Aufrechterhaltung einer solchen.³¹⁹

87 **dd) Verhältnismäßigkeit.** Ebenso wie der allgemeine Beseitigungsanspruch muss auch der Widerrufsanspruch dem allgemeinen Grundsatz der Verhältnismäßigkeit genügen.³²⁰ Durch die gravierende, möglicherweise sogar demütigende Wirkung, die dem Zwang, sich entgegen einer früher getätigten Behauptung zu positionieren, zukommen kann,³²¹ hat der **Grundsatz der Verhältnismäßigkeit** im Rahmen des Widerrufsanspruchs eine besondere Bedeutung.³²² Deshalb ist unter Berücksichtigung der besonderen Umstände des Einzelfalls eine **umfassende Abwägung** zwischen den Interessen des Geschädigten und denen des Schädigers vorzunehmen.³²³ Dabei muss sich der Widerruf als **geeignet** und **erforderlich** zur Störungsbeseitigung und als dem Schädiger **zumutbar** erweisen,³²⁴ wobei insbesondere ein allfälliges Vergeltungsinteresse des Geschädig-

314 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 31; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.106.

315 BGH 19.12.1975 – V ZR 38/74 – NJW 1976, 416, 416; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.106.

316 BGH 12.1.1960 – I ZR 30/58 – GRUR 1960, 500, 502 – Plagiatsvorwurf; BGH 16.5.1961 – I ZR 175/58 GRUR 1962, 35, 35 – Torsana; BGH 19.12.1975 – V ZR 38/74 – NJW 1976, 416, 416. Vgl. auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 205.

317 BGH 12.1.1960 – I ZR 30/58 – GRUR 1960, 500, 503 – Plagiatsvorwurf; BGH 22.4.2008 – VI ZR 83/07 – NJW 2008, 2262 Tz. 35; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 31.

318 BGH 25.4.1958 – I ZR 97/57 – GRUR 1958, 448, 449 – Blankverordnungen; BGH 10.7.1959 – VI ZR 149/58 – NJW 1959, 2011, 2012; BGH 30.11.1971 – VI ZR 115/70 – GRUR 1972, 666, 667 – Freispruch. Weiterhin auch Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.106; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 205.

319 BGH 18.6.1974 – VI ZR 16/73 – NJW 1974, 1762, 1762; BGH 3.6.1975 – VI ZR 123/74 – NJW 1975, 1882, 1883; BGH 14.6.1977 – VI ZR 111/75 – NJW 1977, 1681, 1681 f.

320 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.99.

321 BGH 15.1.1957 – I ZR 190/55 – GRUR 1957, 278, 279 – Evidur; BGH 12.3.1992 – I ZR 58/90 – GRUR 1992, 527, 529 – Plagiatsvorwurf II.

322 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 33.

323 BGH 25.11.1986 – VI ZR 57/86 – GRUR 1987, 189, 190 – Veröffentlichungsbefugnis beim Ehrenschutz; BGH 12.3.1992 – I ZR 58/90 – GRUR 1992, 527, 528 – Plagiatsvorwurf II; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 33; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.99.

324 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 33; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 272; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 207 ff.

ten außer Betracht zu bleiben hat.³²⁵ Allerdings indiziert die positive Feststellung der Unwahrheit der in Frage stehenden Tatsachenäußerung grundsätzlich die Zumutbarkeit des Widerrufs für den Schädiger.³²⁶

Die Verhältnismäßigkeit kann im Einzelfall entfallen, wenn der Verletzer zur Unterlassung verurteilt und dem Kläger die Veröffentlichung des Urteils gestattet werden kann³²⁷ oder eine Verurteilung zur Richtigstellung ausreichend ist.³²⁸ Ein solches Vorgehen führt im Fall sich deckender Adressatenkreise der Veröffentlichung sowie eines etwaigen Widerrufs bereits zu einer ausreichenden Klarstellung.³²⁹ Vorgeschlagen wird ferner das Entfallen der Verhältnismäßigkeit im Falle anderweitig erfolgter Information der Adressaten von der wahren Sachlage.³³⁰ Richtigerweise wird man in einer solchen Konstellation jedoch bereits die erforderliche fortwirkende Störung verneinen müssen, sodass es auf eine etwaige Unverhältnismäßigkeit mangels bestehenden Anspruchs nicht mehr ankäme. Gleiches gilt für ein mögliches Entfallen der Verhältnismäßigkeit des Anspruchs auf Widerruf gegenüber dem Verletzten selbst.³³¹ Die Verhältnismäßigkeit kann im Einzelfall gewahrt werden durch eine eingeschränkte Verurteilung oder durch die stets bestehende Möglichkeit, den Widerruf als Folge eines gerichtlichen Urteils darzustellen.³³²

c) Beweislast. Da die positiv feststellbare Unwahrheit der Tatsachenbehauptung eine wesentliche Voraussetzung für die Verurteilung zu einem uneingeschränkten Widerruf darstellt, trägt grundsätzlich der Kläger die Beweislast für die Unrichtigkeit.³³³ Die Beweislastregeln des verletzten Tatbestands bleiben insoweit grundsätzlich unbeachtlich.³³⁴ Diese Vorgaben greifen insbesondere für die Regelung der Beweislast nach Maßgabe von **§ 186 StGB**, welche nicht auf den wettbewerbsrechtlichen Widerrufsanspruch übertragen werden kann: Denn die Beweislastregelung des § 186 StGB widerspricht durch die Übertragung des Risikos der Nichterweislichkeit auf den Beklagten dem Grundsatz, dass niemand zum Widerruf einer nicht erweislich wahren Tatsache gezwungen werden darf.³³⁵ Demgegenüber erfolgt der Nachweis der Rechtswidrigkeit der getätigten unwahren Tatsachenbehauptung in Abhängigkeit von der Beweislastverteilung des verletzten Tatbestands.³³⁶ Siehe hierzu insgesamt auch die Kommentierung zu § 4 Nr. 8 Rn. 60 ff.³³⁷

325 BGH 15.1.1957 – I ZR 190/55 – GRUR 1957, 278, 279 – Evidur; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Seitz § 8 Rn. 272; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.100.

326 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 209.

327 BGH 1.12.1965 – Ib ZR 155/63 – GRUR 1966, 272, 274 – Arztschreiber; BGH 12.3.1992 – I ZR 58/90 – GRUR 1992, 527, 529 – Plagiatsvorwurf II; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 34; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 208.

328 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 34; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 209.

329 BGH 12.3.1992 – I ZR 58/90 – GRUR 1992, 527, 529 – Plagiatsvorwurf II.

330 BGH 23.2.1995 – I ZR 15/93 – GRUR 1995, 424, 426 f. – Abnehmerverwarnung. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 34.

331 Siehe hierzu die Ausführungen in BGH 5.11.1987 – 10 U 25/87 – NJW 1988, 1391, 1392.

332 BGH 12.1.1960 – I ZR 30/58 – NJW 1960, 672, 672. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 210.

333 BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – GRUR 1962, 652, 652 – Eheversprechen; BGH 22.4.2008 – VI ZR 83/07 – NJW 2008, 2262 Tz. 21.

334 BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – GRUR 1962, 652, 652 – Eheversprechen; BGH 22.4.2008 – VI ZR 83/07 – NJW 2008, 2262 Tz. 21.

335 BGH 22.4.2008 – VI ZR 83/07 – NJW 2008, 2262 Tz. 21; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 38. **A.A.** dagegen Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.107; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 211.

336 Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 37.

337 Vgl. weiterhin § 824 BGB.

- 90 **d) Durchführung.** Der Widerruf stellt eine nicht vertretbare Handlung dar, die nach § 888 Abs. 1 ZPO zu vollstrecken ist.³³⁸ Das Urteil bestimmt insoweit sowohl die konkret zu widerrufende Tatsachenaussage als auch die Durchführungsmodalitäten des betreffenden Widerrufs. Dem Beklagten steht es hierbei frei, dem Widerruf den Zusatz beizufügen, er sei durch ein rechtskräftiges Urteil zum Widerruf gezwungen.³³⁹ Allerdings darf der Verletzer durch einen entsprechenden Zusatz den Sinn und Zweck des Widerrufs durch das Anfügen von weiteren Erklärungen nicht vereiteln.³⁴⁰

C. Schuldner der Abwehransprüche

- 91 Wer Schuldner wettbewerbsrechtlicher Beseitigungs- und Unterlassungsansprüche sein kann, ist – nach heute nahezu einhelliger Auffassung abschließend (zu der mittlerweile aufgegebenen Figur der Störerhaftung siehe nachfolgend unter Rn. 100ff.) – in den ersten beiden Absätzen der Vorschrift über „Beseitigung und Unterlassung“ normiert. Auf Beseitigung und bei Wiederholungsgefahr auf Unterlassung kann danach in Anspruch genommen werden, wer eine nach § 3 oder § 7 unzulässige geschäftliche Handlung vornimmt (Absatz 1 Satz 1), sog. **Verletzungsunterlassungsanspruch** (siehe zu den Voraussetzungen des Verletzungsunterlassungsanspruchs vorstehend unter Rn. 10ff.). Auf Unterlassung kann nach Maßgabe von Absatz 1 Satz 2 zudem in Anspruch genommen werden, wer eine Zuwiderhandlung gegen § 3 oder § 7 vorzunehmen droht (sog. **vorbeugender Unterlassungsanspruch** – siehe zu den Voraussetzungen des vorbeugenden Unterlassungsanspruchs vorstehend Rn. 34ff.). Als Schuldner in Betracht kommt nach Maßgabe von Absatz 2 schließlich der Inhaber eines Unternehmens, dessen Mitarbeiter oder Beauftragte in dem Unternehmen Zuwiderhandlungen begehen.

I. Haftung für eigenes Verhalten

- 92 Die Vornahme einer nach § 3 oder § 7 unzulässigen Handlung kann nach allgemeiner Ansicht im Wege der Täterschaft oder der Teilnahme erfolgen.³⁴¹ Da das Lauterkeitsrecht ein Sonderdeliktsrecht (siehe hierzu auch § 9 Rn. 7ff., 48ff.) darstellt, ist insoweit – jedenfalls im Grundsatz – entsprechend auf die zu § 830 BGB entwickelte Dogmatik zurückzugreifen.³⁴²

338 BVerfG 28.1.1970 – 1 BvR 719/68 – NJW 1970, 651, 652; BGH 5.6.1962 – VI ZR 236/61 – GRUR 1962, 652, 652 – Eheversprechen; OLG Frankfurt 15.3.1993 – 6 W 11/93 – GRUR 1993, 697, 698; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.109; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 213.

339 BVerfG 28.1.1970 – 1 BvR 719/68 – NJW 1970, 651, 652; BGH 3.5.1977 – VI ZR 36/74 – GRUR 1977, 674, 678 – Abgeordnetenbestechung. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.109; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 UWG Rn. 212.

340 BGH 3.5.1977 – VI ZR 36/74 – GRUR 1977, 674, 678 – Abgeordnetenbestechung. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 1.109; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 212.

341 BGH 18.10.2001 – I ZR 22/99 – GRUR 2002, 618, 619 – Meißner Dekor I. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 118; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 63; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.3a; ders. WRP 1997, 897, 899 f.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 229; Teplitzky Kap. 14 Rn. 2f.

342 Zum Charakter von § 3 und § 7 als speziell geregelte Fälle einer unerlaubten Handlung Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.3. Vgl. auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 119; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 65.

1. Täterschaft

a) Allgemeines. Täter einer nach § 3 oder § 7 unzulässigen Wettbewerbshandlung **93** ist, wer durch sein Verhalten – sei es ein aktives Tun oder ein pflichtwidriges Unterlassen³⁴³ – den objektiven Tatbestand einer Zuwiderhandlung im Sinne der genannten Bestimmungen adäquat kausal verwirklicht bzw. zu verwirklichen droht.³⁴⁴

aa) Aktives Tun und Unterlassen. Die gegebenenfalls erforderliche Abgrenzung **94** zwischen aktivem Tun und Unterlassen erfolgt nach dem Kriterium des **Schwerpunkts der Vorwerfbarkeit**.³⁴⁵ Ein aktives Tun ist etwa im Falle des Betreibers einer Internetplattform anzunehmen, der bei einem Suchmaschinenbetreiber eine wettbewerbswidrige Adword-Anzeige eines Dritten in Auftrag gibt.³⁴⁶ Die Pflichtwidrigkeit eines Unterlassens ergibt sich vor allem, wenn den Täter eine **Erfolgsabwendungspflicht** trifft.³⁴⁷ Eine solche Erfolgsabwendungspflicht kann sich vor allem aus Gesetz oder aus vorangegangenen gefährdendem Verhalten (sog. *Ingerenz*) ergeben.³⁴⁸ Die zur Verhinderung des Erfolgs erforderliche Handlung muss von dem Verpflichteten darüber hinaus auch rechtlich gefordert werden können, d.h. sie muss dem Verpflichteten sowohl möglich als auch zumutbar sein.³⁴⁹

bb) Geschäftliche Handlung. Voraussetzung für die Bejahung der Tätereigenschaft **95** ist ferner, dass der Betreffende eine **geschäftliche Handlung** i.S.v. § 2 Abs. 1 Nr. 1 vornimmt.³⁵⁰ Wer selbst keine geschäftliche Handlung vornimmt, kann demnach allenfalls als Teilnehmer in Anspruch genommen werden.³⁵¹ Soweit manche Vorschriften – wie etwa Marktverhaltensregelungen im Sinne von § 4 Nr. 11 – nur an einen **bestimmten Personenkreis** adressiert sind, kann täterschaftlich Zuwiderhandelnder nur sein, wer zu diesem bestimmten Personenkreis zählt.³⁵² Nicht ausgeschlossen ist im Falle der Nichterfüllung einer besonderen Täterqualifikation jedoch wiederum eine Haftung als Teilnehmer.³⁵³ Die noch zu erläuternde Haftung wegen der Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten (siehe hierzu nachfolgend Rn. 99ff.) setzt ihrerseits nicht voraus, dass

343 BGH 14.4.1994 – I ZR 12/92 – WRP 1994, 859, 861 – GmbH-Werbung für ambulante ärztliche Leistungen; BGH 6.4.2000 – I ZR 67/98 – GRUR 2001, 82, 83 – Neu in Bielefeld I.

344 BGH 10.2.2011 – I ZR 183/09 – GRUR 2011, 340 Tz. 27 – Irische Butter; BGH 8.11.2007 – I ZR 60/05 – GRUR 2008, 530 Tz. 21 – Nachlass bei der Selbstbeteiligung; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 120; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.4; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 234; Teplitzky Kap. 14 Rn. 2.

345 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 34 – Kinderhochstühle im Internet.

346 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 53 – Kinderhochstühle im Internet.

347 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 54 – Kinderhochstühle im Internet; BGH 6.4.2000 – I ZR 67/98 – GRUR 2001, 82, 83 – Neu in Bielefeld I.

348 BGH 6.4.2000 – I ZR 67/98 – GRUR 2001, 82, 83 – Neu in Bielefeld I; BGH 28.6.2007 – I ZR 153/04 – GRUR 2008, 186 Tz. 21 – Telefonaktion.

349 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 34 – Kinderhochstühle im Internet.

350 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 121; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 67; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.5; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 234.

351 BGH 10.2.2011 – I ZR 183/09 – GRUR 2011, 340 Tz. 27 – Irische Butter; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.3a.

352 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 14 – Kommunalversicherer; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 121; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 67; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.5; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 237.

353 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 14 – Kommunalversicherer; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.5.

der Betreffende die für die ermöglichten Zuwiderhandlungen der Dritten vorausgesetzte Täterqualifikation in eigener Person erfüllt.³⁵⁴

- 96 **cc) Allein-, Mit-, mittelbare und Nebentäterschaft.** Die adäquat kausale Verursachung eines Wettbewerbsverstößes erfordert nicht zwingend, dass der Handelnde den Tatbestand eigenhändig und allein erfüllt (**unmittelbare Alleintäterschaft**). In Anlehnung an die strafrechtlichen Kategorien (§ 25 StGB) ist Täter vielmehr auch, wer die Zuwiderhandlung durch einen anderen begeht (**mittelbare Täterschaft**) oder wer die Zuwiderhandlung mit einem anderen gemeinsam begeht (**Mittäterschaft**).³⁵⁵ Täter ist schließlich den allgemeinen Grundsätzen entsprechend auch, wer den Tatbestand unabhängig vom täterschaftlichen Handeln eines Dritten verwirklicht (**Nebentäterschaft**).³⁵⁶
- 97 **„Durch einen anderen“** begeht die Zuwiderhandlung, wer vorsätzlich einen schuld- oder jedenfalls vorsatzlos handelnden Dritten den objektiven Verletzungstatbestand als Werkzeug begehen lässt.³⁵⁷ Eine solche **mittelbare Täterschaft** hat die Rechtsprechung etwa im Falle eines Lieferanten einer wettbewerbswidrigen Zeitschrift angenommen: Zwar verteilte der Lieferant die Zeitschrift nicht selbst, der Lieferant vertreibt die Zeitschrift aber an Einzelhändler zum Zwecke der Abgabe an Kunden.³⁵⁸ Der Lieferant gehe bei dem Vertrieb somit zumindest von der Vorstellung aus, dass die Zeitschrift für Kunden bestimmt sei.³⁵⁹ Als mittelbarer Täter wurde ferner identifiziert, wer seinen Angestellten zu einer wettbewerbswidrigen Handlung anweist, sofern sich der Angestellte der ihm erteilten Weisung ohne Weiteres unterwirft.³⁶⁰ Mittelbarer Täter soll außerdem sein, wer als Informant eine adäquate Ursache für eine wettbewerbswidrige Pressedarstellung setzt³⁶¹ sowie wer sich zum Zwecke der Spam-Versendung vermeintlich unverdächtigter Dritter als „Strohmann“ bedient.³⁶²
- 98 **Mittäterschaft** setzt eine **gemeinschaftliche Begehungsweise** voraus, d.h. ein bewusstes und gewolltes Zusammenwirken,³⁶³ wobei eine psychische oder intellektuelle Mitwirkung hierfür ausreichend ist.³⁶⁴ Mittäter sind nach der Rechtsprechung in diesem

354 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 194 f. = GRUR 2007, 890 Tz. 36 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 67; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.5a unter zutreffendem Verweis darauf, dass „[n]icht zuletzt auf Grund dieser Ausweitung der täterschaftlichen Verantwortung [...] das Bedürfnis für die sog Störerhaftung im Lauterkeitsrecht entfallen“ ist.

355 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 120 ff.; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.4; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 235 f.

356 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.4.

357 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 236; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 66. Vgl. weiterhin BGH 15.12.1953 – I ZR 146/52 – BGHZ 11, 286, 297 = GRUR 1954, 167, 170 – Kundenzeitschrift; BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88, 89 – Verona-Gerät.

358 BGH 15.12.1953 – I ZR 146/52 – BGHZ 11, 286, 297 = GRUR 1954, 167, 170 – Kundenzeitschrift.

359 BGH 15.12.1953 – I ZR 146/52 – BGHZ 11, 286, 297 = GRUR 1954, 167, 170 – Kundenzeitschrift. Die Annahme einer mittelbaren Täterschaft scheint bei der beschriebenen Sachlage insoweit problematisch, als dass die Einzelhändler von der Wettbewerbswidrigkeit der Zeitschrift wussten, mithin gerade nicht als Werkzeuge des Lieferanten in Erscheinung traten. Insoweit zu Recht kritisch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 235.

360 BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88, 89 – Verona-Gerät.

361 OLG Rostock 19.4.1995 – 2 U 79/94 – WRP 1995, 657, 658 – Titan-Brille.

362 OLG Hamburg 2.10.2003 – 5 U 25/03 – CR 2004, 376, 377.

363 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 137 = GRUR 2009, 597 Tz. 9 – Halzband; BGH 18.3.2010 – I ZR 158/07 – GRUR 2010, 536 Tz. 65 – Modulgerüst II; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 30 – Kinderhochstühle im Internet; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.4.

364 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.4.

Sinne etwa der Unternehmer und der von dem Unternehmer zu wettbewerbswidrigem Verhalten angewiesene Angestellte, sofern sich der Angestellte der ihm erteilten Weisung nicht ohne Weiteres unterwirft,³⁶⁵ sich also zumindest gewisse Gedanken über die mögliche Wettbewerbswidrigkeit macht.³⁶⁶ Ebenfalls als Mittäter angesehen wurden der Versender und der Auftraggeber unerwünschter Werbung:³⁶⁷ Wer im Auftrag Dritter unerbetene Telefaxwerbung versendet, sei nicht nur Mitstörer der fremden wettbewerbswidrigen Handlung, sondern leiste einen eigenen unmittelbaren Tatbeitrag.³⁶⁸

b) Haftung wegen Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten. 99
Einen Sonderfall der täterschaftlichen Haftung stellt die Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten dar. Durch das **Konzept der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten** werden diejenigen Konstellationen erfasst, die vormals über das von der Rechtsprechung entwickelte Institut der (wettbewerbsrechtlichen) Störerhaftung gelöst wurden.

aa) Institut der Störerhaftung. Der Begriff des „Störers“ wurde von der Rechtsprechung 100
weit ausgelegt, um einen **möglichst weitreichenden Schutz** vor wettbewerbswidrigem Handeln zu erreichen.³⁶⁹ Konkret bezweckt war die Inanspruchnahme solcher Personen, die – mangels Wettbewerbsförderungsabsicht oder mangels Täterqualifikation – an sich nicht den Tatbestand eines Wettbewerbsverstoßes erfüllten, jedoch an dem Wettbewerbsverstoß eines Dritten mitwirkten.³⁷⁰ Nach der Grundformel der Rechtsprechung sollte als Störer haften, wer – ohne Täter oder Teilnehmer zu sein – in irgendeiner Weise willentlich und adäquat kausal zur Verletzung eines geschützten Rechts beigetragen hatte.³⁷¹ Dabei wurde als **adäquat kausaler Beitrag** zur Rechtsverletzung bereits die Unterstützung oder Ausnutzung der Handlung eines eigenverantwortlich handelnden Dritten für ausreichend erachtet, sofern der in Anspruch Genommene die rechtliche Möglichkeit zur Verhinderung dieser Handlung hatte.³⁷²

Die **dogmatischen Grundlagen** der Störerhaftung erblickte die Rechtsprechung 101
nicht im Deliktsrecht, sondern vielmehr in den allgemein-zivilrechtlichen Vorschriften über die **Besitz- und die Eigentumsstörung** (§§ 862, 1004 BGB).³⁷³ Entsprechend der Herleitung der Störerhaftung aus sachenrechtlichen Abwehransprüchen hielt die Rechtsprechung ein Verschulden des potentiellen Störers nicht für erforderlich.³⁷⁴ Zugleich

365 BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88, 89 f. – Verona-Gerät.

366 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 235.

367 LG Frankfurt 27.11.2002 – 2/6 O 401/02 – MMR 2003, 423, 424.

368 LG Frankfurt 27.11.2002 – 2/6 O 401/02 – MMR 2003, 423, 424.

369 BGH 21.9.1989 – I ZR 27/88 – GRUR 1990, 463, 464 – Firmenrufnummer.

370 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.2.

371 Vgl. nur BGH 6.7.1954 – I ZR 38/53 – BGHZ 14, 163, 174 = GRUR 1955, 97, 99 f. – Constanze II; BGH 15.1.1957 – I ZR 56/55 – GRUR 1957, 352, 353 – Taeschner/Pertussin II; BGH 5.12.1975 – I ZR 122/74 – GRUR 1976, 257, 257 – Rechenscheibe; BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 17 = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de; BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236, 251 = GRUR 2004, 860, 864 – Internetversteigerung I; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 45 – Kinderhochstühle im Internet; BGH 17.8.2011 – I ZR 57/09 – GRUR 2011, 1038 Tz. 20 – Stiftparfüm.

372 BGH 12.10.1989 – I ZR 29/88 – GRUR 1990, 373, 374 – Schönheits-Chirurgie; BGH 10.10.1996 – I ZR 129/94 – GRUR 1997, 313, 315 – Architektenwettbewerb; BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 17 = GRUR 2001, 1038 Tz. 20 – ambiente.de; BGH 9.12.2003 – VI ZR 373/02 – GRUR 2004, 438, 442 – Feriendomizil I.

373 BGH 18.10.2001 – I ZR 22/99 – GRUR 2002, 618, 619 – Meißner Dekor I.

374 BGH 5.12.1975 – I ZR 122/74 – GRUR 1976, 257, 258 – Rechenscheibe; BGH 7.7.1988 – I ZR 36/87 – GRUR 1988, 829, 830 – Verkaufsfahrten II; BGH 14.4.1994 – I ZR 12/92 – GRUR 1996, 905, 907 – GmbH.

wurde aus der dogmatischen Anknüpfung an §§ 862, 1004 BGB gefolgert, dass die Störerhaftung lediglich Abwehr-, nicht aber Schadensersatzansprüche begründen könne.³⁷⁵ Als weitere Haftungsvoraussetzung wurde zudem stets die tatsächliche Wettbewerbswidrigkeit der Handlungen des Dritten gefordert.³⁷⁶

102 Um die Störerhaftung nicht über Gebühr auf Dritte zu erstrecken, machte die Rechtsprechung – nicht zuletzt auch unter dem Eindruck der Kritik im Schrifttum – das Eingreifen der Störerhaftung in der Folge auch von der **Verletzung zumutbarer Prüfungspflichten** abhängig.³⁷⁷ Die Zumutbarkeit solcher Prüfungspflichten sollte sich nach den jeweiligen Umständen des Einzelfalls unter Berücksichtigung der Funktion und der Aufgabenstellung des Betroffenen bestimmen.³⁷⁸ Berücksichtigt wurde hierbei insbesondere die jeweilige Eigenverantwortung des die rechtswidrige Beeinträchtigung selbst unmittelbar Vornehmenden.³⁷⁹ So wurde in Bezug auf die Zumutbarkeit von Prüfungspflichten unter anderem danach unterschieden, ob der in Anspruch genommene Störer ohne Gewinnerzielungsabsicht im öffentlichen Interesse handelte³⁸⁰ oder aber vielmehr eigene erwerbswirtschaftliche Zwecke verfolgte.³⁸¹ Maßgeblich abgestellt wurde ferner auf den Umstand, ob die geförderte Rechtsverletzung eines Dritten erst nach eingehender rechtlicher³⁸² oder tatsächlicher³⁸³ Prüfung festgestellt werden konnte oder aber für den potentiellen Störer offenkundig bzw. unschwer zu erkennen war.³⁸⁴

103 Das Institut der Störerhaftung wurde im **Schrifttum** schon seit langem überwiegend **kritisch betrachtet**.³⁸⁵ Für bedenklich gehalten wurde insbesondere die **dogmatische Herleitung** der Störerhaftung; diesbezüglich wurde verschiedentlich argumentiert, dass es für die analoge Anwendung der §§ 862, 1004 BGB bereits an einer planwidrigen Re-

Werbung für ambulante ärztliche Leistung; BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 17 = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de.

375 BGH 18.10.2001 – I ZR 22/99 – GRUR 2002, 618, 619 – Meißner Dekor I

376 BGH 10.10.1996 – I ZR 129/94 – GRUR 1997, 313, 315 – Architektenwettbewerb; BGH 10.11.1999 – I ZR 121/97 – GRUR 2000, 613, 615 f. – Klinik Sanssouci.

377 BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 17 = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de; BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236, 251 = GRUR 2004, 860, 864 – Internetversteigerung I; BGH 1.4.2004 – I ZR 317/01 – BGHZ 158, 343, 359 = GRUR 2004, 693, 695 – Schöner Wetten; BGH 19.4.2007 – I ZR 35/04 – BGHZ 172, 119, 131 = GRUR 2007, 708 Tz. 32 – Internet-Versteigerung II; BGH 12.7.2012 – I ZR 18/11 – BGHZ 194, 339, 345 = GRUR 2013, 370 Tz. 19 – Alone in the Dark; BGH 15.12.2012 – I ZR 74/12 – GRUR 2013, 511 Tz. 41 – Morpheus; BGH 15.8.2013 – I ZR 80/12 – GRUR 2013, 1030 Tz. 31 – File-Hosting-Dienst.

378 BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 18 = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de; BGH 15.5.2003 – I ZR 292/00 – GRUR 2003, 969, 970 f. – Ausschreibung von Vermessungsleistungen; BGH 1.4.2004 – I ZR 317/01 – BGHZ 158, 343, 350 = GRUR 2004, 693, 695 – Schöner Wetten; BGH 12.5.2010 – I ZR 121/08 – BGHZ 185, 330, 335 = GRUR 2010, 633 Tz. 19 – Sommer unseres Lebens; BGH 15.11.2012 – I ZR 74/12 – GRUR 2013, 511 Tz. 41 – Morpheus; BGH 17.8.2011 – I ZR 57/09 – GRUR 2011, 1038 Tz. 20 – Stiftparfüm.

379 BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 18 = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de; BGH 15.5.2003 – I ZR 292/00 – GRUR 2003, 969, 970 f. – Ausschreibung von Vermessungsleistungen; BGH 1.4.2004 – I ZR 317/01 – BGHZ 158, 343, 350 = GRUR 2004, 693, 695 – Schöner Wetten; BGH 17.8.2011 – I ZR 57/09 – GRUR 2011, 1038 Tz. 20 – Stiftparfüm.

380 BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 19 f. = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de; BGH 19.2.2004 – I ZR 82/01 – GRUR 2004, 619, 620 – kurt-biedenkopf.de.

381 BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236, 252 = GRUR 2004, 860, 864 – Internetversteigerung I; BGH 12.5.2010 – I ZR 121/08 – BGHZ 185, 330, 336 = GRUR 2010, 633 Tz. 23 – Sommer unseres Lebens; BGH 17.8.2011 – I ZR 57/09 – GRUR 2011, 1038 Tz. 20 – Stiftparfüm.

382 BGH 10.10.1996 – I ZR 129/94 – GRUR 1997, 313, 316 – Architektenwettbewerb; BGH 1.4.2004 – I ZR 317/01 – BGHZ 158, 343, 353 = GRUR 2004, 693, 695 – Schöner Wetten.

383 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152, 155 – Kinderhochstühle im Internet.

384 BGH 17.5.2001 – I ZR 251/99 – BGHZ 148, 13, 18 = GRUR 2001, 1038, 1039 – ambiente.de; BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236, 252 = GRUR 2004, 860, 864 – Internetversteigerung I.

385 Vgl. etwa die zusammenfassende Darstellung bei A. Schneider S. 62 ff.

gelungslücke,³⁸⁶ zumindest aber an einer vergleichbaren Interessenlage³⁸⁷ fehle. Da das Wettbewerbsrecht ausschließlich Verhaltenspflichten begründe, könne Adressat der wettbewerbsrechtlichen Verhaltensgebote nur sein, wer selbst eine geschäftliche Handlung vornimmt und sonstige Anforderungen der Tatbestände des UWG in eigener Person erfüllt.³⁸⁸

Die an der Störerhaftung geäußerte Kritik bewog die Rechtsprechung schließlich **104** dazu, das Institut der Störerhaftung für den Bereich des Wettbewerbsrechts aufzugeben³⁸⁹ und nunmehr über die Annahme wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten gegebenenfalls eine täterschaftliche Haftung des Betreffenden zu begründen.³⁹⁰ Für den Bereich der Immaterialgüterrechte, die als absolute Rechte auch nach §§ 823 Abs. 1, 1004 BGB Schutz genießen, wurde die Störerhaftung auch in der jüngeren Rechtsprechung hingegen ausdrücklich beibehalten.³⁹¹

bb) Konzept der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten. Grundlegende Ausführungen zum Konzept der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten ergingen vor allem in der Entscheidung „**Jugendgefährdende Medien bei eBay**“, in der die Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten als täterschaftlicher Verstoß gegen die Generalklausel des § 3 UWG qualifiziert wurde: „Wer durch sein Handeln im geschäftlichen Verkehr die ernsthafte Gefahr begründet, dass Dritte durch das Wettbewerbsrecht geschützte Interessen von Marktteilnehmern verletzen, ist auf Grund einer wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflicht dazu verpflichtet, diese Gefahr im Rahmen des Möglichen und Zumutbaren zu begrenzen. Wer in dieser Weise gegen eine wettbewerbsrechtliche Verkehrspflicht verstößt, ist Täter einer unlauteren Wettbewerbshandlung.“³⁹² Charakteristisch ist somit auch nach dem Konzept der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten das rechtswidrige Verhalten eines Dritten. Handelt der Täter demgegenüber unmittelbar selbst, indem etwa eine nicht gekennzeichnete Ware in den Verkehr gebracht wird, bildet bereits die eigene Zuwiderhandlung den maßgeblichen Anknüpfungspunkt für die Haftung.³⁹³

(1) Normativer Anknüpfungspunkt im UWG 2004. Die vom BGH vorgenommene **106** Einordnung der Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten als **Verstoß ge-**

386 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.3b; Glockshuber S. 133f.; Schünemann WRP 1998, 120, 121 ff.

387 Hartmann S. 52f.; Schapiro S. 89; Döring WRP 2007, 1131, 1133f.; Köhler WRP 1997, 897, 899; Glockshuber S. 134; Wiegand S. 107 ff.

388 Schapiro S. 89; Hartmann S. 53; Döring WRP 2007, 1131, 1135; Köhler WRP 1997, 897, 899.

389 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 48 – Kinderhochstühle im Internet; BGH 12.7.2012 – I ZR 54/11 – GRUR 2013, 301 Tz. 49 – Solarinitiative.

390 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 200 = GRUR 2007, 890 Tz. 36 f. – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

391 BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236, 251 = GRUR 2004, 860, 864 – Internetversteigerung I; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 48 – Kinderhochstühle im Internet. BGH 30.4.2008 – I ZR 73/05 – GRUR 2008, 702 Tz. 49 – Internetversteigerung III; BGH 12.5.2010 – I ZR 121/08 – BGHZ 185, 330, 345 = GRUR 2010, 633 – Tz. 19 – Sommer unseres Lebens. Zur Frage einer täterschaftlichen Haftung von Eltern für illegales Filesharing ihrer Kinder vgl. BGH 15.11.2012 – I ZR 74/12 – GRUR 2013, 511 Tz. 41 – Morpheus. Zur Haftung für illegales Filesharing bei volljährigen Familienmitgliedern vgl. BGH 8.1.2014 – I ZR 169/12 – Bear Share. Für eine Aufgabe der Störerhaftung auch im Hinblick auf Immaterialgüterrechte hingegen etwa OLG Hamburg 24.7.2008 – 3 U 216/06 – MarkenR 2008, 532, 534 f.; Köhler GRUR 2008, 1, 6 f.; Leistner GRUR-Beil. 2010, 1, 29 ff.; Schapiro S. 105 ff. m.w.N.

392 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 200 = GRUR 2007, 890 Tz. 36 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; BGH 12.7.2012 – I ZR 54/11 – GRUR 2013, 301 Tz. 51 – Solarinitiative.

393 LG Aachen 5.6.2012 – 41 O 8/12 – MMR 2013, 44, 45.

gen die **Generalklausel des § 3 UWG** wurde von der Literatur überwiegend begrüßt.³⁹⁴ Nach **a.A.** soll der Rückgriff auf die Generalklausel hingegen entbehrlich sein, weil die gegebenenfalls verletzte Verkehrspflicht auf den jeweiligen durch den Dritten erfüllten Unlauterkeitstatbestand bezogen sei.³⁹⁵ Für die Auffassung des BGH spricht, dass die dogmatische Anknüpfung der wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten allein an § 3 UWG die Selbstständigkeit des Konzepts der Haftung wegen Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten unterstreicht.

107 (2) Normativer Anknüpfungspunkt im UWG 2008. Da die Ausführungen des BGH unter der Geltung des UWG 2004 ergingen, wird in der Literatur des Weiteren zu Recht die Frage aufgeworfen, wie sich die Rechtsprechung zu den Verkehrspflichten mit der **gewandelten Terminologie des UWG 2008** vereinbaren lässt.³⁹⁶ Dabei wird zunächst davon ausgegangen, dass im Verhältnis zu **Verbrauchern** weder § 3 Abs. 3 noch § 3 Abs. 1 als Anknüpfungspunkte für eine Haftung wegen Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten in Betracht kommen.³⁹⁷ Wer durch eine geschäftliche Handlung die ernsthafte Gefahr begründet, dass Dritte durch das Wettbewerbsrecht geschützte Interessen von Marktteilnehmern verletzen, erfülle nämlich weder den Tatbestand einer irreführenden noch den einer aggressiven Geschäftspraktik i.S.d. Art. 5 Abs. 4 i.V.m. Art. 6–9 UGP-Richtlinie oder i.S.d. Art. 5 Abs. 5 i.V.m. Anh. I. Die Unzulässigkeit entsprechender Handlungen könne sich daher nur aus einer Verletzung der beruflichen Sorgfaltspflicht i.S.d. Art. 5 Abs. 2 UGP-Richtlinie, also der **fachlichen Sorgfaltspflicht** i.S.d. § 3 Abs. 2 Satz 1 ergeben. Dabei sei die vom BGH angenommene „wettbewerbsrechtliche Verkehrspflicht“ dem Begriff der „fachlichen Sorgfalt“ gleichzusetzen. Soweit das Angebot des Dritten gegen eine nicht in den Anwendungsbereich der UGP-Richtlinie fallende Marktverhaltensregelung i.S.d. § 4 Nr. 11 verstoße, beanspruche die UGP-Richtlinie zwar an sich keinen Vorrang. Letztgenannter Umstand hindere jedoch nicht die Anwendung des § 3 Abs. 2 Satz 1, sofern Verbraucher betroffen sind. Eines Rückgriffs auf § 3 Abs. 1 bedürfe es somit nur, wenn **sonstige Marktteilnehmer** betroffen sind. Im Interesse einer einheitlichen Terminologie solle allerdings auch im Falle des § 3 Abs. 1 die Unlauterkeit mittels des Begriffs der „fachlichen Sorgfalt“ und nicht mehr des Begriffs der „wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflicht“ konkretisiert werden.

108 (3) Stellungnahme. Der Vorschlag, allfällige die Wettbewerbsverstöße Dritter ermöglichende Verhaltensweisen einheitlich dem Begriff der Verletzung fachlicher Sorgfalt zu subsumieren, überzeugt. Durch die vorgeschlagene Terminologie wird den gewandelten Begrifflichkeiten des UWG 2008 angemessen Rechnung getragen, ohne dass die in der Sache überzeugende Rechtsprechung zu den wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten aufgegeben werden müsste. Inwieweit sich eine entsprechende Terminologie durchsetzen wird, bleibt jedoch abzuwarten.

109 c) Inhalt und Umfang wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten. Inhalt und Umfang wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten können nicht generell-abstrakt be-

394 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 123; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.6; Leistner GRUR-Beil 2010, 1, 3; Teplitzky Kap. 14 Rn. 10.

395 Piper/Ohly/Sosnitzka § 8 Rn. 122; tendenziell auch Döring WRP 2007, 1131, 1137. Auf die einzelnen Unlauterkeitstatbestände abstellend etwa auch KG Berlin 15.7.2011 – 5 U 193/10 – NJW-RR 2011, 1543, 1544; OLG Hamburg 8.9.2011 – 16 U 43/11 – WRP 2012, 485, 489.

396 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.6 ff.

397 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.8.

stimmt werden. Im Ausgangspunkt kann jedoch auf die zur Störerhaftung entwickelten Kriterien zurückgegriffen werden.³⁹⁸ Maßgeblich sind insoweit vielmehr sämtliche Umstände des Einzelfalls.³⁹⁹ Grundsätzlich in Betracht kommen als solche Umstände vor allem auch allfällige Prüfungs-, Überwachungs- und Eingreifflichten.⁴⁰⁰ Im Einzelnen zu berücksichtigen sind zudem neben der Möglichkeit und Zumutbarkeit einer bestimmten Maßnahme⁴⁰¹ etwa die Intensität der vom Dritten ausgehenden Verletzungsgefahr,⁴⁰² das Gewicht der verletzten Interessen,⁴⁰³ das wirtschaftliche Eigeninteresse des Verpflichteten⁴⁰⁴ und der für die Gefahrenabwehr erforderliche Aufwand.⁴⁰⁵ Von Bedeutung ist ferner die Schutzbedürftigkeit des Verletzten;⁴⁰⁶ so ist der Verletzte etwa nicht schutzwürdig, wenn ihm ein unmittelbares Vorgehen gegen den Verletzer möglich und zumutbar ist.⁴⁰⁷ Ein erhöhtes Pflichtenprogramm kann im Einzelfall anzunehmen sein, wenn aufgrund des angebotenen Dienstes eine besondere Gefahrgeneigntheit besteht, etwa weil das betreffende Geschäftsmodell auf von Nutzern begangene Rechtsverletzungen angelegt ist oder der Diensteanbieter durch eigene Maßnahmen die Gefahr einer rechtsverletzenden Nutzung fördert.⁴⁰⁸

dd) Verkehrspflichten von Internetauktionshäusern. Umfangreiche Rechtsprechung existiert zu den wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten von **Internetauktionshäusern**.⁴⁰⁹ Angeknüpft wurde dabei in weiten Teilen an die Rechtsprechung zur Störerhaftung von Internetauktionshäusern für fremde Markenrechtsverletzungen.⁴¹⁰ **110**

(1) Rechtsprechung des BGH. So geht der BGH davon aus, dass sich die wettbewerbsrechtliche Verkehrspflicht eines Internetauktionshauses hinsichtlich rechtsverletzender fremder Inhalte als **Prüfungspflicht** konkretisiere.⁴¹¹ Voraussetzung einer Haf- **111**

398 OLG Köln 19.2.2014 – 6 U 49/13 – GRUR-RR 2014, 260, 262; OLG Köln 3.2.2014 – 6 U 76/11 – NJOZ 2012, 971, 972.

399 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

400 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.10.

401 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.10; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 128.

402 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 37 f. – Jugendgefährdende Medien bei eBay; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.10; Loschelder/Dörre WRP 2010, 822, 824.

403 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.10; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 128; Ahrens WRP 2007, 1281, 1289; Loschelder/Dörre WRP 2010, 822, 824.

404 BGH 12.5.2010 – I ZR 121/08 – BGHZ 185, 330, 337 = GRUR 2010, 633 Tz. 13 – Sommer unseres Lebens; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.10; Loschelder/Dörre WRP 2010, 822, 824.

405 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.10; Loschelder/Dörre WRP 2010, 822, 824.

406 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 40 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.11; Loschelder/Dörre WRP 2010, 822, 824; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 128.

407 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.11; Loschelder/Dörre WRP 2010, 822, 824; Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 128.

408 So für die Anwendung der Störerhaftung im Urheberrecht BGH 15.8.2013 – I ZR 80/12 – GRUR 2013, 1030 Tz. 31 – File-Hosting-Dienst; BGH 12.7.2012 – I ZR 18/11 – BGHZ 194, 333, 346 = GRUR 2013, 370 Tz. 22 – Alone in the Dark.

409 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 201 ff. = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 36 ff. – Kinderhochstühle im Internet.

410 BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236 = GRUR 2004, 860 – Internetversteigerung I; BGH 19.4.2007 – I ZR 35/04 – BGHZ 172, 119 = GRUR 2007, 708 – Internet-Versteigerung II; BGH 30.4.2008 – I ZR 73/05 – GRUR 2008, 702 – Internet-Versteigerung III.

411 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 201 = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

tung des Internetauktionshauses sei daher eine Verletzung von Prüfungspflichten.⁴¹² Bestehen und Umfang solcher Prüfungspflichten richte sich im Einzelfall nach einer **Abwägung aller betroffenen Interessen und relevanten rechtlichen Wertungen**.⁴¹³ Überspannte Anforderungen dürften im Hinblick darauf, dass es sich bei dem Betreiben von Internetauktionshäusern um eine erlaubte Teilnahme am geschäftlichen Verkehr handelt, gerade nicht gestellt werden.⁴¹⁴ Entsprechend den zur Störerhaftung entwickelten Grundsätzen komme es vielmehr entscheidend darauf an, ob und inwieweit dem in Anspruch Genommenen nach den Umständen eine Prüfung zuzumuten ist.⁴¹⁵ Insbesondere dürften dem Internetauktionshaus keine Anforderungen auferlegt werden, die ein **von der Rechtsordnung gebilligtes Geschäftsmodell** gefährden oder eine entsprechende Tätigkeit unverhältnismäßig erschweren.⁴¹⁶ In diesem Zusammenhang sei die Art. 15 Abs. 1 RL 2000/31/EG umsetzende Vorschrift des **§ 7 Abs. 2 TMG** zu beachten, wonach Telediensteanbieter nicht verpflichtet sind, die von ihnen übermittelten oder gespeicherten Informationen zu überwachen oder nach Umständen zu forschen, die auf eine rechtswidrige Tätigkeit hindeuten.⁴¹⁷ Demnach könne allein die Bereitstellung einer Internet-Auktionsplattform (noch) keine Prüfungspflichten des Internetauktionshauses begründen, wenn und soweit das Internetauktionshaus die Angebote vor der Veröffentlichung nicht zur Kenntnis nimmt.⁴¹⁸ Das Internetauktionshaus sei insbesondere auch nicht dazu verpflichtet, komplizierte Beurteilungen im Einzelfall durchzuführen, ob ein als rechtsverletzend beanstandetes Angebot ein Schutzrecht tatsächlich verletzt oder sich als wettbewerbswidrig erweist.⁴¹⁹ Eine Handlungspflicht des Internetauktionshauses entstehe aber, sobald es selbst oder über Dritte **Kenntnis von konkreten rechtsverletzenden Angeboten** erlangt hat.⁴²⁰ Das Internetauktionshaus sei dann nicht nur verpflichtet, das konkrete rechtsverletzende Angebot unverzüglich zu **sperr**en.⁴²¹ Vielmehr müsse auch **Vorsorge** dafür getroffen werden, dass es möglichst nicht zu weiteren **gleichartigen Rechtsverletzungen** kommt.⁴²² Solche gleichartigen Rechtsverletzungen

412 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 201 = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

413 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 201 = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

414 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 201 = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

415 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 201 f. = GRUR 2007, 890 Tz. 38 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

416 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 39 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 38 – Kinderhochstühle im Internet.

417 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 = GRUR 2007, 890 Tz. 39 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

418 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 202 f. = GRUR 2007, 890 Tz. 41 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

419 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 48 – Kinderhochstühle im Internet. Entsprechend für die Haftung betreffend den Inhalt eines fremden Internetauftritts wegen eines Weiterleitungslinks OLG Köln 19.2.2014 – 6 U 49/13 – GRUR-RR 2014, 260, 262.

420 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 203 = GRUR 2007, 890 Tz. 42 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 48 – Kinderhochstühle im Internet.

421 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 203 = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay. Vgl. auch OLG Köln 13.2.2014 – 6 U 49/13 – GRUR-RR 2014, 260, 262.

422 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 203 = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay unter Verweis auf BGH 11.3.2004 – I ZR 304/01 – BGHZ 158, 236, 252 = GRUR 2004, 860, 864 – Internetversteigerung I; BGH 19.4.2007 – I ZR 35/04 – BGHZ 172, 119, 134 = GRUR 2007, 708, Tz. 45 – Internet-Versteigerung II; BGH 30.4.2008 – I ZR 73/05 – GRUR 2008, 702 Tz. 53 – Internet-Versteigerung III.

seien nicht nur Angebote, die mit den bekannt gewordenen Fällen identisch sind.⁴²³ Vielmehr habe das Internetauktionshaus auch zu verhindern, dass die ihm konkret benannten rechtsverletzenden Angebote durch andere Bieter erneut über seine Plattform offeriert werden.⁴²⁴ Zum Absuchen der Plattform auf gleichartige Angebote sei dem Internetauktionshaus grundsätzlich auch der Einsatz einer entsprechenden **Filtersoftware** zumutbar.⁴²⁵

(2) Rechtsprechung des EuGH. Die Rechtsprechung des BGH zu den wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten von Internetauktionshäusern ist angesichts der jüngeren **Rechtsprechung des EuGH zu Art. 14 Richtlinie 2000/31/EG**⁴²⁶ teilweise zu revidieren: Nach Ansicht des EuGH sollen Internetauktionshäuser nämlich nur dann dem Haftungsprivileg des Art. 14 RL 2000/31/EG unterfallen, wenn sie sich auf die **Rolle eines neutralen Vermittlers** beschränken.⁴²⁷ Letzteres soll gerade nicht (mehr) der Fall sein, wenn das Internetauktionshaus eine aktive Rolle spielt, die ihm eine Kenntnis der eingestellten Daten oder eine Kontrolle über sie verschaffen konnte.⁴²⁸ Eine solche **aktive Rolle** sieht der EuGH als gegeben an, wenn das Internetauktionshaus eine Hilfestellung bei der Optimierung der Präsentation oder dem Bewerben der betreffenden Verkaufsangebote leistet.⁴²⁹ Bezogen auf das deutsche Recht folgt aus der Rechtsprechung des EuGH, dass Internetauktionshäuser nicht wie bisher stets als Anbieter fremder Informationen im Sinne von § 10 Satz 1 TMG qualifiziert und damit einer privilegierten Haftung unterstellt werden können. Als Konsequenz findet die Vorschrift des § 7 Abs. 2 TMG, wonach Tele Diensteanbieter nicht verpflichtet sind, die von ihnen übermittelten oder gespeicherten Informationen zu überwachen oder nach Umständen zu forschen, die auf eine rechtswidrige Tätigkeit hindeuten, nicht in allen Konstellationen Anwendung. Demnach sind **proaktive Prüfungspflichten** von Internetauktionshäusern nicht mehr von vornherein ausgeschlossen. Es ist vielmehr – wenngleich die Entscheidung des EuGH zu einer markenrechtlichen Konstellation erging – davon auszugehen, dass Internetauktionshäuser solche Angebote, in Ansehung derer sie eine aktive Rolle im Sinne der obigen Ausführungen eingenommen haben, in gewissem Umfang bereits vor der Veröffentlichung auf ihre wettbewerbsrechtliche Zulässigkeit prüfen müssen. Um die hieraus erwachsenden Anforderungen an Internetauktionshäuser nicht zu überspannen, bietet sich insoweit eine entsprechende Übertragung der Rechtsprechung zu den wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten der Presse bei der Veröffentlichung von Anzeigen an, wobei allerdings der besonderen Bedeutung der Presse auf der Grundlage und Maßstab des Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG hinreichend Rechnung zu tragen sein wird (siehe hierzu nachfolgend

423 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 203 = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

424 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 203 = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay.

425 BGH 12.7.2007 – I ZR 18/04 – BGHZ 173, 188, 204 = GRUR 2007, 890 Tz. 43 – Jugendgefährdende Medien bei eBay; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 38 – Kinderhochstühle im Internet.

426 EuGH 12.7.2011 – C-324/09 – GRUR 2011, 1025 – L'Oréal/eBay. Vgl. dazu *Brömmekamp* WRP 2011, 306; *Dembowski* jurisPR-WettbR 10/2011 Anm. 1; *Hacker* GRUR-Prax 2011, 391; *Hirsch* K&R 2011, 572; *Hoeren* MMR 2011, 596; *Paal/Wilkat* MarkenR 2012, 1, 4 ff.; *Nordemann* GRUR 2011, 977; *Spindler* MMR 2011, 703; *Volkman* CR 2011, 607.

427 EuGH 12.7.2011 – C-324/09 – GRUR 2011, 1025 Tz. 113 – L'Oréal/eBay.

428 EuGH 12.7.2011 – C-324/09 – GRUR 2011, 1025 Tz. 113 – L'Oréal/eBay.

429 EuGH 12.7.2011 – C-324/09 – GRUR 2011, 1025 Tz. 116 – L'Oréal/eBay. Zur Haftung eines Domainverwalters, der selbst nicht Betreiber der Website ist, für fehlende Pflichtangaben vgl. OLG Hamm 17.12.2013 – 4 U 100/13 – MMR 2014, 175, 177f. Zur Haftung eines Hostproviders im Falle einer Missachtung der Impressumspflicht vgl. OLG Düsseldorf 18.6.2013 – I-20 U 145/12 – GRUR 2013, 433, 435f.

Rn. 115ff.). Danach beschränken sich die entsprechenden Vorabprüfungspflichten auf grob gesetzwidrige und unschwer erkennbare Verstöße.

- 113 ee) Verkehrspflichten sonstiger Internetdiensteanbieter.** Der Betreiber eines **Kleinanzeigen-Portals** hat nach überzeugender Rechtsprechung des OLG Frankfurt auf Grund einer ihn treffenden wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflicht entsprechende Vorkehrungen dafür zu treffen, dass gewerbliche Anbieter ihrer Impressumspflicht aus § 5 Abs. 1 Nr. 1 TMG nachkommen.⁴³⁰ An die insoweit erforderlichen Maßnahmen sind jedoch keine allzu hohen Anforderungen zu stellen.⁴³¹ Es kann in diesem Zusammenhang deshalb bereits ausreichen, dass die Anzeigenkunden vor Abgabe ihres Auftrags in geeigneter Form über die Impressumspflicht belehrt, zur Preisgabe der Verbindlichkeit ihres Angebots bei der Anmeldung nachdrücklich angehalten und in diesem Fall zur Angabe ihres Namens und ihrer Anschrift gezwungen werden.⁴³² Unterlässt der Betreiber in einem solchen Fall – sei es bei Annahme eines Auftrags, sei es im Rahmen der Kontrolle erschienener Anzeigen – jegliche Vorkehrungen zur Eindämmung von Impressumverstößen, kann sich der Unterlassungstitel nur auf das Verbot des bisherigen Verhaltens beschränken.⁴³³ Insoweit ist zudem zu berücksichtigen, dass der Betreiber verschiedene Möglichkeiten hat, den sich aus der Verkehrspflicht ergebenden Anforderungen gerecht zu werden.⁴³⁴
- 114** Der Betreiber eines **Hotelbewertungsportals** soll nach der Rechtsprechung des KG Berlin nicht dazu verpflichtet sein, die eingesandten Hotelbewertungen im Hinblick auf die Richtigkeit der in ihnen enthaltenen Tatsachenbehauptungen inhaltlich zu überprüfen, bevor die Bewertungen online gestellt werden.⁴³⁵ Der Entscheidung des KG Berlin, die zur Begründung im Wesentlichen auf das Urteil des BGH in der Rechtssache „Jugendgefährdende Medien bei eBay“ (siehe hierzu vorstehend unter Rn. 111) verweist, liegt offensichtlich die Prämisse zugrunde, dass Bewertungsportalbetreiber stets als Anbieter fremder Informationen i.S.v. § 10 Satz 1 TMG einzuordnen sind. Die pauschale Qualifizierung von Bewertungsportalbetreibern als Anbieter fremder Informationen kann vor dem Hintergrund der oben referierten Rechtsprechung des EuGH zu Art. 14 RL 2000/31/EG (siehe hierzu vorstehend unter Rn. 112) jedoch nicht überzeugen. Insoweit ist auf die im Zusammenhang mit Internetauktionshäusern vorgenommenen Ausführungen und Erwägungen zu verweisen.
- 115** Betreiber von **sozialen Netzwerken** haben nach der Rechtsprechung des EuGH nicht die Pflicht, ein System der Filterung einzurichten, mit dem sich Dateien ermitteln lassen, die musikalische, filmische oder audiovisuelle Werke enthalten, an denen der Antragsteller Rechte des geistigen Eigentums zu haben behauptet, um zu verhindern, dass die genannten Werke unter Verstoß gegen das Urheberrecht der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden.⁴³⁶ Der Gerichtshof nimmt an, dass die Anordnung einer generellen Filter- und Sperrpflicht nicht nur gegen die **Richtlinie 2000/31/EG**, sondern darüber hinaus auch gegen die Grundrechte-Charta verstößt: Zwar sei der Schutz des geis-

430 OLG Frankfurt 23.10.2008 – 6 U 139/08 – GRUR-RR 2009, 315, 315 – Impressumspflicht.

431 OLG Frankfurt 23.10.2008 – 6 U 139/08 – GRUR-RR 2009, 315, 315 – Impressumspflicht.

432 OLG Frankfurt 23.10.2008 – 6 U 139/08 – GRUR-RR 2009, 315, 315 – Impressumspflicht.

433 OLG Frankfurt 23.10.2008 – 6 U 139/08 – GRUR-RR 2009, 315, 315 f. – Impressumspflicht.

434 OLG Frankfurt 23.10.2008 – 6 U 139/08 – GRUR-RR 2009, 315, 315 f. – Impressumspflicht.

435 KG 15.7.2011 – 5 U 193/10 – NJW-RR 2011, 1543, 1544 – Hotelbewertungen.

436 EuGH 16.2.2012 – C-360/10 – GRUR 2012, 382 – SABAM/Netlog m. Anm. Metzger. In unmittelbarem zeitlichem und sachlichem Zusammenhang steht die Entscheidung des EuGH betreffend die Überwachungspflichten eines Access-Providers, EuGH 24.11.2011 – C-70/10 – GRUR 2012, 265 – Scarlet/SABAM.

tigen Eigentums in Art. 17 Abs. 2 Grundrechte-Charta verankert. Die Eigentumsgarantie sei aber gegen andere Grundrechte abzuwägen; hier seien insbesondere das Grundrecht der unternehmerischen Freiheit aus Art. 16 der Grundrechte-Charta sowie die durch Art. 8, 11 der Grundrechte-Charta geschützten Rechte auf den Schutz personenbezogener Daten und auf den freien Zugang zu Informationen einzubeziehen. Ferner gibt der EuGH zu bedenken, dass Filtersysteme nicht hinreichend zwischen unzulässigen und zulässigen Inhalten zu unterscheiden vermögen, weshalb eine überschießende Sperrung von zulässigen Inhalten eintreten könnte – und im Rahmen der Abwägung deshalb der Schutz des geistigen Eigentums zurückzutreten habe.

ff) Verkehrspflichten der Presse. Im Falle der Verbreitung wettbewerbswidriger 116 Äußerungen in der Presse haftet neben dem Urheber **jeder an der Weitergabe und der Verbreitung Beteiligte**, soweit sein Verhalten eine geschäftliche Handlung i.S.d. § 2 Abs. 1 Nr. 1 darstellt.⁴³⁷ Die Pflicht der für ein Presseerzeugnis Verantwortlichen auf Überprüfung einer **Anzeige** auf deren eventuelle Wettbewerbswidrigkeit beschränkt sich auf **grob gesetzwidrige und unschwer erkennbare Verstöße**.⁴³⁸ Weitergehende Anforderungen sind auch dann nicht zu stellen, falls der betreffende Anzeigenkunde seinen Sitz im Ausland hat.⁴³⁹ Die Frage nach dem Charakter eines Verstoßes als grob gesetzwidrig und nach dessen Erkennbarkeit betrifft nicht nur die Offensichtlichkeit des Verstoßes im Sinne einer leicht(er)en Subsumierbarkeit des Sachverhalts unter eine Verbotsnorm,⁴⁴⁰ sondern darüber hinaus auch die Kenntnis von der Vorschrift und von deren Inhalt überhaupt.⁴⁴¹ Eine solche Kenntnis kann zwar für die wettbewerbsrechtlichen Grundnormen, nicht aber für inhaltlich im Einzelnen weniger bekannte Detailregelungen ohne Weiteres vorausgesetzt werden.⁴⁴²

Die wettbewerbsrechtliche Verantwortlichkeit eines Unternehmens für **redaktionell 117 getarnte Werbung** über ein Unternehmenserzeugnis besteht nicht schon allein deshalb, weil der Pressebeitrag auf – sachlich zutreffenden – Informationen des Unternehmens beruht.⁴⁴³ Das Unternehmen ist grundsätzlich nicht gehalten, an die Presse gegebene Informationen mit Sperrauflagen bzw. mit dem Vorbehalt der Überprüfung etwaiger Berichte vor der Veröffentlichung zu versehen.⁴⁴⁴ Sperrauflagen und Kontrollpflichten kommen vielmehr (erst) in Betracht, wenn konkrete Umstände die Annahme nahe legen,

437 BGH 10.2.2011 – I ZR 183/09 – GRUR 2011, 340 Tz. 27 – Irische Butter; BGH 3.2.1994 – I ZR 321/91 – GRUR 1994, 441, 443 – Kosmetikstudio.

438 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 204 – Badische Rundschau; BGH 26.4.1990 – I ZR 127/88 – GRUR 1990, 1012, 1014 – Pressehaftung I; BGH 7.5.1992 – I ZR 119/90 – GRUR 1992, 618, 619 – Pressehaftung II; BGH 10.2.1994 – I ZR 316/91 – GRUR 1994, 454, 455 – Schlankheitswerbung; BGH 10.11.1994 – I ZR 147/92 – GRUR 1995, 751, 752 – Schlussverkaufswerbung; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent.

439 BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent.

440 BGH 7.5.1992 – I ZR 119/90 – GRUR 1992, 618, 619 – Pressehaftung II; BGH 19.3.1992 – I ZR 166/90 – GRUR 1993, 53, 55 – Ausländischer Inserent.

441 BGH 30.6.1972 – I ZR 1/71 – GRUR 1973, 203, 204 – Badische Rundschau.

442 BGH 10.11.1994 – I ZR 147/92 – GRUR 1995, 751, 752 – Schlussverkaufswerbung in Bezug auf § 7 Abs. 3 Nr. 1 UWG.

443 BGH 18.2.1993 – I ZR 14/91 – GRUR 1993, 561, 562 – Produktinformation I; BGH 10.3.1994 – I ZR 51/92 – GRUR 1994, 445, 446 – Beipackzettel; BGH 30.6.1994 – I ZR 167/92 – GRUR 1994, 819, 821 – Produktinformation II; BGH 18.10.1995 – I ZR 227/93 – GRUR 1996, 71, 72 f. – Produktinformation III.

444 BGH 30.6.1994 – I ZR 167/92 – GRUR 1994, 819, 821 – Produktinformation II; BGH 18.10.1995 – I ZR 227/93 – GRUR 1996, 71, 72 f. – Produktinformation III.

dass über das Produkt in wettbewerbsrechtlich unzulässiger Weise berichtet werden wird.⁴⁴⁵

- 118 gg) Verkehrspflichten sonstiger Akteure.** Für eine irreführende **Reisewerbung** haftet neben dem Reiseveranstalter auch der Busunternehmer, der in der Anzeige als Ansprechpartner für Information und Buchung genannt wird.⁴⁴⁶ Wirkt ein Busunternehmer bei der Planung und Durchführung einer **Verkaufsfahrt** mit dem Verkaufsveranstalter zusammen und überlässt er dabei letzterem die Werbung, so haftet auch der Busunternehmer für eine Irreführung über den Charakter der Verkaufsfahrt.⁴⁴⁷ Neben dem Verkaufsveranstalter und dem Busunternehmer haftet zudem auch der Produzent der auf den Verkaufsfahrten angebotenen Erzeugnisse, wenn der Produzent sich nach Ablauf der Verkaufsfahrt unter eigenem Namen an die Käufer seiner Erzeugnisse zwecks Abwicklung des Kaufvertrags wendet.⁴⁴⁸
- 119** Der **Vermieter** haftet für einen Wettbewerbsverstoß des Mieters, sofern er bei der Vermietung mit dem Ziel der Absatzförderung handelt.⁴⁴⁹ Ein solches Handeln mit dem Ziel der Absatzförderung ist zu bejahen, wenn der Vermieter den Wettbewerbsverstoß des Mieters aktiv fördert, ihn vertraglich gestattet oder davon profitiert.⁴⁵⁰ Allein die Kenntnis des Vermieters von wettbewerbswidrigen Verhaltensweisen des Mieters vermag hingegen (noch) keine Verkehrspflichten zu begründen.⁴⁵¹ Die Vermietung als solche begründet noch keine spezifische Gefahr für Wettbewerbsverstöße durch den Mieter.⁴⁵² Zudem kann der Verletzte in aller Regel unproblematisch gegen den Mieter selbst vorgehen.⁴⁵³
- 120** **Werbeagenturen** haften für allfällige von ihnen bei der Gestaltung und Durchführung der Werbung verursachte Wettbewerbsverstöße unabhängig von ihrem Auftraggeber.⁴⁵⁴ Der Umstand, dass aus einem gegen den Auftraggeber ergangenen Verbot auch wegen Verletzungshandlungen der Werbeagentur vollstreckt werden kann, lässt das Rechtsschutzinteresse an einer Anspruchsdurchsetzung gegen die Werbeagentur als unmittelbar Handelnde nicht entfallen.⁴⁵⁵
- 121** Der **Hersteller** eines Produkts kann für ein wettbewerbswidriges Verhalten der das Produkt vertreibenden Einzelhändler in Anspruch genommen werden, wenn und soweit der Hersteller die betreffenden Wettbewerbsverstöße durch sein eigenes Verhalten gefördert oder zumindest bedingt vorsätzlich ermöglicht hat.⁴⁵⁶

445 BGH 18.2.1993 – I ZR 14/91 – GRUR 1993, 561, 562 – Produktinformation I; BGH 30.6.1994 – I ZR 167/92 – GRUR 1994, 819, 821 – Produktinformation II; BGH 18.10.1995 – I ZR 227/93 – GRUR 1996, 71, 72 f. – Produktinformation III.

446 OLG Stuttgart 13.10.1997 – 2 U 114/97 – NJWE-WettbR 1998, 101, 102.

447 BGH 7.7.1988 – I ZR 36/87 – GRUR 1988, 829, 830 – Verkaufsfahrten II.

448 OLG Frankfurt 4.7.1991 – 6 U 128/90 – GRUR 1992, 711.

449 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.13b.

450 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.13b.

451 So aber BGH 23.3.1995 – I ZR 92/93 – GRUR 1995, 601, 602 f. – Bahnhofs-Verkaufsstellen.

452 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.13b.

453 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.13b.

454 BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.13b. **A.A.** OLG Frankfurt 8.3.2001 – 6 U 71/00 – WRP 2001, 713, 715: Eine Werbeagentur sei zwar unter dem Gesichtspunkt der Störerhaftung gehalten, die von ihr konzipierte Werbung in rechtlicher Hinsicht auf mögliche Wettbewerbsverstöße zu überprüfen. Hinsichtlich der der rechtlichen Überprüfung zugrunde zu legenden Tatsachen dürfe sich die Werbeagentur aber grundsätzlich auf die Angaben des Auftraggebers verlassen. Sich den Ausführungen des OLG Frankfurt anschließend Piper/Ohly/Sosnitza § 8 Rn. 133.

455 BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin.

456 BGH 12.7.1957 – I ZR 52/55 – GRUR 1958, 86, 88 – Ei-fein (Annahme einer Beihilfehandlung); BGH 27.6.1961 – I ZR 13/60 – GRUR 1961, 545, 547 – Plastic-Folien; BGH 24.5.1962 – KZR 4/61 – GRUR 1962, 537,

c) Haftung wegen unzureichender Sicherung von Zugangsdaten. Einen weiteren 122 Sonderfall der täterschaftlichen Haftung stellt die in der **Halzband-Entscheidung**⁴⁵⁷ durch den BGH entwickelte Haftung wegen unzureichender Sicherung von Zugangsdaten dar. Danach muss sich der Inhaber eines eBay-Mitgliedskontos für den Fall, dass ein Dritter sein Konto benutzt, nachdem er an die Zugangsdaten dieses Kontos gelangt ist, weil der Inhaber des Kontos die Daten nicht hinreichend vor dem Zugriff Dritter gesichert hat, so behandeln lassen, wie wenn er (der Kontoinhaber) selbst gehandelt hätte.⁴⁵⁸ Eine insoweit bei der Verwahrung der Zugangsdaten für das Mitgliedskonto gegebene Pflichtverletzung soll einen eigenen, gegenüber den eingeführten Grundsätzen der Störerhaftung und der Haftung wegen Verletzung wettbewerbsrechtlicher Verkehrspflichten **selbstständigen Zurechnungsgrund** darstellen.⁴⁵⁹

aa) Begründung des BGH. Zur **Begründung** führte der BGH aus, dass die Kontroll- 123 daten und das Passwort eines Mitgliedskontos bei eBay als besonderes Identifikationsmittel ein Handeln unter einem bestimmten Namen nach außen hin ermöglichten.⁴⁶⁰ **Die Identifikationsfunktion der Zugangsdaten** gehe dabei weit über die Verwendung etwa eines Briefpapiers, eines Namens oder einer Adresse hinaus, bei denen der Verkehr wisse, dass diese gegebenenfalls von jedermann nachgemacht oder unberechtigterweise verwendet werden können.⁴⁶¹ Im Hinblick darauf bestehe eine generelle Verantwortung und Verpflichtung des Inhabers eines Mitgliedskontos bei eBay, seine Kontaktdaten so unter Verschluss zu halten, dass von diesen Daten niemand Kenntnis erlangt.⁴⁶² Diese Pflicht bestehe allerdings nicht deshalb, weil sonst die Gefahr von Rechtsverletzungen wie etwa Urheberrechts- und Markenrechtsverletzungen erhöht wäre.⁴⁶³ Solche Rechtsverletzungen könnten vielmehr von Dritten auch begangen werden, nachdem sie ein eigenes Mitgliedskonto bei eBay eröffnet haben, was ihnen ohne Weiteres möglich sei, da die Anmeldung als Mitglied bei eBay kostenlos ist.⁴⁶⁴ Der Grund für die Haftung desjenigen, der entsprechende Kontaktdaten nicht unter Verschluss gehalten hat, bestehe vielmehr in der von ihm geschaffenen Gefahr, dass für den Verkehr **Unklarheiten** darüber entstehen können, **welche Person unter dem betreffenden Mitgliedskonto bei eBay gehandelt hat**, und dadurch die **Möglichkeiten, den Handelnden** zu identifizieren und gegebenenfalls (rechtsgeschäftlich oder deliktisch) **in Anspruch zu nehmen**, erheblich **beeinträchtigt** würden.⁴⁶⁵ Die Haftung des Kontoinhabers auf Unterlassung setze – anders als die Störerhaftung – keinen Verstoß gegen weitere Prüfungspflichten voraus.⁴⁶⁶ Insbesondere sei die Haftung nicht davon abhängig, ob und gegebenenfalls in welchem Umfang eine Pflicht des Kontoinhabers bestanden hat, das Verhalten des Dritten auf mögliche Verletzungen der Rechte Dritter zu überprüfen, und ob er diese Prüfungspflicht verletzt hat.⁴⁶⁷

543 – Radkappe; BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88, 89 – Verona-Gerät; BGH 19.2.1965 – Ib ZR 45/63 – GRUR 1965, 485, 488 – Versehrten-Betrieb; BGH 8.11.1972 – I ZR 25/71 – GRUR 1973, 370, 371 – Tabac; BGH 30.1.2003 – I ZR 142/00 – GRUR 2003, 624, 626 – Kleidersack.

457 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134 = GRUR 2009, 597 – Halzband.

458 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 139 = GRUR 2009, 597 Tz. 16 – Halzband.

459 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 139 = GRUR 2009, 597 Tz. 16 – Halzband.

460 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 139 = GRUR 2009, 597 Tz. 18 – Halzband.

461 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 139 = GRUR 2009, 597 Tz. 18 – Halzband.

462 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 140 = GRUR 2009, 597 Tz. 18 – Halzband.

463 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 140 = GRUR 2009, 597 Tz. 18 – Halzband.

464 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 140 = GRUR 2009, 597 Tz. 18 – Halzband.

465 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 140 = GRUR 2009, 597 Tz. 18 – Halzband.

466 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 141 = GRUR 2009, 597 Tz. 20 – Halzband.

467 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 141 = GRUR 2009, 597 Tz. 20 – Halzband.

124 Anders als die Haftung des Betreibers einer Internetplattform, auf der Waren zum Verkauf angeboten und in diesem Zusammenhang Rechtsverstöße begangen werden können, greife die Haftung des Kontoinhabers auch nicht erst dann ein, wenn der Kontoinhaber die unzureichende Sicherung der Kontaktdaten andauern lässt, nachdem er davon Kenntnis erlangt hat, dass ein Dritter sie unberechtigterweise benutzt hat.⁴⁶⁸ Dem Kontoinhaber werde vielmehr bereits die **erste** auf der unzureichenden Sicherung der Kontaktdaten beruhende **Rechtsverletzung des Dritten als eigenes täterschaftliches Handeln zugerechnet**.⁴⁶⁹ Das für den Schadensersatzanspruch erforderliche Verschulden werde allerdings im Regelfall nur zu bejahen sein, wenn der Kontoinhaber zumindest damit rechnen musste, dass der Dritte die Kontaktdaten zu dem rechtsverletzenden Handeln verwendet.⁴⁷⁰ Zum Erfordernis des Vorliegens einer geschäftlichen Handlung führte der BGH aus, dass eine **geschäftliche Handlung des Kontoinhabers** anzunehmen sei, wenn und soweit sich die Verkaufstätigkeit des Dritten als ein Handeln im geschäftlichen Verkehr darstelle.⁴⁷¹ Da dem Kontoinhaber das Handeln des Dritten nach den oben dargestellten Grundsätzen als eigenes zugerechnet werde, könne er sich nicht darauf berufen, dass die betreffende Verhaltensweise des Dritten in seiner Person ein Handeln im privaten Bereich dargestellt hätte.⁴⁷² Eine geschäftliche Handlung des Kontoinhabers liege auch dann vor, wenn der Dritte zwar für sich gesehen privat gehandelt hat, sich sein Verhalten dem Verkehr aber als nicht unterscheidbarer Teil eines geschäftlichen Handelns des Kontoinhabers darstelle.⁴⁷³

125 **bb) Bewertung im Schrifttum.** Die Halzband-Entscheidung wird im Schrifttum unterschiedlich bewertet.⁴⁷⁴ Teilweise wird sie eher für eine Einzelfallentscheidung gehalten, durch die einer sich aus der unvorsichtigen Verwahrung von Internet-Account-Daten ergebenden besonderen Gefährdungssituation Rechnung getragen werden soll.⁴⁷⁵ Andere sehen in der Entscheidung dagegen die Begründung einer verallgemeinerungsfähigen akzessorischen Haftung für unmittelbare Verletzungshandlungen Dritter wegen Verkehrspflichtverletzung.⁴⁷⁶ Die täterschaftliche Haftung wegen unzureichender Sicherung eigener Account-Daten unterscheide sich von den wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflichten maßgeblich dadurch, dass sie „nicht im Sinne einer von unmittelbaren Verletzungshandlungen Dritter unabhängigen, selbstständigen Verpflichtung zur regelrechten Gefährdungshaftung verdichtet ist“.⁴⁷⁷ Die Haftung des Account-Inhabers sei vielmehr streng akzessorisch.⁴⁷⁸ Die Verkehrspflicht sei gerade keine selbstständige Verpflichtung, sondern diene nur der Zurechnung der Verletzungshandlung des Dritten im Rahmen des Unrechtstatbestands.⁴⁷⁹

468 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 141 f. = GRUR 2009, 597 Tz. 20 – Halzband.

469 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 142 = GRUR 2009, 597 Tz. 20 – Halzband.

470 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 142 = GRUR 2009, 597 Tz. 20 – Halzband.

471 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 143 = GRUR 2009, 597 Tz. 22 – Halzband.

472 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 143 = GRUR 2009, 597 Tz. 22 – Halzband.

473 BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 143 = GRUR 2009, 597 Tz. 22 – Halzband.

474 Vgl. nur Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b; Haedicke JZ 2010, 150, 151; Leistner GRUR-Beil. 2010, 1, 6 ff.; Peifer jurisPR-WettbR 5/2009 Anm. 1; Rössel CR 2009, 453; von Ungern-Sternberg GRUR 2010, 386, 391 f.

475 Haedicke JZ 2010, 150, 151.

476 Leistner GRUR-Beil. 2010, 1, 6 ff.

477 Leistner GRUR-Beil. 2010, 1, 7.

478 Leistner GRUR-Beil. 2010, 1, 7.

479 Leistner GRUR-Beil. 2010, 1, 7.

Andere halten die Konstruktion einer Zurechnung des Verhaltens Dritter für problematisch.⁴⁸⁰ Wenn nicht einmal der Geschäftsinhaber dafür einzustehen habe, dass ein Mitarbeiter innerhalb seines Geschäftsbetriebs für eigene Zwecke handelt, so müsse erst recht nicht der Inhaber eines Mitgliedskontos für den Missbrauch des Kontos durch einen Dritten eintreten.⁴⁸¹ Erforderlich sei vielmehr ein eigener Wettbewerbsverstoß des Kontoinhabers.⁴⁸² Da das Unterlassen von Sicherungsmaßnahmen weder eine irreführende noch eine aggressive Geschäftspraxis darstellt, könne der Kontoinhaber für dieses Verhalten nur unter den Voraussetzungen des § 3 Abs. 2 Satz 1 bzw. des § 3 Abs. 1 im Verhältnis zu sonstigen Marktteilnehmern haftbar gemacht werden.⁴⁸³

cc) Stellungnahme. Der vorgeschlagene Erst-Recht-Schluss überzeugt, denn die Haftung für das Verhalten eines Außenstehenden kann nicht weiter reichen als die Haftung für einen Mitarbeiter oder Beauftragten. Anknüpfungspunkt für die Haftung des Kontoinhabers ist nicht das Verhalten des Dritten, sondern vielmehr die mangelnde Sicherung der Zugangsdaten durch den Kontoinhaber selbst, also eine eigene Handlung des Kontoinhabers. Nur folgerichtig ist daher die in der Literatur vertretene Ansicht, wonach das Vorliegen einer geschäftlichen Handlung allein nach der Person des Kontoinhabers zu bestimmen ist.⁴⁸⁴ Unabhängig von der Qualifizierung des Handelns des Dritten muss die Annahme einer geschäftlichen Handlung demnach von vornherein ausscheiden, wenn der Kontoinhaber das Konto allein für private Zwecke nutzt.⁴⁸⁵

2. Teilnahme. Entsprechend der allgemeinen deliktsrechtlichen Dogmatik ist im Bereich der Teilnahme zwischen **Anstiftung** und **Beihilfe** zu unterscheiden.⁴⁸⁶

a) Anstiftung. Anstifter ist, wer einen anderen – zumindest bedingt – vorsätzlich zu einem Wettbewerbsverstoß bestimmt.⁴⁸⁷ Ein **Bestimmen** erfordert eine Aufforderung zu einem bestimmten Verhalten.⁴⁸⁸ Das Zusenden von Informationsschreiben, die keine Aufforderung zu einem bestimmten Handeln und insbesondere weder das Versprechen noch das Inaussichtstellen irgendwelcher Vorteile enthalten, reicht insoweit regelmäßig nicht aus.⁴⁸⁹ Eine Anstiftungshandlung liegt jedoch etwa in dem Angebot zum Abschluss einer dem Haupttäter standesrechtlich untersagten Vereinbarung.⁴⁹⁰ Anstiftung, zumindest aber psychische Beihilfe, ist nach der Rechtsprechung auch zu sehen in der unzu-

480 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b.

481 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b.

482 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b. Die wettbewerbsrechtliche Inanspruchnahme von Personen ohne Täterqualifikation tendenziell zumindest für problematisch haltend auch Peifer jurisPR-WettBR 5/2009 Anm. 1. Peifer weist zudem überzeugend darauf hin, dass die Pflicht zur Geheimhaltung des Passwortes vor allem aus den AGB des Plattformbetreibers resultiert. Über die Annahme einer Verkehrspflicht werde diese Vertragspflicht zur „Jedermannpflicht“ mit der Konsequenz, dass der Plattformbetreiber die Generierung von Verkehrspflichten potentiell in der Hand habe.

483 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b.

484 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b.

485 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.14b.

486 Fezer/Büschler UWG § 8 Rn. 125; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann § 8 Rn. 68; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 243; Teplitzky Kap. 14 Rn. 3.

487 Vgl. Fezer/Büschler UWG § 8 Rn. 126; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann § 8 Rn. 68;

Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 243; Teplitzky Kap. 14 Rn. 3.

488 BGH 28.9.2000 – I ZR 141/98 – GRUR 2001, 255, 256 – Augenarztanschriften.

489 BGH 28.9.2000 – I ZR 141/98 – GRUR 2001, 255, 256 – Augenarztanschriften; vgl. auch OLG Frankfurt 14.4.2005 – 6 U 111/04 – GRUR-RR 2005, 230, 231 – Verkauf in Praxisräumen.

490 OLG Celle 29.4.2010 – 13 U 151/09 – WRP 2010, 1565, 1566.

treffenden Behauptung eines Versicherungsvereins, eine bestimmte Beschaffungspraxis sei wettbewerbsrechtlich zulässig.⁴⁹¹

- 130 Anders als im Strafrecht (vgl. § 26 StGB) muss der **Haupttäter** nicht vorsätzlich handeln.⁴⁹² Hingegen ist am **Vorsatzerfordernis auf Seiten des Anstifters** nach der überzeugenden Rechtsprechung und dem überwiegenden Teil der Literatur festzuhalten.⁴⁹³ Für die Beibehaltung des Vorsatzerfordernisses auf Seiten des Anstifters spricht, dass der Teilnehmer – anders als der Mittäter – auch dann haftet, wenn er keine geschäftliche Handlung vornimmt oder besondere Täterqualifikationen nicht erfüllt.⁴⁹⁴ Zum Teilnehmersvorsatz gehört nicht nur die Kenntnis der objektiven Tatbestandsmerkmale, sondern auch das **Bewusstsein der Rechtswidrigkeit der Haupttat**.⁴⁹⁵ Das Bewusstsein der Rechtswidrigkeit setzt grundsätzlich voraus, dass der Anstifter im Zeitpunkt der Teilnahmehandlung mit einem Wettbewerbsverstoß rechnete und diesen billigend in Kauf nahm.⁴⁹⁶ Für die Annahme einer Billigung genügt es, dass sich der Anstifter um anderer Ziele willen mit einem Wettbewerbsverstoß durch den Haupttäter abfindet, auch wenn ihm ein solcher Verstoß an sich gleichgültig oder unerwünscht war.⁴⁹⁷ Ausreichend ist insoweit auch, dass sich der Teilnehmer einer Kenntnisnahme von der Unlauterkeit des von ihm veranlassten oder geförderten Verhaltens bewusst entzieht.⁴⁹⁸ Das Bewusstsein der Rechtswidrigkeit kann schließlich auch durch eine – plausibel begründete – Abmahnung herbeigeführt werden.⁴⁹⁹

- 131 **b) Beihilfe.** Gehilfe ist, wer einem anderen – zumindest bedingt – vorsätzlich zu dessen Wettbewerbsverstoß Hilfe leistet.⁵⁰⁰ Als Teilnahmehandlung kommt sowohl ein

491 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 37 – Kommunalversicherer.

492 OLG Brandenburg 13.6.2006 – 6 U 144/05 – GRUR-RR 2007, 18, 19 – Indiziertes Bildmaterial. Kein Vorsatzerfordernis auf Seiten des Haupttäters annehmend wohl auch BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 15 – Kommunalversicherer: Als Teilnehmer haftet auf Unterlassung, wer – zumindest bedingt – vorsätzlich den Wettbewerbsverstoß eines Anderen fördert. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 126; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 70; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 243.

493 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 15 – Kommunalversicherer; BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 137 = GRUR 2009, 597 Tz. 14 – Halzband; BGH 18.3.2010 – I ZR 158/07 – GRUR 2010, 536 Tz. 65 – Modulgerüst II; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 30 – Kinderhochstühle im Internet (zur Beihilfe); Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 126; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15; Teplitzky Kap. 14 Rn. 3. Die Beibehaltung des Vorsatzerfordernisses auf Seiten des Teilnehmers für überdenkenswert haltend dagegen Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 70: Wie die Haftung von Mittätern habe die Teilnehmerhaftung ihren sachlichen Grund darin, dass der Teilnehmer einen eigenen Tatbeitrag zur Verwirklichung des Wettbewerbsverstoßes leistet. Der Teilnehmer hafte (auch nur) für seinen Tatbeitrag auf Unterlassung. Dementsprechend könne von dem Anstifter nur Unterlassung seiner Anstifterhandlung, vom Gehilfen nur Unterlassung seiner Gehilfentätigkeit verlangt werden. Ebenso wenig wie es beim Mittäter für den Unterlassungsanspruch darauf ankomme, ob er seinen Tatbeitrag vorsätzlich geleistet hat, sei die Haftung des Teilnehmers auf Unterlassung von einem vorsätzlichen Handeln abhängig zu machen. Ähnliche Erwägungen anstellend MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 243.

494 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15.

495 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 15 – Kommunalversicherer; BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – BGHZ 180, 134, 137 f. = GRUR 2009, 597 Tz. 14 – Halzband; BGH 18.3.2010 – I ZR 158/07 – GRUR 2010, 536 Tz. 65 – Modulgerüst II; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 30 – Kinderhochstühle im Internet (zur Beihilfe).

496 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 45 – Kommunalversicherer.

497 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 45 – Kommunalversicherer.

498 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 45 – Kommunalversicherer.

499 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 47 – Kommunalversicherer.

500 Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 125; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 68; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 245; Teplitzky Kap. 14 Rn. 3.

positives Tun als auch ein pflichtwidriges Unterlassen in Betracht.⁵⁰¹ Eine **Beihilfe durch Unterlassen** erfordert zusätzlich zu der objektiven Unterstützung der Rechtsverletzung das Vorliegen einer Erfolgsabwendungspflicht des Gehilfen.⁵⁰² Die zur Verhinderung des Erfolgs erforderliche Handlung muss von dem Verpflichteten zudem auch rechtlich gefordert werden können, d.h. sie muss ihm möglich und zumutbar sein.⁵⁰³ Zur Frage nach dem **Vorsatzerfordernis** auf Seiten des Haupttäters bzw. des Gehilfen gelten die obigen Ausführungen zur Anstiftung entsprechend (siehe hierzu vorstehend Rn. 130). Der Gehilfe muss demnach mit zumindest bedingtem Vorsatz in Bezug auf die Haupttat handeln, wobei der Vorsatz das Bewusstsein der Rechtswidrigkeit mit einschließt. In Ansehung des Haupttäters ist hingegen kein vorsätzliches Handeln erforderlich.

Beihilfe nahm die Rechtsprechung etwa in einem Fall an, in dem ein Anbieter von **132** Fertigarzneimitteln der Dentalmedizin gegenüber Großhändlern Anregungen zu wettbewerbswidriger Werbung gegenüber den Endkunden gegeben hatte.⁵⁰⁴ (Zumindest) Gehilfe soll auch sein, wer als Versicherungsverein gegenüber seinen Mitgliedern unzutreffend behauptet, eine bestimmte Beschaffungspraxis sei wettbewerbsrechtlich zulässig.⁵⁰⁵ Gleiches gilt für ein Unternehmen, das mit seinem zukünftigen Angestellten vereinbart, dass dieser vor seinem Ausscheiden bei seinem bisherigen Arbeitgeber unter Verwendung des Adressenmaterials seines alten Arbeitgebers ein Verabschiedungsschreiben an die bislang von ihm betreuten Kunden richtet und dabei direkt oder indirekt auf seine zukünftige Tätigkeit für den neuen Arbeitgeber hinweist.⁵⁰⁶

Allenfalls als Gehilfen haften auch Personen, die zwar rein tatsächlich an einer Ver- **133**letzung mitwirken, aber – wie bspw. Plakatkleber oder Prospektverteiler – nicht entscheidungsbefugt und in **völlig untergeordneter Stellung** ohne eigenen Entscheidungsspielraum tätig sind.⁵⁰⁷ Eine solche bloß untergeordnete Stellung soll jedoch nicht im Falle eines Konzernunternehmens bestehen, das nach außen als das allein für eine bestimmte Werbung zuständige Unternehmen auftritt.⁵⁰⁸ Im Falle der Bejahung einer völlig untergeordneten Stellung ist zudem stets zu prüfen, ob bei dem Betroffenen überhaupt ein entsprechender Teilnahmevorsatz vorlag.⁵⁰⁹ Ferner ist zu fragen, ob dem Betroffenen die Unterlassung oder Beseitigung des Wettbewerbsverstoßes tatsächlich möglich (vgl. § 275 Abs. 1 BGB) bzw. zumutbar (vgl. § 275 Abs. 3 BGB) ist.⁵¹⁰

II. Haftung für fremdes Verhalten

Mit Blick auf die Haftung für fremdes Verhalten von Bedeutung sind die Grundsätze **134** der Organ- und Repräsentantenhaftung, die Haftung für Gesellschaftsschulden und die Haftung für Erfüllungs- und Verrichtungsgehilfen. Die Haftung für Mitarbeiter und Beauftragte erfährt demgegenüber eine gesonderte Darstellung (siehe hierzu nachfolgend Rn. 142ff.).

501 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 48 – Kommunalversicherer.

502 BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 34 – Kinderhochstühle im Internet.

503 BGH 6.4.2000 – I ZR 67/98 – GRUR 2001, 82, 83 – Neu in Bielefeld I; BGH 22.7.2010 – I ZR 139/08 – GRUR 2011, 152 Tz. 34 – Kinderhochstühle im Internet.

504 BGH 30.1.2003 – I ZR 142/00 – GRUR 2003, 624, 626 – Kleidersack.

505 BGH 3.7.2008 – I ZR 145/05 – GRUR 2008, 810 Tz. 37 – Kommunalversicherer.

506 BGH 22.4.2004 – I ZR 303/01 – WRP 2004, 1021, 1023 – Verabschiedungsschreiben.

507 BGH 10.2.2011 – I ZR 183/09 – GRUR 2011, 340 Tz. 27 – Irische Butter.

508 BGH 10.2.2011 – I ZR 183/09 – GRUR 2011, 340 Tz. 28 – Irische Butter.

509 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 128.

510 Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.15b mit der überzeugenden Schlussfolgerung, dass Personen in völlig untergeordneter Stellung in der Regel wettbewerbsrechtlich nicht in Anspruch genommen werden können. In diesem Sinne auch OLG Nürnberg 29.4.1980 – 3 U 33/80 – WRP 1981, 166.

135 1. Organ- und Repräsentantenhaftung. Gemäß § 31 BGB ist der Verein für den Schaden verantwortlich, den der Vorstand, ein Mitglied des Vorstands oder ein anderer verfassungsmäßig berufener Vertreter durch eine in Ausführung der ihm zustehenden Verrichtungen begangene, zum Schadensersatz verpflichtende Handlung einem Dritten zufügt. Über § 89 BGB findet die Vorschrift des § 31 BGB auf den Fiskus sowie auf die Körperschaften, Stiftungen und Anstalten des öffentlichen Rechts entsprechende Anwendung. Ausgehend von den §§ 31, 89 BGB entwickelte die Rechtsprechung die sog. **Organ- und Repräsentantenhaftung**. Danach haften nach dem Vorbild des eingetragenen Vereins **sämtliche Gesellschaften und Personenvereinigungen** ohne Entlastungsmöglichkeit für das Handeln ihrer Organe und Repräsentanten.⁵¹¹ Über den Wortlaut der §§ 31, 89 BGB hinaus findet die Organ- und Repräsentantenhaftung auch auf den verschuldensunabhängigen Unterlassungsanspruch Anwendung.⁵¹² Nach der **Lehre vom Organisationsmangel** dürfen überdies wichtige Aufgaben(gebiete) nicht auf solche weisungsabhängigen Verrichtungsgehilfen übertragen werden, für die eine Exkulpation auf der Grundlage und am Maßstab von § 831 Abs. 1 Satz 2 BGB in Betracht kommt. Demnach haben die betroffenen Organisationen den Gesamtbereich ihrer Tätigkeit so zu organisieren, dass für alle wichtigen Aufgabengebiete, welche die Organe nicht selbst wahrnehmen können, ein verfassungsmäßig berufener Vertreter zuständig ist, der die wesentlichen Entscheidungen selbst trifft. Wenn und soweit die betriebliche Organisation diesen Anforderungen nicht genügt, muss sich die Gesellschaft so behandeln lassen, als wäre der tatsächlich eingesetzte Verrichtungsgehilfe ein verfassungsmäßig berufener Vertreter.⁵¹³

136 a) Verfassungsmäßig berufene Vertreter. Verfassungsmäßig berufene Vertreter i.S.d. § 31 BGB sind nicht nur Personen, deren Tätigkeit in der Satzung der juristischen Person vorgesehen ist; auch brauchen die entsprechenden Personen nicht mit rechtsgeschäftlicher Vertretungsmacht ausgestattet zu sein.⁵¹⁴ Vielmehr genügt es, dass dem Vertreter durch die allgemeine Betriebsregelung und Handhabung **bedeutsame, wesensmäßige Funktionen** der juristischen Person zur selbständigen, eigenverantwortlichen Erfüllung zugewiesen sind, dass er also die juristische Person auf diese Weise **repräsentiert**.⁵¹⁵ Durch diese Rechtsprechung ist nicht zuletzt der Anwendungsbereich des § 831 BGB mitsamt der Möglichkeit einer Exkulpation durch Entlastungsbeweis zurückgedrängt worden. Die Rechtsprechung hat als solche verfassungsmäßig berufenen Vertreter etwa Filialleiter⁵¹⁶ und die Sozien einer Anwaltskanzlei⁵¹⁷ anerkannt. Keine Repräsen-

511 Vgl. für die AG etwa BGH 9.5.2005 – II ZR 287/02 – NJW 2005, 2450, 2451 f.; für die KGaA etwa RG 19.2.1904 – III 343/03 – RGZ 57, 93, 94 f.; RG 18.10.1917 – VI 143/17 – RGZ 91, 72, 75; RG 27.1.1940 – II 151/39 – RGZ 163, 21; für die eingetragene Genossenschaft etwa BGH 8.7.1986 – VI ZR 47/85 – BGHZ 98, 148, 150 = NJW 1986, 2941; RG 13.2.1911 – VI 652/09 – RGZ 76, 35, 48; RG 30.1.1925 – VI 301/24 – RGZ 110, 145, 147; für die Vor-GmbH etwa OLG Stuttgart 2.11.1988 – 2 W 5/88 – NJW-RR 1989, 638; für die OHG etwa BGH 8.2.1952 – I ZR 92/51 – NJW 1952, 537, 538; für die KG etwa BGH 3.12.1973 – II ZR 144/72 – WM 1974, 153; für die GmbH & Co. KG etwa BGH 10.12.2009 – VII ZR 42/08 – BGHZ 183, 323, 337 = NJW 2010, 1808 Tz. 54; für die GbR etwa BGH 3.5.2007 – IX ZR 218/05 – BGHZ 172, 169, 172 = NJW 2007, 2490 Tz. 9; BGH 24.2.2003 – II ZR 385/99 – BGHZ 154, 88, 93 ff. = NJW 2003, 1445, 1446; BGH 24.6.2003 – VI ZR 434/01 – BGHZ 155, 205 = NJW 2003, 2984, 2985.

512 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.19.

513 BGH 10.5.1957 – I ZR 234/55 – BGHZ 24, 200, 213 = NJW 1957, 785, 786 f.; BGH 8.7.1980 – VI ZR 158/78 – GRUR 1980, 1099, 1104 – Medizinsyndikat II; RG 9.3.1938 – VI 212/37 – RGZ 157, 235.

514 BGH 30.10.1967 – VII ZR 82/65 – BGHZ 49, 19, 21 = NJW 1968, 391, 391.

515 BGH 30.10.1967 – VII ZR 82/65 – BGHZ 49, 19, 21 = NJW 1968, 391, 392 m.w.N.

516 BGH 5.3.1998 – III ZR 183-96 – NJW 1998, 1854, 1856 m.w.N.

517 BGH 3.5.2007 – IX ZR 218/05 – BGHZ 172, 169 = NJW 2007, 2490 Tz. 17.

tantin in diesem Sinne ist demgegenüber bspw. eine juristisch selbstständige, nicht weisungsgebundene Schwestergesellschaft.⁵¹⁸ Ebenso wenig kann der Franchisegeber als Repräsentant des Franchisenehmers angesehen werden.⁵¹⁹ Ist der Handelnde **Organ mehrerer juristischer Personen**, so ist für die Zuordnung seines Handelns die Sicht eines objektiven Betrachters maßgeblich.⁵²⁰

b) In Ausführung der zustehenden Verrichtungen. In Ausführung der zustehenden Verrichtungen geschieht eine Handlung, die noch in den Kreis der Maßnahmen fällt, welche die Ausführung der dem Vertreter zustehenden Verrichtungen darstellen.⁵²¹ Es muss ein **enger, objektiver Zusammenhang** mit diesen Maßnahmen bestehen.⁵²² Eine Überschreitung des Auftrags oder ein Missbrauch der Vollmacht schließen die Haftung hierbei nicht aus.⁵²³ Auch eine vorsätzliche unerlaubte Handlung kann noch in engem, objektiven Zusammenhang mit den zugewiesenen Verrichtungen stehen; dies gilt insbesondere dann, wenn durch die Handlung gerade die übertragenen besonderen Pflichten verletzt werden.⁵²⁴

c) Haftung des Repräsentanten. Die Organ- oder Repräsentantenhaftung schließt die **Haftung des Repräsentanten** nicht aus, wenn der Repräsentant persönlich den deliktsrechtlichen Tatbestand verwirklicht hat.⁵²⁵ Der persönlichen Inanspruchnahme des Repräsentanten wegen einer von diesem begangenen wettbewerbswidrigen Handlung steht auch nicht entgegen, dass das Unternehmen wegen eben dieser Wettbewerbshandlung bereits erfolgreich auf Unterlassung in Anspruch genommen worden ist.⁵²⁶ Der Repräsentant haftet persönlich, wenn er entweder selbst die Rechtsverletzung begangen oder veranlasst hat oder die eines anderen gekannt und pflichtwidrig nicht verhindert hat.⁵²⁷ Die für den Unterlassungsanspruch erforderliche und wegen der begangenen Rechtsverletzung zu vermutende **Wiederholungsgefahr** entfällt nicht dadurch, dass der Repräsentant seine Tätigkeit für das Unternehmen aufgibt.⁵²⁸ Denn es ist nicht auszuschließen, dass der Repräsentant das Geschäftsmodell so oder in kerngleichem Charakter als Einzelkaufmann oder als Verantwortlicher eines anderen Unternehmens weiter

518 OLG München 6.2.1985 – 6 W 2980/84 – WRP 1985, 238, 238 f.

519 BGH 6.4.2000 – I ZR 67/98 – GRUR 2001, 82, 83 – Neu in Bielefeld I.

520 OLG Frankfurt 9.8.1984 – 6 U 66/84 – WRP 1985, 33, 34. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 150; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.19.

521 BGH 30.10.1967 – VII ZR 82/65 – BGHZ 49, 19, 21 = NJW 1968, 391, 392.

522 BGH 30.10.1967 – VII ZR 82/65 – BGHZ 49, 19, 21 = NJW 1968, 391, 392.

523 BGH 30.10.1967 – VII ZR 82/65 – BGHZ 49, 19, 21 = NJW 1968, 391, 392.

524 BGH 5.12.1958 – VI ZR 114/57 – NJW 1959, 379, 379 f.; BGH 30.10.1967 – VII ZR 82/65 – BGHZ 49, 19, 21 = NJW 1968, 391, 392. Vgl. auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 150; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.19; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 251.

525 BGH 12.4.1957 – I ZR 28/56 – GRUR 1959, 428, 429 – Michaelismesse; BGH 12.3.1996 – VI ZR 90/95 – NJW 1996, 1535, 1536; OLG Düsseldorf 21.1.1997 – 20 U 230/95 – NJWE-WettbR 1997, 245 – Künstliche Prozessverdoppelung; OLG Bremen 22.6.2006 – 2 U 19/06 – AfP 2007, 219, 220; OLG Köln 28.2.2011 – 6 W 35/11 – GRUR-RR 2011, 370, 370 f. – Gesellschafter-Unternehmer. Vgl. auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 152; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 113; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.20.

526 OLG Bremen 22.6.2006 – 2 U 19/06 – AfP 2007, 219, 220.

527 BGH 26.9.1985 – I ZR 86/83 – GRUR 1986, 248, 251 – Sporthosen; BGH 22.4.2009 – I ZR 216/06 – WRP 2009, 1001, 1005 – Internet-Video-Recorder; BGH 12.11.2009 – I ZR 166/07 – GRUR 2010, 616 Tz. 34 – marions-kochbuch.de; Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 152; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.20.

528 BGH 3.6.1976 – X ZR 57/73 – GRUR 1976, 579, 582 f. – Tylosin; BGH 22.4.2009 – I ZR 216/06 – WRP 2009, 1001, 1006 f. – Internet-Video-Recorder (zum Patentrecht).

betreibt oder wieder aufnimmt.⁵²⁹ Ein alleinvertretungsberechtigter Geschäftsführer, der auf Grund einer internen Geschäftsverteilung den Bereich der werbenden Tätigkeit der GmbH einem zweiten alleinvertretungsberechtigten Geschäftsführer überlässt, kann gleichwohl für einen ohne seine Kenntnis von der GmbH begangenen Wettbewerbsverstoß verantwortlich sein.⁵³⁰

- 139 **d) Lehre vom Organisationsmangel.** Nach der **Lehre vom Organisationsmangel** dürfen zudem wichtige Aufgaben nicht auf weisungsabhängige Verrichtungsgehilfen i.S.v. § 831 Abs. 1 BGB übertragen werden.⁵³¹ Einem mit wichtigen Aufgaben beauftragten Dritten muss vielmehr eine Organstellung bzw. die Stellung eines verfassungsmäßig berufenen Vertreters verschafft werden, so dass die Gesellschaft für sein Verschulden ohne Entlastungsmöglichkeit einzustehen hat.⁵³² Zieht die Gesellschaft insoweit gleichwohl eigene Mitarbeiter ohne entsprechende Stellung heran, so kann die Gesellschaft sich haftungsrechtlich von deren Verschulden nicht freizeichnen.⁵³³ Die Gesellschaft muss sich vielmehr so behandeln lassen, als habe sie den Beauftragten eine entsprechende Stellung eingeräumt.⁵³⁴ Eine Entlastungsmöglichkeit kommt auch dann nicht in Betracht, wenn zwar ein Organ bestellt ist, die betreffende Person aber etwa wegen Überlastung faktisch nicht in der Lage ist, mögliche Wettbewerbsverstöße zu erkennen und zu verhindern.⁵³⁵ Die Lehre vom Organisationsmangel findet darüber hinaus auch auf Einzelunternehmer Anwendung.⁵³⁶

- 140 **2. Haftung für Gesellschaftsschulden.** Die **persönlich haftenden Gesellschafter einer Personengesellschaft** können nicht schon allein auf Grund ihrer Gesellschafterstellung wegen eines gegen die Gesellschaft bestehenden Unterlassungsanspruchs in Anspruch genommen werden.⁵³⁷ Der **Unterlassungsanspruch stellt keine Verbindlichkeit der Gesellschaft i.S.v. §§ 128, 129 HGB** dar.⁵³⁸ Auf Unterlassung haftet vielmehr nur derjenige Gesellschafter, der den Wettbewerbsverstoß selbst begangen hat.⁵³⁹ Der

529 BGH 3.6.1976 – X ZR 57/73 – GRUR 1976, 579, 583 – Tylosin; BGH 22.4.2009 – I ZR 216 /06 – WRP 2009, 1001, 1006f. – Internet-Video-Recorder (zum Patentrecht).

530 OLG Frankfurt 11.5.2000 – 6 U 32/00 – GRUR-RR 2001, 198, 199 – Haftung des zweiten Geschäftsführers. **A.A. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.20.**

531 BGH 8.7.1980 – VI ZR 158/78 – GRUR 1980, 1099, 1104 – Medizinsyndikat II. Vgl. weiterhin BGH 10.5.1957 – I ZR 234/55 – BGHZ 24, 200, 213 = NJW 1957, 785, 786f.; RG 9.3.1938 – VI 212/37 – RGZ 157, 235. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 151; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.22f.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 251.

532 BGH 8.7.1980 – VI ZR 158/78 – GRUR 1980, 1099, 1104 – Medizinsyndikat II. Vgl. weiterhin BGH 10.5.1957 – I ZR 234/55 – BGHZ 24, 200, 213 = NJW 1957, 785, 786f.; RG 9.3.1938 – VI 212/37 – RGZ 157, 235.

533 BGH 8.7.1980 – VI ZR 158/78 – GRUR 1980, 1099, 1104 – Medizinsyndikat II. Vgl. weiterhin BGH 10.5.1957 – I ZR 234/55 – BGHZ 24, 200, 213 = NJW 1957, 785, 786f.; RG 9.3.1938 – VI 212/37 – RGZ 157, 235.

534 BGH 8.7.1980 – VI ZR 158/78 – GRUR 1980, 1099, 1104 – Medizinsyndikat II. Vgl. weiterhin BGH 10.5.1957 – I ZR 234/55 – BGHZ 24, 200, 213 = NJW 1957, 785, 786f.; RG 9.3.1938 – VI 212/37 – RGZ 157, 235.

535 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.22.

536 BGH 12.7.1968 – I ZR 70/66 – GRUR 1969, 51, 52 – Glassteine. Vgl. auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 151; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.22.

537 BGH 3.11.2005 – I ZR 311/02 – WRP 2006, 765, 767 – Michel-Nummern; OLG Nürnberg 22.8.1995 – 3 U 1981/95 – GRUR 1996, 206, 208; OLG Karlsruhe 25.2.1998 – 6 U 148/97 – WRP 1998, 898, 899; OLG Naumburg 17.2.2011 – 1 U 91/10 – WRP 2011, 1327, 1329.

538 BGH 3.11.2005 – I ZR 311/02 – WRP 2006, 765, 767 – Michel-Nummern; OLG Nürnberg 22.8.1995 – 3 U 1981/95 – GRUR 1996, 206, 208; OLG Karlsruhe 25.2.1998 – 6 U 148/97 – WRP 1998, 898, 899. Vgl. weiterhin Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.21; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 255.

539 BGH 3.11.2005 – I ZR 311/02 – WRP 2006, 765, 767 – Michel-Nummern; OLG Nürnberg 22.8.1995 – 3 U 1981/95 – GRUR 1996, 206, 208; OLG Karlsruhe 25.2.1998 – 6 U 148/97 – WRP 1998, 898, 899. Vgl. weiterhin

Begehung des Verstoßes stehen gleich die pflichtwidrige Nichtverhinderung des Erfolgeintritts sowie die Teilnahme am Verstoß.⁵⁴⁰ Dem handelnden Gesellschafter ist das beanstandete Verhalten unabhängig davon zu untersagen, ob sein Verhalten der Gesellschaft zugerechnet werden kann oder nicht.⁵⁴¹ Ferner wird das rechtliche Schicksal des Anspruchs gegen den handelnden Gesellschafter durch die Rechtskraft einer gegen die Gesellschaft ergangenen Entscheidung nicht berührt.⁵⁴² Diese Grundsätze gelten erst recht auch in Ansehung der **Gesellschafter einer Kapitalgesellschaft**.⁵⁴³

3. Haftung für Erfüllungs- und Verrichtungsgehilfen. Die Zurechnungsnorm des **§ 278 BGB** findet **nur innerhalb bestehender** gesetzlicher oder vertraglicher **Schuldverhältnisse** Anwendung. Das **Wettbewerbsverhältnis** selbst bildet nach zutreffender Auffassung allerdings gerade **kein bereits bestehendes Schuldverhältnis**.⁵⁴⁴ Die Voraussetzungen für eine Zurechnung nach § 278 BGB liegen jedoch vor, wenn die Unterlassungsverpflichtung des Verletzers auf einem **Unterlassungsvertrag** beruht.⁵⁴⁵ Eine für die Anwendung des § 278 BGB ausreichende wettbewerbsrechtliche Sonderbeziehung eigener Art kann ferner aufgrund einer Verletzungshandlung und einer nachfolgenden **Abmahnung** entstehen.⁵⁴⁶ Der Unterlassungsschuldner muss sich weiterhin über § 278 BGB Zuwiderhandlungen seiner Erfüllungsgehilfen unabhängig davon zurechnen lassen, ob diese Erfüllungsgehilfen von der Unterlassungsverpflichtung Kenntnis haben.⁵⁴⁷ Der Haftung für Verrichtungsgehilfen nach **§ 831 BGB** kommt im Wettbewerbsrecht aufgrund der Sonderregelung des § 8 Absatz 2 demgegenüber praktisch keine Bedeutung zu.⁵⁴⁸ Dabei steht der Anwendung von § 831 BGB die in § 8 Absatz 2 enthaltene Regelung nicht entgegen.⁵⁴⁹

III. Haftung für Mitarbeiter und Beauftragte (Absatz 2)

Nach Absatz 2 „sind der Unterlassungsanspruch und der Beseitigungsanspruch **142** auch gegen den Inhaber des Unternehmens begründet“, wenn „die Zuwiderhandlungen in einem Unternehmen von einem Mitarbeiter oder Beauftragten begangen“ werden. Eine entsprechende Regelung befand sich bereits in der **Vorgängernorm des § 13 Abs. 4**

Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 153; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 129; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.21.

540 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.21; sich anschließend OLG Naumburg 17.2.2011 – 1 U 91/10 – WRP 2011, 1327, 1329.

541 BGH 3.11.2005 – I ZR 311/02 – WRP 2006, 765, 767 – Michel-Nummern.

542 BGH 3.11.2005 – I ZR 311/02 – WRP 2006, 765, 767 – Michel-Nummern.

543 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.21; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 129.

544 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.23.

545 BGH 7.12.1989 – I ZR 237/87 – GRUR 1990, 534, 534 – Abruf-Coupon. Vgl. ferner Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 154; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 127; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.23; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 247.

546 BGH 19.6.1986 – I ZR 65/84 – GRUR 1987, 54, 55 – Aufklärungspflicht des Abgemahnten; BGH 5.5.1988 – I ZR 151/86 – GRUR 1988, 716, 717 – Aufklärungspflicht gegenüber Verbänden; BGH 19.10.1989 – I ZR 63/88 – GRUR 1990, 381, 381 – Antwortpflicht des Abgemahnten.

547 BGH 21.4.1954 – VI ZR 55/53 – BGHZ 13, 111, 113 = NJW 1954, 1193, 1193; BGH 30.3.1988 – I ZR 40/86 – GRUR 1988, 561, 562 – Verlagsverschulden I; BGH 22.1.1998 – I ZR 18/96 – GRUR 1998, 963, 965 – Verlagsverschulden II. Vgl. auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 247.

548 Ebenso Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 155; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.23; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 128; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 249.

549 BGH 25.4.2012 – I ZR 105/10 – GRUR 2012, 1279 Tz. 43 – DAS GROSSE RÄTSELHEFT.

a.F., wobei der seinerzeitige Normtext für die nunmehrige Fassung bis auf kleine sprachliche Änderungen übernommen wurde.⁵⁵⁰

143 1. Rechtsnatur und Normzweck. Da nach dem Wortlaut ein selbständiger materieller Anspruch gegen den Unternehmensinhaber begründet werden soll, ist die Vorschrift richtigerweise als **eigene Anspruchsgrundlage** anzusehen.⁵⁵¹ Die Vorschrift hat somit nicht nur klarstellende Bedeutung dahingehend, dass neben dem Unternehmensinhaber auch die Mitarbeiter oder Beauftragten haften, d.h. die Haftung des Inhabers auf diese Personen ausgedehnt wird.⁵⁵² Den maßgeblichen Anknüpfungspunkt für die (eigenständige) Haftung des Inhabers bildet nicht dessen eigenes Verhalten, sondern vielmehr die geschäftliche Handlung (vgl. § 2 Abs. 1 Nr. 1) des Dritten, weshalb die Regelung in Absatz 2 trotz ihrer Rechtsnatur als Anspruchsgrundlage auch als eine Art von Zurechnungsnorm im weiteren Sinne bezeichnet werden kann.⁵⁵³ In diesem Sinne haftet der Unternehmensinhaber nicht für sein eigenes, sondern für ein fremdes Verhalten.⁵⁵⁴ Mit Blick auf die Rechtsfolge ist die Vorschrift jedoch von reinen Zurechnungsvorschriften – so insbesondere von § 278 BGB – abzugrenzen, da diese reinen Zurechnungsvorschriften gerade keinen zusätzlichen selbstständigen Anspruch begründen, sondern ihrerseits vielmehr eine eigenständige Anspruchsgrundlage voraussetzen. Absatz 2 ähnelt demgegenüber rechtsdogmatisch der deliktischen Haftung für Verrichtungsgehilfen nach § 831 BGB.⁵⁵⁵

144 Maßgeblicher **Normzweck** des Absatz 2 ist die Ermöglichung der wettbewerbsrechtlichen Inanspruchnahme desjenigen, dem die Zuwiderhandlung aus wirtschaftlicher Sicht letztlich zugute kommt. Diese wirtschaftlich profitierende Person soll sich nicht hinter den von ihr abhängigen Dritten gleichsam „verstecken“ können.⁵⁵⁶ Denn durch die Einbindung der Mitarbeiter in die arbeitsteilige Organisation des Unternehmens kann ein Unternehmensinhaber seine Tätigkeit erheblich ausweiten und damit seine Einnahmenerzielung- und Gewinnpotenziale substanziell ausbauen. Soweit jedoch nur die unmittelbar handelnden Dritten nach Absatz 1 in Anspruch genommen werden können und damit letztlich das haftungsrechtliche Risiko für Wettbewerbsverstöße tragen, können sowohl im Hinblick auf die Haftungsrisiken der Mitarbeiter und Beauftragten als auch im Hinblick auf die Interessen der Anspruchsgegner unbillige Ergebnisse entstehen. Schließlich kann der Unternehmensinhaber die von den Dritten geschaffenen

⁵⁵⁰ Vgl. RegE BTDrucks. 15/1487 S. 22 sowie die Ausführungen unter Rn. 156 zu dem Begriff des „Mitarbeiters“ und unter Rn. 167 zum Begriff des „Unternehmensinhabers“. Vgl. zur Entstehungsgeschichte des Absatz 2 die Ausführungen von *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 17 m.w.N.

⁵⁵¹ BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 608 – Franchise-Nehmer; BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 909 – Filialleiterfehler. *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.32; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 293; *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 19.

⁵⁵² So wohl noch zur Vorgängernorm § 13 Abs. 4 a.F.; *Schünemann* WRP 1998, 120, 124.

⁵⁵³ Vgl. BGH 3.2.1994 – I ZR 321/91 – GRUR 1994, 441, 443 – Kosmetikstudio; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 293. Vgl. auch *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 302, die Abgrenzung zwischen Zurechnungsnorm und Anspruchsgrundlage für entbehrlich haltend.

⁵⁵⁴ *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 300; *Schünemann* WRP 1998, 120, 124.

⁵⁵⁵ So auch *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.32.

⁵⁵⁶ Vgl. RG 22.5.1936 – II 285/35 – RGZ 151, 287, 292 – Alpina; BGH 6.8.1958 – I ZR 33/57 – BGHZ 28, 1, 10 = GRUR 1959, 38, 44 – Buchgemeinschaft II; BGH 5.10.1979 – I ZR 140/77 – GRUR 1980, 116, 117 – Textildruck; BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer; BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – BGHZ 172, 165 = GRUR 2007, 995 – Schuldnachfolge; BGH 28.6.2007 – I ZR 153/04 – GRUR 2008, 186, 188 Tz. 22 – Telefonaktion; BGH 7.10.2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1170 – Partnerprogramme; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.33 m.w.N.; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 307.

Risiken i.d.R. ohne Weiteres entscheidend beeinflussen und steuern sowie den Wirkungsbereich seines geschäftlichen Handelns kontrollieren.⁵⁵⁷ Soweit der Unternehmensinhaber von dieser arbeitsteiligen Organisation profitiert, muss er aber konsequenterweise auch die damit verbundenen haftungsrechtlichen Risiken tragen; dies gilt jedenfalls wenn und soweit diese haftungsrechtlichen Risiken für ihn überschaubar sind.⁵⁵⁸ Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, dass die direkten Ansprüche gegen den unmittelbar Handelnden in wirtschaftlicher Hinsicht für den Anspruchsgegner oftmals nahezu wertlos sind.⁵⁵⁹ Der Tatbestand des Absatzes 2 begründet nach alledem eine **verschuldensunabhängige Erfolgshaftung** des Unternehmensinhabers ohne Exkulpationsmöglichkeit – etwa bei fehlendem Auswahl- oder Überwachungsverschulden – oder weitere Einschränkungen.⁵⁶⁰ Die Vorschrift schließt damit in verfassungskonformer Weise⁵⁶¹ die ansonsten im allgemeinen Deliktsrecht bestehende Haftungslücke bei der Anwendung der §§ 831, 1004 BGB.⁵⁶²

2. Anwendungsbereich und Bedeutung. Ausdrücklich begründet Absatz 2 nur **Beseitigungs- und Unterlassungsansprüche** gegen den Unternehmensinhaber. Jedoch sind nach Sinn und Zweck der Norm anerkanntermaßen auch solche **Auskunftsansprüche** erfasst, welche für die Durchsetzung der Beseitigungs- und Unterlassungsansprüche erforderlich sind.⁵⁶³ Nach der Gesetzesbegründung und der Systematik gelten für die entsprechenden lauterkeitsrechtlichen Ansprüche (siehe hierzu etwa nachstehend § 9 Rn. 41 ff.) dagegen nur die allgemeinen Bestimmungen, d.h. insbesondere die §§ 31, 831 BGB.⁵⁶⁴ Entsprechendes gilt für die mit diesen lauterkeitsrechtlichen Ansprüchen in Zusammenhang stehenden Auskunftsansprüche.⁵⁶⁵ Die Systematik der §§ 8 ff. unterscheidet sich damit insbesondere von der markenrechtlichen Haftung des Betriebsinhabers für Verletzungshandlungen Dritter nach Maßgabe von §§ 14 Abs. 7, 15 Abs. 6, 128 Abs. 3 MarkenG sowie von der allgemeinen zivilrechtlichen Zurechnungsregelung⁵⁶⁶ für Erfüllungsgehilfen nach § 278 BGB, da eine „Zurechnung“ von Schadensersatzansprüchen nicht erfolgt.⁵⁶⁷

557 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 215; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 294.

558 Vgl. BGH 19.4.2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 Tz. 19 – Gefälligkeit; BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – GRUR 2009, 597 Tz. 15 – Halzband; BGH 7.10.2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1170 Tz. 21 – Partnerprogramm; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.33; Teplitzky Kap. 14 Rn. 17.

559 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 169 f.; Köhler GRUR 1991, 344, 345; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 294.

560 BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 909 – Filialleiterfehler; BGH 28.10.2010 – I ZR 174/08 – GRUR 2011, 543 f. Tz. 13 – Änderung der Voreinstellung III; vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 216; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 297 f., 301; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 294; vgl. zu den Rechtsfolgen nachfolgend Rn. 174 ff.

561 Vgl. für den verschuldensunabhängigen Unterlassungsanspruch bei Urheberrechtsverstößen BVerfG NJW 1996, 2567.

562 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.33.

563 BGH 23.2.1995 – I ZR 75/93 – GRUR 1995, 427, 428 – Schwarze Liste; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 172; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.35; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 296; Teplitzky Kap. 14 Rn. 16.

564 Für das Verhältnis der verschiedenen Absätze der inhaltsgleichen Vorgängernorm zueinander vgl. BGH 12.6.1997 – I ZR 36/95 – GRUR 1998, 167, 168 f. – Restaurantführer; BGH 9.2.2006 – I ZR 73/02 – GRUR 2006, 426 Tz. 24 – Direktansprache am Arbeitsplatz II; zu § 9 vgl. BGH 18.12.1986 – I ZR 67/85 – GRUR 1987, 524, 525 – Chanel No. 5 II; BGH 6.4.2000 – I ZR 67/98 – GRUR 2001, 82, 83 – Neu in Bielefeld I.

565 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 295.

566 Die Zurechnung nach § 278 BGB ist in dogmatischer Hinsicht jedoch klar von der „Zurechnungsnorm“ des § 8 Abs. 2 zu trennen, da diese gerade keinen eigenen Anspruch begründet.

567 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 295; Teplitzky Kap. 31 Rn. 13.

- 146 Die Haftung des Unternehmensinhabers setzt eine **Zu widerhandlung i.S.d. § 3** voraus (siehe dazu allgemein nachstehend unter Rn. 150f.). Verstößt der Mitarbeiter oder Beauftragte gegen eine Straf- oder Bußgeldvorschrift der §§ 16ff. ist die Zurechnungsnorm nur dann anwendbar, soweit dies zugleich eine Zuwiderhandlung i.S.d. § 4 Nr. 11 i.V.m. § 3 darstellt.⁵⁶⁸ Der Dritte muss daher einer gesetzlichen Vorschrift zuwiderhandeln, die „auch dazu bestimmt ist, im Interesse der Marktteilnehmer das Marktverhalten zu regeln.“⁵⁶⁹ Nicht ausreichend ist dagegen ein sonstiger Verstoß, der demnach allenfalls zu einer Anwendbarkeit des § 823 Abs. 2 BGB führt.⁵⁷⁰ Ebenfalls nicht anwendbar ist Absatz 2 im Rahmen der Zwangsvollstreckung nach § 890 ZPO⁵⁷¹ und bei Unterlassungsverträgen.⁵⁷² Davon unberührt bleibt jedoch eine Zurechnung nach § 278 BGB, soweit der Dritte im konkreten Einzelfall als Erfüllungsgehilfe handelt.⁵⁷³ Entsprechendes gilt für eine Haftung des Inhabers auf der Grundlage und am Maßstab von § 9 Satz 1 auf Schadensersatz, wenn es der Unternehmensinhaber entgegen seiner aus Absatz 2 resultierenden Pflicht schuldhaft unterlässt, weitere Zuwiderhandlungen seiner Mitarbeiter oder Beauftragten zu unterbinden.⁵⁷⁴
- 147 Umstritten ist, ob eine Anwendung des Absatz 2 auch dann möglich ist, wenn der Unternehmensinhaber daneben noch **aus anderen Gründen haftet**. Für den Fall der Haftung des Inhabers für **Organe und gleichgestellte Repräsentanten** nach §§ 31, 89 BGB kann dies offen gelassen werden, da diese regelmäßig keine Mitarbeiter oder Beauftragten sind⁵⁷⁵ und sich die beiden „Zurechnungsnormen“ daher bereits tatbestandlich ausschließen.⁵⁷⁶ Anders verhält es sich dagegen bei einer etwaigen Haftung des Inhabers als Mittäter, mittelbarer Täter oder Beteiligter. In diesen Fällen wird teilweise eine Anwendbarkeit des Absatzes 2 mit Verweis auf die subsidiäre Stellung der Vorschriften abgelehnt.⁵⁷⁷ Diese Argumentation überzeugt jedoch nicht zuletzt auch deshalb nicht, da die tatbestandlichen Voraussetzungen des Absatzes 2 unter Umständen leichter zu beweisen sind.⁵⁷⁸ In Abgrenzung zur Haftung als Mittäter ist im Rahmen des Absatzes 2 etwa ausreichend, dass ein Mitarbeiter oder Beauftragter des Unternehmensinhabers die Zuwiderhandlung nachweislich begangen hat. Nicht erforderlich ist insofern der Nachweis, dass der Inhaber bewusst mit dem Dritten gemeinschaftlich zusammengewirkt hat.⁵⁷⁹ Soweit jedoch auch die Voraussetzungen der (mit-) täterschaftlichen Begehung nachweislich vorliegen, ist ein Rückgriff auf den im Hinblick auf die Rechtsfolge engeren Absatz 2 nicht notwendig.⁵⁸⁰

568 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 299; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.36.

569 So der Wortlaut von § 4 Nr. 11.

570 Vgl. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 296.

571 BVerfG 25.10.1966 – 2 BvR 506/63 – BVerfGE 20, 323 = GRUR 1967, 213; OLG Schleswig 18.2.2005 – 6 W 7/05 – MMR 2005, 854, 855; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 296; Teplitzky Kap. 14 Rn. 22.

572 BGH 22.1.1998 – I ZR 18/96 – GRUR 1998, 963, 965 – Verlagsverschulden II.

573 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 296.

574 Vgl. LG Köln 29. 5. 2008 – 31 O 845/07 – GRUR-RR 2009, 154, 155 – Haftung für Virals.

575 Vgl. dazu ausführlich nachstehend Rn. 155ff.

576 So auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 296.

577 Offen gelassen etwa in BGH 3.2.1994 – I ZR 321/91 – GRUR 1994, 441, 443 – Kosmetikstudio.

578 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.32; daneben auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 297.

579 Vgl. zur Mittäterschaft allgemein unter Rn. 98.

580 Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.32 unter Verweis auf BGH 3.2.1994 – I ZR 321/91 – GRUR 1994, 441, 443 – Kosmetikstudio; BGH 11.3.2010 – I ZR 123/08 – GRUR 2010, 936, 938 Tz. 20 – espressomaschine; BGH 18.3.2010 – I ZR 16/08 – GRUR 2010, 1110, 1112 Tz. 33 – Versandkosten bei Froogle II; OLG München 11.9.2008 – 29 U 3629/08 – WRP 2008, 1471, 1473.

Neben den markenrechtlichen Normen (§§ 14 Abs. 7, 15 Abs. 6, 128 Abs. 3 MarkenG) **148** finden sich mit § 8 Absatz 2 vergleichbare Regelungen auch in §§ 44 GeschmMG, § 99 UrhG und § 2 Abs. 1 Satz 2 UKlaG.

3. Voraussetzungen. Eine Haftung des Unternehmensinhabers auf Unterlassung **149** und Beseitigung nach Absatz 2 setzt die Begehung von „Zu widerhandlungen“ von „einem Mitarbeiter oder Beauftragten“ „in einem Unternehmen“ voraus. Nicht erfasst von der Regelung ist dagegen die Haftung des Inhabers für eine eigene unzulässige geschäftliche Handlung oder eine Handlung in Zusammenwirkung mit einem Mitarbeiter oder Beauftragten. Insofern richtet sich die Haftung des Inhabers unmittelbar nach Absatz 1, weshalb es eines Rückgriffs auf Absatz 2 gerade nicht bedarf.⁵⁸¹ Da der Gesetzeszweck von Absatz 2 darauf gerichtet ist, dass sich der Unternehmensinhaber nicht hinter Dritten gleichsam „verstecken“ können soll, sind die enthaltenen Tatbestandsmerkmale unter Berücksichtigung dieser Zielrichtung grundsätzlich eher weit auszulegen.⁵⁸²

a) Zu widerhandlung. Der Mitarbeiter oder Beauftragte muss eine Zu widerhandlung **150** begangen haben. Anknüpfungspunkt der Zu widerhandlung ist nach der systematischen Stellung der Bestimmung die in Absatz 1 Satz 1 genannte unzulässige **geschäftliche Handlung nach § 3 oder § 7**. Aus dem Wortlaut des Gesetzes („auch gegen den Inhaber“) ist abzuleiten, dass der Mitarbeiter oder Beauftragte grundsätzlich selbst dem Anspruch aus Absatz 1 ausgesetzt sein muss, d.h. den jeweiligen Tatbestand selbst verwirklicht haben muss.⁵⁸³ Im Umkehrschluss scheidet damit eine Haftung des Unternehmensinhabers aus, wenn und soweit ein Anspruch aus Absatz 1 gegen den Mitarbeiter oder Beauftragten nicht entstanden ist.⁵⁸⁴ Etwas anderes kann allenfalls dann gelten, wenn der Mitarbeiter oder Beauftragte im jeweiligen Einzelfall ohne Wettbewerbsabsicht handelt oder ein zulässiger Abwehreinwand durchgreift.⁵⁸⁵ Entgegen seines Wortlauts und der systematischen Stellung des Absatzes 1 Satz 2 umfasst Absatz 2 auch den Fall der **drohenden Zu widerhandlung**.⁵⁸⁶ Eine ansonsten bestehende Ungleichbehandlung von Verletzungsunterlassungsanspruch (Absatz 1 Satz 1 Var. 2) und vorbeugendem Unterlassungsanspruch (Absatz 1 Satz 2) lässt sich mit Hinblick auf den Normzweck nicht begründen.

Voraussetzung des Anspruchs gegen den Unternehmensinhaber ist, dass der Abwehranspruch gegen den Mitarbeiter oder Beauftragten überhaupt **entstanden** ist. Die Frage des **Erlöschens und der Durchsetzbarkeit des Anspruchs** gegen den Unternehmensinhaber ist allerdings getrennt zu behandeln von dem weiteren Schicksal des Anspruchs gegen den Mitarbeiter oder Beauftragten nach Absatz 1.⁵⁸⁷ So hat insbesondere das Erlöschen des Anspruchs gegen den Dritten, der die geschäftliche Handlung nach § 3 oder § 7 begangen hat, etwa wegen des Wegfalls der Begehungsgefahr, keine Auswir-

581 Etwas anderes kann sich jedoch mit Blick auf die Beweislage ergeben, vgl. dazu etwa Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 220; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 293.

582 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.34; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 298.

583 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 220.

584 BGH 12.7.1968 – I ZR 70/66 – GRUR 1969, 51, 52 – Glassteine; BGH 7.3.1996 – I ZR 33/94 – GRUR 1996, 798, 800 – Lohnentwesungen.

585 BGH 7.3.1996 – I ZR 33/94 – GRUR 1996, 798, 800 – Lohnentwesungen; vgl. auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 306.

586 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 220; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 316.

587 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 220.

kung(en) auf den Anspruch gegen den Unternehmensinhaber.⁵⁸⁸ Entsprechendes gilt, soweit der Anspruch nicht (mehr) durchsetzbar ist, etwa weil der Dritte den Störungszustand nicht ohne Mitwirkung des Unternehmensinhabers beseitigen kann⁵⁸⁹ oder der Anspruch mittlerweile verjährt ist.⁵⁹⁰ Allerdings können in diesen Fällen auch stets die Voraussetzungen des Anspruchs gegen den Unternehmensinhaber selbst berührt sein, etwa wenn auch dieser Anspruch verjährt oder im Rahmen des Beseitigungsanspruchs der Störungszustand weggefallen ist.⁵⁹¹

152 b) In einem Unternehmen. Die in Rede stehende Zuwiderhandlung muss „in einem Unternehmen“ begangen worden sein. Abweichend vom natürlichen Wortlaut ist das Merkmal **nicht räumlich, sondern funktional** zu verstehen.⁵⁹² Maßgeblich ist somit ein innerer Bezug zwischen der unzulässigen geschäftlichen Handlung des Mitarbeiters oder des Beauftragten und dem Unternehmen in der Form, dass die Handlung auf die arbeitsteilige Organisation des Unternehmens zurückzuführen ist.⁵⁹³ Unter Berücksichtigung des Normzwecks muss die Handlung in den (tatsächlichen) Geschäftsbereich des Unternehmens fallen und diesem Unternehmen (zumindest auch) zugutekommen sollen.⁵⁹⁴ Einzufordern ist insoweit, dass der Mitarbeiter oder Beauftragte den Rahmen der gewerblichen Tätigkeit des Unternehmens nicht überschreitet und der bestimmende Einfluss der Unternehmensleitung auf die Handlungen des Dritten auf vertraglichen oder anderen Beziehungen beruht, „die eine gewisse, wenngleich in weitem Sinne zu verstehende, Zugehörigkeit des Dritten zu dem betrieblichen Organismus begründe[te].“⁵⁹⁵ Unerheblich ist demgegenüber, ob der Mitarbeiter oder Beauftragte ohne Wissen des Unternehmensinhabers handelt oder sich sogar über dessen Weisungen hinwegsetzt.⁵⁹⁶

153 Der innere Bezug der geschäftlichen Handlung zu dem Unternehmen **besteht folglich nicht**, wenn der Mitarbeiter oder Beauftragte rein private Zwecke verfolgt⁵⁹⁷ oder die (geschäftliche) Handlung ohne Wissen des Inhabers erfolgt und dem Inhaber auch nicht zugutekommen soll.⁵⁹⁸ Dies gilt auch dann, wenn der Mitarbeiter oder Beauftragte in räumlicher Hinsicht die geschäftlichen Einrichtungen benutzt.⁵⁹⁹ Ohne Belang ist inso-

588 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 220.

589 Köhler GRUR 1991, 344, 345.

590 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 306.

591 Vgl. BGH 4.2.1993 – I ZR 319/90 – WRP 1993, 396, 398 – Maschinenbeseitigung; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 317.

592 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.47; ders. GRUR 1991, 344, 352; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 307; Teplitzky Kap. 14 Rn. 18.

593 BGH 19.12.2002 – I ZR 119/00 – GRUR 2003, 453, 454 – Verwertung von Kundenlisten; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 226.

594 Vgl. BGH 24.4.1963 – Ib ZR 109/61 – GRUR 1963, 434, 435 – Reiseverkäufer; BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 439 – Fotorabatt; BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 608 – Franchise-Nehmer; BGH 19.4.2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 Tz. 19 – Gefälligkeit; BGH 11.3.2009 – I ZR 114/06 – GRUR 2009, 597 Tz. 15 – Halzband.

595 BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag mit Verweis auf RG 22.5.1936 – II 285/35 – RGZ 151, 278, 292f., 295 – Alpina sowie BGH 6.8.1958 – I ZR 33/57 – BGHZ 28, 1, 11f. = GRUR 1959, 38, 44 – Buchgemeinschaft II.

596 BGH 28.6.2007 – I ZR 153/04 – GRUR 2008, 186 Tz. 23 – Telefonaktion; BGH 7.10.2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167 Tz. 21 – Partnerprogramm; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 320.

597 BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 439 – Fotorabatt; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 608 – Franchise-Nehmer; BGH 19.4.2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 Tz. 19 – Gefälligkeit. Weiterhin aus dem Schrifttum etwa GK-UWG/Erdmann § 13 a.F. Rn. 150; Köhler, GRUR 1991, 344, 352.

598 GK-UWG/Erdmann § 13 a.F. Rn. 150; Köhler GRUR 1991, 344, 352.

599 BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 439 – Fotorabatt.

weit, ob der Anspruchsinhaber von einer Unternehmensbezogenheit ausgeht, denn der bloße Anschein des inneren Bezugs wird von Absatz 2 gerade nicht geschützt.⁶⁰⁰ Der innere Bezug ist ferner auch dann abzulehnen, wenn der Mitarbeiter oder Beauftragte sich unbefugt i.S.d. § 17 Abs. 2 Nr. 1 Geschäfts- oder Betriebsgeheimnisse bei einer früheren Tätigkeit verschafft hat. Denn insofern liegt der Verstoß in der Person des Mitarbeiters als Geheimnisträger im Verhältnis zu seinem vorherigen Unternehmensinhaber begründet und lässt sich nicht wegen einer arbeitsteiligen Organisation im Verhältnis zu dem neuen Unternehmensinhaber auf diesen „zurechnen“.⁶⁰¹ Davon unberührt bleibt jedoch eine Haftung des Unternehmensinhabers als Störer oder als Tatbeteiligter in Bezug auf § 17 Abs. 2.⁶⁰²

Handelt der Mitarbeiter oder Beauftragte zugleich für einen **dritten Unternehmer** 154 oder leitet er selbst (nebenher) **ein eigenes Unternehmen**, kommt eine Unternehmensbezogenheit im Hinblick auf das in Frage stehende Unternehmen nur dann in Betracht, wenn die konkrete Handlung der Geschäftsorganisation des Unternehmers zurechenbar ist.⁶⁰³ Denn die Haftung des Unternehmensinhabers für das Verhalten seiner Mitarbeiter oder Beauftragte lässt sich mit der arbeitsteiligen Organisation des Unternehmens nur begründen, sofern und soweit der Umfang des Haftungsrisikos für den Unternehmensinhaber noch beherrschbar ist.⁶⁰⁴ Eine Zurechnung setzt daher voraus, dass die konkrete Handlung im Zusammenhang mit dem Geschäftsbereich vorgenommen wird, die dem Auftragsverhältnis zugrunde liegt.⁶⁰⁵ Etwas anderes gilt allenfalls soweit der Geschäftsbereich des Mitarbeiters oder Beauftragten nicht auf einen bestimmten Geschäftsbereich beschränkt ist oder der Unternehmer damit rechnen muss, dass der Mitarbeiter oder Beauftragte darüber hinaus für ihn tätig wird.⁶⁰⁶

c) Mitarbeiter oder Beauftragter. Die Zuwiderhandlung muss von einem Mitarbeiter 155 oder Beauftragten begangen worden sein. Auch für die Auslegung dieser Tatbestandsmerkmale ist der Normzweck ausschlaggebend und daher eine weite Auslegung geboten.⁶⁰⁷ Teilweise wird in der Literatur eine (genaue) Abgrenzung zwischen den beiden Begriffen mit Blick auf die Auslösung derselben Rechtsfolge für entbehrlich gehalten.⁶⁰⁸ Überwiegend wird dagegen zutreffend nach „der Stärke der Einflussmöglichkeit des Unternehmensinhabers“ und nach dem Grad der Einbindung in die Unternehmensorganisation differenziert.⁶⁰⁹

600 Vgl. BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 440 – Fotorabatt.

601 BGH 19.12.2002 – I ZR 119/00 – GRUR 2003, 453, 454 – Verwertung von Kundenlisten.

602 BGH 19.12.2002 – I ZR 119/00 – GRUR 2003, 453, 454 – Verwertung von Kundenlisten.

603 Vgl. zu § 14 VII MarkenG: BGH 7.10. 2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1168 Tz. 27 – Partnerprogramm; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.47.

604 Vgl. zu § 14 VII MarkenG: BGH 7.10. 2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1168 Tz. 27 – Partnerprogramm.

605 Vgl. zu § 14 VII MarkenG: BGH 7.10. 2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1168 Tz. 27 – Partnerprogramm.

606 Vgl. zu § 14 VII MarkenG: BGH 7.10. 2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1168 Tz. 27 – Partnerprogramm.

607 Vgl. zu § 13 a.F.: BGH 6.8.1958 – I ZR 33/57 – BGHZ 28, 1 = GRUR 1959, 38 – Buchgemeinschaft II; BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 439 – Fotorabatt; BGH 8.11.1963 – Ib ZR 25/62 – GRUR 1964, 263, 266 – Unterkunde; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer; Köhler GRUR 1991, 344, 346; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 298.

608 So etwa Köhler GRUR 1991, 344, 346 ff.

609 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 310; ähnlich auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 221 ff.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 298 ff.; Teplitzky Kap. 14 Rn. 24 ff.

- 156 aa) Mitarbeiter.** Der Begriff des „Angestellten“ in § 13 Abs. 4 a.F. ist durch den Begriff des „Mitarbeiters“ in Absatz 2 ersetzt worden.⁶¹⁰ Da der Gesetzgeber ausweislich der Gesetzesbegründung trotz der Begriffsersetzung von einem inhaltlichen Gleichlauf der Vorschriften ausgeht,⁶¹¹ ist von einer rein redaktionellen Änderung auszugehen.⁶¹² „Mitarbeiter“ ist unter Zugrundelegung der oben dargestellten Differenzierung daher unabhängig von der genauen Rechtsnatur und der Wirksamkeit des Beschäftigungsverhältnisses jeder Angehörige des Unternehmens, der zur Leistung weisungsabhängiger Dienste verpflichtet ist.⁶¹³ In diesem Sinne muss es sich handeln um einen Angehörigen des Unternehmens, der aufgrund eines Beschäftigungsverhältnisses ein „Glied der Unternehmensorganisation“ ist.⁶¹⁴ Maßgeblich ist nach dem Normzweck nicht die zivilrechtliche Wirksamkeit des zugrundeliegenden Schuldverhältnisses oder die Entgeltlichkeit, sondern vielmehr die **faktische Einbindung in die arbeitsteilige Organisation**, von welcher der Unternehmer profitiert.
- 157** Eine solche Verpflichtung zur Leistung weisungsabhängiger Dienste besteht jedenfalls bei einem Arbeitnehmer aufgrund des Arbeitsvertrages⁶¹⁵ sowie darüber hinaus etwa auch bei Volontären,⁶¹⁶ Auszubildenden, Praktikanten, Beamten oder „arbeitnehmerähnlichen freien Mitarbeitern“ mit vergleichbaren Verträgen.⁶¹⁷ Diese Verpflichtung kann sich auch unmittelbar aus dem Gesetz ergeben, so etwa bei der Mitarbeit von Ehepartnern nach Maßgabe § 1353 Abs. 1 Satz 2 BGB oder Kindern nach § 1619 BGB.⁶¹⁸ Nicht weisungsgebunden sind dagegen selbstständige Gewerbetreibende⁶¹⁹ oder auch solche Mitarbeiter, die in ihrer Funktion als Betriebsrat auftreten und handeln.⁶²⁰ Ebenfalls nicht ausreichend ist in diesem Sinne ein rein privates Tätigwerden,⁶²¹ wobei es insofern schon an einer Zuwiderhandlung „in einem Unternehmen“ i.S.d. Absatz 2 mangeln wird (siehe hierzu Rn. 152f.).
- 158 bb) Beauftragter.** Der **Begriff** des „Beauftragten“ wird weit(er) ausgelegt, wobei über die genaue Ausgestaltung allerdings keine Einigkeit besteht. In Abgrenzung zu dem Begriff des „Mitarbeiters“ ist jedenfalls weder eine feste Einbindung in die Unternehmensorganisation noch eine Weisungsgebundenheit notwendig.⁶²² Nach Köhler soll es darauf ankommen, dass der Beauftragte – ohne Mitarbeiter zu sein – für das Unternehmen aufgrund „eines vertraglichen oder anderen Rechtsverhältnisses tätig“ wird.⁶²³ Nach Teplitzky genügt ein Tätigwerden aufgrund einer Absprache für das Unternehmen, so-

610 RegE BTDrucks. 15/1487 S. 22.

611 RegE BTDrucks. 15/1487 S. 22.

612 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 221. **A.A.** wohl Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 310 ff., die in der Neufassung eine Abkehr von dem Merkmal der „Weisungsgebundenheit“ sehen, jedoch gleichzeitig dazu tendieren, eine genaue Abgrenzung der Merkmale „Mitarbeiter“ und „Beauftragter“ zu unterlassen.

613 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 221; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 299.

614 Die Unternehmensorganisation umfasst nach BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer auch den Vertrieb. Vgl. auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 221.

615 BGH 4.11.1964 – Ib ZR 3/63 – GRUR 1965, 155 – Werbefahrer.

616 RG 14.4.1936 – II 260/35 – GRUR 1936, 989.

617 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.40; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 299.

618 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 299.

619 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 299.

620 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.40; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 299.

621 BGH 19.4.2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 f. Tz. 18 f. – Gefälligkeit; Teplitzky Kap. 14 Rn. 24.

622 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 311.

623 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.41. Ähnlich auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 222 unter Verweis auf BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 439 f. – Fotorabatt und BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer.

weit Funktionen wahrgenommen werden, „die nach Zielsetzung, Struktur und Aufgabenbereich des Unternehmens im weitesten Sinne zu dessen Tätigkeitsbereich gehören.“⁶²⁴ Ähnlich argumentieren *Bergmann/Goldmann*, wonach die Wettbewerbsverstöße aus der „Risikosphäre“ des Unternehmensinhabers stammen bzw. dieser „das Risiko weiterer Rechtsverstöße verringern“ können muss.⁶²⁵ Einigkeit besteht insofern, dass weniger die Frage der Wirksamkeit oder der Rechtsnatur⁶²⁶ des jeweiligen Rechtsverhältnisses maßgeblich ist, d.h. insbesondere ob eine vertragliche oder sonstige Pflicht zum Handeln überhaupt besteht,⁶²⁷ sondern vielmehr der Umstand, dass der Beauftragte faktisch für den Unternehmer tätig wird.⁶²⁸ So kann das (faktische) Tätigwerden auf eine ausdrückliche oder konkludente Vereinbarung, aber auch auf eine ständige Übung im Rahmen einer längeren Geschäftsbeziehung zurückgehen.⁶²⁹ Ferner können sonstige Rechtsverhältnisse, etwa Vereins- und Genossenschaftssatzungen, die Grundlage für das Tätigwerden sein, soweit diese Rechtsverhältnisse im Wesentlichen **funktionsgleich** sind.⁶³⁰

Unter **Berücksichtigung des Normtelos** ist daneben darauf abzustellen, ob die Folgen der geschäftlichen Handlung zumindest auch dem Unternehmensinhaber zugutekommen und er eine bestimmende und durchsetzbare Einflussnahme auf die in Frage stehende Tätigkeit hat oder haben sollte.⁶³¹ Damit kommt es nicht entscheidend darauf an, ob der Unternehmensinhaber diese Einflussnahme auch tatsächlich ausübt, sondern ob er sich eine solche Einflussnahme „sichern konnte und musste“ und damit das Risiko jedenfalls verringern konnte.⁶³² Denn unter Berücksichtigung des Normzwecks ist eine Zurechnung der geschäftlichen Handlung nur dann billig und angemessen, wenn diese Handlung aus der Risikosphäre des Unternehmensinhabers stammt.⁶³³ Zugleich muss für den Inhaber das Haftungsrisiko aber auch überschaubar bleiben, weshalb ihm (geschäftliche) Handlungen dann nicht (mehr) zurechenbar sind, wenn eine Einflussnahme von vorneherein nicht möglich ist. Keine Beauftragten sind daher solche Personen, die eine „selbstständige Kontrollstellung gegenüber dem Unternehmen“ innehaben;⁶³⁴ dies gilt

624 *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25 unter Verweis auf BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag; BGH 7.10.2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167 – Partnerprogramm.

625 *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 311 unter Verweis auf BGH 8.11.1963 – Ib ZR 25/62 – GRUR 1964, 263, 267 – Unterkunde; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer; BGH 7.4.2005 – I ZR 221/02 – GRUR 2005, 864, 865 – Meißner Dekor II.

626 Dies kann nach *Köhler* etwa sein ein Auftrag, Geschäftsbesorgungs-, Werk-, Lizenz- oder Treuhandvertrag, vgl. *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.44. Siehe weiterhin auch *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 301.

627 So auch BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag; BGH 7.10.2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167 – Partnerprogramm. *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.44; *MünchKommUWG/Fritzsche* § 8 Rn. 301; *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

628 *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

629 BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 440 – Fotorabatt; *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 312.

630 *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.44.

631 Vgl. BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer; BGH 7.4.2005 – I ZR 221/02 – GRUR 2005, 864, 865 – Meißner Dekor II; BGH 28.10.2010 – I ZR 174/08 – GRUR 2011, 543, 544 Tz. 11, 13 – Änderung der Voreinstellung III; BGH 18.11.2010 – I ZR 155/09 – GRUR 2011, 617, 621 Tz. 54 – Sedo; *Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 222; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.41; *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

632 Vgl. BGH 6.8.1958 – I ZR 33/57 – BGHZ 28, 1, 12 = GRUR 1959, 38, 44 – Buchgemeinschaft II; BGH 8.11.1963 – Ib ZR 25/62 – GRUR 1964, 263, 267 – Unterkunde; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer; BGH 7.4.2005 – I ZR 221/02 – GRUR 2005, 864, 865 – Meißner Dekor II; BGH 7.10.2009 – I ZR 109/06 – GRUR 2009, 1167, 1170 Tz. 21 – Partnerprogramm; BGH 28.10.2010 – I ZR 174/08 – GRUR 2011, 543, 544 Tz. 11 – Änderung der Voreinstellung III; OLG Köln 25.11.2005 – 6 U 129/05 – GRUR-RR 2006, 205, 206. *Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 222; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.41.

633 *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 311.

634 Vgl. *Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 221.

etwa für den Aufsichtsrat oder einen unabhängigen Wirtschaftsprüfer. Entsprechendes gilt für die Eigenschaft als Mitarbeiter i.S.d. § 8 II, vgl. dazu bereits vorstehend Rn. 154, 157.

- 160** Nicht erforderlich ist, dass es sich bei dem Beauftragten um eine natürliche Person handelt.⁶³⁵ So kann der Beauftragte etwa auch ein **selbstständiges Unternehmen** sein,⁶³⁶ unabhängig davon, ob er die Tätigkeit dauerhaft oder nur bei Gelegenheit ausübt, und ob er noch für andere Unternehmen geschäftliche Handlungen vornimmt.⁶³⁷ In diesem Fall ist Absatz 2 gegebenenfalls auf verschiedenen Ebenen anwendbar: Es kann sich der selbstständige Unternehmer selbst wiederum Beauftragter bedienen, deren geschäftliche Handlungen er sich unter Voraussetzung des Absatz 2 zurechnen lassen muss. Der selbstständige Unternehmer kann daher – in Abhängigkeit von der jeweiligen Perspektive – zugleich Beauftragter und Unternehmensinhaber sein.⁶³⁸ Der „Hauptunternehmer“ muss sich – soweit die übrigen Voraussetzungen des Absatzes 2 erfüllt sind – sowohl die geschäftlichen Handlungen seiner eigenen Beauftragten als auch die Handlungen von deren Mitarbeiter und Beauftragten zurechnen lassen.⁶³⁹ Insofern wird zutreffend auch von einer „Schuldnerkette“ ausgegangen.⁶⁴⁰ Davon unberührt bleibt eine Haftung des Unternehmensinhabers als unmittelbarer (Mit-)Täter, soweit die strengeren Voraussetzungen der (Mit-)Täterschaft vorliegen.⁶⁴¹
- 161** Die vorstehend herausgearbeiteten Merkmale müssen objektiv vorliegen,⁶⁴² denn der bloße Anschein – in diesem Fall betreffend das Bestehen eines Beauftragtenverhältnisses zum Unternehmensinhaber – begründet noch keine tragfähige Grundlage für einen Schutz (siehe zum Anschein der Unternehmensbezogenheit bereits vorstehend Rn. 153).⁶⁴³ Angenommen wurde ein Beauftragtenverhältnis beispielsweise zwischen einem Franchisegeber und einem Franchisenehmer.⁶⁴⁴ Diese Annahme erscheint jedenfalls dann überzeugend, wenn der Franchisenehmer derart in die Unternehmensorganisation eingebunden ist, dass (noch) von einer hinreichenden Einflussnahmemöglichkeit des Unternehmensinhabers gesprochen werden kann.⁶⁴⁵ Entsprechendes gilt für eine Tochtergesellschaft im Verhältnis zu einer Holding-Gesellschaft: Die Tochtergesellschaft ist als Beauftragter des Mutterunternehmens anzusehen, soweit letztere einen bestimm-

635 *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

636 Etwa eine Werbeagentur in BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag; BGH 25.4.1991 – I ZR 134/90 – GRUR 1991, 772, 774 – Anzeigenrubrik I; BGH 25.11.1993 – I ZR 259/91 – BGHZ 124, 230 = GRUR 1994, 219 – Warnhinweis. Für das Beispiel Franchise-Nehmer vgl. BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 607 – Franchise-Nehmer, für das Beispiel Versandunternehmen vgl. BGH 7.4.2005 – I ZR 221/02 – GRUR 2005, 864, 865 – Meißner-Dekor II. Vgl. daneben die Ausführungen unter Rn. 167 ff.

637 *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.43.

638 Vgl. *Fezer/Büscher* UWG § 8 Rn. 225; *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 26.

639 Vgl. BGH 6.8.1958 – I ZR 33/57 – BGHZ 28, 1, 12 f. = GRUR 1959, 38, 44 f. – Buchgemeinschaft II; BGH 9.2.2006 – I ZR 73/02 – GRUR 2006, 426, 427 Tz. 17 – Direktanspruch am Arbeitsplatz II; OLG Stuttgart 22.8.1997 – 2 U 121/97 – WM 1998, 2054; LG Frankfurt 30.10.2007 – 2/18 O 26/07 – MMR 2008, 352; *Fezer/Büscher* UWG § 8 Rn. 225.

640 Vgl. *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 26; ähnlich *Büscher* in *Fezer/Büscher* UWG § 8 Rn. 225, der dies als „mehrgliedrige Haftungskette“ bezeichnet.

641 BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88 – Verona-Geräte.

642 *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 312.

643 Vgl. zu § 12 Abs. 2 RabG a.F. BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 440 – Fotorabatt, wobei auf § 13 Abs. 3 a.F. Bezug genommen wird; daneben OLG Frankfurt 28.11.1983 – 6 W 124/83 – WRP 1984, 330, 331; OLG München 18.4.1989 – 3 U 2642/88 – WRP 1989, 757, 757. *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 312; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.44.

644 Vgl. BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605 – Franchise-Nehmer.

645 So auch *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

menden Einfluss ausübt oder ausüben konnte,⁶⁴⁶ was regelmäßig nur dann der Fall sein wird, soweit das Mutterunternehmen über die übliche Funktion als Holding-Gesellschaft hinaus tätig wird.⁶⁴⁷ Umgekehrt ist die Muttergesellschaft regelmäßig kein Beauftragter der (weisungsabhängigen) Tochtergesellschaft.⁶⁴⁸ Des Weiteren wurde ein Beauftragtenverhältnis angenommen zwischen einem Großhändler und einem für diesen werbenden Einzelhändler, der Werbung an Unterkunden verteilt,⁶⁴⁹ zwischen einem Unternehmen und dem Betreiber einer Preissuchmaschine, der Produkte des Unternehmens über die Suchmaschine verbreitet,⁶⁵⁰ sowie zwischen einem Telekommunikationsunternehmen und einem Telekommunikationsnetzbetreiber, welcher Endkunden Telefondienstleistungen des Netzbetreibers anbietet.⁶⁵¹

Beauftragter kann zudem sein⁶⁵² ein unabhängiger Handelsvertreter,⁶⁵³ ein Versteigerer,⁶⁵⁴ eine Werbeagentur,⁶⁵⁵ ein in ein mehrstufiges Vertriebssystem eingegliedertes Berater,⁶⁵⁶ eine Werbegemeinschaft,⁶⁵⁷ eine Händlergemeinschaft,⁶⁵⁸ ein Headhunter,⁶⁵⁹ eine Presseagentur,⁶⁶⁰ ein Subunternehmer,⁶⁶¹ ein Vertriebspartner⁶⁶² oder ein Vertrags- händler.⁶⁶³ **162**

Dagegen sind selbstständige Händler im Verhältnis zum Hersteller⁶⁶⁴ oder zum Großhändler⁶⁶⁵ in der Regel **keine Beauftragten**. Bei einem „Anzeigenvertreter“, der als selbstständiger Handelsvertreter Werbeanzeigenaufträge für verschiedene von ihm vertretene Zeitungen entgegennimmt und veröffentlicht, ist im Verhältnis zum Anzeigenkunden danach zu differenzieren, ob der Vertreter einen Auftrag mit konkreten Vorgaben erhält, welcher ihm keinen oder nur einen sehr geringen Gestaltungsspielraum **163**

646 OLG Hamburg 20.12.2001 – 3 U 212/01 – AfP 2002, 238; BGH 7.4.2005 – I ZR 221/02 – GRUR 2005, 864, 865 – Meißner Dekor II; OLG Frankfurt 17.5.2001 – 6 U 23/01 – WRP 2001, 1111, 1113. Vgl. auch Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 222.

647 *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

648 Vgl. unter Hinweis auf § 13 IV a.F. BGH 7.4.2005 – I ZR 221/02 – GRUR 2005, 864 – Meißner Dekor II; vgl. zu § 8 II n.F. OLG Hamburg 12.1.2006 – 3 U 93/05 – GRUR-RR 2007, 296, 297. Dies gilt nach dem OLG selbst für den Fall, dass die Tochter Produkte vertreibt und man von der Internetseite der Tochtergesellschaft über Links auf die Internetseite der Muttergesellschaft gelangt. Vgl. zudem OLG Hamburg 29.9.2006 – 8 W 164/06 – MDR 2007, 369, 370.

649 BGH 8.11.1963 – Ib ZR 25/62 – GRUR 1964, 263, 266 – Unterkunde.

650 OLG Stuttgart 17.1.2008 – 2 U 12/07 – MMR 2008, 754.

651 LG Frankfurt 18.8.2007 – 3/11 O 227/06 – WRP 2007, 1513.

652 Vgl. für weitere Beispiele Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 223; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 314; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 2.45; MünchKommUWG/*Fritzsche* § 8 Rn. 302; *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25.

653 BGH 25.9.1970 – I ZR 47/69 – GRUR 1971, 119, 120 – Branchenverzeichnis.

654 KG 10.11.1972 – U 1837/72 – WRP 1973, 642.

655 BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin; BGH 25.4.1991 – I ZR 134/90 – GRUR 1991, 772, 774 – Anzeigenrubrik I; BGH 25.11.1993 – I ZR 259/91 – BGHZ 124, 230, 236 = GRUR 1994, 219, 220 – Warnhinweis; BGH 28.6.2007 – I ZR 153/04 – GRUR 2008, 186 – Telefonaktion.

656 BGH 28.5.1998 – I ZR 275 / 95 – GRUR 1999, 183, 186 – Ha-Ra/HARIVA.

657 OLG Hamburg 21.8.2003 – 3 U 16/03 – GRUR-RR 2004, 87.

658 OLG Celle 9.12.2004 – 13 U 218/04 – OLGR 2005, 796.

659 BGH 9.2.2006 – I ZR 73/02 – GRUR 2006, 426 – Direktanspruch am Arbeitsplatz II.

660 BGH 28.6.2007 – I ZR 153/04 – GRUR 2008, 186 – Telefonaktion.

661 LG Heidelberg 11.12.2007 – 2 O 173/07 – MMR 2008, 258.

662 LG Frankfurt 30.10.2007 – 2/18 O 26/07 – MMR 2008, 352.

663 BGH 28.10.2010 – I ZR 174/08 – GRUR 2011, 543, 544 Tz. 15 – Änderung der Voreinstellung III.

664 OLG Köln 25.11.2005 – 6 U 129/05 – GRUR-RR 2006, 205, 206. *Teplitzky* Kap. 14 Rn. 25; vgl. auch OLG Frankfurt 19.2.1987 – 6 U 60/86 – WRP 1987, 738, 739, wobei das OLG einen Händler, der die Erzeugnisse eines Herstellers von Bratpfannen auf Jahrmärkten selbstständig anpreist und vertreibt, nicht als Beauftragten ansieht.

665 BGH 28.10.2010 – I ZR 174/08 – GRUR 2011, 543, 544 Tz. 13 – Änderung der Voreinstellung III.

überlässt, oder ob der Auftrag so allgemein gehalten ist, dass der Vertreter mehr oder weniger „freie Hand“ hat.⁶⁶⁶ Diese Überlegungen gelten sinngemäß auch für das Verhältnis zwischen einem Verlagsunternehmen und einem normalen Anzeigekunden, welcher einen Auftragsauftrag erteilt.⁶⁶⁷ Zwar wird der Unternehmensinhaber in beiden Fällen entscheidenden Einfluss auf „Inhalt und Gestaltung der Anzeige“ nehmen können,⁶⁶⁸ weshalb das Beauftragtenverhältnis teilweise auch angenommen wird.⁶⁶⁹ Dies überzeugt unter Berücksichtigung des Normzwecks aber jedenfalls bei einem konkreten Auftragsauftrag in beiden Fällen dann nicht, wenn der Vertreter oder das Verlagsunternehmen „nur solche ausführende Verrichtungen vornimmt, die – wie die Ausführung eines bestimmten Auftrags – nicht in den betrieblichen Tätigkeitsbereich des Verlagsunternehmens fallen.“⁶⁷⁰ Denn in diesem Fall kann eine Einflussnahme des Unternehmensinhabers gerade nicht erwartet werden.⁶⁷¹ Etwas anderes kann allerdings dann gelten, wenn zu der regelmäßigen Tätigkeit des Vertriebsunternehmens auch die Auftragsvergabe für Werbemaßnahmen gehört und etwa eine Werbeagentur diese Tätigkeit für das Unternehmen übernimmt;⁶⁷² ähnlich gelagert ist der Fall, dass dem Verleger vor Veröffentlichung die Anzeige mit Bitte um Berichtigung zugeleitet wird.⁶⁷³

- 164 Nicht als Beauftragter anzusehen ist eine Aktiengesellschaft,⁶⁷⁴ wenn nicht zusätzlich ein besonderes Rechtsverhältnis – etwa in Form eines Auftrages – ein Weisungsrecht der Aktionäre begründet, sowie ein Dienstleister, der seinen Kunden ein sog. „Domain-Parking-Programm“ anbietet, in das der Kunde unter seinem Domainnamen eine Internetseite einstellen kann.⁶⁷⁵

- 165 **cc) Abgrenzung.** Umstritten ist die rechtliche Einordnung von **gesetzlichen Vertretern**, deren (geschäftliche) Handlungen dem Unternehmensinhaber nicht bereits auf der Grundlage und am Maßstab von §§ 31, 89 BGB (direkt) zurechenbar sind. Dies sind etwa die Eltern (§ 1629 BGB),⁶⁷⁶ der Vormund (§ 1793 BGB), der Betreuer (§ 1902 BGB), der Pfle-

666 Teplitzky Kap. 14 Rn. 25.

667 BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1041 – Anzeigenauftrag; OLG Stuttgart 15.12.1981 – 2 W 48/81 – WRP 1982, 432, 433; OLG Frankfurt 23.7.1987 – 6 W 152/87 – GRUR 1987, 732, 733; OLG Oldenburg 9.12.1971 – 1 U 121/71 – WRP 1972, 153, 154; OLG Oldenburg 31.1.1985 – 1 U 238/84 – GRUR 1985, 388 f. Teplitzky Kap. 14 Rn. 25.

668 BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1041 – Anzeigenauftrag.

669 OLG München 3.2.1979 – 6 W 2628/78 – AfP 1980, 212; KG 20.5.1980 – 5 U 1323/80 – AfP 1980, 222; OLG Stuttgart 15.12.1981 – 2 W 48/81 – WRP 1982, 432, 433; vgl. insbes. OLG Oldenburg 19.4.1990 – 1 U 245/89 – GRUR 1991, 780 – Anzeigenredaktion, das im Hinblick auf den Insertionsvertrag von einer einfachen Durchsetzbarkeit der Einflussnahme ausgeht.

670 BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag.

671 Daneben erscheint auch eine Einbindung im weiteren Sinne in den betrieblichen Organismus des Unternehmens fraglich, vgl. dazu BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag.

672 Vgl. BGH 31.5.1990 – I ZR 228/88 – GRUR 1990, 1039, 1040 – Anzeigenauftrag, unter Verweis auf BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin. Entsprechendes gilt für ein mit diesen regelmäßigen Tätigkeiten befassten Handelsvertreter, vgl. BGH 25.9.1970 – I ZR 47/69 – GRUR 1971, 119, 120 oder einen zugleich für einen Großhändler werbenden Einzelhändler, vgl. BGH 8.11.1963 – I ZR 25/62 – GRUR 1964, 263 – Unterkunde.

673 Vgl. OLG Karlsruhe 16.12.1998 – 6 U 136/98 – MD VSW 1999, 564, 565 sowie Teplitzky Kap. 14 Rn. 25, der sich dieser Ansicht anschließt.

674 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.46. **A.A.** dagegen OLG Hamburg 21.8.2003 – 3 U 16/03 – GRUR-RR 2004, 87.

675 BGH 18.11.2010 – I ZR 155/09 – GRUR 2011, 617 – Sedo.

676 Nicht gemeint ist die Mitarbeit im Unternehmen von Ehepartner aufgrund gesetzlicher Verpflichtung gem. § 1353 Abs. 1 S. 2 BGB oder von Kindern gem. § 1619 BGB. Vgl. insofern bereits die vorstehenden Ausführungen unter Rn. 157 zu dem Begriff des „Mitarbeiters“.

ger (§§ 1915 Abs. 1, 1793 BGB), der Testamentsvollstrecker (§ 2205 BGB) oder der Insolvenzverwalter (§ 22 InsO).⁶⁷⁷ Um Haftungslücken zu vermeiden – insbesondere da diese Person auch nicht selbst Unternehmensinhaber sind – wird teilweise eine **weite Auslegung** des Beauftragtenbegriffs befürwortet und die vorbenannten gesetzlichen Vertreter werden als Beauftragte i.S.d. Absatz 2 angesehen. Auf das Kriterium der Möglichkeit der Einflussnahme durch den Unternehmensinhaber wird insofern (teilweise) verzichtet.⁶⁷⁸ Hierbei wird darauf verwiesen, dass etwa auf den Insolvenzverwalter gem. § 80 Abs. 1 InsO das Verwaltungs- und Verfügungsrecht im Hinblick auf das zur Insolvenzmasse gehörende Vermögen übergeht, so dass dem Insolvenzschuldner gerade keine Weisungsbefugnis über das Unternehmen verbleibt.⁶⁷⁹ Ausreichend sein soll, dass die geschäftliche Handlung dem Unternehmensinhaber wirtschaftlich zugutekommen kann. Auch im Verhältnis von nicht Geschäftsfähigen zu ihren Eltern entstehe bei dieser Lesart kein unbilliges Ergebnis, da erstere über § 1629a BGB hinreichend geschützt werden.⁶⁸⁰

Überzeugender erscheint demgegenüber allerdings eine **analoge Anwendung der §§ 31, 89 BGB**.⁶⁸¹ Denn sowohl eine am natürlichen Wortlaut orientierte als auch eine teleologische Auslegung des Begriffs „Beauftragter“ sprechen dafür, neben dem Tätigwerden aufgrund einer irgendwie gearteten Absprache mit dem Unternehmensinhaber zumindest eine Möglichkeit der Einflussnahme von diesem zu fordern, um zugleich dessen Haftungsrisiko zu begrenzen.⁶⁸² Statt den Wortlaut des Absatzes 2 zu überdehnen, ist daher auf eine analoge Anwendung der §§ 31, 89 BGB zurückzugreifen. Eine solche analoge Anwendung der Vorschriften setzt jedenfalls eine mit den oben herausgearbeiteten Umständen vergleichbare Interessenlage voraus, die jeweils im Einzelfall konkret festzustellen ist.

d) Unternehmensinhaber. Der Begriff „Inhaber des Betriebs“ in **§ 13 Abs. 4 a.F.** wurde nunmehr durch den Begriff „Inhaber des Unternehmens“ in Absatz 2 ersetzt. Insofern handelt es sich – ebenfalls – um eine rein redaktionelle Änderung.⁶⁸³ Unternehmensinhaber ist derjenige, unter dessen Namen das Unternehmen geführt wird und der daher nach außen im Geschäftsverkehr die Verantwortung übernommen hat.⁶⁸⁴ Inhaber des Unternehmens ist bei einer **natürlichen Person** – etwa einem Einzelkaufmann, der ein Handelsgewerbe betreibt – diese selbst.⁶⁸⁵ Bei einer **Personengesellschaft** – etwa einer GbR, OHG oder KG – ist der Inhaber die Gesellschaft, nicht aber die einzelnen Ge-

⁶⁷⁷ Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.42.

⁶⁷⁸ Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.42 (28. Aufl.), nach dem „Beauftragter“ jeder ist, der, ohne Mitarbeiter zu sein, mit Wissen und Wollen des Unternehmensinhabers als sein Gehilfe oder als sein gesetzlicher Vertreter für das Unternehmen tätig ist. Vgl. auch Köhler GRUR 1991, 344, 352; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 304.

⁶⁷⁹ MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 304. Vgl. auch Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 307, die die Problematik bei dem Begriff des „Unternehmensinhabers“ verorten.

⁶⁸⁰ Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.42 (28. Aufl.).

⁶⁸¹ Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.42 in Bezug auf § 31 – seit der 29. Auflage; Renner/Schmidt GRUR 2009, 908, 909.

⁶⁸² So im Ergebnis auch Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 307 mit Verweis auf BVerfG 28.5.1996 – 1 BvR 927/91 – NJW 1996, 2567.

⁶⁸³ Vgl. RegE BT-Drs 15/1487, S. 22. Vgl. zum Merkmal des „Mitarbeiters“ bereits die Ausführungen unter Rn. 156.

⁶⁸⁴ Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 227; GK-UWG/Erdmann UWG § 13 Rn. 151; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 305; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.48; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 311; Teplitzky Kap. 14 Rn. 23.

⁶⁸⁵ Teplitzky Kap. 14 Rn. 23.

sellschafter oder deren Gesamtheit.⁶⁸⁶ Dies ergibt sich für die OHG mittelbar aus § 124 Abs. 1 HGB, für die KG aus §§ 161 Abs. 2, 124 Abs. 1 HGB⁶⁸⁷ und für die (Außen-)GbR aus der durch die Rechtsprechung entwickelten Anerkennung der (Teil-)Rechtsfähigkeit der Außengesellschaft.⁶⁸⁸ Ebenso verhält es sich bei einer **juristischen Person** – etwa einer GmbH, AG oder Genossenschaft: Unternehmensinhaber ist die juristische Person, nicht aber die einzelnen Organe.⁶⁸⁹

168 Davon unberührt bleibt die **Haftung der Gesellschafter** oder der **Organe** für eigene geschäftliche Handlungen unmittelbar nach Absatz 1 sowie darüber hinaus als Störer.⁶⁹⁰ Wird ein Unternehmen verpachtet oder wurde ein Nießbrauch bestellt, sind der Pächter oder Nießbraucher, nicht dagegen der Eigentümer als Inhaber des Unternehmens anzusehen.⁶⁹¹ Die Frage, ob ein Unternehmensinhaber auch dann noch als solcher haftet, wenn er in seiner Entscheidungsfreiheit beeinträchtigt ist – etwa nach Eröffnung des Insolvenzverfahrens oder im Rahmen der Testamentsvollstreckung – betrifft die Auslegung des Begriffs des „Beauftragten“.⁶⁹² Siehe zum Begriff des „Beauftragten“ bereits vorstehend unter Rn. 158 ff., zu der Problematik des gesetzlichen Vertreters eines beschränkt Geschäftsfähigen siehe nachstehend unter Rn. 171.

169 Umstritten ist, ob zum Zwecke des Verkehrsschutzes die **allgemeinen Rechtsscheingrundsätze** auf solche Personen anwendbar sind, die sich nur nach außen als Unternehmensträger gerieren. Abzugrenzen ist diese Konstellation von der Frage, ob bei der Bestimmung der „Unternehmensbezogenheit“ (vgl. dazu bereits vorstehend Rn. 153 f.) sowie des „Beauftragten“ (vgl. dazu bereits vorstehend Rn. 161) der bloße Anschein des jeweiligen Merkmals genügt. Während letztere Auffassung in der Literatur einhellig abgelehnt wird,⁶⁹³ soll der Anschein bzgl. der Inhaberschaft des Unternehmens nach teilweise vertretenen Ansicht ausreichen.⁶⁹⁴ Diese Ansicht überzeugt jedoch nicht: Zum einen begründen die allgemeinen Rechtsscheingrundsätze allenfalls eine rechtsgeschäftliche Haftung in der Form, dass (quasi-)vertragliche Ansprüche gegen den Handelnden bestehen;⁶⁹⁵ bei dem Anspruch aus Absatz 2 handelt es sich dagegen um eine Regelung aus dem Lauterkeitsrecht, welches als Sonderdeliktsrecht⁶⁹⁶ im weiteren Sinne anzusehen ist. Zum anderen ist fraglich, welchen Inhalt dieser Unterlassungs- oder Beseitigungsanspruch gegen den vermeintlichen Unternehmensinhaber genau haben soll. Denn dieser Unternehmensinhaber wird regelmäßig keine tatsächliche Einwirkungsmöglichkeit auf die Mitarbeiter und Beauftragten des Unternehmens haben, so dass eine Vollstreckung

686 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 227; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50; Teplitzky Kap. 14 Rn. 23.

687 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.49.

688 BGH 29.1.2001 – II ZR 331/00 – BGHZ 146, 341, 341 = NJW 2001, 1056, 1056.

689 BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88, 89 – Verona-Gerät; OLG Karlsruhe 15.1.1986 – 6 U 93/84 – WRP 1986, 296, 297. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50; Maier WRP 1986, 71, 74; Teplitzky Kap. 14 Rn. 23; Werner GRUR 2009, 820 ff.

690 Vgl. etwa BGH 19.6.1963 – Ib ZR 15/62 – GRUR 1964, 88, 89 – Verona-Gerät; OLG Karlsruhe 25.2.1989 – 6 U 148/97 – WRP 1998, 898, 899; OLG Jena 25. 6. 2008 – 2 U 68/08 – GRUR-RR 2009, 104, 105 – Prolac. Ahrens/Jestaedt Kap. 21 Rn. 18; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 311; Teplitzky Kap. 14 Rn. 23 m.w.N.

691 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 227; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 311.

692 Ebenso MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 311.

693 BGH 22.3.1963 – Ib ZR 161/61 – GRUR 1963, 438, 440 – Fotorabatt; OLG Frankfurt 28.11.1983 – 6 W 124/83 – WRP 1984, 330, 331; OLG München 9.2.1989 – 6 U 5029/88 – WRP 1989, 756, 757. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 308; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.44, 2.49.

694 Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 227.

695 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.49.

696 Kritisch zu dieser Bezeichnung Schönemann WRP 1998, 120, 123 m.w.N.

von vorneherein nicht möglich wäre.⁶⁹⁷ Davon unberührt bleibt eine Haftung des vermeintlichen Unternehmensinhabers als Mittäter oder Gehilfe.⁶⁹⁸

Wechselt der Mitarbeiter oder Beauftragte, der die geschäftliche Handlung auf 170 der Grundlage und am Maßstab des Absatz 1 selbst begangen hat, zu einem anderen Unternehmen, führt dies nicht zu einer Haftung des Unternehmensinhabers des neuen Unternehmens nach Maßgabe von Absatz 2.⁶⁹⁹ Zugleich bleibt der bereits entstandene Anspruch gegen den bisherigen Unternehmensinhaber, in dem die Mitarbeiter oder Beauftragten die Zuwiderhandlung begangen haben, von dem Wechsel unberührt.⁷⁰⁰ Dies ergibt sich bereits daraus, dass im Hinblick auf den neuen Unternehmensinhaber der Tatbestand des Absatzes 2 nicht erfüllt ist. Zudem steht der Gesetzeszweck einer „Mitnahme“ der Zuwiderhandlung in das neue Unternehmen entgegen.⁷⁰¹ Denn im Verhältnis zu dem neuen Arbeitgeber kann nicht rückwirkend von einer arbeitsteiligen Organisation gesprochen werden.⁷⁰² Davon unberührt bleibt jedoch eine eigene Haftung des neuen Arbeitgebers sowie eine Strafbarkeit gem. § 17 Abs. 2, wenn und soweit sich der neue Arbeitgeber allfällige Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse unbefugt verschafft.⁷⁰³ Zudem kommt eine Haftung gemäß Absatz 2 in Frage, wenn der wechselnde Mitarbeiter oder Beauftragte auch in dem anderen Unternehmen seine geschäftlichen Handlungen nach Maßgabe von Absatz 1 fortsetzt.⁷⁰⁴ Davon zu trennen ist die Frage der Haftung des Unternehmensinhabers, soweit dieser selbst das Unternehmen wechselt.⁷⁰⁵

Nicht als Unternehmensinhaber anzusehen ist die Erbengemeinschaft.⁷⁰⁶ Trotz 171 Anerkennung der Rechts- und Parteifähigkeit der GbR durch die Rechtsprechung⁷⁰⁷ können die Grundsätze hierüber nicht auf die Erbengemeinschaft übertragen werden, denn die Erbengemeinschaft entsteht kraft Gesetzes und ist nach der Wertung des § 2032 Abs. 2 BGB auf Auseinandersetzung gerichtet.⁷⁰⁸ Insofern fehlt es auch an eigenen Organen sowie an Regelungen über die Vertretung oder Geschäftsführung.⁷⁰⁹ Unternehmensinhaber sind daher allenfalls die Erben in gesamthänderischer Bindung,⁷¹⁰ die jedoch nicht parteifähig i.S.d. § 50 Abs. 1 ZPO sind.⁷¹¹ Ebenfalls kein Unternehmensinhaber ist der Treugeber, der die volle Rechtsmacht über das Unternehmen an einen Treuhänder übertragen hat.⁷¹² Auch die gesetzlichen Vertreter, die eine natürliche Person vertreten, unter deren Namen das Unternehmen geführt wird, sind nicht Unternehmensinhaber.⁷¹³ Denn insoweit fehlt es jeweils an der erforderlichen faktischen Ein-

697 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 308; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.49.

698 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50.

699 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 313; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.54.

700 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.54.

701 So im Ergebnis auch MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 313.

702 BGH 19.12.2002 – I ZR 119/00 – GRUR 2003, 453, 454 – Verwertung von Kundenlisten.

703 BGH 19.12.2002 – I ZR 119/00 – GRUR 2003, 453, 454 – Verwertung von Kundenlisten.

704 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 313.

705 Vgl. dazu nachstehend unter Rn. 178 ff.

706 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50.

707 BGH 29.1.2001 – II ZR 331/00 – BGHZ 146, 341, 341 = NJW 2001, 1056, 1056.

708 Vgl. BGH 21.12.1988 – VIII ZR 277/87 – NJW 1989, 2133, 2134; BGH 11.9.2002 – XII ZR 187/00 – NJW 2002, 3389, 3390; Palandt/Edenhofer Vor § 2032 Rn. 1.

709 BGH 11.9.2002 – XII ZR 187/00 – NJW 2002, 3389, 3390.

710 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.49; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 311.

711 BGH 21.12.1988 – VIII ZR 277/87 – NJW 1989, 2133, 2134; BGH 17.10.2006 – VIII ZB 94/05 – NJW 2006, 3715.

712 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.49; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 311.

713 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50.

wirkungsmöglichkeit auf das Verhalten dieser Personen.⁷¹⁴ Nicht überzeugend ist daher eine in der Literatur teilweise vertretene Ansicht, die bei beschränkt Geschäftsfähigen danach differenzieren will, ob es sich um einen selbstständigen Betrieb eines Erwerbsgeschäfts i.S.d. § 112 BGB handelt. Demnach soll der beschränkt Geschäftsfähige nur i.R.d. § 112 BGB selbst als Unternehmensinhaber haften, ansonsten haften der gesetzliche Vertreter; dies solle sinngemäß auch für den Betreuer gem. § 1903 Abs. 1 Satz 2 BGB gelten.⁷¹⁵ Überzeugender erscheint (auch) insofern allerdings eine **analoge Anwendung des § 31 BGB**.⁷¹⁶ Keine Unternehmensinhaber sind zudem angestellte Manager, tatsächliche Geschäftsführer oder Organe sowie Organmitglieder einer juristischen Person.⁷¹⁷ Hier kommt jedoch eine unmittelbare Haftung als (Mit-)Täter, Teilnehmer oder Störer in Frage.⁷¹⁸

- 172 4. Beweislast.** Die Darlegungs- und Beweislast im Hinblick auf die Voraussetzungen des Absatz 2 trägt grundsätzlich **derjenige, der den Anspruch geltend macht**.⁷¹⁹ Wenn etwa eine Gesellschaft auf eigene Rechnung und im eigenen Namen die Waren eines Produktherstellers im Rahmen einer Verkaufsveranstaltung bewirbt, muss der Anspruchsteller die rechtliche bzw. tatsächliche Beziehung zwischen der Gesellschaft und dem Produkthersteller beweisen. Nur wenn und soweit dieser Beweis gelingt, kann die Gesellschaft als Beauftragter des Herstellers angesehen und eine Haftung nach Absatz 2 begründet werden.⁷²⁰ Dabei greifen in diesem Zusammenhang die **Grundsätze der sekundären Darlegungs- und Beweislast**.⁷²¹ Wenn etwa der Hersteller dem werbenden Unternehmen genaue Vorgaben bezüglich der Formulierung eines Werbetextes für einen Artikel macht, kann ein Beauftragtenverhältnis auch dann angenommen werden, wenn sich zwar das genaue Rechtsverhältnis nicht qualifizieren bzw. nachweisen lässt, aber auch keine nachvollziehbaren Gründe vorgebracht werden, weshalb derartige Vorgaben außerhalb eines Beauftragtenverhältnisses i.S.d. Absatz 2 gemacht wurden.⁷²²
- 173** Die vorbenannten Grundsätze gelten auch für den Beweis der „Zuwiderhandlung“ des Mitarbeiters oder des Beauftragten.⁷²³ Trägt der Unternehmensinhaber etwa vor, der Mitarbeiter habe die Handlung außerhalb seiner Tätigkeit im Betrieb und ohne seine Kenntnis begangen,⁷²⁴ trifft den Inhaber diesbezüglich eine sekundäre Darlegungslast.⁷²⁵ Der Inhaber muss also nachvollziehbar begründen, dass der Mitarbeiter ihm tatsächlich aus privaten Gründen einen Gefallen erbringen wollte und damit „außerhalb der Grenzen seiner rechtlichen Befugnisse“ handelte.⁷²⁶

714 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50.

715 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 307.

716 So auch Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.50. Vgl. dazu bereits ausführlich unter dem Begriff des „Beauftragten“ unter Rn. 166.

717 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 312.

718 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 312.

719 BGH 24.4.1963 – I ZR 109/61 – GRUR 1963, 434, 436 – Reiseverkäufer; BGH 19.4. 2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 Tz. 20 – Gefälligkeit. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 228; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.51; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 309; Teplitzky Kap. 14 Rn. 19.

720 OLG Köln 25.11.2005 – 6 U 129/05 – GRUR-RR 2006, 205, 206 – Bluerate Tarif-Wunder.

721 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 228; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.51.

722 MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 309 unter Verweis auf OLG Frankfurt 27.10.2005 – 6 U 198/04 – juris, Gründe Rn. 38 ff. (nicht aufgeführt in OLG Frankfurt 27.10.2005 – 6 U 198/04 – GRUR 2006, 247 – 40 Jahre Garantie).

723 Vgl. allgemein dazu BGH 13.7.1962 – I ZR 43/61 – GRUR 1963, 270 – Bärenfang.

724 BGH 19.4. 2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 Tz. 18 – Gefälligkeit.

725 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 228; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.51.

726 BGH 19.4. 2007 – I ZR 92/04 – GRUR 2007, 994 – Gefälligkeit.

5. Rechtsfolgen. Der Tatbestand des Absatz 2 begründet eine **verschuldensunabhängige Haftung** des Unternehmensinhabers auf Unterlassung und Beseitigung. Eine § 831 Abs. 1 Satz 2 BGB vergleichbare Exkulpationsmöglichkeit (etwa wegen Unkenntnis oder Schuldlosigkeit des Inhabers) oder sonstige Einschränkungen (etwa die enge Verrichtungshelfeneigenschaft des handelnden Dritten) bestehen in Ansehung von Absatz 2 nicht.⁷²⁷ Somit handelt es sich um den Fall einer **echten Erfolgshaftung**.⁷²⁸ Der Unternehmensinhaber wird auf der Grundlage und am Maßstab der Vorschrift so behandelt, als hätte er die geschäftliche Handlung selbst begangen.⁷²⁹ Einer gesonderten Feststellung der Wiederholungsgefahr beim Unternehmensinhaber bedarf es dagegen gerade nicht.⁷³⁰

a) Zusätzlicher Anspruch gegen den Unternehmensinhaber. Nach dem Wortlaut des Absatz 2 besteht der Anspruch „auch gegen den Inhaber des Unternehmens.“ Der Anspruch zielt daher nicht bloß auf ein Einwirken des Inhabers auf seine Mitarbeiter oder Beauftragten ab,⁷³¹ sondern entspricht inhaltlich dem direkten Anspruch gegen den Mitarbeiter oder Beauftragten nach Maßgabe von Absatz 1.⁷³² Der Anspruchsinhaber kann somit nach seiner Wahl sowohl gegen den Unternehmensinhaber als auch gegen den Mitarbeiter oder Beauftragten vorgehen.⁷³³ Es bestehen **zwei selbstständige Ansprüche**, die der Anspruchsinhaber unabhängig voneinander geltend machen kann und deren weiteres rechtliches Schicksal nach Anspruchsentstehung getrennt voneinander zu beurteilen ist.⁷³⁴ So kann etwa die Wiederholungsgefahr in Bezug auf den Mitarbeiter entfallen, soweit dieser eine strafbewehrte Unterlassungserklärung abgibt.⁷³⁵ Auf den Anspruch gegen den Unternehmensinhaber hat dies jedoch keine Auswirkung.⁷³⁶ Der Unternehmensinhaber müsste vielmehr selbst eine Unterwerfungserklärung abgeben.⁷³⁷ Nicht ausreichend ist in diesem Zusammenhang die Veränderung solcher tatsächlichen oder rechtlichen Verhältnisse, bei denen „der frühere Zustand, der zu den Rechtsverletzungen geführt hat, ohne erheblichen Aufwand wieder hergestellt werden kann.“⁷³⁸ Wenn etwa der Unternehmer den handelnden Mitarbeiter zwar entlässt, gleichzeitig die in Rede stehende Zuwiderhandlung des Mitarbeiters aber selbst bestreitet, legt der Unternehmer durch dieses Verhalten die Folgerung nahe, dass er die Entlassung selbst nicht als endgültig ansieht.⁷³⁹ Ansonsten könnte mit der Entlassung bereits die Wiederholungsgefahr für den Inhaber beseitigt werden und anschließend – unabhängig davon,

727 OLG Schleswig 21.3.1995 – 6 U 55/94 – NJWE-WettbR 1996, 26, 28; BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 909 – Filialleiterfehler. Ahrens GRUR 1996, 518, 519; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 294, 308; Teplitzky Kap. 14 Rn. 19.

728 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 310.

729 Teplitzky Kap. 14 Rn. 19.

730 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 310.

731 Vgl. dazu Köhler GRUR 1991, 344, 353.

732 BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 608 – Franchise-Nehmer. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 229; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52; ders. GRUR 1991, 344, 353; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 308; Teplitzky Kap. 14 Rn. 21.

733 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 229; GK-UWG/Erdmann § 13 a.F. Rn. 142; Teplitzky Kap. 14 Rn. 19.

734 BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 – Neues aus der Medizin; BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 608 – Franchise-Nehmer; BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907 – Filialleiterfehler; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52.

735 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52.

736 BGH 5.4.1995 – I ZR 133/93 – GRUR 1995, 605, 608 – Franchise-Nehmer; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 317; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52.

737 BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 210 – Neues aus der Medizin.

738 BGH 4.11.1964 – Ib ZR 3/63 – GRUR 1965, 155, 156 – Werbefahrer m. Anm. von Falck.

739 BGH 4.11.1964 – Ib ZR 3/63 – GRUR 1965, 155, 156 – Werbefahrer m. Anm. von Falck.

ob diese Entlassung freiwillig oder in Folge einer arbeitsgerichtlichen Klage erfolgte – eben diese Entlassung wieder aufgehoben werden oder eine entsprechende Neueinstellung erfolgen.⁷⁴⁰ Die Verjährung nach § 11 ist für beide Ansprüche getrennt voneinander zu beurteilen.⁷⁴¹

176 Der Anspruchsinhaber ist grundsätzlich frei in Bezug auf die **Reihen- und Rangfolge** der Geltendmachung der beiden Ansprüche. Denn die Inhaberhaftung nach Absatz 2 tritt neben die Haftung des Handelnden nach Absatz 1.⁷⁴² Fraglich ist jedoch, ob (ausnahmsweise) nur der Unternehmensinhaber in Anspruch genommen werden kann, wenn und soweit die Handlung des Mitarbeiters oder Beauftragten eine ganz untergeordnete Rolle einnimmt.⁷⁴³ Insofern könnten die zur Störerhaftung (siehe dazu Rn. 100 ff.) entwickelten Begrenzungsgrundsätze herangezogen werden.⁷⁴⁴ Dies erscheint jedoch nicht zuletzt mit Blick auf den Wortlaut („auch gegen den Inhaber des Unternehmens begründet“) nicht überzeugend. Denn soweit eine Haftung des Mitarbeiters oder des Beauftragten bei unwesentlichen Tatbeiträgen nicht angenommen wird, würde es auch an einem tatbestandsmäßigen Verhalten i.S.d. Absatz 1 fehlen. Ein solches Verhalten ist jedoch gerade Voraussetzung für die Entstehung des Anspruchs gegen den Unternehmensinhaber nach Absatz 2.⁷⁴⁵

177 Der Anspruch gegen den Unternehmensinhaber ist **räumlich grundsätzlich nicht auf die Filiale begrenzt**, in der der Mitarbeiter oder Beauftragte die geschäftliche Handlung vorgenommen hat.⁷⁴⁶ Die Erfolgshaftung des Inhabers wird nicht durch eine tatsächliche Begehungsgefahr durch diesen selbst, sondern durch die Wiederholungsgefahr im Hinblick auf den Mitarbeiter oder Beauftragten begründet.⁷⁴⁷ Eben diese Wiederholungsgefahr wird dem Unternehmensinhaber i.R.d. Absatz 2 zugerechnet, so dass in räumlicher Hinsicht der **gesamte Unternehmensbereich** von der Haftung umfasst ist.⁷⁴⁸ Etwas anderes kann dann gelten, wenn die örtlichen Gegebenheiten charakteristisch für die geschäftliche Handlung sind und daher die Wiederholungsgefahr nur für bestimmte Filialen besteht.⁷⁴⁹ Hierfür genügt jedoch nicht bereits, dass die geschäftliche Handlung von der örtlichen Filiale selbstständig organisiert wurde.⁷⁵⁰

178 **b) Haftung bei Unternehmensübergang.** Hat ein Mitarbeiter oder ein Beauftragter eine Zuwiderhandlung i.S.d. Absatz 1 begangen und wechselt anschließend der Inhaber des Unternehmens – etwa in Folge eines Unternehmensverkaufs oder eines Erbfalls – ist umstritten, welche rechtlichen Wirkungen dies für die Erfolgshaftung des alten und des neuen Inhabers nach Absatz 2 hat. Hierbei ist sowohl im Hinblick auf die haftenden Personen als auch in Ansehung der verschiedenen Anspruchsziele eine differenzierte Betrachtung vorzunehmen. Hiervon zu trennen ist die Frage der Zurechnung von Verlet-

740 BGH 4.11.1964 – Ib ZR 3/63 – GRUR 1965, 155, 156 – Werbefahrer m. Anm. von Falck.

741 Vgl. MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 315.

742 Teplitzky Kap. 14 Rn. 12f., 19.

743 Teplitzky Kap. 14 Rn. 20.

744 BGH 10.2.2011 – I ZR 183/09 – GRUR 2011, 340 Tz. 27 – Irische Butter.

745 Teplitzky Kap. 14 Rn. 20.

746 BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 910 – Filialleiterfehler. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 321; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 314.

747 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 321.

748 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.52.

749 Vgl. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 321.

750 Vgl. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 321 unter Verweis auf BGH 29.6.2000 – I ZR 29/98 – GRUR 2000, 907, 910 – Filialleiterfehler sowie BGH 22.1.1987 – I ZR 211/84 – GRUR 1987, 371, 373 – Kabinettwein.

zungshandlungen, welche der vorherige Unternehmensinhaber selbst i.S.d. Absatz 1 begangen hat, auf den neuen Inhaber (vgl. dazu bereits vorstehend Rn. 175f.).

aa) Meinungsstreit. Im Falle eines Wechsels des Unternehmensträgers soll der **ursprüngliche Unternehmensinhaber** nach einer Ansicht **weiterhin Schuldner** des gegen ihn begründeten Unterlassungsanspruchs i.S.d. Absatz 2 sein, soweit nicht im Einzelfall jede Wahrscheinlichkeit einer vergleichbaren geschäftlichen Handlung nach dem Inhaberwechsel beseitigt ist und somit keine Erstbegehungs- oder Wiederholungsgefahr mehr besteht.⁷⁵¹ Dies gelte jedenfalls für den **Unterlassungsanspruch**. Der **Beseitigungsanspruch** dagegen sei an die rechtliche und tatsächliche Einwirkungsmöglichkeit des Inhabers auf das Unternehmen gebunden und entfalle damit, soweit der Inhaber das Unternehmen verlässt.⁷⁵² Unter anderem *Foerste* vertritt dagegen die Ansicht, dass die Schuldnerschaft betreffend den Unterlassungsanspruch **mit Wechsel des Inhabers auf den neuen Inhaber übergeht**.⁷⁵³ Begründet wird diese Ansicht damit, dass Absatz 2 gerade die geschäftliche Handlung des Mitarbeiters oder des Beauftragten in Bezug nehme. Für die Beurteilung der Wiederholungsgefahr sei daher entsprechend auf diese Personen abzustellen; der Wechsel des Inhabers habe darauf unmittelbar aber keinen Einfluss. Zudem sei auch für den Unterlassungsanspruch eine Einwirkungsmöglichkeit des Inhabers zu fordern, statt diesen Umstand erst im Rahmen des Verschuldens nach § 890 ZPO zu berücksichtigen.⁷⁵⁴ Da der Unterlassungsanspruch nach dem Inhaberwechsel aber nicht sowohl gegen den ursprünglichen als auch gegen den neuen Inhaber bestehen kann, soll die Unterlassungspflicht des Vorinhabers mit der Geschäftsaufgabe entfallen.⁷⁵⁵

Diese Ansicht, wonach die Schuldnerschaft betreffend den Unterlassungsanspruch mit Wechsel des Inhabers auf den neuen Inhaber übergehen soll, hat der **BGH** in zwei Leitentscheidungen abgelehnt.⁷⁵⁶ Im Schrifttum wird in diesem Sinne angeführt, dass ein Übergang der Erfolgshaftung auf den neuen Inhaber der höchstpersönlichen Natur des Unterlassungsanspruchs sowie den allgemeinen Grundsätzen der Rechtsnachfolge bei Abwehrensprüchen widerspräche.⁷⁵⁷ Der Wechsel des Inhabers sei zwar ein Indiz für die Beurteilung der Wiederholungsgefahr, lasse diese Wiederholungsgefahr für den ursprünglichen Inhaber aber nicht automatisch entfallen. Weiterhin müsse sich der neue Unternehmensinhaber auch nicht die Verletzungshandlung der Mitarbeiter oder Beauftragten seines Rechtsvorgängers zurechnen lassen.⁷⁵⁸ Denn dies widerspräche bereits dem Sinn und Zweck der Zurechnungsvorschrift. Die Erstbegehungsgefahr könne ferner

751 Vgl. BGH 16.3.1989 – I ZR 56/87 – GRUR 1989, 673, 674 – Zahnpasta; BGH 16.1.1992 – I ZR 84/90 – GRUR 1992, 318, 319 f. – Jubiläumsverkauf; BGH 26.10.2000 – I ZR 180/98 – GRUR 2001, 453, 455 – TCM-Zentrum. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 309; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.53; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 313.

752 Köhler GRUR 1991, 344, 353.

753 Vgl. *Foerste* GRUR 1998, 450, 453. Ebenfalls bejahend *Ahrens* GRUR 1996, 518, 519.

754 *Foerste* GRUR 1998, 450, 453.

755 *Foerste* GRUR 1998, 450, 453. Vgl. zudem auch *Ahrens* GRUR 1996, 518, 519.

756 BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – BGHZ 172, 165, 168 = GRUR 2007, 995 Tz.12 – Schuldnachfolge; BGH 3.4.2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002, 1005 Tz. 39 – Schuhpark.

757 BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – BGHZ 172, 165, 167 = GRUR 2007, 995 Tz. 10 – Schuldnachfolge. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 309; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.53, ohne Bezugnahme auf die Höchstpersönlichkeit; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 313.

758 Vgl. BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – BGHZ 172, 165, 168 = GRUR 2007, 995 Tz.12 – Schuldnachfolge; BGH 3. 4. 2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002, 1005 Tz. 39 – Schuhpark.

nicht ohne weitere Anhaltspunkte in Ansehung des neuen Unternehmensinhabers angenommen werden.⁷⁵⁹

181 bb) Stellungnahme. Dass der ursprüngliche Unternehmensinhaber in solchen Konstellationen weiterhin zur Haftung herangezogen werden kann, überzeugt im Ergebnis nicht:⁷⁶⁰ Sinn und Zweck des Absatz 2 ist gerade die Ermöglichung der wettbewerbsrechtlichen Inanspruchnahme desjenigen, dem die Zuwiderhandlungen aus wirtschaftlicher Sicht letztendlich zugutekommt; dieser wirtschaftliche Nutznießer soll sich nicht hinter den von ihm abhängigen Dritten gleichsam „verstecken“ können (siehe dazu oben Rn. 144 sowie Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 158). Es besteht deshalb weder eine Exkulpationsmöglichkeit noch ein Verschuldenserfordernis, denn Anknüpfungspunkt der Haftung ist gerade nicht das persönliche Verhalten des Inhabers.⁷⁶¹ Soweit der Inhaber des Unternehmens wechselt, könnte man gegen eine Überleitung der Haftung zwar argumentieren, dass sich der neue Inhaber insofern nicht hinter seinen Mitarbeitern oder Beauftragten, sondern hinter seinem Vorgänger versteckt. Dieser Fall ist nach dem Wortlaut des Absatz 2 nicht erfasst. Maßgeblicher Anknüpfungspunkt des Absatz 2 ist jedoch die geschäftliche Handlung der Mitarbeiter und Beauftragten i.S.d. Absatz 1, also nicht die geschäftliche Handlung des Vorgängers. In zeitlicher Hinsicht ist diese Zuwiderhandlung der Mitarbeiter oder Beauftragten zwar erfolgt, als der neue Inhaber noch keine Einflussmöglichkeit auf diese hatte. Aus wirtschaftlicher Sicht kommen ihm die Zuwiderhandlungen aber ebenfalls zugute. Auch im Hinblick auf die ansonsten nach der Rechtsprechung bestehenden hohen Anforderungen an die Beseitigung der Wiederholungsgefahr ohne Unterwerfungserklärung erscheinen die vorbenannten Entscheidungen des BGH inkonsequent, denn üblicherweise genügt für eine solche Beseitigung der Wiederholungsgefahr weder die Aufgabe des Geschäfts noch die Aufgabe der Betätigung in der jeweiligen Position.⁷⁶²

182 Zudem bestehen auch in Ansehung der Vorgaben des Europarechts erhebliche Zweifel:⁷⁶³ Denn der EuGH hat zu Art. 81ff. EGV (nunmehr Art. 101ff. AEUV) für den Fall einer Zuwiderhandlung gegen Wettbewerbsregeln von einer Einrichtung, die einer öffentlichen Stelle untersteht und dann von einer anderen, derselben öffentlichen Stelle unterstehenden Einrichtung fortgeführt wird, eine Haftung des Rechtsnachfolgers angenommen, ohne auf eine persönliche Verantwortlichkeit des Nachfolgers abzustellen.⁷⁶⁴ Zwar bestand in dem entschiedenen Fall die Besonderheit, dass beide Einrichtungen der Aufsicht derselben Stelle unterstanden.⁷⁶⁵ Dennoch ist die Haftungsnachfolge i.R.d. Absatz 2 mit dem vom EuGH entschiedenen Fall vergleichbar, da auch bei einem Wechsel des Unternehmensträgers der neue Inhaber das haftende Unternehmen übernimmt und insofern eine Verschmelzung anzunehmen ist.⁷⁶⁶

⁷⁵⁹ Vgl. BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – BGHZ 172, 165, 167 = GRUR 2007, 995 Tz.12 – Schuldnachfolge; BGH 3.4.2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002, 1005 Tz. 39 – Schuhpark.

⁷⁶⁰ So im Ergebnis auch Ahrens GRUR 1996, 518, 519; Dembowski jurisPR-WettbR 11/2007 Anm. 4; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 158; Mels/Franzen GRUR 2008, 968, 973; differenzierend MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 291; ablehnend dagegen Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 309; Köhler WRP 2000, 921, 928.

⁷⁶¹ Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 158.

⁷⁶² Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 156.

⁷⁶³ Dazu Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 158; Ullmann jurisPK-WettbR 5/2008 Anm. 1.

⁷⁶⁴ EuGH 11.12.2007 – C-280/06 – EuZW 2008, 93, 96 – Autorita Garante/ETI SpA.

⁷⁶⁵ EuGH 11.12.2007 – C-280/06 – EuZW 2008, 93, 96 – Autorita Garante/ETI SpA.

⁷⁶⁶ Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 158; Ullmann jurisPK-WettbR 5/2008 Anm. 1.

Soweit man einen Übergang der Wiederholungsgefahr mit der Begründung ablehnt, 183
 dass sich der Anspruch durch den Wechsel nicht gleichsam verdoppeln kann, erscheint
 es nach alledem angemessen, eine **Erstbegehungsgefahr im Hinblick auf den Rechts-**
nachfolger anzunehmen.⁷⁶⁷ Diese Gefahr muss dann der Rechtsnachfolger durch ent-
 sprechende Maßnahmen beseitigen, etwa indem er entsprechende Weisungen aus-
 spricht und diese anschließend kontrolliert.⁷⁶⁸

Davon unberührt bleibt die Haftung des neuen Inhabers, wenn und soweit eine 184
erneute Zuwiderhandlung der Mitarbeiter oder Beauftragten nach dem Inhaberwech-
 sel erfolgt. Insofern begründet dieses Verhalten jedenfalls einen neuen Unterlassungs-
 bzw. Beseitigungsanspruch gegen den jetzigen Inhaber.⁷⁶⁹ Dieser neue Unterlassungs-
 bzw. Beseitigungsanspruch kann sich etwa daraus ergeben, dass der jetzige Inhaber
 den vom früheren Inhaber geschaffenen rechtswidrigen Zustand aufrecht erhält oder es
 unterlässt, organisatorische Maßnahmen zu ergreifen, welche die Gefahr zukünftiger ver-
 gleichbarer geschäftlicher Handlungen vermeiden, obwohl ihm eine Einwirkung nun
 möglich wäre.⁷⁷⁰ Auf die Haftung des früheren Inhabers hat dies keinen Einfluss.⁷⁷¹

c) Verfahrensfragen. Da der Beseitigungs- und Unterlassungsanspruch nach dem 185
 Wortlaut des Absatzes 2 „auch gegen den Inhaber des Unternehmens begründet“ wird,
 d.h. der Unternehmensinhaber sich die Zuwiderhandlung wie eine eigene zurechnen
 lassen muss, kann die Abfassung der Verbotsformel wie bei einem eigenen unmittelba-
 ren Zuwiderhandeln des Unternehmensinhabers lauten.⁷⁷² Jedoch erfolgt die Zurechnung
 insoweit bereits kraft Gesetzes und somit ohne Erwähnung in der Urteilsformel, weshalb
 dieser Zurechnungsgrundsatz zur Verdeutlichung in der **Verbotsformel** aufgeführt wer-
 den kann.⁷⁷³ Insofern handelt es sich nicht um ein „Mehr“ an Verurteilung, sondern bloß
 um einen rein deklaratorischen Verweis auf die gesetzlichen Folgen des Unterlassungs-
 urteils.⁷⁷⁴ Möglich ist etwa die Formulierung „wird untersagt, unmittelbar oder mittelbar
 durch ...“.⁷⁷⁵

Eine Vollstreckung des Titels gegen den Inhaber des Unternehmens wegen weiterer 186
 Zuwiderhandlungen seiner Mitarbeiter oder Beauftragten kann nach **§ 890 ZPO** aber nur
 dann erfolgen, wenn dem Inhaber ein eigenes Verschulden bzgl. der geschäftlichen
 Handlungen gegen den Titel vorzuwerfen ist.⁷⁷⁶

IV. Haftung mehrerer

Begehen mehrere nebeneinander einen Wettbewerbsverstoß, so steht es **im Belie-** 187
ben des Gläubigers, ob er alle oder nur einzelne Verletzer in Anspruch nimmt sowie in

767 So auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 158.

768 Vgl. auch Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.53a, der jedoch den bloßen Unternehmensübergang für die
 Annahme einer Erstbegehungsgefahr nicht ausreichen lässt und auf den Einzelfall abstellt.

769 Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 159.

770 BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – BGHZ 172, 165, 169 = GRUR 2007, 995, 996 Tz. 14 f. – Schuldnachfolge.
 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 309.

771 So im Ergebnis auch Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 156.

772 BGH 19.12.1960 – I ZR 14/59 – GRUR 1961, 288, 290 – Zahnbürste; MünchKommUWG/Fritzsche § 8
 Rn. 316.

773 BGH 19.12.1960 – I ZR 14/59 – GRUR 1961, 288, 290 – Zahnbürste.

774 BGH 19.12.1960 – I ZR 14/59 – GRUR 1961, 288, 290 – Zahnbürste.

775 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.55.

776 Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.56 und MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 316 unter Verweis auf
 BVerfG 28.5.1996 – 1 BvR 927/91 – NJW 1996, 2567; BGH 22.9.1972 – I ZR 19/72 – GRUR 1973, 208, 209 –
 Neues aus der Medizin.

welcher Reihenfolge hierbei vorgegangen wird.⁷⁷⁷ Die Wahlmöglichkeiten des Gläubigers werden insoweit lediglich durch den Missbrauchstatbestand des Absatz 4 begrenzt.⁷⁷⁸ Die **Vorschriften über die Gesamtschuld** finden bei **Unterlassungsansprüchen** dagegen grundsätzlich **keine Anwendung**.⁷⁷⁹ Insoweit fehlt es bereits an der Voraussetzung, dass der Gläubiger „die Leistung nur einmal zu fordern berechtigt“ ist,⁷⁸⁰ denn die Unterlassung des einen Mittäters ist nicht gleichbedeutend mit der Unterlassung des anderen Mittäters.⁷⁸¹ Vielmehr kann jeder Schuldner die Unterlassungspflicht primär nur für sich allein beachten und damit nicht zugleich die Unterlassungsverpflichtung des anderen Schuldners erfüllen.⁷⁸² Etwas anderes folgt auch nicht aus §§ 830, 840 BGB,⁷⁸³ da diese Vorschriften sich nicht auf den Unterlassungsanspruch, sondern allein auf die Verantwortlichkeit für den in der Vergangenheit entstandenen Schaden beziehen.⁷⁸⁴

- 188** Auf **Beseitigungsansprüche** sind die Vorschriften über die Gesamtschuld nur eingeschränkt anwendbar.⁷⁸⁵ In diesem Zusammenhang ist entscheidend, ob tatsächlich eine **einheitliche Schuld** anzunehmen ist.⁷⁸⁶ Von einer einheitlichen Schuld wird man regelmäßig im Falle der Inanspruchnahme von Gesellschaften und ihren Organen ausgehen können.⁷⁸⁷ Keine einheitliche Schuld wird hingegen vorliegen, wenn ein Täter und ein Gehilfe Beseitigung schulden, der Gehilfe tatsächlich aber nur seinen eigenen Tatbeitrag beseitigen kann.⁷⁸⁸

V. Haftung bei Rechtsnachfolge

- 189** Bezüglich der Haftung auf Unterlassung bei Rechtsnachfolge ist zwischen gesetzlichen und vertraglichen Unterlassungsansprüchen zu unterscheiden. Zu der umstrittenen Frage nach einer Haftung des Rechtsnachfolgers gemäß § 8 Abs. 2 siehe vorstehend Rn. 178 ff. **Gesetzliche Unterlassungsansprüche** gehen grundsätzlich nicht auf den Rechtsnachfolger des Schuldners über.⁷⁸⁹ Die Wiederholungsfahrer ist ein tatsächlicher Umstand, der allein nach den Verhältnissen in der Person des Zuwiderhandelnden zu

⁷⁷⁷ BGH 17.7.2008 – I ZR 168/05 – GRUR 2009, 181 Tz. 36 – Kinderwärmekissen; BGH 15.4.2008 – X ZB 12/06 – WRP 2008, 952, 953; OLG Düsseldorf 21.1.1997 – 20 U 230/95 – NJWE-WettbR 1997, 245, 245 – Künstliche Prozessverdoppelung. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 151; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 140; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.30; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 287 f.

⁷⁷⁸ Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.30; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 287.

⁷⁷⁹ BGH 15.4.2008 – X ZB 12/06 – WRP 2008, 952, 953. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.30 ; Teplitzky Kap. 14 Rn. 29.

⁷⁸⁰ BGH 15.4.2008 – X ZB 12/06 – WRP 2008, 952, 953. Teplitzky Kap. 14 Rn. 29.

⁷⁸¹ Teplitzky Kap. 14 Rn. 29.

⁷⁸² BGH 15.4.2008 – X ZB 12/06 – GRUR-RR 2008, 460 Tz. 11.

⁷⁸³ Teplitzky Kap. 14 Rn. 29.

⁷⁸⁴ Teplitzky Kap. 14 Rn. 29. **A.A.** dagegen Tilmann GRUR 1986, 691, 694; Klaka GRUR 1988, 729, 732: Entsprechende Anwendung der Vorschriften über die Gesamtschuld, wenn die Unterlassungsschuldner für das Unterlassen der Mithaftenden in einer Mitverantwortungsgemeinschaft einzustehen haben.

⁷⁸⁵ MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 288; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.30.

⁷⁸⁶ MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 288.

⁷⁸⁷ MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 288.

⁷⁸⁸ MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 288. Vgl. auch BGH 15.1.1957 – I ZR 56/55 – GRUR 1957, 352, 354 – Taeschner/Pertussin II; BGH 3.2.1976 – VI ZR 23/72 – GRUR 1977, 114, 115 f. – VUS; Tilmann GRUR 1986, 691, 692 f.

⁷⁸⁹ BGH 16.3.2006 – I ZR 92/03 – GRUR 2006, 879 Tz. 17 – Flüssiggastank; BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – GRUR 2007, 995 Tz. 11 – Schuldnachfolge; BGH 3.4.2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002 Tz. 39 – Schuhpark; vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 156; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 141; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31; Köhler WRP 2000, 921 ff.; Köhler WRP 2010, 475 ff.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 291; Teplitzky Kap. 15 Rn. 12.

beurteilen ist und daher der Rechtsnachfolge nicht unterliegt.⁷⁹⁰ Für die Annahme einer Erstbegehungsgefahr reicht weder die bloße Unternehmensnachfolge noch eine Verteidigung des Verhaltens des Rechtsvorgängers aus.⁷⁹¹ Bei einer Unternehmensveräußerung bleibt vielmehr der Veräußerer verpflichtet; bei einem Übergang des Unternehmens auf einen anderen Rechtsträger, etwa durch Erbfolge oder Verschmelzung, erlischt der Anspruch.⁷⁹² Eine Rechtskrafterstreckung nach § 325 ZPO oder die Erteilung einer Vollstreckungsklausel nach § 727 ZPO kommen nicht in Betracht.⁷⁹³ Die vorgenannten Grundsätze greifen auch im Falle einer Insolvenz des Schuldners für die Verantwortlichkeit eines Insolvenzverwalters wegen eines Wettbewerbsverstößes des Schuldners.⁷⁹⁴

Beim **vertraglichen Unterlassungsanspruch** ist ein Übergang auf den Rechtsnachfolger des Schuldners hingegen möglich, sofern nicht die Auslegung des Unterlassungsvertrags ergibt, dass eine rein persönliche Schuld des Verpflichteten begründet werden sollte.⁷⁹⁵ Gleiches gilt für ein den Unterlassungsanspruch sicherndes **Vertragsstrafeversprechen**.⁷⁹⁶

Ein gegen den Veräußerer eines Unternehmens bestehender **Beseitigungsanspruch** 191 erlischt nur dann, wenn dem Veräußerer die Beseitigung infolge der Veräußerung unmöglich wird.⁷⁹⁷ Entsprechendes gilt im Falle eines aus einem Unternehmen ausscheidenden Mitarbeiters.⁷⁹⁸ Der Erwerber eines Unternehmens haftet originär auf Beseitigung, wenn er den Störungszustand aufrechterhält, obwohl er zur Beseitigung in der Lage wäre.⁷⁹⁹

D. Gläubiger der Abwehrensprüche

I. Allgemeines

1. Normzweck. Für die Durchsetzung des Lauterkeitsrechts hat der Gesetzgeber – 192 auch – im Zuge der UWG-Novelle 2004 bewusst das „bewährte System der Durchsetzung des Lauterkeitsrechts mit Hilfe von zivilrechtlichen Ansprüchen“ fortgeschrieben;⁸⁰⁰ für

790 BGH 16.3.2006 – I ZR 92/03 – GRUR 2006, 879 Tz. 17 – Flüssiggastank; BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – GRUR 2007, 995 Tz. 11 – Schuldnachfolge; BGH 3.4.2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002 Tz. 39 – Schuhpark. Vgl. weiterhin Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 156; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 141; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31; Köhler WRP 2000, 921 ff.; Köhler WRP 2010, 475 ff.; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 291; Teplitzky Kap. 15 Rn. 12.

791 BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – GRUR 2007, 995 Tz. 13 – Schuldnachfolge; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31; Teplitzky Kap. 15 Rn. 12. **A.A.** dagegen Mels/Franzen GRUR 2008, 968 ff.

792 BGH 26.4.2007 – I ZR 34/05 – GRUR 2007, 995 Tz. 10 – Schuldnachfolge; BGH 3.4.2008 – I ZR 49/05 – GRUR 2008, 1002 Tz. 39 – Schuhpark. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31.

793 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 156; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 291.

794 BGH 18.3.2010 – I ZR 158/07 – GRUR 2010, 536 Tz. 40 – Modulgerüst II; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31.

795 BGH 25.4.1996 – I ZR 58/94 – GRUR 1996, 995, 996 – Übergang des Vertragsstrafeversprechens. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 160; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 141; Teplitzky Kap. 15 Rn. 13.

796 BGH 25.4.1996 – I ZR 58/94 – GRUR 1996, 995, 996 – Übergang des Vertragsstrafeversprechens; Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 160; Teplitzky Kap. 15 Rn. 13.

797 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 290.

798 BGH 3.5.1974 – I ZR 52/73 – GRUR 1974, 666, 669 – Reparaturversicherung. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 290.

799 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 159; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 2.31; MünchKommUWG/Fritzsche § 8 Rn. 291.

800 Anders in anderen Mitgliedstaaten (wie etwa Italien) oder den USA, wo die Durchsetzung des Lauterkeitsrechts – auch – einer Behörde übertragen ist. Siehe hierzu auch Busch in: Schmidt-Kessel/Schubmehl (Hrsg.) S. 63 ff.

die Übertragung der Durchsetzung auf Behörden wurde kein Bedarf gesehen.⁸⁰¹ Als Gläubiger der wettbewerbsrechtlichen Ansprüche aus Absatz 1 kommen nunmehr in Betracht jeder **Mitbewerber** (siehe hierzu sogleich sub II.), **Verbände** (siehe hierzu sogleich sub III.), **qualifizierte Einrichtungen zum Schutz von Verbraucherinteressen** nach dem UKlaG oder der RL 98/27/EG (siehe hierzu sogleich sub IV.) und **Kammern** (siehe hierzu sogleich sub V.).

193 Die Anspruchsberechtigung ist in Absatz 3 **abschließend geregelt**. Vor diesem Hintergrund eröffnet das UWG gerade **keine Popularklage**, da insbesondere den Verbrauchern weder eine Prozessführungsbefugnis noch eine Anspruchsberechtigung eingeräumt wird. Der Gesetzgeber hat sich vielmehr ausweislich der Gesetzesbegründung ausdrücklich dafür entschieden, **keine individuellen Ansprüche von Verbrauchern** zuzulassen: „Das Lauterkeitsrecht enthält, auch wenn durch diese Reform eine Liberalisierung – insbesondere im Bereich der Sonderveranstaltungen – erfolgt, sehr hohe Anforderungen an das Verhalten der Unternehmer im Wettbewerb. Die Anerkennung von individuellen Rechten des Verbrauchers bei Verstößen gegen das UWG würde dieses hohe Schutzniveau, welches gerade auch im Interesse des Verbrauchers besteht, im Ergebnis in Frage stellen. Der Unternehmer müsste bei Beibehaltung des materiellen Schutzniveaus jederzeit mit einer Vielzahl von Klagen von Verbrauchern wegen eines (angeblichen) Verstoßes gegen das UWG rechnen. Dies würde zu sehr hohen Belastungen für die Wirtschaft führen und hätte einen erheblichen Standortnachteil zur Folge. Diese Belastungen ließen sich nur dadurch auf ein für die Wirtschaft akzeptables Maß verringern, dass man das Schutzniveau absenkt und dadurch das Prozessrisiko für die Unternehmen verringert.“⁸⁰² Eine hiervon abweichende Beurteilung ergibt sich auch nicht aus der – nunmehrigen – ausdrücklichen Benennung der Verbraucher und Verbraucherinnen in der Schutzzweckbestimmung des UWG (§ 1 Satz 1).⁸⁰³ Für den **Individualschutz von Verbrauchern** ist auf die Regelungen des Bürgerlichen Rechts zu rekurrieren, wohingegen das UWG für den **Kollektivschutz von Verbrauchern** in Absatz 3 Nr. 2–4 weitergehende Regelungen vorhält.

194 Das Ziel einer umfassenden Verwirklichung der Schutzzwecke aus § 1 (Schutz der Mitbewerber, Verbraucher und der sonstigen Marktteilnehmer sowie des Interesses der Allgemeinheit an einem unverfälschten Wettbewerb) gebietet eine umfassende, zügige und effektive Bekämpfung von Wettbewerbsverstößen. Nach der Gesetzessystematik ist es deshalb möglich und bezweckt, dass mehrere Gläubiger nebeneinander berechtigt sind, lauterkeitsrechtliche Ansprüche aus Absatz 1 geltend zu machen (**Gläubigermehrheit**).⁸⁰⁴ Die entsprechenden Ansprüche der Verletzten stehen selbständig nebeneinander, woraus sich eine **Anspruchsmehrheit** ergibt.⁸⁰⁵ Die Mehrfachverfolgung eines Wettbewerbsverstößes durch verschiedene Gläubiger begründet grundsätzlich gerade nicht den Einwand eines fehlenden Rechtsschutzbedürfnisses.⁸⁰⁶ Allenfalls ausnahmsweise kann die Einrede der missbräuchlichen Geltendmachung auf der Grundlage und am Maßstab von Absatz 4 zur Anwendung berufen sein.⁸⁰⁷

801 BTDrucks. 15/1487 S. 22.

802 BTDrucks. 15/1487 S. 22.

803 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 230; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 324; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.4; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 319.

804 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.3.

805 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 332; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.3.

806 BGH 5.1.1960 – I ZR 100/58 – GRUR 1960, 379, 380 f. – Zentrale; BGH 16.12.1993 – I ZR 277/91 – GRUR 1994, 307, 308 – Mozzarella I.

807 Vgl. hierzu nachfolgend Rn. 249 ff.

2. Rechtsnatur und prozessuale Folgen. In Ansehung der Rechtsnatur ist umstritten, ob Absatz 3 die materiell-rechtliche Anspruchsberechtigung (= Aktivlegitimation), die prozessuale Klagebefugnis (= Prozessführungsbefugnis) oder beides regelt. Unter Geltung des alten Rechts entsprach es der ganz überwiegenden Auffassung, dass in § 13 Abs. 2 a.F. [„kann der Anspruch ... geltend gemacht werden“] sowohl die Aktivlegitimation als auch die Prozessführungsbefugnis normiert sein sollte (**Lehre von der Doppelnatur**).⁸⁰⁸ Nunmehr regelt Absatz 3, wem die Ansprüche „zustehen“, woraus teilweise eine ausschließlich materiell-rechtliche Betrachtung abgeleitet wird.⁸⁰⁹ Die Gesetzesbegründung zu Absatz 3 verwendet im hier maßgeblichen Zusammenhang des § 8 sowohl die Bezeichnung „Anspruchsberechtigung“ als auch die Bezeichnung „Klagebefugnis“.⁸¹⁰ Hieraus lässt sich demnach kein abschließendes Argument gewinnen;⁸¹¹ vielmehr spiegelt sich wider, dass bei der Geltendmachung eigener Ansprüche regelmäßige Aktivlegitimation und Klagebefugnis zusammenfallen.⁸¹² Für die Mitbewerber (Absatz 3 Nr. 1) kann festgehalten werden, dass sich die Prozessführungsbefugnis aus den allgemeinen Vorschriften ableitet (vgl. § 51 ZPO).⁸¹³

Nach der vorzugswürdigen **h.M.** gilt die **Lehre von der Doppelnatur** für die Behandlung der Verbände (Absatz 3 Nr. 2) und der qualifizierten Einrichtungen zum Schutz von Verbraucherinteressen (Absatz 3 Nr. 3) weiterhin fort.⁸¹⁴ Aus der Annahme, dass die statuierten Voraussetzungen des Absatz 3 Nr. 2 und Nr. 3 neben der Anspruchsberechtigung auch die Prozessführungsbefugnis betreffen, leiten sich mehrere prozessuale Folgen ab: Die Prozessführungsbefugnis ist in jeder Lage des Verfahrens, auch noch in der Revisionsinstanz, von Amts wegen zu prüfen.⁸¹⁵ Die Voraussetzungen der Prozessführungsbefugnis sind im Freibeweisverfahren zu prüfen.⁸¹⁶ Dabei ist grundsätzlich zu verlangen, dass die Tatsachen, aus denen sich das Vorliegen der Voraussetzungen ableitet, spätestens im Zeitpunkt der letzten mündlichen Verhandlung der letzten Tatsacheninstanz vorgelegen haben müssen.⁸¹⁷ Fehlen die Voraussetzungen, so ist die Klage als

808 Siehe aus der stRspr etwa BGH 11.4.1991 – I ZR 82/89 – GRUR 1991, 684, 684 – Verbandsausstattung I; BGH 14.5.1992 – I ZR 204/90 – GRUR 1992, 622, 623 – Verdeckte Laienwerbung; BGH 9.12.1993 – I ZR 276/91 – GRUR 1994, 304, 304 – Zigarettenwerbung in Jugendzeitschriften; BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1996, 804, 805 – Preisrätselgewinnnauslobung III; BGH 13.2.2003 – I ZR 41/00 – GRUR 2003, 803, 803 – Foto-Aktion. Weiterhin aus dem Schrifttum GK-UWG/*Erdmann* § 13 a.F. Rn. 15 m.w.N.

809 *Fritzsche*, Unterlassungsanspruch S. 599 ff.; *Goldbeck* S. 67; *Greger* NJW 2000, 2457, 2462; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.10 (bis zur 29. Aufl.); *MünchKommUWG/Ottofülling* § 8 Rn. 322; *E. Schmidt* NJW 2002, 25, 28.

810 BTD Drucks. 15/1487 S. 22f.

811 *MünchKommUWG/Ottofülling* § 8 Rn. 322 nimmt deshalb an, es werde deutlich, „dass der Gesetzgeber die dogmatische Streitfrage nicht entscheiden wollte“.

812 *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.8.

813 *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.8a; *Piper/Ohly/Sosnitzka* § 8 Rn. 86; *Teplitzky* Kap. 13 Rn. 13.

814 BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 690 – Sammelmitgliedschaft III; BGH 23.2.2006 – I ZR 164/03 – GRUR 2006, 517 Tz. 14 – Blutdruckmessungen; BGH 16.11.2006 – I ZR 218/03 – GRUR 2007, 610 Tz. 14 – Sammelmitgliedschaft V; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 13 – Krankenhauswerbung. Weiterhin aus dem Schrifttum *Fezer/Büscher* UWG § 8 Rn. 245; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.9 ff.; *Teplitzky* Kap. 13 Rn. 25 f. **A.A.** dagegen *MünchKommUWG/Ottofülling* § 8 Rn. 322.

815 BGH 18. 5. 2006 – I ZR 116/03 – GRUR 2006, 873 Tz. 14 – Brillenwerbung; BGH 16.11.2006 – I ZR 218/03 – GRUR 2007, 610 Tz. 14 – Sammelmitgliedschaft V; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 12 – Krankenhauswerbung.

816 BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1996, 804, 805 – Preisrätselgewinnnauslobung III; BGH 26.6.1997 – I ZR 53/95 – GRUR 1998, 498, 499 – Fachliche Empfehlung III; BGH 14.12.2000 – I ZR 181/99 – GRUR 2001, 846, 847 – Metro V.

817 BGH 16.11.2006 – I ZR 218/03 – GRUR 2007, 610 Tz. 14 – Sammelmitgliedschaft V.

unzulässig abzuweisen.⁸¹⁸ Dabei kann aus Gründen der Verfahrensökonomie ausnahmsweise von einer grundsätzlich (prozessual) vorrangigen Prüfung der Zulässigkeitsvoraussetzungen abgesehen werden, wenn die Prozessführungsbefugnis zweifelhaft ist und die Klage sogleich als materiell unbegründet entschieden werden kann.⁸¹⁹

197 3. Anwendungsbereich. Absatz 3 findet Anwendung auf **Beseitigungs- und Unterlassungsansprüche** aus Absatz 1. Hiervon umfasst sind sämtliche Beseitigungsansprüche unter Einschluss insbesondere von Ansprüchen auf Kostenerstattung, Löschung, Vernichtung und Widerruf.⁸²⁰ Weiterhin erstreckt sich die Anspruchsberechtigung bei Vorliegen eines entsprechenden Sachzusammenhangs mit der Durchsetzung von Ansprüchen aus Absatz 1 auch auf **Auskunftsansprüche**.⁸²¹ Darüber hinaus umfasst die Anspruchsberechtigung für den Unterlassungs- und Beseitigungsanspruch die Berechtigung zur Abmahnung sowie zur nachfolgenden Geltendmachung eines Anspruchs auf **Aufwendungsersatz** aus § 12 Abs. 1 Satz 2.⁸²² Insgesamt ist die Anspruchsberechtigung nicht auf den jeweiligen räumlichen Tätigkeitsbereich des Verletzten beschränkt, sondern kann sich auf das gesamte Bundesgebiet erstrecken und ist **bundesweit durchsetzbar**; zur Begründung wird insbesondere darauf verwiesen, dass der Anspruch dem Wettbewerber nicht nur zum Schutz seiner Individualinteressen, sondern auch und gerade im Interesse der anderen Marktbeteiligten und der Allgemeinheit zuerkannt wird.⁸²³

198 Dagegen findet Absatz 3 **keine Anwendung** auf den in § 9 geregelten **Schadensersatzanspruch** sowie die mit diesem in Zusammenhang stehenden (Hilfs-)Ansprüche auf Auskunft und Rechnungslegung.⁸²⁴ Ausgeschlossen ist die (direkte oder entsprechende) Anwendung der Anspruchsberechtigung aus Absatz 3 ferner auch für Ansprüche außerhalb des UWG, sofern keine ausdrückliche Bezugnahme vorhanden ist;⁸²⁵ in diesem Sinne fehlt es etwa an einer Anwendbarkeit für Ansprüche aus dem BGB und dem HGB.⁸²⁶ Ob und inwieweit einem Verletzten ein auf Normen außerhalb des UWG gestützter Anspruch zusteht, beurteilt sich vielmehr grundsätzlich nur auf der Grundlage und am Maßstab der einschlägigen Norm. So stehen etwaige außerwettbewerbsrechtliche Ansprüche nur dem Verletzten zu, weshalb ein Verband, eine Körperschaft oder eine quali-

818 BGH 11.5.1995 – I ZR 107/93 – GRUR 1995, 604, 605 – Vergoldete Visitenkarte; BGH 18.10.1995 – I ZR 126/93 – GRUR 1996, 217, 218 – Anonymisierte Mitgliederliste.

819 BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1996, 804, 805 – Preisrätselgewinnauslobung III; BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1996, 1119, 1120 – RUMMSI; BGH 22.5.2003 – I ZR 185/00 – GRUR 2003, 804, 804 – Fotoaktion.

820 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 234; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.13; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 325.

821 BGH 18.2.1972 – I ZR 82/70 – GRUR 1972, 558, 560 – Teerspritzmaschinen m. Anm. von Falck. Weiterhin aus dem Schrifttum Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 330; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.14; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 326.

822 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.15; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 327.

823 BGH 10.12.1998 – I ZR 141 / 96 – GRUR 1999, 509, 510 – Vorratslücken. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.13; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 325. A.A. dagegen Ulrich WRP 1998, 826, 827.

824 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 235; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 330; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.16; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 328.

825 Eine solche ausdrückliche Bezugnahme findet sich etwa in §§ 55 Abs. 2 Nr. 3, 128 Abs. 1 Satz 1, 135 Abs. 1 Satz 1 MarkenG.

826 So bereits zum alten Recht (§ 13 Abs. 2 UWG 1909) BGH 24.4.1964 – Ib ZR 73/63 – BGHZ 41, 314, 318 = GRUR 1964, 567, 568 – Lavamat I m. Anm. Reimer; BGH 26.4.1967 – Ib ZR 22/65 – GRUR 1968, 95, 97 – Büchereinachlaß m. Anm. Schwartz; BGH 16.1.1997 – I ZR 225/94 – GRUR 1997, 669, 671 – Euromint. Weiterhin aus dem Schrifttum Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 330; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.16; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 328.

fizierte Einrichtung regelmäßig eine hinreichende Verletzung in eigenen Interessen oder Rechten darlegen und beweisen muss.⁸²⁷

4. Übertragung der Anspruchsberechtigung

a) Abtretung. Anders als im **UKlaG** (vgl. § 3 Abs. 1 Satz 2 UKlaG) findet sich im **UWG** **199** keine ausdrückliche Regelung zur Abtretung von Ansprüchen. Eine analoge Anwendung der Regelung aus dem UKlaG ist richtigerweise abzulehnen, da für die Annahme einer solchen Analogie hier bereits keine sachliche Notwendigkeit besteht.⁸²⁸ Die Frage nach der Zulässigkeit einer Abtretung von Ansprüchen aus Absatz 1⁸²⁹ ist vielmehr in Ansehung von Sinn und Zweck der einschlägigen Bestimmung des Absatz 3 (Individualklage nach Maßgabe von Absatz 3 Nr. 1 oder Verbandsklage nach Absatz 3 Nr. 2–4) zu beantworten.⁸³⁰ Nach ständiger Rechtsprechung ist die isolierte Abtretung von Abwehransprüchen grundsätzlich ausgeschlossen.⁸³¹ Bei wettbewerbsrechtlichen Unterlassungsansprüchen kommt eine Abtretung zudem regelmäßig deshalb nicht in Betracht, weil dies zu einer zu der gesetzlichen Regelung des Absatz 3 in Widerspruch stehenden Vermehrung der Verfolgungsberechtigten führen würde.⁸³² Ferner wird es sich wegen des geschlossenen Kreises der Anspruchsberechtigten regelmäßig um höchstpersönliche Ansprüche handeln, die bereits wegen § 399 Var. 1 BGB nicht abgetreten werden können.⁸³³ Somit kommt grundsätzlich weder eine Abtretung wettbewerbsrechtlicher Unterlassungsansprüche von Mitbewerbern noch von Verbänden in Betracht. Etwas anderes kann gelten für die Fälle der Unternehmensveräußerung, wenn die Ansprüche gemeinsam mit dem Unternehmen als Bestandteil des Betriebsvermögens übertragen werden; hier kommt es gerade nicht zu einer Abspaltung des Anspruchs von der Mitbewerberstellung.⁸³⁴ Im Falle einer unwirksamen Abtretung kommt eine **Umdeutung** in eine gewillkürte Prozessstandschaft dem Grunde nach in Betracht, wenn und soweit deren Voraussetzungen gegeben sind.⁸³⁵

b) Gesetzlicher Forderungsübergang. In den Konstellationen einer **Gesamt- 200** **rechtsnachfolge** können – auch – die wettbewerbsrechtlichen Ansprüche kraft Gesetzes auf den Rechtsnachfolger übergehen. Erforderlich ist allerdings jedenfalls, dass die betreffenden Ansprüche übertragungsfähig sind und in der Person des Rechtsnachfolgers die Voraussetzungen für die Geltendmachung des Beseitigungs- oder Unterlassungsanspruchs vorliegen.⁸³⁶ So kann durch die gesetzliche Rechtsnachfolge etwa die Wiederho-

827 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.16; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 328.

828 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.17; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 333.

829 Die Abtretbarkeit des vertraglichen Unterlassungsanspruchs wird teilweise bejaht, vgl. Köhler AcP 190 (1990) 496, 528; Fritzsche, Unterlassungsanspruch S. 452.

830 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.17; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 333.

831 BGH 8.7.1993 – I ZR 174/91 – BGHZ 119, 237, 241 = GRUR 1993, 918, 920 – Universitätsblem; BGH 22.2.2001 – I ZR 194/98 – GRUR 2001, 1158, 1160 – Dorf MÜNSTERLAND I; BGH 5.7.2001 – I ZR 311/98 – BGHZ 148, 221, 225 = GRUR 2002, 248, 250 – SPIEGEL-CD-ROM; BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 33 – Rechtsberatung durch Haftpflichtversicherer.

832 BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 33 – Rechtsberatung durch Haftpflichtversicherer.

833 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.21 m.w.N.

834 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.20; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 336.

835 BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 34 – Rechtsberatung durch Haftpflichtversicherer.

836 BGH 25.3.1999 – I ZR 77/97 – GRUR 1999, 1100, 1100 – Generika; BGH 6.7.1995 – I ZR 4/93 – GRUR 1995, 817, 818 – Legehennenhaltung; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.24; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 338.

lungsgefahr entfallen, wenn die wettbewerbsrechtlichen Unterlassungsansprüche gegen den früheren Verletzten persönlich gerichtet waren.⁸³⁷

- 201 c) Prozesstandschaft.** Dem Grunde nach können wettbewerbsrechtliche Ansprüche, für die über Absatz 3 eine Anspruchsberechtigung vermittelt wird, sowohl in **gewillkürter Prozesstandschaft**⁸³⁸ als auch in **gesetzlicher Prozesstandschaft**⁸³⁹ geltend gemacht werden. Allerdings wird für die Geltendmachung eines wettbewerbsrechtlichen Anspruchs durch einen Dritten in Prozesstandschaft nur ausnahmsweise ein praktisches Bedürfnis bestehen.⁸⁴⁰ Für eine gewillkürte Prozesstandschaft kommt vor allem dem Vorhandensein eines eigenen schutzwürdigen Interesses des zur Prozesstandschaft Ermächtigten eine hervorgehobene Bedeutung zu:
- 202** Neben den allgemeinen prozessrechtlichen Voraussetzungen ist in Ansehung einer gewillkürten Prozesstandschaft von **Mitbewerbern** zu fordern, dass eine Ermächtigung und ein eigenes schutzwürdiges Interesse des Ermächtigten an der Rechtsverfolgung aufgrund der besonderen Beziehungen zum Rechtsinhaber gegeben sind.⁸⁴¹ Ein solches eigenes schutzwürdiges Interesse des Ermächtigten kann sich insbesondere aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten ergeben;⁸⁴² hierfür ausreichend ist etwa auch eine gesellschaftsrechtliche Verbindung und eine bestimmte Aufgabenverteilung im Sinne eines arbeitsteiligen Zusammenwirkens im Konzern.⁸⁴³ Bei einem Gesellschafter ist das eigene schutzwürdige Interesse grundsätzlich dann zu bejahen, wenn an der Gesellschaft eine Beteiligung in einem Maße besteht, dass sich die wirtschaftlichen Interessen des Gesellschafters im Wesentlichen mit denen der Gesellschaft decken.⁸⁴⁴ Schließlich gilt, dass sich die Zulässigkeit der gewillkürten Prozesstandschaft in einem **Sachverhalt mit Auslandsberührung** grundsätzlich nach deutschem Prozessrecht als der *lex fori* richtet;⁸⁴⁵ ebenfalls nach deutschem Recht bestimmt sich insofern grundsätzlich auch die Frage nach der Wirksamkeit der Prozessführungsermächtigung.⁸⁴⁶
- 203** Eine gewillkürte Prozesstandschaft für **Verbände** ist nach zutreffender Auffassung nicht anzuerkennen, da es insoweit jedenfalls bereits an einem schutzwürdigen Inte-

⁸³⁷ OLG Koblenz 24.9.1987 – 6 U 1189/87; 6 U 1024/87 – GRUR 1988, 43, 46 – Weingut.

⁸³⁸ Hierzu etwa Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 333; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.22; MünchKommUWG/*Ottöffilling* § 8 Rn. 329 ff.

⁸³⁹ Hierzu etwa MünchKommUWG/*Ottöffilling* § 8 Rn. 332.

⁸⁴⁰ Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 333.

⁸⁴¹ BGH 8.7.1993 – I ZR 174/91 – GRUR 1993, 151, 152 – Universitätseblem; BGH 6.4.2000 – I ZR 76/98 – BGHZ 144, 165, 178 = GRUR 2000, 1089, 1093 – Missbräuchliche Mehrfachverfolgung; BGH 3.11.2005 – I ZR 29/03 – GRUR 2006, 329 Tz. 21 – Gewinnfahrzeug mit Fremdemblem; BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 34 – Rechtsberatung durch Haftpflichtversicherer; BGH 17.7.2008 – I ZR 168/05 – GRUR 2009, 181 Tz. 17 f. – Kinderwärmekissen.

⁸⁴² BGH 6.4.2000 – I ZR 76/98 – BGHZ 144, 165, 178 = GRUR 2000, 1089, 1093 – Missbräuchliche Mehrfachverfolgung; BGH 13.10.1994 – I ZR 99/92 – GRUR 1995, 54, 57 – Nicoline; BGH 19.1.1989 – I ZR 217/86 – GRUR 1990, 361, 362 – KRONENTHALER; BGH 3.11.2005 – I ZR 29/03 – GRUR 2006, 329 Tz. 21 – Gewinnfahrzeug mit Fremdemblem.

⁸⁴³ BGH 6.4.2000 – I ZR 76/98 – BGHZ 144, 165, 178 = GRUR 2000, 1089, 1093 – Missbräuchliche Mehrfachverfolgung; BGH 3.11.2005 – I ZR 29/03 – GRUR 2006, 329 Tz. 21 – Gewinnfahrzeug mit Fremdemblem.

⁸⁴⁴ BGH 13.10.1994 – I ZR 99/92 – GRUR 1995, 54, 57 – Nicoline; BGH 6.4.2000 – I ZR 76/98 – GRUR 2000, 1089, 1093 – Missbräuchliche Mehrfachverfolgung.

⁸⁴⁵ BGH 24.2.1994 – VII ZR 34/93 – BGHZ 125, 196, 199 = NJW 1994, 2549, 2549 – Gewillkürte Prozeßstandschaft eines ausländischen Konkursverwalters; BGH 28.10.2004 – I ZR 326/01 – GRUR 2005, 168, 171 – Puppenausstattungen. Weiterhin auch *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.22.

⁸⁴⁶ BGH 24.2.1994 – VII ZR 34/93 – BGHZ 125, 196, 199 = NJW 1994, 2549, 2549 f. – Gewillkürte Prozeßstandschaft eines ausländischen Konkursverwalters; BGH 28.10.2004 – I ZR 326/01 – GRUR 2005, 168, 171 – Puppenausstattungen. Weiterhin auch *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.22.

resse fehlt.⁸⁴⁷ Zudem können Verbände auch nicht in gewillkürter Prozessstandschaft für Mitbewerber klagen, da die Verbände über einen eigenen Anspruch verfügen – und insoweit wiederum kein eigenes schutzwürdiges Interesse für die Geltendmachung von Ansprüchen Dritter im eigenen Namen aufweisen.⁸⁴⁸ Zudem hat der Gesetzgeber den Verbänden mit der Neufassung des UWG den eigenen Verfolgungsanspruch bewusst entzogen und deutlich gemacht, dass die Verbände nur noch zur kollektiven Wahrnehmung von – für den einschlägigen Markt repräsentativen – Mitgliederinteressen befugt sind; diese gezielte Beschränkung der Klagebefugnis der Verbände drohte unterlaufen zu werden, würde nunmehr ein schutzwürdiges eigenes Interesse der Verbände an der Verfolgung von Ansprüchen Betroffener anerkannt.⁸⁴⁹

II. Mitbewerber (Absatz 3 Nr. 1)

1. Allgemeines und Entstehungsgeschichte. In Absatz 3 Nr. 1 hat der Gesetzgeber die Anspruchsberechtigung von Mitbewerbern im Sinne der vorherigen Rechtsprechung zum **unmittelbar Verletzten** ausdrücklich geregelt.⁸⁵⁰ Die Neuregelung kennt – anders als das frühere Recht, das nach Maßgabe von § 13 Abs. 2 Nr. 1 a.F. auch für (bloß) abstrakt betroffene Gewerbetreibende eine Anspruchsberechtigung eröffnete – nur noch den **Mitbewerber** als Anspruchsberechtigten. Nach der in § 2 Abs. 1 Nr. 3 enthaltenen **Legaldefinition** muss es sich bei dem Mitbewerber um einen **Unternehmer** handeln, der zu einem oder mehreren anderen Unternehmern als Anbieter oder Nachfrager in einem **konkreten Wettbewerbsverhältnis** steht. Somit wird zutreffend darauf verwiesen, dass im Ergebnis grundsätzlich nur der unmittelbar verletzte Mitbewerber auf der Grundlage und am Maßstab von Absatz 3 Nr. 1 anspruchsberechtigt sein wird.⁸⁵¹ In diesem Sinne wird die Anspruchsberechtigung eines Mitbewerbers anerkanntermaßen zu verneinen sein, falls es an einer Verletzung der eigenen Interessen fehlt, weil etwa ausschließlich die Interessen eines bestimmten Mitbewerbers berührt sind.⁸⁵² In einem solchen Fall muss es vielmehr diesem Mitbewerber überlassen bleiben, ob er die Beeinträchtigung seiner Interessen hinnimmt oder nicht.⁸⁵³ Umstritten ist in Ansehung der europarechtlichen Vorgaben, ob Mitbewerbern (und Verbänden) eine Anspruchsberechtigung bei Zuwiderhandlungen gegen § 7 Absatz 2 Nr. 2–4 zukommt.⁸⁵⁴

2. Mitbewerbereignschaft. Eine **Legaldefinition** des (nach Absatz 3 Nr. 1 anspruchsberechtigten) Mitbewerbers findet sich in § 2 Abs. 1 Nr. 3: Danach ist „Mitbewerber jeder Unternehmer, der mit einem oder mehreren Unternehmen als Anbieter oder

847 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.22; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 331.

848 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.22; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 331.

849 BGH 9.10.1997 – I ZR 122/95 – GRUR 1998, 417, 418 – Verbandsklage in Prozeßstandschaft.

850 BTDrucks. 15/1487 S. 22. Aus der Rechtsprechung etwa BGH 5.3.1998 – I ZR 229/95 – GRUR 1998, 1039, 1040 – Fotovergrößerungen; BGH 24.5.2000 – I ZR 222/97 – GRUR 2001, 78, 78 – Falsche Herstellerpreisempfehlung; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 260 – Vielfachabmahner.

851 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.27.

852 BGH 24.2.2005 – I ZR 101/02 – GRUR 2005, 519, 520 – Vitamin-Zell-Komplex; BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 34 – Rechtsberatung durch den Haftpflichtversicherer; BGH 2.10.2008 – I ZR 48/06 – GRUR 2009, 416 Tz. 25 – Küchentieftpreis-Garantie. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 240; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.28; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 348.

853 BGH 24.2.2005 – I ZR 101/02 – GRUR 2005, 519, 520 – Vitamin-Zell-Komplex; BGH 2.10.2008 – I ZR 48/06 – GRUR 2009, 416 Tz. 22 – Küchentieftpreis-Garantie; BGH 28.10.2010 – I ZR 174/08 – GRUR 2011, 543 Tz. 8 – Änderung der Voreinstellung III.

854 Bej. durch BGH 20.3.2013 – I ZR 209/11 – GRUR 2013, 1170 Tz. 10 ff. – Telefonwerbung für DSL-Produkte. A.A. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56 m.w.N.

Nachfrager von Waren oder Dienstleistungen in einem konkreten Wettbewerbsverhältnis steht“. Für die einzelnen Tatbestandsmerkmale kann zunächst auf die ausführliche Kommentierung zu diesem lauterkeitsrechtlichen Zentralbegriff aus § 2 Abs. 1 Nr. 3 verwiesen werden; nachfolgend sind neben zentralen Kernpunkten deshalb vornehmlich die wettbewerbsverfahrensrechtlichen Besonderheiten hervorzuheben.

206 Es muss sich zunächst um einen **Unternehmer** handeln, worunter nach der Legaldefinition in § 2 Abs. 1 Nr. 6 jede natürliche oder juristische Person zu verstehen ist, „die geschäftliche Handlungen im Rahmen ihrer gewerblichen, handwerklichen oder beruflichen Tätigkeit vornimmt, und jede Person, die im Namen oder Auftrag einer solchen Person handelt“. Dieser Unternehmerbegriff ist anerkanntermaßen **weit auszulegen** (vgl. die Kommentierung zu § 2), wobei eine wirtschaftliche Betrachtungsweise geboten ist, die auf die tatsächliche Stellung im Wettbewerb abhebt.⁸⁵⁵ In diesem Sinne ausreichend ist eine selbständige und planmäßige auf eine gewisse Dauer angelegte wirtschaftliche Tätigkeit, die darauf gerichtet ist, Waren oder Dienstleistungen gegen Entgelt zu vertreiben (vgl. weiterhin die Kommentierung zu § 2).⁸⁵⁶ Hiernach kann es sich etwa auch bei Angehörigen freier Berufe⁸⁵⁷ und bei Idealvereinen⁸⁵⁸ um Unternehmer im Sinne des § 2 Abs. 1 Nr. 6 handeln.⁸⁵⁹ Unerheblich ist, ob das Unternehmen in **rechtlich zulässiger Weise** betrieben wird.⁸⁶⁰ Unabhängig von der rechtlichen Ausgestaltung einer Gesellschaft sind die Gesellschafter oder Geschäftsführer nicht Unternehmer;⁸⁶¹ eine Anspruchsverfolgung von Ansprüchen aus Absatz 3 Nr. 1 im eigenen Namen kommt daher für diese Personen allenfalls im Wege der Prozessstandschaft in Betracht.⁸⁶²

207 Weiterhin muss ein **konkretes Wettbewerbsverhältnis** vorliegen. An das Bestehen eines solchen konkreten Wettbewerbsverhältnisses im Sinne des § 2 Abs. 1 Nr. 3 sind im Interesse eines wirksamen lauterkeitsrechtlichen Individualschutzes **keine hohen Anforderungen** zu stellen (vgl. weiterhin die Kommentierung zu § 2).⁸⁶³ Ein konkretes Wettbewerbsverhältnis wird – jedenfalls – dann gegeben sein, wenn die betroffenen Parteien gleichartige Waren oder Dienstleistungen innerhalb desselben Endverbraucherkreises abzusetzen versuchen mit der Folge, dass das konkret beanstandete Wettbewerbsverhalten den anderen beeinträchtigen, d.h. im Absatz behindern oder stören kann.⁸⁶⁴ Dabei

855 So bereits BGH 23.1.1976 – I ZR 95/75 – GRUR 1976, 370, 371 – Lohnsteuerhilfverein m. Anm. Pietzcker.

856 BGH 12.7.1995 – I ZR 85/93 – GRUR 1995, 697, 699 – FUNNY PAPER; BGH 4.12.2008 – I ZR 3/06 – GRUR 2009, 871 Tz. 33 – Ohrclips.

857 BGH 13.2.1981 – I ZR 63/79 – GRUR 1981, 529 – Rechtsberatungsschein; BGH 21.1.1993 – I ZR 43/91 – GRUR 1993, 675 – Kooperationspartner.

858 BGH 3.12.1971 – I ZR 137/69 – GRUR 1972, 709, 709 – Patentmark; BGH 23.1.1976 – I ZR 95/75 – GRUR 1976, 370, 371 – Lohnsteuerhilfverein m. Anm. Pietzcker.

859 Siehe hierzu auch – jeweils m.w.N. – Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.27; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 342ff.

860 BGH 24.2.2005 – I ZR 101/02 – GRUR 2005, 519, 520 – Vitamin-Zell-Komplex.

861 OLG Hamburg 12.8.2004 – 3 U 55/04 – GRUR-RR 2005, 167, 167; OLG Köln 28.2.2011 – 6 W 35/11, I-6 W 35/11 – GRUR-RR 2011, 370, 370. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.27; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 347; Teplitzky Kap. 13 Rn. 4.

862 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.27; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 347.

863 Vgl. etwa aus der Rechtsprechung BGH 29.11.1984 – I ZR 158/82 – BGHZ 93, 96, 97 = GRUR 1985, 553 – DIMPLE m. Anm. Tilmann; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 260 – Vielfachabmahner; BGH 24.6.2004 – I ZR 26/02 – GRUR 2004, 877, 878 – Werbeblocker; BGH 13.7.2006 – I ZR 241/03 – GRUR 2006, 1042 Tz. 16 – Kontaktanzeigen.

864 BGH 5.10.2000 – I ZR 210/98 – GRUR 2001, 258, 258 – Immobilienpreisangaben; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 260 – Vielfachabmahner; BGH 6.12.2001 – I ZR 214/99 – GRUR 2002, 985, 986 – WISO; BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 16 – Rechtsberatung durch Haftpflichtversicherer.

kann ein solches Wettbewerbsverhältnis auch erst durch die konkrete Wettbewerbshandlung begründet werden⁸⁶⁵ oder ein bloß mittelbares sein.⁸⁶⁶ In zeitlicher Hinsicht ist erforderlich, dass der Anspruchsteller nicht nur im Zeitpunkt der zu beanstandenden Verletzungshandlung, sondern auch im Zeitpunkt der letzten mündlichen Verhandlung noch aufgrund seiner unternehmerischen Tätigkeit Wettbewerber ist.⁸⁶⁷

III. Verbände (Absatz 3 Nr. 2)

1. Allgemeines. Der Verband muss seinen satzungsgemäßen Hauptzweck, die Interessen seiner Mitglieder zu wahren und zu fördern, auch durch eigene Aktivitäten tatsächlich selbst verfolgen.⁸⁶⁸ Die **Legitimation der Anspruchsberechtigung** von Verbänden nach Maßgabe von Absatz 3 Nr. 2 beruht nicht zuletzt darauf, dass Mitbewerber mitunter aus verschiedenen Motivlagen heraus selbst keine Wettbewerbsprozesse führen (wollen)⁸⁶⁹ und die Verbände ihrer Natur nach der kollektiven Wahrnehmung von Mitgliedsinteressen dienen.⁸⁷⁰ Für die Prozessführungsbefugnis der Verbände gilt nach ganz überwiegender Auffassung die **Lehre von der Doppelnatur**,⁸⁷¹ wonach sich in der Klageberechtigung sowohl ein materiell-rechtlicher Anspruch als auch die Prozessvoraussetzung der Prozessführungsbefugnis manifestiert (vgl. hierzu ausführlich vorstehend unter Rn. 195f.). **208**

2. Voraussetzungen

a) Rechtsfähigkeit des Verbandes. Die Anspruchsberechtigung von Verbänden setzt deren Rechtsfähigkeit voraus. Nach Maßgabe von § 50 Abs. 1, Abs. 2 ZPO sind nur rechtsfähige Verbände aktiv parteifähig. Die Voraussetzung der Rechtsfähigkeit muss bereits im Zeitpunkt der Verletzungshandlung vorliegen und bis zum Zeitpunkt der letzten mündlichen Verhandlung fortbestehen.⁸⁷² Dagegen ist – anders als bei den qualifizierten Einrichtungen aus Absatz 3 Nr. 3 – keine Eintragung in eine bestimmte Liste erforderlich; der Gesetzgeber hat von der Übernahme eines mit Blick auf die Verbraucherverbände praktizierten Listensystems vielmehr bewusst abgesehen.⁸⁷³ **209**

Zu den mit Rechtsfähigkeit im vorbenannten Sinne versehenen Verbänden gehören als **juristische Personen des Privatrechts** der rechtsfähige Verein (vgl. §§ 21ff. BGB), die Stiftung (vgl. §§ 80ff. BGB), die Genossenschaft (vgl. §§ 10ff. GenG), die AG (vgl. **210**

865 BTDrucks. 15/1487 S. 16 unter Verweis auf BGH 12.1.1972 – I ZR 60/70 – GRUR 1972, 553 – Statt Blumen ONKO-Kaffee m. Anm. *Schramm*.

866 BTDrucks. 15/1487 S. 16. BGH 24.6.2004 – I ZR 26/02 – GRUR 2004, 877, 878 – Werblocker; BGH 22.4.2009 – I ZR 216/06 – GRUR 2009, 845 Tz. 40 – Internet-Videorecorder m. Anm. *Becker*.

867 BGH 12.7.1995 – I ZR 85/93 – GRUR 1995, 697, 699 – FUNNY-PAPER.

868 BGH 5.10.1989 – I ZR 56/89 – GRUR 1990, 282, 284 – Wettbewerbsverein IV; BGH 26.5.1994 – I ZR 85/92 – BGHZ 126, 145, 146 = GRUR 1994, 831 – Verbandsausstattung II.

869 MünchKommUWG/Ottotfüllung § 8 Rn. 351.

870 BGH 11.5.1995 – I ZR 107/93 – GRUR 1995, 604, 605 – Vergoldete Visitenkarten; BGH 27.2.1997 – I ZR 5/95 – GRUR 1997, 933, 934 – EP; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.30.

871 BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 14 – Sammelmitgliedschaft V; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 12 – Krankenhauswerbung. Weiterhin aus dem Schrifttum *Fezer/Büscher* UWG § 8 Rn. 245; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.10; MünchKommUWG/Ottotfüllung § 8 Rn. 350; *Teplitzky* Kap. 13 Rn. 26.

872 Ebenso *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.50; MünchKommUWG/Ottotfüllung § 8 Rn. 366; **a.A.** dagegen *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 335, 337, wonach – erst – im Zeitpunkt der Klageerhebung die Rechtsfähigkeit erforderlich sein soll.

873 BTDrucks. 15/1487 S. 22.

§§ 23 ff. AktG) und die GmbH (vgl. §§ 7 ff. GmbHG) sowie als **juristische Personen des öffentlichen Rechts** insbesondere die Handwerksinnungen (vgl. § 53 HwO)⁸⁷⁴ und die Kammern der freien Berufe, so die Rechtsanwaltskammern (vgl. §§ 61 Absatz 1, 176 Absatz 1 BRAO), die Steuerberaterkammern (vgl. §§ 73 Abs. 2, 85 Abs. 2 StBerG)⁸⁷⁵ und die Ärzte-⁸⁷⁶ sowie Zahnärztekammern.^{877, 878}

211 b) Satzungsweg des Verbandes. Es muss sich weiterhin um einen Verband zur „**Verfolgung gewerblicher oder selbständiger beruflicher Interessen**“ handeln. Diese Verbandszwecke müssen sich aus der Satzung (ggf. im Wege der Auslegung)⁸⁷⁹ und aus der tatsächlichen Betätigung des Verbandes ermitteln lassen, wobei eine ausdrückliche Regelung in der Satzung nicht erforderlich ist.⁸⁸⁰ Das Ziel der Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs ist für sich genommen als Satzungszweck insoweit ausreichend.⁸⁸¹ Allerdings darf die satzungsgemäße Wahrnehmung des gewerblichen Interesses an der Verfolgung von Wettbewerbsverstößen nicht lediglich als Vorwand dafür benutzt werden, um durch diese Verfolgungsmaßnahmen entsprechende Gebühren und Vertragsstrafen einziehen zu können;⁸⁸² in einem solchen Fall ist der Einwand der rechtmisbräuchlichen Geltendmachung aus Absatz 4 eröffnet. Schließlich ist nicht erforderlich, dass die unmittelbaren Mitglieder den Verband jeweils noch ausdrücklich zur Verfolgung von Wettbewerbsverstößen ermächtigt haben.⁸⁸³

212 c) Verbandsangehörige. Für die Anspruchsberechtigung von Verbänden verlangt das Gesetz zudem, dass „ihnen eine erhebliche Zahl von Unternehmern angehört, die Waren oder Dienstleistungen gleicher oder verwandter Art auf dem demselben Markt vertreiben“. **Waren** sind alle wirtschaftlichen Güter, die auf einen anderen übertragen oder diesem zur Verfügung gestellt werden können; erfasst sind nicht nur bewegliche Sachen, sondern auch bspw. Grundstücke, Immaterialgüterrechte, Nutzungsrechte (vgl. ausführlich zum Begriff der „Waren“ die Ausführungen zu § 2 I Nr. 1). **Dienstleistungen** sind alle geldwerten, unkörperlichen Leistungen, die für einen anderen erbracht werden und diesem zugutekommen sollen, so bspw. rechtliche oder sonstige Beratungsleistungen, ärztliche Behandlungen, Kapitalanlagen, Reparatur- und Montageleistungen (vgl. ausführlich zum Begriff der „Dienstleistungen“ die Ausführungen zu § 2 I Nr. 1).

213 Unter „**Vertrieb**“ ist zunächst der Absatz von Waren oder Dienstleistungen auf dem Markt zu verstehen.⁸⁸⁴ Unterschiedlich wird beurteilt, ob die Norm über den Absatz von Waren und Dienstleistungen hinaus auch die Nachfrage erfasst: Zwar ist die Nachfrage nach Waren und Dienstleistungen im Gesetzeswortlaut nicht aufgeführt, eine erweiter-

874 Hierzu BGH 27.9.1995 – I ZR 156/93 – GRUR 1996, 70, 71 – Sozialversicherungsfreigrenze.

875 Hierzu BGH 9.11.2000 – I ZR 185/98 – GRUR 2001, 348, 348 – Beratungsstelle im Nahbereich.

876 Hierzu BGH 20.5.1999 – I ZR 40/97 – GRUR 1999, 1009, 1009 – Notfalldienst für Privatpatienten.

877 Hierzu BGH 8.6.2000 – I ZR 269/97 – GRUR 2001, 181, 182 – dentalästhetika.

878 Vgl. insgesamt auch Fezer/Büschler UWG § 8 Rn. 248 ff.; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.31 ff.; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 367 ff.

879 BGH 19.2.1965 – Ib ZR 45/63 – GRUR 1965, 485, 486 – Versehrten-Betrieb m. Anm. Schramm.

880 BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 2003, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I; BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 690 – Sammelmitgliedschaft III.

881 BGH 10.3.1971 – I ZR 109/69 – GRUR 1971, 585, 586 – Spezialklinik m. Anm. Bauer; BGH 5.10.1989 – I ZR 56/89 – GRUR 1990, 282, 284 – Wettbewerbsverein IV; BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 1993, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I.

882 BGH 5.10.1989 – I ZR 56/89 – GRUR 1990, 282, 284 – Wettbewerbsverein IV.

883 BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 690 – Sammelmitgliedschaft III.

884 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 354; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.37; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 382.

de Anwendung im Wege der Analogie ist aber rechtspolitisch geboten; so erstrecken die „zentralen Begriffe der geschäftlichen Handlung (§ 2 I Nr. 1), der Marktteilnehmer (§ 2 I Nr. 2) und des Mitbewerbers (§ 2 I Nr. 3) sich ausdrücklich auch auf die Nachfrage“.⁸⁸⁵ In Ermangelung des Marktbezugs liegt allerdings gerade kein Vertreiben vor, wenn es sich um eine bloß konzerninterne Belieferung handelt;⁸⁸⁶ etwas anderes gilt wiederum, wenn das Konzernunternehmen bei der Belieferung mit anderen – konzernfremden – Unternehmen im Wettbewerb steht.⁸⁸⁷ Der Vertrieb von Waren oder Dienstleistungen gleicher oder verwandter Art muss nicht die Geschäftstätigkeit ausschließlich ausmachen, darf aber auch nicht nur von völlig untergeordneter Bedeutung sein.⁸⁸⁸

aa) Tätigkeit auf demselben sachlich relevanten Markt. Da es sich bei den vertriebenen Waren oder Dienstleistungen um solche gleicher oder verwandter Art handeln muss, ist der sachlich relevante Markt zu bestimmen. Die betreffenden Begriffe zur Abgrenzung des sachlich relevanten Marktes sind anerkanntermaßen weit auszulegen.⁸⁸⁹ Erforderlich ist, dass die betroffenen Waren oder Dienstleistungen sich ihrer Art so gleichen oder nahestehen, dass der Vertrieb der einen durch ein wettbewerbswidriges Handeln des Mitbewerbers beeinträchtigt werden kann.⁸⁹⁰ Ausreichend hierfür ist nach ständiger Rechtsprechung, dass eine nicht gänzlich unbedeutende potenzielle Beeinträchtigung mit einer gewissen, sei es auch nur geringen Wahrscheinlichkeit in Betracht kommt.⁸⁹¹ Damit wird nach ganz überwiegender Auffassung das Vorliegen eines – zumindest – **abstrakten Wettbewerbsverhältnisses** vorausgesetzt.⁸⁹² Insgesamt reicht

⁸⁸⁵ *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.37. Dem sich anschließend *MünchKommUWG/Ottöffilling* § 8 Rn. 382. **A.A.** dagegen *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 354: Die Ausgrenzung des reinen Nachfragewettbewerbs solle hinnehmbar sein, da ein „Bedürfnis für eine Klagebefugnis von Verbänden neben derjenigen des unmittelbar verletzten Mitbewerbers, der auch Nachfrager sein kann (§ 2 Abs. 1 Nr. 3) nicht bestehen dürfte“.

⁸⁸⁶ BGH 16.4.1969 – I ZR 59-60/67 – GRUR 1969, 479, 480 – *Colle de Cologne m. Anm. Bußmann*.

⁸⁸⁷ BGH 31.1.1958 – I ZR 178/56 – GRUR 1958, 544, 544f. – *Colonia m. Anm. Hefermehl*.

⁸⁸⁸ BGH 9.10.1997 – I ZR 122/95 – GRUR 1998, 417, 418 – *Verbandsklage in Prozeßstandschaft*.

⁸⁸⁹ BGH 14.11.1996 – I ZR 162/94 – GRUR 1997, 479, 480 – Münzangebot; BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 490 f. – Unbestimmter Unterlassungsantrag III; BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 261 – *Vielfachabmahner*; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 17 – *Sammelmitgliedschaft V. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 254; *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 356; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.38; *MünchKommUWG/Ottöffilling* § 8 Rn. 385.

⁸⁹⁰ BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III; BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 261 – *Vielfachabmahner*.

⁸⁹¹ BGH 25.4.1996 – I ZR 82/94 – WRP 1996, 1102, 1103 – *Großimporteur*; BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1997, 145, 146 – *Preisrätselgewinnauslobung III*; BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III; BGH 26.6.1997 – I ZR 53/95 – GRUR 1998, 498, 500 – *Fachliche Empfehlung III*; BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – *Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge*; BGH 25.1.2001 – I ZR 120/98 – GRUR 2001, 420, 421 – SPA; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 17 – *Sammelmitgliedschaft V*.

⁸⁹² So aus der Rechtsprechung etwa BGH 25.4.1996 – I ZR 82/94 – WRP 1996, 1102, 1103 – *Großimporteur*; BGH 11.7.1996 – I ZR 183/93 – GRUR 1997, 145, 146 – *Preisrätselgewinnauslobung IV*; BGH 14.11.1996 – I ZR 162/94 – GRUR 1997, 479, 480 – Münzangebot; BGH 26.6.1997 – I ZR 53/95 – GRUR 1998, 498, 500 – *Fachliche Empfehlung III*; BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – *Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge*; BGH 25.1.2001 – I ZR 120/98 – GRUR 2001, 420, 421 – SPA. Weiterhin aus dem Schrifttum *Fezer/Büscher UWG* § 8 Rn. 254; *Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 356; *MünchKommUWG/Ottöffilling* § 8 Rn. 386. **A.A.** dagegen *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.35 (unter Verweis auf BGH GRUR 2007, 809, 810 Tz. 13–15; OLG Koblenz, GRUR-RR 2010, 15); *Piper/Ohly/Sosnitzka* § 8 Rn. 99: An dem Begriff des „abstrakten Wettbewerbsverhältnisses“ sei

die lauterkeitsrechtliche Marktabgrenzung damit weiter als im Kartellrecht, wo sich für die Feststellung des relevanten Marktes sowohl auf nationaler als auch auf europäischer⁸⁹³ Ebene das Bedarfsmarktkonzept durchgesetzt hat.⁸⁹⁴

- 215 Für die Betroffenheit desselben räumlich relevanten Marktes müssen die Beteiligten **nicht derselben Wirtschafts- oder Handelsstufe** angehören.⁸⁹⁵ Ausreichend ist überdies bereits die **Behinderung eines potenziellen oder künftigen Wettbewerbs**.⁸⁹⁶ In diesem Sinne soll bereits die falsche Vorstellung der angesprochenen Verkehrskreise betreffend eine Austauschbarkeit der angebotenen Leistungen ein entsprechendes Wettbewerbsverhältnis begründen.⁸⁹⁷ Die Beteiligten müssen weder derselben oder einer verwandten **Branche**⁸⁹⁸ angehören noch denselben **Kundenkreis**⁸⁹⁹ oder dasselbe **Sortiment**⁹⁰⁰ haben. So kann das Wettbewerbsverhältnis auch – erst – durch die konkrete Wettbewerbsmaßnahme hergestellt werden.⁹⁰¹ Auf der Grundlage und am Maßstab der vorbenannten Kriterien wurden in der Rechtsprechung etwa als demselben sachlich relevanten Markt zugehörig angesehen: Arzneimittel und Kosmetika,⁹⁰² Arzneimittel und Medizinprodukte,⁹⁰³ Fußbodenbeläge und Teppichböden;⁹⁰⁴ Gebrauchswagen und Neuwagen;⁹⁰⁵ Nahrungsergänzungsmittel und Lebensmittel;⁹⁰⁶ Schmuckwaren und Silberwaren.⁹⁰⁷

- 216 **bb) Tätigkeit auf demselben räumlich relevanten Markt.** Durch das Erfordernis des Vertriebs auf „demselben Markt“ wird zudem der räumlich relevante Markt in Bezug genommen. Bei der Abgrenzung und Festlegung des im Einzelfall maßgeblichen räumlich relevanten Marktes ist dabei vornehmlich auf die **Geschäftstätigkeit des werbenden Unternehmens** abzustellen.⁹⁰⁸ Damit eine Tätigkeit auf demselben räumlich rele-

nicht mehr festzuhalten, da die Parteien entweder auf demselben sachlich und räumlich relevanten Markt tätig seien, womit sie zugleich Mitbewerber im Sinne des § 2 Abs. 1 Nr. 3 seien, oder eben gerade nicht, womit es sich dann auch nicht um Mitgliedsunternehmer im Sinne des § 8 Abs. 3 Nr. 2 handeln könne.

893 EG-Kommission, Bekanntmachung zur Definition des relevanten Marktes, ABl. EG 1997, Nr. C 372/5.

894 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.38.

895 BGH 11.7.1996 – I ZR 183/93 – GRUR 1997, 145, 146 – Preisrätselgewinnauslobung IV; BGH 23.1.1997 – I ZR 238/93 – GRUR 1997, 541, 543 – Produkt-Interview; BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III.

896 BGH 11.5.1954 – I ZR 178/52 – BGHZ 244, 249 = GRUR 1955, 37, 39 – Cupresa-Kunstseide; BGH 23.1.1997 – I ZR 29/94 – GRUR 1997, 681, 682 – Produktwerbung.

897 BGH 13.2.1981 – I ZR 63/79 – GRUR 1981, 529, 530 – Rechtsberatungsanschein.

898 BGH 12.1.1972 – I ZR 60/70 – GRUR 1972, 553, 553 – Statt Blumen ONKO-Kaffee m. Anm. Schramm; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 261 – Vielfachabmahner. Allerdings ist die Zugehörigkeit zu derselben Branche ein für die Herstellung des erforderlichen Bezugs hinreichendes Kritererium, siehe etwa BGH 16.3.2006 – I ZR 103/03 – GRUR 2006, 778 Tz. 19 – Sammelmitgliedschaft IV; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 17 – Sammelmitgliedschaft V.

899 BGH 16.3.1989 – I ZR 56/87 – GRUR 1989, 673, 673 – Zahnpasta m. Anm. Schroeder; BGH 26.11.1992 – I ZR 108/91 – GRUR 1993, 563, 564 – Neu nach Umbau.

900 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.38a; MünchKommUWG/Ottöffüllung § 8 Rn. 387.

901 BGH 12.1.1972 – I ZR 60/70 – GRUR 1972, 553, 553 – Statt Blumen ONKO-Kaffee m. Anm. Schramm.

902 BGH 23.1.1997 – I ZR 29/94 – GRUR 1997, 681, 682 – Produktwerbung.

903 BGH 2.10.1997 – I ZR 94/95 – GRUR 1998, 961, 962 – Lebertran I.

904 BGH 25.4.1996 – I ZR 82/94 – WRP 1996, 1102, 1103 – Großimporteur; BGH 9.10.1997 – I ZR 122/95 – GRUR 1998, 417, 418 – Verbandsklage in Prozeßstandschaft; BGH 20.10.1999 – I ZR 167/97 – GRUR 2000, 619, 620 – Orient-Teppichmuster.

905 OLG Stuttgart 28.4.1997 – 2 U 215/96 – WRP 1997, 873, 876 – Werkstatt für VOLVO.

906 BGH 23.1.1997 – I ZR 238/93 – GRUR 1997, 541, 542 – Produkt-Interview.

907 BGH 14.11.1996 – I ZR 162/94 – GRUR 1997, 479, 480 – Münzangebot.

908 BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III; BGH 20.10.1999 – I ZR 167/97 – GRUR 2000, 619, 620 – Orient-Teppichmuster; BGH 5.10.2000 – I ZR 237/98 – GRUR 2001, 260, 261 – Vielfachabmahner; BGH 13.11.2003 – I ZR 141/02 – GRUR 2004, 251, 252 –

vanten Markt angenommen werden kann, müssen sich die Beteiligten – wie beim sachlich relevanten Markt (vgl. hierzu vorstehend Rn. 214f.) – als Mitbewerber gegenüberstehen, die um Kunden konkurrieren.⁹⁰⁹ Dabei genügt – auch hier – das Vorliegen einer gewissen, sei es auch nur geringen Wahrscheinlichkeit einer nicht gänzlich unbedeutenden potenziellen Beeinträchtigung.⁹¹⁰ In diesem Zusammenhang ist für die Bestimmung der Grenzen des räumlich relevanten Marktes insgesamt vor allem auch auf die Kriterien der **Marktstellung** des werbenden Unternehmens, der **Attraktivität seines Angebots** und der **Reichweite seiner Werbung** abzustellen.⁹¹¹ Der im Einzelfall maßgebliche räumlich relevante Markt kann räumlich oder regional begrenzt sein,⁹¹² aber auch das gesamte Bundesgebiet⁹¹³ umschließen.⁹¹⁴

cc) Erhebliche Zahl von Unternehmern. Es muss sich ferner um eine „erhebliche Zahl“ von Unternehmern handeln, die dem betreffenden Verband angehören und auf dem betreffenden sachlich sowie räumlich maßgeblichen Markt tätig sind. Die durch dieses Tatbestandsmerkmal eingeforderte Mitgliederstärke soll ein missbräuchliches Vorgehen von Verbänden verhindern, die vornehmlich aus Gebührenerzielungsinteressen heraus tätig werden, indem nach Anzahl, Größe, Marktbedeutung bzw. wirtschaftlichem Gewicht das Erfordernis einer repräsentativen Vertretung auf dem jeweiligen Markt postuliert wird.⁹¹⁵ Zwar ist dieses Ziel im Wesentlichen erreicht worden, allerdings aber um den „Preis eines erheblichen Prüfungsaufwands“, der sich mitunter zu einer „Erbsenzählerei“ auszuwachsen vermag.⁹¹⁶ Dabei trifft den Verband hinsichtlich der Mitgliederzahl die **Darlegungslast**.⁹¹⁷ Zugleich wird dem Zweck des Gesetzes bereits dann hinreichend Rechnung getragen, wenn im Wege des Freibeweises festgestellt werden kann, dass es dem Verband bei der betreffenden Rechtsverfolgung nach der Struktur seiner Mitglieder um die ernsthafte kollektive Wahrnehmung der Mitgliederinteressen geht.⁹¹⁸

Hamburger Auktionatoren; BGH 23.10.2008 – I ZR 197/06 – GRUR 2009, 692 Tz. 8 – Sammelmitgliedschaft VI. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/*Büscher* UWG § 8 Rn. 253; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 360; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.40; MünchKommUWG/*Ottofülling* § 8 Rn. 391.

909 BGH 11.7.1996 – I ZR 183/93 – GRUR 1997, 145, 146 – Preisrätselgewinnauslobung IV; BGH 26.6.1997 – I ZR 53/95 – GRUR 1998, 498, 500 – Fachliche Empfehlung III.

910 BGH 25.4.1996 – I ZR 82/94 – WRP 1996, 1102, 1103 – Großimporteur; BGH 11.7.1996 – I ZR 183/93 – GRUR 1997, 145, 146 – Preisrätselgewinnauslobung IV; BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 498, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III; BGH GRUR 26.6.1997 – I ZR 53/95 – 1998, 498, 500 – Fachliche Empfehlung III; BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge; BGH 25.1.2001 – I ZR 120/98 – GRUR 2001, 420, 421 – SPA.

911 BGH 14.11.1996 – I ZR 162/94 – GRUR 1997, 379, 380 – Münzangebot; BGH 19.6.1997 – I ZR 72/95 – GRUR 1998, 170, 170 – Händlervereinigung.

912 BGH 19.6.1997 – I ZR 72/95 – GRUR 1998, 170, 170 – Händlervereinigung.

913 BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1996, 804, 805 – Preisrätselgewinnauslobung III; BGH 14.11.1996 – I ZR 162/94 – GRUR 1997, 479, 479 f. – Münzangebot; BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge.

914 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/*Bergmann/Goldmann* § 8 Rn. 360; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.40; MünchKommUWG/*Ottofülling* § 8 Rn. 390.

915 BGH 9.10.1997 – I ZR 122/95 – GRUR 1998, 417, 418 – Verbandsklage in Prozeßstandschaft; BGH 13.11.2003 – I ZR 141/02 – GRUR 2004, 251, 252 – Hamburger Auktionatoren; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 15 – Krankenhauswerbung.

916 *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.42 unter Verweis auf BGH GRUR 1997, 934, 936 – 50% Sonder-AfA; dem sich anschließend etwa MünchKommUWG/*Ottofülling* § 8 Rn. 408.

917 BGH 11.5.1995 – I ZR 107/93 – GRUR 1995, 604, 604 f. – Vergoldete Visitenkarten.

918 BGH 11.7.1996 – I ZR 79/94 – GRUR 1996, 804, 805 – Preisrätselgewinnauslobung III; BGH 23.10.2008 – I ZR 197/06 – GRUR 2009, 692 Tz. 12 – Sammelmitgliedschaft VI.

- 218** Anerkanntermaßen ist weder eine bestimmte **Mindestanzahl** von Unternehmern noch eine **Mehrheit der Mitbewerber** erforderlich.⁹¹⁹ Dabei ist der Begriff der „erheblichen Zahl“ bereits ausweislich der Gesetzesbegründung nicht wörtlich zu verstehen; es soll vielmehr darauf ankommen, dass dem Verband Unternehmer angehören, „die auf dem in Rede stehenden sachlichen und räumlichen Markt nach Anzahl und Gewicht ein gemeinsames Interesse der Angehörigen der betroffenen Branche repräsentieren“.⁹²⁰ In diesem Sinne muss ein missbräuchliches Vorgehen des Verbands ausgeschlossen werden können, was auch schon bei einer geringen Zahl⁹²¹ von auf dem betreffenden Markt tätigen Mitgliedern anzunehmen sein kann.⁹²² Es kommt gerade nicht darauf an, ob die betreffenden Verbandsmitglieder nach ihrer Zahl und ihrem wirtschaftlichem Gewicht im Verhältnis zu allen anderen auf dem Markt tätigen Unternehmern repräsentativ sind.⁹²³ Die teilweise vorgeschlagene reine Quoten- oder Prozentbeurteilung⁹²⁴ wird dem gerade nicht gerecht.⁹²⁵
- 219** Die erhebliche Zahl von Unternehmern kann sich im Übrigen auch im Wege einer **mittelbaren Verbandszugehörigkeit** ergeben; so können auch solche Unternehmer berücksichtigt werden, die Mitglied in einem Verband sind, der seinerseits Mitglied des klagenden Verbands ist.⁹²⁶ Unerheblich ist, ob der die Mitgliedschaft vermittelnde Verband selbst nach Absatz 3 Nr. 2 klagebefugt ist.⁹²⁷ Weiterhin ist auch nicht erforderlich, dass sich der vermittelnde Verband von seinen Mitgliedern ausdrücklich hat ermächtigen lassen, Kompetenz zum Verfolgen von Wettbewerbsverstößen zu übertragen.⁹²⁸ Vielmehr soll es genügen, dass der Verband mit der Wahrnehmung der gewerblichen Interessen seiner Mitglieder beauftragt worden ist und seinerseits durch seinen Beitritt den die Anspruchsberechtigung geltend machenden Verband mit der Wahrnehmung der gewerblichen Interessen seiner Mitglieder beauftragen durfte.⁹²⁹ Hierbei ist nicht erfor-

919 BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III. Dem sich anschließend Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 257; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 350; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.42a; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 398.

920 BTDrucks. 15/1487 S. 22f. unter Verweis auf BGH WRP 2000, 389 ff. (= BGH 24.11.1999 – I ZR 189/97 – GRUR 2000, 438, 440 – Gesetzeswiederholende Unterlassungsanträge). Weiterhin aus der stRspr BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 18 – Sammelmitgliedschaft V; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 15 – Krankenhauswerbung.

921 Nach OLG Nürnberg GRUR 1995, 279, 280 soll sogar ein einzelnes oder jedenfalls zwei Unternehmen ausreichend sein können.

922 BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 18 – Sammelmitgliedschaft V; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 15 – Krankenhauswerbung.

923 BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 18 – Sammelmitgliedschaft V; BGH 1.3.2007 – I ZR 51/04 – GRUR 2007, 809 Tz. 15 – Krankenhauswerbung.

924 Vgl. Derleder/Zänker GRUR 2002, 490, 491; Gröning WRP 1994, 775, 777 f.

925 So auch Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.42a; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 399; Welzel GRUR 2003, 762, 763.

926 BGH 16.3.2006 – I ZR 103/03 – GRUR 2006, 778 Tz. 17 – Sammelmitgliedschaft IV; BGH 18.5.2006 – I ZR 116/03 – GRUR 2006, 873 Tz. 15 – Brillenwerbung; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 21 – Sammelmitgliedschaft V. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 258; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.43; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 401 ff.

927 BGH 20.5.1999 – I ZR 66/97 – GRUR 1999, 1116, 1118 – Wir dürfen nicht feiern; BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 2003, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I; BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 690 – Sammelmitgliedschaft III; BGH 18.5.2006 – I ZR 116/03 – GRUR 2006, 873 Tz. 17 – Brillenwerbung.

928 BGH 20.5.1999 – I ZR 66/97 – GRUR 1999, 1116, 1118 – Wir dürfen nicht feiern; BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 2003, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I; BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 690 – Sammelmitgliedschaft III; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 21 – Sammelmitgliedschaft V.

929 BGH 20.5.1999 – I ZR 66/97 – GRUR 1999, 1116, 1118 – Wir dürfen nicht feiern; BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 2003, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 21 – Sammelmitgliedschaft V.

derlich, dass die unmittelbaren Mitglieder den klagenden Verband jeweils noch ausdrücklich zur Verfolgung von Wettbewerbsverstößen ermächtigt haben.⁹³⁰ Etwas anderes kann wiederum gelten, wenn keine aner kennenswerten Motive für den Beitritt des anderen Verbandes zu dem klagenden Verband vorgelegen haben, so insbesondere, wenn Anhaltspunkte dafür bestehen, dass künstlich die Voraussetzungen für die Verbandsklagebefugnis geschaffen werden sollen.⁹³¹ Eine grundsätzliche Anspruchsberechtigung erwächst nach alledem stets für Verbände, denen die nach Absatz 3 Nr. 4 selbst anspruchsberechtigten Industrie- und Handelskammern oder Handwerkskammern angehören.⁹³²

dd) Verbandszugehörigkeit von Verbrauchern. Die Anspruchsberechtigung von 220 Verbänden setzt nicht voraus, dass sich in der Mitgliederstruktur ausschließlich Unternehmer wiederfinden; vielmehr ist insoweit die Mitgliedschaft von Verbrauchern grundsätzlich gerade unerschädlich.⁹³³ Ausreichend ist in diesem Sinne, dass die Unternehmer den wesentlichen Teil des Mitgliederbestands repräsentieren.⁹³⁴ Zudem müssen die Gefahr von allfälligen Interessenkollisionen und eine Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit des Verbandes hinreichend ausgeschlossen sein.⁹³⁵

d) Ausstattung des Verbandes. Die Anspruchsberechtigung von Verbänden nach 221 Maßgabe von Absatz 3 Nr. 2 erfordert überdies, dass eine entsprechende **personelle, sachliche und finanzielle Ausstattung** vorhanden ist,⁹³⁶ damit die satzungsmäßigen Aufgaben der Verfolgung gewerblicher oder selbständiger beruflicher Interessen tatsächlich wahrgenommen werden können. Somit ist über die satzungsmäßige Verankerung hinaus ein tatsächliches Imstandesein zur Aufgabenwahrnehmung erforderlich.⁹³⁷

aa) Personelle Ausstattung. In personeller Hinsicht müssen die Mitglieder, der 222 Vorstand oder die Mitarbeiter eine entsprechende fachliche, d.h. insbesondere wettbewerbsrechtliche Qualifikation aufweisen.⁹³⁸ Bei juristischen Laien ist nicht ausgeschlossen, dass diese sich die erforderlichen Kenntnisse im Verlaufe ihrer Berufspraxis angeeignet haben, um zumindest ihr spezielles Fachgebiet berührende, durchschnittlich schwierige Wettbewerbsverstöße zu erkennen und gegebenenfalls selbst zu verfolgen;

930 BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 2003, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 21 – Sammelmitgliedschaft V.

931 BGH 16.1.2003 – I ZR 51/02 – GRUR 2003, 454, 455 – Sammelmitgliedschaft I; BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 690 – Sammelmitgliedschaft III; BGH 18.5.2006 – I ZR 116/03 – GRUR 2006, 873 Tz. 20 – Brillenwerbung; BGH 22.2.2006 – VIII ZR 40/04 – GRUR 2007, 610 Tz. 21 – Sammelmitgliedschaft V.

932 Vgl. BegrRegE UWG 1994 BTDrucks. 12/7345 S. 12; BGH 29.9.1994 – I ZR 138/92 – GRUR 1995, 122, 123 – Laienwerbung für Augenoptiker; BGH 6.2.1997 – I ZR 234/94 – GRUR 1997, 758, 759 – Selbst ernannter Sachverständiger.

933 Vgl. BGH 2.11.1973 – I ZR 111/72 – GRUR 1974, 729, 730 – Sweepstake m. Anm. *Hoth*. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 259; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 350; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.44; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 408.

934 BGH 12.7.1984 – I ZR 37/82 – GRUR 1985, 58, 59 – Mischverband II. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.44; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 408.

935 BGH 14.10.1982 – I ZR 81/81 – GRUR 1983, 129, 130 – Mischverband I. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 259; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.44; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 408.

936 Vgl. auch BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 491 – Unbestimmter Unterlassungsantrag III.

937 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.45 (darf „nicht bloß auf dem Papier stehen“); MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 408.

938 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 261; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.46; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 409.

(gerade) bei einem Fachverband dürfen insoweit keine allzu hohen Anforderungen aufgestellt werden.⁹³⁹ Ein Verband, dessen Satzungszweck (auch) auf die Bekämpfung unlauterer Wettbewerbs gerichtet ist, muss das Wettbewerbsgeschehen in der Weise beobachten und bewerten können, dass – jedenfalls – typische Wettbewerbsverstöße mit durchschnittlichem rechtlichen Durchsetzungs- bzw. Schwierigkeitsgrad selbst, d.h. ohne anwaltlichen Rat, erkannt und abgemahnt werden können.⁹⁴⁰

223 Unter bestimmten Voraussetzungen können ausnahmsweise auch Dritte mit der Wahrnehmung der satzungsmäßigen Aufgaben des Verbandes betraut sein, sofern dies im Einzelfall zweckmäßig erscheint.⁹⁴¹ Bei einem Fachverband soll ausreichend sein, dass nachdem von den Mitgliedern allfällige Informationen über Wettbewerbsverstöße eingegangen waren, ein Anwalt mit der weiteren Prüfung und Rechtsverfolgung beauftragt wurde.⁹⁴² Demgegenüber wird es an der Anspruchsberechtigung des Verbandes fehlen, wenn eine vollständige Aufgabenverlagerung an Anwälte vorliegt, bei der diese in eigener Regie und nach eigenem Ermessen frei entscheiden können, und gleichzeitig verbandsintern keine eigenen personellen Kompetenzen für die Verfolgung von Wettbewerbsverstößen mehr bestehen.⁹⁴³ Schließlich werden eine **eigene Geschäftsführung** und **Geschäftsstelle** regelmäßig unerlässlich sein.⁹⁴⁴

224 bb) Sachliche Ausstattung. Auch in Ansehung der sachlichen Ausstattung wird zunächst eine eigene Geschäftsstelle regelmäßig einzufordern sein.⁹⁴⁵ Weitere zur Wahrnehmung der Satzungszwecke erforderliche Sachmittel betreffen Büroräume mit entsprechender Ausstattung, insbesondere im Bezug auf die Kommunikationsmittel (Email, Telefax, Telefon).⁹⁴⁶

225 cc) Finanzielle Ausstattung. Die finanzielle Ausstattung zur Erfüllung der Verbandszwecke setzt zunächst voraus, dass der Verband in der Lage ist, seine aus der Verfolgung des Satzungszweckes erwachsenden **Fixkosten** zu tragen, sprich zum einen die **Kosten für Grundausrüstung und -betätigung**⁹⁴⁷ sowie zum anderen etwaige **gegnerische Kostenerstattungsansprüche**.⁹⁴⁸ In diesem Sinne wird weiterhin gefordert, dass der Verband in der Lage ist, allfällige Prozesskosten in Verfahren bis hin zur Revisions-

939 BGH 27.4.2000 – I ZR 287/97 – GRUR 2000, 1093, 1095 – Fachverband.

940 BGH 12.4.1984 – I ZR 45/82 – GRUR 1984, 691, 692 – Anwaltsabmahnung m. Anm. *Jacobs*; BGH 6.3.1986 – I ZR 14/84 – GRUR 1986, 676, 677 – Bekleidungswerk m. Anm. *Bauer*; BGH 11.4.1991 – I ZR 82/89 – GRUR 1991, 684, 684 f. – Verbandsausstattung I; BGH 20.5.1999 – I ZR 66/97 – GRUR 1999, 1116, 1118 – Wir dürfen nicht feiern; BGH 27.4.2000 – I ZR 287/97 – GRUR 2000, 1093, 1095 – Fachverband. Weiterhin aus dem Schrifttum *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.46; *MünchKommUWG/Ottöffilling* § 8 Rn. 409; *Teplitzky* Kap. 13 Rn. 28.

941 BGH 7.11.1985 – I ZR 105/83 – GRUR 1986, 320, 321 – Anwaltsverein m. Anm. *Bauer*; BGH 6.3.1986 – I ZR 14/84 – GRUR 1986, 676, 677 – Bekleidungswerk m. Anm. *Bauer*.

942 BGH 27.4.2000 – I ZR 287/97 – GRUR 2000, 1093, 1095 f. – Fachverband.

943 BGH 11.4.1991 – I ZR 82/89 – GRUR 1991, 684, 684 f. – Verbandsausstattung I; BGH 26.5.1994 – I ZR 85/92 – BGHZ 126, 145, 150 = GRUR 1994, 831, 832 – Verbandsausstattung II.

944 BGH 26.5.1994 – I ZR 85/92 – BGHZ 126, 145, 149 = GRUR 1994, 831, 832 – Verbandsausstattung II.

945 BGH 26.5.1994 – I ZR 85/92 – BGHZ 126, 145, 149 = GRUR 1994, 831, 832 – Verbandsausstattung II.

946 KG Berlin 2.8.1999 – 25 U 6168/97 – WRP 1999, 1302, 1306. Siehe weiterhin aus dem Schrifttum *Fezer/Büischer UWG* § 8 Rn. 261; *Köhler/Bornkamm* § 8 Rn. 3.47; *MünchKommUWG/Ottöffilling* § 8 Rn. 412.

947 BGH 5.10.1989 – I ZR 56/89 – GRUR 1990, 282, 285 – Wettbewerbsverein IV.

948 KG Berlin 16.7.1982 – 5 U 1985/82 – WRP 1982, 650, 651.

instanz ohne Streitwertherabsetzung zu tragen.⁹⁴⁹ Allerdings ist nicht zu verleugnen, dass ein Verband jederzeit liquide Mittel in Höhe des maximalen theoretischen Gesamtkostenrisikos sämtlicher laufender Gerichtsverfahren vorhalten muss; ansonsten würde die Möglichkeit zur Prozessführung, insbesondere für kleinere Verbände in sachlich nicht (mehr) gerechtfertigter Weise eingeschränkt.⁹⁵⁰

Die Aufbringung der erforderlichen Finanzmittel wird regelmäßig erfolgen durch **Mitgliedsbeiträge** und **Spenden**. Darüber hinaus ist es zulässig und nicht ohne weiteres bedenklich, die Verfolgung von Wettbewerbsverstößen – statt durch kostendeckende Mitgliedsbeiträge – in erheblichem Ausmaße durch **Abmahngebühren**, **Prozesskostenübernahmezusagen** und **Vertragsstrafen** zu finanzieren.⁹⁵¹ In diesem Sinne kann die Heranziehung der Einnahmen aus Vertragsstrafen zur Finanzierung der Fixkosten jedenfalls dann unbedenklich sein, wenn sie dem Verband in einer Höhe und Regelmäßigkeit zufließen, die eine hinreichend sichere Teilbilanzierung auf der Habenseite auch in den Voranschlägen erlauben;⁹⁵² entsprechendes soll für Abmahngebühren gelten.⁹⁵³ Dabei dürfen die Abmahnpauschalen nicht deutlich überhöht sein oder in einem krassen Missverhältnis zu den sonstigen Einnahmen stehen.⁹⁵⁴ Ein solches „krasses Missverhältnis“ wurde bei einem Anteil der Einnahmen aus Abmahnungen von rund 47% betreffend die Gesamteinnahmen – noch – verneint.⁹⁵⁵

e) Verbandsbezogene Interessenberührung. Die Anspruchsberechtigung von Verbänden nach Maßgabe von Absatz 3 Nr. 2 setzt zuletzt das **Vorliegen einer verbandsbezogenen Interessenberührung** voraus, indem „die Zuwiderhandlung die Interessen ihrer Mitglieder berührt“. Eine solche Interessenberührung wird jedenfalls vorliegen, wenn den Mitgliedern selbst eine Anspruchsberechtigung aus Absatz 3 Nr. 1 zukommt; auf die Durchsetzbarkeit des Anspruchs der Mitglieder im Einzelfall kommt es dabei gerade nicht an.⁹⁵⁶ Ausreichend ist weiterhin, wenn zwar nicht die Interessen aller Mitglieder, aber doch derjenigen berührt sind, die auf demselben räumlichen und sachlichen Markt wie der Zuwiderhandelnde tätig sind.⁹⁵⁷ Ausnahmsweise kann es an einem hinreichenden Zusammenhang der Zuwiderhandlung mit den Mitgliederinteressen fehlen, wenn ausschließlich die Interessen eines bestimmten Mitbewerbers berührt sind.^{958, 959} Es ist in Ansehung der europarechtlichen Vorgaben umstritten, ob Verbänden eine Anspruchsberechtigung bei Zuwiderhandlungen gegen § 7 Absatz 2 Nr. 2–4 zukommt.⁹⁶⁰

949 BGH 27.1.1994 – I ZR 276/91 – GRUR 1994, 385, 385 – Streitwertherabsetzung; BGH 5.3.1998 – I ZR 185/95 – GRUR 1998, 958, 958 – Verbandsinteresse. Weiterhin aus dem Schrifttum Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 262; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.48; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 413.

950 BGH 17.8.2011 – I ZR 148/10 – GRUR 2012, 411 Tz. 14 – Glücksspielverband.

951 BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 680 – Sammelmitgliedschaft III.

952 BGH 27.1.2005 – I ZR 146/02 – GRUR 2005, 689, 680 – Sammelmitgliedschaft III.

953 BGH 20.5.1999 – I ZR 66/97 – GRUR 1999, 1116, 1118 – Wir dürfen nicht feiern.

954 BGH 5.10.1989 – I ZR 56/89 – GRUR 1990, 282, 285 – Wettbewerbsverein IV; BGH 11.4.1991 – I ZR 82/89 – GRUR 1991, 684, 685 – Verbandsausstattung; BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 490 f. – Unbestimmter Unterlassungsantrag III.

955 BGH 5.6.1997 – I ZR 69/95 – GRUR 1998, 489, 490 f. – Unbestimmter Unterlassungsantrag III.

956 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.51; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 415. A.A. Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 366.

957 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.51; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 413.

958 BGH 24.2.2005 – I ZR 101/02 – GRUR 2005, 519, 520 – Vitamin-Zell-Komplex; BGH 3.5.2007 – I ZR 19/05 – GRUR 2007, 978 Tz. 26 – Rechtsberatung durch den Haftpflichtversicherer; BGH 2.10.2008 – I ZR 48/06 – GRUR 2009, 416 Tz. 22 – Küchentieftpreis-Garantie.

959 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 265; MünchKommUWG/Ottöffilling § 8 Rn. 416.

960 Bejahend BGH 20.3.2013 – I ZR 209/11 – GRUR 2013, 1170 Tz. 10 ff. – Telefonwerbung für DSL-Produkte. A.A. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56 m.w.N.

IV. Qualifizierte Einrichtungen zum Schutz von Verbraucherinteressen (Absatz 3 Nr. 3)

- 228 1. Allgemeines und Entstehungsgeschichte.** In Absatz 3 Nr. 3 geregelt ist die Anspruchsberechtigung von Verbraucherverbänden als qualifizierte Einrichtungen. Dabei kann in Umsetzung von Art. 4 der Richtlinie 98/27/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Mai 1998 über Unterlassungsklagen zum Schutz der Verbraucherinteressen⁹⁶¹ nicht (mehr)⁹⁶² nur eine Anspruchsberechtigung von inländischen qualifizierten Einrichtungen (hierzu sogleich sub 2.), sondern darüber hinaus auch von ausländischen qualifizierten Einrichtungen (hierzu sub 3.) bestehen.
- 229** Die nunmehrige Regelung in Absatz 3 Nr. 3 setzt – anders als noch die Vorgängervorschrift des § 13 Abs. 2 Nr. 3 Satz 2 UWG a.F. – nicht voraus, dass durch die Zuwiderhandlung „wesentliche Interessen der Verbraucher berührt werden“.⁹⁶³ Nach dem Sinn und Zweck der Vorschrift ist allerdings zu fordern, dass durch die in Rede stehende Zuwiderhandlung **Verbraucherinteressen beeinträchtigt** werden; ansonsten besteht von vornherein bereits kein Interesse an der Klage⁹⁶⁴ und die Klage wäre überdies nicht vom Satzungszweck des Verbandes gedeckt.⁹⁶⁵ Etwaigen Missbräuchen kann durch Rekurs auf den Missbrauchseinwand aus Absatz 4 begegnet werden.⁹⁶⁶
- 230 2. Voraussetzungen nach UKlaG (inländische qualifizierte Einrichtungen).** Anspruchsberechtigt sind nach Absatz 3 Nr. 3 zunächst die inländischen qualifizierten Einrichtungen, die nachweisen, dass sie in die Liste qualifizierter Einrichtungen nach § 4 UKlaG eingetragen sind.⁹⁶⁷ Der Nachweis der Eintragung in die Liste erfolgt durch Vorlage einer von dem Bundesamt für Justiz den Verbänden auf Antrag erteilten Bescheinigung (vgl. § 4 Abs. 3 Satz 2 UKlaG). Die Eintragung erfolgt gemäß § 4 Abs. 2 Satz 1 UKlaG auf Antrag der Einrichtung durch Verwaltungsakt, wobei der Bescheid über die Eintragung dem Antragsteller zuzustellen ist (vgl. § 4 Abs. 3 Satz 1 UKlaG).
- 231** Die insoweit maßgebliche Vorschrift aus dem UKlaG lautet:

„§ 4 Qualifizierte Einrichtungen

(1) Das Bundesamt für Justiz führt eine Liste qualifizierter Einrichtungen. Diese Liste wird mit dem Stand zum 1. Januar eines jeden Jahres im Bundesanzeiger bekannt gemacht und der Kommission der Europäischen Gemeinschaften unter Hinweis auf Artikel 4 Absatz 2 der Richtlinie 98/27/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Mai 1998 über Unterlassungsklagen zum Schutz der Verbraucherinteressen (ABl. EG Nr. L 166 S. 51) zugeleitet.

(2) In die Liste werden auf Antrag rechtsfähige Verbände eingetragen, zu deren satzungsmäßigen Aufgaben es gehört, die Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung nicht gewerbsmäßig und nicht nur vorübergehend wahrzunehmen, wenn sie in diesem Aufgabenbereich tätige Verbände oder mindestens 75 natürliche Personen als Mitglieder haben, seit mindestens einem Jahr

961 ABl. EG Nr. L 166 S. 51.

962 Zu der Entstehungsgeschichte der Vorschrift vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 268 ff.; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.52; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 418 ff.; Teplitzky Kap. 13 Rn. 31. Weiterhin auch – zum alten Recht – GK-UWG/Erdmann § 13 a.F. Rn. 83.

963 Siehe zu diesem Tatbestandsmerkmal etwa BGH 15.1.2004 – I ZR 180/01 – GRUR 2004, 435, 436 – Frühlingsgeflüge, sowie aus dem Schrifttum GK-UWG/Erdmann § 13 a.F. Rn. 102 m.w.N.

964 BTDrucks. 15/1487 S. 23.

965 Vgl. Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 270; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.52; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 420 f.

966 BTDrucks. 15/1487 S. 23. Hierauf verweisend Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 270; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.52; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 421.

967 Zu beachten ist darüber hinaus die Übergangsregelung in § 16 Abs. 4 UKlaG.

bestehen und auf Grund ihrer bisherigen Tätigkeit Gewähr für eine sachgerechte Aufgabenerfüllung bieten. Es wird unwiderleglich vermutet, dass Verbraucherzentralen und andere Verbraucherverbände, die mit öffentlichen Mitteln gefördert werden, diese Voraussetzungen erfüllen. Die Eintragung in die Liste erfolgt unter Angabe von Namen, Anschrift, Registergericht, Registernummer und satzungsmäßigem Zweck. Sie ist mit Wirkung für die Zukunft aufzuheben, wenn

1. der Verband dies beantragt oder
2. die Voraussetzungen für die Eintragung nicht vorliegen oder weggefallen sind.

Ist auf Grund tatsächlicher Anhaltspunkte damit zu rechnen, dass die Eintragung nach Satz 4 zurückzunehmen oder zu widerrufen ist, so soll das Bundesamt für Justiz das Ruhen der Eintragung für einen bestimmten Zeitraum von längstens drei Monaten anordnen. Widerspruch und Anfechtungsklage haben im Fall des Satzes 5 keine aufschiebende Wirkung.

(3) Entscheidungen über Eintragungen erfolgen durch einen Bescheid, der dem Antragsteller zuzustellen ist. Das Bundesamt für Justiz erteilt den Verbänden auf Antrag eine Bescheinigung über ihre Eintragung in die Liste. Es bescheinigt auf Antrag Dritten, die daran ein rechtliches Interesse haben, dass die Eintragung eines Verbands in die Liste aufgehoben worden ist.

(4) Ergeben sich in einem Rechtsstreit begründete Zweifel an dem Vorliegen der Voraussetzungen nach Absatz 2 bei einer eingetragenen Einrichtung, so kann das Gericht das Bundesamt für Justiz zur Überprüfung der Eintragung auffordern und die Verhandlung bis zu dessen Entscheidung aussetzen.

(5) Das Bundesministerium der Justiz wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung, die der Zustimmung des Bundesrates nicht bedarf, die Einzelheiten des Eintragungsverfahrens, insbesondere die zur Prüfung der Eintragungsvoraussetzungen erforderlichen Ermittlungen, sowie die Einzelheiten der Führung der Liste zu regeln.“

a) Eintragungsvoraussetzungen. Die **Eintragungsvoraussetzungen** bestimmen **232** sich nach § 4 Abs. 2 Satz 1 UKlaG: Es muss sich um einen rechtsfähigen Verband (hierzu sogleich sub aa) handeln, zu dessen satzungsmäßigen Aufgaben (hierzu sogleich sub bb) es gehört, die Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung nicht gewerbsmäßig und nicht nur vorübergehend wahrzunehmen, wobei der Verband in diesem Aufgabenbereich tätige Verbände oder mindestens 75 natürliche Personen als Mitglieder haben muss (hierzu sogleich sub cc), seit mindestens einem Jahr bestehen und auf Grund seiner bisherigen Tätigkeit Gewähr für eine sachgerechte Aufgabenerfüllung bieten muss.

aa) Rechtsfähigkeit. Die Eintragung in die Liste der qualifizierten Einrichtungen **233** setzt nach § 4 Abs. 2 Satz 1 UKlaG voraus, dass es sich um „rechtsfähige Verbände“ handelt. Damit kommen als eintragungsfähig im Sinne der Vorschrift regelmäßig nur in das Vereinsregister eingetragene Idealvereine (vgl. § 21 BGB) in Betracht.⁹⁶⁸

bb) Satzungszweck und satzungsmäßige Tätigkeit. Zu den **satzungsmäßigen** **234** **Aufgaben** des Verbandes muss es nach Maßgabe von § 4 Absatz 2 Satz 1 UKlaG gehören, „die Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung nicht gewerbsmäßig und nicht nur vorübergehend wahrzunehmen“. Nach dem eindeutigen Wortlaut muss der Satzungszweck **kumulativ auf Aufklärung und Beratung** gerichtet sein, ohne dass allerdings eine abschließende Gewichtung vorgegeben wäre. Die satzungsmäßigen Aufgaben müssen darüber hinaus auch tatsächlich durch Aufklärung und Beratung wahrgenommen werden, weshalb etwa die bloße Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs durch Abmahnungen in Ansehung der **satzungsmäßigen Tätigkeit** nach der Rechtsprechung nicht ausreicht.⁹⁶⁹ Umgekehrt genügt die bloße Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs als

968 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.55; MünchKommUWG/Ottofilling § 8 Rn. 425.

969 OVG Münster 13.10.2003 – 4 B 970/03 – GRUR 2004, 347, 348.

Satzungszweck nicht, um die Vorgaben des § 4 Absatz 2 Satz 1 UKlaG zu erfüllen.⁹⁷⁰ Erforderlich ist weiterhin, dass die Klage im konkreten Einzelfall von dem Satzungszweck gedeckt ist.⁹⁷¹

235 Ferner ist es anerkanntermaßen ausreichend, wenn sich der Satzung ein den vorstehend ausgeführten Vorgaben genügender Zweck hinreichend deutlich entnehmen lässt.⁹⁷² Weiterhin muss der Satzungszweck darauf gerichtet sein, nicht nur die eigenen Mitglieder, sondern darüber hinaus auch Verbraucher im Allgemeinen aufzuklären und zu beraten,⁹⁷³ in diesem Sinne muss es sich um die Wahrnehmung von „kollektiven Verbraucherinteressen“ handeln.⁹⁷⁴ Der insoweit zentrale Begriff der „Verbraucherinteressen“ ist deshalb mit einem **Marktbezug** auszulegen, indem dem regelmäßig im Verhältnis zur Marktgegenseite bestehenden Informationsnachteil der Verbraucher entgegengewirkt und die Verbraucher durch Aufklärung und Beratung vor Übervorteilung und vor Irreführungen bewahrt wird.⁹⁷⁵ In diesem Sinne enthält ein – nur – dem gesundheitlichen Interesse der Verbraucher dienender „Beitrag zur Vorbeugung und Bekämpfung der Gesundheitsschäden durch das Rauchen“ nach der Rechtsprechung keinen hinreichenden Marktbezug; es soll insoweit an der Information und Beratung fehlen, „die geeignet wäre, die Marktübersicht oder Produktkenntnis der Verbraucher zum Zweck besserer Kaufentscheidung zu fördern“.⁹⁷⁶ Dass über die entsprechend gelagerten Verbraucherinteressen hinaus auch andere – gewerbliche – Interessen verfolgt werden, ist unschädlich, wenn und soweit vorrangig Mitgliederinteressen vertreten werden und die Kollision mit gewerblichen Interessen ausgeschlossen ist.⁹⁷⁷

236 Ferner muss der Verband seit mindestens einem Jahr bestehen und auf Grund der bisherigen Tätigkeit Gewähr für eine sachgerechte Aufgabenerfüllung bieten (vgl. § 4 Absatz 2 Satz 1 UKlaG). Die Gewähr für eine sachgerechte Aufgabenerfüllung ist anerkanntermaßen gegeben, wenn der Verband über eine hinreichende **finanzielle, personelle und sachliche Ausstattung** verfügt.⁹⁷⁸

237 **cc) Mitgliederstruktur.** Nach § 4 Absatz 2 Satz 1 UKlaG kommen als Mitglieder der qualifizierten Einrichtungen zum einen in dem benannten Aufgabenbereich (Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung) tätige **Verbände** und zum anderen **natürliche Personen** in einer Zahl von mindestens 75 in Betracht. Nach der Rechtsprechung ist Mischverbänden, die gleichrangig sowohl der Förderung gewerblicher Interessen als auch der Wahrnehmung von Verbraucherinteressen dienen,

970 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 427; Teplitzky Kap. 13 Rn. 31.

971 BGH 22.9.2011 – I ZR 229/10 – GRUR 2012, 415 Tz. 14 – Überregionale Klagebefugnis.

972 BGH 19.2.1965 – Ib ZR 45/63 – GRUR 1965, 485, 486 – Versehrtenbetrieb m. Anm. Schramm; BGH 11.11.1982 – I ZR 126/80 – GRUR 1983, 130, 131 – Lohnsteuerhilfe-Bundesverband. Weiterhin aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 426.

973 BGH 30.6.1972 – I ZR 16/71 – GRUR 1973, 78, 79 – Verbraucherverband m. Anm. Utescher.

974 Vgl. MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 427.

975 BGH 9.6.1983 – I ZR 73/81 – GRUR 1983, 775, 776 – Ärztlicher Arbeitskreis m. Anm. Schulze zur Wiesche (noch zum alten Recht) unter Verweis auf BGH 30.6.1972 – I ZR 16/71 – GRUR 1973, 78, 79 – Verbraucherverband m. Anm. Utescher; BGH 14.10.1982 – I ZR 81/81 – GRUR 1983, 129, 130 – Mischverband I. Dem sich anschließend aus dem Schrifttum Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 427; Teplitzky Kap. 13 Rn. 31.

976 BGH 9.6.1983 – I ZR 73/81 – GRUR 1983, 775, 776 – Ärztlicher Arbeitskreis m. Anm. Schulze zur Wiesche.

977 Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 427.

978 Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.57; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 430.

die Klagebefugnis abzusprechen.⁹⁷⁹ Somit muss in Ansehung der Mitgliederstruktur gewährleistet sein, dass der betreffende Verband vorrangig Mitgliederinteressen vertritt und eine Kollision mit gewerblichen Interessen ausgeschlossen ist.⁹⁸⁰ Im Zuge der vorzunehmenden Beurteilung ist gerade nicht allein auf das satzungsgemäße Verhältnis der Verfolgung von Gewerbe- und Verbraucherinteressen abzustellen, sondern vielmehr insbesondere auch auf die **tatsächlichen Gegebenheiten**.⁹⁸¹

dd) Unwiderlegliche Vermutung. Für Verbraucherzentralen und andere Verbraucherverbände, die mit öffentlichen Mitteln gefördert werden, wird gemäß § 4 Abs. 2 Satz 2 UKlaG **unwiderleglich vermutet**, dass diese die Eintragungsvoraussetzungen erfüllen. **238**

b) Aufhebung der Eintragung. Nach Maßgabe von § 4 Abs. 2 Satz 4 UKlaG ist die Eintragung mit Wirkung für die Zukunft aufzuheben, wenn (1) der Verband dies beantragt oder (2) die Voraussetzungen für die Eintragung nicht vorliegen oder weggefallen sind. Wenn auf Grund tatsächlicher Anhaltspunkte damit zu rechnen ist, dass die Eintragung in Ansehung von § 4 Abs. 2 Satz 4 UKlaG zurückzunehmen oder zu widerrufen ist, so soll das Bundesamt für Justiz das Ruhen der Eintragung für einen bestimmten Zeitraum von längstens drei Monaten anordnen (vgl. § 4 Abs. 2 Satz 5 UKlaG); Widerspruch und Anfechtungsklage haben in diesem Fall keine aufschiebende Wirkung (vgl. § 4 Abs. 2 Satz 6 UKlaG). **239**

Das Verfahren zur Aufhebung der Eintragung eines Verbands in die Liste qualifizierter Einrichtungen stellt sich dar als ein im Verhältnis zum Eintragungsverfahren selbstständiges Verwaltungsverfahren. Für dieses selbständige Verwaltungsverfahren gelten, da – bislang⁹⁸² – keine speziellen Regelungen eingreifen, die allgemeinen Vorschriften des VwVfG; insofern findet auch der **Amtsermittlungsgrundsatz** (vgl. § 24 VwVfG) Anwendung.⁹⁸³ **240**

c) Keine gerichtliche Überprüfung der Eintragungsvoraussetzungen. Das über die Unterlassungsklage zur Entscheidung berufene Gericht kann das Vorliegen bzw. das Weiterbestehen der sachlichen Eintragungsvoraussetzungen nicht prüfen.⁹⁸⁴ Vielmehr hat das Gericht gemäß § 4 Abs. 4 UKlaG die Möglichkeit, bei **begründeten Zweifeln** an dem Vorliegen der Eintragungsvoraussetzungen das Bundesamt für Justiz zur Überprüfung der Eintragung aufzufordern und die Verhandlung bis zur Entscheidung hierüber auszusetzen. **241**

d) Liste der qualifizierten Einrichtungen. Die Anspruchsberechtigung nach Absatz 3 Nr. 3 setzt den Nachweis der Eintragung in die Liste qualifizierter Einrichtungen **242**

979 BGH 14.10.1982 – I ZR 81/81 – GRUR 1983, 129, 130 – Mischverband I; BGH 12.7.1984 – I ZR 37/82 – GRUR 1985, 58, 59 – Mischverband II; BGH 19.5.1988 – I ZR 170/86 – GRUR 1988, 832, 833 – Benzinwerbung.

980 Vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.56; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 427.

981 BGH 14.10.1982 – I ZR 81/81 – GRUR 1983, 129, 130 – Mischverband I; BGH 12.7.1984 – I ZR 37/82 – GRUR 1985, 58, 59 – Mischverband II; BGH 19.5.1988 – I ZR 170/86 – GRUR 1988, 832, 833 – Benzinwerbung.

982 Das Bundesministerium der Justiz hat bislang noch nicht von der durch § 4 Abs. 6 UKlaG eröffneten Kompetenz Gebrauch gemacht, durch Rechtsverordnung die Einzelheiten des Eintragungsverfahrens zu regeln.

983 OVG Münster 29.1.2004 – I ZR 132/01 – GRUR 2004, 437, 438. Dem sich anschließend Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.60; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 432.

984 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 275; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 370; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.61; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 432; Teplitzky Kap. 13 Rn. 31.

nach § 4 UKlaG voraus. Nach Maßgabe von § 4 Absatz 1 Satz 2 UKlaG führt das Bundesamt für Justiz diese Liste, welche wiederum mit dem Stand zum 1. Januar eines jeden Jahres im Bundesanzeiger bekannt gemacht und der Europäischen Kommission zugeleitet wird. Die – im Internet abrufbare⁹⁸⁵ – Liste enthält Angaben über die Bezeichnung der aufgeführten Einrichtungen, Kontaktdaten, Satzungszweck, Registergericht und Registernummer (vgl. § 4 Absatz 2 Satz 3 UKlaG). So waren zum 1.1.2013 die folgenden Einrichtungen auf der Liste eingetragen:

- Aktion Bildungsinformation e.V. (ABI), Lange Straße 51, 70147 Stuttgart, AG Stuttgart – Bad Cannstatt VR 2041, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Allgemeiner Deutscher Automobil – Club e.V. (ADAC), Am Westpark 8, 81373 München, AG München VR 304, Satzungszweck: Wahrnehmung und Förderung der Interessen des Kraftfahrwesens; Schutz der Verkehrsteilnehmer insbesondere Verbraucherschutz; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Bauherren-Schutzbund e.V., Kleine Alexanderstraße 9/10, 10178 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 15743 B, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Berliner Mieterverein e.V., Behrenstraße 1c, 10117 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 531 Nz, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Berlin durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Bund der Energieverbraucher e.V., Frankfurter Straße 1, 53572 Unkel, AG Bonn 20 VR 5439, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Energieverbraucher durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Energieverbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Bund der Versicherten e.V., Tiedenkamp 2, 24547 Hestedt-Ulzburg, AG Hamburg VR 9733, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 Satz 1 der Satzung)
- Bundesverband Selbsthilfe Körperbehinderter e.V., Altkrautheimer Straße 20, 74238 Krautheim, AG Künzelsau VR 154, Satzungszweck: Aufklärung und Beratung der Mitglieder des Vereins und sonstiger Betroffener und ihrer Familien auf allen relevanten Gebieten, und zwar aus dem Gesichtspunkt des Verbraucherschutzes, einschließlich verbraucherschutzrechtlicher Fragen im Zusammenhang mit dem Schutz vor Diskriminierung, wenn und soweit dies gesetzlich zulässig ist; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse des o.g. Personenkreises berechtigt (vgl. § 2 Nr. 3 Buchstabe p der Satzung)
- Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V., Am Köllnischen Park 1, 10179 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 21148 B, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (VZBV), Markgrafenstraße 66, 10969 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 20423 Nz, Satzungszweck: Wahrnehmung der Inte-

⁹⁸⁵ Auf den Seiten des Bundesamtes für Justiz unter „Bürgerdienste – Verbraucherschutz“, vgl. http://www.bundesjustizamt.de/cln_349/nn_2036892/DE/Themen/Buergerdienste/Verbraucherschutz/Verbraucherschutz__node.html?__nnn=true (Stand: 1.1.2013).

- ressen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Deutsche Gesellschaft für Sonnenenergie e.V., Erich-Steinfurth-Straße 6, 10243 Berlin, AG München VR 8719, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung, insbesondere auf den Gebieten erneuerbare Energien und rationelle Energieverwendung unter besonderer Berücksichtigung der Sonnenenergie; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutsche Schutzvereinigung Auslandsimmobilien e.V., Zähringer Straße 373, 79108 Freiburg, AG Freiburg im Breisgau VR 2882, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von privaten Haus-, Wohnungs- und Grundeigentümern mit Grundbesitz im Ausland und sonstigen an Auslandsimmobilien interessierten Personen durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse des o.g. Personenkreises berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutsche Umwelthilfe e.V., Fritz-Reichle-Ring 4, 78315 Radolfzell, AG Frankfurt am Main VR 6771, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 1 der Satzung)
 - Deutscher Konsumentenbund e.V., Karthäuserstraße 7–9, 34117 Kassel, AG Kassel VR 4455, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 Abschnitt I Absatz 1, 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Mieterverein Hamm und Umgebung e.V., Chattanoogaplatz 2–4, 59065 Hamm, AG Hamm VR 451, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Hamm und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Mieterverein Iserlohn und Umgebung e.V., Vinckestraße 8, 58636 Iserlohn, AG Iserlohn VR 465, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Iserlohn und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - DMB Mieterbund Nordhessen e.V., Königsplatz 59 (Eingang Poststraße 1), 34117 Kassel, AG Kassel VR 687, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Nordhessen durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. §§ 2 und 3 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Mieterbund Schwerin und Umgebung e.V., Dr.-Külz-Straße 18, 19053 Schwerin, AG Schwerin VR 43, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Schwerin und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund Siegerland und Umgebung e.V., Koblenzer Straße 5, 57072 Siegen, AG Siegen VR 859, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern im Siegerland und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Landesverband Mecklenburg-Vorpommern e.V., Gerhart-Hauptmann-Straße 19, 18055 Rostock, AG Rostock VR 0600, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher in Mecklenburg-Vorpommern auf dem Gebiet des Mietrechts durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Landesverband Schleswig-Holstein e.V., Eggerstedtstraße 1, 24103 Kiel, AG Kiel VR 1870, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Ver-

- braucher in Schleswig-Holstein auf dem Gebiet des Mietrechts durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Deutscher Mieterbund – Kieler Mietverein e.V., Eggerstedtstraße 1, 24103 Kiel, AG Kiel VR 2241, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher in Kiel auf dem Gebiet des Mietrechts durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 1 Absatz 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Mieterverein Velbert und Umgebung e.V., Friedrich-Ebert-Straße 62–64, 42549 Velbert, AG Wuppertal VR 15403, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Velbert und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund e.V., Littenstraße 10, 10179 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 21456 Nz, Satzungszweck: Einheitliche Wahrnehmung, Förderung und Vertretung der Interessen der Mieter; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Mieterbund Wiesbaden und Umgebung e.V., Adelheidstraße 70, 65185 Wiesbaden, AG Wiesbaden VR 1105, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Wiesbaden und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Mieterbund Rhein-Ruhr e.V., Rathausstraße 18–20, 47166 Duisburg, AG Duisburg VR 1256, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Duisburg durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Landesverband Hessen e.V., Adelheidstraße 70, 65185 Wiesbaden, AG Wiesbaden 21 VR 1290, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Hessen durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. §§ 2 und 5 der Satzung)
 - DMB Mieterschutzverein Frankfurt am Main e.V., Eckenheimer Landstraße 339, 60320 Frankfurt am Main, AG Frankfurt am Main VR 6855, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Frankfurt am Main durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Deutscher Mieterbund – Mieterverein Leverkusen e.V. für Leverkusen und Umgebung, Kölner Straße 39–41, 51379 Leverkusen, AG Leverkusen VR 605, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Leverkusen durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen befugt (vgl. § 2 der Satzung)
 - DMB – Mieterverein Stuttgart und Umgebung e.V., Moserstraße 5, 70182 Stuttgart, AG Stuttgart VR 2227, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Stuttgart und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 1 Absatz 2 der Satzung)
 - Deutscher Verbraucherschutzverein e.V., Zum Jagenstein 3, 14478 Potsdam, AG Potsdam VR 6952 P, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 3 der Satzung)
 - Fachverband Glücksspielsucht e.V., Arndtstraße 10, 32052 Herford, Amtsgericht Herford VR 1696, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung im Bereich Glücksspielsucht; zur Führung von

Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 Absatz 1 der Satzung)

- Foodwatch e.V., Brunnenstraße 181, 10119 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 21908 NZ, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Miet- und Pachtverein e.V. Bad Kreuznach, Gustav-Pfarrius-Straße 1–3, 55543 Bad Kreuznach, AG Bad-Kreuznach VR 260, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern im Bereich des Landgerichtsbezirks Bad Kreuznach und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieter helfen Mietern, Hamburger Mieterverein e.V., Bartelsstraße 30, 20357, AG Hamburg 69 VR 9639, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Hamburg durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieter helfen Mietern, Münchner Mieterverein e.V., Weißenburger Straße 25, 81667 München, AG München VR 10648, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in München durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieter und Pächter e.V. -Mieterschutzverein-, Prinzenstraße 7, 44135 Dortmund, AG Dortmund VR 1479, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern und Pächtern in Dortmund durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterschutz-Verein Oberlausitz/Niederschlesien e.V., Löbauer Straße 40, 02826 Görlitz, AG Görlitz VR 214, Satzungszweck: Wahrnehmung der Rechte und Interessen von Mietern im Raum Oberlausitz/Niederschlesien durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Deutscher Mieterbund – Mieterverein Baden-Baden und Umgebung e.V., Rheinstraße 78, 76532 Baden-Baden, AG Baden-Baden VR 27, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Baden-Baden und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 1 Nummer 2 der Satzung)
- Deutscher Mieterbund – Mieterverein Bochum, Hattingen und Umgegend e.V., Brückstraße 58, 44787 Bochum, AG Bochum VR 1022, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Bochum, Hattingen und Umgegend durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Deutscher Mieterbund – Mieterverein Bremen e.V., An der Weide 23, 28195 Bremen, AG Bremen VR 2749, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Bremen und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein Düsseldorf e.V., Oststraße 47, 40211 Düsseldorf, AG Düsseldorf VR 3094, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Düsseldorf und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein Flensburg e.V., Rote Straße 14, 24937 Flensburg, AG Flensburg VR 656, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Flensburg durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 1 Absatz 3 der Satzung)

- Mieterverein Ingolstadt und Umgebung e.V., Mauthstraße 2, 85049 Ingolstadt, AG Ingolstadt VR 62, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Ingolstadt und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein für den Regierungsbezirk Trier e.V., Walramsneustraße 8, 54290 Trier, AG Trier VR 1083, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern im Regierungsbezirk Trier durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Deutscher Mieterbund Mark – Mieterverein für Lüdenscheid und Umgegend e.V., Lösenbacher Straße 3, 58507 Lüdenscheid, AG Iserlohn VR 20448, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Lüdenscheid und Umgegend durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein Gelsenkirchen e.V. im Deutschen Mieterbund, Gabelsbergerstraße 9, 45879 Gelsenkirchen, AG Gelsenkirchen VR 628, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern und Pächtern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Deutscher Mieterbund Hannover e.V., Herrenstraße 14, 30159 Hannover, AG Hannover VR 2903, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern und Pächtern in Hannover und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein Heidelberg und Umgebung e.V., Poststraße 46, 76137 Heidelberg, AG Heidelberg VR 460, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Heidelberg und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein Karlsruhe e.V., Ritterstraße 24, 76137 Karlsruhe, AG Karlsruhe VR 364, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen in Miet-, Pacht- und Wohnungsangelegenheiten in Karlsruhe Stadt und Landkreis durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein Köln e.V., Mühlenbach 49, 50676 Köln, AG Köln VR 4605, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Köln durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein München e.V., Sonnenstraße 10, 80331 München, AG München VR 2167, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in München durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein VIADRINA Frankfurt (Oder) und Umgebung e.V., Halbe Stadt 21, 15230 Frankfurt/Oder, AG Frankfurt (Oder) VR 178 FF, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Wohnungsmietern in Frankfurt (Oder) und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Mieterverein zu Hamburg von 1890 r.V., Beim Strohhause 20, 20097 Hamburg, Justizbehörde der Freien und Hansestadt Hamburg 900.50–8, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Groß-Hamburg und Umgebung durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Mecklenburg-Vorpommern e.V., Strandstraße 98, 18055 Rostock, AG Rostock VR 2066, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbrau-

- cher in Mecklenburg-Vorpommern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- PRO BAHN Oberbayern – Gemeinnütziger Fahrgastverband, Agnes-Bernauer-Platz 8, 80687 München, AG München VR 14560, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung in Angelegenheiten öffentliche Verkehrsmittel betreffend; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Schutzgemeinschaft für Bankkunden e.V., Hohenrainweg 3e, 91174 Spalt, AG Nürnberg VR 200634, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung in Finanzdienstangelegenheiten; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. §§ 3 und 4 der Satzung)
 - Verband Privater Bauherren e.V., Chausseestraße 8, 10115 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg VR 24307 B, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung im Bereich privaten Bauens; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 Absatz 1 der Satzung)
 - Verbraucherschutzverein gegen unlauteren Wettbewerb e.V., Am Kripp 10, 82291 Mammendorf, AG München VR 120825, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 Absatz 1 der Satzung)
 - VerbraucherService Bayern im Katholischen Frauenbund e.V., Dachauer Straße 5/IV, 80335 München, AG München VR 5737, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 1 Nummer 2 und § 2 der Satzung)
 - Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V., Paulinenstraße 47, 70178 Stuttgart, AG Stuttgart VR 1259, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Verbraucherzentrale Brandenburg e.V., Templiner Straße 21, 14473 Potsdam, AG Potsdam VR 15, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Verbraucherzentrale Hamburg e.V., Kirchenallee 22, 20099 Hamburg, AG Hamburg VR 5930, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Verbraucherzentrale Hessen e.V., Große Friedberger Straße 13–17, 60313 Frankfurt am Main, AG Frankfurt am Main VR 6492, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Verbraucherzentrale Niedersachsen e.V., Herrenstraße 14, 30159 Hannover, AG Hannover VR 3345, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
 - Verbraucherzentrale Rheinland-Pfalz e.V., Seppel-Glückert-Passage 10, 55116 Mainz, AG Mainz 14 VR 1088, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)

- Verbraucherzentrale Sachsen-Anhalt e.V., Steinbockgasse 1, 06108 Halle, AG Stendal VR 20009, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Thüringen e.V., Eugen-Richter-Straße 45, 99085 Erfurt, AG Erfurt VR 5, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Bayern e.V., Mozartstraße 9, 80336 München, AG München VR 6188, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Bremen e.V., Altenweg 4, 28195 Bremen, AG Bremen VR 2117, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 3 Absatz 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale des Saarlandes e.V., Trierer Straße 22, 66111 Saarbrücken, AG Saarbrücken VR 2734, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Schleswig-Holstein e.V., Andreas-Gayk-Straße 15, 24103 Kiel, AG Kiel VR 1700 Kl, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Berlin e.V., Hardenbergplatz 2, 10787 Berlin, AG Berlin-Charlottenburg 95 VR 2788 Nz, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen e.V., Mintropstraße 27, 40215 Düsseldorf, AG Düsseldorf VR 4130, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. Ziffern 2.1 und 2.2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Sachsen e.V., Brühl 34–38, 04109 Leipzig, AG Leipzig VR 56, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Vereinigte Schutzgemeinschaft Auslandsimmobilien e.V., Tassilostraße 5–7, 82398 Polling, AG München VR 80637, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)
- Vereinigung kritischer Verbraucher e.V., Sellostraße 29, 14471 Potsdam, AG Potsdam VR 2163, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen berechtigt (vgl. § 2 der Satzung)

243 3. Voraussetzungen nach RL 98/27/EG (ausländische qualifizierte Einrichtungen). Weiterhin sind nach Absatz 3 Nr. 3 qualifizierte Einrichtungen aus anderen Mitgliedstaaten anspruchsberechtigt, sofern sie nachweisen, „in dem Verzeichnis der Kommission der Europäischen Gemeinschaften nach Artikel 4 der Richtlinie 98/27/EG des

Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Mai 1998 über Unterlassungsklagen zum Schutz der Verbraucherinteressen (ABl. EG Nr. L 166 S. 51)“ eingetragen zu sein.

Die insoweit maßgeblichen Vorschriften lauten:

244

Artikel 3 Klagebefugte Einrichtungen

Im Sinne dieser Richtlinie bezeichnet der Ausdruck „qualifizierte Einrichtung“ jede Stelle oder Organisation, die nach dem Recht eines Mitgliedstaats ordnungsgemäß errichtet wurde und ein berechtigtes Interesse daran hat, die Einhaltung der in Artikel 1 genannten Bestimmungen sicherzustellen; er bezeichnet insbesondere

- a) in Mitgliedstaaten, in denen solche Stellen bestehen, eine oder mehrere unabhängige öffentliche Stellen, die speziell für den Schutz der in Artikel 1 genannten Interessen zuständig sind, und/oder
- b) Organisationen, deren Zweck im Schutz der in Artikel 1 genannten Interessen besteht, entsprechend den im Rahmen der nationalen Rechtsvorschriften festgelegten Kriterien.

Artikel 4 Grenzüberschreitende Verstöße innerhalb der Gemeinschaft

(1) Jeder Mitgliedstaat trifft die erforderlichen Maßnahmen, damit im Fall eines Verstoßes, dessen Ursprung in seinem Hoheitsgebiet liegt, jede qualifizierte Einrichtung eines anderen Mitgliedstaats, in dem die von dieser qualifizierten Einrichtung geschützten Interessen durch den Verstoß beeinträchtigt werden, nach Vorlage des in Absatz 3 vorgesehenen Verzeichnisses das nach Artikel 2 zuständige Gericht oder die nach Artikel 2 zuständige Verwaltungsbehörde anrufen kann. Die Gerichte oder Verwaltungsbehörden akzeptieren dieses Verzeichnis als Nachweis der Berechtigung der qualifizierten Einrichtung zur Klageerhebung unbeschadet ihres Rechts zu prüfen, ob der Zweck der qualifizierten Einrichtung deren Klageerhebung in einem speziellen Fall rechtfertigt.

(2) Im Hinblick auf grenzüberschreitende Verstöße innerhalb der Gemeinschaft und unbeschadet der Rechte, die anderen Stellen gemäß den einzelstaatlichen Rechtsvorschriften zustehen, teilen die Mitgliedstaaten auf Antrag ihrer qualifizierten Einrichtungen der Kommission mit, daß diese Einrichtungen berechtigt sind, eine in Artikel 2 vorgesehene Klage zu erheben. Die Mitgliedstaaten teilen der Kommission Namen und Zweck dieser qualifizierten Einrichtungen mit.

(3) Die Kommission erstellt ein Verzeichnis der in Absatz 2 bezeichneten qualifizierten Einrichtungen und gibt darin deren Zweck an. Dieses Verzeichnis wird im *Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften* veröffentlicht; Änderungen an diesem Verzeichnis werden unverzüglich veröffentlicht; die aktualisierte Liste wird alle sechs Monate veröffentlicht.

a) Anforderungen nach RL 98/27/EG. Gemäß Art. 4 Abs. 2 und 3 RL 98/27/EG ob- 245
liegt es den Mitgliedstaaten, der Kommission die qualifizierten Einrichtungen mitzuteilen. Die zur Entscheidung berufenen Gerichte haben nach Maßgabe von Art. 4 Absatz 1 Satz 2 RL 98/27/EG den Nachweis der Eintragung in das von der Kommission erstellte Verzeichnis als Nachweis der Anspruchs- und Klageberechtigung zu akzeptieren. Somit können deutsche Gerichte nicht überprüfen, ob und inwieweit die Voraussetzungen für die Eintragung einer qualifizierten Einrichtung vorliegen.⁹⁸⁶ In Ansehung des Zusatzes in Art. 4 Absatz 1 Satz 2 RL 98/27/EG („[...] unbeschadet ihres Rechts zu prüfen, ob der Zweck der qualifizierten Einrichtung deren Klageerhebung in einem speziellen Fall rechtfertigt“) wird in richtlinienkonformer Auslegung von Absatz 3 Nr. 3 mit der ganz überwiegenden Auffassung im Schrifttum davon auszugehen sein, dass das deutsche Gericht im konkreten Einzelfall prüfen kann, ob der Zweck der ausländischen qualifizierten Einrichtung deren Klageerhebung rechtfertigt.⁹⁸⁷ In diesem Sinne muss das befasste

986 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 277; Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 371; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.63; Mankowski WRP 2010, 186, 187; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 436; Teplitzky Kap. 13 Rn. 32.

987 Fezer/Büscher UWG § 8 Rn. 277; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.63; Mankowski WRP 2010, 186, 187; MünchKommUWG/Ottofülling § 8 Rn. 436; Teplitzky Kap. 13 Rn. 32.

Gericht prüfen, ob die konkrete Prozessführung von dem Satzungszweck des klagenden Verbandes gedeckt ist.⁹⁸⁸ Die Berücksichtigung eines entsprechenden Einwands der fehlenden Rechtfertigung durch den Zweck der Einrichtung⁹⁸⁹ wird jedenfalls über den Missbrauchseinwand auf der Grundlage und am Maßstab des Absatzes 4 zu erfolgen haben.⁹⁹⁰

246 b) Liste der qualifizierten Einrichtungen. Die maßgebliche Liste wird im Amtsblatt⁹⁹¹ veröffentlicht und ist über das Internet abrufbar.⁹⁹² So waren zum 1.1.2013 die folgenden Einrichtungen auf der Liste eingetragen:

Belgien

- Association belge des consommateurs Tests-Achats/Belgische Verbruikersunie Test-Aankoop, Rue de Hollande/Hollandstraat, 13 B-1060 Bruxelles, Satzungszweck: Förderung, Wahrnehmung und Vertretung von Verbraucherinteressen (Initiativen, Aktivitäten, Studien, Untersuchungen, Veröffentlichungen zu Verbraucherthemen, Beistand und individuelle Leistungen für Mitglieder usw.); Förderung und Unterstützung bei der Errichtung juristischer Personen, deren Hauptzweck die Wahrnehmung und Verteidigung von Verbraucherinteressen ist
- Organisation des consommateurs a.s.b.l./Consumentenorganisatie v.z.w./Verbraucherschutzzentrale V.o.E., Neustraße, 119 B-4700 Eupen, Satzungszweck: Information und Beratung von Privatpersonen bei Verbraucherfragen; Kontakte zu Behörden und Maßnahmen zum Schutz von Verbrauchern; Vertretung individueller und kollektiver Verbraucherrechte; Grenzüberschreitende Verbraucherfragen; Vorbeugende Maßnahmen und Hilfe für überschuldete Privatpersonen

Bulgarien

- Комисия за защита на потребителите/The Consumer Protection Commission (KZP), Slaveikov Sq. 4A BG-1000 Sofia, Satzungszweck: Zentrale Regierungsstelle mit Zuständigkeit für die Anwendung des Verbraucherschutzrechts: Überwachung der allgemeinen Produktsicherheit, Schutz wirtschaftlicher Interessen, außergerichtliche Beilegung von Verbraucherrechtsstreitigkeiten und Schutz kollektiver Verbraucherinteressen. Verbraucherinformation und -beratung. Beilegung von Verbraucherrechtsstreitigkeiten; Verwaltung der Arbeiten der Vermittlungsausschüsse, einschließlich der Arbeiten des Vermittlungsausschusses für Zahlungsstreitigkeiten; Prüfung von Verbraucherbeschwerden. RAPEX-Kontaktstelle für den schnellen Austausch von Informationen über gefährliche Produkte. Koordinierung aller anderen Stellen, die die Anwendung der Verordnung (EG) Nr. 2006/2004 über die Zusammenarbeit zwischen den für die Durchsetzung der Verbraucherschutzgesetze zuständigen nationalen Behörden („Verordnung über die Zusammenarbeit im Verbraucherschutz“) überwachen. Überwachung der Durchführung der zwölf Richtlinien, die unter die Verordnung (EG) Nr. 2006/2004 fallen

988 BGH 22.9.2011 – I ZR 229/10 – GRUR 2012, 415 Tz. 11 ff. – Überregionale Klagebefugnis.

989 Bspw. durch Beschränkung einer Rechtsverfolgung im Herkunftsland, vgl. Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.63.

990 Harte-Bavendamm/Henning-Bodewig/Bergmann/Goldmann § 8 Rn. 367; Köhler/Bornkamm § 8 Rn. 3.63; Mankowski WRP 2010, 186, 187.

991 Vgl. ABL. EU 2012/C 97/01.

992 Vgl. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2012:097:0001:01:DE:HTML> (Stand: 1.1.2013).

- Българска национална асоциация „активни потребители“ Bulgarian National Association for active consumers (BNA AP), Sofia 1504, ul. Vrabcha 26, Satzungszweck: Information der Verbraucher über Produkte und Dienstleistungen auf dem Markt. Information der Verbraucher über die mit Produkten und Dienstleistungen verbundenen Risiken und über Möglichkeiten der Risikovermeidung. Information der Verbraucher über die Auswirkungen von Produkten und Dienstleistungen auf die Umwelt. Information der Verbraucher über die verschiedenen Möglichkeiten des Schutzes ihrer wirtschaftlichen Interessen. Information der Verbraucher über die bulgarischen Rechtsvorschriften in den Bereichen Verbraucherschutz und Umwelt. Analyse des internationalen Know-hows in den Bereichen Verbraucherschutz und Umwelt. Vorlage von Vorschlägen für rechtliche, wirtschaftliche und politische Maßnahmen zum Schutz von Verbrauchern und Umwelt in Bulgarien
- Потребителски център за информация и изследвания/Centre for Consumer Information and Research (PtsII), Knyaz Aleksandr Battenberg Boulevard 27 BG-4000 Plovdiv, Satzungszweck: Unabhängige Überprüfung verbraucherrelevanter Fragestellungen. Information der Verbraucher über die Situation des Waren- und Dienstleistungsmarkts, Fragen zu Qualität und Sicherheit, Angebot und Nachfrage, Preisen und Vergleichsmerkmalen von Produkten und Dienstleistungen. Unterrichtung von Verbrauchern und spezialisierten Einrichtungen über Verstöße gegen staatliche Normen und andere Rechtsinstrumente zur Regelung des Waren- und Dienstleistungssektors. Sensibilisierung der Verbraucher für ihre Rechte und Pflichten
- Съюз на застрахованите в България/Bulgarian Insurance Policy Holders' Union (ZSB), Residential Complex 'Lazur', Block 7, Entry A, BG-8001 Burgas, Satzungszweck: Schutz der Interessen der bulgarischen Versicherten. Information der Verbraucher über das Versicherungswesen und Sensibilisierung für Versicherungsfragen
- Регионален съюз на потребителите-98, гр. Видин/Vidin Regional Consumers' Union 98 (RSP-98 VIDIN), Blintsi Square 2, 11th floor, room 10, BG-3700 Vidin, Satzungszweck: Verbraucherschutz
- Национална лига – потребители на услуги/National League of Clients of Service Providers, Burgas 8005 ZhK Slaveykov, bl. 63, vh. 8, Satzungszweck: Information der Verbraucher über ihre Rechte. Vorgehen gegen Unregelmäßigkeiten auf dem Dienstleistungsmarkt und entsprechende Unterrichtung der zuständigen Verbraucherstellen. Unterstützung der Verbraucher bei Problemen
- Асоциация „Помощ за потребителя“/Consumer Assistance Association, Residential Complex ‚Lyulin‘, Block 901, Entrance D, flat 98, BG-1324 Sofia, Satzungszweck: Organisation und Durchführung von Seminaren und Schulungen zu Verbraucherfragen. Einrichtung von Verbraucherinformations- und Beratungszentren. Einleitung von Sammelklagen zur Verteidigung von Verbraucherinteressen. Förderung der Weiterentwicklung verbraucherrelevanter Rechtsvorschriften. Beteiligung an der Arbeit staatlicher Beratungsstellen im Bereich Verbraucherschutz. Vermittlungstätigkeiten und Beteiligung an der Arbeit in den Vermittlungsausschüssen. Durchführung von Warentests und Beteiligung an amtlichen Kontrollen
- Федерация на потребителите в България/Bulgarian Consumers' Federation, Stefan Stambolov St 35A, BG-1000 Sofia, Satzungszweck: Aktivitäten in Forschung und Entwicklung. Erstellung von Expertengutachten. Beratungsleistungen und andere Aktivitäten im Bereich Verbraucherschutz. Einrichtung und Nutzung unabhängiger Labors zu Forschungszwecken. Bewertung und Prüfung von Konsumgütern durch Experten. Einrichtung von Beratungszentren zu Rechtsfragen. Bearbeitung von Beschwerden und Vorschlägen von Verbrauchern. Herstellung von Print-, Video- und Audiomaterial mit Verbraucherinformationen

Tschechische Republik

- Sdružení českých spotřebitelů, o.s. (Tschechischer Verbraucherverband), Budějovická 73, CZ-14000 Praha 4, Satzungszweck: Breites Spektrum von Aktivitäten auf dem Gebiet des Verbraucherschutzes, darunter Information und Beratung bei Streitfällen
- SOS – Sdružení obrany spotřebitelů, o.s. (Verbraucherschutzorganisation), Novákových 8, CZ-18000 Praha 8, Satzungszweck: Wahrnehmung von Verbraucherinteressen dort, wo die Möglichkeiten des Einzelnen erschöpft sind
- Občanské sdružení spotřebitelů (Bürger-Verbraucherverband) TEST, Nuselská 297/5, CZ-14000 Praha 4, Satzungszweck: Veröffentlichung des Magazins TEST, objektive und unabhängige Produktprüfungen, Bearbeitung sämtlicher Verbraucherschutzfragen
- Spotřebitel.cz, Šárecká 15, CZ-16000 Praha 6, Satzungszweck: Bearbeitung sämtlicher Verbraucherschutzfragen

Dänemark

- Forbrugerombudsmanden, Amagerfælledvej 56, DK-2300 København S, Satzungszweck: Der Verbraucherombudsmann ist gemäß dem Marketinggesetz in erster Linie für die Einhaltung der Vorschriften, vor allem im Bereich der Verbraucherrechte, zuständig.

Er ist befugt, im Sinne folgender Richtlinien Klage zu erheben: Richtlinie 84/450/EWG des Rates vom 10. September 1984 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über irreführende Werbung; Richtlinie 85/577/EWG des Rates vom 20. Dezember 1985 betreffend den Verbraucherschutz im Falle von außerhalb von Geschäftsräumen geschlossenen Verträgen; Richtlinie 87/102/EWG des Rates vom 22. Dezember 1986 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über den Verbrauchercredit, zuletzt geändert durch die Richtlinie 98/7/EG; Richtlinie 89/552/EWG des Rates vom 3. Oktober 1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehaktivität, geändert durch die Richtlinie 97/36/EG; Richtlinie 90/314/EWG des Rates vom 13. Juni 1990 über Pauschalreisen; Richtlinie 93/13/EWG des Rates vom 5. April 1993 über missbräuchliche Klauseln in Verbraucherverträgen; Richtlinie 94/47/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Oktober 1994 zum Schutz der Erwerber im Hinblick auf bestimmte Aspekte von Verträgen über den Erwerb von Teilzeitnutzungsrechten an Immobilien; Richtlinie 97/7/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Mai 1997 über den Verbraucherschutz bei Vertragsabschlüssen im Fernabsatz; Richtlinie 1999/44/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. Mai 1999 zu bestimmten Aspekten des Verbrauchsgüterkaufs und der Garantien für Verbrauchsgüter; Richtlinie 2000/31/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 8. Juni 2000 über bestimmte rechtliche Aspekte der Dienste der Informationsgesellschaft, insbesondere des elektronischen Geschäftsverkehrs, im Binnenmarkt („Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr“)

- Lægemiddelstyrelsen, Frederikssundsvej 378, DK-2730 Brønshøj, Satzungszweck: Zulassung von nachweislich wirksamen und sicheren Medikamenten. Beitrag zur Gewährleistung eines angemessenen Verhältnisses zwischen den Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherung für medizinische Leistungen und den angestrebten medizinischen Ergebnissen. Kontrolle der Pharma- und der Pharmageräteindustrie. Das Arzneimittelamt ist befugt, bei Verstößen gegen die Richtlinie 92/28/EWG des Rates vom 31. März 1992 über die Werbung für Humanarzneimittel Klage zu erheben.

Deutschland

- Aktion Bildungsinformation e.V. (ABI), Lange Str. 51, D-70147 Stuttgart, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Allgemeiner Deutscher Automobil-Club (ADAC) e.V., Am Westpark 8, D-81373 München, Satzungszweck: Wahrnehmung und Förderung der Interessen des Kraftfahrwesens, Schutz der Verkehrsteilnehmer, insbesondere Verbraucherschutz; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Bauherren-Schutzbund e.V., Kleine Alexanderstr. 9/10, D-10178 Berlin, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Berliner Mieterverein e.V., Behrenstr. 1c, D-10117 Berlin, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Mietern in Berlin durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Mieter berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Bund der Energieverbraucher e.V., Frankfurter Str. 1, D-53572 Unkel, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Energieverbraucher durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Energieverbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Bund der Versicherten e.V., Tiedenkamp 2, D-24547 Henstedt-Ulzburg, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 Satz 1 der Satzung)
- Bundesverband Selbsthilfe Körperbehinderter e.V., Altkrautheimer Straße 20, 74238 Krautheim, Satzungszweck: Information und Beratung von Mitgliedern, anderen Interessierten und ihren Angehörigen in allen relevanten Bereichen im Hinblick auf den Verbraucherschutz, einschließlich verbraucherschutzrechtlicher Fragen im Zusammenhang mit dem Schutz vor Diskriminierung, soweit rechtlich zulässig; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse des o.g. Personenkreises berechtigt (Artikel 2 Absatz 3 Buchstabe p der Satzung)
- Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V., Am Köllnischen Park 1, D-10179 Berlin, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (VZBV), Markgrafenstr. 66, D-10969 Berlin, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von Verbrauchern durch Aufklärung und Beratung; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Deutsche Gesellschaft für Sonnenenergie e.V., Erich-Steinfurth-Straße 6, D-10243 Berlin, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen der Verbraucher durch Aufklärung und Beratung, insbesondere auf den Gebieten erneuerbare Energien und rationelle Energienutzung unter besonderer Berücksichtigung der Sonnenenergie; zur Führung von Verbandsklagen im Interesse der Verbraucher berechtigt (Artikel 2 der Satzung)
- Deutsche Schutzvereinigung Auslandsimmobilien e.V., Zähringer Str. 373, D-79108 Freiburg, Satzungszweck: Wahrnehmung der Interessen von privaten Haus-, Wohnungs- und Grundeigentümern mit Grundbesitz im Ausland und sonstigen an Auslandsimmobilien interessierten Personen durch Aufklärung und Beratung; zur Füh-