

DE GRUYTER

Johannes Schwanke

JOHN HENRY NEWMANS KONVERSION

SEIN WEG ZUR KATHOLISCHEN KIRCHE
AUS PROTESTANTISCHER PERSPEKTIVE

THEOLOGISCHE BIBLIOTHEK TÖPELMANN

DE
—
G

Johannes Schwanke
John Henry Newmans Konversion

Theologische Bibliothek
Töpelmann

Herausgegeben von
Friederike Nüssel und Christoph Schwöbel

Band 150

De Gruyter

Johannes Schwanke

John Henry Newmans Konversion

Sein Weg zur katholischen Kirche
aus protestantischer Perspektive

De Gruyter

ISBN 978-3-11-022894-6
e-ISBN 978-3-11-022893-9
ISSN 0563-4288

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Schwanke, Johannes.

John Henry Newmans Konversion : sein Weg zur Katholischen Kirche
aus protestantischer Perspektive / Johannes Schwanke.

p. cm. — (Theologische Bibliothek Töpelmann, ISSN 0563-4288 ;
Bd. 150)

Includes bibliographical references and index.

ISBN 978-3-11-022894-6 (hardcover 23 × 15,5 : alk. paper)

1. Newman, John Henry, 1801–1890. 2. Catholic Church — Apo-
logetic works. 3. Anglican Communion — Doctrines. 4. Catholic
Church — Doctrines. 5. Newman, John Henry, 1801–1890. Apologia
pro vita sua. I. Title.

BX1752.S43 2011

230'.2092—dc22

2011008799

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2011 Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, Berlin/New York

Druck: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen

∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier

Printed in Germany

www.degruyter.com

Meinen Eltern
Kurt und Doris Schwanke

„I make one remark, which is perhaps the great moral of the history of Protestantism.

Luther found in the Church great moral corruptions countenanced by its highest authorities; he felt them; but instead of meeting them with divine weapons, he used one of his own. He adopted a doctrine original, specious, fascinating, persuasive, powerful against Rome, and wonderfully adapted, as if prophetically, to the genius of the times which were to follow.

He found Christians in bondage to their works and observances; he released them by his doctrine of faith; and he left them in bondage to their feelings. He weaned them from seeking assurance of salvation in standing ordinances, at the cost of teaching them that a personal consciousness of it was promised to every one who believed. For outward signs of grace he substituted inward; for reverence towards the Church contemplation on self. And [...] whereas he preached against reliance on self, he introduced it in a more subtle shape; whereas he professed to make the written word all in all, he sacrificed it in its length and breadth to the doctrine which he had wrested from a few texts. [...]

Poor miserable captives, to whom such doctrine is preached as the Gospel! What! is *this* the liberty wherewith Christ has made us free, and wherein we stand, the home of our own thoughts, the prison of our own sensations, the province of self, a monotonous confession of what we are by nature, not what Christ is in us, and a resting at best not on his love towards us, but in our faith towards Him! This is nothing but a specious idolatry“.

John Henry Newman
Lectures on the Doctrine of Justification (1838), 339f., 330

Dank

Mein erster Dank gilt Herrn Professor Dr. Friedrich Hermanni für seine freundschaftliche wie kollegiale Begleitung der vorliegenden Tübinger Habilitationsschrift. Zu Dank verpflichtet bin ich Herrn Professor Dr. Eilert Herms für sein Zweitgutachten.

Wie bereits bei meiner Dissertation erfuhr ich großzügige Unterstützung und Förderung durch Christ Church, Oxford. Meinen dortigen Mentoren verdanke ich das Thema und die Hinführung zu Newman, sowie die Möglichkeit, für meine Forschungsarbeit jedes Jahr die Sommermonate im College zu verbringen.

Auch dem Verlag DeGruyter gilt mein Dank, der in bewährter Weise die Drucklegung betreute, wie auch den Herausgebern der Theologischen Bibliothek Töpelmann für die überaus freundliche Aufnahme in die Reihe.

Gewidmet ist das Buch meinen Eltern in Liebe und Dankbarkeit.

Tübingen, den 7./8. Oktober 2010

Johannes Schwanke

Inhalt

| | |
|------------|----|
| Dank | IX |
|------------|----|

Einführung

| | |
|------------------------------------------------|----|
| I. Erste Zugänge | 3 |
| §1 These und Anlage der Arbeit | 3 |
| 1. These der Arbeit | 3 |
| 2. Anlage der Arbeit | 8 |
| 3. Gegenwartsrelevanz des Themas | 11 |
| §2 Methodik der Arbeit | 12 |
| 1. Grundsätzliche methodische Einsichten | 12 |
| 2. Zur Arbeit an den Texten | 14 |
| §3 Bisherige Forschungen zum Thema | 14 |

Hauptteil

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Grundlagen | 23 |
| §1 Biographisch-historische Grundlagen | 23 |
| 1. Newmans multiperspektivische Suche – „Phases of Faith“ | 23 |
| 2. Katholizismus in England | 25 |
| §2 Thematische Grundlagen | 31 |
| 1. Konversionsbewegungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts | 31 |
| 2. Konversionsmotive | 37 |
| 3. Der Umgang des Konvertiten mit seiner Geschichte | 43 |
| §3 Textliche Grundlagen | 47 |
| 1. Der Charakter Newmanscher Texte | 47 |
| 2. Leben und Werk | 49 |
| 3. Form und Inhalt | 54 |
| II. Newmans Auseinandersetzung mit seiner „biblisch- protestantischen“ Kindheit bzw. frühen Jugend und seine anschließende Kritik des „sola scriptura“ | 57 |
| §1 Einführung | 57 |

| | | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| §2 | Theologische Motivationen im lebensweltlichen Kontext | 58 |
| §3 | Problemfelder – Newmans Auseinandersetzung mit dem „sola scriptura“ seines ‚biblisch-protestantischen‘ Elternhauses | 62 |
| 1. | Zentralität des „sola scriptura“ im Elternhaus | 62 |
| 2. | Newmans spätere Kritik des „sola scriptura“ | 67 |
| 2.1 | Die Angreifbarkeit des Prinzips „sola scriptura“ | 67 |
| 2.2 | Die Beliebigkeit des Prinzips „sola scriptura“ | 73 |
| 2.3 | Das Häretische des Prinzips „sola scriptura“ | 76 |
| | <i>Exkurs:</i> „Arians of the Fourth Century“ (1834) | 77 |
| 2.4 | Die Notwendigkeit der Tradition als Korrektiv <i>Exkurs:</i> Lectures on the Scripture Proof of the Doctrines of the Church (Tract 80) | 86 |
| 2.5 | Das fehlende Geschichtsbewusstsein des Protestantismus – der Ruf „ad fontes“ als Scheinforderung | 87 |
| §4 | Zusammenfassung | 91 |
| III. | Newmans Bekehrung, „protestantisch-calvinistische“ Jugend bzw. sein Studienbeginn und seine anschließende Kritik des „sola gratia“ und „sola fide“ | 94 |
| §1 | Einführung | 94 |
| §2 | Theologische Motivationen im lebensweltlichen Kontext | 94 |
| §3 | Newmans Auseinandersetzung mit dem „sola gratia“ und „sola fide“ seiner Jugend | 102 |
| 1. | „sola fide“ und „sola gratia“ als Zeichen protestantischer Selbstbezogenheit | 102 |
| 2. | Newmans Abrechnung mit Luthers eigener ‚byzantinischer Gefangennahme‘ der Kirche | 105 |
| 3. | Protestantische Gesetzmäßigkeit | 117 |
| 4. | Das ethische Defizit der Protestanten aufgrund des „sola gratia“ | 118 |
| 5. | Die Unbestimmtheit des protestantischen Glaubens | 119 |
| §4 | Zusammenfassung | 120 |
| IV. | Newmans „liberale“ Berührung im Studium und seine anschließende Abkehr vom „protestantischen Antidogmatismus“ | 121 |
| §1 | Einführung | 121 |

| | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| §2 | Theologische Motivationen im lebensweltlichen Kontext | 121 |
| §3 | Newmans Auseinandersetzung mit dem „protestantischen Antidogmatismus“ | 131 |
| | 1. Protestantismus führt zu Liberalismus | 131 |
| | 2. Was heißt „liberal“? | 132 |
| | 3. Antidogmatismus und sein „principle of private judgment“ | 138 |
| | 4. Die Überbewertung des Verstandes | 143 |
| §4 | Zusammenfassung | 148 |
| V. | Newmans patristische und orthodoxe Neugier während der Mittelmeerreise und seine anschließende Betonung des „Katholischen“ | 150 |
| §1 | Einführung | 150 |
| §2 | Theologische Motivationen im lebensweltlichen Kontext | 150 |
| §3 | Newmans Auseinandersetzung mit Patristik und Ostkirche | 164 |
| | 1. Gegen den „Rationalismus“ des Westens findet Newman bei der Ostkirche „mystery“ | 164 |
| | 2. Newmans Loslösung von der Orthodoxen Kirche und seine Kritik | 175 |
| | 2.1 Fehlende Katholizität | 176 |
| | 2.2 Die Leblosigkeit der Orthodoxen Kirche ... | 178 |
| | 2.3 Fehlendes politisches Gewicht | 179 |
| §4 | Zusammenfassung | 182 |
| VI. | Newmans „anglokatholische“ Phase als Pastor an St. Mary’s und Kommunitätsleiter in Littlemore und seine anschließende Ablehnung einer „via media“ | 184 |
| §1 | Einführung | 184 |
| §2 | Theologische Motivationen im lebensweltlichen Kontext | 184 |
| §3 | Newmans Auseinandersetzung mit der „via media“ der Anglikanischen Kirche | 202 |
| | 1. Das Ziel der Traktatbewegung: Die Erneuerung und Profilierung der Anglikanischen Kirche als via media zwischen Wittenberg und Rom | 202 |
| | 2. Newmans Entdeckung: Die Väterkirche war nicht „via media“ – „via media“ waren die Häretiker .. | 208 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Suche nach Sicherheit. Wiseman und „Securus judicat orbis terrarum“ (1839), die Anglikanische Kirche als unsichere Kirche. | 212 |
| 4. Newmans Ablehnung einer alles verstehenden anglikanischen „comprehension of opinions“ – oder: Wie kann man zwischen zwei Stühlen sitzen? | 219 |
| 5. Die letzte Prüfung: Wie geht man mit römisch- katholischen Missständen und Fehlentwicklungen um? | 223 |
| 5.1 Newmans Theorie der Entwicklung | 226 |
| 5.2 Entfaltung der Wahrheit | 228 |
| 5.3 Abwehr von Wildwuchs und Fehlentwick- lungen | 233 |
| 5.4 Begründung der „corruptions“ | 235 |
| 5.5 Gelassenheit | 240 |
| 5.6 Gegen das „ad fontes“ | 242 |
| 5.7 Irrationalität | 248 |
| 5.8 „you cannot take it up in a teacup“ | 250 |
| 6. Konversion – der 8./9. Oktober 1845. | 252 |
| §4 Zusammenfassung. | 256 |
| VII. Epilog – Enttäuschte Erwartungen. | 259 |

Schluss

| | |
|----------------------------------------------|-----|
| Fazit | 279 |
| Literaturverzeichnis | 297 |
| I. Hinweise zur Zitation | 297 |
| II. Hilfsmittel, Lexika u. ä. | 297 |
| III. Primär- und Sekundärliteratur | 298 |
| Sachregister | 317 |
| Personenregister | 335 |

Einführung

I. Erste Zugänge

§1 These und Anlage der Arbeit

1. These der Arbeit

John Henry Newman (1801-1890), Oxforder Dozent, anglikanischer Priester, protestantischer Konvertit und römischer Kardinal, ist „der bedeutendste und einflussreichste Konvertit der neuzeitlichen britischen Geschichte“¹. Er gilt vielen als „Augustinus der Neuzeit“², als „England’s greatest Christian apologist“³, als „der katholische Schleiermacher“⁴ und als „Vater“ des Zweiten Vatikanischen Konzils.⁵ Als spiritus rector und Kopf der einflussreichen Traktatbewegung ist er der wichtigste Theologe Englands des 19. Jahrhunderts zur Erneuerung der Anglikanischen Kirche und gab der Bewegung Gesicht und Gepräge.⁶ Durch seine Konversion zur römisch-katho-

-
- 1 Christian Heidrich, *Die Konvertiten. Über religiöse und politische Bekehrungen*, München 2002, 338.
 - 2 So Erich Przywara, *Augustinisch. Ur-Haltung des Geistes* (Kriterien, Bd. 17), Einsiedeln 1970, 64. Siehe die Bedeutung der Augustinischen Konversion für Newmans Weg nach Rom bei Anm. 815ff.
 - 3 Michael Wheeler, *The Old Enemies. Catholic and Protestant in Nineteenth-Century English Culture*, Cambridge 2006, 170.
 - 4 Franz Michel Willam, *Die philosophischen Grundpositionen Newmans*, in: Heinrich Fries und Werner Becker (Hgg.), *Newman Studien*, Bd. 3, Nürnberg 1957, 112. Beiden gelang, ihre Kirche in die Moderne zu führen. Vgl. Edward Sillem, *The Philosophical Notebook of John Henry Newman*. Edited at the Birmingham Oratory, *General Introduction to the Study of Newman’s Philosophy*, Bd. 1, Louvain 1969, 20.
 - 5 Siehe etwa Walter Kasper, *Grußwort*, in: Günter Biemer, Lothar Kuld, Roman Siebenrock (Hgg.), *Sinnsuche und Lebenswenden. Gewissen als Praxis nach John Henry Newman* (Internationale Cardinal-Newman-Studien, 16. Folge), Frankfurt/M. 1998, 9. Zu Newmans Einfluss siehe beispielsweise Basil Christopher Butler, *Newman and the Vatican Council*, in: John Coulson und A. M. Allchin (Hgg.), *The Rediscovery of Newman. An Oxford Symposium*, London 1967, 235–246, wobei irritierenderweise Butlers kurzes Fazit („My impression is, that such an influence cannot be found to have been deep or determinative“; a.a.O., 245) nicht kompatibel ist mit seinen gesamten vorherigen Ausführungen, die das Gegenteil behaupten und dieses begründend ausführen.
 - 6 Etwa Rudolf Buddensieg, *John Henry Newman und sein Anteil an der Oxforder Bewegung*, in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, 1882, Bd. 5, 35: „Newman, die geistmächtigste Persönlichkeit, welche die englische Nationalkirche in diesem Jahrhundert hervorgebracht hat“.

lischen Kirche beschritt er einen Weg der ‚Rückkehr‘⁷, der zum Vorbild vieler wurde und der den römischen Katholizismus in England wieder belebte, ja geradezu erstarken ließ. Der Streit um Newmans Konversion, ein Dammbbruch in der englischen Geschichte, dauert bis heute an.

Für römische Katholiken ist Newman in erster Linie Idol. Die Frage nach den Gründen der für sie einleuchtenden Konversion ist ihnen eine geradezu rhetorische,⁸ und es ist kein Zufall, dass viele der internationalen Newmanforscher ebenfalls Konvertiten sind. Für sie ist Newman bezaubernd in seinem Charisma, überzeugend in seiner Argumentation und vorbildlich in seiner Entscheidung. Als Leitstern der katholischen Erneuerung seit dem ersten Weltkrieg⁹ und Wegbereiter eines vor dem Horizont der Moderne verantworteten Katholizismus nimmt er die Weichenstellungen für die Entscheidungen des Zweiten Vatikanischen Konzils vorweg. Am 22. Januar 1991 erklärte Papst Johannes Paul II. Newman zum „Venerabile“. Papst Benedikt XVI., der Newman zu seinen großen Vorbildern zählt,¹⁰ sprach ihn am 19. September 2010 in Birmingham selig – die erste Seligsprechung auf englischem Boden seit der Reformationszeit. Newmans kirchlicher Gedenktag ist weder sein Geburts- noch sein Todestag, sondern der Tag seiner Konversion.

-
- 7 Protestantische Konversionen zur römisch-katholischen Kirche werden häufig fälschlicherweise als „Rückkehr“ bezeichnet; vgl. weiter bei Anm. 1028. Verweise innerhalb der Arbeit werden unterschieden in „Anm.“ (d.h. der Anmerkungstext selbst) und „bei Anm.“ (d.h. der Anmerkungstext zuzüglich des zur Anmerkung gehörenden Haupttextes). Doppelte Anführungsstriche kennzeichnen Zitate, selten Übersetzungen, einfache markieren uneigentliche bzw. indirekte Rede.
- 8 Exemplarisch Günter Biemer: „Die Lebensgeschichte des Menschen John Henry Newman ist von derart herausragender Schönheit, daß ich mir nicht vorstellen kann, jemand werde davon nicht fasziniert [...]. Newmans Leben weist eine seltene *Kontinuität* auf.“ Günter Biemer, John Henry Newman. 1801-1890, Leben und Werk, Mainz 1989, 195; im Kontext zitiert bei Anm. 989.
- 9 Siehe etwa Hanna-Barbara Gerl-Falkovitz, „Sein ganzes Leben ist nur ein Suchen nach der religiösen Wahrheit gewesen“. Edith Stein im Gespräch mit John Henry Newman, Einführung, in: Hanna-Barbara Gerl-Falkovitz (Hg.), Übersetzung von John Henry Newman, Briefe und Texte zur ersten Lebenshälfte (1801-1846). Einführung, Bearbeitung und Anmerkungen von Hanna-Barbara Gerl-Falkovitz (Edith Stein Gesamtausgabe, Bd. 22), Freiburg im Br. 2002, IX–XXVII.
- 10 „Gestalten wie Thomas Morus, Kardinal Newman und andere große Zeugen – wir haben die großen Verfolgten des Nazi-Regimes, zum Beispiel Dietrich Bonhoeffer – sind für mich große Vorbilder.“ Joseph Ratzinger, Salz der Erde. Christentum und katholische Kirche an der Jahrtausendwende, Ein Gespräch mit Peter Seewald, Stuttgart 1996, 72; vgl. auch a.a.O., 242f. Für Newmans Einfluss in Deutschland siehe einführend: Werner Becker, Newman’s influence in Germany, in: John Coulson und A. M. Allchin (Hgg.), The Rediscovery of Newman. An Oxford Symposium, London 1967, 174–189.

Für Anglikaner hingegen ist Newman größtenteils *persona non grata*: ein Paulus, der zum Saulus wurde.¹¹ Sein Seitenwechsel ist ein Tabubruch, ein Verstoß gegen das ungeschriebene Gesetz des „no popery“, das für Engländer seit Jahrhunderten geradezu identitätsstiftende Funktion besitzt, und noch immer sind die anglikanische Kirche und ihr eingeschlagener Weg der *via media* – zwischen Rom und Wittenberg bzw. Genf – durch seine Entscheidung in Frage gestellt. Lediglich die romnahe High Church, anglikatholische Grenzgängerin, sieht ihn als ihren Gewährsmann, ohne es jedoch seiner Konversion gleichzutun.

Und für kontinentale Protestanten? Von dieser Seite finden wir kaum Monographien zu Newman, geschweige denn Beurteilungen seiner Entscheidung; für sie ist Newman mehr oder weniger *terra incognita*. Dieses Schweigen ist umso erstaunlicher, wenn man auf deren Gewährsmann Martin Luther und seine Reformation blickt: Luther stritt mit der Kirche seiner Kindheit und Jugend, kehrte dieser schließlich den Rücken und stellte damit bleibend deren Theologie in Frage. Mit Luthers Exkommunikation versuchte sich die römisch-katholische Kirche zwar ihres Kritikers zu entledigen, seine herausfordernde Kritik jedoch vermochte Rom nicht abzuschütteln.

Wer jedoch fordert Luther heraus? Wer bietet seinen Argumenten die Stirn und geht den Weg der ‚Abkehr‘, den Luther beschritt, zurück? Anders gefragt: Welcher Protestant verlässt seine Kirche und wendet sich, theologisch begründet, der römisch-katholischen Kirche zu, und was sind in diesem Fall seine treibenden Motive und Kritikpunkte? Lässt sich aus ihnen etwas lernen?

Selbstverständnis und Selbstkritik liegen hier eng beieinander: Eigene theologische Schwächen und kirchliche Defizite werden oft nur in der Abkehr des anderen deutlich und sichtbar: „Jede Kirche“, so Kurt Aland, „wird gut tun, die Übertrittsbewegungen ihrer Zeit mit ganzer Aufmerksamkeit zu verfolgen. Sie sind einer der Gradmesser für die innere Kraft dieser Kirche, deren Beobachtung ohne

11 Vgl. etwa Newmans Brief an Emily Bowles vom 15. Oktober 1874; in: John Henry Newman; Charles Stephen Dessain, Gerard Tracey, Francis McGrath, Vincent Ferrer Blehl, Edward E. Kelly, Thomas Gornall und Ian T. Ker (Hgg.), *The Letters and Diaries*, Oxford 1961-2006, Bd. XXVII, 137: „I am shocked that a good man like Mr Paget should say such astonishing things as you report to me. Since he says I make good evil and evil good, virtue vice and vice virtue, see what he must be saying, though I don't believe he really means it.“ Francis Edward Paget (1806-1882), ein Neffe des Bischofs Bagot von Oxford, war dreißig Jahre vor diesem Brief Anhänger Newmans und Mitglied der Traktatbewegung gewesen.

Schaden für sie nicht vernachlässigt werden kann.“¹² Jedoch nicht jeder lässt es zu, dass seine Konfession bzw. seine theologische Existenz und Lebenswelt in Frage gestellt werden. Die Selbstverständlichkeit, mit der die eigene Konfession verteidigt wird, ist nicht selten Deckmantel einer fehlenden Auseinandersetzung mit ihr und die Schroffheit, mit der ein Wortwechsel bisweilen verweigert wird, nur Indikator für das instinktive Gespür, dass ein Nachdenken über Kritik und ein Sich-Öffnen für Fragen gefährlich werden könnte. Nur wer sich aber Fragen stellt, wird ein starkes Glied seiner Kirche sein können.

Newman selbst verteidigte seine Konversion in einer Vielzahl seiner Schriften, vornehmlich in seiner „Apologia Pro Vita Sua“ – ein Meisterwerk englischer Sprache und ein klassischer Text englischer Theologie; es ist die „wohl [...] bedeutendste K.[onversions]schrift überhaupt“¹³. Aber auch die übrigen Texte seines Lebenswerkes – etwa Tagebücher, Predigten und dogmatische Schriften – geben alle Zeugnis seiner Entscheidung. Letztlich ist sein ganzes Leben eine einzige Hinführung zu diesem Schritt und gleichzeitig eine einzige Verteidigung dessen.

Newmans Weg zur römisch-katholischen Kirche verläuft nicht gradlinig, sondern ist durch eine jahrzehntelange Suche vorbereitet. Seine Konversion konzentriert sich nicht in einem einzigen Punkt, sondern ist eine lebenslang vorbereitete Wende. Während seines langen Lebens, das beinahe das gesamte neunzehnte Jahrhundert umfasst, ist Newman – chronologisch geordnet – protestantischer Biblizist, evangelikaler Calvinist, liberaler Freidenker, griechisch-orthodoxer Sympathisant, anglikanischer Hochkirchler und römischer Katholik. Seine letztliche Konversionsentscheidung ist damit nicht bi-, sondern multilateraler Natur: „It is a remarkable fact, which has surprisingly gone unnoticed, that in his own life Newman experienced to different degrees all the main varieties of Christianity. In this sense alone he is a figure of considerable ecumenical interest.“¹⁴ Hier muss man präzise sein: Dass Konvertiten keine Ökumeniker sind, gilt auch für Newman. Mit ihrer Konversion geben sie ja gerade darüber Zeugnis, dass die Frage der Konfessionszugehörigkeit eben

12 Kurt Aland, Über den Glaubenswechsel in der Geschichte des Christentums (Theologische Bibliothek Töpelmann, Bd. 5), Berlin 1961, 127.

13 Wolfgang Sucker, Art. „Konvertiten“, in: Kurt Galling (Hg.), Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft (RGG), Bd. 3, Tübingen 1959, 1796.

14 Ian T. Ker, Newman and Fullness of Christianity, Edinburgh 1998, 3.

nicht zur Disposition steht; für sie führt nur ein Weg zum Heil. So radikal sich Konvertiten also selbst einem Ökumenismus verweigern, so sehr eignen sie sich dennoch für ein ökumenisches Gespräch, ja, bei Newman lernen wir Ökumene im gesamtchristlichen Kontext.

Inmitten der Vielfalt dieser unterschiedlichen Lebensphasen gilt es, die entscheidenden Stränge seines Weges nach Rom herauszugreifen und diese kritisch zu beleuchten. In der Beschäftigung mit Newmans Konversion und ihrer biographischen, argumentativen und spirituellen Motiven wird einerseits deutlich, dass es für eine Konversion auch Gründe gibt, die sich argumentativem Zugang nur schwer erschließen. Und auch wenn sich andererseits die Stimmen häufen, dass nicht die Rechtfertigungslehre, sondern die Ekklesiologie das wichtigste ökumenische Gesprächsfeld sei, welches die entscheidende Differenz evangelischer und römisch-katholischer Christen ausmache, so wird in der Beschäftigung mit John Henry Newmans Konversion und diesen ihren Motiven ebenso sichtbar, dass die eigentliche ökumenische Problematik prinzipieller anzusetzen ist. Sie liegt weniger in materialdogmatischen Streitpunkten, so sehr diese auch ihr Gewicht haben, sondern ist vielmehr grundsätzlicher, nämlich formaler Natur. Was Newman umtrieb und letztlich zu seiner Konversion führte, lag jenseits von Rechtfertigungslehre, Ekklesiologie oder Ämterlehre.

Newmans Suche strebte nach Gewissheit: Wie kann man gewiss werden, wie kann man sicher sein, welcher Gestalt der Wille Gottes, die wahre Kirche Jesu Christi und der legitime Heilsweg ist? Worauf ruht der Glaube? War der jugendliche Newman noch davon überzeugt, dass seine Gewissheit allein in seiner persönlichen Gottesbegegnung begründet liege und er seinen Glauben allein diesem Offenbarungsgeschehen verdanke, kommen ihm angesichts der historischen Defizite des biblischen Textes Zweifel. Newman gewinnt die Überzeugung, dass aufgrund seiner Widersprüche die Heilige Schrift keineswegs allein genüge, sondern dass ihre offensichtlichen Mängel, will sie als Autorität und Wort Gottes nicht gänzlich unbrauchbar werden, von anderswo her ausgeglichen werden müssten. Gleichzeitig treibt ihn das Wissen, allein aus Gnaden und allein aus Glauben gerettet zu sein, einerseits zur Selbstprüfung, inwiefern sein geschenkter Glaube denn Früchte trage, andererseits zur Befürchtung, dass eine großzügig gehandhabte Rechtfertigungslehre zur Privatisierung der Ethik führe und bestärkt ihn schließlich in der Vermutung, dass Luther die äußere Gefangenschaft der Kirche lediglich durch eine innere des Individuums ersetzt habe, die selbstquälerischer

und damit schwerer sei als die vormalige, weil sie dem Christen nicht mehr die Kirche als äußere Heilsanstalt zur Verfügung stelle, sondern er, in Glaubensdingen nun auf sich selbst geworfen, jetzt auch seine Zweifel mit sich selber austragen müsse. In Newmans Suche nach ‚objektiver‘ Leitung bei gleichzeitiger Verunsicherung durch die intellektuellen Herausforderungen seiner Zeit und im Misstrauen gegenüber sich selbst und seinem Verstand, dessen Logik ihm angesichts der Größe des Glaubensgegenstandes unzureichend und dürr vorkommt, erhofft er sich Stabilität von anderem. In seiner Verunsicherung entgeht dem Konvertiten, dass Glaubensgewissheit nicht in äußeren, Halt versprechenden Stützen liegt, sondern in einem allein in Gottes Souveränität liegendem Offenbarungsgeschehen, in dem Gott als Schöpfer nicht lediglich von außen in ein Dunkles hineinleuchtet, sondern es im Dunklen selbst Licht werden lässt. Dieser Gewissheit neuen Seins begegnet Newman auf seiner Suche nach Orientierung einerseits mit Blick auf offensichtliches menschliches Irren und irdischem Scheitern mit Misstrauen, andererseits jedoch wird sich der Konvertit trotz seines Übertritts in eigenartiger Inkonsequenz nicht gänzlich von protestantischen Grundsätzen verabschieden. Newman gewinnt Vertrauen zur kirchlichen Tradition und zu dem Urteil der sich durch alle Zeiten und alle Orte ziehenden und diese verbindende Gemeinschaft aller Gläubigen, dann in Form von festen Institutionen und auch in der Addition von verschiedenen sich ergänzenden Gewissheiten zu größtmöglicher Wahrscheinlichkeit, einem, so meint er, alles zusammenfassend, sicheren Urteil des ganzen Erdkreises – „*Securus judicat orbis terrarum*“. Schließlich ist Newman der Überzeugung, dass ihm allein in der römisch-katholischen Kirche die legitime Kirche der Antike gegenüberstehe. Seine Konversion und ihre treibenden Motive führen damit, wie oben herausgestellt, nicht nur zu der Frage, ob sich in einer protestantischen Selbstkritik etwas aus ihnen lernen lasse, sondern ebenso, ob Newmans Gewissheit wirklich tragfähig ist.

2. Anlage der Arbeit

Bereits diese ersten Beobachtungen geben die Anlage der Arbeit vor. Ihr Aufbau gliedert sich in die fünf großen Lebensstationen Newmans, die zu seiner Konversion führen, wobei die multilaterale Natur seiner Konversion es notwendig macht, jede Phase und jeden Denkschritt für sich genommen zu würdigen. So sehr man daher versucht ist, sich auf einen Blickwinkel festzulegen: Es reicht nicht,

in einer Systematisierung lediglich einen Aspekt der Newmanschen Konversion herauszugreifen und diesen dann exemplarisch intensiv zu bearbeiten. Newmans außerordentliche Wirkungsgeschichte – auch in ihrem werbenden und einladenden Charakter – besteht gerade in dem *Gesamt*-Konzept seiner Konversion *und* ihren einzelnen Schritten, nämlich einem allmählichen Durchschreiten verschiedener repräsentativer christlicher Positionen, die bei Newman lebensweltlich motiviert sind. Die Gesamtstruktur ist das, womit Newman theologisch argumentiert und womit er in Auseinandersetzungen mit seinen Kritikern seine Konversion stark macht. Letztlich spiegelt sich für Newman in seiner eigenen Biographie und in seinem Durchschreiten unterschiedlicher Glaubens- und Bekenntnisphasen der Weg der Kirche wider, der ebenso Vorbild werden soll für jeden persönlichen Glaubensweg. Dies ist letztlich das Konzept seiner großen Spätschrift „An Essay in Aid of a Grammar of Assent“ aus dem Jahre 1870, die auf ‚objektiv‘-theoretischer Ebene das darstellt, was Newman in der Erzählung seiner Konversionsgeschichte in der „Apologia Pro Vita Sua“ auf ‚subjektiv‘-persönlicher bietet; genauso baut sich sein „Essay on the Development of the Christian Doctrine“ auf die Geschichte seiner eigenen theologischen Entwicklung auf.¹⁵ Damit ist in den Stationen seiner privaten Biographie ein allgemeiner ökumenischer Weg vorgezeichnet, dem nachgegangen werden soll. Die Struktur der Arbeit gibt damit sowohl Newmans Lebenswirklichkeit als auch theologische Argumentation wieder.

Der Aufbau der Arbeit im Einzelnen: Nach den methodischen und strukturellen Vorbemerkungen wird auf die Grundlagen der Arbeit eingegangen, die mit ihren biographisch-historischen, thematischen und textlichen Hintergrundinformationen die notwendige Kulisse für den Hauptteil bilden, der mit ihnen auch beginnt. Hierzu gehören nach einer Übersicht über die bereits genannten fünf unterschiedlichen Lebensphasen Newmans folgende Schlüsselfelder: die doch recht eigentümliche Situation und die historischen Wurzeln der römisch-katholischen Kirche in England und daraus resultierende Konsequenzen für Newmans Verhältnis zu ihr, das Lebensgefühl des 19. Jahrhunderts mit seinen Konversionsbewegungen sowie ein

15 John Henry Newman; Ian T. Ker (Hg.), *An Essay in Aid of A Grammar of Assent*, Oxford 1985. John Henry Newman; Martin J. Svaglic (Hg.), *Apologia Pro Vita Sua. Being a History of His Religious Opinions*, Oxford 1967. John Henry Newman; Ian T. Ker (Hg.), *An Essay on the Development of Christian Doctrine*. Foreword by Ian T. Ker (Notre Dame Series in the Great Books), Notre Dame 2005; siehe weiter bei Anm. 99.

Verknüpfen dieser Motive mit den unterschiedlichen Übertrittsmotiven gegenwärtiger Konvertiten, der Umgang des Konvertiten mit seiner eigenen Lebensgeschichte und, daraus überleitend, Newmans eigener Umgang mit den Situationen und Texten seiner Vergangenheit, die als Quellen Grundlage der vorliegenden Arbeit sind.

Der Hauptteil der Arbeit gliedert sich weiter in die unterschiedlichen Lebensphasen Newmans und seine systematisch-theologische Auseinandersetzung mit diesen verschiedenen Positionen. Um Newmans Argumentation verstehen zu können, ist es zu Beginn eines jeden Kapitels notwendig, in die Kontexte dieser unterschiedlichen theologischen Lebenswirklichkeiten einzuführen und anhand ihrer zu verdeutlichen, in welchem Rahmen sich Newmans theologische Entwicklungen und Auseinandersetzungen abspielten. Da Newmans Konversion fest mit seiner Biographie und der kirchenpolitischen Situation Englands verbunden ist und von beiden her verständlich wird, ist eine kritische Bearbeitung seiner Konversion nur möglich, wenn beide ebenso zur Sprache kommen dürfen, freilich nicht mehr als notwendig. Die Ursache von manch großem systematisch-theologischen Gedanken – etwa die für seine Konversion wichtige Entwicklungslehre – und mancher gravierenden Entscheidung liegt bei Newman zunächst in unscheinbaren biographischen Nebensträngen, die zu theologischen Anstößen werden. Daher dürfen einige unterschwellige Motive und familiäre wie freundschaftliche Hintergründe nicht unerwähnt bleiben. Obgleich als Einzelpunkte vielleicht unerheblich, sind sie doch in ihrer Summe bei Newmans Entscheidungsprozess mitbestimmend und sorgen für die Tiefenschärfe des Bildes, das wir von dem Konvertiten Newman erhalten. Jeder Abschnitt endet mit einer kurzen Zusammenfassung.

Auch wenn der ganze Denkweg Newmans bis zur Konversion im Mittelpunkt der Arbeit steht – es ist aus diesem Grunde im Titel auch nicht vom „Kardinal“ die Rede –, gehört es ebenso zur Tiefenschärfe der vorliegenden Untersuchung, dass der Konvertit zum Ergebnis seiner Konversion befragt wird: In einem Epilog kommt Newmans römisch-katholischer Lebensabschnitt skizzenhaft zur Sprache, wobei die Frage im Zentrum steht, ob seine Erwartungen erfüllt wurden. Dabei wird deutlich, dass, obgleich seine kirchliche Wanderschaft an ein Ende kam, seine theologische kein Ende fand.

Ein ausführliches Fazit bündelt die Ergebnisse und schließt die Arbeit ab.

3. Gegenwartsrelevanz des Themas

Die Gegenwartsrelevanz des Themas gründet in der Relevanz sowohl der Person Newmans wie auch des ökumenischen Gesprächs und seiner Ziele.

1. Die *ökumenische* Relevanz des Themas. Newman wird von vielen als Vater des Zweiten Vatikanischen Konzils bezeichnet. Damit ist gleichzeitig die Einladung ausgesprochen, sich mit diesem Vordenker zu beschäftigen, dessen kirchliche Heimat bis zur Lebensmitte gerade nicht die römisch-katholische Kirche war, und aus der Perspektive seiner Konversion drängt sich hier geradezu die interessante Frage auf, mit welchen – unterschwelligen – protestantischen Impulsen er die römisch-katholische Kirche in diesem entscheidenden, überdies ökumenischen Dokument befruchtet hat.

Auch dürfen die ökumenischen Erfolge der letzten Jahrzehnte nicht darüber hinwegtäuschen, dass insbesondere hinsichtlich des Ziels ökumenischen Ringens noch Uneinigkeit besteht: Ein römisch-katholisches Streben nach kirchlicher Einheit unter kurialer Führung, also die Überzeugung, dass ein ökumenisches Gespräch letztlich auf ein binnenkatholisches hinauslaufe, sorgt auf protestantischer Seite für Unbehagen, während die Vielfalt evangelischer Existenz wiederum den römischen Katholiken suspekt ist. Newmans Vorlegen eines Konzepts, das die unterschiedlichen christlichen Denominationen in ein graduelles Verhältnis zueinander setzt, an dessen Spitze die römisch-katholische Kirche steht, fordert zu kritischer Diskussion heraus.

2. Die *binnenprotestantische* Relevanz. Unabdingbare Voraussetzung eines jeden ökumenischen Gesprächs ist die Gewisswerdung hinsichtlich der eigenen Fundamente. Gerade die Auseinandersetzung mit dem Konvertiten Newman lässt diese Gewisswerdung nicht als artifizielles protestantisches Selbstgespräch stattfinden, sondern als Begegnung mit Newmans scharfer protestantischer Binnenkritik, die so radikal ist, dass der Ankläger um ihretwillen eben diese Kirche schließlich verlässt. Gerade indem Newman seine Heimat im Protestantismus hat, ist diese Kritik umso qualifizierter; sie gründet in eigenem Glauben und Denken, in eigener Erfahrung. Protestantische Fundamente werden damit nicht von einem Außenseiter in Frage gestellt, sondern von einem ‚Grenzgänger‘, von jemandem, der diese vertritt und dann von ihnen Abschied nimmt, von jemandem, der die verschiedenen Seiten aus eigener Überzeugung kennt. Thematisiert wird in diesem Zusammenhang natürlich auch, ob Newman seine Mutterkirche denn richtig verstanden hat. Damit verbunden

ist die Frage, inwiefern und wieso gerade die Anglikanische Kirche, die doch schon von sich aus römischen Gebräuchen näher steht als etwa die evangelisch-lutherischen Kirchen, Newman nicht Heimat bleiben konnte.

3. Die *seelsorgerliche* Relevanz des Themas. Offensichtlich gibt es eine Attraktivität der römisch-katholischen Kirche, die evangelische Christen nachdenklich macht. Gerade die visuelle und sensorische Kraft der römisch-katholischen Kirche war schon immer ein nicht unerheblicher Beweggrund bei Konversionen;¹⁶ aber auch die Rufe nach einem ordnenden Lehramt, die Sehnsucht nach einer weltumspannenden Kirche und nach geschichtlich ungebrochener Kontinuität, die Attraktivität von Zeichen und Riten in Kirche und Gottesdienst – und gleichzeitig die Müdigkeit angesichts verschiedener protestantischer Denominationen und das Ärgernis über die Vielfalt ihrer Lehre – dürften manchem evangelischen Christen zu schaffen machen. Wenn der Eindruck entsteht, dass vornehmlich Fragen angeboten werden, aber kaum noch Antworten, wird dieses Gefühl der Entfremdung noch verstärkt. Gerade im Rahmen eines gegenwärtigen ‚Event-Katholizismus‘ ist außerdem zu beobachten, dass Konversionsentscheidungen nicht nur rational, sondern in beachtlichem Maße auch aus emotionalen Motivationen gefällt werden.

In der Auseinandersetzung mit Newman, dem Wegbereiter und auch Wegbegleiter zahlreicher Konvertiten, begegnet man zwar manchen eigenen kirchlichen Defiziten, wird jedoch gleichzeitig zum Kern evangelischen Glaubens und Denkens zurückgeführt, zu seiner Stärke jenseits aller Äußerlichkeiten.

§2 Methodik der Arbeit

1. Grundsätzliche methodische Einsichten

Die Gründe, die Newman zu seiner Konversion trieben, werden von ihrer systematisch-theologischen Bedeutung her beurteilt; seine lebensweltlichen Motivationen, biographische und insbesondere psychologische Beweggründe werden demzufolge in einen Kontext gestellt, der sich argumentativ beurteilen lässt und der zu seinem Verständnis nicht voraussetzt, dieselbe Biographie vorweisen zu müssen. Newman wurde zum Vorbild vieler Konvertiten; identifizierten sie

¹⁶ Vgl. etwa die architektonische Bedeutung des Barock als visuelle, gegenreformatorische Kraft; ausführlicher, auch zu den kritischen Aspekten, weiter bei Anm. 75ff.

sich mit seinem Lebensgefühl und dem Umfeld, in dem er seine Konversion vollzog oder waren es theologische Gründe, die stichhaltig sind? Die Frage ist also, inwiefern Newmans subjektive Gründe zu konvertieren, argumentative Validität haben. Dass dabei Newmans Konversionsentscheidung jedoch kein allein nüchternes, gleichsam mathematisches Durchkalkulieren und Gegenrechnen von theologischen Argumenten „pro“ und „contra“ war, versteht sich von selbst. In einer Auseinandersetzung mit seinen Konversionsgründen muss beachtet werden, dass eine Beschränkung der Diskussion auf kognitive Argumente ja geradezu das ganze Dilemma des Konvertiten deutlich macht und seine Vorwürfe, die er gegenüber seiner Mutterkirche vorbringt, gleichsam zusammenfasst: Viele konvertieren nämlich *gerade aus dem* Grund, weil der Protestantismus ihres Erachtens dem Argumentativen zu viel Gewicht einräume und biographische, psychologische, sinnliche und geradezu leibliche Motive und Elemente in Theologie und Kirche beiseite schiebe.

Das dem „römisch-katholischen“ Gegenüberliegende ist zunächst in prinzipieller Weise das allgemein Reformatorische, das im Untertitel der Arbeit gewählte „Protestantische“¹⁷. Eine Eingrenzung auf „lutherische“, „reformierte“ oder „anglikanische“ Aspekte wäre hier fehl am Platz, da Newman in seiner prinzipiellen Kritik des Protestantismus diese verschiedenen Gruppen aufgrund sie verbindender Charakteristika zusammenfasst und in ihrer Gesamtheit der eigenen Position gegenüberstellt. Das, was Newman verneint, lässt sich unschwer unter dem Begriff „protestantisch“ zusammenfassen.

Eine weitere notwendige Begriffsklärung: Leider ist es im Englischen nicht möglich, die deutschen Bezeichnungen „evangelisch“ und „evangelikal“ zu unterscheiden; für beide wird „evangelical“ verwendet.¹⁸ Das englische „evangelical“ ist daher nicht mit dem deutschen „evangelikal“ gleichzusetzen. Kann man aufgrund des Kontextes bisweilen beide auch unterscheiden, so ist dies bei Newman an einigen Stellen nur schwer möglich: Die Gründe, die ihn sich von evangelikalischen Positionen seiner Jugend abgrenzen ließen, führten ihn zu einer generellen Ablehnung der evangelischen Position. Gemeinsam mit seinen Auseinandersetzungen mit der Anglikanischen Kirche führte dies zu einer allgemeinen Ablehnung und einem prinzipiellen Widerwillen gegen alles Reformatorische, alles

17 Siehe etwa die Begriffsbestimmung bei Erik Sidenvall, *After Anti-Catholicism? John Henry Newman and Protestant Britain, 1845-c.1890*, London 2005, XIII.

18 Vgl. Erik Sidenvall, *After Anti-Catholicism?* XIV.

Protestantische, alles Evangelische. Auch aus diesem Grunde wird in der Aufgabenstellung der Ausdruck „protestantisch“ verwendet. Kurz: Es wird in der vorliegenden Arbeit nicht begrifflich, sondern inhaltlich argumentiert.

2. Zur Arbeit an den Texten

Besondere Aufmerksamkeit wird denjenigen Quellentexten Newmans zugewandt, die von Newman nicht im Nachhinein redaktionell verändert werden konnten und der Sekundärliteratur, die eine gewisse Nüchternheit gegenüber Newman erkennen lässt. Sowohl im folgenden Abschnitt „Bisherige Forschungen zum Thema“ wie auch im Abschnitt „Textliche Grundlagen“ wird verdeutlicht, inwiefern und warum manche Quellen und auch manche Sekundärliteratur nur unter Vorbehalt herangezogen werden können.

Um Newmans theologische Entwicklung und seine Auseinandersetzungen in den unterschiedlichen Lebensphasen verdeutlichen zu können, werden Quellentexte aus seinem gesamten theologischen Schaffen herangezogen und nicht nur Texte aus der jeweils gerade untersuchten Periode, da manchmal ein früherer, häufiger aber ein späterer Text Newmans Argumentation in dieser Lebensphase präziser zusammenfasst und verdeutlicht als jeder andere Text, den er während der besagten Auseinandersetzung formuliert hat.

§3 Bisherige Forschungen zum Thema

Newmans Lebensweg führte nach Rom. Es nimmt daher nicht Wunder, dass der weitaus größte Teil der Newmanforschung – hierauf wurde bereits in der Einleitung hingewiesen – in den Händen katholischer Forscher liegt, die – und auch dies überrascht nicht – vornehmlich konvertierte Anglikaner sind. Deren Interesse an Newman gründet in seiner biographischen Vorbildfunktion, die unmittelbar mit der eigenen Konversion verbunden ist, häufig durch Newmanlektüre während ihrer Jugendzeit. Ihre literarischen Früchte sind daher nicht selten verherrlichende, manchmal auch etwas pathetische Heroenbeschreibungen, die einem Mann von derart seriösem Format wie Newman nicht gerecht werden und die er in seiner unzweifelhaften Größe und Bedeutung auch nicht verdient hat. Diese Beobachtung möchte gleichzeitig andeuten, wie schwierig eine nüchterne Auseinandersetzung mit konvertierten Newmanforschern in einem ökumenischen Gespräch sein kann.

Dabei ist das Thema Konversion schon an und für sich nicht unproblematisch und ein geradezu gemiedenes. Wird es angesprochen, dann häufig mit einem eben darauf hinweisenden Unterton, etwa wie bei der von Athanasios Basdekis und Klaus Peter Voß herausgegebenen Monographie „Kirchenwechsel – ein Tabuthema der Ökumene?“¹⁹ Schon Kurt Aland stellte 1961 fest, „daß das genannte Thema [sc. Konversion] seit langer Zeit keine Behandlung gefunden hat, trotz oder vielleicht auch wegen seiner Aktualität“²⁰. Dies ist sowohl generell wie auch hinsichtlich der Person Newmans noch heute richtig.

Kontinental-protestantische Beschäftigungen mit Newman sind äußerst dünn gesät, erst recht ist die Konversion kein Thema einer Monographie. Einer der wenigen evangelischen Texte des deutschsprachigen Raumes zu Newman überhaupt ist die kirchengeschichtliche Untersuchung von Rudolf Buddensieg, die jedoch über einhundertzwanzig Jahre zurückliegt: 1882, also noch zu Lebzeiten Newmans, beurteilte Buddensieg Newmans Theologie und seine Rolle innerhalb der Oxfordbewegung. Der Text konzentriert sich dabei nicht auf Newmans Konversion, sondern hat lexikalischen Charakter und bietet als Zeitdokument des 19. Jahrhunderts für den heutigen Leser auch atmosphärische Beobachtungen.

Hervorzuheben und geradezu singulär ist die kirchengeschichtliche Untersuchung von Frank M. Turner „John Henry Newman. The Challenge to Evangelical Religion“²¹, die 2002 veröffentlicht wurde. Wertvoll in dieser Biographie sind Turners Analysen von Newmans Familie, der kirchenpolitischen Situation der Anglikanischen Kirche in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts und der Traktatbewegung im Besonderen. Turners Schwäche hingegen ist seine fehlende systematisch-theologische Argumentation; zum Vorwurf macht man ihm ebenso seine psychologischen Schlüsse.

Frank Turner versucht, Newmans theologischen Werdegang biographisch-psychologisch zu erhellen. Er zeigt auf, welche wichtige Rolle Newmans familiärer Hintergrund – das berufliche Scheitern des Vaters, der Tod seiner Schwester und die scharfe theologische Auseinandersetzung mit sei-

19 Athanasios Basdekis und Klaus Peter Voß, Kirchenwechsel – ein Tabuthema der Ökumene? Probleme und Perspektiven, Tagung der Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen in Deutschland vom 3.-4. November 2003 in Magdeburg, Frankfurt/M. 2004.

20 Kurt Aland, Über den Glaubenswechsel in der Geschichte des Christentums, 5.

21 Frank M. Turner, John Henry Newman. The Challenge to Evangelical Religion, New Haven 2002.

nen beiden Brüdern, die die anglikanische Kirche verlassen hatten – dabei spielte, diesen völlig neuen Weg, nicht zuletzt in Abgrenzung zu seinen Brüdern, einzuschlagen: „Energized by anger, disappointment, and frustration, he [sc. Newman] lifted the private battles located in his family to a universal plane of criticism, where he associated the evangelical impulse with contemporary material optimism, political reform, and overmuch trust in reason and science.“²² Frust gegenüber dem Protestantismus seiner Brüder – Francis wurde Freikirchler und theologischer Sonderling, Charles Atheist – habe zu einer generellen Kritik desselben geführt; zusätzlich sei Newmans gekränkte Eitelkeit wie privater Ehrgeiz – auch später gegenüber seinen Mitstreitern in der Traktatbewegung – für viele seiner Lebensentscheidungen verantwortlich.

Es wundert nicht, dass Turners Versuch gerade in römisch-katholischen Kreisen scharfe Kritik hervorgerufen hat. Ein Rezensent schreibt stellvertretend: Turner sei „interesting, stimulating, challenging, and infuriating.“²³ Zwei Punkte stören ihn am meisten: Zum einen eine übermäßige Psychologisierung der Geschehnisse, zum anderen eine übermäßige Kritik der von Newman propagierten zölibatären Lebensweise.

Zunächst zur Psychologisierung: „Turner has a tendency when describing Newman’s actions to try to psychologize Newman’s inner mind“. Ein Geschichtswissenschaftler jedoch habe „no business engaging in such conjectural analysis.“ Als Beispiel für derartige Psychologisierung nennt der Rezensent Turners Analyse des Todes von Newmans Liebblingsschwester: „This psychologizing can be seen rather vividly, for example when Turner is dealing with Newman’s grief after the death of the youngest of his sisters, Mary, for whom John Henry had a very deep affection. When Newman was appointed vicar of St. Mary the Virgin, the Oxford University Church, Turner suggests that ‚the very name of the church may have evoked each day memories of his beloved deceased virgin sister‘ (126). Please notice the word ‚may‘; it is one of Turner’s bad habits, one which a historian should avoid as much as possible.“

Ebenso beschwert sich der Rezensent über Turners Hervorhebung von Newmans zölibatärem Lebenskonzept und dessen Missmut gegenüber Freunden, die schließlich doch heirateten und von denen sich Newman regelmäßig daraufhin zurückzog: „While the subject of virginity is on the table, it has to be said that Turner’s distaste for such a virtue and, even more aptly, for Newman’s decision to remain celibate all his life, is egregious – see the book’s index for the numerous references mentioned negatively in references to Newman’s relation with people who are married“.

-
- 22 Frank M. Turner, John Henry Newman, 134. Weiter (a.a.O.): Newman „set forth perhaps the most penetrating psychological critique ever written in the English language of the modern evangelical impulse. The driving force behind that critique had originated in Newman’s family setting, where in the radical evangelicalism of Francis he first directly witnessed an articulate religious life shorn of what he considered real concern for obedience.“
- 23 Edward J. Enright, Rezension zu: Frank Turner, John Henry Newman. The Challenge to Evangelical Religion, in: Newman Studies Journal, 2004, Bd. 1, 77. Auch die folgenden Zitate der Rezension sind a.a.O.

Dennoch: „In spite of the author’s hostility to Newman, [...]. It does a magnificent job in describing the evangelicalism and other Christian forms in the first half of the nineteenth century, as well as the social and political contexts of this period. With regard to Newman, his enemies will find a powerful ally in Turner’s book, and his lovers, critical or not, will find much to inveigh against.“²⁴

Die teilweise spekulative, psychologisierende Kritik Newmans jedoch darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass mit Turners historischer Untersuchung die Newmanforschung erstmals ein großes nicht-katholisches Gegengewicht erhalten hat, das manchem Hagiographischen ein Ende bereitet.

Anglikanische Monographien über die theologischen Gründe von Newmans Konversion liegen nicht vor. Überhaupt kommen anglikanische Texte zu Newman meist aus dem hochkirchlichen Bereich, bei deren Lektüre sich hinsichtlich Stil und Inhalt manchmal die Frage stellt, ob der Text von einem künftigen Konvertiten geschrieben wurde.

Selbst aus römisch-katholischer Perspektive liegt keine wirklich brauchbare Monographie zu Newmans Konversion vor. Dort gilt das Hauptinteresse erst dem Konvertiten Newman und seiner Prägung der römisch-katholischen Kirche, häufig aus religionspädagogischer Perspektive,²⁵ während seine Konversionsentscheidung selbst leider nur selten thematisiert wird. Sie erscheint als selbstverständlich.

Eine direkte Bezugnahme auf die Konversion Newmans bieten Jubiläen: Zur einhundertfünfzigsten Wiederkehr fand 1995 eine Tagung vornehmlich römisch-katholischer Forscher im Oriel College, Oxford, unter dem Titel „Newman and Conversion“ statt. Werden in dem daraus resultierenden Gedenkband²⁶ unter anderem Newmans Wirkungsgeschichte und seine Verbindungen zu Kierkegaard und Wittgenstein beleuchtet, so ist hinsichtlich des eigentlichen Themas lediglich der Aufsatz des Konvertiten Avery Kardinal Dulles,²⁷ „Newman: The Anatomy of a Conversion“, reizvoll. Insbesondere

24 Edward J. Enright, Rezension zu: Frank Turner, John Henry Newman, 78.

25 Die deutsche Newmanforschung ist fest in der Hand katholischer Religionspädagogen; hervorgehoben sei deren Nestor Günter Biemer (Freiburg). Grund dieser Nähe sind Newmans Texte zu Bildungsfragen, wie etwa sein einflussreicher Text „The Idea of a University“ (John Henry Newman; Frank M. Turner [Hg.], *The Idea of a University [Rethinking the Western Tradition]*, New Haven 1996).

26 Ian T. Ker (Hg.), *Newman and Conversion*, Notre Dame 1997.

27 Der amerikanische Newmanforscher Avery Dulles, Sohn des protestantischen Politikers John Foster Dulles, konvertierte während seines Studiums an der Harvard University zum Katholizismus und wurde am 21. Februar 2001, dem zweihundertsten Geburtstag Newmans, zum Kardinal ernannt.

der Aufsatz des Herausgebers Ian Ker, „Newman’s Post-Conversion Discovery of Catholicism“, wirft neue Fragen auf; seine These: „The story of John Henry Newman’s conversion to Catholicism is not quite the same as the story of his discovery of Catholicism.“²⁸

Der Engländer Ian Ker gilt als einer der großen gegenwärtigen römisch-katholischen Newmanforscher; gleichzeitig steht er durch seine ungebremschte Nähe zu Newman in Kontrast zu der deutschen römisch-katholischen Newmanforschung, die ungleich nüchterner arbeitet. Ker, ein ehemals anglikanischer Priester, der aufgrund der Lektüre Newmanscher Schriften zum römischen Katholizismus konvertierte und nun – wie Newman – Mitglied des Ordens der Oratorianer ist, ist ein äußerst sachverständiger Anhänger seines Vorbildes; gleichzeitig verhehlen Kers Bücher trotz all ihrer Gelehrsamkeit ihre uneingeschränkte Sympathie für Newman nicht.

Ian Ker wendet sich in einer kleinen Monographie, „Newman and the Fullness of Christianity“²⁹, dem theologischen Lebensweg Newmans zu und zeigt dessen Kontakte mit den großen christlichen Konfessionen. Ihr Duktus ist, dass sich Newman biographisch mit allen großen christlichen Traditionen auseinandersetzt und deren positive Seiten aufnimmt. Gleichwohl: Allein ein ganzes Drittel des schon schmalen Buches hat den ‚liberalen‘ Newman zum Thema; das extensive Kapitel taugt für einen Blick auf den Newman vor seiner Konversion nur wenig, denn es behandelt die nur für Katholiken virulente Frage, ob Newman *als Katholik* liberal sei. Deutlich wird hier das Sträuben des Konservativen Ker, zugeben zu müssen, dass Newman eine eigenständige liberale Phase gehabt hat. Und auch der Abschnitt über dessen orthodoxe Phase ist bei Ker bestimmt von *römischen* Lehren, die Newman bei den *griechischen* Vätern gelernt haben soll. Ker beginnt den Abschnitt mit dem Hinweis auf das Gewicht der griechischen Väter für Newmans Konversion, nur um dann fortzufahren, dass diese – nunmehr anonymisiert als „Väter“ – ihn davon überzeugen konnten, nur in der römisch-katholischen Kirche seine Heimat finden zu können. Diese Wende in Kers Argumentation ist verblüffend, und man ist überrascht, wie Ker in der Beschreibung dieser Lebensphase aus griechisch-orthodoxen Kirchenvätern römische Katholiken macht. Ian Kers These ist letztlich: Newman in „his final view of Christianity represents a fusion of what he saw as the positive elements of the main Christian traditions“ (3). Ein schöner Satz, nur leider bleibt in Kers abgrenzender Interpretation „fusion“ eine leere Worthülse, wie auch die „positive elements“ des Protestantismus bei Ker kaum eine Rolle spielen.

28 Ian T. Ker, Newman’s Post-Conversion Discovery of Catholicism, in: Ian T. Ker (Hg.), Newman and Conversion, Notre Dame 1997, 37.

29 Ian T. Ker, Newman and Fullness of Christianity. Alle Hervorhebungen hinzugefügt. Vgl. ebenso den emphatischen Titel des von Ker herausgegebenen Buches: The Genius of John Henry Newman. Selections from his Writings, Oxford 1989.

Geradezu ärgerlich ist es, wie Ker rein formal vorgeht: Es finden sich in seinem Büchlein häufig den Leser vereinnahmende Begriffe bzw. Formulierungen (in den folgenden Zitaten hervorgehoben), die keinen analytischen, sondern vielmehr suggerierenden Charakter haben. Etwa: „never“ (136; „Evangelicals have *never* been hesitant about delivering lengthy sermons which *of course* concentrate heavily on the atonement and justification by faith“); „He [sc. Newman] had *never* opposed the dogma [of papal infallibility], properly understood and in the moderate form in which it had been defined, but he had considered its definition inopportune“ (55; hier wird suggeriert, dass das Dogma der päpstlichen Unfehlbarkeit „moderate“ sei und dass Newman es, „properly understood“, niemals in Frage gestellt habe).

Weiter: „There is *certainly no doubt*“ (127); „of course“ (116; 136; vgl. besonders das Zitat: „It is, *of course*, very common for people to become Catholics because they are drawn to the liturgy and sacramentality of Catholicism“ (117); „It is this sort of liberal humanism which undermines the whole Christian doctrine of original sin and redemption. It is, *of course*, omnipresent now in liberal Protestantism“ (44f.); „once and for all“ (109); „naturally“ (137). Dieser Umgang mit dem theologischen Gesprächspartner ist, um ein Wort Kers aufzunehmen, *of course* inakzeptabel.

Auch Leo Kardinal Scheffczyk's Überlegungen in seinem Aufsatz „Die wahre Kirche. Zur Motivation der Konversion J. H. Newmans“ helfen nicht weiter; sie „dienen“, wie der Autor selbst zugibt, „nicht einem dogmatisch-systematischen Anliegen, etwa der Darstellung der theologischen Lehre Newmans über die Kirche. [...] Das Ziel des [...] Beitrags ist ein mehr geistliches und spirituelles.“³⁰

Scheffczyk möchte „nicht objektiv das Kirchenverständnis Newmans ausarbeiten, sondern [...] den tiefen subjektiven Impuls im Leben Newmans ausfindig machen, der seinen Lebensweg bestimmte und ihn zum katholischen Glauben führte.“ Er sieht Newmans tiefsten Antrieb zur Konversion „nicht etwa nur im Streben nach der einen gültigen Wahrheit [...]; er bestand auch nicht im Streben nach persönlicher religiöser Erfüllung, wie sie jedem frommen Menschen zu eigen ist: Er bestand vielmehr in der Suche und in der Sehnsucht nach der wahren Kirche; denn Newman erkannte auf seinem Lebensweg immer deutlicher, was ihm schließlich zur innersten Überzeugung wurde: Alle die genannten geistigen Güter und Werte wie Wahrheit, religiöse Gewissheit und geistliche Erfüllung sind zuletzt nur zu gewinnen, wenn es die alles umfassende Wirklichkeit und den alles tragenden Wert der Kirche gibt.“ Auch wenn hier, wie bereits erwähnt, das Kirchenverständnis Newmans nicht ausgearbeitet werden soll,

³⁰ Leo Scheffczyk, Die wahre Kirche. Zur Motivation der Konversion J. H. Newmans, in: Forum Katholische Theologie, 1996 (12. Jahrgang), 163. Auch Scheffczyk wurde, wie Avery Dulles (siehe Anm. 27), am 21. Februar 2001, dem zweihundertsten Geburtstag von John Henry Newman, von Papst Johannes Paul II. zum Kardinal ernannt.

geht es Scheffczyk „in diesen Überlegungen um die Kirche in ihrer Größe, Wahrheit und Schönheit als seelische Kraft im Lebensgang Newmans.“ Newmans Konversion sei unter folgendem Aspekt zu betrachten: „Unter diesem mehr subjektiven Aspekt der inneren Erfahrung der Kirche im Leben Newmans erscheint Newman weniger als Lehrer betreffs der Kirche, sondern als von der Idee und von der Wirklichkeit der Kirche innerlich Ergriffener; es geht deshalb nicht um die Geschichte seiner Lehre von der Kirche, sondern es geht um die Geschichte seiner Seele, die sich von der geistigen Macht der Kirche angezogen fühlte und auf manchen verschlungenen Wegen zur Einheit mit der Kirche gelangte. Unter diesem Aspekt wird Newman nicht so sehr als Theologe der Kirche betrachtet, denn als menschliches und christliches Vorbild für eine kirchliche Existenz.“³¹

Scheffczyks Enthusiasmus ist typisch für römisch-katholische Texte über Newman: Nacherzählend geht er die einzelnen Lebensstationen Newmans durch und kommentiert diese aus römisch-katholischer Sicht, d.h. vom Lebensende her. Ein eigenes Gewicht und eine eigene Würdigung erhalten diese Stationen nicht.

Kennzeichnend für römisch-katholische Annäherungen an das Thema ist ebenso die erbauliche 72-seitige Schrift von Heinrich Fries „John Henry Newmans Weg zur katholischen Kirche“³². Fries will zu „Newmans Weg nach Rom“ „keine neuen Forschungsergebnisse [...] vorlegen“, zumal „[m]it solchen [...] gerade in dieser Frage wohl auch kaum zu rechnen“³³ sei. Dem ist nicht so.

31 Leo Scheffczyk, *Die wahre Kirche*, 163.

32 Heinrich Fries, *John Henry Newmans Weg zur katholischen Kirche* (Religiöse Quellenschriften, Bd. 13), Düsseldorf 1956.

33 Heinrich Fries, *John Henry Newmans Weg zur katholischen Kirche*, 3f.

Hauptteil