

Jenseits der Grenzen



Millennium-Studien

zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr.

Millennium Studies

in the culture and history of the first millennium C.E.

Herausgegeben von / Edited by
Wolfram Brandes, Alexander Demandt, Helmut Krasser,
Hartmut Leppin, Peter von Möllendorff

Band 25

Walter de Gruyter · Berlin · New York

Jenseits der Grenzen

Beiträge zur spätantiken
und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung

Herausgegeben von

Andreas Goltz, Hartmut Leppin
und Heinrich Schlange-Schöningen

Walter de Gruyter · Berlin · New York

Diese Publikation wurde im Rahmen des Fördervorhabens 16TOA021 – *Reihentransformation für die Altertumswissenschaften („Millennium-Studien“)* mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung im Open Access bereitgestellt. Das Fördervorhaben wird in Kooperation mit dem DFG-geförderten *Fachinformationsdienst Altertumswissenschaften – Propylaeum* an der Bayerischen Staatsbibliothek durchgeführt.



Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International Lizenz. Weitere Informationen finden Sie unter <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.

Die Bedingungen der Creative-Commons-Lizenz gelten nur für Originalmaterial. Die Wiederverwendung von Material aus anderen Quellen (gekennzeichnet mit Quellenangabe) wie z.B. Schaubilder, Abbildungen, Fotos und Textauszüge erfordert ggf. weitere Nutzungsgenehmigungen durch den jeweiligen Rechteinhaber.

Ⓢ Gedruckt auf säurefreiem Papier, das die US-ANSI-Norm über Haltbarkeit erfüllt.

ISBN 978-3-11-020646-3

ISSN 1862-1139

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© Copyright 2009 by Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, 10785 Berlin

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Umschlaggestaltung: Christopher Schneider, Laufen

Vorwort

Der vorliegende Sammelband vereint Beiträge, die auf einem Kolloquium diskutiert wurden, das vom 20. bis zum 22. September 2007 zu Ehren des 70. Geburtstages von Alexander Demandt im Gemeindehaus von Lindheim, seiner Heimatgemeinde und – wie zahlreiche Vorworte erkennen lassen – Entstehungsort vieler seiner Werke, stattfand. In Anbetracht der Forschungen des Jubilars zur Historiographie und Geschichte der Spätantike erschien uns ein Thema, das „jenseits der Grenzen“ zu einer fächer-, regionen- und gattungsübergreifenden Beschäftigung mit der Geschichtsschreibung in Spätantike und Frühmittelalter aufforderte, besonders geeignet, um Leben und Werk Alexander Demandts zu würdigen und der Forschung neue Impulse zu verleihen. Die Tagung, die in angenehmster ländlicher Klausur stattfand, wurde von der Gerda-Henkel-Stiftung großzügig gefördert. Große Verdienste hat sich zudem der de Gruyter-Verlag erworben, namentlich Dr. Sabine Vogt, die mit einem weit über das zu Erwartende hinausgehenden Engagement alles getan hat, damit der Band in der vorliegenden Form erscheinen konnte. Dank gebührt überdies zahlreichen weiteren Personen, so dem Bürgermeister von Altstadt/Lindheim Norbert Syguda und dem Lindheimer Pfarrer Hans Bernd Berkler. An den beteiligten Instituten in Bamberg, Frankfurt/Main und Saarbrücken haben Alexandra Hasse-Ungeheuer, Marius Kalfelis, Manuela Keßler, Simone Ladikos und Irmgard Staub die Tagung mit vorbereitet; Marius Kalfelis hat in äußerst engagierter und kompetenter Weise die Drucklegung betreut.

Andreas Goltz, Hartmut Leppin und Heinrich Schlange-Schöningen

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis	IX
ANDREAS GOLTZ, HARTMUT LEPPIN & HEINRICH SCHLANGE-SCHÖNINGEN	
Einleitung	1
DARIUSZ BRODKA	
Pragmatismus und Klassizismus im historischen Diskurs des Priskos von Panion	11
HANS-ULRICH WIEMER	
Kaiserkritik und Gotenbild im Geschichtswerk des Malchos von Philadelpheia	25
BRUNO BLECKMANN	
Fragmente heidnischer Historiographie zum Wirken Julians	61
KLAUS-PETER JOHNE	
Krisenwahrnehmung in der <i>Historia Augusta</i>	79
GIUSEPPE ZECCHINI	
Ende und Erbe der lateinisch-heidnischen Geschichtsschreibung	91
WERNER PORTMANN	
Die Störung des Idealzustandes – Der Blick des Athanasius auf die Häresie	107
HARTWIN BRANDT	
<i>Historia magistra vitae?</i> Orosius und die spätantike Historiographie	121
HEINRICH SCHLANGE-SCHÖNINGEN	
Augustinus und der Fall Roms: Theodizee und Geschichtsschreibung	135
HARTMUT LEPPIN	
Theodoret und Evagrius Scholasticus: Kirchenhistoriker aus Syrien zwischen regionaler und imperialer Tradition	153
ANDREAS GOLTZ	
Das ‚Ende‘ des Weströmischen Reiches in der frühbyzantinischen syrischen Historiographie	169

RAJKO BRATOŽ

Eine Region im Wandel – Der West- und Mittelbalkanraum in
spätantiken und mittelalterlichen Chroniken 199

STEFAN ESDERS

Herakleios, Dagobert und die „beschnittenen Völker“ 239

WOLFRAM BRANDES

Der frühe Islam in der byzantinischen Historiographie. Anmerkungen
zur Quellenproblematik der *Chronographia* des Theophanes 313

Register 345

Abkürzungsverzeichnis

AA	Archäologischer Anzeiger
AASS	Acta Sanctorum
AB	Analecta Bollandiana
ABSA	Annual of the British School at Athens
ACO	Acta conciliorum oecumenicorum
ACR	American Classical Review
ADSV	Antičnaja drevnost' i srednie veka
AE	L'année épigraphique
AHC	Annuaire historiae conciliorum
AHR	American Historical Review
AION	Annali del Istituto Orientale di Napoli
AIPHOS	Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves
AJA	American Journal of Archaeology
AJAH	American Journal of Ancient History
AJPh	American Journal of Philology
AJSLL	American Journal of Semitic Languages and Literatures
AKG	Archiv für Kulturgeschichte
AnatSt	Anatolian Studies
AncSoc	Ancient Society
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt
AntAfr	Antiquités africaines
AnTard	Antiquité tardive
AntCl	L'antiquité classique
AOC	Archives de l'Orient chrétien
AP	Ἀρχεῖον Πόντου
APF	Archiv für Papyrusforschung
ArchDelt	Ἀρχαιολογικὸν Δελτίον
ASS	Archivio storico Siracusano
AT	Antiquité tardive
B.	Basilica, edd. H.J. Scheltema/N. van der Wal/D. Holwerda
BAR	British Archaeological Reports
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research
BASP	Bulletin of the American Society of Papyrologists
BBA	Berliner Byzantinistische Arbeiten

BBS	Berliner Byzantinistische Studien
BBKL	Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon
BCH	Bulletin de correspondance hellénique
BF	Byzantinische Forschungen
BGA	Bibliotheca Geographorum Arabicorum
BHAC	Bonner Historia-Augusta-Colloquium
BHG	Bibliotheca Hagiographica Graeca
BHL	Bibliotheca hagiographica Latina antiquae et mediae aetatis
BJ	Bonner Jahrbücher
BK	Bedi Kartlisa
BKV	Bibliothek der Kirchenväter
BM ²	J.F. Böhmer, <i>Regesta Imperii I: Die Regesten des Kaiserreiches unter den Karolingern 751-918</i> , neubearbeitet von E. Mühlbacher. Innsbruck ² 1908 (Nachdruck Hildesheim 1966).
BMGS	Byzantine and Modern Greek Studies
BN	Catalogue général des livres imprimés de la bibliothèque nationale
BNJ	Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher
BollGrott	Bollettino della Badia Greca di Grottaferrata
BS	Basilikenscholien
BS/EB	Byzantine Studies/Études byzantines
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies
BSOS	Bulletin of the School of Oriental Studies
BSI	Byzantinoslavica
BThS	Bibliotheca theologica salesiana
BV	Byzantina Vindobonensia
BWANT	Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament
Byz	Byzantion
ByzBulg	Byzantinobulgarica
BZ	Byzantinische Zeitschrift
BZNW	Beihefte zur Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft
C.	Codex Iustinianus, ed. P. Krueger
CAG	Commentaria in Aristotelem Graeca
CAH	The Cambridge Ancient History
CahArch	Cahiers archéologiques
CAVT	Clavis apocryphorum Veteris Testamenti
CC	Corpus christianorum
CCAG	Corpus Codicum Astrologorum Graecorum
CCSG	Corpus christianorum, series Graeca

CCSL	Corpus christianorum, series Latina
CCCM	Corpus Christianorum continuatio medievalis
CE	Chronique d'Égypte
CFHB	Corpus fontium historiae byzantinae
CIG	Corpus Inscriptionum Graecarum
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum
CJ	Classical Journal
CLA	E.A. Lowe, Codices Latini antiquiores: A Paleographical Guide to Latin Manuscripts prior to the Ninth Century, I-XI, Suppl. Oxford 1934/1072.
CPG	Clavis patrum Graecorum
CPh	Classical Philology
CPL	Clavis patrum Latinorum
CPPM	Clavis patristica pseudepigraphorum medii aevi
CQ	Classical Quarterly
CR	Classical Review
CRAI	Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres
CRI	Compendia rerum Iudaicarum ad Novum Testamentum
CSHB	Corpus scriptorum historiae Byzantinae
CSCO	Corpus scriptorum christianorum Orientalium
CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum
CTh	Codex Theodosianus
D.	Digesta, ed. Th. Mommsen
DA	Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters
DACL	Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie
DHGE	Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques
DNP	Der neue Pauly
Dölger, Regesten	F. Dölger, Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565-1453, I. München 1924.
DOP	Dumbarton Oaks Papers
DOS	Dumbarton Oaks Studies
DOT	Dumbarton Oaks Texts
DThC	Dictionnaire de théologie catholique
EA	Epigraphica Anatolica
EEBS	Ἐπετηρὶς ἐταιρείας Βυζαντινῶν σπουδῶν
EPhS	Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος
EEQu	East European Quarterly
EHR	English Historical Review
EI ²	The Encyclopaedia of Islam, 2. Aufl.
EI ³	The Encyclopaedia of Islam, 3. Aufl.

EKK	Evangelisch-katholischer Kommentar zum Neuen Testament. Neukirchen
EWNT	Exegetisches Wörterbuch zum Neuen Testament, hg. von Horst Balz und Gerhard Schneider, I-III. Stuttgart u.a. 1992.
EO	Échos d'Orient
FDG	Forschungen zur deutschen Geschichte
FHG	Fragmenta historicorum Graecorum, collegit, disposuit, notis et prolegomenis illustravit C. Mullerus, I-VI. Paris 1841/1870.
FM	Fontes Minores
FMSt	Frühmittelalterliche Studien
FR	Felix Ravenna
FRLANT	Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments
GCS	Die griechischen christlichen Schriftsteller
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies
Grumel, Regestes	V. Grumel, Les registres des actes du patriarcat de Constantinople, I/1: Les registres de 381 à 751. Paris ² 1972; V. Grumel, Les registres des actes du patriarcat de Constantinople, I/1-3: Les registres de 715 à 1206, 2 ^e éd. par J. Darrouzès. Paris 1989.
Gym	Gymnasium
GWU	Geschichte in Wissenschaft und Unterricht
HAC	Historiae Augustae Colloquium
Hell	Ἑλληνικά
HBS	Henry Bradshaw society
HdAW	Handbuch der Altertumswissenschaft
HJb	Historisches Jahrbuch
HNT	Handbuch zum Neuen Testament
HSPH	Harvard Studies in Philology
HThK	Herders theologischer Kommentar zum Neuen Testament
HThR	Harvard Theological Review
HZ	Historische Zeitschrift
I.	Institutiones, ed. P. Krueger
IA	İslâm Ansiklopedisi
ICC	International critical commentary
IG	Inscriptiones Graecae
IEJ	Israel Exploration Journal
IJMES	International Journal of Middle East Studies
ILS	Inscriptiones Latinae Selectae
IstMitt	Istanbuler Mitteilungen

JA	Journal asiatique
JAOS	Journal of the American Oriental Society
JbAC	Jahrbuch für Antike und Christentum
JDAI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Institutes
JE	Ph. Jaffé, Regesta pontificum Romanorum ab condita ecclesiae ad annum post Christum natum MCXCVIII ..., auspiciis W. Wattenbach curaverunt S. Loewenfeld/F. Kaltenbrunner/P. Ewald. Leipzig ² 1885/1888.
JECS	Journal of Early Christian Studies
JEH	Journal of Ecclesiastical History
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient
JHS	Journal of Hellenic Studies
JJP	Journal of Juristic Papyrology
JJS	Journal of Jewish Studies
JMH	Journal of Medieval History
JNES	Journal of Near Eastern Studies
JÖAI	Jahrbuch des Österreichischen Archäologischen Instituts
JÖB	Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik
JÖBG	Jahrbuch der Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft
JQR	Jewish Quarterly Review
JRA	Journal of Roman Archaeology
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums
JRS	Journal of Roman Studies
JS	Journal des Savants
JSS	Journal of Semitic Studies
JThS	Journal of Theological Studies
JWarb	Journal of the Warburg and Courtauld Institutes
KAT	Kommentar zum Alten Testament
KEK	Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament. Begr. von Heinrich August Wilhelm Meyer. Göttingen 1832ff.
LACL	Lexikon der antiken christlichen Literatur, hg. von Siegmar Döpp und Wilhelm Geerlings. Freiburg/Basel/Wien ³ 2002.
LAW	Lexikon der Alten Welt
LexMa	Lexikon des Mittelalters
LIMC	Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae
LThK	Lexikon für Theologie und Kirche
MAMA	Monumenta Asiae Minoris Antiqua

Mansi	G.D. Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, I-LIII. Paris/Leipzig 1901/1927.
MBM	Miscellanea Byzantina Monacensia
MDAI(A)	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung
MDAI(R)	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung
MEFRA	Mélanges de l'École française de Rome: Antiquité
MEFRM	Mélanges de l'École française de Rome: Moyen âge - Temps modernes
MGH	Monumenta Germaniae Historica AA = Auctores antiquissimi Capit. = Capitularia Conc. = Concilia Epp. = Epistolae Poet. = Poetae Latini aevi Carolini SS = Scriptores SS rer. Lang. et It. = Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum SS rer. Merov. = Scriptores rerum Merovingicarum
MH	Museum Helveticum
MIÖG	Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung
Mus	Le Muséon
N.	Novellae, edd. R. Schöll/W. Kroll
NA	Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde
NC	Numismatic Chronicle
NE	Νέος Ἑλληνομνήμων
NP	Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike
NTS	New Testament Studies
OC	Oriens Christianus
OCA	Orientalia Christiana Analecta
OCP	Orientalia Christiana Periodica
ODB	The Oxford Dictionary of Byzantium, ed. by A. Kazhdan. Oxford 1991.
ÖTK	Ökumenischer Taschenbuchkommentar zum Neuen Testament
PBE	Prosopography of the Byzantine Empire
PBSR	Papers of the British School at Rome
PCPhS	Proceedings of the Cambridge Philological Society
PG	Patrologia Graeca

PIR	Prosopographia Imperii Romani
PL	Patrologia Latina
PLRE	Prosopography of the Later Roman Empire
PmbZ	Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit
PO	Patrologia Orientalis
P&P	Past and Present
QFIAB	Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken
RA	Revue archéologique
RAC	Reallexikon für Antike und Christentum
RB	Revue bénédictine
RbK	Reallexikon zur byzantinischen Kunst
RE	Pauly's Real-Encyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft
REA	Revue des études anciennes
REArm	Revue des études arméniennes
REAug	Revue des études augustiniennes
REB	Revue des études byzantines
REG	Revue des études grecques
REI	Revue des études islamiques
REJ	Revue des études juives
REL	Revue des études latines
RESEE	Revue des études sud-est européennes
RevPhil	Revue de philologie
RBPhH	Revue belge de philologie et d'histoire
RGA	Reallexikon der germanischen Altertumskunde
RGG	Religion in Geschichte und Gegenwart
RH	Revue historique
RHE	Revue d'histoire ecclésiastique
RHM	Römische Historische Mitteilungen
RhM	Rheinisches Museum für Philologie
RHR	Revue de l'histoire des religions
RIDA	Revue international des droits de l'antiquité
RIS	Rerum Italicarum Scriptores
RN	Revue numismatique
RNT	Regensburger Neues Testament
ROC	Revue de l'Orient chrétien
RPh	Revue philologique
RQ	Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte
RSBN	Rivista di studi bizantini e neoellenici
RSI	Rivista Storica Italiana

RSLR	Rivista di storia e letteratura religiosa
RSO	Rivista degli studi orientali
SBB	Stuttgarter biblische Beiträge
SBN	Studi Bizantini e Neoellenici
SBS	Studies in Byzantine Sigillography
SC	Sources chrétiennes
SE	Sacris erudiri
Script	Scriptorium
SEG	Supplementum epigraphicum Graecum
Sett	Settimane di studio del centro italiano di studi sull'alto medioevo
SI	Studia Islamica
SK	Seminarium Kondakovianum
SM	Studi medievali
SNTS.MS	Society for New Testament Studies. Monograph Series
SO	Symbolae Osloenses
Spec	Speculum
StP	Studia Patristica
StT	Studi e testi
SubHag	Subsidia Hagiographica
TAM	Tituli Asiae Minoris
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients
TAPA	Transactions and Proceedings of the American Philological Association
ThLL	Thesaurus Linguae Latinae
ThLZ	Theologische Literaturzeitung
ThQ	Theologische Quartalschrift
ThR	Theologische Rundschau
TIB	Tabula Imperii Byzantini
TM	Travaux et Mémoires. Collège de France. Centre de recherche d'histoire et civilisation de Byzance
TRE	Theologische Realenzyklopädie
TRW	Transformation of the Roman World
TU	Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur
UaLG	Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte
VChr	Vigiliae Christianae
VetChr	Vetera Christianorum
VSWG	Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte
VTIB	Veröffentlichungen der Kommission für die Tabula Imperii Byzantini
VuF	Vorträge und Forschungen

VV	Vizantijskij Vremennik
WBC	Word Biblical Commentary
WBS	Wiener Byzantinistische Studien
WdF	Wege der Forschung
WI	Die Welt des Islam
WSt	Wiener Studien
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes
ZA	Zeitschrift für Assyrologie
ZBK.AT	Züricher Bibelkommentare. Altes Testament
ZBLG	Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte
ZDA	Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins
ZKG	Zeitschrift für Kirchengeschichte
ZMR	Zeitschrift für Missionskunde und Religionswissenschaft
ZNW	Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik
ZRVI	Zbornik radova vizantološkog instituta
ZRG germ. Abt.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, germanistische Abteilung
ZRG kan. Abt.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, kanonistische Abteilung
ZRG rom. Abt.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, romanistische Abteilung
ZThK	Zeitschrift für Theologie und Kirche

Einleitung

ANDREAS GOLTZ, HARTMUT LEPPIN &
HEINRICH SCHLANGE-SCHÖNINGEN

Die spätantike und frühmittelalterliche Geschichtsschreibung ist in den letzten Jahren wieder verstärkt in den Fokus der Forschung gerückt. Neben diversen Handbüchern wurden zahlreiche Spezialstudien veröffentlicht, bisher vernachlässigte Gattungen eingehender behandelt und konzeptionelle Neuansätze vorgestellt. Eine vermehrte Editionstätigkeit – nach wie vor eine dringliche Aufgabe in diesem Bereich – ist ebenfalls zu beobachten.¹

Ungeachtet dieser intensivierten Beschäftigung mit der Historiographie des 4. bis 10. Jahrhunderts scheint es, dass sich die Forschungen zu den Epochen wechselseitig immer noch zu wenig erhellen. Wer auf die Geschichtsschreibung dieser Zeit blickt, gewinnt rasch den Eindruck der Fragmentierung, nicht allein aufgrund der Überlieferungs-, sondern auch aufgrund der Forschungslage. Es gibt Grenzen zwischen den Epochen, zwischen den Gattungen, zwischen den Räumen, und es gibt eine Geschichtsschreibung, die teils quer dazu steht.

Viel zu selten löst sich die Forschung vom gattungs- bzw. disziplinbezogenen Blick. Die Kirchengeschichtsschreibung und die klassizistische Geschichtsschreibung werden weitgehend nebeneinander her behandelt, ebenso die lateinische und die griechische Historiographie. Während die Byzantinistik und die Frühmittelalterforschung die Kontinuitäten ins Mittelalter hinein gewöhnlich im Blick behalten, mitunter vielleicht auch überbetonen, verschließen für den Westen namentlich die Althistoriker zu oft die Augen davor. Für diese Problematik möchte der vorliegende Band sensibilisieren und neue Perspektiven eröffnen.

Besonderes Augenmerk gilt dabei der Frage, ob und wie die tiefgreifenden Entwicklungen am Übergang von der Antike zum Mittelalter in der zeitgenössischen Historiographie wahrgenommen und verarbeitet wurden. Geschichtsschreibung stellt ja allein schon dadurch, dass sie etwas aus der Vergangenheit bewahrt, Kontinuität her. Die Zeit von Spätantike und Frühmittelalter bildet aber – auch wenn in der Forschung Kontinuitäten schon lange eine größere Rolle in den Debatten spielen und man gerne von Transforma-

1 Eine Auswahl aus der jüngeren Forschungsliteratur findet sich im Anhang der Einleitung.

mationen spricht (was inzwischen wieder stärker kritisiert wird)² – eine Epoche des Wandels. In dieser Phase der Geschichte vollzogen sich einschneidende Veränderungen, die dazu führen, dass zumindest im deutschsprachigen Raum weiterhin (mit unterschiedlichen Datierungen und im Bewusstsein der Anfechtbarkeit solcher Festlegungen) Epochengrenzen gezogen werden, die indes von den Zeitgenossen weitaus weniger als solche wahrgenommen wurden. Nicht zuletzt diese Spannung zwischen der Perspektive späterer Generationen und dem Blick der Zeitgenossen verdient Aufmerksamkeit.

Für die im vorliegenden Band untersuchten Quellen und Autoren bildet der Übergang von der Antike zum Mittelalter einen gemeinsamen Hintergrund der historischen Darstellungen, der jedoch in ganz unterschiedlicher Weise in den verschiedenen Genera der Geschichtsschreibung und bei den verschiedenen Autoren zutage tritt. Indem die hier vereinten Beiträge des Kolloquiums anhand ausgewählter Beispiele den verschiedenen Erzähl-, Denk- und Deutungsmustern in der Historiographie des 4. bis 10. Jahrhunderts nachgehen, entsteht zwar kein umfassendes Bild der spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung – was auch gar nicht intendiert war –, doch ergibt sich durch den bewusst transepochnen, regionen- und gattungsübergreifenden Zugriff eine innovative Zusammenschau des zeitgenössischen Umgangs mit Umbruchszeiten, die wichtige Erkenntnisse und Anstöße für die weitere Forschung zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung bietet. Ein kurzer Überblick über die Beiträge des Bandes mag dies verdeutlichen:

Nichts steht mehr für die Kontinuität der alten Welt in der spätantiken Geschichtsschreibung als die oft von gebildeten Angehörigen der funktionalen Eliten des Reiches betriebene klassizistische Geschichtsschreibung, die auf Traditionen der klassischen Antike wie auch der Kaiserzeit zurückgreift und die ihrerseits eine *historia continuata* zu bilden scheint. Ein wichtiger Repräsentant dieser Gattung ist Priskos von Panion, der im Anschluss an Olympiodor die Zeit von Theodosius II. bis wohl zum Tod Leos I. behandelt. Diesem Autor widmet sich Dariusz Brodka (*Pragmatismus und Klassizismus im historischen Diskurs des Priskos von Panion*), indem er zahlreiche intertextuelle Bezüge herausarbeitet und so aufzeigt, in welchem Maße bei Priskos Erzählungen klassischer Autoren Muster abgeben für das, was die spätantike Historiographie berichtet. Insbesondere zeigt er, namentlich anhand der Behandlung der Beziehung zu Hunnen und Vandalen, die Priskos zum Teil mitgestaltet hat, konzeptionelle Rückgriffe auf das Geschichtsdenken des

2 Vgl. nur die jüngsten Arbeiten von Peter Heather, *The Fall of the Roman Empire. A New History*, London 2005 und Oxford 2006 (dt. 2007); Bryan Ward-Perkins, *The Fall of Rome and the End of Civilization*, Oxford 2005 (dt. 2007).

Thukydides auf, die gleichzeitig der Darstellung eine ironische Komponente geben. Auch Herodot steht hinter einigen Passagen. So wird bei Brodka die Komplexität der Darstellung bei Priskos sichtbar, aber auch die Erwartung des Autors, zumindest ein Teil seines Publikums werde derartige Anspielungen dekodieren können. Priskos ahmte die klassische Tradition nicht sklavisch nach, sondern setzte sie für seine darstellerischen Ziele ein. Gerade so bot sie einen Rahmen für die Gegenwartsdeutung.

An Priskos schloss der wohlhabende und gebildete Zivile Malchos von Philadelphia an. Hans-Ulrich Wiemer (*Kaiserkritik und Gotenbild im Geschichtswerk des Malchos von Philadelphia*) arbeitet mit einem ideengeschichtlichen Ansatz heraus, wie er in seiner Sprache und Darstellungsweise mit seinen klassischen Vorbildern umgeht und zu welchen Interpretationen das führt. Es herrscht bei Malchos eine Sicht vor, die von rationalen Akteuren ausgeht, die nach ihren Fähigkeiten und ihrer Sittlichkeit beurteilt werden. Bei der Erörterung der Gotenpolitik erkennt Malchos das persönliche Versagen namentlich Zenons, da Theoderich, der nachmalige Große, in seinen Augen integrationsbereit gewesen wäre. Malchos bewegt sich ganz im Rahmen der Tradition, in der er das zeitgenössische Geschehen einzuordnen versucht. Von dem apokalyptischen Bewusstsein vieler Zeitgenossen ist bei ihm nichts zu spüren. Das Leben ging weiter wie zuvor, die Gefahren des Reiches erschienen bewältigbar und mit den herkömmlichen Kategorien beschreibbar.

Der heidnischen Historiographie nähert sich thematisch Bruno Bleckmann (*Fragmente heidnischer Historiographie zum Wirken Julians*), der über das Bild Julians handelt, insbesondere über die Stimmen der ‚Verlierer‘, „die aus Liebe zum Protagonisten das Scheitern Julians negieren, indem sie den Ruhm seiner Herrschaft unterstreichen“. Ihre Äußerungen zu einem Geschehnis, das für sie eine Katastrophe bedeutete, ordnet Bleckmann in die jeweiligen historiographischen Kontexte ein. Dabei erschließen sich pagane Traditionen, die nicht völlig einheitlich sind, aber im wesentlichen für die Zeit bis zur Alleinherrschaft Julians auf die Selbstzeugnisse des Herrschers zurückzugehen scheinen, während für die Zeit der Alleinherrschaft eher eine Tradition weitergeführt wird, die nach dem Tod des Kaisers entstand und ganz unterschiedliche Autoren beeinflusst hat. Das ist auch ein Plädoyer dafür, dass die Forschung die gesamte historiographische Tradition in den Blick nehmen muss, die kirchliche und die profangeschichtliche, die lateinische- und die griechischsprachige. Dabei zeigt sich, in welchem engem Austausch die lateinische und die griechische Tradition stehen, dass etwa Ammianus Marcellinus nicht von der griechischsprachigen heidnischen Tradition zu trennen ist. Die Geschichtsschreibung bindet so die Teile des Reiches zusammen.

In Analogie zur klassizistischen Geschichtsschreibung im Osten ist die senatorische im lateinischsprachigen Westen zu sehen. Entsprechend der behaupteten Kontinuität des Standes fuhr man fort, in dieser Tradition oder doch

in Berufung auf die Tradition des Senats Geschichte zu schreiben. Eine eigene Spielart der senatorischen Geschichtsschreibung bildet die *Historia Augusta*, mit der sich Klaus-Peter Johne (*Krisenwahrnehmung in der Historia Augusta*) beschäftigt. Er untersucht die Schilderung außenpolitischer Ereignisse des dritten Jahrhunderts als ein Zeichen für die Krisenwahrnehmung seitens der *Historia Augusta*. Immer wieder hat das Römische Reich in der Darstellung des Historiographen schwere Schläge hinnehmen müssen, vermochte sich aber stets zu erneuern, obgleich die Germanen es in seiner Existenz bedrohen konnten. Aus der Erneuerungskraft des Römischen Reiches schöpft der Verfasser Hoffnung für die Gegenwart. In den Krisenjahren Italiens nach 401 sieht Johne den Hintergrund für die Bewertung der Bedrohlichkeit von Germaneneinfällen in den Jahren 260 bis 271. Die historische Erfahrung gewährt die Hoffnung auf den Weiterbestand eines Reiches in der Krise.

Giuseppe Zecchini (*Ende und Erbe der lateinisch-heidnischen Geschichtsschreibung*) geht vom Ende der lateinischen heidnischen Geschichtsschreibung um 400 aus. Doch die senatorische Historiographie war auch für christliche Autoren prägend, die sich in die Tradition der antiken Geschichtsschreibung stellten. Obgleich der Übergang vom Altertum zum Mittelalter auch das Ende der senatorischen Geschichtsschreibung im engeren Sinne einschloss, wurde ihre Tradition, indem man ihre Formen und Eigenschaften aufgriff, an das Mittelalter weitergegeben, so dass christliche Autoren sich ursprünglich heidnische Traditionen aneigneten. Damit ist eine Brücke geschlagen zwischen Antike und Mittelalter sowie zwischen heidnischer und christlicher Geschichtsschreibung.

Die christliche Geschichtsschreibung bringt neue Themen: christliche Streitigkeiten, Bischöfe, Mönche, aber sie ordnet sie auch in die Reichsgeschichte ein. Indes ist die christliche Geschichtsschreibung stärker in den Regionen verankert als die klassische, die schon deswegen, weil sie um das Handeln der politischen Elite, namentlich des Kaisers kreiste, stärker auf die Hauptstadt ausgerichtet sein musste, während für die Christen die Bischöfe an ihren verschiedenen Sitzen eine zentrale Bedeutung hatten. Damit trägt das Christentum zur Regionalisierung des Reiches bei, und das spiegelt sich auch in der Geschichtsschreibung.

Kampfschriften mit historiographischer Anmutung schuf der alexandrinische Bischof Athanasios, mit dem Werner Portmann (*Die Störung des Idealzustandes – Der Blick des Athanasius auf die Häresie*) sich befasst. Der ägyptische Blick ist hier nicht Ausdruck regionalen Interesses, sondern einer Situation, in der Athanasios sich als Vertreter der ‚reinen‘ Kirche in eine Minderheitenposition gedrängt fühlt. In den Häretikern sieht er diejenigen, die Neues einführen, und deswegen um so härter zu bekämpfen sind. Innerhalb eines apokalyptischen Deutungsmusters kann er allerdings die Häretiker, die durch ihre Neuerungen aus dem kirchlichen Traditionszusammenhang herausfallen,

als Teil der Heilsgeschichte begreifen, die trotz der Störung ihre Kontinuität bewahrt.

Ein tiefer Bruch schien für manche mit der Eroberung Roms durch die Westgoten 410 eingetreten zu sein, zumal aus der Sicht der Bewohner Afrikas. Hartwin Brandt (*Historia magistra vitae? Orosius und die spätantike Historiographie*) wendet sich den *Historiae adversus paganos* des Orosius zu, einem Werk, das als die früheste christliche Universalgeschichte gilt und dessen Hintergrund der Fall Roms bildet. Brandt interpretiert die *Historiae* als Ausdruck einer „intentionalen“ Geschichtsschreibung, die angesichts der schweren Krisen, die das Römische Reich heimsuchten, eine „mentale Stabilisierung breiter Leserschichten“ zu erreichen sucht. Demgegenüber hatten Faktentreue und die Adäquatheit der Deutung eine geringere Bedeutung. Die Geschichte dient so mehr dem Trost als der Belehrung, was angesichts der Krise um so nötiger ist und die Erfahrung eines Bruchs übertönen soll.

Wie Orosius so reagiert auch Augustinus, dessen Denken Heinrich Schlange-Schöninggen (*Augustinus und der Fall Roms: Theodizee und Geschichtsschreibung*) analysiert, auf die Eroberung Roms durch die Westgoten 410. Er nähert sich dem Ereignis unter theologischen Gesichtspunkten, betätigt sich dabei, herausgefordert durch zahlreiche Schreckensmeldungen, die im Einzelnen erörtert werden mussten, aber auch als „Historiker wider Willen“. Dabei zielt er darauf ab, die Katastrophe nicht als einen einmaligen Tiefpunkt der Römischen Geschichte zu zeichnen, sondern in einen weiten Kontext einzuordnen, als ein Ereignis in einer langen Reihe von Schwächeperioden, die die Römer selbst verursacht haben, teils durch Bürgerkriege, teils durch den Unglauben. Das theologische Bemühen, Gott in allen gegenwärtigen Schrecken zu rechtfertigen, führt zur Relativierung des Ereignisses auch vermittels der Behauptung von Kontinuität.

Die Kirchengeschichtsschreibung nahm in der Spätantike immer mehr Elemente der klassizistischen Geschichtsschreibung auf, besonders deutlich im Falle des Evagrius Scholasticus, der im 6. Jahrhundert schrieb. Gemeinsam mit dem anderen griechischschreibenden und in Syrien, allerdings bereits im 5. Jahrhundert wirkenden Kirchenhistoriker Theodoret zeichnet Evagrius Scholasticus eine gewisse Distanz zum Reich aus, die möglicherweise auf ihre provinzielle Herkunft zurückzuführen ist, so Hartmut Leppin (*Theodoret und Evagrius Scholasticus: Kirchenhistoriker aus Syrien zwischen regionaler und imperialer Tradition*). Bei Theodoret, der auch persische Verhältnisse einbezieht, wird zudem erkennbar, dass die politischen Grenzen nicht entscheidend sind. Evagrius kann sich sogar eine fremde Herrschaft über Rom vorstellen. Hier wird die Möglichkeit eines Bruches in der römischen Geschichte nicht ins Zentrum gerückt, aber doch als Möglichkeit in den Raum gestellt.

Die Historiographie Syriens steht auch bei Andreas Goltz (*Das ‚Ende‘ des Weströmischen Reiches in der frühbyzantinischen syrischen Historiographie*) im

Zentrum. Das Schicksal des Weströmischen Reiches ist für die dortigen Historiographen in weite Ferne gerückt, so dass die Umbrüche in der *pars Occidentis* kaum wahrgenommen werden. Auch jene, die der Zentrale näher stehen, behandeln das Thema gewöhnlich nur am Rande, halten aber Italien nicht für ein Gebiet, das auf Dauer für das Reich verloren wäre. Bemerkenswerterweise zeigt sich, dass in der westsyrischen Historiographie Theoderich und Odovacar relativ große Aufmerksamkeit fanden, obschon die Entwicklungen im Westen – etwa die Absetzung des Romulus Augustulus – dort sonst keine Rolle spielten. Dies lässt sich wahrscheinlich mit der Bedeutung erklären, die Theoderichs Handeln gerade in religionspolitischer Hinsicht für die Miaphysiten Syriens besaß – ein wichtiges Beispiel dafür, dass in bestimmten Kontexten trotz der Ferne die Gemeinsamkeit der Geschichte weiter empfunden wurde.

Einer anderen Region, die zwischen Osten und Westen liegt, wendet sich Rajko Bratož (*Eine Region im Wandel – Der West- und Mittelbalkanraum in spätantiken und mittelalterlichen Chroniken*) zu, nämlich dem West- und Mittelbalkan, dessen spärliche, aber vielfältige historiographische Überlieferung er zusammenstellt und dabei kirchliche wie profane Geschichtsschreibung, aber auch historische Überlieferung in einem weiteren Sinne behandelt. Vor diesem Hintergrund diskutiert er vor allem das Bild der Spätantike und seine Entwicklung bei den mittelalterlichen Autoren, so dass der zeitliche Horizont sich von der Spätantike bis zum hohen Mittelalter erstreckt und wie bei Zecchini die Zusammenhänge zwischen Antike und Frühmittelalter hervortreten. Erkennbar wird auch, wie sehr die Traditionsbildung in einer oft nicht hinreichend gewürdigten Region durch Rückprojektionen und namentlich über den Rückbezug auf die Antike erfolgte, wobei sich Vorstellungen bildeten, die bis in die Neuzeit wirkungsmächtig waren.

Die Möglichkeit der Einheit des Mittelmeerraums wird noch einmal greifbar in dem fränkischen Geschichtswerk des Fredegar (oder Pseudo-Fredegar). Ihm gilt die Untersuchung von Stefan Esders (*Herakleios, Dagobert und die „beschnittenen Völker“*. *Die Umwälzungen des Mittelmeerraums im 7. Jahrhundert in der Chronik des sog. Fredegar*). Bei Fredegar spielt der byzantinische Kaiser Herakleios eine herausragende Rolle, ausgehend von der fränkisch-byzantinischen Allianz 629/30 n. Chr. Es zeigt sich, mit welcher Intensität Fredegar Dagobert und Herakleios aufeinander bezieht, gerade auch in ihrem Scheitern, das Fredegar auf ihre persönlichen Eigenschaften und ihre Sünden zurückführt. Deutlich wird auch, wie stark Fredegar seine unbekanntenen Quellen durcharbeitet, und zwar mit einem Horizont, der den gesamten Mittelmeerraum umfasst, nicht allein den Westen. Den Vorstoß der Sarazenen, der islamisierten Araber, betrachtet er nicht als dauerhafte Bedrohung, sondern als zeitweilige Gefährdung eines häretischen Kaisers.

Mit dem Islam indes wird scheinbar eine neue, schwer überwindbare Grenze im Mittelmeerraum gezogen. Zwar spricht man in der heutigen Forschung nicht mehr von der Spaltung der Mittelmeerwelt, dennoch droht aus dem Blick zu geraten, wie dicht die Beziehungen zwischen islamischer und griechischer Welt waren. Letztere erhellt auch das Geschichtswerk des Theophanes, über das Wolfram Brandes (*Der frühe Islam in der byzantinischen Historiographie. Anmerkungen zur Quellenproblematik der Chronographia des Theophanes*) handelt. Das scheinbar spröde Thema der Quellenforschung führt in eine Welt des intensiven Austauschs. Die Lebendigkeit der gräkophonen Kultur unter der Herrschaft von Kalifen zumal in Syrien während des 7./8. Jahrhunderts tritt um so klarer hervor, als im Byzantinischen Reich zumindest in Hinblick auf die klassischen Genera ein Traditionsbruch herrschte, bis die nahöstliche griechische Kultur reimportiert wurde. Die griechische Kultur konnte unter islamischer Vorherrschaft weiterleben, was unter Griechen auch zu guten Kenntnissen des frühen Islam führte, der etwas Neues brachte, aber doch zunächst in überkommene Kategorien eingeordnet werden konnte.

Geschichtsschreibung, wie sie hier diskutiert wird, überschreitet Grenzen, überdeckt Brüche, stellt Kontinuitäten heraus und macht Autoren wie Publikum Veränderungen erträglich. Es fällt auf, dass gerade in den bewegten Zeiten der Spätantike und des Frühmittelalters, die von so schweren Umbrüchen gekennzeichnet waren, die Geschichtsschreibung eine Brückenfunktion hatte. Der Zusammenhang der verschiedenen Teile des Reiches wird immer wieder vorausgesetzt, die Krisen der eigenen Zeit in eine Reihe von früheren Krisen eingeordnet. Es herrscht eine Spannung zwischen der Beschleunigung der historischen Entwicklung und der Traditionsgebundenheit der historiographischen Gattung in Spätantike und Frühmittelalter. Gerade aber weil Geschichtsschreibung gewöhnlich Kontinuität behauptete und auch da, wo sie deren Verlust beklagte, nach ihr strebte, konnte sie zur Vermittlerin zwischen Antike und Mittelalter werden und die Erinnerung an die Verbindungen in der Mittelmeerwelt bewahren wie auch aktualisieren.

Auswahl aus der jüngeren Forschungsliteratur

1. Handbücher

Gabriele Marasco (Hrsg.), *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A.D.*, Leiden, Boston 2003; David Rohrbacher, *The Historians of Late Antiquity*, London [u.a.] 2002; Warren T. Treadgold, *The Early Byzantine Historians*, Basingstoke, Hampshire [u.a.] 2007.

2. Spezialstudien

Balbina Bäbler/Heinz-Günther Nesselrath (Hrsgg.), *Die Welt des Sokrates von Konstantinopel. Studien zu Politik, Religion und Kultur im späten 4. und frühen 5. Jh. n. Chr. Zu Ehren von Christoph Schäublin*, Leipzig 2001; Antonio Baldini, *Ricerche di tarda storiografia (da Olimpiodoro di Tebe)*, Bologna 2004; Adriaan H. B. Breukelaar, *Historiography and Episcopal Authority in Sixth-Century Gaul. The Histories of Gregory of Tours interpreted in their Historical Context (Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte 57)*, Göttingen 1994; Dariusz Brodka, *Die Geschichtsphilosophie in der spätantiken Historiographie. Studien zu Prokopios von Kaisareia, Agathias von Myrina und Theophylaktos Simokattes (Studien und Texte zur Byzantinistik 5)*, Frankfurt a. M. 2004; Dariusz Brodka/Michal Stachura (Hrsgg.), *Continuity and Change. Studies in Late Antique Historiography (Electrum 13)*, Krakau 2007; John Burke [u.a.] (Hrsgg.), *Byzantine Narrative. Papers in Honour of Roger Scott (Byzantina Australiensia 16)*, Melbourne 2006; Paolo Chiesa (Hrsg.), *Paolo Diacono. Uno scrittore fra tradizione longobarda e rinnovamento carolingio. Atti del convegno internazionale di studi, Cividale del Friuli, Udine 6.–9. maggio 1999*, Udine 2000; Scott DeGregorio (Hrsg.), *Innovation and Tradition in the Writings of the Venerable Bede (Medieval European Studies 7)*, Morgantown 2006; Martin Heinzlmann, *Gregor von Tours (538–594). Zehn Bücher Geschichte. Historiographie und Gesellschaftskonzept im 6. Jahrhundert*, Darmstadt 1994; Luuk A. J. R. Houwen/Alasdair A. MacDonald (Hrsgg.), *Beda Venerabilis. Historian, Monk & Northumbrian*, Groningen 1996; Pawel Janiszewski, *The Missing Link. Greek Pagan Historiography in the Second Half of the Third Century and in the Fourth Century AD (The Journal of Juristic Papyrology Suppl. 6)*, Warsaw 2006; Hartmut Leppin, *Von Constantin dem Großen zu Theodosius II.: Das christliche Kaisertum bei den Kirchenhistorikern Sokrates, Sozomenus und Theodoret (Hypomnemata 110)*, Göttingen 1996; Kathleen Mitchell/Ian N. Wood (Hrsgg.), *The World of Gregory of Tours (Culture, Beliefs, and Traditions 8)*, Leiden [u.a.] 2002; Peter van Nuffelen, *Un héritage de paix et de piété. Étude sur les histoires ecclésiastiques de Socrate et de Sozomène*, Leuven 2004; Anton Scharer/Georg Scheibelreiter (Hrsgg.), *Historiographie im frühen Mittelalter (Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 32)*, München 1994; Martin Wallraff, *Der Kirchenhistoriker Sokrates. Untersuchungen zu Geschichtsdarstellung, Methoden und Person*, Göttingen 1997.

3. Studien zu bisher vernachlässigten Gattungen

Hier sind insbesondere die spätantiken, frühbyzantinischen und frühmittelalterlichen Chroniken zu nennen. Vgl. etwa Joëlle Beaucamp (Hrsg.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas I. Actes du Colloque „La chronique de Jean Malalas (VI^e S.è. Chr.). Genèse et Transmission“*. Organisé les 21 et 22 mars 2003 à Aix-en-Provence (Monographies 15), Paris 2004; Sandrine Agusta-Boularot [u.a.] (Hrsgg.), *Recherches sur la Chronique de Jean Malalas 2. Actes du Colloque „Jean Malalas et l’Histoire“*. Organisé les 21 et 22 octobre 2005 à Aix-en-Provence (Monographies 24), Paris 2006; Roger Collins, *Die Fredegar-Chroniken* (MGH Studien und Texte 44), München 2007; Brian Croke, *Christian Chronicles and Byzantine History, 5th–6th Centuries*, Great Yarmouth, Norfolk 1992; Brian Croke, *Count Marcellinus and his Chronicle*, Oxford 2001; Andreas Luther, *Die syrische Chronik des Josua Stylites* (Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte 49), Berlin/New York 1997; Cyril Mango/Roger Scott (Hrsg.), *The Chronicle of Theophanes Confessor. Byzantine and Near Eastern History AD 284–813*, Transl. with Introd. and Commentary by Cyril Mango and Roger Scott with the Assistance of Geoffrey Greatrex, Oxford 1997; Martin Wallraff (Hrsg.), *Julius Africanus und die christliche Weltchronistik* (TU 157), Berlin [u.a.] 2006; Stefan Weber, *Die Chronik des Sulpicius Severus. Charakteristika und Intentionen*, Trier 1997.

4. Konzeptionelle Neuansätze

Bruno Bleckmann, *Die Reichskrise des 3. Jahrhunderts in der spätantiken und byzantinischen Geschichtsschreibung. Untersuchungen zu den nachdionischen Quellen des Johannes Zonaras*, München 1992; Johannes Fried, *Der Schleier der Erinnerung. Grundzüge einer historischen Memorik*, München 2004; Andreas Goltz, *Barbar – König – Tyrann. Das Bild Theoderichs des Großen in der Überlieferung des 5. bis 9. Jahrhunderts* (Millennium Studien 12), Berlin 2008; Hervé Inglebert, *Interpretation Christiana. Les mutations des savoirs (cosmographie, géographie, ethnographie, histoire) dans l’Antiquité chrétienne 33–630 après J.-C.* (Coll. Et. August. Sér. Ant. 166), Paris 2001.

5. Editionen

Hans Thurn (Hrsg.), *Ioannis Malalae Chronographia* (CFHB 35 Series Berolinensis), Berlin/New York 2000; Johannes Antiochenus hat sogar zwei Editionen mit ganz unterschiedlichen Auffassung zur Zuordnung der Frag-

mente bekommen, vgl. Umberto Roberto (Hrsg.), *Ioannis Antiocheni Fragmenta ex Historia chronica*. Introduzione, edizione critica e traduzione (TU 154), Berlin/New York 2005; Sergei Mariev (Hrsg.), *Ioannis Antiocheni Fragmenta quae supersunt omnia* (CFHB Series Berolinensis 47), Berlin/New York 2008; s. ferner Pia Carolla (Hrsg.), *Priscus Panita. Excerpta et fragmenta*, Berlin 2008.

Pragmatismus und Klassizismus im historischen Diskurs des Priskos von Panion

DARIUSZ BRODKA

Mit seinem Geschichtswerk gehört Priskos von Panion zu den interessantesten Vertretern der klassischen griechischen Historiographie der Spätantike.¹ Wie es scheint, beschränkte sich Priskos nicht auf einen bloßen Bericht über die Tatsachen, sondern er versuchte sie in einem breiteren politischen und historiosophischen Kontext zu deuten. Die eindeutige Bewertung dieser Versuche ist leider dadurch erschwert, dass sein Geschichtswerk nur fragmentarisch erhalten ist. Eine wichtige Rolle dabei, wie Priskos die historischen Phänomene deutet, objektiviert und verallgemeinert, spielte die klassische Paideia. Er war Sophist und Rhetor, der über gute Kenntnisse der griechischen und wohl auch lateinischen literarischen Tradition verfügte. Sein Geschichtswerk gehört einer Gattung an, deren Grundlagen Herodot und Thukydides schufen: Es konzentriert sich auf politische Geschichte, enthält Reden und Exkurse, vermeidet religiöse Themen und wird in einer gepflegten archaisierenden Kunstsprache geschrieben. Es verwundert somit nicht, dass wir bei Priskos mit der Nachahmung (*Mimesis*) der klassischen Vorbilder zu tun haben. Die moderne Forschung hat bereits erkannt, dass Priskos ganze Szenen nachzeichnet und verschiedene Motive aus den klassischen Autoren übernimmt. Beispielsweise orientiert sich die Schilderung der Eroberung von Naissus durch die Hunnen 441/2 (fr. 6,2/ Exc. 1b Carolla) an der bekannten

1 Die Fragmente werden nach der Ausgabe von R. C. Blockley, *The Fragmentary Classicizing Historians of Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus*, vol. I, Liverpool 1981, vol. II, Liverpool 1983 zitiert, darüber hinaus berücksichtige ich auch die neuste Priskos-Edition von P. Carolla: *Priscus Panita. Excerpta et fragmenta*, ed. P. Carolla, Berlin 2008. Zu Priskos vgl. insbesondere G. Moravcsik, *Byzantinoturcica*, Bd. I, Berlin 1958², 479–488, J. Kuranc, *De Prisco Panita, rerum scriptore quaestiones selectae*, Lublin 1958, B. Baldwin, *Priscus of Panion*, *Byz* 50, 1980, 18–61, Blockley, I, 48–70 und 143–150, E. V. Maltese, *Note ed osservazioni sul testo di Prisco di Panion*, *Helikon* 17, 1977, 263–279, E. V. Maltese, *A proposito dell' opera storica di Prisco di Panion*, *Quaderni di storia* 9, 1979, 279–321, U. Roberto, *Prisco e una fonte romana del V secolo*, *Romanobarbarica* 17, 2000–2002, 117–159, R. C. Blockley, *The Development of Greek Historiography: Priscus, Malchus, Candidus*, in: G. Marasco (ed.), *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A.D.*, Leiden-Boston 2003, 289–315.

Erzählung über die Eroberung von Plataiai bei Thukydides. Auf archaisierende Weise werden die Hunnen ständig als Skythen bezeichnet. Nach einem Muster von Herodot werden die Geschichten über das göttliche Schwert (fr. 12/Exc. 10 Carolla) und über die List von Perozes (fr. 41,3/Exc. 33 Carolla) gestaltet.²

Priskos übernimmt aber von seinen Vorgängern nicht nur einzelne Szenen, Motive oder Worte, sondern auch ihre Interpretationsmethoden der Ereignisse. Er benutzt die Deutungsmuster des Thukydides bzw. Herodot und spielt auf die bestimmten Szenen an, um eine eigene neue Darstellung des betreffenden Themas zu geben.³ Im Folgenden sollen die Fragmente des Werkes analysiert werden, in denen Priskos die pragmatischen Methoden der Analyse der politischen Ereignisse aufgreift. Es handelt sich dabei weniger um die unmittelbar thematisierten Geschehnisse, als vielmehr um die Gesamtheit der Erfahrungen, Erkenntnisse und Deutungen, die in dem historischen Werk evoziert werden und vor deren Hintergrund die einzelnen Ereignisse oder Ereigniskomplexe gesehen und begriffen werden. Hier sollen somit die konzeptionellen Rückgriffe auf das Geschichtsdenken des Thukydides und folglich die pragmatischen Aspekte des historischen Diskurses des Priskos untersucht werden.

Die Fragmente beginnen mit dem Tod des Hunnenkönigs Rua-Rugila 433/434 und der Machtübernahme durch Attila und Bleda (fr. 2/Exc. 1 Carolla). Dabei bespricht Priskos die Veränderungen in den hunnisch-öströmischen Verhältnissen.⁴ Zunächst erwähnt er die Unterwerfung verschiedener Nomadenvölker durch die Hunnen und danach stellt er ausführlich die Verhandlungen zwischen den Byzantinern und den Hunnen in Margus dar. Kraft dieses Vertrags mussten die Römer u. a. alle Hunnen (Flüchtlinge, Gefangene und andere) ausliefern und einen Tribut von 700 Pfund Gold pro Jahr zahlen.

2 Dazu vgl. H. Hunger, *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, Bd. I., München 1978, 283 f., Blockley (*Historians*, s. Anm. 1), I, 54 ff., Blockley (*Development*, s. Anm. 1), 302 f.; zu *mimesis* vgl. auch H. Hunger, *On the Imitation (ΜΙΜΗΣΙΣ) of Antiquity in Byzantine Literature*, *DOP* 23–24, 1969–1970, 17–38, H. Hunger, *Thukydides bei Johannes Kantakuzenos. Beobachtungen zur Mimesis*, *JÖB* 25, 1976, 181–193, H. Cichocka, *Mimesis i retoryka w traktatach Dionizjusza z Halikarnassu a tradycja bizantyńska*, Warszawa 2004, 15 ff.

3 Zu den herodoteischen Einflüssen auf Priskos' Attilabild vgl. D. Brodka, *Attila, Tyche und die Schlacht auf den Katalaunischen Feldern. Eine Untersuchung zum Geschichtsdenken des Priskos von Panion*, *Hermes* 136, 2008, 227–245.

4 G. Wirth, *Attila. Das Hunnenreich und Europa*, Berlin-Köln 1999, 50 f. betont, diese Verhandlungen hätten einen neuen Abschnitt in den hunnisch-öströmischen Beziehungen begonnen. Dazu vgl. auch O. J. Maenchen-Helfen, *Die Welt der Hunnen. Eine Analyse ihrer historischen Dimension*, Wien-Köln-Graz 1978, 134 ff., L. A. Tyszkiewicz, *Hunowie w Europie. Ich wpływ na cesarstwo wschodnie i zachodnie oraz na ludy barbarzyńskie*, Wrocław 2004, 115 ff.

Darüber hinaus verbot man den Oströmern, mit anderen barbarischen Stämmen Bündnisse gegen die Hunnen zu schließen. Dieses Bild entwirft ein Modell für die hunnisch-öströmischen Beziehungen in den künftigen Jahren. Priskos macht sich keine Illusionen darüber, welche Seite überlegen ist, und zeigt dies mit aller Deutlichkeit.⁵ Er veranschaulicht hier die wichtigsten Probleme und Richtungen der Politik des hunnischen Imperiums, das er *in statu nascendi* beobachtet.⁶ Gegenüber dem öströmischen Reich betrieb es eine Politik der Einfälle und Drohungen, der Eskalation der Forderungen und der Erpressung; gegenüber den anderen Barbaren, die östlich und nördlich lebten, eine Politik des Krieges und der Unterwerfung (fr. 2/Exc.1,1 Carolla). Der Bericht des Priskos über die großen hunnischen Einfälle 441, 442 und 447 ist leider nicht erhalten. Besonders katastrophal war die große Invasion 447. Eine der hunnischen Abteilungen drang bis in die Nähe Konstantinopels vor, Thrakien wurde verwüstet, jeder Widerstand gebrochen.⁷ Die Fragmente enthalten lediglich eine kurze Anspielung auf die Niederlage der römischen Armee auf der Chersonesos und konzentrieren sich vor allem auf die Folgen der Niederlagen und auf die Bedingungen, unter denen der Friedensvertrag mit den Hunnen im Jahr 447/448 geschlossen wurde: Byzanz musste jährlich 2100 Pfund Gold zahlen, und außerdem bekam Attila noch eine einmalige Zahlung von 6000 Pfund Gold (fr. 9,3/Exc.5 Carolla).

Unverkennbar ist, dass Attila im ersten Teil des Werkes als die Hauptfigur gezeichnet wird, der das Geschehen fast völlig kontrolliert. Dies ist besonders deutlich in den Fragmenten, in welchen der Historiker auf sehr suggestive Weise die Schwäche und Demütigung Ostroms betont. Fr. 9,3 enthält die Bewertung des Friedensvertrags mit den Hunnen, der von Anatolius 447/8 abgeschlossen wurde. Zwar gehörten die Tributzahlungen zur üblichen Praxis im Umgang mit den Barbaren, aber der Historiker versucht nachzuweisen, dass Ostrom damit fast seine Abhängigkeit von den Hunnen anerkannte.⁸ So konstatiert er hier einen auffallenden Unterschied zwischen der Wirklichkeit und dem Schein, zwischen den nackten Fakten und deren öffentlichen Darstellung. In einem auktorialen Kommentar betont er, die Oströmer wollten vortäuschen, dass sie aus eigenem Willen den Frieden abgeschlossen hätten

5 Die besonders brutale Anschaulichkeit dieser Szene wird durch den Hinweis darauf hergestellt, dass die von den Römern ausgelieferten Kinder aus der hunnischen herrschenden Familie vor den Augen der römischen Gesandten sofort hingerichtet wurden (fr.2/Exc. 1,1 Carolla).

6 Tyszkiewicz (s. Anm. 4), 117.

7 Vgl. dazu E. A. Thompson, *A History of Attila and the Huns*, Oxford 1948, 83 ff.

8 Die Klagen über die Tributzahlungen bilden in der Geschichtsschreibung einen Topos. Für unsere Fragestellung ist aber nicht der Topos selbst wichtig, sondern die Züge des pragmatischen Denkens sowie die Anklänge an Thukydides, die in der Beweisführung des Priskos zum Ausdruck kommen.

(Ταύτας προσεποιούντο μὲν ἐθελονταὶ Ῥωμαῖοι τὰς συνθήκας τίθεσθαι), in Wirklichkeit seien sie aber wegen der Feigheit ihrer Befehlshaber gezwungen worden, alle, sogar die ungünstigsten Bedingungen anzunehmen (ἀνάγκη δὲ ὑπερβάλλοντι δέει, ὅπερ κατεῖχε τοὺς σφῶν ἄρχοντας, πᾶν ἐπίταγμα καίπερ ὄν χαλεπὸν τυχεῖν τῆς εἰρήνης ἐσπουδακότες ἡμέμιζον) (fr. 9,3 v. 11–14/Exc. 5,4–5 Carolla). So zeichnet Priskos einen Zustand, in welchem das politische Geschehen über das Wirken und Wollen der Römer hinausgreift. Statt frei zu agieren (vgl. ἐθελονταὶ), sind sie gezwungen (vgl. ἀνάγκη), auf die Umstände zu reagieren und müssen sich der Notwendigkeit anpassen. Ein solcher Zustand und die Abhängigkeit Ostroms von dem Willen der Barbaren führen deutlich den Verlust des Großmachtstatus vor Augen. Priskos erklärt die unmittelbaren Ursachen der damaligen Krise grundsätzlich aus der militärischen Schwäche. Er hebt hervor, dass die Römer unfähig waren, militärisch effektiv zu agieren, weil die römische Führung von Furcht gelähmt war (fr. 9,3 v. 11–12/Exc.5,5 Carolla; vgl. auch fr. 11,2 v. 440–442/Exc. 8,101 Carolla). Der fehlende Bericht über einen Verlauf der Kriegshandlungen erlaubt es nicht zu beurteilen, inwieweit dieses kritische Urteil begründet war, aber zweifelsohne haben wir es hier mit einer Vereinfachung der Realität zu tun und mit einer Reduktion der Ereignisse auf ein traditionelles Deutungsschema. Man kann sich dabei des Eindrucks nicht erwehren, dass Priskos, indem er seine Meinungen formuliert und zwischen der Wirklichkeit und dem Schein, zwischen der offiziellen Stellung und der wirklichen Sachlage unterscheidet, auf die thukydidische Denkweise zurückgreift, die bei der Analyse der Ursachen des peloponnesischen Krieges zu sehen ist.⁹ Bereits Thukydides erkannte einen wesentlichen Unterschied, der zwischen den wahren Ursachen eines Geschehens (Thuc. 1,23,6: τὴν μὲν γὰρ ἀληθεστάτην πρόφασιν, ἀφανεστάτην δὲ λόγῳ) und den scheinbaren aber offiziell verkündeten (Thuc. 1,23,6: αἱ δ' ἐς τὸ φανερόν λεγόμεναι αἰτίαι) besteht. Aufmerksamkeit in diesem intertextuellen Dialog verdienen die subtilen Differenzen, die der gebildete Leser zwischen beiden Berichten feststellen konnte. Priskos übernimmt nur gewisse Aspekte der thukydidischen Argumentation. Thukydides entwirft das Bild einer politischen Konstellation, die zwangsläufig zu einem Krieg zwischen zwei Machtzentren führt (vgl. Thuc. 1,23,6: ἀναγκάσαι ἐς τὸ πολεμεῖν). Im klassischen Modell gibt es eine alte Großmacht (Sparta), daneben steigt aber eine Konkurrenzmacht dynamisch auf (Athen).

9 Thukydides unterscheidet zwischen der Ursache und dem Anlass des Krieges und meint, der wahre Grund für den Krieg seien das Wachstum der Macht Athens und die Furcht Spartas vor der stark gewordenen und immer stärker werdenden Macht Athens gewesen. Die offiziell verkündeten Gründe, wie Streit zwischen Korinth und Kerkyra oder Abfall der korinthischen Pflanzstadt Potidaia von Athen, d. h. die unmittelbar zum Kriegsausbruch führenden Ereignisse, seien lediglich ein äußerer Anlass des Krieges gewesen (vgl. Thuc. 1, 23, 6).

Die alte Macht hat Furcht (Thuc. 1,23,6: φόβον) vor dem Verlust ihrer Vormachtstellung, die neue strebt nach dem Ausbau ihrer Position. Der Interessenkonflikt und die Spannung zwischen dem Versuch, die bisherige politische Ordnung zu bewahren bzw. zu verändern, führen zwangsläufig zum Krieg. Thukydides formuliert dieses allgemeingültige Paradigma am Anfang seines Werkes, als er die wahren, langfristigen Gründe für den peloponnesischen Krieg von den unmittelbaren, konkreten Streitpunkten trennt. Einige Geschichtsschreiber wie etwa Polybios oder Cassius Dio wandten dieses ganze Paradigma auf ihre historische Darstellung an, ohne wesentliche Änderungen vorzunehmen (vgl. Polyb. 22,8,5; Cass. Dio 11,1–4). Priskos geht dagegen seinen eigenen Weg und macht bedeutende Verschiebungen in diesem klassischen Modell, um es einer veränderten historischen Situation und vor allem einem anderen Geschehenstypus anzupassen. Auch bei Priskos geht es um eine Auseinandersetzung zweier Großmächte: Die alte, die den *status quo* bewahren will (Ostrom), und die neue, die sich dynamisch entwickelt (die Hunnen). Unterschiedlich ist jedoch der Ausgangspunkt in diesem Passus: Anders als bei Thukydides handelt es sich nicht um einen zum Krieg führenden Prozess, sondern der Krieg hat bereits stattgefunden und der dargestellte Zustand ist die Folge der militärischen Auseinandersetzung. Priskos arbeitet in seiner Schilderung dieselben geschichtswirksamen Faktoren heraus wie Thukydides. Ähnlich wie Thukydides, weist auch Priskos auf die Zwangsläufigkeit des jeweiligen Geschehens (ἀνάγκη ~ ἀναγκάσαι) hin und setzt voraus, dass die Furcht (ὑπερβάλλοντι δέει ~ φόβον) das politische Handeln des alten Imperiums determiniert. Anders jedoch als im Fall von Sparta bei Thukydides wird nun Ostrom bei Priskos nicht zum Kampf um die Vormachtstellung, sondern zur Kapitulation gezwungen. Darin liegt Ironie und Kritik an Theodosius II.: Der verlorene Krieg bedingt notwendig eine Veränderung des politischen Status beider konkurrierenden Reiche. Priskos deutet diese Ereignisse als einen Niedergang der alten Macht, d.h. Ostroms, und einen Aufstieg der neuen, d.h. der Hunnen, zur Weltmacht. An diesem Beispiel lässt sich deutlich beobachten, dass Priskos' Klassizismus nicht auf die literarischen Floskeln aus Herodot oder Thukydides beschränkt ist. Priskos war kein passiver Nachahmer seiner großen Vorgänger, sondern er griff bewusst auf die historiographische Tradition zurück und nahm durch die Anspielungen eine eigene Deutung des Geschehens vor.¹⁰ Thukydides liefert ihm nur ein Ori-

10 Zum Problem des Klassizismus in der spätantiken Historiographie vgl. jüngst A. Kaldellis, *Procopius of Caesarea. Tyranny, History, and Philosophy at the End of Antiquity*, Philadelphia 2004, 17–61. Am Beispiel des Prokopios betont Kaldellis zu Recht, der Klassizismus in den Werken der spätantiken Historiker beschränke sich weder auf die Wortwahl noch auf eine literarische Pose. Zum richtigen Verständnis ihrer Werke müsse auch der „transhistorische“ Kontext der klassischen Historiographie berücksichtigt werden. Zu einseitig urteilt hingegen Blockley (*Development*, s. Anm. 1),

entierungssystem, dessen einzelne Elemente je nach dem Bedarf verwendet werden können. Es gibt hier hingegen offensichtlich keine deckungsgleiche Übernahme einer thukydideischen Analyse. Die kreativ umgestaltete literarische Tradition erlaubt es dem spätantiken Historiker, sowohl das Individuelle als auch das Allgemeine in thematisierten Ereignissen begreifbar und sichtbar zu machen. In seiner Darstellung des hunnisch-oströmischen Konflikts erörtert Priskos gleichzeitig ein universelles Problem: Auseinandersetzung zwischen den mächtigsten Reichen und eine Verschiebung eines politischen Machtzentrums.

Der weitere Teil des fr. 9,3 verschiebt den Schwerpunkt der Analyse auf die rein ethischen Fragen und zeichnet ein Bild der moralischen Verkommenheit der höfischen Elite, die keine Rücksicht auf die schwierige Lage des Staates nimmt und ihr Geld nicht zur Stärkung der Armee verwendet, sondern für schändliche und leichtsinnige Unterhaltungen. Letztlich musste das oströmische Reich nicht nur den Hunnen, sondern auch den anderen barbarischen Nachbarvölkern Tribut zahlen.¹¹ Das Bild des katastrophalen Zustands des Staates wird durch eine Klage ergänzt, der Staatsschatz sei infolge dieses Friedensvortrags erschöpft worden, die Überläufer seien entweder dem Hunnenkönig ausgeliefert oder von den Römern selbst getötet worden (fr. 9,3 v. 22–38/Exc. 5,7–8 Carolla). In diesem Bild des verarmten, gedemütigten, besiegten und gegenüber den Überläufern treulosen Reiches tritt der klassische Dekadenzgedanke zutage, und der Sittenverfall der gesellschaftlichen Elite wird zum Hauptgrund für die Schwäche des römischen Reiches. Damit charakterisiert Priskos die Herrschaft des Theodosius II. als eine Periode des totalen, nicht nur militärischen, sondern auch moralischen Zusammenbruchs von Ostrom.¹² Die zeitgeschichtliche Krise nimmt Priskos auf typische Weise in moralischen Kategorien wahr, d. h. als ein Mangel an jenen Tugenden, die zur Einrichtung der aktuellen Staatsverfassung des römischen Reiches beitrugen.¹³

302 f., der den Klassizismus bei Priskos auf bloße Zitate oder Reminiszenzen zurückführt.

11 Mit Recht erkennt Thompson (s. Anm. 7), 192 ff., im anschließenden Bild des Unglücks und der Not der Senatoren, die die hohen Steuern bezahlen mussten, einen Ausdruck der Sympathie des Historikers für diese Gesellschaftsschicht. Möglicherweise gründet sich dieses Bild auf Eunapios (Thompson [s. Anm. 7], 194 f.; vgl. auch Wirth [s. Anm. 4], 87).

12 Im scharfen Gegensatz zur Nachgiebigkeit der oströmischen Regierung steht das tüchtige Verhalten der Einwohner von Asema, die sich durch Drohungen Attilas nicht einschüchtern ließen und alle Gefangenen retteten (fr. 9,3, v. 39 ff./Exc. 5,10 ff. Carolla).

13 Die schärfste Kritik der sozialen Bedingungen im römischen Reich wird in dem berühmten Gespräch des Historikers mit einem Griechen, den er in der hunnischen

Aufmerksamkeit verdient auch fr. 10/Exc.6 Carolla, das sich wahrscheinlich auf eine Situation nach dem Friedensschluss bezieht. Priskos schildert, wie Attila mehrmals Gesandtschaften nach Konstantinopel schickte und die Auslieferung der Überläufer forderte. Insgesamt kamen vier Gesandtschaften in die Hauptstadt und aus Furcht vor einem Ende des Friedens wurden alle vom Kaiser gut empfangen und großzügig beschenkt. Wie Priskos sagt, nutzte Attila die Freigiebigkeit der Römer aus und schickte diejenigen nach Konstantinopel, die er belohnen wollte (fr. 10/Exc. 6 Carolla). Priskos hält dies für eine Methode, die Römer zu demütigen (fr. 10/Exc. 6,5 Carolla: διὸ δὴ τεταπεινωμένοι τὸν μὲν Ἀττήλαν ἐθεράπευον). Nichtsdestoweniger gehorchten die Oströmer Attilas Befehlen und behandelten ihn als ihren Herrn (fr. 10/Exc.6,4 Carolla: οἱ δὲ παντὶ ὑπήκουον ἐπιτάγματι καὶ δεσπότην ἠγοῦντο τὸ πρόσταγμα, ὅπερ ἂν ἐκεῖνος παρεκελεύσατο). Bei Priskos ist sich Attila der eigenen Überlegenheit völlig bewusst: Als die Pläne der Ermordung Attilas entdeckt wurden, soll er ein Schreiben an Theodosius II. geschickt haben, in dem sich der Hunnenkönig selbst als einen Besseren, den Kaiser hingegen als seinen eigenen Untertan und Sklaven bezeichnete, weil dieser den Hunnen den Tribut zahle (fr. 15,2 v. 11–14/Exc.12,2–3 Carolla: τὸν Θεοδοσίον ἐκπεπτωκότα δουλεύειν αὐτῷ τὴν τοῦ φόρου ἀπαγωγὴν ὑφιστάμενον. οὐ δίκαιον οὖν ποιεῖ τῷ βελτίονι καὶ ὄν αὐτῷ ἢ τύχη δεσπότην ἀνέδειξεν...).

Attilas ständige Demonstration eigener Überlegenheit oder mindestens Gleichrangigkeit dem Kaiser gegenüber wird mehrfach betont (vgl. auch fr. 11,2 v. 28–35/Exc.8,7–8 Carolla; fr. 11,2 v. 634–636/Exc.8,146 Carolla). Priskos charakterisiert somit den Hunnenkönig als einen Herrscher, der bewusst imperiale Ansprüche erhebt und stets bemüht ist, sein Prestige und seinen machtpolitischen Status zu bestätigen. Mit der Bezeichnung Attilas als Herr (*despotes*) über den Kaiser übt Priskos nicht nur Kritik an der Politik Theodosius' II., sondern unterstreicht vor allem auch die Störung des politischen Gleichgewichts zwischen den beiden Imperien.

Auch in fr. 10 wird die oströmische Politik aus der Furcht erklärt (fr. 10 v. 12/Exc.6,4 Carolla: ...ἐδεδίσσαν). Durch die häufige Wiederholung des Faktors Furcht, der die oströmische Politik unter Theodosius II. bestimmt, erweckt Priskos den Eindruck eines geradezu zwangsläufigen Zusammenbruchs der römischen Vorrangstellung. An dieser Stelle sieht der Historiker die Ereignisse aus einer weiteren Perspektive und betont, dass das oströmische Reich zu dieser Zeit an vielen Fronten durch viele Feinde bedroht wurde:

Herrscherresidenz traf, formuliert (fr. 11,2 v. 406 ff./Exc.8,94 ff. Carolla). Vgl. dazu Baldwin (s. Anm. 1), 40 f., Blockley (Historians, s. Anm. 1), I, 59.

durch die Perser, die Vandalen, die Isaurier, die Sarazenen und die Äthiopier.¹⁴ In dieser komplizierten geopolitischen Lage sei das oströmische Reich nicht imstande gewesen, sich gleichzeitig allen zu widersetzen. Während es den Hunnen gegenüber große Konzessionen gemacht habe, habe es gleichzeitig versucht, den übrigen Barbaren wirksam entgegen zu treten. Priskos beschränkt sich hier nicht auf ein moralisches Urteil, sondern erkennt die schwierige strategische Situation von Ostrom an. In diesem Passus greift er außerdem wiederum auf die Kategorien der thukydidischen Analyse zurück, um ein allgemeineres Problem, d.h. den Aufstieg und den Niedergang der Imperien zu thematisieren. Indem Attila immer neue Gesandtschaften nach Konstantinopel schicke, wolle er seine Vorherrschaft bestätigen und festigen. Zu diesem Zweck erfinde er immer neue Vorwände, die einen Krieg provozieren könnten (fr. 10/Exc.6,3 Carolla: αἰτίας τε ἀναπλάττων καὶ προφάσεις ἐφευρίσκων κενός). Anders aber als Thukydides in 1,23,6 unterscheidet Priskos nicht zwischen der wahren Ursache und der offiziell verkündeten (vgl. Thuc. 1,23,6), sondern er stellt ausdrücklich fest, sowohl *aitiai* als auch *prophaseis* dienen dem Hunnenkönig als Vorwand, seine Überlegenheit und Vorherrschaft zu fördern. Neben den *aitai* und *prophaseis* ist die oben genannte Furcht ein weiterer Begriff, der auf eine absichtliche Anspielung auf Thukydides hinweisen kann.¹⁵ Indem Priskos die Kategorien der Argumentation des Thukydides aufgreift, ihren Inhalt teilweise verändert und die neuen Akzente setzt, kann er durch ein intertextuelles Spiel die hunnisch-oströmischen Verhältnisse auf eine allgemeine Ebene transponieren. Während Thukydides in 1,23,6 auslegte, wie es zu einer kriegerischen Auseinandersetzung zwischen zwei Imperien kommt, überlegt Priskos, was geschieht, wenn die alte Macht besiegt wird. Ohne Zweifel lässt sich aus einer solchen hochstilisierten Darstellungs- und Deutungsweise eine Ironie heraushören, die sich aus den Unterschieden zwischen der Stellung von Sparta bei Thukydides und von Ostrom bei Priskos ergibt. In beiden Fällen bestimmt die Furcht die Entscheidungen und Handlungen des jeweiligen Protagonisten (ἐδεδίσσαν ~ φόβον). Diesmal aber verursacht sie keinen Kampf um die Aufrechterhaltung des eigenen machtpolitischen Status, sondern eine Nachgiebigkeit gegenüber dem Willen des Siegers. Die von vielen Seiten bedrohten Oströmer sind unter

14 Zum historischen Kontext dieser Passage vgl. B. Croke, *The Context and Date of Priskos' Fragment 6*, CPh 78, 1983, 297–308; vgl. auch Blockley (*Historians*, s. Anm. 1), I, 64 f.

15 Offensichtlich ist die Bedeutung der einzelnen Begriffe bei Priskos mit derjenigen bei Thukydides nicht identisch. Mit dem Begriff „πρόφασις“ meint Priskos „den Vorwand“, „den angeblichen Grund“ – dies würde den thukydidischen „αἰ δ' ἐς τὸ φανερόν λεγόμεναι αἰτίαι“ entsprechen. Als „Ursache“, „Grund“ wird hingegen von Priskos „αἰτία“ benutzt, während Thukydides gerade den Begriff „πρόφασις“ darauf anwendete.

diesen Umständen kein gleichrangiger Partner mehr. Die Kontrolle über die Ereignisse liegt ganz bei Attila. Er ist es, der das Geschehen gestaltet und ihm Impulse gibt. Sowohl *aitiai* als auch *prophaseis* beziehen sich auf Attilas Denken und Wirken. Die Streitpunkte, die als reine Erfindungen betrachtet werden, hält Priskos nur für ein Instrument, mit dem Attila seine machtpolitischen Ansprüche und Interessen zu verwirklichen sucht. In diesem Sinne ist auch eine Notiz über die durch die Hunnen auf der Donau gesammelten zahlreichen Boote zu verstehen. Mit diesen Booten sollten die hunnischen Truppen in römisches Gebiet transportiert werden, denn Attila wollte dort gleichsam auf eine Jagd gehen (οἶα δὴ βουλομένου ὡς ἐπὶ θήραν Ἀττήλα διαβαίνειν ἐς Ῥωμαίων γῆν). Laut Priskos bereitete er nämlich unter dem Vorwand, dass ihm von den Römern nicht alle Überläufer ausgeliefert worden seien, einen neuen Krieg vor (fr. 11,2 v. 76–78/Exc.8,17–18 Carolla: προφάσει τοῦ μὴ πάντας αὐτῶ τοὺς φυγάδας δεδόσθαι).

Es ist sehr plausibel, dass Priskos in der Periode nach dem Tod des Theodosius II. den qualitativen Wandel in der oströmischen Außenpolitik erkennen und demonstrieren wollte. Das 4. Buch seines Geschichtswerkes endete wahrscheinlich mit dem Tod des Theodosius II., der gegenüber den Hunnen eine konzessionsbereite Politik betrieb. Laut Priskos soll er sogar Valentinian III. aufgefordert haben, Honoria dem Hunnenkönig auszuliefern (Ioh. Ant., fr. 292 = Prisc., fr. 17 v. 16–17/fr.62* Carolla). Das 5. Buch fing vermutlich mit der Machtübernahme durch Marcian an.¹⁶ Marcian schlug außenpolitisch wieder einen härteren Kurs ein und setzte die Tributzahlung an die Hunnen aus. Er war bereit, den eventuellen Angriff der Hunnen mit aller Kraft abzuwehren (fr. 20,1/Exc.15 Carolla). Damit versuchte Ostrom, sein Prestige und seine machtpolitische Stellung zurückzugewinnen. Letztlich hat sich nach dem Tod von Theodosius II. die politische Konstellation grundlegend geändert: Die Entschlossenheit sowohl West- als auch Ostroms beendet die Periode der hunnischen Dominanz und fordert Attila heraus, seine politische Position zu bestätigen. Aus der Darstellung der Umstände des hunnischen Angriffs gegen den Westen lässt sich ablesen, dass Attilas Motivationen laut Priskos nicht idealistisch-romantischer sondern pragmatisch-politischer Natur waren. Priskos erzählt die Honoria-Affäre ausführlich, um zu zeigen, dass sie dem Hunnenkönig lediglich einen perfekten Vorwand zum Eingreifen in die westlichen Angelegenheiten und folglich zum Krieg gab. Das Ziel seiner Invasion wurde jedoch nicht nur das Weströmische Reich, sondern auch die Westgoten und die Franken. In jedem einzelnen Fall fand Attila passende Vorwände, um seine Aktion zu rechtfertigen (fr. 20,1/Exc.15 Carolla; fr. 20,3/Exc.16 Carolla). Priskos präsentiert drei Vorwände: Mit der Honoria-Affäre legitimierte Attila den Angriff gegen Westrom, mit dem Bemühen um

16 Vgl. Blockley (Historians, s. Anm. 1), I, 169 Anm. 54.

die Verständigung (oder um das Bündnis) mit den Vandalen seinen Angriff auf die Westgoten und mit den innenpolitischen Konflikten unter den Franken – den Angriff gegen dieses Volk.¹⁷

Man muss aber hier darauf hinweisen, dass sich Priskos' Attilabild nicht nur auf Thukydides bezieht. Der Historiker stilisiert den Hunnenkönig auf herodoteische Weise: Er stellt ihn als einen Herrscher dar, der die Welt erobern wollte, aber durch seine Erfolge in Hybris verfiel.¹⁸ Darüber hinaus deutet Priskos den Hunnenkönig grundsätzlich in irrationalen Kategorien mit Hilfe der Vorstellung von Tyche, die seit der hellenistischen Periode in der Geschichtsschreibung sehr gerne benutzt wurde.¹⁹ Attilas Größe wird dadurch zu einem kurzfristigen Werk des launischen Schicksals. Auf die Deutung der Persönlichkeit Attilas wendet Priskos somit Kategorien an, die auf verschiedene historiographische Traditionen zurückgehen. Der Historiker, der den Hunnenkönig persönlich kennen gelernt hat, gibt sich in dessen Charakteristik nicht mit dem literarischen Motiv zufrieden. Er zeichnet ein Bild des entschlossenen, vernünftigen, hinterlistigen, bald grausamen und arroganten, bald mäßigen Politikers, der gerne zur nackten Gewalt greift, aber auch verzeihen kann und sich durch persönliche Einfachheit auszeichnet (vgl. fr. 9,3 v. 61–62/Exc.5,13 Carolla; 13, 1 v. 14–18/Exc. 8,76 Carolla; 15,4/Exc. 14 Carolla). Dieser Attila ist ein selbstbewusster Herrscher, der gut weiß, was er will und sich gut in dem komplizierten politischen Spiel auskennt. Am Beispiel Attilas und seines Imperiums beobachtet der griechische Historiker einen neuen Versuch eines Herrschers aus dem Osten, die Welt zu erobern. Ähnlich wie Xerxes bei Herodot will Attila den Westen erobern und letztlich scheitert er unter ganz ähnlichen Umständen. Die ungewöhnlich erfolgreiche und rasche Karriere Attilas versucht Priskos aber vor allem mit Hilfe der Vorstellung der Tyche zu begreifen. Der Aufstieg und Niedergang der Hunnen werden in Priskos' Darstellung zu einem Beispiel für die Unbeständigkeit und Fragwürdigkeit menschlicher Leistungen und für die Veränderlichkeit der Welt.²⁰ So sind bei Priskos nicht nur pragmatische, sondern auch idealistische und metaphysische Deutungsmuster zu erkennen.

Die Elemente einer pragmatischen Analyse sind auch in einigen Passagen über die römisch-vandalischen Beziehungen zu finden. Beachtenswert ist der Bericht über den Tod des Aëtius und des Kaisers Valentinian III. und über die Umstände der Einnahme Roms durch Geiserich (Prisc., fr. 30 = Ioh. Ant.,

17 Ausführlich dazu Brodka (s. Anm. 3).

18 Vgl. dazu Brodka (s. Anm. 3).

19 Möglich ist der Einfluss des Geschichtsdenkens des Polybios.

20 Dazu Brodka (s. Anm. 3) mit Belegen.