

Frühe Neuzeit

Band 47

Studien und Dokumente zur deutschen Literatur
und Kultur im europäischen Kontext

In Verbindung mit der Forschungsstelle
„Literatur der Frühen Neuzeit“
an der Universität Osnabrück

Herausgegeben von
Jörg Jochen Berns, Klaus Garber, Wilhelm Kühlmann,
Jan-Dirk Müller und Friedrich Vollhardt

Uta Goerlitz

Humanismus und Geschichtsschreibung am Mittelrhein

Das »Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis«
des Hermannus Piscator OSB

Max Niemeyer Verlag
Tübingen 1999



**Meiner Mutter gewidmet
Im Gedenken an meinen Vater**

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Goerlitz, Uta:

Humanismus und Geschichtsschreibung am Mittelrhein : das »Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis« des Hermannus Piscator OSB / Uta Goerlitz. – Tübingen : Niemeyer, 1999
(Frühe Neuzeit ; Bd. 47)

ISBN 3-484-36547-1 ISSN 0934-5531

© Max Niemeyer Verlag GmbH, Tübingen 1999

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Printed in Germany.

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier

Druck: AZ Druck und Datentechnik GmbH, Kempten

Einband: Buchbinderei Klotz, Jettingen-Scheppach

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	V
Formale Hinweise	XIV
Verzeichnis der Graphiken	XVII
Einführung	1
TEIL I:	
Zu Thema und Forschungslage	5
I. ABSCHNITT:	
Zur forschungsgeschichtlichen Einordnung des Themas	7
II. ABSCHNITT:	
Der bisherige Wissensstand	15
TEIL II:	
Entstehungsfeld und Entstehungsgeschichte des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ – Zu Leben und Werk des Hermannus Piscator und Petrus Sorbillo	25
I. ABSCHNITT:	
Der Initiator des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹: Leben und Werk des Petrus Sorbillo	27
<i>Kapitel 1: Biographie des Petrus Sorbillo</i>	27
1. Geburt und Herkunft	27
2. Das Leben im Kloster Johannisberg im Rheingau	33
2. 1. Die Persönlichkeit des Petrus Sorbillo in der Erinnerung des ehemaligen Klosterschneiders Johannes Butzbach: Die Jahre 1496 bis 1498	33
2. 2. Der Lebensweg Petrus Sorbillos im Spiegel der Geschichte des Klosters Johannisberg	37
3. Gelehrte Freunde und Bekannte	44
3. 1. Mitbrüder im Kloster Johannisberg – Verwandte im Rheingau ...	44
3. 1. 1. Johannes Corvello, Johannes von Lahnstein, Konrad Kouckel ...	44

3. 1. 2. Johannes Sorbillo	47
3. 2. Johannes Trithemius	50
3. 3. Mönche in Maria Laach	53
3. 3. 1. Johannes Butzbach	53
3. 3. 2. Jacobus Siberti	56
3. 4. Mönche in St. Jakob bei Mainz	58
<i>Kapitel 2: Das Werk des Petrus Sorbillo</i>	59
1. Poetische Werke	59
2. Prosaschriften	61
2. 1. Werke der Jahre 1497 bis 1514	61
2. 2. Der Brief Petrus Sorbillo an Hermannus Piscator über die Gründung von Mainz von (wahrsch.) 1517	64
2. 2. 1. Zur Entstehungsgeschichte des Briefes	64
2. 2. 2. Der Inhalt des Briefes	65
2. 2. 3. Quellen des Briefes	66
2. 2. 4. Zur Wirkungsgeschichte des Briefes und zu seiner Bedeutung für Hermannus Piscator	68
 II. ABSCHNITT	
Hermannus Piscator, der Autor des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	69
<i>Kapitel 1: Biographie des Hermannus Piscator</i>	69
1. Herkunft	69
2. Der Lebensweg Hermannus Piscators und die Geschichte des Klosters St. Jakob bei Mainz	71
2. 1. Die Lebensdaten Hermannus Piscators	71
2. 2. Zur Geschichte des Klosters St. Jakob bis 1466	73
2. 3. Zur Geschichte des Klosters St. Jakob zu Zeiten Hermannus Piscators: Die Äbte Hermann Preus (1466–1510) und Johannes Manger von Gerau (1510–1551)	77
3. Der Bekanntenkreis	85
3. 1. Wolfgang Treffer und die Ordensbrüder in St. Jakob und Sponheim	85
3. 2. Weitere Bekannte	92
<i>Kapitel 2: Übersicht über das Werk des Hermannus Piscator – Zur Entstehung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹</i>	94

TEIL III:

Die Überlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	101
I. ABSCHNITT:	
Überblick über die Überlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	103
II. ABSCHNITT:	
Die Überlieferungsträger des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	106
<i>Kapitel 1: Die Hauptzeugen des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹</i>	
1. Der Codex Latinus Monacensis 28200	106
2. Der Codex Vindobonensis 8996	111
3. Die Handschrift M. ch. f. 67 der Universitätsbibliothek Würzburg	118
<i>Kapitel 2: Weitere Zeugen des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹</i>	
1. Fragmente des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in zwei Handschriften der Mainzer Bistumschronik des Wilhelm Werner von Zimmern	120
1. 1. Vorbemerkung	120
1. 2. Die Handschrift mit der Signatur Mz. Urk., Weltl. Schrank, L 68/100 des Bayerischen Staatsarchives Würzburg	122
1. 3. Die Handschrift III 34 der Stadtbibliothek Mainz	123
2. Auszüge aus dem ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ bzw. aus dem Brief Hermannus Piscators an Petrus Sorbillo von (wahrsch.) 1517 in den ›Moguntiacarum rerum [...] libri quinque‹ des Nicolaus Serarius	125
III. ABSCHNITT:	
Das Verhältnis der Überlieferungsträger des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ zueinander	127
<i>Kapitel 1: Das Verhältnis der Hauptzeugen des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ zueinander</i>	
1. Die Überlieferungsverhältnisse des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in den Codices Latinus Monacensis 28200 und Vindobonensis 8996	127
1. 1. Grundlegende Beobachtungen	127
1. 2. Das verwandtschaftliche Verhältnis zwischen dem Codex Latinus Monacensis 28200 und dem Codex Vindobonensis 8996	129
1. 3. Ergebnis	131

2. Das Überlieferungsverhältnis des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in der Handschrift M. ch. f. 67 der Universitätsbibliothek Würzburg	132
2. 1. Grundlegende Beobachtungen	132
2. 2. Zur Bewertung der Auslassungen in der Handschrift M. ch. f. 67 der Universitätsbibliothek Würzburg im Vergleich zu den Codices Latinus Monacensis 28200 und Vindobonensis 8996	135
2. 3. Zur Bewertung der Erweiterungen in der Handschrift M. ch. f. 67 der Universitätsbibliothek Würzburg im Vergleich zu den Codices Latinus Monacensis 28200 und Vindobonensis 8996	139
2. 4. Weitere Beobachtungen zur Beurteilung der Überlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in der Handschrift M. ch. f. 67 der Universitätsbibliothek Würzburg	143
2. 5. Ergebnis	147
<i>Kapitel 2: Das Verhältnis der weiteren Zeugen zur Gesamtüberlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹</i>	149
1. Das Verhältnis der Fragmente in den Handschriften der Mainzer Bistumschronik des Wilhelm Werner von Zimmern zur Gesamtüberlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ ...	149
1. 1. Vorbemerkung	149
1. 2. Zur überlieferungsgeschichtlichen Einordnung des Fragmentes des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in der Handschrift mit der Signatur Mz. Urk., Weltl. Schrank, L 68/100 des Bayerischen Staatsarchives Würzburg	150
1. 3. Zur überlieferungsgeschichtlichen Einordnung des Fragmentes des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in der Handschrift III 34 der Stadtbibliothek Mainz	153
2. Das Verhältnis der Auszüge aus dem Brief Hermannus Piscators an Petrus Sorbillo von (wahrsch.) 1517 in den ›Moguntiacarum rerum [...] libri quinque‹ des Nicolaus Serarius zur Gesamtüberlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	154
IV. ABSCHNITT	
Stemma der Überlieferungsträger des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	158

TEIL IV:

Aufbau, Quellen und Quellenverwendung im ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ – Beobachtungen zur Geschichtsschreibung des Hermannus Piscator	165
---	-----

I. ABSCHNITT:

Komposition und Thematik des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	167
---	-----

<i>Kapitel 1:</i> Zur Konzeption des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	167
---	-----

<i>Kapitel 2:</i> Der chronologische Aufbau des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	170
--	-----

1. Vorbemerkung	170
-----------------------	-----

2. Die chronologische Gesamtanlage: Die sechs Weltalter	170
---	-----

3. Der chronologische Aufbau in der Zeit nach Christi Geburt	173
--	-----

3. 1. Das annalistische Schema	173
--------------------------------------	-----

3. 2. Die Reihe der Jahrhunderte	174
--	-----

4. Kurze Zusammenfassung	183
--------------------------------	-----

<i>Kapitel 3:</i> Der inhaltliche Aufbau des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	185
---	-----

1. Grundlegendes	185
------------------------	-----

2. Piscators Darstellung der Anfänge der Geschichte von Mainz (Teil I des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹)	187
---	-----

3. Piscators Darstellung der Geschichte von Mainz im historischen Kontext von den Zeiten Cäsars bis 1518 (Teil II des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹)	192
---	-----

3. 1. Vorüberlegung	192
---------------------------	-----

3. 2. Piscators Bild der Geschichte der Stadt Mainz und ihrer Kirche von den Zeiten Cäsars bis 1518	193
---	-----

3. 3. Piscators Einordnung der Geschichte der Stadt Mainz und ihrer Kirche von den Zeiten Cäsars bis 1518 in den historischen Kontext	199
---	-----

4. Nachbemerkung	204
------------------------	-----

II. ABSCHNITT:

Mainzer Geschichte im historischen Kontext: Quellen und Quellenverwendung im ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	206
---	-----

<i>Kapitel 1:</i> Aspekte der Arbeitsweise des Hermannus Piscator – Methodische Überlegungen zur Quellenanalyse	206
---	-----

Kapitel 2: Grundlegende Quellen des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	216
1. Quellen zum historischen Kontext	216
1. 1. Weltchroniken	216
1. 1. 1. Frutolf von Michelsberg und Ekkehard von Aura	216
1. 1. 2. Sigebert von Gembloux	223
1. 1. 3. Vinzenz von Beauvais	227
1. 2. Geschichtswerke mit eingegrenzter Thematik	231
1. 2. 1. Gesta Treverorum	231
1. 2. 2. Flavius Blondus und Papst Pius II. (Aeneas Silvius Piccolomini)	235
1. 2. 3. Johannes Trithemius	241
a) Allgemeines	241
b) Die Chroniken der Klöster Sponheim und Hirsau	242
c) Das ›Compendium sive breviarium primi voluminis chronicarum sive annalium de origine regum et gentis Francorum‹	247
d) Piscators Auseinandersetzung mit dem Inhalt der ›Vita beati Maximi, episcopi Moguntini‹	254
2. Quellen zur Geschichte von Stadt und Bistum Mainz	258
2. 1. Historische Werke	258
2. 1. 1. Die anonyme ›Historia Teutonica de urbis Maguntiaci primaeva constructione usque ad Sifridum iuniorem archiepiscopum‹	258
2. 1. 2. Johannes Hebelin von Heimbach	269
2. 1. 3. Der verlorene Codex »MS. minor« – eine von Nicolaus Serarius verwendete Handschrift aus dem Anfang des 16. Jahrhunderts ...	275
2. 2. Hagiographische Werke	278
2. 2. 1. Gozwin, der sog. Sigehard von St. Alban und der Legendenkreis um die Mainzer Heiligen Alban, Aureus und Justina	278
a) Allgemeines	278
b) Die ›Passio, inventio et translatio sanctorum Aurei et Justinae‹ des sog. Sigehard von St. Alban	279
c) Die ›Passio sancti Albani‹ des Gozwin – Legenden des heiligen Theonest	285
2. 2. 2. Weitere hagiographische Werke	288
a) Die ›Vitae Bonifatii libri duo‹ des Otloh von St. Emmeram ...	288
b) Die ›Vita Lulli archiepiscopi Mogontiacensis‹ des Lampert von Hersfeld	292
c) Die ›Vita sanctae Hildegardis‹ des Gottfried von Disibodenberg und Theoderich von Echternach	292
2. 3. Nachbemerkung: Zwei Hinweise auf Quellen Piscators über die Anfänge von Mainz in der Forschungsliteratur des 19. Jahrhunderts	295

Kapitel 3: Ergänzende Quellen des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ 297

1. Archivalien 297

2. Literarische (und sachgebundene) Quellen 300

 2. 1. Vorbemerkung 300

 2. 2. Christliche Schriftsteller der Antike und Autoren des Mittelalters 301

 2. 2. 1. Werke theologischer Thematik im engeren Sinn 301

 2. 2. 2. Hagiographische Werke 302

 2. 2. 3. Historische Werke im engeren Sinn 304

 a) Eusebios und Hieronymus 304

 b) Orosius 305

 c) Gregor von Tours 306

 d) Beda Venerabilis 308

 e) Einhard 310

 f) Ein mit den ›Annales regni Francorum‹ verwandtes karolingisches Annalenwerk 311

 g) Die ›Annales regni Francorum orientalis‹ 312

 h) Ado von Vienne 313

 i) Regino von Prüm 314

 j) Lampert von Hersfeld 316

 2. 3. Humanisten und heidnische Schriftsteller der Antike 319

 2. 3. 1. »omnes moderni scriptores et nouitatum scrutatores«: Zeitenössische Äußerungen über den Mainzer »Eichelstein« 319

 2. 3. 2. Aeneas Silvius Piccolomini (Papst Pius II.) 322

 2. 3. 3. Johannes Annius von Viterbo 325

 2. 3. 4. Heinrich Bebel 329

 2. 3. 5. Johannes Nauclerus und seine Exzerptensammlung heidnischer Schriftsteller der Antike in den ›Memorabilium omnis aetatis et omnium gentium chronici commentarii‹ 331

 2. 3. 6. Tacitus 337

 2. 3. 7. Florus 339

 2. 3. 8. Weitere heidnische Schriftsteller der Antike 341

TEIL V:

Zur Bedeutung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹: Ergebnisse, Folgerungen, Perspektiven 349

I. ABSCHNITT:

Rekurs auf Hermannus Piscators Prolog 351

Kapitel 1: Grundzüge 351

Kapitel 2: »postquam supputationem temporum veteris instrumentij [...] descripseram« 352

<i>Kapitel 3:</i> »caepi perquirere [...], si quid [...] vel codicum vel literarum vsquam inuenirem«	353
<i>Kapitel 4:</i> »de verbo pene ad verbum [...], ne sensum variarem, transferens, elucidavi, vt sequitur«	355
<i>Kapitel 5:</i> Weiterführende Betrachtungen	357
 II. ABSCHNITT:	
Das ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ des Hermannus Piscator: Themen, Quellen, Publikum	359
<i>Kapitel 1:</i> Hermannus Piscator als Geschichtsschreiber des Benediktiner- klosters St. Jakob bei Mainz: Petrus Sorbillo und das monastische Umfeld am Mittelrhein	359
<i>Kapitel 2:</i> Hermannus Piscator als Geschichtsschreiber der kurfürstlichen Universitätsstadt Mainz	364
<i>Kapitel 3:</i> Hermannus Piscator als Geschichtsschreiber des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation	373
 III. ABSCHNITT:	
Ausblick auf die Wirkungsgeschichte des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	383
<i>Kapitel 1:</i> Zur Nachwirkung Hermannus Piscators im Erzbistum Mainz	383
<i>Kapitel 2:</i> Zur Nachwirkung Hermannus Piscators in Deutschland	388
 Resümee	 393
Anhang	397
1. Exkurs: Zur Überlieferung des Kataloges der Äbte des Klosters St. Jakob bei Mainz des Johannes Manger von Gerau aus dem Jahre 1510	397
2. Liste der in den ›Moguntiacarum rerum [...] libri quinque‹ des Nicolaus Serarius aus dem Jahre 1604 gedruckten Auszüge aus dem Brief Hermannus Piscators an Petrus Sorbillo von (wahrsch.) 1517	401
3. Hierarchisierendes Verzeichnis der tragenden gliedernden Überschriften des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in den Codices Latinus Monacensis 28200 und Vindobonensis 8996	403
3. 1. Die tragenden gliedernden Überschriften des Teiles I des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ (CIm 28200, fol. 2 ^f –35 ^f / Cod. Vind. 8996, fol. 2 ^f –27 ^f)	403
3. 2. Die tragenden gliedernden Überschriften des Teiles II des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ (CIm 28200, fol. 35 ^f –253 ^v [= bis a. 1009] / Cod. Vind. 8996, fol. 27 ^f –168 ^v [entspricht CIm 28200, fol. 35 ^f –157 ^v])	404
4. Abbildungen	405

Verzeichnis der Abkürzungen	413
Quellen- und Literaturverzeichnis	419
1. Quellen- und Regestenwerke	420
1. 1. Ungedruckte Quellen	420
1. 2. Gedruckte Quellen- und Regestenwerke	423
2. Sekundärliteratur	450
2. 1. Abgeschlossene Spezialbibliographien und gedruckte Katalogwerke (Bibliothekskataloge des 18. bis 20. Jahrhunderts, Repertorien, moderne Handschriften- und Inkunabelverzeichnisse, Initienverzeichnisse etc.)	450
2. 2. Sonstige Sekundärliteratur	460
Register	513
1. Personen und Werke	513
2. Ortsnamen	523

Formale Hinweise

1. Zitate aus Handschriften

Bei Zitaten aus Handschriften ist die Schreibweise der jeweiligen Vorlage einschließlich der Groß- und Kleinschreibung im allgemeinen beibehalten. Ausnahmen betreffen folgende Punkte:

1. Abkürzungen sind in der Regel ohne besondere Kennzeichnung aufgelöst.
 2. Die Interpunktion richtet sich nach modernen Gesichtspunkten.
 3. Diakritische Zeichen sind nicht übernommen.
- Gegebenenfalls notwendige Abweichungen hiervon sind am betreffenden Ort kenntlich gemacht.

Da in vielen der für diese Arbeit verwendeten Handschriften verschiedene Blatt- bzw. Seitenzählungen vorliegen, beziehen sich Stellennachweise aus Handschriften generell jeweils auf die durchgehende Folierung bzw. Paginierung, soweit eine solche vorhanden ist. In mehrdeutigen Fällen sind in Klammern klärende Angaben etwa über den Schreibstoff, mit dem die für den Nachweis gewählte Zählung in dem betreffenden Codex durchgeführt ist, hinzugefügt.

2. Zitate aus Inkunabeln und alten Drucken

Wie bei den Zitaten aus Handschriften ist auch bei Zitaten aus Inkunabeln und alten Drucken die jeweilige Textgestalt möglichst beibehalten. Ausnahmen bilden in diesem Fall die oben in Abschnitt 1 »Zitate aus Handschriften« genannten Punkte 1 und 3.

3. Gebrauch von Klammern in Zitaten

Da der Gebrauch von Klammern in Zitaten in den einzelnen Fachdisziplinen nicht einheitlich gehandhabt wird, sei im folgenden kurz erläutert, wie in der vorliegenden Arbeit verfahren wird:

- [] Eckige Klammern umschließen Zusätze der Verfasserin bzw. bezeichnen
- [...] Auslassungen durch die Verfasserin.
- () Runde Klammern und der von ihnen eingeschlossene Text sind auf die Autoren der zitierten Werke zurückzuführen.

4. Schreibung der in den Quellen genannten Eigennamen

In den Quellen genannte Eigennamen sind bei der paraphrasierenden oder indirekten Wiedergabe des Inhaltes der betreffenden Quelle grundsätzlich in der heute wissenschaftlich üblichen Form wiedergegeben, soweit eine solche vorhanden ist. Weicht bei nichtlateinischen Eigennamen die in der Quelle genannte Namensform lautlich von der modernen Form ab, so ist sie bei der jeweils ersten Nennung des Namens in Anführungszeichen in Klammern hinzugefügt. Sind im Einzelfall zur genauen Identifikation etwa einer Person Zusatzbezeichnungen notwendig, die in der Quelle nicht verwendet werden, so sind diese ebenfalls bei der ersten Nennung des Namens in Klammern hinzugesetzt.

5. Wiedergabe von Namen humanistischer Gelehrter

Humanisten werden unter der seinerzeit jeweils meistverbreiteten latinisierten bzw. gräzisierten Form ihres Namens genannt, es sei denn, diese ist in der Wissenschaft ungebräuchlich. In zweideutigen Fällen ist der volkssprachliche Name bei der ersten Erwähnung in Klammern hinzugefügt.

6. Stellennachweise aus dem ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹

In der vorliegenden Arbeit ist die vollständigste zusammenhängende Überlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ im Codex Latinus Monacensis 28200 zugrundegelegt. Bei Zitaten der Chronik nach diesem Hauptzeugen des Werkes sind abweichende Lesarten in dem Codex Vindobonensis 8996 und gegebenenfalls auch in der Handschrift M. ch. f. 67 der Universitätsbibliothek Würzburg in Ergänzung und Bestätigung der Ergebnisse des Handschriftenvergleichs (s. TEIL III mit dem Stemma der Überlieferungsträger des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ auf S. 162 [Graphik 2]) jeweils in den Anmerkungen wie in einem textkritischen Apparat angegeben, sofern es sich nicht um bloße Textumstellungen oder

orthographische Abweichungen handelt. Dabei werden offensichtliche Fehler in dem Codex Latinus Monacensis 28200 mit Hilfe der Überlieferung der Chronik in den beiden genannten weiteren Hauptzeugen emendiert.

Dementsprechend beziehen sich Stellennachweise aus dem ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹, die nur die Angabe der Blattzahl ohne nähere Bezeichnung der zugrundeliegenden Handschrift enthalten, auf den Codex Latinus Monacensis 28200.

Um eine genauere Einordnung zu ermöglichen, ist dabei mit Ausnahme von TEIL III bei Bezugnahme auf den überwiegenden, annalistisch gegliederten Teil des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ zusätzlich zur Blattzahl in der Regel auch der jeweilige Jahresbericht angegeben, innerhalb dessen sich die angesprochene Stelle befindet. Da Piscator häufig jahresübergreifend berichtet, indem er Ereignisse aus mehreren aufeinanderfolgenden Jahren in Berichten zu nur einem, ihm besonders wichtig erscheinenden Jahr zusammenfaßt, erfolgt eine Stellenbezeichnung in diesen Fällen durch die Angabe sowohl des vorhergehenden als auch des nachfolgenden von ihm zu Beginn eines Jahresberichtes genannten Jahres. Ist dagegen nur ein Jahr angegeben, so beginnt der nächste Bericht der Chronik mit dem unmittelbar darauffolgenden Jahr.

Von dieser Regel abweichend ist beim Stellennachweis des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in der Handschrift der Universitätsbibliothek Würzburg mit der Signatur M. ch. f. 67 zusätzlich zur Blattzahl generell allein das Jahr des betreffenden Jahresberichtes genannt, da die Chronik in dieser Handschrift nur in mehr oder weniger unzusammenhängenden Auszügen überliefert ist.

Eine Übersicht über die Gliederung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ gibt der Anhang 3.

7. Anmerkungen und Querverweise

Die Zählung der Anmerkungen beginnt mit jedem der fünf – in den Kopfzeilen jeweils mitgeführten – TEILE der vorliegenden Untersuchung von neuem. Bei Querverweisen von einer Anmerkung zu einer anderen wird deshalb auf Seitenangaben verzichtet und stattdessen auf Anmerksungsnummer und zugehörigen TEIL verwiesen. Querverweise unter Angabe lediglich der Anmerksungsnummer beziehen sich auf den jeweils laufenden TEIL.

Verzeichnis der Graphiken¹

Graphik 1: Übersicht über den Umfang der Hauptzeugen des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	148
Graphik 2: Stemma der Überlieferungsträger des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹	162
Graphik 3: Die Reihe der Jahrhunderte im ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹: Der Umfang der Chronik pro »Centenarius« von Christi Geburt bis zum Jahr 1009	
a) in Seiten (CIm 28200, fol. 47 ^r –253 ^v)	176
b) in Prozent (CIm 28200, fol. 47 ^r –253 ^v ; 100 % = 414 Seiten)	177
Graphik 4: Übersicht über den formalen Gesamtaufbau des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ und über die Verteilung des Stoffes	184

¹ Für technische Hilfe bei der Erstellung der Graphiken danke ich meinem Bruder, Herrn Dipl.-Phys. Wolfram Goerlitz.

Quod multi afficiantur maximo desiderio legendarum antiquitatum, habeo sane exploratissimum, vel ex ea coniectura, quam de meipso facio, qui [...] caepi in mirum modum hinc inde perquirere, si quid vetustissimorum vel codicum vel literarum vsquam inuenirem.

(Hermannus Piscator, *Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis*, Clm 28200, fol. 2^r)

Einführung

Die vorliegende Arbeit versteht sich als Beitrag zu der seit mehreren Jahrzehnten zu beobachtenden Rehabilitierung der humanistischen Historiographie. Sie möchte neues Licht werfen auf das nicht zuletzt aufgrund der vielfach ungünstigen Überlieferungslage in manchen Bereichen der Forschung vernachlässigte Phänomen des mittelrheinischen Humanismus, indem sie einen bislang nur wenig bekannten, dessenungeachtet jedoch herausragenden Vertreter jener geistigen Strömung vorstellt, die häufig als »monastischer Humanismus« bezeichnet wird: den Mainzer Benediktinerhumanisten Hermannus Piscator. Am Beginn der Reformation verfaßte Piscator auf der Grundlage eines Briefwechsels über den Ursprung von Mainz, den er mit seinem älteren Ordensbruder Petrus Sorbillo aus Johannisberg im Rheingau geführt hatte, im Kloster St. Jakob bei Mainz eine viele hundert Seiten umfassende Geschichte der Stadt Mainz und ihrer Kirche von den Anfängen bis in die eigene Zeit. Sie ist unter dem Titel ›*Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis*‹ überliefert und greift weit über die bezeichnete Thematik aus, indem sie innerhalb eines universalhistorischen Bezugsrahmens ebenso nach der Vergangenheit Deutschlands fragt.

Bereits im 18. Jahrhundert galt Piscators Chronik in Mainz als verloren, und in der nachfolgenden Zeit geriet auch das Wissen um ihre einstige Existenz mehr oder minder in Vergessenheit. Anfang der achtziger Jahre gelang es jedoch Franz Staab, einen sehr großen Teil des Geschichtswerkes – über 500 Quartseiten – in einer Münchener und einer Wiener Handschrift des 16. Jahrhunderts wiederzufinden, wodurch die Voraussetzung für die vorliegende Arbeit geschaffen war. Weitere wichtige Überlieferungsträger konnten dann durch die Verfasserin im Zuge der Entstehung ihrer Arbeit aufgespürt werden; insbesondere gelang es, in einer Würzburger Abschrift anonyme Auszüge aus der nur hier überlieferten Endredaktion des Werkes aufzufinden, die Abschnitte auch aus dem in den übrigen Handschriften fehlenden letzten Teil der Chronik umfassen.

Angesichts der an unbeantworteten Fragen nur zu reichen Ausgangslage und der daraus resultierenden Notwendigkeit, das gesamte Thema überwiegend anhand von Handschriften, Inkunabeln und frühen Drucken in verschiedenen Bibliotheken und Archiven des In- und Auslandes zu bearbeiten, war es zunächst einmal erforderlich, detaillierte Nachforschungen zum Entstehungsfeld des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ anzustellen. Dazu war es notwendig, das biographische Umfeld des Hermannus Piscator sowie seines forschungsgeschichtlich eng mit ihm verbundenen Förderers Petrus Sorbillo auszuloten und nach weiteren Werken der beiden benediktinischen Schriftsteller zu suchen. In Verbindung damit war jener Gelehrtenzirkel rheinischer Benediktinerhumanisten zu fassen, in dem Piscator und Sorbillo sich als *poësis et historiarum exquisitores*¹ bewegten.

Auf dieser Grundlage konnte daraufhin der Überlieferung des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ im einzelnen nachgegangen und die Frage nach den Abhängigkeitsverhältnissen der identifizierten Überlieferungsträger geklärt werden. Mit Blick auf die Frage nach Wirkung und Rezeption der Chronik galt dabei der Provenienzzgeschichte der betreffenden Handschriften ein besonderes Augenmerk.

In Zusammenhang damit war die mit einer Betrachtung von Konzeption und Aufbau des Werkes verbundene und für eine tiefergehende Beurteilung und Einordnung Piscators innerhalb der Historiographie des Humanismus unerläßliche Untersuchung von Quellen und Quellenverwendung im ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ in Angriff zu nehmen. Schon bald stellte sich dabei heraus, daß Piscator eine außerordentlich komplexe Arbeitsweise anwandte. Dies warf grundsätzliche methodische Fragen auf, die zu beantworten waren, sofern sich die Quellenanalyse der Chronik nicht in einer hinsichtlich der Beurteilung ihres Verfassers notwendigerweise völlig irreführenden positivistischen Quellen- und Stellenliste erschöpfen sollte, wie sie ein wirkungsträchtiger Forschungsansatz des 19. Jahrhunderts nicht selten hervorgebracht hat. Vor diesem Hintergrund wurde die Quellenanalyse des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ zugleich als Untersuchung auch der Arbeitsweise Piscators angelegt, die Antwort nicht zuletzt auf die Fragen nach dem Umgang des Benediktinerhumanisten mit den von ihm herangezogenen Quellen sowie nach seinem historischen Methodenbewußtsein suchte.

Als Ergebnis entstand so nach und nach das Bild eines in verschiedener Hinsicht bedeutenden mittelhheinischen Historiographen, der von seinem auf einer Anhöhe vor den Toren von Mainz gelegenen Kloster auf dem Jakobsberg (heute ›Zitadelle‹) aus regen Anteil am humanistischen Geistesleben seiner Zeit nahm – in Mainz selbst, in den umliegenden Klöstern am Mittelrhein, in Deutschland und in Italien –, ein Geschichtsschreiber, der seinen

¹ Vgl. das entsprechende Zitat aus Sorbillos Briefwechsel mit Piscator unten, S. 95.

Zeitgenossen durch manche kritische Beobachtung zuweilen voraus war und der aufgrund einer von ihm neu in die Historiographie eingeführten und von nachfolgenden Geschichtsschreibern übernommenen Periodisierung historischer Zeiträume – der modernen Jahrhundertrechnung – anonym bis heute erhebliche Wirkkraft entfaltet hat.

Entstanden ist diese Untersuchung aus dem Interesse an epochenübergreifenden, interdisziplinären Fragestellungen der historisch-philologischen Humanismusforschung auf Anregung von Herrn Professor Dr. Franz Staab. Die vorliegende Arbeit wurde vom Fachbereich 16 Geschichtswissenschaft der Johannes Gutenberg-Universität Mainz 1995 als Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors der Philosophie (Dr. phil.) angenommen. Im darauffolgenden Jahr wurde sie an der Universität Mainz mit dem Diether von Isenburg-Preis ausgezeichnet. Der Abschluß des Manuskriptes erfolgte im Sommer 1994. Nach diesem Zeitpunkt erschienene bzw. erstmals erreichbar gewordene Literatur ist in einigen wenigen Ausnahmefällen bis Anfang 1996 nachgetragen; im übrigen verweise ich hinsichtlich bibliographischer Ergänzungen zum weiteren Themenspektrum auf einige seither erschienene Aufsätze von mir, die in das Literaturverzeichnis aufgenommen sind; in ihnen sind wesentliche aus der vorliegenden Arbeit resultierende Forschungsperspektiven aufgegriffen und weitergeführt.

All denen, die die Entstehung der Untersuchung durch kritischen Ratsschlag und Interesse gefördert haben, gilt mein Dank: unter den Vertretern der von der Thematik berührten verschiedenen Fachgebiete der Geschichte einschließlich der Kirchengeschichte sowie der Älteren Deutschen Sprache und Literatur namentlich Herrn Professor Dr. Staab, der die Arbeit betreute und sich in dankenswerter Weise immer Zeit für die kritische Diskussion nahm, sowie dem Korreferenten und den Gutachtern, den Herren Professoren Dr. Isnard W. Frank, Dr. Heinz Bellen, Dr. Wolfgang Kleiber und Dr. Dr. h. c. Erwin Oberländer. Dank schulde ich auch den Damen und Herren der von mir benutzten Bibliotheken und Archive im In- und Ausland, darunter in Mainz sowie unter anderen in Berlin, Bonn, Darmstadt, München, Wien und Würzburg. Insbesondere gilt mein Dank auch Herrn Professor Dr. Jan-Dirk Müller und seinen Mitherausgebern, die mir die Möglichkeit gegeben haben, die Arbeit in der vorliegenden Reihe zu drucken. In diesem Zusammenhang danke ich ebenso dem Verlag.

TEIL I

Zu Thema und Forschungslage

I. ABSCHNITT

Zur forschungsgeschichtlichen Einordnung des Themas

Seitdem die Renaissance- und Humanismusforschung in den letzten Jahrzehnten international einen allgemeinen Aufschwung nimmt, sind zumal von amerikanischer Seite zahlreiche Studien auch zur Historiographie im Zeitalter des Humanismus erschienen.¹ Mehr und mehr werden die Komplexität und der pluralistische Charakter des Renaissance-Humanismus und der durch ihn hervorgebrachten Geschichtsschreibung betont. Verstärkt arbeitet man die unterschiedlichen Ausprägungen des Humanismus in Italien einerseits und nördlich der Alpen andererseits heraus, und in bezug auf den

¹ Anstatt den Leser im folgenden mit einer großen Anzahl von Forschungsliteratur zu konfrontieren, die im übrigen gegebenenfalls im weiteren Verlaufe dieser Arbeit sowie im Literaturverzeichnis erwähnt wird, seien hier und in den folgenden Anmerkungen einige wesentliche zusammenfassende Forschungsberichte und weiterführende Publikationen vor allem der letzten Jahre genannt.

Einen ausgezeichneten, kurzgefaßten Forschungsüberblick gibt in jüngerer Zeit Spitz, s. v. Humanismus/Humanismusforschung, in: TRE XV, S. 639–661, zu dem aus neuester Zeit jetzt die zusammenfassende, weiterweisende Gesamtdarstellung von Nauert, Humanism, hinzuzufügen ist. Aus etwas älterer Zeit ist neben den übrigen Bänden der Reihe insbesondere der 1975 erschienene zweite Band der Mitteilungen der Kommission für Humanismusforschung der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Humanismusforschung seit 1945, zu nennen und daraus hier vor allem die Aufsätze von Herding, Über einige Richtungen in der Erforschung des deutschen Humanismus, S. 59–110, sowie auch von Stupperich, Humanismus und Reformation, S. 41–57. Hinzugefügt seien außerdem die in den siebziger Jahren entstandenen Aufsätze von Buck, Zur Lage der Renaissance- und Humanismusforschung, sowie: Überlegungen zum gegenwärtigen Stand der Renaissanceforschung, ferner der jüngere Aufsatz von Meuthen, Charakter und Tendenzen des deutschen Humanismus, der unter umfassender Literaturdiskussion wesentliche Problemkreise erörtert und auf S. 233, Anm. 14, nochmals weitere Forschungsberichte nennt. Die jüngsten Tendenzen der Forschung speziell zur humanistischen Historiographie treten beispielhaft zutage in dem 1991 ebenfalls von Buck herausgegebenen Sammelband Humanismus und Historiographie, oder auch in der Aufsatzsammlung *La storiografia umanistica*, hrsg. v. di Stefano, von 1994. Im übrigen sei auf unten, Anm. 3 und Anm. 5, verwiesen; s. auch Anm. 22.

deutschen Humanismus werden dessen kultureller Nationalismus sowie seine religiöse Dimension hervorgehoben. Dabei »hat man begonnen«, um einen der renommiertesten Humanismusforscher unserer Zeit, August Buck, zu zitieren, »die Beziehungen zwischen Humanismus und Historiographie positiv zu beurteilen und die Wurzeln der neuzeitlichen Geschichtsschreibung im Humanismus der Renaissance aufzudecken.«²

Gleichzeitig hat sich auch der Blickwinkel der Forschung bezüglich der mittelalterlichen und insbesondere der spätmittelalterlichen Historiographie tiefgreifend verändert.³ In Abkehr von der lange Zeit vorherrschenden positivistisch ausgerichteten Wertung der Geschichtsschreibung unter dem Aspekt der durch sie vermittelten historischen Primärinformation hat man angefangen, diese nicht mehr einseitig allein nach ihrem Quellenwert zu beurteilen, sondern sie auch als Ausdruck historischen Bewußtseins zu verstehen und nach ihrer je zeitbedingten Funktion zu fragen.

Im Zuge dieser Wandlung von Wertungskriterien der Forschung zur Historiographie an der Wende zur Neuzeit, die bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts durch die grundlegenden Studien zu »Geschichtsauffassung und Geschichtsschreibung in Deutschland unter dem Einfluß des Humanismus« von Paul Joachimsen vorgezeichnet wurde, ist auch das Verhältnis von mittelalterlicher und humanistischer Historiographie in ein anderes Licht gerückt worden. Gegenüber der Zäsur wird zunehmend auch die Kontinuität beleuchtet, und die gegenseitige Durchdringung sowie das Nebeneinander von scholastischen und humanistischen Elementen werden vermehrt beachtet. Dabei hat man auf die Feststellung Wert gelegt, daß »die sogenannte humanistische Historiographie keinen radikalen Umbruch bedeutet«, vielmehr »Qualitätsunterschiede *innerhalb* der einzelnen

² Zitate: Buck, Einl. zu: Humanismus und Historiographie, hrsg. v. dems., S. 1.

³ S. dazu hier und im folgenden in jüngerer Zeit die wichtigen Beiträge in dem 1987 von Hans Patze herausgegebenen Sammelband *Geschichtsschreibung und Geschichtsbewußtsein im späten Mittelalter*, und darin überblickend außer dem Vorwort von Helmut Beumann den Aufsatz von Frantisek Graus, *Funktionen der spätmittelalterlichen Geschichtsschreibung*, mit Anm. 1 auf S. 12 (Lit.), sowie die Zusammenfassungen zu den Tagungen des Konstanzer Arbeitskreises für mittelalterliche Geschichte jeweils im Oktober der Jahre 1980–1982 von Patze und Graus auf den Seiten 821–838 und 838–845. Aus der von Graus aufgeführten Literatur seien die Arbeiten von Guenée hervorgehoben, darunter: *Histoire et culture historique*, und aus jüngerer Zeit hinzugefügt: Schmale, *Funktion und Formen mittelalterlicher Geschichtsschreibung*, mit der weiteren Literatur zum Thema, sowie, in bezug auf die Historiographie des 4. bis 12. Jahrhunderts, die 1987 erschienene Studie von Werner, Gott, Herrscher und Historiograph, ferner der Sammelband *L'historiographie médiévale*, hrsg. v. Genet, aus dem Jahr 1991 und die 1993 erschienene, wichtige Arbeit von Spiegel, *Romancing the past*.

[historiographischen] Kategorien gemacht werden müssen⁴, weshalb es sich auch erübrigt, hier eine notwendigerweise eingrenzende und damit leicht allzu festlegende Definition des solchermaßen als differenzierungsbedürftig gefaßten Humanismus-Begriffes vorzunehmen.

Als Ergebnis der skizzierten positiven Neubewertung der Geschichtsschreibung im Zeitalter des Humanismus ist eine gerade auch in allerjüngster Zeit zunehmende Flut von Forschungsliteratur zu verzeichnen. Doch obwohl, wie es kürzlich Erich Meuthen formuliert hat, die »einschlägige Literatur« zum Thema ›Humanismus und Historiographie‹ »uferlos« ist⁵, was von vornherein zur nicht immer einfachen Auswahl zwingt, läßt der heutige Stand der Forschung noch viele Fragen offen.

⁴ Zitate: Graus, Zusammenfassung der Tagung des Konstanzer Arbeitskreises für mittelalterliche Geschichte von Oktober 1981, in: *Geschichtsschreibung und Geschichtsbewußtsein im späten Mittelalter*, hrsg. v. Patze, S. 838–845, hier S. 840.

⁵ Zitate: Meuthen, *Humanismus und Geschichtsunterricht*, S. 5, Anm. 1.

Meuthen nennt hier und in den folgenden Anmerkungen seines 1991 erschienenen Aufsatzes einige weiterführende, einschlägige Titel zur humanistischen Historiographie, worauf an dieser Stelle verwiesen sei. Hinzugefügt seien einige ausgewählte Publikationen aus den letzten Jahren, in denen weitere, wesentliche Sekundärliteratur verzeichnet ist: zunächst neuerdings Noe, *Der Einfluß des italienischen Humanismus*, S. 250–277 (1993), sowie auch, die historiographiegeschichtliche Forschung zur Frühen Neuzeit betreffend, Zedelmaier, »Im Griff der Geschichte« (1992), außerdem Muhlack, *Geschichtswissenschaft, mit dem Literaturverzeichnis auf S. 446–455* (1991); sodann Cramer, *Geschichte der deutschen Literatur, mit vielen hilfreichen, wenn auch in ihren bibliographischen Angaben nicht immer zuverlässigen Literaturhinweisen an verschiedenen Stellen, so zur humanistischen – unter anderem – Historiographie in der Übersicht etwa S. 350–352* (1990); ferner der dreiteilige Sammelband *La littérature historiographique des origines à 1500*, hrsg. v. Gumbrecht/Link-Heer/Spangenberg, mit einer ausführlichen Bibliographie, die bereits in ihrem allgemeinen Teil 820 Titel enthält (I, S. XXIII–XXXI), zu denen dann noch mehrere tausend speziellere Studien hinzukommen (I, S. XXXII–LIII) (1986/1987); außerdem Keßler, *Die Ausbildung der Theorie der Geschichtsschreibung im Humanismus*, S. 29f., Anm. 1 (1983).

Darüberhinaus sei auf die Literaturhinweise folgender Lexikonartikel aufmerksam gemacht: Johaneck, s. v. *Geschichtsschreibung <Mittelalter>*, in: *Literaturlexikon XIII*, S. 371f. (1992); Kühlmann/Wiegand, s. v. *Humanismus*, in: *Literaturlexikon XIII*, S. 426f. (1992); s. v. *Historiographie*, bearb. v. Gruber u. a., in: *Lexikon des Mittelalters V*, bes. Sp. 51 (1991); s. v. *Humanismus*, bearb. v. Rüegg u. a., in: *Lexikon des Mittelalters V*, bes. Sp. 192f., 197f., 202 (1991); Spitz, s. v. *Humanismus/Humanismusforschung*, in: *TRE XV*, bes. S. 653–661 (1986); s. v. *Chronik*, bearb. v. Wirth u. a., in: *Lexikon des Mittelalters II*, bes. Sp. 1960, 1965, 1971, 1979, 1981 (1983).

S. außerdem auch unten, TEIL IV, Anm. 595.

Wenn auch die Wegbereiter und Anhänger der Reformation sowie die markanten Vertreter des deutschen Humanismus und ihre Zirkel in den großen »humanistische[n] ›Hauptlandschaft[en]«⁶ Thüringen und Sachsen, Franken und Südwestdeutschland mit dem Elsaß insgesamt immer wieder Interesse gefunden haben, so ist doch der in unserem Fall zur Debatte stehende mittelrheinische Humanismus im südwestdeutschen Raum ungefähr zwischen Worms und Koblenz mit Ausstrahlung nach Süden wie nach Norden⁷ in manchem Bereich vernachlässigt worden.

Zwar haben herausragende Gestalten auch aus dem weiteren Gebiet des Mittelrheins Beachtung gefunden, die mit den genannten Humanistenkreisen in Verbindung standen: etwa der Wormser Bischof und kurpfälzische Kanzler Johannes von Dalberg (1455–1503)⁸, der Mainzer Jurist Dietrich Gresemund der Jüngere (1475–1512)⁹ oder der Sponheimer Benediktinerabt Johannes Trithemius (1462–1516)¹⁰, der später im fränkischen Würzburg wiederbegegnet. Und ebenso sind gerade in den letzten Jahren, größtenteils noch während des Entstehens der vorliegenden Arbeit, einige wichtige Werke erschienen, die sich mit einzelnen Themen des hier besonders interessierenden Mainzer Humanismus beschäftigen oder diese zumindest berühren. Zu nennen sind insbesondere die Studien von Walther Ludwig über »den angeblich ersten deutschen Geschichtspräsidenten« auf dem zu Beginn des 16. Jahrhunderts neu eingerichteten Lehrstuhl für Geschichte an der Universität in Mainz, Bernhard Schöfflerlin (um 1436/1438–1501)¹¹,

⁶ Herding, Über einige Richtungen in der Erforschung des deutschen Humanismus, S. 67; vgl. im folgenden *ibid.*, *passim*. Vgl. oben, insbes. Anm. 1.

⁷ Zum Begriff des Mittelrheins in der Geschichtswissenschaft vgl., bezogen auf das Hochmittelalter, jüngst Staab, Reich und Mittelrhein um 1000, S. 59ff.

⁸ Einschlägig ist noch immer die Monographie von Morneweg, Johann von Dalberg, aus dem Jahre 1887, zu der jetzt der Aufsatz von Walter, Johannes von Dalberg, aus dem Jahr 1995 hinzuzufügen ist; hinsichtlich weiterer Literatur s. unten, TEIL II, Anm. 97.

⁹ Die grundlegende Monographie stammt aus dem Jahr 1967 und ist verfaßt von Fleischer, Dietrich Gresemund der Jüngere; hinsichtlich weiterer Literatur s. unten, TEIL II, Anm. 93.

¹⁰ Einschlägig sind die Arbeiten von Klaus Arnold, Johannes Trithemius, und von Noel Brann, The abbot Trithemius, aus den Jahren 1971 (2. Aufl. 1991) bzw. 1981; hinsichtlich weiterer Literatur s. insbesondere und auch weiterweisend die Anmerkungen zu TEIL IV, S. 241-257.

¹¹ Ludwig, Römische Historie im deutschen Humanismus. Über einen verkannten Mainzer Druck von 1505 und den angeblich ersten deutschen Geschichtspräsidenten (1987). Die bisherige Forschung zur Mainzer Universitätsgeschichte bzw. zu den Anfängen der Mainzer historischen Professur, die in den folgenden Anmerkungen gegebenenfalls genannt wird, ist dadurch teilweise überholt und auf neue Grundlagen gestellt; hinsichtlich des Zeitpunktes der Einrichtung der historischen Lektur in Mainz, vermutlich 1507, s. *ibid.*, S. 26. Zu Schöfflerlins Lebensdaten s. *ibid.*, bes. S. 30 u. 41f.; im übrigen s. insbes. auch *ders.*, Erasmus

und von Jürgen Steiner über ›Die Artistenfakultät der Universität Mainz 1477–1562‹¹² sowie die Aufsätze von Peter Walter¹³ und von Sigrid von der Gönna¹⁴ zum Mainzer Humanistenkreis um Erzbischof Albrecht von Brandenburg (1490–1545), in dem sich zeitweise bekanntlich auch Ulrich von Hutten (1488–1523)¹⁵ bewegte.

Aber damit sind wir bereits wieder in den vielbehandelten Themenkomplex der Reformation gelangt, und wenn zu den genannten Arbeiten zum Mainzer Humanismus außer der frühen Studie von Bauch¹⁶ vor allem auch noch einige Aufsätze und Monographien von Hans-Heinrich Fleischer¹⁷ und Helmuth Mathy¹⁸ aus den sechziger bis achtziger Jahren hinzuzufügen sind,

und Schöfflerlin, S. 71ff. (1991), u. außerdem Röhl, Die Mainzer Offizin Schöffler und die Drucklegung der ›Römischen Historie‹ (1990).

¹² Erschienen 1989; s. auch ders., Albrecht von Brandenburg und die Reform der Mainzer Universität (1991).

¹³ Walter, Albrecht von Brandenburg und der Humanismus, erschienen in dem von Berthold Roland herausgegebenen und von Horst Reber und anderen bearbeiteten Katalog zur Ausstellung ›Albrecht von Brandenburg. Kurfürst – Erzkonzler – Kardinal. 1490–1545‹ im Landesmuseum Mainz vom 26. Juni bis zum 26. August 1990, S. 65–82; vgl. bes. auch den Katalogteil ›Humanisten‹, S. 212–225; in demselben Jahr erschien auch Walter, Das Stephansstift und der Humanismus: Dietrich Gresemund der Jüngere.

¹⁴ Von der Gönna, Albrecht von Brandenburg als Büchersammler und Mäzen (1991).

¹⁵ Zu ihm s. aus der anlässlich seines 500. Geburtstages entstandenen Literatur hier weiterführend vor allem die Sammelbände Ulrich von Hutten, bearb. v. Laub (darin insbesondere den Aufsatz von Wulfert: Ulrich von Hutten und Albrecht von Mainz, S. 175–196), sowie Ulrich von Hutten, hrsg. v. Füßel, mit der Literaturzusammenstellung von Dilg/Füßel/Paschen, Neuerscheinungen zur Hutten-Forschung, S. 145–157, u. neuerdings auch Honemann, Ulrich von Hutten; vgl. weiterführend im obigen Zusammenhang außerdem Walter, Albrecht von Brandenburg und der Humanismus, S. 67ff. mit Anm. 33ff. auf S. 77ff., sowie von der Gönna, Albrecht von Brandenburg als Büchersammler und Mäzen, S. 428ff.

¹⁶ Bauch, Aus der Geschichte des Mainzer Humanismus (1907).

¹⁷ Außer der oben genannten Arbeit mit dem Titel: Dietrich Gresemund der Jüngere, ist hier vor allem Fleischer, Anfänge historischer Forschung an der Universität Mainz, zu erwähnen. Der letztgenannte Aufsatz erschien in der 1977 von Helmut Mathy und Ludwig Petry redigierten Sammlung: Tradition und Gegenwart. Studien und Quellen zur Geschichte der Universität Mainz mit besonderer Berücksichtigung der Philosophischen Fakultät, Bd. 1, aus der hier insbesondere noch die Arbeit von Winfried Dotzauer über den 1507 verstorbenen Mainzer Historiker Ivo Wittich mit dem Titel: Ivo Wittich – Historiker, Jurist und Gutenbergforscher, anzuführen ist. Vgl. in diesem Zusammenhang auch die folgende Anmerkung.

¹⁸ Mathy, Die Universität Mainz, bes. S. 15–64; s. auch Mathys Aufsatzsammlung: Entschlüsselte Schilder, und darin insbesondere die Titel: Dietrich Gresemund

so ist man, zumal wenn man auf das Feld der vom Humanismus berührten Klöster am Mittelrhein vordringt, sehr häufig noch immer auf die zwar vielfältigen, jedoch keineswegs erschöpfenden und oft unzuverlässigen Studien von Franz Falk¹⁹ und Ferdinand Wilhelm Emil Roth²⁰ aus der zweiten Hälfte des 19. und dem Beginn des 20. Jahrhunderts angewiesen. Gerade auf jenem von Universität und erzbischöflichem Hof abzugrenzenden Gebiet des mittelrheinischen Klosterhumanismus, dem auch das ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ des Hermannus Piscator zuzurechnen ist, besteht ein sehr deutliches Forschungsdefizit.

Zum einen ist dies darin begründet, daß die Humanismusforschung trotz der eingangs geschilderten verstärkten Differenzierungstendenzen nicht nur bezüglich des deutschen Renaissance-Humanismus²¹ das Phänomen des Kloster- oder monastischen Humanismus bedauerlicherweise noch immer verhältnismäßig wenig beachtet. Dabei hat nicht zuletzt Paul Oskar Kristeller längst – wie auch diese Arbeit erweisen wird, sehr zu Recht – darauf hingewiesen, daß »the contribution of the monks and friars«, in besonderem Maße auch der Benediktiner, »to Renaissance culture was much greater than is usually realized«: »scholars of the religious orders made significant contributions [...] even to some aspects of its [sc. der Renaissance] secular culture.«²² Zum anderen liegt aber hinsichtlich größerer

und der Mainzer Humanismus, S. 13–21, sowie: Ivo Wittich – Historiker, Jurist und Gutenberg-Forscher, S. 23–28. S. auch das Verzeichnis der bis 1982 erschienenen Schriften Mathys in: Falck, Helmut Mathy, S. VIII–XIV.

¹⁹ Falk erstellte seinerzeit unter dem Titel ›Falkiana‹ ein Verzeichnis seiner über 400 Schriften. Die für die vorliegende Arbeit wesentlichen Titel sind in das Quellen- und Literaturverzeichnis 2. 1. und 2. 2. aufgenommen. Im übrigen s. zu Falk insbesondere unten, S. 19f. mit Anm. 54f.

²⁰ Die bald 500 Schriften Ferdinand Wilhelm Emil Roths sind zusammengestellt von Duchhardt, Schriftenverzeichnis F. W. E. Roth, bzw. dass., Nachträge. Die für die vorliegende Arbeit wesentlichen Titel sind in das Quellen- und Literaturverzeichnis 2. 1. und 2. 2. aufgenommen. Im übrigen s. zu Roth insbesondere unten, S. 20f. mit Anm. 57 (dort auch zu seinem Namen).

²¹ Vgl. oben, S. 7ff. mit, insbes., Anm. 1.

²² Zitate: Kristeller, *The contribution of religious orders to Renaissance thought and learning*, in: ders., *Medieval aspects of Renaissance learning*, S. 96 u. S. 114; vgl. analog in letzter Zeit etwa auch Brann, *Humanism in Germany*, S. 124f.: »Contrary to a popular impression, the Renaissance cloister was not generally hostile to the new learning. On the contrary, monasteries often proved to be more receptive to the humanistic disciplines than the scholastic dominated universities«. Aufschlußreich ist die in dem genannten Beitrag von Kristeller, Appendix B, S. 126–158, enthaltene Liste von etwa 200 Religiösen, darunter einer großen Anzahl von Benediktinern, die überwiegend in der Zeit zwischen 1400 und 1530 in Italien und Deutschland humanistische Studien betrieben haben. Vgl. dazu Howie, *Benedictine monks*. Vgl. hinsichtlich des Beitrags der deutschen Benediktinerklöster zur Rezeption des Humanismus darüberhinaus

Werke mittelrheinischer Humanisten auch eine vielfach ungünstige Überlieferungssituation vor, die auf dem Forschungsgebiet des monastischen Humanismus schon früh zu einer Konzentration auf die quellenmäßig gut zu

den weiterführenden Forschungsüberblick bei Müller, *Die Anfänge der Humanismusrezeption in Kloster Tegernsee*, S. 28–36, sowie neuerdings umfassend den überaus instruktiven Aufsatz von Elm, *Monastische Reformen zwischen Humanismus und Reformation*, im genannten Zusammenhang S. 83ff., in dem eine Fülle wichtiger Literaturhinweise zum gesamten Themenspektrum gegeben werden und erneut auf die bestehenden Forschungsdefizite hingewiesen wird.

Mit Blick auf den monastischen Humanismus am Mittelrhein seien die Aufsätze von Hashagen, *Hauptrichtungen des rheinischen Humanismus*, bes. S. 44–52, und von Richter, *Die Schriftsteller der Benediktinerabtei Maria-Laach, III: Die humanistische Epoche in Maria-Laach mit Rücksicht auf den rheinischen Klosterhumanismus überhaupt*, S. 277–339, hinzugefügt, die zur Übersicht über den Wissensstand der Forschung bei Beginn der vorliegenden Arbeit noch immer tauglich sind. Aus jüngster Zeit sind daneben Becker, *Benediktinische Reformbewegungen und klösterliches Bildungsstreben*, und Resmini, *Der Laacher Prior Butzbach und der Humanismus rheinischer Benediktinerabteien*, zu nennen, wobei die neuere Literatur zur zentralen Gestalt des Sponheimer Benediktinerabtes Johannes Trithemius von Resmini leider nicht berücksichtigt ist (vgl. oben, Anm. 10); ebenso wie die genannten früheren Beiträge ist sein Aufsatz hinsichtlich der darin getroffenen Beurteilung des Humanismus rheinischer Benediktinerabteien aufgrund der Ergebnisse der vorliegenden Arbeit zu modifizieren.

Weitere Titel werden im Verlauf der folgenden Untersuchung hinzugefügt. Hier sei im weiteren Zusammenhang lediglich noch auf die Arbeiten von Schreiner verwiesen, insbes. ders., *Benediktinische Klosterreform*, und ders., *Erneuerung durch Erinnerung*.

Zum Gesamtkomplex ›Religion und Humanismus‹ speziell in Deutschland seien hier aus den letzten drei Jahrzehnten noch stark auswählend in der Erscheinungsfolge folgende weiterführenden Titel genannt: Spitz, *The religious renaissance of the German humanists*; Kristeller, kurzgefaßt insbes. *Humanismus und Renaissance I*, S. 69–86, sowie ders., *The role of religion in Renaissance humanism*, S. 367–370, und die Aufsatzsammlung: *The pursuit of holiness*, hrsg. v. Trinkaus/Oberman, in der die letztgenannte Arbeit enthalten ist; die Festschrift für Kristeller, *Itinerarium Italicum*, hrsg. v. Oberman/Brady jr., mit den Aufsätzen von Ijsewijn, *The coming of humanism to the Low Countries*, S. 193–301, und erneut von Spitz, *The course of German humanism*, S. 371–436; der Sammelband *Religion and humanism*, hrsg. v. Robbins mit den Aufsätzen von Hay, *Humanists, scholars and religion*, S. 1–18, sowie von Yule, *Medieval piety*, S. 167–179; ferner Meuthen, *Charakter und Tendenzen des deutschen Humanismus*, bes. S. 220ff. mit den zugehörigen Anmerkungen (Lit.), und im weiteren Zusammenhang der Forschungsbericht von Helmrath, *Humanismus und Scholastik*, sowie schließlich noch aus jüngster Zeit: *Humanismus und Theologie*, hrsg. v. Kerner, und jetzt Rummel, *The humanist-scholastic debate*; im übrigen sei auf oben, Anm. 1, verwiesen.

erfassenden Gestalten des genannten, berühmten Sponheimer Benediktinerabtes Johannes Trithemius²³ sowie des Laacher Priors Johannes Butzbach²⁴ führte. Doch hat selbst Butzbach erst vor kurzem im Zuge der erstmaligen kritischen Edition seiner kulturgeschichtlich bedeutenden Autobiographie die seit langem ausstehende einschlägige Monographie erhalten.²⁵

Den Benediktinerhumanisten in den Klöstern St. Jakob bei Mainz und Johannisberg im Rheingau, aus deren geistigem Austausch das ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ des Hermannus Piscator hervorging, wurde demgegenüber seit Beginn dieses Jahrhunderts kaum mehr Aufmerksamkeit zuteil. Lediglich der Bibliothekar des Klosters St. Jakob, Wolfgang Treffer († 1521), konnte einige Bekanntheit erlangen, da von ihm ein bedeutender Katalog des klostereigenen Bücherbestandes erhalten ist.²⁶ Die Mainzer Chronik seines Mitbruders Hermannus Piscator dagegen galt der Forschung, wie oben im Vorwort erwähnt, seit dem 18. Jahrhundert als verloren.²⁷ Sie geriet in Vergessenheit, bis Franz Staab sie zu einem sehr großen Teil vor einigen Jahren wiederfand, wodurch die Voraussetzungen für die vorliegende Arbeit geschaffen wurden. Werfen wir daher im folgenden einen genaueren Blick auf die hier angedeutete Ausgangslage der vorliegenden Studien über das ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ des Hermannus Piscator, ein Werk von mehr als 500 handschriftlichen Quartseiten, das Piscator auf Anregung des Johannisberger Seniors Petrus Sorbillo am Beginn der Reformation um 1520 in St. Jakob niederschrieb.

²³ Die ältere Literatur ist genannt bei Arnold, Johannes Trithemius, S. 1–3. Im übrigen vgl. oben, Anm. 10.

²⁴ S. die folgende Anmerkung.

²⁵ Johannes Butzbach, *Odeporicon*, hrsg. v. Beriger (1991). Hinsichtlich der älteren Literatur s. die mit * gekennzeichneten Titel *ibid.*, S. 454–487; zu weiterer Literatur s. außerdem unten, TEIL II, Anm. 28.

²⁶ Grundlegend ist die mit einer Edition des Kataloges verbundene Monographie von Schillmann, Wolfgang Treffer, aus dem Jahre 1913. Im einzelnen s. darüberhinaus unten, TEIL II, Anm. 261.

²⁷ Zum folgenden s. im einzelnen unten, S. 15ff.

II. ABSCHNITT

Der bisherige Wissensstand²⁸

Am Ende des letzten Abschnittes wurde erwähnt, daß das ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ des Hermannus Piscator wegen seines frühen Verlustes in Mainz der Forschung seit dem 18. Jahrhundert nicht mehr bekannt war. Aufgrund dieser Konstellation galt der Mainzer Benediktinerhumanist bisher lediglich als Verfasser eines Briefes über den Ursprung von Mainz, den er als Antwort auf eine Epistel seines Ordensbruders Petrus Sorbillo aus Johannisberg im Rheingau entworfen hatte. Das Wissen um diesen gelehrten Disput bestimmte das Bild nicht nur von Piscator, sondern auch von Sorbillo, und aus diesem Grund begegnen beide Benediktinerhumanisten in der wenigen vorhandenen, älteren Sekundärliteratur fast immer gemeinsam.

Die Geschichte der Forschung zu Piscator ist deshalb auch die Geschichte der Forschung zu Sorbillo. Um die Person Piscators und das Entstehungsfeld des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ fassen zu können, muß man auch Sorbillo berücksichtigen, von dem Piscator, wie die Beschäftigung mit der Chronik zeigt, wesentliche Anregungen empfing. Wenn wir im folgenden den bisherigen Wissensstand über Piscator betrachten, wird daher immer auch von Sorbillo die Rede sein.

Ob man in den großen universalen und biographischen Lexika des 18. Jahrhunderts unter den Stichwörtern Piscator und Sorbillo nachschlägt – genannt seien Zedler²⁹ und Jöcher³⁰ –, ob man die mehr oder weniger marginalen

²⁸ Da die Literaturangaben in den Anmerkungen des vorliegenden II. Abschnittes dieser Arbeit wesentlicher Bestandteil des folgenden Forschungsberichtes sind, werden die Titel von Werken der im Obertext genannten Autoren nicht wie sonst abgekürzt wiedergegeben, sondern bei der ersten Nennung jeweils mit den vollständigen bibliographischen Angaben aufgeführt.

²⁹ Grosses Universallexikon aller Wissenschaften und Künste, welche bishero durch menschlichen Verstand und Witz erfunden worden. 64 Bde.; 4 Erg.-Bde. Hrsg. v. Johann Heinrich Zedler. Leipzig, Halle/Saale 1732–1754. Darin über Piscator und Sorbillo: s. v. Piscator <Hermann>. Bd. 28. 1741, Sp. 492; s. v. Sorbillo <Peter>. Bd. 38. 1743, Sp. 925.

³⁰ Allgemeines Gelehrten-Lexicon. Darinne die Gelehrten aller Stände [...] welche vom Anfange der Welt bis auf ietzige Zeit gelebt [...]. 4 Bde. Hrsg. v. Christian

Äußerungen maßgeblicher Forscher zur Mainzer Geschichte aus dem 18. und 19. Jahrhundert über die beiden Benediktinerhumanisten betrachtet wie Würdtweins³¹, Schunks³² und Schaabs³³, oder schließlich, ob man die einschlägigen Aufsätze über Hermannus Piscator und Petrus Sorbillo aus dem 19. Jahrhundert liest, die von den Lokalhistorikern Falk³⁴, Widmann³⁵ und Roth³⁶ geschrieben wurden³⁷: Immer wieder stößt man dabei auf einen

Gottlieb Jöcher. Leipzig 1750–1751. Darin über Piscator und Sorbillo: s. v. Piscator, oder Engeler, <Hermann>. Bd. 3. 1751, Ndr. Hildesheim 1961, Sp. 1592; s. v. Sorbillo, oder Slarp, oder Schlarpf, <Petrus>. Bd. 4. 1751, Ndr. Hildesheim 1961, Sp. 686.

Ebenfalls zu nennen wäre an dieser Stelle die umfassende Literaturgeschichte des Benediktinerordens von Ziegelbauer und Legipont aus derselben Zeit. Sie führt Piscator und Sorbillo allerdings lediglich in einem knapp gehaltenen »Index scriptorum O. S. B.« auf: Magnoald Ziegelbauer: *Historia rei literariae ordinis sancti Benedicti*. 4 Bde. Hrsg. u. erw. v. Oliver Legipont. Augsburg, Würzburg 1754, Ndr. Westmead 1967, Bd. 3, Kap. 6, S. 584 u. S. 615. Vgl. unten, S. 18.

Nicht genannt sind Piscator und Sorbillo in dem hier außerdem zu erwähnenden Werk des Jean François: *Bibliothèque générale des écrivains de l'ordre de Saint Benoît*. 4 Bde. Bouillon 1777–1778, Ndr. Löwen-Héverlé 1961.

³¹ Stephan Alexander Würdtwein: *Nero Claudius Drusus Germanicus Maguntiaci superioris Germaniae metropolis conditor <e scriptoribus coaevis et classicis delineatus>*. Mainz 1782, S. 17f., Anm. (8) zu S. 13.

³² *Beiträge zur Mainzer Geschichte mit Urkunden*. 3 Bde. Mainz 1788–1790. Hrsg. v. Johann Peter Schunk. Darin über Piscator und Sorbillo: Bd. 3, Nr. 14 u. Nr. 15, S. 419.

³³ K[arl] A[n]ton] Schaab: *Geschichte der Stadt Mainz*. 4 Bde. Mainz 1841–1851. Über Piscator und Sorbillo in Bd. 1, S. 57f., 70f., 87f.; vgl. auch ders.: *Die Geschichte der Bundes-Festung Mainz, historisch und militärisch nach den Quellen bearb. [...]*. Mainz 1835, S. 35.

Vgl. in diesem Zusammenhang unten, TEIL V, S. 384f. mit Anm. 120ff.

³⁴ F[ranz] Falk: *Mittelrheinische Chronisten am Ende des Mittelalters*. In: *Archiv für Frankfurts Geschichte und Kunst*. N. F. 5 (1872), S. 361–373; ders.: *Mittelrheinische Chronisten am Ende des Mittelalters*. Nachtrag zu Frankf. *Archiv N. F. V*, 361. In: *Mittheilungen an die Mitglieder des Vereins für Geschichte und Alterthumskunde in Frankfurt a. M.* 5, 4 (1879), S. 610–614. Vgl. auch ders.: *Blühender Zustand von Wissenschaft und Kunst am Mittelrhein um's Jahr 1450*. 1–2. In: *Historisch-politische Blätter für das katholische Deutschland* 76 (1875), S. 329–351 (1); 77 (1876), S. 292–309 (2), hier I, S. 337.

³⁵ S[imon] Widmann: *Peter Schlarff von Johannisberg*. In: *Rhenus*. Beiträge zur Geschichte des Mittelrheins 3 (1886) 1, S. 2–5; 2, S. 19f. S., auf der Grundlage von Widmann, auch Otto, s. v. Sorbillo, Peter, in: *ADB XXXIV*, S. 691.

³⁶ F[erdinand] (s. dazu unten, Anm. 57) W[ilhelm] E[mil] Roth: *Die Schriftsteller der ehemaligen Benediktiner- und Cistercienserklöster Nassaus <12.–18. Jh.>*. In: *HJb.* 7 (1886), S. 210–231. Roth befaßt sich darin auf S. 213f. in einem kurzen Abschnitt mit Petrus Sorbillo. Das Ergebnis seiner Nachforschungen zu

Namen, der für die Wirkungsgeschichte der Werke Piscators und Sorbillo und damit verbunden für die Geschichte der Forschung über die beiden mittelrheinischen Historiographen von großer Wichtigkeit ist: Nicolaus Serarius. Als im Jahre 1604 in Mainz die ›Moguntiacarum rerum [...] libri quinque‹ dieses namhaften Exegeten und bedeutenden Mitgliedes der Mainzer Jesuitenuniversität erschienen, sollten sie lange Zeit nicht nur für die Beschäftigung mit der Geschichte des Mainzer Erzstiftes³⁸, sondern auch für den Wissensstand über die beiden Benediktinerhumanisten Piscator und Sorbillo grundlegend werden.

Biographische Nachrichten über Piscator und Sorbillo bringt Serarius allerdings kaum, und auch von ihren Werken kennt er, knapp einhundert Jahre nach deren Entstehen, nurmehr eines: ihren Briefwechsel über den Ursprung von Mainz, aus dem er hin und wieder in seinem Geschichtswerk zitiert.³⁹ Dem konnte auch Georg Christian Joannis nichts hinzufügen, als er zu Beginn des 18. Jahrhunderts das Werk des Serarius in erweiterter Form neu herausgab.⁴⁰ Erst der Benediktinerpater Benedikt Gebhart, wie einst Hermannus Piscator Mönch im Kloster St. Jakob, war bei der Abfassung seiner Annalen des Klosters in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts auf Quellen gestoßen, die nicht nur einen Briefwechsel zwischen Piscator und Sorbillo, sondern auch eine Arbeit des Hermannus Piscator zur Mainzer Geschichte erwähnen.⁴¹

Sorbillo und Piscator hielt Roth in dem dreizehn Jahre später erschienen Aufsatz fest: Aus dem mittelrheinischen Humanistenkreise. In: Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik 2 (1899), S. 168–176.

³⁷ S., auf die genannten Aufsätze Bezug nehmend, auch die Kurzbiographie von Otto, Nassauische Biographie, s. v. Schlarff, Peter, S. 700, Nr. 3833.

³⁸ Vgl. z. B. Beiträge zur Mainzer Geschichte III, hrsg. v. Schunk, S. 171f.; vgl. weiterführend ebenso, auch im folgenden, insbesondere Hoerner, Georg Christian Joannis, S. 55ff.; im übrigen vgl. unten, TEIL III, Anm. 72 (Lit.).

³⁹ S. unten, TEIL II, S. 68, 98, TEIL III, S. 125f., 154–157, u. Anhang 2.

⁴⁰ Nicolaus Serarius: Rerum Moguntinensium [Moguntiacarum rerum] libri quinque [...] una cum supplemento ad praesens usque tempus [...]. In: Rerum Moguntiacarum volumen I. Hrsg. v. Georg Christian Joannis. Frankfurt/Main 1722, S. 1–906; vgl. oben, Anm. 38.

⁴¹ Benedict Gebhart: Annales monasterii sancti Jacobi montis speciosi dicti prope Moguntiam extra muros civitatis, ordinis sanctissimi patris et legislatoris Benedicti, quoad fundationem, abbatum seriem et successionem variamque temporum et universorum saeculorum vicissitudinem. Mainz, StadtA., 13/220, S. 105, 108 (Bleistiftpag.). Gebhart begann sein Annalenwerk im Jahre 1694, dem Jahr seines Eintrittes in das Kloster St. Jakob bei Mainz als Novize. Er trug es nach und nach bis zu seinem Tode im Jahre 1738 zusammen (ibid., S. 15; 49f. [Bleistiftpag.]; Gregor Schalk u. Philipp Schäffer, Necrologium monasterii S. Jacobi apostoli maioris prope Moguntiam, 18. Jh., Mainz, StadtA., 13/219, S. 27 [Bleistiftpag. unten]). – Ein weiteres, fragmentarisches Exemplar des Werkes befindet

Viel gewonnen war mit den wenigen Bemerkungen in Gebharts Annalen des Klosters St. Jakob für die später einsetzende, im modernen Sinne wissenschaftliche Beschäftigung mit Leben und Werk Piscators und Sorbillos jedoch nicht. Auch Gebhart kennt das von ihm erwähnte Mainzer Geschichtswerk Piscators nicht aus eigener Anschauung und betrachtet es als verloren.⁴² Dementsprechend stellt ungefähr zur gleichen Zeit der Historiker und Ordensgenosse Gebharts, Oliver Legipont, im Zusammenhang mit Forschungen zur Geschichte des Klosters St. Jakob bei Mainz hinsichtlich der Werke Hermannus Piscators fest: »ast nec jota de his ad nos pervenit aut [...] reperibile est.«⁴³ Auch Legipont weiß weder über Piscator noch über Sorbillo viel zu berichten; vielmehr verweist er auf Serarius.⁴⁴ Immerhin konnte er jedoch die Angaben zum Inhalt der Chronik Piscators gegenüber Gebhart präzisieren.⁴⁵ Allerdings erlangte jene nur handschriftliche Notiz aufgrund der weitverzweigten Wege, welche die betreffende Handschrift nahm, keine Beachtung.⁴⁶ Ebenso unberücksichtigt blieb ein wesentlicher Teil der handschriftlichen Überlieferung zur Geschichte des

sich unter der Signatur C 1 C Nr. 98 im Hessischen Staatsarchiv in Darmstadt. Vgl. außer Battenberg, Handschriften [= Repertorien des Hessischen Staatsarchivs Darmstadt. 5], Nr. 524, S. 180, insbes. König, Mainzer Chronisten, S. 48–53, sowie Wörner, Der Mainzer Chronist Benedict Gebhart.

⁴² Gebhart, *Annales monasterii sancti Jacobi*, Mainz, StadtA., 13/220, S. 108 (Bleistiftpag.).

⁴³ Diese Worte finden sich in einem kurzen Abschnitt über Hermannus Piscator, den Legipont in dem von Wolfgang Trefler aus St. Jakob bei Mainz im Jahre 1512 angelegten Katalog der Bibliothek des Klosters nachgetragen hat. Der Katalog wurde 1913 von Fritz Schillmann herausgegeben (Wolfgang Trefler, Katalog der Bibliothek des Klosters St. Jakob, gedr. in: Schillmann, Wolfgang Trefler, hier Nr. 122, S. 110). S. dazu unten, S. 21 mit Anm. 60.

Legipont (1698–1758), der 1717 in die Benediktinerabtei Groß-St. Martin in Köln eingetreten war, übte bis 1733 eine dreijährige Lehrtätigkeit als Professor der Theologie zu St. Jakob bei Mainz aus; von 1735–1738 hielt er sich nochmals über einen größeren Zeitraum in Mainz auf. S. Hammermayer, s. v. Legipont, Oliver, in: NDB XIV, S. 63f., mit Angabe weiterführender Literatur.

⁴⁴ Oliver Legipont, *Syllabus virorum illustrium monasterii S. Jacobi in monte specioso apud Moguntiam*, Darmstadt, Hess. Landes- und HochschulB., Cod. 2702, fol. 401^r–402^v, u. dazu ders., *Epidigma seu specimen antiquitatum Romanarum veterumque inscriptionum et monumentorum in agro Moguntiaco et in urbe repertorum [...]*, *ibid.*, fol. 60^r–86^v, hier fol. 75^r ff.; vgl. dagegen auch Ziegelbauer, *Historia rei literariae ordinis sancti Benedicti III*, 6, S. 584, 615 (vgl. oben, Anm. 30).

⁴⁵ Nachtrag von Legipont in: Wolfgang Trefler, Katalog der Bibliothek des Klosters St. Jakob, gedr. in: Schillmann, Wolfgang Trefler, Nr. 122, S. 110; zum Wortlaut des Eintrages s. unten, TEIL II, S. 95.

⁴⁶ Vgl. oben, Anm. 43. Zur Geschichte der Handschrift s. Schillmann, Wolfgang Trefler, S. 10f.

Klosters St. Jakob, in dem weitere, aufschlußreiche Hinweise zu Hermannus Piscator enthalten sind.⁴⁷

Daher hat man die Bemerkungen Gebharts, die – obgleich seine Annalen nie gedruckt wurden – fortan neben Serarius den Stand der Kenntnis über Piscator und Sorbillo bestimmten, vor dem Hintergrund der noch immer dominierenden Äußerungen des Serarius über Piscator und Sorbillo in ihrer Aussage über die Werke der beiden Schriftsteller falsch interpretiert. Spricht Gebhart genaugenommen sowohl von einem Briefwechsel zwischen Piscator und Sorbillo als auch von einem »Buch« über die Geschichte von Mainz⁴⁸, so wurden in der Folge beide Äußerungen ausschließlich auf den Briefwechsel bezogen. Das änderte sich auch nicht, nachdem der Mainzer Numismatiker Johann Georg Reuter im Jahre 1790 am Rande bemerkt hatte, er habe die »Werke« Piscators und Sorbillos über den Ursprung und die Lage der Stadt Mainz in einer Handschrift der Wiener Hofbibliothek angetroffen.⁴⁹

Weder Reuter selbst noch die nach ihm folgenden Mainzer Historiker werteten den Fund in irgendeiner Weise aus. Franz Joseph Bodmann behauptet zwar, ihm sei eine Abschrift des Briefwechsels zu Händen gekommen⁵⁰ und 1872 schreibt Franz Falk unter Verweis auf die von Reuter erwähnte Wiener Handschrift: »Der gelehrte Briefwechsel zwischen *Engler* und *Schlarf* hat Aussicht gedruckt zu werden.«⁵¹ Allein, dies geschah nicht⁵², und offensichtlich hat auch Falk die Handschrift nicht gesehen oder aber nur oberflächlich betrachtet, da er andernfalls hätte bemerken müssen, daß er in ihr nicht nur den Briefwechsel zwischen Sorbillo und Piscator, sondern auch einen großen Teil der Mainzer Chronik Piscators vor sich hatte⁵³. Immerhin aber ist Falk der erste, der sich im Rahmen seiner

⁴⁷ So unter anderem das im 18. Jh. entstandene Memorialienbuch des Klosters St. Jakob (Mainz, StadtA., 13/223). S. in diesem Zusammenhang unten, TEIL II, S. 72 mit Anm. 197, sowie TEIL III, S. 159f.

⁴⁸ Gebhart, *Annales monasterii sancti Jacobi*, Mainz, StadtA., 13/220, S. 105 u. S. 108 (dazu auch S. 49; jeweils Bleistiftpag.); zum Wortlaut s. unten, TEIL II, S. 68 sowie S. 95.

⁴⁹ J[ohann] G[eorg] Reuter: *Albansgulden oder kurze Geschichte des Ritterstiftes zum heil. Alban bey Mainz von dessen ersten Stiftung an als Abtey bis auf seine jetzige Verfassung mit Nachrichten von desselben Muenzrechte*. Mainz 1790, S. 14, Anm. p.

⁵⁰ Franz Joseph Bodmann: *Rheingauische Alterthümer oder Landes- und Regiments-Verfassung des westlichen oder Niederrheingaus im mittlern Zeitalter*. Mainz 1819, S. 210, Anm. †. S. zu Bodmann in diesem Zusammenhang auch unten, TEIL IV, S. 295–297 mit Anm. 486 (Lit.).

⁵¹ Falk, *Mittelrheinische Chronisten*, Nachtrag, S. 614.

⁵² Vgl. Falk, *Blühender Zustand von Wissenschaft und Kunst am Mittelrhein I*, S. 337.

⁵³ Vgl. unten, S. 20f. mit Anm. 59.

Forschungen über mittelrheinische Chronisten am Ende des Mittelalters gezielt auch mit Hermannus Piscator und Petrus Sorbillo beschäftigt hat.⁵⁴ Über eine kurze, zusammenfassende Aufarbeitung der hier und da vereinzelt gedruckt vorliegenden Bemerkungen seiner Vorgänger kam er dabei allerdings nicht hinaus.⁵⁵ Ein Anstoß zur weiteren Beschäftigung mit Leben und Werk der beiden Benediktinerhumanisten war damit jedoch gegeben. 1886 veröffentlichte Simon Widmann erstmals einen biographischen Aufsatz über Petrus Sorbillo, der unter Hinzuziehung bisher nicht ausgewerteter Quellen entstanden war.⁵⁶ Allerdings berücksichtigte auch Widmann fast nur bereits gedruckte Quellen.

Einen vorläufigen Endpunkt erreichten die Forschungen zu Leben und Werk Hermannus Piscators und Petrus Sorbillos schließlich um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert mit den Arbeiten zur mittelrheinischen Literaturgeschichte des nassauischen Historikers Ferdinand Wilhelm Emil Roth.⁵⁷ Im wesentlichen ging jedoch auch Roth nicht über Falk und Widmann hinaus. Auch er hat nicht systematisch alle in Betracht kommenden Quellen herangezogen und verließ sich ebenso wie seine Vorgänger auf die zum Teil unzutreffenden Angaben anderer, ohne diese zu überprüfen. Dies und ungenaues Lesen führte dann hin und wieder zu übereilten Schlußfolgerungen. Auf diese Weise bemerkte Roth nicht, daß der Briefwechsel zwischen Sorbillo und Piscator, seit Serarius aus ihm zitiert hatte, verschollen war, bis Reuter ihn in einer Abschrift in Wien entdeckt hatte.⁵⁸ Er verwechselte Äußerungen aus erster mit solchen aus zweiter Hand und verkannte Inhalt und Wert der von Reuter gefundenen Wiener Handschrift ebenso wie vor ihm bereits Falk und Widmann. Wie diese hatte auch Roth

⁵⁴ Vgl. oben, Anm. 34.

⁵⁵ Vgl. Brück, Ein Mainzer Forscherleben. Zum 50. Todestag von Prälat Falk, S. 32, 38; vgl. auch Schrohe, Zur Erinnerung an Franz Falk, S. 10ff.

⁵⁶ Vgl. oben, Anm. 35.

⁵⁷ Vgl. oben, Anm. 36.

Nebenbei sei darauf hingewiesen, daß Roths erster Vorname nicht Franz lautet, wie in verschiedenen Forschungsarbeiten zu lesen ist (etwa bei Fleischer, Anfänge historischer Forschung an der Universität Mainz, S. 75, Anm. 8, u. öfter, oder bei Dotzauer, Ivo Wittich, S. 95, Anm. 30, u. öfter), sondern, wie oben angegeben, Ferdinand; s. dazu Duchhardt, F. W. E. Roth, S. 147.

⁵⁸ Roth, Aus dem mittelrheinischen Humanistenkreise, S. 169. Dort heißt es: »Die Geschichtsforscher Serarius, Legipontius, Joannis, Würdtwein, Reuter und Bodmann kannten diese beiden Briefe.« Für Legipont, Joannis und Würdtwein trifft dies sicher nicht zu (vgl. oben, S. 15ff.). Roth übersieht, daß diese sich, wenn sie von dem Briefwechsel zwischen Piscator und Sorbillo über den Ursprung von Mainz sprechen, jeweils auf Serarius beziehen. Über die kritisch zu betrachtende Arbeitsweise Roths s. allgemein Duchhardt, F. W. E. Roth, S. 155ff. Ergänzend und als Beispiel für die teils weitreichenden Folgen dieser Arbeitsweise s. im besonderen Ludwig, Römische Historie im deutschen Humanismus, S. 24ff.

sich auf die unzutreffenden Angaben sowohl der Wiener ›Tabulae codicum‹ als auch Reuters verlassen und den Codex selbst nicht eingesehen.⁵⁹ Daher blieb auch für ihn nach wie vor das Mainzer Geschichtswerk des Serarius/Joannis die Grundlage seiner Darstellung, zwar nicht im Hinblick auf Person und Leben, wohl aber im Hinblick auf die Werke Piscators und Sorbillos.

So war die Forschung über die mittelrheinischen Benediktinerhumanisten Hermannus Piscator und Petrus Sorbillo in eine Sackgasse gelangt, aus der herauszukommen nur möglich war, wenn einerseits systematisch die bereits bekannten Quellen und Nachrichten aufgearbeitet und alle übrigen in Betracht kommenden Quellen ausgewertet würden und wenn sich andererseits, dies vor allem, die Quellenlage hinsichtlich der Werke Hermannus Piscators und Petrus Sorbillos positiv verändern ließe.

Einen ersten Beitrag dazu leistete Fritz Schillmann, als er im Jahre 1913 aus einer zeitweilig verschollenen Handschrift aus dem Kloster St. Jakob bei Mainz zusammen mit dem zu Lebzeiten Piscators angelegten Bibliothekskatalog des Klosters auch einen kurzen Brief Sorbillos herausgab.⁶⁰ Obwohl Schillmann dabei kaum etwas über Sorbillo mitteilt und überdies die Sekundärliteratur zu ihm nur sehr unvollständig anführt, schreibt er doch mit Blick auf den von Sorbillo an Piscator gerichteten Brief über den Ursprung von Mainz, daß er diesen aus der Wiener Handschrift »an anderer Stelle veröffentlichten«⁶¹ werde. Dieses Vorhaben führte Schillmann jedoch ebenso wenig wie vor ihm Falk aus. Einen weiteren Teil der Korrespondenz Sorbillos entdeckte schließlich Klaus Arnold im Zuge seiner Forschungen über Johannes Trithemius; es handelt sich um das Fragment eines Schreibens des Trithemius an Sorbillo, das Arnold 1972 veröffentlichte.⁶² Anlaß zu erneuter Beschäftigung mit Sorbillo und Piscator konnten diese beiden Funde angesichts der im wesentlichen nach wie vor unveränderten Quellenlage

⁵⁹ Dazu s. unten, TEIL III, S. 113f. mit Anm. 39.

⁶⁰ Petrus Slarp [Sorbillo]: Brief von 1514, --, an Wolfgang Trefler aus St. Jakob bei Mainz. Gedr. in: Fritz Schillmann: Wolfgang Trefler und die Bibliothek des Jakobsklosters zu Mainz. Ein Beitrag zur Literatur- und Bibliotheksgeschichte des ausgehenden Mittelalters. Leipzig 1913 (= Zentralblatt für Bibliothekswesen. Beiheft 43), S. 214–216. Der Brief Sorbillos befindet sich in der erwähnten Handschrift aus dem Kloster St. Jakob, die den von Wolfgang Trefler erstellten Bibliothekskatalog des Klosters aus dem Jahre 1512 enthält (vgl. oben, Anm. 43); vgl. dazu weiterweisend unten, TEIL II, S. 63 mit Anm. 162 sowie S. 90f.

⁶¹ Schillmann, Wolfgang Trefler, S. 214, Anm. 2.

⁶² Johannes Trithemius: Brief [von 1508, etwa Februar/März], an Petrus Slarp [Petrus Sorbillo] (Fragment). Gedr. in: Klaus Arnold: Ergänzungen zum Briefwechsel des Johannes Trithemius. Nr. VII. In: StMGBO 83 (1972), S. 193f.; vgl. dazu im einzelnen unten, TEIL II, S. 63 mit Anm. 161.

allerdings nicht sein, so daß es bei der mehr oder weniger unkommentierten Veröffentlichung blieb.

Erst durch die Wiederauffindung einer Abschrift eines sehr großen Teiles der Mainzer Chronik Piscators in der Bayerischen Staatsbibliothek in München durch Franz Staab und durch die dadurch erstmals möglich gewordene genaue Identifizierung der erwähnten Wiener Handschrift als umfangreiche Überlieferung der Chronik Piscators wurde die Quellenlage soweit verändert, daß eine Wiederaufnahme der unzureichenden, vereinzelt und seit den Arbeiten Roths mehr oder minder stillstehenden Forschungen zu den mittelrheinischen Benediktinerhumanisten Hermannus Piscator und Petrus Sorbillo lohnend schien.

Im Zentrum der vorliegenden Studien steht damit die Beschäftigung mit dem wiedergefundenen ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ Hermannus Piscators und die unter allgemeinerer Perspektive stets mitschwingende, am Schluß zu beantwortende Frage nach seiner Einordnung innerhalb des mittelrheinischen Humanismus. Möglich und sinnvoll kann dies angesichts des geschilderten Mangels an Vorarbeiten zum gesamten engeren Themenkomplex – eines Mangels, der unter anderem auch die Geschichte von Piscators Heimatkloster St. Jakob bei Mainz betrifft – jedoch nur dann sein, wenn das Umfeld, das geistige Klima, miterforscht wird, in dem Piscator, angeregt durch den erwähnten Briefwechsel mit seinem Johannisberger Lehrer Petrus Sorbillo, auf dem Jakobsberg an seiner großen Chronik arbeitete.

Aus den von dieser Ausgangslage diktierten Vorgaben ergibt sich der bereits im Vorwort kurz vorgezeichnete, im wesentlichen dreigliedrige Aufbau dieser Arbeit.

Im folgenden TEIL II werden das Entstehungsfeld und die Entstehungsgeschichte des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ behandelt, was systematische Nachforschungen zu Leben, Kontaktfeld und Gesamtwerk Piscators und auch Sorbillos impliziert.

TEIL III hält die Ergebnisse der Suche nach weiteren Überlieferungsträgern der Chronik fest und geht deren Abhängigkeitsverhältnissen nach.

In TEIL IV werden dann Aufbau, Quellen und Quellenverwendung im ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ untersucht. Der Schwerpunkt liegt dabei auf der Quellenanalyse, da diese grundlegende Beobachtungen zur Geschichtsschreibung des Hermannus Piscator ermöglicht, die erkennen lassen, wo und inwieweit der benediktinische Historiograph aus Mainz vom Humanismus berührt ist. Mit dieser Fragestellung lehnt sich die Untersuchung unter Berücksichtigung auch des Forschungsansatzes des Mittellatinisten Paul Lehmann, der die Lektüre und die Bibliotheken der deutschen

Humanisten in den Mittelpunkt stellte⁶³, an die oben skizzierte, grundlegende Forschungsrichtung Paul Joachimsens zur Historiographie in Deutschland im Zeitalter des Humanismus⁶⁴ an. So erfolgt hier zunächst eine von der Methode her im ganzen induktiv angelegte und damit hinsichtlich der zu erzielenden Ergebnisse in ihrem Blickwinkel nicht durch einen undifferenziert-statisch vorgegebenen Humanismusbegriff von vornherein weitgehend festgelegte Ausbreitung des Materials.

Im Verein mit den Resultaten der drei vorangegangenen Haupt-TEILE II, III und IV folgt abschließend in TEIL V eine zusammenfassende Auswertung. Dabei werden auch Perspektiven für weitere Forschungen zu dem, wie sich herausstellen wird, sehr fruchtbaren Thema aufgezeigt, durch die das hier erstmals vorgelegte Bild des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ des Benediktinerhumanisten Hermannus Piscator erweitert und verfeinert werden könnte.

⁶³ S. im einzelnen die Titel im Quellen- und Literaturverzeichnis 2. 2., darunter insbes. Lehmanns Aufsatzsammlung ›Erforschung des Mittelalters‹. Vgl. in diesem Sinne etwa auch Kristeller, The contribution of religious orders to Renaissance thought and learning, in: ders., Medieval aspects of Renaissance learning, S. 98ff.

⁶⁴ Vgl. oben, S. 8f.

TEIL II

Entstehungsfeld und Entstehungsgeschichte des
›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹ –
Zu Leben und Werk des Hermannus Piscator und
Petrus Sorbillo

I. ABSCHNITT

Der Initiator des ›Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis‹: Leben und Werk des Petrus Sorbillo

Kapitel 1

Biographie des Petrus Sorbillo

1. *Geburt und Herkunft*

Petrus Slarpus, natione Teutonicus, patria Rinckaugiensis, ex vico Geysenhem oriundus, monachus monasterij montis sancti Joannis baptiste ordinis diui patris nostri Benedicti [...], vir plane in diuinis scripturis studiosus et in secularibus litteris egregie doctus, [...] vita quoque et conuersatione singulariter deuotus [...]. Viuit usque hodie in conuentu suo sexagenarius ferme, indefessum iugiter litteris studium impendens pluraque componens [...] anno domini quo hec conscribimus Milesimo quingentesimo nono.¹

Mit diesen Worten charakterisiert Johannes Butzbach, Prior der Benediktinerabtei Maria Laach in der Eifel, im Jahre 1509 seinen verehrten Lehrer und Förderer Petrus Sorbillo aus dem Kloster Johannisberg im Rheingau.² Die Passage ist dem ›Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis‹ entnommen, einem Schriftstellerverzeichnis, das Butzbach in Ergänzung zu dem bekannten, gleichnamigen Katalogwerk des Sponheimer Abtes Johannes Trithemius aus dem Jahre 1494 verfaßt hat.³ Der darin enthaltene Abschnitt über

¹ Joannes Boutzbachius [Johannes Butzbach], *Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*, Bonn, UB., cod. S 356, fol. 254^r f. (Bleistiftfol.); s. dazu unten, Anm. 3 u. Anm. 29. Der Abschnitt über Petrus Sorbillo in Butzbachs ›Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis‹, dem das Zitat oben entnommen ist, liegt auch gedruckt vor in: Krafft/Crecelius, *Mittheilungen über Alexander Hegius*, Nr. 59, S. 277f. Ebenso wie hier wird auch im folgenden jeweils aus dem Druck zitiert.

² Zu Johannes Butzbach, dessen Nachname seinerzeit häufig nach dem Geburtsort Miltenberg am Main zu Piemontanus latinisiert wurde, s. unten, im obigen Zusammenhang S. 33ff. mit Anm. 28 (Lit.), und im übrigen S. 53–55.

³ S. dazu Rühl, *Das Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis des Johannes Butzbach*, hier insbes. S. 8f., 14ff. Hinzuzuziehen ist Arnold, *Johannes Trithemius*, S. 137f. mit Anm. 110 u. 111 (Lit.), und jetzt Beriger, *Einl. zu: Johannes*

Petrus Sorbillo zählt zu den wenigen Quellen mit biographischen Angaben über den Johannisberger Benediktinerhumanisten, und das Zitat ist die einzige Stelle, die einen Anhaltspunkt für sein Geburtsdatum liefert.

Petrus Sorbillo wurde demnach um 1450 in Geisenheim im Rheingau geboren. Er stammte aus einem angesehenen und verzweigten Geisenheimer Geschlecht, das unter den Namen Schlarp(pe), Slarp(pe), Schla(r)pff und Schlarf begegnet, latinisiert hingegen als Schlarpius, Slarp(i)us oder Slarpio, meist aber, von ›schlürfen‹, lateinisch *sorbere*, abgeleitet, als Sorbillo oder auch Sorbilio.⁴

Mehrere Mitglieder der Familie Schlarp übten in jenen Zeiten in Geisenheim das Amt des Schultheißen oder Vizeschultheißen aus oder standen diesen als Schöffe zur Seite.⁵ So tritt im Jahre 1450 in den Quellen ein Contz

Butzbach, *Odeporicon*, S. 87–89. Zum Quellenwert des ›Auctarium‹ vgl. hier und im folgenden außerdem Knod, *Zur Kritik des Johannes Butzbach*. Wertvolle Nachrichten liefert Butzbach vor allem über die Zeitgenossen in seinem engeren Umkreis, von denen er aus eigener Erfahrung spricht (Knod, a. a. O., S. 213). Vgl. Rühl, a. a. O., S. 125: »Gerade Butzbachs Berichte über Mönche aus allerlei Klöstern verdienen unsere Aufmerksamkeit; denn hier zeigt er sich, infolge mündlicher Überlieferung oder aus sonstigen Quellen, verhältnismäßig gut unterrichtet und bringt allerlei Wissenswertes, so nicht zum wenigsten über den Kreis der Bursfelder Reform.« Vgl. auch Arnold, a. a. O., S. 138, Anm. 111, sowie unten, Anm. 274.

⁴ Belege s. in diesem Kapitel passim.

Es sei darauf hingewiesen, daß die folgende Darstellung zur Herkunft Petrus Sorbillos im wesentlichen auf den gedruckt vorliegenden Quellen bzw. der betreffenden Sekundärliteratur beruht, da diese sich zur Beurteilung der Herkunftsverhältnisse des Johannisberger Benediktiners, um die allein es in unserem Zusammenhang geht, als ausreichend erwiesen haben. Wichtig sind dabei insbesondere die ›Fontes rerum Nassauicarum‹ des nassauischen Geschichtsforschers F. W. E. Roth; zu ihrer Verlässlichkeit vgl. im obigen Zusammenhang Struck, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. VIII, und im übrigen oben, TEIL I, Anm. 58. Wenn möglich, wird im folgenden jeweils außer auf Roth auch auf die einschlägigen Monographien zur Geschichte Geisenheims und Johannisbergs von Struck hingewiesen, die neu aus den Quellen gearbeitet sind (Struck, a. a. O.; ders., *Johannisberg*). Ungedruckte Urkunden – insbesondere aus dem Hessischen Hauptstaatsarchiv Wiesbaden sowie dem Stadtarchiv Mainz – werden daher im folgenden nur dann eigens zum Beleg angeführt, wenn sie weder in Roths Regesten noch von Struck berücksichtigt sind; dazu ist anzumerken, daß umfassende, systematische genealogische Nachforschungen zur Familie Schlarp wahrscheinlich noch einige Details aufdecken würden, zumal viele Mitglieder des Geisenheimer Geschlechts in der lokalen Justiz und Verwaltung tätig waren, was eine häufige Nennung in den Archivalien mit sich bringt.

⁵ Über die Verfassung und Verwaltung Geisenheims in Spätmittelalter und früher Neuzeit vgl. hier u. im folgenden Struck, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 69ff.

Slarp als Schöffe in Geisenheim auf.⁶ Von 1477 bis 1481 hatte er das Amt des Oberschultheißen inne.⁷ Zu gleicher Zeit war ein Johannes Schlarp über zwanzig Jahre lang als Schöffe tätig.⁸ In demselben Zeitraum – Petrus Sorbillo war damals, im Jahre 1481, ungefähr dreißig Jahre alt – begegnen wir in den Quellen einem erzbischöflichen Dienstmann mit Namen Bruno Slarp, der von den Geisenheimer Schöffen wegen Mordes und Straßenraubes angeklagt wurde, worüber es zu einem Briefwechsel zwischen den – mit Bruno zum Teil verwandten – Schöffen in Geisenheim und dem Mainzer Erzbischof Diether von Isenburg kam.⁹

⁶ Johannes Slich, Bericht, 1450, in: *Fontes rer. Nass. I*, 3, hrsg. v. Roth (= Eintrag am Ende des Eberbacher ›Oculus memorie‹ II; s. Roth, Einl. zu: *Fontes rer. Nass.*, a. a. O., S. XII), S. 174. Vgl. von Stramberg, *Der Rheingau I*, S. 644.

⁷ Contz (Kuntze) Schlarp (Slarp) war vom 11. November 1477 bis zum 17. Oktober 1481 Oberschultheiß in Geisenheim, s. Struck, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 350, Anlage 1; weitere Namensform: Contze Slarpe (1480, März 21, Kopie im ›Ackerbuch‹ der Dominikaner [um 1500], Mainz, StadtA., 13/121, S. 138–142 [Bleistiftpag.]).

⁸ So tritt Johannes Schlarp(pe)/Slarp(p) sowohl am 2. Dezember 1478 als Schöffe auf (Regest in: *Fontes rer. Nass. I*, 1, hrsg. v. Roth, Nr. 76, S. 342; vgl. Roth, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 157f., u. insbes. Struck, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 164), als auch noch am 28. Dezember 1501 (Regest in: *Fontes rer. Nass. I*, 1, hrsg. v. Roth, S. 343; vgl. Roth, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 29). In dieser Zeit wird er überdies am 28. August 1481 als Schöffe und Patron des St. Michaelsaltares im Geisenheimer Kerner genannt (Regest in: *Fontes rer. Nass.*, a. a. O., Nr. 78, S. 342; vgl. Roth, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 184f., u. insbes. Struck, a. a. O., S. 163); am 11. August 1487 verlieh ihm das Kloster Johannisberg, in dem Petrus Sorbillo zu diesem Zeitpunkt bereits Mönch war, eine Wiese gegen Zins (Struck, *Johannisberg*, S. 45f.).

⁹ Schreiben der Geisenheimer Schöffen an Erzbischof Diether von Isenburg von 1481, Januar 12 (Codex diplomaticus IV, hrsg. v. von Gudenus, Nr. CCXIV, S. 454f.; Regest in: *Fontes rer. Nass. I*, 1, hrsg. v. Roth, Nr. 79, S. 342f., mit unrichtiger Angabe des Datums [Berichtigung *ibid.* I, 4, S. 77]; vgl. Struck, *Geschichte der Stadt Geisenheim*, S. 75), sowie Antwort des Hofmeisters des Mainzer Erzbischofes auf den genannten Brief von 1481, Januar 21 (Codex diplomaticus, a. a. O., Nr. CCXV, S. 456; Regest in: *Fontes rer. Nass.*, a. a. O., Nr. 80, S. 343; vgl. Struck, a. a. O., S. 75, sowie von Stramberg, *Der Rheingau I*, S. 694f. Roth in den ›*Fontes rerum Nassoicarum*‹ und Struck, a. a. O., geben als Datum irrtümlich den 14. Januar 1481 an.).

Weitere, im einzelnen nicht näher einzuordnende Mitglieder der Familie Schlarp in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts werden genannt an folgenden Orten: Die Protokolle des Mainzer Domkapitels I, hrsg. v. Knies, Nr. 26 zu 1453, Juli 15, S. 22 (Slarp); von Stramberg, a. a. O., S. 644 (1471, Konrad Schlarff, ohne Beleg); Die Protokolle des Mainzer Domkapitels, a. a. O., Nr. 1080 zu 1474, Mai 12, S. 424 (Johannes oder Konrad Schlarpf); urkundlich 1492, Dezember 3 (Syfried Slarp; gleichzeitige Kopie im Kopiar von Marienthal,

Weitere Verwandte Petrus Sorbillos, die ebenso wie die genannten Personen bedeutende Ämter in der lokalen Justiz und Verwaltung innehatten, treten im 16. Jahrhundert auf, allerdings nicht vor der Mitte des Jahrhunderts und damit in einem Zeitraum, in dem der Benediktinerhumanist nicht mehr lebte.¹⁰ Im Bereich der Universität stoßen wir dagegen auch zu seinen Lebzeiten noch auf weitere Familienmitglieder, und im folgenden wollen wir uns ihnen kurz zuwenden.

Einer der ersten Verwandten Petrus Sorbillos, der nachweislich eine Universitätsausbildung genoß, ist Antonius Slarp, der im Jahre 1496 als Theologe der Universität Mainz begegnet.¹¹

Rund ein Jahrzehnt später, im April 1505, ließ sich »Joannes Sorbillo ex Gissenheim dioecesis Moguntinensis«, vielleicht der Sohn oder Neffe des oben genannten Schöffen gleichen Namens, wahrscheinlich nach Vorstudien

Mainz, StadtA., 14/821, fol. 22^v f. [Bleistiftfol. oben rechts]). Unzutreffend ist die Angabe Roths, ein Brun Schlarppf, Licentiat der Rechte in Heidelberg, habe als Abgeordneter der Universität Heidelberg am Konzil von Konstanz teilgenommen (Roth, Die Schriftsteller der ehemaligen Benediktiner- und Cistercienserklöster Nassaus, S. 213, Anm. 3). In der von Roth als Quelle genannten Literatur (Hautz, Geschichte der Universität Heidelberg I, S. 271) ist weder von einem Brun Schlarppf noch von einem anderen Mitglied der Familie die Rede, sondern von einem Johannes *Scharppf*.

¹⁰ Bekannt sind Personen folgender Namen:

Mich(a)el Schlarp/Schlar(p)ff(f): 1536 Zeuge in Geisenheim (1536, März 2. Regest in: Fontes rer. Nass. I, 1, hrsg. v. Roth, Nr. 94, S. 345; vgl. Roth, Geschichte der Stadt Geisenheim, S. 43f.); 9. Oktober 1538–11. November 1552 Oberschultheiß in Geisenheim (Struck, Geschichte der Stadt Geisenheim, S. 350, Anlage 1; s. auch *ibid.*, S. 69, u. vgl. Roth, Geschichte der Stadt Geisenheim, S. 194); 1555 geschworener Gerichtsschreiber in Geisenheim (Struck, a. a. O., S. 82); 1574–1583 Rheingauer Gewaltbote (1574, Juli 29, in: Fontes rer. Nass. I, 2, hrsg. v. Roth, Nr. 266, S. 300–302, hier S. 301; 1583, Juli 9, s. Zaun, Geschichte des Ortes Kiedrich); 1598, Schöffe in Geisenheim (Regest in: Fontes rer. Nass. I, 1, hrsg. v. Roth, Nr. 112, S. 348; vgl. Roth, Geschichte der Stadt Geisenheim, S. 152).

Friedrich Schlarppf: 1. April 1597–1600 Oberschultheiß in Geisenheim (Struck, a. a. O., S. 350, Anlage 1).

Bechthold Schlarppf: 2. Hälfte d. 16. Jhdts. Confrater des Zisterzienserklösters Eberbach im Rheingau (Schäfer, Eberbacher Abtschronik, 1131–1618, in: Fontes rer. Nass. I, 4, hrsg. v. Roth, S. 131; vgl. Roth, Einl. zu: Fontes rer. Nass. I, 3, S. VIII f.).

Hinweise zur Geschichte der Familie Schlarp seit dem 17. Jahrhundert geben Roth, Die Schriftsteller der ehemaligen Benediktiner- und Cistercienserklöster Nassaus, S. 213, Anm. 3, ferner Widmann, Peter Schlarff I, S. 4. Vgl. Struck, a. a. O., Anlage 8, S. 354–356, hier S. 356.

¹¹ 1496, November 22, s. Knodt, Historia universitatis Moguntinae II, S. 44; vgl. Praetorius, Professoren der Universität Mainz, S. 93.

an anderem Ort¹² an der Universität in Freiburg immatrikulieren¹³. Ein Jahr danach, 1506, finden wir ihn in der Matrikel der Universität Heidelberg¹⁴; im darauffolgenden Jahr wurde er bereits Magister in via moderna¹⁵. Wieder ein Jahr später, 1508, hörte er an der Universität Mainz kanonisches Recht.¹⁶ An derselben Universität wurde er im März 1513 durch den Ordinarius Peter von Virsen zum Doktor der Medizin promoviert und im August zur Medizinischen Fakultät angenommen.¹⁷ Fünf Jahre darauf erwarb der in Mainz wohnhafte Arzt dann ein Haus in seiner Heimat Geisenheim.¹⁸ Zu diesem Zeitpunkt gehörte Johannes Sorbillo als angesehener Vertreter des Humanismus der Mainzer Artistenfakultät an, und aufgrund seiner Verbindung zu Petrus Sorbillo wird er uns weiter unten noch näher beschäftigen.¹⁹

¹² Dies ist in Anbetracht der relativ bald erfolgten Promotion Sorbillos zum Magister (s. im Obertext im folgenden) zu vermuten. Vgl. Bauch, *Aus der Geschichte des Mainzer Humanismus*, S. 81.

¹³ 1505, April 11 (Die Matrikel der Universität Freiburg i. Br. von 1460–1656 I, hrsg. v. Mayer, S. 163).

¹⁴ 1506, Juni 18 und Juli 7. Die Einträge lauten: »Johannes Sorbillo Maguntinensis die Jovis 14 (Kalendas Julij)« (Die Matrikel der Universität Heidelberg I, hrsg. v. Toepke, S. 459) und »Johannes Schlarp de Gyssenham dioc. Mogunt. septima die mensis Julij« (ibid., S. 460). Roth vermutet aufgrund des doppelten Eintrages in der Matrikel, es müsse sich um zwei verschiedene Personen desselben Namens handeln (Roth, *Aus dem mittelrheinischen Humanistenkreise*, S. 172, Anm. 4; anders dagegen Widmann, *Peter Schlarff I*, S. 4). Er übersieht dabei jedoch, daß es durchaus üblich war, eine bereits immatrikulierte Person erneut in der Matrikel zu verzeichnen, beispielsweise dann, wenn der Betreffende die Einschreibgebühr erst nachträglich zahlte, was durch den nochmaligen Eintrag vermerkt wurde (vgl. Toepke, *Einl. zu: Die Matrikel der Universität Heidelberg I*, S. LVI).

¹⁵ Die Zulassung zur Lizenzerteilung erfolgte am 23. Februar 1507, die Promotion wenig später (s. Die Matrikel der Universität Heidelberg II, hrsg. v. Toepke, S. 430, u. vgl. ibid. I, S. XII). Roth hat dies in seinem kurzen Aufsatz über Johannes Sorbillo übersehen (Roth, *Aus dem mittelrheinischen Humanistenkreise*, S. 172).

¹⁶ Johannes Sorbillo war am 30. Juni 1508 Hörer des kanonischen Rechts bei dem berühmten italienischen Rechtsgelehrten Petrus Ravennas. S. Muther, *Aus dem Universitäts- und Gelehrtenleben*, S. 117. Im übrigen s., soweit nicht anders angemerkt, hier und im folgenden Benzing, *Verzeichnis der Professoren*, S. 121 u. S. 171; s. außerdem unten, S. 48.

¹⁷ 1513, März 31, bzw. 1513, August 3 (Benzing, *Verzeichnis der Professoren*, S. 171). Zur Identität Johannes Sorbillos vgl. hier und im folgenden auch Fuchs, *Zur Frühgeschichte der Mainzer Medizinischen Fakultät*, S. 36f.

¹⁸ 1518, Mai 13 (Kopie 16. Jh. im Marienthaler Kopalbuch, Mainz, StadtA., 14/821, fol. 37^r f.).

¹⁹ S. unten, S. 47–50.

Zu derselben Zeit, als Johannes Sorbillo in Heidelberg studierte, immatrikulierte sich dort ein weiteres Mitglied der Familie, vielleicht ein Bruder des Johannes, mit dem Namen Petrus Sorbillo.²⁰ Der Benediktinerhumanist Petrus Sorbillo aus dem Kloster Johannisberg bei Geisenheim mag aufgrund des gleichlautenden Namens dessen Pate gewesen sein; identisch, wie Widmann und Roth das angenommen haben²¹, sind beide Personen sicherlich nicht, war der Mönch Sorbillo, der in einer Handschrift aus dem 17. Jahrhundert bezeichnenderweise Petrus Sorbillo der Ältere genannt wird²², zu diesem Zeitpunkt doch bald sechzig Jahre alt und ein angesehener Schriftsteller²³.

Ein Jahr nach seiner Immatrikulation an der Heidelberger Universität, im Sommer 1507, wurde Petrus Sorbillo der Jüngere nach bestandener Prüfung »in artibus viae modernae« zum Baccalaureus promoviert.²⁴ Wie sein Verwandter und Kommilitone in Heidelberg, Johannes Sorbillo, begegnet auch er später wieder in Geisenheim – sofern es sich bei jenem Peter Schlarp um ihn handelt, dem die Wild- und Rheingrafen im Jahre 1510 den Geisenheimer Pfefferzoll mit Haus, Hof und Garten für vierunddreißig Gulden jährlich auf zwölf Jahre verpachteten²⁵.

Während Antonius und Johannes Sorbillo sowie Petrus Sorbillo der Jüngere an den Universitäten in Mainz, Freiburg und Heidelberg lernend oder lehrend den Studien nachgingen, begab sich ihr jüngerer Verwandter Carolus Sorbillo im Sommer 1522 zum Studium nach Erfurt²⁶. Zu diesem Zeitpunkt war der Benediktinerhumanist Petrus Sorbillo der Ältere mit rund siebzig Jahren hochbetagt. Anders als bei seinen Verwandten läßt sich sein Bildungsweg nicht verfolgen.²⁷ Erst in den letzten Jahren des 15. Jahrhunderts hören wir von ihm, als er bereits zu den älteren Mönchen des Klosters

²⁰ 1506, März 20 (Die Matrikel der Universität Heidelberg I, hrsg. v. Toepke, S. 458).

²¹ Widmann, Peter Schlarff I, S. 4; Roth, Aus dem mittelhessischen Humanistenkreise, S. 169.

²² Sog. Chronicon Moguntinum Helwicii, Pommersfelden, Graf von Schönborn'sche Schloßbibliothek, Hs. 286, fol. 1^r. Zum Zusammenhang sowie zur Handschrift s. unten, TEIL V, S. 386 mit Anm. 124. Vgl. ebenso das Zitat aus dem Memorialienbuch des Klosters St. Jakob aus dem späten 18. Jahrhundert unten in TEIL III auf S. 160.

²³ Vgl. oben, S. 27f., und unten, S. 33ff., sowie außerdem S. 59ff.

²⁴ Er wurde am 10. Juli 1507 zur Erlangung des Baccalaureats zugelassen (Die Matrikel der Universität Heidelberg I, hrsg. v. Toepke, S. 458, Anm. 10; vgl. *ibid.*, S. XI); die Promotion dürfte acht bis vierzehn Tage später stattgefunden haben (*ibid.*, S. XII).

²⁵ Struck, Geschichte der Stadt Geisenheim, S. 153.

²⁶ Acten der Erfurter Universität II, bearb. v. Weissenborn, S. 324.

²⁷ S. unten, Anm. 31.

Johannisberg im Rheingau zählte und als überaus gelehrte Persönlichkeit geachtet war.

2. *Das Leben im Kloster Johannisberg im Rheingau*

2. 1. *Die Persönlichkeit des Petrus Sorbillo in der Erinnerung des ehemaligen Klosterschneiders Johannes Butzbach: Die Jahre 1496 bis 1498*

Im Spätsommer des Jahres 1496 trat der spätere Laacher Prior Johannes Butzbach (1477–1516) als Laienbruder und Schneider in das Kloster Johannisberg ein.²⁸ Zehn Jahre darauf erinnert er sich in seiner für die

²⁸ Butzbach trat Ende August 1496 in Johannisberg ein, wenige Tage vor dem Tod Abt Gerhards von Montabaur am 1. September des Jahres. S. Johannes Butzbach, *Odeporicon* 3, 5, hrsg. v. Beriger, S. 264, sowie Struck, *Johannisberg*, S. 47.

Zu Butzbachs Leben und Werk allgemein s. hier und im folgenden, soweit nicht anders angegeben, jetzt maßgeblich die Arbeiten von Beriger, insbesondere ders., Einl. zu: Johannes Butzbach, *Odeporicon*, S. 5–124, und daneben Resmini, *Die Benediktinerabtei Laach*, S. 71ff., 86ff., 221ff., u. bes. S. 418ff., sowie ders., *Der Laacher Prior Butzbach und der Humanismus rheinischer Benediktinerabteien* (s. hinsichtlich der Verwendung dieser Neuerscheinungen für die folgende Darstellung hier und im folgenden unten, Anm. 116). Von der älteren Literatur sind insbesondere zu nennen: Becker, *Beilage I* zur Übers. von: Johannes Butzbach, *Chronica oder Wanderbüchlein [Odeporicon]*, S. 216–277, Richter, *Die Schriftsteller der Benediktinerabtei Maria-Laach*, S. 277ff. passim, ferner hauptsächlich Fertig, *Neues aus dem literarischen Nachlasse des Johannes Butzbach*, Hilpisch, *Unbekanntes aus Johannes Butzbachs Laacher Zeit*, sowie Franc, *Das ›Odeporicon‹ des Johannes Butzbach*. Wesentliche Hinweise finden sich darüberhinaus bei Arnold, *Johannes Trithemius*, S. 217ff. In jüngerer Zeit s. auch von Severus, *Johannes Butzbach*; keine neuen Aspekte enthält der 1987 erschienene populäre Artikel von Helmut Thomä: *Der Klosterschneider von Johannisberg*. In: *Heimatj. des Rheingau-Taunus-Kreises* 38 (1987), S. 128f.

Als Geburtsjahr Butzbachs wird gewöhnlich das Jahr 1478 genannt. Beriger konnte jetzt jedoch wahrscheinlich machen, daß der Laacher Prior bereits 1477 geboren wurde (Beriger, a. a. O., S. 6 mit Anm. 6; im Gegensatz dazu ist bei Resmini, *Die Benediktinerabtei Laach*, S. 419, nach wie vor das Jahr 1478 angegeben, wobei eine Begründung für das Festhalten an der traditionellen Jahreszahl fehlt).

Zum Todestag bzw. -jahr Johannes Butzbachs (29. Dezember 1516), das auch in der jüngeren Literatur zum Teil noch mit 1526 angegeben wird, s. *Kalendarium defunctorum monasterii in Lacu*, hrsg. v. Wegeler, S. 305; vgl. Volk, *Das Todesjahr des Johannes Butzbach*, bzw. *Die Generalkapitels-Rezesse der Bursfelder Kongregation I*, hrsg. v. Volk, S. 457. S. in demselben Sinne jetzt

Kulturgeschichte des Spätmittelalters aufschlußreichen Autobiographie, dem ›Odeporicon‹ oder ›Wanderbüchlein‹²⁹, an seinen etwa zweijährigen, zeitweise unterbrochenen Aufenthalt in dem Rheingauer Kloster. Mit dieser Schilderung gibt Butzbach nicht nur einen lebendigen Einblick in den Johannisberger Klosteralltag am Ausgang des 15. Jahrhunderts, sondern liefert auch eine wertvolle Momentaufnahme aus dem Leben Petrus Sorbillo.

So schreibt er im Rückblick auf das Jahr 1497, als er Johannisberg verlassen wollte, um bei dem berühmten Rektor des Gymnasiums in Deventer, Alexander Hegius³⁰, den Studien nachzugehen:

cepi ad maiorem fratrum observanciam aspirare, multum dolens de omisso litterarum studio. Quod fratres iuniores maxime advertentes, qui noviter de scholis venerant, ut ad Davantriam me conferrem, secreto instigabant. Acceptis ergo ab uno seniore, Petro Slarpio nomine viro valde studioso et litterato commendaticiis litteris, ad Allexandrum [sic] Hegium Daventriensem gymnasiar-cham provenio, abbate multum condradicente et penitus de profecto aliquo desperante.³¹

auch Beriger, a. a. O., S. 42 mit Anm. 225. Resmini, Die Benediktinerabtei Laach, S. 421, bzw. ders., Der Laacher Prior Butzbach und der Humanismus rheinischer Benediktinerabteien, S. 128, Anm. 75, weist allerdings darauf hin, daß Butzbach möglicherweise auch erst am 29. Dezember 1517 gestorben sein könnte.

²⁹ So auch der Titel der ersten deutschen Übersetzung des ›Odeporicon‹ von D. J. Becker, Regensburg 1869: *Chronica eines fahrenden Schülers oder Wanderbüchlein des Johannes Butzbach*. Die betreffende Handschrift befindet sich unter der Signatur S 356 in der Universitätsbibliothek in Bonn (fol. 1^r–48^v; s. außer Klette/Staender, *Chirographorum in Bibliotheca Bonnensi servatorum catalogus II*, S. 98f., insbes. Böcking, *Index biographicus zu: Epp. obscur. vir., in: Ulrichus Huttenus, Opera, Erg.-Bd. II*, S. 438f., und jetzt ausführlich Beriger, Einl. zu: *Johannes Butzbach, Odeporicon*, S. 91–110; vgl. Kristeller, *Iter III*, S. 504 b). Im folgenden wird jeweils die neue, kritische, lateinisch-deutsche Edition des Werkes von Beriger zitiert.

³⁰ Zu Hegius s., auch im folgenden, unten, Anm. 62 (Lit.).

³¹ Johannes Butzbach, *Odeporicon* 3, 8, hrsg. v. Beriger, S. 272, 32vA, Z. 9–15. Roth vermutet in einem frühen Artikel über Petrus Sorbillo offenbar in Kenntnis dieser Schilderung Butzbachs, Sorbillo sei Schüler des Alexander Hegius in Deventer gewesen (Roth, *Die Schriftsteller der ehemaligen Benediktiner- und Cisterzienserklöster Nassaus*, S. 213); Hegius leitete das Gymnasium in Deventer nach vorangegangener Lehrtätigkeit unter anderem in Emmerich seit den achtziger Jahren des 15. Jahrhunderts. Eine derartige Interpretation des zitierten Abschnittes – Butzbach wiederholt den zweiten Teil der Passage inhaltlich ähnlich im ›Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis‹ (hier gedr. in: Krafft/Crece-lius, *Mittheilungen über Alexander Hegius*, S. 278), was Roth nicht zur Kenntnis genommen hat – dürfte jedoch sehr zweifelhaft sein, zumal Sorbillo zu dieser Zeit bereits über dreißig Jahre alt war. Irgendwelche konkreten

An anderer Stelle schildert Butzbach, wie Hegius jenes Empfehlungsschreiben, das Sorbillo ihm mit auf den Weg gegeben hatte, wieder und wieder gelesen habe und den überaus eleganten Stil desselben nicht genug habe bewundern können.³² Dabei habe Sorbillo, so erläutert er, den Brief für ihn seinerzeit in der Eile vor der bevorstehenden Abreise ohne jede Vorbereitung inmitten der Nacht geschrieben. In einem weiteren, »in politiori vernacula lingua«³³ abgefaßten Brief, habe der gelehrte Mönch sich darüberhinaus auch bei seinen Eltern für das Studium verwendet.³⁴

Petrus Sorbillo begegnet in dieser Episode als Senior, der mit der Betreuung der Novizen und jüngeren Brüder des Klosters befaßt war³⁵, und es wird deutlich, daß er aufgrund seines Alters und seiner Bildung im Kloster ein Ansehen genoß, das auch dem Abt gegenüber Gewicht hatte. Wie sich herausstellen sollte, hatte der Abt nicht ganz zu Unrecht Zweifel an Butzbachs Eignung für das Studium geäußert. Sorbillos Empfehlungsschreiben

Hinweise darauf, daß Sorbillo Schüler des Alexander Hegius gewesen wäre, gibt es nicht.

³² S. hier und im folgenden Joannes Boutzbachius [Johannes Butzbach], *Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*, hier gedr. in: Krafft/Crecelius, Mittheilungen über Alexander Hegius, S. 278.

³³ Joannes Boutzbachius [Johannes Butzbach], *Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*, hier gedr. in: Krafft/Crecelius, Mittheilungen über Alexander Hegius, S. 278.

³⁴ Die Darstellung dieser Episode bei Roth ist durchsetzt von (offensichtlichen, daher hier nicht im einzelnen widerlegten) Fehlern (Roth, *Aus dem mittelhheinischen Humanistenkreise*, S. 171f.); seine Kritik an Widmann trifft ihn selbst (*ibid.*, S. 172, Anm. 1; Widmann, *Peter Schlarff I*, S. 5). Anders als dieser hat Roth den hier wesentlichen, auch damals bereits gedruckt vorliegenden Abschnitt über Sorbillo in Butzbachs ›*Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*‹ nicht herangezogen und die von ihm gegen Widmann angeführte Literatur ungenau gelesen.

³⁵ Die Übersetzungen etwa von Becker und von Franc sowie in jüngster Zeit von Beriger, in denen »senior« mit ›ein älterer Mönch/Bruder‹ wiedergegeben ist, greifen in diesem Zusammenhang zu kurz, da »senior« hier nicht nur den älteren Mönch, sondern gleichzeitig auch dessen in der ›*Regula Benedicti*‹ festgelegte, oben umrissene Funktion meint (Johannes Butzbach, *Odeporicon* 3, 8, hrsg. v. Beriger, S. 272, 32vA, Z. 13, Übers. S. 273; Johannes Butzbach, *Chronica oder Wanderbüchlein [Odeporicon]*, übers. v. Becker, S. 131; Johannes Butzbach, *Odeporicon*, übers. in: Franc, *Das ›Odeporicon‹ des Johannes Butzbach*, S. 208); zu den Aufgaben des Seniors s. *Benedictus, Regula*, hrsg. v. Hanslik, insbes. 58, 6, sowie auch 22, 3; 23, 1f.; 46, 5. Dementsprechend nimmt Sorbillo in seinem Brief an Hermannus Piscator von (wahrsch.) 1517 auf sich mit den Worten »senior eiusdem ordinis [sc. des Benediktinerordens] Coenobij Sancti Iohannis Bapstistae in Ringauia« Bezug (CIm 28200, fol. 7^r–11^r, hier fol. 7^r f.; zu diesem Brief s. unten, S. 64–68). Man vergleiche aber ebenso das Zitat aus Butzbachs ›*Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*‹ über Johannes von Lahnstein, unten, S. 36f. mit Anm. 42.

half dem lernbegierigen Schüler jedoch über die Anfangsschwierigkeiten in Deventer hinweg³⁶, so daß der Klosterschneider sich vor seiner Abreise nicht umsonst gerade an ihn gewandt hatte. Offensichtlich brachte Sorbillo Butzbachs Verlangen nach Bildung und, damit verbunden, nach den höheren Weihen der Brüder in besonderem Maße Verständnis entgegen, einem Wunsch, dessen Erfüllung dem nachmaligen Laacher Prior aufgrund eines abenteuerlichen Schicksals lange versagt geblieben war³⁷. Dementsprechend vergaß Butzbach Sorbillo auch später nicht sein Eintreten für ihn in Kloster, Elternhaus und Schule und nennt den gelehrten Mönch Jahre darauf rückblickend »*principalis studij mei actor atque promotor*«³⁸.

Wie wir von Butzbach wissen, unterstützte Petrus Sorbillo aber nicht nur ihn, einen der zwölf Laienbrüder im Kloster³⁹, sondern förderte auch die geistigen Neigungen der jüngeren Ordensbrüder, namentlich des Johannes von Lahnstein.⁴⁰ Butzbach berichtet über ihn, er sei »*prefati sorbillonis [sic]*,

³⁶ Johannes Butzbach, *Odeporicon* 3, 8, hrsg. v. Beriger, S. 272. Allerdings mußte Butzbach das Studium in Deventer wegen materieller Not und Krankheit schon bald abbrechen, weshalb er nach Johannisberg zurückkehrte. Im Sommer 1498 verließ er das Rheingauer Kloster jedoch ein weiteres Mal, um sich erneut nach Deventer zu begeben. Er wurde dort als letzter Schüler des Alexander Hegius aufgenommen, der Ende desselben Jahres verstarb. So gelang es ihm nun doch noch, das ersehnte Ziel zu erreichen. Nach zwei Studienjahren verließ er Deventer im Dezember 1500 und trat in das Benediktinerkloster Maria Laach ein, wo er 1503 Novizenmeister, 1507 Prior wurde und wo er 1516 starb. (s. Johannes Butzbach, *Odeporicon* 3, 8–23, hrsg. v. Beriger, S. 272–328, sowie Beriger, Einl. zur Ausg., S. 22ff.; zum Todesjahr vgl. oben, Anm. 28.)

³⁷ Butzbachs Eltern hatten den 1477 gebürtigen Sohn zum Geistlichen ausersehen und ihn schon früh einem fahrenden Schüler mitgegeben. Der Student hatte ihn jedoch derart mißhandelt, daß er geflohen war. Bald darauf war Butzbach in die Gefangenschaft eines adeligen Böhmen geraten. Erst nach erneuter Flucht hatte er schließlich nach jahrelanger, entbehrungsreicher Abwesenheit von seiner Heimat in seinen Geburtsort Miltenberg am Main zurückkehren können. Die Aussicht, jemals wieder dem Studium nachzugehen und Priester zu werden, schien jedoch zerstört, und so hatte Butzbach das Schneiderhandwerk erlernt, das er seit 1496 im Kloster Johannisberg im Rheingau ausübte. (s. Johannes Butzbach, *Odeporicon* 1, 1–3, 8, hrsg. v. Beriger, S. 134–272, sowie Beriger, Einl. zur Ausg., S. 5ff.)

³⁸ Joannes Boutzbachius [Johannes Butzbach], *Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*, hier gedr. in: Krafft/Crecelius, *Mittheilungen über Alexander Hegius*, S. 277.

³⁹ Johannes Butzbach, *Odeporicon* 3, 7, hrsg. v. Beriger, S. 270. Die genaue Anzahl der Mönche, die zu diesem Zeitpunkt in dem Kloster lebten, ist nicht bekannt; s. dazu Struck, *Johannisberg*, S. 41, sowie das Verzeichnis der Verstorbenen Johannisbergs in: *Die Generalkapitels-Rezesse der Bursfelder Kongregation IV*, hrsg. v. Volk, S. 56f. (ein Nekrolog Johannisbergs ist nicht überliefert, s. unten, Anm. 67).

⁴⁰ S. im einzelnen unten, S. 44ff.

senioris sui, et vel maxime Trithemij⁴¹ exemplo ad ardentiores studij lucubrationem prouocatus⁴². Aus dieser Bemerkung geht einmal mehr hervor, daß der Johannesberger Senior es offenbar verstand, andere durch das überzeugende Beispiel zu eigenem Studium und schriftstellerischer Tätigkeit anzuregen.

Petrus Sorbillo war zu jener Zeit der Jahre 1496 bis 1498, die Johannes Butzbach in seinem ›Odeporicon‹ im Rückblick auf seinen Aufenthalt in Johannesberg noch einmal wiederaufleben läßt, ungefähr fünfzig Jahre alt. Wann er in das landschaftlich reizvoll auf einer Anhöhe über dem Rhein inmitten von Weinbergen gelegene Benediktinerkloster Johannesberg im Rheingau eingetreten war, entzieht sich unserer Kenntnis. In Anbetracht seines fortgeschrittenen Alters dürfte der Eintritt jedoch unter Abt Konrad von Rodenberg (1468–1486) erfolgt sein und damit in die Blütezeit Johannesbergs fallen.

2. 2. *Der Lebensweg Petrus Sorbillos im Spiegel der Geschichte des Klosters Johannesberg*

Als Petrus Sorbillo in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts in Johannesberg eintrat, blickte das einzige Mönchskloster der Benediktiner und älteste Kloster überhaupt im Rheingau auf eine über dreihundertjährige Geschichte zurück. Im folgenden wollen wir knapp einige ihrer Grundzüge nachzeichnen, die in unserem Zusammenhang von Bedeutung sind, und uns anschließend der Geschichte des Klosters in jener Zeit zuwenden, in der Sorbillo dort lebte. Dabei wird es vor allem darum gehen, das geistige Umfeld zu erfassen, aus dem heraus die Persönlichkeit Petrus Sorbillos zu verstehen ist und in dem der mittelrheinische Benediktinerhumanist mit seinem Mainzer Ordensbruder Hermannus Piscator in Kontakt kam.

Zu Beginn des 12. Jahrhunderts übergab Erzbischof Ruthard von Mainz den heutigen Johannesberg im Rheingau, damals Bischofsberg genannt, dem Benediktinerkonvent St. Alban bei Mainz zur Gründung eines Klosters, das dem heiligen Nicolaus geweiht wurde.⁴³ Im Jahre 1130 wurde die

⁴¹ Zur Beziehung des Trithemius zum Kloster Johannesberg s. unten, insbes. S. 50ff.

⁴² Joannes Boutzbachius [Johannes Butzbach], *Auctarium de scriptoribus ecclesiasticis*, Bonn, UB., fol. 255^r (Bleistiftfol.).

⁴³ Die Gründung erfolgte wahrscheinlich im Jahre 1106, die Dotierung und Weihe 1108; s. dazu Struck, *Johannesberg*, insbes. S. 9. Zum Umfeld vgl. Gerlich, *Der Aufbau der Mainzer Herrschaft*, S. 16ff.

Zur Geschichte des Klosters Johannesberg im Rheingau insgesamt s. Struck, a. a. O., S. 5–92, 203–233, 289–340. Im folgenden s. *ibid.*, S. 6ff.