

**Bibliothekswissenschaft - quo vadis?**

**Library Science - quo vadis?**



# **Bibliothekswissenschaft - quo vadis?**

Eine Disziplin zwischen Traditionen und Visionen:  
Programme - Modelle - Forschungsaufgaben

# **Library Science - quo vadis?**

A Discipline between Challenges and Opportunities:  
Programs - Models - Research Assignments

Herausgegeben von / Edited by  
Petra Hauke

Mit einem Geleitwort von / With a Preface by  
Guy St. Clair  
Consulting Specialist for Knowledge Management and Learning,  
New York, NY

und einem Vorwort von / and a Foreword by  
Georg Ruppelt

Sprecher von / Speaker of  
BID - Bibliothek & Information Deutschland  
Bundesvereinigung Deutscher Bibliotheks-  
und Informationsverbände e.V.

K · G · Saur München 2005

Diese Veröffentlichung ist das Ergebnis einer Lehrveranstaltung des Instituts für Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin. Ziel des im Sommersemester 2004 angebotenen Seminars unter dem Titel „Von der Idee zum Buch“ war ein konkretes studentisches Publikationsprojekt. Die Leitung hatte Petra Hauke.

*This book is the result of a seminar, given at the Institute of Library Science at Humboldt University, Berlin, in Summer 2004. Titled "From Idea to Realisation" and taught by Petra Hauke, the seminar covered all aspects of book production.*

An dem Projekt beteiligt waren die im Folgenden genannten Studierenden der Bibliothekswissenschaft an der Humboldt-Universität Berlin sowie der Editions-wissenschaft an der Freien Universität Berlin.

*18 students of Library Science from Humboldt University Berlin and of Edition Studies from Free University Berlin participated in the project:*

Jessica Bach	Grit Dreher	Philipp Gangl
Anne Gladitz	Jana Grünewald	Kathrin Houda
Susanne Jordan	Peter Just	Marion Kabelitz
Ben Kaden	Andrea Kaufmann	Maxi Kindling
Diana Marten	Juliane Pecl	Uta Siebeky
Annett Uhlmann	Melanie Vogel	Jakob Voß

Weitere Informationen zur Seminarreihe / For further informations:

<http://www.ib.hu-berlin.de/buchidee>

### **Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.



Gedruckt auf säurefreiem Papier

© 2005 by K. G. Saur Verlag GmbH, München

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten.

Das Werk ist in allen seinen Teilen urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig.

Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen  
und die Einspeicherung in und Verarbeitung durch elektronische Systeme.

Druck/Bindung: Strauss GmbH, Mörlenbach

ISBN 3-598-11734-5

## Geleitwort / Preface

The title of this book sets the stage perfectly. For those who remember the Latin of their schooldays (or who have had occasion to view the 1951 film), the idea of asking “where are you going?” about library science could not be more appropriate than at the present time. As the 21<sup>st</sup> century moves into a new age of information transfer, and as the citizens of the still-new century are confronted with continually improving methodologies for the transfer of information and knowledge, the traditional roots of librarianship and library science become the organizational archetype that enables a sustainable future.

That is a strong statement, and intentionally so. Library science is commonly understood to be the study of the principles and practices of library management, principles and practices developed over the centuries as a means of organizing knowledge so that it can be retrieved and used to create new knowledge. As society has moved into the 21<sup>st</sup> century, it has become clear that the miracles of technology – both the technology of the ages (‘traditional’ methods for organizing knowledge) and the advent and utilization of scientific and mechanical methods for building on that human contribution – combine to permit a level of information management never before dreamed about, much less expected. It is this ‘science’ of organization that library science brings to the picture.

In recent times, of course, library science has broadened to embrace information science, using many of the organizational principles developed earlier as library science and now concerned with gathering and manipulating and storing and retrieving and classifying any form of information that has been recorded, in any format. But that simple transition is not enough now, for the modern seeker of knowledge wants more, to identify not only what has been captured and recorded, but how it has been (or can be) used. Such an expanded and anticipated objective has brought about an even further broadening, if you will, of library and information science. Today we speak of librarianship, information management, knowledge management and their overarching connection with learning, and we gather this entire realm of knowledge seeking into the discipline of *knowledge services*. This new discipline – the convergence of librarianship, information management, knowledge management, and learning – builds on the basic foundations of library science – as a *science* for the organization of knowledge – to lead the user to success in his or her quest.

Library science, the study of which provides the foundation for successful and productive careers in knowledge services, is acknowledged and recognized in the United States, Canada, and other countries as the basic professional standard for acquiring the professional knowledge and skill with which to practice. Generally speaking, a post baccalaureate (graduate) degree is required, in order to guarantee that the practitioner has grasped and understands the concepts and precepts of the organization of knowledge, and the role that these concepts and precepts will play in his or her life as a knowledge professional. When library science is mastered, knowledge services can be provided, and provided at a level of excellence that is required by and expected by those seeking knowledge.

The publication of this book, acknowledging as it does that library science is the intellectual foundation for transitioning between the traditional organization of knowledge in librarianship in the past and the evaluative role of knowledge services in the future, is an occasion of special merit. The contributors and editors are to be congratulated for producing this admirable work.

Guy St. Clair

President and Consulting Specialist for Knowledge Management and Learning  
SMR International  
New York NY, USA

## Warum?

... anstelle eines Vorwortes

Warum, um Gottes Willen, gibt es in Deutschland nur dieses schier unüberwindlich scheinende Imageproblem der Bibliothekare?

Warum fällt dem braven Lokalredakteur wie dem Pawlow'schen Hund auf das Stichwort „Bibliothekar“ nichts anderes ein als „Bücherwurm“ oder „Leserate“?

Warum erlangt ein bibliothekarischer Verbandsfunktionär als solcher nur schwer Zugang in Politiker-Vorzimmer?

Warum fällt ihm dies wesentlich leichter, wenn er mit demselben Anliegen, aber mit dem Hut eines „Kulturvertreters“ auf dem Kopf vorstellig wird?

Warum glaubt ein Hochschullehrer, der seit seiner Habilitation kaum noch etwas publiziert hat, mit Arroganz auf den Bibliothekar als „Kärner“ oder „Knecht“ (hat der Vorwortschreiber selbst gehört) herabblicken zu dürfen, auch wenn sich an ihm, nämlich dem Herrn Professor, die Misere der deutschen Wissenschaft verdeutlichen lässt?

Warum treten Bibliothekare nicht selbstbewusster auf?

Warum kastrieren sich ihre wissenschaftlichen Vertreter gleichsam selbst, indem sie sich ausschließlich als Manager oder Verwalter begreifen?

Warum publizieren sie so wenig?

Warum publizieren sie so wenig über ihre Bibliothek?

Warum stellen sie Fragen wie „Gibt es eine Bibliothekswissenschaft überhaupt?“?

Warum sind sie nicht davon überzeugt, dass es in einer Epoche, die sich vollmundig *Informationszeitalter* nennt, eine Bibliothekswissenschaft geben *muss*?

Warum lassen sie sich von anderen Wissenschaften vorgeben, was Wissenschaft ist? (Was ist es denn?)

Warum sehen sich die Bibliothekare nur vor der Folie der „alten“, heißt: der Wissenschaften des 19. Jahrhunderts, und nicht in Gemeinschaft der Informations- und Bildungswissenschaften der Gegenwart?

Warum nehmen sich die Bibliothekare kein Beispiel an den bunten Kulturwissenschaftsmangementtransferundsowweiterfächern, die offensichtlich keine Probleme mit ihrem Image haben?

Warum erkennt die Bibliothekswissenschaft nicht, dass sie, wie kaum ein anderes Fach, die Chance hat, sich durch Zukunftsentwürfe *und* durch die Historie zu definieren?

Warum erinnert man so selten an die Größen der Zunft, etwa an Leibniz?

Dr. Georg Ruppelt  
Sprecher von BID – Bibliothek & Information Deutschland,  
Bundesvereinigung Deutscher Bibliotheksverbände e.V.

# Inhalt

<b>Geleitwort / Preface</b>	<b>5</b>
<b>Vorwort</b>	<b>7</b>
<b>Einleitung</b>	<b>13</b>
<b>Bibliothekswissenschaft zwischen Traditionen, Selbstverständnis und öffentlicher Wahrnehmung</b>	<b>17</b>
<i>Michael Buckland</i> Information Schools: A Monk, Library Science, and the Information Age	19
<i>Thomas Stäcker</i> Ars sine scientia nihil est – Bibliothekswissenschaft aus forschungsbibliothekarischer Perspektive	33
<i>Hans-Christoph Hobohm</i> Desiderate und Felder bibliothekswissenschaftlicher Forschung	47
<i>Roland Wagner-Döbler</i> Forschungsprogramme der Bibliothekswissenschaft – Beobachtungen und Anregungen aus der Perspektive eines Wissenschaftstheoretikers und (ehemaligen) Bibliothekars	65
<i>Walther Umstätter</i> 75 Jahre Bibliothekswissenschaft – Rückblick und Ausblick	81
<b>Bibliothekswissenschaft im Zeitalter digitaler Medien</b>	<b>95</b>
<i>Stefan Gradmann</i> Hat Bibliothekswissenschaft eine Zukunft? – Abweichlerische Gedanken zur Zukunft einer Disziplin mit erodierendem Gegenstand	97
<i>Stephan Büttner</i> Elektronische Publikationen und ihre Implikationen auf das Bibliothekswesen	103
<i>Thomas Hapke</i> 'In-formation' – Informationskompetenz und Lernen im Zeitalter digitaler Bibliotheken	115

<i>Dagmar Jank</i>	
Vermittlung von Informationskompetenz an Hochschulen – Ein neues Forschungsgebiet der Bibliothekswissenschaft	131
<i>Carol Tenopir</i>	
Electronic Publishing and Its Relationship to Library and Information Science	145
<b>Bibliothekswissenschaft im Dienst an der Gesellschaft</b>	<b>157</b>
<i>Rainer Kuhlen</i>	
Informationsethik – Die Entwicklung von Normen für den Umgang mit Wissen und Information in elektronischen Räumen	159
<i>Günter Beyersdorff</i>	
Bibliothekswissenschaft und Reformdebatte – Mögliche Wechsel- beziehungen zwischen Wirtschaft, Politik und Bibliothek	173
<i>Christel Mahnke</i>	
Impulse für die Informationsgesellschaft – Die Rolle der Bibliothekswissenschaft im internationalen Dialog	183
<i>Paul S. Ulrich</i>	
The Library as a Real – Virtual – Public Place for Networking Ideas, Information and People	191
<b>Bibliothekswissenschaft im Dienst wissenschaftlicher Information und Kommunikation</b>	<b>207</b>
<i>Robert Schlögl, Theresa Velden</i>	
Internet und Wissenschaft – Das Konzept von Open Access für wissenschaftliches Arbeiten	209
<i>Hans E. Roosendaal, Peter A. Th. M. Geurts, Eberhard R. Hilf</i>	
Pertinent Strategy Issues in Scientific Information and Communication in 2004	217
<i>Brigitte Kühne</i>	
Bibliotheksservice für Fernstudenten	239
<i>Harald Müller</i>	
Was erwarten juristische Bibliotheken von einer Bibliotheks- wissenschaft?	255
<i>Karin Aleksander</i>	
Wie werden interdisziplinäre Gender-Studiengänge an Universitäten mit Literatur versorgt?	265

---

<b>Bibliothekswissenschaft im Dienst der Bibliothekspraxis</b>	<b>285</b>
<i>Claudia Lux</i> Braucht die Praxis die Bibliothekswissenschaft?	287
<i>Klaus-Peter Böttger</i> Öffentliche Bibliotheken und die Bibliothekswissenschaft – Eine persönliche Einschätzung	295
<i>Birgit Dankert</i> Immer wieder sonntags – Zur Didaktik schulbibliothekarischer Arbeit	301
<i>Ursula Georgy</i> Integrierte Kundenbindung in Bibliotheken	313
<i>Kerstin Ochudlo-Höbing</i> E-Learning für Jugendliche und junge Erwachsene – Eine Herausforderung für Öffentliche Bibliotheken	325
<i>Ulrich Moeske</i> Kosten-Leistungsrechnung in Bibliotheken – Ihre Auswirkung auf Organisation und Finanzen	345
<b>Bibliothekswissenschaft in Lehre, Studium und Beruf</b>	<b>363</b>
<i>Ulrich Naumann</i> Gedanken zur Effektivität und Effizienz bibliothekswissen- schaftlicher Ausbildung	365
<i>Anne Simank</i> Lohnt es sich noch immer? – Das Magisterstudium der Bibliothekswissenschaft an der Humboldt-Universität zu Berlin aus der Sicht einer ehemaligen Studentin	381
<i>Gerhard Hacker</i> WB-Bücher, ÖB-Praxis und bibliothekswissenschaftliches Denken – Zur notwendigen Überwindung der bibliothekarischen Spartentrennung in der Bibliotheks- und Informationswissenschaft	393
<i>Walburga Lösch</i> Technikkompetenz vs. ‚Human Resources‘ – Impulse zu einem Perspektivenwechsel	417
<i>Marc Rittberger</i> CERTIDoc – Ein Zertifizierungsmodell auch für Bibliothekare?	423

---

<i>Josef Herget, Norbert Lang</i>	
Der Arbeitsmarkt für Informationsspezialisten in der Schweiz – Gegenwärtige und zukünftige Arbeitsfelder und berufliche Anforderungen	439
<b>English Abstracts</b>	<b>458</b>
<b>Verzeichnis der Autoren und Autorinnen / Directory of Authors</b>	<b>467</b>

## Einleitung

*Library Science: Taking Up the Challenge!* Auch diese vielfach bemühte Formulierung wäre als Titel für den vorliegenden Band denkbar gewesen. Die Herausforderungen, vor denen wissenschaftliche und öffentliche Bibliotheken, Archive, Dokumentations- und Informationseinrichtungen angesichts des technischen und gesellschaftlichen Wandels stehen, werden unter genau dieser Perspektive allenthalben thematisiert.<sup>1</sup>

Allerdings: Die Frage, was denn Bibliothekswissenschaft eigentlich sei, ist oft und kontrovers diskutiert worden. Sie umfasst jedenfalls ein sehr viel weiteres Feld, als der Begriff vermuten ließe. Auch wenn die Informationswissenschaft, die Editionswissenschaft, die Buchwissenschaft, die Kulturwissenschaften, die Informatik – die Liste wäre sicher zu verlängern – eigene Disziplinen bilden, ist ein großer Teil ihrer Inhalte der Bibliothekswissenschaft nicht nur verwandt, sondern sie sind fester Bestandteil.

Die Wirtschaft hat längst entdeckt, dass mit ‚Informationsvermittlung‘ viel Geld zu verdienen ist. Jedoch: Quantität rangiert hier in der Regel vor Qualität. Diese entsteht erst, wenn der Suchende nicht mit ungeprüften, unsortierten Massen von Fakten und Literatur konfrontiert wird, sondern wenn die Vermittlung und der Erwerb von Information in eine Kultur des Wissenserwerbs, ja, auch: des Erwerbs von Bildung mündet. „Die Hebung des Bildungsstandes der ganzen Nation“<sup>2</sup> – nicht mehr und nicht weniger hatte schon Adolf von Harnack als eine der Aufgaben der Bibliothekswissenschaft definiert – nach den Ergebnissen von PISA I und PISA II sollten wir uns daran erinnern. Wenn der Deutsche Kulturrat die „Aufnahme des Staatsziels Kultur“ in das Grundgesetz fordert<sup>3</sup>, sollten – obwohl oder gerade weil in der „Kultur als Daseinsvorsorge!“ betitelten Empfehlung die Bibliotheken (wieder einmal) praktisch nicht vorkommen – sowohl die Bibliotheken als auch die Bibliothekswissenschaft dies als Signal verstehen, sich selbst neu und deutlich zu positionieren. Es gilt, (wieder) ins Bewusstsein zu rufen, dass das Bildungsniveau eines Landes (und

---

<sup>1</sup> Um nur einige Beispiele zu nennen: Knowledge Management : librarians and libraries taking up the challenge / ed. by Hans-Christoph Hobohm. München, 2004 (IFLA-Publikations; 108); The radical library: taking up the challenge, eine Tagung im Royal College of Nursing, London, 13.11.2003; Franklin, John: Taking Up the Challenge : Safeguarding the Shelves of School Libraries, in: Education update 44 (2002) No. 8, [http://www.ascd.org/publications/ed\\_update/200212/franklin.html](http://www.ascd.org/publications/ed_update/200212/franklin.html). Alle zitierten Internetquellen in dieser Fußnote und den folgenden wurden zuletzt am 12.12.2004 aufgerufen.

<sup>2</sup> Vgl. Harnack, Adolf von: Die Professur für Bibliothekswissenschaften in Preußen, in: Vossische Zeitung (1921) 27.7., S. 218-220.

<sup>3</sup> Vgl. <http://www.kulturrat.de/daseinsvorsorge.htm>.

damit auch die Wirtschaftskraft) ursächlich mit der Qualität seiner Bibliotheken zusammenhängt.

Bibliotheken sind *out* – es lebe das Informations- und Wissensmanagement!? Wissensmanagement wird u. a. gesehen als „wesentlicher zukünftiger Tätigkeitsbereich für Bibliothekare und andere *information professionals*“.<sup>4</sup> Das ist richtig – andererseits: Haben Bibliotheken und Bibliothekare je anderes getan, als das Wissen der Menschheit zu „managen“? Haben sich nicht vielleicht nur die ‚Verpackungs‘-, Präsentations- und Distributionsformen des Wissens geändert – die allerdings neue Sichtweisen, neue Managementmethoden, kurz: neue Herausforderungen nach sich ziehen? Bedarf es wirklich einer neuen Etikettierung, um den längst erfolgten inhaltlichen Wandel deutlich zu machen? Von der Bibliothek zur Mediothek zum *Information Center* - warum hatte eigentlich nicht bereits die Abschaffung der ‚Theke‘ in den öffentlichen ‚Biblio-Theken‘ zu einem neuen Etikett geführt?

Auch der Begriff der Bibliothekswissenschaft wird zunehmend kritischer Prüfung unterzogen und statt seiner oder auch ergänzend die Informationswissenschaft in den Vordergrund gerückt. Wird Informationswissenschaft definiert als „the study of the communication of information in society“<sup>5</sup> – dann wird deutlich, dass sie nicht von der Bibliothekswissenschaft zu trennen ist. Der sich zunehmend durchsetzende Begriff „Bibliotheks- und Informationswissenschaft“, im angelsächsischen Sprachraum längst als *Library and Information Science (LIS)* etabliert, macht dies deutlich.

Als Gutenberg den Buchdruck mit beweglichen Lettern erfunden hatte, soll es Stimmen gegeben haben, die den Untergang der Bibliotheken verkündeten – weil Bücher ja nun erschwinglich für jedermann wurden und niemand mehr auf die (kontrollierte?!) Benutzung einer Bibliothek angewiesen war. Heute können wir darüber nur lächeln. Doch stehen Bibliotheken und Bibliothekare in unserer Zeit vor einer sehr ähnlichen Herausforderung: den scheinbar so bequemen, auch nur scheinbar ‚kostenlosen‘ Informationsdschungel zu sichten, zu ordnen und aufzubereiten und vor allem: messbare, verlässliche Qualitätsstandards zu entwickeln – um nur einige Aspekte zu nennen. Andernfalls läuft unser Feld Gefahr, von nicht-professionellen ‚Selfmade-Men‘ übernommen zu werden, wie Guy St. Clair in seinem Buch „Beyond Degrees“ 2003 deutlich warnte.<sup>6</sup>

Hier ist – mehr denn je – die Bibliothekswissenschaft gefordert, diesen Prozess sowohl zu begleiten als auch vorausschauend Entwicklungen zu erkennen

<sup>4</sup> So bezeichnet im Informationsflyer zu dem Band: Knowledge Management. München, 2004, s. Fußnote 1.

<sup>5</sup> Vgl. z.B. Vickery, Brian C.; Vickery, Alina: *Information Science in Theory and Practice*. 3<sup>rd</sup> rev. and enlarged ed. München [u.a.], 2004.

<sup>6</sup> St. Clair, Guy: *Beyond Degrees*. München, 2003.

bzw. selbst anzustoßen oder zu initiieren. Dabei fallen ihr – als Universitätsdisziplin oder als Studiengang an einer Fachhochschule – entsprechend unterschiedliche Aufgaben zu. So wird sich die universitäre Grundlagenforschung von der stärker praxisorientierten Ausbildung an den Fachhochschulen unterscheiden und damit dem ebenfalls im Wandel befindlichen Berufsmarkt mit entsprechend gefächerten Kompetenzen begegnen.

Der vorliegende Band greift die Diskussion um die – in der Vergangenheit häufig umstrittene, mitunter auch negierte<sup>7</sup> – Bibliothekswissenschaft auf, zugleich zeigt er an einer Fülle von Beispielen, welches ihre Themen sind und was sie leistet. Vieles kann nur angedeutet oder musste zurückgestellt werden, denn der Veröffentlichung einer Publikation wie dieser sind physische Grenzen gesetzt.

Der Band entstand im Rahmen einer Seminarreihe am Institut für Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin unter Leitung der Herausgeberin. Die seit dem Jahr 2002 jeweils im Sommersemester angebotenen Lehrveranstaltungen stehen unter dem Titel „Von der Idee zum Buch – Durchführung eines Publikationsprojektes“. Ziel ist jeweils die Veröffentlichung eines bibliothekswissenschaftlichen Sammelbandes.<sup>8</sup> Für das Vorhaben werden Autoren geworben, zu denen die Studierenden als Redakteure persönlich Kontakt aufnehmen und pflegen und deren Beiträge von ihnen redigiert, formatiert und zum Druck aufbereitet werden. Im Rahmen des Seminars werden darüber hinaus Kenntnisse zu editorischen, wirtschaftlichen und juristischen Aspekten des Publizierens vermittelt. Über die projekteigene Website<sup>9</sup>, durch Projektberichte in Fachzeitschriften und mit Präsentationen, z. B. im Berliner Bibliothekswissenschaftlichen Kolloquium oder auf dem Deutschen Bibliothekartag, werden verschiedene Formen der Öffentlichkeitsarbeit erprobt. Schließlich gilt es, den für das Projekt geeigneten Fachverlag zu ermitteln und von dem Projekt zu überzeugen.

Bei den Autoren und Autorinnen handelt es sich zum überwiegenden Teil um einschlägig ausgewiesene Fachkollegen. Sie gehören zu den bekanntesten nationalen und internationalen Vertretern und Meinungsbildnern der Bibliotheks-, ‚Szene‘. Sie lehren und forschen an den bibliothekswissenschaftlichen Instituten und an Fachhochschulen in Deutschland, der Schweiz, den Niederlanden, in Schweden und in den USA. Andere sind vor dem Hintergrund ihrer herausragenden Arbeit in der bibliothekarischen Praxis durch nationale oder

---

<sup>7</sup> Vgl. Hilberer, Thomas: „Bibliothekswissenschaftler“, <http://www.hilberer.de/pub/bibwiss.html>.

<sup>8</sup> Bisher erschienen: RAK versus AACR : Projekte – Prognosen – Perspektiven ; Beiträge zur aktuellen Regelwerkdiskussion / hrsg. von Petra Hauke. Bad Honnef, 2002, sowie: Ehrensache?! : Zivilgesellschaftliches Engagement in öffentlichen Bibliotheken ; Positionen – Modelle – Grundlagen / hrsg. von Petra Hauke und Rolf Busch. Bad Honnef, 2003 (Beiträge zur bibliothekarischen Weiterbildung; 16) (Bibliothek und Gesellschaft).

<sup>9</sup> <http://www.ib.hu-berlin.de/buchidee>.

internationale Projekte hervorgetreten und haben sich durch zahlreiche Vorträge und Publikationen entsprechend profiliert.

Die Studierenden und die Seminarleiterin bedanken sich bei allen Autorinnen und Autoren, die dieses Projekt mit einem Beitrag unterstützten, für die offene und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Unser Dank gilt ferner Guy St. Clair, dem Preisträger des *John Jacob Astor Award in Library and Information Science 2004* für sein engagiertes Geleitwort sowie Georg Ruppelt, dem Sprecher der Bundesvereinigung Deutscher Bibliotheks- und Informationsverbände für sein erfrischend provokantes Vorwort. Wir bedanken uns weiterhin bei John Posniak, Alexandria, VA, USA, der als Fachkollege und *native speaker* freundlicherweise die kritische Durchsicht der englischsprachigen Abstracts und Autorenbiographien übernahm.

Die Veröffentlichung wendet sich an Bibliothekswissenschaftler in Forschung und Lehre ebenso wie an Studierende sowohl der Bibliothekswissenschaft als auch anderer Disziplinen, da die Kombination verschiedener Studienfächer zu sinnvollen und fruchtbaren Symbiosen führen kann. Als Beispiele seien Gebiete wie Bibliothekspolitik, Bibliotheksrecht, Bibliothekspädagogik, Bibliotheksinformatik, Bibliotheksbetriebswirtschaftslehre oder auch Informationsethik genannt. Der Band enthält zahlreiche Anregungen für Magister- und Promotionsthemen.

Über den Kreis der an Lehre und Forschung Beteiligten hinaus sind Entscheidungsträger angesprochen, Bibliotheksdirektoren, Projektleiter, Ausbilder, Multiplikatoren, aber auch innovative Praktiker – von der *One Person Library* bis zur großen Forschungsbibliothek. Die Fülle von Beispielen mag dazu anregen, gemeinsam – im Austausch von Wissenschaft und Praxis – modellhaft neue Projekte zu definieren und in Angriff zu nehmen, die das Bibliothekswesen insgesamt voranbringen.

Petra Hauke

Berlin, im Dezember 2004

**Bibliothekswissenschaft zwischen Traditionen,  
Selbstverständnis und öffentlicher Wahrnehmung**



*Society is being transformed into an "information society". Universities were effective in the nineteenth century in responding to important societal needs by developing new departments expected to add knowledge through research, to prepare specialists, to assist industry, and to contribute to general education. Modern universities have, however, been slow to respond programmatically to the challenge of the transition to an information society. New academic programs – "information schools" – are now emerging, many, not all, evolved from programs in library science. The relevance of library science as a foundation for information schools is reviewed.*

MICHAEL BUCKLAND

## **Information Schools: A Monk, Library Science, and the Information Age**

### **Introduction**

Information is now one of the world's most important and rapidly changing resources. The emerging information society is defined by the rapid creation, dissemination, and manipulation of digital data, and ever more powerful machines and software to originate, manipulate, communicate, and utilize these data of every kind and for every purpose.

The issue now is often less the availability of information than its overabundance, and providing access to quality information for diverse users and uses. The challenge is to filter what is most useful out of the vast quantity of information available: to select, evaluate, describe, store, retrieve, manipulate, and present information in all its forms, including text, still and moving images, sound, and numeric data. The goal is to provide not simply data but information that increases knowledge and enhances understanding.

Documents – we use "documents" as general term for data, records, images, and other genres – are of enormous and increasing social significance because they influence what we know and how we feel. Documents are used to persuade us what to buy and how to live. Teachers use them to educate us. Religions and politicians use documents to persuade us. Artists and entertainers use documents to provoke and to amuse us. Governments use them to control us. The modern economy depends on documenting transactions. Our ability to use documents effectively shapes our world. If even a small percentage of the claims about a "global village" and of an

"information age" are valid, they have major social consequences and deserve concerted attention.

The modern university is rooted in the reform and expansion of the German universities under the guidance of Wilhelm von Humboldt and others in the nineteenth century. The distinctively German design included academic freedom, an expectation of research, government funding, assistance for industry, and benefit to society. As a result Germany had the world's greatest universities until devastated by the First World War, the Depression, and fascist ideology.

Universities have become large-scale agencies of mass higher education. Their complexity and multiple constituencies make planning difficult. Academics tend to be ambivalent about planning, but it would be hypocritical not to remember that today's respectable, traditional academic disciplines were, to a significant extent, shaped and funded for societal needs of the modern nation state of the nineteenth century: history, language, and literature to promote national identity; economics and statistics for industrial innovation and social planning; civil engineering and chemistry for transportation and industrial development; and so on. How, now, should a university respond to the social, corporate and governmental need to adapt to the information age?

### **Information Schools**

Industry, government, and universities have all invested massively in the development and adoption of information *technology*. But academic attention to the profound economic, political, and social consequences (and the methods by which individuals and organizations could cope more effectively in this information-saturated environment) has been scattered, limited, and unsystematic until, during the 1990s, a number of programs emerged – information schools – intended to address these issues in a broad and integrated way. At Berkeley the defining document stated<sup>1</sup>:

We propose a program that will advance, through teaching and research, the organization, management and use of information and information technology, and enhance our understanding of the impact of information on individuals, institutions, and society. This mission has both a technical component, concerned with the design and use of information systems and services, and a social sciences component, concerned with understanding how people seek, obtain, evaluate, use, and categorize

---

<sup>1</sup> This section and the next draws directly on the University of California, Berkeley, Information Planning Group report 1993.

information. The proposed program will use the approaches of several social sciences and professional and technical disciplines to address a core set of information-related issues.

The research mission of an Information School is to explore the design and operation of information systems and services, the nature and properties of information, and information-related behavior at the individual, group, and societal levels.

The primary educational mission of the program is to prepare professionals for corporations, government agencies, and the academic world, who can develop improved approaches to handle information, to design and manage information functions, and to merge them with other aspects of the organization. Evidence strongly suggests the existence of a very large demand for such professionals in business, government, and the academic world.

There is also a "liberal arts" aspect, educational in some purer sense. To use a German word, an element of *Bildung*, of culture and enlightenment, is expected. One can no longer be a well-educated person in the modern world without some insights into the nature of the information society and the social impacts of information technology<sup>2</sup>

### **Agenda**

The range of topics to be addressed can be packaged in various ways, and no school would be able to address all relevant topics. At Berkeley, the plan adopted identified some central areas.<sup>3</sup>

- 1 Networked information systems: This includes not only the technology of heterogeneous distributed environments, but also methods for resource discovery, issues of security and privacy, and the impact on organizations.
- 2 User interfaces, human factors, and social dynamics: This area is concerned with designing systems that are easy to learn and effective for diverse users. It requires attention to cognitive behavior, social dynamics, human factors, and knowledge of users' needs.
- 3 Information access and retrieval: The move of different media to a digital environment on a very large scale greatly increases the

---

<sup>2</sup> For discussion of the "liberal arts" of information studies see Buckland (1996).

<sup>3</sup> University of California (1993).

complexity and the necessity for cost-effective resource description and search strategies for resource discovery. This area draws on expertise in database management, descriptive metadata, information retrieval, artificial intelligence, linguistics, categorization, image processing, and other fields.

- 4 Information policy: A wide range of economic, social, legal, and technical policies, especially those concerned with intellectual property, privacy and security, and technical standards, influence access to information, and, therefore, what people know.

No existing discipline or department covered this range. A multi-talented team, unified by a shared interest in a socially important problem area, is needed.

### **Information Programs**

Different kinds of information programs co-exist. Each has a different role in the academic landscape.

- 1 Computer science programs are concerned with the application of algorithms to digital data. Computer scientists may become knowledgeable about application areas and may collaborate with specialists in other fields, but computer science is fundamentally not interdisciplinary.
- 2 Information systems programs, of the type commonly found in schools of business administration, are largely concerned with the application of computer science to a single organization's digital records. Information systems programs are somewhat broader than computer science programs in the sense that they are also concerned with the management of technology, the supervision of staff, and the need to perform within an organizational context.
- 3 Communications and media studies, currently being transformed by the new digital media, are primarily concerned with production in an emerging environment in which media are converging and anyone can be a producer.
- 4 Library science and documentation studies deal with the creation, organization, and use of collections of all forms and genres of documents, including digital records, in any context. They are, or

should be, concerned with what people know, want to know, and need to know. Because this field is defined by the problem area that it addresses, rather than by any single method, it draws, as needed, on a wide range of other disciplines including statistics, computer science, linguistics, anthropology, management, economics, and law. These factors explain why most, not all, of the emerging information schools evolved from programs in library science.

### **Library Science**

The phrase "Library Science" was coined by Martin Schrettinger, who was born near Nuremberg in 1772 and became a Benedictine monk.<sup>4</sup> Although reprimanded by his abbot for his interest in new ideas, notably those of the philosopher Kant, he was made responsible for the monastery library. He abandoned monastic life in 1802, earned a living by organizing private libraries, and joined the staff of the *Hofbibliothek*, the Royal Library, in Munich. At this time the Bavarian government confiscated the collections of two hundred monastery libraries and gave them to the *Hofbibliothek*, making it, probably, the second largest library in the world. But it was also one of the least well-organized, since the library's eighteenth century procedures collapsed under this huge influx. The established library practice in the orderly age of Linneus had focused the physical arrangement of a collection according to the order of Nature, augmented by a systematic (classified) catalog based on that same order, and assisted by the erudite librarian's experience and memory when specific titles were wanted. After two library directors had conspicuously failed to bring effective order, Schrettinger was placed in charge and was able to demonstrate on a large scale the ideas he had been developing.

Schrettinger substituted a radically different approach. Influenced by Kant, he argued that the order of Nature was unknowable. Any attempt to define it was necessarily an invented human perception and there was no way to know whether it was correct or not. Therefore, library users would be better served by a simple, pragmatic subject arrangement, with each new book added at the end of its subject section so that the latest works would be readily identifiable. An alphabetical catalog, augmented by a list in shelf order, would enable the library user to identify individual works by author, title, and topic, with minimal dependence on the librarian.

Importantly, Schrettinger redefined the purpose of the library. The objective was no longer to reflect the order of Nature, but to provide access to the best available documents as rapidly as possible to the *Wissbegierigen*, those eager

---

<sup>4</sup> For Schrettinger see Vakkari (1994) and Garrett (1999).

to know something: “*Eine ‘Bibliothek’ ist eine beträchtliche Sammlung von Büchern, deren Einrichtung jeden Wissbegierigen in den Stand setzt, jede darin enthaltene Abhandlung, ohne unnötigen Zeitverlust, nach seinen Bedürfnissen zu benutzen.*” (“A ‘library’ is a substantial collection of books, whose arrangement sets each person who is eager to know in the position to use, without loss of time, any treatise in it according to his need.”)<sup>5</sup>

Schrettinger believed that techniques of library service could be reduced to a small set of design principles (*Lehrsätze*) which, in sum, would constitute a discipline for which he coined the name *Bibliothek-Wissenschaft*, Library Science, and for which, in 1808, he published a textbook entitled *Versuch eines vollständigen Lehrbuchs der Bibliothek-Wissenschaft oder Anleitung zur vollkommenen Geschäftsführung eines Bibliothekars in wissenschaftlicher Form abgefasst*.<sup>6</sup> In theory and in practice, Schrettinger defined the transition from the eighteenth century obsession with the “natural order” to the modern preoccupation with technique, system, and usefulness. He pioneered the modernist approach which was subsequently amplified by Melvil Dewey and others and which remains the dominant paradigm for the design and management of information systems to this day.

### Documents and Genres

Schrettinger derided the curiosities – peacock heads, rocks, pieces of wood – which still cluttered eighteenth century libraries, inherited from the “cabinets of curiosities” (*Wunderkammer*) of earlier centuries. Nevertheless, even highly selective libraries were always multimedia collections: not only printed codex books, but also sheets of manuscripts, painted portraits, maps, globes, and other scholarly evidentialia. Schrettinger was very clear that library science was concerned with the techniques for making suitable collections accessible to those seeking knowledge, that library science was distinct from book knowledge, and that library science dealt with collections of resources in all kinds of media.

To the south, in Graz, his progressive contemporary, the Habsburg Archduke Johann, envious of the industrial advances in England and France, was establishing an integrated learning center combining library, museum, and instruction, in an effort to induce agricultural and industrial innovation in Styria. In the statutes establishing his Johanneum, from which the present Technical University in Graz derives, he wrote that it should “give sense to its collections, make learning easier, stimulate curiosity, help to avoid pure

---

<sup>5</sup> Schrettinger (1808; also 1829), p. 11.

<sup>6</sup> Schrettinger (1808).

memorizing which is so detrimental to independent thinking and self-reliance, and fill more and more the harmful gap between formal concepts and intuition, theory and practice.” („... *dadurch das Lernen erleichtern, die Wissbegierde reitzen, jenes dem Selbstdenken, und hiermit der Selbstständigkeit so nachtheilige bloss Memoriren, jene schädliche Kluft zwischen dem Begriff und der Praxis mehr und mehr ausfüllen helfen.*”<sup>7</sup>)

Schrettinger’s guiding principles of rapid delivery of documents to the *Wissbegierigen*, those eager to know, indicates that he would have welcomed microforms, photocopying, and, above all, online access to network accessible texts. He would probably have noted with satisfaction the current expansion of national libraries (notably in Norway and the UK) to authorize and empower them to collect, and to claim through legal deposit, published documents in *all* forms: digital databases, analog recordings, websites, and computer games, as well as printed materials sold through traditional channels. The huge expansion in the number and forms of publication since his time validates his approach.

### **Library Science Departments in Universities**

Schrettinger designed purposeful procedures for providing effective library service. He enunciated principles that, he felt, constituted a discipline (a *Wissenschaft*). He wrote a text book and it would seem to follow that he would have approved of the establishment of educational programs for librarians. Given the preeminence of German universities, it would not have surprised him that the first university-based program was in Göttingen in 1886, shortly before Melvil Dewey’s program in Library Economy began at Columbia University in New York.

A perceptive observer and a sharp critic, Schrettinger’s approval would not have been unqualified. He criticized his eighteenth century predecessors for being unclear on the real purpose of libraries and for their failure to design effective programs. (He might now have some pointed remarks on the lack of clarity in the use of the word “information” which is widely used but given quite different meanings in different contexts.)

Schrettinger might also have been critical of the common failure of universities to think coherently and purposively about how they could sustain their nineteenth century success in developing programs responsive to major societal needs, in this case the unsolved policy and practical issues arising from the universally recognized shift to the so-called “information society” increasingly dominated by data and documents. There was a striking example a decade ago in California, when Al Gore, then Vice President, was making

---

<sup>7</sup> The *Statuten* of the Johanneum are reprinted in Göth (1861).

forceful statements on the need to understand, adapt to, and build for the "information age". One day the *Oakland Tribune* newspaper printed a long article on how improved documentation techniques could save billions of dollars annually in industry, and, on the opposite page, an article reported the intention of the campus administration of the University of California, Berkeley, to close its School of Library and Information Studies, the only department on the campus broadly concerned with documentation and with the information needs, policies, and technologies about which Al Gore spoke.<sup>8</sup>

The absurdity of this juxtaposition was too obvious to be missed by state officials and university decision-makers. One newspaper commented: "It doesn't take a Nobel prize winner to see the foolishness of a proposal to close this school at this important phase in the information age."<sup>9</sup> Clearly the real question was how the University should modernize the school, not whether it should be closed. A planning committee was formed. Forward-looking recommendations were made and quickly adopted, and a School of Information Management and Systems emerged from the School of Library and Information Systems and was made a high campus priority. The outcome is more or less consistent with related developments elsewhere in the USA, of which the School of Information at the University of Michigan and The Information School at the University of Washington in Seattle are among the more visible examples.

## Purposes

Schrettinger was concerned with serving those eager to know in a situation in which the *Hofbibliothek* supported inquiries for a diversity of socially important purposes: civil engineering, legal reforms, religious doctrine, industrial and agricultural innovation, etc. Preservation of cultural heritage and serving dilettante scholars with antiquarian interests were not then the purpose.

When the Chair in Library Science was established at the University of Berlin in 1921, the distinguished scholar and librarian Adolf von Harnack offered advice in a newspaper article.<sup>10</sup> Some people might expect such an institute to be concerned with deciphering medieval manuscripts, book binding, or other technical minutiae, he wrote, but this is precisely what is not needed. The real justification for a chair in Library Science, Harnack asserted, is the nation's need to advance the effective deployment of knowledge. It was a theme developed later by the economist Fritz Machlup in his pioneering

---

<sup>8</sup> *Oakland Tribune* February 21 (1993), pp. B8-B9.

<sup>9</sup> *Oakland Tribune* March 24 (1994) p. A14.

<sup>10</sup> Harnack (1921), pp. 218-220.

analyses of the very extensive economic significance of the production, distribution and utilization of knowledge, and, in consequence, the high rate of return on investment in the documentation of, and access to, recorded knowledge. Harnack had long been involved in government research policy and in the provision of infrastructure to support research. He placed the justification for a chair in Library Science firmly in the context of economic competitiveness. „*Die Professur für Bibliothekswesen gehört in den Kreis der nationalökonomischen Fächer, aber der geistes-wirtschaftlichen.*” (“The Chair in Library Science belongs in the field of national economics, in the economics of intellectual production.”) Harnack’s view reflected the opinion of the more forward-looking librarians and documentalists of the 1920s. His claim is important, given a tendency of university departments in all fields: Where a vision of the underlying purpose is absent or decays, a preoccupation with routine technical and technological procedures takes over. Paleography and book binding have their role. Now one might think of XML and graphical interfaces. These are important, but even a competent department without the broader sense of purpose is a wasted opportunity.

Sadly, the University of Berlin’s decision-makers were not paying attention. The first appointee to the Berlin chair, Georg Leidinger, was a specialist in medieval manuscripts, who proceeded exactly contrary to Harnack’s advice, and his successor, Fritz Milkau, emphasized the need for a librarian to understand all academic disciplines, in effect reverting to the eighteenth century mentality that Schrettinger’s ideas had replaced.<sup>11</sup>

It was, in fact, a time with interesting developments and opportunities. In 1910, for example, the chemist Wilhelm Ostwald was so inspired by the work of the International Institute for Bibliography in Brussels that he used his Nobel prize money to establish, in Munich, an institute to address the world’s information problems: *Die Brücke: Internationales Institut zur Organisierung der geistigen Arbeit* (The Bridge: International Institute for the Organization of Intellectual Work).<sup>12</sup> *Die Brücke* emphasized standards for format and metadata and explored the hypertextual designs for a dynamic universal encyclopedia – a “world brain” (“*Das Gehirn der Welt*”<sup>13</sup>). It was in Germany in the 1920s that Emanuel Goldberg, of Zeiss Ikon, developed the first use of electronics for document search and retrieval in a desk-top machine. Vannevar Bush later speculated on what Goldberg’s technology could lead to in his famous essay “As we may think”, which became a major inspiration for

---

<sup>11</sup> Milkau (1926). Also Jochum (1994).

<sup>12</sup> Bühner and Saager (1911). Thomas Hapke has published several studies of Ostwald and *Die Brücke*, e.g. Hapke (1999).

<sup>13</sup> Ostwald (1912).

information science for the rest of the century.<sup>14</sup> Also in the 1920s the University of Chicago launched a Graduate Library School, initially for doctoral students only, to undertake a systematic research program applying the latest social science techniques to the understanding of reading, books, library services, and society.

Milkau edited an encyclopedia of library science, yet he showed no appreciation for the tradition of technological modernism – from Schrettinger through Melvil Dewey, Documentation, and Information Science to today's digital libraries – that has been central to innovation in library science. Leidinger and Milkau symbolize, and contributed to, a long-term weakness in the development of Library Science in Germany. At the University of Berlin the most significant developments of the first century of Library Science were ignored.<sup>15</sup>

Schrettinger, if a patient man, would now simply point out that, with the headlong transition to digitization and connected networks, administration, commerce, and entertainment are all becoming document-centric, thereby creating greatly expanded opportunities for the application of Library Science (under whatever name). Effectiveness, efficiency and productivity depend, more and more, on the rapid identification, location, and access to the most relevant records and, in the "information society", a much larger proportion of the population is "eager to know" on a daily basis. Schrettinger would presumably agree with Harnack's view. With the steady expansion of genres of digitized documents and the record-pervaded environment of the so-called "information society", the need to provide services for people eager to know extends far beyond Schrettinger's experience at the *Hofbibliothek*.

### **Libraries and "Libraries"**

The difference between an apprenticeship and a science is that the former instills expertise for local application, the latter fosters principles of general application. We can use an example from Schrettinger's lifetime. Steam engines were developed to pump water out of mines, but found wider application, including railways and shipping. Steam technology ceased to be (only) a branch of mine engineering and mechanical engineering evolved to include electricity, internal combustion, and other power sources, much as library science incorporated microfilm and digital technologies and found wider application. The vertical files familiar in offices everywhere were

---

<sup>14</sup> Buckland (1992). Bush (1945).

<sup>15</sup> The early years of the Professur at the University of Berlin are discussed in Leyh (1958), pp. 22-27.

technology transfer from the library card catalogs and the international standard paper sizes (A4, etc.) derive from Wilhelm Ostwald's efforts to extend bibliographic documentation to a broader range of documents.<sup>16</sup> The central issue is the extent to which the principles developed for libraries are, like steam technology and mechanical engineering, applicable in other contexts and with new media.

Schrettinger's library science was not, in principle, simply about books. Nor, as technique, was it necessarily limited to libraries. It is doubtful that Schrettinger could have imagined the extent to which society has come to be widely pervaded by documents, documentation, and large collections of documents: corporate records, patient medical records, legal paperwork, and so on. But just as he could be expected to welcome the practical usefulness of new genres of documents, so also, one may speculate, he would have viewed these situations as challenges for his Library Science. Can one call large-scale science data sets, corporate records, health care patient record systems, and websites "libraries"? Clearly, each is a collection of documents needing organization and to which rapid reliable access needs to be provided for the *Wissbegierigen*. Those eager to know are not less in need, or less impatient, when corporate profit or human health are at stake, and the motivation is increased in situations where there is a clear penalty for slow access. The remedy has, in fact, been in the expansion and adaption of Schrettinger's principles – sometimes conscious, sometime unconscious – in the early twentieth century onwards, often under the name "Documentation" and later as one of the meanings of "Information Science". This broader application is exactly what should be hoped for and expected of a science, but this natural and desirable expansion has been accompanied by sustained semantic crisis. If Library Science is applicable beyond libraries does one continue to use the name Library Science and treat the new application areas as "libraries" or pick a new name for the science, such as "Documentation", "Information Science", "Information Management", or use a cumbersome composite such as "Library and Information Science"?

### Summary and Conclusion

The complexity and importance of the impact of new information technologies on society justify a response in university planning. Existing departments are concerned only with individual aspects. A new kind of Information School is emerging, designed to address the complex range of issues broadly. The scope is significantly wider than that of a School of Library Science. Nevertheless, a

---

<sup>16</sup> Flanzraich (1993).

School of Library Science provides an appropriate foundation, arguably the most suitable existing foundation, for the development of an Information School and already has done so in the USA. As a broad simplification one might say that the late twentieth century shift from "Library Science" to "Library and Information Science" was largely concerned with the extension and application of Library Science techniques to data and document collections in any context: "digital libraries" generically in the very extended sense of the U.S. Digital Libraries Initiative administered by the National Science Foundation. And, as another broad generalization, the more recent shift to "Information School" has drawn much more deeply on insights from the social sciences and humanities for an understanding of the social and cultural aspects of knowledge in society, including the economics of information, social dimensions of technology, data privacy and security issues, and social epistemology (knowledge communities and their practices).

What would work in any particular university depends on the culture and traditions of that university, and on what already is in place. In a traditional, research-oriented university a plausible option would be to study knowledge and information as social phenomena, but it is important to retain relevant technical and technological expertise to assure a coherent understanding and also to ensure the competence to address difficult new problems. If the formation of a corps of elite professionals for the most complex challenges can be included, so much the better.

These developments are consistent with the ideas of Schrettinger and Harnack, who would doubtless hope that in Berlin the most significant developments of the second century of Library Science would not also be ignored.

## References

Buckland, Michael K.: Emanuel Goldberg, electronic document retrieval, and Vannevar Bush's Memex, in: *Journal of the American Society for Information Science*, vol. 43 (1992), pp. 294, also at: <http://www.sims.berkeley.edu/~buckland/goldebush.html>. Rev. 1992

Buckland, Michael K.: The "Liberal Arts" of Library and Information Science and the research university environment, in: Ingwersen, Peter; Pors, Niels Ole (ed.): *Second International Conference on Conceptions of Library and Information Science: Integration in Perspective*. Copenhagen, 1996, pp. 75-84, also at: <http://www.sims.berkeley.edu/~buckland/libarts.html>. Rev. 1996

Bührer, Karl W.; Saager, Adolf: Die Organisierung der geistigen Arbeit durch die Brücke. Ansbach, 1911

Bush, Vannevar: As we may think, in: Atlantic Monthly, vol. 176, No. 1, pp. 101-108, also at:  
<http://www.theatlantic.com/unbound/flashbks/computer/bushf.htm>. Rev. July 1945

Flanzraich, Gerri: The Library Bureau and Office Technology, in: Libraries and Culture, vol. 28 (1993), pp. 403-429

Garrett, Jeffery: Redefining order in the German library, 1755-1825, in: Eighteenth-Century Studies, vol. 33 (1999), pp. 103-123

Göth, Georg: Das Joanneum in Gratz. Graz, 1861

Hapke, Thomas: Wilhelm Ostwald, the "Brücke" (Bridge), and connections to other bibliographic activities at the beginning of the twentieth century, in: Bowden, Mary E.; Hahn, Trudi B.; Williams, Robert V. (ed.): Proceedings of the 1998 Conference on the History and Heritage of Science Information Systems. Medford, NJ, 1999, pp. 139-147, also at:  
<http://www.tu-harburg.de/b/hapke/ostwald/ostwald.htm>. Rev. 1998

Harnack, Adolf von: Die Professur für Bibliothekswissenschaft in Preussen, in: Vossische Zeitung, (27 July 1921), pp. 218-220, also at: <http://www.ib.hu-berlin.de/~wumsta/infopub/que/harnack1921a.html>. Rev. 27 July 1927

Harnack, Adolf von: Wissenschaftspolitische Reden und Aufsätze / hrsg. von Bernhard Fabian. Hildesheim, 2001

Jochum, Uwe: Interview mit Fritz Milkau. <http://www.langenacht-suedwestkirchhof.de/Programm/B%FCcherschicksale/B%20Buch%20Auszug.pdf>. Rev. 1994

Leyh, Georg: Der Bibliothekar und sein Beruf, in: Handbuch der Bibliothekswissenschaft, 2<sup>nd</sup> ed., vol. 2, Wiesbaden, 1958, pp. 1-112

Milkau, Fritz: Bibliothekswissenschaft als Universitätslehrfach, in: Minerva-Zeitschrift, vol. 2 (1926), pp. 27-31

Ostwald, Wilhelm: Das Gehirn der Welt, in: Nord & Süd, vol. 36 (1912), pp. 63-66

Schrettinger, Martin: Versuch eines vollständigen Lehrbuchs der Bibliothek-Wissenschaft oder Anleitung zur vollkommenen Geschäftsführung eines Bibliothekars in wissenschaftlicher Form abgefasst. Munich, 1808-10. Expanded ed., Munich, 1829

University of California, Berkeley: Information Planning Group report. Berkeley, 1993. <http://www.sims.berkeley.edu/about/history/proposal.html>. Rev. 22 Feb 2001

Vakkari, Pertti: The roots of library science in the internal and external discourse of *Historia Literaria* in Germany, in: *Bibliothek: Forschung und Praxis*, vol. 18 (1994), No. 1, pp. 68-76

All web addresses were cited 25 July 2004.

*„Bibliothekswissenschaft? Gibt es denn so etwas?“ Mit dieser provokativen Frage leitete Fritz Milkau 1931 das Handbuch der Bibliothekswissenschaft ein. Wenn sich eine solche Frage am Anfang eines dickleibigen dreibändigen Werkes gleichen Namens findet, braucht man nach einer Antwort nicht lange zu suchen. Gleichwohl sitzt der Stachel, der schon Milkau getrieben hat, sein berühmtes, von Leyh fortgeführtes Handbuch mit einem Abwehrgestus zu beginnen, auch heute noch tief. Die Selbstverständigung und das Selbstverständnis der Bibliothekare über ihre Disziplin bleibt ein unterschwelliger Dauerbrenner, der mal mehr, mal weniger aufflackert, was auch damit zu tun hat, dass es die Bibliothekswissenschaft, anders als die Library Science in angelsächsischen Ländern, nicht geschafft hat, trotz einzelner Erfolge in den festen universitären Fächerkanon einzurücken und sich als universitäre Disziplin zu etablieren: Bibliothekswissenschaft ist, institutionell betrachtet, in Deutschland bis heute ein erratisches Phänomen geblieben. Woran liegt das und wie könnte die Bibliothekswissenschaft verlorenes Terrain zurückgewinnen bzw. – unter der hier leitenden Fragestellung – für die Arbeit einer Forschungsbibliothek von Nutzen sein?*

THOMAS STÄCKER

## **Ars sine scientia nihil est**

### **Bibliothekswissenschaft aus forschungsbibliothekarischer Perspektive**

Die Geschichte der Bibliothekswissenschaft und ihrer Bemühungen um Institutionalisierung ist lang und die Äußerungen zu ihrer Selbstbestimmung und -rechtfertigung zahlreich. Der Begriff selbst geht auf Martin Schrettingers Lehrbuch der Bibliothekswissenschaft (1808-29) zurück<sup>1</sup> (erstmalig angekündigt 1807 im Neuen Literarischen Anzeiger<sup>2</sup>). Schrettinger brachte diese Schrift in einer gekürzten und geläuterten Form als *Handbuch der Bibliothekswissenschaft* 1834<sup>3</sup> erneut heraus. Die Geburtsstunde des Begriffs *Bibliothekswissenschaft* fiel in die Zeit der Säkularisation der Klöster, des massen-

---

<sup>1</sup> Vgl. Schrettinger (1808/29).

<sup>2</sup> Nr. 48, vom 1. Dez. 1807, Sp. 759-762, zit. nach Bornhöft (1999), S. 3.

<sup>3</sup> Interessant ist, dass Milkau bei der Erwähnung von Schrettingers Handbuch zwar auf den Titelteil „Auch als Leitfaden zu Vorlesungen über die Bibliothek-Wissenschaft zu gebrauchen“ hinweist, den Teil „besonders zum Gebrauche der Nicht-Bibliothekare, welche ihre Privat-Büchersammlungen selbst einrichten wollen“ allerdings verschweigt. Man gewinnt den Eindruck, dass hier ein Gefühl der Sakralität gegenüber dem Namensstifter und gleichsam Nomotheten der Bibliothekswissenschaft die Feder geführt hat oder eben hat stocken lassen.

haften Buchzuflusses in die Bibliotheken und des damit verbundenen Problems ihrer Verarbeitung und organisatorischen Bewältigung. Vor diesem Hintergrund sollte Schrettingers „Bibliothek-Wissenschaft“ eine praktische Handreichung sein, deren Ziel die zweckmäßige und rationelle Bewältigung großer Büchermengen war, so wie er es als Bibliothekar in der Münchner Hofbibliothek am eigenen Leibe erfahren hat. In der Vorrede der Ausgabe von 1834 präzisiert Schrettinger, er habe in diesem Handbuch dem Besitzer einer Privat-Büchersammlung einen Leitfaden an die Hand geben wollen, und der Leser werde „die reine, einfache und leichtfassliche Darstellung meiner Einrichtungs-Methode [...] finden, als [...] Leitfaden, dem er ohne besonderes Studium bei der Einrichtung seiner Bibliothek Schritt für Schritt folgen kann.“<sup>4</sup>

### **Wissenschaft vs. Praxis**

„Ohne besonderes Studium“? – das klingt nicht nach Wissenschaft, eher nach praktischem Leitfaden und Ratgeberliteratur für den Laien. Den grundsätzlich pragmatischen und zweckorientierten Ansatz seines Handbuchs fasst er in folgender Definition zusammen: „Bibliothek-Wissenschaft ist also: der auf einen obersten Grundsatz zurückgeführte und aus diesem abgeleitete Inbegriff aller zur zweckmäßigen Einrichtung einer Bibliothek erforderlichen Lehrsätze“<sup>5</sup>. Nur der Zweck erfordert Lehrsätze, eine theoretische Durchdringung der Idee oder des Konzeptes ‚Bibliothek‘ ist ebenso wenig mitgedacht wie eine Wissenschaft im Sinne einer ‚gelehrten Disziplin‘. Schrettingers Handbuch der Bibliothekswissenschaft ist auch in seiner reifen Form Ratgeberliteratur. Es erscheint daher nicht unwahrscheinlich, dass er den Begriff ‚Wissenschaft‘ noch im Sinne des im 18. Jh. bekannten Gebrauchs als „Nachricht, Kenntniss oder Kunde“<sup>6</sup> verwendete, im Sinne der alten Wendung, man habe „Wissenschaft von etwas“. Ist also die Geburtsstunde der Bibliothekswissenschaft nur eine sprachliche Äquivokation? Dafür spricht einiges, zumindest wenn man versucht, spätere Vorstellungen von Wissenschaft hineinzuprojizieren. Das Fehlen der Wissenschaftlichkeit im moderneren Sinne ist natürlich erkannt worden. So bemerkt Buzas zu Schrettingers oberstem Grundsatz der möglichst leichten Befriedigung aller literarischen Bedürfnisse: „Die Forderung des reibungslosen Funktionierens war jedoch kein Prinzip, mit dem man Wissenschaft begründen konnte.“<sup>7</sup> Deswegen habe der dänische Bibliothekar

<sup>4</sup> Schrettinger (1834), S. IV.

<sup>5</sup> Ebd., S. 1, §2. In der ursprünglichen Version von 1808, S. 16, § 2: „Bibliothek-Wissenschaft ist also der auf feste Grundsätze systematisch gebaute und auf einen obersten Grundsatz zurückgeführte Inbegriff aller zur zweckmäßigen Einrichtung einer Bibliothek erforderlichen Lehrsätze.“

<sup>6</sup> Grimmsches Wörterbuch, Artikel „Wissenschaft“, <http://www.dwb.uni-trier.de/index.html>.

<sup>7</sup> Buzas (1978), S. 104.

Christian Molbech, dessen Lehrbuch über Bibliothekswissenschaft (1833) vom Kieler Bibliothekar Henning Ratjen ins Deutsche übersetzt wurde, ihm mangelnden „philosophischen Blick“ vorgeworfen, „ohne den die formale Gestalt der Wissenschaften nicht aufgefasst, und es nicht begreiflich werden kann, wie ein encyclopädisches Princip durch die ganze Literatur gehe“. Buzas und andere haben hier übersehen, dass Molbech keineswegs Schrettinger ‚Wissenschaftlichkeit‘ abspricht und auch seinerseits keine allzu hohen Anforderungen daran stellt, da der Begriff Wissenschaft gerechtfertigt sei, „wenn man unter Wissenschaft eine vollständige systematische Lehre, der zu einem gewissen Kreis des menschlichen Wissens gehörenden theoretischen Kenntnisse und deren praktischer Ausübung versteht.“<sup>8</sup> „Systematische Lehre“ schließt hier das von Schrettinger verfolgte deduzierende Verfahren von oberen Grundsätzen her ein. Der mangelnde „philosophische“ Blick, noch von den *artes liberales* her verstanden, bezieht sich nicht auf einen Mangel an ‚Wissenschaftlichkeit‘, sondern eher auf Schrettingers mechanisches Vorgehen bei der Systematisierung der Bestände durch Gruppeneinstellung.

Der pragmatischen Auffassung von Bibliothekswissenschaft folgte Molbech ebenso wie zuvor schon Friedrich Adolf Ebert, der Schrettinger bei aller Kritik sehr schätzte. In seinem Artikel „Bibliothekswissenschaft“ in Ersch und Grubers *Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste* definiert er: „Bibliothekswissenschaft ist uns hier der Inbegriff aller zur bibliothekarischen Geschäftsführung erforderlichen Kenntnisse und Fertigkeiten“.<sup>9</sup> Kenntnisse und Fertigkeiten der Geschäftsführung, das ist, platonisch gesprochen, Wissen im Sinne der *τέχνη* (*ars*), nicht der *επιστήμη* (*scientia*). Ebert macht darüber hinaus aus seiner Feindseligkeit gegen den überkommenen Wissenschaftsbegriff keinen Hehl, wenn er die unselige „Systematisiersucht“ der Deutschen beklagt. Für ihn zerfällt die Bibliothekswissenschaft in Einrichtungs- (Kataloge, Systematik) und Verwaltungskunde (Bucherwerb, Einrichtung von Geschäftsgängen, etc.). Es geht um konkrete Probleme und ihre Lösung, nicht um die Grundlegung einer neuen Disziplin.

### Theoretischer Überbau

Dem Grundsatz einer im prägnanten Sinne Bibliothekstechnik blieben zwar die Späteren verpflichtet, doch verstärkte sich der Drang nach einem theoretischen Überbau, nach mehr ‚Wissenschaftlichkeit‘. Julius Petzholdt stellt in seinem einflussreichen Katechismus der Bibliothekslehre (1856) fest: „[...] so ist die

<sup>8</sup> Molbech (1833), S. 17, Anm. 11; solches legt auch folgende Formulierung nahe: „Übrigens wird man, es mag nun jene Lehre eine Wissenschaft oder mit Schellhorn [...] Anweisung für Bibliothekare“ genannt werden [...]“, S. 18.

<sup>9</sup> Ersch/Gruber (1822), 9. Theil, S. 69, Artikel „Bibliothekswissenschaft“.

Bibliothekswissenschaft der systematisch geordnete Inbegriff aller unmittelbar auf die Bibliothek bezüglichen Kenntnisse, und zerfällt als solcher in die Bibliothekslehre und die Bibliothekskunde, von denen die erstere die Bibliothek, sofern darunter eine Büchersammlung überhaupt verstanden wird, im allgemeinen betrachtet, und die letztere, sofern darunter bestimmte, d. h. frühere sowohl als noch bestehende Büchersammlungen gedacht werden, im besonderen ins Auge fasst.“<sup>10</sup> „Die Bibliothekskunde steht der Bibliothekslehre als der empirische (historische) dem aprioristischen Theile der Bibliothekswissenschaft [...] gegenüber.“<sup>11</sup> Auch Armin Gräsel einflussreiche Bibliothekslehre (1890), eine Neubearbeitung von Petzholds Katechismus, folgt dieser Definition.<sup>12</sup>

Die mit einem Kantischen Begriff getroffene Unterscheidung von einem aposteriorischen (empirischen) und einem apriorischen (logischen, begrifflichen) Teil der Bibliothekswissenschaft hat zwar stark nachgewirkt, war aber möglicherweise auch dafür verantwortlich, dass das Wissenschaftliche des Bibliothekswissenschaftlichen ins Zwielicht geriet, denn die von Petzhold und Gräsel so deklarierte apriorische Bibliothekslehre enthielt kaum mehr als Erfahrungstatsachen.<sup>13</sup> Einerseits wurde die Basis eines technischen Grundverständnisses nicht verlassen, andererseits aber eine ‚aprioristische‘ Theorie als Überbau postuliert, die auf Kritik stieß.

Als 1886 in Göttingen die erste von Dziatzko bekleidete Professur für *Bibliothekshilfswissenschaften* errichtet wurde, war in der Benennung diese Unsicherheit spürbar. Man mochte sich nicht auf den Begriff Bibliothekswissenschaft einlassen.<sup>14</sup> Mit der Reform der preußischen Bibliotheken durch Althoff und der Einrichtung des Berufsbeamtentums der Bibliothekare (1893), was für den Abschluss einer längeren Entwicklung der Professionalisierung des Berufstandes steht, verschob sich zugleich die Frage von Wissenschaft und Beruf. Mit der Festlegung auf eine verwaltungsinterne Ausbildung wurde die universitäre Bibliothekswissenschaft für den Berufsstand aus laubahnrechtlicher Sicht entbehrlich. Da sie auch den Hautgout einer ‚Hilfswissenschaft‘ nicht abzulegen vermochte, war ihr Schicksal damit besiegelt.<sup>15</sup>

Gleichwohl blieb der Drang nach einer eigentlichen Bibliothekswissenschaft ungebrochen. Der Grazer Bibliothekar Eichler setzte einen besonders deutlichen Akzent: „Die Bibliothekswissenschaft ist die Erforschung der litterarischen Denkmäler mit Rücksicht auf die Voraussetzungen und die Art ihrer

<sup>10</sup> Petzhold (1856), hier zitiert nach der 3. Aufl., Leipzig, 1877, S. 5.

<sup>11</sup> Ebd., S. 6.

<sup>12</sup> Gräsel (1890), S. 8.

<sup>13</sup> Buzas (1978), S. 105.

<sup>14</sup> Vgl. a. Milkau (1931), S. VI.

<sup>15</sup> Vgl. Bornhöft (1999), S. 31 und 37f.

Entstehung, Verbreitung und Benützung.“<sup>16</sup> Schrettinger, Ebert, Molbech, Zoller und schließlich auch Gräsel haben, so Eichler, zu sehr ihren Blick auf das Praktische gelenkt, „indem sie ihre Aufmerksamkeit nur auf die Einrichtung und Verwaltung der Bibliotheken richteten.“<sup>17</sup> Höheres sei indes zu fordern, jedes System, jede Verwaltung habe auf dem „absoluten wie relativen Wert der Bücher“ aufzubauen.<sup>18</sup>

Jahre später wird derselbe Eichler an seine Definition der Bibliothekswissenschaft anschließen: „Ihr Ziel ist, wie das jeder anderen Wissenschaft, die Wahrheit zu erkennen, das ist in diesem Falle die Wahrheit von dem Werte literarischer Denkmäler.“<sup>19</sup> Da ist es nicht mehr weit zu der Erkenntnis: „[...] sie erhebt sich vielmehr bis zu einem gewissen Grade zu einer Wissenschaft über den Wissenschaften“<sup>20</sup>, eben darin, dass sie den Wert der Literatur ermisst. Wert zumessen, das bedeutet: „Der geistigen Führerschaft auf dem Gebiete der Literatur müssen wir zum Siege verhelfen.“<sup>21</sup>

### **Bibliothekswissenschaft als Wertewissenschaft**

Es geht darum, das „geniale Buch“ zu erkennen, das ist „die höchste Aufgabe der Bibliothekswissenschaft“.<sup>22</sup> Wenn auch andere Zeitgenossen sich diese überspannte und heute befremdlich anmutende Transformation der Bibliothekswissenschaft zur Metawissenschaft und allgemeinen Wertewissenschaft nicht zu eigen gemacht haben, so atmet diese Darstellung jedoch den Geist der Zeit, der auch den Kulminationspunkt der Bibliothekswissenschaft, das zunächst von Milkau herausgegebene, dann von Leyh fortgeführte *Handbuch der Bibliothekswissenschaft*<sup>23</sup> durchweht.

Die Bibliothekswissenschaft sollte nicht nur in ihrem – historisch-philologischen – Gegenstand fest umrissen, sondern auch von dem Makel, nur Bibliothekslehre zu sein, die eine Bibliothekstechnik ist, gereinigt werden: „Erst die Erweckung des Bibliothekars durch die Schaffung der bibliothekarischen Laufbahn, bereitete die Kräfte, mit denen die alte Engigkeit [gemeint sind Schrettinger, Ebert *et alii*] der Auffassung vom Wesen der Bibliothek und den Aufgaben des Bibliothekars überwunden wird.“<sup>24</sup> In diesem Sinne stand

<sup>16</sup> Eichler (1896), S. 17.

<sup>17</sup> Eichler (1896), S. 12f.

<sup>18</sup> Ebd., S. 16.

<sup>19</sup> Eichler (1923), S. 7.

<sup>20</sup> Ebd., (1923), S. 8.

<sup>21</sup> Ebd., S. 9.

<sup>22</sup> Ebd., S. 10.

<sup>23</sup> 1. Aufl., 1931-1942, 2. Aufl., 1952-1965.

<sup>24</sup> Milkau (1931), S. VIII.

von Anfang an bei der Abfassung des Handbuchs auch die Wissenschaftlichkeit der Bibliothekswissenschaft auf dem Spiel und wird nicht ohne Pathos beschworen; Harnacks bekanntes Diktum, das Werk sei eine „Nationalökonomik des Geistes“ – um welchen Geist geht es? –, lässt denn auch an dieser Tendenz, der Bibliothekswissenschaft einen ‚höheren‘ Sinn verleihen zu wollen, keinen Zweifel.

An Mahnern vor dem ‚bloß Technischen‘ hat es in der Folge nicht gemangelt. Besonnenere Töne fanden in dieser Auseinandersetzung kaum Gehör. Georg Leidingers unspektakuläre Rückführung der Bibliothekswissenschaft von einer philosophischen auf eine Kulturwissenschaft, in der es sich „um Beobachtungen und Erfahrungen [handelt] über praktische menschliche Arbeit, über kulturelle Tätigkeit, Erfahrungen, die infolge der Denkvorgänge über sie, durch geistige Prüfung und Kritik sich zu Wissenschaften gestalten und ihre Grundlagen auf eine höhere Stufe ihres Wesens emporheben können“<sup>25</sup>, blieb weitgehend ohne Wirkung. Auch nach dem Krieg wurde dieser Diskussion wenig Substantielles hinzugefügt. Das Gebiet der historisch-philologischen Interpretation von Bibliothekswissenschaft war mit dem Werk von Milkau/Leyh abgesteckt<sup>26</sup>, die Äquivokation konnte sie nicht ablegen, die nicht nur, wie pointiert von Jochum ausgeführt, das schizophrene Verhältnis von Bibliothekar und Wissenschaftler betrifft, sondern auch das zwischen Empirie und aprioristischer Theorie.

### **Bibliothekswissenschaft als Informationswissenschaft**

Auch der in den 1970er Jahren ausgegebene Schlachtruf, „Bibliothekswissenschaft als Informationswissenschaft“, der von den technischen Neuerungen der Zeit profitierte und das sozialwissenschaftlich-technologische Paradigma<sup>27</sup> der beruflichen Neubesinnung einläutete, konnte dies grundsätzlich nicht ändern. Zwar gelingt es, die Bibliothek, wie Jochum<sup>28</sup> sagt, als Ort des Geistes und somit Heiligtum endgültig vom Parnass zu stoßen, doch auch mit dem „Verzicht auf die Transzendenz“<sup>29</sup> und Abstoßen allen, wie man meinte, überflüssigen ideologischen Ballastes gelang der Sprung in die Universitäten nicht; im Gegenteil, mit dem radikalen Schwenk zur Dienstleistungsbibliothek und zum Verwaltungsbibliothekar verbreitete sich sogar eine gewisse Feindseligkeit gegenüber einer bibliothekarischen Wissenschaft.

<sup>25</sup> Leidinger (1928), S. 441.

<sup>26</sup> Vgl. Vodosek (1987), S. 429.

<sup>27</sup> Vgl. Jochum (1996).

<sup>28</sup> Vgl. Ebd.

<sup>29</sup> Ebd., S. 16.

Es ist eine schwer zu beweisende, aber doch nahe liegende Behauptung, dass es gerade die Äquivokation der Wissenschaftlichkeit der Bibliothekswissenschaft war, die es verhindert hat, die Bibliothekswissenschaft als akademische Disziplin zu etablieren. Die ethisch und weltanschaulich überformte ‚Wissenschaft‘, die mehr sein wollte als bloße ‚Bibliothekskunde‘ und es doch im Grunde blieb, hat das eine Disziplin konstituierende Ineinandergreifen von Praxis und Theorie ebenso verhindert wie die Gegenbewegung, die dem sozialwissenschaftlich-technischen Paradigma huldigte und gegen die überspannten Forderungen an den enzyklopädisch gebildeten Bibliothekar<sup>30</sup> opponierte. Eine eigenständige Bibliothekswissenschaft erschien hier den meisten nur noch als unnötiger Ballast. Die bibliothekarische ‚Wissenschaft‘ blieb Streubesitz der unterschiedlichsten Disziplinen und ist es im Prinzip bis heute geblieben. So ist die Quellenkunde, Handschriftenkunde oder Paläographie zugleich Gegenstand der historischen Hilfswissenschaften, so ist Bibliotheksgeschichte auch ein Aspekt der Geschichte, so ist die Beschäftigung mit Editionen und Texten auch den Philologien zuzurechnen, so ist die Bibliotheksökonomie ein Zweig der allgemeinen Ökonomie, die Beschäftigung mit Datenbanken ein Teil der allgemeinen Informatik usw. Die Bibliothekswissenschaft selbst tritt uns als ein Konglomerat von allerlei Teildisziplinen entgegen, gleichsam belächelt von den ‚echten‘ Wissenschaften.

### **Die Bibliothek als wissenschaftlicher Gegenstand**

Dabei böte die Bibliothek als wissenschaftlicher Gegenstand durchaus Ansatzpunkte, die gerade von den professionellen Vertretern der Bibliothekswissenschaft nicht nachdrücklich genug verfolgt werden. Immer noch ist die Bibliothekswissenschaft, wie interessanterweise gerade von außen bemerkt wird, zuwenig Bibliothekswissenschaft und zuviel Bibliothekskunde<sup>31</sup>, indem sie, möglicherweise aus Scheu vor dem Rückfall in die Zeiten des Apriorismus, den Blick zu sehr auf die pragmatische Seite der Bibliothek richtet, auf die Bereitstellung und Verwaltung von Literatur.

Es bleibt bis heute unhinterfragt, warum Bibliothekswissenschaft unter diesen Vorzeichen nicht auch ganz andere Relevanz haben könnte, als man ihr gemeinhin zutraut. Vorbilder dafür gäbe es in der Geschichte genug. Der Bibliothek in der ‚vor-bibliothekswissenschaftlichen‘ frühen Neuzeit kam eine, verglichen mit heute, überragende Bedeutung zu und hat zu einer Fülle von gelehrter Beschäftigung mit ihr geführt. Das Zeitalter der Literärgeschichte, der *res publica litteraria* und des Polyhistorismus sieht in Bibliotheken weni-

---

<sup>30</sup> Vgl. Jochum (1994/1).

<sup>31</sup> Wegmann (2000), S. 19.

ger eine zu verwaltende und ‚wissenschaftlich‘ zu administrierende Bücher-  
masse als eine Institution, der „geradezu existentielle Bedeutung“<sup>32</sup> zukam. Es  
ging um eine lebendige Anverwandlung der Bibliothek<sup>33</sup>, die, wie Leibniz  
forderte, eine Enzyklopädie des Wissens sein sollte.

Der Humanismus brachte eine Bibliothek hervor, die grundsätzliche Aufga-  
ben in der frühneuzeitlichen Wissensorganisation übernahm, sie wurde zum  
Ort und Inbegriff gelehrter Überlieferung.<sup>34</sup> Das Wissen selbst „beginnt mit  
der geordneten Bibliothek, und neues Wissen schreibt sich diesem Ordnungs-  
zusammenhang ein“<sup>35</sup>, denn „aus Büchern müssen wir alles erkennen...“<sup>36</sup>  
Hier wird die Bibliothek zur Grundlage allen Erkennens, sie ist der Lebens-  
raum des Gelehrten, sein Element. Von dieser Wertschätzung, die man  
übrigens auch im Mittelalter nicht kannte, ist man heute, zumindest innerhalb  
der Bibliotheken und ihrem Personal sowie innerhalb der Bibliothekswissen-  
schaft, weit entfernt.

Die *memoria* als zentraler Begriff der frühneuzeitlichen Bibliothekswissen-  
schaft wurde zu einem externen Wissensspeicher, der technisch geordnet und  
abgerufen werden kann.<sup>37</sup> Problematisch daran bleibt jedoch, dass gemäß dem  
Kantischen Diktum *tantum scimus quantum memoria tenemus* das Wissen  
darin zum bloß fakultativen oder potentiellen Wissen wird, ein Wissen, das  
Musil in seinem idealen Bibliothekar karikierte, der nur die Titel kennt, aber  
keine Bücher liest.

Mit der modernen Bibliothekswissenschaft nach Schrettinger wurde nicht  
nur ein pragmatischer Weg zur Bewältigung der Büchermassen eingeschlagen;  
es ging auch die Mitte der Vergegenwärtigung der Geschichte als der in einer  
Bibliothek präsente Erfahrungsschatz der Menschheit verloren, die geisteswis-  
sensschaftliche, im vormaligen Sinne philosophische Forschungsbibliothek, die  
als eine *magistra vitae* fungierte. Man mag diese Entwicklung bedauern oder  
begrüßen, sie zeigt jedoch auf, dass die Schrettingersche, später Milkau-  
sche/Lehysche, später die informationswissenschaftliche Wissenschaftsidee  
nur als eine neben mehreren Ausprägungen von Bibliothekswissenschaft steht,  
die vielleicht nur den einen Vorzug ihr eigen nennen kann, explizit diesen  
Namen gebraucht zu haben, der in Wahrheit und der Sache nach weit älter  
ist.<sup>38</sup>

<sup>32</sup> Zedelmaier (1992), S. 11.

<sup>33</sup> Vgl. Morhof (1688), lib. I, cap. III. *de re bibliothecaria*.

<sup>34</sup> Zedelmaier (1992), S. 153.

<sup>35</sup> Ebd., S. 225.

<sup>36</sup> Ebd., S. 81.

<sup>37</sup> Vgl. Osten (2004), S. 78.

<sup>38</sup> Interessant ist, dass sich ähnliche Überlegungen in der sozialistischen Reflexion auf die bürgerli-  
che Bibliothekswissenschaft finden, wenn auch mit anderem Ziel, vgl. Dieter Schmidtmeier  
(1974): „Neben der nach 1800 entstandenen berufsbezogenen Bibliothekswissenschaft, die vor-

### Eine neue Blüte der Bibliothekswissenschaft

Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, ob nicht heute noch ein anderer oder ein erweiterter Begriff von Bibliothekswissenschaft möglich ist, der weder eine hypertrophe Metawissenschaft für sich reklamiert, noch die Bibliothekswissenschaft für überflüssig erklärt. Denn zumindest aus forschungsbibliothekarischer Perspektive ergibt sich eine ganze Reihe von Fragen an die Bibliothekswissenschaft. Forschungsbibliotheken – dieser Typus Bibliothek ist noch relativ neu<sup>39</sup> – sehen ihre Aufgabe vor allem darin, einerseits optimale Rahmenbedingungen für Spitzenforschung zu schaffen, andererseits selbst Forschung institutionell entweder zu fördern (Stipendien, wissenschaftliche Veranstaltungen, Herausgabe wissenschaftlicher Schriften) oder zu betreiben (bestandsbezogene Forschungstätigkeiten, die sich in Bibliographien, Editionen oder Abhandlungen manifestieren). Gerade in Forschungsbibliotheken stehen die überkommenen Modelle von Bibliothek immer wieder auf dem Prüfstand, weil der Kontakt zum Forscher viel enger ist als anderswo, und das nicht nur im Sinne einer verbesserten Dienstleistung, sondern auch als Forschungsgegenstand selbst. Es ist erstaunlich, dass sich in der gegenwärtigen außerbibliothekswissenschaftlichen Forschung sogar eine Art Blüte der Bibliothekswissenschaft anzukündigen scheint. Die Bibliothek wird nicht nur als Gegenstand der „*social history*“<sup>40</sup>, sondern sogar als Grundbegriff der Literaturwissenschaft<sup>41</sup> neu entdeckt. Genettes Buch *Paratexte*<sup>42</sup>, das eine völlig neue Phänomenologie des Buches entwickelt, oder Manfred Sommers Buch *Sammeln*<sup>43</sup>, mit seinen Begriffsbestimmungen zum akkumulierend-ökonomischen und differenzierend-ästhetischen Sammeln, könnte man sich gut auch in einem bibliothekswissenschaftlichen Kontext vorstellen. Es ist erstaunlich, dass gerade hier provozierende Fragen bibliothekarischer Heuristik gestellt, Konzepte wissenschaftlichen Arbeitens, z. B. auf der Basis von *serendipity*<sup>44</sup>

---

wiegend technisch-organisatorische und buchgeschichtliche Gesichtspunkte beinhaltet, gab es am Ausgang der feudalen und zu Beginn der kapitalistischen Gesellschaftsordnung eine vorwiegend pädagogisch orientierte, auf den Nutzer bezogene Bibliothekswissenschaft“ (S. 4) und „Die Bibliothekswissenschaft hat also im Kapitalismus zwei Stadien durchlaufen, wovon das erste vorwiegend pädagogisch bestimmt ist und das zweite eine ganz enge technisch-organisatorische und ausschließlich für den Beruf und Berufsnachwuchs gedachte Ausrichtung erhalten hat. Erst im Sozialismus werden beide Seiten in der Definition der Bibliothekswissenschaft berücksichtigt und entsprechend dem Informationsbedürfnis und den Bildungsmöglichkeiten der Bürger systematisch weiterentwickelt.“ (S. 72f.) Eine Definition seines Begriffes von „Bibliothekswissenschaft“ bleibt er schuldig.

<sup>39</sup> Vgl. u.a. Knoche (1993), S. 294; Schmidt-Glintzer (1995); Weber (1998).

<sup>40</sup> Burke (2000), insb. S. 101ff.

<sup>41</sup> Wegmann (2000), S. 200.

<sup>42</sup> Genette (2001).

<sup>43</sup> Sommer (1999).

<sup>44</sup> Wegmann (2000) postuliert eine prozedurale Heuristik der *serendipity* für die Bibliothek, s. insb. S. 275ff.

behandelt werden. Schon Fabian hatte die Entstehungsbedingungen akademischen Arbeitens, man möchte fast sagen: demaskiert<sup>45</sup>, was nicht ohne Konsequenzen für Forschungsbibliotheken bleiben kann.

Virulent wird dieser Fragenkomplex – nicht nur für Forschungsbibliotheken – angesichts der seinerzeit überraschenden Aufforderung des Wissenschaftsrates, der in seinen *Thesen zur künftigen Entwicklung des Wissenschaftssystems in Deutschland* (2000) formulierte: „Diese [sc. die Bibliotheken und vergleichbare Einrichtungen] müssen zu Zentren des Wissensmanagements für die Wissenschaft weiterentwickelt werden, die neben der Aufgabe der Speicherung vorhandenen Wissens auch und vor allem wissensorganisierende und damit inhaltlich orientierende Funktionen übernehmen.“<sup>46</sup> Hier öffnet sich ein Weg, der es nicht nur erlaubt, das Paradigma der reinen Dienstleistungsbibliothek und des von Selbstverzicht geprägten Dienstleistungsbibliothekars (Jochum) aufzulösen, sondern überhaupt die Bibliothek als Wissenschaft organisierende und Forschung stiftende Institution ins Spiel zu bringen und so den verengenden Blick auf die Bibliothekstechnik und -verwaltung, mit Wegmanns Worten: Bibliothekskunde, zu brechen.

Soviel Zutrauen des Wissenschaftsrates tut gut und ruft nach Taten, die in einer bibliothekswissenschaftlichen Grundlagendiskussion vorzubereiten wären. Denn worin bestehen eigentlich die vom Wissenschaftsrat eingeforderten wissensorientierenden Aufgaben? Es muss auch in diesem Kontext das Diktum von Knoche und Lux gelten: „Es ist keine Frage der Bescheidenheit, sondern Ausdruck einer gefährlichen Verschlafenheit, wenn der bibliothekarische Berufsstand in der Bundesrepublik Deutschland auf eine Bibliothekswissenschaft verzichten zu können glaubt.“<sup>47</sup>

## Resümee

Es bleibt zu konstatieren, dass derzeit wichtige Impulse für die *Bibliothekswissenschaft* gerade nicht aus der Bibliothekswissenschaft kommen. In der Zunft herrscht ganz offenbar ein Theoriedefizit<sup>48</sup>, das insbesondere auch die historische und kulturpolitische Seite der heutigen Bibliothekswissenschaft betrifft.

Den Bibliotheken fehlt ein unabhängiger Beobachter, der ihr Tun, ohne in das Tagesgeschäft eingebunden zu sein, kritisch-wissenschaftlich reflektiert –

<sup>45</sup> Fabian (1986).

<sup>46</sup> <http://www.wissenschaftsrat.de/texte/4594-00.pdf>, S. 40.

<sup>47</sup> Knoche/Lux (1990), S. 66.

<sup>48</sup> Vgl. Wegmann (2000), S. 20; Jochum (1994/2), S. 104 konstatierte schon vor 10 Jahren den Bedarf: „Eine Theorie, die die Krise des Bibliothekswesens reflektiert [...] hätte zunächst einmal die bisherigen Theorien aufzuarbeiten und ihren Zusammenhang mit dem geistesgeschichtlichen Umfeld zu rekonstruieren [...] Eine solche historisch orientierte Bibliothekstheorie [...] würde den Dornröschenschlaf eines weit verbreiteten bibliotheksgeschichtlichen Positivismus beenden.“

so wie Nicholson Baker, der den Bibliotheken in seinen brillanten Analysen *U&I*<sup>49</sup> oder unlängst *Double fold*<sup>50</sup> einen wenig schmeichelhaften Spiegel vorhält und grundsätzliche Fragen des Kataloges und der Verfilmung als Kulturleistungen aufwirft. Gewiss, als Novellist und Essayist nicht ohne tendenziösen Unterton, doch sucht man eine vergleichbare Materialsammlung und Auseinandersetzung in der Bibliothekswissenschaft oder einschlägigen bibliothekarischen Zeitschriften – noch – vergebens.

Ist es die politische Brisanz, die es verhindert, dass niemand systematisch und kritisch die Aktivitäten in Deutschland zur Mikroverfilmung untersucht? Wäre es nicht reizvoll, systematisch der Frage nachzugehen, ob die heute allseits gepflegte und nicht mehr hinterfragte Buchaufstellung nach *numerus currens* wirklich sinnvoll ist? Oder ob sich der administrative Aufwand für eine *balanced scorecard* vor dem öffentlich-rechtlichen Hintergrund der Bibliotheken wirklich rechnet?<sup>51</sup> Warum ist Sacherschließung für Forschungsförderung immer zu teuer, obwohl es doch wohl das ist, was die Wissenschaft am meisten benötigt? Welches sind die Auswirkungen von umfangreichen Digitalisierungen auf die weitere Entwicklung von Bibliotheken, und welchen Nutzen für die Forschung und Gesellschaft haben sie? Wie sieht die Bibliothek der Zukunft aus?

Diese und andere sowohl grundsätzlich methodischen, als auch bibliotheks- und gesellschaftspolitischen Fragestellungen werden bislang noch zu zurückhaltend oder beschränkt auf kleinere Fallstudien thematisiert.<sup>52</sup> Von einer breiten akademischen Theoriediskussion, die auch die spezifischen Belange von Forschungsbibliotheken einbezöge, ist man noch weit entfernt. So sind es bisher offenbar eher Literaten wie Borges, Eco, Baker und Lehr<sup>53</sup> oder einzelne Bibliothekare oder Wissenschaftler, die Bibliotheksutopien entwickeln und wichtige Denkanstöße geben.

Zur Wissenschaft gehören die Fähigkeit und der Mut, Selbstverständliches zu hinterfragen und neue Blickwinkel einzunehmen. Es ist noch immer das

---

<sup>49</sup> Baker (1999), S. 353ff.

<sup>50</sup> Baker (2001).

<sup>51</sup> Diese grundsätzlich kritische Frage wird meist ausgeblendet, vgl. z. B. <http://www.ib.hu-berlin.de/~kumlau/handreichungen/h116/h116.pdf>,

<http://www.ib.hu-berlin.de/~kumlau/handreichungen/h120/Handreichung%20120.htm>. Unternehmensberatungsfirmen haben naturgemäß kaum Interesse daran, die eigene Tätigkeit im Sinne einer Kosten-Nutzen-Analyse in Frage zu stellen; hier bedürfte es einer eigenen unabhängigeren Methodik, statt sich auf ‚einschlägige‘ Studien aus der Privatwirtschaft zu berufen.

<sup>52</sup> Vgl. die Übersichten über die Publikationen des Instituts für Bibliothekswissenschaft in Berlin <http://www.ib.hu-berlin.de/forschung/index.html>. Die unlängst erschienen Artikel Wagner-Döbler (2003) und Wagner-Döbler (2004) sind eine bemerkenswerte Ausnahme, weil hier der richtige Versuch unternommen wird, unabhängig und kritisch ein nationales Förderprogramm zu evaluieren. Leider ist dieser Versuch durch schwerwiegende methodische Mängel belastet, vgl. Siefkes (2004) und Eck (2004).

<sup>53</sup> Lehr (1998), s. insb. das Schlusskapitel „Epitaph“, S. 347ff.

aristotelische Sich-Verwundern, das am Anfang allen Wissens steht. Das wäre stets aufs Neue von einer Bibliothekswissenschaft zu fordern, die die Bibliothek als gesellschaftlich wichtige und für die Forschung zentrale Einrichtung thematisiert und kritisch begleitet. Nicht nur Forschungsbibliotheken könnten davon immens profitieren. Denn *ars sine scientia nihil est*.

### **Literatur und Internetquellen**

- Baker, Nicholson: U & I : wie groß sind die Gedanken? Hamburg, 1999
- Baker, Nicholson: Double Fold : Libraries and the assault on paper. New York, NY, 2001
- Bornhöft, Margrit: Bibliothekswissenschaft in Deutschland : eine Bestandsaufnahme. Aachen, 1999
- Burke, Peter: Papier und Marktgeschrei : die Geburt der Wissensgesellschaft. Berlin, 2000
- Buzas, Ladislaus: Deutsche Bibliotheksgeschichte der neuesten Zeit (1800-1945). Wiesbaden, 1978 (Elemente des Buch- und Bibliothekswesens; 3)
- Eck, Reimer: Von Projektstudie, Bibliotheksstatistik und Sondersammelgebieten, in: Bibliothek. Forschung und Praxis. Preprint: <http://www.bibliothek-saur.de/preprint/2004/eck.pdf>
- Eichler, Ferdinand: Begriff und Aufgabe der Bibliothekswissenschaft : Vortrag gehalten im Oesterreichischen Verein für Bibliothekswesen in Wien am 30. Mai 1896. Leipzig, 1896
- Eichler, Ferdinand.: Bibliothekswissenschaft als Wertwissenschaft : Bibliothekspolitik als Weltpolitik ; Bernhard Seuffert zum 23. Mai 1923 dargebracht. Graz [u.a.], 1923
- [Ersch/Gruber] Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste / in alphabetischer Folge von genannten Schriftstellern bearb. und hrsg. von J. S. Ersch und J. G. Gruber. Leipzig, 1818-1886
- Fabian, Bernhard: Zwischen Buch und Bildschirm : die Bibliothek als Stimulans der geisteswissenschaftlichen Forschung, in: Literaturversorgung in den Geisteswissenschaften : 75. Deutscher Bibliothekartag in Trier 1985 / hrsg. von Rudolf Frankenberger und Alexandra Habermann. Frankfurt a. M., 1986, S. 297-311 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie : Sonderh.; 43)
- Genette, Gérard: Paratexte : das Buch vom Beiwerk des Buches. Frankfurt a. M., 2001
- Gräsel, Armin: Grundzüge der Bibliothekslehre mit bibliographischen und erläuternden Anmerkungen. Neubearb. von Dr. Julius Petzholdts Katechismus der Bibliothekenlehre. Leipzig, 1890

- Grimmsches Wörterbuch: Artikel „Wissenschaft“, <http://www.dwb.uni-trier.de/index.html>
- Jochum, Uwe: Die Aufgabe des höheren Dienstes, in: Der Ort der Bücher : Festschrift für Joachim Stoltzenburg zum 75. Geburtstag / hg. von Uwe Jochum. Konstanz, 1996, S. 69-79
- Jochum, Uwe: Die Idole der Bibliothekare. Würzburg, 1995
- Jochum, Uwe (1994/1): Die vergebliche Suche nach dem Allgemeinen: 100 Jahre Höherer Dienst, in: Arbeitsfeld Bibliothek / hrsg. von Hartwig Lohse. Frankfurt a. M., 1994, S. 39-50
- Jochum, Uwe (1994/2): Hermeneutik, Dekonstruktion und Information, in: Bibliothek. Forschung und Praxis 1 (1994) 18, S. [S. 104-110]
- Knoche, Michael: Die Forschungsbibliothek : Umriss eines in Deutschland neuen Bibliothekstyps, in: Bibliothek. Forschung und Praxis 17 (1993) 3, S. 291-300
- Knoche, Michael; Lux, Claudia: Das Ende der Bibliothekswissenschaft und ihre Zukunft, in: Buch und Bibliothekswissenschaft im Informationszeitalter : Internationale Festschrift für Paul Kaegbein zum 65. Geburtstag / hrsg. von Engelbert Plassmann ... München [u.a.], 1990
- Lehr, Thomas: Zweiwasser oder Die Bibliothek der Gnade : Roman. Berlin, 1998
- Leidinger, Georg: Was ist Bibliothekswissenschaft? In: Zentralblatt für Bibliothekswesen 45 (1928), S. 441
- Milkau, Fritz [Begr.]: Handbuch der Bibliothekswissenschaft / begr. von Fritz Milkau. Bd. 1, Schrift und Buch. Wiesbaden, 1931
- Molbech, Christian: Über Bibliothekswissenschaft oder Einrichtung und Verwaltung öffentlicher Bibliotheken. Nach der 2. Ausg. des dän. Originals übers. von H. Ratjen. Von dem Verf. mit Zus., mit einem Verz. der Pergamentdrucke der grossen K. Kopenh. Bibliothek und einem Beitr. zur Geschichte dieser Bibliothek verm., von dem Übers. mit Anm. vers. Leipzig, 1833 (Orig.: Om offentlige Bibliotheken Bibliothekarere og det man har kaldet Bibliotheksvidenskab)
- Morhof, Daniel Georg: Polyhistor sive de notitia auctorum et rerum commentarii. Lübeck, 1688
- Osten, Manfred: Das geraubte Gedächtnis : digitale Systeme und die Zerstörung der Erinnerungskultur. Frankfurt a. M. [u.a.], 2004
- Schmidt-Glitzner, Helwig: Die tausend Schnittstellen der Herzog August Bibliothek, in: Wolfenbütteler Bibliotheks-Informationen 20 (1995) 1/2, S. 1-6
- Schmidtmeier, Dieter: Die Entstehung der bürgerlichen Bibliothekswissenschaft : Versuch einer Würdigung aus der Literatur von 1600-1760. Freiberg, 1974

- Schrettinger, Martin: Versuch eines vollständigen Lehrbuchs der Bibliothek-Wissenschaft, oder Anleitung zur vollkommenen Geschäftsführung eines Bibliothekars in wissenschaftlicher Form abgefasst. München, Bd. 1, 1.2. H. 1808; 3. H., 1810; Bd. 2, 1829
- Schrettinger, Martin: Handbuch der Bibliothek-Wissenschaft, besonders zum Gebrauche der Nicht-Bibliothekare welche ihre Privat-Büchersammlungen selbst einrichten wollen : auch als Leitfaden zu Vorlesungen über die Bibliothek-Wissenschaft zu gebrauchen. Wien, 1834
- Siefkes, Frauke: Literaturversorgung im Bereich Wirtschaftswissenschaften : Stellungnahme zu der Studie: Roland Wagner-Döbler [u.a.]: Literaturversorgung deutscher Sondersammelgebiete, in: Bibliotheksdienst 38 (2004), S. 1103-1107
- Sommer, Manfred: Sammeln : ein philosophischer Versuch. Frankfurt a. M., 1999
- Vodosek, Peter: Artikel „Bibliothekswissenschaft“, in: Lexikon des gesamten Buchwesens. 2., völlig neu bearb. Aufl., Bd. 1, A-Buch, Stuttgart, 1987, S. 429
- Wagner-Döbler, Roland: Literaturversorgung auf fünf Sondersammelgebieten 1991-2000 : Bestandsstruktur und -entwicklung in Wirtschaftswissenschaften, Mathematik, Sprach- und Literaturwissenschaft, Bibliothekswissenschaft, Keltologie, in: Bibliothek. Forschung und Praxis 27 (2003) 3, S. 189-194
- Wagner-Döbler, Roland [u.a.]: Literaturversorgung deutscher Sondersammelgebiete im nationalen und im internationalen Vergleich : quantitative Fallbeispiele aus Psychologie, Geschichte, Musikwissenschaft sowie Wirtschaftswissenschaften und Mathematik, in: Bibliotheksdienst 38 (2004), S. 488-497
- Weber, Jürgen: Forschungsbibliothekar/in : Thesen zu einem neuen Berufsbild, in: Bibliothek. Forschung und Praxis 22 (1998), S. 309-313
- Wegmann, Nikolaus: Bücherlabyrinth : Suchen und Finden im alexandrinschen Zeitalter. Köln [u.a.], 2000
- Zedelmaier, Helmut: Bibliotheca universalis bibliotheca selecta : das Problem der Ordnung des gelehrten Wissens in der frühen Neuzeit. Köln [u.a.], 1992

Die zitierten Internetadressen wurden zuletzt am 12.11.2004 aufgerufen.

*Das aktuelle Verständnis des Begriffs ‚Informationsgesellschaft‘ ist u. a. auf das verkürzte Verständnis einer Informationswissenschaft zurückzuführen, die sich ausschließlich auf Informationstechnik und Informationsvermittlung konzentriert. Um das ganze Spektrum zurückzugewinnen, gilt es, wieder an wissenschaftliche Traditionen und Disziplinen anzuknüpfen, die sich inzwischen zentralen bibliothekswissenschaftlichen Fragen zugewandt haben: die Literatur- und Kulturwissenschaften sowie die Medien- und Sozialwissenschaften mit Fragen nach dem kulturellen Gedächtnis und den medialen Funktionen von Bibliothek und Archiv oder dem Lesen, Lernen und Schreiben in und mit der Bibliothek als sozio-kulturellem Ort.*

HANS-CHRISTOPH HOBOHM

## **Desiderate und Felder bibliothekswissenschaftlicher Forschung**

### **Ziele**

Die Frage, ob und wenn ja welche Forschung betrieben werden sollte in einem Fachgebiet wie der Bibliothekswissenschaft, ist – praktisch seit Naudé und Schrettinger oder zumindest seit Ranganathan – immer wieder diskutiert worden.<sup>1</sup> Es gibt Hinweise darauf, dass es sich gerade bei dieser Frage um ein besonderes Problem handeln könnte. Ohne die Diskussion in Gänze noch einmal aufzurollen, soll hier mit John Feather stellvertretend für viele ein Doyen der europäischen Bibliothekswissenschaft zu Wort kommen:

“The problem [...] lies in an intellectual reluctance to conceptualise the discipline. Information science always sat slightly uncomfortably in the classical model of science, despite its attempt to derive general laws from repeatable experiments or observable phenomena. Similarly, library science became so inter-twined with the teaching of the skills of librarianship that its research agenda was often stifled by practical necessity.”<sup>2</sup>

Feather weist u. a. darauf hin, dass die amerikanischen Bibliotheksschulen in den 1980er und 1990er Jahren von Schließungen betroffen waren, die sich den

---

<sup>1</sup> Vgl. z. B. den immer noch umfassenden Reader “Library and Information Science Research...“, hrsg. von Charles McClure und Peter Hemon (1991).

<sup>2</sup> Feather (2001), S. 39.

Veränderungen und der sie umgebenden wissenschaftlichen Diskussionen nicht stellten und bei einer "essentially inward-looking tradition" geblieben sind. Einzig der Computer und die Informationstechnik samt nachrichtentechnischer Informationstheorie waren auch für die meisten anderen Bibliothekswissenschaftler die alleinigen Anknüpfungspunkte an die Entwicklungen außerhalb der eigenen Welt:

"Too many of them in the 1970s equated this with information science, which they barely understood and certainly failed to absorb into their intellectual universe. Even computing was taught in library schools only as a mechanistic tool, an electronic card index drawer for a library catalogue. As a result a great opportunity was lost. The world moved on. It created an information society without consulting the self-proclaimed experts in information. They themselves consistently failed to define an agenda which had any apparent relevance outside the narrow world of information-providing agencies."<sup>3</sup>

Dass es sich hierbei allerdings um ein ‚simples‘ Problem des Veränderungsmanagements handelt, thematisiert Feather in seinem ansonsten sehr offenen Statement nicht direkt. Jede Organisation, jedes System und jede Praxis wird ohne Außenkontakt und ohne Reflektion seiner Umwelt und seines eigenen Standpunktes über kurz oder lang ‚sterben‘.<sup>4</sup> In diesem Fall waren die Konsequenzen noch schlimmer: Die Umwelt, d. h. die Politik, definierte die Informationsgesellschaft genau nach dieser impliziten informationswissenschaftlichen Selbstdefinition als allein durch die Anwendung der Computertechnik bestimmt.<sup>5</sup> Erst durch andere Praktiken und Disziplinen rückt nun endlich die Informations- und Bibliothekswissenschaft mit ihren wirklichen Fragestellungen wieder ins Blickfeld. Besonders offensichtlich ist dies nicht nur bei dem Schlagwort der Informationsgesellschaft, sondern auch im Themenbereich des Knowledge Managements, welches vielfach an der Bibliothekswelt vorbei etabliert wurde<sup>6</sup>, oder an der Thematik der Erschließung des Internets unter den Stichworten Metadaten, Semantic Web oder Ontologien.

Der Brite Feather spricht bezeichnenderweise von einem europäischen ‚anti-intellektuellen Klima‘: "The severely practical tradition, which characterised librarian education in Germany, France and the United Kingdom, sometimes even had an anti-intellectual element in it"<sup>7</sup>, welches in der Tat mittlerweile bei

---

<sup>3</sup> Ebd., S. 40.

<sup>4</sup> Vgl. Hobohm (2003).

<sup>5</sup> Vgl. Harris / Hannah (1998).

<sup>6</sup> Vgl. Hobohm (2004).

<sup>7</sup> Feather (2001), S. 33.