

Oswald Loretz
Habiru-Hebräer

Oswald Loretz

Habiru-Hebräer

Eine sozio-linguistische Studie
über die Herkunft des Gentiliziums
ʿibrî vom Appellativum *ḥabiru*



Walter de Gruyter · Berlin · New York

1984

Beiheft zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft

Herausgegeben von Otto Kaiser

160

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Loretz, Oswald:

Habiru-Hebräer : e. sozio-linguist. Studie
über d. Herkunft d. Gentiliziums eibri vom
Appellativum ḥabiru / Oswald Loretz. –
Berlin ; New York : de Gruyter, 1984.

(Beiheft zur Zeitschrift für die alttesta-
mentliche Wissenschaft ; 160)

ISBN 3-11-009730-3

NE: Zeitschrift für die alttestamentliche
Wissenschaft / Beiheft

©

1984

by Walter de Gruyter & Co., Berlin 30

Alle Rechte des Nachdrucks, der photomechanischen Wiedergabe, der Übersetzung,
der Herstellung von Mikrofilmen und Photokopien, auch auszugsweise, vorbehalten.

Printed in Germany

Satz und Druck: Saladruck, Berlin 36

Bindearbeiten: Lüderitz & Bauer, Berlin 61

Frau Dr. Annie Kraus
ex stirpe Hebraeorum
gewidmet

Vorwort

Der vorliegende Versuch einer Auseinandersetzung mit den Zeugnissen über die *ḥabirū* und die *ʿibrîm* «Hebräer» hat einen weit zurückliegenden Grund in Gesprächen, die ich noch mit den Heroen der neueren *ḥabirū*- – Hebräer-Forschung B.Landsberger und F.Schmidtke führen konnte. Ihnen verdanke ich, nicht zuletzt wegen der von ihnen verteidigten höchst unterschiedlichen Positionen, eine lebendige Einführung in die *ḥabirū*-*ʿibrîm*-Problematik.

Für Hinweise danke ich den Herren Prof. J. von Beckerath, Prof. W.von Soden, Dr. K.Füssel, Münster, und Prof. J.Bottéro, Paris. Prof. O.Kaiser, Marburg, förderte als Herausgeber der Serie BZAW die Fertigstellung des Buches durch geduldiges Abwarten.

Frau A.Köster stellte mit Akribie das druckfertige Manuskript her.

Meine Frau hat durch Zuspruch, Geduld und vielfache Hilfe in Einzelheiten Fortgang und Abschluß der Arbeit ermöglicht.

Die Deutsche Forschungsgemeinschaft hat durch einen namhaften Druckkostenzuschuß das Erscheinen des Buches gefördert.

Oswald Loretz

Inhalt

Vorwort	VII
Zeichenerklärung	XIV
Bedeutung der Determinative	XIV
Angaben zur Kolometrie hebr. Texte	XIV
Transkription hebr. Wörter	XV
Kapitel 1: Probleme der <i>ḥabirū</i> -Hebräer-Forschung. Mythos und Theologie oder historische Rekonstruktion in der Darstellung der Frühgeschichte Israels?	1
Kapitel 2: Die <i>ṣrw</i> der ägyptischen Texte. Das Problem ihrer Identifikation mit den <i>ḥabirū</i> und <i>ʿibrīm</i> «Hebräern» in der Ägyptologie ...	18
2.1. Forschungsgeschichtliche Aspekte zur Gleichung <i>ṣrw</i> = <i>ḥabirū</i> = <i>ʿibrīm</i> in der Ägyptologie	20
2.2. Belege für <i>ṣrw</i>	35
2.3. Ergebnisse und Perspektiven der Diskussion über die Gleichsetzung <i>ṣrw</i> = <i>ḥabirū</i> = <i>ṣrm</i> = <i>ʿibrīm</i>	44
Kapitel 3: Die <i>ḥabirū</i> -Frage in der Altorientalistik	56
3.1. Belege für <i>ḥabirū</i>	57
3.2. Aspekte der Erforschung der <i>ḥabirū</i> in der Altorientalistik	57
3.3. Ergebnisse und Perspektiven der <i>ḥabirū</i> -Forschung	78
Kapitel 4: <i>ṣrm</i> und <i>ḥabirū</i> in den Texten aus Ugarit	83
Kapitel 5: <i>ʿibrî</i> «Hebräer» in den biblischen Schriften	89
5.1. Statistik der <i>ʿibrî</i> -Belege	90
5.2. <i>ʿibrî(m)</i> in der Josephsgeschichte – Gen 39,14.17; 40,15; 41,12; 43,32	91
5.2.1. <i>ʾiš ʿibrî -ḥaʿaebaed ḥaʿibrî</i> – «ein Hebräer» – «der hebräische Knecht» in der späten «jähwistischen» Schicht der Josephsgeschichte – Gen 39,14.17	93
5.2.2. <i>ʾaeraes ḥaʿibrīm</i> «Land der Hebräer» und <i>nāʿār ʿibrî</i> «hebräischer Jüngling» in der Ruben-Schicht der Josephsgeschichte – Gen 40,15; 41,12	94

5.2.3. <i>ibrîm</i> «Hebräer» Gen 43,32	97
5.2.4. Datierung und Bedeutung der <i>ibrî</i> -Stellen in der Josephsge- schichte	98
5.3. I Sam 4–29	101
5.3.1. I Sam 4,6.9	102
5.3.2. I Sam 13,3	105
5.3.3. I Sam 13,7	108
5.3.4. I Sam 13,19	110
5.3.5. I Sam 14,11	111
5.3.6. I Sam 14,21	111
5.3.7. I Sam 29,3	115
5.3.8. I Sam 17,8 (LXX)	117
5.3.9. Die sekundäre Herkunft der <i>ibrîm</i> -Belege in I Sam 4–29	117
5.4. <i>ibrî</i> «Hebräer» in Gesetzestexten – Ex 21,2; Dtn 15,12 und Jer 34,9.14	122
5.4.1. <i>aebaed ibrî</i> «ein hebräischer Sklave» – Ex 21,2	123
5.4.1.1. <i>ibrî</i> «Hebräer» des Gesetzestextes Ex 21,2 in der neueren Diskussion	123
5.4.1.2. Probleme einer Rekonstruktion der Vorgeschichte von Ex 21,2	130
5.4.1.3. Ex 21,2–6 als nachexilische jüdische Gesetzesregelung	139
5.4.1.4. <i>ha^{ae}lohîm</i> in Ex 21,6	146
5.4.1.5. Ergebnisse der Diskussion über Ex 21,6	149
5.4.2. <i>ibrî</i> in Dtn 15,12	151
5.4.2.1. Zur Diskussion über <i>ibrî</i> in Dtn 15,12–18	151
5.4.2.2. Textologie von Dtn 15,12–18	153
5.4.3. Synopse der Texte Ex 21,2–6 und Dtn 15,12–18	158
5.4.4. Die Beziehungen zwischen Ex 21,2–6 und Dtn 15,12–18 und deren Bedeutung für die Bedeutungsbestimmung von <i>ibrî</i>	160
5.4.5. <i>ibrî</i> in Jer 34,9.14	161
5.5. <i>ibrî</i> im Buche Exodus – Ex 1,15.16.19; 2,6.7.11.13; 3,18; 5,3; 7,16; 9,1.13; 10,3	165
5.5.1. (<i>JHWH</i>) <i>ae lohê haibr(ij)îm</i> «(Jahwe, der) Gott der Hebräer» – Ex 3,18; 5,3; 7,16; 9,1.13; 10,3	169
5.5.2. <i>ibrî</i> in Ex 1,15.16.19; 2,6.7.11.13	172
5.6. <i>abram haibrî</i> «Abram der Hebräer» – Gen 14,13	173
5.6.1. Frühdatierung von Gen 14,13	174
5.6.2. Spätdatierung von Gen 14,13	178
5.6.3. Datierung von Gen 14 und Bedeutungsbestimmung von Gen 14,13	179
5.7. <i>ibrî</i> «Hebräer» in Jon 1,9	179
5.8. Ergebnis	181

Kapitel 6: <i>ʿbr</i> «Eber» – Stammvater der <i>ʿibrîm</i> «Hebräer»?	183
6.1. <i>ʿbr</i> «Eber» (Gen 10,21.25;11,14–17) in Beziehung zu den <i>ḥabirû</i> und den <i>ʿibrîm</i>	183
6.2. <i>ʿbr</i> in den Texten von Ebla?	190
6.3. <i>ʿbr</i> in Nu 24,24	193
6.4. Zusammenfassung	194
Kapitel 7: Von den <i>ḥabirû</i> = <i>ʿprw</i> = <i>ʿprm</i> zu den <i>ʿibrîm</i> «Hebräern». Das Problem des Kategorienfehlers in der historischen Einordnung der biblischen <i>ʿibrî</i> -Belege	195
7.1. Die soziologische und rechtliche Deutung von <i>ʿibrî</i>	195
7.1.1. Max Weber (1864–1920) – <i>ḥabirû</i> und Hebräer im Rahmen seiner Darstellung des antiken Judentums	196
7.1.2. A. Alt (1883–1956) und M. Noth (1902–1968) – <i>ḥabirû</i> und <i>ʿibrîm</i> im Rahmen der territorial- und traditionsgeschicht- lichen Lösung des Landnahmeproblems	199
7.1.3. G. E. Mendenhall – <i>ḥabirû</i> = <i>ʿibrîm</i> im Rahmen der sozio- logischen Erklärung des Landnahmeproblems	204
7.2. Die ethnische Deutung von <i>ʿibrî</i>	207
7.2.1. F. Böhl (1883–1976) – Kanaanäer und Hebräer. Eine Ganz- heitshypothese	207
7.2.2. A. Jirku (1885–1972) – Die Wanderungen der Hebräer	209
7.2.3. F. Schmidtke (1891–1969) – Die Einwanderung Israels in Kanaan	212
7.2.4. H. Parzen – Die derogative Bedeutung von <i>ʿibrî</i>	215
7.2.5. H. H. Rowley (1890–1969) – Von Joseph zu Josua	217
7.2.6. R. de Vaux (1903–1971) – Der «Schweizer-Vergleich» und die <i>ḥabirû</i>	220
7.2.7. W. F. Albright (1891–1971) – Die Historizität des Hebräers Abraham	223
7.2.8. K. Koch – Die Erneuerung der Hypothese über die Hebräer- völker	225
7.2.9. C. H. J. de Geus – <i>ḥabirû</i> in der Theorie der Landnahme ohne Einwanderung	227
7.3. Ein Kategorienfehler – Von den <i>ḥabirû</i> zu den <i>ʿibrîm</i>	229
7.4. <i>ḥabirû</i> und <i>ʿibrîm</i> in ihrer Beziehung zur Entstehungs- und Frühgeschichte Israels	233
Kapitel 8: Etymologien zu <i>ḥabiru</i> und <i>ʿibrî</i>	235
8.1. Einzelne Etymologien zu <i>ḥabiru</i> und <i>ʿibrî</i>	237
8.1.1. Etymologien, die von <i>ḥ/hbr</i> ausgehen	237
8.1.2. <i>ḥabāru</i> «fliehen?» (Māri)	238
8.1.3. <i>ibira</i> «Kaufmann» und « <i>gabiri</i> » Wüste	238
8.1.4. <i>ubaru</i> «Ortsfremder, Beisasse; Schutzbürger»	238

8.1.5. <i>E/Ibrium</i> , König von Ebla	239
8.1.6. <i>epēru</i> «verköstigen, versorgen»	239
8.1.7. <i>ṣpr</i> «Staub» – <i>ṣpiru</i> oder <i>ṣpīru</i> «vom Staub bedeckt»	239
8.1.8. <i>ṣbr</i> = <i>ṣrb</i>	240
8.1.9. <i>ṣbrî</i> – eine Nisbe zu <i>ṣbr</i> «Eber»	241
8.1.10. <i>ṣbrî</i> – «der aus dem Land ṣEber, der von jenseits»	242
8.1.11. <i>ṣbr</i> «hindurchziehen, überschreiten»	243
8.1.12. <i>ḥapiru</i> II, <i>ṣpr</i> «redoutable, terroriste, hors-la-loi»	243
8.2. Von <i>ḥabiru</i> zu <i>ṣbrî</i> . Wert und Nützlichkeit einer Etymologie	243
8.3. <i>ḥabiru</i> – <i>ṣbrî</i> – Ursprung und Wandel eines Wortes	246
8.4. Ergebnis	247
Kapitel 9: Die «hebräische» Sprache der Israeliten – Juden. <i>ṣbrî</i> und ἑβραϊσμός im nach- und außerbiblischen Schrifttum	249
Kapitel 10: Von akk. <i>ḥupšû</i> zu hebr. <i>ḥāpšî</i> «Freier». Ein Analogon zu <i>ḥabiru</i> – <i>ṣbrî</i>	252
10.1. <i>ḥupšû</i> in den Keilschriftdokumenten	252
10.2. die <i>ḥb/ptm</i> in den keilalphabetischen Texten aus Ugarit	253
10.3. <i>ḥāpšî</i> , <i>ḥpš</i> und <i>ḥpšjt</i> in den biblischen Texten	253
10.3.1. Hi 3,19;39,5	253
10.3.2. Ps 88,6	254
10.3.3. I Sam 17,25	257
10.3.4. Jes 58,6	258
10.3.5. <i>ḥāpšî</i> in Gesetzestexten – Ex 21,2.5.26.27; Dtn 15,12.13.18; Jer 34,9–11.14.16	259
10.3.5.1. Ex 21,2–6	259
10.3.5.2. Dtn 15,12.13.18; Jer 34,9–11.14.16	260
10.3.5.3. Ex 21,26.27	260
10.3.6. <i>ḥpš</i> pu «freigelassen werden» und <i>ḥpšh</i> «Freiheit» in Lev 19,20	261
10.3.7. <i>bjt ḥpšj/wt</i> – II Reg 15,5; II Chr 26,21	262
10.4. Verhältnis zwischen <i>ḥupšû</i> und <i>ḥāpšî</i>	263
Kapitel 11: Sklavenfreilassung und Sabbatgebot	264
11.1. Datierung der biblischen Aussagen über den Sabbat	265
11.1.1. Das Sabbatgebot im Dekalog – Ex 20,8–11; Dtn 5,12–15	265
11.1.2. Ruhe am siebten Tag – Ex 23,12 und 34,21	266
11.1.3. Datierung der Sabbat-Gesetzgebung	267
11.2. Das Sabbatjahr Ex 23,10; Lev 25,2–7	268
11.3. <i>Sechs-sieben-Jahrschema</i> in der Sklavenfreilassung – Ex 21,2 und Dtn 15,12	269
Kapitel 12: <i>ḥabirū-ṣbrîm</i> – ein Problem biblischer oder bibelwis- sensschaftlicher Historiographie?	271

Inhalt	XIII
Bibliographie	276
Verzeichnis der Abkürzungen	300
Indices	306

Zeichenerklärung

- = gleich, Gleichheit.
- ≡ identisch, Identität.
- ≠ ungleich, Ungleichheit.
- ≠ nicht identisch, Nicht-Identität.
- / 1. in Umschriften steht / zwischen Varianten, z. B. *b/p*.
2. In Jahresangaben steht z. B. 1974/75 verkürzend für 1974–1975.
3. in Bandzahlen 1/2 = 1, Teil 2.
- < > Konsonanten im Original versehentlich ausgelassen.
- || parallel.
- [] sekundäre, eingefügte Texte, Glossen in hebr. Texten.

Bedeutung der Determinative

- d (dingir <Gott>) vor Götternamen.
- lú (sum. <Mensch>) vor Berufen, Stammes- und Volksnamen.
- m (masculinum) das Zeichen I vor Männernamen.
- meš (sum. <sie sind>) nach Pluralen.
- mí (sum. <Frau>) vor Frauen.

Angaben zur Kolometrie hebr. Texte

- | | |
|---------------------------------------|--|
| Kolon | einzelne Kola werden in poetischen Texten mit Kap. oder Nummer des Psalms, Vers, Nummer des Kolons im Vers angegeben, z. B. Ps 88.3.1. = Ps 88, Vers 3, erstes Kolon in Vers 3, siehe Kap. 10.3.2. |
| Anzahl der Konsonanten in einem Kolon | rechts von einem Kolon wird jeweils die Anzahl der Konsonanten desselben angegeben, um die parallelen Verhältnisse oder Disproportionen besser zu veranschaulichen, siehe hierzu UF 7 (1975), 265–279. |

Transkription hebr. Wörter

Transkription hebräischer Wörter: Konsonanten: ʔ b g d h (mit Mappiq h) w z ḥ ṭ j k l m n s ʿ p ṣ q r š ṣ t.

Dageš lene wird nicht berücksichtigt, Dageš forte durch Verdoppelung des Konsonanten ausgedrückt.

Vokale: ַ a(h) (Qamaṣ ḥaṭûf â), ֿ ä, ֿ æ, ֿ e, ֿ i, ֿ o, ֿ u, ֿ ַ âw;

mit mater lectionis: ֿ ֿ æ, ֿ ֿ ê, ֿ ֿ i, ֿ ֿ ô, ֿ ֿ û, ֿ ֿ ā, ֿ ֿ æ, ֿ ֿ ē, ֿ ֿ ō;

als Hatef-Laute: ֿ ֿ â, ֿ ֿ a, ֿ ֿ æ; Šewa mobile e; Pataḥ furtivum a.

Kapitel 1: Probleme der *ḥabirū*-Hebräer-Forschung

Mythos und Theologie oder historische Rekonstruktion in der Darstellung der Frühgeschichte Israels?

Die neueren Darstellungen der Entstehungs- oder der sogenannten Frühgeschichte des Volkes Israel sind ohne eine positive bzw. negative Stellungnahme zum Verhältnis zwischen den *ḥabirū* und den Hebräern, sowie deren Beziehungen zum Volke Israel undenkbar. Während auf der einen Seite angenommen wird, daß die *ḥabirū*-Hebräer wesentlich zur Bildung Israels beigetragen haben, lehnen es auf der anderen Seite Forscher ab, die *ḥabirū* (Hebräer) in die Betrachtung der Entstehung Israels mit einzubeziehen. Sie nehmen jedoch gleichfalls zur Frage *ḥabirū*-Hebräer Stellung, da auch sie dieses neuere Standardproblem der wissenschaftlichen Geschichtsschreibung über das Volk Israel nicht umgehen können.

Die Behandlung der *ḥabirū*-Hebräer-Frage innerhalb der Ägyptologie, Altorientalistik und Bibelwissenschaft seit der Entdeckung der *ṣprw* in den ägyptischen und der *ḥabirū* (lú.meš SA.GAZ) in den keilschriftlichen Dokumenten in der letzten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts geschah in der ersten Phase der Forschung in Abhängigkeit vom traditionellen wissenschaftlichen Bild über die Entstehung des Volkes Israel. Dieses hat zur Voraussetzung, daß einer Geschichtsschreibung über das jüdische Volk das Thema gestellt sei, die Entstehung des einwandernden Volkes Israel oder der einwandernden Stämme, die sich dann zusammen mit anderen erst im Lande zum Stämmeverband Israel zusammenfinden, und dessen Geschichte bis zum Ende Israels zu erklären.

M. Noth, der als ein unverdächtig Zeuge dieser wissenschaftlichen Problemstellung gelten darf, spricht z. B. davon, daß «Israel» der Gegenstand einer «Geschichte Israels» sei.¹ Er geht davon aus, daß die echte Geschichtlichkeit Israels auch das Element des nicht mehr wirklich Wahrnehmbaren und des jedenfalls nicht mehr auf die Zusammenhänge bekannter Ursachen und Wirkungen Zurückführbaren und damit des nicht mehr Erklärbaren enthalte. Denn dieses Element sei nicht nur in aller Menschengeschichte enthalten, weil die ganze Fülle ungezählter Ursachen und Wirkungen schon in der geschichtlichen Gegenwart und erst recht in der Vergangenheit nicht im entferntesten überschaut werden könne, sondern weil der Geschichtsverlauf überhaupt nicht einfach nur in ständigen kom-

¹ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956¹, 9.

plizierten Verkettungen von Ursachen und Wirkungen bestehe, wenn Gott in der Geschichte nicht nur als ein erster Beweger (πρῶτον κινῶν), sondern als der stets gegenwärtige Herr wirksam sei, der in und mit dem vordergründigen Zusammenspiel von Ursachen und Wirkungen zugleich sein Werk tue. Es könne daher nicht anders sein, als daß überall in der Menschengeschichte das Element des nicht Deutbaren, ja des überhaupt nicht mehr Faßbaren, des «Unhistorischen» sich finde, dessen Vorhandensein an den Grenzen des geschichtlichen Erkennens sich kundtue. An diesem Sachverhalt habe auch die Geschichte «Israels» teil.²

Obwohl die seit mehr als einem Jahrhundert sich in Gang befindliche Erschließung der geschichtlichen Welt des Alten Orients die Geschichtlichkeit Israels aufs deutlichste in Erscheinung treten ließe, erscheine doch «Israel» gerade angesichts dieser Zusammenhänge als ein Fremdling in dieser seiner Welt, der zwar deren Gewand getragen und sich auf die in ihr übliche Weise gebärde habe, in seinem Wesen jedoch von ihr geschieden gewesen sei. Er schreibt hierzu: «...und das nicht nur so, wie jede geschichtliche Größe ihre individuelle Sonderart hat und daher niemals anderen geschichtlichen Größen wirklich gleich ist, sondern vielmehr so, daß im Zentrum der Geschichte «Israels» Erscheinungen begegnen, für die es keine Vergleichsmöglichkeiten mehr gibt, und zwar nicht deswegen, weil dazu bislang noch kein Vergleichsmaterial zur Verfügung steht, sondern weil nach allem, was wir wissen, dergleichen Dinge in der sonstigen Völkergeschichte überhaupt nicht begegnen. Dies deutlich zu machen, wird eine der Aufgaben einer Darstellung der Geschichte «Israels» sein müssen.»³

Mit dieser theoretischen Fixierung des historischen und unhistorischen Elementes in der Geschichte «Israels» wird erst recht die Frage dringend, «was «Israel» gewesen sei».⁴ M. Noth führt hier seine zentrale These von «Israel» als einer Vereinigung von zwölf Stämmen ein. Er schreibt: «Die alttestamentliche Überlieferung kennt den Namen «Israel» ... nur als Gesamtbezeichnung für eine Gruppe von zwölf Stämmen, die als ganze eine bestimmte Geschichte gehabt hat».⁵ Wir gelangten hinter die Angaben der alttestamentlichen Überlieferung nicht mehr zurück und mußten uns mit der Feststellung begnügen, daß die älteste uns bekannte Bedeutung des Namens «Israel» die der Gesamtbezeichnung jener Zwölfstämmegruppe sei. Diese Zwölfstämmegruppe bilde also den Gegenstand einer «Geschichte Israels».⁶

Die alttestamentliche Überlieferung pflege, wo immer sie überhaupt eine bestimmte appellative Bezeichnung brauche, «Israel» als ein Volk zu charakterisieren und damit in den Kreis der zahlreichen Völker des alten

² M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 9–10.

³ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 11.

⁴ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 11.

⁵ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 11.

⁶ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 12.

Orients einzubeziehen. Aber in diesem Punkt fehle Wesentliches von dem, was für den Begriff Volk als konstitutiv anzusehen sei. Denn das Ganze der israelitischen Stämme sei kaum jemals und jedenfalls nie für längere Dauer das Subjekt gemeinsamen geschichtlichen Handelns gewesen. Es könne deshalb hier nicht ganz in demselben Sinne von einem Volk die Rede sein, wie es sonst bei den Völkern der Geschichte der Fall sei. Man tue daher vielleicht überhaupt besser, von «Israel» statt vom «Volke Israel» zu sprechen.⁷

Daß Israel eine einmalige Erscheinung im Kreise der geschichtlichen Völker gewesen sei, das ergebe sich jedoch schon aus einer allgemeinen Erwägung. So gewiß es gründlich falsch wäre, das spätere Judentum mit «Israel» gleichzusetzen und diese beiden durchaus verschiedenen geschichtlichen Erscheinungen miteinander zu identifizieren, so bestehe doch auf der anderen Seite ein unmittelbarer geschichtlicher Zusammenhang. Das bis heute geschichtlich Einmalige des Judentums innerhalb der Völkerwelt müsse im Ansatz bereits in jenem «Israel» gegeben gewesen sein, aus dem es hervorgewachsen sei.⁸

Wesentlich innerhalb der Konzeption M. Noths ist die Feststellung, daß die Stämme, die das größere Ganze «Israel» bildeten, sich erst mit der Landnahme auf dem Boden des palästinischen Kulturlandes vollzählig zusammengefunden hätten, so daß erst damit die eigentliche Geschichte «Israels» beginne. Die Verzahnung dieses «Israels» der zwölf Stämme mit deren Vorgeschichte löst er dabei folgendermaßen: «Eine ältere Gestalt «Israels» als eben die Vereinigung der zwölf Stämme kennt, wie nachdrücklich betont werden muß, die alttestamentliche Überlieferung nicht. Auch das, was sie von den Vorgängen vor der Landnahme zu berichten weiß, erzählt sie von eben diesem «Israel», das sie nur in seiner späteren geschichtlichen Gestalt zu sehen vermag. Und dieses «Israel» ist für sie ziemlich unvermittelt da als die Nachkommenschaft der zwölf Stämmeponymen mit ihrem gemeinsamen Vater, in denen wiederum nur der geschichtliche Zustand *nach* der Landnahme personifiziert erscheint. Über das geschichtliche Werden «Israels» haben wir keinerlei Nachrichten mehr, sondern nur noch Traditionen über Geschehnisse der Vorgeschichte, die zwar inhaltlich von entscheidender Bedeutung sind, aber in der vorliegenden Form schon das nachmalige geschichtliche «Israel» voraussetzen. Wir besitzen also auch keinerlei Mitteilungen mehr über etwaige ältere soziologische Organisationsformen, in denen vielleicht ein «Ur-Israel» existiert haben könnte, um dann in das volkartige «Israel» der zwölf palästinischen Stämme überzugehen; und auch für reine Vermutungen in dieser Richtung fehlt es an sicheren Anhaltspunkten.»⁹

⁷ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 13.

⁸ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 13.

⁹ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 13–14.

Nachdem M. Noth den Einsatzpunkt der «Geschichte Israels» gefunden hat, erläutert er noch das Problem, bis zu welchem Zeitpunkt mit einer Existenz «Israels» zu rechnen und also eine Darstellung seiner Geschichte zu führen sei.¹⁰ Da die Stämme und «Israel» auch nach den Jahren 733/721 und 587 v. Chr. weiterbestanden hätten, sei es sachlich geboten, die Geschichte «Israels» über die Zeit der Eigenstaatlichkeit hinaus weiterzuführen. Erst von den Geschehnissen der römischen Zeit werde man sagen müssen, daß sie dem geschichtlichen Dasein «Israels» ein Ende bereitet und aus ihm das unter die Völker zerstreute Judentum gemacht hätten. Der Untergang «Israels» spiele sich zur Zeit der Aufstände von 66–70 n. Chr. und 132–135 n. Chr. ab. Mit der Darstellung dieser Ereignisse könne eine Geschichte «Israels» einen sachgemäßen Abschluß finden.¹¹

Wenn wir vorläufig von der Frage absehen, wie die theoretische Konstruktion der Geschichte mit dem Einsatzpunkt «Israel als Zwölfstämmebund» zu beurteilen ist, ob hier wirkliche Geschichtsschreibung, nur eine Arbeitshypothese, oder gar der sogenannte Irrtum eines berühmten Mannes vorliegt¹², so dürfte doch festzuhalten sein, daß M. Noth im Vergleich mit anderen Forschern relativ spät mit der Geschichte Israels einsetzt. Dies trifft jedoch nur in einem ganz bestimmten Punkt zu. Es handelt sich hier um die Traditionen des sakralen Zwölfstämmebundes, zu denen die Befreiung aus Ägypten, die Erzväter und der Bund vom Sinai zählen, die er noch nicht zur eigentlichen Geschichte Israels, sondern zu dessen Vorgeschichte rechnet.¹³

In einem nur vordergründigen Gegensatz hierzu steht, daß M. Noth die Entstehung «Israels» letztlich doch noch früh – vorexilisch – ansetzt. Dieser Gesichtspunkt ergibt sich, wenn wir davon ausgehen, daß die «Traditionen des sakralen Zwölfstämmebundes» und die Landnahme als Tatbestand biblischer Geschichtsschreibung, was sie auf den ersten Blick nun einmal sind, spät, d. h. in der nachexilischen Zeit erst entstanden sind.

Innerhalb dieser Geschichtskonzeption M. Noths, die mit dem Zwölfstämmebund der israelitischen Stämme, deren Landnahme und deren sakralen Traditionen über die Frühzeit argumentiert, ergibt sich notwendig, daß die Problematik Israel–Hebräer ihre Dringlichkeit ganz verliert. Denn «Israel» entsteht bei M. Noth im Gegensatz zur traditionellen Bibelwissenschaft nicht mehr aus den *ḥabirū*-Hebräern der Amarnabriefe, sondern aus den israelitischen Stämmen.

¹⁰ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 14.

¹¹ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 14–15.

¹² Siehe O. Bächli, *Amphiktyonie im Alten Testament*, 1977, 180–181. Siehe zur Debatte über die Amphiktyonie-Hypothese ferner u. a. C. H. J. de Geus, VT 29 (1979), 238–241; R. Smend, VT 29 (1979), 242–244; H. Donner, *Geschichte* 1, 1984, 62–70.

¹³ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 105–130.

Es wird später noch auszuführen sein, daß und wie M. Noth eine Geschichtskonstruktion entworfen hat, die die Hebräer als Bildungselement der Geschichte «Israels» eliminiert und die Hebräer von der völkischen Ebene auf die soziologisch-rechtliche verpflanzt. Es erhebt sich so die Frage, ob die in der Bibel enthaltene Darstellung der Geschichte der Gemeinschaft der Jahwegläubigen tatsächlich als eine «Geschichte Israels» verstanden sein will, und wenn ja, ob und inwieweit diese biblische Geschichtstheorie geeignet ist, uns über die Geschichte des Volkes der jahwegläubigen Hebräer-Israeliten-Juden Klarheit zu verschaffen.

Daß die Bibel eine Geschichte «Israels» enthalte und von daher der Wissenschaft die Aufgabe gestellt sei, eine Geschichte «Israels» zu schreiben, bildet auch die Überzeugung von A. H. J. Gunneweg.¹⁴ Er bestimmt die wissenschaftliche Disziplin der Geschichte Israels als eine synthetische. Er hält hierzu folgendes fest: «... sie beruht auf der Synthese exegetischer Ergebnisse, die mittels der historisch-kritischen Exegese der alttestamentlichen Texte gewonnen werden. Ihre Notwendigkeit wurzelt in der exegetischen Einsicht, daß das vom AT selbst entworfene Bild von der Geschichte Israels (die «biblische Geschichte») Ausdruck von Israels Glaube und Glaubenszeugnis und nicht reine Beschreibung des wirklichen Verlaufs von Geschichtstatsachen ist und sein will.»¹⁵

Von dieser Vorentscheidung her folgt A. H. J. Gunneweg, daß die Geschichte Israels nach den Ereignissen und Vorgängen zu fragen habe, die in und von den biblischen Geschichtsbildern und Glaubenszeugnissen reflektiert würden. Sie versuche diese Ereignisse chronologisch und im Zusammenhang auch mit der übrigen Geschichte des Alten Vorderen Orients zu rekonstruieren und zu verstehen. Diese historische Rekonstruktion, welche für Israels Vor- und Frühgeschichte infolge der bruchstückhaften Überlieferung und des Zeugnischarakters alttestamentlicher Texte teilweise immer hypothetisch bleiben werde, beabsichtige nicht, das biblische Geschichtsbild wissenschaftlich zu überbieten oder gar zu ersetzen, sondern habe eine theologisch dienende Funktion.

Von diesen Voraussetzungen her gelangt A. H. J. Gunneweg zwar auch zu einer altisraelitischen Amphiktyonie, aber er lagert dieser eine Vorgeschichte Israels, in der er die Patriarchenüberlieferungen, den Exodus und die Errettung am Schilfmeer, die Wüstenwanderung und die Ereignisse am Sinai unterbringt¹⁶, sowie Israels Selbsthaftwerdung in Kanaan vor.¹⁷

Durch die Entschärfung der Konzeption M. Noths gewinnt A. H. J. Gunneweg für die *ħabirū*-Hebräer einen Freiraum. Sie treten bei ihm gelegentlich wieder als ein Element auf, das auch einen ethnischen Beitrag

¹⁴ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 9.

¹⁵ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 9.

¹⁶ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 18–33.

¹⁷ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 34–43.

zu Israel liefert.¹⁸ Im Falle der galiläischen Stämme geht er sogar so weit, diesen eine *ḥabirū*-Position zuzuschreiben und zu fragen, ob diese Stämme überhaupt jemals aus der Steppe eingewandert oder nicht vielmehr ausgewandert seien aus dem sozialen Gefüge der kanaanäischen Städte und Stadtstaaten.¹⁹

Ganz im Gegensatz zu M. Noth spricht A. H. J. Gunneweg sodann von einer kanaanäischen Vorgeschichte der Amphiktyonie Israels, die spätestens in der Amarnazeit beginne. Aus dieser Epoche stammten Nachrichten über *ḥabirū*, die als Exponenten einer sozialen Reaktion gegen das kanaanäische Feudalsystem verstanden werden könnten. In Anlehnung an G. E. Mendenhall²⁰ schreibt er hierzu: «Es ist insbesondere und konkret auch von Fronarbeitern in der Gegend von Sunem in Galiläa die Rede. Aus etwa derselben Zeit stammt die Nachricht, aus der mit einiger Wahrscheinlichkeit auch die Existenz des Stammes Asser geschlossen werden konnte. Das deutet darauf hin, daß in Galiläa die frühesten Anfänge der Amphiktyonie Israels zu suchen sind. In einer gemeinsamen Abwehrhaltung gegen das feudale Rittertum haben sich diese Chabiru und möglicherweise auch landsuchende Elemente von außerhalb zusammengetan.»²¹

Während M. Noth noch meinte, daß man vielleicht überhaupt besser von «Israel» statt vom «Volke Israel» spreche²², kehrt bei A. H. J. Gunneweg die «Geschichte des Volkes Israel»²³ wieder und im Gefolge dieser Terminologie auch die Rede von *ḥabirū*-Gruppen, die ein Element der «Anfänge der Amphiktyonie Israels»²⁴ und des «ältesten Israel»²⁵ bilden. Von der Hypothese her, daß die Geschichte Israels nach den Ereignissen und Vorgängen zu fragen habe, die in und von den biblischen Geschichtsbildern und Glaubenszeugnissen reflektiert würden²⁶, ergibt sich von selbst die Notwendigkeit, der Amphiktyonie eine «Vorgeschichte Israels» voranzustellen. Das Wiedererscheinen der *ḥabirū*-Hebräer wird so zu einer Notwendigkeit. In völliger Übereinstimmung mit M. Noth wird die Entstehung Israels dem Königtum vorgeordnet.

Von einer «Geschichte Israels in alttestamentlicher Zeit» handelt auch S. Herrmann.²⁷ Zur Frage, wo der Einsatzpunkt für «Israel» zu finden sei, bemerkt er folgendes: «Denn was für alle anderen »Völker« gilt, trifft auch

¹⁸ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 23–24.42.

¹⁹ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 42; ähnlich H. Donner, *Geschichte* 1, 1984, 126–127.

²⁰ Siehe Kap. 7.1.3.

²¹ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 49–50.

²² M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 13.

²³ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 8.

²⁴ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 49.

²⁵ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 50.

²⁶ Siehe Anm. 14–17.

²⁷ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980².

für ›Israel‹ zu. Seine Anfänge liegen nicht dort, wo die Bezeichnung des Gesamtvolkes zum ersten Mal urkundlich erscheint, sondern wo jene Gruppen zum ersten Mal faßbar werden, die sich später zu einem ganzen Volk formieren sollten, das sich als ›Israel‹ verstand.»²⁸

Im Anschluß an biblische Texte sieht er dann in den Patriarchen Glieder einer aramäischen Wanderbewegung, die bereits zur Phase des Werdens des Volkes Israel gehörten.²⁹

Auf diese Väter des Volkes Israel folgten dann die einwandernden israelitischen Stämme, die sich aus solchen zusammensetzten, die direkt von östlich des Jordans und südlich gelegenen Gebieten eingewandert seien und aus den Gruppen, die aus Ägypten ausgezogen seien.³⁰ Für einzelne Verbände des nachmaligen Israel sei Kadesch von sammelnder und bestimmender Kraft gewesen. Dort sei Jahwe der für diese Stämme überragende Gott geworden. Wir haben so hier ein Beinahe-Israel. S. Herrmann schreibt hierzu: «Das will nicht heißen, daß in Kadesch das nachmalige Israel sich schon mit allen seinen Gliedern formierte.»³¹

Die kompliziert verlaufende Landnahme durch die eindringenden Stämme wird von S. Herrmann der aramäischen Bewegung zugeordnet, und zwar so, daß nomadische Gruppen aus den Wüsten- und Steppenzonen in das Kulturland vordringen, ohne ihre ursprüngliche Wesensart und ihr Selbstbewußtsein aufzugeben.³²

Er lehnt es als verfrüht ab, sogleich nach der Landnahme mit einem in sich geschlossenen, funktionierenden Stämmeverband zu rechnen. Er schreibt hierzu zusammenfassend folgendes: «Die These von der Amphiktyonie hat, wie sich sogleich zeigen wird, nur einen Schein des Rechts. Die Entwicklung muß im einzelnen so weiterverfolgt werden, wie es hier begonnen wurde, als eine Entwicklung partikularer Größen je auf eigenem Grund und Boden. Ihr Zusammenwirken hat nicht nur okkasionellen Charakter. Die Stämme müssen sich, kaum angekommen, je an ihren Grenzen überraschend schnell gegen fremde Übergriffe verteidigen, und eben das scheint das Bewußtsein schicksalhafter Gemeinschaft gefordert und gestärkt zu haben, ohne zunächst zu perfekter Geschlossenheit zu führen. Die Epoche des Übergangs bis zur Staatenbildung heißt mit einem umstrittenen Begriff die ›Richterzeit‹.»³³

Während der Richterzeit erfolgte nach S. Herrmann ein weiteres Zusammenwachsen einzelner israelitischer Stämme. Mindestens der mittel- und nordpalästinische Stämmezusammenhang habe unter dem Namen

²⁸ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 63.

²⁹ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 78.

³⁰ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 82.

³¹ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 109.

³² S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 115.

³³ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 146.

«Israel» eine Einheit gebildet, aber noch keinen «Staat Israel».³⁴ Der erste König Israels sei dann erst Saul gewesen.³⁵

Die Entstehung Israels wird bei S. Herrmann wieder in einen langen Entwicklungsprozeß von den Patriarchen bis zu Saul und David zerdehnt. Ob bei diesem Prozeß auch Hebräer beteiligt waren, bleibt eine Randfrage³⁶, da alle israelitischen Stämme der aramäischen Bewegung zugeordnet werden.

Bei M. Noth, A. H. J. Gunneweg und S. Herrmann wird die Entstehung Israels grundsätzlich mit einwandernden Stämmen begründet, die den gleichfalls von außen kommenden Jahweglauben akzeptieren und so durch einen einzigen Zusammenschluß (Amphiktyonie) oder ein langsames Zusammenwachsen am Ende die Stufe eines Staates Israel unter König David erreichen.

Für diese Rekonstruktion der Geschichte «Israels» liefert die Bibel das Ausgangsmaterial und die Leitlinie. Die außerbiblischen Quellen werden mit dieser rekonstruierten Geschichte Israels entweder in Übereinstimmung gebracht oder zu deren Rechtfertigung in die Argumentation mit eingebaut. An der Behandlung der außerbiblischen Texte über die *ḥabirū* läßt sich dieser Umgang mit den Quellen besonders gut erkennen.

Ein von der Entstehung Israels durch Einwanderung auf den ersten Blick grundlegend verschiedenes Geschichtsbild entwerfen jene, die eine innerhalb Palästinas autochthone Entwicklung zum Ausgangspunkt nehmen.³⁷ Da in dieser Rekonstruktion die aramäische Wanderung als ethnisches Reservoir für die «israelitischen Stämme» wegfällt, entsteht ein Freiraum, der durch die *ḥabirū*-Hebräer ausgefüllt wird. Die dem soziologisch-rechtlichen Stand der *ḥabirū* angehörenden Gruppen führen dieser Hypothese zufolge eine soziale Revolution aus, an deren Ende dann «Israel» steht.

Das von dieser Gruppe der Historiker angestrebte Ziel unterscheidet sich in nichts von dem der Vertreter der Einwanderung der israelitischen Stämme. Denn auch sie sehen ihre Aufgabe in der historischen Rekonstruktion «Israels». Während die Verfechter der Landnahme durch Einwanderung ihren Überlegungen die «historisch-kritische Exegese» zugrundelegen³⁸, bekennen sich die Befürworter der von innen her durch eine soziale Umwälzung erfolgten Landnahme doch mehrheitlich für eine sogenannte fundamentalistische Sicht einzelner Bibeltexte. Daß diese zwei Rekonstruktionen der Entstehung Israels nicht so verschieden sind, wie es auf den

³⁴ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 169.

³⁵ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 170.

³⁶ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 78.88–89.

³⁷ Siehe zu G. E. Mendenhall, Kap. 7.1.3.

³⁸ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 9.

ersten Blick erscheinen könnte, zeigen die Versuche einer Kombination derselben³⁹ und die kritische Stellung zur Amphiktyonie.⁴⁰

In einem tiefgreifenden Gegensatz zur Darstellung der Geschichte «Israels» der christlichen Autoren, die einem Einsatzzpunkt auch einen totalen oder relativen Endpunkt «Israels» in römischer Zeit folgen lassen⁴¹, befindet sich die jüdische Geschichtsschreibung, die von einer Geschichte des jüdischen Volkes spricht und diese bis in die Gegenwart fortführt.⁴²

In der Darstellung der sogenannten Ursprünge und Frühgeschichte wird aber in Übereinstimmung mit den christlichen Autoren von den Anfängen Israels bei den Patriarchen und der israelitischen Landnahme gesprochen.⁴³

Die trotz der Differenzen im Grundsätzlichen fortwirkende Einheitlichkeit der Problematik «Israels» und daraus folgende Gemeinsamkeit in der Sicht der Frühgeschichte «Israels» folgt notwendig aus der Annahme, daß die direkte historische Quelle für die Ursprünge «Israels» in der Bibel zu finden sei.⁴⁴

Diesem Gedanken und Axiom jüdischer und christlicher Geschichtsschreibung über «Israel» wurden grundsätzlich, wie noch zu zeigen wird, auch die außerbiblischen Dokumente über die *ṣrw* und *ḥabirū* dienstbar gemacht. Man sah in ihnen erfreut den ersten außerbiblischen Beitrag zur Frühgeschichte der israelitischen Hebräer und verstand sie zugleich als Bestätigung biblischer Geschichtsschreibung, sowie traditioneller jüdischer und christlicher Bibelinterpretation.

Wenn man mit der Erkenntnis ernst macht, daß die Bibel eine der Quellen für die Rekonstruktion der Geschichte der mit «Israel» bezeichneten Menschen ist, dann ergibt sich zuerst die Frage, welchen historischen

³⁹ A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 42–43.

⁴⁰ S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 146.

⁴¹ M. Noth, *Geschichte Israels*, 1956³, 15, bis zum Jahre 132–135 n. Chr.; A. H. J. Gunneweg, *Geschichte Israels*, 1982⁴, 191–192, gleichfalls bis 132–135 n. Chr.; S. Herrmann, *Geschichte Israels*, 1980², 9, führt die Darstellung bis zum Auftreten der Römer in Jerusalem in Judaea im Jahre 63 v. Chr. weiter. Er schreibt hierzu folgendes: «Damit ist dem Titel ›Geschichte Israels in alttestamentlicher Zeit‹ mehr als Genüge getan, da die jüngsten Zeugnisse im Alten Testament dem 2. Jahrhundert v. Chr. zuzuweisen sind. Die römische Herrschaft eröffnet einen neuen Abschnitt der Geschichte Israels».

⁴² Siehe z. B. H. H. Ben-Sasson, *Geschichte des jüdischen Volkes*, 1978.

⁴³ A. Malamat, *Ursprünge und Frühgeschichte*, 1978, 35–83; ders., *Die Frühgeschichte Israels – eine methodologische Studie. Frühgeschichte versus Geschichte*, ThZ 39 (1983), 1, definiert den Begriff Frühgeschichte im Hinblick auf Israel folgendermaßen: «‹Frühgeschichte› dagegen bezeichnet die Zeitspanne, in der ein embryonales Israel Gestalt annahm, bis es als ethnisch-territoriale Größe in Kanaan vollends auf den Plan der Geschichte trat.» A. Malamat verlegt den Übergang von der Frühgeschichte zur Geschichte in die erste Hälfte oder in die Mitte des 12. Jahrhunderts v. Chr. (a. a. O., S. 3–4).

⁴⁴ R. de Vaux, *Histoire ancienne d'Israël I*, 1971, 153.

Wert diese Quelle hat und ob ihre Darstellung der Anfänge «Israels» als historische Nachricht oder als ein mythisch-theologischer Entwurf zu begreifen ist⁴⁵, der als Ergebnis einer bestimmten geschichtlichen Situation erklärt werden muß. Das Herzstück der biblischen Konzeption, ein «Israel», das sich von «außen» her – sei es durch Wanderungen oder durch eine soziale Revolution – im Lande «der Väter» festsetzt und zum Gottesvolk wird, erhalte dann historisch gesehen fürs erste nur den Wert einer historischen Quelle⁴⁶, nicht aber den Rang eines Dokumentes mit historischen Aussagen, die nur ein wenig von ihrer bekenntnishaften, legendären und mythischen Einkleidung entlastet zu werden brauchten, auf daß dadurch ihr historischer Kern frei werde.

Von dieser Position aus gesehen müßte mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß das Problem der Anfänge Israels mit den Themen Patriarchen, Israel in Ägypten, Exodus und Offenbarung am Berg Sinai, Einbruch in Kanaan und Sesshaftwerdung mit der daraus folgenden Endgestalt «Israel» nur ein Gegenstand innerbiblischer Geschichtsentwürfe ist und die außerbiblischen Quellen über die *ḥabirū* keineswegs diese biblische Historiographie weiter als geschichtlich zuverlässig bestätigen und untermauern müssen, sondern, bei richtigem Licht besehen, eher als eine jüdische, religiös-mythische Rekonstruktion der Vergangenheit erweisen könnten. Es ist m. a. W. zu fragen, welches Bild der möglichen Beziehungen zwischen *ḥabirū* und biblischen Hebräern-Israeliten sich ergibt, wenn wir z. B. den Anfang des Volkes «Israel» als historische Erscheinung entgegen allgemeiner biblischer und bibelwissenschaftlicher Tradition erst bei Saul und David ansetzen.⁴⁷

⁴⁵ Siehe z. B. C. H. J. de Geus, *The Tribes of Israel*, 1976, 210–212.

⁴⁶ Siehe zur Funktion von Dokumenten als Quellen für die Geschichtswissenschaft u. a. H. Albert, *Geschichte und Gesetz. Zur Kritik des methodologischen Historismus*, 1979, 120–123.

⁴⁷ W. W. Hallo, *Biblical History in its Near Eastern Setting: The Contextual Approach*, 1980, 9–11, setzt sich mit J. A. Soggin, *The History of Ancient Israel: A Study in Some Questions of Method*, *ErIs* 14 (1978), 44*–51*, auseinander, der als «starting-point» israelitischer Geschichte das Reich Davids gefordert hat. Dem Argument, daß mit Geschichtsschreibung Geschichte beginne, setzt W. W. Hallo die These entgegen: «I prefer to maintain the proposition that history begins where writing begins and see no reason to exempt Israel from this working hypothesis.» (a. a. O., S. 10). Es ist jedoch kaum einzusehen, wie W. W. Hallo dieses Prinzip für den Einzelfall «Israel» folgerichtig einsetzen könnte. W. W. Hallo selbst (a. a. O., S. 16) entscheidet sich für die Hypothese A. Malamats, demzufolge israelitische Geschichte da beginnt, wo die Stämme die Gebiete einnehmen, die ihnen dann in allen «historiographical traditions» zugesprochen werden. Auch in dieser Hypothese wird letztlich mit einer Einwanderung im Sinne A. Alts und M. Noths argumentiert. A. Malamat, *Die Frühgeschichte Israels – eine methodologische Studie. Frühgeschichte versus Geschichte*, *ThZ* 39 (1983), 2–3, lehnt sowohl die Position von W. W. Hallo, die

Wenn wir offen lassen, wie die Beziehungen zwischen Saul und David im einzelnen auch historisch zu deuten sind, so dürfte doch allgemein als anerkannt gelten, daß mit David und seiner Dynastie zum ersten Mal ein Ganzes in Erscheinung tritt und von diesem Einsatzpunkt ab das weitere Geschehen so faßbar wird, daß es als Teil der Geschichte des Vorderen Orients begreifbar wird. Auf diesem Wege melden wir zugleich Skepsis gegenüber all jenen Darstellungen der Geschichte Israels an, die das für die Existenz und Besonderheit Israels entscheidende Geschehen früh, vor David ansetzen. Es wird gerade anhand der *ḥabirū*-Texte und der biblischen *ʿibrî*-Stellen zu untersuchen sein, ob hier nicht ein romantisches und evolutionistisches Denken seine Vorherrschaft betreibt, das die Anfänge und das Dunkel der Frühzeit mit einer Wesentlichkeit befrachtet, die aus den Dokumenten selbst nicht aufweisbar ist und keinesfalls evident aus ihnen hervorgeht.⁴⁸

Nachdem ausgeführt worden ist, welche Voraussetzungen einer Diskussion über die Entstehung «Israels» jeweils zugrundeliegen können und weshalb der Einsatz der außerbiblischen *ḥabirū*-Belege zur Erhellung der Geschichte «Israels» von Vorentscheidungen abhängt, haben wir uns der engeren Problematik *ḥabirū*-Hebräer zuzuwenden.

praktisch mit der des biblischen Geschichtsschreibers zusammenfalle, der Ex 1,9 zum erstenmal den Ausdruck «das Volk der Kinder Israels» gebrauche und somit Israels Geschichte in Ägypten beginnen lasse, als auch die von J. A. Soggin mit dem Einsatzpunkt David-Salomo ab. Seinen eigenen Ausgangspunkt beschreibt er folgendermaßen: «Die Wahrheit liegt wahrscheinlich irgendwo zwischen diesen beiden Auffassungen. Wie gesagt sehe ich den Übergang von der isrealitischen Frühgeschichte da, wo sich die israelitischen Stämme in Kanaan herauskristallisierten und dort zur überlegenen und dominierenden Macht wurden. So käme die Grenze zwischen Früh- und eigentlicher Geschichte in die Zeit zu liegen, als die Wanderbewegungen der Israeliten innerhalb Kanaans endgültig zum Abschluß gekommen waren und die Stämme ihren Erbesitz auf Jahrhunderte hinaus festgelegt hatten. Diese Situation ergab sich offensichtlich in der ersten Hälfte oder um die Mitte des 12. Jahrhunderts v. Chr. – nach biblischen Begriffen: irgendwann zur Zeit der Richter – von da an und weiter blieben die Stammesgebiete «auf Dauer» fixiert. Diese geschichtlich-territoriale Verknüpfung war es, die die Grundlage für die nachfolgende Geschichtserzählung der Bibel abgab.» (a. a. O., S. 3–4.)

⁴⁸ A. Malamat, Charismatische Führung im Buch der Richter, 1981, 110–111, ist z. B. der Meinung, daß die biblische Überlieferung insgesamt eine tragbare und legitime Basis für die Rekonstruktion der geschichtlichen Ereignisse selber bilde, nicht zuletzt wegen des tief verwurzelten Geschichtsbewußtseins, das Israel von Beginn an eigen gewesen sei. Die biblisch schon äußerst schwer und historisch noch mühsamer zu beantwortende Frage ist jedoch, wo der Beginn «Israels» anzusetzen ist und wo und wann der Einsatzpunkt des jüdischen Geschichtsbewußtseins. Es steht nicht die historische Vertrauenswürdigkeit der Bibel und ihre Legitimität zur Debatte, sondern die bibelwissenschaftlichen Bemühungen, die in Form einer mehr oder weniger kritischen Nacherzählung der Bibel dann eine historische Rekonstruktion oder Geschichtsschreibung im modernen Sinn sehen.

Die Frage, ob zwischen den in ägyptischen Texten beschriebenen *ṣprw* (sg. *ṣpr*)⁴⁹, in Keilschrift Dokumenten erwähnten *ḥabirū* (sg. *ḥabiru*)⁵⁰, in den keilalphabetischen Texten aus Ugarit aufgeführten *ṣprm* (sg. *ṣpr*)⁵¹ und den aus der Bibel geläufigen *ʿibrīm* (sg. *ʿibrī*) «Hebräern»⁵² ein Zusammenhang bestehe, wird in der Ägyptologie, Altorientalistik und Bibelwissenschaft seit dem letzten Jahrhundert höchst unterschiedlich beantwortet. Zweifelsfreie Bejahung⁵³ findet sich auch in der Diskussion der letzten Jahre ebenso wie strikte Ablehnung.⁵⁴ Auch die Skeptiker beanspruchen Mitspracherecht.⁵⁵ Archäologische Funde aus dem letzten Jahrhundert bis zu den neuesten in Ebla⁵⁶ oder Ausgrabungen in Israel⁵⁷ werden gleichfalls pro und contra in der Argumentation verwendet.

Die positiven bzw. negativen Stellungnahmen in Sachen *ḥabirū-ʿibrīm* gehen von unterschiedlichen Deutungen der Schreibungen *ḥap/biru*, *ṣpr*, *ṣprw* und *ʿibrī*, der ethnischen oder der soziologisch-rechtlichen Auffassung über die *ḥabirū* und «Hebräer» aus. Auch der große zeitliche Abstand zwischen den Belegen für die *ḥabirū* und den wenigstens teilweise als spät eingestuften biblischen *ʿibrīm*-Belegen, sowie Fragen des Bedeutungswandels von *ḥabirū* zu *ʿibrīm* können in der Argumentation, je nach den Voraussetzungen, ganz verschiedenen Stellenwert erhalten.

Während wir bei den keilschriftlichen und ägyptischen Dokumenten, die von den *ḥabirū*, *ṣprm* und *ṣprw* handeln, zeitlich und auch inhaltlich auf ziemlich sicherem Boden stehen, trifft dies bei den biblischen Schriften weniger zu. Auf diesem Teilgebiet der Diskussion hängt alles von der Entscheidung ab, ob die biblischen *ʿibrī(m)*-Belege insgesamt der nachexilischen Zeit oder wenigstens teilweise der vorexilischen zuzuordnen sind. Es stehen sich hier die Ein- und die Mehrphasentheorie, jede in mehreren Ausbildungen, gegenüber.

⁴⁹ Siehe Kap. 2.

⁵⁰ Siehe Kap. 3.

⁵¹ Siehe Kap. 4.

⁵² Siehe Kap. 5.

⁵³ N. P. Lemche, «Hebrew» as a National Name for Israel, *StTh* 33 (1969), 1–2.

⁵⁴ H. Schult, Eine einheitliche Erklärung für den Ausdruck «Hebräer» in der israelitischen Literatur, *DBAT* 10 (1975), 23, schreibt z. B., «daß die *ṣpiru*-Hypothesen zur Erklärung der Texte, in denen «Hebräer» vorkommen, nichts beitragen.»; A. F. Rainey, *IEJ* 30 (1980), 251, schreibt: «The *ṣpiru* ... have nothing to do either linguistically or socially with the *ʿibrīm*, 'Hebrews' ».

⁵⁵ H.-P. Stähli, *ḥbr*, in: *THAT* 2, 1976, 201, bemerkt z. B. hierzu: «Die Herkunft des Wortes *ʿibrī* «Hebräer» ist dunkel.»

⁵⁶ Siehe z. B. A. F. Rainey, *IEJ* 30 (1980), 251; siehe auch Kap. 8.1.5.

⁵⁷ Siehe z. B. V. Fritz, Die kulturhistorische Bedeutung der früheisenzeitlichen Siedlung auf der Ḥirbet el-Mšāš und das Problem der Landnahme, *ZDPV* 96 (1980), 134; ders., The Israelite «Conquest» in the Light of Recent Excavations at Khirbet el-Meshāsh, *BASOR* 241 (1981), 71.

Die Vertreter der einphasigen Verwendung von *ʿibri* treten entweder für eine konsequente Früh- oder Spätdatierung aller *ʿibrīm*-Belege ein.

Die Verfechter der Spätdatierung gehen davon aus, daß das Wort *ʿibri* eine andere Bezeichnung für «Israelit» sei und als Ethnikon zu gelten habe.⁵⁸ Dies sei die älteste und einfachste Annahme über die Bedeutung von *ʿibri* und *hebraios* für alle Belege im israelitisch-jüdischen Schrifttum. Die *ḥabirū*-Hypothesen trügen zur Erklärung der Texte, in denen «Hebräer» vorkommen, nichts bei.⁵⁹ Ignoriere man jedoch die aktuelle Bedeutung des Wortes «Hebräer» in der «Gegenwartssprache» der biblischen Texte und unterschiebe ihnen eine oder vielmehr die verschiedensten Bedeutungen einer historischen Vergangenheit, dann begehe man einen entscheidenden Fehler. Das *ʿapiru*-Material möge zur Aufhellung der Vorgeschichte des hebr. Wortes *ʿibri* einen nützlichen Beitrag leisten, zum Verständnis der Bedeutung des Wortes in den biblischen Texten trage es jedoch nicht das mindeste bei.⁶⁰

Von einem nur auf einer Phase der alttestamentlichen Entwicklung beschränkten Gebrauch sprechen auch einige Vertreter der Frühdatierung. K. Koch geht z. B. davon aus, daß man bei Außerachtlassung des rätselhaften Kapitels Gen 14 und unter Berücksichtigung der Tatsache, daß die Gesetzesbestimmungen im Deuteronomium und bei Jeremia nur die ältere Fassung des Bundesbuches widerspiegeln, zu dem Ergebnis komme, daß die *ʿibri*-Belege dem Ende der vorstaatlichen Zeit und dem Anfang der Königszeit entstammten. Nur der exilische Beleg im Jonabüchlein falle aus dem Rahmen und werde deshalb von den Exegeten als Archaisierung empfunden.⁶¹ K. Koch rechnet damit, daß der Gedanke einer Zusammengehörigkeit der Hebräer bis in die frühe Königszeit hineinreiche und für bestimmte Kreise Israels von religiöser Bedeutung gewesen sei.⁶²

Eine konsequente einphasige Interpretation der *ʿibri*-Belege führen auch jene durch, die Gen 14 als alt ansehen und im Falle von Jon 1,9 der griechischen Tradition den Vorzug geben.⁶³

Die Mehrphasenerklärung weist gleichfalls ein breites Spektrum von Meinungen auf. Die Differenzen zeigen sich auch hier vor allem in der Deutung der Frühphase der Geschichte Israels.

Die *ḥabirū-ʿibrīm* werden mit dem «Hebräer Abra(ha)m», insgesamt den Patriarchen, ihren Wanderungen und ihrer Lebensweise, einer oder

⁵⁸ H. Schult, DBAT 10 (1975), 22–40.

⁵⁹ H. Schult, DBAT 10 (1975), 23. 35.

⁶⁰ H. Schult, DBAT 10 (1975), 35.

⁶¹ K. Koch, Die Hebräer vom Auszug aus Ägypten bis zum Großreich Davids, VT 19 (1969), 40; so auch H. Cazelles, The Hebrews, 1973, 1–3.

⁶² K. Koch, VT 19 (1969), 81, gründet diese Hypothese wiederum auf die Voraussetzung, daß J in die frühe Königszeit zu datieren sei.

⁶³ J. Lewy, HUCA 28 (1957), 6–7; M. P. Gray, HUCA 29 (1958), 186.

mehreren Wellen von einwandernden *ḥabirū*-«Hebräern», dem Aufenthalt der späteren Israeliten oder wenigstens eines Teils derselben in Ägypten und der sog. Landnahme in Verbindung gebracht.⁶⁴

Während die meisten Autoren dieser Richtung im Wortgebrauch von *ʿibrī* nur zwischen einer älteren und jüngeren Phase unterscheiden⁶⁵, gibt es auch den Versuch, mehrere Zyklen des Wortgebrauchs als Erklärung anzubieten.⁶⁶

Daß die *ḥabirū*-*prw*-*ʿibrīm*-Frage auch ein mehrschichtiges methodische Problem darstellt, haben M. Weippert⁶⁷, H. Schult⁶⁸ und H. Engel⁶⁹ mit Nachdruck hervorgehoben.

M. Weippert sah das Methodenproblem darin, ob bei einer Betrachtung der Bezeugungen der *ʿibrīm* im Alten Testament ohne Rücksicht auf die *ḥabirū* mit Sicherheit zu sagen sei, daß das Wort *ʿibrī* eine andere Bezeichnung für Israelit sei und als Ethnikon zu gelten habe.⁷⁰ Brächten wir jedoch die *ḥabirū* mit ins Spiel, so ergäben sich an gewissen Punkten Berührungen oder zumindest Vergleichsmöglichkeiten, so daß wir hinter dem vordergründigen Sinn der Bezeichnung *ʿibrī*, der schließlich auch den im Laufe der Traditionsgeschichte vorgenommenen redaktionellen Modifikationen der Überlieferung zugeschrieben werden könne, auf eine ältere und ursprünglichere Begrifflichkeit zu stoßen meinen, die uns näher an die historische Wirklichkeit zu bringen scheine. Die unausweichliche Entscheidung zwischen beiden methodischen Ansätzen sei schwer zu treffen. Betrachteten wir nämlich in der Absicht, zu einem möglichst objektiven, d. h. von vorgefaßten Meinungen über Identität oder Verschiedenheit freien Urteil zu gelangen, das alttestamentliche Material allein, so brächten wir uns in die Gefahr eines subjektiv bedingten Fehlurteils, weil wir nicht alle eventuell zur Verfügung stehenden Materialien ausgewertet hätten. Nähmen wir aber bei unserer Untersuchung *ḥabirū* und *ʿibrīm* zusammen, so beeinflusse diese unsere Vorentscheidung von Anfang an in hohem Maße unser Ergebnis. M. Weippert folgert, daß nur der Weg des Kompromisses beschritten werden könne, «daß wir zwar der zweiten Möglichkeit folgen, ihre Grenzen und die Einseitigkeit unseres Ansatzes aber stets im Auge behalten.»⁷¹

Die von M. Weippert entwickelte Problemstellung der Methodik ist auf die Identität von *ḥabirū* und Hebräern ausgerichtet.⁷² Dabei geht er von

⁶⁴ Siehe hierzu im einzelnen Kap. 5–6.

⁶⁵ N. P. Lemche, StTh 33 (1979), 20–23.

⁶⁶ A. Arazy, The Appellation of the Jews, 1977, 20. 36–40.

⁶⁷ M. Weippert, Landnahme, 1967, 84–85.

⁶⁸ H. Schult, DBAT 10 (1975), 22–40.

⁶⁹ H. Engel, Die Vorfahren Israels in Ägypten, 1979, 13–15. 176–177.

⁷⁰ M. Weippert, Landnahme, 1967, 84.

⁷¹ M. Weippert, Landnahme, 1967, 85.

⁷² M. Weippert, Landnahme, 1967, 84–85. 101.

der Voraussetzung aus, daß uns *ḥabirū* «auf eine ältere und ursprünglichere Begrifflichkeit . . ., die uns näher an die historische Wirklichkeit zu bringen scheint»⁷³, hinweisen könnte. Diese Problemstellung beruht aber bei M. Weippert auf der erst zu erweisenden Voraussetzung, daß wenigstens einige *ʿibrim*-Stellen alt seien.⁷⁴ Seine These von der «Identität» gründet deshalb auf einer bibelwissenschaftlichen Vorentscheidung und der gleichfalls fragwürdigen Disjunktion, daß *ḥabiru* entweder mit einer älteren und ursprünglichen Begrifflichkeit und historischen Wirklichkeit von *ʿibri* in Berührung bringen könnte oder nicht.⁷⁵ Denn es ist entgegen M. Weippert leicht möglich, daß zwischen *ḥabiru* und *ʿibri* Beziehungen bestehen, diese aber nicht unbedingt unter die Kategorie einer älteren und ursprünglicheren Begrifflichkeit und historischen Realität zu subsumieren sind. Es bleiben auch andere Formen historischer Beziehungen denkbar. So ist es z. B. möglich, daß die Gruppe der *ḥabirū* zwar aus der Geschichte verschwindet, das Wort aber weiterlebt und zu einer nationalen Bezeichnung für die Juden wird.

Einen von M. Weippert abweichenden methodischen Weg beschreitet H. Schult.⁷⁶ Er entscheidet sich von Anfang an gegen eine Verbindung der *ḥabirū*-Hypothese mit den biblischen Hebräern zwecks Erklärung der biblischen *ʿibrim*-Belege. Das *ḥabirū*-Material möge zur Aufhellung der Vorgeschichte des hebräischen Wortes *ʿibri* einen nützlichen Beitrag leisten, zum Verständnis der Bedeutung des Wortes in den biblischen Texten trage es nicht das mindeste bei.⁷⁷

Aus Sorge über die Erhaltung des zeitlichen Abstandes zwischen den *ḥabirū*-Belegen und den als nachexilisch datierten biblischen *ʿibrim*-Stellen wirft H. Schult zwischen beiden Begriffen einen unnötig tiefen Graben auf. Denn inwieweit vermag er a priori zu entscheiden, daß *ḥabirū* zwar zur Aufhellung der Vorgeschichte von *ʿibri* beitragen möge, aber zum Verständnis der Bedeutung des Wortes in den Texten nicht das mindeste beitragen könne? In diesem Falle wird mehr vorausgesetzt, als im Verlauf der Argumentation von ihm selbst aufgewiesen werden kann. Selbst wenn aus den biblischen Texten hervorgeht, daß das Wort *ʿibri* eine andere Bezeichnung für Israelit ist, bleibt immer noch die Frage bestehen, auf welchem Wege *ʿibri* zu dieser Bedeutung gelangen konnte, wie H. Schult durch seinen Verweis auf die Vorgeschichte des Wortes selbst hervorhebt.

In seiner Darstellung der Forschungsgeschichte der Auswertung ägyptologischer, philologischer und archäologischer Erkenntnisse für das Verständnis der Bibel stellt auch H. Engel die Methodenfrage in den Vorder-

⁷³ M. Weippert, Landnahme, 1967, 85.

⁷⁴ M. Weippert, Landnahme, 1967, 85–102.

⁷⁵ M. Weippert, Landnahme, 1967, 85.

⁷⁶ H. Schult, DBAT 10 (1975), 22–40.

⁷⁷ H. Schult, DBAT 10 (1976), 35.

grund.⁷⁸ Er weist auf, daß angefangen von dem ersten Vergleich der *ṣprw* mit dem *ṣibrīm* durch F. J. Chabas im Jahre 1862, bis zur Gegenwart das literarische Problem der biblischen Schriften zu schnell abgedrängt wurde und alle oder einzelne Aussagen der Bibel, unbedenken, aus ideologischen oder dogmatischen Gründen als historisch zuverlässige Nachrichten interpretiert worden sind.

Es wird im folgenden vor allem darzulegen sein, warum die Übernahme der soziologisch-rechtlichen Deutung der *ḥabirū-ṣprw* durch die Ägyptologie und Altorientalistik (Kap. 2–7), was eine Distanzierung dieser Wissenschaften von bibelwissenschaftlichen Fragestellungen eingeleitet hat, auf seiten der Bibelwissenschaft paradoxer Weise mit innerer Notwendigkeit zu einer Vermehrung der Hypothesen über das Verhältnis zwischen den *ḥabirū* und *ṣibrīm* und zu einem unerwarteten Wiedererstarken der ethnischen Auffassung geführt hat (Kap. 5–7). Die Herausarbeitung der altorientalistischen und bibelwissenschaftlichen Argumentationsmodelle unter besonderer Berücksichtigung der logischen Zusammenhänge, die mit dem Begriff Kategorienfehler bezeichnet werden können, verdient deshalb vorrangige Beachtung. Denn nur so wird zu verdeutlichen sein, daß das *ḥabirū-ṣibrīm*-Problem auf hervorragende Weise geeignet ist, die Besonderheit alttestamentlicher Überlieferung und deren Eingebundensein in den Alten Orient zu veranschaulichen. Nachdem offenkundig geworden ist, daß die altorientalistischen Quellen keine geradlinige Erweiterung und triviale Bestätigung der bibelwissenschaftlichen Anschauungen über die Hebräer darstellen, ergibt sich die Frage, ob die außerbiblischen Dokumente eine Revision der bisherigen bibelwissenschaftlichen Positionen in der Hebräerfrage erlauben und welche Rückwirkungen sich hieraus vielleicht für die sogenannte Frühgeschichte Israels ergeben könnten.

Abschließend wird dann noch zu untersuchen sein, welches Licht von einer klaren Trennung zwischen den altorientalistischen Zeugnissen über die *ḥabirū* und den spät zu datierenden biblischen Stellen über die Hebräer auf die Etymologien zu *ṣibrī* fällt⁷⁹, wie *ṣibrī* «Hebräer» im nachexilischen Schrifttum und das Problem der hebräischen Sprache zu verstehen sind.⁸⁰ Außerdem soll dargelegt werden, daß eine Bedeutungsentwicklung von *ḥabiru* zu *ṣibrī* auch durch das Wort *ḥāpsī* «Freier» als möglich erwiesen wird.⁸¹

Durch die Herausarbeitung des engen Zusammenhanges zwischen Sklavenfreilassung und nachexilischer Sabbat- und Sabbatjahrgesetzgebung

⁷⁸ H. Engel, Die Vorfahren Israels in Ägypten, 1979, 29. 101.135. 176–177.

⁷⁹ Siehe Kap. 8.

⁸⁰ Siehe Kap. 9.

⁸¹ Siehe Kap. 10.

soll schließlich ein weiterer Ansatzpunkt für die Spätdatierung von Ex 21,2 und Dtn 15,12 gewonnen werden.⁸²

Im letzten Kapitel⁸³ soll dann noch zusammenfassend auf den Ertrag verwiesen werden, der sich von den altorientalischen Quellen her bei einem Vergleich mit den biblischen Schriften in der *ḥabirū-ibrīm*-Frage erzielen läßt. Zugleich werden nochmals Vorbedingungen und Grenzen eines solchen Vergleichs zur Sprache zu bringen sein, sowie der besondere Charakter historischer Traditionsbildung im nachexilischen Judentum.

⁸² Siehe Kap. 11.

⁸³ Siehe Kap. 12.

Kapitel 2: Die *prw* der ägyptischen Texte

Das Problem ihrer Identifikation mit den *ḥabirū* und *ʿibrīm* «Hebräern» in der Ägyptologie

Die Identifikation der in ägyptischen Texten erwähnten *prw* (Plural zu *pr*) mit den *ḥabirū* der Keilschriftquellen, den *pr̄m* der keilalphabetischen Texte von Ugarit und den biblischen *ʿibrīm* «Hebräern» wurde vornehmlich zum Beweis herangezogen, daß die Hebräer-Israeliten sich in Ägypten aufgehalten hätten und von dort dann zur Eroberung von Palästina ausgezogen seien. Die aus der Gleichsetzung *prw* = *ʿibrīm* abgeleiteten historischen Folgerungen dienten und dienen der Bestätigung des historischen Charakters der biblischen Erzählung über das Werden Israels, in der Ägyptenaufenthalt und nachfolgende Landnahme wesentliche Elemente darstellen, wobei es nicht von Belang sei, ob Israel im ganzen oder nur ein Teil desselben am Nil war und der Bericht unter Mythos, Sage oder Ausschmückung das Ereignis verberge.

An den Ägyptenaufenthalt der Hebräer ist nach biblischer Geschichtsauffassung auch das bedeutsamste Ereignis im Leben des Volkes Israel gebunden. Denn die Verehrung Jahwes, die die Hebräer von allen anderen, besonders von den Ägyptern unterscheidet, setzt den Exodus und die Ereignisse außerhalb Ägyptens am Sinai, vor dem Einzug ins Land der Väter, voraus.

Dem Eindruck, daß Israel als großes Volk aus Ägypten ausgezogen sei, werden seit langem auch Argumente entgegengesetzt, die entweder alle Berichte über einen Aufenthalt Israels in Ägypten dem Bereich der Fiktion zuweisen oder nur einen Teil des späteren Israel aus dem Nilland kommen lassen.¹ Es wird argumentiert, daß die Vorstellung, die israelitischen Stämme hätten das Land Palästina nicht wie ihre Väter von Norden und Osten, sondern in ihrer Hauptmasse von Süden her betreten, mindestens mit dem Einsetzen des Buches Exodus zur dominierenden Tradition im Alten Testament geworden sei. Es hänge damit zusammen, daß der Jahwe-Glaube aus dem Süden gekommen sei und seine Traditionsträger ihn in

¹ Siehe zu den verschiedenen positiven und negativen Lösungen über einen Aufenthalt Israels in Ägypten und einen Exodus des Volkes aus dem Nilland H. Engel, Die Vorfahren Israels in Ägypten, 1979; ders., Die Siegesstele des Merenptah, Bib 60 (1979), 373–399; W. H. Schmidt, Exodus, Sinai und Mose. EdF. 191. 1983, 20–31; siehe zur Israelstele ferner G. Fecht, Die Israelstele, Gestalt und Aussage, in: FS Brunner (1983), 106–138; E. Hornung, Die Israelstele des Merenptah, in: FS Brunner (1983), 224–233.