

JOHANN VON STAUPITZ
TÜBINGER PREDIGTEN



SPÄTMITTELALTER UND REFORMATION
TEXTE UND UNTERSUCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN VON
HEIKO A. OBERMAN

BAND 13

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK

1987

JOHANN VON STAUPITZ
SÄMTLICHE SCHRIFTEN
ABHANDLUNGEN, PREDIGTEN, ZEUGNISSE

HERAUSGEGEBEN VON
LOTHAR GRAF ZU DOHNA UND RICHARD WETZEL

1

LATEINISCHE SCHRIFTEN I

TÜBINGER PREDIGTEN

BEARBEITET VON
RICHARD WETZEL

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK

1987

Gedruckt auf säurefreiem Papier
(alterungsbeständig — ph 7, neutral)

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Staupitz, Johann von:

Sämtliche Schriften : Abh., Predigten, Zeugnisse / Johann von Staupitz. Hrsg. von Lothar Graf zu Dohna u. Richard Wetzel. — Berlin ; New York : de Gruyter

NE: Staupitz, Johann von: [Sammlung]

1. Lateinische Schriften. — 1. Tübinger Predigten / bearb. von Richard Wetzel. — 1987.

(Spätmittelalter und Reformation ; Bd. 13)

ISBN 3-11-004956-2

NE: Wetzel, Richard [Bearb.]; GT

© 1987 by Walter de Gruyter & Co., Berlin 30
(Printed in Germany)

Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten.
Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.

Satz: pagina GmbH, Tübingen; Druck: Hildebrand, Berlin 65

Einband: Lüderitz & Bauer, Berlin 61

Inhalt

<i>Abkürzungen</i>	XI
<i>Vorwort</i>	1
<i>Einleitung</i>	3
<i>Entstehung des Werks</i>	3
<i>Der Aufbau des Zyklus</i>	11
<i>Die Quellen</i>	14
<i>Die Handschrift Clm 18760 als Textgrundlage</i>	20
<i>Einrichtung der Edition</i>	23
<i>Apparate 23</i> <i>Marginalien 24</i> <i>typographische Einrichtung 24</i> <i>Verhältnis zur Ausgabe BUCHW/WOLFs 24</i> <i>Konstituierung des</i> <i>Textes 26</i> <i>Interpunktion, Orthographie, Normalisierung 27</i>	
<i>Verzeichnis der Quellen</i>	30
<i>Verzeichnis der Literatur in Auswahl</i>	40
<i>Staupitz-Literatur 40</i> <i>Übrige Literatur, soweit abgekürzt zitiert 41</i>	
<i>Text</i>	43
<i>Widmung</i>	45
<i>Prolog</i>	46

PRIMA PARS

decem primos sermones (1-10) complectens in qua ostenditur Iob beatissimi fortuna (TüPr 15 Z 18f) seu eius vitae quam pacis tempore habuit perfectio (TüPr 11 Z 5f)	
<i>Sermo 1</i>	48
De misericordia dei in perfectione virtutum Iob viri utique gentilis ostensa	
<i>Sermo 2</i>	55
De simplicitate cordis sive de eius evacuatione a plica curiositatis, falsitatis, dolositatis	
<i>Sermo 3</i>	64
De rectitudine cordis sive de conformatione voluntatis humanae cum divina in Christi exemplo visa	
<i>Sermo 4</i>	76
De timore dei servili, initiali, filiali seu casto deque differentiis eorundem necnon naturalis et virtuosi	

<i>Sermo 5</i>	88
De malo, de mali causa e defectu eiusque cognitione e contrario bono, de mali fuga per bonum velle etsi imperfectum, de bona tristitia istam fugam sequente	
Sequuntur (usque ad 10 inclusive) quidam sermones ad litteram conscripti qui inscios certiores reddant, quomodo bonis terrenae felicitatis uti liceat (TüPr 6 Z 102–104)	
<i>Sermo 6</i>	101
De matrimonio eiusque bonis et de virtutis generativae usu in actu matrimonali non solum licito, sed etiam bono atque meritorio	
<i>Sermo 7</i>	121
De divitiis et possessionibus, tam naturalibus quam artificialibus, earumque bono usu	
<i>Sermo 8</i>	139
De honore, fama, potestate eorumque vilitate, fallacitate, indignitate	
<i>Sermo 9</i>	152
De conviviis, de eorum figuris et exemplis in illis quibus interfuerunt David, Assuerus, Christus inventis, deque septem virtutibus interioris convivii	
<i>Sermo 10</i>	166
De parentum provisione erga liberos respectu fortunae, naturae, gratiae habenda	

SECUNDA PARS

sermones quattuor sequentes (11–14) complectens in qua agitur
de temptationis et adversitatis consideratione (TüPr 15 Z 19f)
sive de modo quo ante ipsum conflictum homo quilibet temptatus
- cuius quippe Iob gerit personam -
se disponat ad fortiter, intrepide ac invincibiliter bellandum
(TüPr 14 Z 182f 192 183f)

<i>Sermo 11</i>	186
De temptationibus tribulationibusque sub specie aeternae dei scientiae, providentiae, praedestinationis consideratis, unde cognoscuntur homini cum status sui gratia tolerabiles, immo ad poenitentiam in hac vita agendam necessariae futuraeque lucrosae, de missione angelorum ad custodiam; sive: hominem temptari debere (TüPr 14 Z 53f)	
<i>Sermo 12</i>	215
De vocatione ad poenitentiam,	

neque angelis bonis in bono confirmatis, neque diabolo angelisque eius in malo obstinatis, sed soli homini et ad bonum et ad malum vertibili congrua; sive: hominem vinci involuntarie non posse (TüPr 14 Z 54)

Sermo 13 241
De diaboli via

hominem intellectu, voluntate, operatione in circuitu captivum ducere conantis; ostenditur, ne errando homo succumbat (TüPr 14 Z 54f)

Sermo 14 257
De adiutorio domini

erga servum dei nec peccati; probatur, ut vincendi securitate fortior fiat (TüPr 14 Z 55f)

TERTIA PARS

sermone viginti qui supersunt complectens in qua agitur
de temptationis atque passionis et belli exercitatione
et conflictu (TüPr 15 Z 20f)

seu de ea vitae Iob quam temptationes innumerae veluti aurum
rutilare fecerunt perfectione (TüPr 11 Z 6-8)

Sermo 15 264
De virtute et gratia,

sive de oppositione diaboli qua nititur rationibus improbare, Iob – seu omnem temptandum – donis gratuitis praeditum, gratia gratum faciente ornatum, meritis auctum vere dici posse virtuosum ideoque laudari; sive: libertatem arbitrii gratia non cogi

Sermo 16 275
De potestate seu licentia temptandi,

an conveniat debeatque diabolo etiam in servos dei bonos concedi

Sermo 17 284
De diaboli potentia temptandi

seu potius impotentia qua non potest, nisi omnipotens deus permittat, de eius imperfecta cognitione cogitationum humani cordis seu ignorantia qua nescit, utrum vicerit an victus sit, de eius malitia qua ipse interdum a temptatione desistit

Sermo 18 291
De animi aequitate

qua amissio rerum temporalium, deo semper inamisso, ferenda sit; diabolo id quod ratione probare nequivit, exemplo visibili ostendere (TüPr 15 Z 314f) seu ad sensum probare intendente et ideo non iam verbis sed factis argumentari incipiente

Post ea quae sermone 18 litteraliter de textu notata sunt, in sermonibus usque ad 25 inclusive sequentibus magis ad mysticum sensum eiusdem

textus acceditur, ut circa principia praesentium inquietudinum et temptationum rationaliter versari possint intelligentes (TüPr 19 Z 35-40). In primis tribus sermonibus (19-22) agitur de libertate in potestate temptandi quam suscipit diabolus ex negligentia illorum qui sibi viam praeccludere deberent (TüPr 23 Z 6-8): praelati, sacerdotes, praedicatores, principes, parentes (TüPr 22 Z 9-11)

Sermo 19 302

De abusu potestatis spiritualis (TüPr 21 Z 10)
sive de sacerdotum, praecipue praelatorum, inordinata et scandalosa vita eademque corrigenda per praedicatores (TüPr 20 Z 6-8)

Sermo 20 317

De modo correctionis
sive de abusu potestatis spiritualis in zelo praedicatorum ipsorum inordinato deque eodem bono et vero

Sermo 21 328

De abusu potestatis saecularis
sive de coelestis curiae hierarchiis ad quarum similitudinem debeant principum curiae regulari

Sermo 22 338

De negligentia parentum in regimine filiorum
qui debeant informari magis velle placere deo quam hominibus

In aliis tribus sermonibus (23-25) mystice agitur de opportunitate temptando vincendi quam diabolus sumit ex indispositione temptandorum ipsorum (TüPr 23 Z 8-12): primo, quando intellectus temptati est sine consideratione sui et operum suorum; secundo, quando voluntas est sine devotione; tertio, quando opus est sine circumstantiarum ordinatione (ebd Z 14-16)

Sermo 23 349

De negligentia intellectus, sive de consideratione sui et operum suorum, de vilitate, immo nihilitate peccati, de proprii meriti vilificatione divinique iudicii rectificatione, de vitae et naturalis et gratuitae et aeternae gratuitate

Sermo 24 361

De negligentia voluntatis seu affectus, sive de devotione, de domini dei dominio regnante de humanis dominis et malis et bonis, de pietate et humilitate erga deum datorem, de fide spe caritate erga deum ablatorem, de omnipotentia dei, de rectitudine nostrae voluntatis ex conformitate ad divinam, quae quidem imitatio non debet attendi nisi secundum actus perfectionem

<i>Sermo 25</i>	375
De negligentia operis seu operationis effectus, sive de circumstantiarum ordinatione, de peccato cordis oris operis, praecipue de vitiis linguae virtutibusque taciturnitatem sequentibus	
<i>Sermo 26</i>	384
De angelis, de eorum cognitione diurna et vespertina, gaudio, orationum humanarum oblatione, adiutorio, de confusione diaboli, possessione coeli, commendatione dei, de virtutis habitu et operatione	
<i>Sermo 27</i>	395
De diaboli erga Iob actione violenta fraudulenta maligna, de adversitate carnis ad spiritum Iob innata gratiaque eum praeveniente, de peccato originali, de secundo Adam sine peccato poenam portante, de bona sufferentia adversitatis, quae quidem non est frustra	
<i>Sermo 28</i>	405
De veritate aequanimitatis patientiaeque Iob in iactura universae substantiae et nece filiorum visa, sive de oppositione diaboli qua nititur exemplis Romanae antiquitatis probare, Iob neque honorem dei procurasse nec virtuose egisse nec proximum aedificasse; cuncta deberi deo eique esse resignanda, etiam usum perfectum et iucundum virtutum qualem quis habere solitus fuerit per experimentale sentimentum; de vita gratiosa virtuosa gloriosa	
<i>Sermo 29</i>	416
De ulteriore potestate seu licentia temptandi diabolo concessa deinceps saevienti in Iob - seu quemlibet temptatum - spirituali afflictione: non solum auferendo sentimenta solita virtutum, sed etiam immittendo contraria sentimenta blasphemiae; qui denique modus impugnandi post rationis argumenta et sensus plagas tertius est et alibi dictus inductio (TüPr 15 Z 12f TüPr 33 Z 24)	
<i>Sermo 30</i>	425
De vita naturae, gratiae, virtutis, quod non sint in manu diaboli, sive quousque saevire ei concessum sit	
<i>Sermo 31</i>	439
De peccati egressione e corde, ordine, collectione, a consideratione sapientiae, a sacra lectione: singularitate curiositate incorrigibilitate	

<i>Sermo 32</i>	448
De poena et passione, de peccato cordis consuetudinis corruptionis, de modo ascetico rigori ponendo	
<i>Sermo 33</i>	460
De compassione nociva uxoris lob diaboli discipulae diabolicaeque inductionis ad blasphemiam instrumenti, de passionibus seu affectionibus secundum deum rectis	
<i>Sermo 34</i>	471
De correctione fraterna, de irrationabilitate peccandi contra verum deum cui opponuntur falsi Romanorum dii, de consolationibus veri dei in tribulatione	
<i>Skizze zu Sermo 35</i>	483

QUARTA PARS

omnino deest in qua de triumpho agi debuisset (TüPr 15 Z 21)

<i>Register</i>	485
<i>Namen</i>	487
<i>Bibelstellen</i>	491
<i>Quellen und Autoritäten</i>	509
<i>Sachwörter in Auswahl</i>	525

Abkürzungen und Zeichen

<i>Aegid Rom</i>	<i>Aegidius Romanus*</i>	CChr, CChr	Corpus
<i>Ambr</i>	<i>Ambrosius*</i>		Christianorum
<i>Ambrst</i>	<i>Ambrosiaster*</i>	Clem	Clementina
<i>Anf</i>	<i>Anfang</i>	col	columna
<i>Ankl, ankl</i>	<i>Anklang, anklingend</i>	comment	commentum
<i>Anm</i>	<i>Anmerkung(en)</i>	concl	conclusio
<i>Ansp, ansp</i>	<i>Anspielung, anspielend</i>	consid	consideratio
<i>a O</i>	<i>am Ort</i>	Constit	STAUPITZ
<i>App</i>	<i>Apparat</i>		Constitutiones
<i>arg</i>	<i>argumentum</i>	contr	contrarium
<i>Arist</i>	<i>Aristoteles*</i>	coroll	corollarium
<i>art, Art</i>	<i>articulus, Artikel</i>	corp	corpus
<i>AT, atl</i>	<i>Altes Testament, alttestamentlich</i>	CSEL, CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum
<i>Aug</i>	<i>Augustin*</i>	d	distinctio
<i>aug</i>	<i>augustinisch</i>	De exsec	STAUPITZ
<i>Bd</i>	<i>Band, Bände</i>		De exsecutione
<i>Bernh</i>	<i>Bernhard*</i>	dh	das heißt
<i>bes</i>	<i>besonders</i>	demggb	demgegenüber
<i>bibl</i>	<i>biblich</i>	dub (lat)	dubium, dubitatio
BUCHW	BUCHWALD		(lateralis)
	<i>als Editor der TüPr</i>	e	enarratio
BUCHWALD	<i>s Einl „Staupitz- Literatur“</i>	ebd, ebd	ebenda, ebenda
		ebf	ebenfalls
BUCHW/ WOLF	BUCHWALD und WOLF als Editoren der TüPr, sowie ihre Ausgabe der TüPr am Rand des edierten Textes: BUCHWALD/- WOLF'sche Ausgabe der TüPr	ed(d)	edidit(/erunt)
		eff	effectus
BW			<i>als Unterpunkt zu art 3 jedes Sermo</i>
		Einl	<i>Einleitung, wenn ohne Zusatz: zum vorliegenden Band</i>
		entspr	<i>entsprechend, entspricht</i>
<i>bzw</i>	<i>beziehungsweise</i>	epist	epistula
<i>ca</i>	<i>circa</i>	etc, etc	et cetera
<i>can</i>	<i>canon</i>	exeg	exegetisch
<i>c(ap)</i>	<i>capitulum, caput</i>	f, f	folgend, folgend

* außerhalb einer Zitation als Quellenautor: dann erscheint derselbe Name in Kapitälchen

ff, <i>ff</i>	folgende, <i>folgende</i>	marg, <i>Marg</i>	marginalis, <i>Marginalie</i>
fol, <i>fol</i>	folio, <i>folio</i>		
<i>Forts</i>	<i>Fortsetzung</i>	metr	metrum
frg	fragmentum	<i>myst</i>	<i>mystisch</i>
GCS, <i>GCS</i>	Die Griechisch Christlichen Schriftsteller	<i>Nachdr</i> Nachf	<i>Nachdruck</i> STAUPITZ
<i>gest</i>	<i>gestorben</i>	NbPr 1517	Von der nachfolgung STAUPITZ
<i>gg</i>	<i>gegen</i>		Nürnberger Predigt- und Lehrstücke 1517
<i>ggb</i>	<i>gegenüber</i>		
<i>ggf</i>	<i>gegebenenfalls</i>	nr, <i>Nr</i> , <i>nr</i>	numerus, <i>Nummer</i>
<i>Ggs</i>	<i>Gegensatz, -stück</i>	<i>NT</i> , <i>ntl</i>	<i>Neues Testament</i> , <i>neutestamentlich</i>
Glauben	STAUPITZ Vom rechten glauben	<i>offb</i>	<i>offenbar</i>
<i>GKW</i>	<i>Gesamtkatalog der Wiegendrucke</i> , <i>vgl Einl „Übrige Literatur“</i>	<i>o J</i> <i>o O</i> p par(r), <i>par</i>	<i>ohne Jahr</i> <i>ohne Ort</i> pagina, <i>paginae</i> <i>Parallele(n)</i> , <i>parallel</i>
<i>Greg</i>	<i>Gregor der Große*</i>		<i>partitio</i>
<i>Hieron</i>	<i>Hieronymus*</i>	part	punctus
<i>hieron</i>	<i>hieronymianisch</i>	pct	<i>als Unterpunkt zu</i> <i>art 1 jedes Sermo</i>
<i>hl</i>	<i>heilig</i>		Patrologia Graeca
<i>hg v</i>	<i>herausgegeben von</i>		Patrologia Latina (<i>je MIGNE</i>)
Hs	<i>Handschrift Clm 18760</i>	PG, <i>PG</i> PL, <i>PL</i>	principium <i>als Unterpunkt zu</i> <i>art 2 jedes Sermo</i>
interl	interlinearis		principale/is
<i>i S</i>	<i>im Sinn</i>	prc	prologus
<i>Jh</i>	<i>Jahrhundert</i>		prooemium
<i>JvS</i>	<i>Johann von Staupitz</i>		propositio
Kap	Kapitel	princ	<i>Pseudo-...*</i>
<i>Komb, komb</i>	<i>Kombination</i> , <i>kombiniert</i>	prol	quaestio, quaestiuncula
<i>Korr, korr</i>	<i>Korrektur</i> , <i>korrigiert</i>	prooem	recto
<i>lat, Lat</i>	<i>lateinisch</i> , <i>das Lateinische</i>	propos	Sanctus/i <i>usw</i>
lect	lectio, <i>lectura</i>	<i>Ps-...</i>	<i>Seite, am Satzbeginn</i> <i>auch: Siehe</i>
lib	liber, <i>libri</i>	q, <i>qla</i>	<i>siehe</i>
lit	lit(t)eralis	r	sermo, <i>sermones</i>
<i>liturg</i>	<i>liturgisch</i>	S	sine anno
<i>Lomb</i>	<i>Lombardus*</i>	S	
<i>MA, ma</i>	<i>Mittelalter</i> , <i>mittelalterlich</i>	s	
		s(erm)	
		s a	

SbPr	STAUPITZ	Vulg	Vulgata
<i>schol</i>	Salzburger Predigten	<i>WOLF (Add)</i>	<i>WOLF als Korrektor und Verfasser der Addenda in BUCHW/WOLF S 262ff</i>
<i>scil</i>	<i>scholastisch</i>		
sed co	<i>scilicet</i>		
s l	sed contra		
<i>Sp</i>	sine loco	<i>WOLF (Einl)</i>	<i>WOLF Einleitung</i>
<i>sprichwörtl</i>	<i>Spalte</i>	<i>mit röm Seite</i>	<i>zu BUCHW/WOLF</i>
<i>St</i>	<i>sprichwörtlich</i>		
<i>stillschw</i>	<i>Sankt</i>	<i>WOLF</i>	<i>WOLF Staupitz und Luther, vgl Einl „Staupitz-Literatur“</i>
<i>s v</i>	<i>stillschweigend</i>	<i>mit arab Seite</i>	
<i>theol</i>	<i>sub voce</i>		
tom	<i>theologisch</i>	<i>wörtl</i>	<i>wörtlich</i>
tract	tomus, tomi	<i>zB</i>	<i>zum Beispiel</i>
<i>Trad, trad</i>	tractatus	<i>Z</i>	<i>Zeile</i>
	<i>Tradition, traditionell</i>	<i>zit</i>	<i>zitiert</i>
TüPr	STAUPITZ	<i>z St</i>	<i>zur Stelle</i>
<i>u a</i>	Tübinger Predigten	<i>zT</i>	<i>zum Teil</i>
<i>u ä</i>	<i>und andere, unter anderem/n</i>	<i>Zushg</i>	<i>Zusammenhang im edierten Text: Lesehilfe</i>
<i>Überlfg</i>	<i>und ähnlich</i>	<i>(...)</i>	<i>im edierten Text: Konjektur</i>
<i>u ö</i>	<i>Überlieferung</i>	<i>< ... ></i>	<i>im edierten Text: Athetese</i>
<i>usw</i>	<i>und öfter</i>	<i>[...]</i>	<i>Abgrenzung eines Textbereichs, auf den eine Anmerkung sich bezieht</i>
<i>V</i>	<i>und so weiter</i>	<i>[...]</i>	
<i>v</i>	<i>Vers</i>	<i>... ; ...</i>	
Vet lat	verso		
<i>vgl</i>	Vetus latina		
<i>vol, vol</i>	<i>vergleiche</i>		
	volumen, volumina		

Vorwort

Da dieser erste Band der Staupitz-Ausgabe zeitlich gesehen als zweiter in der Reihe erscheint, ist zur Erläuterung der Gesamtkonzeption ausdrücklich auf das Geleitwort zum ‚*Libellus de executione aeternae praedestinationis*‘ hinzuweisen¹. Dort findet der Leser das wissenschaftliche Ziel dargelegt, das zu dem Plan geführt hat, im Rahmen des Sonderforschungsbereichs 8 ‚Spätmittelalter und Reformation‘ die Werke dreier Augustinereremiten – Gregor von Rimini (†1358)², Johann von Paltz (†1511)³ und Johann von Staupitz (†1524) – durch kritische Editionen zu erschließen.

Die oft skizzierte Bedeutung des Generalvikars der deutschen Augustinerkongregation für die Reformationsgeschichte ist zuletzt in den Veröffentlichungen aus Anlaß von Luthers 500. Geburtstag auf vielfältige Weise erörtert, bezeugt und dargestellt worden. An dieser Stelle ist jedoch nicht der Staupitz der Reformationsgeschichte, sondern der spätmittelalterliche Tübinger Doktor (7. Juli 1500) hervorzuheben. Die Staupitzschrift ‚*De executione aeternae praedestinationis*‘ (1517) konnte sich mit ihrem Abriß frühreformatorischer, paulinischer Theologie verständlicherweise von jeher eines besonderen Interesses erfreuen, die Tübinger Predigten (1498) traten dagegen in den Hintergrund. Gerade sie aber bilden das unverzichtbare Fundament, auf dem die Entwicklung des Augustinerdoktors noch vor und ohne den Seitenblick auf Luther und den folgenden Kirchenkampf nachgezeichnet werden kann und muß.

In den Tübinger Predigten über Hiob besitzen wir eine der seltenen – und schon deshalb kostbaren – Quellen, die es ermöglichen, die dramatische Reichweite des exegetischen und geistigen Umbruchs zu ermessen, der schließlich zur Verdrängung und Überwindung der scholastischen Methode führte. In einer nächsten Schaffensphase wird Staupitz die eigene Sprache und Sache der biblischen Bücher herausarbeiten, ohne darauf zu vertrauen, daß der scholastische Apparat, subtil ausgestaltet im Umgang mit Problemen von Philosophie und spekulativer Theologie, das passende Werkzeug biete, auch die Schrift zu eröffnen. Die Tübinger Predigten sind somit ein wichtiger Wegweiser für den rechten Zugang zur ganzen Epoche von Renaissance und Reformation.

Erheblicher ist indes die Erschließung dieses magistralen Frühwerkes für die Staupitz-Forschung im engeren Sinne. Von grundlegender Bedeutung ist die Tatsache, daß die geistige ‚Bibliothek‘ Johanns von Staupitz an Hand der expliziten und impliziten Zitate jetzt verläßlich rekonstruiert werden kann.

¹ Johann von Staupitz, *Sämtliche Schriften, Lateinische Schriften II*, Berlin 1979, S V-X.

² Gregorii Ariminensis OESA *Lectura super Primum et Secundum Sententiarum*, 7 Bände, Berlin 1979–1985.

³ Johannes von Paltz OESA, *Opera*, bisher 2 Bände, beide Berlin 1983.

Damit ist weit mehr gewonnen als nur die korrekte Abgrenzung von Fremd- und Eigengut in den Tübinger Predigten selber. Es ist vielmehr ein Rahmen abgesteckt, der das Urteil über die späteren Staupitz-Werke absichert. Denn in der Spätzeit hält sich Staupitz in seiner Berufung auf ‚Autoritäten‘ grundsätzlich zurück, so daß erst der Vergleich mit den Tübinger Predigten die Möglichkeit bietet, jene Aussagen als Anknüpfung oder auch als Kritik an der Tradition nachweisen zu können, die man sonst kommentarlos – und d.h. geschichtslos – abgedruckt oder, schlimmer noch, mit einem frei assoziierten Traditionsapparat versehen hätte, der des Autors Intentionen ‚wissenschaftlich‘ vergewaltigt.

Die höchst komplexe Aufgabe, Johann von Staupitz auf seine Quellen hin abzuhören, hat dazu geführt, für diese Ausgabe Abstand zu nehmen von der Methode der Arbeitsteilung im Team, wie sie erfolgreich für die Edition des Werkes Gregors von Rimini eingesetzt werden konnte. Dr. Richard Wetzel hat sich dem unteilbaren Geschäft gewidmet, die von Staupitz selbst explizit zitierten Quellen so zu durchdringen, daß er in der Lage war, sich annähernd den gleichen Lese-, wenn nicht gar Kenntnisstand des großen Augustiners anzueignen, um so gerade auch verdeckte Zitate abgrenzen und aus der Sicht des Autors bestimmen zu können. Gegenüber der von Ernst Wolf überarbeiteten und korrigierten Buchwald-Edition der Tübinger Predigten ist nicht nur mit großer Sorgfalt der Textbestand neu erhoben worden, wichtiger ist, daß sich die Analyse der Staupitz-Quellen nun auf eine besser gesicherte Basis stützen kann. Darin liegt nebst der Klärung einer ganzen Reihe von historischen Detailfragen in der Einleitung der besondere Gewinn der jetzt vorgelegten Ausgabe.

Der Editor hat allein, aber nicht einsam gearbeitet. An dieser Stelle sei vor allem der vielen studentischen und wissenschaftlichen Hilfskräfte gedacht und ihnen für ihren Einsatz gedankt, namentlich Herrn Dr. Johann Michael von Petzinger, Frau Bärbel von Siegroth, Frau Gisela Lösch, Herrn Wolfgang Neunhoeffer und Frau Helga Meyerdierks. Sie haben sich, sei es am Schreibtisch, sei es am Bildschirm, an der langwierigen Aufbereitung des Textes zur Satzreife beteiligt, offene Zitate kontrolliert und verdeckte Anspielungen verifiziert, das Material für die Indices vorbereitet und das Literaturverzeichnis zusammengestellt. Die eigentliche Gestaltung des Satzes mit Hilfe der Tübinger Textverarbeitungsprogramme besorgte Herr Dr. Wolfram Schneider-Lastin. Zu danken ist ferner Herrn Dr. Arnold (Bayerische Staatsbibliothek München), der den Zugang zu der einzigen Handschrift erleichtert hat. Das letzte Wort des Dankes gilt der Deutschen Forschungsgemeinschaft: Sie hat mit Geduld das Wachsen der Staupitz-Ausgabe über die Jahre gefördert.

Tübingen, den 16. Mai 1984,

am 450. Jahrestag der Einführung der Reformation in Württemberg

Heiko A. Oberman

Einleitung

Entstehung des Werks

Für Ort und Zeit der TÜBINGER PREDIGTEN gibt es, dies ist vorweg festzuhalten, keine vom Werke selbst unabhängigen Zeugnisse, auf die wirklich Verlaß wäre; und die für eine Antwort auf diese Fragen verwertbaren Aussagen des Werkes selber bedürfen der Interpretation.

Ein erstes äußeres, und äußerliches, Tübingen-Indiz trägt der Predigt-Band selbst, der Münchener Codex Clm 18760, in Gestalt eines Vermerkes auf dem Buchrücken¹. Ein zweiter werkunabhängiger Hinweis auf Tübingen als Entstehungsort der Iob-Predigten läßt sich aus der erst zwei Generationen später von Johannes MANLIUS publizierten Anekdote gewinnen: Vicarius quidam Augustanus², clarus et nobilis vir, qui valde dilexit Lutherum, Tubingae doctor Theologiae factus, et quidem inter primos numeratus dicebat: se explicasse Tubingae librum Iob, et cum pervenisset ad decimum et undecimum caput, ibi visum fuisse Iob magis ipsius enarrationibus cruciari, quam a suis ulceribus. Tandem finem lectioni imponens dixit, et se et Iob laetari, quod ab illa lectione desisteret. Significavit se horum nihil intellexisse: quia corpus, seu potius fundamentum doctrinae Christianae ignorasset³.

¹ *Siehe seine Beschreibung durch WOLF Einl VII, hier unten im Abschnitt „die Handschrift“.*

Die fata des libellus, der aus dem Nachlaß des Tegernseer Mönchs Wolfgang Seidel (Sedelius) in die Bayerische Staatsbibliothek gelangt ist und dort auch im Säkularisations-Gewinn aus Tegernsee steht, stellen sich nach neueren Erkenntnissen (s Hubert PÖHLEIN, Wolfgang Seidel. 1492–1562. Benediktiner aus Tegernsee, Prediger zu München. Sein Leben und sein Werk (Münchner Theologische Studien 1,2) 1951) einfacher – und zugleich spannender – dar, als WOLF Einl VIII-IX mit Anm 5 und 6a rekonstruiert: Seidel war zwar Tegernseer Mönch, lebte aber zweimal für lange Zeit in München (1532–48 und wieder 1555–62), und zwar im Augustiner-Kloster. Er war somit eine Art Nachfolger Staupitz' als – gegenreformatorischer – Prediger. „Eine“ direkte „Übernahme aus dem Münchener ... Augustinerkloster“ in Seidels Besitz ist – gegen WOLF – also sehr wohl „wahrscheinlicher“ als der Umweg des Bandes über die Tegernseer Bibliothek. Dorthin ist der Band – gerade umgekehrt – mit Seidels Nachlaß gelangt. Selbst eine Wanderschaft des Bandes (mit Staupitz) nach Salzburg und (mit Seidel) zurück nach München käme ohne die Zwischenstation Tegernsee aus. Seidel war nämlich selber für einige Jahre in Salzburg (1552–1555) und könnte sich den Band auch dort angeeignet haben. (Zu Seidels Sorge um seine unter großen Opfern erworbene Bibliothek s PÖHLEIN 113f.)

² *Zu erwarten: Augustinianus oder Augustinensis; auch die Interpunktion des Textes wurde nicht geändert.*

³ *Locorum communium collectanea, Basileae s a, pars 3 p 14. Erscheinungsjahr ist 1563, die Vorreden sind mit 1562 datiert; rätselhaft ist WOLFs Angabe X Anm 11: „s.l., 1590, III, p.478“. Zu den von WOLF IX Anm 10 notierten Orten der Verwen-*

Demgegenüber stehen in der Widmung an Brüheim und im Text der Predigten einige Aussagen, die zwar von Staupitz selber stammen, aus denen aber als Entstehungsort Tübingen und als Entstehungszeit die Jahre 1497 und 1498 allenfalls wahrscheinlich zu machen sind. In der *Inscriptio* der Widmung entbietet Staupitz seinen Gruß: Reverendo ac eximio in Christo patri, fratri Johanni Bruheym, sacrae theologiae doctori, reformatae congregationis fratrum eremitarum sancti Augustini provinciarum Bavariae, Sueviae, Rheni et Coloniae provinciali commissario; sich selbst bezeichnet er als sacrae theologiae utinam humilis lector⁴. Am Anfang und gegen Ende der Widmung selbst spricht er klar von einer Auftragsarbeit⁵.

Der als Vater und Ordensbruder angeredete Brüheim⁶, seit 1488 Prior in Tübingen, hatte hier am 29. April 1494 den Doktorgrad erworben. Das ihm beigelegte Amt ist allein der Bezeichnung, nicht aber der Sache nach zweifelhaft: Es ist das Amt eines „Distriktsvikars der Kongregation, also Stellvertreter(s) von Proles, in der bayerischen, rheinisch-schwäbischen und kölnischen Ordensprovinz“⁷, dh für die weit ab vom Kernland der ja ursprünglich säch-

dung (N PAULUS, CLEMEN, BUCHWALD) bzw Wiedergabe (SCHEEL 1. und 2. Aufl II 194 mit Anm 13 (S 400, entspr 3. und 4. Aufl II 367 Anm 1)) kommen hinzu: JEREMIAS 130, neuestens und weit einläßlicher als alle Früheren OBERMAN Luther 191f (JvS' Humor als Ausdruck der Selbstrelativierung, protestantische Übermalung). Über die Herkunft der Nachricht ist mehr nicht auszumachen, als was der Titel der Collectanea ganz allgemein sagt: pleraque tum ex Lectionibus D.Philippi Melanchthonis, tum ex aliorum doctissimorum virorum relationibus excerpta. Der Charakterisierung des genus litterarium kann ein weiteres Stück des Titels dienen: In quibus varia, non solum vetera, sed in primis recentia nostri temporis Exempla, Similitudines, Sententiae, Consilia, Bellici apparatus, Stratagemata, Historiae, Apologi, Allegoriae, Sales, et id genus alia utilissima continentur.

WOLF X führt gegen die Glaubwürdigkeit dieses Berichts ins Feld, „Staupitz hätte zur Bewältigung der angegebenen Anzahl von Kapiteln mindestens zwei Jahre gebraucht, wenn er in der langsamen Gründlichkeit der Auslegung fortgefahren sein sollte“. Man könnte jedoch vielleicht den Mißgriff der in diesem Wortlaut ohne Frage sachlich unhaltbaren, aber auch sprachlich auffälligen Nachricht – ad decimum et(!) undecimum caput – anderswo finden: Wer nicht wie wir den Text der Predigten vor Augen hat und sieht, daß die explicatio bzw lectio im Buch Iob nur von Kapitel 1 Vers 1 bis Kapitel 2 Vers(!) 10 bzw 11(-13) reicht, mußte fast zwangsläufig eine solche scheinbar plausible Lesart in die Welt setzen; die Kenntnis der damals gerade erst aufgekomenen förmlichen Vers-Zählung ist hierfür nicht unabdingbar. Nimmt man Staupitz' eigene Zwischenbilanz zur geplanten Gliederung des gesamten Zyklus (vgl unten den Abschnitt „Aufbau“) ernst, kann es kaum je seine Absicht gewesen sein, den Iob-Text ad infinitum „auszulegen“, sondern darin nicht viel weiter zu gehen, als er, seine Skizze zu Predigt 35 über Iob 211–13 mitberücksichtigt, – fast – gekommen ist.

⁴ Widmung Z 1–5.

⁵ ex iniuncto Z 6, ex iniuncto officio Z 20/21, officium und vestram iussionem Z 27.

⁶ Zu seiner Person – nach KOLDE und HERMELINK bei WOLF Einl IX mit Anm 7 – s jetzt KUNZELMANN II 142 Anm 485 V 436f, zuletzt HAMM 72f mit Anm 241ff.

⁷ So HAMM 72 mit Anm 244 Ende, gegen WOLF, der seine zutreffende Vermutung IX

sisch-thüringischen Kongregation liegenden Konvente, die sich wie Tübingen oder München, von der geographisch konzipierten Provinzialeinteilung des Gesamtordens aus gesehen, mitten in den Provinzen Schwaben-Rhein oder Bayern befanden. Wann Brüheim dieses Amt erlangt und wie lange er es begleitet hat, ist unbekannt. Belegbar ist immerhin, daß er es „spätestens (am 25. Mai) 1497“ und „noch am 11. Nov. 1504“ innehatte⁸. Für unsere Frage genügt das erste – WOLF noch unbekannte – Datum. Es erübrigt sich danach der von ihm unternommene Versuch, in dem Staupitz seinen Auftrag von Brüheim erhalten haben muß, von der statutengemäß auf drei Jahre (ohne Möglichkeit der Wiederwahl) festgelegten Befristung dieses Amtes her näher einzugrenzen⁹: Den beiden von Staupitz dem Brüheim beigelegten Bezeichnungen doctor und provincialis commissarius wäre angesichts solcher Verfassungs-Praxis ohnehin kein sicherer terminus ante quem non abzugewinnen als der Anrede doctor allein: 1494.

Bleibt Staupitz' Selbstbezeichnung als lector. Als solcher wird er am 30. Mai 1497 in Tübingen immatrikuliert¹⁰. Zu diesem Zeitpunkt hat Brüheim – was

Anm 8 („vicarius provincialis der St(aupitz-)K(on)st(itutionen)“) im weiteren Verlauf seiner Darstellung (X bei und samt Anm 15) eher wieder unklar macht. „Provinzialvikar“ richtig auch JEREMIAS 86, der dafür Sueviae mit „Schweiz“ wiedergibt; auch sonst steht in der Einl zu seiner Auswahl und in dieser selbst Richtiges und Falsches nebeneinander, vgl Anm 74 zu TüPr 7.

⁸ So HAMM 72 mit Anm 241, aufgrund von KUNZELMANN V 436 Anm 2179 und Georg MÜLLER, Zu Johann von Staupitz' Vikariat, Zeitschrift für kirchliche Wissenschaft und kirchliches Leben 10 (1889) 93–97.

⁹ Dergestalt, daß „Brüheim“ „auf einem Kongregationskapitel im Sommer 1497“ „entweder ... seine Würde nieder(legt), oder ... sie übernimmt“, so WOLF XI/XII und X mit Anm 14, wo er sich formal zurecht auf c 32 der CONSTITUTIONES beruft: Illud etiam notandum, quod, qui vicarius provincialis nunc electus est, in futuro capitulo ad idem officium eligi non potest (fol 34^r). Auch wenn die hier bei Anm 8 angegebenen Daten nicht einer ununterbrochenen Amtszeit angehören sollten, muß das Verbot der Wiederwahl unbeachtet geblieben sein.

¹⁰ S WOLF XI mit Anm 17, nach HERMELINK und ROTH: ausgerechnet der Staupitz betreffende Eintrag ist ohne eigene Datumsangabe, sodaß HERMELINK sich für das Weitergelten der schon über mehrere Nummern zurück nur noch durch ein eadem die mitgeführten penult(ima) maii entschied. Vgl ferner KUNZELMANN II 144 mit Anm 490; er fügt den schon von WOLF ebd zusammengestellten Literaturbelegen für die falsche Datierung auf den 3. Mai (GRIMM Protestantische Kirchenzeitung 1880 Sp 1195, SCHEEL 2. Aufl II 193 mit Anm 8 (S 398, berichtigt 3. und 4. Aufl II 364 mit Anm 8) und BUCHWALD) einen weiteren hinzu, nämlich SCHMOLLER 1893 102 Nr 54. Damit ist der vielleicht wichtigste Beleg für die falsche Datierung noch nicht genannt: KOLDE 213; im Falle KOLDEs und BUCHWALDs (vgl unten Anm 19) ist sie umso weniger begreiflich, als der erste sich auf ROTH, der zweite sich auf HERMELINK beruft. Sie brauchte nicht erwähnt zu werden, wenn sie nicht für die Datierung der TÜBINGER PREDIGTEN eine Rolle gespielt hätte, vgl unten bei Anm 40.

Seit wann Staupitz lector ist, ist unbekannt; WOLF X mit Anm 16 wird indes mit

WOLF ebenfalls nicht wußte – Tübingen längst verlassen: Er ist seit 1495 Prior der Neugründung Mühlheim-Ehrenbreitstein¹¹. Damit entfällt jede Grundlage für die Vorstellung, „daß vielleicht Staupitz sein Nachfolger ... im Priorat des Tübinger Konvents wird“¹²; trotzdem bleibt Raum für die Annahme, „daß der Auftrag zu den Hiobpredigten ... zwischen Ende Mai 1497“, dem Datum von Staupitz’ Immatrikulation, „und Ende Oktober 1498“, dem Datum seines „Bakkalareat(s)“ (29. Oktober)¹³, „erfolgt“ ist¹⁴. Was freilich auf jeden Fall hinfällig wird, ist die von WOLF konstruierte enge Verknüpfung von persönlicher Begegnung zwischen Brüheim und Staupitz, Kommissariats-Antritt, Priorats-Übergabe und Predigt-Auftrag in Tübingen; eine Konstruktion, die ihn in letzter Konsequenz für den Predigt-Beginn gar erst das Jahr 1498 in Betracht zu ziehen zwingt¹⁵.

Es ist jedoch nach all dem auch nicht mehr völlig auszuschließen, daß Brüheim den Auftrag, da er ohnehin per Brief oder bei Gelegenheit eines Zusammentreffens erfolgt sein muß, dem lector Staupitz schon vor der Immatrikulation und damit anderswo als in Tübingen erteilt hat. Gegen eine spätere Erteilung des Auftrags allerdings, an den Prior¹⁶ oder zur Lehre verpflichteten Bakkalar Staupitz, spricht weniger die Selbstbezeichnung lector – sie hätte er beibehalten können, auch ohne daß sie „nur“ als „Ausdruck mönchischer Demut“ gewählt wäre¹⁷ – als vielmehr die mit diesen Ämtern gegebene Arbeitsbelastung.

seiner Überlegung recht haben, daß „er“ es „kaum vor 1495 geworden sein (kann)“. Nur am Rande sei darauf aufmerksam gemacht, daß das in diesem Zusammenhang wichtige Datum des Ordenseintritts – laut HÖGGMAYR in München im Jahr 1491 – bei WOLF Einl XI Anm 18 in „1481“, in WOLF Staupitz und Luther 33 Anm 1 in „1431“ verdruckt ist.

¹¹ S HAMM 72.

¹² WOLF Einl XII. In der Priorenliste des Tübinger Konvents (s KUNZELMANN II 148) steht zwischen Brüheim und Staupitz ein weiter nicht bekannter Leonhard Fries.

¹³ Genauer gesagt handelt es sich bei diesem Datum um den Beginn seiner biblischen Vorlesungen. Wendelin STEINBACHS eigenhändigen diesbezüglichen Eintrag – Magister Johannes Stupitz ..., conventus tüwingensis prior, principiauit in cursum biblie Die antepenultima octobris Anni 1498 – ins Statutenbuch der Tübinger theologischen Fakultät s bei FELD 5 mit Anm 9; vgl KUNZELMANN V 434 Anm 2169. Die Ernennung zum Bakkalar ist schon für den 22. Dezember 1497 belegt (KUNZELMANN ebd Anm 2170).

¹⁴ WOLF XII und XI; doch vgl Anm 15.

¹⁵ WOLF XII in logischer Entfaltung seines oben Anm 9 zitierten Ansatzes: „Angenommen, daß er (Brüheim) dies (Provinzialkommissar) auf einem Kongregationskapitel im Sommer 1497 geworden sei, so kann Staupitz mit seinen Predigten erst im Juni 1498 angefangen haben“; das Juni-Datum ist im Text der Predigten fest verankert: s unten bei und mit Anm 20.

¹⁶ Genaueres, als daß Staupitz bereits Prior ist, als er seinen cursus bibliae beginnt (s Anm 13), läßt sich über den Beginn des Priorats nicht sagen: KUNZELMANN II 144 Anm 490 geht auf SCHMOLLER 1893 102 Nr 57 zurück, und dieser, wie aus dem Kontext erkennbar, auf dieselbe Eintragung ins Statutenbuch.

¹⁷ Vgl WOLF XIII.

Wie aber hat man sich die Ausführung des „Auftrag(s) zu den Hiobpredigten“¹⁸ vorzustellen? Worum handelt es sich bei diesem Auftrag überhaupt? Auf der Grundlage von Aussagen Staupitz' im Text der Predigten selbst hat – weit über BUCHWALD¹⁹ hinausgehend – WOLF eine auf den Monat genaue Datierung von deren Niederschrift gewagt. Bei diesen Aussagen handelt es sich um zwei Datumsangaben, das Fest Johannes des Täufers (24. Juni) und das Fest Mariä Heimsuchung (2. Juli), die erste in Predigt 2, die zweite in Predigt 4²⁰; ferner um die persönliche Mitteilung, „er“, Staupitz, „habe vor einer Anzahl von Monaten viele Predigten de timore dei vorgetragen“²¹. Die Brauchbarkeit dieser Angaben, besonders die der ersten beiden, für Datierungszwecke hängt allerdings so sehr mit – bislang unwidersprochenen – Vorannahmen des Interpreten zu Staupitz' Absicht und Arbeitsweise zusammen, daß zuerst diese der Prüfung bedürfen.

Laut WOLF „ist Staupitz zum Predigen beauftragt worden“, „hat“ „(die) 34 lateinische(n) Sermonen über Hiob 1,1 bis 2,10 ... im Auftrag ... Brüheym(s) gehalten und niedergeschrieben“²². WOLF's Sicht ist von SCHEEL vereinfachend übernommen worden²³. Die Widmung hingegen bestimmt als iniunc-

¹⁸ S oben bei und mit Anm 14.

¹⁹ BUCHWALD 291: „Am 3. Mai“ (Sic! vgl oben Anm 10) „wurde Johann Staupitz ... immatrikuliert ... Unmittelbar nach seinem Eintritt in den Tübinger Konvent begann er Predigten über den timor dei zu halten, die uns nicht überliefert sind. Ihnen schlossen sich Predigten über das Buch Hiob an. Am 24. Juni hielt er die zweite, am 2. Juli die vierte. Über die Zeit der übrigen läßt sich nichts genaues bestimmen“.

²⁰ TüPr 2,1,3 Z 150: sanctum Ioannem Baptistam, cuius hodie festum celebramus. TüPr 4,1,1 Z 133: hodiernae festivitatis, puta visitationis sanctae virginis.

²¹ TüPr 4,1,1 Z 51–53 (nicht, wie WOLF XII Anm 23 versehentlich schreibt, „s. III., s. 14, 38ff.“; 19,38ff entspräche seiner Zählung): Mihi credite, oro, omnes, quoniam multos de timore dei ante aliquot menses feci sermones, sed vix omnibus in me et aliis modicam introduxi veri timoris agnitionem.

²² WOLF Einl X bzw Staupitz und Luther 16.

²³ SCHEEL II 3. und 4. Aufl 366 Anm 2 von S 365. WOLF selber sagt dies (Staupitz und Luther 16) nicht ohne sofort anschließende mehrfache Einschränkung: „... es handelt sich .. z.T. um Sermonen, die vermutlich vorgetragen wurden, aber ihre Niederschrift erfolgte dann wohl nachträglich. Manche Predigten, z.B. sermo 6, .. sind ziemlich sicher nicht gehalten worden“. Das zuletzt Gesagte müßte dann aber nicht nur für TüPr 6 (De matrimonio) gelten, sondern für alle quosdam sermones, von denen Staupitz sagt: ad litteram conscribere proposui, ut, quomodo huiusmodi bonis (dh felicitat(is) terren(ae): delectatione, divitiis, honore) liceret uti, redderem inscios certiores (TüPr 6 Einl Z 102–104, bei WOLF 16 Anm 4); „ziemlich sicher nicht gehalten worden“ sein müßten also mindestens auch TüPr 7 (De divitiis) und TüPr 8 (De honore, fama, potestate), streng genommen aber auch TüPr 9 (De conviviis) und TüPr 10 (De parentum provisione erga liberos); denn der dem eben zitierten vorausgehende Satz (TüPr 6 Einl Z 98–102, bei WOLF ebd) wird erst zu Anfang von TüPr 11 (Einl Z 5) klar aber kurz wieder aufgenommen, unmißverständlich rekapituliert in TüPr 15 (s unten „Aufbau“ bei und mit Anm 47). WOLF scheint ad litteram conscribere mißverstanden zu haben im Sinn von ‚Wort für Wort niederschreiben‘ (wo-

tum (officium) *lediglich*, aliquam partem sacrae theologiae in aedificationem ecclesiae sanctae interpretari²⁴; *sie läßt allerdings, so unscharf sie in dieser Hinsicht ist, wenigstens keinen Zweifel daran, daß die Wahl des Buches Iob nicht diejenige Brüheims, sondern die Staupitz' selber ist: post multam deliberationem coniectis oculis in Iob affectum .. stabilivi*²⁵. *Was als Erfüllung des iniunctum vorliegt, sind zwar in der Tat Predigten, aber Buch-Predigten*²⁶. *Staupitz spricht denn auch im Prolog, der auf die Widmung folgt, von lib(er)*²⁷. *Ebenfalls lib(er) nennt er seine Arbeit an der unten (s. „Aufbau“ bei und mit Anm 47) zu besprechenden Stelle in Predigt 15, wo er seinen Gesamtplan erklärt*²⁸. *Wenn er im Prolog fortfährt: Erit ... textus (scil Iob) punctatim sermonibus distinctus; neque enim scholastice disputando, sed de ambone ad vulgum praedicando praesentem statui discutere materiam*²⁹, *ist dies eine eigentlich klare Aussage über den Sermo als das genus litterarium, das Staupitz zur Erfüllung seines Auftrags wählt, und nicht eine Aussage über den äußeren Hergang der Dinge. Dies zu verkennen, verführt einzig und allein die moderne Praxis, aus der diese Kunstform so gut wie verschwunden ist. „Die Predigten werden“ also nicht nur „zum Urteil über Staupitz als Prediger nicht viel beitragen können“³⁰, sondern es ist ihnen nicht einmal zu entnehmen, ob sie überhaupt je in einer anderen als in der schriftlichen Gestalt existiert haben, ja existieren sollten, in der wir sie kennen*³¹. *Als thematische Buch- oder Lese-*

für JvS an anderer Stelle de verbo ad verbum sagt: TüPr 7,1,1 Z 92, vgl Anm 94 zu „Quellen“). Meines Erachtens ist als hier gemeinter Gegensatz nicht conscribere – praedicare anzusehen, sondern ad litteram – mystice (vgl TüPr 19 Einl Z 35/36 37).

²⁴ *Widmung Z 6f.*

²⁵ *Widmung Z 7f.*

²⁶ *WOLFs Belege S 16 Anm 4–7 berechtigen nicht zu der gewichtenden Feststellung: „Staupitz wendet sich bald an Hörer, bald an Leser“; man kann sich zwar schreibend an einen fingierten Hörer, aber nicht redend an einen Leser wenden.*

²⁷ *Prolog Z 16: Erit in omni processu huius libri etc.*

²⁸ *TüPr 15 Einl Z 18.*

²⁹ *Prolog Z 16–18; textus könnte statt von Iob auch von JvS' eigenem Text verstanden werden, ich meine es indes wie ebd Z 13 auffassen zu sollen. – Zum Gegensatz von schola und ambo vgl auch TüPr 12,1,1 Z 109.*

³⁰ *WOLF 16.*

³¹ *Ohne sie so weit zuzuspitzen, diskutiert STEINMETZ die Frage nach dem Verhältnis von mündlicher und schriftlicher Gestalt: Luther and Staupitz 43–47, bes Anm 43 („If this surmise is true ...“; gemeint WOLFs „nachträglich(e) Niederschrift“) und 57 („I do not think ..., that ad vulgum is a synonym ... for coram populo“; letzteres eine Formulierung ALTENSTEIGS in der Widmung seines Vocabularius theologiae, bei WOLF 16 Anm 2). – Wenn den geschriebenen je gesprochene Predigten voraufgingen, kann das – oder, wie Staupitz sagt, der – vulgus, der sie anhörte, nur der Kreis der Mitbrüder (warum eigentlich „younger friars“?, so STEINMETZ ebd 47), nicht die Bevölkerung von Tübingen gewesen sein, und die Lokalität, an der dies stattfand, nur die Augustiner-Kirche (SCHEEL II 3. und 4. Aufl 365: „im Augustiner Eremitenklöster, dem heutigen ‚Stift‘“; „in the Augustinian ‚Stift‘“, STEINMETZ ebd 47; vgl OBERMAN Luther 2. Aufl 192, 1. Aufl 192 korrigierend).*

predigten gehören sie jedenfalls mehr ins homiletische Genus als ins exegetische³².

Wenn WOLF aufgrund der ersten jener beiden Datumsangaben im Text der Predigten selbst sagt: „Die zweite Predigt ist am 24. Juni gehalten“, und aufgrund der zweiten: „die vierte Predigt fällt auf den 2. Juli“³³, so versteht er diese Daten offensichtlich als solche eines mündlichen Vortrags. Folgen wir ihm einmal in dieser Annahme. Sind die Daten aber damit auch ohne weiteres als solche für die Niederschrift zu verwerten? Könnten sie nicht einfach stehen geblieben sein? Erheblich wird dieser Unterschied erst, wenn man von dieser Zeit-Spanne aus die Gesamtdauer von Vortrag und Ausarbeitung – ganz zu schweigen von der Reinschrift – des ganzen, 34 Predigten umfassenden Zyklus errechnet, ohne eine – notwendigerweise wachsende – Divergenz zwischen diesen Arbeitsschritten zu bedenken. Warum fehlen späterhin derartige Angaben? Nicht vielleicht, eben weil die Ausarbeitung dem Vortrag immer weiter hinterherhinkt? Der von WOLF aus jener Spanne zwischen zwei eng benachbarten Daten des mündlichen Vortrags errechnete Termin für die Beendigung der „Niederschrift der Predigten, wie sie vorliegt“, bald „im Herbst“³⁴, bald „Ende“ eines der beiden Jahre 1497 oder 1498³⁵, erscheint mir als kühne Extrapolation³⁶. Allein schon die extreme Unterschiedlichkeit der Predigten in ihrer Länge³⁷ macht es doch recht unwahrscheinlich, daß Staupitz das durch die

³² Mit Luthers Dictata super Psalterium als Vergleichs-Hintergrund kommt STEINMETZ Luther and Staupitz 35ff notgedrungen zu recht kritischen Urteilen, bes 42f: „worst faults of the late medieval preacher“, „unforgivable ... unfortunate ... inclination to make a text crawl on all fours by emphasizing each successive word in turn“, „unsatisfactory homiletical habits“. Auf seine Conclusion 65–67, die tieferen Unterschiede zwischen JvS' und Luthers' Hermeneutik betreffend, sei hier nur hingewiesen.

³³ WOLF Einl XII.

³⁴ WOLF ebd.

³⁵ WOLF XIV; vgl WOLF Staupitz und Luther 16.

³⁶ Erschlossen „aus dem geringen Abstand der sermones“, so WOLF Einl XII. Er muß folgendermaßen gerechnet haben: für zwei Predigten neun Tage, für eine viereinhalb, für 34 also 153 Tage oder fünf Monate, sprich: Mitte Juni bis Mitte November. Schon wenn man einer solchen Rechnung, einmal abgesehen von ihrer Fragwürdigkeit überhaupt, als Rechen-Einheit nicht die Predigten, sondern die Folios bzw die Seiten der BUCHWALD/WOLF'schen Ausgabe zugrundelegt, ergibt sich ein anderes Resultat: in den neun Tagen hätte dann Staupitz 12 Seiten geschafft, für 261 Seiten also 195 Tage oder sechseinhalb Monate gebraucht: Mitte Juni bis Ende Dezember. Was zunächst wie eine großzügige Dreingabe über den zunächst errechneten Herbst-Termin hinaus erscheint, verschwindet restlos in einer noch immer äußerst knappen Kalkulation (vgl WOLF selbst: „wengleich knapp“, S XIII Z 8).

³⁷ WOLF Staupitz und Luther 17–18 stellt zwar Beobachtungen zur Ungleichmäßigkeit der Durchführung der Binnengliederung zusammen; zum äußeren Mißverhältnis der Predigten untereinander äußert er sich jedoch nicht. Dabei sind gegenüber den unter dem Durchschnitt (350 Zeilen) liegenden TüPr 2 (235) und 4 (325) gewaltige Ausschläge nach oben zu verzeichnen: TüPr 6 (533), 7 (503), 10 (597), gar TüPr 11 (763), 12 (717).

Datumsangaben 24. Juni und 2. Juli aus den ersten vier Predigten angezeigte Tempo auch für die übrigen 30 durchgehalten haben sollte – gleichgültig, worauf diese Angaben sich beziehen: auf einen mündlichen Vortrag, auf dessen Niederschrift oder auf eine schriftliche Ausarbeitung ohne mündliche Form. Diese Kompaktheit ist aber Hauptvoraussetzung dafür, daß WOLF die – wie oben aufgrund der Brüheim-Daten gezeigt, unnötigerweise – auf 1497 oder 1498 zugespitzte Frage nach dem Predigt-Auftrag bzw -Beginn³⁸ mit jener Alternativ-Antwort hinsichtlich ihrer Durchführung und Beendigung glaubt versehen zu müssen und zu können.

Hier übt nun für WOLF die dritte jener Staupitz-Äußerungen³⁹ eine gewisse Hilfestellung bei der Rekonstruktion des Hergangs der Dinge. Aliquot menses und mult(i) sermones sind zeitlich vor dem 2. Juli, wenn damit der 2. Juli 1497 gemeint ist, nicht unterzubringen⁴⁰. „So ergibt sich auch von hier aus das Jahr 1498“⁴¹, und: „die Annahme des Jahres 1498 löst die Frage der timor-Predigten leichter“⁴². Nun zwingt jedoch nichts dazu, die „sermones de timore dei in Tübingen ... gehalten sein“ zu lassen: „Ob Staupitz bei den Zuhörern seiner Predigten über Hiob ein Wissen um die anderen, früheren Predigten voraussetzt, ist dem Wortlaut der Bemerkung nicht zu entnehmen“, urteilt WOLF mit Recht⁴³, ehe er seinen nicht nur unnötigen, sondern auch unwahrscheinlichen Versuch unternimmt, die timor-Predigten für Tübingen zu retten.

Was wir über die Entstehung der TÜBINGER PREDIGTEN wirklich wissen, ist also – und bleibt – wenig; es ist zusammengefaßt dies: Die Predigten sind das Ergebnis eines Auftrags von Brüheim an Staupitz. Wo Staupitz den Auftrag erhielt, hängt davon ab, wann er ihn erhielt: Mit Sicherheit nicht vor Erlangung des Lektorats (kaum vor 1495 und unbekannt wo) und schwerlich nach Aufnahme seines cursus in bibliam (29. Oktober 1498). Die Immatrikulation an der Tübinger Universität (30. Mai 1497) ist ein gegenüber der Auftrags-Erteilung indifferentes Datum: diese kann ebensogut vor wie nach jener erfolgt sein. Was der Auftrag festlegte, ist ebenfalls nur durch Ausgrenzung näher zu bestimmen: Die biblische Erzählung von Hiob, in welcher Staupitz seinen – offenbar frei wählbaren – theologischen Gegenstand exemplifiziert fand, ist mit Sicherheit seine eigene Wahl; wahrscheinlich gleichfalls seine eigene Wahl ist die Predigt als Form für dessen Behandlung. Die Predigt als literarische Form setzt die Predigt als Geschehnis, anders gesagt: das Buch setzt

³⁸ Bei und mit Anm 8, 9 und 15.

³⁹ S Anm 21.

⁴⁰ Daran ändert auch BUCHWALDs – falsches – Immatrikulations-Datum (3. Mai) nichts: In Tübingen ante aliquot menses gehaltene multi sermones würden, sagt zutreffend WOLF Einl XIII, „zur Folgerung führen, daß Staupitz immerhin geraume Zeit vor dem 30. Mai 1497 sich in Tübingen aufgehalten haben müsse“.

⁴¹ WOLF XII.

⁴² WOLF XIV.

⁴³ WOLF XII.

die Kanzel nicht zwingend voraus; zumindest ist die geschriebene Predigt nicht einfach Anhängsel der gesprochenen. Damit entfällt für die Terminierung der Ausführung des Auftrags der von der Vorstellung der „nachträglichen Niederschrift“ diktierte enge Rahmen: So wahrscheinlich der 29. Oktober 1498 als terminus post quem non für die Erteilung des Auftrags, so unnötig erscheint er mir als terminus post quem non für dessen Ausführung; etwa dergestalt, daß sich von da aus mit Hilfe einer durch Extrapolation errechneten Gesamtdauer der Ausführung zurückschließen ließe auf deren Beginn. Es ist durchaus vorstellbar, daß Staupitz sogar noch als Sententiar⁴⁴ an den Predigten geschrieben und sie als Tübinger Doktor so unfertig mit nach München genommen hat, wie sie vorliegen.

Der Aufbau des Zyklus

Die TÜBINGER PREDIGTEN sind nicht unvollständig überliefert, sie sind nie fertig geworden. Man möchte indes wenigstens gern wissen, wie unfertig der Zyklus ist, so wie er vorliegt. Die von Hand zu Hand weitergereichte Nachricht des MANLIUS – cum pervenisset ad decimum et undecimum caput ..., ab illa lectione de(stitit) – hat, wie bereits gesagt, schon WOLF nicht überzeugt⁴⁵. Er ist es auch, der auf die ziemlich genau in der Mitte des Erhaltenen, zu Beginn von Predigt 15, stehende Staupitz-Äußerung über den Plan des Ganzen aufmerksam gemacht und „eine knappe Übersicht über Themen und Texte“ (Lemmata) „der einzelnen Sermonen“ zusammengestellt hat, die „den ganzen Aufbau der Hiobklärung“ „verdeutlicht“⁴⁶. An diesem, Staupitz' eigenem, Plan ist in der Tat Maß für den Grad der Unfertigkeit des Vorhandenen zu nehmen.

Staupitz' Zwischenbilanz lautet: ... in quattuor partibus hunc librum finire intendo: In prima parte ostensa est fortuna Iob; in secunda agitur de temptationis et adversitatis consideratione; in tertia de temptationis atque passionis et belli exercitatione et conflictu; in quarta de triumpho. De prima parte habes primos decem sermones, de secunda quattuor sequentes; de aliis duabus in his quae sequentur ... eloqui studebo⁴⁷. „Staupitz hat“ also „nur die ersten beiden Abschnitte vollständig ausgeführt, der dritte bricht im letzten der erhaltenen Sermonen ab, der vierte steht noch aus“⁴⁸.

⁴⁴ Diesbezüglicher Eintrag ins Statutenbuch bei FELD und KUNZELMANN wie Anm 13: In sentencias .. principiavit Decima Die mensis ianuarii Anni 1499.

⁴⁵ S Anm 3 zu „Entstehung“.

⁴⁶ WOLF Staupitz und Luther 18–21; ich habe sie in den einschlägigen Partien des Inhaltsverzeichnisses zu diesem Band berücksichtigt. – Bei JEREMIAS 87 sind die 42 Iob-Kapitel und die 34 STAUPITZ-Predigten vollkommen durcheinandergeraten; S 21 spricht er gar von 22 Predigten.

⁴⁷ TüPr 15 Einl Z 18–24.

⁴⁸ WOLF 19.

Abgesehen von dem etwas unbedacht vergebenen Etikett „Hiobekklärung“ ist diese Feststellung WOLF's zutreffend. Läßt sich darüber hinaus noch etwas ausmachen, was die Proportion der vier Teile zueinander und das Ausmaß des gegenüber dem Gesamtplan Fehlenden verdeutlicht? Ich meine, ja. Zum einen muß man angesichts der (Dis)proportion, die zwischen den vollständig ausgeführten ersten beiden Teilen herrscht, mit einem ähnlichen (Miß)verhältnis zwischen den beiden anderen, unvollständig oder überhaupt nicht ausgeführten Teilen rechnen; man darf jedoch wohl vermuten, daß der dritte Teil, mit 20 Predigten schon jetzt umfangreicher als der erste und zweite zusammen, seinem Ziel nahe ist. Zum anderen erlaubt eine von WOLF in seiner Zusammenstellung nicht benutzte Binnengliederung für Teil drei (und vier) eine genauere Abschätzung des Fehlenden. Den eben im Wortlaut gegebenen Vier-Teile-Plan entfaltet Staupitz nämlich als Folgerung⁴⁹ eines anlässlich des Lemmas für Predigt 15 (Iob 19–11) voraus entworfenen Überblicks über die dreifache Art und Weise, wie der Teufel Gottes Urteil über Hiob (Iob 18) zu bestreiten versucht: iam .. de oppositione diaboli videndum est qua nititur conclusionem in fine praeteriti sermonis positam (eben Iob 18) improbare. Et hoc facit primo per se, secundo per sua membra; facit etiam triplici modo disputationis: primo ratione, secundo visibili exemplo, tertio inductione; quem quidem modum ipse primo per se tenet, eundemque per suos discipulos diligentissime observari procurat. Diabolo vero in propria persona argumentanti deus respondet per se ipsum, discipulis autem per discipulum, postremo autem concludit dominus misericordissimus⁵⁰.

Obwohl nicht alles in diesem Text ganz klar ist, am wenigsten – zumindest vorläufig –, was inductio heißen soll, läßt sich doch so viel sagen, daß Staupitz in ihm einen Überblick über das ganze restliche Buch Iob entwirft. Die vom Teufel selbst versuchte Bestreitung des göttlichen Urteils modo rationis samt Gottes Antwort dürfte demnach Iob 19–11 bzw 12 umfassen und in den Predigten 15 bzw 16(–17) behandelt werden. Die an seine membra (Sabaei, ignis, Chaldaei, ventus) delegierte Bestreitung modo visibilis exempli würde Iob 113–22 umfassen und in den Predigten 18–25 behandelt. Anfang und Ende dieses zweiten Bereichs sind in der Tat unter Wiederverwendung desselben Gliederungs-Vokabulars markiert. Heißt es doch zu Beginn von Predigt 18: Descripta argumentatione diaboli qua ratione probare nitebatur, conclusionem domini (Iob 18) non recte positam (Iob 19–11) ..., intendit diabolus ad sensum probare in quo ratione defecit et ... non iam verbis sed factis (Iob 113–19) argumentari incipit⁵¹; wie es auch zum Schluß von Predigt 25 heißt: Nunc ad finem capituli venimus, habentes etiam victum diabolum in ea propositione qua visibiliter ostendere volebat, Iob nocentem (dh non innocentem) esse (Iob 111). Sed re vera cum ingenti gloria obtinuit triumphum

⁴⁹ Unde ..., wie Anm 47 Z 18.

⁵⁰ Wie Anm 47 Z 9–17.

⁵¹ TüPr 18 Einl Z 29f 35–37, vorbereitet TüPr 15 Schluß Z 314ff.

laudabilem et nobis tradidit vincendi modum commendabilem per omnia (Iob 120-22)⁵².

Auch auf die dritte Bestreitungs­methode des Teufels, den modus inductionis, läßt sich in den verbleibenden neun Predigten (26-34) wenigstens noch ein Rückbezug finden, der außerdem verdeutlicht, was mit inductio überhaupt gemeint ist. Zu Beginn von Predigt 33 heißt es: Quia superius in sermone quintodecimo dictum est, quomodo Satan ratione, exemplo visibili et inductione dominicum propositum annullare praesumit, sed quia iam in his omnibus victus ostenditur, agit ecce per discipulos suos, volens simul iungere exteriores passiones temptationibus cordis, assumens quasi electum instrumentum primo Iob uxorem⁵³. Von der im Überblicks-Text der Predigt 15 auf mehrere Rollen verteilten Bestreitung modo inductionis - quem .. ipse primo per se tenet eundemque per suos discipulos... - würde also der Anteil des Teufels selbst Iob 24-5 umfassen und wäre (samt Gottes Antwort Iob 26) im Bereich der Predigten 26-32 bereits behandelt worden, während der auf die discipul(i) - ecce per discipulos - entfallende Anteil Iob 29-(13), seinerseits wiederum verteilt auf Iob 29 und 11(-13), zunächst Hiobs Weib - primo .. uxorem - und dann seine Freunde⁵⁴, in Predigt 33 und in der erhaltenen Predigt-Skizze behandelt würden. Von den im Überblicks-Text anschließend erwähnten Antworten Gottes - deus per se ipsum: Iob 26 - und seines Jüngers Hiob - per discipulum - hätte Staupitz (außer derjenigen Gottes gegenüber dem Teufel: Predigt 30) immerhin noch Hiobs Antwort an sein Weib (Iob 210) behandelt: Predigt 34. Mit dem Schlußwort des Herrn - postremo concludit dominus misericordissimus - kann Staupitz meines Erachtens nur einen Passus vom Ende des Buches Iob (381ff) gemeint haben, dem der nicht ausgeführte Teil de triumpho aus dem Vier-Teile-Plan entspräche und von dem vorstellbar ist, daß er sehr kurz ausfiel: Von der victoria und dem triumphus Hiobs über den Teufel ist naturgemäß schon in Teil drei so oft die Rede⁵⁵, daß es nur noch ihrer ausdrücklichen göttlichen Bestätigung bedarf.

Für die unausweichliche Frage nach der Proportion der vier Teile zueinander und dem Ausmaß des Fehlenden kommt also alles darauf an, welchen Raum man der Behandlung desjenigen Anteils an der disputatio modo inductionis konzidiert, der auf die amici als discipuli diaboli entfällt. Im biblischen Buch Iob sind die langen Partien lehrhafter Poesie die Hauptsache, die in Prosa erzählte Geschichte Hiobs gibt nur den Rahmen ab. Hätte Staupitz wirklich

⁵² TüPr 25 Z 224-227.

⁵³ TüPr 33,1 Einl Z 22-27; den Text, auf den sich Staupitz selber zurückbezieht, s oben wie Anm 50 bzw 47.

⁵⁴ Ich nehme an, daß Staupitz mit der Tradition in den Freunden Hiobs Häretiker erblickt, vgl GREG Moral praef c 6(15) (525).

⁵⁵ Außer in den bei Anm 52 und 53 zitierten Stellen bes in TüPr 26 und 27, zB TüPr 26,1,1 Z 65 pct 2 Z 92 pct 3 Z 153 art 2 Einl Z 172 art 3,1 Z 265 277f, TüPr 27,1,1 Z 75f pct 2 Z 77f art 2 Einl Z 156f.

eine „Hiobekklärung“ beabsichtigt, stünde er mit Predigt 34 und der Predigt-Skizze noch immer am Anfang seines Vorhabens. Woran hat man nun den Grad der Unfertigkeit der TÜBINGER PREDIGTEN zu messen? Daran, daß von 42 Kapiteln des biblischen Buchs knapp zwei „ausgelegt“ sind, oder daran, daß von den vier Teilen des Gesamtplans, präzisiert durch den Überblicks-Text, zwei Teile ganz und der dritte zu drei Vierteln ausgeführt sind? Ich schließe daraus, daß Staupitz nie die Absicht gehabt hat, die poetischen Kapitel (Iob 31–426) in „der“ gleichen „langsamen Gründlichkeit“⁵⁶ zu behandeln, wie er dies mit dem prosaischen Rahmen (Iob 12–213) getan hat. Exegetisch nach unserem modernen Verständnis ist er allerdings hierbei nicht verfahren. Wohl aber nach seiner eigenen, am Schluß von Predigt 14 ausgesprochenen, Intention: Neque enim de Iob ut de singulari persona singula dicere intendo, quamvis sibi etiam sic considerato conveniant; sed magis volo de eo loqui, ut personam cuiuslibet temptati gerit quem propter deum temptatio arripuit⁵⁷.

Die Quellen

Hinsichtlich der Quellen nehmen Staupitz' TÜBINGER PREDIGTEN eine in seinem Gesamtwerk einmalige Stellung ein: Eine solche Vielfalt und Ausführlichkeit, vor allem aber eine solche Bereitschaft zur Auskunft über den eigenen Traditionshorizont sucht man bei ihm sonst vergebens. Die Forschung ist denn auch vom Augenblick an, da ihr diese Textmasse zugänglich war, von der hiermit sich bietenden Möglichkeit, Staupitz theologiegeschichtlich einzuordnen, fasziniert gewesen⁵⁸. Sie glaubte, diesen Schritt tun zu können, ehe zwei andere – in meinen Augen notwendige und in dieser Edition nach Kräften verwirklichte – Schritte getan waren: der textkritische und der literarkritische. Denn die Ausführlichkeit der Zitate bedeutet textkritisch nichts Geringeres, als daß für die Konstituierung des Wortlauts über weite Strecken hin außer dem – naturgemäß nicht immer klaren und gelegentlich sogar fehlerhaften – Autograph eine „Neben“überlieferung bereitsteht. Nur: diese Strecken sind nicht augenfällig abgesteckt. Es ist nämlich Staupitz' Gepflogenheit, Anfänge und – mehr noch – Enden seiner Zitate oft nicht deutlich, Vorweg- oder Wiederaufnahmen fast nie und nicht selten sogar umfängliche wörtliche Entlehnungen überhaupt nicht als solche zu markieren. Diese Unzuverlässigkeit der Auskunft im Einzelfall verbietet also, Anzahl und Umfang der Zitate als bereits gegeben hinzunehmen, sie zwingt vielmehr dazu, besagte Ausführlichkeit als literarkritische Aufgabe zu begreifen: eine Aufgabe, nicht von außen an die Texte herangetragen, sondern aus ihrer Eigenart selbst gefordert, wenn und zumal man sie nicht mehr als Predigten auf sich wirken läßt, sondern zum Gegenstand wissenschaftlicher Befragung macht.

⁵⁶ WOLF wie Anm 3 zu „Entstehung“.

⁵⁷ TüPr 14 Schluß Z 190–193.

⁵⁸ Vgl Bd 2 S 13ff.

*Systematische vergleichende Lektüre der Predigten und ihrer Quellen hat einen Befund erbracht, der die von WOLF aufgestellte Autoritäten-Statistik⁵⁹ erheblich modifiziert: Nicht daß ein neuer Name in den Kanon der Autoritäten aufzunehmen wäre⁶⁰. Vielmehr steht einem gewaltigen Zuwachs an Ausführlichkeit – die im Horizont der bekannten Quellen verbleibt – ein radikales Schrumpfen der Vielfalt gegenüber. Sicher aus erster Hand benutzt Staupitz nur Augustin, Boëthius, Gregor den Großen, Gratian, Petrus Lombardus, Thomas von Aquin, Aegidius Romanus, Thomas von Straßburg und Gerson, wahrscheinlich auch Ambrosius, die Glossa und Nikolaus von Lyra, allenfalls vereinzelt Hieronymus und Isidor. Unter diesen wiederum zitiert er sicher aus erster Hand von Augustin nur *De civitate dei*, die *Confessiones*, die *Enarrationes in Psalmos* und das *Enchiridion*, vereinzelt auch *De Trinitate* und die *Regula*. Von Gregor zitiert er aus erster Hand nur die *Moralia*, aus naheliegender Grund: sie sind der klassische Iob-Kommentar⁶¹. Alle anderen Augustin- oder Gregor-Zitate, auch die Mehrzahl derjenigen aus Hieronymus und Isidor und einige aus Boëthius, sind scholastisch vermittelt⁶². Das Zuletztgesagte gilt umfassend für alle übrigen Väter: Hilarius, Leo den Großen, Eusebius, Johannes von Damaskus und Pseudo-Dionysius Areopagita⁶³. Es gilt*

⁵⁹ WOLF Staupitz und Luther 22–24 25–27. Auch ihm ist die Unzuverlässigkeit der Zitierweise JvS' aufgefallen (s bes WOLF 22 unten und 26 oben), aber er hat sie weit unterschätzt.

⁶⁰ Der später (bei Anm 70 und 92) zu nennende THOMAS WALEYS ist zwar für JvS keine Autorität; sonst würde er ihn nicht nie und nirgends erwähnen. Aber er ist für uns eine JvS-Quelle, und zwar eines Typs, dessen JvS sich auch sonst noch gelegentlich bedient haben muß, wenn er Zitate singular bleibender Autoren (etwa Galfred von Vinosalvo TüPr 7 Anm 99 oder Ps-Seneca ebd Anm 103), womöglich in auffälliger Ansammlung (TüPr 25 Anm 49) bringt.

⁶¹ Die Iob-Kommentare ALBERTS D GROSSEN und des THOMAS V AQUIN, beide durch DIONYS DEN KARTÄUSER regelmäßig benutzt, haben bei JvS keine Spuren hinterlassen, ebensowenig Dionys selbst.

⁶² Während dies bei HIERONYMUS und ISIDOR wegen ihrer sowieso seltenen Verwendung und bei GREGOR wegen der neben der Masse von *Moralia*-Zitaten verschwindend geringen Zahl solcher aus den *Homiliae* oder gar *Epistulae* kaum ins Gewicht fällt, bedeutet es für AUGUSTIN die Einbuße der meisten Titel: *Retractationes* (TüPr 4 Anm 61, TüPr 34 Anm 48), *De diversis quaestionibus LXXXIII* (TüPr 11 Anm 69), *Sermo 176* (TüPr 6 Anm 140), *Sermo 355 und 356* (TüPr 19 Anm 88 und 80), *De vera religione* (TüPr 25 Anm 6), *De doctrina christiana* (TüPr 18 Anm 37; schon von WOLF als sekundär erkannt), *De natura boni* (TüPr 31 Anm 14), *De peccatorum meritis et de baptismo parvulorum* (TüPr 32 Anm 74, TüPr 27 Anm 68), *Contra Epistulam fundamenti* (TüPr 5 Anm 9; schon von WOLF als sekundär erkannt), *Epistula 194 ad Sixtum* (TüPr 23 Anm 64; ebf schon von WOLF als sekundär erkannt). Von 14 von WOLF gezählten Zitaten aus *De Genesi ad litteram* bleibt ein einziges übrig (TüPr 3 Anm 5), das nicht durch Lombardus oder Aegid gedeckt ist; von 13 Zitaten aus *De trinitate* bleiben drei (TüPr 10 Anm 20, TüPr 13 Anm 95, TüPr 26 Anm 48).

⁶³ HILARIUS verschwindet in *Aegid* (s TüPr 24 Anm 65), LEO in *Gratian* (s TüPr 19

ebenso umfassend für die Philosophen: Plato, Aristoteles, Proklus, Averroës⁶⁴. Es gilt sogar für die Frühscholastiker: Anselm, Bernhard, Hugo von St Viktor, Wilhelm von Auvergne⁶⁵. Es gilt erst recht für die Satiriker Persius und Juvenal: mit Seneca zusammen Lieblingsautoren Gersons, konnten sie geradezu als Leitfossilien für die Zuweisung des umgebenden Kontexts an diesen dienen⁶⁶, wie in anderen Fällen Bernhard, Hugo und Wilhelm⁶⁷. Analoge Wegweiser-Funktion für verdeckte Aegidius- oder Thomas-Zitate erfüllten neben den Philosophen besonders Anselm und Pseudo-Dionysius⁶⁸. Ähnlich verdichtete sich die zunächst auffällige Vielfalt römischer Autoren, in der Mehrzahl Historiker:

Anm 46), EUSEBIUS in Gerson (s TüPr 3 Anm 101). Für IOANNES DAMASCENUS (TüPr 5 Anm 49, TüPr 11 Anm 67, TüPr 25 Anm 9) hatte schon WOLF Entsprechendes vermutet: er ist in der Tat vollständig in Aegid aufgehoben. PS-DIONYS verteilt sich, bunter als WOLF gesehen hat, auf Gratian (TüPr 19 Anm 29), Thomas (TüPr 8 Anm 3, TüPr 20 Anm 20), Gerson (TüPr 2 Anm 11) und Aegidius (TüPr 5 Anm 48, TüPr 12 Anm 126 und 160, TüPr 30 Anm 43, TüPr 31 Anm 13). – Die Erwähnung des CHRYSOSTOMUS in TüPr 25,2,3 nach Anm 49 braucht doch wohl nicht ernst genommen zu werden.

- ⁶⁴ PLATO, PROKLUS und AVERROËS verschwinden in Aegid, s TüPr 6 Anm 111; TüPr 2 Anm 6; TüPr 8 Anm 72, TüPr 11 Anm 45 49. ARISTOTELES – unter dessen 57 von ihm gezählten „Anführungen“ WOLF mittels einer zugegebenermaßen „nur annähernd durch(ge)führ(t)en Bezeichnung“ lediglich die (drei) Rhetorik-Zitate als „von mindestens zweiter Hand“ „in Klammern“ setzt – geht umgekehrt fast restlos in Aegid, Thomas v Aquin und Thomas v Straßburg auf. Als möglicherweise direkt zitiert verbleiben TüPr 6 Anm 93 = TüPr 10 Anm 94, TüPr 19 Anm 56, TüPr 21 Anm 12, TüPr 23 Anm 94, TüPr 28 Anm 14, TüPr 29 Anm 70 71, TüPr 30 Anm 88.
- ⁶⁵ ANSELM, dessen Zitate aus De veritate (TüPr 3 Anm 16) und De conceptu virginali (TüPr 3 Anm 19) schon WOLF als sekundär gekennzeichnet hatte, verschwindet vollends in Aegid, s Anm 68. – Für BERNHARD, HUGO und WILHELM s Anm 67. – Für die von mir zusätzlich identifizierten HUGO-Stücke aus seiner Expositio in Regulam S Augustini sei aufs Register verwiesen.
- ⁶⁶ Die JUVENAL- und PERSIUS-Zitate in TüPr 23 bei Anm 22 und 23 haben verraten, daß GERSONS Sermo de quattuor domibus nicht nur in TüPr 22,3,2 (bei Anm 65) ausdrücklich zitiert, sondern auch in TüPr 23,1,2 (bei Anm 27) stillschweigend ausgeschrieben wird. – Ein Beispiel, wie SENECA zur Identifizierung ganzer stillschweigend entliehener Passagen aus GERSONS Sermo ‚A deo exivit‘ führte, s TüPr 31,1,3 bei Anm 31 bzw 25 27 28 32 35.
- ⁶⁷ Als selbständige Größen verschwinden damit alle drei in neu erkannten GERSON-Stücken: BERNHARD s TüPr 19,1,2 bei Anm 100 bzw 81 86 89 96 und 101 (je aus Super victu et pompa praelatorum); HUGO s TüPr 24,1 Einl, pct 1 und 2 bei Anm 6 und 38 bzw 7 40 44 49 (je aus Super Magnificat tract 7); WILHELM s TüPr 24,2,2 bei Anm 83 bzw 76 81 87 (je aus De vita spirituali animae lect 1 coroll 11 und 12).
- ⁶⁸ So gehen auch die letzten beiden scheinbar direkten ANSELM-Zitate (aus De casu diaboli, s TüPr 12 bei Anm 132 und 141) in einer über mehrere Seiten reichenden stillschweigenden Entlehnung aus AEGID auf, s TüPr 12,1,3 bei Anm 134 136 138 144 145. – Das längste PS-DIONYSIUS-Zitat erweist sich als Teil eines vorausgehenden aus THOMAS, s TüPr 8,1,1 bei Anm 3 bzw 2.

Während Livius und Sallust, auch Terenz, Cicero und Vergil, durch Augustins *De civitate* vermittelt sind⁶⁹, erwies sich als Fundort für die Zitate aus Valerius Flaccus, Florus, auch Laktanz und Orosius – die deshalb nicht oben bei den Vätern aufgeführt worden sind –, der Kommentar Thomas Waleys' zu Augustins *De civitate*⁷⁰.

Dieser radikalen Reduzierung der von Staupitz' Auskunftsbereitschaft vorgespiegelten äußeren Vielfalt auf eine gute Handvoll direkt benutzter Hauptquellen steht als positives Ergebnis der systematischen vergleichenden Lektüre eine erhebliche Steigerung der Ausführlichkeit innerhalb des so modifizierten Autoritäten-Kanons gegenüber: Die – bezogen auf den BUCHWALD/WOLFSchen Dokumentations-Stand – relativ geringste Zunahme nach Anzahl und Umfang der Zitate ist für Gregor den Großen zu verzeichnen: die Zahl der aus den *Moralia* übernommenen Zeilen – gezählt nach unserer Edition – wächst von 740 um 95 auf 835 an. Bei Augustin erhöht sich die Anzahl der direkten Entlehnungen aus *De civitate* von 60 um 17 auf 77, was einem Zuwachs von 540 um 215 auf 755 Zeilen entspricht⁷¹, derjenigen aus den *Enarrationes in Psalmos* von 28 um 6 auf 34: von 305 um 95 auf 400 Zeilen⁷². Bei Aegidius, dem gegenüber sich Staupitz erklärtermaßen größere Freiheit der Wiedergabe erlaubt⁷³, steigt die Anzahl aus den Sentenzen von 18 um 25 auf 43: von 280 um 450 auf 730 Zeilen, aus *De regimine principum* von 12 um 8 auf 20: von 190 um 100 auf 290 Zeilen; sei es daß Staupitz diese wörtlichen Anleihen oder zweifelsfrei identifizierbaren Paraphrasen aus ungenannten Distinktionen entnimmt⁷⁴, sei es daß er formell zitierte Texteinheiten weit ausgiebiger exerpiert, als seine Auskunft zunächst erkennen läßt⁷⁵.

⁶⁹ Eigens erwähnt seien hier nur die Fälle, in denen das Zitat überhaupt erst AUGUSTIN als Quelle indiziert hat: TEREENZ in TüPr 10,1,3 bei Anm 60; VERGIL in TüPr 34,2,2 bei Anm 62 bzw 63.

⁷⁰ S TüPr 28 Anm 19 30 42 46 und TüPr 34 Anm 52.

⁷¹ Völlig neu hinzugekommen, nicht bloß genauer abgegrenzt, sind: Civ 1,10 in TüPr 29 Anm 25; Civ 1,29 in TüPr 33 Anm 56; Civ 2,7 in TüPr 10 Anm 60; Civ 2,17 in TüPr 34 Anm 69; Civ 2,28 in TüPr 34 Anm 54; Civ 2,29 in TüPr 34 Anm 63; Civ 5,13 in TüPr 8 Anm 25; Civ 5,17 in TüPr 8 Anm 26; Civ 12,1 in TüPr 12 Anm 121 123 125; Civ 12,5 in TüPr 12 Anm 127; Civ 13,4 in TüPr 27 Anm 68; Civ 14,9 in TüPr 33 Anm 30 35 41; Civ 14,17 in TüPr 6 Anm 89; Civ 19,4 in TüPr 6 Anm 23; Civ 19,15 in TüPr 24 Anm 18 35 37.

⁷² Neu Enarr Ps 17,31 in TüPr 11 Anm 196; Enarr Ps 21 e 2,16 in TüPr 32 Anm 31; Enarr Ps 48 s 1,9 in TüPr 7 Anm 91; Enarr Ps 59,6 in TüPr 11 Anm 107; Enarr Ps 85,3 in TüPr 7 Anm 67; Enarr Ps 136,13 in TüPr 7 Anm 88 92.

⁷³ S TüPr 31,1,1 Z 36–38.

⁷⁴ So 1 Sent d 2 in TüPr 2 Anm 7; d 47 in TüPr 24 Anm 69 71 73; 2 Sent d 3 in TüPr 26 Anm 9; d 5 in TüPr 12 Anm 134 136 138 144 145; d 11 in TüPr 30 Anm 71 73; d 22 in TüPr 12 Anm 47 55 56 62; d 25 in TüPr 5 Anm 69 72 77 78 82 87 93; d 29 in TüPr 27 Anm 60; d 35 in TüPr 31 Anm 15.

⁷⁵ So 1 Sent d 48 in TüPr 24 Anm 88 91 92; 2 Sent d 7 in TüPr 12 Anm 146 148 150 152 157 161 163 und in TüPr 17 Anm 21 25; d 9 in TüPr 21 Anm 8 22 26; d 20 in TüPr 6

Bewegen sich diese Beobachtungen – wie auch diejenigen zum Umgang mit Lombardus, Thomas von Aquin, Bonaventura und Thomas von Straßburg⁷⁶ – im Rahmen des irgendwie zu Erwartenden, so ist der neue Befund hinsichtlich Gersons doch recht überraschend: Es stellt sich nicht nur heraus, daß Staupitz einen noch intensiveren Gebrauch von den ausdrücklich zitierten Schriften, De vita spirituali animae⁷⁷, De consolatione theologiae⁷⁸, Centilogium de impulsibus⁷⁹, dem Sermo De quattuor domibus⁸⁰ und den Tractatus super Magnificat⁸¹, macht, als dies WOLFs Addenda belegen und – bezüglich der ersten – STEINMETZ' Ausführungen⁸² unterstreichen. Sondern Staupitz hat auch zwei kleine Gerson-Schriften, deren Titel er nie nennt, fast restlos eingearbeitet: De simplificatione cordis in Predigt 2 und 3⁸³ und Super victu et pompa praelatorum in Predigt 19⁸⁴. Außerdem verwendet er größere Stücke, ebenfalls ohne je die zugehörigen Titel zu erwähnen, aus der kleinen Schrift De

Anm 34 40 41 42 46 50 55 102 104 107 112 114 118 121 123; d 26 in TüPr 30 Anm 41 54 62; d 34 in TüPr 5 Anm 10 13 27; d 36 in TüPr 31 Anm 7 9 10; d 39 in TüPr 25 Anm 7 13; d 44 in TüPr 29 Anm 6 14 16. – So auch De regime principum in TüPr 8 Anm 49 66 54 68 73 59 63 und in TüPr 10 Anm 76 84.

⁷⁶ *Der LOMBARDUS-Anteil erhöht sich von 64 um 36 auf 100 Zeilen; als bemerkenswerte Zugänge seien notiert: TüPr 3 Anm 76 und TüPr 32 Anm 74. – Der Anteil aus THOMAS V AQUIN erhöht sich bei den Sentenzen von 15 um 41 auf 56 Zeilen (s bes TüPr 34 Anm 26 13 37 38 19); bei der Summa contra Gentiles von 6 um 8 auf 14 Zeilen (s bes TüPr 31 Anm 43); bei der Summa theologiae von 48 um 40 auf 88 Zeilen (s bes TüPr 8 Anm 3, TüPr 12 Anm 23 24 27, TüPr 13 Anm 67 116, TüPr 20 Anm 16 22). – Der Anteil aus THOMAS V STRASSBURG erhöht sich von 70 um 48 auf 118 Zeilen (s bes TüPr 6 Anm 130 138 141). Selbst eine scheinbar persönlicher Anschauung entstammende Erfahrung wie Z 345f ist in Wirklichkeit übernommen. – Der Anteil aus BONAVENTURA erhöht sich von 16 um 29 auf 45 Zeilen (s bes TüPr 11 Anm 181).*

⁷⁷ *Der Anteil der nur zweimal zitierten Schrift erhöht sich von 75 um 55 auf 130 Zeilen, s bes TüPr 23 Anm 42 und TüPr 24 Anm 76 81 87.*

⁷⁸ *Der Anteil dieser ebf nur zweimal zitierten Schrift, aus der BUCHWALD lediglich zwei Zeilen ausgewiesen hat, beträgt in Wirklichkeit 105 Zeilen, s bes TüPr 3 Anm 90, TüPr 20 Anm 35 44 52, TüPr 21 Anm 15 und TüPr 34 Anm 23 34.*

⁷⁹ *Der Anteil dieser ebf nur zweimal zitierten Schrift erhöht sich von 13 um 27 auf 40 Zeilen, s bes TüPr 27 Anm 10 16 19 25.*

⁸⁰ *Aus dem einmal zitierten Sermo, von dem BUCHWALD nichts nachgewiesen hat, stammen 39 Zeilen, s oben Anm 66.*

⁸¹ *Der Anteil dieser nur einmal zitierten Schrift erhöht sich von 19 um 26 auf 45 Zeilen, s oben Anm 67 und TüPr 9 Anm 88.*

⁸² *STEINMETZ Misericordia Dei programmatisch S 30, im einzelnen bes 53f 73 85 95 97 108.*

⁸³ *Aus dem Schriftchen stammen 38 Zeilen, s TüPr 2 Anm 9 21 14 17 22 3 44 und TüPr 3 Anm 91 96 98 102; darunter eine scheinbar so persönlich klingende Floskel wie si recte legi Z 304.*

⁸⁴ *Aus dem Schriftchen stammen 54 Zeilen, s oben Anm 67.*

passionibus animae⁸⁵ und zwei weiteren Predigten⁸⁶. Gerson rückt mit einem Gesamtbeitrag von 485 Zeilen im Autoritäten-Kanon unter den Scholastikern hinter dem Lesemeister Aegidius, der auch weiterhin die erste Stelle behauptet, an die zweite und erweist sich – was hinsichtlich der alten Streitfrage, wo Staupitz' ‚Mystik‘ theologiegeschichtlich einzuordnen sei, besonders wichtig ist – als Staupitz' eigentlicher Lebemeister.

Hier ist zurückzukommen auf Augustin. Bekanntlich hat WOLF der großen Menge von ihm gezählter 163 Augustin-Zitate⁸⁷ keinen entscheidenden Wert für seine theologie- und frömmigkeitsgeschichtliche Fragestellung beigegeben⁸⁸. Wir haben unsere Bedenken hiergegen bereits in der „Einführung zur Gesamtausgabe“ angemeldet⁸⁹. Sie können sich angesichts des neu erhobenen Befundes nur verstärken. Dafür ist nicht so sehr der erhebliche quantitative Zuwachs ausschlaggebend⁹⁰, als vielmehr die oben ohne Wertung festgestellte Tatsache: Staupitz kennt und benutzt nicht nur den ihm vor allem durch Lombardus, Aegidius und Thomas von Straßburg vermittelten Augustinus receptus der Scholastik, den WOLF mit einem gewissen Recht beiseite setzt. Genauerem Hinsehen fällt freilich schon da auf, wie oft Staupitz von einem zum dictum probans verkürztem Zitat aus zweiter Hand fortschreitet zum umfangreicheren direkten Exzerpt⁹¹. Sondern Staupitz hat auch seinen eigenen Augustin, den er kennt und liebt. Daß er ihn liebt, zeigt nicht nur die unermüdlige Zitierfreude, die noch in den letzten Predigten so groß ist wie in den ersten, sondern die Berufung auf ihn gerade in so zentralen Punkten seiner Spiritualität wie denen der conformitas und der tribulatio: Es ist ihm offenbar nicht entgangen, daß der von ihm zum Motto seiner Predigten erkorene Vers Iob 121 Dominus dedit, dominus abstulit etc auch das meistzitierte Bibelwort der Enarrationes in Psalmos ist. Woher er diesen, seinen Augustin kennt, läßt sich dank einer eher nebensächlichen Beobachtung nunmehr – wenigstens für De civitate mit Sicherheit sagen: Der oben als Fundort für Zitate aus

⁸⁵ 9 Zeilen, s TüPr 26 Anm 25.

⁸⁶ Aus dem Sermo ‚A deo exivit‘ 23 Zeilen, s TüPr 4 Anm 90 und oben Anm 66; aus dem Sermo ‚Spiritus domini‘ 3 Zeilen, s TüPr 28 Anm 68. – Angesichts einiger der zuletzt (in Anm 85 und 86, auch 81) genannten, aufgrund ihrer Wörtlichkeit zwar eindeutig bestimmbar, aber doch weit verstreuten und eher zufällig gefundenen Stücke drängt sich die doppelte Frage auf: Gibt es nicht noch mehr solcher Stücke? Sicher ja. Hat JvS sie aber überhaupt aus Gerson und nicht vielmehr, womöglich samt Kontext, aus einer Quelle, die ihrerseits Gerson schon verarbeitet; oder, einfacher aber weitreichender, aus einem ihm und Gerson gemeinsamen Quellen-Autor?

⁸⁷ Die Zahl ist aufgrund des oben bei und in Anm 62 Gesagten um die Augustin-Zitate aus zweiter Hand, mindestens 35, zu verringern, beträgt also 128.

⁸⁸ WOLF Staupitz und Luther 27 Mitte, und zwar nicht nur „vorläufig“, „als für eine Schulzugehörigkeit nicht bezeichnend“, sondern endgültig.

⁸⁹ Wie Anm 58.

⁹⁰ Mindestens 23 neue Direkt-Zitate mit einem Umfang von 310 Zeilen.

⁹¹ S zB TüPr 4 Anm 35ff, TüPr 5 Anm 31, TüPr 6 Anm 42 48 89 91.

römischen Historikern schon kurz erwähnte *De civitate*-Kommentar des Thomas Waleys zielt den Rand im Amerbach-Druck des Augustin-Werkes vom Jahr 1489⁹². Staupitz ist also einer der ersten Theologen, die wir unmittelbar bei der Arbeit mit diesem neuen Medium beobachten und mit dessen Hilfe um einen neuen Zugang zu einer alten Autorität bemüht sehen können⁹³: *Magis placet uti verbis Aurelii sancti Augustini quam propria speculatione, quia pater et doctor meus est, immo et sanctae ecclesiae, intellectu profundissimus, sermone lepidus atque allegatione authenticus*⁹⁴. *Welcher Zündstoff in diesen Augustin beigelegten Epitheta steckt, ist für den historischen Betrachter leicht erkennbar.*

Die Handschrift Clm 18760 als Textgrundlage

*Einziger Textzeuge für die „von Staupitz eigenhändig niedergeschriebenen“ TÜBINGER PREDIGTEN ist der Münchener Codex Clm 18760, dessen ausführliche Beschreibung durch WOLF hier – bis auf die Präzisierung seiner Angaben zur Lagenfolge unverändert – eingerückt sei*⁹⁵.

Clm 18760. Der Einband: Holzdeckel mit gepreßtem Schweinslederrücken, der etwa bis zur Mitte der Deckel übergreift; Schließen verletzt, der Rücken trägt an Vermerken von oben nach unten: 1.) Alter Zettel, fast unleserlich, vielleicht: Joannes Stau || pitz Tüwingen || ? || 2.) Aufgeschriebene Signatur: (?) 760. 3.) Zettelsignatur: Teg || 760. 4.) Zettelsignatur: Cod. lat. || 18760. Auf dem Holzteil des vorderen Deckels findet sich am unteren Rand ein Zettel mit: G 76,4⁰.

Die Lagen: Erste zu 4 Bll. + zweite bis vierzehnte zu je 12 Bll. + fünfzehnte zu 12 Bll., sorgfältig geheftet. Die Blattbezifferung ist vom ersten Blatt der zweiten bis zum ersten Blatt der letzten Lage durchgeführt, und zwar als 1 + nocheinmal 1 (im folgenden als fol.1¹ und fol.1² unterschieden) bis 35 von der Hand des Schreibers, als 36 bis 156 von moderner Hand. Das erste Blatt der ersten und das letzte Blatt der letzten Lage sind an die Deckel geklebt. Nach dem Heften wurden die Lagen bestoßen, so daß Randbemerkungen z.T. abgeschnitten sind. Der Vorderschnitt trägt mit Tinte aufgemalt: Joaf.

⁹² Von den oben Anm 70 angegebenen Stellen s bes TüPr 28 Anm 19 und 42 und den textkritischen Apparat zu TüPr 28,1,3 Z 166ff.

⁹³ Vgl OBERMAN Tuus sum 357 (= *Werden und Wertung* 91): „Ihre Augustin-Kenntnisse braucht die nun antretende Generation nicht mehr auf diese nunmehr als Umweg empfundene Weise“, gemeint ist die *via Gregorii*, „zu sammeln, nachdem die Amerbachedition ... zu kaufen war“. Erwartet hatten wir die Bestätigung dieses Satzes bereits in Bd 2 (S 15 bzw 37f).

⁹⁴ TüPr 7,1,1 Z 93ff.

⁹⁵ WOLF Einl VII-VIII. – Dem SFB-Kollegen Walter Simon danke ich für die Überprüfung einiger unklarer Angaben an Ort und Stelle.

Stau = || pitz. Das Papier ist weiß, kräftig, zeigt zwei verschiedene Wasserzeichen des Ochsenkopfes (Briquet, Les filigranes, Dictionnaire historique des marques du papier IV, Nr. 14792, vgl. fol.1; und 15374, vgl. fol.110^v 113^v); Blattgröße 15,5 × 21 cm.

Schrift und Anlage: auf der Rückseite von Blatt 2 (unbeziffert) der ersten Lage findet sich: ein Zettel mit der Signatur Cod. lat. || 18760 und darunter, gleichfalls aufgeklebt, ein Bucheignerzeichen: Wolfgangus || Sedelius || Pauper sum ego & in || Laboribus a iuuentute || mea. Die erste und die letzte Lage sind sonst leer, abgesehen davon, daß die letzte Lage noch z.T. die Randlinien aufweist, die im ganzen Kodex bald gebrochen oder eingedrückt, bald mit Tinte oder Blei durchgezogen sind. Das erste Blatt der zweiten Lage (= fol.1¹) ist nur vorderseitig benützt; vom zweiten Blatt der zweiten Lage (= fol.1²) bis zum letzten Blatt der vorletzten Lage (= fol.155) sind alle Seiten gleichmäßig und ohne Ausbesserung beschrieben. Schriftbild: 9 × 17,5 cm, mit durchschnittlich 36 bis 42 Zeilen. Die Schrift ist regelmäßig, klein, gegen Ende feiner werdend und nur z.T. stark gekürzt. Predigttexte und Überschriften der Sermonen sind durch Vergrößerung der Schriftzüge (besonders seit sermo 7 = fol.30) kenntlich gemacht. Außerdem sind sie bis fol.83^v ebenso wie Sinnabschnitte, Satzanfänge, Zitate, Namen, Stichworte und z.T. auch Verbesserungen und Interpunktionen rot unterstrichen; Rubrikator ist wohl Staupitz selbst.

fol.1¹ (= Blatt 1 der zweiten Lage): Widmung an Johannes Brüheym, incip.: Reverendo ac Eximio in Christo patri fratri Johanni | Brüheym ..., ist, wie die Schriftzüge anzeigen, vor dem folgenden eingetragen; Staupitz hat mit ihr die Niederschrift der Predigten begonnen. fol.1²: Einleitung, Angabe der Disposition für die einzelnen Sermonen, Nennung des Generalthemas.

fol.1^{2v} bis 155^v: sermones 1 bis 34. Der letzte bricht in art.2 pct.3 auf fol.155^v ab mit: Si ergo tanta | passi sunt romani sine consolacione nequaquam offendi deus debet in christiani tribulacione|. In der 12. Lage (zwischen 121^v/122 und 129^v/130) ist ein Zettel (5,5 × 7,5 + 9 cm) eingehftet, der die Disposition offenbar zur folgenden 35. Predigt mit dem Text Hiob 2,11 bis 13 zu enthalten scheint. In der 14. Lage (zwischen 143^v/144) ist ein leeres Stück Papier eingehftet; ebenso in der 15. Lage der Rest eines Zettels, wohl mit der Gliederung von sermo 33.

Darüberhinaus ist lediglich auf einige Charakteristika der Handschrift aufmerksam zu machen, die speziell für das Editions-geschäft bedeutsam sind. Es besteht kein Anlaß, mit JEREMIAS übertreibend zu behaupten: „Der äußere Zustand der Handschrift ist nicht gut. Sie wird im Verfolg immer flüchtiger und schlechter lesbar. Auch sind Lücken vorhanden“⁹⁶. Vielmehr ist WOLF zuzustimmen: „Alle Seiten (sind) gleichmäßig und“ – ich möchte einschränken:

⁹⁶ JEREMIAS 87.

fast – „ohne Ausbesserung beschrieben... Die Schrift“ – in gotischer Kursive – „ist regelmäßig, klein, gegen Ende feiner werdend und nur z.T. stark gekürzt“⁹⁷. Umso mehr stört gerade deshalb der jähe Übergang der plene-Schreibung zur Abbriviat, deren Auflösung nicht selten Schwierigkeiten bereitet⁹⁸. Außerdem „sind .. bis fol.38“ nicht nur „Sinnabschnitte, Satzanfänge, Zitate, Namen, Stichworte“, sondern leider „z.T. auch Verbesserungen und Interpunktionen rot unterstrichen“⁹⁹, so daß manche Stellen nicht in der Rückvergrößerung des Mikrofils, sondern nur durch Einsicht der Original-Handschrift eindeutig gelesen werden konnten¹⁰⁰.

Doch sind, wie gesagt, Verbesserungen, gemessen an der Text-Masse, selten (so selten, daß es schwerfällt sich vorzustellen, Staupitz habe ein solches Puzzle aus Quellen-Exzerpten¹⁰¹ in einem einzigen Arbeitsgang zur Qualität einer Reinschrift gefördert). Hauptarten von Verbesserung sind einfaches Überschreiben (mit dem Ergebnis, daß man in Zweifel gerät, was nun zu gelten habe)¹⁰², Streichung¹⁰³, Nachtrag über der Linie oder am Rand mit Einweisungszeichen¹⁰⁴; ein einziges Mal wird die gewünschte Wortfolge durch darübergesetzte Ziffern hergestellt¹⁰⁵. In einigen Fällen ist die beabsichtigte Streichung offensichtlich unterblieben, so daß das zu ersetzende Wort mitsamt dem Ersatz-Wort stehen geblieben ist¹⁰⁶.

Häufigster Fehler ist glücklicherweise die Dittographie, und zwar in zwei Spielarten: Oft wird beim Zeilen-, selten beim Seiten-Wechsel eine schon geschriebene Silbe(nfolge) oder auch ein ganzes Wort versehentlich noch einmal geschrieben¹⁰⁷; bisweilen steht innerhalb der Zeile ein Wort doppelt¹⁰⁸. Die von JEREMIAS monierten Lücken, für die er selbst allerdings kein Beispiel nennt, halten sich – soweit sich das überhaupt feststellen läßt – in Grenzen¹⁰⁹. Häufiger sind fehlende Endungen, ausgefallene Silben und andere leicht behebbar Unachtsamkeiten¹¹⁰.

⁹⁷ WOLF VIII.

⁹⁸ ZB TüPr 2 Z 150, TüPr 4 Z 303, TüPr 7 Z 20, TüPr 16 Z 47, TüPr 22 Z 316.

⁹⁹ Weiter WOLF VIII.

¹⁰⁰ ZB TüPr 5 Z 39.

¹⁰¹ ZB TüPr 12,1,3 Z 614–630 samt Anm 161.

¹⁰² ZB TüPr 1 Z 152.

¹⁰³ ZB TüPr 22 Z 133, TüPr 26 Z 147.

¹⁰⁴ ZB TüPr 11 Z 294, TüPr 18 Z 165 samt Anm 24.

¹⁰⁵ TüPr 7 Z 488.

¹⁰⁶ ZB TüPr 8 Z 28, TüPr 10 Z 493.

¹⁰⁷ ZB TüPr 3 Z 12, wo vom Wort secundo bereits se- geschrieben war; TüPr 11 Z 284, wo vom Wort disponit bereits dispo- geschrieben war; TüPr 18 Z 389 deum. Ein Beispiel für Dittographie durch Seitenwechsel: TüPr 25 Z 107 per.

¹⁰⁸ ZB TüPr 4 Z 201, wo autem doppelt steht; TüPr 10 Z 130 gressus; TüPr 23 Z 284 fatendum.

¹⁰⁹ Deutlichster Fall ist TüPr 25 Z 157; feststell- und heilbar TüPr 4 Z 107, TüPr 6 Z 276; offensichtlich: Fälle wie TüPr 5 Z 236, TüPr 7 Z 30.

¹¹⁰ S unten Anm 118 zu „Einrichtung“.

Die paläographischen Tücken der Handschrift liegen in der Form der Buchstaben (und ihrer Ligaturen bzw Abkürzungen): b hat manchmal so wenig Oberlänge, daß debet und decet kaum zu unterscheiden sind; freistehendes i mit m- bzw n-Strich darüber ist von r mit hochgestellter e-Abbreuiatur kaum zu unterscheiden, so daß implere und replere schwer auseinanderzuhalten sind¹¹¹; i in Verbindung mit n,m,u,v bereitet der Verwechslung von immundus mit invidus den Boden¹¹²; die Nähe von c und t zueinander, auf die man wegen der Aussprache-Identität vor i in zahllosen Endungen (und der daraus folgenden Promiskuität auch in etymologisch klar gelagerten Fällen wie zB quantocius gegenüber quamcitiu) bereits vorbereitet ist, führt, im Anlaut auftretend, zu überraschenden Mehrdeutigkeiten: cautum oder tantum¹¹³, certius oder tertius¹¹⁴. Die Reihe derlei tückischer Verwechselbarkeiten (die auch die Frage, normalisieren oder nicht, in das Reich grauer Theorie verweisen), ließe sich beliebig fortsetzen.

Die Hauptschwierigkeit, welche die Handschrift Clm 18760 als Textgrundlage bereitet, liegt – jenseits der aufgeführten Charakteristika und Fehler, die sie wohl mit den meisten Manuskripten teilt – in der nur scheinbar vorteilhaften Tatsache, daß sie einziger Textzeuge ist: Codex unicus codex ‚optimus‘. Kaum zu überschätzen ist deshalb die textkritische Hilfestellung, die der Editor in den von Staupitz selbst ausgewiesenen und darüberhinaus noch nachweisbaren Zitaten erfährt: Das sind von insgesamt fast 12000 Zeilen TÜBINGER PREDIGTEN-Text knapp 4500 Zeilen, also, das stereotyp bei jeder Predigt wiederholte Rahmenwerk samt Lemmata abgerechnet, fast die Hälfte des Textes überhaupt!

Einrichtung der Edition

Die Einrichtung der Edition entspricht im wesentlichen derjenigen, die im zuerst erschienenen Band 2 der Staupitz-Gesamtausgabe auf den Text des Libellus DE EXECUTIONE aeternae praedestinationis angewandt und dort beschrieben worden ist¹¹⁵. Ich rekapituliere hier deshalb nur das für die Benutzung unmittelbar Notwendige.

Der textkritische Apparat ist durch Lemmata mit Zeilen-Ziffer auf den Text bezogen. Seine Besonderheit liegt einmal in der Berücksichtigung der Ausgabe BUCHWALD/WOLFs, zum andern im Rückgriff auf die subsidiär, gewissermaßen als Nebenüberlieferung nutzbaren Texte der von Staupitz zitier-

¹¹¹ TüPr 6 Z 256.

¹¹² TüPr 12 Z 391.

¹¹³ TüPr 3 Z 121.

¹¹⁴ TüPr 3 Z 255.

¹¹⁵ Band 2 S 46ff.

ten Quellen. Über beides ist unten noch Genaueres zu sagen. Der kommentierende Apparat (Bibelstellen- und Quellennachweise, Auflösung der Querverweise des Textes, zusätzliche Verweisungen auf inhaltliche und sprachliche Parallelen bei Staupitz selbst, meist innerhalb der TÜBINGER PREDIGTEN, und Sacherläuterungen enthaltend) ist durch die Ziffern-Exponenten auf den Text bezogen.

Im übrigen reproduziert die Einrichtung der Edition, freilich nur bedingt, das Erscheinungsbild der Handschrift. Sie übernimmt für jede Predigt ohne Zusatz eines Themas die in der bloßen Numerierung bestehende Überschrift, das jedesmal wiederholte Motto, sowie das jeweilige Lemma des Iob-Textes. Sie hebt jedoch die Gliederung in drei articuli und die des ersten Artikels in drei puncti, die des zweiten in drei principia und die des dritten in drei effectus durch Sperrung dieser Gliederungsbegriffe hervor. Wenn sie fehlen, werden sie durchgehend – in runde Klammern gesetzt – hinzugefügt; auch Ordinalzahlen oder Vokabeln, die der weiteren Untergliederung dienen, erscheinen gesperrt. Der Abschnittsgestaltung liegt im wesentlichen diese Originalgliederung zugrunde.

Die nur bei einigen wenigen Predigten vorkommenden, im Platzbedarf stark schwankenden und im Textbestand oft beschädigten originalen Marginalien sind in einen besonderen Apparat verwiesen. Als Herausgeber-Marginalien erscheinen lediglich die Folio-Angaben der Handschrift und die Seitenzahlen der Ausgabe von BUCHWALD/WOLF.

Die Typographie: Antiqua für den edierten Text, innerhalb dessen Schrägschrift (Pseudokursive) Bibelzitate oder Bestandteile von solchen hervorhebt; soweit diese gleichzeitig zum jeweils einer Predigt zugrundegelegten Iob-Text gehören, sind sie – nach dem Vorbild der Edition von Augustins Enarrationes in Psalmos im Corpus Christianorum – zusätzlich gesperrt. Antiqua auch für Quellentexte bzw. -wörter, Kapitälchen für die Namen der Quellenaufsteller, echte Kursive für alles, was vom Bearbeiter formuliert ist.

Es ist nunmehr zurückzukommen auf die besondere Berücksichtigung, welche die Ausgabe von BUCHWALD und WOLF in dieser Edition findet. Der Text der 34 Sermonen über Iob 11–210 wurde 1927 in gemeinsamer Verantwortung von Georg BUCHWALD und Ernst WOLF unter dem Titel TÜBINGER PREDIGTEN¹¹⁶ erstmals herausgegeben. Die Ausgabe zerfällt indes in zwei Teile: Von BUCHWALD stammt der im Hauptteil abgedruckte Text mit kaum einem Dutzend textkritischer Noten und einem recht weitmaschigen Netz von Bibelstellen- und Autoritäten-Nachweisen. WOLF fügte dem bereits erstellten Satz außer der Einleitung, die sich hauptsächlich mit der Datierung befaßt, einen viele engbedruckte Seiten umfassenden Anhang von Corrigenda und Adenda hinzu, die folgende Aufgaben nachträglich zu erfüllen trachten: Die Corrigenda sollen – weit über die sonst übliche technische Funktion, unver-

¹¹⁶ In Staupitz und Luther zitiert sie WOLF einfach als s(ermones), STEINMETZ – wie vor ihm schon JEREMIAS – in seinen beiden Büchern als Hiob.

meidliche Versehen richtig zu stellen, hinaus – den textkritischen Apparat ersetzen. In Wirklichkeit notieren sie Zeile für Zeile kunterbunt alle Differenzen zwischen dem Text BUCHWALDs und dem der Handschrift, soweit sie WOLF aufgefallen sind: gleichgültig ob es sich dabei um schlichte Druckfehler der Ausgabe handelt, oder um offensichtliche Schreibfehler der Handschrift (die BUCHWALD zurecht stillschweigend berichtigt hat), oder aber um echte Sachfehler der Handschrift (die BUCHWALD zwar zurecht emendiert, aber zu Unrecht stillschweigend behandelt hat), oder nur um der Sprache Staupitz' eigentümliche Grammatik- oder Syntax-Fehler (die BUCHWALD mit fragwürdiger Korrektheit, ebenfalls stillschweigend, verbessert hat); wobei das gelegentlich von WOLF zu einer Lesung hinzugesetzte Ausrufungszeichen (als Kürzel für „sic!“) nicht immer eindeutig interpretierbar ist: bald scheint er damit die Handschrift selbst, bald deren sklavische Wiedergabe durch BUCHWALD zu mißbilligen¹¹⁷. Die *Addenda* sollen die Lücken im Quellen-Nachweis schließen. In der Tat präzisieren sie in sehr vielen Fällen die Fußnoten BUCHWALDs, die meist – wenig hilfreich – einfach die vagen Angaben Staupitz' in anderer Schreibweise wiederholen; gelegentlich berichtigen sie BUCHWALD; in Fällen, zu denen er schweigt, identifizieren sie die Quellen oder unterbreiten wenigstens einen Vorschlag.

Zwar erschöpft sich die Aufgabe dieser Neu-Edition nicht darin, ähnlich wie WOLF die Arbeit BUCHWALDs nachbesserte, so nunmehr eine verbesserte Neuauflage BUCHWALD/WOLF's zu erarbeiten, sondern besteht darin, Staupitz' TÜBINGER PREDIGTEN auf der Grundlage der Münchener Handschrift kritisch zu präsentieren und auf ihre Quellen hin durchsichtig zu machen. Doch ist der Ausgabe von 1927 das Verdienst nicht abzustreiten, der Forschung überhaupt erst die Bahn zu diesem umfänglichen und aufschlußreichen Text gebrochen zu haben. Deshalb erfährt sie auf folgende Weise Berücksichtigung: Die Paginierung der BUCHWALD/WOLF'schen Ausgabe wird am Rand mitgeführt. In der Sache werden Text und Corrigenda als Einheit behandelt: Wo immer sich also diese Edition zwar vom Text BUCHWALDs unterscheidet, aber die zugehörige Korrektur WOLF's als die der Handschrift gemäße Lesung anerkennt – was meistens der Fall ist –, wird auf einen Eintrag im textkritischen Apparat verzichtet; ebensowenig erfolgt ein Eintrag bei der Fallgruppe der offensichtlichen Schreibfehler der Handschrift, die BUCHWALD bereits (zurecht stillschweigend) berichtigt¹¹⁸ und von denen er nur ganz wenige übersehen hat; ebensowenig bei der Fallgruppe der schlichten Druckfehler BUCHWALDs, die WOLF entgangen sind¹¹⁹.

¹¹⁷ ZB TüPr 27 Z 124 im Gegensatz zu TüPr 31 Z 64.

¹¹⁸ ZB fehlende Endungen: TüPr 2 Z 210 *contingeret* (*contingere* Hs), TüPr 15 Z 263 *deberet* (*debere* Hs), TüPr 21 Z 232 *essent* (*esse* Hs), TüPr 27 Z 98 *habitat* (*habita* Hs); *ausgefallene Silben*: TüPr 5 Z 291 *concupiscendo* (*conpiscendo* Hs), TüPr 12 Z 119 *culpabilem* (*culpalem* Hs), TüPr 27 Z 187 *appetitibus* (*appetibus* Hs).

¹¹⁹ ZB TüPr 6 Z 465 *delactationum* *statt* *delectationum*, TüPr 12 Z 127/128 *beatudinis* *statt* *beatitudinis*.

Ein Eintrag in den textkritischen Apparat erfolgt immer dann, wenn die Neu-Edition den Text BUCHWALDs, von WOLF unbeanstandet, dem Befund der Handschrift widersprechend findet¹²⁰; oder dann, wenn sie eine Emendation BUCHWALDs nachvollzieht¹²¹; oder dann, wenn sie BUCHWALD gegen WOLF recht geben muß¹²²; schließlich dann, wenn BUCHWALD/WOLF einen Fehler der Handschrift selbst reproduzieren – eine Fallgruppe, auf die beim Thema Textkonstituierung näher einzugehen ist.

Weit weniger einläßlich als hinsichtlich des Textes kann die Auseinandersetzung mit BUCHWALD/WOLF hinsichtlich der Quellen-Nachweise ausfallen. Ihre Angaben wurden, soweit sie der Nachprüfung standhielten, dankbar übernommen, gegebenenfalls berichtigt oder ergänzt, oder kommentarlos ersetzt, wenn die Evidenz eine Rechtfertigung überflüssig macht¹²³. Eine Diskussion erfolgt nur dort, wo Gewißheit nicht erreicht wurde¹²⁴.

Im Rahmen der hiermit abgelegten Rechenschaft über die Art und Weise, in der diese Edition BUCHWALDs Text und WOLFs Corrigenda berücksichtigt, sind – zugegebenermaßen etwas kompliziert, aber der Sachlage entsprechend – die meisten Fallgruppen des textkritischen Apparats mitbehandelt. Zusätzlich zu erwähnen ist noch die zahlenmäßig starke Fallgruppe von Stellen, an denen sich Staupitz durch ausdrückliches oder verdecktes Zitat fremde Texte zueigen macht und diese Edition Differenzen zwischen seiner Wiedergabe der Quellentexte und dem Wortlaut derselben konstatiert, wie er sich in den mehr oder weniger modernen Editionen oder frühen Drucken darbietet, die zur Verifikation herangezogen worden sind¹²⁵. Wegen der extremen Unterschiede in der Verlässlichkeit des jeweils zu Gebot stehenden Vergleichstextes auf der einen Seite¹²⁶ und der bemerkenswerten Variationsbreite in Staupitz' Umgang mit seinen Quellen auf der anderen Seite¹²⁷ weist unter allen Einträgen des textkritischen Apparates diese Gruppe notgedrungen die größte Uneinheitlichkeit auf.

¹²⁰ ZB TüPr 1 Z 92, TüPr 4 Z 197 239, TüPr 6 Z 427 509, TüPr 8 Z 210 211.

¹²¹ ZB TüPr 7 Z 30.

¹²² ZB TüPr 23 Z 82, TüPr 26 Z 96 und Z 148.

¹²³ ZB TüPr 7 Anm 3 (vgl. Apparat zu Z 20), TüPr 10 Anm 25 (vgl. Apparat zu Z 247).

¹²⁴ ZB TüPr 24 Anm 83, TüPr 10 Anm 36, TüPr 8 Anm 64.

¹²⁵ Beispiele für Gregor: Prol Z 8, TüPr 32 Z 12 vgl. 194, ein ganzes Nest solcher für Augustin: TüPr 3 Z 242ff, ein ganzes Nest auch für Gerson: TüPr 20 Z 106 110 120 128 130 134 139 141 152f samt Anm 51.

¹²⁶ Als Belege hierfür dürften die eben gegebenen Beispiele genügen.

¹²⁷ Vgl. oben „Quellen“ bei und mit Anm 73. Während JvS Augustin, Gregor, Boëthius, meist auch Lombardus und Gerson, ziemlich wörtlich zitiert, ist bei Aegidius, Thomas v. Aquin und Thomas v. Straßburg die Grenze zur Paraphrase fließend. Im kommentierenden Apparat beginnen Quellen-Nachweise letzterer Art mit „Aus“, im Text sind dann die doppelten An- und Abführungszeichen – besserer Übersichtlichkeit halber – nicht bei jeder kleinen Unterbrechung der Wörtlichkeit gesetzt.

Von der Konstituierung eines kritischen Textes auch dann zu sprechen, wenn er auf der Grundlage eines einzigen Überlieferungsträgers erstellt wird, erweist sich angesichts der sehr großen Zahl von Differenzen zwischen der BUCHWALD/WOLFschen Ausgabe und der Neu-Edition als berechtigt. Es wird die dort nur ansatzweise¹²⁸ benutzte Nebenüberlieferung in Gestalt von Staupitz' Quellen konsequent als Lesehilfe herangezogen, um die Handschrift richtig zu entziffern¹²⁹ und Fehler in ihr aufzuspüren¹³⁰. Der textkritische Apparat dient auch der Dokumentation dieser Arbeit und der Rechtfertigung der aus ihr für den Staupitz-Text gezogenen Konsequenzen. Staupitz' Latein, besonders sein unsicherer Umgang mit dem Konjunktiv¹³¹, wird nicht beschönigt. Die Interpunktion lehnt sich an die des moderne Deutschen an, die Orthographie ist – pietätlos und unesoterisch – in Schullatein normalisiert; auch so ist der Text oft noch schwer genug verständlich.

¹²⁸ ZB TüPr 10 Z 396, TüPr 13 Z 317 325, TüPr 19 Z 193.

¹²⁹ ZB TüPr 19 Z 202, TüPr 20 Z 147, TüPr 28 Z 294.

¹³⁰ ZB TüPr 9 Z 216, TüPr 28 Z 166ff.

¹³¹ ZB TüPr 1 Z 60 151, TüPr 10 Z 374, TüPr 13 Z 317.

Verzeichnis der Quellen¹

AEGIDIUS ROMANUS (AEGID ROM)

Aegidii Romani In epistolam beati Pauli apostoli ad Romanos commentarii, Romae MDLV; *Nachdr in: Opera exegetica. Opuscula I*, Frankfurt 1968

Egidii Romani Columne Primus sententiarum, (Venedig 1521); *Nachdr: Frankfurt 1968*

Aegidii Columnae Romani In secundum librum sententiarum. Pars prima (dist 1-15) Pars secunda (dist 16-44), Venetiis MDLXXXI; *Nachdr: Frankfurt 1968*

Aegidii Columnae Romani In tertium librum sententiarum, Romae MD CXXIII; *Nachdr: Frankfurt 1968*

Aegidii Romani De regimine principum libri III, Romae MDLVI; *Nachdr: Frankfurt 1968*

Tractatus De laudibus divinae sapientiae Aegidii Romani, Romae MDLV; *Nachdr in: Opera exegetica. Opuscula I*, Frankfurt 1968

ALBERT DER GROSSE

Alberti Magni Commentarii in Job, edidit Melchior Weiss, Friburgi Brisgoviae MCMIV

ALTENSTAIG

Ioannes Altenstaig, Vocabularius Theologiae, (Hagenau 1517)

AMBROSIUS (AMBR)

S Ambrosii Mediolanensis episcopi Opera omnia, PL 14-17

Ps-AMBR(OSIUS) *siehe* PS-MAXIMUS V TURIN

ANSELM VON CANTERBURY (ANSELM)

S Anselmi Cantuariensis Opera omnia, recensuit Franciscus Salesius Schmitt, vol I-VI, Seckau Rom Edinburgh 1938-1961; *Nachdr in 2 Bd: I-II und III-VI*, Stuttgart-Bad Cannstatt 1968

ARISTOTELES (ARIST)

Aristotelis Opera cum Averrois commentariis, I-XIV, Venetiis apud Junctas 1562-1574 (*zit: IUNTINA*); *Nachdr: Frankfurt 1962*

Aristotelis Opera, edidit Academia Regia Borussica, I-II, ex recognitione Immanuelis Bekkeri, Berolini 1831

Aristoteles Latinus XXVI 1-3, fasciculus quartus: Ethica Nicomachea. Translatio Roberti Grosseteste Lincolniensis sive ‚Liber Ethicorum‘, recensio recognita, edidit Renatus Antonius Gauthier, Leiden Bruxelles 1973

¹ *Die Titelaufnahme folgt grundsätzlich dem Wortlaut der Titelblätter; Ergänzungen sind, soweit den Büchern selber zu entnehmen, - wie andere Erläuterungen auch - in (...), soweit von außen herangetragen, in [...] gesetzt. Bei Inkunabeln und Frühdrucken erscheint der ganze Titel in (...), wenn ein Werk überhaupt keinen brauchbaren Titel oder die einzelnen Bände eines Werks verschiedene Titel tragen; in der Regel wird dann die Formulierung des mitangeführten Nachschlagewerks übernommen.*

Aristoteles Latinus XXV 2: *Metaphysica Lib. I-X, XII-XIV*. Translatio Anonyma sive ‚Media‘, edidit Gudrun Vuillemin-Diem, Leiden 1976

Aristoteles Latinus II 1-2: *De Interpretatione vel Periermenias*. Translatio Boethii. Specimina translationum recentiorum, edidit Laurentius Minio-Paluello. Translatio Guillelmi de Moerbeka, edidit Gerardus Verbeke, revisit L Minio-Paluello, Bruges - Paris 1965

Jacqueline Hamesse, *Les Auctoritates Aristotelis*, Louvain-Paris 1974

Aristoteles, *Werke in deutscher Übersetzung*, herausgegeben von Ernst Grumach, Band 6: *Nikomachische Ethik*, übersetzt von Franz Dirlmeier, Darmstadt 1956

PSEUDO-ARISTOTELES (PS-ARIST)

Die pseudo-aristotelische Schrift Über das reine Gute, bekannt unter dem Namen *Liber de causis*, bearbeitet von Otto Bardenhewer, Freiburg im Breisgau 1882; *Nachdr.*: Frankfurt [1967]

AUCTORITATES ARISTOTELIS (AUCT ARIST) *siehe* ARISTOTELES

AUGUSTIN (AUG)

S Aurelii Augustini Opera omnia, PL 32-47 CChr 29-50A

S Aurelii Augustini Confessionum libri XIII, edidit Martinus Skutella 1934, editionem correctiorem curaverunt H Juergens et W Schaub, Stuttgart 1969

(*De civitate dei*. Mit Kommentar von Thomas Waleys und Nicolaus Trivet, Basel: Johann Amerbach (13. Februar) 1489) (*GKW 2887*)

(S Augustini Opera XI partibus, quae IX tomis comprehunduntur, distributa. Basileae per Joannem Amorbachium, Joannem Petri et Joannem Frobenium MDVI) (*PANZER VI S 181*)

Die Divi augustini librorum pars septima: Libri de civitate dei XXII. In eosdem comme(n)taria Thome valois et Nicolai triveth cum additionibus Jacobi passava(n)tii. Et theologice veritates Francisci maronis ist mit einem 1504 datierten Vorwort versehen, ist laut Explicit bereits 1505 gedruckt und ist - abgesehen von dem der neuen Stellung als Teil 7 der elfteiligen Ausgabe angepaßten Titelblatt und der umfangreichen Principalium materiarum ... summaria annotatio - offenbar identisch mit den 1505 schon separat erschienenen Divi augustini Libri de civitate Dei XXII. In eosdem commentaria usw (*PANZER VI S 179*)

Luc Verheijen, *La règle de Saint Augustin, I-II*, Paris 1967

PSEUDO-AUGUSTIN (PS-AUG)

De diligendo deo (ca 12. Jh), PL 40 847-864

De dogmatibus ecclesiasticis, PL 42 1213-1222

Ad fratres in eremo sermones (ca 12. Jh), PL 40 1235-1358

Meditationes (unter Augs Namen seit dem 15. Jh, meistens aus Johannes von Fécamp (†1078)), PL 40 901-942

Sermo 245 (vor dem 7. Jh), PL 39 2196-2198

Sermo 249 (aus Caesarius von Arles serm 57 und 56), PL 39 2206-2208

Sermo 315 (= Caesarius von Arles serm 6), PL 39 2348-2351

Soliloquia (ca 13. Jh), PL 40 863-898

Speculum (*unter Augs Namen seit dem 15. Jh.*, = Johannes von Fécamp (†1078)), PL 40 967-984

De spiritu et anima (*ca 12. Jh.*), PL 40 779-832

De vera et falsa poenitentia (*ca Mitte 11. Jh.*), PL 40 1113-1130

AVERROËS *siehe* ARISTOTELES

BERNHARD VON CLAIRVAUX (BERNH)

S Bernardi Opera, vol I II: Sermones super Cantica Canticorum 1-35 36-86, recensuerunt J Leclercq C H Talbot H M Rochais, Romae 1957 1958
vol III: Tractatus et opuscula, recensuerunt J Leclercq H M Rochais, Romae 1963
vol IV V: Sermones I II, recensuerunt J Leclercq H Rochais, Romae 1966 1968

PSEUDO-BERNHARD (PS-BERNH)

De conditione humana, PL 184 485-508

BIBLIA

Biblia latina cum glossa ordinaria Walafridi Strabonis aliorumque et interlineari Anselmi Landunensis, I-IV, [Straßburg: Adolf Rusch für Anton Koberger, kurz nach 23. September 1481] (*GKW 4282*)

Biblia sacra iuxta latinam vulgatam versionem, cura et studio monachorum S Hieronymi in urbe, Romae 1926ff (*zit: RÖMISCHE VULG*)

Biblia sacra iuxta vulgatam versionem, adiuvantibus Bonifatio Fischer OSB, Iohanne Gribomont OSB, H F D Sparks, W Thiele recensuit Robertus Weber OSB, I-II, Stuttgart 1969 (*zit: BEURONER VULG*)

Bibliorum sacrorum iuxta vulgatam Clementinam nova editio, curavit Aloisius Gramatica, (Rom) 1959

Itala. Das Neue Testament in altlateinischer Überlieferung, herausgegeben von Adolf Jülicher, durchgesehen und zum Druck besorgt von Walter Matzkow und Kurt Aland, I(Mt) II(Mc) III(Lc) IV(Io), Berlin 1972 1970 1970 1963 (*zit: JÜLICHER*)

Novum Testamentum secundum editionem S Hieronymi, Pars I (Evangelia), recensuerunt Iohannes Wordsworth adsumto Henrico Iuliano White, Oxonii 1889-1898 Pars II (Epistulae Paulinae), recensuerunt Iohannes Wordsworth et Henricus Iulianus White adsumtis Alexandro Ramsbotham, Hedley Friderico Davis Sparks et Claudio Jenkins, *ebd* 1913-1941 Pars III (Actus Apostolorum - Apocalypsis), recensuerunt Iohannes Wordsworth et Henricus Iulianus White adsumtis Hedley Friderico Davis Sparks et Arturo White Adams, *ebd* 1954 (*zit: WORDSWORTH/WHITE*)

Bibliorum Sacrorum Latinae Versiones antiquae..., opera et studio Petri Sabatier, I-III, Parisiis 1751 (= 1743ff) (*zit: SABATIER*)

Vetus latina. Die Reste der altlateinischen Bibel, nach Petrus Sabatier neu gesammelt und herausgegeben von der Erzabtei Beuron, 1949ff (*zit: VETUS LATINA*)

BIEL

Gabrielis Biel Collectorium circa quattuor libros Sententiarum, ediderunt Wilfridus Werbeck et Udo Hofmann, Tübingen 1973ff

BOËTHIUS (BOËTH)

Anicii Manlii Severini Boethii De consolatione philosophiae libri V, PL 63 579-870

Anicii Manlii Severini Boetii Philosophiae consolationis libri quinque, recensuit Rudolphus Peiper, Lipsiae MDCCCLXXI

BONAVENTURA (BONAVENT)

S Bonaventurae Opera omnia, editio studio et cura PP collegii a S Bonaventura, Ad Claras Aquas, I-IX 1882-1901 X 1902 Indices I-IV 1901

CASSIODOR

Flavii Magni Aurelii Cassiodori Expositio Psalmorum, PL 70 25-1056

PS-CATO

Disticha Catonis, recensuit et apparatu critico instruxit Marcus Boas, opus post Marci Boas mortem edendum curavit Henricus Johannes Botschuyver, Amstelodami MCMLII

CICERO

M Tulli Ciceronis Scripta quae manserunt omnia, recognovit C F W Mueller, partis IV vol III continens ... Fragmenta, Lipsiae MDCCCLXXIX

M Tulli Ciceronis De natura deorum, post O Plasberg edidit W Ax, Stutgardiae MCMLXI (= ²Leipzig 1933)

Cicéron, Oeuvres philosophiques. Tusculanes, texte établi par Georges Fohlen et traduit par Jules Humbert, Paris ²1960

Clem(entina) *siehe* BIBLIA

COMICI

Scaenicae Romanorum poesis fragmenta, vol II: Comitorum Romanorum fragmenta, tertiis curis recognovit Otto Ribbeck, Lipsiae MDCCCLXXXVIII ·

CONCILIA

Conciliorum Oecumenicorum Decreta (*Conc Oec Decr*)

Edidit Centro di documentazione. Istituto per le science religiose Bologna, curantibus Josepho Alberigo, Josepho A Dossetti, Pericle-P Joannou, Claudio Leonardi, Paulo Prodi, consulante Huberto Jedin, Basel *usw* ³1973

CORPUS IURIS CANONICI (CORP IUR CAN)

Edidit A Friedberg, Leipzig 1879; *Nachdr*: Graz 1959

CORPUS IURIS CIVILIS (CORP IUR CIV)

Corpus Iuris Civilis, vol I: Institutiones, recognovit Paulus Krueger. Digesta, recognovit Theodorus Mommsen, Berolini ¹⁰MCMV

DAMASCENUS

Saint John Damascene. De fide orthodoxa. Versions of Burgundio and Cerbanus, edited by Eligius M Buytaert (Franciscan Institute Publications, Text series 8), St Bonaventure, NY 1955

Ioannis Damasceni Opera omnia quae exstant, PG 94-96

DIOGENES LAËRTIUS

Diogenis Laërtii Vitae philosophorum, recognovit H S Long, I-II, Oxonii MCMLXIV

PS-DIONYSIUS AREOPAGITA (PS-DIONYS)

S Dionysii Areopagitae Opera omnia quae exstant, PG 3

Dionysiaca. Recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys de l'Aréopage, tome 1 (*und einzig erschienenener*), Bruges MCMXXXVII

DIONYSIUS DER KARTÄUSER (DIONYS CART)

Dionysii Cartusiani Opera omnia, 1-42, Monstrolii 1896-1953

EUSEB

Eusebius, Werke II 1-3: Kirchengeschichte I-X, herausgegeben von Eduard Schwartz. Die lateinische Übersetzung des Rufinus, bearbeitet von Theodor Mommsen (GCS 9, 1-3), Leipzig 1903 1908 1909

FLORILEGIUM MORALE OXONIENSE

Florilegium Morale Oxoniense. Ms Bodl 633. Secunda pars: Flores auctorum, text first published ... by C H Talbot (Analecta mediaevalia Namurcensia 6) Louvain Lille 1956

FLORUS

L Annaei Flori Epitomae libri II, edidit Otto Rossbach, Leipzig 1896

GALFRED VON VINOSALVO

Ernest Gallo, The Poetria nova and its sources in early rhetorical doctrine (De proprietatibus litterarum. Series maior 10), The Hague Paris 1971. *Darin*: Geoffrey of Vinsauf (= Galfridus de Vinosalvo), Poetria nova (*lat und engl*)

GERSON

(Johannes Gerson, Werke, herausgegeben von Johann Koelhoff, I-III Köln 1483 IV 1484) (*HAIN 7621*)

(Johannes Gerson, Werke, herausgegeben von Johann Geiler von Kaysersberg, I-III, Straßburg (Johann Prüss) 1488) (*HAIN 7622*)

Jean Gerson, Oeuvres complètes I-X (I-VII VII* *jeweils* Introduction, texte et notes par Mgr [Palémon] Glorieux, VIII-X *anonym*), Paris Tournai *etc* 1960-1973 (*zit: GLORIEUX*)

GLOSSA *siehe* BIBLIA

GREGOR DER GROSSE (GREG)

S Gregorii papae Opera omnia, PL 75-79 CChr 143 143 A

GREGOR REISCH *siehe* MARGARITA PHILOSOPHICAGREGOR VON RIMINI (GREG *usw*)

Gregorius Ariminensis OESA, Lectura super primum et secundum sententiarum, ediderunt A Damasus Trapp OSA, Venicio Marcolino, Manuel Santos-Noya, I-VI, Berlin New York 1978-1983

HANNIBALDUS DE HANNIBALDIS *siehe* PS-THOMASHEINRICH VON FRIEMAR (HEINR *usw*)

Henrici de Frimaria OSA Tractatus ascetico-mystici, tomus I, edidit A Zumkeller (Cassiciacum Suppl Bd 6), Würzburg 1975

HIERONYMUS (HIERON)

S Eusebii Hieronymi Opera omnia, PL 22-29

- S Eusebii Hieronymi Epistulae, recensuit Isidorus Hilberg, I-III (CSEL 54-56), Vindobonae Lipsiae MDCCCCX XII XVIII
- PS-HIERONYMUS (PS-HIERON)
- Epist 1 (Ad Demetriadem) (= Pelagius), PL 30 15-46
- Epist 5 (Ad amicum aegrotum) (= Ps-Maximus v Turin Epist 1 (4. oder 5. Jh), PL 30 63-77
- Epist 42 (Ad Oceanum) (5. Jh?), PL 30 297-301
- Regula monachorum, PL 30 403-438
- HUGO VON ST CHER (HUGO CARD)
- Ugonis Cardinalis Opera omnia in universum vetus et novum testamentum, I-VIII, (Köln 1621)
- HUGO VON ST VIKTOR
- Hugonis a S Victore Opera omnia, PL 175-176
- HYMNI
- Analecta hymnica medii aevi, herausgegeben von Clemens Blume und Guido Marie Dreves, 1-55, Leipzig 1886-1978 Register, herausgegeben von Max Lütolf, 1978
- IACOBUS A VORAGINE
- Jacobus de Voragine, Legenda aurea, recensuit [Johann Georg] Th[eodor] Graesse, Dresdae et Lipsiae ³1890; *Nachdr.*: Osnabrück 1969
- IOANNES DAMASCENUS *siehe* DAMASCENUS
- ISIDOR VON SEVILLA (ISID)
- S Isidoris Hispalensis Opera omnia, PL 81-84
- Itala *siehe* BIBLIA
- JAMBLICH
- De vita Pythagorica, recensuit Augustus Nauck, Petropoli MDCCCLXXXIV; *Nachdr.*: Amsterdam 1965
- JORDAN V SACHSEN
- Opus postillarum et sermonum Iordani de tempore, (Argentine 1483) (*HAIN 9438*)
- JUVENAL
- A Persi Flacci et D Iuni Iuvenalis Saturae, edidit ... W V Clausen, Oxonii MCMLIX
- LAKTANZ
- L Caecili Firmiani Lactanti Opera omnia. Accedunt Carmina eius ... et ... De mortibus persecutorum liber, rescensuerunt Samuel Brandt et Georgius Labmann, pars I: Divinae institutiones et Epitome divinarum institutionum, recensuit Samuel Brandt (CSEL 19), Pragae Vindobonae Lipsiae MDCCCLXXX
- LEO DER GROSSE
- S Leonis Magni Romani pontificis Opera omnia, PL 54
- LIVIVS
- Titi Livi Ab urbe condita, recognoverunt ... Robertus Seymour Conway et Carolus Flamstead Walters, tomus I: libri I-V, Oxonii (⁵1955 = ¹1914)

LOMBARDUS (LOMB)

Petrus Lombardus, Libri IV sententiarum, studio et cura PP collegii S Bonaventurae editi, Ad Claras Aquas ²1916

Magistri Petri Lombardi Sententiae in IV libris distinctae. Liber I et II, Grottaferrata (Romae) ³1971

LYRA

Nicolai de Lyra Super toto corpore bibliae cum suis additionibus, I-IV, (Argentine 1492); *Nachdr.*: Frankfurt 1971

MANLIUS

Locorum communium collectanea a Johanne Manlio, Basileae s a (1563)

MARGARITA PHILOSOPHICA

[Gregor Reisch.] Margarita philosophica nova, (Argentorati: Johann Grüninger 1500)

MAXIMUS von TURIN

S Maximi episcopi Taurinensis Opera omnia, PL 57

Maximi episcopi Taurinensis collectionem Sermonum antiquam nonnullis sermonibus extravagantibus adiectis edidit Almut Mutzenbecher (CChr 23), Turnholti MCMLXII

Ps-MAXIMUS

Homilia 78, PL 57 417-422

MICHAEL VON EPHEBUS

Eustratii et Michaelis et anonyma in Ethica Nicomachea commentaria, edidit Gustavus Heylbut (Commentaria in Aristotelem Graeca 20), Berolini MDCCCLXXXII

NIKOLAUS VON LYRA *siehe* LYRA

OLYMPIODOR VON ALEXANDRIEN

Olympiodori Alexandrini Opera omnia, PG 93

ORIGENES

Origenes, Werke V: De Principiis, herausgegeben von Paul Koetschau (GCS 22), Leipzig 1913

OROSIUS

Pauli Orosii Historiarum adversus paganos libri VII, recensuit Carolus Zangemeister (CSEL 5), Vindobonae MDCCCLXXXII

PERALDUS, WILHELM

Summa de vitiis, s l a [Basileae: Michael Wenssler et Fridericus Biel] (*HAIN 12384*)

PERSIUS *siehe bei* JUVENAL

PETRUS HISPANUS

Petri Hispani Summulae logicae, edidit I M Bochénski OP, Turin 1947

PETRUS LOMBARDUS *siehe* LOMBARDUS

PLATON

Platonis Opera, recognovit ... Ioannes Burnet, tomus V: *u a* Leges, Oxonii (⁸1959 = ¹1907)

PROCLUS DIADOCHUS (PROCLUS)

The elements of theology, a revised text with translation, introduction and commentary by E R Dodds, Oxford ²1963

PROVERBIA *siehe* WALTHER und WANDER in „Übrige Literatur“

REISCH, GREGOR *siehe* MARGARITA PHILOSOPHICA

RUFIN *siehe* ORIGENES

SALLUST

C Sallusti Crispi Catilina, post A W Ahlberg edidit Alphonsus Kurfess, Lipsiae ³MCMLVII

C Sallusti Crispi Historiarum reliquiae, edidit Bertoldus Maurenbrecher, I-II Lipsiae MDCCCXCI

SECUNDUS

Secundus the silent philosopher. The greek life of Secundus, by Ben Edwin Perry (Philological Monographs 22), New York 1964

SENECA

L Annaei Senecae Opera quae supersunt, recognovit Fridericus Haase, I-III, Lipsiae MDCCCLXXII

PS-SENECA

De formula honestae vitae (= MARTIN V BRAGA), in der HAASEschen Edition *Senecas* tom III 468-475

STAUPITZ

Constitutiones fratrum Eremitarum sancti Augustini ad apostolicorum privilegiorum formam pro reformatione Alemanniae, (Nürnberg 1504)

Decisio quaestionis de audientia missae in parochiali ecclesia dominicis et festivis diebus, (Tübingen 1500)

De exsecutione aeternae praedestinationis mit der Übertragung von Christoph Scheurl, bearbeitet von Lothar Graf zu Dohna, Richard Wetzel und Albrecht Endriß (Johann von Staupitz, Sämtliche Schriften, herausgegeben von L Graf zu Dohna und R Wetzel, Bd 2 = Spätmittelalter und Reformation 14), Berlin New York 1979

Nürnberger Predigt- und Lehrstücke 1517, bearbeitet von Berndt Hamm (Johann von Staupitz, Sämtliche Werke, Bd 3 = SuR 15) (*erscheint demnächst*). Daneben zitiert nach:

Johann von Staupitzens sämtliche Werke. I. Deutsche Schriften (Johannis Staupitii opera quae reperiri potuerunt omnia), herausgegeben von J[oa]chim] K[arl] F[riedrich] Knaake, Potsdam 1867, 15-42 (*zit: KNAAKE*)

Salzburger Predigten 1512, bearbeitet von Wolfram Schneider-Lastin (Johann von Staupitz, Sämtliche Schriften, Bd 3 = SuR 15) (*erscheint demnächst*)

Tübinger Predigten, herausgegeben von Georg Buchwald und Ernst Wolf (Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte 8), Leipzig 1927

Von dem heiligen, rechten christlichen glauben, bearbeitet von Berndt Hamm (Johann von Staupitz, Sämtliche Schriften, Bd 4 = SuR 16) (*erscheint demnächst*). Daneben zitiert nach: Knaake *wie oben*, 121-136

Von der nachfolgung des willigen sterbens Christi, Knaake *wie oben*, 51-88

SUMMA ANGELICA

(Angelus de Clavasio, Summa angelica de casibus conscientiae, Nürnberg: Anton Koberger (28. August) 1488) (*GKW 1927*)

SYMBOLA

Enchiridion symbolorum, definitionum et declarationum de rebus fidei et morum, quod primum edidit Henricus Denzinger, .. retractavit ... Adolfus Schönmetzer SJ, Barcinone Friburgi *etc* ³⁴1967 (*zit: DENZ*)

TERENZ

Comédies. Tome I: Andrienne - Eunuque, texte établi et traduit par J Marouzeau, Paris 1947

THOMAS VON AQUIN (THOMAS)

In Aristotelis libros De caelo et mundo, cura et studio Raymundi M Spiazzi OP, Taurini 1952

Super Evangelium S Matthaei, cura Raphaelis Cai OP, Romae ⁵1951

Quaestiones disputatae, vol I, cura et studio Fr Raymundi Spiazzi OP, Taurini Romae (1964) = vol II, cura et studio P Bazzi M Calcaterra T S Centi E Odetto, P M Pession, Taurini Romae (1965)

De regimine principum, curante Joseph Mathis, (Turin) ²1971 (= ²1948)

Scriptum super libros sententiarum I-II, edidit Mandonnet OP, Parisiis 1929

Scriptum super Sententias magistri Petri Lombardi, recognovit atque iterum edidit Maria Fabianus Moos OP, III-IV, Paris 1933 (*erneut, aber unvollständig* 1956) 1947

Summa theologiae, pars I-III et supplementum. Cum textu et recensione Leonina, cura et studio Petri Caramello, (Turin vol I 1952, vol II 1962, vol III 1956)

Liber de veritate catholicae fidei contra errores infidelium seu Summa contra gentiles, pars I-III, cura et studio Ceslai Pera OP Petro Marc OSB Petro Caramello, vol I-III, Taurini Romae (1961)

Indices auctoritatum omniumque rerum notabilium occurrentium in Summa theologiae et in Summa contra gentiles S Thomae de Aquino. Extractum ex tomo XVI editionis Leoninae, Romae 1948

Ps-THOMAS

Scriptum secundum super IV libros sententiarum ad Annibaldum Annibaldensem Romanum (= Hannibaldus de Hannibaldis), *in*: Thomae Aquinatis Opera omnia, [studio et cura Vincentii Iustiniani et Thomae Marriquez,] tom XVII, Romae 1570

THOMAS VON STRASSBURG

Thomae ab Argentina Commentaria in IV libros sententiarum, Venetiis 1564; *Nachdr*: Ridgewood/New Jersey (USA) 1965

VALERIUS MAXIMUS

Factorum et dictorum memorabilium libri IX, recensuit Carolus Kempf, Lipsiae ²1880, *Nachdr.*: Stuttgart 1966

VERGIL

P Vergili Maronis Opera, recognovit ... Fredericus Arturus Hirtzel, Oxonii (¹⁵1956 = ¹1900)

Vet(us) lat(ina) *siehe* BIBLIA

VINZENZ VON BEAUVAIS

Vincentii Bellovacensis Speculum morale, (Argentine: Johann Mentelin 1476) (*PANZER I S 20*)

VITASPATRUM

Vitae patrum sive historiae eremiticae libri X, PL 73-74

Vulg(ata) *siehe* BIBLIA

WILHELM VON AUVERGNE

Guilielmi Alverni Opera omnia, I-II, Parisiis 1674; *Nachdr.*: Frankfurt 1963

WILHELM PERALDUS *siehe* PERALDUS

XENOPHON

Xenophontis commentarii, recognovit Walther Gilbert, Lipsiae MCMXXI

Verzeichnis der Literatur in Auswahl

Staupitz-Literatur

- BUCHWALD** = Buchwald, Georg, Zwei Erziehungspredigten Johannis von Staupitz, Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung 1918, 291-294
- BUCHWALD/WOLF** siehe STAUPITZ im „Verzeichnis der Quellen“
- CLEMEN** = Clemen, Otto, Artikel ‚Staupitz‘ in Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche³ 18 1906 781-786 und 24 1913 528
- JEREMIAS** = Jeremias, Alfred, Johannes von Staupitz, Luthers Vater und Schüler. Sein Leben, sein Verhältnis zu Luther und eine Auswahl aus seinen Schriften (Quellen. Lebensbücherei christlicher Zeugnisse aller Jahrhunderte 3-4), Sannerz-Leipzig 1926
- KNAAKE** siehe STAUPITZ im „Verzeichnis der Quellen“
- KOLDE** = Kolde, Theodor, Die deutsche Augustiner-Congregation und Johann von Staupitz. Ein Beitrag zur Ordens- und Reformationsgeschichte nach meistens ungedruckten Quellen, Gotha 1879
- OBERMAN Tuus sum** = Oberman, Heiko A, Tuus sum, salvum me fac. Augustinréveil zwischen Renaissance und Reformation, in: ‚Scientia Augustiniana‘. Studien über Augustin, den Augustinismus und den Augustinerorden. Festschrift Adolar Zumkeller zum 60. Geburtstag, herausgegeben von Cornelius Petrus Mayer und Willigis Eckermann, Würzburg 1975, 350-394
- OBERMAN Werden und Wertung** = Oberman, Heiko A, Werden und Wertung der Reformation, Tübingen 1977
- N PAULUS** = Artikel ‚Staupitz‘ in WETZER/WELTE Bd 11 Sp 746-748
- STEINMETZ Misericordia** = Steinmetz, David Curtis, Misericordia Dei. The theology of Johannes von Staupitz in its late medieval setting (Studies in medieval and reformation thought 4), Leiden 1968
- STEINMETZ Luther and Staupitz** = Steinmetz, David C, Luther and Staupitz. An essay in the intellectual origins of the protestant reformation (Duke monographs in medieval and renaissance studies 4), Durham/North Carolina 1980
- WOLF Add(enda)** = BUCHWALD/WOLF S 262ff
- WOLF Einl(eitung)** = BUCHWALD/WOLF S VIIff
- WOLF (Staupitz und Luther)** = Wolf, Ernst, Staupitz und Luther. Ein Beitrag zur Theologie des Johannes von Staupitz und deren Bedeutung für Luthers theologischen Werdegang (Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte 9), Leipzig 1927. *Darin (S 262ff): TüPr 11 als Teiledition*

Übrige Literatur, soweit abgekürzt zitiert

- CAPPELLI** = Adriano Cappelli, Dizionario di abbreviature latine⁶1929, *Nachdr:* Mailand 1967
- FELD** = Feld, Helmut, Martin Luthers und Wendelin Steinbachs Vorlesungen über den Hebräerbrief. Eine Studie zur Geschichte der neutestamentlichen Exegese und Theologie (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte 62), Wiesbaden 1971
- FORCELLINI** = Totius latinitatis lexicon, consilio et cura Jacobi Facciolati, opera et studio Aegidii Forcellini ... lucubraturum, in hac tertia editione auctum et emendatum a Josepho Furlanetto ..., I-IV, Patavi 1827-1831
- GKW** = Gesamtkatalog der Wiegendrucke, (I-VIII) Leipzig 1925-1938, VIIIa Stuttgart-New York 1978
- HAIN** = Repertorium bibliographicum, in quo libri omnes ab arte typographica inventa usque ad annum 1500 typis expressi recensentur, opera Ludovici Hain, I-IV, Stuttgartiae et Tubingae (*ab II auch* Paris) 1826-1838; *Nachdr:* Mailand 1948
- HAMM** = Hamm, Berndt, Frömmigkeitstheologie am Anfang des 16. Jahrhunderts. Studien zu Johannes von Paltz und seinem Umkreis (Beiträge zur historischen Theologie 65), Tübingen 1982
- HERMELINK** = Hermelink, Heinrich, Die Matrikeln der Universität Tübingen, Bd 1: Die Matrikeln von 1477-1600, Stuttgart 1906
- HÖGGMAYR** = Höggmayr, Angelus OESA, Catalogus priorum provinciarum OESA per provinciam totius Germaniae ac Sarmaticae seu Alemanniae, Monachii 1729
- KUNZELMANN** *I usw* = Kunzelmann, Adalbero OSA, Geschichte der deutschen Augustiner-Eremiten, I-V (Cassiacum 26/1-5), Würzburg 1969-1974
- LA BONNARDIERE** *Job* = La Bonnardière, Anne-Marie, Biblia Augustiniana. Livres Historiques, Paris 1960, 109-172
- LA BONNARDIERE** *Sagesse* = La Bonnardière, Anne-Marie, Biblia Augustiniana. Le livre de la Sagesse, Paris 1970
- OBERMAN** *Luther* = Oberman, Heiko A, Luther. Mensch zwischen Gott und Teufel, Berlin 1982
- PANZER** *I usw* = Panzer, Georg Wolfgang, Annales typographici ab artis inventae origine ad annum 1500 *und* Annales typographici ab anno 1501 ad annum 1536 continuati, I-XI, Norimbergae 1793-1803
- ROTH** = Roth, Rudolph von, Urkunden zur Geschichte der Universität Tübingen aus den Jahren 1476 bis 1550, Tübingen 1877; *Nachdr:* Aalen 1973
- SCHEEL** = Scheel, Otto, Martin Luther, Bd 2, Tübingen 1. und 2. Aufl 1917 3. und 4. Aufl 1930
- SCHMOLLER** = Schmoller, [Otto], Urkundliches betr. das ehemalige Augustinereremitenkloster in Tübingen, Reutlinger Geschichtsblätter 4 (1893) 54-56 69-70 81-83 102-103. 5 (1894) 9-12 28-30 41-45

WALTHER = Walther, Hans, *Proverbia Sententiaeque Latinitatis Medii Aevi*. Lateinische Sprichwörter und Sentenzen des Mittelalters in alphabetischer Anordnung (*Carmina Medii Aevi Posterioris Latina*), I-V, Göttingen 1963-1967

WANDER = Wander, Karl Friedrich Wilhelm, *Deutsches Sprichwörterlexikon*, I-V, Leipzig 1867; *Nachdr.*: Darmstadt 1964

WETZER/WELTE = Wetzer und Welte's Kirchenlexikon oder Encyklopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften, begonnen von Joseph Hergenröther, fortgesetzt von Franz Kaulen, I-XII und Register, Freiburg i Br ²1882-1901 1903

Text

| Reverendo ac eximio in Christo patri, fratri Johanni Bruheym, sacrae
 theologiae doctori, reformatae congregationis fratrum eremitarum
 sancti Augustini provinciarum Bavariae, Sueviae, Rheni et Coloniae
 provinciali commissario dignissimo, frater Johannes de Staupitz eius-
 dem ordinis, sacrae theologiae utinam humilis lector¹.

| fol 1^r
 BW 1

Cogitanti mihi² ex iniuncto aliquam partem sacrae theologiae in *ae-*
*dificationem ecclesiae*³ sanctae interpretari, post multam deliberatio-
 nem coniectis oculis in Iob affectum firmiter stabilivi², sed conside-
 rans⁴ operis difficultatem, stupor obviat non modicus, et profecto non
 iniuria. Quid enim de ea quae scientiarum tenet culmen tantillus ego,
 donorum naturae, scientiae atque eloquentiae omnino expers, verba
 gerere praesumo, cum doctores ecclesiae praefulgidos omnes suas constet
 libasse vires in sacrae scripturae laudem? Anne lumine orbatus
 sidereum candorem exponam, qui neque artis eius gnarus sum, ut
 sciam verba sententiasque suis locis statuere, neque ulla fungor aucto-
 ritate quae orationi impetret dignitatem? Quantum denique loqui
 conveniat, quomodo definiam, qui, quid sim locuturus, ignoro? Sane
 hoc unum scio: numquam ita magnifice quidquam me posse dicere
 quod sancti istius libri praestantia non superet. Consulto forte agerem,
 si ab instituto declinarem; linguae silentium mandarem, nisi ex ini-
 iuncto officio omnino tacere non liceret. Oculos igitur ad superos tol-
 lendo mente humili oro, ut is assit cuius *declaratio sermonum illu-*
*minat et intellectum dat parvulis*⁵, *aperit os mutorum et linguas in-*
*fantium facit disertas*⁶, qui numquam frustra quaeri potest et invo-
 catus non adesse non potest. Hac itaque spe in eo fretus, malo, quam-
 vis defectuose, quamvis inculte, quamvis barbarice, assumpti honoris
 officium gerere, quam vestram iussionem in minimo declinare.

¹ *S Einl.*

² *So beginnt auch THOMAS sein De regimine principum, vgl GERSON Serm ‚Consideranti mihi‘ (V 144). – Zu JvS’ Konstruktion cogitanti mihi – stabilivi vgl TüPr 10,1 Einl bei und samt Anm 5 und GERSON Serm ‚Considerate lilia‘ in festo Ludovici regis (V 151 unten): consideranti mihi ... dignum duxi ...*

³ *Ansp auf 1 Cor 14,12.*

⁴ *Zu erwarten: consideranti scil mihi, Interpunktion vor stupor entfiele dann; doch vgl intueri volens TüPr 11,1,3 bei und samt Anm 78.*

⁵ *Ps 118,130.*

⁶ *Sap 10,21.*

(Prologus)

| *Vir erat in terra Hus nomine Iob*¹. „Omnis homo“, inquit | fol 1^r
beatus Gregorius in prologo *Moralium* 3 capitulo, „eo ipso quo homo
est suum intelligere debet auctorem; cuius voluntati tanto“ amplius
5 „serviat, quanto se, quia de se ipso nihil sit, pensat. Ecce“ enim
„conditi deum considerare negligimus. Adhibita sunt praecepta; prae-
ceptis quoque obtemperare nolimus. Adiunguntur exempla; ipsa quo-
que imitari exempla declinamus quae edidisse nobis positus *sub lege*
10 *conspicimus*“. „Adducitur“ „homo *gentilis*“, „ut, quia homo oboedire
legi sub lege positus despicit, eius saltem comparatione evigilet qui
sine lege | legaliter vixit“⁷². De cuius genealogia post sufficientem | BW2
doctorum discussionem³ quaestionem movere superfluum arbitror;
omnia itaque transeo et ad textum velocius anhelō. Verum quia ordi-
nata facilioris cognitionis memoriaeque sunt magis diuturnae, paucis-
15 simis ordinabo dicenda, brevitatis existens amator. Erit in omni pro-
cessu huius libri textus punctatim sermonibus distinctus; neque enim
scholastice disputando, sed de ambone ad vulgum praedicando praesentem
statui discutere materiam.

Sermones vero quoslibet tribus comprehendam articulis, ita vi-
20 delicet, ut primus articulus speculi vivendi sit propositivus, quod quid-
dem „speculum“ ipsum sanctum „Iob“⁴ intelligi volo; sit secundus
imaginis receptae considerativus, quippe imago in speculo, sicut non
est absque re speculata, sic nec videri potest, nisi novam in oculo
videntis imaginem habeat; sitque tertius imaginis receptae reservati-
25 vus. Primus articulus tribus perficietur punctis: primus honorem dei
manifestabit, secundus virtutem inexistens demonstrabit, tertius
proximum aedificabit; in his enim tribus videor mihi simul perfecta
caritatis opera iunxisse. Secundus articulus tribus fundamentis vir-

¹ Iob 11.

² GREG *Moral praefatio* 2(4) (518 B-C) mit *Ansp auf Rm 214 komb mit 1 Cor 921*. –
positis *an nobis angelehnt zu lesen statt positos scil patres (so DIONYS CART In Iob*
art 3: IV 299 col I D), *ist ein alter Fehler der Greg-Überlfg.*

³ Vgl GREG *Moral praefatio* 1(1) (515 D-517 A); *zur Sache sehr klar und übersichtlich*
DIONYS CART ebd art 1 (IV 293f).

⁴ Vgl GREG *Moral* 2,1(1) (553 D 555 A), *zit TüPr 11 Einl.*

3 quo] *so Hs; BUCHW/WOLF: quod 6 negligimus*] -lex- GREG (518 B) 8 positis]
positos GREG (PL 518 B/C = CChr 108), *doch s die textkrit App je z St; vgl hier Anm 2*
9 adducitur] ad exemplum deducitur GREG (518 C) 10 comparatione]
(com)p(ar)acion(e) Hs; BUCHW/WOLF: opera- 14 diuturnae] diuturna Hs,
BUCHW/WOLF

30 tutis genitam imitationem ostendet, quae, ubi potero, ex mystica interpretatione elicere diligentius studebo. Tertius articulus ex triplici effectu virtutem imitatam praesto esse indicabit et, in quo stabit virtutis incorruptio, significabit. Atque ita quilibet sermo novem punctis constabit. Ne autem sibi quisquam videatur ad haec sufficiens, omnes
35 huius libri sermones sub unico themate propono; eritque tale: *Dominus dedit, dominus abstulit; sicut domino placuit, ita factum est; sit nomen domini benedictum*, Iob 1⁵, etc. |

|(fol 1²)

⁵ Iob 121.

Sermo primus

Dominus dedit etc

Cum totum, quod sumus et boni sumus, a deo est, *dedit Dominus*, quod *erat vir in terra Hus nomine Iob*¹. *Hus terra gentilium* est quam inhabitavit *Iob, vir perfectus in viis suis*², nobis in speculum vivendi propositus, qui nimirum hunc librum de se ipso inspirante spiritu sancto *scripsisse*³ sentitur in *nostram aedificationem*⁴. Ideo profecto nec *iota unum*⁵ sine fructu inseruisse imaginandus est. Sed, sicut quaelibet pars speculi post fractionem etiam totius imaginem repraesentat speculatam⁶, sic quaelibet pars huius libri, seorsum etiam et separatim considerata, vitae repraesentat vere imitandam perfectionem.

Tribus itaque praesens sermo comprehenditur articulis iuxta superius notata: primus est speculi vivendi propositivus, secundus receptae imaginis considerativus, tertius virtutis acquisitae reservativus.

Primus articulus tribus punctis perficitur: primus dei honorem manifestat, secundus virtutem inexistentem demonstrat, tertius proximum aedificat.

(Primus punctus.) *Vir erat in terra Hus nomine Iob. Bonus in mediomalorum*⁷ *Iob gentilis gratiam dei*⁸ adeptus est in tantum, ut ipse Iudaeis | et christianis vitae exemplar morumque doctor sit. Unde honorem dei patule videmus excellentissimum ex misericordia divina, quae nobis semper plenissimam dedit honorandi confidentiam, ita ut Paulus totam rationem divini honoris *gentibus in misericordia dei* constituat, Ad Romanos 15: *Gentes super misericordia honorare deum*⁹. Magna utique misericordia dei nobis in Iob ostensa, ubi eo tempore quo legem Iudaeis dabat, gentibus per hoc misericordiam non negasse in Iob satis manifestat. Vere *honorandus*

| BW3

¹ Iob 11.

² *Ansp auf Ez 28*15.

³ *Vgl GREG Moral praefatio 1(2) (517 A/B) 3(518 A/B).*

⁴ *Ansp auf Rm 152.4 (zit TüPr 14 Einl bei Anm 11) vgl 423f.*

⁵ *Ansp auf Mt 5*18.

⁶ *Das Gleichnis vom zerbrochenen Spiegel in hermeneutischem Zushg nicht belegt gefunden; eine wichtige Rolle spielt es in der Eucharistie-Lehre, s THOMAS III q 76 art 3 corp, 4 Sent d 10 art 3 q1a 3 corp nr 80 82; BONAVENT 4 Sent d 10 pars 1 art 1 q 5 (IV 224).*

⁷ *Ansp auf Phil 2*15, s *Anm 28*.

⁸ *Weiter ansp auf Rm 4*(5).

⁹ Rm 15⁹.

est *deus super misericordia*⁹ sua, qui nec ꝑ laudari posset, „nisi“ ꝑ praecederet misericordia“ sua: „Dono tuo te laudo, per misericordiam tuam te laudo“, inquit sanctus Augustinus¹⁰; et sanctus David: *Quoniam melior est misericordia tua super vitas, labia mea laudabunt*¹¹. Recogitemus, o fratres carissimi, quoniam gentilis hic erat, *et nos, aliquando inter gentes computati*¹², *in peccatis concepti*¹³ sumus et nati, et *praevenit* nos divina *misericordia*¹⁴ institutione sacramentorum, ut gratiam reciperemus. ꝑ Sola *misericordia* hoc fecit, quia nihil „*boni egimus*¹⁵, ut illud mereremur“; invenit in nobis „*delicta*¹⁶ quae donaret“, sed „non invenit *iustitiam* quam *coronaret*“¹⁷. „Utique si punire vellet“ inventa „*delicta*“, „non esset iniustus“; „cum“ ergo „iustum sit punire peccatorem“, „ad misericordiam pertinuit *iustificare*“ ipsum¹⁸ ¹⁹. *Iob* ergo gentilem cum cogitaverimus perfectionem habuisse virtutum, ex sola dei misericordia | *recepisse*²⁰ confiteamur, quam tanto amplius cognoscimus, quanto omnes circumstantias ad vitia *pronitatem*²¹ tribuisse conspicimus. Dei igitur honorem manifestat, quod gentilis a gentilibus natus cum perfectione virtutum *Hus* inhabitat.

| fol 2'

Secundus punctus virtutem inexistentem demonstrat. ꝑ „Neque enim valde laudabile est bonum esse cum bonis, sed bonum esse cum malis. Sicut enim gravioris culpa est inter bonos bonum non esse, ita immensi est praeconii bonum inter malos existitisse“, ut ait sanctus Gregorius 1 *Moralium* capitulo 1. „Hinc sancta ecclesia sponsi voce laudatur, cum“ „in amoris cantico dicitur: *Sicut lilium inter spinas, sic amica mea inter filias*, *Canticorum* 2“²² ²³. Semper enim „opposita

¹⁰ AUG Enarr Ps 62,12 (80122 23f 22f).

¹¹ Ps 62a.

¹² Ansp auf Rm 1130 komb mit Eph 211.

¹³ Ansp auf Ps 507.

¹⁴ Ansp auf Ps 5811.

¹⁵ Ansp auf Rm 915 11.

¹⁶ Weiter ansp auf Rm 4(25).

¹⁷ Ansp auf 2 Tim 48.

¹⁸ Wieder ansp auf Rm 45.

¹⁹ Ebf aus AUG Enarr Ps 62,12 (8014-11).

²⁰ Ansp auf 1 Cor 47; zit TüPr 2,3,2 bei Anm 42.

²¹ Ansp auf Gn 821.

²² Ct 22.

²³ GREG Moral 1,1(1) (529 A B).

iuxta se posita magis elucescunt²⁴. Unde optime dicit sanctus pater
 55 noster Augustinus in Enchiridion 10 capitulo: „Etiam illud quod ma-
 lum dicitur, bene ordinatum et loco suo positum, eminentius com-
 mendat bona, ut magis placeant et laudabiliora sint, dum comparan-
 tur malis²⁵. „Bene ergo beatus *Iob in* memorata *terra* inter in-
 60 *quos* vixisse describitur, ut iuxta sponsi praeconium *inter spinas li-*
*lium*²² crevisse monstratur²³, fitque in nobis imitatio vitae (eo) fer-
 ventior, quo in cognitione eiusdem virtutis propter adiuncta mala nul-
 lus sit error.

Tertius punctus proximum aedificat. Numquam caritas perfecta
 est, quantumcumque dei honorem et propriae virtutis excellentiam
 65 praetendat, si neglexerit proximum. Sic ergo virtus in nobis ordinanda
 est | ad dei honorem, quod non negligamus proximi *aedificationem* | BW4
*consolationem*que²⁶. Commune proverbium est et vulgo famatum:
 „Gaudium est miseris socios habere poenarum²⁷, quod utique verum
 est nedum in malis sed et in bonis. Quis non nimia pusillanimitate
 70 prosterneretur, si malos tantum et numquam bonos punisse deum co-
 gnosceret? Cum autem hunc sanctum dei „*in medio perversae natio-*
*nis*²⁸ intellexerit qui tantae probitatis veritatis testimonio praedica-
 tur, ut *similem* tunc habuisse negetur²⁹, erigitur in bona spe et in
 virtute fortius solidatur, cum beatus *Iob*, immo Christus Iesus *domi-*
 75 *nius* noster³⁰, animadversione simili cum eo damnantur. Prius igitur
 quam bona virtutis Iob de se narraret, malitiam notificat cohabitan-
 tium, ne nos, malorum praesentia territi, ad ea quae virtutis sunt mi-
 nus simus inclinati. | (fol 2^v)

Pro secundo articulo tria principia videnda sunt ad cognos-
 80 cendum, si ex imagine in speculo sit nova in speculante recepta imago.
 Imaginem in speculo dixi virtutem in Iob imitandam; imago vero
 speculantis est virtus genita ex consideratione virtutis. Paulo iam ante

²⁴ AUCT ARIST 16,57 (267) = ARIST Rhet 3,2 1405 a 12-13; *bei* AEGID ROM 1 Sent d 46 princ 2 q 3 corp (235 H), DIONYS CART *zu* Iob 11 (IV 302 col II C).

²⁵ AUG Enchir 3(11) (5327-29); *bei* LOMB 1 Sent d 46 c 5 nr 421, 2 Sent d 15 c 9 nr 120; AEGID ROM *ebd* (235 I), *auch* d 39 princ 2 q 3 corp (209 A).

²⁶ *Ansp auf* 1 Cor 143.

²⁷ *Vgl* WALTHER 2 Nr 10257.

²⁸ Phil 215, *zit* GREG Moral 1,1(1) (529 B).

²⁹ *Weiter anspr auf* Iob 1(8).

³⁰ *Ansp auf* Iac 511.

diximus, Iob pacifice inter malos habitasse. Nunc videndum est, unde
 85 in nobis fiat, ut etiam nos inter malos bene viventes pacem cordis
 habeamus, quod videri facilius poterit, si ad mysticum sensum dicto-
 rum convertamur. Tria sunt principia, unde pacifice quis *in medio*
 malorum³¹ habitare possit: primum est dolorosa cogitatio praeterito-
 rum, secundum est deliberata providentia futurorum, tertium est ex-
 90 quisita cognitio praesentium. Primum notatur in nomine *Iob*, secun-
 dum in *ly Hus*, tertium in habitatione *terrae*. „*Iob*“ namque „do-
 lens interpretatur, *Hus* consiliator“³², *terra* in sua significatione
 stat. Videndum utile iudico de his per ordinem.

De primo (principio) sic: Omnis poena originaliter a culpa ve-
 nit tamquam a principio sine quo non. Dicitur ideo poena, quia con-
 95 tra voluntatem est; neque enim umquam poena ut poena volita est. Et
 ideo, si quo modo pacifice cum cordis tranquillitate poenam sustinere
 volumus, ut voluntarie suscipiatur laborandum est; et quia hoc fieri
 nequit habito respectu directe ad poenam, ad aliquid simpliciter bo-
 num convertamur necesse est, quo fit, ut melioris boni intuitu libenter
 100 patimur. Sed quia naturale bonum supra naturam non elevat, ad bo-
 num divinum convertendum est; cum autem „deus omnis boni bo-
 num“³³ sit et „in eo perfectiones“ singulae „continentur“³⁴, ad tres
 impaesentiarum convertimur: ad iustitiam scilicet, ad bonitatem et
 ad sapientiam.

105 Ex iustitiae consideratione oritur dolorosa cogitatio praeteritorum,
 quae inclinat hominem ad faciendam emendam deo pro offensa re-
 laxanda, quo fit, ut voluntarie suscipiat poenam emendatoriam; nec
 tunc impatienter poenam fugit, quando libenter emendari cupit. Di-
 ceres fortasse, hoc principium apud innocentem locum non | habere, | *BW5*
 110 quia eo ipso, quod innocens (est), nihil committit quod sit emendan-

³¹ *Wieder ansp auf Phil 21s.*

³² *Vgl – jeweils leicht abgewandelt – GREG Moral 1,25(34f) (542 D vgl 543 C) 1,11(15) (533 D), die erste der beiden Erklärungen auch praefatio 7(16) (525 D).*

³³ AEGID ROM 1 Sent Prol pars 1 princ 2 q 2 (5 D), *unter Berufung auf AUG Trin 8,3(5) (27348f), vgl 2 Sent d 1 pars 2 q 1 art 3 in contr (80 col II B) vgl d 1 dub litt 5 (100 col I B/C), d 25 q 1 art 5 dub lat 1 (306 col I C), d 38 q 1 art 2 corp (566 col I C).*

³⁴ AEGID ROM 1 Sent *wie eben, unter Berufung auf AVERROES In Arist Metaph 5 coment 21 (VIII 131 B IUNTINA, vgl AUCT ARIST 1,138: 126), vgl 1 Sent d 2 princ 1 q 2 corp (17 G).*

92 stat] so Hs; *BUCHW/WOLF*: significat; *außerdem interpungieren sie statt hiernach erst nach utile iudico] so Hs; BUCHW/WOLF*: Indico 94 quia] q(uia) Hs; *BUCHW/WOLF*: quod

dum. Respondeo verum esse, quod innocens absolute | ad emendam
volendam non tenetur, sub condicione tamen inclinatur ad emendam
faciendam, puta: si offendisses vel quocumque modo offenderes,
emendari velles; et sic nec innocentia hoc patientiae principium prae-
terfugit, immo magis ponit. Sed quia nemo nostrum sine culpa se esse
115 vere scit, iustum est, ut cogitet, quoniam emendatione dignus sit.

Ex consideratione bonitatis secundum oritur principium pa-
cificae cohabitationis *in medio* malorum³⁵. Novimus teste sancto
patre Augustino, "deum ita bonum, ut „nullo modo sineret“ „mala
120 fieri“, „nisi esset adeo bonus, ut „de“ ipsis „malis bona eliceret“,
10 capitulo Enchiridion³⁶, quod de „malo culpae“³⁷ videtur dixisse
Augustinus. Si ergo ex culpa bonum elicit, quanto magis ipsam poe-
nam in optimum finem ducere sua bonitate procurabit? Ideo non est
dubitandum, quin maiorem *tribulationem* maior sequatur *consola-*
125 *tio*³⁸; scriptum namque est: *Tristitia vestra vertetur in gaudium*³⁹.

Tertium principium exquisita cognitio praesentium. Cognos-
cimus, naturaliter in terra: operationes nostras sine omni motu non
esse⁴⁰, „motus“ autem semper „de contrario in contrarium“⁴¹. Ideo
130 stulte satis quis in terris illa requireret quae possidere in terris impos-
sibile est⁴². Stet ergo in consideratione divinae sapientiae diligenterque
intueatur ordinem rerum et, rationabilitatem ordinis cognoscens, non
petat quod recta ratio quaerere vetat.

Ecce nunc cursum velim. Sanctus Gregorius ad ^r „allegoriam“ con-
versus ista tria principia in Christo dei filio optime notavit: Primo
135 bonitatem recitat, ac si manifeste sic argueret cum „propheta“: „Ipse“
dei filius „*dolores nostros portavit*“⁴³, ut reduceret culpam nostram

³⁵ *Wieder ansp auf* Phil 21s.

³⁶ *Vgl wieder* AUG Enchir 3(11) (5332–34); *in dieser leicht abgewandelten Form ebf bei* LOMB 1 Sent d 46 c 4 nr 420, AEGID ROM 1 Sent d 46 princ 2 q 3 corp und ad 2 (235 I/K K), *ebf auch* d 39 princ 2 q 3 corp und ad 4 (209 A F), *ferner* 2 Sent d 1 pars 1 q 2 art 3 corp (20 col II B), d 25 q 1 art 2 corp (519 col I A).

³⁷ *Zur Unterscheidung von malum culpae und malum poenae vgl* AEGID ROM 2 Sent d 1 ebd (20 col I C), d 24 q 2 art 2 corp (506 col II A), *u ö, jeweils unter Berufung auf Aug.*

³⁸ *Ansp auf* 2 Cor 14 s.

³⁹ Io 1620.

⁴⁰ *Dh doch wohl*: non sine labore, *vgl* THOMAS 2 Sent d 15 q 3 art 2 corp: motus causat laborem in operationibus nostris, *ebenso* AEGID ROM 2 Sent d 15 q 2 art 2 corp (631 col II C), *je unter Berufung auf* ARIST, *wohl* De coelo 2,1 284 a 15, *vgl* AUCT ARIST 3,45 (163); *zur Sache vgl auch* THOMAS In De coelo 2 lect 18 nr 461–466.

⁴¹ *Vgl* AUCT ARIST 2,157 (153) = ARIST Phys 5,2 226 b 2–3.

⁴² *Dh doch wohl*: requiem, s TüPr 6 *Einl Z* 24f.

⁴³ Is 534.