

SOCIETY AND HISTORY

Essays in Honor of Karl August Wittfogel



Photo by Charles Sawyer, 1977

SOCIETY AND HISTORY

Essays in Honor of
Karl August Wittfogel

edited by

G. L. ULMEN

MOUTON PUBLISHERS
THE HAGUE · PARIS · NEW YORK

ISBN 90 279 7776 3
© Copyright 1978 Mouton Publishers, The Hague

No part of this book may be translated or reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm, or any other means, without written permission from the publishers.

PREFACE

A *Festschrift* is by its very nature problematic because it is beyond the province of the editor to request specific articles so as to impose a unity. It succeeds only to the degree that it inherently transcends itself, and that is determined by its subject. When the subject is Karl August Wittfogel, a scholar whose work bridges different disciplines, cultures, political philosophies and generations, the problem is in high relief. On the surface, the manifold sources and implications of his work would appear too great for coordination in a volume of contributions by representatives of all of these, none of whom was aware of what the other was writing. But the geographical, historical, and theoretical infrastructure of Wittfogel's science of society provides a framework within which the interrelations are manifest.

Society and History! Their indivisibility in Wittfogel's work is extant. History is understood in terms of society: the science of society is the science of history. The first desiderata of society are man and nature and their interaction. Beyond this dialectical conjunction, economy and its political dimension creates and defines what history is and what it can be. The "scientific" approach to these phenomena is based ontologically on the empirical reality of social being and epistemologically on the mutual interpenetration of theory and empirical reality.

The study of Western "bourgeois" society dominated social science from its inception. But Aristotle, Thomas Aquinas, Machiavelli, Jean Bodin, Montesquieu, Hegel, Marx and Max Weber also recognized the existence of a type of society in the East totally different from the ancient, the feudal and the modern bourgeois which has been designated "Oriental", "Asiatic", and more recently "hydraulic". Wittfogel raised the study of this type of society to the scientific level of Western "bourgeois" society. If the science of history before Wittfogel was almost exclusively concerned with "development", it has now also to contend with the equally important problem of "stagnation".

As a Communist Marxist in the early 1920's, Wittfogel began with a critique of Western "bourgeois" social science; proceeded to broaden the science of society by combining Marx' concept of class and Weber's concept of bureauc-

racy in his elaboration of the “Asiatic mode of production” and its political equivalent “Oriental despotism”; came to understand the historical and institutional connections between semi-managerial “Asiatic” and “semi-Asiatic” societies, most importantly in China and Russia, and total managerial societies created by “Asiatic restorations” of the Communist type; and finally, adopted a critical stance vis-à-vis Marxism and the Communist movement. The major divisions of this volume reflect the major concerns of Wittfogel’s work: I. The Theory of Oriental Society; II. Bureaucracy and Freedom; III. East and West; IV. Marxism in Theory and Practice; V. Asia and Russia.

A *Festschrift* is, as the word implies, a celebration. But were it only that it would not be a fitting tribute to Karl August Wittfogel. From the beginning, his work has been kin to controversy because he has challenged many of the myths and methods of social science. It is to his credit that some of the contributions to this volume are either implicitly or explicitly critical of certain aspects of his work. It could not be otherwise! Nor would he wish it so. The contributors are Wittfogel’s colleagues, former students or those otherwise influenced by his work: anthropologists, Sinologists, sociologists, historians, linguists, Marxologists, political scientists, Russian specialists et al. In pursuing their own individual and diverse investigations, they find themselves in concert even so. Many others, who were invited to participate but were unable for various reasons to do so, expressed their wish to be mentioned in this company: Leonard Shapiro (The London School of Economics and Political Science); Edwin O. Reischauer (Harvard University); Henry A. Kissinger (Department of State); Georges Florovsky (Princeton University); Stanley Spector (Washington University); Eugene V. Rostow (Yale University); Richard Pipes (Harvard University); Kazushi Ohkawa (Hitotsubashi University); Arthur Koestler (London); Emil W. Haury (University of Arizona); Zengo Ohira (Hitotsubashi University); Wm. Theodore deBary (Columbia University); Bernard Lewis (University of London); Robert Heine-Geldern (University of Vienna); Kung-chuan Hsiao (University of Washington); Richard L. Walker (University of South Carolina); Joseph Bochenski (University of Fribourg); Noburu Hiraga (University of Washington); Victor Erlich (Yale University); Seiichi Tobata (The Institute of Asian Economic Affairs, Tokyo); Francis W. Cleaves (Harvard University); Yoshihiko Seki (Tokyo); Hugh Seton-Watson (University of London); Morton M. Fried (Columbia University); Barbara J. Price (Columbia University); Marvin Harris (Columbia University); Richard S. MacNeish (Peabody Museum, Harvard University). Wolfgang Lentz (University of Hamburg) wrote an article for this volume, “Überlegungen zur Einheit von Goethes Westöstlichen Divan”, but the lone copy was regrettably lost.

The Wittfogel *Festschrift* was fostered in discussions with my professors and fellow-students at the Far Eastern and Russian Institute of the University

of Washington in Seattle in the fall of 1964, looking toward Wittfogel's 70th birthday two years hence. A Committee was set up consisting of Donald W. Treadgold (University of Washington), Hellmut Wilhelm (University of Washington), Karl Menges (Columbia University), Gerhart Niemeyer (University of Notre Dame), Herbert Franke (University of Munich), and myself. If the responsibility for organizing and editing *Society and History* fell to me, so also does its delay in publication. In addition to the inevitable lapse of time that usually accompanies publication of volumes of this kind, no doubt the single most inhibiting factor was that the Biographical Introduction I began to write for it in 1968 took six years and culminated in my book, *The Science of Society*, being published by Mouton & Co. as a companion to this volume. I can only hope that the results of my unorthodox efforts justify the liberties I have taken.

The articles included in this volume were written over a period of several years and it is to the great credit of the authors that their investigations stand and will continue to stand as important contributions to knowledge in their respective disciplines. I regret that they have had to wait so long to see them in print. I regret much more those who did not live to see their articles in print — Boris I. Nicolaevsky, W.B. Henning, Erich Haenisch, Herbert Emmerich, Julian H. Steward, Helen Constan, Bertram D. Wolfe; and most recently my colleague and friend Joseph Schiebel, Wittfogel's first teaching assistant at the University of Washington, who both as student and professor promoted and built upon the ideas of his teacher.

Mirabile dictu! Karl August Wittfogel was 80 years old on 6 September, 1976.

Mirabile dictu! New editions of all his major works and many of his secondary works in German have been republished both officially and unofficially in the past few years and he has completed a new preface to planned new editions of his *magnum opus*, *Oriental Despotism*, in France, Germany, Italy and America.

Mirabile dictu! His work-in-progress, *Anarchism, Marxism and the Nihilist Revolution*, begins where *Oriental Despotism* leaves off — with the questions: "Whither Asia? Whither Western Society — Whither Mankind?"

Mirabile dictu! In the present crisis of society, there is still an "open historical situation".

Mirabile dictu! Karl August Wittfogel is still confronting the varieties of "total power".

*Chinese History Project and
Columbia University
New York: 24 October 1976*

G.L. ULMEN

TABLE OF CONTENTS

Editor's Preface	v
 I THE THEORY OF ORIENTAL SOCIETY	
Initiation of a Research Trend: Wittfogel's Irrigation	
Hypothesis (Julian H. Steward †)	3
Sobre el modo asiático producción y la teoría de la sociedad	
oriental: Marx y Wittfogel. <i>Una aplicación a Mesoamérica</i>	
(Angel Palerm)	15
Marx and Lenin on Oriental Despotism (Boris I. Nicolaevsky †) . . .	85
Water Laws in Hydraulic Civilizations (Dante A. Caponera)	91
 II BUREAUCRACY AND FREEDOM	
Bureaucracy in America: Some Personal Reflections	
(Herbert Emmerich †)	109
The Bureau of Music of Western Han (Hellmut Wilhelm)	123
El concepto de etnia y su aplicación en etnología	
(Claudio Esteva-Fabregat)	137
Social Classes and the State: An Essay in Correlation	
(George Peter Murdock)	151
Systems of History and Public Policy Goals (Gerhart Niemeyer) . . .	159
 III EAST AND WEST	
The Understanding of Indian Government in Western Social	
and Political Thought (Ainslie T. Embree)	173
On Religion and Society in Pakistan (Ilse Lichtenstadter)	187
Lu Hsün and Chaadaev: A Comparative Study in Westernization	
(Donald W. Treadgold)	199
The First Indo-Europeans in History (W.B. Henning †)	215

IV MARXISM IN THEORY AND PRACTICE

Francis Bacon and the Marxists: Faith in the Glorious Future of Mankind (Ladis K.D. Kristof)	233
Die Klosterbrüder des Marxismus und die Sowjetgesellschaft <i>Ein Beitrag zur Geschichte des Rätekommunismus</i> (Frits Kool)	259
V.I. Lenin and Maxim Gorky: Study of a Stormy Friendship (Bertram D. Wolfe †)	281
Pre-Revolutionary Russian Marxist Concepts of Russian State and Society (Joseph Schiebel †)	311
Lewis H. Morgan in the Light of Modern Anthropological Theory (Helen Constat †)	329

V ASIA AND RUSSIA

Die Belagerung von Hsiang-Yang. <i>Eine Episode aus dem Krieg zwischen Sung und Chin 1206-1207</i> (Herbert Franke)	351
Tungusen und Ljao (Karl Menges)	359
Sinomongolische Späne (Erich Haenisch †)	385
Expressions of Gratitude in Mongolian (Nicholas Poppe)	399
Das heutige afghanische Gebiet und sein Ringen um Selbständig- keit gegenüber den Mongolen im 13./14. JH. (Bertold Spuler)	403
China's Decision for War: The Lukouchiao Incident (T.K. Tong) . .	411
Mao Tse-tung's First Struggle for Power. <i>From the First Party Congress of the Soviet Area in November 1931 to the Tsunyi Conference in January 1935</i> (C.S. Chao)	437
Russian Agrarian Theory in the 1920's: Climax of a Great Tradition (Herbert J. Ellison)	471
The Soviet Stir: Economic Crisis and Response (G. Warren Nutter) .	483
The Political Background of Land Reform in Mainland China (George E. Taylor)	491
The Doctrinal Conflict Between Moscow and Peking (Franz Michael)	509

I

THE THEORY OF ORIENTAL SOCIETY

INITIATION OF A RESEARCH TREND: WITTFOGEL'S IRRIGATION HYPOTHESIS

JULIAN H. STEWARD †

1. *A Matter of Problems and Interests*

A scholar's contributions to science should be judged more by the stimulus he gives to research – by the nature of the problems he raises and the interests he creates – than by the enduring qualities of his provisional hypotheses. Karl Wittfogel's hypothesis concerning the role of irrigation in the development of early civilizations was first formulated during the nineteen thirties (Wittfogel, 1935, 1938, 1939-40, 1946), when most students of the development of culture were still basically oriented toward descriptive and historical rather than explanatory analyses. Anthropology and history were mainly concerned with cultural differences. Any formulations of cultural development which recognized cross-cultural similarities, and especially any which postulated causal processes which might account for these similarities, were thought to be impossible and almost certainly erroneous.

There was however an undercurrent of interest in identifying cross-cultural regularities or developmental similarities, but in America this was largely a tenuous heritage of earlier theories of cultural evolution (White, 1959). Even after the stimulus of the centennial of Darwin's *Origin of the Species* in 1959, evolutionists were still largely concerned with the question of general stages of cultural evolution (e. g. Sahlins and Service, 1960) rather than with the determination of the specific causes of different kinds of cultural development or evolution (Steward, 1960; Steward and Shimkin, 1961). Interest in cultural causality, however, has continued to grow even though comparatively little research is guided by interest in the still-nebulous theory of cultural "evolution".

Wittfogel's contribution to recent trends originated in his extensive research on China, which had created vast hydraulic works including irrigation systems, drainage canals, and internal routes of water transportation. He developed the hypothesis that the early civilized states of both the eastern and western hemispheres were integrated by the managerial controls required to construct and maintain the irrigation – and more broadly hydraulic – systems. As water was brought to arid lands, food production and population increased and became the basis for class-structured states and the achievements of civilization. While historians of culture were emphasizing differences between civilizations,

Wittfogel was postulating a single basic factor that brought all of these civilizations into being.

The thirty years since Wittfogel's first publications, especially the two decades since World War II, have produced a vast amount of field research which has thrown doubt upon the universal applicability of the irrigation hypothesis. It is clear that in many instances irrigation had been ascribed excessive importance and that in others its development seems to have been the result rather than the cause of the growth of states. Much of this research has obviously been directly stimulated by Wittfogel's theory, and it is safe to say that even Wittfogel's most vigorous critics have advanced our understanding of the role of irrigation precisely because their interest had been directed to the subject and they had a theory which could be tested. Inadequacies of the irrigation hypothesis leave us with the challenge of finding alternative hypotheses to explain the growth of early states.

The basic problem is broader than irrigation and states. It is one of seeking explanatory formulations for the development of any culture. My own interest in this was first published in 1936 (Steward, 1936) and dealt with primitive bands. Later (Steward, 1949), Wittfogel's irrigation hypothesis stimulated me to ascertain whether apparent cross-cultural regularities in the development sequence of early civilizations could not be extended farther back in time and made to include features of culture other than those concerned with the emergence of states. This "trial formulation" included Meso-America, Peru, Egypt, Mesopotamia, and China, and provisionally postulated similar developmental eras which were designated Hunting and Gathering, Incipient Agriculture, Formative (of States), Regional Florescent States, and Empires and Conquests. Research since 1949 has required many revisions of these sequences and many modifications of the assumed role of irrigation (See Steward, ed. , 1955).

In the criticisms of Wittfogel's and my formulations, three trends are discernible. First, there are some who have delved so deeply into the details of single areas that they not only repudiate any cross-cultural formulation but apparently hold an a priori conviction that general causes do not exist. Some even seem to assume on philosophical grounds that the creative operations of the human mind are not reducible to causal understandings. Second, an opposite extreme is represented by the more systematic evolutionists who are content to place all these early civilizations in a stage called the "agricultural" or "urban revolution". There is a third, or intermediate, position which is empirical in its attention to the details of individual cases and which applies the insights of each case to other cases to be tested and revised. That factors and processes of culture change must be abstracted from the hundreds of minutiae in each instance in no way invalidates the

methodology.

This third view, unfortunately, is often obscured by confusion in its application. In a recent symposium on the prehistory of Latin America (Meggers and Evans, eds. , 1963), experts on special areas from Mexico to Argentina described their areas in some detail but the period diagnostics ranged from presence or absence of agriculture or pottery to presumed development of states and cities. Cross-cultural comparability was badly obscured in most of the articles. The increasing knowledge of early history and cultural developments in the Near East lacks systematic presentation owing to the diversity of interests as illustrated by the essays in *City Invincible* (Kraeling and Adams, eds. , 1960). The classical orientalists tend to pay so much attention to humanistic achievements that no two subareas seem comparable. Even general concepts such as "urban revolution" and "civilization" lose validity in the assumption that a civilization had to have writing and, since cities were the "containers of civilization", Jericho is in doubt while the Inca Empire, despite certain huge urban centers, is completely disqualified.

The sociologists and anthropologists, especially the dirt archaeologists, have generally given us more insight into what is significant cross-culturally in the Near East. The sociologists who contributed to *City Invincible* rightly pointed out that the apparent absence of cities in Dynastic Egypt did not necessarily disqualify it from the stage of "urban revolution" since no one had defined a city. The diagnostics of a city plague students of the New World for the same reason. Whether Classical Mayan ceremonial centers should be called "cities" has not yet been decided. The concept of urbanization will remain vague until it is recognized that there are many kinds of cities, each with one or more special functions. This requires an empirical comparative study, which must have a starting point and some provisional hypotheses.

We are really on more solid ground in comparisons of societies during the initial phases of agriculture, probably because irrigation was of minor importance, communities were small, writing was absent, and there were no state institutions to confuse the issues. Many studies of the New World have traced the origins of plant cultivation and reported on the earliest farm communities. Braidwood (1964) has raised interesting questions about the degree of incipency of agriculture and possible differences in the natural environments where farming first sustained permanent villages. In each case the sequence started at some point when dependency upon domesticated crops began to supercede reliance upon wild foods. There have been no genuine civilizations which lacked agriculture, or agriculture and a partially symbiotic animal husbandry dependency.

My first essay (1949) attempted to trace the sequence of sociopolitical

types and of cultural achievements from what we must now consider a vague and ill-defined era of primary village-farm communities (Braidwood, 1964) through later eras, and to define each era in terms of its achievements and culminations. In all early civilizations, the sequence of these cultural features was extraordinarily similar. Virtually all basic plants were domesticated before the higher civilizations developed. The increased populations and stability of communities based on better food supply entailed amalgamation of formerly independent villages into larger sociopolitical units. The trend also entailed social differentiation into classes and specialized occupations as well as roles.

Whereas the era of incipient or early agriculturalists had pottery, permanent houses, and other simple technologies, ensuing developmental eras witnessed remarkable parallels in other achievements. Metallurgy began quite early with gold and culminated in the age of empire in the New World with bronze and in the Old World with bronze and later iron. Specialization of role freed certain groups of individuals or classes, perhaps priests, so that they developed astronomy, mathematics, and writing. Writing was not common to all civilizations, and systems of writing differed, but it appeared, if at all, in about the same developmental era in both hemispheres. Similarly, the wheel was invented at about the same stage, although it was only a toy in America and was later abandoned.

The development of monumental architecture, elaborate priesthoods, state religions, and humanistic expressions of state political and religious concepts in art, literature, architectural style, music, and other media were understandably manifestations of state development and of classes of specialists. The sequence of cultural achievements of all kinds was surprisingly similar in each early civilization, and there was little disjunction. The Inca had no writing, the New World abandoned the wheel, and the stylistic and symbolic expressions of state development were largely unique in each case. In a functional sense, however, the particular styles of art and architecture, the various religious ideologies, and other humanistic extensions of state development were similar in sanctioning the basic institutions.

This brief recapitulation of similarities in the development of early civilizations oversimplifies the picture. It will be unacceptable to the cultural relativists who, in the name of empiricism, push examination of minutiae to the point that each case seems unique and any valid cross-cultural understandings are ruled out. As a broad, cross-cultural hypothesis, however, it is concerned with basic factors and processes that underlie cultural growth. The value of such a generalization is that it provides a foil or a target for criticism which, devastating as it may be, will hopefully advance understandings a step farther.

2. The Irrigation Factor

The importance of water to any civilization is becoming painfully evident today. If the value of irrigation to pre-industrial civilizations has been over-emphasized as the all-important factor in creating the state — or Wittfogel's "oriental absolute state" — the hypothesis, like many others, is first presented in bold strokes and later requires modification. The crucial issue of whether large-scale irrigation created the state or was created by a developed state is an academic issue to the extent that neither could exist without the other in extremely arid lands. More concretely, however, the issue must be broken down into special considerations of soils, terrain, topography, climate, and other factors. The principal criticism of Wittfogel's hypothesis, like that of so many pioneering hypotheses, is that "irrigation" is far too broad a rubric to have precise heuristic value. One must ask in each case such questions as "how arid is arid?" The rainless Peruvian coast will support no vegetation without irrigation except along the stream borders. How adequate is rainfall? In some areas it barely supports plant life. In many areas, even the eastern United States, there are drought years when irrigation would be a tremendous asset. What is the nature of stream flow? In some areas rivers deposit alluvium, overflow, and change their channels to the extent that they can be readily tapped by short ditches or canals. In others, streams are deeply entrenched and require major construction of dams and complicated systems of canals. What features of social structure may affect maximum use of land, whether irrigated or not? Warfare may expose dispersed settlements — and their irrigation works — to disastrous raids. The nature of the state may involve specialized production for trade with its attending hazards. What capital, advanced technology, and control of manpower can a state put into maximum development of irrigation? There is incredible expansion of irrigation today based upon water storage in huge dams and construction of long canals. How much land is available for cultivation? This may be related on the one hand to topography and water flow and on the other to terracing of hills where flat land is scarce, as in the Philippines, Peru, Japan and elsewhere. How much water is needed by the crops? Rice requires far more water than other grains.

Empirically, revisions of Wittfogel's hypothesis are clearly required by much recent research. It has been shown by Adams (1964) that in the Diyala Plains of lower Mesopotamia significant enlargement of irrigation systems was a sequel to, not a precondition or antecedent of, state development and planning, and of urban growth. Meso-America, despite much recent research, has not yielded convincing evidence of large irrigation systems prior to the Spanish Conquest. The prehistory of Peru, however, reveals a fairly concomitant growth of population, states, and almost certainly irrigation,

except that population seems to have dropped off just prior to the Inca Empire. China's early well-and-ditch irrigation probably did not require much supra-community coordination, but its great irrigation and navigational canals of later periods were clearly state controlled. The cycles of population rise and fall which were closely associated with China's dynasties may or may not imply periodic neglect and reconstruction of irrigation.

The obvious difficulty of correlating irrigation works, land use, population, and community and urban development is in dating irrigation systems and determining their extent at any given period. Any irrigation system would require an enormous amount of excavation and, since canals were undoubtedly used over long periods – often reexcavated – they are difficult to date (Woodbury, 1955). Undoubtedly, the most comprehensive study of this problem is Adams' reconstruction of some 6,000 years of the Diyala Plains of Iraq (1964).

In all the world areas classified as arid and semi-arid, crop production is increased through irrigation. In all cases, moreover, irrigation requires some kind of supervision. The problem then is whether a society has centralized authority which developed apart from needs of food production and which took over the managerial functions of irrigation or whether irrigation itself created a managerial class. Suggestions are provided by some of the simpler cases.

The most elementary irrigation known was that of the Paiute of eastern California, who lacked domesticated plants (Steward, 1930). These Indians, who lived along the eastern escarpment of the Sierra Nevada mountains of California, diverted streams by means of small dams and ditches which were carried a mile or so in order to further the growth of wild seeds. This practice was evidently the logical sequitor of their observation of the great natural growth of these plants along the stream margins and marshy terrain as compared with the extremely arid areas between streams. The small localized bands of these Paiute had no chiefs or headmen, and "irrigation bosses" therefore had to be accorded power to get the job done.

In the arid Southwest, the Indians irrigated in varying degrees and for different crops. The Hopi, who were among the most developed and culturally complex, had adapted maize, beans, and squash to the meager rainfall of the high Colorado Plateau. Some of their maize was exceptionally deep rooted. Occasionally, the Hopi built dams in the arroyos to catch the periodic rainfall, but these were local enterprises and they involved no changes in the sociopolitical organization of the Indians. It is interesting that the Hopi developed a new kind of irrigation in post-Spanish times. Onions and a few other garden crops adopted from Europeans were planted near small springs which irrigated a few hundred square feet of land.

The prehistoric Hohokam peoples of the Salt-Gila River valleys of hot, arid southern Arizona, however, had constructed irrigation systems wherein the canals and ditches totalled several hundred miles and served many communities. These canals brought large areas of desert under cultivation. This magnitude of planning and labor seems to imply some centralized authority, and recent archaeological research suggests that a state-like sociopolitical system somewhat resembling that of Meso-America, but diminished in scale, was involved. Whether the state developed first and created the large irrigation systems or resulted from them cannot be known. If the Hohokam were migrants from much farther south the state may have preceded the irrigation.

There are other examples of impressive irrigation works, such as the mountain terracing in the Philippine Islands, which resembled that of the Central Andes in land use but not in size. In the Philippines, however, fairly small "tribes", communities, or clusters of peoples who were not at all organized into states seem to have managed their hydraulic problems by informal understandings. The Andean irrigation systems, on the other hand, were vastly more extensive, and they must have resulted from large-scale planning over a long period. The canals extend far back into the mountains, collect water from a vast highland area of considerable rainfall, and distribute it within valleys. In some cases they even combine the waters of several valleys.

A contrast of two irrigation areas in Japan is illustrated by the findings of Toshinao Yoneyama who worked on my recent study of native communities. In the Nara Basin, a fairly small stream irrigates the land of 24 hamlets which occupy only two or three square miles and have a total population of about 3,000 persons. Maintenance of ditches and distribution of water is entirely a matter of local concern. Interestingly, however, Kaminoshō, the last hamlet downstream, has first rights to the water and enforces the cooperation of other communities through certain ditch-cleaning ceremonies each year. Possibly Kaminoshō was the first settlement in the area and later hamlets remained subordinate to it. The other community is Kurikoma in the mountainous area of the northern Tohoku district. It had no access to irrigation water until several centuries ago when an overlord put his people to work building a dam and ditches. The regions differ in that streams in the Nara Basin flow sluggishly from the mountains over alluvial fans, and irrigation requires minimal dams and ditches, whereas in the Kurikoma area the river is deeply entrenched in gravels as it comes out of the mountains and requires extensive work on dams and ditches.

The importance of topography in Peru is unparalleled. In the great highlands or puna, potatoes and quinoa were grown with rainfall up to an altitude of fifteen thousand feet, but the population seems always to have been dis-

persed with few cities prior to the growth of Tiahuanaco and later of the Inca capital at Cuzco. Rainfall decreases with altitude, and the coast is virtually without rain. Except for limited flood plain farming along the immediate margins of the rivers, the farm productivity in the lower altitudes could not have compared with that of later periods. Unlike aggrading rivers, such as those in the Nara Basin, the Hohokam area, and the lower Tigris-Euphrates system, Andean streams are deeply entrenched in mountain valleys and gorges. The earliest irrigation seemingly expanded until whole valleys were included in single systems. Later, several adjoining valleys might be integrated. Construction of these irrigation systems in Peru clearly required central managerial controls, whether by priests, warriors, civil rulers, or special engineers.

The applicability of the irrigation hypothesis in its extreme form to lower Mesopotamia has clearly been discredited by the work of Robert Adams. The larger area has many micro-variations in landscape and climate. The earliest known farming was on the "hilly flanks", where rainfall was adequate for plant cultivation and where the first permanent farm villages are found. In the lower valley, however, as in the Diyala Plains of Iraq, the rivers aggrade to the extent that they overflow their banks, change courses, and create swamps. Under these conditions, cultivation could be carried on through construction of fairly short lateral canals and drainage ditches which did not require highly centralized state management. Between 4,000 B. C. and the beginning of the Christian era, there were some fluctuations in population which evidently represented socio-cultural factors, such as militarism, but there were no urban centers and the population never exceeded 100,000 in contrast to several later periods when cities of several hundred thousands and a total population of more than 800,000 were reached. The many factors other than use of water and land indicated by Adams' research (1965) will be discussed subsequently.

3. Additional Factors

While it is clear that managerial controls of irrigation or hydraulic works alone were not everywhere the principal factor underlying the growth of early civilizations, it is equally certain that irrigation of some form increased food productivity in all these areas. No matter how small the irrigation system, cooperative effort in its construction and maintenance and in distribution of water had to be coordinated. Many local factors of physical geography caused variations, ranging from the need for small amounts of water to supplement rainfall to complete dependence upon irrigation, and they presented engineering problems ranging from drainage of swamps caused by river overflow

to damming of deeply entrenched streams.

In every case, some forms of managerial controls were needed. In each culture, however, there were apparently early developments of theocratic and perhaps other controls and later of militaristic authority. The question, then, is how these ruling classes came into being, whether they assumed control of irrigation, and whether the expansion of irrigation systems, increase of population, appearance of cities, and development of civilization were enhanced by the irrigation factor. To the extent that a society depended upon irrigation water and/or lands to which water could be diverted, the role of sociocultural institutions and hydraulic controls must have been intricately interrelated. The identification of the critical factors, however, requires far more research into the nature and antiquity of irrigation on the one hand and far better understanding of the early social and political structures on the other. Several basic propositions, however, seem tenable.

First, the agricultural revolution in different parts of the world — the domestication of what were to become the plant staples — occurred in areas where rainfall farming, flood plain cultivation, or small-scale irrigation sufficed. At some later time, large-scale irrigation (and/or drainage) increased production.

Second, a precondition of early states — that is, of regionally integrated sociopolitical units consisting of many villages — was sufficient farm yield to support permanent communities and to relieve a portion of the population from work in the fields. As the non-farming population increased, a variety of specialists in construction, crafts, and religious and political functions developed.

Third, amalgamation of formerly independent communities into states required integrating factors. Assessment of possible factors must take into account state functions and enterprises other than managerial controls of irrigation.

Initial state integration around theocratic controls has been postulated for several areas. In the western hemisphere, warfare for conquest, slavery, tribute, or territories seems to have been absent during the culmination of pre-imperial states. The early Mayan and highland Mexican cultural culmination prior to about the eighth century A. D. (the so-called Classical Periods) probably was based in part on a religion in which victims were captured for religious sacrifice but they seemed to have lacked true nationalistic warfare. A similar culmination apparently occurred in the Central Andes, and perhaps also in the Mississippi Valley Temple Mound cultures.

Just why thousands of people submitted to theocratic controls is not clear. It has been suggested that the early Chavinoid cultures of Peru had qualities of a messianic cult. Eric Wolf has speculated that Teotihuacan, like modern Mecca, combined the functions of trade and religion. In Mesopotamia,

state integration seems to have been peaceful, while warfare was beginning in the hilly flanks. The case for non-militaristic, theocratic integration in pre-Dynastic Egypt and China is strong but not wholly convincing.

In all these instances it is obvious that eventually a populous state that was internally specialized and socially stratified required centralized controls. Allocation of labor, distribution of goods, adjudication of disputes, and performance of religious rites could no longer be carried out by the kin group or the isolated village. A civilian or civil-religious government had to develop.

Control of hydraulic works passed from the implicit authority within a small cluster of villages to the explicit authority of the state. In some cases, this transfer was necessarily early; in others it came late. Little farming could have been carried out on the coastal deserts and the steep mountain slopes of intermediate altitudes of Peru unless a central authority mobilized the people of many localities to construct the necessary dams and ditches. Whether state organization had already existed in Peru is probably unimportant. The growth of the state and of agricultural production are aspects of a single process. The Peruvians, however, increased their public works after the Andes were unified under one huge empire. At the same time, population possibly declined, which might be interpreted to mean that farm production had previously reached the limits of environmental potentials and productive technology. By contrast, the low flat valley of the Tigris-Euphrates was easily watered by short ditches from the river. Indeed, its swampy nature had made drainage as much a problem as irrigation. The irrigation maximum in this area came much later, when authoritarian and militaristic governments built enormous canals and created cities in areas previously uninhabited.

Other world centers probably represent intermediate situations. Where farming had to expand into arid areas, centralized control over the water works were required as local conditions imposed various difficulties. Expanded farming concomitantly increased the population, strengthened state controls, and permitted further state expansion.

With the fairly primitive technology and engineering skills of these early civilizations, however, a limit had to be reached. In some cases, strong authoritarian states realized maximum productivity. In others, state expansion was accomplished by military conquest rather than by peaceful, internal development. Thus, all early civilizations sooner or later reached an era of conquests or successions of dynasties.

As comparative studies are pursued, and an empirical, case-by-case approach is utilized, each study illuminates others. It now begins to appear that the number of factors and processes in any cultural development are fairly limited in number and rather similar cross-culturally. The differences lie more in their combinations and relative importances than in any total uniqueness of given cases.

Irrigation is not a single factor, but the varieties of irrigation and the effects of each variety differ in ways which have scarcely been touched by research. The other factors in the context of state and urban development, especially in prehistoric periods, are just beginning to enter the realm of speculation. A strong religious factor is evident everywhere, but its varieties and influence have not been clearly assessed. Militarism is widely evidenced by capture of sacrificial victims, but the time when wars of conquest became a factor that integrated independent states is speculative. The nature of land ownership, of production, and of the control and trade of commodities is virtually unknown except in eras of written history.

In short, instead of "throwing out the baby with the irrigation water", the need is to recognize the particular combinations of factors *including the kinds of irrigation*, which operated in each case. Wittfogel's hypothesis challenges the disbelievers to produce alternative explanations which are more than accounts of the uniqueness of individual cases.

Department of Anthropology
University of Illinois

REFERENCES

- Adams, Robert McC.
 1962 "Agriculture and Urban Life in Early Southwestern Iran", *Science* 136, pp. 109-122.
 1965 *Land Behind Baghdad. A History of Settlement of the Diyala Plains* (University of Chicago Press, Chicago and London).
- Braidwood, Robert J.
 1964 "More Complex Regularities?" in *Process and Pattern in Culture*, Robert A. Manners, ed. (Aldine Publishing Co., Chicago), pp. 411-417.
- Kraeling, Carl H. and Adams, Robert McC. (eds.)
 1960 *City Invincible* (University of Chicago Press, Chicago and London).
- Kroeber, Alfred L.
 1948 *Anthropology* (revised edition) (Harcourt, Brace, New York).
- Meggers, Betty J. and Evans, Clifford (eds.)
 1963 *Aboriginal Cultural Development in Latin America: an Interpretative Review* (= *Smithsonian Misl. Coll.* 146: 1) (Journ. Amer. Arch.).
- Sahlins, Marshall D. and Service, Elman R. (eds.)
 1960 *Evolution and Culture* (University of Michigan Press, Ann Arbor).
- Steward, Julian H.
 1930 "Irrigation Without Agriculture", *Papers, Michigan Acad. Sci.* XII, pp. 149-156.
 1936 "The Economic and Social Basis of Primitive Bands", in *Essays in Honor of Alfred Louis Kroeber* (University of California Press, Berkeley, California), pp. 311-350.
 1949 "Culture, Causality and Law: A Trial Formulation of Early Civilizations", *American Anthropologist* 51, pp. 1-27.

- 1955 (ed.) *Irrigation Civilizations: A Comparative Study* (Pan American Union, Washington, D. C.)
- 1960 "Evolutionary Principles and Social Types", in *Evolution after Darwin*, Sol Tax and Charles Callender, eds. (University of Chicago Press, Chicago and London), pp. 169-186.
- Steward, Julian H. , and Shimkin, Demitri B.
- 1961 "Some Mechanisms of Sociocultural Evolution", in *Evolution and Man's Progress* (= *Daedalus* 90: 3) (Proc. Amer. Acad. Arts and Sciences), pp. 477-497.
- White, Leslie B.
- 1959 *The Evolution of Culture* (McGraw-Hill Book Co. , New York).
- Willey, Gordon R.
- 1953 "Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley", *Peru. Bur. Amer. Ethnol. Bull.* 155.
- Wittfogel, Karl A.
- 1935 "The Foundations and Stages of Chinese Economic History", *Zeitschrift für Sozialforschung* 4: 1 (Paris), pp. 26-60.
- 1938 "Die Theorie der orientalischen Gesellschaft", *Zeitschrift für Sozialforschung* 7: 1-2 (Paris), pp. 90-122.
- 1939-1940 "The Society of Prehistoric China", *Studies in Philosophy and Social Science* 8: 1-2, pp. 138-186.
- 1946 "General Introduction", *History of Chinese Society, Liao*, by Karl A. Wittfogel and Feng Chia-Sheng (= *Amer. Philos. Soc. Trans.*, vol. 36), pp. 1-35.
- 1957 *Oriental Despotism. A Comparative Study of Total Power* (Yale University Press, New Haven).
- Wolf, Eric R.
- 1959 *Sons of the Shaking Earth* (University of Chicago Press, Chicago and London).
- Woodbury, Richard B.
- 1960 "The Hohokam Canals at Pueblo Grande, Arizona", *American Antiquity* 26, pp. 267-270.

SOBRE EL MODO ASIÁTICO DE PRODUCCIÓN Y LA TEORÍA DE LA SOCIEDAD ORIENTAL: MARX Y WITTFOGEL¹

Una aplicación a Mesoamérica

ÁNGEL PALERM

Centro de Investigaciones Superiores del INAH (Mexico)

El año pasado tuve que acceder, con alguna renuencia, a una reiterada demanda de mis estudiantes de antropología. Así obligado a seguir la moda, preparé una charla seria, o casi conferencia, sobre algunas ideas del profesor Lévi-Strauss. A causa de nuestra azarosa vida académica en 1968, la conferencia no llegó a darse.² Sin embargo, alcanzó a verse publicada en *Comunidad*, la revista de la Universidad Iberoamericana (“Una crítica al estructuralismo de Lévi-Strauss”, febrero de 1969).

Si al combatir una tendencia de la antropología contemporánea, como fue mi propósito, hubiera yo intentado también disminuir la curiosidad y quebrantar el interés de los estudiantes por ella, mi fracaso sería mayúsculo. En efecto, en nuestra propia Escuela de Graduados en Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana, hemos tenido, desde entonces, un seminario del profesor Nutini bajo el extraordinario título de “Estructuralismo, lingüística y gramática generativa transformacional”. Más recientemente todavía, un discípulo personal de Lévi-Strauss, el profesor Lartigue, nos ofreció un seminario sobre el “Método de análisis estructural”. Ambos profesores han reforzado sus enseñanzas en el campo, demostrando a nuestros estudiantes sus técnicas de investigación y de análisis en Tlaxcala y en la Tarahumara, respectivamente.

La tarea de los defensores de la “verdadera fe” antropológica promete, entonces, ser cada vez más dura, si es que seguimos empeñados en luchar contra lo que pensamos puede llegar a ser una peligrosa desviación de nuestra disciplina. Evidentemente, sin embargo, las modas y tendencias intelectuales no pueden ni deben ser combatidas de otra manera, sino por su conocimiento profundo, por su crítica seria y por la libre exposición y discusión de otras tendencias y orientaciones.

Fue, precisamente, con este espíritu y con esta intención que emprendí la crítica pública del estructuralismo de Lévi-Strauss, y que ahora me propongo examinar una de las contribuciones más discutidas, y pienso yo que más significativas, a la ciencia social contemporánea. Me refiero a la obra del profesor Wittfogel, siguiendo los análisis previos de Marx, sobre el modo asiático de producción, las sociedades hidráulicas y el despotismo oriental.

La mera comparación entre la suerte de las ideas de Wittfogel y las de Lévi-Strauss, es decir, no entrando todavía a su análisis teórico y metodológico, ya es en sí una buena lección sociológica. Las trompetas de la fama han pregonado la magia del neoestructuralismo por todas partes, desde la prensa diaria a las revistas profesionales, pasando por los suplementos dominicales. Pequeños folletos elegantemente escritos por poetas, críticos literarios y filósofos, al igual que gruesos volúmenes preparados por concienzudos eruditos, han sido publicados y traducidos en casi todas las lenguas civilizadas.

Mientras la intrascendente mitología lévi-straussiana florecía principalmente en los salones académicos y literarios, y aun en los círculos decadentes de un marxismo timorato y ofuscado, el modo asiático de producción (MAP de ahí en adelante) llevaba la vida casi secreta de las ediciones mimeografiadas; de los artículos penosamente traducidos del alemán, del chino y del húngaro, y de las ignoradas mesas redondas de oscuros especialistas. En algunos países los expositores del MAP corrían increíbles riesgos personales, y en otros eran vigorosamente insultados y calumniados. Desde 1931, cuando Stalin lo hizo declarar una herejía absolutamente condenable y punible con las penas más severas, se tendió sobre el MAP un manto de silencio y de terror, semejante al que se impuso sobre la genética no lisenkiana y la lingüística no staliniana.

Hace muy poco comenzaron a cambiar las cosas, por causas y razones que confío se harán patentes en el transcurso de mi exposición. Como decía un colega francés, el estructuralismo antihistórico recibió de pleno la venganza de la historia el mes de mayo de 1968 en París. Aún antes de esto el MAP había conseguido emerger de su mundo subterráneo y clandestino, para convertirse en un tema legítimo de investigación y debate científico. Pero la discusión tiene lugar todavía en una atmósfera cargada de diatribas políticas y de injurias personales.

Me veo forzado a iniciar la presentación del problema del MAP de esta manera dramática, pero en manera alguna teatral o falsa, para poder subrayar claramente la profunda oposición existente entre las teorías evolucionistas y las posiciones del neoestructuralismo en boga, lo mismo que la inevitable conexión entre la ciencia social y la política, relación ésta que puede ignorarse sólo en perjuicio de la ciencia misma y quizá también de la política. Por si alguien considera exagerada esta manera de abordar un asunto de apariencia inofensivamente académica, quiero apelar a un testimonio de parte altamente interesada.

Hace poco un conocido escritor comunista francés, al que debería vacilarse en llamar marxista, Jean Chesneaux, escribía lo siguiente: “Con esta discusión [se refiere a una de 1931 en Leningrado, promovida por Stalin] *seguida de la*

desaparición pura y simple de un cierto número de partidarios del modo de producción asiático, las investigaciones marxistas sobre el modo de producción asiático entran en una nueva fase [!!]. Mientras que la discusión continúa con gran animación en China, hacia 1930-35, y sobre todo en Japón, donde desde entonces nunca ha cesado, la tendencia de los orientalistas marxistas de la Unión Soviética ha sido *el rechazo de la existencia de un modo de producción asiático considerado como una formación original y aún a negarse sistemáticamente a mencionar este término* (Subrayados nuestros. El párrafo citado del artículo de Chesneaux puede leerse en el volumen *El modo de producción asiático* [Editorial Grijalvo, México 1969], p. 35, editado con impecable ortodoxia y reprochable español por Roger Bartra).

Encuentro muy significativo y a la vez deprimente que Chesneaux y otros como él, que emplean con gran liberalidad toda suerte de epítetos injuriosos contra otros científicos, pierdan, en cambio, toda su elocuencia cuando se trata de discutir lo ocurrido en la década del 30. Su imaginación la usan, en cambio, buscando eufemismos miedosos que exhiben, una vez más, la repulsiva deshonestidad intelectual y política que ha caracterizado a muchos sedicentes marxistas que han escrito recientemente sobre el MAP.

Aún para aquellos que al oír hablar del modo asiático sospecharon que se trataba de una epidemia o de un nuevo virus de la gripe, debe resultar claro que la discusión sobre el MAP no es un inofensivo pasatiempo académico. De hecho, hay poca ingenuidad y ninguna inocencia en las ciencias sociales. El MAP parece estar cargado de explosivos, tanto científicos como políticos, y debemos aceptar la obligación de explicar por qué es así.

La explicación podría llevarnos muy lejos. Tan lejos, por ejemplo, como a la época de Herodoto y Aristóteles, los primeros escritores que nos dejaron claros testimonios del “modo occidental clásico” y del “modo asiático” de producción, así como de sus correspondientes formaciones sociopolíticas. Pero éste sería tema para una monografía o un seminario, mas no para una conferencia. Debemos, entonces, reducir nuestro horizonte y comenzar la discusión en el siglo XIX.

En uno de mis libros (*Introducción a la teoría etnológica*, UIA, México 1967) he llamado al siglo XIX, sin pretender originalidad, el siglo del evolucionismo. Bastaría para probarlo recordar, como lo hago, a Darwin en ciencias biológicas, a Hegel en filosofía, a Morgan en antropología, a Marx en historia y economía y a Freud en psicología. Ahora bien, el pensamiento evolucionista del siglo pasado estaba marcado por varias ideas y prejuicios que debemos apuntar, ya que constituyen un punto de arranque de las desventuras del MAP durante el siglo XX.³

En primer lugar, el concepto de evolución se identificaba plenamente y sin

dudas con la idea de *progreso necesario*. La historia de la humanidad, en particular, se concebía como un proceso de avance continuo y necesario, por más que algunos pueblos quedaran rezagados con respecto a otros.

En segundo lugar, este progreso histórico de la humanidad constituía un *proceso lineal*, con un punto de partida que se perdía, al decir de entonces, “en la noche de los tiempos”, y un punto de llegada, que no podía ser otro que el de la civilización europea, ejemplificada en el Estado prusiano según Hegel, en el capitalismo democrático inglés según los victorianos, y en el socialismo europeo según Marx.

En tercer lugar, el progreso de la humanidad a lo largo de este camino unidireccional estaba definido por *etapas universales por las que inevitablemente había que pasar*. Morgan las definió en términos de salvajismo, barbarie y civilización, mientras Marx, al referirse concretamente a la sociedad europea, habló de la “antigüedad” (de las sociedades clásicas, esclavistas), del feudalismo y del capitalismo.

Los planteamientos iniciales más claros de Marx sobre las etapas evolutivas, y quizá también los más simplistas, se encuentran en el *Manifiesto comunista*, redactado con Engels a partir de 1847 y publicado en 1848, aunque existe el importante antecedente de la *Ideología alemana*. En estas dos extraordinarias obras, Marx y Engels utilizaron su inmenso conocimiento del desarrollo de la sociedad europea, a la vez que mostraron claramente la inmensa ignorancia de su tiempo, y la suya propia todavía mayor, sobre las culturas no occidentales y sobre la prehistoria.

Sin embargo, dos investigadores de la genialidad de Marx y Engels no tardaron en descubrir algunas fallas principales en su esquema evolucionista. En una edición más tardía del *Manifiesto* (la inglesa de 1888), se encuentra esta nota de Engels: “En 1847 la prehistoria de la sociedad, la organización social existente antes de la historia escrita, era desconocida. Desde entonces Haxthausen descubrió la propiedad comunal de la tierra en Rusia, Maurer demostró que ésta había sido la base social de la que partieron en la historia todas las razas teutónicas, y poco a poco se encontró que las comunidades aldeanas eran, o habían sido, la forma primitiva de la sociedad en todas partes, desde la India a Irlanda. La organización interna de esta sociedad comunista primitiva fue puesta al desnudo, en su forma típica, por el gran descubrimiento de Morgan sobre la verdadera naturaleza de la gens y su relación con la tribu”.

La revelación de la historia anterior a las sociedades clásicas europeas, ya que no de la verdadera prehistoria, permitió a Marx y Engels agregar una nueva etapa, previa a las tres propuestas en el *Manifiesto*. O sea, a las sociedades esclavistas, feudales y burguesas, se agregó como punto de partida el comunismo primitivo. Éste sigue siendo, increíblemente, el esquema ortodoxo utilizado

en las publicaciones oficiales comunistas. (Véase, por ejemplo, Kuusinen, en *Fundamentals of marxism-leninism* [Londres 1961], p. 153: “Todos los pueblos recorren lo que es esencialmente el mismo camino . . . El desarrollo de la sociedad procede por medio del reemplazo consecutivo y de acuerdo a leyes definidas, de una formación socioeconómica a otra”. Véase, asimismo, el *Aperçu d’histoire et d’économie: Formations précapitalistes* [Moscó], sin fecha de publicación).

Otra revelación, todavía de mayor importancia, esperaba a Marx cuando reanudó sus incansables estudios de economía en Londres, hacia 1853: el descubrimiento de las sociedades no europeas, y con ellas del modo asiático de producción.

Marx, por supuesto, no “descubrió” el MAP, como no había “descubierto” el comunismo primitivo. Jamás pretendió, por otra parte, haberlo hecho, como tampoco reclamó para sí la paternidad de otras muchas cosas que le atribuyen sus epígonos. Como hace notar Wittfogel (*Oriental despotism* [Yale University Press, New Haven 1967], pp. 372-373), el descubrimiento o redescubrimiento del MAP en el siglo XIX pertenece a los economistas clásicos, tan persistentemente estudiados y analizados por Marx. Adam Smith, James Mill, Richard Jones y John Stuart Mill, habían escrito sobre las peculiaridades institucionales de China, India y Egipto, en términos que no dejan lugar a dudas sobre su reconocimiento de un tipo de economía, de sociedad y de estado, profundamente distinto del europeo. Nada más lógico, por otra parte, que fueran los economistas ingleses de la época de la expansión imperialista británica en Asia, los primeros en advertir las peculiaridades del Oriente.

El primer encuentro de Marx con la sociedad oriental está registrado en una carta a Engels del 2 de junio de 1853, y se produjo aparentemente leyendo los relatos de un viajero del siglo XVII, Bernier (*Travels in the Mogul empire. AD 1656-1668*). A propósito de este libro escribe lo siguiente: “Y esto no parecerá muy sorprendente . . . a quien entienda la condición y el gobierno particular del país, o sea que *el rey es el único y exclusivo propietario de toda la tierra* del reino . . . Bernier correctamente considera como la base de todos los fenómenos en el Este — se refiere a Turquía, Persia, Indostán — a *la ausencia de propiedad privada del suelo*. Ésta es la clave real, incluso del paraíso Oriental” (En *Marx & Engels*, editado por L. S. Feuer [Doubleday, New York 1959], pp. 454-456).

La significación de estas primeras observaciones de Marx no se escapará, seguramente, a los que saben que la teoría del desarrollo de la sociedad europea, proyectada a la evolución mundial, se había montado en el *Manifiesto* sobre el concepto de la lucha de clases, y que las clases se definían, esencialmente, en términos de la propiedad privada de los medios de producción. Sin embargo,

al leer a Bernier y a otros viajeros europeos en el Oriente, lo mismo que al estudiar a los economistas clásicos, se le revela a Marx una sociedad con clases pero sin propiedad privada del suelo, en la que el rey o déspota (personificando al Estado) resulta ser el único y exclusivo propietario de la tierra; o sea, del medio principal de producción.

Casi al mismo tiempo de la carta a Engels, el 25 de junio de 1853, aparece en el *Tribune* de Nueva York, periódico liberal burgués del cual Marx fue corresponsal en Europa durante once años, un artículo sobre el dominio inglés en la India. Este artículo resulta central para la polémica sobre el MAP. Probablemente ningún otro trabajo de Marx descubre como éste la trascendencia de la revelación que alcanza, y la crisis que provoca en su esquema evolucionista. Por ello, y también por lo poco que se conoce el artículo en nuestro medio, tendré que citarlo extensamente (Traducido del volumen *Marx & Engels*, citado más arriba, pp. 474-481).

Desde tiempos inmemoriales han existido en Asia, generalmente, sólo tres departamentos de gobierno: el de Hacienda, para el saqueo del interior; el de Guerra, para el saqueo del exterior, y finalmente el de Obras Públicas.

Las condiciones climáticas y territoriales, especialmente las vastas extensiones desérticas que van desde el Sahara, a través de Arabia, Persia, India y Tartaria, a las más elevadas mesetas asiáticas, hicieron de la irrigación por canales y de las obras hidráulicas el fundamento de la agricultura Oriental. Como en Egipto e India, las inundaciones se usan para fertilizar el suelo de Mesopotamia, Persia, etc. ; se emplean los altos niveles de los ríos para alimentar los canales de riego. Esta necesidad primordial de uso económico y común del agua, que en Occidente condujo a la empresa privada a la asociación voluntaria, como en Flandes e Italia, en Oriente, donde la civilización era demasiado baja y la extensión territorial demasiado vasta para generar la asociación voluntaria, requirió la interferencia del poder centralizador del gobierno. De aquí que todos los gobiernos asiáticos desarrollaran una función económica: la función de proveer las obras públicas. Esta fertilización artificial del suelo, dependiente de un gobierno central y decayendo inmediatamente con el descuido del drenaje y de la irrigación, explica el hecho de otra manera extraño que encontramos ahora: enormes territorios estériles y desiertos que una vez fueron brillantemente cultivados, como Palmira, Petra, las ruinas del Yemen y enormes provincias de Egipto, Persia e Indostán; también explica como una sola guerra de devastación ha sido capaz de despoblar por siglos a un país, y de privarlo de toda civilización.

Ahora los británicos en la India oriental han aceptado de sus predecesores el Departamento de Hacienda y el de Guerra, pero han descuidado enteramente el de Obras Públicas. De ahí el deterioro de una agricultura que no es susceptible de ser manejada con los principios británicos de libre competencia, de *laissez-faire* y *laissez-aller*. Pero en los imperios asiáticos estamos ya acostumbrados a ver decaer la agricultura bajo un gobierno y revivir otra vez bajo otro gobierno. Allí las cosechas corresponden a los gobiernos buenos y malos, como en Europa corresponden a las estaciones buenas y malas. Pero la opresión y el descuido de la agricultura, malos como son, no podrían verse como el golpe final asestado a la sociedad india por el intruso británico, de no ser ayudados por una circunstancia de importancia muy distinta, de una novedad en los anales de todo el mundo asiático. Cualesquiera que puedan haber sido los cambios políticos en la India del pasado, su condición social ha permanecido inalterada desde la más remota antigüedad hasta la primera década del siglo XIX. El telar de mano y la rueca, produciendo sus miríadas de tejedores e hilanderos, eran los pivotes de la estructura de esta sociedad . . . Fue el intruso

británico quien quebró el telar de mano y destruyó la rueca. Inglaterra comenzó arrojando el algodón hindú del mercado europeo . . . y terminó inundando de algodones al verdadero país madre del algodón. Entre 1818 y 1836 las exportaciones de los torcidos de Gran Bretaña subieron en la proporción de 1 a 5200. En 1824 la exportación de muselinas británicas a la India apenas llegaba a un millón de yardas, pero en 1837 pasaba de 64 millones. Mientras tanto, la población de Dacca disminuía de 150 a 20 mil habitantes. Esta decadencia de los pueblos indios famosos por sus textiles no fue la peor consecuencia. El vapor y la ciencia británicos destruyeron, por toda la superficie del Indostán, la unión entre la agricultura y las manufacturas industriales.

Estas dos circunstancias — el indio, por un lado, dejando al gobierno central, como en todos los pueblos orientales, el cuidado de las grandes obras públicas, la condición primaria de su agricultura y su comercio; por otro lado, dispersos los pobladores sobre la superficie del país y aglomerados en pequeños centros mediante la unión doméstica de las actividades agrícolas y manufactureras — estas dos circunstancias han creado, desde los tiempos más remotos, un sistema social con rasgos peculiares — el llamado “sistema de aldeas”, que dio a cada una de estas pequeñas unidades su organización independiente y su vida distintiva . . .

Estas pequeñas y estereotipadas formas de organismo social han sido disueltas en su mayor parte, y están desapareciendo, no tanto por medio de la brutal interferencia del recaudador de impuestos y del soldado británico, como por medio del vapor y del libre comercio ingleses. Aquellas comunidades familiares estaban basadas en la industria doméstica, en esa peculiar combinación de tejer a mano, de hilar a mano y de cultivar a mano, que les daba su capacidad de autosubsistencia. La interferencia inglesa ha puesto el hilandero en Lancashire y el tejedor en Bengala, o bien ha barrido a la vez con el hilandero y el tejedor indio, ha disuelto estas comunidades pequeñas, semibárbaras, semicivilizadas, destruyendo sus bases económicas, y produciendo así la más grande, y a decir verdad, la única revolución *social* jamás oída en Asia. [Subrayado de Marx].

Ahora, tan repugnante como debe ser al sentimiento humano el contemplar aquellas miríadas de organizaciones sociales patriarcales e inofensivas, desorganizadas y disueltas en sus unidades, arrojadas a un mar de adversidades, y sus miembros individuales perdiendo a la vez su antigua forma de civilización y sus medios hereditarios de subsistencia, no debemos olvidar que estas idílicas comunidades aldeanas, tan inofensivas como puedan parecer, han sido siempre el sólido fundamento del despotismo Oriental, que han restringido la mente humana a su mínima posible dimensión, que han hecho de ella el instrumento dócil de la superstición, esclavizándola bajo reglas tradicionales, privándola de toda grandeza y de toda energía histórica. No debemos olvidar el bárbaro egoísmo con que, concentrándose en algún miserable pedazo de tierra, han contemplado tranquilamente la ruina de los imperios, la realización de crueldades inenarrables, la matanza de la población de las grandes ciudades, sin darles más consideración que a cualquier fenómeno natural, siendo ellos mismos la presa indefensa de cualquier agresor que se dignara tomarlos en cuenta. No debemos olvidar que esta vida sin dignidad, estancada, vegetativa, esta suerte de existencia pasiva, evocaba por otra parte . . . fuerzas salvajes, incontroladas, sin objetivo, de destrucción, y convertía incluso el asesinato mismo en un rito religioso hindú. No debemos olvidar que estas pequeñas comunidades estaban contaminadas por distinciones de casta, y por la esclavitud, que subyugaban al hombre a las circunstancias externas en vez de elevarlo a soberano de las circunstancias, que transformaban un estado social en autodesarrollo en un destino natural inmóvil, y así creaban un culto embrutecedor de la naturaleza, exhibiendo su degradación en el hecho de que el hombre, el soberano de la naturaleza, caía sobre sus rodillas adorando a Hanuman, el mono, y a Sabbala, la vaca.

Inglaterra, es cierto, al causar una revolución en Indostán, ha sido movida sólo por los intereses más viles, y ha sido estúpida en su manera de imponerlos. Pero ésta no es la cuestión. La cuestión es: ¿puede la humanidad realizar su destino sin una revolución fundamental del estado social de Asia? Si no es posible, cualesquiera que puedan ser los crímenes de Inglaterra, ella es el instrumento inconciente de la historia para realizar esta revolución.

Desearía ser capaz de revivir y de transmitir mi estupefacción de cuando leí por primera vez este artículo. Quizá ustedes hayan sentido algo semejante al leer o escuchar la larga cita que acabo de hacer. Por mi parte, llegué a dudar de que realmente Marx hubiera escrito semejantes cosas. El artículo me pareció una defensa del imperialismo capitalista, hecha por un chovinista europeo que atacaba sin piedad y con grave injusticia a una gran civilización oriental. Más tarde debería encontrar actitudes y opiniones parecidas de Marx, expresadas con el mismo violento vigor y elocuencia de profeta bíblico, con referencia a la conquista de Argel por los franceses y a la posibilidad de una guerra germano-rusa. La mayoría de nuestros marxistas criollos, que afortunadamente para ellos no estudian a Marx, se sentirían muy incómodos leyendo las hirientes opiniones sobre América Latina publicadas por Marx y Engels, a propósito de las guerras de Estados Unidos contra México.

De cualquier manera, ésta no es la cuestión, como diría Marx. Ni siquiera está en cuestión, por el momento, la validez del poderoso análisis marxista de la India. La cuestión consiste, más bien, en establecer hasta qué punto su visión de la sociedad oriental modificó los conceptos evolucionistas del siglo XIX, que Marx había generalmente adoptado y contribuido a establecer, así como el esquema particular de desarrollo expuesto en el *Manifiesto*.

Había yo indicado antes tres rasgos esenciales del evolucionismo. O sea, evolución igual a progreso necesario; proceso unilineal de desarrollo, y etapas constantes y universales de la evolución humana. En el artículo del *Tribune*, Marx abandona claramente estas tres concepciones. Por un lado, nos habla del “destino natural inmóvil” y de la vida “estancada, vegetativa” de la sociedad hindú, y en general de la ausencia de cualquier verdadera “revolución social” en toda la historia de Asia. Tajantemente escribe que, “cualesquiera que puedan haber sido los cambios políticos en la India del pasado, su condición social ha permanecido inalterada desde la más remota antigüedad hasta la primera década del siglo XIX”. Y este cambio reciente se debe, agrega, no a fuerzas internas, sino a la presencia del “intruso británico”. El mundo oriental está fuera, entonces, del mundo del progreso y es ajeno al proceso de desarrollo. La evolución progresiva, consecuentemente, no es un fenómeno universal, al menos en el sentido de conducir al capitalismo.

Por otro lado, resulta enormemente significativa la ausencia de toda tentativa de aplicar al Oriente las etapas características del desarrollo de la sociedad europea. Marx no encuentra esclavismo en Asia, ni tampoco feudalismo. Niega, finalmente, la posibilidad misma de que aparezcan las formas socioeconómicas típicas del capitalismo industrial, excepto en condiciones de imposición por el imperialismo occidental, y de destrucción y disolución de las sociedades nativas. En otras palabras, Marx no sólo descubre el fenómeno de lo que llama inmovilismo de Asia, sino que también intuye, creo yo que por primera vez, la

posibilidad de una teoría multilineal de la evolución.

Muchos años después del artículo del *Tribune*, en una carta al comité editorial de un periódico ruso, fechada en noviembre de 1877 (en *Marx & Engels*, obra citada, pp. 438-441), Marx habría de confirmar, explícitamente y con toda claridad, su rechazo de las supuestas etapas necesarias de desarrollo.

Dice así:

[Mi crítico] siente que debe transformar absolutamente *mi esquema histórico de la génesis del capitalismo en Europa occidental, en una teoría filosófico-histórica del camino general que cada pueblo está condenado a recorrer*, cualesquiera sean las circunstancias históricas en que se encuentren, para llegar al fin a la forma de economía que asegure, junto con la mayor expansión de los poderes productivos del trabajo social, el desarrollo más completo del hombre. [Pero no es así].

En varias partes del *Capital* yo aludo a la fatalidad que cayó sobre los plebeyos de la Roma antigua. Ellos eran originalmente campesinos libres, cada quien cultivando su propio pedazo de tierra. En el curso de la historia romana fueron expropiados. El mismo movimiento que los separó de sus medios de producción y de subsistencia, implicó la formación no sólo de la gran propiedad territorial, sino también del gran capital adinerado. Y así un día se encontraron por un lado hombres libres, privados de todo menos de su capacidad de trabajo, y por otro, para explotar su trabajo, aquellos que tenían en su posesión toda la riqueza adquirida. Qué ocurrió? *Los proletarios romanos no se convirtieron en trabajadores asalariados, sino en una turba de parásitos más abyecta que los “blancos pobres” del sur de Estados Unidos, y junto con ello se desarrolló un modo de producción que no fue capitalista sino que se basó en la esclavitud.*

De esta manera, acontecimientos sorprendentemente análogos, pero que ocurren en contextos históricos distintos, conducen a resultados totalmente diferentes. *Será estudiando cada una de estas formas de evolución separadamente y después comparándolas, como podremos encontrar fácilmente la llave de este fenómeno; pero uno nunca llegará a hacerlo usando como llave maestra una teoría general filosófico-histórica, cuya suprema virtud consiste en que es suprahistórica.* [Subrayados nuestros].

Constituye un interesante problema de la historia del pensamiento de Marx el saber porqué no prosiguió la línea de análisis iniciada con su reconocimiento del carácter original del desarrollo asiático, por comparación al europeo, y con su afirmación de que las distintas formas de evolución no siguen necesariamente las mismas etapas de desarrollo, aun en Europa. El enigma está íntimamente relacionado con otro gran interrogante: el de las razones que indujeron a Marx a abandonar, cuando menos públicamente, el análisis de la sociedad asiática.

En el artículo del *Tribune* que he citado extensamente, no aparece todavía el término modo asiático de producción, ni tampoco, que yo sepa, se utiliza en las cartas de Marx de la misma época. Sin embargo, las características esenciales del MAP ya están presentes en el texto citado. Ernest Mandel las ha resumido con claridad y corrección: (1) la ausencia de propiedad privada del suelo; (2) el “sistema de aldeas” autosuficientes y aisladas; (3) la unidad doméstica agro-

-artesanal, que sirve de fundamento al anterior; (4) las grandes obras hidráulicas realizadas por el Estado; (5) la concentración del surplus social (producción y trabajo) en manos del Estado; (6) la burocracia estatal como fuerza (¿clase?) dominante de la sociedad; (7) el despotismo como sistema político (*La formación del pensamiento económico de Marx*, Siglo XXI [México 1968], pp. 135-136). Falta a Mandel enumerar un rasgo que para Marx resultaba decisivo, como hemos visto. O sea, (8) el carácter estático de la sociedad oriental, expresado en la incapacidad de generar en su propio seno formas socio-económicas más avanzadas.

La expresión modo asiático de producción aparece, en cambio, supuestamente por primera vez, en los manuscritos compuestos por Marx en la misma década del 50, como antecedentes y preparación de la *Crítica de la economía política* y del *Capital*. La historia de estos manuscritos y de su publicación es por demás curiosa, y a ella tendremos que regresar más adelante. Baste decir, por ahora, que fueron publicados casi secretamente en Moscú entre 1939-41, y que no fueron más ampliamente conocidos sino hasta los años 1952-1953, bajo el título general de *Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie*.

Una revisión cuidadosa de la parte del *Grundrisse* correspondiente a las formaciones económicas precapitalistas, de lectura difícil por su carácter de borrador, por el lenguaje hegeliano y por las anotaciones a veces crípticas de Marx, revela un planteamiento de la sociedad oriental semejante al que hemos resumido más arriba, pero mucho más elaborado. Es indispensable, por eso mismo, hacer algunas citas directamente de este texto, al que me referiré simplemente como *Formaciones*. Usaré la edición inglesa del Profesor Hobsbawm (Karl Marx, *Pre-capitalist economic formations* [International Publishers, New York 1965]). La traducción al español publicada por *Historia y sociedad* (Otoño 1965, México) no me infunde confianza desde muchos puntos de vista.

En el manuscrito de las *Formaciones*, Marx adopta como punto de partida de su análisis a la sociedad comunista primitiva, una hipótesis, si no completamente desacreditada, cuando menos sometida a severa crítica y a serias dudas por la antropología moderna. Pero esto no nos importa, por el momento, puesto que lo que estamos tratando de hacer es, sencillamente, establecer el curso del pensamiento de Marx sobre el MAP, así como la posición del MAP dentro de la concepción general de la evolución multilíneal concebida por Marx después del abandono del esquema expuesto en el *Manifiesto*.

Marx distingue una cierta variedad de maneras en que las comunidades primitivas realizan y desarrollan sus formas de producción. Una de estas maneras es la que llama, en general, *asiática*, en la que las pequeñas comunidades forman una unidad superior a ellas, unidad que puede aparecer como el

propietario verdadero y único de la tierra (el principal y casi único medio de producción). Si esto ocurre así, las comunidades aparecen simplemente como usufructuarias por herencia de la tierra, y el individuo queda de hecho sin propiedad, ya que cuando recibe tierra es sólo en calidad de miembro de una comunidad determinada (y consecuentemente la perdería perdiendo la pertenencia a la comunidad).

La unidad superior de las comunidades se realiza, toma cuerpo, por medio de un déspota, que es a quien se atribuye tanto la propiedad de la tierra, como el derecho de recibir el surplus del producto y del trabajo social. De esta manera, el despotismo oriental, insiste Marx, parece conducir a la ausencia legal de la propiedad. Pero el déspota es, en último análisis, una *persona*. (Subrayado por Marx, siempre cuidadoso de evitar la reificación; dicho de otra manera, Marx advierte contra el riesgo de dejar de ver en el Estado a un conjunto de personas).

Semejante dirección general de desarrollo de la sociedad de tipo asiático, generada a partir del comunismo primitivo, comienza a divergir en dos rutas (o subtipos) distintos. Primero, y ahora no resumo sino que traduzco literalmente (pp. 70-71) de las *Formaciones*:

Las pequeñas comunidades pueden vegetar independientemente lado a lado, y en cada una los individuos trabajan independientemente con su familia sobre la tierra que les ha sido adjudicada. (Habrá también una cierta cantidad de trabajo para el almacén común – como un seguro – por un lado, y por otro lado para sufragar los costos de la comunidad como tal, tales como la guerra, el culto religioso, etc. El dominio de los señores, en su sentido más primitivo, comienza sólo en este punto, como, por ejemplo, en las comunidades eslavas y rumanas. Ahí está la transición a la servidumbre, etc.).

Segundo, la unidad [superior de las pequeñas comunidades] puede implicar una organización común del trabajo mismo, que a su vez puede constituir un verdadero sistema, como en México, y especialmente en Perú, entre los antiguos celtas, y algunas tribus de la India. Además, la comunalidad dentro del cuerpo tribal puede tender a aparecer ya sea como una representación de su unidad por medio de la cabeza del grupo tribal de parentesco, ya sea como una relación entre los cabezas de familia. De aquí una forma de la comunidad más democrática o más despótica.

Las condiciones comunales para la apropiación real por medio del trabajo, como son los sistemas de irrigación (muy importantes entre los pueblos asiáticos), los medios de comunicación, etc. , aparecerán entonces como la obra de la unidad superior – o sea, del gobierno despótico colocado sobre las comunidades menores.

Existe para Marx, entonces, un primer camino de salida del comunismo primitivo, que conduce a sociedades donde no existe la propiedad privada de la tierra y donde el déspota concentra, como representativo de la unidad superior de las comunidades, tanto la propiedad de la tierra como los derechos al surplus de producción y de trabajo social. En general, Marx llama *asiática* a esta formación socioeconómica, independientemente del lugar geográfico donde se presente (India, Irlanda, México, Perú, etc.).

Casi inmediatamente divide esta formación en dos subtipos principales. Uno que, en virtud de la relativa independencia del trabajo de las comunidades, conduce a un *régimen de carácter señorial y a la servidumbre*. Otro en que la necesidad de formas comunales de trabajo, sobre todo para obras hidráulicas, conduce a las formaciones *específicamente asiáticas*.

A su vez, estas formas específicamente asiáticas se dividen en dos categorías. Aquellas en que el cuerpo político está representado por la relación entre los cabezas de familia (más democracia), y otras en que el cuerpo político se representa y concentra en la cabeza de un grupo de parentesco (más despotismo), que eventualmente se convierte en jefe del estado.

Marx no explica en las *Formaciones* si esta última diferencia está originada por la magnitud y el volumen de las obras hidráulicas realizadas mediante el trabajo común. Sin embargo, del ahora famoso artículo del *Tribune*, se deduce claramente que así es. Recuérdense, por ejemplo, sus referencias a las vastas extensiones desérticas de Asia, y el contraste que establece entre las asociaciones voluntarias de Italia y Flandes y las enormes obras públicas de los estados orientales.

Este fecundo análisis de Marx sobre las variedades del MAP, que ha sido enriquecido y precisado por Wittfogel, no agota, sin embargo, el estudio de las salidas del comunismo primitivo hacia las sociedades clasistas. Un segundo camino general, dice, es el de las formaciones basadas en la propiedad privada de la tierra, que, “como el primero, ha dado origen a variaciones sustanciales, locales, históricas, etc.” (*Formaciones*, p. 71). Este es el modo antiguo de producción, que corresponde a las sociedades llamadas clásicas.

Agrega Marx: “La *comunidad* es aquí también la primera precondition, pero a diferencia de nuestro primer caso, ella no es aquí la sustancia de la cual los individuos son meros accidentes, o de la cual forman meras y espontáneas partes naturales. La base aquí no es la tierra, sino la ciudad como el lugar (centro) ya creado de la población rural (propietarios de tierras)” (*Formaciones*, p. 71).

Por otro lado, la guerra, y no las grandes obras públicas, constituye el gran trabajo común. “La comunidad, que consiste de grupos de parentesco, en consecuencia, se organiza al principio sobre líneas militares, como una fuerza guerrera, militar, y ésta es una de las condiciones de su existencia como propietarios. La concentración del poblamiento en la ciudad es el fundamento de esta organización guerrera. La naturaleza de la estructura tribal conduce a la diferenciación de los grupos de parentesco en superiores e inferiores [o altos y bajos], y esta diferenciación social se desarrolla aún más por las mezclas de tribus conquistadoras y conquistadas, etc.” (*Formaciones*, pp. 71-72).

Resulta de esto que la comunidad, tomando la forma de un estado, se constituye como una relación entre propietarios libres e iguales, que se

combinan para defenderse (y defender su propiedad) del mundo exterior. Tal fue la situación, dice Marx, entre los griegos, los romanos, los judíos, etc. Y a este propósito cita con aprobación a Niebuhr, en su *Historia de Roma*: “Todos los legisladores antiguos, y por encima de todos ellos Moisés, fundaron el éxito de sus disposiciones en la virtud, la justicia y las buenas costumbres que dimanaban de la propiedad de la tierra, o al menos de la posesión segura y hereditaria de la tierra para el mayor número posible de ciudadanos” (*Formaciones*, p. 74).

Por supuesto, Marx no podía saber que, años más tarde, la arqueología y la historia antigua descubrirían el fundamento tecnológico y las razones ambientales (geoclimáticas) de este tipo de economía y de sociedad agraria que describe tan claramente. O sea, por un lado, la posibilidad de cultivos independientes de los sistemas hidráulicos, y por otro lado la metalurgia y los animales domésticos usados en el arado y en el carro. Estos rasgos, y no la guerra simplemente, constituyen el fundamento original del modo de producción antiguo.

Finalmente, Marx indica en las *Formaciones* un tercer camino principal desde el comunismo primitivo a las sociedades clasistas. O sea, el modo *germánico* de producción. Aquí se encuentra también la propiedad privada del suelo, como en el modo clásico, pero a diferencia de él no se encuentran centros o ciudades que concentren a la población de propietarios. “La comunidad germánica no está concentrada en la ciudad; una concentración — la ciudad, el centro de la vida rural, el domicilio de los trabajadores de la tierra, como también el centro de la guerra — que da a la comunidad como tal una existencia externa, distinta de la de sus miembros individuales” (*Formaciones*, p. 77).

“La unión en la ciudad da a la comunidad como tal una existencia económica; la mera *presencia* del pueblo como tal es diferente de una mera multiplicidad de casas separadas. Aquí el conjunto no consiste de sus partes separadas. Es una forma de organismo independiente. Entre los germanos, donde los cabezas de familias aisladas poblaban los bosques separados por largas distancias, incluso bajo una mirada *externa* la comunidad existe meramente por virtud de cada acto de unión de sus miembros . . . La *comunidad*, en consecuencia, aparece como una *asociación*, no como una *unión*; como un *acuerdo*, los sujetos independientes del cual son los propietarios de la tierra, y no como una unidad. De hecho, en consecuencia, la comunidad no tiene existencia como un *estado*, como una *entidad* política, como entre los antiguos [romanos], porque no tiene existencia como una *ciudad*” (*Formaciones*, p. 78).

Marx sostiene que es, al fin, la combinación del modo antiguo (clásico,

esclavista) con el modo germánico, en el proceso de destrucción y disolución del imperio romano y de las invasiones bárbaras, lo que abre el camino hacia el modo feudal de producción, y eventualmente hacia el capitalismo.

Resulta totalmente superfluo, después de este rápido recorrido por los manuscritos del *Grundrisse*, insistir en indicar hasta qué punto Marx había abandonado los esquemas evolucionistas simplistas e ingenuos del *Manifiesto*. En otras palabras, en el período de redacción de las *Formaciones*, Marx había sustituido ya el concepto del evolucionismo lineal y la idea de las etapas universales necesarias de todo desarrollo, por una visión extremadamente rica, aunque todavía confusa, de los procesos multilineales de la evolución. Esta verdadera hazaña intelectual, sobre todo si se toma en cuenta el estado general de los conocimientos en su tiempo, la había realizado, evidentemente, a impulsos de su análisis del modo asiático de producción y de su comparación con el modo antiguo (esclavista) de las sociedades clásicas europeas.

El período cubierto por la redacción del *Grundrisse* es, entonces, un período de la más alta creatividad intelectual de Marx. Representa un momento en el que su poder analítico y su capacidad de teorización llegan a un punto culminante. A partir de ahí, sin embargo, empiezan a ocurrir una serie de acontecimientos extraños.

El primero de ellos, y quizá el más extraordinario, es que los manuscritos no llegan a publicarse sino hasta casi un siglo después de su redacción. En apariencia, después de la muerte de Marx los manuscritos pasaron a manos de Engels; luego a las del Partido Socialdemócrata alemán, y finalmente a las del Partido Comunista ruso. A pesar del interés de los epígonos, exégetas y seguidores de Marx por los más insignificantes detalles de la vida y de la obra del padre fundador, estos importantes escritos siguieron descansando en archivos recónditos.

Algunos autores han sugerido que los textos eran demasiado difíciles para publicarse, y que, por otra parte, se trataba de meros borradores de obras publicadas todavía en vida de Marx. La explicación es ridícula. Los manuscritos son perfectamente legibles, e interpretables con dificultades en manera alguna insuperables. Además, el *Grundrisse*, especialmente la parte correspondiente a las *Formaciones*, agrega muchísimo a las obras publicadas y basadas parcialmente en los manuscritos; o sea, principalmente a la *Crítica de la economía política* y al *Capital*.

El segundo suceso extraño consiste, precisamente, no en las semejanzas entre el *Grundrisse* y las obras posteriores, sino en sus notables diferencias. Para mencionar sólo algunas de las más importantes, Marx y Engels abandonan el planteamiento multilineal de la evolución, regresan a su tesis original de comunismo primitivo-sociedad antigua-feudalismo-capitalismo, y consideran

o más bien, dejan creer estas etapas como universales y necesarias. La expresión más clara de este cambio radical de posición se encuentra, por supuesto, en la obra de Engels, el *Origen de la familia, de la propiedad privada y del estado*.

Nuevamente, algunos autores han sugerido explicaciones que resultan poco convincentes. Se dice, por ejemplo, que en realidad Marx y Engels no formularon nunca el concepto de evolución multilíneal, y se mantuvieron siempre fieles a la postura representada primero por el *Manifiesto* y luego por el *Origen*. Desde luego, esto es insostenible a la luz de la lectura más superficial de las *Formaciones*. Se dice, también, que el *Grundrisse* significa sólo una desviación temporal del pensamiento marxista, corregida luego por el propio Marx. Tal sería, en este caso, la razón de que no se publicaran los manuscritos. Esta interpretación no es coherente, en manera alguna, con los datos de la correspondencia privada de Marx, de algunos artículos tardíos y de referencias ocasionales en las obras publicadas.

El tercer acontecimiento extraño es que a partir del enorme esfuerzo analítico de las *Formaciones* sobre el modo asiático de producción, Marx abandona el estudio del problema y se ocupa de él sólo de pasada y en referencias circunstanciales; es decir, a no ser que se “descubran” y publiquen otros manuscritos semejantes al *Grundrisse*. La supuesta abstención de Marx es tanto más sorprendente, cuando había hecho del MAP el eje no sólo de una nueva concepción de los procesos evolutivos, sino también de las estructuras sociopolíticas y económicas.

Nuevamente, algunos autores han propuesto explicaciones inaceptables. La más estúpida de todas dice que no existe un modo asiático de producción, ni en la realidad ni en los escritos de Marx. Estas gentes, convertidas desde hace mucho tiempo en depositarios autodesignados de la herencia intelectual de Marx, se dedicaron sucesivamente a mutilar sus obras, a esconder sus manuscritos y a hacer desaparecer a los estudiosos del MAP. Pero no consiguieron, por supuesto, mantener el problema para siempre en el silencio y en la oscuridad.

Tal es la evidencia que ofrecen los hechos. Quien desee interpretarlos deberá enfrentarse a una conclusión inevitable. O sea, la de que fueron Marx y Engels quienes comenzaron la supresión sistemática del evolucionismo multilíneal y del modo asiático de producción. ¿A qué puede atribuirse tan extraordinaria conducta?

Wittfogel ha propuesto una explicación, que ha levantado una nueva tormenta de críticas contra él, al suponer a Marx y Engels cometiendo un “pecado contra la ciencia” (obra citada, pp. 387-388).

Según Wittfogel, a medida que progresaba el análisis del MAP, Marx iba

descubriendo inquietantes semejanzas entre los rasgos más característicos de la sociedad oriental y algunos de los que se atribuían a la sociedad socialista del futuro. Una comparación entre los rasgos de la sociedad oriental resumidos por Mandel, que hemos citado antes, y las características principales del socialismo de Estado, debe bastar, por ahora, para mostrar la exactitud de la observación de Wittfogel.

Por otra parte, agrega Wittfogel,

cuando Marx escribía la versión final del primer volumen del *Capital*, estaba en abierto conflicto con los proudhonianos. Y desde los años del 60 en adelante, él y Engels estaban evidentemente alarmados por las acusaciones de los bakuninistas de que el socialismo de Estado conduciría inevitablemente al dominio despótico de una minoría privilegiada sobre el resto de la población, incluyendo a los obreros. En 1873 Bakunin continuaba el ataque en su libro *Estatismo y anarquismo*, insistiendo en que el estado socialista visualizado por Marx “crearía despotismo por un lado y esclavitud por otro”. “La teoría marxista”, agregaba Bakunin, “es una falsedad detrás de la cual se esconde el despotismo de una minoría gobernante, una falsedad tanto más peligrosa cuanto aparece como la expresión ostensible de la voluntad del pueblo.”

Y añade Wittfogel:

Engels introdujo la mayor confusión en la discusión del problema del despotismo oriental en los años que siguieron a la aparición del libro de Bakunin. Su inserción en el volumen 3 del *Capital* de unos párrafos sobre los regímenes despóticos y explotadores de Rusia e India, la hizo en la década del 90 – cuando, de acuerdo a sus propias declaraciones, ya no se sentía amenazado por los anarquistas.

La evidencia aportada por Wittfogel es reconocidamente circunstancial. Tendría mucho menos poder convincente, si no fuera acompañada de un análisis de los motivos, mucho más explícitos, que tuvo Lenin para suprimir de la misma manera la discusión sobre el MAP. Sobre todo, adquiere un tinte casi completo de verdad a la luz de la represión stalinista contra los partidarios del MAP, que evidentemente utilizaron el análisis del despotismo oriental como un arma crítica contra el despotismo de Stalin y el sistema sociopolítico instaurado en la URSS. Pero de esto nos ocuparemos más adelante.

Por mi parte, me atrevería a agregar otra hipótesis complementaria de la de Wittfogel. En mi opinión, Marx y Engels no sólo estaban preocupados en no dar, con sus propias ideas, un punto más de apoyo a las críticas anarquistas. Estaban preocupados, además, en reforzar el carácter casi mesiánico que iba adoptando su ideología al prender en las masas. La inevitabilidad de la caída del capitalismo y del advenimiento del socialismo, como fatalidades históricas universales, como algo sujeto a las leyes inmanentes del desarrollo, se puede encuadrar solamente en una concepción unilineal de la evolución, en un

esquema de formaciones socioeconómicas que se suceden inexorablemente.

Dicho de otra manera, la concepción multilínea de la evolución, generada por Marx durante su análisis del modo asiático de producción, supone la posibilidad de distintos caminos para el desarrollo de las sociedades humanas. Supone, no sólo la posibilidad de la supervivencia de un capitalismo modificado, sino también de diversas modalidades de socialismo, y aun de otras formaciones socioeconómicas imposibles de prever en un momento dado. Supone, asimismo, la posibilidad del estancamiento, y aun de la disolución pura y simple del orden social existente, y su retrogresión a formas más elementales y primitivas.

Marx en el *Grundrisse*, como vimos, demuestra que cuando menos se siguieron tres caminos diferentes, con diversas variedades cada uno, para pasar del supuesto comunismo primitivo a las sociedades clasistas precapitalistas. Demuestra, asimismo, que el feudalismo no es un fenómeno universal, ni está en una línea necesaria de etapas insoslayables, sino que es el producto casi accidental de la disolución del imperio romano y de las invasiones bárbaras. Nos permite suponer, de esta manera, que en el presente, lo mismo que en el pasado y en el futuro, las sociedades humanas pueden evolucionar de maneras distintas, y aun llegar a los mismos lugares por caminos diferentes. Más importante, todavía, permite reintegrar a los procesos históricos la voluntad humana y la busca racional de alternativas.

El mesianismo, sin embargo, ha sido siempre una gran fuerza de las ideologías de toda clase, aunque nunca lo haya sido de la ciencia, ni siquiera cuando ha tomado la forma de postulados pseudocientíficos sobre la fatalidad del desarrollo histórico. Marx no quiso privar a su naciente movimiento político de esta tremenda fuerza que da la seguridad del advenimiento inevitable del reino prometido. Sus motivos, si nuestra hipótesis es correcta, fueron ciertamente más generosos que los de Stalin en 1930. Pero encuentro evidente, de todas maneras, que entre 1850 y 1860 la ciencia de Marx entró en conflicto con la política de Marx. Su pecado contra la ciencia habría de tener consecuencias gravísimas para la ciencia y la política en el siglo XX.

Terminé mi conferencia anterior reconociendo la realidad de lo que Wittfogel ha llamado “el pecado de Marx contra la ciencia”. El pecado se cometió cuando Marx suprimió deliberadamente la publicación de sus principales hallazgos sobre el modo asiático de producción y sobre la evolución multilínea. El “silencio táctico” de Marx y Engels sobre estas cuestiones, excepción hecha de algunas referencias ocasionales en sus obras y en la correspondencia, unido a una persistente reiteración pública de los esquemas unilineales de desarrollo, consiguió impedir por mucho tiempo cualquier discusión sobre el MAP.

Ninguno de los seguidores inmediatos de Marx, entre los que se encontraron

gentes de gran valor intelectual, continuó las investigaciones iniciadas en este campo por su maestro. Evidentemente, no puede llamarse investigación a las repeticiones que hicieron Kautsky y Plejanov, entre otros, de algunas frases significativas de Marx sobre la sociedad oriental. A esta situación parece haber contribuido, aparte del silencio que se impusieron Marx y Engels y del secuestro de los manuscritos del *Grundrisse*, el hecho de que el marxismo siguió siendo, durante mucho tiempo, un fenómeno casi exclusivamente europeo. Los teóricos marxistas de este período centraban sus preocupaciones en el análisis de la sociedad occidental, a la que parecían aplicarse los esquemas evolucionistas elaborados por Marx y Engels. No podían surgir, de esta manera, las dudas y contradicciones que aparecieron más tarde, cuando dichos esquemas trataron de introducirse, sin éxito, en la historia del desarrollo de las sociedades asiáticas, americanas y africanas.

Estas circunstancias han comenzado a ser reconocidas, apenas recientemente, por algunos historiadores soviéticos. Danilova, por ejemplo, escribe lo siguiente:

La juventud y la inexperiencia de los primeros historiadores marxistas y la naturaleza limitada de las fuentes disponibles en aquellos años, fueron las causas de un cierto grado de estereotipamiento. En sus esfuerzos por superar el euro-centrismo, algunos eruditos conformaron [deformaron] la historia de los países orientales a fin de que coincidiera con la de los países europeos (en términos de ritmos y formas de desarrollo). Sin embargo, los historiadores encontraron serias dificultades al tratar de definir los tipos de desarrollo social del Oriente. Los datos concretos no encajaban fácil ni apropiadamente en el modelo construido sobre la base de los hechos de la historia europea. La distintividad del Oriente, en el pasado y en el presente, es demasiado evidente para poderla dejar fuera de consideración ("A discussion of an important problem", *Soviet Studies in History* [1966], p. 6).

Por otro lado, las críticas provenientes del sector anarquista del socialismo europeo, tan temidas por Marx, nunca consiguieron alcanzar la altura teórica del marxismo, como tampoco su rigor científico. Además, el movimiento anarquista entró en decadencia. Sus principales dirigentes se convirtieron en filántropos bien intencionados y en organizadores de sindicatos obreros, dedicados a mejorar las condiciones de vida de los trabajadores. Muchos de ellos, ante la crisis de la primera guerra mundial, se erigieron en defensores de los gobiernos de sus respectivos países, siguiendo en este camino a la mayoría de los líderes marxistas. La discusión sobre los aspectos políticos y sociológicos del MAP, después de silenciada, fue así prácticamente olvidada.

El replanteamiento del MAP, tras de un largo período de oscuridad, se produjo, en consecuencia, fuera de los cuadros del marxismo organizado como ideología y movimiento político. Y fuera, también, de la tradición tanto de la crítica anarquista como del análisis de los economistas, reducidos ya entonces al estudio del sistema capitalista euroamericano. La resurrección del interés

por la sociedad oriental provino de algunos sociólogos europeos que, desde fines del XIX y principios del XX, iniciaron un diálogo a distancia con Marx. El más importante de ellos fue, desde luego, Max Weber, aunque en justicia debería citarse también a Mosca y a Pareto. Pero es a Weber a quien Wittfogel reconoce como el maestro que despertó sus preocupaciones por los sistemas sociopolíticos y económicos de Asia.

Max Weber nos ha sido presentado, con demasiada frecuencia y notoria falsedad, como el protagonista de la sociología antimarxista y no como un interlocutor de Marx. Hay, por supuesto, cierto fundamento aparente para ello. Ambos autores estudiaron la génesis y el desarrollo del capitalismo como el fenómeno socioeconómico culminante de la historia moderna. Pero mientras Marx subraya los elementos de naturaleza tecnológica y económica, Weber realiza un penetrante análisis de los factores de orden ideológico y organizativo (relaciones sociales). En otras palabras, simplificando la cuestión, el primero se dedica a la estructura fundamental y el segundo a la acción de las llamadas superestructuras sobre la base económica y sobre su desarrollo. Desde este punto de vista, la interpretación weberiana constituye un complemento y una corrección de la interpretación marxista, pero de ninguna manera una mera refutación. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* podría, en verdad, ser leído como un nuevo volumen del *Capital*.

A pesar de todo, los caminos de Max Weber y Karl Marx se separan en el terreno de la política. Weber es sobre todo un liberal, en el mejor sentido de esta castiza palabra española que otras lenguas han tenido que adoptar. O sea, un defensor y apasionado partidario de la libertad, que rechaza las ideas de Marx sobre la dictadura del proletariado y observa con alarma las tendencias de la sociedad occidental hacia la burocratización y el despotismo. De ahí arranca, precisamente, gran parte del interés de Max Weber por las sociedades asiáticas.

En el transcurso de sus trabajos Weber postuló la idea de que el desarrollo del capitalismo moderno está ligado a un proceso de racionalización técnica de la economía. Este proceso, que según él tiene sus raíces en las actitudes éticas del protestantismo radical, se extiende de la empresa económica a los demás aspectos de la vida social y política. En último análisis, la racionalización de la totalidad de la conducta social conduce, afirma Weber, al desarrollo y al predominio de los sistemas burocráticos, ya que la organización y la actividad burocrática constituyen las formas más eficaces de la conducta racional técnica.

Dentro del cuadro de esta teoría, que ha sido explotada unilateralmente por Parsons y la sociología académica de Estados Unidos, el rasgo decisivo del capitalismo moderno resulta ser, no la tendencia al socialismo, como sugiere Marx, sino la tendencia a la burocratización. Es más, Weber concibe al

socialismo de Estado como una expresión extrema de estas inclinaciones de la sociedad contemporánea a la burocratización. En el fondo, y también crecientemente en las formas de vida política y social, los sistemas capitalista y socialista de Estados Unidos y la Unión Soviética, tienden a alcanzar un estado común, dominado y caracterizado por la burocracia.

La burocratización no es, sin embargo, un rasgo privativo y exclusivo de la economía industrial moderna:

Los ejemplos históricos cuantitativamente más importantes de un burocratismo hasta cierto punto claramente desarrollado son los siguientes: (a) Egipto en la época del Imperio Nuevo, aunque existía una fuerte tendencia patrimonial; (b) el Principado romano tardío, especialmente la monarquía diocleciana y el Estado bizantino basado en ella, también con fuertes tendencias feudales y patrimoniales; (c) la Iglesia católica romana, sobre todo desde fines del siglo XIII; (d) China desde los tiempos de Shi-Hoang-Ti hasta el presente, pero con fuertes tendencias patrimoniales y prebendales; (e) en una forma cada vez más pura, el Estado europeo moderno, y de modo cada vez más intenso todas las corporaciones públicas desde el desarrollo del absolutismo real; (f) la gran empresa capitalista moderna, y ello en tanta mayor proporción cuanto más grande y complicada sea. (Max Weber, *Economía y sociedad* 4 [Fondo de Cultura Económica, México 1944], pp. 93-94).

No parece ser éste el momento oportuno para discutir las ideas de Weber sobre el burocratismo, que están expuestas con gran precisión y profundidad en la obra que acabo de citar. Me bastará, por ahora, subrayar su formulación de que existe una forma de dominio burocrático, que no está exclusivamente asociada con el sistema industrial moderno, sea éste capitalista o socialista. De hecho, como acabamos de ver, la dominación burocrática suele estar asociada con sistemas de economía monetaria pero no capitalista, y aun con los sistemas que tanto Marx como Weber llaman de economía natural.

Semejante planteamiento de la cuestión del dominio burocrático suscita una serie de interesantes problemas. Me referiré ahora sólo a dos de ellos, que tienen mayor relevancia para nuestra discusión.

Primero. ¿Existen, en cada caso, causas específicas del fenómeno mencionado, o bien existe una causa general (universal)? Max Weber no contesta con claridad completa, creo yo, pero nos deja pensar que, en todos los casos, se encuentra una estrecha asociación entre el sistema burocrático de dominio y su propiedad o control de los principales medios materiales de producción, del trabajo humano y de los bienes producidos. En el caso especial de las sociedades orientales, Max Weber subraya con firmeza, siguiendo a Marx, el papel específico de las grandes obras hidráulicas y de su control por la burocracia estatal. (Véase en diversos lugares de *Economía y sociedad* y de la *Historia económica general*).

Segundo. ¿Cómo definir, en términos de estructura social, la posición y el papel de la burocracia en sistemas de este tipo? Dicho de otra manera

¿constituye la burocracia una verdadera clase social, o bien es sólo un eficiente instrumento técnico de otro grupo social? Para el propio Marx la contestación era clara. Es decir, cuando el Estado (el Estado no reificado, o sea un grupo de personas reales) es el propietario de los medios de producción y/o del surplus del producto y del trabajo social, la burocracia estatal puede constituir una verdadera clase dominante. Max Weber, sin embargo, opta por otra tímida e indecisa solución: la burocracia de las sociedades orientales forma, no una clase, sino un estamento.

Wittfogel comenta esta inconsecuencia de Weber de la siguiente manera:

La explicación reside, creo yo, en la cualificación peculiar que él [Weber] agregó a su definición de clase: 'Siempre esto es común al concepto de clase: que el carácter de la oportunidad en el *mercado* es el factor que provee la condición común del destino individual. En este sentido *situación de clase* es ultimadamente *situación de mercado*'. Así, Weber ve a los estamentos determinados primariamente por el 'honor', y a las clases primariamente por la economía de mercado. Obviamente, estas definiciones no cubren la estratificación social del Oriente, la cual, desarrollada en el marco de referencia de un tipo específico de economía política, no depende primariamente ni de la economía de mercado ni del honor. ("Class structure and total power in Oriental despotism", *Contemporary China* [1958-1959], p. 4).

De esta forma y en este caso, Max Weber se asomó apenas al gran problema que han evadido los marxistas "oficiales" de nuestros días con verdadero terror; al problema que silenciaron Marx y Engels y sus discípulos inmediatos durante las polémicas con los anarquistas; al problema frente al cual Lenin retrocedió y Stalin decidió, sencillamente, suprimir la cuestión y con ella a sus estudiosos. O sea, al problema de una burocracia estatal constituida en una verdadera clase social dominante en el sentido marxista más estricto del término: una clase de explotadores de la sociedad y de ilegítimos detentadores del producto y del trabajo social.

Creo que resulta más claro ahora que en el fondo del gran debate, lo mismo que del gran silencio sobre el modo asiático de producción, no sólo está la cuestión del evolucionismo multilíneal; o sea, de la realidad y de la posibilidad de diversos caminos y de diferentes alternativas para el desarrollo de las sociedades humanas. Está también la cuestión de la existencia de una clase dominante idéntica a la burocracia del Estado, que en Oriente paralizó el desarrollo de la sociedad y creó un sistema de dominio total que con razón ha sido llamado despótico.

Bajo la luz de los análisis de la sociedad oriental por Marx y Weber, que confluyen más tarde en la obra de Wittfogel, uno puede recordar con mejor entendimiento la crítica anarquista del socialismo de Estado, así como las actitudes que los autores marxistas se vieron obligados a adoptar ante ella, unas

veces defensiva y otras violentamente agresiva, pero jamás racional y honesta.
Hacia 1872 escribían Marx y Engels:

Todos los socialistas entienden por anarquismo lo siguiente: una vez que se consiga el objetivo del movimiento proletario, la abolición de las clases, el poder del estado, que sirve ahora para mantener a la gran mayoría productiva bajo el yugo de una pequeña minoría explotadora, desaparece, y las funciones gubernamentales se transforman en simples funciones administrativas . . . (Carta circular del Consejo General de la Asociación Internacional de Trabajadores, en la colección de documentos *La Première Internationale*, editada por J. Freymond [Ginebra 1962]).

Pero Bakunin, sin dejarse convencer, exclamaba:

Yo detesto el comunismo [autoritario, de Estado] . . . porque concentra y absorbe todos los poderes de la sociedad en el Estado; porque necesariamente acaba centralizando la propiedad en las manos del Estado . . . (Citado, entre otros documentos de la época, por James Joll en su libro *The Anarchists* [Methuen & Co. , Londres 1969]).

Años más tarde Lenin asumía la misma posición defensiva y ofensiva de Marx y Engels en una obra, *El estado y la revolución*, escrita en vísperas de la toma del poder por los bolcheviques. Tanto el tema y la fecha del libro, como las circunstancias de su publicación, tienen enorme importancia. En la coyuntura histórica de la revolución triunfante, Lenin reitera que el Estado es, sencillamente, un instrumento de explotación de la clase opresora (cosa que sin duda es), y que como tal se extinguirá gradualmente con la desaparición de las clases y de las contradicciones sociales más agudas. En ningún lugar y en ningún momento, sin embargo, Lenin plantea, discute o refuta la posibilidad ominosa de que el nuevo Estado, que debe suprimir las clases, se convierta a su vez, por medio del control burocrático sobre la economía y la sociedad, en una nueva clase dominante. El lector buscará en vano, en este libro capital de teoría marxista del Estado, una sola referencia al despotismo oriental y al modo asiático de producción.

Por supuesto, Lenin estaba consciente de estos problemas, tanto por sus lecturas de Marx como por sus propias reflexiones sobre el proceso histórico de Rusia, en polémica con los populistas. En las publicaciones anteriores a la primera guerra mundial habla, con cierta frecuencia y gran preocupación, de los peligros existentes en Rusia de una “restauración del modo asiático de producción”, de la “restauración de nuestro viejo orden semi-asiático”, del “retorno a la *asiatchina*” (asiatización), etc. (Debe leerse sobre este asunto, indispensablemente, la parte que le dedica Wittfogel en su obra *Oriental despotism*). Todavía en 1913, anotando artículos y cartas de Marx, Lenin escribía en su cuaderno: “La aldea asiática cerrada y autosuficiente (economía natural) — la base del orden Asiático, más las obras públicas del gobierno

central” (Publicado en 1960, en la revista teórica soviética *Kommunist*, p. 50).

El silencio de Lenin, en la víspera del asalto al poder, debe interpretarse como un nuevo “silencio táctico”, semejante al de Marx y Engels el siglo anterior. Es decir, un silencio impuesto para no dar armas a los adversarios y no confundir y desalentar a los partidarios. Lenin sólo rompió este silencio, y esto es enormemente significativo, muy poco antes de morir, para prevenir a sus sucesores sobre los peligros crecientes de la burocracia soviética y la amenaza que representaba para el futuro de la revolución y del socialismo. Llegó al punto de escribir lo siguiente: “El socialismo es mejor que el capitalismo, pero el capitalismo es mejor que el medievalismo, la pequeña producción y una burocracia conectada con el carácter disperso de los pequeños productores”. (En el volumen 32 de las *Obras de Lenin* [Moscú 1941-1950], p. 329, citado por Wittfogel, “The Marxist view of Russian society and revolution”, *World Politics* [1960]).

En el críptico lenguaje esopiano, tan característico de los bolcheviques de la época de la clandestinidad y más tarde del período de las “purgas”, Lenin advierte que encuentra incluso preferible la restauración capitalista, a una restauración asiática apoyada en la fragmentación económica rusa y en el aislamiento de sus aldeas campesinas. Por supuesto, sabemos hoy que la nueva burocracia estableció una base de apoyo enteramente nueva. Pero de este fenómeno, así como de sus consecuencias sociopolíticas, no debemos ocuparnos ahora.

El verdadero genio de la burocratización soviética es, desde luego, Stalin. En el proceso de afirmar, consolidar y desarrollar la nueva burocracia, Stalin encontró extremadamente molestas y peligrosas tanto la tesis del modo asiático de producción como la teoría multilínea de la evolución. Carente de la sutileza y de los escrúpulos intelectuales de Marx, Engels y Lenin, provisto además de los instrumentos de poder, Stalin no tuvo inconveniente en convertir el “silencio táctico” autoimpuesto en mutismo general obligatorio, y en erigir en dogma a una parodia simplificada hasta el ridículo del evolucionismo unilínea. Llegó al extremo de revisar a Marx al “modo tártaro”, como dice Wittfogel. Es decir, con un hacha, suprimiendo las expresiones y párrafos que no eran de su conveniencia. Por ejemplo, en el capítulo cuarto de la *Historia del partido bolchevique* (el “librito rojo” del período stalinista), cita un párrafo de Marx, de la *Introducción a la crítica de la economía política*, suprimiendo la frase que se refiere al modo asiático de producción.

El portavoz oficial de Stalin en las reuniones de Leningrado de 1931 sobre el MAP, exclamó frente a sus desdichados opositores: “Lo que es realmente importante es desenmascararlo políticamente, y no establecer la ‘verdad pura’ sobre si el modo asiático de producción existe o no.” (“Discusión sobre el

modo asiático de producción”, versión original rusa [Moscú y Leningrado 1931], p. 89). Como escribe Chesneaux, según mencioné en mi primera conferencia, los partidarios del MAP en la época del “culto de la personalidad” (curioso eufemismo para hablar del despotismo stalinista), desaparecían pura y sencillamente.

Hasta qué punto la discusión sobre el MAP y sus implicaciones representaba o se sentía un peligro para el sistema socioeconómico y político impuesto en la Unión Soviética por la burocracia estatal, nos lo muestra la actitud de Trotsky. Casi al mismo tiempo que Stalin reducía los modos de producción clasistas al esclavismo, al feudalismo y al capitalismo, Trotsky hacía lo propio. (Véase de este último *The living thoughts of Karl Marx* [1939]). Más significativamente todavía, Trotsky, al fin solidario del sistema, rehusó siempre criticar el régimen stalinista sobre la base del MAP y del despotismo oriental. Véase, por ejemplo, lo que escribía en *La revolución traicionada*.

El intento de representar a la burocracia soviética como una clase de “capitalistas estatales”, obviamente no resiste la crítica. La burocracia no tiene acciones ni bonos. Se recluta, suple y renueva a la manera de una jerarquía administrativa, independientemente de cualquier relación de propiedad característica de ella. El burócrata individual no puede transmitir a sus herederos los derechos a la explotación del aparato del Estado. La burocracia goza de sus privilegios bajo la forma de un abuso de poder. Oculta sus ingresos; pretende que no existe como un grupo social especial. Su apropiación de una vasta parte del ingreso nacional tiene el carácter de parasitismo social. (En C. Wright Mills, *The Marxists* [New York 1962]).

Otros críticos del stalinismo, pero todavía aferrados como Trotsky a las posiciones “oficialistas”, han mantenido opiniones semejantes o sólo ligeramente divergentes. Isaac Deutscher niega también carácter de clase a la burocracia soviética, aunque la define como una “minoría privilegiada y dominante”, cuyos intereses, sin embargo, “coinciden con los intereses nacionales más generales”. Piensa, por lo demás, que la nueva base económica edificada por la burocracia (industrialización más modernización de la agricultura) hará necesaria la democratización gradual del sistema político. (*Heretics and renegades* [Londres 1955], pp. 203-204, y *Russia: What next?* [Nueva York 1953], p. 221).

Herbert Marcuse reconoce el carácter de “clase separada” a la burocracia soviética, aunque según él representa el “interés social”. Como Deutscher, piensa que el progreso técnico acabará eliminando las restricciones impuestas inicialmente por el sistema. (Véase *Soviet Marxism* [Nueva York 1958]). Me parece muy dudoso que Marcuse sostuviera hoy día esta misma opinión, a la vista, sobre todo, de su crítica de la sociedad industrial contemporánea.

Con frecuencia, aunque no siempre, los hechos resultan ser más persistentes y

poderosos que las palabras. En nuestro caso, los hechos tuvieron, al fin, que ser reconocidos explícita aunque tardíamente. Es evidente que se ha producido un cambio de posición en los marxistas “oficiales”, entre los que hay que incluir, desde luego, tanto a los stalinistas intransigentes como a los revisionistas, a los trosquistas y a las demás sectas más o menos heréticas. Parece claro, asimismo, que a partir de la tímida y temerosa desestalinización del sistema soviético, iniciada con las terribles revelaciones del informe de Krushev, la resurrección del MAP se ha venido utilizando como un arma de crítica política interna. Por otro lado, la ruptura y el conflicto con Mao y China han hecho al MAP incluso popular; pero ha sido principalmente para acusar con mayor facilidad al sistema maoísta desde las posiciones prosoviéticas. Como me decía un colega de Alemania: “Cuando nosotros hablamos del MAP, pensamos en la URSS; pero cuando los soviéticos discuten el MAP, piensan en la China de Mao.”

La apertura de las esclusas ha provocado una verdadera inundación de artículos, reseñas y libros marxistas sobre el MAP, caracterizados, con raras excepciones, por la extrema cautela política, por la pura exégesis de textos de Marx y por la semejanza con las disputas escolásticas medievales. Es decir, por una gran esterilidad científica.

Hasta hace muy poco, además, ningún sedicente marxista se atrevió a revelar el contenido de clase social dominante que está implícito en el contexto del MAP. En otras palabras, persistió el “silencio táctico” sobre la burocracia estatal como clase dominante y explotadora. Este silencio, obedientemente observado por los marxistas del este y del oeste de Europa, ha sido ahora roto por los historiadores soviéticos, o al menos por uno de ellos. Me refiero a un artículo de M. A. Tchechkov (“La classe dirigeante du Vietnam précolonial”, *La Pensée* [abril de 1969]).

El autor de este notable trabajo usa, creo yo que por primera vez en la literatura soviética, el término clase aplicado a un grupo social dominante que no está ligado directamente con la propiedad de los medios de producción. Por lo demás, describe a esta “clase dirigente” como “un sistema funcional (principalmente administrativo) unificado”, “jerarquizado” y “rigurosamente centralizado”. A este sistema, en realidad la burocracia del Estado, llama Tchechkov el “Estado-clase”. Yo supongo que alguien no tardará en “descubrir” algunos sorprendentes paralelos entre esta vieja estructura asiática y la burocracia estatal contemporánea de la Unión Soviética.

Una pregunta importante, que parece desprenderse de la historia del MAP, se refiere al papel que ha desempeñado la supresión de esta discusión en la evolución política de los países comunistas, en particular de la Unión Soviética. En consecuencia, asimismo, qué papel va a desempeñar, o se

pretende que desempeñe, la resurrección del tema prohibido. Es evidente, por ejemplo, que la tesis del Estado-clase ya adoptada por los historiadores soviéticos (y a no dudar muy pronto por los obedientes marxistas del Occidente), apunta contra la China de Mao. Pero parece claro, también, que no podrá evitarse que la tesis se aplique asimismo a (o contra) la Unión Soviética.

Por mi parte, tengo que confesar que no soy tan weberiano para pensar que esta influencia ideológica, o falta de ella, resultó decisiva en el curso histórico de los acontecimientos. Tampoco soy tan marxiano (el aparente neologismo es de Wright Mills) para creer que las cosas serían igual a lo que son si Marx, Engels, Lenin, Stalin y hasta Trotsky, no hubieran suprimido y eliminado la discusión del problema del MAP.

Lo que quiero decir, a fin de cuentas y en el plano teórico, es que la validez de la tesis marxista sobre el carácter determinante de los modos de producción no queda probada, sino más bien puesta en duda, por la revolución rusa. Sin embargo, la tesis no se niega, sino que se confirma por la estructura socio-política que la revolución soviética ha creado a partir de la reconstrucción económica. Por otro lado, la validez de la tesis weberiana sobre la influencia de la ideología tampoco queda probada, sino más bien puesta en duda, frente al fenómeno de la adaptación funcional de la ideología marxista a la estructura socioeconómica y política establecida por la revolución. Pero parece confirmada por el hecho mismo de la revolución soviética, en la que el papel de la ideología cobró importancia primordial.

Dicho de otra manera, quizá más sencilla, frente al fenómeno histórico de una revolución socialista (correctamente anticipada por Marx), pero ocurrida en un país en el que no existían las precondiciones que Marx creía necesarias (o sea, en Rusia), tenemos que recurrir a una explicación weberiana (el rol de las ideologías). Sin embargo, frente al fenómeno de la incapacidad de establecer un sistema como el que se perseguía, y frente a la creciente adaptación (o adulteración) de la ideología a un sistema socioeconómico peculiar, tenemos que recurrir a una explicación marxista (el efecto de la base económica en la superestructura).

Por el momento no veo otra posibilidad que la de dejar el problema planteado en estos términos simplistas, en los que las llamadas estructura fundamental y superestructura alteran y cambian sus papeles decisivos de acuerdo a ciertas circunstancias específicas.

De todo lo dicho concluyo que no parece posible determinar, con alguna certeza y exactitud, la influencia que ha tenido la supresión de la libertad de discusión y de investigación sobre los procesos políticos del marxismo oficial. Sin embargo, es posible determinar cuando menos una consecuencia, que es grave y clara en el campo de las ciencias sociales. O sea, el nivel general de

mediocridad y aun de esterilidad intelectual de las obras escritas, dentro de sus respectivas camisas de fuerza, por los marxistas oficiales modernos. Desde la primera guerra mundial las contribuciones más importantes que se han hecho en sociología, antropología, economía e historia, por ejemplo, llevan nombres de autores como Preobrayensky, Lukacs y Wittfogel, condenados o exterminados por el stalinismo; como Weber y Schumpeter, que mantuvieron un diálogo inteligente pero a distancia con el marxismo; como Radcliffe-Brown y Malinowski, que abrieron caminos nuevos para el estudio de la sociedad, sin preocuparse mucho por la tradición política marxista.

Las contribuciones de Wittfogel resultarían casi incomprensibles, o al menos muy difíciles de valorar, tanto en sus aspectos científicos como en sus derivaciones políticas, fuera del doble contexto que hemos estado discutiendo. Es decir, por un lado, la corriente sociológica representada por los economistas clásicos, Karl Marx y Max Weber; por otro lado, las polémicas entre los marxistas, los anarquistas y los populistas. Por lo demás, la obra de Wittfogel, que se extiende a lo largo de cincuenta años de intensa actividad, ha sido atacada con extrema violencia, suprimida donde pudo ser eliminada por la censura política, y generalmente ignorada.

La ignorancia ha sido notoria en los países de lengua española, en los que hasta hace poco sólo algunos de sus artículos circulaban en traducciones mecanografiadas o mimeografiadas. Si no estoy equivocado, la primera publicación impresa en español de un texto de Wittfogel es de 1955, en un volumen que yo edité (a partir de la versión inglesa de Julian Steward): *Las civilizaciones antiguas del Viejo Mundo y de América: Symposium sobre las civilizaciones de regadío*. El volumen incluyó, además del de Wittfogel, trabajos de Julian Steward, Robert Adams, Donald Collier, Ángel Palerm y Ralph Beals. Quizá sólo un alemán es capaz de persistir durante medio siglo en un esfuerzo que parecía condenado a ser desconocido por sus contemporáneos.

La obra impresa de Wittfogel, de la que es importante dar una idea más completa al público de lengua española, se inicia en 1924 con la publicación en Viena de la *Historia de la ciudad burguesa*. En 1926 aparece, también en Viena, su primer trabajo sobre China: *El despertar de China*. En 1927 y 1929 publica tres artículos claves para la comprensión del desarrollo de la teoría de la sociedad oriental: “Problemas de la historia económica china” y “Prerrequisitos y elementos fundamentales de la economía agraria china”, ambos en la revista científica *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, así como “Geopolítica, materialismo geográfico y marxismo” en la revista teórica comunista *Unter dem Banner des Marxismus*.

En 1931, coincidiendo con la famosa reunión de Leningrado sobre el MAP, aparece en Leipzig una de sus obras capitales, también considerada por muchos

especialistas, y aun por algunos de sus adversarios más lúcidos, como el estudio más importante sobre la sociedad oriental: *Economía y sociedad chinas (Wirtschaft und Gesellschaft Chinas: Erster Teil, Produktivkräfte, Produktions- und Zirkulationsprozess)*. El libro se comenzó a publicar también en traducción rusa, pero casi inmediatamente su edición fue prohibida. El mismo año aparece su último artículo en una revista comunista: “Hegel sobre China”, en el órgano teórico *Unter dem Banner des Marxismus*. El ensayo constituye un documentado análisis de las fuentes hegelianas de las ideas de Marx sobre la sociedad asiática.

La ruptura con el marxismo oficial no interrumpe su actividad científica, como tampoco el triunfo del nazismo en Alemania y su forzada emigración. En 1932 aparece “Los fundamentos naturales de la historia económica”, en los *Archiv* ya mencionados; en 1935 los “Fundamentos y estadios de la historia económica china”, en los *Zeitschrift für Sozialforschung*; en 1936 los “Fundamentos histórico-económicos del desarrollo de la sociedad familiar”, en *Studien über Autorität und Familie, Schriften des Instituts für Sozialforschung*; en 1938 “La teoría de la sociedad oriental”, en los *Zeitschrift*.

El mismo año de 1938 comienza el período de las publicaciones de Wittfogel en Estados Unidos, con el libro *New Light on Chinese society* (Institute of Pacific Relations). En 1940 aparece en la *Geographical Review* un curioso artículo: “Meteorological records from the divination inscriptions of Shang”, y en 1947 un análisis de ciertos aspectos de la burocracia china durante el período Liao: “Public office in the Liao dynasty and Chinese examination system” (*Harvard Journal of Asiatic Studies*).

En 1949 aparece otra obra monumental de Wittfogel, en colaboración con Feng Chia-sheng: *History of Chinese society, Liao* (American Philosophical Society, Philadelphia), cuya introducción general constituye otro punto culminante en el estudio de la sociedad oriental. Una larga serie de artículos, algunos teóricos y otros históricos, pero en su mayor parte políticos, llena los años entre 1949 y 1969. Conviene destacar de este período: “*The ruling bureaucracy of Oriental despotism*” (*Review of Politics* [1953]); “*Developmental aspects of hydraulic societies*” (en *Irrigations Civilizations: A comparative study* [1955]); “*Hydraulic civilizations*” (en *Man’s role in changing the face of earth* [1956]).

En 1957 aparece, por fin, *Oriental despotism: A comparative study of total power*, que en pocos años conoce por los menos ocho ediciones en inglés y varias en alemán, francés, español, japonés, italiano, etc. Quiere decirse que terminan los largos años de silencio. La obra conoce un éxito rápido y universal. A partir de ahí nadie puede ya ignorar la obra de Wittfogel. La discusión sobre el MAP queda situada entre las cuestiones más apasionantes y debatidas de nuestros días, dejando a Wittfogel en el centro mismo de una tremenda controversia científica y política.

He explicado antes algunas de las causas de este cambio prodigioso, pero he limitado la explicación a aquellos factores que pertenecen, casi exclusivamente, al orden interno de la dinámica política del marxismo oficial y de los estados socialistas. O sea, al proceso de desestalinización y al conflicto ruso-chino. Esto ilumina, por supuesto, el sorprendente fenómeno de que en los medios sedicentemente marxistas se creyera por algún tiempo, o se fingiera creer, que era posible discutir el MAP sin referirse a la cuestión central de la burocracia como clase dominante, sin plantear con claridad el problema teórico esencial del evolucionismo multilineal, y, desde luego, sin hablar de la obra de Wittfogel.

Pero todo esto no nos debe importar mucho, ya que las causas más importantes de la resurrección del MAP no se encuentran ni se han originado en la atmósfera enrarecida y viciada, científicamente asfixiante y estéril, de las diversas ortodoxias marxistas. En verdad, los autores oficiales marxistas del este y del oeste han tenido que seguir y plegarse a una poderosa corriente que ellos no han producido ni pueden controlar de ninguna manera. Esta corriente se ha originado en el vigoroso interés contemporáneo por la teoría evolucionista, promovido por la antropología.

En otro lugar (en mi *Introducción a la teoría etnológica*) he tratado de describir el proceso general de la ofensiva contra el evolucionismo entre la primera y la segunda guerra mundial, así como algunos de sus factores históricos. Me sigue pareciendo evidente que el pánico provocado por la revolución soviética, por los levantamientos obreros, por las rebeliones coloniales y por la gran crisis económica de 1929, contribuyó poderosamente a expulsar las teorías evolucionistas de los medios académicos, como si ellas fueran responsables de las revoluciones y de la crisis del sistema capitalista.

Boas y la escuela boasiana en la antropología americana; Parsons y la sociología académica de Estados Unidos; Malinowski y la antropología social británica; Keynes y la nueva economía, para mencionar sólo algunos de los ejemplos más visibles, se esforzaron (aunque, por supuesto, no fue lo único que hicieron, ni siquiera lo más importante) en estabilizar el sistema capitalista, en afirmar el dominio colonial, en negar la funcionalidad del conflicto, y en suprimir el evolucionismo de nuestro horizonte intelectual y científico. Si mi acusación parece exagerada a alguien, no puedo más que recomendarle una lectura rápida de las revistas científicas de la época y de los textos con que se alimentaba la formación intelectual de las nuevas generaciones.

Sin embargo, la misma intensidad y universalidad de las crisis que sacudieron el mundo durante la primera mitad del siglo veinte, constituía la evidencia más completa de los procesos evolutivos que estaban en marcha. En nuestro campo, por ejemplo, los antropólogos regresaban de sus investigaciones en las sociedades primitivas, campesinas y no occidentales, con las pruebas, a veces