Sitta von Reden und Kai Ruffing (Hrsg.)
Handbuch Antike Wirtschaft

Handbücher zur Wirtschaftsgeschichte

Herausgegeben von
Marcel Boldorf und Christian Kleinschmidt

Handbuch Antike Wirtschaft

Herausgegeben von
Sitta von Reden und Kai Ruffing

DE GRUYTER
OLDENBOURG

ISBN 978-3-11-056757-1
e-ISBN (PDF) 978-3-11-057041-0
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-056769-4

Library of Congress Control Number: 2023936795

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

© 2023 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Einbandabbildung: Relief Romain (relief funéraire: scène de halage): Musée lapidaire d'Avignon, inv. 16274. © Fondation Calvet, Avignon.
Satz: Meta Systems Publishing & Printservices GmbH, Wustermark
Druck und Bindung: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Vorwort zur Gesamtreihe

Die *Handbücher zur Wirtschaftsgeschichte* setzen bei aktuellen Forschungen auf dem Gebiet der Wirtschaftsgeschichte an und richten sich auf spezifische Themenfelder aus. Damit unterscheiden sie sich von den bisherigen Handbüchern zur Wirtschaftsgeschichte, die einen eher chronologischen oder auch regionalen bzw. länderspezifischen Ansatz verfolgten und deren Erscheinen einige Jahrzehnte zurückliegt. Das Fach hat sich inzwischen weiter ausdifferenziert und dabei auch neue Themen und Methoden in den Blick genommen. Im Ganzen soll die neue Handbuchreihe eine vertiefte, sachbezogene Auseinandersetzung mit Schwerpunkten des Fachs auf der Basis einer breiten Wahrnehmung der Forschung ermöglichen. Sie richtet sich in erster Linie an Fachhistorikerinnen und Fachhistoriker, aber auch an Studierende, Lehrerinnen und Lehrer sowie an ein breites, historisch interessiertes Publikum.

Während für den englischsprachigen Raum vergleichbare Handbuchkonzepte für unterschiedliche Fächer und Forschungsfelder schon seit längerem vorliegen (Oxford und Cambridge Handbooks), ist dies für das Fach Wirtschaftsgeschichte im deutschsprachigen Raum nicht der Fall. Die vorliegende Handbuchreihe richtet sich dementsprechend in erster Linie am deutschsprachigen Forschungsraum aus, nicht ohne die jeweiligen Inhalte auch in einen internationalen bzw. transnationalen Kontext zu stellen.

Das übergeordnete Thema „Wirtschaft“ wird von uns in einem breiten Verständnis rezipiert und soll Anschlussmöglichkeiten an gesellschaftliche, politische, soziale und kulturelle Fragen bieten, ohne Vollständigkeit anstreben zu können. Die Beiträge der einzelnen Bände zeichnen sich durch eine inhaltliche und methodische Vielfalt aus, wobei die jeweilige Schwerpunktsetzung und Gestaltung in der Verantwortung der Herausgeber der Bände liegt.

Marcel Boldorf (Lyon)
Christian Kleinschmidt (Marburg)

https://doi.org/10.1515/9783110570410-202

Inhalt

Vorwort zur Gesamtreihe —— V

Abbildungsverzeichnis —— XI

Abkürzungsverzeichnis —— XIII

Karte 1: Der griechisch-sprachige Ostmittelmeerraum —— XIV

Karte 2: Das Römische Imperium in seiner größten Ausdehnung —— XV

Sitta von Reden und Kai Ruffing
Einleitung —— 1

A Die Erforschung der antiken Wirtschaft

Patrick Reinard
1 Schlachtfeld und Pluralismus: Ein Forschungsüberblick zur griechisch-römischen Wirtschaft —— 7

Arjan Zuiderhoek
2 Ancient Economic History and Social Scientific Theory —— 41

Martin Bentz
3 Archäologie und Wirtschaftsgeschichte —— 65

Johannes Eberhardt
4 Antike Numismatik und Wirtschaftsgeschichte —— 89

Andreas Victor Walser
5 Epigraphik und Wirtschaftsgeschichte —— 119

Sven Tost
6 Papyrologie und Wirtschaftsgeschichte —— 137

Sabine Föllinger
7 Antike Philosophie und Wirtschaftsgeschichte —— 163

B Strukturbedingungen der antiken Wirtschaft

Raimund Schulz und Sven Günther
8 Ökologie des Mittelmeerraums —— 187

Walter Scheidel
9 Demographie —— 209

Helmuth Schneider
10 Technik und Wirtschaft —— 227

Beate Wagner-Hasel
11 Frauen in der antiken Wirtschaft —— 253

Oliver Schipp
12 Arbeit und Arbeitswelten —— 281

C Die griechische Wirtschaft (1200 v. Chr.–100 v. Chr.)

Sitta von Reden
13 Wirtschaft und Austausch im frühen Ostmittelmeerraum (1200–600 v. Chr.) —— 307

Dorothea Rohde
14 Finanzen und Steuersysteme —— 333

Astrid Möller
15 Landwirtschaft und Haushaltswirtschaften —— 359

Helga Scholten
16 Handwerk —— 389

Christian Mann
17 Wirtschaft und Militär —— 413

Marietta Horster
18 Wirtschaft und Religion —— 435

Armin Eich
19 Kredit und Banken —— 459

Sven Günther
20 Vernetzung der Wirtschaft: Handel, Mobilität und Warenzirkulation —— 485

D Die römische Wirtschaft (700 v. Chr.–ca. 300 n. Chr.)

Andrea Roppa
21 The Economy of the Western Mediterranean in the Archaic Period — 511

Sven Günther
22 Imperium und Provinzen — 531

Annalisa Marzano
23 The Economy of the City of Rome — 559

Reinhard Wolters
24 Imperiale Finanzen — 583

Werner Tietz
25 Landwirtschaft und Villawirtschaft — 607

Oliver Stoll
26 Wirtschaft und Militär — 629

Wolfgang Spickermann
27 Wirtschaft und Religion — 665

Merav Haklai
28 Credit and Banking — 691

Miko Flohr
29 Manufacturing in the Roman World — 719

Christoph Schäfer
30 Vernetzung der Wirtschaft: Handel, Mobilität und Warenzirkulation — 743

Kai Ruffing
31 Krise des 3. Jahrhunderts und Transformationen in der Spätantike — 769

Kai Ruffing
32 Wirtschaft an den Grenzen des Reiches — 787

Liste der Autorinnen und Autoren — 807

Index — 811

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 3.1: Rekonstruktion der Größe von Siedlungskammern in Böotien auf Grundlage von Survey-Daten, ergänzt durch mathematische Berechnungen (‚Thiessen Polygone'), © John Bintliff. —— 73

Abbildung 3.2: Bevölkerungsentwicklung in Mittelitalien auf Grundlage von Surveydaten aus Albegna und Nettuno. © W. Jongmann. —— 73

Abbildung 3.3: Fries vom Grab des Großbäckers Eurysaces in Rom mit Darstellung der Arbeitsschritte der Brotherstellung, 30 v. Chr. Bearbeitet nach: Monumenti inediti pubblicati dall'Instituto di Corrispondenza Archeologica II. Rom 1838, Taf. 58. © M. Bentz. —— 76

Abbildung 3.4: Prozesskette der Keramikherstellung, © M. Bentz. —— 77

Abbildung 3.5: Prozesskette der Keramikherstellung anhand der kleinen Töpferei N 28–30 (außerhalb des Herkulaner Tors) in Pompeji, © N. Monteix. —— 77

Abbildung 3.6: Chronologische Verteilung von Schiffswracks im Mittelmeer. Nach: Lo Cascio, E. Die neue Wirtschaftsgeschichte des römischen Reiches. (Beiträge zur Wirtschaftsarchäologie, Bd. 1) Bonn 2017, 46. —— 80

Abbildung 3.7: Warenfluss (und dessen Intensität) von Terra Sigillata im Westen des Römischen Reiches. Die Farben markieren die Hauptproduktionszentren. © M. Flückinger, E. Hornung, M. Larch, M. Ludwig, A. Mees. —— 83

Abbildung 4.1: a) Rom, 8 Aurei, Gallienus, 262 n. Chr., AV 27,58 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18205741) Foto: Reinhard Saczewski —— 90
b) Paestum, Semis, ca. 100–75 v. Chr., AE 5,27 g, Vs. und Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18200478) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 90

Abbildung 4.2: a) Rom, Sesterz, ab 211 v. Chr., AR 1,05 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18201113) Foto: Dirk Sonnenwald —— 91
b) Rom, 60 As, um 211 v. Chr., AV 3,41 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18200936) Foto: Reinhard Saczewski —— 91
c) Himera, 5 Onkiai, ca. 415–409 v. Chr., AE 28,22 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18244802) Foto: Reinhard Saczewski —— 91
d) Akragas, Litra, ca. 471–450 v. Chr., AR 0,80 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18252348) Foto: Reinhard Saczewski —— 91
e) Akragas, Litra, ca. 471–450 v. Chr., AR 0,80 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18252348) Foto: Reinhard Saczewski —— 91
f) Rom, Denar, 46 v. Chr., AR 3,94 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18202023) Foto: Dirk Sonnenwald —— 91
g) Rom, Cistophor, Domitianus, 82 n. Chr., AR 11,24 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18202808) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 91
h) Rom, Denar, 46 v. Chr., AR 4,14 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18200465) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 91
i) Philippopolis, Bronze, 193–211 n. Chr., AE 7,82 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18248676) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 91
j) Rom, Kontorniat, Nero, ca. 350–400 n. Chr., AE 26,83 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18200483) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 91
k) Rom, Sesterz, Nero, um 64 n. Chr., AE 27,93 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18204405) Foto: Dirk Sonnenwald —— 91

Abbildung 4.3: a) Ionien (?), 1/96 Stater, ca. 600–550 v. Chr., EL 0,15 g (https://ikmk.smb.museum/object?id=18202885) Foto: Dirk Sonnenwald —— 98
b) Ionien (?), Stater ca. 650–600 v. Chr., EL 17,53 g (https://ikmk.smb.museum/object?id=18200915) Foto: Dirk Sonnenwald —— 98

https://doi.org/10.1515/9783110570410-204

c) Syrakus, 100 Litren, ca. 406–380 v. Chr., AV 5,78 g (https://ikmk.smb.museum/object?id=18200115) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 98
d) Syrakus, Dekadrachme, um 406 v. Chr., AR 43,03 g (https://ikmk.smb.museum/object?id=18214398) Foto: Dirk Sonnenwald —— 98
e) Senonen, Stater, ca. 2.-1. Jh. v. Chr., AV 7,23 g (http://numismatics.org/collection/2012.49.16) Foto: ANS —— 98
f) Senonen, 1/4 Stater, ca. 2.-1. Jh. v. Chr., AV 1,73 g (https://finds.org.uk/database/artefacts/record/id/556382) Foto: The Portable Antiquities Scheme —— 98

Abbildung 4.4: a) Phokaia, 1/12 Stater, ca. 530–496 v. Chr., AR 1,34 g, Vs. (http://numismatics.org/collection/1977.158.325) Foto: ANS —— 102
b) Massalia, Hemiobol, ca. 470–460 v. Chr., AR 0,46 g, Vs. (http://numismatics.org/collection/1944.100.17533) Foto: ANS —— 102
c) Aigina, Drachme, ca. 550–500 v. Chr., AR 5,11 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18206510) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 102
d) Athen, Didrachme, ca. 550–520 v. Chr., AR 8,48 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18226291) Foto: Dirk Sonnenwald —— 102
e) Korinth, Stater (Tridrachme), um 550 v. Chr., AR 8,23 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18215030) Foto: Lutz-Jürgen Lübke (Lübke und Wiedemann) —— 102
f) Selinous, Didrachme, ca. 530–510 v. Chr. AR 8,74 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18216057) Foto: Dirk Sonnenwald —— 102
g) Olynth oder Syrakus?, Tetradrachme, ca. 520–500 v. Chr., AR 17,44 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18218530) Foto: Reinhard Saczewski —— 102
h) Syrakus, Tetradrachme, ca. 510–500 v. Chr., AR 17,06 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18216053) Foto: Dirk Sonnenwald —— 102
i) Sybaris, Stater, ca. 550–510 v. Chr., AR 7,82 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18215968) Foto: Dirk Sonnenwald —— 102

Abbildung 4.5: a) Akragas, 5 Litren (Pentalitron), ca. 460–440 v. Chr., AR 4,07 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18226931) Foto: Reinhard Saczewski —— 104
b) Akragas, Litra, ca. 460–450 v. Chr., AR 0,89 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18226963) Foto: Reinhard Saczewski —— 104
c) Akragas, Didrachme, 510–483/482 v. Chr., AR 8,45 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18226526) Foto: Reinhard Saczewski —— 104
d) Akragas, Trias, ca. 430–420 v. Chr., AE 16,85 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18226521) Foto: Dirk Sonnenwald —— 104
e) Akragas, Trias, ca. 430–420 v. Chr., AE 13,79 g, Vs. und Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18226506) Foto: Dirk Sonnenwald —— 104
f) Akragas, Litra, ca. 471–450 v. Chr., AR 0,80 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18252348) Foto: Reinhard Saczewski —— 104
g) Akragas, 1/2 Litra (Hemilitra), ca. 425–406 v. Chr., AE 19,39 g, Vs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18225997) Foto: Dirk Sonnenwald —— 104
h) Akragas, 1/2 Litra (Hemilitra), ca. 425–406 v. Chr., AE 19,39 g, Rs. (https://ikmk.smb.museum/object?id=18225997) Foto: Reinhard Saczewski —— 104

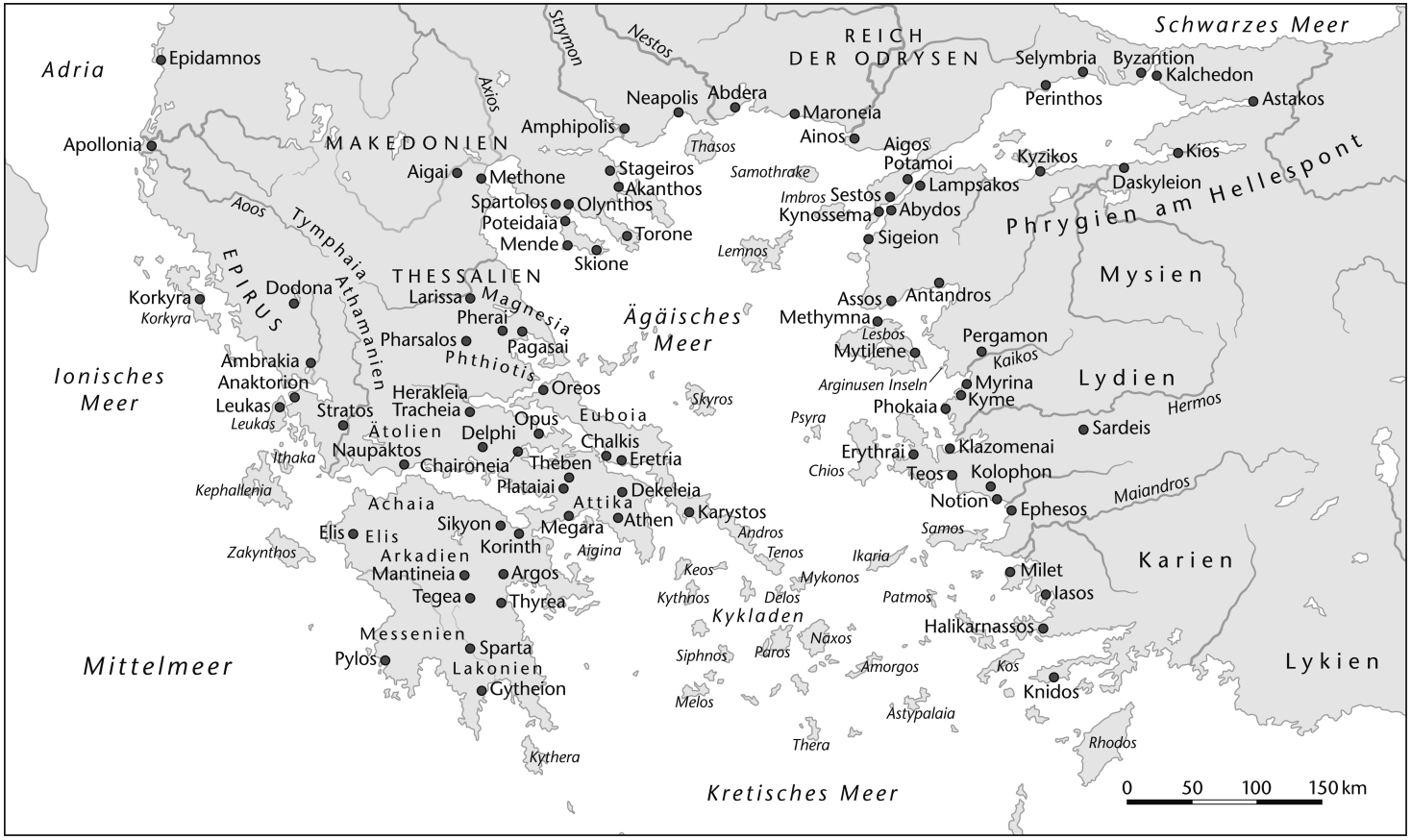
Abkürzungsverzeichnis

Die in diesem Handbuch benutzten Abkürzungen von Quellen und Zeitschriften folgen dem erweiterten Abkürzungsverzeichnis des *Neuen Pauly*. Für Papyri wurden die Abkürzungen der *Checklist of Editions of Greek, Latin, Demotic, and Coptic Papyri, Ostraca, and Tablets* benutzt. Zusätzlich finden sich folgende Abkürzungen in einzelnen Kapiteln:

Rhodes – Osborne, GHI	=	*Rhodes. P./Osborne, R.*, Greek Historical Inscriptions 478–404 BC. Oxford 2017.
I. Ephesos	=	*Merkelbach, R. et al.*, Die Inschriften von Ephesos, Bonn 1979–1984.
I. Iasos	=	*Blümel, W.*, Die Inschriften von Iasos, Bonn 1985.
I. Milet III	=	*Herrmann, P., et al.*, Inschriften von Milet, Teil 3, Berlin 2006.
I. Pergamon III	=	*Habicht, C*. Die Inschriften des Asklepieions. Mit einem Beitrag von Michael Wörrle. Altertümer von Pergamon VIII, 3. Berlin 1969.
I. Priene	=	*Hiller von Gaertringen, F.*, Die Inschriften von Priene, Berlin 1906.
I. Priene^2	=	*Blümel, W.*, Die Inschriften von Priene, 2. Aufl. Bonn 2014.
LOD	=	*Lhôte, É.*, Les lamelles oraculaires de Dodone. Genf 2006.
TH	=	*Camodeca, G.*, Tabulae Herculanenses: edizione e commento. Rom 2017.

https://doi.org/10.1515/9783110570410-205

https://doi.org/10.1515/9783110570410-206



Karte 1: Der griechisch-sprachige Ostmittelmeerraum © Peter Palm.

Karte 2: Das römische Imperium in seiner größten Ausdehnung im 2. Jahrhundert n. Chr. © Peter Palm.

Sitta von Reden und Kai Ruffing

Einleitung

Die griechisch-römische Antike wird oft als die Wiege Europas bezeichnet – im Sinne ihrer Grundlegung von europäischen Demokratien, Rechtssystematik oder der Verbreitung des Christentums. An die antike Wirtschaft wird in diesem Zusammenhang seltener gedacht, nicht zuletzt weil insbesondere in der deutschsprachigen Forschung schon seit den Zeiten Jacob Burckhardts die Wirtschaft hinsichtlich ihrer historischen Wirkmächtigkeit mit großer Zurückhaltung betrachtet wurde.[1] Und doch waren die ökonomischen Schriften des griechischen Philosophen und Historikers Xenophon die meistgelesenen Manuale zur Ökonomie bis ins 18. Jahrhundert und bestimmte die Wirtschaftsethik des Aristoteles bis in die Neuzeit das Denken europäischer Philosophen.[2] Neuerdings wird die antike Wirtschaft auch wegen ihrer außerordentlichen Leistungsfähigkeit gewürdigt.[3] Trotz vormoderner technischer Voraussetzungen und Kommunikationsbedingungen brachten sowohl Athen als auch Teile des römischen Reichs eine Wirtschaftsleistung hervor, die in Europa erst im 19. Jahrhundert wieder erreicht wurde. Wie war dies möglich? Und schließlich widmen sich Wirtschaftswissenschaftler und Wissenschaftlerinnen wieder intensiv antiken theoretischen Schriften, da sie Fragen stellen und Konzepte formulieren, die nicht weit von modernen Problemstellungen entfernt liegen.[4] Die antike Wirtschaft zählt und hat bis heute weder historisch noch theoretisch ihre prägende Kraft verloren.

Seit vor fast 35 Jahre das letzte Handbuch zur antiken Wirtschaft in deutscher Sprache erschienen ist, in dem überraschenderweise nur die Wirtschaft des römischen Imperiums behandelt wurde, hat sich die Forschung wesentlich weiterentwickelt. Wichtige Impulse dieser Entwicklungen finden sich in der englischsprachigen, von Walter Scheidel, Ian Morris und Richard Saller herausgegebenen Cambridge Economic History of the Graeco-Roman World wieder: das schon erwähnte Interesse an

1 Vgl. schon *Schulin, E.* Kulturgeschichte und die Lehre von den Potenzen. Bemerkungen zu zwei Konzepten Burckhardts und ihrer Weiterentwicklung im 20. Jh., in: *Boockmann H./Jürgensen K.* (Hg.), Nachdenken über Geschichte. Beiträge aus der Ökumene der Historiker in memoriam Karl Dietrich Erdmann, Neumünster 1991, 145–156, hier 151; *Kloft, H.*, Makroökonomik, Mikroökonomik und Alte Geschichte. Ein alter Hut und neue Fransen, in: *Strobel, K.* (Hg.), Die Ökonomie des Imperium Romanum. Strukturen, Modelle und Wertungen im Spannungsfeld von Modernismus und Neoprimitivismus. Akten des 3. Trierer Symposiums zur Antiken Wirtschaftsgeschichte, St. Katharinen 2002, 67–85

2 Grundlegend weiterhin *Burkhardt, J./Oexle, O. G./Spahn, P.* Wirtschaft, in: Brunner, O./Conze, W./Koselleck, R.: (Hgg.) Geschichtliche Grundbegriffe, Stuttgart 1992, 511–594.

3 *Ober, J.* Wealthy Hellas, *Transactions of the American Philological Association* 140, 2010, 241–86; *Kron, G*. Comparative evidence and the reconstruction of the ancient economy: Greco-Roman housing and the level and distribution of wealth and income, in: *de Callataÿ, F.* (Hg.) Quantifying the Greco-Roman Economy and Beyond. Bari 2014, 123–146.

4 *Föllinger, S./Korn, E.* (Hgg.), Von besten und zweitbesten Regeln. Platonische und aktuelle Perspektiven auf individuelles und staatliches Wohlergehen. (Philippika 137) Wiesbaden 2019.

https://doi.org/10.1515/9783110570410-001

der Leistungsfähigkeit (*performance*) der antiken Wirtschaft; die Einbeziehung von Theoremen der Neuen Institutionen Ökonomik (NIÖ); der Versuch sozialwissenschaftlicher Methodik, die weniger beschreibend und interpretierend, als modellbildend und quantifizierend vorgeht; und schließlich die Ausweitung des Begriffs der antiken Wirtschaft auf die Wirtschaften des Nahen Ostens und anderer griechisch-römischer Grenzgebiete. Die methodischen und theoretischen Anstöße, die von der *CEHGRW* ausgingen, haben die Forschung der folgenden Jahre entscheidend bestimmt und sind in vielen Einzelstudien weiterentwickelt worden. Gerade im Bereich der Wirtschaftsgeschichte der römischen Kaiserzeit wurden quantitative Zugänge fruchtbar gemacht.[5] Darüber hinaus haben sich über die Ansätze der NIÖ die Differenzen zwischen den sogenannten Primitivisten und Modernisten der antiken Wirtschaftsgeschichte entschärft und ist eine Vermittlung von marktorientierten Ansätzen einerseits und die soziale Einbettung vormoderner Wirtschaft berücksichtigenden Herangehensweisen andererseits in vielen Untersuchungen zu erkennen.[6]

Aber auch die NIÖ als Ausweg aus einer zunehmend unproduktiven Debatte um die Modernität der antiken Wirtschaft wird heute in der Forschung mit größerer Skepsis betrachtet. Die neoinstitutionelle Grundfrage, wie institutioneller Wandel wirtschaftliches Wachstum fördert, scheint vielen Forscherinnen und Forschern einer neoliberalen Teleologie verhaftet, die wirtschaftliches Wachstum als Erfolgsgeschichte der modernen Marktwirtschaft glorifiziert. Sollte es die Grundfrage der Wirtschaftsgeschichte sein, Gründe für die marktorientierte Leistungsfähigkeit historischer Wirtschaften im neoliberalen Sinne zu erforschen?[7] Nicht auch zuletzt die wirtschaftlichen Erfolge mancher asiatischer Wirtschaften, in denen Privateigentum und liberale Marktpolitik eine geringere Rolle spielen als in westlich geprägten Wirtschaften, wirft die Frage auf, ob die theoretischen Annahmen der NIÖ historisch und global allgemeingültig sind.[8] Andererseits liefert die NIÖ auch die Möglichkeit, die kulturelle Gebundenheit wirtschaftlichen Handelns in unterschiedlichen Gesellschaften und Zeiten besser zu erfassen. Insbesondere im Bereich der Transaktionskostentheorie macht es die NIÖ möglich, die begrenzte Rationalität wirtschaftlichen Handelns bei der Analyse wirtschaftsgeschichtlicher Fragestellungen angemessen zu berücksichtigen.[9] Ab-

5 Vgl. Insbesondere das Oxford Roman Economy Projekt https://www.romaneconomy.ox.ac.uk/ (23. 02. 23).

6 Zu diesen Ansätzen, s. Reinhard, in diesem Band; und kürzlich *Dross-Krüpe, K. und Ruffing, K.* (Hgg.), Markt, Märkte und Marktgebäude in der antiken Welt. Wiesbaden 2022.

7 *Boldizzoni, F.*, The Poverty of Clio. Resurrecting Economic History. Princeton 2011; *von Reden, S./Kowalzig, B.*, New Institutional Economics, Economic Growth and Institutional Change, in: *von Reden, S.* (Hg.), The Cambridge Companion to the Ancient Greek Economy. Cambridge 2022, 347–359; bes. 355–358.

8 *Weisweiler, J.* (Hg.), Debt in the Ancient Mediterranean and the Near East. Credit, Money and Social Obligation. Oxford: Oxford University Press 2022, 6.

9 Vgl. *Ruffing, K.*, Neue Institutionenökonomik (NIÖ) und Antike Wirtschaft, in: Droß-Krüpe, K./Föllinger, S./Ruffing, K. (Hr.), Antike Wirtschaft und ihre kulturelle Prägung. The Cultural Shaping of the Ancient Economy, Wiesbaden 2016, 11–22.

gesehen von all dem ist in den letzten beiden Jahrzehnten eine deutlich intensivere Aufmerksamkeit der Forschung für lokale ökonomische Zusammenhänge zu beobachten. Insofern lässt sich in den letzten Jahren eine Vielzahl von Zugängen zur Erforschung der antiken Wirtschaft konstatieren.

In diesem nunmehr theoretisch wieder offeneren Forschungsraum positioniert sich das vorliegende Handbuch. Es orientiert sich an den neusten Tendenzen und Ergebnissen der Forschung und versucht darauf aufbauend neue Untersuchungen und Untersuchungsmethoden anzuregen. Um die Bedeutung theoretischer Diskussionen für die antike Wirtschaftsgeschichte zu signalisieren, werden diese in einem eigenen Kapitel vorgestellt (Kap. 1). Das Problem wirtschaftshistorischer Methodik, die Frage also, ob sie eine im humanistischen Sinne interpretierende Geschichtswissenschaft ist oder sich als historische Wirtschaftswissenschaft modellbildend und quantitativ arbeitend zu verstehen hat, wird von Althistoriker/-innen unterschiedlich beantwortet. Sie bleibt aber grundlegend für die Verortung althistorischer Forschung (Kap. 2).[10] Angesichts rasant zunehmender archäologischer, numismatischer, epigraphischer und papyrologischer Daten nehmen die Möglichkeiten der Quantifizierung zu und bieten computergestützte Untersuchungsmethoden neue Möglichkeiten der Verarbeitung großer Datenmengen („Big Data“) zur Klärung spezifischer Fragen.[11] Entsprechender Raum ist in diesem Band der Darstellung althistorischer Quellen und Datenlagen zur Erforschung der antiken Wirtschaft gewidmet (Kap. 3–7). Nicht alle Beiträge in diesem Teil stellen die Quantifizierbarkeit des Quellenmaterials in den Mittelpunkt. Vielmehr ist es ihr Anliegen zu zeigen, wie sich nicht nur der althistorische Quellenbestand, sondern auch die Methoden seiner Auswertung in den letzten 50 Jahren weiterentwickelt haben.

Die Kapitel des Teils B folgen der Grundannahme, dass der antike Mittelmeerraum und die sozialen und technologischen Bedingungen der in diesem Raum siedelnden Bevölkerungen wesentliche Möglichkeiten (*opportunities*) und Einschränkungen (*constraints*) mit sich brachten. Diese könnte man als die Rahmenbedingungen der antiken Wirtschaft bezeichnen. Hierzu gehören zu den guten Kommunikations- und Austauschmöglichkeiten über ein zentrales Meer auch die große Variabilität des Mikroklimas und damit verbundene demographische Faktoren. Gesamtgültig für den Zeitraum diese Handbuchs (ca. 1200 v. Chr. bis ca. 4. Jh. n. Chr.) waren auch die technologischen und sozialen Produktionsbedingungen, die die Kapazitäten der antiken Wirtschaft einerseits einschränkten andererseits aber innerhalb dieser Bedingungen auch institutionelle Optimierungsstrategien hervorbrachten. Dies darf keineswegs dahingehend verstanden werden, dass diese Rahmenbedingen über mehr als 1500 Jahre

10 Vgl. dazu auch *Manning, J./Morris, I.*, Introduction, in: Dies. (Hgg.) The Ancient Economy, Evidence and Models. Stanford 2005, 1–44; *Ambrosius, G./Plumpe, W./Tilly, R.*, Wirtschaftsgeschichte als interdisziplinäres Fach, in: *Ambrosius, G./Petzina, D./Plumpe, W.* (Hgg.), Moderne Wirtschaftsgeschichte. Eine Einführung für Historiker und Ökonomen, München 2006, 9–38.

11 *Weaverdyck, E. S.*, Material Evidence, in: *von Reden, S.* (Hg.), Handbook of Afro-Eurasian Economies. Vol. 1. Berlin 2019, 311–342.

gleich blieben. Dies wäre insbesondere angesichts massiver demographischer Verlagerungen und technischer Fortschritte im hier betrachteten Zeitraum unbegründet. Doch in der Langzeitperspektive schufen Klima (Kap. 8), Demographie (Kap. 9), Technologie (Kap. 10) und die sozialen Umstände der Produktion (Kap. 11 und 12) Strukturen, die der antiken Wirtschaft ihre Eigenheit geben.

Dagegen veränderte sich der politische Rahmen der griechisch-römischen Wirtschaft von der Frühzeit bis zur Spätantike erheblich. Dem ist mit der etwas unglücklichen Unterscheidung von ‚griechischer' und ‚römischer' Wirtschaft in Teil C und D dieses Bandes Rechnung getragen. Unglücklich ist die Unterscheidung, weil Römer ab dem 2. Jahrhundert v. Chr. im griechisch-sprachigen Ostmittelmeerraum massiv aktiv waren und sein wirtschaftliches Gepräge signifikant mitbestimmten. Umgekehrt trieben griechisch-sprachige Stadtbevölkerungen, die seit dem 6. Jahrhundert v. Chr. in Unteritalien und Sizilien gesiedelt hatten, die Vernetzung des westlichen mit dem östlichen Mittelmeerraum entscheidend voran. Zudem ist es in einer postkolonialen Forschungslandschaft nicht ganz unproblematisch von griechischer und römischer Wirtschaft zu sprechen, solange eine Vielzahl von Bevölkerungen, die sich weder als griechisch noch als römisch verstanden hätten, an dieser Wirtschaft maßgeblich beteiligt waren. Die Bezeichnungen sind somit lediglich als Heuristik und weniger als Faktizität zu verstehen. Dennoch schufen der griechische Stadtstaat (Polis) und das römische Imperium politische Bedingungen und wirtschaftliche Reichweiten, deren Fehlen eine gemeinsame Darstellung von Finanz-, Steuer-, und Tributsystemen (Kap. 14 und 24; auch 19 und 28)), aber auch die Rolle von Militär (Kap. 17 und 26) oder Religion (Kap. 18 und 27) als Wirtschaftsfaktoren erheblich erschwert hätte. Schließlich waren die Formen der transregionalen und imperialen Vernetzung der griechischen und römischen Wirtschaften (Kap. 20, 30 und 32) von grundsätzlich unterschiedlichen politischen Rahmenbedingungen geprägt, so dass eine gemeinsame Darstellung wichtige Unterschiede eingeebnet hätten. Die weitgehende thematische Parallelstellung der Teile C und D soll dennoch Vergleichsmöglichkeiten bieten und Entwicklungen im griechisch-römischen Wirtschaftsraum unter unterschiedlichen politischen Bedingungen aufzeigen.

Es bleibt uns die angenehme Pflicht neben den Autorinnen und Autoren dieses Bandes all jenen zu danken, die sein Entstehen möglich gemacht haben. Wir bedanken uns zunächst bei den Herausgebern Marcel Boldorf und Christian Kleinschmidt sowie auch Florian Hoppe vom de Gruyter Verlag für die Einladung zur Beteiligung an den Handbüchern zur Wirtschaftsgeschichte. Wir danken ebenso Claudia Heyer und Georg Bucher vom de Gruyter Verlag für die Betreuung des Bandes während seiner Entstehung. Peter Palm, Berlin, sei für seine gelungenen Karten gedankt. Marius Rositzka und Johanna Humburg, Seminar für Alte Geschichte der Universität Freiburg, haben den Band redaktionell bearbeitet. Marius Rositzka hat zudem den Index erstellt. Ihnen beiden sind wir zu besonderem Dank verpflichtet.

A Die Erforschung der antiken Wirtschaft

Patrick Reinard

1 Schlachtfeld und Pluralismus: Ein Forschungsüberblick zur griechisch-römischen Wirtschaft

I Einleitung

Vor fast einem Vierteljahrhundert beschrieb Karl Christ die Forschungsbemühungen um die althistorische Wirtschaftsgeschichte zutreffend mit folgenden Worten:

> Sie wurden schon im 19. Jahrhundert durch den Widerstreit einerseits konkreter ‚sachphilologischer' sowie konventioneller, lediglich in ihrer Thematik innovativer Arbeiten, andererseits weithin abstrakter, nationalökonomischer und sozialwissenschaftlicher Theorien bestimmt. Durch die zunehmende Verflechtung von Wirtschaft und Gesellschaft als Forschungsobjekt ist dieser Bereich zudem in stärkstem Maße mit weltanschaulichen, ideologischen und politischen Elementen, Auffassungen und Wertungen überformt und durchsetzt worden. Diese Tendenzen, die sich schon früh abzeichneten, sollten sich im 20. Jahrhundert verstärken und geraume Zeit dominieren, bis schließlich gerade hier erneut Positivismus und Pragmatismus überwogen.[1]

Die in diesem Zitat verdichtete Entwicklung soll im Folgenden hinsichtlich ihrer wichtigsten und nachhaltigsten Strukturlinien in chronologischer Abfolge beschrieben werden. Der Fokus kann dabei nur auf wenigen ausgewählten Forscherinnen und Forschern sowie auf exemplarischen Publikationen liegen. Neben den jeweiligen qualitativen Entwicklungsschritten soll das Verbindende der einzelnen Forschungsansätze betont werden.

Die wissenschaftsgeschichtliche Forschung hat sich dem Themenfeld der Wirtschaftsgeschichte vielfach gewidmet und einzelne Forscher wie etwa Max Weber, Eduard Meyer, Michael Rostovtzeff oder Moses Finley standen dabei ganz besonders im Zentrum des Interesses. Im Rahmen dieses Überblicks kann der unterschiedliche Forschungsstand zu einzelnen Personen nicht problematisiert und auch nicht auf ‚wissenschaftlerbiographische' Einzelprobleme eingegangen werden. Der Blick muss auf die Hauptaussagen der Forschungsbeiträge begrenzt bleiben.

II Von Arnold Heeren bis zur Bücher-Meyer-Kontroverse

Den Beginn der deutschsprachigen Forschung zur antiken Wirtschaftsgeschichte kann man in dem monumentalen Werk ‚Ideen über die Politik, den Verkehr und den Han-

1 *Christ, K.*, Griechische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft. München 1999, 222 f.

https://doi.org/10.1515/9783110570410-002

del der vornehmsten Völker der alten Welt' des Göttinger Historikers **Arnold H. L. Heeren** sehen, das von 1793 bis 1796 entstand.[2] Heeren behandelte u. a. die Perser, Babylonier, Inder, Skythen, Ägypter und Griechen, nicht aber die römische Zeit. Er betonte die Bedeutung der Sklaverei, die dazu geführt habe, dass man Handwerk und Erwerbstätigkeit in der Antike abschätzig bewertet habe. Deshalb hätte sich in griechischen Stadtstaaten auch keine begüterte Mittelschicht etablieren können;[3] in dieser Einschätzung sowie generell in seinen Urteilen über die antike Wirtschaft vergleicht Heeren seine Gegenwart mit den antiken Zuständen.

Während Heeren einen Gesamtblick auf das Altertum anstrebte, fokussierte sich **August Boeckh** – nach anfänglichem Überlegen, ebenfalls eine Gesamtdarstellung der griechischen Wirtschaftsgeschichte zu schreiben – auf Athen und berücksichtigte in der 1817 veröffentlichten und noch 1967 nachgedruckten Untersuchung ‚Die Staatshaushaltung der Athener' umfänglich das inschriftliche Quellenmaterial.[4] Boeckh thematisierte das Geld- und Kreditwesen, den Handel, die Demographie – wobei er auf das Nachfragepotenzial im Zusammenhang mit Preisbildung einging – und betrachtete kurz Landwirtschaft und Handwerk. Umsichtig wurde die Abhängigkeit Athens von Getreideimporten herausgearbeitet. Eine Idealisierung der Antike sowie einen Vergleich zwischen Antike und Moderne unterließ Boeckh.

Ab 1864 legte der Ökonom und Wirtschaftshistoriker **Karl Rodbertus** verschiedene Arbeiten zur Wirtschaft der griechisch-römischen Antike vor.[5] Er erkannte die Sklaverei als wesentliches Element der antiken Wirtschaft und sah eine Dominanz der Hauswirtschaft gegeben. Der *oikos* sei, selbst bis in die Kaiserzeit hinein, die wesentliche Bezugsgröße für Produktion und Konsumption und auch für die Wirtschaft von Städten die entscheidende Grundkonstante. Rodbertus ging dabei von der Perspektive der Besteuerungstypologie aus und fokussierte auf die seiner Meinung nach geringe Anzahl von Transaktionen innerhalb eines Produktionsprozesses. Materialien und Güter hätten während der Herstellung nicht den Besitzer gewechselt,

---

2 Das Werk erhielt mehrere Auflagen: *Heeren, A. H. L.*, Ideen über die Politik, den Verkehr und den Handel der vornehmsten Völker der alten Welt. Göttingen 1793–1796; 4. Aufl. 1824–1826; zu Heeren vgl. *Schneider, H.*, Die Erforschung der antiken Wirtschaft vom Ende des 18. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg: Von A. H. L. Heeren zu M. I. Rostovtzeff, in: *ders.*, Antike zwischen Tradition und Moderne. Wiesbaden 2016, 336 ff.; *Reinard*, Griechen, 140 f.; die grundlegende wissenschaftshistorische Studie hat Becker-Schaum 1993 vorgelegt; *Becker-Schaum, C.*, Arnold Herrmann Ludwig Heeren. Ein Beitrag zur Geschichtswissenschaft zwischen Aufklärung und Historismus. Frankfurt a. M. 1993.

3 Vgl. *Schneider*, Erforschung, 338.

4 *Schneider*, Erforschung, 338 ff. Boeckhs Werk erhielt mehrere Auflagen (3. Aufl. 1886) und wurde auch in andere Sprachen übersetzt; vgl. allgemein zu Boeckh auch *Schneider, H.*, August Boeckh, in: *ders.*, Antike zwischen Tradition und Moderne. Wiesbaden 2016, 253–267; *Hanses, M.*, Boeckh, August, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 118–122; *Christ, K.*, Klios Wandlungen. Die deutsche Althistorie vom Neuhumanismus bis zur Gegenwart. München 2006, 22; *Christ*, Griechische Geschichte, 15 ff.

5 Hier wesentlich: *Rodbertus*, Nationalökonomie. 2 Bde.; zu Rodbertus vgl. *Schneider, H.*, Rodbertus, Karl, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 1071–1072; *Schneider*, Erforschung, 343 f.; ferner die knappe Bemerkung bei *Christ*, Griechische Geschichte, 223.

sondern wären im geschlossenen Hauswirtschaftssystem verblieben.[6] Forschungsgeschichtlich wichtig sind diese Thesen, gleichwohl sie nur auf verhältnismäßig schmaler Quellenbasis, u. a. auf Aristoteles, aufbauen, weil sie in ähnlicher Form von den deutlich stärker rezipierten Forschern Karl Bücher und Max Weber fortgeführt wurden.[7]

Ein ebenfalls ‚primitivistisches' Bild der antiken Wirtschaft zeichnete **Albert B. Büchsenschütz**. Wichtig sind seine Arbeiten ‚Besitz und Erwerb im griechischen Altertum' sowie ‚Die Hauptstätten des Gewerbefleisses im klassischen Alterthume', beide aus dem Jahr 1869.[8] Seine Studien widmen sich der archaischen und klassischen Zeit. Ebenso wie Rodbertus sieht er in der Sklaverei ein typisches Merkmal der antiken Wirtschaft. Ferner betont er die grundlegende Bedeutung der Landwirtschaft, die Höhe der Transportkosten und der Zollabgaben sowie die eher niedrigen Materialwerte und Marktpreise. Er erkennt eine vermeintliche Ineffizienz des Handels und benennt die in den Quellen ersichtliche Geringschätzung des Handwerks, welche eigentlich nur zum Zwecke des Eigenbedarfs wichtig gewesen sei. Eine Hauswirtschaft im Rodbertus'schen Sinne sei nach Büchsenschütz für die homerische Frühzeit anzunehmen. Generell sei, auch in Ermanglung einer breiten Abnehmerschicht, ein weitläufiger Handel inexistent gewesen. Sowohl die Griechen als auch die Römer seien keine ‚gewerbetreibenden' Völker gewesen.[9]

Im gleichen Jahr wie Büchsenschütz legte auch **Hugo Blümner**, der auf archäologische und philologische Forschung spezialisiert war, seine Arbeit ‚Die gewerbliche Thätigkeit der Völker des klassischen Alterthums' vor.[10] Zwischen 1875 und 1887 folgte dann das vierbändige Werk ‚Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei den Griechen und Römern'.[11] Diese Studie, die man als traditionelle Realienforschung bezeichnen kann, stellt das Fundament für die moderne antike Technikgeschichte dar; nach 1969 erfolgte 2010 ein weiterer Nachdruck.[12]

---

6 *Eich*, Ökonomie, 11 ff.; *Schneider*, Rodbertus, 1071; vgl. auch *Reinard*, Griechen, 139.

7 *Schneider*, Rodbertus, 1072.

8 Zu Büchsenschütz vgl. *Schneider, H.*, Büchsenschütz, Albert Bernhard, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 165–166; *Schneider*, Erforschung, 340 ff.; *Reinard*, Griechen, 140.

9 Obwohl seine Studien in den 1960er Jahren nachgedruckt wurden, hat man Büchsenschütz' Einschätzungen der griechischen Wirtschaft – wie *Schneider*, Büchsenschütz festhält – nur wenig rezipiert. Interessant ist dabei, dass der sich generell modernistisch positionierende Eduard Meyer in seiner ‚Geschichte des Altertums' von der Büchsenschütz'schen Bewertung der griechischen Wirtschaft beeinflusst war; vgl. *Schneider*, Büchsenschütz.

10 *Blümner, H.*, Die gewerbliche Thätigkeit der Völker des klassischen Alterthums. Leipzig 1869 (ND 1969).

11 *Blümner, H.*, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern. 4 Bde. Leipzig 1875–1887 (ND 1969).

12 *Schneider, H.*, Von Hugo Blümner bis Franz Maria Feldhaus. Die Erforschung der antiken Technik zwischen 1874 und 1938, in: *ders.*, Antike zwischen Tradition und Moderne. Wiesbaden 2016, 311 f.; *Schlumpf, D.*, Blümner, Hugo, in: DNP Suppl. 6, 2012, 114 f.

Der Ökonom **Karl Bücher** erkannte im Jahr 1893 in einem viel diskutierten und vielfach neu aufgelegten Buch über die Entstehung der Volkswirtschaft[13] für seine Gegenwart eine Volks- und für das Mittelalter eine Stadtwirtschaft, während nach seiner Ansicht die antike Ökonomie von einer geschlossenen Hauswirtschaft geprägt gewesen sei.[14] Produktion und Konsumption hätten im Altertum innerhalb des *oikos* stattgefunden, wodurch eine Autarkie erreicht worden sei; der Handel habe keine große Bedeutung gehabt. Die Menschen hätten demnach für sich selbst gewirtschaftet, weitestgehend losgelöst von Verbindungen zu Märkten. Büchers Bestreben, die Entwicklung der Ökonomie in einem chronologischen Stufenmodell zu erklären, ist u. a. durch dessen Endpunkt motiviert. Bei der Lektüre erscheint die gegenwärtige industrielle Wirtschaft als die Weiterentwicklung früherer Epochen.[15] Zweifellos waren Büchers Analysen und Beschreibungen der antiken Verhältnisse durch das vorgefertigte Stufenmodell beeinflusst. Auf diese ‚primitivistische' Einschätzung reagierten Altertumswissenschaftler mit einiger Vehemenz.[16]

Eduard Meyer kritisiert Büchers Darstellung bei der Versammlung deutscher Historiker in Frankfurt im Jahr 1895 und entwickelt in seinem Vortrag ‚Die wirtschaftliche Entwicklung des Altertums'[17] ein ‚modernistisches' Gegenbild.[18] Seehandel als Beispiel für die Weitläufigkeit wirtschaftlicher Betätigungen und Vernetzung in der Antike sei, so Meyer, schon seit Beginn der Archaik vorauszusetzen. Ferner nutzte Meyer moderne Terminologie zur Beschreibung und Erklärung der antiken Wirtschaft; auch im sechsten Band seiner monumentalen ‚Geschichte des Altertums' tritt Meyer für ein Anwenden des Begriffs ‚Kapitalismus' auf die wirtschaftlichen Verhältnisse im demokratischen Athen ein.[19] Durch Meyers ‚modernistische' Reaktion auf Bücher wurde der Anfang der sog. ‚Bücher-Meyer-Kontroverse' markiert.[20] Aus ihr

13 *Bücher*, Entstehung; vgl. zu Bücher grundlegend *Wagner-Hasel, B.*, Die Arbeit des Gelehrten. Der Nationalökonom Karl Bücher (1847–1930). Frankfurt a. M. 2011 und bes. 185 ff. zu ‚Die Entstehung der Volkswirtschaft'; ferner *Schneider*, Erforschung, 344 f.

14 *Ruffing, K.*, Die berufliche Spezialisierung in Handel und Handwerk. Untersuchungen zu ihrer Entwicklung und zu ihren Bedingungen in der römischen Kaiserzeit im östlichen Mittelmeerraum auf der Grundlage der griechischen Inschriften und Papyri. 2 Bde. Rahden/Westf. 2008, 1.

15 Wie *Wagner-Hasel*, Arbeit, 76 ff. aufgezeigt hat, zog Bücher auch komparativ die sog. adlige Hausväterliteratur des 18. Jahrhunderts heran, um generell den Wandel der Hauswirtschaft im Zuge der Industrialisierung zu abstrahieren. Dadurch wurden für ihn die Strukturunterschiede zwischen antiker *oikos*-Wirtschaft und den späteren Phasen seines Stufenmodells ersichtlich.

16 Positiv rezipiert wurden Büchers Thesen von Henri Francottes in dessen 1900 erschienenen Werk ‚L'Industrie de la Grèce ancienne'; vgl. *Wagner-Hasel*, Arbeit, 281.

17 *Meyer*, Entwicklung, 1924.

18 *Ruffing*, Spezialisierung, 1; vgl. zu Meyer auch *Christ, K.*, Von Gibbon zu Rostovtzeff. Leben und Werk führender Althistoriker der Neuzeit. Darmstadt 1972, 286 ff.; *ders.*, Römische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft. München 1982, 93 ff.; *ders.*, Klio, 34 ff.; *Schneider*, Erforschung, 345 ff.; allg. *Meißner, B.*, Meyer, Eduard, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 817–821 (mit weiterer Literatur).

19 *Christ*, Griechische Geschichte, 117.

20 Grundlegend: *Schneider, H.*, Die Bücher-Meyer Kontroverse, in: *ders.*, Antike zwischen Tradition und Moderne. Wiesbaden 2016, 269–291; *Wagner-Hasel*, Arbeit, 280 ff.; *Mazza, M.*, Meyer vs Bücher: Il

entwickelten sich die beiden konträren Ansichten des ‚Primitivismus' und des ‚Modernismus', die die Forschung über viele Jahrzehnte prägen sollten.

III Von Max Weber bis zur neoprimitivistischen Orthodoxie

Max Weber hat sich vielfach zur antiken Wirtschaftsgeschichte geäußert und dabei stets die sozialgeschichtlichen Aspekte vertiefend beachtet; aus seinem reichen Werk haben bis heute besonders die Untersuchung ‚Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht', die Studie ‚Die sozialen Gründe des Untergangs der antiken Kultur' (1896),[21] die zentrale Analyse ‚Agrarverhältnisse im Altertum'[22] sowie der vielrezipierte Essay ‚Die Stadt' (1913/4) unmittelbar sowie – vielleicht noch stärker – mittelbar Einfluss auf die Forschung.[23] Für Weber waren die antike Mittelmeerwelt von einer Küsten- und der Orient sowie Ägypten von einer Stromkultur geprägt.[24] Handel hätte es zwar lokal sowie auch interlokal gegeben, er sei aber im Vergleich zu den späteren Jahrhunderten weniger bedeutsam und auf wenige Luxusgüter beschränkt gewesen. Ferner sei für die Alte Welt, insbesondere in griechischer Zeit, ein ‚Stadtfeudalismus' charakteristisch.[25] In den Städten erkannte Weber ein ‚Konsumenten-Proletariat', aber keine Arbeiterschicht. Webers berühmtes Modell der ‚parasitären Konsumentenstadt' war und ist für die Forschung ein wichtiger Bezugs- und Diskussionspunkt.[26] Ein modernes Proletariat als soziale Klasse, so Weber,

---

dibattito sull'economia antica nella storiografia tedesca tra otto e novecento, in: Società e storia, 29, 1985, 507–546; vgl. auch *Finley, M. I.*, The Bücher-Meyer Controversy. New York 1979, der die wichtigsten Beiträge der Kontroverse zusammengestellt hat. Nicht zu Unrecht spricht *Christ*, Griechische Geschichte, 226 von der „Rodbertus-Bücher-Meyer-Debatte". Wie *Schneider*, Erforschung, 345 f. herausarbeitet, verfolgte Meyer auch die Intention, die Bedeutung der antiken Geschichte für die eigene Gegenwart aufzuzeigen, um einem drohenden Bedeutungsverlust des Altertums im Zuge einer Abkehr von humanistischen Bildungsidealen entgegenzuwirken.

21 Vgl. *Demandt, A.*, Der Fall Roms. Die Auflösung des römischen Reiches im Urteil der Nachwelt. 2. Aufl. München 2014, 288 f.

22 Nach *Heuß, A.*, Max Webers Bedeutung für die Geschichte des griechisch-römischen Altertums, in: HZ, 201, 1965, 529–556, bes. 538 handelte es sich bei dieser Studie um „die originellste, kühnste und eindringlichste Schilderung, die die Wirtschafts- und Gesellschaftsentwicklung des Altertums jemals erfahren hat"; vgl. *Christ*, Römische Geschichte, 109.

23 *Weber*, Agrargeschichte; *ders.*, Gründe; *ders.*, Agrarverhältnisse; *ders.*, Stadt; vgl. *Christ*, Griechische Geschichte, 223 f.; zu den für die antike Wirtschaftsgeschichte wesentlichen Studien Webers vgl. *Schneider, H.*, Weber, Max, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 1294–1297, 1295; *ders.*, Erforschung, 349 ff.; allgemein zu Weber vgl. *Christ*, Römische Geschichte, 107 ff.

24 *Christ*, Griechische Geschichte, 226.

25 *Christ*, Griechische Geschichte, 225.

26 Vgl. z. B. *Erdkamp, P.*, Beyond the Limits of the ‚Consumer City'. A Model of the Urban and Rural Economy in the Roman World, in: Historia, 50, 2001, 332–356.

fehle der antiken Welt, da Kultur und Produktion größtenteils auf Sklavenarbeit beruht hätten. Die Städte hätten sich deswegen nur sehr begrenzt zu Produktionszentren entwickelt. Hier erkennt Weber klare Unterschiede zum Mittelalter. Webers antike Stadt war eng mit dem unmittelbaren Umland verbunden, aber nicht auf überregionale Importe angewiesen, weshalb Autarkie vorgeherrscht hätte.[27] Ein Austausch über einen Markt hätte ferner keine entscheidende Rolle gespielt, da eine Eigenproduktion zwecks Selbstversorgung ausgeprägt gewesen sei.

Folgerichtig positionierte sich Weber in der Bücher-Meyer-Kontroverse auf der Seite des ‚Primitivismus'. Er lehnte z. B. die Verwendung des modernen Begriffs ‚Fabrik' ab, setzte sich für eine differenzierte Verwendung der Termini ‚Kapital' und ‚Kapitalismus' ein,[28] betonte, mit explizitem Bezug zu Rodbertus, die grundlegende Bedeutung des *oikos* und unterstrich die fundamentale Rolle der Agrarwirtschaft als Grundlage einer Subsistenzwirtschaft.[29] Für den Hellenismus sieht Weber weiterführend – sein Hauptexempel ist der Ptolemäische Königsstaat – ein Nebeneinander von geringer Geldwirtschaft in einer von kleinbürgerlichen und -bäuerlichen Sozialgruppen geprägten Gesellschaft sowie ein insgesamt geringes Handelsaufkommen, das durch Zölle gebremst würde.[30] Zusätzlich seien die staatlichen Maßnahmen wie Liturgien, Monopole und andere dirigistische Eingriffe zu beachten. Insgesamt könne man diese Wirtschaft nicht als ‚modern' bezeichnen. Berühmt ist die Weber'sche Unterscheidung zwischen dem *homo politicus* der Antike und dem *homo oeconomicus* des Mittelalters,[31] diese Kategorisierungen liegen chronologisch parallel zu der Deutung der antiken Konsumenten- und der mittelalterlichen Produzentenstadt.

Der Althistoriker, ein Schüler Theodor Mommsens und – nach Matthias Gelzer[32] – *princeps papyrologorum*, **Ulrich Wilcken** äußerte sich im Jahr 1899[33] sowie im Jahr 1912 zur Debatte, wobei er sich einerseits auf der ‚modernistischen' Seite Meyers positionierte und andererseits bereits damals explizit auf die große Bedeutung der

---

27 *Schneider*, Weber, 1295.

28 Insbesondere Land- und Sklavenbesitz sah Weber als ‚Kapital' an, das in einem freien Marktverkehr ökonomisch verhandelt und in Wert gesetzt werden konnte; vgl. *Schneider*, Weber, 1296.

29 *Christ*, Griechische Geschichte, 226.

30 Vgl. *Christ*, Griechische Geschichte, 229.

31 *Ruffing*, Orthodoxie, 4.

32 Vgl. *Gelzer, M.*, Gedächtnisrede auf Ulrich Wilcken, in: *ders.*, Kleine Schriften, Bd. 3, 1964, 336–344.

33 Vgl. auch den Nachdruck *Wilcken, U.*, Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien. Ein Beitrag zur antiken Wirtschaftsgeschichte. 2 Bde. Leipzig/Berlin 1899 (ND 1970); zu Wilcken vgl. *Christ*, Griechische Geschichte, 176 ff.; *Drexhage*/*Konen*/*Ruffing*, Wirtschaft, 3; *Kreucher, G. (Hg.)*, Rostovtzeffs Briefwechsel mit deutschen Altertumswissenschaftlern. Einleitung, Edition und Kommentar. Wiesbaden 2005, 20 ff.; *Christ*, Klio, 47 f.; *Poethke, G.*, Ulrich Wilcken, in: *Capasso, M. (Hg.)*, *Hermae*. Scholars and Scholarship in Papyrology. Pisa 2007, 81–96; *Kruse, Th.*, Erkenntnis aus den kleinsten Einzelheiten. Der Althistoriker Ulrich Wilcken und die Papyrologie in Deutschland, in: *Baertschi, A. M.*/*King, C. G. (Hgg.)*, Die modernen Väter der Antike. Die Entwicklung der Altertumswissenschaften an der Akademie und Universität im Berlin des 19. Jahrhunderts. Berlin 2009, 502–527; *Palme, B.*, Wilcken, Ulrich, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 1317–1320.

dokumentarischen Quellen, insbesondere der papyrologischen Überlieferung, für die Wirtschaftsgeschichte hinwies;[34] diese Quellengattung rückte ab den 1880er Jahren, also ca. 100 Jahre nach der Publikation des ersten dokumentarischen Papyrus (der sog. Charta Borgiana), langsam in das Bewusstsein der Althistorie.[35] Es muss gesagt werden, dass Wilcken die besondere Bedeutung der Papyri und Ostraka für die Debatte in dem 1899 vorgelegten Standardwerk ‚Griechische Ostraka' nicht nur postulierte, sondern ausgesprochen umfangreich und klar anhand einer eindrücklichen und auf einer sehr breiten dokumentarischen Quellenbasis aufbauenden Darstellung des Steuer- und Finanzwesens in ptolemäischer und römischer Zeit demonstrierte.[36]

Wilckens Wunsch nach einem stärkeren Einbeziehen der damals noch jungen papyrologischen Disziplin kam sein Schüler **Friedrich Oertel** nach.[37] Er legte 1917 eine wegweisende Studie zur Liturgie im griechisch-römischen Ägypten vor, welche nochmals die große Bedeutung der dokumentarischen Überlieferung verdeutlichte und im Jahr 1965 nachgedruckt wurde.[38] Neben einer steten Bemühung um die papyrologischen Quellen befasst sich Oertel in einer Makroperspektive ausführlich mit den Fragen zur generellen Rolle von Kapitalismus und Sozialismus in der Antike; bereits in dem vielbeachteten Nachwort zur dritten Auflage von R. von Pöhlmanns[39] zweibändigem ‚Sozialismus'-Werk thematisierte Oertel umsichtig die Anwendbarkeit moderner Termini in der Erforschung der antiken Wirtschaft und Gesellschaft.[40] Be-

34 *Wilcken*, Ostraka, 664 f.; vgl. *ders*., Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde. Bd. 1: Historischer Teil. Leipzig 1912, ND 1963, 239.

35 Vgl. *Rupprecht, H.-A*., Kleine Einführung in die Papyruskunde. Darmstadt 1994 (ND 2005), 14 ff.

36 *Palme*, Wilcken, 1318.

37 Zu Oertel vgl. *Palme, B*., Oertel, Friedrich, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 899–900; *Schneider*, Erforschung, 370 f.; für Oertels wirtschaftsgeschichtliche Schriften vgl. *Oertel, Fr*., Kleine Schriften zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Altertums, hrsg. v. Braunert H. Bonn 1975.

38 *Oertel, Fr*., Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägypten. Leipzig 1917 (ND 1965).

39 Vgl. *von Pöhlmann, R*., Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt, 2 Bde., mit einer Einleitung zur Neuausgabe v. Christ, K. Darmstadt 1984; zu von Pöhlmann vgl. *Christ*, Klio, 30 ff.; *Ruffing, K*., Der Mensch als politisches und ökonomisches Wesen. Robert von Pöhlmann und die Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der Antike, in: *Deglau, C./Reinard, P. (Hgg.)*, Aus dem Tempel und dem ewigen Genuß des Geistes verstoßen? Karl Marx und sein Einfluss auf die Altertums- und Geschichtswissenschaften. Wiesbaden 2020, 199–223. Der Terminus ‚Kapitalismus' wurde auch von Guiseppe Salvioli in einer 1906 vorgelegten und bis 1985 in verschiedenen Auflagen und Übersetzungen publizierten Studien ‚Le capitalisme dans le monde antique. Etudes sur l'histoire de l'économie romaine' intensiv behandelt; vgl. *Salvioli, G.*, Le capitalisme dans le monde antique. Paris 1906 (ND 1979); *ders*., Il Capitalismo Antico. Storia dell'economia romana. A cura di A. Giardina. Bari 1985. Er sah in der Antike keinen Kapitalismus im modernen Sinne, sondern lediglich ein Handels- und Wucherkapital, das durch Kauf und teureren Verkauf, nicht aber durch planvolle Kapitalbildung und Produktionsinvestitionen entstanden sei. Salviolis Positionen entsprechen frühen primitivistischen Positionen. Beeinflusst war er durch Karl Marx; vgl. *Wagner-Hasel*, Arbeit, 281; *Reinard*, Griechen, 142.

40 Vgl. *Christ*, Griechische Geschichte, 232.

sonders wichtig ist sein Vortrag ‚Die soziale Frage im Altertum' auf dem deutschen Historikertag in Breslau im Jahr 1926. Oertel erkannte einen ‚Sozialismus auf Teilung', der keineswegs eine Abschaffung von Privateigentum zum Ziel gehabt hätte. Strikt lehnte er einen Vergleich von antiker Massensklaverei, die für wirtschaftliche Entwicklung zentral gewesen sei, mit den Fabrikarbeitern des industriellen Zeitalters ab. Ferner kam er zu dem Schluss, dass Kapital in der Antike zumeist nicht in Produktion, sondern in Handel und Reederei, Staatspacht und Grundbesitz etc. investiert worden sei. Große Produktionsbetriebe seien in der Antike immer Zusammenschlüsse verschiedener Kleinbetriebe gewesen, hätten aber nicht unter einem kapitalstarken Betreiber gestanden; nach seiner Einschätzung hätte es in der Antike ‚Fabriken' im eigentlichen Sinne nicht gegeben. Hinsichtlich dieser Einschätzungen sowie der Bewertung der Sklaverei folgt Oertel Max Weber.[41] Stark beeinflusst war Oertel hingegen auch von Rostovtzeff, wie etwa ein 1939 publizierter Beitrag für die Cambridge Ancient History über das Wirtschaftsleben des römischen Kaiserreichs zeigt.[42] Hier greift er u. a. den von Rostovtzeff verwendeten Begriff der Bourgeoisie auf und sieht ebenso wie der russische Gelehrte in dieser Sozialschicht einen wesentlichen Träger der Wirtschaft.

Eine Sammlung der antiken Lohn- und Preisangaben sowie eine große Gesamtdarstellung der antiken Wirtschaftsgeschichte, die Oertel für die Reihe ‚Handbuch der Altertumswissenschaft' vorbereitete, konnte er leider nicht realisieren;[43] umfängliche Vorarbeiten wurden im Zweiten Weltkrieg zerstört.[44] Von der Gesamtdarstellung hätte man sicherlich erwarten dürfen, dass sie – in einer Tradition mit Wilcken stehend – sehr breit auf dokumentarischen Quellen aufgebaut, zudem sozioökonomische Perspektiven, die von v. Pöhlmann, Weber u. a. beeinflusst gewesen wären, eingenommen und ferner auch, beeinflusst von Rostovtzeff, moderne Termini und Konzepte auf die Antike angewendet hätte.[45]

---

41 *Christ*, Griechische Geschichte, 233.

42 *Oertel, Fr.*, The Economic Life of the Empire, in: CAH 12, 1939, 232–281 (= Kl. Schr. 1975, 364–416); s. auch *ders.*, The Economic Unification of the Mediterranean Region. Industry, Trade and Commerce, in: CAH 10, 1934, 382–423; vgl. *Schneider*, Erforschung, 371.

43 *Christ*, Klio, 54.

44 *Palme*, Oertel, 899.

45 Im Jahr 1925 publizierte Michael Schnebel seine auf papyrologischen Quellen aufgebaute Untersuchung der Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten; das Werk wurde 1977 nachgedruckt. Ebenso wie Oertel, Rostovtzeff oder Préaux (s. u.) erschloss Schnebel darin in einer Forschungstradition mit Wilcken stehend das bis dahin in der Wirtschaftsgeschichte nur wenig wahrgenommene papyrologische Material; *Schnebel, M.*, Die Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten. Bd. 1: Der Betrieb der Landwirtschaft. München 1925 (ND 1977); vgl. auch die kleineren Arbeiten *Schnebel, M.*, An Agricultural Ledger in P. Bad. 95, in: JEA, 14, 1928, 34–45; *ders.*, Die Geschäfte des Γάιος Ἰούλιος Φίλιος, in: Aegyptus, 13, 1933, 35–41. Weitere geplante Studien (vgl. *Kreucher*, Briefwechsel, Nr. 96) konnte Schnebel, der Jude war, leider nicht realisieren. Er und seine Ehefrau begingen wenige Tage nach der Reichspogromnacht im November 1938 Selbstmord; vgl. *Kreucher*, Briefwechsel, 186.

Die ‚modernistische' Seite wurde nachhaltig durch die einflussreichen und sämtliche Quellengattungen berücksichtigenden Arbeiten von **Michael I. Rostovtzeff** beflügelt.[46] Insbesondere seine beiden Gesamtdarstellungen, die ‚Social and Economic History of the Roman Empire' aus dem Jahr 1926 und die ‚Social and Economic History of the Hellenistic World' aus dem Jahr 1946, wurden zu Standardwerken, die bis heute in zahlreichen Übersetzungen, Auflagen und Nachdrucken rezipiert werden.[47] Rostovtzeff scheute sich nicht, ähnlich wie Meyer, moderne Termini auf die Antike anzuwenden, und erkannte im Hellenismus einen weitverzweigten kapitalistischen Handel, der von den Stadteliten getragen worden sei. Unter den institutionellen Rahmenbedingungen des Römischen Kaiserreiches habe sich dieser Handelsverkehr gesteigert und auch Produktion und Agrarwirtschaft hätten positive Entwicklungen, bis hin zur kapitalistischen Massenproduktion, vollzogen. Die städtischen Eliten waren für Rostovtzeff eine Bourgeoisie. Sie seien die wesentlichen Träger des Handels, aber auch der Kultur gewesen. Rostovtzeff identifiziert die ‚Bourgeoisie' als eigentlich wesentliche wirtschaftliche sowie letztlich politische Konstante.[48]

Rostovtzeffs Thesen bauen auf einer ganzheitlichen Quellenwahrnehmung auf. Wilckens Postulat befolgte er. Die papyrologischen Quellen,[49] aber auch die epigraphische, archäologische und numismatische Überlieferung[50] wurden von Rostovtzeff auf

46 Rostovtzeff verortete sich selbst, noch bevor er seine beiden Hauptwerke vorlegte, ausdrücklich auf der ‚modernistischen' Seite; vgl. *Rostovtzeff, M.*, Capitalisme et économie dans l'antiquité, in: Pallas, 33, 1987, 19–40; zu Rostovtzeff vgl. *Christ*, Gibbon, 334 ff.; *Andreau, J.*, M. Rostovtzeff et le ‚capitalisme' antique vu de Russie, in: Pallas, 33, 1987, 7–17; *Marcone, A. (Hg.)*, Michael I. Rostovtzeff. Scripta Varia. Ellenismo e impero romano. Bari 1995; *Heinen, H.*, Michael Ivanovich Rostovtzeff (1870–1952), in: *Raphael, L. (Hg.)*, Klassiker der Geschichtswissenschaft. Bd. 1: Von Edward Gibbon bis Marc Bloch. München 2006, 172–189; *Ruffing*, Spezialisierung, 2 f.; *Schneider, H.*, Rostovtzeff, Michael Iwanowitsch, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 1083–1089; *ders.*, Erforschung, 364 ff. (jeweils mit weiterer Literatur); ein Überblick zum wissenschaftsgeschichtlichen Forschungsstand zu Rostovtzeff bietet jetzt auch *Fichtner, N.*, Der Althistoriker Michail Rostovtzeff. Wissenschaft und Politik im vorrevolutionären und bolschewistischen Russland (1890–1918). Wiesbaden 2020, 15 ff. Ausdrücklich positionierte sich Rostovtzeff in einem Aufsatz über die Möglichkeit einer wirtschaftshistorischen Erklärung für den Untergang der antiken Welt auch gegen Karl Bücher und Max Weber; vgl. *Rostovtzeff, M.*, The Decay of the Ancient World and Its Economic Explanation, in: Economic History Review, 2, 1929/1930, 197–214; vgl. *Demandt*, Fall, 452 ff. (hier bes. 453 f.).

47 *Rostovtzeff, M. I.*, The Social and Economic History of the Roman Empire. 2 Bde. Oxford 1926. Die beiden monumentalen Werke erschienen 1931 und 1955 in deutscher Übersetzung und wurden mehrfach neu aufgelegt; auch in anderen Sprachen liegen die Studien bis heute vielfach vor.

48 *Christ*, Griechische Geschichte, 238.

49 Z. B. *Rostovtzeff, M. I.*, A Large Estate in Egypt in the Third Century B.C. A Study in Economic History. Madison 1922; vgl. *Heinen, H.*, Das hellenistische Ägypten im Werk M. I. Rostovtzeffs, in: *Kinsky, R. (Hg.)*, Offenheit und Interesse. Festschrift für Gerhard Wirth. Amsterdam 1993, 237–269.

50 Exemplarisch verwiesen sei hier nur auf seine verschiedenen Studien zur antiken Wandmalerei sowie die enorme Forschungs- und Publikationsarbeit zu Dura-Europos; vgl. *Christ*, Griechische Geschichte, 234 ff.; 468 ff. mit den verschiedenen bibliographischen Verweisen; vgl. auch die Studien zu römischen *tesserae*: *Rostovtzeff, M.*, Römische Bleitesserae. Ein Beitrag zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Römischen Kaiserzeit (2. ND 1979).

der damals breitest möglichen Grundlage rezipiert. Dies zeigt sich nicht nur in den beiden Hauptwerken, sondern auch in zahlreichen anderen Studien. Sein Bild der handeltreibenden städtischen Eliten, das drastisch von den Aussagen der literarischen Quellen abwich, gründete er bspw. umsichtig auf inschriftliche und ikonographische Zeugnisse. Die breite Quellenbasis erlaubte Rostovtzeff eine vom Austausch von Konsumgütern geprägte antike Welt zu zeichnen, in der Märkte und Produktionsorte vielfach verbunden waren; bemerkenswert ist z. B. seine These, der Aufstieg des römischen Galliens zur bedeutendsten Industrielandschaft hätte einen Niedergang der italischen Produktion bedingt. Trotz seiner ‚modernistischen' Terminologie und Einschätzung betonte Rostovtzeff auch die klaren Unterschiede zwischen antiker und moderner Ökonomie. So sei selbst in der Hochphase des Kaiserreiches die Agrarwirtschaft für die Gesellschaft immer noch der wichtigste Wirtschaftsbereich gewesen und der enorme Handel sei letztlich doch klar hinter den Entwicklungen des frühneuzeitlichen Kapitalismus zurückgeblieben; für die hellenistische Wirtschaft, die nach Rostovtzeff nicht so weit entwickelt war wie die kaiserzeitliche, zeichnete er diese Unterschiede noch deutlicher.[51] Insgesamt vertrat Rostovtzeff eine ‚modernistische' Perspektive, differenzierte und abstrahierte dabei die Unterschiede zwischen hellenistischer, römischer und moderner Wirtschaft klar und führte in seinen beiden Hauptwerken eine beeindruckende Quellenvielfalt und eine entsprechend methodisch breite Quellenkritik eindringlich vor Augen.[52]

Mit zwei vielbeachteten und anregenden Monographien zur griechischen Wirtschaftsgeschichte in archaischer und klassischer Zeit, erschienen in den Jahren 1928 und 1931, leistete **Johannes Hasebroek** einen wichtigen Beitrag.[53] Er ging, auch wenn er ansonsten gewisse Distanzen zu Büchers Thesen aufweist, ebenfalls von einer relativ geschlossenen Hauswirtschaft aus, sah eine klare Dominanz der Agrarwirtschaft vor anderen ökonomischen Betätigungen wie Handel etc. und lehnte den Gebrauch moderner Termini ab.[54] Griechische Stadtstaaten hätten keine Wirtschafts- und Handelspolitik betrieben, wie man dies für moderne Nationalstaaten beobachten könne.[55] Den Poleis sei es um eine gesicherte Nahrungsmittelbeschaffung sowie um konstante

51 *Schneider*, Rostovtzeff, 1087.

52 Während Rostovtzeffs Arbeiten bis heute berühmt und vielrezipiert sind, ist im deutschen Sprachraum die Studie von Paul Cloché kaum noch bekannt (*Cloché, P.*, Les classes, les métiers, le traffic. Paris 1931). Bemerkenswert an diesem Werk ist die sehr breite Berücksichtigung der archäologischen Überlieferung, die ebenso wie bei Rostovtzeff für die Wirtschaftsgeschichte erschlossen wurde; vgl. *Schneider*, Erforschung, 370.

53 Zu Hasebroek vgl. *Pack, E.*, Johannes Hasebroek und die Anfänge der Alten Geschichte in Köln. Eine biographische Skizze, in: Geschichte in Köln, 21, 1987, 5–42; *Christ*, Griechische Geschichte, 230 ff.; *Ruffing*, Spezialisierung, 4; *Schneider*, Erforschung, 358 ff.; *Reinard*, Griechen, 142 ff. Bereits vor seinen beiden wichtigen Monographien hatte Hasebroek einschlägige Aufsätze zu Einzelaspekten der griechischen Wirtschaft vorgelegt: *Hasebroek, J.*, Griechisches Bankwesen, in: Hermes, 55, 1920, 113–173; *ders.*, Die Betriebsformen des griechischen Handels im IV. Jahrhundert, in: Hermes, 58, 1923, 393–425.

54 *Ruffing*, Spezialisierung, 4.

55 *Christ*, Griechische Geschichte, 231.

fiskalische Staatseinnahmen gegangen, doch seien darüber hinaus ökonomische Strategien und Mechanismen nicht entwickelt bzw. erkannt worden. Einen Übergang von der Haus- zur Stadtwirtschaft erkannte Hasebroek für das 6. Jh. und eine Weiterentwicklung hin zur Geldwirtschaft erst für das 5. Jh. v. Chr.,[56] wobei stets die landwirtschaftliche Produktion am wichtigsten gewesen sei und der Handel wenig Bedeutung gehabt hätte. Nach Hasebroek gab es zwar einen Markthandel, dieser hätte jedoch das Verhalten der durch landwirtschaftliche Eigenproduktion versorgten Menschen kaum beeinflusst.[57] In Archaik und Klassik habe es, so Hasebroek in Auseinandersetzung mit Gedenken und Ideen Max Webers, nur den *homo politicus*, nicht den *homo oeconomicus* gegeben. Entsprechend deutlich von Weber beeinflusst, betont Hasebroek die militärische Bedeutung der griechischen Stadtstaaten sowie die Notwendigkeit der Poleis, Ernährung und Schutz der Bürger zu gewährleisten.[58] Hieraus erwächst in Hasebroeks Darstellung eine relative ökonomische Isolation einzelner Städte, die um Ressourcen ringen müssten. Explizit betont Hasebroek, dass seine Ausführung, die man klar dem Primitivismus zurechnen muss, stets die vorhellenistische Zeit im Blick hätte, da er ab der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr. klare Veränderungen in der antiken Wirtschaft ausmacht, die er jedoch nicht ausführlich analysiert hat.

Der Ökonom und Wirtschaftshistoriker **Lujo Brentano** publizierte 1929 wiederum eine modernistische Studie, die auf einer umsichtigen Analyse der literarischen Überlieferung sowie einer kritischen Prüfung der Forschungsmeinungen von Forschern wie Büchsenschütz und Rodbertus aufbaute;[59] auch mit den Einschätzungen von Karl Marx setzte sich Brentano sehr kritisch auseinander. Er erkannte u. a. eine große Bedeutung des Handels in griechischer Zeit und lehnte Büchers Stufenmodell ab.

Im Jahr 1933 wurde der ‚Economic Survey of Ancient Rome' (ESAR) initiiert, dessen Leitung **Tenny Frank** übernahm. Diese fünf Bände sowie einen Indexband umfassende Serie hatte zum Ziel, die einschlägigen Quellenzeugnisse sämtlicher Überlieferungsgruppen für die Wirtschaftsgeschichte der Republik- und der Kaiserzeit zusammenzustellen. Dies erfolgte ohne theoretisches Modell, die direkte Quellenaussage sollte stets im Fokus stehen.[60] In gewisser Hinsicht stehen die ESAR-Bände in einer Tradition mit Wilcken und Rostovtzeff, die eine umfassendere Quellenberücksichtigung – insbesondere im Bereich der dokumentarischen und archäologischen Überlieferung – gefordert und den entsprechenden Mehrwert durch eigene Studie demonstriert hatten.[61]

---

56 *Christ*, Griechische Geschichte, 231.

57 *Reinard*, Griechen, 143 f.

58 Vgl. *Christ*, Griechische Geschichte, 232.

59 Vgl. *Reinard*, Griechen, 146 f.

60 *Drexhage*/*Konen*/*Ruffing*, Wirtschaft, 2; *Ruffing*, Spezialisierung, 4; zur ESAR-Serie vgl. auch *Schneider*, Erforschung, 369.

61 Von den ESAR-Bänden ist u. a. das 1936 erschienene Werk über das römische Ägypten von *Johnson, A. C.*, Roman Egypt to the Reign of Diocletian, in: *Frank, T. (Hg.)*, An Economic Survey of Ancient Rome, Bd. 2. Baltimore 1936 (ND 1975) bis heute ein vielzitiertes Standardwerk. Erwähnt sei hier auch der ESAR-Beitrag von *Heichelheim, F. M.*, Roman Syria, in: *Frank, T. (Hg.)*, An Economic Survey of Ancient Rome, Bd. 4. Baltimore 1938, 181–258.

Die erste fachwissenschaftliche Gesamtdarstellung der antiken Wirtschaftsgeschichte, die vom Paläolithikum bis in das 7. Jh. n. Chr. reichte, wurde 1938 von **Fritz Moritz Heichelheim** versucht.[62] Die monumentale Untersuchung erschien in verschiedenen Sprachen und fand zu Recht eine weite Verbreitung; im Jahr 1968 verstarb Heichelheim, während er die englische Neuauflage seines Werkes bearbeitete.[63] Neben der chronologischen Breite zeichnet sich die Studie auch durch eine reichhaltige und vielschichtige Quellenerfassung aus.[64] Heichelheim hatte, bevor er durch den Nationalsozialismus zur Flucht aus Deutschland gezwungen wurde, in Gießen auch sehr verdienstvoll an den Papyri und Ostraka der Universitätssammlung gearbeitet. Dementsprechend war ihm die dokumentarische und archäologische Überlieferung sehr wichtig. Inhaltlich besonders bemerkenswert ist die Anwendung des Begriffs eines Wirtschaftsgeistes sowie der Theorie unterschiedlicher Wirtschaftsstile; hier war Heichelheim maßgeblich von dem einflussreichen Konjunkturforscher Arthur Spiethoff beeinflusst. Intensiv wurden die Termini und die dahinterstehenden Strukturvorstellungen der ‚Stile' Hauswirtschaft, Stadtwirtschaft, Landschaftswirtschaft und Volkswirtschaft verwendet. Nur auf den ersten Blick erscheint dies wie eine Erweiterung des u. a. seit Bücher bekannten Stufensystems. Allerdings ist Heichelheims Bild der antiken Wirtschaft deutlich weniger schematisch und hinsichtlich der Entwicklungen dynamischer. Ab dem 6. Jh. v. Chr. sieht er in Griechenland eine Stadtwirtschaft ausgeprägt, die durch wirtschaftlichen Austausch und eine etablierte Geldwirtschaft im ganzen östlichen Mittelmeerraum üblich wurde, sowie – aufgrund der phönizischen Kulturräume und der griechischen Kolonisation – auch gen Westen ausstrahlte; ab dem 5./4. Jh. v. Chr. erkannte Heichelheim dann für den westlichen Mittelmeerraum, aber auch für den Schwarzmeerraum die Stadtwirtschaft als typisch an. Zugleich habe sich im 4. Jh. v. Chr. in Griechenland der Stil der Landschaftswirtschaft etabliert. Diese habe schließlich den ganzen, im weitesten Sinne griechischen Großraum von Sizilien bis zum Perserreich geprägt. Die hellenistischen Staaten deutet Heichelheim dann als Flächenstaaten. Es waren nun nicht mehr die Bürger einzelner Städte, sondern größere und sozial breitere Gesellschaftsgruppen, die zum politisch-militärischen, kulturell-religiösen und wirtschaftlichen Träger dieser Flächenstaaten wurden. Diese ausgedehnten Gemeinwesen seien durch Landschaftswirtschaften geprägt gewesen, hätten aber nach und nach einen neuen Wirtschaftsstilwechsel erreicht. Heichelheim erkannte hier die Anfänge des Volkswirtschaftsstils, da die hellenistischen Staaten in ihren Herrschaftsgebieten eine wirtschaftlich vereinende

62 *Heichelheim*, Wirtschaftsgeschichte. Ein Nachdruck erfolgte 1969; eine zweite, erweiterte Auflage in englischer Übersetzung wurde 1958–1970 publiziert; vgl. auch die italienische Ausgabe: *ders*., Storia Economica del Mondo Antico. Introduzione di M. Mazza. Bari 1972.

63 *Ruffing*, Spezialisierung, 5; vgl. zu Heichelheim auch *Christ*, Römische Geschichte, 193 ff.; *Kreucher*, Briefwechsel, 105 ff.; *Schneider*, Erforschung, 372.

64 Gewiss liegt ein Vergleich der beiden Großwerke von Heichelheim und Rostovtzeff nahe, wobei Zweitgenannter eine vielfach breitere und bis heute nachhaltigere Wirkung entfachte; vgl. *Christ*, Römische Geschichte, 193.

Entwicklung ausgelöst hätten. Durch den Aufstieg Roms sei diese Entwicklung gestoppt worden. Rom selbst habe innerhalb seines Imperiums keine einende Funktion ausgelöst, eine beginnende Volkswirtschaft bzw. Ansätze des entsprechenden Wirtschaftsstils habe es deswegen nicht mehr gegeben. In der Spätantike erkennt Heichelheim dann eine nichtgeeinte Mischung aus Haus-, Stadt-, Landschafts- und Volkswirtschaftsstil. In der ausgehenden Antike sei Rom sowie ferner das Sasanidenreich zu einem Feudalismus geworden, wobei der Hauswirtschaftsstil charakteristisch geworden sei.

Diese anhand von Wirtschaftsstilen abstrahierte Entwicklung wird bei Heichelheim durch die Wahrnehmung eines Wirtschaftsgeistes flankiert. So sieht er in der griechischen Archaik einen universalistisch geprägten Wirtschaftsgeist, dessen Bezugsgrößen die Familie und daran anknüpfend dann die Bürgergemeinschaft der Stadtstaaten sind. Die klassische Zeit ist dann besonders von den Metöken (Ansiedlern ohne Bürgerrechte) geprägt, die einen – dann auch die Polisbürger erfassenden – Wirtschaftsindividualismus entwickelt hätten. Daran anknüpfend seien der Hellenismus und die Kaiserzeit von einem noch vielschichtigeren Wirtschaftsindividualismus geprägt gewesen.

Unabhängig davon, wie man Heichelheims Bild der antiken Wirtschaft heute beurteilen möchte, muss festgehalten werden, dass seine Darstellung sehr individuell und innovativ war. Er durchbrach den Rahmen der Modernismus-Primitivismus-Debatte und entwickelte dank des von außen in die Althistorie eingeführten Modells der Wirtschaftsstile ein eigenständiges, differenzierteres Bild.

Nachdem Wilcken bereits für eine Erschließung der Papyri und Ostraka als wirtschaftshistorische Quellen geworben und den Mehrwert selbst demonstriert hatte, erfolgt im Jahr 1939 mit der großen und bis heute für die Erforschung des hellenistischen Ägyptens grundlegenden Studie ‚L'économie des Lagides' von **Claire Préaux** ein weiteres wichtiges Werk, das sich auf die in Rede stehende Überlieferungsgruppe fokussierte und einen bleibenden wirtschaftshistorischen Mehrwert erzeugte.

Im Jahr 1944 legte dann der Soziologe und Wirtschaftshistoriker **Karl Polanyi** sein berühmtes Werk ‚The Great Transformation' vor.[65] Polanyi ging von der Grundprämisse aus, dass die moderne Marktwirtschaft erst durch die industrielle Revolution entstanden sei; moderne wirtschaftstheoretische Vorstellungen und Terminologien seien deshalb nicht unreflektiert auf die Antike anwendbar.[66] In früherer Zeit hätte sich keine Marktwirtschaft entwickeln können und der Güter- und Warenaustausch sei nicht über Märkte, sondern durch andere gesellschaftlich bedingte Formen des

65 Eine deutsche Übersetzung erschien im Jahr 1978 und erhielt später weitere Auflagen; vgl. ebenso das zwar zumeist im Schatten von ‚The Great Transformation' stehende, aber für die althistorische Wirtschaftsgeschichte ebenso anregende Werk ‚Ökonomie und Gesellschaft'; vgl. ferner auch *Polanyi*, Economies.

66 Zu Polanyi vgl. *Schneider, H.*, Polanyi, Karl, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 999–1001 (mit weiterer Literatur).

Austauschs wie die Reziprozität und Redistribution durchgeführt worden; Polanyi rezipierte Vorstellungen und Termini aus der Ethnologie. Neben diesen beiden besonderen, nicht marktgebundenen Distributionsformen erkannte Polanyi als dritte charakteristische Besonderheit der vormodernen Wirtschaft die Autarkie. Polanyi sah durchaus, dass das Altertum Märkte entwickelt hatte, er beschied diesen allerdings eine lediglich lokale und nebensächliche Bedeutung. Das lokale Marktgeschehen habe keinen Einfluss auf die Wirtschaftsmentalität gehabt. Autarkie, Reziprozität als sozioökonomische Verhaltensnorm sowie die Redistribution von Gütern seien innerhalb antiker bzw. vormoderner Gemeinwesen die entscheidenden Aspekte einer ‚Wirtschaft' gewesen.

Für den Fernhandel entwickelte Polanyi die Modellvorstellung des ‚port of trade'; dieser war ein institutioneller Ort, an welchem Austausch zwischen Fernhandelsakteuren mit möglichst geringen Kontakten und Konflikten stattfinden konnte. Enge Verbindungen und dynamische Steigerungen von freien Handels- und Austauschkontakten spielten dabei eine Nebenrolle. Für den antiken Fernhandel, so Polanyi, sei die direkte staatliche Regelung entscheidend; bei diesem Konzept eines ‚administered trade' konzentriert sich Polanyi besonders auf das klassische Athen.

Ein großer Verdienst von Polanyi ist die Betonung der ‚Einbettung' wirtschaftlicher Aktivitäten in soziale Normen, Regeln und Institutionen. Polanyi beeinflusste u. a. hinsichtlich des Bewusstseins für eine ‚embedded economy' direkt Finley, der in seinen eigenen Arbeiten viele Vorstellungen und Ideen von Polanyi aufgriff und weiterentwickelte.

Arnold H. M. Jones hat sich im Rahmen seiner zahlreichen Studien zur griechisch-römischen Antike hinsichtlich der Wirtschaftsgeschichte insbesondere mit einer These zur ökonomischen Bedeutung der Städte hervorgetan.[67] Für ihn waren die Städte keine Produktionszentren, sondern im Sinne Max Webers reine Konsumentenstädte; neben einem dezidiert der Wirtschaftsgeschichte gewidmeten Buch sind vor allem seine Studien zu antiken Städten zu nennen.[68] In den städtischen Zentren lebten die im Umland über Landbesitz verfügenden urbanen Eliten. Güterzirkulation lief also vorrangig nur lokal ab und agrarwirtschaftliche Betätigung blieb in der Antike stets der Hauptinhalt des Wirtschaftslebens. Jones' monumentale ‚Geschichte der Spätantike'[69] schloss chronologisch und inhaltlich – wie bereits der Untertitel ‚A Social, Economic, and Administrative Survey' ankündigt – im weitesten Sinne an Rostovtzeffs Werk zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte an. Jedoch gelangte Jones anders

67 Vgl. *Rebenich*, *St*., Jones, Arnold Hugh Martin, in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 627 ff.; vgl. auch *Ruffing*, Spezialisierung, 6.

68 *Jones*, History; für die Forschungen zum Stadtwesen sei exemplarisch auch auf *ders*., The Cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford 1937 (ND 1971); *ders*., The Greek City from Alexander to Justinian. Oxford 1940; *ders*., The Economic Life of Towns of the Roman Empire, in: *ders*., Roman Economy, 35–60 verwiesen.

69 *Jones*, The Later Roman Empire, 284–602. A Social, Economic, and Administrative Survey. 3 Bde. Oxford 1964, ND 1973.

als der russische Historiker zu einer deutlich primitivistischeren Bewertung. Auf Finley und andere englischsprachige Forscher in der Wirtschaftsgeschichte hatte Jones großen Einfluss.

Für die griechische Wirtschaftsgeschichte war die von **Michel Austin und Pierre Vidal Naquet** vorgelegte Monographie aus dem Jahr 1972 einflussreich;[70] sie erschien 1984 in deutscher Übersetzung. Die beiden französischen Historiker vertraten eine ebenfalls primitivistisch orientierte Deutungsweise und betonten insbesondere die herausragende Rolle des Sklaveneinsatzes. Insgesamt sind ihre Positionen in vielen Bereichen mit denen von Finley vergleichbar, der mit seinem ein Jahr später erschienenen Buch die althistorische Wirtschaftsgeschichtsschreibung maßgeblich beeinflussen sollte.

Moses I. Finley hat bis heute einen großen unmittelbaren und mittelbaren Einfluss auf die Forschung. Er wurde, wie oben schon gesagt, insbesondere von Karl Polanyi, ferner aber auch von Max Weber beeinflusst[71] und sprach sich nachdrücklich gegen eine modernistische Sichtweise der antiken Wirtschaftsgeschichte aus. Sein Hauptwerk ist die bis heute in mehreren Auflagen und Übersetzungen publizierte Monographie ‚The Ancient Economy' aus dem Jahr 1973.[72] Es handelt sich um ein immer noch unverzichtbares Standardwerk, dessen argumentativ weitsichtige und meinungsstarke Thesen einen steten Bezugspunkt für Diskussionen über wirtschaftsgeschichtliche Bewertungen darstellen. Finley fokussierte sich hauptsächlich auf literarische Quellen,[73] integrierte soziologische Perspektiven und arbeitete komparativ, indem er Vergleichsmaterial aus der jüngeren Vergangenheit heranzog.

Anders als etwa Meyer, Rostovtzeff oder Oertel, aber ähnlich wie Weber lehnte Finley die Anwendung moderner Termini ab.[74] Sein Hauptargument gründete darin,

---

70 *Austin, M./Vidal Naquet, P.*, Economies et sociétés en Grèce ancienne. 2. Aufl. Paris 1973.

71 Weitere Einflüsse waren u. a. auch M. Bloch, H. Pirenne oder K. Marx, mit deren Werken sich Finley intensiv beschäftigte, sowie im direkten Austausch auch A. A. Schiller, M. Horkheimer, W. L. Westermann oder A. H. M. Jones; vgl. *Schneider, H.*, Finley, Moses I., in: DNP Suppl. 6, 2012, Sp. 402; vgl. zu Finley und Marx auch *Reinard*, Griechen, 127 f. Trotz dieser verschiedenen Einflüsse zeigt sich im Finley'schen Werk sehr deutlich eine große innovative Individualität. *Christ, K.*, Neue Profile der Alten Geschichte. Darmstadt 1990, 337 fasst dies trefflich zusammen: „Finley ging weder in Westermanns papyrologischen Untersuchungen noch in Schillers juristischen Forschungen, weder in Horkheimers sozialwissenschaftlichen Initiativen noch in Polanyis wirtschaftswissenschaftlichen Aktivitäten völlig auf. Er wurde weder zum orthodoxen Marxisten noch zum rein pragmatischen Ökonomen. Er war eine eigenwüchsige, starke Persönlichkeit, welche die verschiedensten geistigen Strömungen von Vergangenheit und Gegenwart auf selbständige Weise in sich zu verbinden wußte."

72 Im Jahr 1985 erfolgte eine zweite Auflage, die um ein Kapitel erweitert war. Inzwischen ist die mit einem wissenschaftsgeschichtlich sehr lesenswerten Vorwort von I. Morris versehene Ausgabe von 1999 zur Lektüre heranzuziehen; eine deutsche Übersetzung erfolgte 1977 (3. Aufl. 1993); vgl. *Rebenich, St.*, C. H. Beck 1763–2013. Der kulturwissenschaftliche Verlag und seine Geschichte. München 2013, 632.

73 Zu Finleys Distanz zu dokumentarischen Quellen vgl. *Bagnall, R. S.*, Evidence and Models for the Economy of Roman Egypt, in: *Manning, J. G./Morris, I. (Hgg.)*, The Ancient Economy. Evidence and Models. Stanford 2005, 187 f.

74 Zu Finley vgl. *Christ*, Profile, 317 ff.; *Ruffing*, Spezialisierung, 7 ff.; allgemein vgl. *Tschirner, M.*, Moses I. Finley. Studien zu Leben, Werk und Rezeption. Diss. phil. Marburg 1994; *Nippel, W.*, Moses I.

dass die antiken Sprachen selbst kein Wort für abstrakte Begriffe wie ‚Wirtschaft', ‚Arbeit' oder ‚Markt' gehabt hätten. Folglich sei die ‚Wirtschaft' in antiken Gesellschaften von geringer Bedeutung gewesen. Durch die Anwendung moderner Termini würden nach Finley also ein schiefes Bild und eine Überinterpretation entstehen. Besonders betonte Finley, dass die Antike kein interdependentes und integriertes Marktsystem entwickelt hätte. Vielmehr habe ein Autarkiebestreben bzw. eine Subsistenzwirtschaft vorgeherrscht. Zwar hätte es kleinere Märkte gegeben. Diese seien aber von regionaler Bedeutung gewesen und aufgrund der dominierenden Subsistenzwirtschaft ländlicher Anwesen, die in der Kaiserzeit zudem zunehmend geringeren Landbesitz besessen hätten, wäre es kaum zu einer Überproduktion gekommen. Verfügbare Güter für einen freien Markthandel habe es somit nur bedingt gegeben.

Antike Eliten waren nach Finley in erster Linie Landbesitzer, während Händler, Handwerker und Gewerbetreibende stets ein niedriges soziales Prestige gehabt hätten. Diese Sicht gründet sich auf der Analyse antiker Literaturquellen, die zumeist von hohen gesellschaftlichen Personenkreisen für eine hohe städtische Sozialschicht geschrieben wurden. Finleys Bewertung der Bedeutung von Handel und Handwerk steht in vieler Hinsicht konträr zu Rostovtzeffs Einschätzung, der basierend auf Epigraphik und Archäologie für die Provinzen des römischen Reiches die Meinung vorbrachte, dass insbesondere der Handel für soziale städtische Eliten von großer Bedeutung gewesen sei. In Finleys Bild fügt sich auch seine Bewertung der Berufsvereine ein, die nicht bestanden hätten, um ökonomische Interessen zu vertreten bzw. nicht bestanden hätten, damit ihre Mitglieder ökonomische Vorteile, Informationen etc. generierten. Antike Vereine seien nicht mit den späteren Gilden vergleichbar.

Ein weiteres Grundcharakteristikum der antiken Wirtschaft sei nach Finleys Einschätzung der umfängliche Einsatz von Sklaven in Landwirtschaft und Produktion.[75] Freie Lohnarbeit habe nur eine untergeordnete Rolle gespielt. Finley deutet die antike Gesellschaft als eine Sklavenhaltergesellschaft. Die Bedeutung des Einsatzes von Sklaven sowie auch die bereits angesprochene geringe Größe vieler ländlicher Agrarbetriebe hätten ferner auch dazu geführt, dass es kaum technologischen Fortschritt gegeben habe. Ein Bestreben, Überschüsse und Profite zu steigern, sei nicht feststellbar. Die Mehrung von Landbesitz, nicht die Steigerung von Produktion sei ein grundsätzliches Bestreben in der antiken Wirtschaft gewesen.

Finleys negative Einschätzung des antiken Handels verbindet er mit dem von Weber beeinflussten Bild einer parasitären Konsumentenstadt. Güter zirkulierten nur regional, wobei reiche Familien sich durch ihren Landbesitz und der auf ihnen betrie-

---

Finley, in: *Raphael, L. (Hg.)*, Klassiker der Geschichtswissenschaft, Bd. 2. München 2006, 63–76; *Schneider*, Finley (mit weiterer Literatur); *Rebenich*, Beck, 630 ff.

75 Zu Finleys zahlreichen Sklavereistudien vgl. u. a. *Christ*, Profile, 324 ff.; zur sog. Finley-Vogt-Kontroverse vgl. *Deissler, J.*, Cold Case? Die Finley-Vogt-Kontroverse aus deutscher Sicht, in: *Heinen, H. (Hg.)*, Antike Sklaverei: Rückblick und Ausblick. Neue Beiträge zur Forschungsgeschichte und zur Erschließung der archäologischen Zeugnisse. Stuttgart 2010, 77–93.

benen Subsistenzwirtschaft vom Markthandel autark gemachten hätten. Die geringe Bedeutung des Handels zeige sich ferner an den Bedingungen des Transportwesens. Straßen seien nicht mit dem Ziel, den wirtschaftlichen Austausch zu verbessern – denn dieser war ja nur regional ausgeprägt –, sondern aufgrund militärischer oder politischer Motive angelegt worden. Über Wasser- und Seewege sei zwar ein größerer Handelsverkehr möglich gewesen, doch ließe sich dieser kaum beobachten. Nur Luxusgüter seien im Fernhandel interessant gewesen. Die Finanzierung von lokalen Importen habe eine (Konsumenten-)Stadt lediglich durch landwirtschaftliche Produktion und Landbesitz generiert, nicht durch den Export handwerklicher Erzeugnisse und ähnlichem. Daran schließt auch die Einschätzung an, dass es in den antiken Staaten keine Wirtschaftspolitik gegeben habe, sondern allenfalls eine ‚Nahrungspolitik' sowie ggfs. das Bestreben, steuerliche Einkünfte zu steigern. Allerdings hätte die Antike den Zusammenhang von Wirtschaftsentwicklung und der Erhebung staatlicher Abgaben nicht erfasst.

Finleys Darstellung der Wirtschaft der griechisch-römischen Antike bleibt bis heute bedeutend. Sein fulminantes Buch versuchte eindringlich, die tieferen Strukturen der antiken Wirtschaft freizulegen. Dabei sah er, wie zwingend die Kombination sozial- und wirtschaftsgeschichtlicher Fragen und Methoden war. Seit Polanyi und Finley, aber ebenso auch Austin und Vidal Naquet, wurde die bis heute wichtige Forschungsperspektive der ‚embedded economy' in der Erforschung der antiken Wirtschaft etabliert. Ferner legte Finley eindringlich die Unterschiede zwischen moderner und antiker Wirtschaft offen. Die Forschungsperspektive, die ‚The Ancient Economy' vorgab, wird gelegentlich als Neoprimitivismus bezeichnet.

In der deutschsprachigen Forschung wurde die Einführung in die antike Wirtschaft aus dem Jahr 1976 von **Thomas Pekáry** sehr einflussreich;[76] das Buch wurde 1979 erneut aufgelegt und blieb bis in die 1990er Jahre neben der Übersetzung von Finleys Werk die einzige deutschsprachige Einführung in die griechisch-römische Wirtschaftsgeschichte. Pekáry vertrat ebenfalls eine primitivistische Sichtweise, die sich in vielen Punkten mit Finleys Darstellung verbinden ließ. In zwei Bereichen sind jedoch grundsätzliche Unterschiede auszumachen. Pekáry trat im Gegensatz zu Finley für einen theorie- und modellfreien Zugriff auf die antiken Quellen ein; er lehnte nicht nur die Übertragung moderner Terminologie ab, sondern betonte die Notwendigkeit einer gänzlichen Loslösung von soziologischen und wirtschaftswissenschaftlichen Modellen. Zudem sah er die dringende Notwendigkeit, das vielfältige Quellenmaterial in allen verfügbaren Überlieferungsgruppen für die Wirtschaftsgeschichte in Wert zu setzen. Hier knüpfte Pekáry an Historiker wie Wilcken und Rostovtzeff an, die eine Erweiterung der Quellenbasis für die Bewertung der antiken Wirtschaft bereits nachhaltig betont und umgesetzt hatten.

In seiner 1979 vorgelegten Gesamtdarstellung der römischen Wirtschaftsgeschichte[77] positionierte sich **Francesco de Martino** gegen die von Modernisten bemühte

76 *Ruffing*, Spezialisierung, 10.

77 Im Jahr 1985 erschien das Werk in einer deutschen Übersetzung; eine zweite Auflage folgte 1991.

Bezeichnung der antiken Wirtschaft als ‚kapitalistisch' und betonte ähnlich wie Finley die mangelhafte technische Weiterentwicklung in der Antike.[78] Andere primitivistische Einschätzungen wies er hingegen zurück. Ihm galt die Wahrnehmung der Wirtschaft als ‚embedded economy' und der damit verbundene theoretische Zugriff als zu modellhaft bzw. schematisch. Ferner folgt er nicht der Bewertung, dass der Markt bzw. Markthandel keine große Rolle im Wirtschaftsleben gespielt hätte. Hinsichtlich der Sklaverei konstatierte de Martino zwar scharfsinnig, die theoretisch denkbare Konsumentenschicht sei durch Sklaveneinsatz reduziert worden. Allerdings war – anders als für verschiedene Primitivisten – für ihn eine auf Sklavenarbeit aufbauende Wirtschaft hinsichtlich Produktivität nicht grundsätzlich einer Lohnarbeiterwirtschaft unterlegen. Übereinstimmend mit anderen Forschern wie etwa Finley erkannte de Martino dann wiederum die fehlende Ausprägung einer theoretischen Wirtschaftswissenschaft. Da die höchsten sozialen Gruppen ihr Vermögen in Landbesitz angelegt hätten, sei hier keine dynamische Entwicklung entstanden, die ein tieferes Verständnis der Wirtschaft hätte erzeugen können.

Eine vorherrschende *domus*-Wirtschaft erkennt de Martino für das frühe archaische Rom, wobei zum einen die Landwirtschaft in allen Phasen Roms die Grundlage der Wirtschaft war und es zum anderen stets auch ökonomischen Austausch mit Auswärtigen gegeben habe. Mit dem Ausweiten der Geldwirtschaft habe sich der Handel immer weiter verbreitet und schließlich habe die Wirtschaft ab der augusteischen Zeit einen Aufschwung genommen und die Beschränkung auf eine Hauswirtschaft war nicht mehr wesentlich. Als wichtiger Akteur in der Phase des Aufschwungs in der Kaiserzeit benennt de Martino den Ritterstand. Seine Einschätzung der kaiserzeitlichen Wirtschaft lässt sich in den wesentlichen Grundpositionen mit der Einschätzung Rostovtzeffs abgleichen. Für die Spätantike betont de Martino die Folgen des äußeren Drucks, die den Warenverkehr nach und nach einschränkten.

Im Jahr 1982 hat **Herbert Grassl** in einer wegweisenden Monographie bis dahin wenig beachtete literarische Quellen frei von einer theoretischen Grundannahme analysiert. Seine Studie war hinsichtlich der häufig auf selektiver Quellenwahrnehmung beruhenden Bewertung der antiken Wirtschaftsmentalität sehr wichtig, konnte er doch ein Bewusstsein für abstrakte ökonomische Entwicklungen und Kausalität in der Literatur breit aufzeigen.

Häufig wurde die Forschungsgeschichte der antiken Wirtschaftsgeschichte, die seit der Bücher-Meyer-Kontroverse von Modernismus und Primitivismus geprägt wird, mit der Metapher ‚Schlachtfeld' beschrieben. Dieses markante Wort verwendete 1983 **Keith Hopkins**[79] und positionierte sich selbst nachdrücklich auf der primitivistischen Seite; man spricht gelegentlich – so auch Hopkins selbst – von einer ‚primitivistischen Orthodoxie', die die folgenden, direkt von Finley beeinflussten Positionen als

78 *Ruffing*, Spezialisierung, 11 f.

79 *Hopkins*, Introduction, IX: „The Ancient Economy is an Academic Battleground"; vgl. *Drexhage*/*Konen*/*Ruffing*, Wirtschaft, 1; *Ruffing*, Spezialisierung, 12; *ders*., Orthodoxie, 3.

Grundannahme vertritt: Hopkins betont die Autarkie. Dörfer, Stadtsiedlungen oder einzelne Regionen hätten in der Antike in aller Regel das herstellen können, was sie für ihre Versorgung benötigten. Die Gesellschaft sei stets landwirtschaftlich geprägt gewesen. Während der überwiegende Teil der Bevölkerung mit der Produktion lebensnotwendiger Güter befasst gewesen sei, hätten reiche und sozial hochstehende Landbesitzer in städtischen Zentren gelebt. In diesen bildeten sich lokale Märkte, die die nötigen Produkte aus dem nahen Umfeld bezogen. Auch Handwerkproduktion bildete sich in diesen Zentren aus, stellte aber nur Produkte für den lokalen Markt her. Überregionaler Handel spielte insgesamt nur eine sehr untergeordnete Rolle. Landtransport sei zu teuer und deshalb nur für Luxusgüter profitabel gewesen. Auch der Seehandel habe kaum eine größere Bedeutung erlangt. Hopkins unterstreicht hinsichtlich der minderen Bedeutung des Handels u. a. zwei wesentliche Punkte: die geringe theoretische Konsumentenschicht, die als Abnehmer von Waren hätte dienen können, sowie die aufgrund technischer und struktureller Schwächen nicht erfolgte Produktionssteigerung, weshalb größere Exporte nicht möglich gewesen wären. Deutlich klingen die Grundprinzipien der Weber'schen Konsumentenstadt durch; antike städtische Zentren werden nicht als Produktionsorte, sondern als vom Umland direkt abhängige Konsumorte verstanden. Aufgrund dieser Grundkonstanten habe sich kein Bewusstsein für eine ökonomische Weiterentwicklung ausgebildet.

Hopkins' Positionen sind stark von Finley, aber auch von Jones beeinflusst. Diese ‚Orthodoxie' wurde von mehreren Historikern aus Cambridge mit verschiedenen Studien unterlegt;[80] gelegentlich spricht man von der ‚Cambridger Schule', die durch Finley angeregt wurde und zahlreiche wichtige Studien vorgelegt hat. Der Einfluss dieses Neoprimitivismus auf die Forschungsentwicklung kann kaum überschätzt werden. Die Studien haben in vielfacher Hinsicht zu einer Schärfung von Terminologie, Modellbildung, Quellenkritik etc. geführt und maßgeblich die Selbstreflektion im Umgang mit allzu modern gedachten Vorstellungen von der antiken Wirtschaft gesteigert. Die hier erfolgte wichtige und nötige Korrektur modernistischer Bilder, die nicht selten einen quantitativen, aber keinen qualitativen Unterschied zwischen Antike und Nachantike sehen, wirkt bis heute ausgesprochen stimulierend.

IV Vom Quellenzuwachs zum Pluralismus

Gegner der neoprimitivistischen Sichtweise verwiesen vielfach darauf, dass sich der Primitivismus zumeist darauf fokussieren würde, was die antike Wirtschaft alles nicht gewesen sei. In der Tat ist eine – jedoch berechtigte – Konstante des Primitivismus die klare Herausarbeitung der Unterschiede zwischen Antike und Moderne.

80 Vgl. *Ruffing*, Spezialisierung, 12; *ders.*, Orthodoxie, 3.

Dem entgegnet **Henri Willy Pleket**, der ab 1984 in mehreren wichtigen Studien die Wirtschaft der Kaiserzeit detailliert mit anderen vorindustriellen Gesellschaften und ihren Wirtschaftsformen verglich.[81] Es gelang ihm, u. a. durch ein breites Heranziehen von epigraphischer Überlieferung, verschiedene Gemeinsamkeiten zwischen dem Imperium Romanum und der Frühen Neuzeit aufzuzeigen, wonach man verschiedenen primitivistischen Annahmen nun weniger Allgemeingültigkeit zuerkennen konnte.

Sehr klar gegen eine primitivistische Bewertung sprach sich der französische Historiker **Fernand Braudel** aus. Er erkannte in einer 1986 publizierten und sehr einschlägigen Studie in der hellenistischen und römischen Wirtschaft einen sich selbst regulierenden Markt und sprach sich für die Anwendbarkeit des Terminus ‚Kapitalismus' für die Antike aus.[82]

Obwohl Forscher wie Wilcken, Oertel, Schnebel oder Préaux die Relevanz der papyrologischen Überlieferung bereits nachhaltig aufgezeigt hatten, wurde die reiche dokumentarische Überlieferung Ägyptens lange Zeit als nebensächlich betrachtet oder gar ignoriert. Das Nilland war ein Sonderfall. **Dominic Rathbone** explizierte 1989 nochmals deutlich, dass die ganze antike Welt von kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Besonderheiten geprägt sei und man das papyrologische Quellenmaterial Ägyptens keinesfalls als Singularität ohne Allgemeinanspruch abtun könne.[83] Ab dem Ende der 1980er und den frühen 1990er entstanden schließlich vermehrt Studien, die sich der Auswertung der papyrologischen Zeugnisse widmeten.[84]

So legte z. B. der Pekáry-Schüler und MBAH-Herausgeber[85] **Hans-Joachim Drexhage** 1991 eine Monographie vor, in der erstmals die in papyrologischen Quellen greifbaren Angaben zu Preisen, Miet- /Pachtsummen, Löhnen etc. versammelt waren. Ein solches Vorhaben wollte schon Oertel angehen. Drexhage kam mit seiner Studie auch

81 *Pleket, H. W.*, Urban Elites and the Economy in the Greek Cities in the Roman Empire, in: MBAH, 3/1, 1984, 3–36; *ders.*, Greek Epigraphy and Comparative Ancient History: Two Case Studies, in: EA, 12, 1988, 25–37; *ders.*, Wirtschaft; vgl. *Ruffing*, Spezialisierung, 13.

82 Vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 15.

83 *Rathbone, D.*, The Ancient Economy and Graeco-Roman Egypt, in: *Criscuolo, L./Geraci, G. (Hgg.)*, Egitto e storia antica dall'ellenismo all'età araba. Bilanco di un confronto. Bologna 1989, 159–176.

84 Vgl. *Ruffing.*, Orthodoxie, 5; 17. Dank der papyrologischen Quellen war es auch möglich, die Demographie als wichtigen Teil einer gesamtwirtschaftlichen Beurteilung vermehrt in den Blick zu nehmen. Wichtige Studien wurden 1994 von Roger S. Bagnall und Bruce W. Frier oder 2006 von Willy Clarysse und Dorothy J. Thompson vorgelegt; vgl. *Bagnall, R. S./Frier, B. W.*, The Demography of Roman Egypt. Cambridge 1994; *Clarysse, W./Thompson, D. J.*, Counting People in Hellenistic Egypt. 2 Bde. Cambridge 2006.

85 Forschungsgeschichtlich von Relevanz ist auch die im Jahr 1982 erfolgte Gründung der MBAH (zunächst ‚Münstersche Beiträge zur antiken Wirtschaftsgeschichte', ab 2009 dann ‚Marburger Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte'). Es handelt sich um die erste auf antike Wirtschaftsgeschichte spezialisierte Fachzeitschrift, in der vorrangig quellennahe Studien publiziert wurden bzw. werden. Die MBAH hatte damit auch Anteil an der ab den 1980er Jahren einsetzenden Entwicklung, die die Forschungen zur Wirtschaftsgeschichte auf eine neue Quellengrundlage stellte.

dem Bestreben seines Lehrers Pekáry nach, die Erforschung der antiken Wirtschaft auf breitere Quellenfundamente zu stellen; ferner folgt die Fokussierung auf die papyrologische Überlieferung dem am Beginn des Jahrhunderts getätigten Aufruf Wilckens. Drexhages Studie erlaubte erstmals in einem geschlossenen Raum, dem kaiserzeitlichen Ägypten, Preis- und Wertangaben im Rahmen von Preis-Lohn-Verhältnissen ansatzweise zu kontextualisieren sowie die Entwicklung von Preisen über längere Zeiträume zu beobachten.[86]

Im Jahr 1992 erschien die von **Hans Kloft** vorgelegte Einführung in die antike Wirtschaftsgeschichte, die als zweites deutschsprachiges Buch dieser Art nach Pekárys vielgelesenem Werk anzusehen ist. Kloft distanzierte sich von primitivistischen Einschätzungen und knüpfte in manchen Wertungen an Heichelheim an.[87] Er ging davon aus, dass wirtschaftliche Zusammenhänge und Kausalitäten in der Antike bereits teilweise abstrahiert worden seien, es also eine durchaus mit nachantiken Epochen vergleichbare Wirtschaftsmentalität gegeben habe. Er betonte Verbindungen zwischen der Wirtschaft und – von ihm Potenzen genannten – Gegebenheiten wie etwa Naturraum, Bevölkerung, Religion, Kultur, Technik etc.; aus diesen Potenzen ergaben sich Beeinflussungen der wirtschaftlichen Situationen.

Auch Forschungen zu Inschriften und Kleininschriften zeigten parallel zu den papyrologischen Untersuchungen, dass die antike Wirtschaftswelt komplexer und vielschichtiger war als es die zumeist eine Makroperspektive einnehmende Position der Primitivisten und Modernisten vermuten ließ. In der Einleitung eines wichtigen Bandes aus dem Jahr 1993, in welchem in mehreren Beiträgen Kleininschriften als Quellen für die Wirtschaftsgeschichte behandelt wurden, sprach sich **William V. Harris** klar gegen Positionen des Primitivismus aus und erkannte für die Wirtschaft der Kaiserzeit insbesondere eine Warendistribution über den Markt.[88] Unter Bezugnahme auf die Ferntransportgüter Wein und Öl ging er von teilweise integrierten Märkten

86 Exemplarisch zu nennen wären hier z. B. auch die wichtigen Studien von *Rathbone*, Rationalism oder *Kehoe*, Management. Dank der Papyri entstanden auch Studien, die anhand von Detailanalysen größere Forschungsannahmen erschüttern konnten. So zeigte die Studie von *Rathbone*, Rationalism eigentlich keinerlei tiefe Wirtschaftskrise, die man ausgehend von literarischen Quellen für das 3. Jh. n. Chr. in der Forschung ausmachen wollte. Auch die Untersuchung der Preisentwicklung in Ägypten ließ bis in die späten 260er Jahre keine ökonomische Krise erkennen; vgl. *Drexhage, H.-J.*, Zur Preisentwicklung im römischen Ägypten von ca. 260 n. Chr. bis zum Regierungsantritt Diokletians, in: MBAH, 6/2, 1987, 30–45; *Rathbone, D.*, Monetization, not Price-inflation, in Third-Century AD Egypt?, in: *King, C. E./Wiggs, D. G. (Hgg.)*, Coin Finds and Coin Use in the Roman World. Berlin 1996, 321–339. Die Zusammenstellung und Erforschung der Preisangaben wurde für die Spätantike jüngst von *Morelli, F.*, I prezzi dei materiali e prodotti artigianali nei documenti tardoantichi e del primo periodo arabo (IV ex.–VIII d. C.). Berlin 2019 fortgesetzt.

87 Vgl. *Ruffing*, Spezialisierung, 13 f.

88 *Harris, W. V.*, Between Archaic and Modern: Some Current Problems in the History of the Roman Economy, in: *ders. (Hg.)*, The Inscribed Economy. Production and Distribution in the Roman Empire in the Light of *instrumentum domesticum*. Ann Arbor 1993, 11–29.

aus.[89] Harris riet, ebenso wie Pleket, auch zu einem komparativen Ansatz. Die kaiserzeitliche Wirtschaft Roms könne man mit den Gegebenheiten in der Frühen Neuzeit vergleichen und müsse die Frage diskutieren, ob antike Produzenten von Massengütern nicht doch weitsichtige rationale Planungen unternommen hätten.[90]

Ab den späten 1980er Jahren erfolgten auch wegweisende Studien, die sich maßgeblich auf archäologische Quellen stützten. Insbesondere wurden die Amphoren als für die Wirtschaftsgeschichte ausgesprochen wichtige Quellengruppe in nachhaltigen Studien ausgewertet. Im Jahr 1997 publizierte **Jose Remesal Rodríguez** eine bedeutsame Untersuchung zu Dressel 20-Amphoren in Germanien und der Baetica; ursprünglich war das Werk schon 1986 in spanischer Sprache erschienen. In dieser sowie in vielen weiteren Studien zeigte Remesal Rodríguez den Mehrwert der Kombination von archäologischen und epigraphischen Quellen für die Wirtschaftsgeschichte auf. Seine Studien zu den Amphorenbefunden vom Monte Testaccio in Rom sowie das bahnbrechende CEIPAC-Projekt sind in ihrer Bedeutung für die Forschung nicht zu überschätzen. Remesal Rodríguez' Arbeiten sowie der angesprochene, von Harris 1993 herausgegebene Band sind als Paradebeispiele für die erkenntnistheoretische Bedeutung von Kleininschriften anzusehen. Die intensive Erforschung von Stempeln, Tituli Picti und Dipinti in Kombination mit der Aufarbeitung der Amphorenbefunde hat Analysen zum Fernhandel in der Kaiserzeit auf eine gänzlich neue Grundlage gestellt.

1986, also im gleichen Jahr, in dem Remesal Rodríguez die spanische Version seiner 1997 publizierten Monographie vorlegte,[91] publizierte **André Tchernia** eine Untersuchung zur Weinwirtschaft in Italien. Diese Arbeit fokussierte sich ebenfalls auf die Amphoren und verdeutlichte die ökonomische Bedeutung sowie die Weitläufigkeit des Weinhandels. Weitere wichtige Studien zu Amphoren und ihrem wirtschaftsgeschichtlichen Quellenwert wurden von **Stephanie Martin-Kilcher**[92]**, Verena Maier-Maidl**[93] und **Ulrike Ehmig**[94]**,** die u. a. die Befunde aus Augst und Kaiseraugst,

89 Vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 6 f.

90 Vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 7.

91 *Remesal Rodriguez, J*., La annona militaris y la exportación de aceite Bético a Germania. Con un Corpus de sellos en ánforas Dressel hallados en: Nimega, Colonia, Mainz, Saalburg, Zugmantel y Nidda-Heddernheim. Madrid 1986.

92 *Martin-Kilcher, St*., Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels- und Kulturgeschichte 1. Die südspanischen Ölamphoren (Gruppe 1). Augst 1987; *ders*., Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst 2. Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2–24) und Gesamtauswertung. Augst 1994; *ders*., Verbreitungskarten römischer Amphoren und Absatzgebiete importierter Lebensmittel, in: MBAH, 13/2, 1994, 95–121.

93 *Maier-Maidl, V*., Stempel und Inschriften auf Amphoren vom Magdalensberg. Wirtschaftliche Aspekte. Klagenfurt 1992.

94 *Ehmig, U*., Die römischen Amphoren aus Mainz, Bd. 1. Möhnesee 2003; *dies*., Die römischen Amphoren im Umland von Mainz. Wiesbaden 2007; *dies*., Dangstetten IV. Die Amphoren. Untersuchungen zur Belieferung einer Militäranlage in augusteischer Zeit und den Grundlagen archäologischer Interpretation von Fund und Befund. Stuttgart 2010. Den hier angeführten Publikationen zu den Amphoren könnten zahlreiche weitere Studien zu dieser Quellengruppe an die Seite gestellt werden.

vom Magdalensberg in Kärnten bzw. aus Mainz und Dangstetten aufgearbeitet haben, geleistet.

Ab den späten 1990er Jahren rückten auch die Terra-Sigillata-Produktionsstätten in Arezzo und La Graufensenque in den Fokus der Forschung. Besonders sind die Studien von **Gunnar Fülle** zu nennen, der basierend auf archäologischen und epigraphischen Quellen zur Organisation der Produktion sowie zur ökonomischen Bedeutung neue Informationen erarbeitete.[95] Hier wurden ansatzweise Fragen zur betriebswirtschaftlichen Produktionsplanung angegangen. Im Jahr 2002 legte dann **Allard W. Mees** seine Studie ‚Organisationsformen römischer Töpfer-Manufakturen am Beispiel von Arezzo und Rheinzabern' vor. Die Studie eröffnete ebenfalls einen tiefen Einblick in eine Produktionsorganisation und verwendete für diesen Zweck komparativ papyrologische Quellen. Diese Interdisziplinarität kann sinnbildlich für die Entwicklung der Wirtschaftsgeschichte in den letzten zwei Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts gesehen werden. Die ab den 1980er Jahren aufkommenden und bis heute vielerorts fortgeführten wirtschaftsarchäologischen Arbeiten definierten nicht nur den Quellenstand für Studien zum Fern- und Binnenhandel sowie zur Organisation von Produktionsstätten neu und etablierten nicht nur eine neue Methodik in der Schnittstelle zwischen Archäologie, Epigraphik und Wirtschaftsgeschichte, sondern erfüllten bzw. erfüllen in gewisser Hinsicht auch den Appell Rostovtzeffs, der eine intensive Integration der archäologischen Überlieferung in die wirtschaftshistorische Forschung gefordert hatte.

Durch die deutliche Zunahme von Studien zu bisher vernachlässigten Quellengruppen wurde die vormals oft schematisch geführte Diskussion über Primitivismus und Modernismus zunehmend überwunden. Im Jahr 1998 publizierte **Paul Cartledge** einen anregenden Forschungsüberblick zu den verschiedenartigen Ökonomien im antiken Griechenland und führte anstelle von ‚Primitivisten' – ‚Modernisten' die in der angelsächsischen Sozialanthropologie verbreitete Unterscheidung von ‚Substantivisten' – ‚Formalisten' ein.[96] Diese grenzte Wirtschaften als eine allgemeinmenschliche Praxis zur Sicherung des Lebens von Wirtschaften als eine auf Maximierung gerichtete Strategie, die allen Menschen innewohnt, ab. Man kann dies sinnbildlich verstehen: Mit dem Abrücken von der fest etablierten Terminologie ging auch eine Weiterentwicklung der konzeptuellen Modellbildung einher. Dabei blieben zwar insbesondere primitivistische Grundpositionen ein wichtiger Bezugspunkt, an welchem sich die Forschung gewappnet mit neuen Quelleninformationen immer wieder abarbeitete, doch verlor die Kontroverse merklich an Bedeutung und wurde zunehmend weniger ‚dogmatisch' geführt.

---

95 *Fülle, G.*, The Internal Organization of the Arretine *Terra Sigillata* Industry: Problems of Evidence and Interpretation, in: JRS, 87, 1997, 111–155; *dies.*, Die Organisation der *Terra sigillata*-Herstellung in La Graufesenque. Die Töpfergraffiti, in: MBAH, 19/2, 2000, 62–98; *dies.*, Die Organisation der *Terra sigillata*-Herstellung in La Graufesenque. Die Herstellersignaturen, in: Laverna, 11, 2000, 62–98.
96 *Cartledge*, Economy.

Ein hervorragendes Beispiel für die Weiterentwicklung primitivistischer Positionen ist eine Untersuchung von **Helmuth Schneider**, die sich der Subsistenzwirtschaft, der Redistribution sowie ihren kausalen Zusammenhängen mit einem Marktwesen im Kaiserreich widmete.[97] Für Schneider, dem in der Nachfolge von Hugo Blümner zweiten wichtigen Technikhistoriker der deutschsprachigen Althistorie, seien isolierte Märkte und eine auf Selbstversorgung orientierte Wirtschaftsform maßgeblich gewesen. Hier blieben primitivistische Thesen lebendig, wurden aber auf der Grundlage einer verbesserten Quellenlage und spürbar diskussionsoffener vorgetragen.

Die zunehmende Überwindung der Kontroverse zeigt sich exemplarisch an der Einschätzung **Karl Strobels**, die er in einem Beitrag zu einem von ihm im Jahr 2000 herausgegebenen Band zur Keramikproduktion ausführte. Gewiss, so Strobel, müsse eine kritische Beschäftigung mit primitivistischen und modernistischen Quellen stets ein Ausgangspunkt sein. Jedoch müssten die engen Grenzen dieser Kontroverse überwunden und der Blick auf einzelne Bereiche wie bspw. die Funktion des Marktes, die Monetarisierung, die Verrechtlichung der Wirtschaftstätigkeit, die Investitionen in Produktionsmittel und Infrastrukturen, ‚Fabrikproduktionen' von Nahrungsmitteln, Ressourcennutzung etc. gerichtet werden.[98] Die verbreiterte Quellenlage erlaubte zunehmend detaillierte Untersuchungen und Beschreibungen in einzelnen geographischen Regionen[99] und erzeugte in ihrer Gesamtheit auf einer Makroebene ein deutlich positiveres Bild von der Bedeutung und Weitläufigkeit des Handels.

Michel Polfer explizierte 2001 ebenfalls die Bedeutung der archäologischen Überlieferung.[100] Er betonte zwar – ganz ähnlich wie die Primitivisten – den Unterschied zwischen antiker und moderner Wirtschaft, distanzierte sich ansonsten aber deutlich von primitivistischen Positionen. Polfer erkannte ein Profitstreben, eine Orientierung der Produktion an lokalen und überregionalen Märkten sowie Investitionen in Infrastruktur und Produktion von Massengütern. Die Positionen von Strobel und Polfer sind hinsichtlich ihrer grundsätzlichen Perspektive auf die Wirtschaftsgeschichte gut vergleichbar und stehen stellvertretend für die Fragen und Themen, die die Forschung basierend auf einem erweiterten Quellenbestand zu Beginn der 2000er Jahre vermehrt in den Blick nahm.

---

97 *Schneider, H.*, Das Imperium Romanum. Subsistenzproduktion – Redistribution – Markt, in: *Kneissl, P./Losemann, V. (Hgg.)*, Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift für Karl Christ. Stuttgart 1998, 654–673.

98 *Strobel, K.*, Zwischen Primitivismus und Modernismus: Die römische Keramikindustrie und die Suche nach einem Kategorisierungsmodell für die römische Wirtschaft, in: *ders. (Hg.)*, Forschungen zur römischen Keramikindustrie. Produktions-, Rechts- und Distributionsstrukturen. Mainz 2000, 1–8; vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 9.

99 Dabei entstanden auch wichtige Studien, die die wirtschaftsgeschichtliche Entwicklung einer bestimmten geographischen Region über einen langen Zeitraum beschrieben; z. B. *Chaniotis, A. (Hg.)*, From Minoan Farmers to Roman Traders. Sidelights on the Economy of Ancient Crete. Stuttgart 1999.

100 *Polfer, M.*, L'archéologie de l'artisanat et le débat sur la nature de l'économie romaine: quelques réflexions critiques, in: *ders. (Hg.)*, L'artisant romain: évolutions, continuités et ruptures. Montagnac 2001, 7–17.

Dabei sind drei Aspekte auffallend: Es ergab sich – bedingt durch die Kombinierbarkeit von archäologischen, epigraphischen, numismatischen und papyrologischen Quellen – eine stärkere Fokussierung auf die Wirtschaft der römischen Kaiserzeit, wobei die Anzahl von Studien zu früheren oder späteren Zeiten niedriger ausfiel; die z. B. von de Martino vorgebrachte Forderung, sich stärker auf bestimmte Epochen und weniger auf Gesamturteile über *die* antike Wirtschaft zu konzentrieren, kann dementsprechend als erfüllt angesehen werden.

Ferner beruhte das Innovationspotenzial nur noch vereinzelt auf der Auswertung literarischer Quellen. Es waren jetzt unmittelbar tradierte materielle Überlieferungsgruppen, die die Forschung dominierten. Damit verlor auch das Argument der sozial andersartigen Wirtschaftsmentalität antiker Eliten zunehmend an Bedeutung. Die Geringschätzung von Handel und Handwerk gründete sich auf literarische Zeugnisse, die hauptsächlich an ein Publikum in politischen Zentren adressiert waren. Inschriften, Papyri, Ostraka, Schreibtafeln, Grabdenkmäler etc. verifizierten dieses Bild nicht.

Schließlich fällt auf, dass die Primitivismus-Modernismus-Kontroverse zunehmend überwunden wurde. Dabei nahm man aber häufig die Perspektive ein, dass man primitivistische Forschungspositionen negieren, nicht modernistische belegen wollte. Z. B. wurde die primitivistische Einschätzung, nach welcher die technische und dadurch auch die wirtschaftliche Entwicklung in der Antike stagniert habe, durch einen 2006 von **Elio Lo Cascio** herausgegebenen Sammelband hinterfragt und in weiten Teilen anhand der archäologischen Quellen als nicht haltbar bewertet.[101] Folglich muss man festhalten, dass der Primitivismus, insbesondere dank Finleys herausragender Monographie sowie den Forschungen der Cambridger Schule, im Gegensatz zum Modernismus einen viel größeren und wichtigeren Einfluss entfacht hat.

Die Verbreitung der Quellenbasis hat eine deutlich offenere und pluralistischere Forschungssituation entstehen lassen. Es erfolgten nun auch Publikationen, die neue Modelle vorstellten. **Ken Dark** beschrieb 2001 die kaiserzeitliche Wirtschaft mit einem Fokus auf der Sigilatta-Produktion als Proto-Industrialisierung, die er dadurch determiniert sah, dass handwerkliche Produktion zwecks Generierung von Massengütern für einen Fernhandel koordiniert wurde.[102] Dabei sei eine Verteilung der Produktion auf viele verschiedene Werkstätten erfolgt. Darks Modell steht dem primitivistischen Modell der auf Subsistenz abzielenden ‚peasant economy' gegenüber.

Zehn Jahre nach seiner Einführung (s. o.) legte **Kloft** einen wichtigen Aufsatz vor, in dem makro- und mikroökonomische Perspektiven kombiniert wurden.[103] Dabei

101 Vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 11.

102 *Dark, K.*, Proto-Industrialization and the Economy of the Roman Empire, in: *Polfer, M. (Hg.)*, L'artisant romain: évolutions, continuités et ruptures. Montagnac 2001, 19–29.

103 *Kloft, H.*, Makroökonomik, Mikroökonomik und Alte Geschichte. Ein alter Hut und neue Fransen, in: *Strobel K. (Hg.)*, Die Ökonomie des Imperium Romanum. Strukturen, Modelle und Wertungen im Spannungsfeld von Modernismus und Neoprimitivismus. St. Katharinen 2002, 67–85; vgl. *Ruffing*, Spezialisierung, 14. Hier sei auch auf Klofts Überblickswerk zur Wirtschaft des Römischen Reiches verwiesen, das – ähnlich wie Rostovtzeff – auf sämtlichen Quellenüberlieferungen beruht und die Breite des verfügbaren Materials eindringlich verdeutlicht; *Kloft*, Wirtschaft.

war das Ziel u. a., erkenntnistheoretisch und quellenkundlich orientierte Zugriffe zu verbinden. Ferner rief Kloft auch die von Heichelheim eingebrachten Wirtschaftsstile sowie die von Max Weber angewendete Appropriation von wirtschaftsgeschichtlichen Verlaufsmodellen wieder ins Gedächtnis. Insgesamt stellen Klofts Arbeiten einen sehr wichtigen Beitrag zur Vermittlung zwischen den primitivistischen und modernistischen Ansichten dar.

Auch in der Auswertung und Analyse literarischer Quellen, die vormals die wesentliche Grundlage für primitivistische Einschätzungen waren, inzwischen aber weniger Bedeutung hatten, wurden deutliche Weiterentwicklungen erreicht. Dies gelang vorrangig dadurch, dass man bisher weniger wahrgenommene Autoren systematisch erschloss und sich nicht mehr nur auf die ‚großen Namen' der griechisch-lateinischen Literaturgeschichte beschränkte. So konnte **Grassl**, methodisch an sein Buch von 1982 anknüpfend, im Jahr 2004 einen wichtigen Aufsatz vorlegen, in welchem er anhand literarischer Überlieferung ein marktwirtschaftliches Verhalten ab dem 6. Jh. v. Chr. erkannte; allgemein deutete er die antike Wirtschaft als Marktwirtschaft.[104]

Besondere Bedeutung erlangte in der Wirtschaftsgeschichte ab dem frühen 21. Jahrhundert die theoretische Grundlage der Neuen Institutionenökonomik (NIÖ), die erstmalig in den Aufsätzen der ‚Cambridge Economic History of the Greco-Roman World' (2007) auf die Erforschung der antiken Wirtschaft angewandt wurde.[105] Die NIÖ betrachtet wirtschaftliche Prozesse nicht losgelöst von gesellschaftlichen und kulturellen Gegebenheiten und sieht den Menschen und sein ökonomisches Verhalten nicht vor einem neoklassischen Hintergrund[106] d. h. man geht nicht davon aus, dass ein Mensch theoretisch stets ideal im Sinne von Nutzen- und Profitgenerierung bzw. -maximierung agiert. Vielmehr fokussiert man sich auf die beschränkte Informationslage, auf deren Basis wirtschaftliche Entscheidungen getroffen werden, sowie auf Transaktions- und Durchsetzungskosten; darunter versteht man den sämtlichen Aufwand, der für das Erreichen von Wissen über wirtschaftliche Situationen, für das Abwickeln von Geschäften, für das Aushandeln von Preisen, für das Aufrechterhalten von sozialen Bindungen, für das Organisieren von Transporten, für das Reagieren auf plötzliche Veränderungen, für das Verhalten gegenüber einem Abgaben erhebenden

104 *Grassl, H.*, Marktorganisation und Preisbildung in der römischen Kaiserzeit, in: *Rollinger, R./Ulf, Chr. (Hgg.)*, Commerce and Monetary Systems in the Ancient World: Means of Transmission and Cultural Interaction. Stuttgart 2004, 352–365; vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 11.

105 *Scheidel/Morris/Saller*, Introduction in: *Scheidel, W./Morris, I./Saller, R. P. (Hgg.)*, The Cambridge Economic History of the Greco-Roman World. Cambridge 2007. Die NIÖ geht auf den Ökonomen Douglass North zurück, der im Jahr 1993 für seine Arbeit den Nobel-Preis erhielt. Als wesentliche Einführungswerke sei auf *Richter, R./Furubotn, E. G.*, Neue Institutionenökonomik. Eine Einführung und kritische Würdigung. 4. Aufl. Tübingen 2010 sowie *Voigt, St.*, Institutionenökonomik. 2. Aufl. Paderborn 2009. verwiesen; vgl. auch *Ruffing*, Institutionenökonomik.

106 Zur NIÖ *Ruffing*, Institutionenökonomie, 12 ff; *von Reden, S./Kowalzig B.*, New Institutional Economics, Economic Growth and Institutional Change, in: *von Reden, S. (Hg.)*, Companion Greek Economy, 347–359.

Staat etc. geleistet werden muss. Als ‚Institutionen' werden dabei die von Menschen gestalteten politischen, sozialen, kulturellen, religiösen und ökonomischen Strukturen angesehen, die durch die Kosten der Informationsermittlung sowie die Transaktions- und Durchsetzungskosten ausgestaltet werden.

Des Weiteren wird in der Prinzipal-Agenten-Theorie, die Teil der NIÖ bzw. der Transaktionskostentheorie ist, das Verhältnis von Personen, die Aufträge delegieren, zu solchen Personen, die Aufträge ausführen sollen, untersucht und das sog. Agency-Dilemma, d. h. die stets mangelhafte Kontrollmöglichkeit eines Prinzipals sowie die sog. asymmetrische Informationslage im Verhältnis zwischen Auftraggeber und Beauftragtem hinsichtlich verschiedenster Problemlösungsoptionen behandelt. Die NIÖ schafft ein Bewusstsein für die beschränkte Rationalität. Dadurch sensibilisiert sie zum einen für das Bestreben, Transaktionskosten zu senken, und zum anderen für die durch unvollkommene Information entstehende Unsicherheit im Agieren eines Menschen. Letztlich bietet die NIÖ ein theoretisches Instrumentarium um menschliches Verhalten differenzierter beschreiben und verstehen zu können.

Ein weiterer wichtiger Analyseschritt der NIÖ besteht in der Unterscheidung von informellen (z. B. Sitten und Traditionen, typische soziale Verhaltensweisen, menschliche Gewohnheiten, gesellschaftliche Tabus, kulturelle Zusammengehörigkeit etc.) und formellen Handlungsbeschränkungen (z. B. rechtlicher Rahmen, Verträge, Eigentumsrechte etc.).

Schließlich abstrahiert die NIÖ auch die Bedeutung des Staates für die Wirtschaft. Unterschieden wird zwischen der Vertrags- und der Beutetheorie:[107] Die Vertragstheorie besagt, dass ein Staat die wirtschaftliche Situation seiner Gesellschaft insgesamt bessern soll. Dafür setzt er einen rechtlichen Rahmen formell durch, der jedem Menschen eine sichere Ausgangsbasis für seine wirtschaftlichen Aktivitäten gewährleistet. Die Beutetheorie sieht den Staat bzw. eine bestimmte soziale, den Staat tragende Gruppe als gewinnmachend an; d. h. die vom Staat bzw. von der Gruppe formell etablierten Regeln dienen der Bereicherung des Staates und blenden die Entwicklung der Gesellschaft aus. Die NIÖ füllte das Schlagwort der in Institutionen ‚eingebetteten' Wirtschaft (‚embedded economy') methodisch mit neuem Leben.

Die NIÖ als Analyseinstrument wurde in der Forschung zur antiken Wirtschaft in vielen verschiedenen Bereichen angewendet. Im Jahr 2005 nutzte **Lo Cascio** die NIÖ und ihre Abstraktion der Bedeutung des Staates für eine Untersuchung des kaiserzeitlichen Roms.[108] Die Verrechtlichung der Wirtschaftsbeziehungen und die Bedeutung einer einheitlichen Reichswährung waren für ihn wesentliche Errungenschaften, die u. a. ein wirtschaftliches Wachstum ermöglichten. Ferner fanden die NIÖ bzw. die Transaktionskostentheorie und die Prinzipal-Agenten-Theorie auch z. B. bei

107 Vgl. *Ruffing*, Orthodoxie, 13.

108 *Lo Cascio, E.*, La ‚New Institutional Economics' e l'economia imperiale romana, in: *Pani, M. (Hg.)*, Storia romana e storia moderna. Fasi in prospettiva. Bari 2005, 69–83; vgl. auch *Lo Cascio*, Role.

der Auswertung von Rechtsquellen[109] oder bei der Untersuchung von Handelsaktivitäten Anwendung.[110]

Eine weitere wichtige Entwicklung innerhalb der wirtschaftsgeschichtlichen Forschung stellt die quantifizierende Methode dar. Insbesondere ein 2007 publizierter Sammelband, den **Alan K. Bowman** und **Andrew Wilson** herausgegeben haben, etablierte die Quantifizierungsmethode in der Forschung. In früheren Studien wurde häufig die Sinnlosigkeit einer Quantifizierung mit dem Argument der Quellenarmut behauptet. Dank der bereits skizzierten Forschungsentwicklung seit den 1980er Jahren erweiterte sich die Überlieferungslage derart, dass Quantifizierungen von Waren- und Materialmengen, Nahrungsmittelbedarfen und agrarwirtschaftlichen Entwicklungen, Transportnotwendigkeiten, Arbeitsaufwand, Arbeitsteilung und Arbeitsmarkt, Urbanisierung und Konsumverhalten, wirtschaftspolitische Maßnahmen u. a. m.[111] nun doch methodisch durchführbar wurden.

In Kombination mit sozialwissenschaftlich komparatistischen Methoden, die in dem 2005 von **Joseph G. Manning** und **Ian Morris** herausgegebenen Aufsatzband programmatisch vertreten wurden,[112] eröffneten z. B. auch der Fortschritt in der Demographieforschung, für die insbesondere die innovativen Arbeiten **Walter Scheidels** stehen,[113] oder die systematische Auswertung von Preisinformationen, wie sie etwa schon **Gary Reger** in der Analyse der inschriftlichen Zeugnisse des Apollontempels aus Delos seit 1994 unternommen hatte[114], ein fruchtbares, häufig auch wirtschaftsvergleichendes Betätigungsfeld. Quantifizierungsfragen werden zumeist aus der Perspektive von Marktentwicklung, Wirtschaftswachstum, Stagnation oder Niedergang gestellt, um grundsätzliche Tendenzen einer wirtschaftsgeschichtlichen Entwicklung – nicht selten in einer epochenübergreifenden Perspektive – ableiten zu können. Dabei sollen dynamische Entwicklungen erkennbar und beschreibbar gemacht sowie die Frage nach integrierten Marktsystemen und wechselwirkenden Beeinflussungen untersucht werden.

---

109 Z. B. *Kehoe*/*Ratzan*/*Yiftach*, Law.

110 Z. B. *Droß-Krüpe, K.*, Prinzipale und Agenten im römischen Handel. Fallstudien zum antiken Handel im Spiegel der Neuen Institutionenökonomik, in: *Droß-Krüpe, K.*/*Föllinger, S.*/*Ruffing, K. (Hgg.)*, Antike Wirtschaft und ihre kulturelle Prägung – The Cultural Shaping of the Ancient Economy. Wiesbaden 2016, 63–75.

111 Für die Methodik der Quantifizierung wurde in Oxford ein herausragendes Forschungsprojekt initiiert, welches sehr anregende Ergebnisse vorlegen konnte; vgl. *Bowman*/*Wilson*, Settlement; *dies.*, Economy.

112 *Manning, J. G.*/*Morris, I. (Hgg.)*, The Ancient Economy. Evidence and Models. Stanford 2005.

113 *Scheidel, W.*, Measuring Sex, Age and Death in the Roman empire. Explorations in Ancient Demography. Ann Arbor 1996; *ders.*, Demography, in: *Scheidel, W.*/*Morris, I.*/*Saller, R. P. (Hgg.)*, The Cambridge Economic History of the Greco-Roman World. Cambridge 2007; vgl. auch die oben angemerkten papyrologischen Studien.

114 *Reger, G.*, The Price Histories of some Imported Goods on Independent Delos, in: *Scheidel, W.*/*von Reden, S. (Hgg.)*, The Ancient Economy. New York 2002, 133–154; *ders.*, Regionalism; vgl. auch die oben angemerkten papyrologischen Studien.

Allgemein wurden bereits in früheren Studien – zu nennen wären etwa Finley oder Pleket – komparative Ansätze verfolgt. Mittels der Zugrundelegung der Methode der ‚cross over history' verglich **Peter Fibiger Bang** in seiner 2008 unter dem bemerkenswerten Titel ‚The Roman Bazaar' publizierten Studie das römische Reich mit dem Indien der Mogulzeit. Bang sah in dieser Gegenüberstellung – trotz kultureller, religiöser, naturräumlicher und administrativer Unterschiede – bessere Vergleichsmöglichkeiten, während er jeden Vergleich zwischen dem römischen Reich und der Frühen Neuzeit in Europa ablehnte.

Insbesondere durch die Anwendung der NIÖ wurden in der Forschung verbesserte Bedingungen für komparatistische Fragestellungen erreicht; dabei werden aktuell auch universalhistorische Perspektiven wichtiger, die – wie etwa der 2015 erschienene gewichtige Band von **Andrew Monson** und **Walter Scheidel** zu ‚fiscal regimes' in der Vormoderne zeigt – in vielfacher Hinsicht neue Erkenntnisse und Horizonterweiterung ermöglichen.

Während Bang sich deutlich von der Cambridger Schule beeinflusst zeigt, spielt die vormals omnipräsente Forschungskontroverse in anderen Publikationen kaum noch eine Rolle. In einem 2011 von **Nicolas Monteix** und **Nicolas Tran** herausgegebenen Band, der sich dem römischen Handwerk in Kampanien widmet, fokussierten sich die Beiträge auf neue Methoden zur wirtschaftshistorischen Auswertung archäologischer Quellen, ohne sich dabei noch an primitivistischen Einschätzungen abzuarbeiten. Monteix selbst lehnt den Terminus ‚Handwerk' ab, da dieser eine moderne konzeptionelle Vorstellung evoziere, und konzentriert sich auf angewendete Technologien und die Abfolge von Produktionsschritten.[115] Der traditionelle Zugriff auf das Thema ‚Handwerk' wird hier aufgebrochen und differenzierter wahrgenommen. Monteix geht dabei von einem im Mittelmeerraum zu einer bestimmten Zeit allgemein gleichmäßig verbreiteten technologischen Wissensniveau aus.

Der Ökonom und Wirtschaftshistoriker **Peter Temin** legte 2013 sein Buch ‚The Roman Market Economy' vor. Basierend auf einer relativ geringen Quellenbasis erkennt er für das republikanische und frühkaiserzeitliche Rom ein System verbundener Märkte und einen ansatzweise gleichen Weizenpreis. Demzufolge habe es in römischer Zeit eine Marktwirtschaft gegeben; eine solche, aber eher mit einem Fokus auf dem ökonomischen Verhalten einzelner Menschen in einem lokalen Raum und basierend auf einer deutlich breiteren und kritischeren Quellenarbeit, nahm auch Grassl bereits an.[116] Temin wendet sich zwar explizit gegen Finley, der eben keine

115 *Monteix, N.*, De ‚l'artisanat' aux métiers. Quelques réflexions sur les savoir-faire du monde romain à partir de l'exemple pompéien, in: *Monteix, N./Tran, N. (Hgg.)*, Les savoirs professionnels des gens d métier. Études sur le monde du travail dans les sociétés urbaines de l'empire romain. Neapel 2011, 7–26.

116 Man kann hier hinsichtlich der grundsätzlichen Bewertung des ‚Marktes' ferner an Gemeinsamkeiten mit den oben angesprochenen Positionen von Harris oder Braudel denken, gleichwohl diese auf einem anderen Weg, der von intensiver quellenkritischer Arbeit geprägt war, zu ihren Interpretationen gelangten.

verbundenen oder gar integrierten Märkte sah, geht aber methodisch sehr vergleichbar vor: Er zeichnet ein makroperspektivisches Bild, das aber nur auf vereinzelten Quellennachrichten fußt und zudem die Transportbedingungen nur unzureichend berücksichtigt.[117] Ohne hier ins Detail gehen zu können, darf man das Buch von Temin – auch wenn man seine These nicht kritiklos teilen mag – als gutes Beispiel für die Vielfältigkeit der unterschiedlichen Ansätze anerkennen, die in der jüngeren Forschung zur antiken Wirtschaftsgeschichte vorherrschen.[118]

In größerem Umfang werden in der aktuellen Forschung auch globalgeschichtliche Zusammenhänge untersucht.[119] Maßstäbe setzen dabei die interdisziplinären Forschungen um **Sitta von Reden**, durch welche erstmals die ökonomischen Verbindungen und Wechselwirkungen zwischen dem afrikanischen, mediterranen und asiatischen Raum systematisch in den Blick genommen worden sind.[120] Die althistorische Wirtschaftsgeschichte hat nur in Einzelfällen – zu nennen wäre z. B. der Indienhandel – die ökonomischen Kontakte in Regionen jenseits des ‚traditionellen' griechisch-römischen Kulturraums untersucht.[121] Der globalgeschichtliche Ansatz erlaubt erstmals wirtschaftshistorische Rekonstruktionen vor dem Hintergrund interstaatlicher und interkultureller Verbindungen. Dadurch werden u. a. auch die Langlebigkeit globalökonomischer Verbindungen sowie die Wechselwirkungen zeitgleich existenter lokaler und überregionaler Wirtschaftsräume aufgezeigt.

Innerhalb des hier nur exemplarisch skizzierten Pluralismus an gegenwärtigen Forschungsmethoden sind schließlich auch aktuelle experimentalarchäologische und unterwasserarchäologische Projekte sowie der vermehrte Einsatz von naturwissenschaftlichen und digitalen Methoden zu nennen.[122] Naturräumliche sowie archäozoologische und archäobotanische Fragen,[123] die z. B. für die Erforschung des Land-

117 Zur Kritik an Temin vgl. *Erdkamp*, Economy; *von Reden*, Wirtschaft, 166.

118 Angemerkt sei auch, dass Temin in gewisser Hinsicht eine wichtige Tradition fortsetzt. Von Anfang an spielten in der Forschungsgeschichte der antiken Wirtschaft auch die Beiträge von nichtaltertumswissenschaftlichen, sondern ‚fachfremden' wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Forschern (z. B. Bücher, Brentano, Polanyi u. a.) eine wichtige und ausgesprochen bereichernde Rolle.

119 *Wilson*, Trade Commerce, Bd. 3; *von Reden*, Wirtschaft; s. auch den Beitrag von *Günther* in diesem Band.

120 *Von Reden*, Handbook.

121 *Raschke, M. G.*, New Studies in Roman Commerce with the East. (Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, Bd. 2.9) Berlin 1987, 604–1378; *Cobb, M.*, Rome and the Indian Ocean Trade from Augustus to the Early Third Century CE. Leiden 2018; *de Romanis, F.*, The Indo-Roman Pepper Trade and the Muziris Papyrus. Oxford 2020.

122 Zu naturwissenschaftlichen Studien vgl. die Beiträge in *Scheidel, W. (Hg.)*, The Science of Roman History. Biology, Climate, and the Future of the Past. Princeton/Oxford 2018.

123 Vgl. z. B. *van der Veen, M.*, Archaeobotany: The Archaeology of Human-Past Interactions, in: *Scheidel, W. (Hg.)*, The Science of Roman History. Biology, Climate, and the Future of the Past. Princeton/Oxford 2018, 53–94; *MacKinnon, M.*, Zooarchaeology. Reconstructing the Natural and Cultural Worlds from Archaeological Faunal Remains, in: *Scheidel, W. (Hg.)*, The Science of Roman History. Biology, Climate, and the Future of the Past. Princeton/Oxford 2018, 95–122.

transportes oder der Agrarwirtschaft aufschlussreich sind, sowie anthropologisch-biologische Themen,[124] die man z. B. in Erweiterung demographischer Fragen untersuchen kann, sind durch moderne Naturwissenschaften inzwischen besser erforschbar.

Aufbauend auf den Fortschritten in der Erforschung und Erschließung antiker Schiffwracks können Nachbauten antiker Schiffe angefertigt werden, deren Segeleigenschaften in Experimenten dank digitaler Messtechnik exakt erfasst werden. Die Effizienz des Fluss- und Seetransportes kann so auf einer völlig neuen Grundlage untersucht werden. Die Möglichkeiten von quantifizierenden Forschungsfragen sowie von Aussagen über die Konnektivität antiker Gesellschaften werden dadurch deutlich erweitert.[125] Auch naturwissenschaftliche Zugriffe auf Wetter- und Winddaten[126] haben bereits grundlegend neue Erkenntnisse für die Bewertung der Seefahrt sowie des nautischen Wissens in der Antike erbracht und erlauben, die Diskussionen über Fernhandel und verbundene Marktsysteme auf einer gänzlich neuen Informationsbasis zu führen.[127] Hier wird eine neue Analysequalität in der Erforschung des antiken Transport- und Handelswesens erreicht. Sowohl die neuen naturwissenschaftlichen als auch die experimentalarchäologischen Ansätze generieren neue interpretativ auswertbare Daten, die zusätzlich zu den antiken schriftlichen und materiellen Quellen befragt werden können.

Generell steht zu erwarten, dass mit dem digitalen ‚Simulieren' von antiken Wirtschaftsentwicklungen,[128] wobei hierfür stets sämtliche zur Verfügung stehenden historischen Informationen als Ausgangsbasis dienen, in näherer Zukunft ganz neue Potenziale sowie weitreichende neue Forschungsfelder eröffnet werden.

Bibliographie

Boeckh, A., Die Staatshaushaltung der Athener. Berlin 1817 (3. Aufl. 1886; ND 1967).
Bowman, A. K./Wilson, A. (Hgg.), Quantifying the Roman Economy. Methods and Problems. Oxford 2007.

124 Vgl. z. B. die verschiedenen Beiträge in *Scheidel*, Science, 123 ff.; vgl. auch *ders*., Physical Well-Being, in: *ders. (Hg.)*, The Cambridge Companion to the Roman Economy. Cambridge 2012, 321–333.
125 Vgl. z. B. *Schäfer, Chr.*, Öl für Germanien – Überlegungen zum römischen Fernhandel, in: ScrMerc 45, 2016, 7–38; *ders./Hofmann-von Kapherr, K*., Experimentalarchäologie trifft auf Schifffahrt. Ein römischer Prahm im Test, in: AW 5, 2017, 76–83.
126 Vgl. *Harper, K./McCormick, M*., Reconstructing the Roman Climate, in: *Scheidel, W. (Hg.)*, The Science of Roman History. Biology, Climate, and the Future of the Past. Princeton/Oxford 2018, 11–52.
127 Vgl. *Warnking*, Seehandel; *ders*., Roman Trade Routes in the Mediterranean Sea: Modeling the Routes and Duration of Ancient Travel with Modern Offshore Regatta Software, in: *Schäfer, Chr. (Hg.)*, Connecting the Ancient World. Mediterranean Shipping, Maritime Networks and their Impact. Rahden/Westf. 2016, 45–90; *ders*., A Business Model for Roman Maritime Trade, in: *Schäfer, Chr. (Hg.)*, Connecting the Ancient World. Mediterranean Shipping, Maritime Networks and their Impact. Rahden/Westf. 2016, 173–210.
128 Vgl. *Brughmans, T./Wilson, A. (Hgg.)*, Simulating Roman Economies. Theories, Methods, and Computational Models, Oxford 2022.

Bowman, A. K./Wilson A. (Hgg.), Settlement, Urbanization, and Population. Oxford 2011.
Bowman, A. K./Wilson, A. (Hgg.), The Roman Agricultural Economy. Organization, Investment, and Production. Oxford 2013.
Bowman, A. K./Wilson, A. (Hgg.), Trade, Commerce and the State in the Roman Economy. Oxford 2018.
Bücher, K., Die Entstehung der Volkswirtschaft. Tübingen 1893 (17. Aufl. 1926).
Büchsenschütz, A. B., Besitz und Erwerb im griechischen Alterthume. Halle 1869 (ND 1962).
Cartledge, P., The Economy (Economies) of Ancient Greece, in: Dialogos, 5, 1998, 4–24.
De Martino, F., Wirtschaftsgeschichte des alten Rom. 2. Aufl. München 1991.
Drexhage, H.-J., Preise, Mieten, Pachten, Kosten und Löhne im römischen Ägypten bis zum Regierungsantritt Diokletians. St. Katharinen 1991.
Drexhage, H.-J./Konen, H./Ruffing, K., Die Wirtschaft der römischen Kaiserzeit in der modernen Deutung: Einige Überlegungen, in: *Strobel, K. (Hg.)*, Die Ökonomie des Imperium Romanum. Strukturen, Modelle und Wertungen im Spannungsfeld von Modernismus und Neoprimitivismus. St. Katharinen 2002, 1–66.
Droß-Krüpe, K./Föllinger, S./Ruffing, K. (Hgg.), Antike Wirtschaft und ihre kulturelle Prägung – The Cultural Shaping of the Ancient Economy. Wiesbaden 2016.
Eich, A., Die politische Ökonomie des antiken Griechenland (6.–3. Jahrhundert v. Chr.). Köln 2006.
Erdkamp, P., How Modern Was the Market Economy of the Roman Empire?, in: Oeconomia, 4, 2014, 225–235.
Finley, M. I., Die antike Wirtschaft. 3. Aufl. München 1993.
Finley, M. I., The Ancient Economy. Updated with a New Foreword by Ian Morris. Berkeley/Los Angeles 1999.
Grassl, H., Sozialökonomische Vorstellungen in der kaiserzeitlichen griechischen Literatur (1.–3. Jh. n. Chr.). Wiesbaden 1982.
Hasebroek, J., Staat und Handel im Alten Griechenland. Tübingen 1928.
Hasebroek, J., Griechische Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte bis zur Perserzeit. Tübingen 1931.
Heichelheim, F. M., Wirtschaftsgeschichte des Altertums vom Paläolithikum bis zur Völkerwanderung der Germanen, Slaven und Araber. 2 Bde. Leiden 1938 (ND 1969).
Heichelheim, F. M. An Ancient Economic History. 3 Bde. Leiden 1958–1970.
Hopkins, K., Introduction, in: *Garnsey, P./Hopkins, K./Whittaker, C. R. (Hgg.)*, Trade in the Ancient Economy. London 1983, IX–XXV.
Jones, A. H. M., Ancient Economic History (Inaugural Lecture at University College, London). London 1948.
Jones, A. H. M., The Roman Economy. Studies in Ancient Economic and Administrative History, hrsgb. v. Brunt, P. A. Oxford 1974.
Kehoe, D., Management and Investment on Estates in Roman Egypt during the Early Empire. Bonn 1992.
Kehoe, D. P./Ratzan, D. M./Yiftach, U. (Hgg.), Law and Transaction Costs in the Ancient Economy. Ann Arbor 2015.
Kloft, H., Die Wirtschaft des Imperium Romanum. Mainz 2006.
Lo Cascio, E., The Role of the State in Roman Economy: Making Use of the New Institutional Economics, in: *Bang, P. F./Ikeguchi, M./Ziche, H. G. (Hgg.)*, Ancient Economies. Modern Methodologies. Archaeology, Comparative History, Models and Institutions. Bari 2006, 215–254.
Meyer, Ed., Die wirtschaftliche Entwicklung des Altertums, in: *ders. (Hg.)*, Kleine Schriften, Bd. 1. 2. Aufl. Halle 1924, 81–168.
Pekáry, Th., Die Wirtschaft der griechisch-römischen Antike. 2. Aufl. Wiesbaden 1979.
Pleket, H. W., Wirtschaft, in: *Fischer, W. et al. (Hgg.)*, Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Bd. 1. Stuttgart 1990, 25–160.
Polanyi, K., Primitive, Archaic, and Modern Economies, hrsgb. v. Dalton, G. Boston 1971.
Polanyi, K., Ökonomie und Gesellschaft, hrsgb. v. Humphreys, S. 2. Aufl. Frankfurt a. M. 2008.
Polanyi, K., The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen. Frankfurt a. M. 1978.

Préaux, C., L'économie des Lagides. Brüssel 1939.
Rathbone, D., Economic Rationalism and Rural Society in Third-Century A. D. Egypt. The Heroninos-Archive and the Appianus Estate. Cambridge 1991.
Von Reden, S., Antike Wirtschaft. Berlin/Boston 2015.
Von Reden, S. (Hg.), Handbook of Ancient Afro-Eurasian Economies, 3 Bde. Berlin/Boston 2019–2023.
Von Reden, S. (Hg.), The Cambridge Companion to the Ancient Greek Economy. Cambridge 2022.
Reger, G., Regionalism and Change in the Economy of Independent Delos, 314–167 BC. Berkeley 1994.
Reinard, P., „Die Griechen werden ewig unsere Lehrer bleiben". Karl Marx und die griechische Antike: Zwischen prometheischem Ideal und primitivistischer Ökonomie, in: *Deglau, C./Reinard, P. (Hgg.)*, Aus dem Tempel und dem ewigen Genuß des Geistes verstoßen? Karl Marx und sein Einfluss auf die Altertums- und Geschichtswissenschaften. Wiesbaden 2020, 107–156.
Remesal Rodríguez, J., Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien. Materialien zu einem Corpus der in Deutschland veröffentlichten Stempel auf Amphoren der Form Dressel 20. Stuttgart 1997.
Rodbertus, K., Untersuchungen auf dem Gebiete der Nationalökonomie des klassischen Alterthums 1. Zur Geschichte der agrarischen Entwicklung Roms unter den Kaisern oder die Adscriptitier, Inquilinen und Colonen, in: Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik 2, 1864, 206–268.
Rodbertus, K., Untersuchungen auf dem Gebiete der Nationalökonomie des klassischen Alterthums 2. Zur Geschichte der römischen Tributsteuern seit Augustus, in: Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik 4, 1865, 341–427; 5, 1865, 135–171 u. 241–315; 8, 1867, 81–126 u. 385–475.
Rostovtzeff, M. I., Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich. 2 Bde. (engl. Orig. 1926) Leipzig 1931.
Rostovtzeff, M. I., Die hellenistische Welt. Gesellschaft und Wirtschaft. 3 Bde. (engl. Original 1941) Tübingen 1955–1956.
Ruffing, K., Von der primitivistischen Orthodoxie zum römischen Basar. Die Wirtschaft des Römischen Reiches in der Forschung des ausgehenden 20. und des beginnenden 21. Jahrhunderts, in: *Lafer, R./Strobel, K. (Hgg.)*, Antike Lebenswelten. Althistorische und papyrologische Studien. Berlin/Boston 2015, 3–27.
Ruffing, K., Neue Institutionenökonomik (NIÖ) und Antike Wirtschaft, in: *Droß-Krüpe, K. et al. (Hgg.)*, Antike Wirtschaft. Wiesbaden 2016, 11–22.
Scheidel, W. (Hg.), The Science of Roman History. Biology, Climate, and the Future of the Past. Princeton/Oxford 2018.
Scheidel, W../Morris, I./Saller, R. P. (Hgg.), The Cambridge Economic History of the Greco-Roman World. Cambridge 2007.
Schneider, H., Antike zwischen Tradition und Moderne. Gesammelte Schriften zur Wirtschafts-, Technik- und Wissenschaftsgeschichte, in: *Ruffing, K./Droß-Krüpe, K. (Hgg.)*, Gesammelte Schriften. Wiesbaden 2016.
Tchernia, A., Le vin de l'Italie romaine. Essai d'histoire economique d'après les amphores. Rom 1986.
Warnking, P., Der römische Seehandel in seiner Blütezeit. Rahmenbedingungen, Seerouten, Wirtschaftlichkeit. Rahden/Westf. 2015.
Weber, M., Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht. 1891, ND in: Weber, M., Gesamtausgabe, Abt. 1, Bd. 2. hrsgb. v. Deininger, J. Tübingen 1986.
Weber, M., Die sozialen Gründe des Untergangs der antiken Kultur. 1896. ND in: Weber, M., Gesamtausgabe, Abt. 1, Bd. 6. hrsgb. v. Deininger, J. Tübingen 2006.
Weber, M., Agrarverhältnisse im Altertum. 1909. ND in: Weber, M., Gesamtausgabe, Abt. 1, Bd. 6. hrsgb. v. Deininger, J. Tübingen 2006.
Weber, M., Die Stadt, in: *Weber, M.* (Hg.), Wirtschaft und Gesellschaft. 1922. ND in: Weber, M., Gesamtausgabe, Abt. 1, Bd. 25. hrsgb. v. Hanke, E./Morlok, C. Tübingen 2015.

Arjan Zuiderhoek

2 Ancient Economic History and Social Scientific Theory

I Introduction

At some point early in the 4th century BC, a certain Aeschines of Sphettus (not the famous orator but a former pupil of Socrates) was involved in a court case in Athens.[1] The case concerned Aeschines' failure to repay a loan. We only know about it because passages from the speech composed by the orator Lysias for the (unknown) adversary of Aeschines in the case were quoted in a much later source (Ath., *Deipn.* 13, 611e–612e). Aeschines' adversary stated the following:

> I would never have expected, gentlemen of the jury, that Aeschines would have dared to become involved in such an embarrassing case, and I believe it would be difficult for him to find another that so blatantly abuses our legal system. For this man, gentlemen of the jury, owed Sosinomus the banker and Aristogiton money, on which he was paying three drachmas per month [per 100 drachmae, that is, 36 % annually]; and he came to me and asked me not to stand by and watch him lose all his property because of the interest. 'I'm setting up a business to make perfume,' he said; 'I need start-up money, and I can offer you nine obols per mina as interest' [i.e. 1.5 drachmae per 100 drachmae per month, or 18 % per annum].

Aeschines, however, failed to pay back this loan. The speaker continues:

> But the fact is, gentlemen of the jury, it is not just me he treats this way, but everyone who comes in contact with him. Don't the shopkeepers in his neighborhood, from whom he gets goods on credit and then fails to pay for them, lock up their stores and bring him into court? And doesn't he make the people who live near him so miserable that they abandon their own houses and rent others far away? Whenever he gathers contributions for a group dinner, he doesn't return the money that's left over... So many people come to his house at dawn to ask for the money they're owed, that passers-by think he's dead and they've come for his funeral! And the people in the Piraeus have adopted the attitude that it looks much safer to sail to the Adriatic than to get involved with him; because he regards any money he's been loaned as much more his own than what his father left him.[2]

Historians studying ancient Greek finance have focused on this passage, considering it key to our understanding of Athenian credit relations. What is interesting, however, is that, having analyzed the passage, they arrive at diametrically opposed conclusions regarding the nature of Athenian financial life.

1 My opening paragraph consciously echoes that of the first chapter of *Millett*, Lending, for reasons that will become clear shortly.

2 Translation and explication of interest rates by S. Douglas Olson, Loeb.

https://doi.org/10.1515/9783110570410-003

For Paul Millett, the passage illustrates the informal, socially embedded character of Athenian credit relations: people who required a loan would first approach kin, friends and neighbors before turning to individuals engaged in commerce (the 'people in the Piraeus'). Only as a last resort would they make use of professional bankers like Sosinomus.[3] For Edward Cohen, however, the passage rather offers testimony for the centrality of bankers in the Athenian economy: in his reading, Aeschines, needing investment capital, first approached the banker Sosinomus, and only then approached a friend (the speaker) to help him pay off the bank loan when the high bank interest proved burdensome.[4] What is more, argues Cohen, the passage shows that bankers were prepared to take considerable risks to secure a profit, lending at high rates even to disreputable borrowers like Aeschines, which Cohen interprets as illustrative of the highly commercialized nature of Athenian economic life.[5]

Here, then, we have a clear-cut example of two historians coming to very different, even opposed, conclusions based upon analysis of exactly the same source. How do such discrepancies in interpretation come about? Often, it is partly to do with researchers reading the same text differently, as happens here with Millett and Cohen, who disagree over the temporal sequence of the events described: whereas Cohen thinks Aeschines approached the banker first, Millett thinks Aeschines first approached friends and neighbors, and only then went to the banker. Yet there is a far more fundamental factor at play here, which explains why Millett and Cohen (and other historians involved in similar debates) end up in this situation: they start from fundamentally different presuppositions concerning the nature of Athenian economy and society, which structure their accounts and inform their interpretations of the sources. Whereas Millett explicitly grounds his analysis of Athenian credit relations in anthropological theories of reciprocity (most notably the work of Marshall Sahlins[6]) and regards Athens as a society where the role of the market was limited, Cohen clearly views 4th-century BC Athens as a market economy.

The Millett-Cohen case, moreover, is illustrative of yet a further duality typical of the debate over the nature of the ancient economy, namely that between scholars who embrace modern, usually social-scientific, concepts and theories in their analysis of ancient society, and those who explicitly reject such an approach. Cohen operates as a philological empiricist, arguing that his conception of 4th-century BC Athens as a market economy ("a system of production, distribution, and consumption actuated by a supply-demand pricing mechanism") can be derived directly and unproblematically from contemporary sources, specifically Aristotle's discussion, in the *Politics* (1256b, 40–1257a, 1), of the *chrematistike ktetike* (*techne*), the "moneyed mode of acquisition"

3 *Millett*, Lending, 1–4.

4 *Cohen, E. E.*, Review of Paul Millett, Lending and Borrowing in Ancient Athens, BMCR 03.04.10; *id.*, Athenian Economy, 213–214.

5 *Cohen*, Athenian Economy, 144.

6 *Sahlins, M.*, Stone Age Economics. Chicago 1972.

that the philosopher thought could be observed in the Greek cities of his day.[7] Millett, by contrast, formulates a model of Athenian credit relations inspired by anthropological concepts and comparative-historical examples, which he then tests against the ancient evidence, and is berated by Cohen for doing so.[8]

The tension between these two methodologies goes back right to the earliest round of contention over the character of the ancient economy in the late 19th and early 20th centuries, when ancient historians such as Eduard Meyer criticized the economist Karl Bücher for formulating an ideal-typical model of the ancient economy as a 'household economy' (*Hauswirtschaft*) as part of a larger theory of the stages of European economic development, and it never really went away.[9] Provoked by what he considered misleading, albeit largely implicit, modernizing anachronisms in the mostly very empirical analyses of the Hellenistic and Roman economies in the works of Michael Rostovtzeff and others published during the first half of the 20th century, Moses Finley in the 1960s and 1970s made use of anthropological and sociological (primarily Weberian) ideas and concepts to argue for essential differences between the Greco-Roman economy and the economies of later medieval, early modern and modern Europe.[10] Finley, in turn, was fiercely criticized by his more empiricist colleagues for precisely this: his adoption of social scientific models in explaining ancient society.[11] This methodological debate continues, and has become no less fierce.[12] Why is there such antagonism between ancient economic historians over the use of ideas, theories and concepts from other fields, mostly the social sciences? Should we use such theories and concepts in our analyses of ancient economic life, and if so, which ones might we use, when should we use them, and what might we use them for?

II What are theories and models, and what are they for?

Historians and archaeologists have strange jobs, for unlike most other scholars and scientists, they cannot directly observe their object of study. The past has irretrievably gone, but it has left fragments and traces, in the form of texts, artefacts and other types of remains. Careful study of these fragments and traces is indispensable to

7 *Cohen*, Athenian Economy, 4–5.
8 *Millett*, Lending; *Cohen*, Review of Millett.
9 See *Finley*, Bücher-Meyer Controversy, and also *Reinard* in this book.
10 *Finley*, Ancient Economy.
11 An early empiricist critique of Finley is *Frederiksen, M.*, Theory, Evidence and the Ancient Economy, in: JRS 65, 1975, 164–171; note also several contributions in *Scheidel/von Reden*, Ancient Economy.
12 See the programmatic statements in *Drexhage, H.-J./Konen, H./Ruffing, K.*, Die Wirtschaft des römischen Reiches (1.–3. Jahrhundert). Eine Einführung. Berlin 2002, 11; 21; 144 and the response by *Scheidel, W.*, The Roman Economy, in: Classical Review 55, 2005, 251–253.

historical research, but on its own is mostly not sufficient to generate historical explanations, since too many pieces of the puzzle are missing. What is needed is some kind of narrative or explanatory framework to put the fragments into a meaningful arrangement, so that understanding is reached. Theories and concepts based on the study of better-documented periods can provide such a framework. The social sciences, which focus on the contemporary world, have developed a wide range of theories and concepts to make sense of the flood of primary data that they are confronted with. Such theories, suggesting causal links between social phenomena and having been tested against modern data, can then be used to study the fragmentary information which historians have left from the past, in several ways. First, modern theories, by suggesting causal linkages, can help historians to ask new questions, and to view the information derived from the sources in a new light. Second, the causal linkages suggested by the theories can help historians to arrange and explicate the data from their sources in such a way that a new explanation is constructed. The theory helps the historian to argue for new patterns within the data and/or between sets of data, and, frequently, to make clear why some sources are more important than others. The result of all this, ideally, is a new explanatory model for understanding the historical situation or phenomenon under study, which can be tested and refined through further research.

One obvious danger of this methodology is that through use of modern theory, all kinds of anachronisms will seep into our historical explanations, since social scientific theories are based on modern assumptions that may not necessarily apply to people and societies in the past. This risk cannot be entirely avoided, but it can usually be controlled for through a variety of techniques such as reducing the theory to its bare bones, expanding its range or otherwise tweaking it a little, but, most importantly, by simply being very clear and upfront about the theory's underlying assumptions, discussing them and testing them against the evidence. There can also be a clear upside to the lack of 'fit' that is sometimes perceived between modern social theories and past societies, in that application of modern theory might allow the historian very clearly to point out the areas where the past does *not* resemble the present, where it is different and essentially foreign to modern experience.

Moreover, the 'objective' history aimed at by empiricist historians is in fact an impossibility. Sources do not speak for themselves; they ask no questions (though they may provide answers). Historians ask questions, and these questions, if not of a purely antiquarian nature, are always rooted, even if unconsciously, in their worldview and the present-day concerns of their society.[13] Moreover, empiricist historians too need an explanatory narrative or framework within which to integrate the scattered information derived from the sources, and this framework, and the assumptions on which it is inevitably based, cannot but derive, like the questions they ask and the selection of issues addressed in their research, from their own contemporary experi-

13 *Finley, M. I.*, Ancient History: Evidence and Models. New York 1986, esp. 1–6.

ences and habitus. Yet their positivist stance ensures that their assumptions remain implicit, hidden from the reader and perhaps even, to an extent, from the author. It is methodologically preferable, and intellectually more honest, to be explicit about one's theoretical assumptions: for only thus will it become clear to the reader what, precisely, is being argued, and why. This will make it easier to test the explanatory model proposed, and to produce a counter-argument. On methodological grounds, therefore, theoretically explicit historical analyses are to be preferred to purely empiricist ones. Yet theoretically inspired explanations of course also rely on analysis of the sources: progress in historical understanding is achieved through the development of models that can integrate *more* information from the sources, in a more coherent way (i.e. explain more about the past, and explain it better) than previously existing models could. Partial exceptions to this rule are parametric models and simulation models, which are primarily useful to reduce uncertainty regarding the scale, impact or frequency of (quantifiable) phenomena where direct information (on these aspects) from the sources is lacking. Yet even such models ultimately need to be tested against whatever empirical data we can find, and they frequently incorporate in their variables estimates derived from the sources.[14]

III Why the polemics?

From Bücher's integration of the ancient world into his *Stufentheorie*, to Hasebroek's and Finley's use of Weberian ideas, to more recent controversies over which types of social science theories to use, to battles over the value of parametric models or comparative analyses: the field of ancient economic history has consistently been mired in methodological controversy. Why is this so?

The social sciences were born in the late eighteenth and nineteenth centuries in response to the huge societal changes wrought in western countries by the Industrial Revolution, scientific and medical advances and the forging of modern social, legal and political structures through a series of social and political revolutions. Which factor(s) had caused the rise of Modernity? Commentators from Adam Smith to Karl Marx to Max Weber and beyond sought the seeds of the modern capitalist economy in the commercial development of the (later) medieval and early modern European cities.[15] But for men steeped in the classical tradition, as most 18th-, 19th- and early 20th-century economists, sociologists and historians were, such an analysis immediately presented a problem, for they were only too well aware of the sophisticated nature

14 A classic example is Keith Hopkins's 'taxes & trade-model' of the Roman imperial economy, see *Hopkins*, Taxes and Trade.

15 See *Finley, M. I.*, The Ancient City from Fustel de Coulanges to Max Weber and beyond, in: *id.*, Economy and Society in Ancient Greece. Ed. with an introduction by B. D. Shaw and R. P. Saller. London 1981, 3–23; *Holton, R. J.*, Cities, Capitalism and Civilization. London 1986.

of ancient Greek and Roman societies, with their high levels of urbanization. Yet the ancient world, despite its many cities, had not experienced an economic take-off; it had vanished. How to explain this?

Answers varied but can be divided into two broad camps. First, there were those arguing that there was an essential difference between ancient cities and their role in economic life, and hence the structure of Greek and Roman economies, and medieval and (early) modern European cities, their economic role, and the structure of the medieval and the (early) modern European economy. This was the argument of *Stufentheoretiker* like Karl Bücher, for whom the ancient economy centered on the self-sufficient household, while the city-based economy was a feature only of the European Middle Ages. The most sophisticated analysis along these lines was developed by Werner Sombart and Max Weber, who argued that there was an important qualitative difference between Greek and Roman cities and later European ones. Ancient 'consumer cities' primarily drew in produce from the countryside based on a legal claim, often as rent, without offering the countryside products of urban manufacture in return, whereas medieval European 'producer cities' developed a dynamic reciprocal relationship with the countryside, exchanging manufactured goods for agricultural produce. This dynamic relationship then formed the basis for further specialization and an expansion of markets in the centuries to follow, laying the groundwork for the development of capitalism and the Industrial Revolution.[16]

The second answer to the conundrum of ancient urbanization and its economic role developed mostly in response to the 'difference-argument' just sketched. Its protagonists, ancient historians such as Eduard Meyer and Julius Beloch, emphasized sameness. The economy of antiquity in their view was actually very similar to the later European economy in terms of commerce and industrial development, and its evolution over time mirrored the development of European economic history, culminating in a Hellenistic world and early Roman empire that were strikingly 'modern' in socio-economic terms.[17]

Both these points of view were rooted in the political-ideological struggles of their time. Bücher and other economists of the German Historical School used their stage theories of economic and industrial development, which provided intellectual cover for German protectionist economic policies, to argue against the universalizing claims of the free trade-advocating classical economists.[18] Yet in the context of the contemporaneous battle among historians between those favoring sociological history (such as Karl Lamprecht) and those favoring political history (e.g. Georg von Below), and wor-

16 *Finley*, Ancient City; *Erdkamp, P.*, Beyond the Limits of the "Consumer City": a Model of the Urban and Rural Economy in the Roman World, in: Historia 50, 2001, 332–356; *Zuiderhoek, A.*, The Ancient City. Cambridge 2017, esp. 43–49.

17 See the various contributions in *Finley*, Bücher-Meyer Controversy.

18 See *Drukker, J. W.*, The Revolution that Bit Its Own Tail: How Economic History Changed Our Ideas on Economic Growth. Amsterdam 2006.

ried about the reduction of the number of hours for Greek, Latin and ancient history in the German school curriculum, ancient historians such as Robert von Pöhlmann and Meyer strove to emphasize the contemporary relevance and modernism of the ancient world. For 'socialist' stage theories, emphasizing the difference between the ancient and modern worlds, they had no patience.[19]

The ancient economic historians who were the 20th-century successors to this debate similarly found inspiration in the ideological conflicts of their time for their reconstructions of the ancient economy. Thus Michael Rostovtzeff, a Russian émigré who had fled the Bolshevik revolution, imagined a Hellenistic and Roman economy that was bourgeois-capitalist like the modern West, and could be analyzed using the terminology of modern western economic and social discourse.[20] Moses Finley, a socialist émigré from the capitalist, McCarthyite United States, using Weberian social theory and insights from substantivist anthropology, argued for an ancient economy that functioned in a fundamentally non-capitalist way, stressing that "[t]echnical progress, economic growth, productivity, even efficiency have not been significant goals since the beginning of time."[21] Modern neo-classical economic theory was thus exposed for what it was: a model to analyze (and legitimate) modern capitalist economies, certainly not useable for the distinctly un-modern ancient world.

Responses to the work of Finley often took the form of attempts to show that characteristics of the modern western economy, such as integrated factor and product markets, rationalist economic attitudes and *per capita* economic growth, were present in the ancient world.[22] And, whereas Finley and those inspired by his work relied on (Weberian) sociology and anthropological models and theories to make their case, their opponents, if they were theory-inclined at all, usually opted for varieties of neoclassical economic analysis.[23] In the debate over the nature of the ancient economy, choice of method, i.e. whether to make use of (mostly) social-scientific theory, and if so, which kind of theory, thus often correlates strongly with one's overall position in the debate.

The debate was, and remains, strongly ideological, which explains its vehemence. Since the Renaissance, the idealization of classical antiquity has been part of the foundational discourse of western society. If it could be shown that Greek and Roman economies already functioned in a modern, capitalist way, then this would seem to provide crucial historical legitimacy for the current capitalist economic order. If it could indeed be demonstrated that Classical Athens, arguably the world's first democracy, was already a capitalist market economy, then this would constitute an impor-

19 DNP s. v. Bücher- Meyer-Kontroverse (H. Schneider).

20 *Reinhold, M.*, Historian of the Classical World: a Critique of Rostovtzeff, in: *id.*, Studies in Classical History and Society. Oxford 2002, 82–100 [orig. publ. in Science & Society 10.4, 1946, 361–391].

21 *Finley*, Ancient Economy, 147.

22 See the surveys of the debate in *Scheidel*/*von Reden*, Ancient Economy.

23 Most recently *Temin*, Roman Market Economy.

tant piece of evidence in favor of the argument that capitalism and democracy are natural bedfellows (not an unimportant observation in a Cold War-context).[24] These were views that ancient economic historians who were (and are) rather less convinced of capitalism's blessings could not leave unanswered: for them, emphasizing antiquity's otherness, its lack of a modern-looking interdependent market system, provided a splendid opportunity to relativize the universalist claims of the neo-classical economists, the main theoreticians of the capitalist market economy.

Such methodological polemics continue, as is demonstrated by the recent controversy over the use of neo-institutional economic analysis in ancient history, complaints about a supposed neoliberal turn in ancient economic history, and the use of Marxism in ancient studies. All this and more will be discussed in the brief survey of social scientific theory used in ancient economic history, to which we now turn.

IV Do all roads lead to Rome (and Athens)? Different theoretical approaches to the study of ancient economic history

In this section, I first deal with the substantivist tradition, then with several varieties of economic theory, and finally with ecological, climatological and demographic approaches to ancient society.

1 Substantivism

The term derives from the work of the Hungarian anthropologist Karl Polanyi, signifying the study of the 'substantive' ways people go about securing their livelihood in their specific natural and societal contexts. This is one way to define economics, quite apart from the conventional neo-classical definition, which holds that economics is the study of the allocation of scarce resources brought about by individuals rationally pursuing to maximize their utility. The assumptions inherent in this latter definition, Polanyi argued, only became relevant to the study of human economic behavior with the rise of capitalist market societies in (early) modern Western Europe. For most of human history, however, even though many societies knew markets, commercial exchange was not the dominant allocation mechanism, but existed alongside other forms of exchange, such as redistribution and reciprocity (gift-exchange). Anthropological and historical work in the substantivist tradition starts from the assumption

24 *Nafissi, M.*, Class, Embeddedness, and the Modernity of Ancient Athens, in: CSSH 46, 2004, 378–410, esp. 381.

that the precise ways in which people go about securing their livelihood are strongly determined by their world views, mentalities and social institutions: in Polanyi's terms, their economic behavior is 'embedded' within their society. Only in the (early) modern European world had the economy become a 'disembedded', autonomous sphere of society, dominated by impersonal markets. Consequently, neo-classical economic theory, with its assumptions of scarcity of resources, unlimited wants and rational utility maximization, was only relevant to the modern world. For non-western or pre-modern societies, different analytical tools were required.[25]

Polanyi's work (re-)ignited a great debate among economic anthropologists over the applicability of modern western economic theory to non-western, non-capitalist societies (which had already been foreshadowed in the challenges to market-based approaches inherent in Bronislaw Malinowski's study of the Trobriand Kula ring and in Marcel Mauss's work on the gift).[26] This was a debate between 'formalists' claiming the universal validity of neo-classical economics, which could, in their view, even be applied to non-market societies, and 'substantivists' denying this and emphasizing the importance of local social institutions and worldviews for understanding economic behavior.

The ancient historian most influenced by Polanyi was Moses Finley, who in his 'Ancient Economy' aimed to demonstrate (without using the term) how embedded Greek and Roman economic behavior was in socio-cultural institutions. He gave his analysis a distinctly Weberian twist, however, by arguing that it was the Greco-Roman status structure, and the value system upon which it rested, which blocked the road towards the development of a capitalist market economy in the ancient world. The ancient citizen-elites, obsessed with politics, prestige and agrarian respectability, did not think to employ the huge amounts of land, labor and capital that they controlled in ways that would increase productivity. They did not attempt to forge connections between the prodigious intellectual and scientific achievements of their societies and the processes of production and distribution, to generate technological innovation; they, in short, lacked the capitalist spirit.

We already saw how Paul Millett's study of Athenian credit relations was strongly informed by ideas of the anthropologist Marshall Sahlins, specifically his typology of different forms of reciprocity and the way that these relate to the relative social or kinship distance between the participants in any exchange.[27] Independently, Sally Humphreys had earlier already advocated the use of anthropology as the discipline that could elucidate the Athenian economy and resolve the perceived tension between the 'primitive', or embedded, features of the economy and more 'modern' market-

25 *Polanyi*, Great Transformation; *id.*, Livelihood of Man.
26 *Malinowski, B.*, Argonauts of the Western Pacific. London 1922; *Mauss, M.*, Essai sur le don: Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques, in: L'Année sociologique n.s. 1, 1923–1924, 30–196.
27 *Millett*, Lending; *Sahlins*, Stone Age Economics.

based aspects of it.[28] For the Roman world, C. R. Whittaker has argued against market-based interpretations of the imperial economy, emphasizing the redistributive aspects of resource and surplus allocation by the imperial landholding elites.[29]

Neither Polanyi nor Finley had denied the existence of markets in the ancient world; they had just questioned their dominance in economic life (assumed in the works of 'modernist' scholars such as Meyer and Rostovtzeff) and highlighted the importance of other forms of exchange. An interesting feature of more recent work associated with the substantivist tradition is, however, that its authors emphasize the cultural and social embeddedness of markets themselves. As the anthropologist Stephen Gudeman has argued, the substantivists were guilty of their own form of universalism (just like neo-classical economists and 'formalist' economic anthropologists) in projecting abstractly defined models of reciprocity and redistribution onto societies that were very different from one another.[30] There are many different forms of reciprocity or redistribution, dependent on specific societal contexts and worldviews. Yet as Sitta von Reden has pointed out, if reciprocities can differ from one society to the next, so can markets.[31] The anthropologist David Graeber and others have emphasized that markets and credit relations are attested as far back as Mesopotamia, and probably go back much further, and that they assume many different forms in different societies.[32] Among ancient historians, Peter Bang has made the most concerted effort to sketch the contours of a specifically Roman imperial form of market. Viewing Rome as a tributary empire (i.e. one that exploited its subjects via tribute extraction, instead of actively remodeling subjects' economies to increase surplus, as modern colonial empires did), comparable to other such empires like the Mughal, Han Chinese and Ottoman, Bang drew on the anthropologist Clifford Geertz's concept of the 'bazaar economy' to model Roman market exchange. Tributary empires needed to mobilize and distribute resources and to convert surplus into coin, and this stimulated the development of markets, but, like the Moroccan bazaars studied by Geertz, such markets in early empires like Rome were fragile and characterized by high uncertainty. To reduce levels of uncertainty (over product quality, trustworthiness of trading partners and so forth) Roman merchants, salespersons and consumers entered into a wide range of social relationships and networks, which strongly determined the char-

28 *Humphreys, S.*, Anthropology and the Greeks. London 1978, esp. Ch. 6 'Economy and Society in Classical Athens.' Also *Austin, M. M./Vidal-Naquet, P.*, Economic and Social History of Ancient Greece: An Introduction. Berkeley/Los Angeles 1977.

29 *Whittaker, C. R.*, Land, City, and Trade in the Roman Empire. London 1993. For recent work on non-market exchange in the ancient world see *Hollander, D. B./Blanton, T. R./Fitzgerald, J. T. (eds.)*, The Extramercantile Economies of Greek and Roman Cities: New Perspectives on the Economic History of Classical Antiquity. London 2019.

30 *Gudeman, S.*, Economics as Culture: Models and Metaphors of Livelihood. London 1986.

31 *Von Reden, S.*, Exchange in Ancient Greece. London 1995, 2–3.

32 *Graeber, D.*, Debt: the First Five Thousand Years. New York 2011.

acters of Roman markets.[33] The role of uncertainty in market exchange is associated with the concept of transaction costs, which derives from the branch of economic theory called New Institutional Economics (NIE) that has recently figured prominently in ancient economic history research (including Bang's). As we shall see, parts of this body of theory display interesting overlap with the substantivist agenda. This brings us to the role of formal economic theory in ancient history.

2 Economic theory

In recent decades, it has become common for ancient economic historians, both those viewing Greek and Roman economies as strongly market-based and those less convinced of the dominance of trade and markets, to make use of various types of economic theory. This started with Keith Hopkins' use of basic macro-economic theory in his famous 'Taxes and Trade in the Roman Empire' article from 1980, and it is a measure of the influence of Finley's rejection of modern economics that this approach was deemed very controversial at the time.[34] Where Hopkins argued that Roman taxation stimulated trade and generated a moderate but sustained level of *per capita* growth in the early empire, Willem Jongman applied neo-classical theory to the economy of Pompeii to demonstrate that it was trapped in a low-level equilibrium from which only agricultural productivity-enhancing technological innovation could deliver it (which was not forthcoming).[35] A broad neo-classical analysis of the Roman economy can be found in the work of the economist Peter Temin, who argues for the existence of well-integrated empire-wide factor and product markets during the early Roman empire.[36] The most innovative recent work in ancient economic history has however been inspired by branches of economic theory that variously deviate from, are critical of, and/or aim to improve upon the mainstream neo-classical consensus. Primary among these are New Institutional Economics (NIE), particularly the version of it developed by the economist Douglass North, and, to a lesser extent, behavioral economics, development economics, complexity economics and (neo-)Marxism.

NIE finds its origin in the realization that neo-classical economics does not take sufficient theoretical account of the real world costs that are connected to economic actions, costs associated with searching for information, bargaining and enforcement, in short: transaction costs.[37] Societies respond to such problems by developing institutions, defined by Douglass North as 'the rules of the game', encompassing both formal

33 *Bang*, Roman Bazaar.

34 *Hopkins*, Taxes and Trade.

35 *Jongman, W.*, The Economy and Society of Pompeii. Amsterdam 1988.

36 *Temin*, Roman Market Economy; note also *Jones, D. W.*, Economic Theory and the Ancient Mediterranean. Chichester 2014.

37 See *Coase, R. H.*, The Nature of the Firm, in: Economica 4, 1937, 386–405; *Williamson, O. E.*, The Economics of Organization: The Transaction Cost Approach, in: AJSoc 87, 1981, 548–577.

legal rules and informal social norms. 'Organizations', in North's parlance, that is, groups of people organized according to some kind of governing structure (in the modern world e.g. firms, unions, associations of all kinds), then play the game, that is, interact with one another in the framework created by the institutions.[38] A society that produces institutions and organizations that bring down transaction costs will improve the efficiency of its economic life, and hence be more prone to increase its overall and *per capita* welfare over time than other societies with less efficient institutions. Thus North sought to explain the 'Rise of the West', i.e. the rise of the modern capitalist economies of Europe and the Atlantic world, as the result of the development of a specific regime of property rights. Only *within this specific institutional framework* could Adam Smith's invisible hand do its work so that the individual pursuit of private profit resulted in socially productive outcomes.[39] This analysis is in a way very akin to that of Polanyi, as it grounds the European economic trajectory very firmly within the specifics of European institutions and social structures. It flies right in the face of the universalist theoretical claims of neo-classically inspired economists and economic historians – an observation which sits somewhat uneasily with recent neo-Marxist critiques of the NIE that accuse it of serving as a capitalist apologia.[40]

Other criticism of NIE as it was developed in North's earlier work and as it has been applied in economic historical scholarship since the 1970s is more substantial. Institutional change was often assumed to be a product of market forces, resulting in a view of economic history as a Darwinian 'survival of the fittest' in which those institutions that were most 'efficient', meaning those that were better at reducing transactions costs and addressing market failures than others, eventually won out. Institutional and organizational change (or stability) can have many causes, however, which often have nothing specifically to do with efficiency or (market) economic processes.[41] As examples, Sheilagh Ogilvie has pointed to stochastic shocks (epidemics, natural disasters, technological innovations, decisions by the powerful), cultural beliefs and ideas, and conflicts over resource distribution.[42] Moreover, institutions and organizations often benefit some groups in society more than others; they might even

38 *North*, Institutions.

39 *North, D. C./Thomas, R. P.*, The Rise of the Western World: A New Economic History. Cambridge 1973; *Bang, P. F.*, Ancient Economy and New Institutional Economics, in: JRS 99, 2009, 194–206, esp. 197–198.

40 See *Hobson, M. S.*, Historiography of the Study of the Roman Economy: Economic Growth, Development, and Neoliberalism, in: *Platts, H. et al. (eds.)*, TRAC 2013: Proceedings of the Twenty-Third Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, King's College, London 2013. Oxford 2014, 11–26; *Boldizzoni*, Poverty; *Vlassopoulos*, Marxism, 221–222.

41 *Granovetter, M.*, Economic Action and Social Structure: the Problem of Embeddedness, in: AJSoc 91, 1985, 481–510; *Ogilvie, S.*, 'Whatever Is, Is Right'? Economic Institutions in Pre-Industrial Europe, in: EconHR 60, 2007, 649–684, with many references to earlier literature.

42 *Ogilvie*, 'Whatever is, is right'?, 667.

negatively affect others, and thus reduce overall economic well-being. If the benefitting group or groups are socially powerful, such institutions might nonetheless be historically 'successful', that is, survive, and even prosper, for a long time.[43] As Koenraad Verboven phrases it: "Institutions profoundly affect the efficiency of markets, but efficiency is not what drives institutional development."[44]

In his later work, North shifted gear, and came to stress the role played by cultural beliefs and worldviews (or 'shared mental models') in shaping institutions, particularly informal ones such as social norms, which change only very slowly, to explain economic stability and change.[45] He also argued that whether an institution benefits society as a whole, in addition to the benefits it might bring to a small subset of society, depends very much on the incentive structure created by the institutional set up of the society in question. Influential interest groups might protect institutions or organizations that benefit them but hamper overall economic performance; many ruling elites throughout history appear to have behaved in this way.[46] NIE, in this later Northian version, thus offers a powerful analytical toolbox that might be used to explain both growth and stagnation, increased productivity as well as exploitation and rent-seeking. With its emphasis on cultural beliefs and world views influencing social norms and formal institutions such as the legal framework and constitutions, it is a theoretical perspective well suited to the methodological constraints facing ancient economic historians, who mostly lack statistical evidence but are reasonably well-informed about ancient legal systems, constitutions, social structures and norms and worldviews (albeit mostly those of the elite) through their qualitative literary and documentary sources. This might account for some of NIE's recent popularity in the field. With its focus on world views, social norms and social and political structures, NIE in its later Northian variety is methodologically quite close to substantivism and Finley's approach, but it is more open-ended, allowing explanations of both stagnation *and* growth.[47] In that sense, it has provided primitivists/substantivists and modernists/formalists with something akin to a common theoretical language.[48]

Early NIE-adopters among ancient historians such as Jean-Jacques Aubert, Morris Silver and Elio Lo Cascio presented very market-economic and growth-focused ac-

43 *Ogilvie*, 'Whatever is, is right'?, 663–664 mentions medieval and early modern European craft guilds as an example. See also: *id.*, Institutions and European Trade: Merchant Guilds, 1000–1800. Cambridge 2011.

44 *Verboven*, Knights, 37.

45 *Denzau, A./North, D. C.*, Shared Mental Models: Ideologies and Institutions, in: Kyklos 47, 1994, 3–31; *North*, Understanding.

46 See *North, D. C./Wallis, J. J./Weingast, B. R.*, Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for interpreting Recorded Human History. Cambridge/New York 2009.

47 *Bang*, Ancient Economy, 196–197.

48 See esp. *Scheidel, W./Morris, I./Saller, R. (eds.)*, The Cambridge Economic History of the Greco-Roman World. Cambridge 2007.

counts of the ancient economy.[49] This trend has continued recently, particularly in Greek economic history, with the work of Josiah Ober and Alain Bresson, who employ many insights derived from NIE to detect a market-economic miracle (efflorescence) in the world of the Classical city-states.[50] Yet there is also the work of Bang, who has employed NIE to study the rent-seeking behaviors of Rome's elites and the fragility of ancient markets, and Dennis Kehoe's NIE-inspired analysis of the legal framework of Roman agricultural exploitation, emphasizing the protection Roman law and the Roman state offered to small tenant-farmers.[51] Thus, different ancient-historical analyses incorporating insights from NIE might still start from very different views of ancient institutions and organizations and the shared mental models that gave rise to them.[52]

Finley once wrote of "the common cultural-psychological framework" of the Greco-Roman world, which consisted of a mentality that was "acquisitive but not productive."[53] Finley's stress on mentalities, as well as North's emphasis on shared mental models, brings us to another comparatively recent development in economic theory, namely the rise of behavioral economics.[54] Focusing on economic actors rather than institutions, with origins in cognitive psychology, behavioral economics is strongly critical of the rational choice-assumption that underpins neo-classical economics' notion of the utility-maximizing *homo economicus*. Human rationality, Herbert Simon, one of the field's originators, argued, is always bounded, that is, constrained by incomplete information and intellectual and psychological limits related to the processing of information, yet it is also strongly influenced by norms of fairness. When making decisions, people try to optimize their sense of satisfaction, which includes considerations of fairness, rather than maximize their individual utility.[55] Experimental re-

49 *Aubert, J.-J.*, Business Managers in Ancient Rome: A Social and Economic Study of *Institores*, 200 B.C.–A.D. 250. Leiden 1994; *Silver, M.*, Economic Structures of Antiquity. Westport/London 1995; *Lo Cascio, E.*, The Role of the State in the Roman Economy: Making Use of the New Institutional Economics, in: *Bang, P. F./Ikeguchi, M./Ziche, H. G. (eds.)*, Ancient Economies, Modern Methodologies, 215–234.

50 *Ober, J.*, The Rise and Fall of Classical Greece, Princeton 2015; *Bresson, A.*, The Making of the Ancient Greek Economy: Institutions, Markets, and Growth in the City-States. Princeton 2016.

51 *Bang*, Roman Bazaar; *id.*, Ancient Economy; *Kehoe, D.*, Law and the Rural Economy in the Roman Empire. Ann Abor 2007; *id.*, Poverty, Distribution of Wealth, and Economic Growth in the Roman Empire, in: *Erdkamp, P./Verboven, K. (eds.)*, Structure and Performance in the Roman Economy: Models, Methods and Case Studies. Brussels 2015, 183–196, at 191–192.

52 See my remarks in *Zuiderhoek, A.*, Introduction: Land and Natural Resources in the Roman World in Historiographical and Theoretical Perspective, in: *Erdkamp, P./Verboven, K./Zuiderhoek, A. (eds.)*, Ownership and Exploitation of Land and Natural Resources in the Roman World. Oxford 2015, 1–17.

53 *Finley*, Ancient Economy, 34; 144.

54 See *Weber, R./Dawes, R.*, Behavioral Economics, in: *Smelser, N. J./Swedberg, R. (eds.)*, The Handbook of Economic Sociology. Princeton 2005, 90–107; *Verboven*, Knights, 41–47 offers a thoughtful account. See also *Thaler, H.*, Behavioral Economics: Past, Present, and Future, in: American Economic Review 106, 2016, 1577–1600.

55 *Simon, H. A.*, Reason in Human Affairs. Stanford 1983; *Verboven*, Knights, 41–42.

search has borne this out, demonstrating that individual actors are indeed willing to incur costs to ensure fairness in transactional outcomes, particularly when the transaction involves someone who has benefitted them in the past. Considerations of reciprocity and altruism thus play a crucial part in human decision-making, albeit in a manner inflected by the specific cultural context of the protagonists.[56] Behavioral economics has so far not been much used for analysis of ancient economies. Given its focus on (culture-specific) ideas of fairness in economic transactions, it provides a crucial theoretical and experimental underpinning of the Weberian-Finleyan assumption that mentalities and world views (North's shared mental models) are vital to the understanding of economic structure and development and it could thus revitalize such research. Moreover, as Verboven notes, since behavioral economics suggests that human cooperation is based on reciprocity and altruism, it provides us with an important new perspective on institutions and organizations, which are after all the outcome of, and hence embody, human cooperation, as crucial to the maintenance of socio-economic and political stability.[57]

Also relevant for ancient economic historians is development economics, particularly the 'entitlements and capabilities'-approach associated with the economist Amartya Sen.[58] Sen's development economics, like NIE and behavioral economics, follows neo-classical economics in taking the individual as its starting point but (again like NIE and behavioral economics) tries to correct for neo-classical theory's analytical failings, which derive from its unrealistic assumptions. Sen particularly attacks the notion that individuals are all equally free and able to participate in market transactions. Sen argued that people's ability to exchange the material and immaterial resources that they possess or have access to (their endowment entitlement set: e.g. labor power, property, cash) for other resource-alternatives (such as jobs, or essential goods and services) on offer in the market place (their exchange entitlement set) was not solely determined by the price mechanism but by a host of non-economic factors. This observation Sen derived from his study of large 20th-century famines in India, Bangladesh, Ethiopia and elsewhere, where he showed that, counterintuitively, a decline in the availability of food was not the primary cause of widespread hunger. Rather, people starved because they lacked sufficient entitlements to command access to food: their endowments did not suffice (e.g. they lacked sufficient cash or property) or were not sufficiently in demand (e.g. their labor power was not wanted, they could not get a job) for them to be able to acquire food. Other factors, such as war-related hoarding, could also lead to a breakdown of exchange entitlements.[59] The insight that

56 See the studies cited by *Verboven*, Knights, 41–47.

57 *Verboven*, Knights, 46–47.

58 *Morris, C. (ed.)*, Amartya Sen. Cambridge 2009; *Gotoh, R./Demouchel, P. (eds.)*, Against Injustice. The New Economics of Amartya Sen. Cambridge 2009; *Sen, A.*, Development as Freedom. Oxford 1999.

59 *Sen*, Poverty and Famines; *Ringen, S.*, Review of A. Sen, Poverty and Famines, in: European Sociological Review 1, 1985, 94–96.

hunger, or, in a wider sense, poverty, has essentially to do with power, i.e. with *who* can legitimately command *what*, is of course a very productive one, and not just for modern societies. To those who envision Greek and Roman economies as characterized by widespread poverty and underdevelopment, Sen's approach might help to identify the social, political, legal and economic barriers that prevented ordinary individuals from gaining access to vital resources or opportunities to better themselves. Alternatively, those who posit a sustained rise in standards of living in the Greek Classical period and during the early Roman empire might use Sen's insights to investigate the implications of this argument, namely to identify the societal mechanisms or preconditions that allowed successive generations of ordinary Greeks and Romans successfully to exchange their endowment entitlements for exchange entitlements for centuries on end.

Sen's ideas on famines have found application in studies of ancient food supply and food markets by Garnsey and Erdkamp.[60] Yet there are clearly possibilities for a more thoroughgoing engagement, in which particularly Sen's insight that poverty and underdevelopment have multifarious causes originating in the specific life situation of individuals can be inspiring. Together with the philosopher Martha Nussbaum, the economist Mahbub ul Haq and others, Sen, building on his earlier work on entitlements, developed the capabilities-approach to human development, central to which is the Human Development Index (HDI) that plays an important role in the United Nations' annual Human Development Reports, which Sen and ul Haq helped initiate.[61] The crucial insight here is that human wellbeing depends on far more than simply standard of living; it depends on what an individual is capable of achieving. Human life contains many 'functionings', among which are such states as having a job, being healthy, being safe, feeling happy, having self-respect, and so on. A person's set of capabilities reflects the extent to which he or she has the freedom to achieve such functionings, and that of course depends on a much wider range of variables than just their income.[62] Hence, the HDI incorporates various 'key dimensions of human development', such as being able to lead a long and healthy life and being able to acquire knowledge through schooling, alongside standard of living (expressed as gross national income *per capita*). As the UN's researchers note, "The HDI can [...] be used to question national policy choices, asking how two countries with the same level of GNI per capita can end up with different human development outcomes", which also makes it a very interesting tool for economic historians trying to analyze the specific outcomes in terms of wellbeing for past societies.[63]

60 *Garnsey, P.*, Famine and Food Supply in the Graeco-Roman World: Responses to Risk and Crisis. Cambridge 1988, 33; *id.*, Famine in History, in: *id. (ed.)*, Cities, Peasants and Food in Classical Antiquity. Essays in Social and Economic History. Cambridge 1998, 272–292; *Erdkamp, P.*, The Grain Market in the Roman Empire. Cambridge 2005.

61 *Verboven*, Knights, 47–49.

62 *Sen, A.*, Inequality Re-examined. Harvard 1992; *Anderson, E.*, Review of Sen, Inequality Re-examined, in: Economics and Philosophy 11, 1995, 182–189.

63 http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi, consulted 02/01/2020.

Sen's broader theory of development economics has been used in the work of ancient historians, e.g. that of Scheidel on poverty and quality of life (and note also Vandorpe's study of human happiness in Roman Egypt), but clearly there is room for more: skeletal studies pointing to declining health (and probably life expectancy) precisely during the period of Roman history (early and high empire) when *per capita* economic growth is often presumed to have been highest suggest that Sen *et al.* are right to emphasize the multi-dimensional character of human wellbeing.[64] One might also think of comparative-historical applications, investigating the causes of differential outcomes in terms of wellbeing for historical societies with broadly similar economic profiles: progress in the availability and analysis of archaeological proxy data could help add flesh to the bones of such studies.

The sharpest criticism of development economics and NIE-based approaches to ancient economic history has come from neo-Marxist scholars. Matthew Hobson writes, in an essay criticizing what he views as the essentially neo-liberal subtext of the current focus on *per capita* economic growth in developmental and institutional economic work on the Roman economy, "[…] it is too simplistic a notion to equate growth in GDP with prosperity, happiness or well-being and any attempt to do so is ideologically driven."[65] Such simplicity is of course precisely what Sen tries to avoid with his capabilities-theory, which presents a multi-dimensional approach to human development. In this sense, Sen's work bears a distant resemblance to Marxism, since for Marxists, a failure of (neo-)classical economists is precisely that they mostly ignore extra-economic factors that are crucial to economic outcomes (people's wellbeing), namely the social and political structures facilitating, and legitimating, exploitation and capital accumulation. To truly understand a historical economy (that is, a particular mode of production), one has to thoroughly understand the workings of its social structure, or, in Marxian terms, the prevailing relations of production, for these are ultimately determinative of the level of wellbeing of the different groups within that society (the social classes).[66] Yet in other respects, Sen's work stays as far removed from Marxism as can be, since for all Sen's criticism of the reductionist character of the neo-classical concept of utility, Sen's analysis remains deeply individualistic, focus-

64 *Scheidel, W.*, Stratification, Deprivation and Quality of Life, in: *Atkins, E. M./Osborne. R. (eds.)*, Poverty in the Roman World. Cambridge 2006, 40–59; *Vandorpe, K.*, A Happiness index for Antiquity? Hellenistic Egypt as a Case-Study, in: *Bussi, S. (ed.)*, Egitto dai Faraoni agli Arabi. Atti del convegno "Egitto: amministrazione, economia, società, cultura dai Faraoni agli Arabi." Pisa/Roma 2013, 91–103; on skeletal studies: *Verboven*, Knights, 49, referring to *Koepke, N./Baeten, J. (eds.)*, The Biological Standard of Living during the Last Two Millennia, in: European Review of Economic History 9, 2005, 61–95. A fine-tuned version of the same trend was found by *Jongman, W. M./Jacobs, J. P. A. M./Klein Goldewijk, G. M.*, Health and Wealth in the Roman Empire, in: Economics and Human Biology 34, 2019, 138–150.

65 *Hobson*, Historiography, 21.

66 On Marxism in economic-historical analysis see *Hatcher, J./Bailey, M.*, Modelling the Middle Ages. Oxford 2001, Ch. 3 'Class Power and Property Relations.'

ing on individual entitlements and capabilities and how these affect the individual's bargaining position in the market, with less attention for the broader economic, social and political power mechanisms that might initiate and perpetuate inequality.[67]

Identifying such mechanisms and explaining their centrality, and the exploitation and struggles that result from them, in both capitalist and pre-capitalist societies, is of course the specialty of Marxist economics and historiography. Marxist approaches to ancient social and economic history were important in the former Soviet bloc and flourished in continental Europe in the 1960s, 1970s and 1980s. In particular, the important work on Roman slavery of the scholars associated with the Gramsci Institute in Rome should be singled out.[68] Much of this work centered on how to apply the classic Marxist notion of a 'slave mode of production' to the ancient world, how this mode arose, functioned, experienced a long drawn-out crisis during the Roman imperial period, and how it eventually transitioned into a medieval 'feudal mode of production.' Empirical and theoretical problems associated with the notion of an ancient 'slave mode of production', such as the difficulty of envisioning ancient slaves as a class, given slaves' widely divergent life trajectories, the fact that poor slaves shared with poor free persons a lack of access to the means of production, and the wide attestation of non-servile forms of labor, led to disillusionment with the concept. Yet whereas this inspired the more Weberian Finley to develop a notion of Classical Greece and Republican and early imperial Italy as 'slave societies', i.e. societies with a relatively large number of slaves and where slave labor constituted the main basis for elite income, but without the economy as a whole being totally dependent on slave labor, some Marxist historians took a decidedly different direction.[69]

Geoffrey de Ste. Croix's Marxist history of the ancient world focused not so much on slavery but on the class struggle(s) between owners-exploiters and the exploited masses as the main driver of Greco-Roman history.[70] To create his exploited underclass, de Ste. Croix was forced to lump together in an artificial way a wide range of underprivileged groups, including chattel slaves, various categories of serfs (including, in his definition, tenant-farmers), debt bondsmen and other types of agricultural workers. His class struggle also looks rather one-sided, i.e. it mainly consists of the top visiting exploitation on the bottom. Yet what matters for the purpose of this chapter is that Marxian approaches focus directly on the socio-economic significance

67 *O'Hearn, D.*, Amartya Sen's Development as Freedom: Ten Years Later, in: Policy & Practice. A Development Education Review 8, 2009, 9–15, https://www.developmenteducationreview.com/issue/issue-8/amartya-sens-development-freedom-ten-years-later, consulted 06/01/2020; *Navarro, V.*, Development and Quality of Life: A Critique of Amartya Sen's Development as Freedom, in: International Journal of Health Services 30, 2000, 661–674; *Verboven*, Knights, 48.

68 *Giardina, A.*, Marxism and Historiography: Perspectives on Roman History, in: *Wickham, C. (ed.)*, Marxist History-Writing for the Twenty-First Century. Oxford 2007, 15–31.

69 *Finley, M. I.*, Ancient Slavery and Modern Ideology. Expanded Edition by B. D. Shaw. Princeton 1998 [Orig. publ. 1980].

70 *De Ste. Croix*, Class Struggle.

of group-level inequalities of power and property that are inherent to all complex societies, and offer a range of tools to analyze these inequalities. They do this in a manner largely missing from neo-classical, New Institutional, behavioral and even development economics, theories that are in this respect rather handicapped by their methodological individualism. Note, for instance, Peter Rose's recent Marxist analysis of Archaic Greece, which squarely focuses on the wealth and power inequalities and antagonisms between the social classes that, in his view, led to the development of the polis and determined its early history.[71] It is, for similar reasons, unsurprising that the sharpest recent critiques of neo-classical, NIE and development economics-based work in ancient economic history has come precisely from neo-Marxist scholarship.[72]

What both Marxism and the other approaches discussed above are less good at is dealing with the causes and consequences of contingency (stochastic shocks). For this, we need another theoretical perspective, namely complexity economics, which derives from the field of complexity science. Complexity science deals with 'complex systems': systems in which entities interact according to simple rules, and in which these interactions then give rise to larger-scale patterns, the properties of which generally differ greatly from those of the entities whose interactions produced them. 'Complexity' thus means that 'the whole is greater than the sum of its parts'; a standard example is how the interactions of myriad individual traders give rise to stock market fluctuations.[73] An economy is the perfect example of how simple interactions between entities (people, companies) give rise to a vastly complex system that has little in common with the properties of the original entities. This disparity between the characteristics of the original entities and those of the complex system that is the outcome of their interactions is called 'emergence'. Whereas neo-classical and neo-Malthusian theories (see below) view the economy as tending towards equilibrium (between supply and demand, or between population and resources), from a complexity perspective the economy is regarded as perpetually dynamic, constantly 'emerging' from the myriad interactions between the agents that make up the parts that give rise to the whole.[74]

Based on these insights a range of methods have been developed to analyze the structure of complex social and economic systems, such as agent-based modelling, social network analysis, simulation models, Monte Carlo analysis and others, most of which have recently found some application in ancient studies.[75] One advantage of these computer-based analyses is that they allow researchers to test models of the

71 *Rose, P. W.*, Class in Archaic Greece. Cambridge 2012.

72 *Hobson*, Historiography; *Vlassopoulos*, Marxism; *Boldizzoni*, Poverty.

73 See *Brughmans et al.*, Formal Modelling Approaches, 3.

74 *Beinhocker, E. D.*, The Origin of Wealth: Evolution, Complexity, and the Radical Remaking of Economics. Boston 2006.

75 *Brughmans et al.*, Formal Modelling Approaches; *Verboven, K. (ed.)*, Complexity Economics: Building a New Approach to Ancient Economic History. Cham 2021.

ancient economy based on different economic theories against large, mostly archaeological data sets.[76] This is done by first translating the model into a formal (quantitative) hypothesis or range of hypotheses, which can then be tested against the data.

Complexity-based methodologies are particularly popular among archaeologists, given that these methodologies provide them with a set of analytical tools to get to grips with the large bodies of data produced by scientific archaeology over the past few decades. Another reason complexity-perspectives are particularly congenial to archaeologists is that they allow a holistic view of a specific region or site. The society that once existed in a particular archaeologically definable region or site can be approached as a complex adaptive socio-ecological system, where ecological and social factors interacted in non-linear, dynamic fashion to produce a complex whole that was more than the sum of its parts. Internal or external stressors (e.g. climate change) or stochastic shocks (epidemics, invasions) led the system to adapt, usually through an increase in complexity. The great advantage of modelling a past regional economy and society in this way is that it potentially allows the archaeologists to integrate all of the different types of archaeologically, environmentally and historically analyzable data in a meaningful way to facilitate understanding of past complexity and change over time.[77] There is no *a priori* reason why complex adaptive socio-ecological system modelling could not be applied to the ancient Greek polis world, Hellenistic kingdoms or the Roman empire as a whole, but to truly test hypotheses, a regional scale for now seems more feasible. Complexity-based methods have also made some headway in ancient historical studies, particularly probabilistic methodologies such as Monte Carlo analysis, which has *inter alia* provided us with new insights into the spread of Roman citizenship and the effectiveness of emergency grain funds kept by Roman provincial cities.[78]

76 See e.g. *Brughmans, T./Poblome, J.*, Roman Bazaar or Market Economy? Explaining Tableware Distributions through Computational Modelling, in: Antiquity 90, no. 350, 2016, 393–408; *Brughmans, T.*, Evaluating the Potential of Computational Modelling for Informing Debates on Roman Economic Integration, in: *Verboven (ed.)*, Complexity Economics, 105–123.

77 See e.g. *Poblome, J.*, The Economy of the Roman World as a Complex Adaptive System: Testing the Case in Second to Fifth Century CE Sagalassos, in: *Erdkamp, P./Verboven. K. (eds.)*, Structure and Performance, 97–140.

78 Cf. *Brughmans et al.*, Formal Modelling Approaches, 9: "Monte Carlo methods consist of a suite of approaches to problem-solving which rely on a technique of repeated random sampling or one which replicates repeated random sampling." For elucidation see *Lavan, M.*, Epistemic Uncertainty, Subjective Probability, and Ancient History, in: JInterH, 50.1, 2019, 91–111, esp. 105–111. Applications: *id.*, The Spread of Roman Citizenship, 14–212 CE: Quantification in the Face of High Uncertainty, in: P&P, 230, 2016, 3–46; *Solonakis, N./Touré, A./Elhouderi, M.*, The Financial Sustainability of Grain Funds: A Model-Based Approach using Monte Carlo Simulation, in: *Lavan, M./Jew, D./Danon, B. (eds.)*, The Uncertain Past: Probability in Ancient History. Cambridge 2022, 231–270.

3 Ecology, climate, demography

The holistic approach to past economies of complex adaptive systems-theory brings us to those perspectives on ancient economies that stress the impact of ecological, climatological and biological factors. Topics that have been studied include the impact of specific diseases and disease ecologies on economic life and specifically labor productivity, see e.g. the work of Sallares on malaria in Roman Italy.[79] The effect of the ecological fragmentation of the Mediterranean region on Greek and Roman economies has been the focus of Horden and Purcell, who stressed the need for economic interaction via networks of connectivity between regions to overcome the potential drawbacks of specific micro-ecological contexts.[80] Garnsey explored weather patterns and their impact on Greco-Roman economies in his study of interannual variability in rainfall in the Mediterranean region and its effect on the Greco-Roman food supply.[81]

Recent climate-related research on antiquity has focused on climate *change* as a possible driver of socio-political and economic change. These theories range from the proposition that the shift to a cooler and wetter Subatlantic regime ca. 850–750 BC initiated the increase in agricultural productivity and population growth that may have resulted in polis-formation in Archaic Greece, to the argument that a Roman Climate Optimum/Roman Warm Period, roughly ca. 200 BC–200 AD (the periodization is very controversial) in Europe and the North Atlantic could ultimately explain the empire's flourishing, to, most recently, the suggestion that a change to more adverse climatic conditions, combined with pandemic disease outbreaks, in Late Antiquity might be responsible for the empire's decline and fall.[82] Much of the debate on the proxy-data for these proposed climatic changes and for the actual severity of the disease outbreaks (Antonine Plague, Plague of Cyprian, Justinianic Plague) is highly technical and often defies easy generalizations, but the methodological point to take home seems to be that one should avoid environmental determinism. It is methodologically faulty, for instance, simply to state that climate change and the presence or absence of large-scale disease events can explain the rise, flourishing and decline of the Roman empire. It is only through a detailed study of the precise impact of climate change and disease events on Roman institutions and the agency of groups and indi-

79 *Sallares, R.*, Malaria and Rome: A History of Malaria in Ancient Italy. Oxford 2002.

80 *Horden, P./Purcell, N.*, The Corrupting Sea: A Study of Mediterranean History. Oxford 1998.

81 *Garnsey*, Famine and Food Supply.

82 *Morris, I.*, The Eighth-Century Revolution, in: *Raaflaub, K./van Wees, H. (eds.)*, A Companion to Archaic Greece. Malden/Oxford, 64–80, at 66–67; *McCormick, M. et al.*, Climate Change during and after the Roman Empire. Reconstructing the Past from Scientific and Historical Evidence, in: JInterH 43, 2012. 169–220; *Harper, K.*, The Fate of Rome: Climate, Disease, and the End of Empire. Princeton 2017; *Erdkamp, P./Manning, J. G./Verboven, K. (eds.)*, Climate Change and Ancient Societies in Europe and the Near East: Diversity in Collapse and Resilience. Cham 2021. Also *Manning, J. G.*, The Open Sea: The Economic Life of the Ancient Mediterranean World from the Iron Age to the Rise of Rome. Princeton 2018, esp. Ch. 5.

viduals, and the ways in which these institutions, groups and individuals responded to the impact of climate and disease, that we can learn what the socio-economic effects of climate change and disease-events actually were, and how and why such external factors might have precipitated social and economic change. Different societies with different institutional configurations, social hierarchies and mentalities react differently to the same climatic or epidemiological challenges. How else might we explain that a Roman Warm Period that is said to have begun around 200 BC stimulated Roman military and economic expansion and success, but did nothing similar for, say, the Seleucid, Ptolemaic or Parthian empires?[83] Data about climate change and disease events contribute further pieces to the historical puzzle, but in themselves do not provide a solution: only analysis of the way(s) in which the economic and social structures of a particular society responded to such exogenous challenges (in comparison, ideally, with how other societies coped with the same challenges) can do that.[84]

Ecology and climate also powerfully influence another factor that has often been invoked in debates about Greco-Roman economies, namely population. Demographic analyses, in particular neo-Malthusian population-resources models, have played an important part in debates about Roman economic development. In demographic terms, Greek and Roman societies have been defined as 'high-pressure regimes' where high mortality had to be compensated for by high fertility.[85] And yet at various times in classical antiquity, populations grew.[86] Particularly for the Roman world, population growth has been linked to the ultimate inability of the Roman economy permanently to raise the standard of living of the mass of the population to a level well above subsistence. Even if most historians and archaeologists now agree that economic output in the Roman world increased significantly from the late Republic onwards, in the longer run, it is argued, population growth would outstrip output growth, bringing living standards back down to near subsistence. The most focal proponent of this neo-Malthusian model has been Scheidel, who has argued that the ancient world, given its low levels of technological change, was caught in "a 'low equilibrium trap', in which in the long term, limited increases in output will raise surpluses less than population size and the latter will eventually offset intermittent productivity gains."[87] This analysis has been countered by Erdkamp, who argues that, aided by improved market conditions and growing urbanization from the early empire on-

83 *Haldon, J. et al.*, Plagues, Climate Change, and the End of an Empire: A Response to Kyle Harper's The Fate of Rome (1) Climate, in: History Compass 16, 2018, 1–13, at 5 (https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/hic3.12508, consulted 20/02/2020).

84 *Erdkamp, P.*, War, Food, Climate Change and the Decline of the Roman Empire, in: Journal of Late Antiquity 12, 2019, 422–465.

85 *Frier, B. W.*, More is Worse? Some Observations on the Population of the Roman Empire, in: *Scheidel, W. (ed.)*, Debating Roman Demography. Berlin/Boston 2000, 139–159.

86 *Scheidel, W.*, Demography, in: *Scheidel, W./Morris, I./Saller, R. (eds.)*, Cambridge Economic History, 38–86.

87 *Scheidel*, Demography, 55–56.

wards, population growth led to more efficient, labor-intensive forms of cultivation in Roman agriculture and to growth and development of the non-agricultural sectors of the economy that could productively absorb the excess labor from the countryside. Thus, the foundation was laid for an extended period of prosperity, which in the Roman West lasted until the 3rd century, but in the East continued into the 5th and 6th. This scenario does not fit the Malthusian model, as Erdkamp points out, since the East had always been the most densely populated and urbanized part of the Roman world. If the Roman economy was indeed vulnerable to Malthusian checks, we would expect them to manifest themselves there. Yet it was the less densely populated West that declined first.[88] To this, we might add that if we follow the logic of complexity economics, population growth could be viewed as a trigger that stimulated the complex adaptive system(s) of the Roman economy to achieve still higher levels of complexity, creating a social and institutional set up that had its own new internal economic logic and that did no longer resemble the initial situation that prevailed when the trigger of population growth first occurred. Achieving this higher level of complexity could make the system, or sub-systems of it, more fragile, more likely to spin out of control when confronted with stochastic shocks (epidemics, invasions, civil wars). Alternatively, it might increase the overall resilience of the system or its subsystems, reducing the chances of collapse. Such an analysis could then point the way towards an explanation for the differential fates of the eastern and western halves of the Roman empire in Late Antiquity.

Bibliography

Bang, P. F., The Roman Bazaar. A Comparative Study of Trade and Markets in a Tributary Empire. Cambridge 2008.

Bang, P. F., The Ancient Economy and New Institutional Economics, in: JRS, 99, 2009, 194–206.

Bang, P. F./Ikeguchi, M./Ziche, H. G. (eds.), Ancient Economies, Modern Methodologies: Archaeology, Comparative History, Models and Institutions. Bari 2006.

Boldizzoni, F., The Poverty of Clio: Resurrecting Economic History. Princeton 2011.

Brughmans, T. et al., Formal Modelling Approaches to Complexity Science in Roman Studies: A Manifesto, in: Theoretical Roman Archaeology Journal, 2/1/4, 2019, 1–19.

Cohen, E. E., Athenian Economy and Society: A Banking Perspective. Princeton 1992.

De Ste. Croix, G. E. M., The Class Struggle in the Ancient Greek World. London 1981.

Erdkamp, P./Verboven, K. (eds.), Structure and Performance in the Roman Economy: Models, Methods and Case Studies. Brussels 2015.

Finley, M. I. (ed.), The Bücher-Meyer Controversy. New York 1977.

Finley, M. I., The Ancient Economy. Updated Edition with a Foreword by Ian Morris. Berkeley 1999 (first published 1973).

Hopkins, K., Taxes and Trade in the Roman empire (200 B.C.–A.D. 400), in: JRS, 70, 1980, 101–125.

88 *Erdkamp, P.*, Economic Growth in the Roman Mediterranean World: An Early Good-bye to Malthus?, in: Explorations in Economic History, 60, 2016, 1–20.

Millett, P., Lending and Borrowing in Ancient Athens. Cambridge 1991.
North, D. C., Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge 1990.
North, D. C., Understanding the Process of Economic Change. London 1999.
Polanyi, K., The Great Transformation: The Political and Economic Origins of our Time. New York 1944.
Polanyi, K., The Livelihood of Man. Ed. by H. W. Pearson. New York 1977.
Scheidel, W./von Reden, S. (eds.), The Ancient Economy. (Edinburgh Readings on the Ancient World) Edinburgh 2002.
Sen, A., Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation. Oxford 1981.
Temin, P., The Roman Market Economy. Princeton 2013.
Verboven, K., The Knights who say NIE: Can Neo-Institutional Economics Live up to its Expectations in Ancient History Research?, in: *Erdkamp, P./Verboven, K. (eds.)*, Structure and Performance, 33–57.
Vlassopoulos, K., Marxism and Ancient History, in: *Allen, D. S./Christesen, P./Millett, P. (eds.)*, How to do Things with History: New Approaches to Ancient Greece. Oxford 2018, 209–235.

Martin Bentz

3 Archäologie und Wirtschaftsgeschichte

I Einleitung

Alle materiellen Hinterlassenschaften – seien es einzelne Objekte oder unterschiedliche Arten von Befunden – können für wirtschaftshistorische Fragen nutzbar gemacht werden und manche wirtschaftshistorische Frage lässt sich ausschließlich durch deren Analyse beantworten. So ist z. B. jedes vom Menschen geschaffene Objekt im Hinblick auf die Beschaffung der verwendeten Ressourcen und Produktionsprozesse, sein Fundort für Fragen der Distribution sowie des Konsumverhaltens bestimmter Gruppen und Individuen vielfältig auswertbar. Zudem sind zahlreiche Fragen zu Produktion und Verbreitung von Waren, zu Demographie und Siedlungsstrukturen spezifischer Regionen nur anhand von archäologischen Untersuchungen zu klären.

Trotz dieser in gewisser Weise selbstverständlichen Erkenntnis haben sich die archäologischen Disziplinen, besonders die Klassische Archäologie, lange zu wenig von wirtschaftshistorischen Fragen leiten lassen, sondern vielmehr ihr Material eher im Hinblick auf bildwissenschaftliche Aspekte oder gattungsimmanente Typologien aufbereitet. Dabei wurden natürlich zahlreiche wirtschaftsrelevante Aspekte berücksichtigt, etwa Materialanalysen oder Verbreitung von Waren, jedoch nicht dezidiert auf wirtschaftshistorischer Ebene reflektiert.[1] Umgekehrt haben archäologische Quellen und Diskussionen kaum Eingang in die wirtschaftshistorischen Forschungen und Handbücher gefunden, die vor allem auf Schriftquellen basieren.

Diese lange Zeit mangelnde Integration der altertumswissenschaftlichen Ansätze[2] hat sicher mehrere Gründe. Zum einen arbeiten Archäologen durch ihre konkreten Projekte häufig sehr viel stärker material- und regional orientiert und sind dadurch mehr an der Mikroebene und der Rekonstruktion lokaler Kontexte interessiert als an übergreifender Modellbildung, zumal die Materialgrundlage häufig erst noch – mit zumeist großem Aufwand – gelegt werden muss. Zum anderen gibt es unterschiedli-

1 *Davies, J. K.* in: *Morris, I./Saller, R./Scheidel, W. (Hgg.)*, The Cambridge Economic History of the Graeco-Roman World. Cambridge 2007, 334: „Scholars of coins or painted pottery or sculpture have, for good or for bad reasons, been more concerned with classification, dating, images, and aesthetic values than with aggregates of production or with distribution maps."

2 *Lawall, M. L.*, Towards a New Social and Economic History of the Hellenistic World, in: JRA 26, 2013, 497: "archaeological research remains difficult to integrate into economic-historical narratives"; *Stissi, V. V.*, Pottery to the People. The Production, Distribution and Consumption of Decorated Pottery in the Greek World in the Archaic Period (650–480 BC). Amsterdam 2002, 202: "There is a strange gap between more historical and more archaeological studies of Greek craft and its place in society". *Jongman*, Performance, 104 hingegen fordert zur Zusammenarbeit auf: „There is no reason to be on a different planet" und „The choice is not between on the one hand big histories based on generalizations from secondary literature and on the other hand deeply factual microhistories."

https://doi.org/10.1515/9783110570410-004

che Methodenkompetenzen, die es erschweren, bestimmte Quellengattungen benachbarter Disziplinen in ihrem Aussagewert sicher zu beurteilen. Diese Unsicherheit mag auch durch kontroverse Methodendiskussionen innerhalb der Fächer verstärkt werden, die Außenstehende verunsichern.

Seit geraumer Zeit hat sich eine ‚Wirtschaftsarchäologie' herausgebildet, die ihre Wurzeln in der prähistorischen Archäologie des angelsächsischen Raums hat[3] und sich inzwischen auch in der Klassischen Archäologie durch zahlreiche Projekte und Tagungen manifestiert, auch wenn sie erst am Anfang steht.[4] Immer wichtiger ist die interdisziplinäre Zusammenarbeit und besonders die Anwendung naturwissenschaftlicher Methoden, die in eigenen Teildisziplinen wie u. a. die Geoarchäologie, Zooarchäologie, Bioarchäologie oder Archäobotanik weiterentwickelt werden.

Im Folgenden sei kein wirtschaftshistorischer Abriss aus archäologischer Sicht gegeben, sondern Methoden, Arbeitsbereiche, Materialien und Perspektiven archäologischer Forschungen zum Thema dargestellt. Unstrittig ist unter Archäologen die zentrale Bedeutung der regionalen Perspektive und die Bedeutung der interregionalen Konnektivität sowie das Vorhandensein marktwirtschaftlicher Mechanismen zumindest in Teilbereichen des Untersuchungsfeldes.

II Methoden

Die Archäologie bedient sich bei der Untersuchung wirtschaftlicher Zusammenhänge sehr unterschiedlicher Methoden, die der entsprechenden Aufbereitung der Quellen sowie ihrer Interpretation dienen. Wie in allen Wissenschaften werden diese Methoden weiterentwickelt und kritisch diskutiert, insbesondere im Hinblick auf ihre Aussagekraft für übergeordnete Fragestellungen.

Zur Analyse von **Fundobjekten** werden zum einen traditionelle bildwissenschaftliche Methoden angewendet, um Darstellungen z. B. von Handwerkern oder Händlern in Malerei und Skulptur auszuwerten oder um Fundgattungen typologisch, stilistisch und chronologisch einzuordnen. Zum anderen werden alle Arten von Artefakten, seien es Geräte, Werkzeuge oder Produkte im Zuge des „material turn" im Hinblick auf

3 Zunächst hat diese Entwicklung in der Prähistorie in den 1970er Jahren begonnen; s. *Levy, T. E.*, Economic Archaeology, in: *Fagan, B. M. (Hg.)*, The Oxford Companion to Archaeology. Oxford 1996, 191–192; *Feinman G. M.*, Economic Archaeology, in: *Pearsall, D. M. (Hg.)*, Encyclopedia of Archaeology, Bd. 2. Oxford 2008. 1114–1120; zuletzt *Kerig*/*Zimmermann*, Economy; vgl. auch *Recker, U.*/*Schefzig, M.*, Wirtschaftsarchäologie. Gegenstand, Methode – Forschungsstand, in*: Kasten B. (Hg.)*, Tätigkeitsfelder und Erfahrungshorizonte des ländlichen Menschen in der frühmittelalterlichen Grundherrschaft (bis ca. 1000). Festschrift für Dieter Hägemann zum 65. Geburtstag. (Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beiheft, Bd. 184) Stuttgart 2006, 267–286.

4 Zuletzt 2018 der 19. Internationale Kongress für Klassische Archäologie in Köln/Bonn mit 128 Panels zum Thema „Archaeology and Economy in the Ancient World", die in 56 Bänden 2019–2023 publiziert wurden: *Bentz*/*Heinzelmann*, Archaeology.

ihre Objektbiographien untersucht und ihr Material analysiert, um Herkunft oder technologische oder funktionale Fragen zu klären. Die Archäometrie bietet in diesem Rahmen wichtige **naturwissenschaftliche Untersuchungsmethoden** an. Organische Funde wie Pflanzen werden durch Archäobotaniker, tierische Überreste durch Archäozoologen, menschliche Überreste durch Archäobiologen ausgewertet, Residuen in Gefäßen durch Chemiker oder Mineralogen.

Befunde bzw. Fundzusammenhänge werden durch Ausgrabungen oder Prospektionen dokumentiert. Insbesondere die Prospektionsmethoden,[5] die Flächen bis hin zu Mikroregionen von mehreren Quadratkilometern Größe betrachten helfen, haben sich zuletzt stark weiterentwickelt. Man unterscheidet bei der Begehung durch Archäologen zwischen extensivem Survey, bei dem lediglich bestimmte Fundkonzentrationen kartiert werden, und dem intensiven Survey, bei dem möglichst alle Oberflächenfunde bzw. sichtbaren Befunde dokumentiert werden. Geophysikalische Prospektionen führen in der Regel Geophysiker durch; hierdurch können architektonische Reste oder Geländeformationen, die nicht an der Oberfläche sichtbar sind, visualisiert werden. Verschiedene Methoden der Fernerkundung helfen, dreidimensionale Geländemodelle zu entwickeln. Diese nichtinvasiven Techniken können mit Ausgrabungen oder mit Bohrungen durch Geoarchäologen kombiniert werden, um alte Küstenlinien, Flussverläufe oder die Klimageschichte[6] der Region zu rekonstruieren.

Als wichtigste Analysemethode von **räumlichen Daten** haben sich die in der Geographie entwickelten Geoinformationssysteme (GIS) auch in der Archäologie etabliert, welche es erlauben, Objekte, Befunde und ganze Landschaften zu verknüpfen, um Zusammenhänge wie z. B. die Entwicklung von Siedlungsmustern zu erfassen, zu interpretieren und zu visualisieren. Diese Methode wird von der Archäoinformatik an den archäologischen Bedarf angepasst und weiterentwickelt, ebenso wie verschiedene Formen der **Netzwerkanalyse bzw. Sozialen Netzwerkanalyse**, die in den Sozialwissenschaften entwickelt worden ist und es erlaubt, Relationen zwischen Akteuren, seien es Personen oder Institutionen, darzustellen.[7]

Quantifizierungsmethoden werden in allen Bereichen angewendet, um von repräsentativen Fallbeispielen ausgehend z. B. Produktionsmengen in Handel und Landwirtschaft, Handelsvolumina oder den Konsum von Gütern zu berechnen, aber auch den ökonomischen Aufwand von Bauprojekten sowie Bevölkerungszahlen. Hierüber lassen sich z. B. Argumente für Konjunkturschwankungen oder Fragen des Wirtschaftswachstums berechnen. Entscheidend ist hierbei, eine solide Materialbasis für derartige Berechnungen zu schaffen. Wichtiger Vorreiter ist das Oxford Roman Econo-

5 S. zuletzt *Alcock, S. E./Cherry, J. F. (Hgg.)*, Side-by-Side Survey: Comparative Regional Studies in the Mediterranean World. Oxford 2016; *Bergemann/Belvedere*, Survey.

6 S. hierzu z. B. die „Geodatabase of Historical Evidence on Roman and Post-Roman Climate" von *McCormick M./Harper K./More, A./Gibson, K.:* https://doi.org/10.7910/DVN/TVXATE (abgerufen am 30. 6. 2020).

7 *Knappet*, Network; *Mills*, Network für eine gute Darstellung der Methodik; s. auch *Zuiderhoek* in diesem Band.

my Project, das zahlreiche Datenbanken und Publikationen als Basis für Quantifizierungen bereitstellt.[8] Noch für längere Zeit wird hierin eine der Hauptaufgaben der Archäologie liegen, Materialgrundlagen und entsprechende Datenbanken zu schaffen, die gestiegenen Ansprüchen genügen und auch qualitativ auswertbar sind; dies kann aber nicht von Einzelnen geleistet werden, sondern erfordert Kooperationen.

Auf einer ganz anderen Ebene spielt die **Experimentalarchäologie** eine immer wichtigere Rolle, um Phänomene und Prozesse zu verstehen. Durch den Nachbau z. B. antiker Töpferöfen und den Brand mit traditionellen Methoden können technische Vorgänge, Material-, Zeit- und Personalaufwand sehr viel besser rekonstruiert werden. Der ethnographische und der interkulturelle **Vergleich** hingegen kann auf zwei Ebenen fruchtbar gemacht werden, einerseits können hierdurch konkrete archäologische Funde und Befunde verglichen und erklärt werden, andererseits können Interpretationsansätze in unterschiedlichen kulturellen Kontexen gewinnbringend in Bezug gesetzt werden.

III Rohstoffe/Ressourcenbeschaffung

Die Abhängigkeit von Rohstoffen und weiteren Ressourcen war ein entscheidender Faktor für wirtschaftliches Handeln; so intensivieren sich wegen des Metallreichtums bereits in der Frühzeit archäologisch nachweisbare Handelsrouten, die das ganze Mittelmeer verbinden – vom östlichen Mittelmeer über Sardinien nach Spanien oder die Zinnstraße nach England. Aber auch Luxusressourcen wie Bernstein, Gewürze und andere waren im Mittelmeerraum begehrt und wurden aus Randregionen von der Ostsee bis nach Südasien importiert. Rohstoffreichtum war Grundlage von Prosperität von Städten und ganzen Regionen. Die Archäologie hat sich zunächst intensiv mit den technologischen und logistischen Aspekten der Gewinnung von Rohstoffen und dessen Handel auseinandergesetzt, seien es Metalle, die für Münzen, Alltags- und Luxusobjekte benötigt wurden, sei es Stein, der vor allem als Baumaterial diente. Der in großen Mengen benötigte Rohstoff Ton war hingegen nahezu überall und unbegrenzt verfügbar. Knapper und in Bezug auf Fragen der Resilienz problematisch war hingegen die Beschaffung von Brennstoffen; zur Diskussion um den Brennstoffbedarf und das Phänomen der ‚Entwaldung' des Mittelmeerraums gibt es zunehmend neue Modellberechnungen im Austausch archäologischer und naturwissenschaftlicher Daten.[9]

8 Exemplarisch sei hier *Bowman*/*Wilson*, Quantification genannt; zu den Datenbanken s. die Homepage des Projekts: http://www.romaneconomy.ox.ac.uk/ (abgerufen am 30. 6. 2020). Weitere Datenbank-Projekte werden im Folgenden genannt.

9 Vgl. *Janssen, E. et al.*, Fuel for Debating Ancient Economies. Calculating Wood Consumption at Urban Scale in Roman Imperial Times, in: Journal of Archaeological Science: Reports 11, 2017, 592–599 mit Verweisen.

Archäometrische Untersuchungen schaffen immer bessere Voraussetzungen, Herkunft und Verwendung von Rohstoffen zu bestimmen. Die im Rohstoffabbau in großer Zahl eingesetzten Arbeitskräfte, insbesondere Sklaven, lassen sich archäologisch nur selten genauer erfassen.

1 Bergbau

Die technologischen Aspekte des Metallabbaus lassen sich wegen der immer größeren Zahl an Fallbeispielen gut nachvollziehen. Alle Arbeitsschritte lassen sich inzwischen dokumentieren und innerhalb einer Prozesskette interpretieren. Hinzu kommt in den letzten Jahren deren kontextuelle Interpretation in der Landschaft; so lassen sich unterschiedliche extensive und intensive Formen des Bergbaus beobachten, die bis zu spezialisierten ‚Montanlandschaften' reichen, die ganze Regionen wirtschaftlich prägten.[10]

Zum Beispiel ist die Silberbergbauregion von Laurion in Attika gut untersucht, wo zunächst eine extensive Nutzung zu beobachten ist, die von spätarchaischer bis in hellenistische Zeit einer intensiven Nutzung wich, nach der es in der Kaiserzeit bis in frühbyzantinische Zeit zu einem Stillstand kam.[11] Der Abbau, teils im Tagebau, zum größeren Teil unter Tage, lässt sich über geologische und archäologische Untersuchungen im Detail nachweisen und darüber die Arbeitsorganisation und der Personalaufwand feststellen. Das metallhaltige Gestein wurde sortiert, in Mörsern zerkleinert und Mühlen gemahlen, sodann nass getrennt und in Erzwäschen für die Verhüttung vorbereitet. Für jeden Arbeitsschritt gab es eigene Werkstätten/Anlagen mit spezifischer Einrichtung und Werkzeugen sowie charakteristischem Abfall, die sich in großer Zahl erhalten haben. Die eher kleinteilige Struktur der zahlreichen Anlagen in Nähe der Schächte mag mit der Vermeidung von Transportwegen, aber auch mit der Verpachtungsstruktur der Minen durch den Staat zusammenhängen. Auf den Bergbau reagierte das Umland durch die entsprechende Gestaltung von Landwirtschaft, Siedlungen und den Aufbau einer Infrastruktur wie Transportwegen. Surveys zeigen, dass sich die Siedlungsdichte mit der Intensität des Bergbaus synchron veränderte.

10 Zu den technologischen Aspekten *Weisgerber, G.*, Montanarchäologie. Grundzüge einer systematischen Bergbaukunde für Vor- und Frühgeschichte und Antike Teil I, in: *Hauptmann, A./Pernicka, E./Wagner, G. A. (Hgg.)*, Archäometallurgie der Alten Welt. Beiträge zum internationalen Symposium „Old Worlds Metallurgy". Heidelberg 1987. (Der Anschnitt, Beiheft, Bd. 7) Bochum 1989, 79–98 und *Weisgerber G.*, Montanarchäologie. Grundzüge einer systematischen Bergbaukunde für Vor- und Frühgeschichte und Antike Teil II, in: Anschnitt 42, 1990, 2–18; übergreifend *Stöllner*, Montanarchäologie; zahlreiche Fallbeispiele in *Stöllner, T. (Hg.)*, Man and Mining. Studies in Honour of Gerd Weisgerber on Occasion of his 65th Birthday. (Der Anschnitt, Beiheft, Bd. 16) Bochum 2003.

11 Zuletzt *Nomicos, S.*, Laurion. Montan- und siedlungsarchäologische Studien zum antiken Blei-Silberbergbau. Rahden/Westf. 2021.