

Großkommentare der Praxis

Strafgesetzbuch

Leipziger Kommentar

Großkommentar

13., neu bearbeitete Auflage

herausgegeben von

Gabriele Cirener, Henning Radtke, Ruth Rissing-van Saan,
Thomas Rönna, Wilhelm Schluckebier

Achter Band

§§ 123 bis 145d

Bearbeiter:

§§ 123, 124: Matthias Krüger

Vor §§ 125–141: Matthias Krauß

§§ 142–144: Gregor Herb

§§ 145, 145a–c: Christoph Krehl

§ 145d: Svenja Münzner

Sachregister: Christian Klie

DE GRUYTER

ISBN 978-3-11-048880-7

e-ISBN (PDF) 978-3-11-049006-0

e-ISBN (E-PUB) 978-3-11-048910-1

Library of Congress Control Number: 2018965043

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2021 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz/Datenkonvertierung: Meta Systems Publishing & Printservices GmbH, Wustermark

Druck und Bindung: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Verzeichnis der Bearbeiter der 13. Auflage

- Dr. **Philipp Ambach**, Chief, Victim Participation and Reparations, Section Registry, International Criminal Court
- Gerhard Altvater**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof (Abteilungsleiter) a. D., Karlsruhe
- Elisabeth Baier**, LL.M., Rechtsanwältin, Berlin
- Dr. **Christoph Barthe**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Richter am Sondergerichtshof für den Kosovo (Kosovo Specialist Chambers)
- Dr. **Alexander Baur**, Juniorprofessor an der Universität Hamburg
- Dr. **Christian Brand**, Universität Konstanz
- Dr. **Dominik Brodowski**, LL.M. (UPenn), Juniorprofessor an der Universität des Saarlandes
- Dr. **Christoph Burchard**, LL.M., Universitätsprofessor an der Goethe-Universität Frankfurt am Main
- Dr. **Jens Bülte**, Universitätsprofessor an der Universität Mannheim
- Gabriele Cirener**, Vorsitzende Richterin am Bundesgerichtshof, Leipzig
- Dr. **Christoph Coen**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. Dr. h.c. **Gerhard Dannecker**, Seniorprofessor an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
- Dr. **Tobias Engelstätter**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Robert Esser**, Universitätsprofessor an der Universität Passau
- Dr. **Julia Gebhard**, Legislative Support Officer, OSZE Büro für Demokratische Institutionen und Menschenrechte (OSZE/ODIHR)
- Dr. Oliver Harry Gerson**, Universität Passau
- Dr. **Ferdinand Gillmeister**, Rechtsanwalt, Freiburg, Honorarprofessor an der Universität Bayreuth
- Dr. **Ingke Goeckenjan**, Universitätsprofessorin an der Ruhr-Universität Bochum
- Dr. **Luís Greco**, LL.M., Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Anette Greger**, Oberstaatsanwältin beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Andreas Grube**, Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Anette Grünewald**, Universitätsprofessorin an der Friedrich-Schiller-Universität Jena
- Dr. **Georg-Friedrich Güntge**, Leitender Oberstaatsanwalt bei der Generalstaatsanwaltschaft in Schleswig, Honorarprofessor an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
- Dr. **Michael Heghmanns**, Universitätsprofessor an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Vorsitzender Richter am Landgericht Münster
- Gregor Herb**, Vorsitzender Richter am Landgericht Berlin
- Dr. **Mayeul Hiéramente**, Rechtsanwalt (Fachanwalt für Strafrecht), Hamburg
- Dr. Dr. **Eric Hilgendorf**, Universitätsprofessor an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Dr. **Tatjana Hörnle**, Universitätsprofessorin an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Dr. **Kristian Hohn**, Privatdozent an der Bucerius Law School Hamburg
- Dr. **Jutta Hubrach**, Vorsitzende Richterin am Oberlandesgericht
- Dr. **Florian Jeßberger**, Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Dr. **Johannes Koranyi**, Richter am Landgericht Bonn
- Dr. **Peter König**, Richter am Bundesgerichtshof, Leipzig, Honorarprofessor an der Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Ralf Krack**, Universitätsprofessor an der Universität Osnabrück
- Juliane Krause**, Richterin am Bayerischen Obersten Landesgericht, Bamberg
- Dr. **Matthias Krauß**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Christoph Krehl**, Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe, Honorarprofessor an der Goethe-Universität Frankfurt am Main
- Helena Krüger**, Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Passau
- Dr. **Matthias Krüger**, Universitätsprofessor an der Universität München
- Dr. Dr. h.c. **Michael Kubiciel**, Universitätsprofessor an der Universität Augsburg

- Dr. **Hans Kudlich**, Universitätsprofessor an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
- Stefanie Kufner**, Legal & Policy Officer, HRS, Registry, International Criminal Court
- Dr. **Michael Lindemann**, Universitätsprofessor an der Universität Bielefeld
- Dr. **Alexander Linke**, Richter am Landgericht Köln
- Kai Lohse**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Manfred Möhenschlager**, Ministerialrat a. D., Bonn
- Dr. **Andreas Mosbacher**, Richter am Bundesgerichtshof, Leipzig, Honorarprofessor an der Universität Leipzig
- Dr. **Svenja Münzner**, Lehrbeauftragte an der Justus-Liebig-Universität Gießen, Staatsanwältin beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Uwe Murmann**, Universitätsprofessor an der Georg-August-Universität Göttingen
- Dr. **Nina Nestler**, Universitätsprofessorin an der Universität Bayreuth
- Dr. **Jens Peglau**, Richter am Oberlandesgericht, Hamm
- Dr. **Andreas Popp**, M.A., Universitätsprofessor an der Universität Konstanz
- Dr. **Henning Radtke**, Richter des Bundesverfassungsgerichts, Karlsruhe, Honorarprofessor an der Leibniz Universität Hannover
- Dr. **Ruth Rissing-van Saan**, Vorsitzende Richterin am Bundesgerichtshof a. D., Bochum, Honorarprofessorin an der Ruhr-Universität Bochum
- Dr. **Thomas Rönnau**, Universitätsprofessor an der Bucerius Law School Hamburg
- Dr. **Henning Rosenau**, Universitätsprofessor an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
- Dr. h.c. **Wilhelm Schluckebier**, Richter des Bundesverfassungsgerichts a. D., Karlsruhe
- Dr. **Wilhelm Schmidt**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof a. D., Karlsruhe
- Dr. **Ursula Schneider**, Richterin am Bundesgerichtshof, Leipzig
- Daniel Scholze**, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. Dres. h.c. **Friedrich-Christian Schroeder**, em. Universitätsprofessor an der Universität Regensburg
- Dr. Dr. h.c. mult. **Bernd Schünemann**, em. Universitätsprofessor an der Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Jan C. Schuhr**, Universitätsprofessor an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
- Dr. **Christoph Sowada**, Universitätsprofessor an der Universität Greifswald
- Dr. **Mark Steinsiek**, Ministerialrat, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung
- Dr. **Brian Valerius**, Universitätsprofessor an der Universität Bayreuth
- Dr. **Torsten Verrel**, Universitätsprofessor an der Universität Bonn
- Dr. Dr. Dr. h.c. **Thomas Vormbaum**, Universitätsprofessor an der Fern-Universität in Hagen
- Dr. **Tonio Walter**, Universitätsprofessor an der Universität Regensburg, Richter am Bayerischen Obersten Landesgericht
- Dr. **Thomas Weigend**, em. Universitätsprofessor an der Universität zu Köln
- Jochen Weingarten**, Oberstaatsanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Lienhard Weiß**, Bundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Karlsruhe
- Dr. **Gerhard Werle**, Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Stefan Wiedner**, Richter am Oberlandesgericht Koblenz
- Dr. **Gereon Wolters**, Universitätsprofessor an der Ruhr-Universität Bochum, Mitglied des Verfassungsgerichtshofes für das Land Nordrhein-Westfalen
- Dr. **Frank Zieschang**, Universitätsprofessor an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg
- Dr. **Georg Zimmermann**, Vorsitzender Richter am Landgericht Bielefeld
- Kathrin Zitzelsberger**, Universität Passau

Vorwort

Der vorliegende Band 8 der 13. Auflage des Leipziger Kommentars umfasst die Erläuterungen der im Siebten Abschnitt des Besonderen Teils des Strafgesetzbuchs enthaltenen *Straftaten gegen die öffentliche Ordnung*. Schwerpunkte setzen hier vor dem Hintergrund der seit dem 11.9.2001 verstärkten Bemühungen um eine effektive nationale und internationale Terrorismusbekämpfung die Straftatbestände der §§ 129, 129a, 129b, die in den letzten Jahren durch den Gesetzgeber mehrfach ergänzt und umgestaltet wurden, um Regelungen und Vorgaben von Rahmenbeschlüssen des EU-Rates zur Bekämpfung von Terrorismus und organisierter Kriminalität in nationales Recht umzusetzen. Zuletzt wurde durch das 54. Strafrechtsänderungsgesetz mit Wirkung vom 22.7.2017 in § 129 Abs. 2 eine Legaldefinition der „Vereinigung“ aufgenommen, die den bis dahin geltenden und lediglich durch die Rechtsprechung des BGH definierten engeren Vereinigungsbegriff ersetzt hat. Eine Modernisierung des Schriftenbegriffs und eine tatbestandliche Anpassung der Äußerungsdelikte an die digitalen Kommunikationsformen werden vom Gesetzgeber angestrebt. Verstärkt in den Fokus des öffentlichen Interesses und der politischen Diskussion gerückt sind zudem in jüngerer Zeit die Zunahme von im Internet und in den Sozialen Medien artikulierten und verbreiteten rassistischen Äußerungen, Fremdenfeindlichkeit, Aufrufen zu Gewalt oder anderen Formen von Hass und Hetze gegen Einzelne oder bestimmte Menschengruppen. Hier interessieren zum einen schon existierende Tatbestände wie § 126 oder §§ 130, 130a, 131, die unter Umständen in ihren tatbestandlichen Voraussetzungen ergänzt werden müssen, zum anderen Überlegungen zu weitergehenden Reformen, wie sie in einem Referentenentwurf vom 19.2.2020 mit einem Maßnahmenpaket zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität vorgesehen sind. Auch mit diesen kontrovers diskutierten Fragen befassen sich die Erläuterungen.

Die übrigen Strafnormen dieses Abschnitts sind aktuell zwar weniger in der rechtspolitischen Diskussion, aber deshalb nicht weniger bedeutsam, da sie das alltägliche Leben der Bevölkerung betreffen und das friedliche Zusammenleben gewährleisten sollen. Hingewiesen sei nur beispielhaft auf den facettenreichen Tatbestand des § 142, der das im modernen Straßenverkehr täglich vielfach vorkommende Vergehen des unerlaubten Entfernens vom Unfallort unter Strafe stellt. In diesen Zusammenhängen sind insbesondere Auslegungen und Tendenzen der Rechtsprechung bei der Anwendung der Straftatbestände von Interesse und deshalb Schwerpunkte der jeweiligen Erläuterungen zum Stand der Rechtsprechung und der wissenschaftlichen Diskussion.

Der Kreis der an diesem Band mitwirkenden Autoren hat sich nicht unwesentlich geändert. Ausgeschieden sind aus unterschiedlichen Gründen *Klaus Geppert*, *Hans Lilie*, *Ernst-Walter Hanack* und *Ellen Roggenbuck*. Ihnen gebührt der herzliche Dank der Herausgeber und des Verlags für ihre bisherige Mitarbeit. Die Partie der §§ 138–140 hat *Matthias Krauß* dankenswerter Weise zu seinen schon bestehenden und fortgeführten Bearbeitungen anderer Vorschriften mit übernommen. Neu eingetreten sind *Matthias Krüger*, der die §§ 123, 124 von Hans Lilie übernommen hat, *Gregor Herb*, der an Stelle von Klaus Geppert die Kommentierung des § 142 fortführt, und *Svenja Münzner*, die nun den § 145d bearbeitet. *Christoph Krehl* hat sich freundlicher Weise bereit erklärt, den § 145a aus der bisherigen Roggenbuck-Partie zusätzlich zu seinen bereits bestehenden und fortzuführenden Arbeiten zu übernehmen. Verlag und Herausgeber freuen sich, die neuen Autoren begrüßen zu können und danken den anderen für ihre Bereitschaft, zusätzliche Arbeitslast zu schultern.

Der vorliegende Band hat durchweg den Bearbeitungsstand von Mai 2020, teilweise konnten noch später ergangene Rechtsprechung und erschienene Literatur berücksichtigt werden.

Bochum, im Juli 2020

Ruth Rissing-van Saan

Inhaltsverzeichnis

Verzeichnis der Bearbeiter der 13. Auflage — V

Vorwort — VII

Abkürzungsverzeichnis — XI

Strafgesetzbuch — 1

BESONDERER TEIL — 1

SIEBENTER ABSCHNITT

Straftaten gegen die öffentliche Ordnung — 1

§ 123 Hausfriedensbruch — 1

§ 124 Schwere Hausfriedensbruch — 37

§ 125 Landfriedensbruch — 44

§ 125a Besonders schwerer Fall des Landfriedensbruchs — 103

§ 126 Störung des öffentlichen Friedens durch Androhung von Straftaten — 124

§ 127 Bildung bewaffneter Gruppen — 146

§ 128 *weggefallen* — 162

§ 129 Bildung krimineller Vereinigungen — 163

§ 129a Bildung terroristischer Vereinigungen — 271

§ 129b Kriminelle und terroristische Vereinigungen im Ausland Erweiterter Verfall und Einziehung — 360

§ 130 Volksverhetzung — 395

§ 130a Anleitung zu Straftaten — 511

§ 131 Gewaltdarstellung — 534

§ 132 Amtsanmaßung — 565

§ 132a Mißbrauch von Titeln, Berufsbezeichnungen und Abzeichen — 585

§ 133 Verwahrungsbruch — 616

§ 134 Verletzung amtlicher Bekanntmachungen — 636

§ 135 *weggefallen* — 641

§ 136 Verstrickungsbruch; Siegelbruch — 642

§ 137 *weggefallen* — 663

§ 138 Nichtanzeige geplanter Straftaten — 664

§ 139 Straflosigkeit der Nichtanzeige geplanter Straftaten — 690

§ 140 Belohnung und Billigung von Straftaten — 705

§ 141 *weggefallen* — 723

§ 142 Unerlaubtes Entfernen vom Unfallort — 724

§ 143 *weggefallen* — 875

§ 144 *weggefallen* — 876

§ 145 Mißbrauch von Notrufen und Beeinträchtigung von Unfallverhütungs- und Nothilfemitteln — 877

§ 145a Verstoß gegen Weisungen während der Führungsaufsicht — 899

§ 145b *weggefallen* — 924

§ 145c Verstoß gegen das Berufsverbot — 925

§ 145d Vortäuschen einer Straftat — 941

Sachregister — 959

Abkürzungsverzeichnis

AA	Auswärtiges Amt
aA	anderer Ansicht
a. a. O.	am angegebenen Ort
AbfG	Gesetz über die Vermeidung und Entsorgung von Abfällen (Abfallgesetz)
AbfVerbrG	Gesetz über die Überwachung und Kontrolle der grenzüberschreitenden Verbringung von Abfällen (Abfallverbringungsgesetz)
Abg.	Abgeordneter
AbgO	Reichsabgabenordnung
abgedr.	abgedruckt
Abk.	Abkommen
abl.	ablehnend
ABl.	Amtsblatt
AbIEU	Amtsblatt der Europäischen Union (ab 2003); Ausgabe C: Mitteilungen und Bekanntmachungen; Ausgabe L: Rechtsvorschriften
AbIKR	Amtsblatt des Kontrollrats
Abs.	Absatz
Abschn.	Abschnitt
abw.	abweichend
AbwAG	Abwasserabgabengesetz
AcP	Archiv für civilistische Praxis (zit. nach Band u. Seite)
AdVerMiG	Gesetz über die Vermittlung der Annahme als Kind und über das Verbot der Vermittlung von Ersatzmüttern (Adoptionsvermittlungsgesetz)
AE	Alternativ-Entwurf eines StGB, 1966 ff
a. E.	am Ende
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union
ÄndG	Änderungsgesetz
ÄndVO	Änderungsverordnung
a. F.	alte Fassung
AFG	Arbeitsförderungsgesetz
AfP	Archiv für Presserecht
AG	Amtsgericht; in Verbindung mit einem Gesetz: Ausführungsgesetz
AGBG/AGB-Gesetz	Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen
AHK	Alliierte Hohe Kommission
AIDP	Association Internationale de Droit Pénal
AktG	Gesetz über Aktiengesellschaften und Kommanditgesellschaften auf Aktien (Aktiengesetz)
AktO	Anweisung für die Verwaltung des Schriftguts bei den Geschäftsstellen der Gerichte und der Staatsanwaltschaften (Aktenordnung)
allg.	allgemein
allg. M.	allgemeine Meinung
Alt.	Alternative
aM	anderer Meinung
A&M	Arzneimittel und Recht (Zeitschrift für Arzneimittel und Arzneimittelpolitik)
AMG	Arzneimittelgesetz
amtl. Begr.	amtliche Begründung
and.	anders
Angekl.	Angeklagte(r)
Anh.	Anhang
AnhRügG	Gesetz über die Rechtsbehelfe bei Verletzung des Anspruchs auf rechtliches Gehör (Anhörungsrügensgesetz)
Anl.	Anlage
Anm.	Anmerkung
Annalen	Annalen des Reichsgerichts
AnwBl.	Anwaltsblatt
ao	außerordentlich

Abkürzungsverzeichnis

AO 1977	Abgabenordnung
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts
AOStrÄndG	Gesetz zur Änderung strafrechtlicher Vorschriften der Reichsabgabenordnung und anderer Gesetze
AP	Arbeitsrechtliche Praxis (Nachschlagewerk des Bundesarbeitsgerichts)
AR	Arztrecht
ArchKrim.	Archiv für Kriminologie
ArchPF	Archiv für das Post- und Fernmeldewesen
ArchPR	Archiv für Presserecht
ArchPT	Archiv für Post und Telekommunikation
ARSP	Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie
Art.	Artikel
AT	Allgemeiner Teil des Strafgesetzbuches
AtG/AtomG	Gesetz über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz)
AÜG	Arbeitnehmerüberlassungsgesetz
Auff.	Auffassung
aufgehob.	aufgehoben
Aufl.	Auflage
Aufs.	Aufsatz
AuR	Arbeit und Recht
ausdrückl.	ausdrücklich
ausführl.	ausführlich
AusVO	Ausführungsverordnung
ausl.	ausländisch
AuslG	Ausländergesetz
AusnVO	Ausnahmeverordnung
ausschl.	ausschließlich
AV	Allgemeine Verfügung
AVG	Angestelltenversicherungsgesetz
AWG	Außenwirtschaftsgesetz
AWG/StÄG	Gesetz zur Änderung des Außenwirtschaftsgesetzes, des Strafgesetzbuches und anderer Gesetze
Az.	Aktenzeichen
b.	bei
BA	Blutalkohol, Wissenschaftliche Zeitschrift für die medizinische und die juristische Praxis
BAG	Bundesarbeitsgericht
BAGE	Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts (zit. nach Band u. Seite)
BAK	Blutalkoholkonzentration
BÄK	Bundesärztekammer
BÄO	Bundesärzteordnung
BAnz.	Bundesanzeiger
BauFordSiG	Bauforderungssicherungsgesetz
BauGB	Baugesetzbuch
BauR	Zeitschrift für das gesamte öffentliche und private Baurecht
Bay.	Bayern, bayerisch
BayBS	Bereinigte Sammlung des Bayerischen Landesrechts (1802–1956)
BayJagdG	Bayerisches Jagdgesetz
BayLSG	Bayerisches Landessozialgericht
BayObLG	Bayerisches Oberstes Landesgericht
BayObLGSt	Sammlung von Entscheidungen des Bayerischen Obersten Landesgerichts in Strafsachen
BayPAG	Bayerisches Polizeiaufgabengesetz
BayVBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BayVerf.	Verfassung des Freistaates Bayern
BayVerfGHE	s. BayVGHE

BayVerwBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BayVGH	Bayerischer Verwaltungsgerichtshof
BayVGHE	Sammlung von Entscheidungen des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs mit Entscheidungen des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs, des Bayerischen Dienststrafhofs und des Bayerischen Gerichtshofs für Kompetenzkonflikte
BayZ	Zeitschrift für Rechtspflege in Bayern (1905–1934)
BB	Betriebs-Berater
BBG	Bundesbeamtengesetz
Bbg	Brandenburg
BBodSchG	Gesetz zum Schutz vor schädlichen Bodenveränderungen und zur Sanierung von Altlasten (Bundes-Bodenschutzgesetz)
Bd., Bde	Band, Bände
BDH	Bundesdisziplinarhof
BDO	Bundesdisziplinarordnung
BDSG	Bundesdatenschutzgesetz
Bearb.	Bearbeitung
BeckRS	Beck-Rechtsprechung
begl.	beglaubigt
BegleitG zum TKG	Begleitgesetz zum Telekommunikationsgesetz
Begr., begr.	Begründung, begründet
Bek.	Bekanntmachung
Bekl., bekl.	Beklagter, beklagt
Bem.	Bemerkung
ber.	berichtigt
bes.	besonders, besondere(r, s)
Beschl.	Beschluss
Beschw.	Beschwerde
Bespr.	Besprechung
Best.	Bestimmung
BestechungsVO	Bestechungsverordnung
bestr.	bestritten
betr.	betreffend
BeurkG	Beurkundungsgesetz
BewH	Bewährungshilfe
BezG	Bezirksgericht
BFH	Bundesfinanzhof
BFHE	Entscheidungen des Bundesfinanzhofs (zit. nach Band u. Seite)
BfjG	Gesetz über die Errichtung des Bundesamtes für Justiz = Art. 1 des Gesetzes zur Errichtung und zur Regelung der Aufgaben des Bundesamtes für Justiz
BG	Bundesgericht (Schweiz)
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI. I, II, III	Bundesgesetzblatt Teil I, II und III
BGE	Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts (Amtliche Sammlung)
BGH	Bundesgerichtshof
BGHGRS	Bundesgerichtshof, Großer Senat
BGHR	BGH-Rechtsprechung
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BG Pr.	Die Praxis des Bundesgerichts (Entscheidungen des schweizerischen Bundesgerichts)
BilMoG	Gesetz zur Modernisierung des Bilanzrechts
BImSchG	Bundes-Immissionsschutzgesetz
BImSchVO	Bundes-Immissionsschutzverordnung
BinnSchiffG/ BinSchG	Gesetz betr. die privatrechtlichen Verhältnisse der Binnenschifffahrt (Binnenschifffahrtsgesetz)
BiRiLiG	Bilanzrichtlinien-Gesetz
BjagdG	Bundesjagdgesetz

Abkürzungsverzeichnis

BJM	Basler Juristische Mitteilungen
BK	Basler Kommentar zum Strafgesetzbuch; auch: Bonner Kommentar zum Grundgesetz
BKA	Bundeskriminalamt
BKAG/BKrimAG	Gesetz über die Einrichtung eines Bundeskriminalpolizeiamtes (Bundeskriminalamtes)
Bln.	Berlin
Bln.GVBl.Sb.	Sammlung des bereinigten Berliner Landesrechts, Sonderband I (1806–1945) und II (1945–1967)
BStSozArbR	Blätter für Steuern, Sozialversicherung und Arbeitsrecht
Blutalkohol	Blutalkohol, Wissenschaftliche Zeitschrift für die medizinische und juristische Praxis
BMI	Bundesminister(ium) des Inneren
BMJ	Bundesminister(ium) der Justiz
BNatSchG	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz)
BNotÄndG	Drittes Gesetz zur Änderung der Bundesnotarordnung und anderer Gesetze
BNotO	Bundesnotarordnung
BPolG	Bundespolizeigesetz
BR	Bundesrat
BRAGO	Bundesgebührenordnung für Rechtsanwälte
BRAK	Bundesrechtsanwaltskammer
BranntwMG/ BranntwMonG	Branntweinmonopolgesetz
BRAO	Bundesrechtsanwaltsordnung
BRAOÄndG	Gesetz zur Änderung der Bundesrechtsanwaltsordnung, der Patentrechtsanwaltsordnung und anderer Gesetze
BRD	Bundesrepublik Deutschland
BR-Drs./BRDrucks.	Bundesrats-Drucksache
BReg.	Bundesregierung
Brem.	Bremen
BremPolG	Bremisches Polizeigesetz
BRProt.	Protokolle des Bundesrates
BRRG	Beamtenrechtsrahmengesetz
BRStenBer.	Verhandlungen des Bundesrates, Stenographische Berichte (zit. nach Sitzung u. Seite)
BS	Sammlung des bereinigten Landesrechts
BSeuchG	Bundes-Seuchengesetz
BSG	Bundessozialgericht
BSGE	Entscheidungen des Bundessozialgerichts (zit. nach Band u. Seite)
BSHG	Bundessozialhilfegesetz
Bsp.	Beispiel
BStBl.	Bundessteuerblatt
BT	Besonderer Teil des StGB; auch: Bundestag
BT-Drs./BTDrucks.	Bundestags-Drucksache
BtMG	Gesetz über den Verkehr mit Betäubungsmitteln (Betäubungsmittelgesetz)
BTProt.	s. BTVerh.
BTRAussch.	Rechtsausschuss des Deutschen Bundestags
BTStenBer.	Verhandlungen des deutschen Bundestages, Stenographische Berichte (zit. nach Wahlperiode u. Seite)
BTVerh.	Verhandlungen des Deutschen Bundestages
Buchst.	Buchstabe
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
BVerfGG	Gesetz über das Bundesverfassungsgericht
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts
BVV	Beitragsverfahrensverordnung
BVwVfG	(Bundes-)Verwaltungsverfahrensgesetz
BW	Baden-Württemberg
bzgl.	bezüglich
BZR	Bundeszentralregister

BZRG	Gesetz über das Bundeszentralregister und das Erziehungsregister (Bundeszentralregistergesetz)
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CCZ	Corporate Compliance Zeitschrift
ChemG	Gesetz zum Schutz vor gefährlichen Stoffen (Chemikaliengesetz)
CR	Computer und Recht
CWÜAG	Ausführungsg zum Chemiewaffenübereinkommen (CWÜ-AG)
DA	Deutschland Archiv
DÄBl.	Deutsches Ärzteblatt
dagg.	dagegen
DAR	Deutsches Autorecht
DAV	Deutscher Anwaltsverein
DB	Der Betrieb
DDevR	Deutsche Devisen-Rundschau (1951–1959)
DDR	Deutsche Demokratische Republik
DDT-G	Gesetz über den Verkehr mit DDT (DDT-Gesetz)
DepotG	Gesetz über die Verwahrung und Anschaffung von Wertpapieren (Depotgesetz)
ders./dies.	derselbe/dieselbe
dgl.	dergleichen
DGVZ	Deutsche Gerichtsvollzieher-Zeitung
d. h.	das heißt
dies.	dieselbe(n)
Diff., diff.	Differenzierung, differenzierend
Diss.	Dissertation
DJ	Deutsche Justiz, Rechtspflege und Rechtspolitik
DJT	Deutscher Juristentag
DJZ	Deutsche Juristenzeitung (1896–1936)
DMW	Deutsche Medizinische Wochenschrift
DNA-AnalysG	Gesetz zur Novellierung der forensischen DNA-Analyse
DNutzG	Gesetz zur effektiven Nutzung von Dateien im Bereich der Staatsanwaltschaften
DÖV	Die Öffentliche Verwaltung
DOGE	Entscheidungen des Deutschen Obergerichts für das Vereinigte Wirtschaftsgebiet
DR	Deutsches Recht, Wochenausgabe (vereinigt mit Juristische Wochenschrift) (1931–1945)
DRechtsw.	Deutsche Rechtswissenschaft (1936–1943)
DRiB	Deutscher Richterbund
DRiG	Deutsches Richtergesetz
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
DRM	Deutsches Recht, Monatsausgabe (vereinigt mit Deutsche Rechtspflege)
DRpfl.	Deutsche Rechtspflege (1936–1939)
Drs./Drucks.	Drucksache
DRsp.	Deutsche Rechtsprechung, hrsg. von Feuerhake (Loseblattsammlung)
DRZ	Deutsche Rechts-Zeitschrift (1946–1950)
DSB	Datenschutzberater
DStR	Deutsches Strafrecht (1934–1944); jetzt: Deutsches Steuerrecht
DStrR	Deutsches Steuerrecht
DStrZ	Deutsche Strafrechts-Zeitung (1914–1922)
DStZ A	Deutsche Steuerzeitung, bis Jg. 67 (1979): Ausgabe A
dt.	deutsch
DtZ	Deutsch-Deutsche Rechts-Zeitschrift
DuD	Datenschutz und Datensicherheit
DuR	Demokratie und Recht
DV	Datenverarbeitung
DVBl.	Deutsches Verwaltungsblatt

Abkürzungsverzeichnis

DVJJ	Deutsche Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen e.V.
DVO	Durchführungsverordnung
DVollzO	Dienst- und Vollzugsordnung
DVP	Deutsche Verwaltungspraxis
DVR	Datenverarbeitung im Recht (bis 1985, danach vereinigt mit IuR)
DWW	Deutsche Wohnungswirtschaft
DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht
E	Entwurf; auch: Entscheidung
E 1927	Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuches nebst Begründung (Reichstagsvorlage) 1927
E 62	Entwurf eines Strafgesetzbuches mit Begründung 1962
EAO	Entwurf einer Abgabenordnung
ec	electronic cash
ebd.	ebenda
EBM	Einheitlicher Bewertungsmaßstab
ebso.	ebenso
ed(s)	editor(s)
EDV	Elektronische Datenverarbeitung
EEGOWiG	Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
EEGStGB	Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch (EGStGB)
EFG	Entscheidungen der Finanzgerichte
EG	Einführungsgesetz bzw. Europäische Gemeinschaft(en) bzw. Erinnerungsgabe
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EG-FinanzschutzG/ EGFinSchG	Gesetz zum Übereinkommen v. 26.8.1995 über den Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Gemeinschaften
EGGVG	Einführungsgesetz zum Gerichtsverfassungsgesetz
EGH/EhrenGHE	Ehrengerichtliche Entscheidungen der Ehrengerichtshöfe der Rechtsanwaltschaft des Bundesgebiets und des Landes Berlin
EGInsO	Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung
EGInsOÄndG	Gesetz zur Änderung des Einführungsgesetzes zur Insolvenzordnung und anderer Gesetze
EGKS	Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EGOWiG	Einführungsgesetz zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
EGStGB	Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch
EGStPO	Einführungsgesetz zur Strafprozeßordnung
EGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft
EheG	Ehegesetz
ehem.	ehemalig
Einf.	Einführung
eingeh.	eingehend
einschl.	einschließlich
einschr.	einschränkend
Einl.	Einleitung
EJF	Entscheidungen aus dem Jugend- und Familienrecht (1951–1969)
EKMR	Europäische Kommission für Menschenrechte
EmmingerVO	Verordnung über Gerichtsverfassung und Strafrechtspflege
EMRK	Europäische Menschenrechtskonvention
entgg.	entgegen
Entsch.	Entscheidung
entspr.	entsprechend
Entw.	Entwurf
Erg.	Ergebnis bzw. Ergänzung
ErgBd.	Ergänzungsband
ErgThG	Ergotherapeutengesetz
Erl.	Erläuterung

Erw.	Erwiderung
ESchG	Embryonenschutzgesetz
EssGespr.	Essener Gespräche zum Thema Staat und Kirche
EStG	Einkommensteuergesetz
etc.	et cetera
Ethik Med.	Ethik in der Medizin
ETS	European Treaty Series
EU	Europäische Union
EU-ABl	Amtsblatt der Europäischen Union
EUBestG	Gesetz zum Protokoll v. 27.9.1996 zum Übereinkommen über den Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Gemeinschaften (EU-Bestechungsgesetz)
EuCLR	European Criminal Law Review
eucrium	The European Criminal Law Associations' Forum
EuGH	Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft
EuGHE	Entscheidungen des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften – Amtliche Sammlung
EuGRZ	Europäische Grundrechte-Zeitschrift
EuHbG	Gesetz zur Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union (Europäisches Haftbefehlsgesetz – EuHbG)
EuR	Europarecht
EurGHMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EurKomMR	Europäische Kommission für Menschenrechte
europ.	europäisch
EuropolG	Europol-Gesetz
EUV	Vertrag über die Europäische Union
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EV	Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands – Einigungsvertrag
EV I bzw. II	Anlage I bzw. II zum EV
evtl.	eventuell
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
EWIR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht
EWiV	Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung
EWR	Schriftenreihe zum europäischen Weinrecht; auch: Europäischer Wirtschafts-Raum
EzSt	Entscheidungssammlung zum Straf- u. Ordnungswidrigkeitenrecht, hrsg. von Lemke
f, ff	folgende, fortfolgende
FA	Fachanwalt für Arbeitsrecht
FAG	Gesetz über Fernmeldeanlagen
FamRZ	Ehe und Familie im privaten und öffentlichen Recht, Zeitschrift für das gesamte Familienrecht
FAO	Fachanwaltsordnung
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FD-StrafR	Fachdienst Strafrecht
Festschr.	Festschrift
FG	Finanzgericht; auch: Festgabe
FGG	Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit
FGO	Finanzgerichtsordnung
fin.	finanziell
FinDAG	Finanzdienstleistungsaufsichtsgesetz
FinVerwG/FVG	Gesetz über die Finanzverwaltung
FlaggRG/FIRG	Gesetz über das Flaggenrecht der Seeschiffe und die Flaggenführung der Binnenschiffe (Flaggenrechtsgesetz)
FLF	Finanzierung, Leasing, Factoring
FIRV	Flaggenrechtsverordnung
FMStG	Finanzmarktstabilisierungsgesetz

Abkürzungsverzeichnis

Fn.	Fußnote
Forens Psychiatr Psychol Kriminol	Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie
Fortschr Neurol Psychiat	Fortschritte der Neurologie. Psychiatrie
fragl.	fraglich
FS	Festschrift
G bzw. Ges.	Gesetz
G 10	Gesetz zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses (Gesetz zu Artikel 10 Grundgesetz)
GA	Goldammer's Archiv für Strafrecht, zit. nach Jahr u. Seite (bis 1933: Archiv für Strafrecht und Strafprozeß, zit. nach Band u. Seite)
GAA	Geldausgabeautomat
GBA	Generalbundesanwalt
GBG	Gesetz über die Beförderung gefährlicher Güter
GBL	Gesetzblatt
GbR	Gesellschaft bürgerlichen Rechts
geänd.	geändert
GebFra	Geburtshilfe und Frauenheilkunde
GedS	Gedächtnisschrift
gem.	gemäß
Gemeinsame- Dateien-Gesetz	Gesetz zur Errichtung gemeinsamer Dateien von Polizeibehörden und Nachrichtendiensten des Bundes und der Länder
GenG	Gesetz betreffend die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften
GenStA	Generalstaatsanwalt
GerS	Der Gerichtssaal
GeschlKG/ GeschlkrG	Gesetz zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten
GeschO	Geschäftsordnung
gesetzl.	gesetzlich
GesO	Gesamtvollstreckungsordnung
GesR	Gesundheitsrecht (Zeitschrift für Arztrecht, Krankenrecht, Apotheken- und Arzneimittelrecht)
GesRZ	Der Gesellschafter
GewArch	Gewerbearchiv, Zeitschrift für Gewerbe- und Wirtschaftsverwaltungsrecht
GewO	Gewerbeordnung
GewVerbrG	Gesetz gegen gefährliche Gewohnheitsverbrecher und über Maßregeln der Sicherung und Besserung
gg.	gegen
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland
ggf.	gegebenenfalls
GjS/GjSM	Gesetz über die Verbreitung jugendgefährdender Schriften und Medieninhalte
GKG	Gerichtskostengesetz
GKÖD	Gesamtcommentar Öffentliches Dienstrecht
gl.	gleich
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHR/GmbH- Rdsch	GmbH-Rundschau (vorher: Rundschau für GmbH)
GMBL	Gemeinsames Ministerialblatt
GnO	Gnadenordnung (Landesrecht)
GOÄ	Gebührenordnung für Ärzte
GoB	Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung
GoBi	Grundsätze ordnungsmäßiger Bilanzierung
grdl.	grundlegend
grds.	grundsätzlich
GrS	Großer Senat

GrSSt	Großer Senat in Strafsachen
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GS	Der Gerichtssaal (zit. nach Band u. Seite); auch: Gedächtnisschrift
GSNW	Sammlung des bereinigten Landesrechts Nordrhein-Westfalen (1945–1956)
GSSchIH	Sammlung des schleswig-holsteinischen Landesrechts, 2 Bde (1963)
GÜG	Gesetz zur Überwachung des Verkehrs mit Grundstoffen, die für die unerlaubte Herstellung von Betäubungsmitteln mißbraucht werden können (Grundstoffüberwachungsgesetz)
GV	Gemeinsame Verfügung (mehrerer Ministerien) (auch: Grundlagenvertrag)
GVBl.	Gesetz- und Ordnungsblatt
GVBl. I–III	Sammlung des bereinigten Hessischen Landesrechts
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
GWB	Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen
GwG	Gesetz über das Aufspüren von Gewinnen aus schweren Straftaten (Geldwäschegesetz)
h. A.	herrschende Ansicht
HaagLKO/HLKO	Haager Abkommen betr. die Gesetze und Gebräuche des Landkriegs
HAG	Heimarbeitsgesetz
Halbs./Hbs.	Halbsatz
Hamb.	Hamburg
HambJVBl	Hamburgisches Justizverwaltungsblatt
HambSOG	Hamburger Sicherheits- und Ordnungsgesetz
HannRpfl	Hannoversche Rechtspflege
Hans.	Hanseatisch
HansGZ bzw. HGZ	Hanseatische Gerichtszeitung (1889–1927)
HansJVBl	Hanseatisches Justizverwaltungsblatt (bis 1946/47)
HansOLGSt	Entscheidungen des Hanseatischen Oberlandesgerichts in Strafsachen (1879–1932/33)
HansRGZ	Hanseatische Rechts- und Gerichtszeitschrift (1928–43), vorher:
HansRZ	Hanseatische Rechtszeitschrift für Handel, Schifffahrt und Versicherung, Kolonial- und Auslandsbeziehungen sowie für Hansestädtisches Recht (1918–1927)
Hdb.	Handbuch
HdbStR	Isensee/Kirchhof (Hrsg.), Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland
HeilPrG	Gesetz über die berufsmäßige Ausübung der Heilkunde ohne Bestallung (Heilpraktikergesetz)
Hess.	Hessen
HessSOG	Hessisches Sicherheits- und Ordnungsgesetz
HEST	Höchstrichterliche Entscheidungen, Sammlung von Entscheidungen der Oberlandesgerichte und der Obersten Gerichte in Strafsachen (1948–49)
HFR	Höchstrichterliche Finanzrechtsprechung
HGB	Handelsgesetzbuch
hins.	hinsichtlich
Hinw.	Hinweis
h. L.	herrschende Lehre
h. M.	herrschende Meinung
HöchstRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Strafrechts, Beilage zur Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft (1 zu Bd. 46, 2 zu Bd. 47, 3 zu Bd. 48)
HRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung (1928–1942), bis 1927: Die Rechtsprechung, Beilage zur Zeitschrift Juristische Rundschau
HRRS	Höchstrichterliche Rechtsprechung im Strafrecht
Hrsg. bzw. hrsg.	Herausgeber bzw. herausgegeben
h. Rspr.	herrschende Rechtsprechung
HWiStR	Krekeler/Tiedemann/Ulsenheimer/Weinmann (Hrsg.) Handwörterbuch des Wirtschafts- und Steuerstrafrechts
i. Allg.	im Allgemeinen
i. allg. S.	im allgemeinen Sinne
i. d. F.	in der Fassung
i. d. R.	in der Regel

Abkürzungsverzeichnis

i. d. S.	in diesem Sinne
i. E./i. Erg.	im Ergebnis
i. e. S.	im engeren Sinne
IGH	Internationaler Gerichtshof
i. gl. S.	im gleichen Sinne
i. Grds.	im Grundsatz
IHK	Industrie- und Handelskammer
i. H. v.	in Höhe von
ILC	International Law Commission
ILM	International Legal Materials
IM	Innenminister(ium)
IMT	International Military Tribunal (Nürnberg)
inl.	inländisch
insb./insbes.	insbesondere
insges.	insgesamt
InsO	Insolvenzordnung
IntBestG	Gesetz zur Bekämpfung internationaler Bestechung
inzw.	inzwischen
IPBPR	Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte
i. R. d.	im Rahmen der/des
i. R.v.	im Rahmen von
i. S.	im Sinne
i. S. d.	im Sinne der/des
i. S.e.	im Sinne einer(s)
IStGH	(ständiger) Internationaler Strafgerichtshof (Den Haag)
IStGH-Statut	Internationaler Strafgerichtshof – Statut
IStR	Internationales Strafrecht
i. S. v.	im Sinne von
i. techn. S.	im technischen Sinne
ITRB	IT-Rechtsberater
i. U.	im Unterschied
i. Üb.	im Übrigen
luKDG	Gesetz zur Regelung der Rahmenbedingungen für Informations- und Kommunikationsdienste (Informations- und Kommunikationsdienstegesetz)
luR	Informatik und Recht
iuris	Rechtsportal der iuris-GmbH
iurisPR	iuris-Praxis-Report (Anmerkungen)
i. V. m.	in Verbindung mit
i. W.	im Wesentlichen
i. w. S.	im weiteren Sinne
i. Z. m.	im Zusammenhang mit
JA	Juristische Arbeitsblätter für Ausbildung und Examen
JahrbÖR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart
JahrPostw.	Jahrbuch des Postwesens (1937–1941/42)
JA-R	Juristische Arbeitsblätter – Rechtsprechung
JAVollzO	Jugendarrestvollzugsordnung
JBeitrO	Justizbeitreibungsordnung
JBl.	Justizblatt; auch: Juristische Blätter (Österreich)
JBlRhPf.	Justizblatt Rheinland-Pfalz
JBl Saar	Justizblatt des Saarlandes
JbVerkR	Jahrbuch Verkehrsrecht
jew.	jeweils
JFGerg.	Entscheidungen des Kammergerichts und des Oberlandesgerichts München in Kosten-, Straf-, Miet- und Pachtenschutzsachen (Jahrbuch für Entscheidungen in Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit und des Grundbuchsrechts, ErgBd.)

JGG	Jugendgerichtsgesetz
JK	Jura-Kartei
JKomG	Gesetz über die Verwendung elektronischer Kommunikationsformen in der Justiz (Justizkommunikationsgesetz)
JM	Justizminister(ium)
JMBINRW/JMBINW	Justizministerialblatt für das Land Nordrhein-Westfalen
JöSchG	Gesetz zum Schutze der Jugend in der Öffentlichkeit
JOR	Jahrbuch für Ostrecht
JöR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart
JR	Juristische Rundschau
JRE	Jahrbuch für Recht und Ethik
JSt	Journal für Strafrecht
JStGH	Internationaler Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien
JStGH-Statut	Internationaler Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien – Statut
1. JuMoG	Erstes Gesetz zur Modernisierung der Justiz (1. Justizmodernisierungsgesetz)
2. JuMoG	Zweites Gesetz zur Modernisierung der Justiz (2. Justizmodernisierungsgesetz)
JurA	Juristische Analysen
Jura	Juristische Ausbildung
JurBl./JBl.	Juristische Blätter
JurJahrb.	Juristen-Jahrbuch
JurPC	Internet-Zeitschrift für Rechtsinformatik und Informationsrecht
JuS	Juristische Schulung, Zeitschrift für Studium und Ausbildung
Justiz	Die Justiz, Amtsblatt des Justizministeriums von Baden-Württemberg
JuV	Justiz und Verwaltung
JVA	Justizvollzugsanstalt
JVBl.	Justizverwaltungsblatt
JVKostO	Gesetz über Kosten im Bereich der Justizverwaltung
JVollz.	Jugendstrafvollzugsordnung; s. auch JAVollzO
JW	Juristische Wochenschrift
JWG	Jugendwohlfahrtsgesetz
JZ	Juristenzeitung
JZ-GD	Juristenzeitung – Gesetzgebungsdienst
Kap.	Kapitel
KastG/KastrG	Gesetz über die freiwillige Kastration
KE	Kommissionsentwurf
KFG	Gesetz über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen
Kfz.	Kraftfahrzeug
KG	Kammergericht bzw. Kommanditgesellschaft
KGJ	Jahrbuch für Entscheidungen des Kammergerichts in Sachen der freiwilligen Gerichtsbarkeit, in Kosten-, Stempel- und Strafsachen (1881–1922)
KindRG	Gesetz zur Reform des Kindschaftsrechts
KJ	Kritische Justiz
KKZ	Kommunal-Kassen-Zeitschrift
KO	Konkursordnung
KOM	(EU-)Kommission
KorBekG/ KorrBekG/ KorrBG	Gesetz zur Bekämpfung der Korruption
K&R	Kommunikation und Recht
KRABL.	s. ABIKR
KreditwesenG/ KWG	Gesetz über das Kreditwesen
KRG	Kontrollratsgesetz
KriegswaffKG/ KWKG	Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen

Abkürzungsverzeichnis

KrimAbh.	Kriminalistische Abhandlungen, hrsg. von Exner
KrimGwFr	Kriminologische Gegenwartsfragen (zit. nach Band u. Seite)
Kriminalistik	Kriminalistik, Zeitschrift für die gesamte kriminalistische Wissenschaft und Praxis
KrimJournal	Kriminologisches Journal
KriPoZ	Kriminalpolitische Zeitschrift
krit.	kritisch
KritJ/Krit. Justiz	Kritische Justiz
KritV/KritVj	Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtsprechung
KrW-/AbfG	Gesetz zur Förderung der Kreislaufwirtschaft und Sicherung der umweltverträglichen Beseitigung von Abfällen (Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz)
KTS	Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen (jetzt: Zeitschrift für Insolvenzrecht)
KunstUrhG/KUrhG	Kunsturhebergesetz
KuT	Konkurs-, Treuhand- und Schiedsgerichtswesen
KuV/k+v/K+V	Kraftfahrt und Verkehrsrecht, Zeitschrift der Akademie für Verkehrswissenschaft, Hamburg
KWG	s. KreditwesenG
LegPer.	Legislaturperiode
Lfg.	Lieferung
LFGB	Lebens- und Futtermittelgesetzbuch
LG	Landgericht
lit.	littera (Buchstabe)
Lit.	Literatur
LKRZ	Zeitschrift für Landes- und Kommunalrecht Hessen/Rheinland-Pfalz/Saarland
LM	Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs, hrsg. v. Lindenmaier/Möhrling u. a. (zit. nach Paragraph und Nummer)
LMBG	Gesetz über den Verkehr mit Lebensmitteln, Tabakerzeugnissen, kosmetischen Mitteln und sonstigen Bedarfsgegenständen (Lebensmittel- und Bedarfsgegenständegesetz)
LPG	Landespressegesetz
LPK	Lehr- und Praxiskommentar
LRA	Landratsamt
LRE	Sammlung lebensmittelrechtlicher Entscheidungen
LS	Leitsatz
lt.	laut
LT	Landtag
Ltd.	Limited (Private company limited by shares)
LuftSiG	Gesetz zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben (Luftsicherheitsgesetz)
LuftVG	Luftverkehrsgesetz
LuftVO/LuftVVO	Verordnung über den Luftverkehr
LuftVZO	Luftverkehrs-Zulassungs-Ordnung
LVerf.	Landesverfassung
LVwG SH	Landesverwaltungsgesetz Schleswig-Holstein
LZ	Leipziger Zeitschrift für Deutsches Recht (1907–1933)
m.	mit
m. Anm.	mit Anmerkung
Mat.	Materialien zur Strafrechtsreform (1954). Band I: Gutachten der Strafrechtslehrer. Band II: Rechtsvergleichende Arbeiten
m. a. W.	mit anderen Worten
m. Bespr.	mit Besprechung
MdB	Mitglied des Bundestages
MdL	Mitglied des Landtages
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
MDSStV	Staatsvertrag über Mediendienste
MedR	Medizinrecht
MedSach	Der Medizinische Sachverständige
MEPolG	Musterentwurf eines einheitlichen Polizeigesetzes

MfS	Ministerium für Staatssicherheit
mit Nachw.	mit Nachweisen
MiStra	Anordnung über Mitteilungen in Strafsachen
missverst.	missverständlich
Mitt.	Mitteilung
MittlKV	Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung (1889–1914; 1926–1933)
MK	Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch
m. krit. Anm.	mit kritischer Anmerkung (von)
MMR	MultiMedia und Recht
MMW	Münchener Medizinische Wochenschrift
MoMiG	Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen
MRG	Militärregierungsgesetz
MschKrim./ MonKrim.	Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform
MschKrimBiol/ MonKrimBiol.	Monatsschrift für Kriminalbiologie und Strafrechtsreform
MschKrimPsych/ MonKrimPsych.	Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform (1904/05–1936)
MStGO	Militärstrafgerichtsordnung
m. w. N.	mit weiteren Nachweisen
m. zust./abl. Anm.	mit zustimmender/ablehnender Anmerkung
Nachtr.	Nachtrag
Nachw.	Nachweis
NATO-Truppen- statut/NTS	Abkommen zwischen den Parteien des Nordatlantikvertrags v. 19.6.1951 über die Rechtsstellung ihrer Truppen (NATO-Truppenstatut)
Nds.	Niedersachsen
NdsRpfl./Nds.Rpfl	Niedersächsische Rechtspflege
NdsSOG	Niedersächsisches Sicherheits- und Ordnungsgesetz
NEhelG	Gesetz über die Rechtsstellung der nichtehelichen Kinder
n. F.	neue Fassung
Niederschr./ Niederschriften	Niederschriften über die Sitzungen der Großen Strafrechtskommission
Nieders.GVBl. (Sb. I, II)	Niedersächsisches Gesetz- und Verordnungsblatt, Sonderband I und II, Sammlung des bereinigten niedersächsischen Rechts
NJ	Neue Justiz
NJOZ	Neue Juristische Online-Zeitschrift
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-CoR	Computerreport der Neuen Juristischen Wochenschrift
NJW-RR	NJW-Rechtsprechungs-Report Zivilrecht
NK	Nomos Kommentar zum Strafgesetzbuch
NKrimP	Neue Kriminalpolitik
NPA	Neues Polizei-Archiv
Nr.(n)	Nummer(n)
NRW	Nordrhein-Westfalen
NStE	Neue Entscheidungssammlung für Strafrecht, hrsg. von Rebmann, Dahs und Miebach
NStZ	Neue Zeitschrift für Strafrecht
NStZ-RR	NStZ-Rechtsprechungs-Report Strafrecht
NuR	Natur und Recht
NVwZ	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NWB	Neue Wirtschaftsbriefe für Steuer- und Wirtschaftsrecht
NWVB1	Nordrhein-Westfälische Verwaltungsblätter
NZA	Neue Zeitschrift für Arbeits- und Sozialrecht
NZA-RR	NZA-Rechtsprechungsreport Arbeitsrecht
NZBau	Neue Zeitschrift für Baurecht und Vergaberecht
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht

Abkürzungsverzeichnis

NZI	Neue Zeitschrift für das Recht der Insolvenz und Sanierung
NZM	Neue Zeitschrift für Miet- und Wohnungsrecht
NZS	Neue Zeitschrift für Sozialrecht
NZV	Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht
NZWehrr/NZWehrR	Neue Zeitschrift für Wehrrecht
NZWist	Neue Zeitschrift für Wirtschafts-, Steuer- und Unternehmensstrafrecht
o.	oben
o. ä.	oder ähnlich
ob. dict.	obiter dictum
OBGer	Obergericht (Schweizer Kantone)
öffentl.	öffentlich
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
ÖJZ/ÖstJZ	Österreichische Juristenzeitung
Öst OGH	Österreichischer Oberster Gerichtshof; ohne Zusatz: Entscheidung des Öst OGH in Strafsachen (zit. nach Band und Seite)
o. g.	oben genannt
OG	Oberstes Gericht der DDR
OGDDR	Entscheidungen des Obersten Gerichts der DDR
OGH	Oberster Gerichtshof (Österreich)
OGHBrZ	Oberster Gerichtshof für die Britische Zone
OGHSt	Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes für die Britische Zone in Strafsachen (1949/50)
OHG	Offene Handelsgesellschaft
OLG	Oberlandesgericht
OLGSt	Entscheidungen der Oberlandesgerichte zum Straf- u. Strafverfahrensrecht (zit. nach Paragraph u. Seite, n. F. nach Paragraph u. Nummer)
OR	Obligationenrecht (Schweiz)
o. R.	ohne Rechnung
OrgK	Organisierte Kriminalität
OrgKG	Gesetz zur Bekämpfung des illegalen Rauschgifthandels und anderer Erscheinungsformen der Organisierten Kriminalität
OrgKVerbG	Gesetz zur Verbesserung der Bekämpfung der Organisierten Kriminalität
OVG	Oberverwaltungsgericht
OWiG	Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
PartG	Gesetz über die politischen Parteien (Parteiengesetz)
PartGG	Partnerschaftsgesellschaftsgesetz
PatG	Patentgesetz
PAuswG	Gesetz über Personalausweise
PersV	Die Personalverwaltung
PflanzenSchG/ PflSchG	Gesetz zum Schutz der Kulturpflanzen (Pflanzenschutzgesetz)
PharmR	PharmaRecht
PHI	Produkthaftpflicht International
PIF	Protection des Intérêts Financiers (EU)
PIN	Personal Identification Number
PlProt.	Plenarprotokoll
PolG	Polizeigesetz
polit.	politisch
Polizei	Die Polizei (seit 1955: Die Polizei – Polizeipraxis)
PolV/PolVO	Polizeiverordnung
PostG	Gesetz über das Postwesen (Postgesetz)
PostO	Postordnung
Pr.	Preußen
PrG	Pressegesetz
PrGS	Preußische Gesetzessammlung (1810–1945)

ProdSG	Produktsicherheitsgesetz
Prot.	Protokolle über die Sitzungen des Sonderausschusses für die Strafrechtsreform
Prot. BT-RA	Protokolle des Rechtsausschusses des Deutschen Bundestages (zit. nach Nummern)
Pr. OT	Preußisches Obertribunal
PrOVG	Preußisches Oberverwaltungsgericht
PrPVG	Preußisches Polizeiverwaltungsgesetz
PrZeugnVerwG	Gesetz über das Zeugnisverweigerungsrecht der Mitarbeiter von Presse und Rundfunk
PStG	Personenstandsgesetz
PStR	Praxis Steuerstrafrecht
psych.	psychisch
PsychThG	Gesetz über die Berufe des psychologischen Psychotherapeuten und des Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten (Psychotherapeutengesetz)
PTV	Polizei, Technik, Verkehr
PVT	Polizei, Verkehr und Technik
qualif.	qualifizierend
R	Rechtsprechung des Reichsgerichts in Strafsachen (zit. nach Band u. Seite)
RabgO/RAO	Reichsabgabenordnung
RAussch.	Rechtsausschuss
RBerG	Gesetz zur Verhütung von Mißbrauch auf dem Gebiet der Rechtsberatung
RdA	Recht der Arbeit
RdErl.	Runderlass
RdJB	Recht der Jugend und des Bildungswesens
RdK	Das Recht des Kraftfahrers, Unabhängige Monatsschrift des Kraftverkehrsrechts (1926–43, 1949–55)
Rdn.	Randnummer
Rdschr./RdSchr.	Rundschreiben
RDStH	Entscheidungen des Reichsdienststrafhofes (1939–41)
RDStO	Reichsdienststrafordnung
RDV	Recht der Datenverarbeitung
Recht	Das Recht, begründet von Soergel (1897–1944)
RechtsM	Rechtsmedizin
rechtspol.	rechtspolitisch
RechtsTh	Rechtstheorie
rechtsvergl.	rechtsvergleichend
RefE	Referentenentwurf
Reg.	Regierung
RegBl.	Regierungsblatt
rel.	relativ
RfStV	Rundfunkstaatsvertrag
RG	Reichsgericht
RGBL., RGBL. I, II	Reichsgesetzblatt, von 1922–1945 Teil I und Teil II
RGRSpr.	Rechtsprechung des Reichsgerichts in Strafsachen (1879–1888)
RGSt	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RHG	Rechnungshofgesetz
RHilfeG/RHG	Gesetz über die innerdeutsche Rechts- und Amtshilfe in Strafsachen
RhPf.	Rheinland-Pfalz
RiAA	Grundsätze des anwaltlichen Standesrechts – Richtlinien gem. § 177 Abs. 2 Satz 2 BRAO
RIDP	Revue internationale de droit pénal
RiJGG	Richtlinien der Landesjustizverwaltungen zum Jugendgerichtsgesetz
RiOWiG	Gemeinsame Anordnung über die Zuständigkeit der Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten und über die Zusammenarbeit mit den Verwaltungsbehörden
RiStBV	Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren
RiVAST	Richtlinien für den Rechtshilfeverkehr mit dem Ausland in strafrechtlichen Angelegenheiten

Abkürzungsverzeichnis

RIW	Recht der Internationalen Wirtschaft
RJagdG	Reichsjagdgesetz
RKG/RKnappschG	Reichsknappschaftsgesetz
RKGE	Entscheidungen des Reichskriegsgerichts
RMBL	Reichsministerialblatt, Zentralblatt für das Deutsche Reich (1923–45)
RMG/RMiLGE	Entscheidungen des Reichsmilitärgerichts (zit. nach Band u. Seite)
RöntgVO/RöV	Röntgenverordnung
ROW	Recht in Ost und West. Zeitschrift für Rechtsvergleichung und interzonale Rechtsprobleme
R & P	Recht und Psychiatrie
Rpflger	Der Deutsche Rechtspfleger
RpflG	Rechtspflegergesetz
RPostG	Reichspostgesetz
Rspr.	Rechtsprechung
RStGB	Reichsstrafgesetzbuch
RStGH	Internationaler Strafgerichtshof für Ruanda
RStGH-Statut	Internationaler Strafgerichtshof für Ruanda – Statut
RT	Reichstag
RTDrucks.	Drucksachen des Reichstages
RTVerh.	Verhandlungen des Reichstages
RuP	Recht und Politik. Vierteljahreshefte für Rechts- und Verwaltungspolitik
RVG	Rechtsanwaltsvergütungsgesetz
RVO	Reichsversicherungsordnung
s.	siehe
S.	Seite oder Satz
s. a.	siehe auch
SA	Sonderausschuss für die Strafrechtsreform
SaarPolG	Saarländisches Polizeigesetz
SaarRZ	Saarländische Rechts- und Steuerzeitschrift
SaBremR	Sammlung des bremischen Rechts (1964)
SächsArch.	Sächsisches Archiv für Rechtspflege, seit 1924 (bis 1941/42), Archiv für Rechtspflege in Sachsen, Thüringen und Anhalt
SächsOLG	Annalen des Sächsischen Oberlandesgerichts zu Dresden (1880–1920)
SächsPolG	Sächsisches Polizeigesetz
Sarl	Société à responsabilité limitée
SchAZtg	Schiedsamts-Zeitung
ScheckG/SchG	Scheckgesetz
SchiedsmZ	Schiedsmannszeitung (1926–1945), seit 1950 Der Schiedsmann
SchKG	Gesetz zur Vermeidung und Bewältigung von Schwangerschaftskonflikten (Schwangerschaftskonfliktgesetz)
SchlH	Schleswig-Holstein
SchlHA	Schleswig-Holsteinische Anzeigen
Schriften der MGH	Schriften der Monumenta Germanicae Historica
SchwangUG	(DDR-)Gesetz über die Unterbrechung der Schwangerschaft
SchwarzArbG	Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetz
schweiz.	schweizerisch
SchwJZ	Schweizerische Juristen-Zeitung
SchwZStr.	Schweizer Zeitschrift für Strafrecht
SeeArbG	Seearbeitsgesetz
SeemannsG	Seemannsgesetz
SeeRÜbk./SRÜ	Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen; Vertragsgesetz
Sen.	Senat
SeuffBl.	Seufferts Blätter für Rechtsanwendung (1836–1913)
SexualdelikteBekG	Gesetz zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten (Sexualdeliktbehaftungsgesetz)
SFHÄndG	Schwangeren- und Familienhilfeänderungsgesetz

SFHG	Gesetz zum Schutz des vorgeburtlichen/werdenden Lebens, zur Förderung einer kinderfreundlicheren Gesellschaft, für Hilfen im Schwangerschaftskonflikt und zur Regelung des Schwangerschaftsabbruchs (Schwangeren- und Familienhilfegesetz)
SG/SoldatG	Gesetz über die Rechtsstellung der Soldaten
SGB I, III, IV, V, VIII, X, XI	I: Sozialgesetzbuch, Allgemeiner Teil III: Sozialgesetzbuch, Arbeitsförderung IV: Sozialgesetzbuch, Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung V: Sozialgesetzbuch, Gesetzliche Krankenversicherung VIII: Sozialgesetzbuch, Kinder- und Jugendhilfe X: Sozialgesetzbuch, Verwaltungsverfahren, Zusammenarbeit der Leistungsträger und ihre Beziehung zu Dritten XI: Soziale Pflegeversicherung
SGb.	Sozialgerichtsbarkeit
SGG	Sozialgerichtsgesetz
SGV.NW	Sammlung des bereinigten Gesetz- und Verordnungsblatts für das Land Nordrhein-Westfalen (Loseblattsammlung)
SichVG	Gesetz zur Rechtsvereinheitlichung der Sicherungsverwahrung
SJZ	Süddeutsche Juristen-Zeitung (1946–50), dann Juristenzeitung
SK	Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch
Slg.	Sammlung der Rechtsprechung des EuGH
s. o.	siehe oben
sog.	sogenannt(e)
Sonderausschuss	Sonderausschuss des Bundestages für die Strafrechtsreform, Niederschriften zitiert nach Wahlperiode und Sitzung
SortenSchG	Gesetz über den Schutz von Pflanzensorten (Sortenschutzgesetz)
SozVers	Die Sozialversicherung
spez.	speziell
SprengG/ SprengstoffG	Gesetz über explosionsgefährliche Stoffe (Sprengstoffgesetz)
SpuRT	Zeitschrift für Sport und Recht
SSt	Entscheidungen des österreichischen Obersten Gerichtshofes in Strafsachen und Disziplinarangelegenheiten
StA	Staatsanwalt(schaft)
StaatsGH	Staatsgerichtshof
StaatschStrafsG	Gesetz zur allgemeinen Einführung eines zweiten Rechtszuges in Staatsschutz-Strafsachen
StÄG	s. StRÄndG
StAZ	Das Standesamt, Zeitschrift für Standesamtswesen, Personenstandsrecht, Ehe- u. Kindschaftsrecht, Staatsangehörigkeitsrecht
StB	Der Steuerberater
StenB/StenBer	Stenographischer Bericht
StGB	Strafgesetzbuch
StPO	Strafprozeßordnung
str.	streitig, strittig
StrAbh.	Strafrechtliche Abhandlungen
StRÄndG	Strafrechtsänderungsgesetz (1. vom 30.8.1951) 18. ~ – Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität 27. ~ – Kinderpornographie 28. ~ – Abgeordnetenbestechung 31. ~ – Zweites Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität 37. ~ – §§ 180b, 181 StGB 40. ~ – Gesetz zur Strafbarkeit beharrlicher Nachstellungen 41. ~ – Bekämpfung der Computerkriminalität 42. ~ – Anhebung der Höchstgrenze des Tagessatzes bei Geldstrafen
StraffreiheitsG/ StrFG	Gesetz über Straffreiheit
StraFo	Strafverteidigerforum

Abkürzungsverzeichnis

strafr.	strafrechtlich
StrafrAbh.	Strafrechtliche Abhandlungen, hrsg. von Bennecke, dann von Beling, v. Lilienthal und Schoetensack
StraßVerkSichG	1. Gesetz zur Sicherung des Straßenverkehrs (Straßenverkehrssicherungsgesetz – StraßenVSichG)
StrREG	Gesetz über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen
StREG	Gesetz über ergänzende Maßnahmen zum 5. StrRG (Strafrechtsreformergänzungsgesetz)
StrlSchuV/ StrlSchVO	Strahlenschutzverordnung
StRR	Strafrechtsreport
StrRG	Gesetz zur Reform des Strafrechts (1. ~, 2. ~, ... 6. ~)
st. Rspr.	ständige Rechtsprechung
StS	Strafsenat
StuR	Staat und Recht
StV/StrVert.	Strafverteidiger
StVE	Straßenverkehrsentscheidungen, hrsg. von Cramer, Berz, Gontard, Loseblattsammlung (zit. nach Paragraph u. Nummer)
StVG	Straßenverkehrsgesetz
StVGÄndG	Gesetz zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes und anderer Gesetze
StVj/StVj	Steuerliche Vierteljahresschrift
StVK	Strafvollstreckungskammer
StVO	Straßenverkehrsordnung
StVollstrO	Strafvollstreckungsordnung
StVollzÄndG	Gesetz zur Änderung des Strafvollzugsgesetzes
StVollzG	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (Strafvollzugsgesetz)
StVollzK	Blätter für Strafvollzugskunde (Beilage zur Zeitschrift „Der Vollzugsdienst“)
1. StVRG	Erstes Gesetz zur Reform des Strafverfahrensrechts
1. StVRErgG	Erstes Gesetz zur Ergänzung des 1. StVRG
StVZO	Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung
s. u.	siehe unten
SubvG	Subventionsgesetz
SV	Sachverhalt
TDG	Gesetz über die Nutzung von Telediensten
TerrorBekG	Gesetz zur Bekämpfung des internationalen Terrorismus (Terrorismusbekämpfungsgesetz)
TerrorBekErgG	Gesetz zur Ergänzung des Terrorismusbekämpfungsgesetzes (Terrorismusbekämpfungsergänzungsgesetz)
ThürPAG	Thüringisches Polizeiaufgabengesetz
TierschG/ TierschutzG	Tierschutzgesetz
Tit.	Titel
TKG	Telekommunikationsgesetz
TPG	Gesetz über die Spende, Entnahme und Übertragung von Organen (Transplantations- gesetz)
TV	Truppenvertrag
Tz.	Textziffer, -zahl
u.	unten (auch: und)
u. a.	unter anderem (auch: andere)
u. ä.	und ähnliche
u. a. m.	und anderes mehr
UdG	Urkundsbeamter der Geschäftsstelle
Üb.	Überblick; Übersicht
Übereink./Übk.	Übereinkommen
ÜbergangsAO	Übergangsverordnung

ü. M.	überwiegende Meinung
UFITA	Archiv für Urheber-, Film-, Funk- und Theaterrecht
UG	Unternehmergesellschaft
U-Haft	Untersuchungshaft
UMAG	Gesetz zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts
umstr.	umstritten
UmwRG	Umweltrahmengesetz der DDR
UNO	United Nations Organization (Vereinte Nationen)
UNTS	United Nations Treaty Series
unv.	unveröffentlicht
UPR	Umwelt- und Planungsrecht
UrhG	Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz)
UStG	Umsatzsteuergesetz
usw.	und so weiter
UTR	Umwelt- und Technikrecht, Schriftenreihe des Instituts für Umwelt- und Technikrecht der Universität Trier, hrsg. von Rüdiger Breuer u. a.
u. U.	unter Umständen
UVNVAG	Ausführungsgesetz v. 23.7.1998 (BGBl. I S. 1882) zu dem Vertrag v. 24.9.1996 über das umfassende Verbot von Nuklearversuchen – Zustimmungsgesetz
UWG	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb
UZwG	Gesetz über den unmittelbaren Zwang bei Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Bundes
UZwGBw	Gesetz über die Anwendung unmittelbaren Zwanges und die Ausübung besonderer Befugnisse durch Soldaten der Bundeswehr und zivile Wachpersonen
v.	von, vom
VAE	Verkehrsrechtliche Abhandlungen und Entscheidungen
VAG	Versicherungsaufsichtsgesetz
v. A. w.	von Amts wegen
VBIBW	Verwaltungsblätter für Baden-Württemberg
VD	Verkehrsdienst
VDA bzw. VDB	Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts, Allgemeiner bzw. Besonderer Teil
VE	Vorentwurf
VerbrBekG	Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuches, der Strafprozeßordnung und anderer Gesetze (Verbrechensbekämpfungsgesetz)
VerbringungsG/ VerbG	Gesetz zur Überwachung strafrechtlicher und anderer Verbringungsverbote
VereinfVO	Vereinfachungsverordnung 1. ~ -, VO über Maßnahmen auf dem Gebiet der Gerichtsverfassung und Rechtspflege 2. ~ -, VO zur weiteren Vereinfachung der Strafrechtspflege 3. ~ -, Dritte VO zur Vereinfachung der Strafrechtspflege 4. ~ -, Vierte VO zur Vereinfachung der Strafrechtspflege
VereinhG	Gesetz zur Wiederherstellung der Rechtseinheit auf dem Gebiete der Gerichtsverfassung, der bürgerlichen Rechtspflege, des Strafverfahrens und des Kostenrechts
VereinsG	Gesetz zur Regelung des öffentlichen Vereinsrechts (Vereinsgesetz)
VerfGH	Verfassungsgerichtshof
VerglO	Vergleichsordnung
Verh.	Verhandlungen des Deutschen Bundestages (BT), des Deutschen Juristentages (DJT) usw.
VerjährG	Gesetz über das Ruhen der Verjährung bei SED-Unrechtstaten 2. VerjährG, Gesetz zur Verlängerung strafrechtlicher Verjährungsfristen vom 27.9.1993 3. VerjährG, Gesetz zur weiteren Verlängerung strafrechtlicher Verjährungsfristen vom 22.12.1997
VerkMitt./VM	Verkehrsrechtliche Mitteilungen
VerkProspektG vermitt.	Wertpapiere-Verkaufsprospektgesetz vermittelnd

Abkürzungsverzeichnis

VerpflG	Gesetz über die förmliche Verpflichtung nichtbeamteter Personen (Verpflichtungsgesetz) i. d. F. v. Art. 42 EGStGB
VerschG	Verschollenheitsgesetz
VersG	Gesetz über Versammlungen und Aufzüge (Versammlungsgesetz)
VersR	Versicherungsrecht, Juristische Rundschau für die Individualversicherung
VerwArch.	Verwaltungsarchiv
VG	Verwaltungsgericht
VGH	Verwaltungsgerichtshof
vgl.	vergleiche
Vhdlgen	s. Verh.
VJZ	Zeitschrift für Vermögens- und Immobilienrecht
VN	Vereinte Nationen
VN-Satzung	Satzung der Vereinten Nationen
VO	Verordnung
VOBl.	Verordnungsblatt
VOR	Zeitschrift für Verkehrs- und Ordnungswidrigkeitenrecht
Voraufl.	Vorauslage
Vorbem.	Vorbemerkung
VorE	Vorentwurf
vorgen.	vorgenannt
VRS	Verkehrsrechts-Sammlung, Entscheidungen aus allen Gebieten des Verkehrsrechts
VStGB	Völkerstrafgesetzbuch
VVDStRL	Veröffentlichungen der Vereinigung deutscher Staatsrechtslehrer (zit. nach Heft u. Seite)
VVG	Gesetz über den Versicherungsvertrag
VwBlBW	Verwaltungsblätter Baden-Württemberg
VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung
VwVfG	Verwaltungsverfahrensgesetz
VwVG	Verwaltungsvollstreckungsgesetz
VwZG	Verwaltungszustellungsgesetz
WaffG/WaffenG	Waffengesetz
Warn./WarnRspr	Sammlung zivilrechtlicher Entscheidungen des RG, hrsg. von Warneyer (zit. nach Jahr und Nummer)
WBl	Wirtschaftsrechtliche Blätter (Österreich)
WDO	Wehrdisziplinarordnung
WehrpflG	Wehrpflichtgesetz
WeimVerf./WV	Verfassung des Deutschen Reichs (sog. „Weimarer Verfassung“)
WeinG	Weingesetz
weitergeh.	weitergehend
WHG	Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz)
WiB	Wirtschaftsrechtliche Beratung
1. WiKG	1. Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität
2. WiKG	2. Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität
WissR	Wissenschaftsrecht
WiStG	Gesetz zur weiteren Vereinfachung des Wirtschaftsstrafrechts (Wirtschaftsstrafgesetz 1954)
wistra	Zeitschrift für Wirtschaft, Steuer, Strafrecht, dann: Zeitschrift für Wirtschafts- und Steuerstrafrecht
WiVerw	Wirtschaft und Verwaltung
WK	Wiener Kommentar zum Strafgesetzbuch
WM	Wertpapier-Mitteilungen
w. N. b.	weitere Nachweise bei
WoÜbG	Gesetz zur Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts vom 3. März 2004 (akustische Wohnraumüberwachung) v. 24.6.2005
WuM	Wohnungswirtschaft und Mietrecht
WPg	Die Wirtschaftsprüfung

WpHG	Gesetz über Wertpapierhandel
WRP	Wettbewerb in Recht und Praxis
WStG	Wehrstrafgesetz
WZG	Warenzeichengesetz
z.	zur, zum
(Z)	Entscheidung in Zivilsachen
ZAG	Zahlungsdiensteaufsichtsgesetz
ZahlVGJG	Gesetz über den Zahlungsverkehr mit Gerichten und Justizbehörden
ZAkDR	Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht (1934–1944)
ZaöRV	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
z. B.	zum Beispiel
ZBB	Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft
ZbernJV/ZBJV	Zeitschrift des Bernischen Juristenvereins
ZBl. f. Verk. Med.	Zentralblatt für Verkehrsmedizin, Verkehrspsychologie, Luft- und Raumfahrtmedizin
ZDG	Gesetz über den Zivildienst der Kriegsdienstverweigerer (Zivildienstgesetz)
ZfB	Zeitschrift für Binnenschifffahrt und Wasserstraßen
ZfBR	Zeitschrift für deutsches und internationales Baurecht
Z. f. d. ges. Sach- verst.wesen	Zeitschrift für das gesamte Sachverständigenwesen
ZFIS	Zeitschrift für innere Sicherheit
ZfJ	Zentralblatt für Jugendrecht
ZfL	Zeitschrift für Lebensrecht
ZfRV	Zeitschrift für Rechtsvergleichung, Internationales Privatrecht und Europarecht
ZfS/ZfSch	Zeitschrift für Schadensrecht
ZfStrVo	Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe
ZfW	Zeitschrift für Wasserrecht
ZfWG	Zeitschrift für Wett- und Glücksspielrecht
ZfZ	Zeitschrift für Zölle und Verbrauchssteuern
ZG	Zeitschrift für Gesetzgebung
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht, begr. v. Goldschmidt
Zif./Ziff.	Ziffer(n)
ZInsO	Zeitschrift für das gesamte Insolvenzrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZIS	Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik
zit.	zitiert
ZJS	Zeitschrift für das Juristische Studium
ZMR	Zeitschrift für Miet- und Raumrecht
ZNER	Zeitschrift für Neues Energierecht
ZollG	Zollgesetz
ZParl	Zeitschrift für Parlamentsfragen
ZPO	Zivilprozessordnung
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZSchwR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft
z. T.	zum Teil
ZUM	Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht/Film und Recht
zusef.	zusammenfassend
zuste.	zustimmend
ZustErgG	Gesetz zur Ergänzung von Zuständigkeiten auf den Gebieten des Bürgerlichen Rechts, des Handelsrechts und des Strafrechts (Zuständigkeitsergänzungsgesetz)
ZustG	Zustimmungsgesetz
ZustVO	Verordnung über die Zuständigkeit der Strafgerichte, die Sondergerichte und sonstige strafverfahrensrechtliche Vorschriften
zutrf.	zutreffend

Abkürzungsverzeichnis

z. V. b.	zur Veröffentlichung bestimmt
ZVG	Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung (Zwangsversteigerungsgesetz)
ZVS	Zeitschrift für Verkehrssicherheit
zw.	zweifelhaft (auch: zweifelnd)
ZWehrR	Zeitschrift für Wehrrecht (1936/37–1944)
ZWH	Zeitschrift für Wirtschaftsstrafrecht und Haftung im Unternehmen
z. Z.	zur Zeit
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozess

Strafgesetzbuch

vom 15. Mai 1871 (RGBl. 127);
neugefasst durch Bek. v. 13.11.1998 (BGBl. I 3322)
zuletzt geändert durch Gesetz v. 10.7.2020 (BGBl. I 1648)

BESONDERER TEIL

SIEBENTER ABSCHNITT Straftaten gegen die öffentliche Ordnung

§ 123 Hausfriedensbruch

- (1) **Wer in die Wohnung, in die Geschäftsräume oder in das befriedete Besitztum eines anderen oder in abgeschlossene Räume, welche zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmt sind, widerrechtlich eindringt, oder wer, wenn er ohne Befugnis darin verweilt, auf die Aufforderung des Berechtigten sich nicht entfernt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder mit Geldstrafe bestraft.**
- (2) **Die Tat wird nur auf Antrag verfolgt.**

Schrifttum

Abramenko Saalverweis und die Befugnisse des Versammlungsleiters, MietRB **2020** 184; *Amelung* Der Hausfriedensbruch als Mißachtung physisch gesicherter Territorialität, ZStW **98** (1986) 355; *ders.* Bemerkungen zum Schutz des „befriedeten Besitztums“ in § 123 StGB, NJW **1986** 2075; *Amelung/Schall* Zum Einsatz von Polizeispitzeln: Hausfriedensbruch und Notstandsrechtfertigung, Wohnungsgrundrecht und Durchsuchungsbefugnis – OLG München, DVBl. 1973 221, JuS **1975** 565; *Armkecht* Hausfriedensbruch: eine strafrechtliche und kriminologische Untersuchung der §§ 123, 124, 342 StGB, Diss. Frankfurt/M. 1970; *Artkämper* Hausbesetzer, Hausbesitzer, Hausfriedensbruch (1995), zugl. Diss. Frankfurt/Oder 1994; *Behm* Umfassen die Schutzobjekte des § 123 Abs. 1 StGB auch Zubehörflächen? GA **1986** 547; *ders.* Noch einmal: Zur Bedeutung des Einfriedungserfordernisses beim „befriedeten Besitztum“ in § 123 I StGB – OLG Oldenburg, NJW 1985 1352, JuS **1987** 950; *ders.* Zur Auslegung des Merkmals „Wohnung“ im Tatbestand des § 123 und § 244 Abs. 1 Nr. 3 StGB, GA **2002** 153; *Bernsmann* Tatbestandsprobleme des Hausfriedensbruchs, Jura **1981** 337, 403, 465; *Bodendorf* Der Hausfriedensbruch: sein Rechtsgut und Tatbestand in neuerer Entwicklung, Diss. Heidelberg 1970; *Bohner* Die Willensbarriere als Tatbestandsmerkmal des Hausfriedensbruchs, GA **1983** 1; *Deuschmann* Die Ausübung des Hausrechts an Wohnräumen, SchAZtg **2020** 50; *Engeln* Das Hausrecht und die Berechtigung zu seiner Ausübung (1989), zugl. Diss. Trier 1987; *Esser* Private Flugdrohnen und Strafrecht, JA **2010** 323; *Geppert* Zu einigen immer wiederkehrenden Streitfragen im Rahmen des Hausfriedensbruchs (§ 123 StGB), Jura **1989** 378; *Heinrich* Der Umfang der Ausübung des Hausrechts in einer Wohnung bei mehreren Berechtigten im Rahmen des § 123 StGB, JR **1997** 89; *ders.* Hausfriedensbruch in unterirdischen B-Ebenen von Personenbahnhöfen am Beispiel des Frankfurter Hauptbahnhofs, ZIS **2019** 204; *Hümmerich* Hausverbot bei Kündigung – Kraftmeierei oder Rechtsinstitut? DB **2001** 1778; *Janiszewski* Eindringen durch Unterlassen? JA **1985** 572; *Kageler* Die gemeinsame und beschränkte zivilrechtliche Inhaberschaft des Hausrechts unter besonderer Berücksichtigung der Bestimmung des Rechtsguts des § 123 StGB, Diss. Hamburg 1973; *Kareklas* „Eindringen“ durch Unterlassen: Die dogmatische Begründung der Rechtsfigur bei § 123 und ihre Fallkonstellationen, Festschrift Lenckner (1998) 459; *Kargl* Rechtsgüter und Tatobjekte der Strafbestimmung gegen Hausfriedensbruch, JZ **1999** 930; *Kett-Straub* Ist Flitzen über ein Fußballfeld strafbar? JR **2006** 158; *Koranyi* Der Schutz der Wohnung im Strafrecht, JA **2014** 241; *Krumme* Die Wohnung im Recht (2004), zugl. Diss. Heidelberg 2003; *Kuhli* Grundfälle zum Hausfriedensbruch, JuS **2013** 115 und 211; *Lilie* Augenscheinseinnahme und Öffentlichkeit in der Hauptverhandlung, NSTZ **1993** 121; *Louis/Melendez/Steg* Öffentlich-rechtliche und strafrechtliche Probleme des Geocaching, NuR **2011** 619; *Ludwig/Lange* Mutmaßliche Einwilligung und willensbezogene Delikte – Gibt es ein mutmaßliches Einverständnis? JuS **2000** 446; *Martie* Zum mutmaßlichen Einverständnis, JA **2007** 112; *Marnitz* Eindringen durch Unterlassen im Rahmen des Hausfriedensbruchs (2006), zugl. Diss. Bielefeld 2005; *Mewes* Mittäterschaft beim Hausfriedensbruch, Jura **1991** 628; *Müller-Christmann* Warenhauspassage als Geschäftsraum oder befriedetes Besitztum? – OLG Oldenburg, NJW 1985 1352, JuS **1987** 19; *Olizeg* Hausrecht und Hausfriedensbruch (§ 123 StGB) in Gerichtsgebäuden (2001), zugl. Diss. Berlin 2000; *Paulisch* Betreten des Nachbargrundstücks zur Durchführung von Arbeiten, SchAZtg **2020** 53; *Reichert* Das Hausrecht in Wohnungseigentumsanlagen, ZWE **2009** 289; *Schall* Die Schutzfunktionen der Strafbestim-

mung gegen den Hausfriedensbruch. Ein Beispiel für die soziologisch fundierte Auslegung strafrechtlicher Tatbestände (1974), zugl. Diss. Göttingen 1973; *Schall* Hausbesetzungen im Lichte der Auslegung des § 123 StGB, *NStZ* 1983 241; *Schild* „Eindringen“ (§ 123 I StGB) bei individuellem Betretungsverbot, *NStZ* 1986 346; *Schweizer* Kraftfahrzeuge und andere Verkehrsmittel als „befriedetes Besitztum“ im Sinne des § 123 StGB, *GA* 1968 81; *Seier* Problemfälle des § 123 StGB, *JA* 1978 622; *Seier* Instandbesetzung – Hausherrschaft, *JA* 1982 232; *Sickor* Die Notwehrfähigkeit einer Zutrittsverweigerung durch Türsteher, *Jura* 2008 14; *Steinmetz* Hausfriedensbruch bei Räumen mit genereller Zutrittserlaubnis, *JuS* 1985 94; *Stoiber* Der Hausfriedensbruch im Lichte aktueller Probleme, Diss. München 1971; *Stückemann* Der getäuschte Hausrechtsinhaber, *JR* 1973 414; *Trabandt* Der kriminalrechtliche Schutz des Hausfriedens in seiner geschichtlichen Entwicklung, Diss. Hamburg 1970; *Vergo* Zur Strafbarkeit von „Containern“, *StraFo* 2013 15; *Weber* Hausbesetzung als strafbarer Hausfriedensbruch? Der Einfluß der Einfügung des Merkmals „befriedetes Besitztum“ in § 123 StGB und seinen Vorläufern auf die Bestimmung des Rechtsguts des Hausfriedensbruchs, zugleich ein Beitrag zur Dogmengeschichte des Hausfriedensbruchs (1991), zugl. Diss. Trier 1990; *Weisser* Zum Betretungsrecht von Wohnungen bzw. Hotelzimmern durch einen nicht offen ermittelnden Polizeibeamten (noeP), *NZWiSt* 2018 59; *Werner* Strafrechtliche Grenzen der privaten Nutzung von Drohnen, *JuS* 2013 1074.

S. ferner noch die Schriftumsangaben vor Rdn. 44 zum behördlichen Hausrecht bzw. -verbot.

Entstehungsgeschichte

Durch Art. 19 Nr. 47, 190 EGStGB 1974 wurden § 123 Abs. 2 a. F. („Ist die Handlung von einer mit Waffen versehenen Person oder von mehreren gemeinschaftlich begangen worden, so tritt Geldstrafe oder Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr ein.“) sowie § 342 a. F. (Hausfriedensbruch im Amt) gestrichen und dafür die Strafdrohung des § 123 Abs. 1 (früher: Geldstrafe oder Freiheitsstrafe bis zu drei Monaten) erhöht. Die kriminalpolitische Bedeutung der Vorschrift ist deutlich geringer als die dogmatischen Streitfragen, die sich um § 123 ranken. Die registrierte Kriminalität in diesem Bereich ist eher gering (zu den Einzelheiten *Ostendorf* NK Rdn. 12 ff), wengleich dafür Konkurrenzfragen nicht völlig belanglos sein dürften (s. Rdn. 91 ff). Obwohl Opfer das Delikt häufig als tiefe Beeinträchtigung erleben, gilt der Hausfriedensbruch als typisches Bagatelldelikt. Die Staatsanwaltschaft verweist in der Regel auf den Privatklageweg (§ 374 Abs. 1 Nr. 1 StPO). Ferner belegen das Antragserfordernis sowie der niedrige Strafrahmen die eher symbolische Bedeutung des Schutzes des Hausrechts im Strafrecht (ausführlich dazu *Ostendorf* NK Rdn. 16). Umfassend zur rechtsgeschichtlichen Entwicklung des Hausfriedensbruchs *Weber* S. 26 ff.

Übersicht

- | | |
|--|--|
| <p>I. Rechtsgut — 1</p> <p>1. Schutz des Hausrechts — 1</p> <p>2. Differenzierende Betrachtungsweisen — 4</p> <p>II. Tatobjekte — 8</p> <p>1. Wohnung — 8</p> <p>2. Geschäftsräume — 14</p> <p>3. Befriedetes Besitztum — 19</p> <p>4. Zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmte abgeschlossene Räume — 25</p> <p>III. Hausrechtsinhaber als Verletzter — 32</p> <p>1. Allgemeines — 32</p> <p>2. Wohnungen — 33</p> <p> a) Mietwohnung — 33</p> <p> b) Ehewohnung — 38</p> <p> c) Mitbesitz — 39</p> <p> d) Besitz ohne Nutzungsrecht — 40</p> <p>3. Öffentliche Versammlungen — 41</p> <p>4. Übertragung des Hausrechts — 42</p> <p>5. Hausrecht der öffentlichen Hand — 44</p> <p> a) Allgemeines — 44</p> <p> b) Gebäude im Fiskalvermögen — 46</p> | <p> c) Gebäude im Verwaltungsvermögen — 47</p> <p> d) Hausrecht in Justizgebäuden — 49</p> <p>IV. Eindringen in den geschützten Raum — 50</p> <p>1. Begriff des Eindringens — 50</p> <p>2. Erlaubnis des Hausrechtsinhabers — 54</p> <p> a) Erlaubnis im Einzelfall — 56</p> <p> b) Willensmängel — 58</p> <p> c) Erlaubnis bei Publikumsverkehr — 59</p> <p> d) Hausverbote — 63</p> <p>3. Betreten zuwider eines als Verwaltungsakt erlassenen Hausverbots — 68</p> <p>4. Eindringen durch Unterlassen — 71</p> <p>V. Verweilen trotz Aufforderung des Berechtigten — 73</p> <p>1. Allgemeines — 73</p> <p>2. Aufforderungsberechtigte — 74</p> <p>3. Aufforderung — 77</p> <p>4. Weiteres Verweilen — 78</p> <p>VI. Subjektiver Tatbestand — 79</p> |
|--|--|

- VII. Rechtswidrigkeit — 80
 - 1. Widerrechtlichkeit des Eindringens — 80
 - 2. Verweilungsbefugnis — 85
- VIII. Irrtümer — 88
- IX. Vollendung, Teilnahme — 89
 - 1. Dauerdelikt — 89
 - 2. Eigenhändigkeit — 90
- X. Konkurrenzen — 91

- 1. Ausgangspunkt — 91
- 2. Tateinheit — 92
- 3. Tatmehrheit — 95
- 4. Gesetzeskonkurrenz — 96
- XI. Strafantrag (Abs. 2) — 97
 - 1. Allgemeines — 97
 - 2. Antragsberechtigung — 98
- XII. Rechtsfolgen, Prozessuales — 101

I. Rechtsgut

1. Schutz des Hausrechts

§ 123 ist bei den „Straftaten gegen die öffentliche Ordnung“ eingestellt, könnte in systematischer 1
Hinsicht aber ebenso bei den „Straftaten gegen die persönliche Freiheit“ loziert sein.¹ *Amelung*
etwa meint, dass mit dem staatlichen Schutz des öffentlichen Friedens schlussendlich individuel-
le Interessen durch § 123 geschützt werden (*Amelung ZStW 98* [1986] 355, 407). Denn das geschütz-
te Rechtsgut ist das **Hausrecht** i. S. einer „physisch gesicherten Territorialität“ (*Amelung ZStW 98*
[1986] 355, 403). Im weiteren Sinne ist darunter das **Interesse an ungestörter Betätigung des**
eigenen Willens im eigenen oder überlassenen Lebensbereich zu verstehen, sei es in Haus,
Hof oder Wohnung sowie im sonst erkennbar geschütztem Grundeigentum oder -besitz (OLG Köln
JR **1984** 28; *Bernsmann Jura 1981* 337; *Geppert Jura 1989* 378). Der von § 123 strafrechtlich ge-
schützte Kern des Hausrechts ist die Freiheit der Entscheidung darüber, welche Personen Zutritt
zum eigenen Schutzbereich haben sollen bzw. darin (weiterhin) verweilen dürfen (OLG Hamburg
BeckRS **2020** 11913). Für die **Einordnung bei den „Straftaten gegen die öffentliche Ordnung“**
spricht aber, dass sich § 123 – jedenfalls in seiner praktisch bedeutsameren ersten Variante – nicht
geheim, sondern vielmehr öffentlich abspielt. Ferner werden (zumindest teilweise) der Öffentlich-
keit zugängliche und gerade dafür bestimmte Räumlichkeiten geschützt.

Das Hausrecht ist zugleich **Bestandteil der persönlichen Freiheitssphäre**. Die widerrecht- 2
liche Verletzung des Hausrechts stellt sich danach als **Angriff gegen die persönliche Freiheit**
des Hausrechtsinhabers dar, der durch § 123 zugleich in seinem Besitz geschützt wird.² Gesund-
heitliche Belange bzw. die **körperliche Integrität**, sei es in psychischer oder physischer Hin-
sicht, werden von § 123 dagegen nicht als Rechtsgut geschützt. Insofern geht es bestenfalls um
eine Reflexwirkung der Norm. Von daher können entsprechende (Gesundheits-)Schäden nicht
über § 823 Abs. 2 BGB liquidiert werden (OLG Hamm[Z] NJW-RR **2016** 91: Schäden im Zusammen-
hang mit einer posttraumatischen Belastungsstörung infolge der Hausrechtsverletzung).

Bei abgeschlossenen **Räumen für Publikumsverkehr und Allgemeinheit** gilt Entspre- 3
chendes. Wegen des freien Zugangs der Allgemeinheit dient das Hausrecht dazu, die notwendi-
gen Betriebsabläufe zu sichern, den Geschäfts- oder Dienstbetrieb zu gewährleisten und den
Publikumsverkehr zu steuern. Indessen zwingt diese Besonderheit nicht dazu, hier ein Rechts-
gut anderer Art anzunehmen, selbst wenn bei privaten Geschäftsräumen mit großem Publi-
kumsverkehr, etwa Einkaufspassagen oder Kaufhäusern, die Freiheit des Unternehmers, belie-
big darüber zu entscheiden, welche Personen Zutritt haben sollen, faktisch durch die
Zweckbestimmung weitgehend eingeschränkt ist (s. hierzu Rdn. 59 ff).

¹ Vgl. hierfür *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 1; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 1 sowie ausführlich
Amelung ZStW 98 (1986) 355, 407.

² *Fischer* Rdn. 2; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 1; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 1.

2. Differenzierende Betrachtungsweisen

- 4 Der h. M. zum von § 123 geschützten Rechtsgut stehen Auffassungen gegenüber, die die „formale“ Annahme eines – mit gewissen Brechungen – einheitlichen Rechtsguts verneinen und ausführen, dass je nach Verwendungszweck der in § 123 genannten Räumlichkeiten **unterschiedliche materielle Rechtsgüter** in Rede stehen. Nach *Schall* etwa ist die **Wohnung** eine „räumlich abgesteckte und vor dem Eingriff Dritter geschützte häusliche Privatsphäre“.³ Das Hausrecht diene dazu, sie „vor der Wahrnehmung durch Dritte abzuschirmen und dadurch einen Freiraum häuslicher Privatheit zu ermöglichen, in dem sich in der Regel drei gesellschaftlich-funktionale Prozesse vollziehen: die Sozialisation des Kindes durch die Familie, der Spannungsausgleich des einzelnen und die individuelle Selbstentfaltung als Voraussetzung der persönlichen Selbstdarstellung“ (*Schall* S. 134 f). **Geschäftsräume** seien dagegen (im soziologischen Sinn) weder privat noch durchgehend öffentlich. Vielmehr seien sie dem „reinen Arbeitszweck“ unterworfen und dienen der Bereitstellung von Arbeitsmitteln zur Ermöglichung der Zusammenarbeit und der Kontaktaufnahme nach außen und ebenso dem Schutz vor störenden Eingriffen in den Ablauf von rationalisierten und funktional disziplinierten Arbeitsvorgängen (*Schall* S. 111 ff). Zum **öffentlichen Dienst bestimmte Räume** dienen wiederum – unter Teilhabe des Bürgers – dem störungsfreien Dienstbetrieb (*Schall* S. 123 ff). Als Leitlinie für die Auslegung von § 123 müsse gelten, dass sein Schutz lediglich soweit reiche, als es zur Abwehr von Störungen der Funktion der einzelnen Raumtypen erforderlich sei. Bei Wohnungen etwa reiche als Tatbestandsverwirklichung nicht allein das Betreten der räumlichen Sphäre. Darüber hinaus müsse es vielmehr noch zur Beeinträchtigung der sozialen Funktionen kommen (*Schall* S. 136). Bei Arbeitsräumen bestehe in weiterem Umfang als bei Wohnräumen eine Offenheit nach außen. Erst die Gefährdung des planmäßigen Ablaufs des Arbeitsprozesses begründe den Vorwurf des Hausfriedensbruchs (*Schall* S. 153). Bei zum öffentlichen Dienst bzw. Verkehr bestimmten Räumen soll Paralleles gelten. Das **befriedete Besitztum** wiederum sei ein Fremdkörper in § 123.
- 5 *Amelung* stützt sich auf eine **anthropologisch-soziologische Sichtweise** und betont die einzelnen geschützten Interessen, die in einem Stufenverhältnis „physisch gesicherte Territorialität“ als geschütztes Gut beschreiben.⁴ Diese Interessen werden durch die Sicherung von Personen und materiellen Gütern, die Abwehr von Störungen, die Geheimhaltung und die Freiheit in Gestalt eines Verhaltensspielraums gewahrt. Einen vergleichbaren Weg schlägt *Weber* ein, wenn sie die Freiheit, andere vom Aufenthalt auf physisch gesichertem Territorium auszuschließen, als Rechtsgut des Hausfriedensbruchs ansieht und damit die Tathandlungen, die wesentlich sind, als Limitierung in die Definition des Rechtsguts aufnimmt und dadurch die tatbestandlichen Handlungen begrenzt (*Weber* S. 240 f). Ähnlich argumentiert *Krumme*, der zur Hervorhebung der Trennung von Rechtsgut und Tatobjekt die Bezeichnung Territorialbesitz vorschlägt (*Krumme* S. 244).
- 6 Von einer **differenzierenden Einzelfallbetrachtung** geht *Kargl* aus und wendet sich materiellen Gründen zu, um der „Gefahr einer Entgrenzung des Tatbestandes“ zu begegnen (*Kargl* JZ 1999 930, 932). Um ein „buntes Gesamtrechtsgut“ (Freiheit, Sicherheit des Besitzes und Wille des Berechtigten) zu vermeiden, wird jeweils das einzelne Schutzobjekt analysiert und das Rechtsgut unter Heranziehung des Schutzinteresses definiert (*Kargl* JZ 1999 930, 934 ff). Bei der Wohnung etwa spricht *Kargl* vom „Interesse am Hausfrieden im Sinne des Anspruchs der Person auf Respektierung der Intimsphäre als Voraussetzung der freien Entfaltung der Persönlichkeit“ (*Kargl* JZ 1999 930, 935). Auf diese Weise wird zwar ein buntes Gesamtrechtsgut vermieden. Stattdessen findet man bei *Kargl* jedoch eine farbige Palette von Einzelrechtsgütern in § 123 wieder. Vgl. ähnlich *Olizeg* S. 170 zum Rechtsgut beim befriedeten Besitztum.

³ *Schall* S. 90 ff und ferner noch *Amelung/Schall* JuS 1975 565, 566.

⁴ *Amelung* ZStW 98 (1986) 355, 403; *ders.* NJW 1986 2075, 2077 sowie ferner noch *Behm* JuS 1987 950, 952; *ders.* GA 1986 547, 557.

Diesen Auffassungen, dass je nach Zweckbestimmung der in § 123 aufgezählten Räumlichkeiten verschiedenartige „materielle“ Schutzgüter zu unterscheiden seien, ist indessen mit **Kritik** zu begegnen. Selbst bei Berücksichtigung gewisser sich aus der Zweckbestimmung des Raums ergebender Beschränkungen des Hausrechts sind jedenfalls „soziologisch fundierte“ Auslegungen, die auf eine weitgehende Ausschaltung des Hausrechts hinauslaufen, de lege lata nicht haltbar. Dies gilt insbesondere für die Folgerung, dass bei Wohnungen ein Hausfriedensbruch erst gegeben sei, wenn deren soziale Funktionen gestört seien, oder dass bei Geschäftsräumen, obwohl sie ebenfalls eine geschäftliche Geheimsphäre sichern sollen, § 123 erst greife, wenn der Arbeitsprozess gestört werde.⁵ Zutreffend ist vielmehr, dass es sich um verschiedene Nutzungsformen eines einheitlichen Rechtsguts handelt (*Amelung ZStW 98* [1986] 355, 404). Denn der Strafgesetzgeber hat schließlich aus Gründen der Rechtssicherheit den Schutz der Räumlichkeiten durch ein Abwehrrecht „formalisiert“.⁶ Im Übrigen erschweren materielle Rechtsgutsauffassungen zu § 123 dessen (konkurrenzrechtliche) Abgrenzung zu anderen Strafvorschriften, etwa zu §§ 201a Abs. 1 Nr. 1, 238 Abs. 1 Nr. 1. Dass es bei § 123 primär bzw. ausschließlich um den **Willen des Hausrechtsinhabers als geschütztes Rechtsgut** geht, zeigt schlussendlich noch ein – von h. M. und abweichender Rechtsgutsansicht gleichermaßen vernachlässigter – **systematischer Vergleich seiner beiden Tathandlungen**. Weil es bei der zweiten Tatmodalität von § 123 evident und unmissverständlich ausschließlich auf seinen Willen ankommt, ist es ebenso für die erste Begehungsform und damit insgesamt für § 123 anzunehmen.

II. Tatobjekte

1. Wohnung

Die Wohnung ist der Inbegriff der Räumlichkeiten, die einer Einzelperson oder einer Mehrzahl von Personen zum Aufenthalt dienen oder zur Benutzung freistehen.⁷ Dient der Raum einer Mehrzahl von Personen zum Aufenthalt, kommt es nicht darauf an, dass sie – wie z. B. eine Familie – „zusammengehören“. Für den Begriff der Wohnung ist nicht erforderlich, dass der Raum zur Nachtruhe dient (*Fischer Rdn. 6; Schäfer MK Rdn. 11*). Das Vorhandensein von Schlafgelegenheiten bildet zwar ein wichtiges Kennzeichen dafür, dass es sich um eine Wohnung handelt (RGSt **13** 312, 313). Selbst wenn ein Raum nicht zum Nächtigen bestimmt oder geeignet ist, kann er gleichwohl dem Wohnungsbegriff unterfallen. Gleiches gilt, wenn er von vornherein ausschließlich der Nachtruhe dient. Offene Schutzhütten, die Gelegenheit zu vorübergehendem Schutz vor Regen oder zur Rast gewähren sollen, fallen dagegen nicht unter den Wohnungsbegriff.

Nicht erforderlich ist, dass der Raum derselben Person **dauernd oder für längere Zeit** zum Aufenthalt (Nächtigen) dient. Daher ist das von einem Gast für kürzere Dauer (auf Stunden oder wenige Tage) gemietete Hotel- oder Gasthauszimmer seine „Wohnung“ (KG NStZ **2016** 485). Das gilt aber bloß für das gemietete **Hotelzimmer** selbst, während alle übrigen zum Hotel gehörenden Räumlichkeiten vom Hausrecht des Hoteliers über seine Geschäftsräume erfasst werden (*Behm GA 2002* 155; *Heinrich JR 1997* 89 ff). Gleiches gilt für das **Krankenzimmer** (*Reinbacher/Brodowski JA 2016* 106, 109). Dafür spricht, dass BGHSt **50** 206, 210 ff im strafprozessualen Kontext der (Un-)Verwertbarkeit eines im Krankenzimmer aufgezeichneten Selbstgesprächs aus-

⁵ *Amelung ZStW 98* (1986) 355, 404.

⁶ Ebenso *Stein SK Rdn. 2 ff*. Vgl. zur Kritik an differenzierenden Betrachtungsweisen ferner noch *Wagner GA 1976* 156, 157; *Hirsch ZStW 88* (1976) 752, 756 ff; *Ostendorf NK Rdn. 11*; *Otto JR 1978* 220; *Schroeder JZ 1977* 39; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 2*.

⁷ RGSt **12** 132, 133; *Fischer Rdn. 6*; *Lackner/Kühl/Heger Rdn. 3*; *Stein SK Rdn. 10*; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 4*; *Koranyi JA 2014* 241, 243; vgl. zum Begriff der Wohnung ausführlich *Artkämper S. 36 ff*.

führt, dass Krankenzimmer dem Schutzbereich des Grundrechts auf Unverletzlichkeit der Wohnung aus Art. 13 GG unterfallen. Ein triftiger Grund, dies im materiell-straftrechtlichen Kontext anders sehen zu wollen, ist nicht wirklich ersichtlich.⁸ Relevant wird die Frage im Grunde aber bloß bei der **Strafantragsberechtigung**. Vgl. zum (ganzen) **Kliniksgebäude** Rdn. 16.

- 10 Auf den **Rechtsgrund des Nutzungsrechts** kommt es nicht an. Damit unterfällt eine Unterkunft, die **Obdachlosen oder Asylbewerbern bzw. Flüchtlingen** für die Dauer der Obdachlosigkeit bzw. des Asylverfahrens von der zuständigen Behörde zugewiesen wird, ebenfalls dem Wohnungsbegriff des § 123 (vgl. OLG Köln NJW **1966** 265; OLG Bremen NJW **1966** 1766 sowie ebenso für § 306a Abs. 1 Nr. 1 noch BGH NJW **2020** 942). Zwar ist deren Hausrecht gegenüber der einweisenden Stelle – anders als beim Mieter im Verhältnis zum Vermieter (dazu unten Rdn. 33) – stark beschränkt. Der verbleibende Rest des Hausrechts des Obdachlosen bzw. Asylbewerbers ist aber von Bedeutung, wenn Außenstehende versuchen, in die Unterkunft einzudringen. Vergleichbare Überlegungen lassen sich zum **Haftraum** anstellen. RGSt **28** 192 wirkt insofern historisch überholt (*Kuhli* JuS **2013** 115, 117; *Koranyi* JA **2014** 241, 243).
- 11 Zur Wohnung gehören die zur Benutzung durch die Wohnungsinhaber bestimmten **Nebenträume**, etwa Treppen, Flure, Keller, Fahrrad- und Trockenräume, die für Außenstehende erkennbar in einem **räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den Wohnräumen** stehen (Nachw. hierzu bei *Schäfer* MK Rdn. 12). Dies gilt uneingeschränkt für in einem **Einfamilienhaus** gelegene Nebenträume und insofern selbst für den Fall, dass sich der Nebenraum außerhalb des Wohnhauses befindet, aber eine für jedermann erkennbare Zugehörigkeit zur Wohnung besteht (RGSt **20** 150, 155; **36** 395, 398). Eine Gegenauffassung will außerhalb der eigentlichen Wohnräume gelegene Nebengelände, insbesondere bei **Miets- bzw. Mehrfamilienhäusern**, dagegen nicht als Wohnung, wohl aber als befriedetes Besitztum ansehen, wenn dessen Voraussetzungen erfüllt sind (*Behm* GA **2002** 153, 160 ff), ohne dass daraus große praktische Konsequenzen resultieren. Davon zu trennen ist die Frage, welchen Personen das Hausrecht insofern zusteht (vgl. dazu Rdn. 32 ff). Ein **Hausgarten** und der **Hof** gehören dagegen in jedem Falle bloß zum befriedeten Besitztum (*Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 4). Der zur Straße hin **offene Vorplatz** einer zum Wohnhaus gehörenden Garage ist weder Wohnung noch – mangels Einfriedung (Rdn. 20) – befriedetes Besitztum (BayObLGSt **2003** 10).
- 12 Selbst **bewegliche Sachen** können Wohnungen sein, wenn sie dazu eingerichtet sind (RGSt **13** 312, 313), z. B. (Kreuzfahrt-)Schiffe (s. Rdn. 9), Campingzelte, Zirkuswagen oder ein mit Schlafkabine ausgestatteter Lkw. **Wohnwagen und Wohnmobile** sind ebenfalls „Wohnung“, wenn sie zumindest vorübergehend zur Unterkunft dienen (BGHSt **61** 285). Wenngleich die Entscheidung zum Wohnungseinbruchsdiebstahl ergangen ist und teleologisch-systematische Überlegungen eher gegen einen einheitlichen Wohnungsbegriff sprechen, lässt sie sich dennoch mit einem arg. a maiore ad minus auf § 123 übertragen. Sonstige **Kraftfahrzeuge** sind Beförderungsmittel und genießen den Schutz von § 123 bloß für den Fall, dass sie entweder Geschäftsräume oder zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmt sind (s. Rdn. 15 bzw. Rdn. 29),⁹ nicht aber als „befriedetes Besitztum“ (Rdn. 19).
- 13 Räume, die zwar zum Wohnen bestimmt sind, aber noch **leer stehen**, fallen ebenso wenig wie noch unbewohnbare **Neubauten** unter den Wohnungsbegriff (OLG Hamm NJW **1982** 2676, 2677 und dazu *Schön* NJW **1982** 2649), können aber befriedetes Besitztum sein (*Schäfer* MK Rdn. 17; *Stein* SK Rdn. 11). Dagegen genießt eine Wohnung, die nicht ständig, sondern bloß gelegentlich (Wochenendhäuser, Fischerei- oder Jagdhütten) oder zu bestimmten Zeiten (Sommerhaus, Datsche) bewohnt wird, den Schutz von § 123 selbst zu Zeiten, in der sie nicht genutzt wird. Vgl. ferner noch – aus der Perspektive des (schweren) Wohnungseinbruchsdiebstahls (§ 244) – BGH NSTz-RR **2020** 247 zur **Wohnung von Verstorbenen**.

⁸ Vgl. etwa BGH StV **2020** 597 zum Krankenzimmer bei § 306a.

⁹ RGSt **32** 371; BGHSt **11** 47; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 4; *Stein* SK Rdn. 11.

2. Geschäftsräume

Unter Geschäftsräume fallen (baulich) abgeschlossene Räumlichkeiten, die für gewisse Zeit oder dauernd hauptsächlich zum **Betreiben gewerblicher, wissenschaftlicher, künstlerischer und ähnlicher Verrichtungen** bestimmt sind und dieser Bestimmung gemäß verwendet werden.¹⁰ Die Bestimmung und Benutzung zu einer auf Erwerb gerichteten Tätigkeit wird dagegen nicht verlangt (RGSt 32 371).

Eine **bewegliche Sache** kann ebenfalls Geschäftsraum sein, z. B. ein fahrbarer Schankwagen, eine Verkaufinsel, ein Zirkuszelt oder ein Werbeparkplatz bzw. -wagen. Ein Baucontainer ist Geschäftsraum, wenn er zum Aufbewahren des Arbeitsgeräts dient (BayObLG VRS 1965 115). Der Wagen oder mobile Supermarkt, von dem aus Händler Waren feilbieten, ist Geschäftsraum (RGSt 13 312, 315). Jedoch ist ein beweglicher Gegenstand, der primär als Transportmittel dient, kein Geschäftsraum (LG Zweibrücken NJW 1971 1377), selbst wenn darin Beförderungsverträge abgeschlossen werden (vgl. aber noch Rdn. 29). Ein **Schiff** kann Geschäftsraum sein, soweit es als Verkaufsstätte für mitgeführte Waren bestimmt ist und verwendet wird. Einzelne Räume eines Kreuzfahrtschiffs oder Ausflugsdampfers, z. B. die Kajüte des Kapitäns, des Purses oder ein besonderer Kassenraum, können ebenfalls Geschäftsräume sein. Der Geschäftsraum muss zwar baulich abgeschlossen, braucht aber weder verschlossen noch ausschließlich bestimmten Personen zugänglich sein.

Beispiele für Geschäftsräume sind Restaurants, Schankräume, Fabriken, Verkaufs- und Werkstätten, Tankstellen, Kanzleien und Arztpraxen.¹¹ Die Räume von im Inland befindlichen ausländischen Botschaften und Konsulaten gelten ebenfalls, soweit sie nicht als Wohnung dienen, als Geschäftsräume (OLG Köln NJW 1982 2740; aA Bernsmann StV 1982 578). Ein **Kliniksgebäude** ist Geschäftsraum, insbesondere wenn es in privater Rechtsträgerschaft betrieben wird. Wenn es von der öffentlichen Hand betrieben wird, dürfte es dagegen eher zum öffentlichen Dienst bestimmt sein (*Reinbacher/Brodowski* JA 2016 106, 108) und genießt jedenfalls als befriedetes Besitztum den Schutz von § 123.¹² Vgl. zum **Krankenzimmer** selbst Rdn. 9. Teilweise werden **Fußballstadien** als Geschäftsräume angesehen (*Kett-Straub* JR 2006 188). Wenngleich dies eventuell für Profiligen gelten mag, sollten sie aus Gründen der Einheitlichkeit und ohne dass daraus wirkliche Unterschiede resultieren, aber besser durchweg als befriedetes Besitztum klassifiziert werden. Dabei ist § 123 verwirklicht, wenn zwar eine Eintrittskarte erworben, damit aber ein Bereich betreten wird, den man mit der Eintrittskarte gerade nicht betreten darf (AG Bielefeld BeckRS 2013 8894). Vgl. ferner noch Rdn. 66 zu **Stadionverboten**.

Zum Geschäftsraum zählen – wie bei der Wohnung (Rdn. 11) – **Nebenräume** dazu und zwar einschließlich angrenzender, nicht eingefriedeter Grundflächen, bei denen aus der räumlich-funktionalen Zuordnung die Zugehörigkeit zum Geschäftsraum für jedermann erkennbar ist, wie z. B. beim Biergarten eines Lokals, dem Hof sowie den Stallungen und Scheunen einer Landwirtschaft (BayObLG MDR 1969 778; OLG Hamm VRS 1969 265). Verneint hat OLG Hamm VRS 1969 265 die Eigenschaft als Nebenraum bei einem kleinen Platz vor einem Geschäftsgebäude, dessen Benutzung als Parkplatz nach den aufgestellten (Verbots-)Schildern ausschließlich Besuchern des Unternehmens erlaubt ist. Vgl. in dieser Richtung ferner noch BVerfG NZA 2020 1118 zu einem – von Art. 9 Abs. 3 GG gedeckten (s. Rdn. 84) – **Streik auf einem unmittelbar vor dem Betriebstor gelegenen und durch an den Einfahrten aufgestellten Schildern als Privatgrundstück ausgewiesenen Firmenparkplatz**.

Wenn beim sog. **Containern** das umzäunte Gelände eines Supermarkts betreten wird (AG Düren BeckRS 2013 199454), wird in einen Geschäftsraum bzw. seine Zubehörsflächen einge-

¹⁰ RGSt 32 371; BayObLG VRS 29 (1965) 115; Fischer Rdn. 7; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 3; Rengier BT II § 30 Rdn. 3; Schäfer MK Rdn. 13.

¹¹ BayObLGSt. 7 344; Rengier BT II § 30 Rdn. 3.

¹² Vgl. im Ergebnis ebenso VG München BeckRS 2016 111886, das freilich zu Unrecht darauf abstellt, dass ein Krankenhausgebäude zum öffentlichen Verkehr bestimmt sei.

drungen (aA *Vergho* StraFo 2013 15, 18 bzw. offengelassen von *Esser/Scharnberg* JuS 2012 809, 814, die jeweils befriedetes Besitztum annehmen). Wenn *Vergho* a. a. O. zudem meint, dass beim Containern eine **teleologische Reduktion** vorgenommen werden müsste, wenn man beim von § 123 geschützten **Rechtsgut** der Mindermeinung folgen wollte, wonach soziale Funktionen oder Arbeitsprozesse in den geschützten Räumlichkeiten gestört sein müssten (s. Rdn. 4), um von einer für § 123 relevanten Verletzung des Hausrechts sprechen zu können, wird übersehen, dass § 123 selbst nach dieser Meinung vor störenden Eingriffen in den Ablauf des rationalisierten und funktional disziplinierten Arbeitsvorgangs schützen soll (*Schall* S. 111 ff). Eben darum geht es aber: BayObLG StV 2020 249 weist – zwar aus der Perspektive von § 242, aber ganz in diesem Sinne – darauf hin, dass der Supermarktbetreiber für eine ordnungsgemäße Entsorgung von eventuell gesundheitsbedenklichen und nicht mehr zum Verzehr durch Menschen geeigneten Lebensmitteln einzustehen hat.¹³ In eben diesen Arbeitsprozess wird beim Containern eingegriffen. Vgl. zum Containern ferner noch Rdn. 24 sowie zu **prozessualen Fragen** Rdn. 101.

3. Befriedetes Besitztum

- 19 Befriedetes Besitztum ist ausschließlich *unbeweglich* zu verstehen.¹⁴ **Bewegliche Sachen**, etwa Personenkraftwagen, fallen dagegen nicht darunter. Wenn *Schweizer* GA 1968 81 dies anders sehen will, vermag es nicht ansatzweise zu überzeugen. Wenn er dafür frühere Reformentwürfe anführt, die „Verkehrsmittel“ *expressis verbis* als geschützte Tatobjekte aufgelistet haben, wird übersehen, dass es *kumulativ* zum „befriedeten Besitztum“ getan worden ist, und damit ein *arg. e contrario* dagegen spricht, sie bereits darunter zu subsumieren. Gegen sein Argument vergleichbarer Strafwürdigkeit lässt sich einwenden, dass bereits § 248b die – ansonsten straflose – Gebrauchsanmaßung von Kraftfahrzeugen bestraft, aber bloß für den Fall der Ingebrauchnahme. Daraus lässt sich ableiten, dass im Unrechtsgehalt noch geringere Zweckentfremdungen von fremden Kraftfahrzeugen grundsätzlich straflos zu bleiben haben.
- 20 **Befriedet** bedeutet nicht, dass das Besitztum – vergleichbar Nebenräumen einer Wohnung oder eines Geschäftsraums – in räumlichem oder wirtschaftlich-funktionalem Zusammenhang mit einer Wohnung oder einem Geschäftsraum stehen muss (*Amelung* ZStW 98 [1986] 355, 374). Befriedet bedeutet vielmehr lediglich **eingefriedet** oder eingehegt i. S. einer präventiven Sicherung.¹⁵ Eingefriedet ist ein Grundstück, wenn es der berechtigte Inhaber in äußerlich erkennbarer Weise mittels – jedenfalls weitestgehend (Rdn. 21) – zusammenhängender Schutzwehren gegen das beliebige Betreten durch andere gesichert hat, z. B. durch Mauern, Zäune, Hecken.¹⁶ Selbst niedrige Umwallungen oder Gräben können genügen. Eine **feste Umschließung**, wie sie bei § 243 Abs. 1 S. 2 Nr. 1 verlangt wird, ist zur Befriedung i. S. des § 123 **nicht erforderlich**. Genügend ist z. B. eine Einfriedung durch Absperr- oder Flatterbänder (OLG Celle NdsRpfl. 1976 40). Wenn es um **Abstellplätze** geht, besteht zudem ein gewisser Gleichlauf zwischen § 123 einerseits und versicherungsrechtlichen Fragen andererseits (vgl. hierzu etwa OLG Schleswig[Z] NJW-RR 2009 1332; OLG Karlsruhe[Z] NJW-RR 2012 726). Vgl. ferner zum sog. **Geocaching** *Louis/Melendez/Steg* NuR 2011 619, 624 sowie Art. 4 Abs. 5 EGStGB zu „**Vorschriften des Landesrechts zum Schutze von Feld und Forst**“.

¹³ Verfassungsbeschwerden gegen die Verurteilung ist der Erfolg versagt geblieben, vgl. BVerfG NJW 2020 2953 sowie ferner noch *Dießner* StV 2020 256, 260.

¹⁴ RGSt 32 371; *Amelung* ZStW 98 (1986) 355, 370; *Fischer* Rdn. 9; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 3; *Schäfer* MK Rdn. 14; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 6.

¹⁵ RGSt 36 395, 397; BayObLG MDR 1969 778; OLG Frankfurt/M. NJW 2006 1746 ff; *Amelung* ZStW 98 (1986) 355, 374; *Fischer* Rdn. 8; *Ostendorf* NK Rdn. 23; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 4; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 6.

¹⁶ RGSt 11 293, 294; 20 150, 154; 36 395, 396; 54 42, 44; BayObLG MDR 1969 778; LG Lübeck StV 1989 157. Vgl. ferner VG Hamburg NVwZ-RR 2012 274 zu einem **Hotel in einem für die Allgemeinheit frei zugänglichen Park**.

Lücken in der Schutzwehr schließen eine Befriedung nicht aus, sofern sie nicht derart erheblich sind, dass von einer Einfriedung nicht mehr gesprochen werden kann. Die Umfriedung muss aber ein – nicht zwangsläufig unüberwindliches – körperlich wirkendes (physisches) Hindernis gegen das unbefugte Eindringen bilden (OLG Köln BeckRS 2019 2364). Tore bilden eine solche Barriere und gewährleisten Schutz nach § 123, selbst wenn sie nicht abschließbar sind (OLG Oldenburg MDR 2005 1400). Dagegen genügen bloße **Warn- und Verbotstafeln**, die bloß ein psychisches Hindernis bereiten, nicht zur Befriedung.¹⁷ Gleiches gilt für Kennzeichnungen einer Grundstücksgrenze, die nicht die Bedeutung eines physischen Hindernisses haben, etwa eine gepflasterte Rinne. Solche Merkmale können aber ausreichend sein, um die Zugehörigkeit einer Grundfläche als Nebenraum zu einer Wohnung oder einem Geschäftsraum erkennbar zu machen (vgl. RGSt 20 150, 155; BayObLG NJW 1995 269).

Der Begriff umfasst **Einkaufspassagen**, weil für Außenstehende erkennbar ist, dass ein enger räumlicher und funktioneller Zusammenhang mit der Gesamtheit der Geschäftsräume besteht. Selbst wenn Fußgänger solche Passagen im Einverständnis des einzelnen Geschäftsinhabers nutzen und Ein- und Ausgänge offen sind, berechtigen die aus dem Eigentum oder Besitz abgeleiteten Rechte des Passagenbetreibers, Einzelnen das Verweilen zu untersagen.¹⁸ Abweichendes gilt für unterirdische Durchgänge, die nicht zu abgegrenzten Bereichen der **U-Bahn** gehören. Sie fallen nicht unter das befriedete Besitztum und sind ebenso wenig zum öffentlichen Verkehr bestimmte, abgeschlossene Räume. Ein Besitztum wird nicht bereits deshalb zum befriedeten Besitztum, weil es unter der Straße liegt und damit naturgemäß über eine Abgrenzung verfügt. Tiefer liegende U-Bahnzugänge, die zugleich als Fußgängerpassage dienen, sollen gerade nicht den freien Zugang Unbefugter verhindern (OLG Frankfurt/M. NJW 2006 1746 und dazu krit. *Heinrich* ZIS 2019 204, 205 ff, 208 ff).

Beispiele. Als befriedetes Besitztum kommen unter der Voraussetzung der Einfriedung in Betracht: Lagerplätze, Gärten (außerhalb des räumlich-funktionalen Zusammenhangs mit einer Wohnung oder einem Geschäftsraum als Haus- oder Wirtschaftsgärten), Ställe und Scheunen im freien Feld (vgl. aber Art. 4 Abs. 5 EGStGB), Kirchhöfe (RGSt 36 395, 396), leer stehende Fabriken eher nicht (AG Stuttgart StV 1982 75). Ein Schwimmdock ist Teil eines befriedeten Besitztums, wenn es für jedermann erkennbar zum begrenzten Werksgelände gehört (OLG Schleswig OLGSt § 123 StGB Nr. 1), ferner Neubauten, die noch nicht „Wohnung“ sind (RG Rspr. 10 638), zum Abbruch bestimmte Gebäude,¹⁹ es sei denn, alle Türen und Fenster sind herausgebrochen (OLG Stuttgart NSTz 1983 24), die vermietete umfriedete Abstellfläche in einem Parkhaus (*Neuberg* JuS 1975 110 und dazu bereits Rdn. 20) sowie ein an der Hausfassade befestigtes **Baugerüst** (OLG Hamburg BeckRS 2020 11913). Befriedetes Besitztum liegt ferner vor, wenn auf einem dem Gemeingebrauch unterliegenden Gelände vom Eigentümer (Staat) einem Dritten für eine bestimmte Fläche zur Durchführung einer Veranstaltung eine Sondernutzungserlaubnis erteilt wird und dieser im Rahmen der Erlaubnis durch Absperrungen und das Aufstellen von Kassenstellen den Zugang zur Veranstaltung bloß zahlenden Gästen eröffnet (OLG Celle NdsRpfl. 1976 40). Die bloße Beschriftung nicht eingefriedeter privater werkseigener Straßen macht diese nicht zu befriedetem Besitztum (BayObLG NJW 1995 269). Ein **Tagebaugelände** ist befriedetes Besitztum, wenn es – jedenfalls weitestgehend im Sinne von Rdn. 20 – mittels zusammenhängender Schutzwehren gegen das beliebige Betreten durch Dritte gesichert und damit eingefriedet ist (LG Mönchengladbach BeckRS 2019 19043).

¹⁷ OLG Hamm VRS 1968 265; *Amelung* NJW 1986 2075, 2079; *Behm* GA 1986 547, 557. Vgl. in dieser Richtung ferner noch BVerfG NZA 2020 1118 zu einem – von Art. 9 Abs. 3 GG gedeckten (s. Rdn. 84) – **Streik auf einem unmittelbar vor dem Betriebstor gelegenen und durch an den Einfahrten aufgestellten Schildern als Privatgrundstück ausgewiesenen Firmenparkplatz**.

¹⁸ OLG Oldenburg NJW 1985 1352 mit Anm. *Amelung* JZ 1986 247; *Behm* JuS 1987 950; *ders.* GA 1986 547; *Bloy* JR 1986 80; *Müller-Christmann* JuS 1987 19.

¹⁹ OLG Hamm NJW 1982 1824 mit Anm. *Hassemer* JuS 1982 863; OLG Köln NJW 1982 2674 mit Anm. *Degenhart* JR 1984 30.

24 **Hausbesetzungen** – sowie vergleichbar politisch motivierte und mit einem Eindringen in geschützte Räumlichkeiten verbundene Aktionen (z. B. Baumbesetzungen) – stellen tatbestandsmäßig einen Hausfriedensbruch dar. Leerstehende Häuser, selbst wenn sie zum Abbruch bestimmt sind, fallen nach der obergerichtlichen Rspr. unter das „befriedete Besitztum“ (vgl. näher *Weber* S. 225 ff).²⁰ Soweit Verhandlungen über Nutzungsverträge laufen, ist das Betreten der Häuser durch weitere Personen nicht tatbestandsmäßig. Es fehlt zwar nicht deshalb am Eindringen, weil die Hausbesetzer ein eigenes Hausrecht innehaben würden (vgl. dazu unten Rdn. 40), sondern vielmehr deshalb, weil die Berechtigten während der Verhandlungen nicht vom Hausrecht Gebrauch machen (AG Tiergarten StV **1983** 335). Hausbesetzungen sind regelmäßig nicht gerechtfertigt (vgl. zur **Wirkung von Art. 8 GG** insofern Rdn. 84). Die Besetzung leerstehender Häuser kann insbesondere nicht mit der Begründung gerechtfertigt werden, es widerspreche der Sozialbindung des Eigentums (Art. 14 Abs. 2 GG), wenn der Hauseigentümer das Haus lange leerstehen bzw. verkommen lasse und gleichzeitig Unterkünfte zu erschwinglichen Mietpreisen fehlen.²¹ Im Übrigen bedarf Art. 14 Abs. 2 GG der einfach-gesetzlichen Ausgestaltung.²² Die Argumentation, Hausbesetzungen seien ein sozialadäquates Mittel, um die Öffentlichkeit auf die Notwendigkeit hinzuweisen,²³ dass die öffentliche Hand verpflichtet sei, z. B. durch Errichtung von Jugendzentren, den Besetzern einen Raum für sinnvolle Freizeitgestaltung zu bieten, überzeugt ebenso wenig. Gleiches gilt für die Auffassung, die Maßnahme sei nötig, um gegen Fehlentwicklungen im Wohnungsbau, gegen die Höhe der Mieten und die Wohnungsknappheit oder die Vereinsamung des Menschen in modernen Neubauvierteln zu demonstrieren (dazu BGH NJW **1975** 49, 51). Für § 34 als weiteren denkbaren Rechtfertigungsgrund fehlt es bereits an einer Gefahr. Missstände im Wohnungsbau sind allgemeiner Natur, begründen aber keine konkrete Gefahr für ein notstandsfähiges Rechtsgut.²⁴ Gegen Rechtfertigung spricht schließlich noch, dass die Hausbesetzer die Besetzungen zumeist als **Akte zivilen Ungehorsams** verstanden wissen wollen (vgl. in dieser Richtung etwa VGH München NuR **2017** 346), die vom Selbstverständnis her einen Rechtsbruch voraussetzen (*Hirsch* Strafrecht und Überzeugungstäter [1996] S. 28 ff). An denkbaren **Lösungen de lege lata** verbleiben danach bloß die Ebene der Strafzumessung (*Nees* Erscheinungsformen und Strafzumessung beim Hausfriedensbruch, Diss. Freiburg 1951) bis hin zur Verwarnung mit Strafvorbehalt gem. § 59, der Täter-Opfer-Ausgleich gem. § 46a oder die Einstellung von Strafverfahren gegen Hausbesetzer aus Opportunitätsgründen. Paralleles gilt beim sog. **Containern** (vgl. dazu *Vergo* StraFo **2013** 15, 19 sowie BVerfG NJW **2020** 2953). Ob es gänzlich von Strafe freigestellt gehört, ist dagegen eine ausschließlich rechts- bzw. kriminalpolitische Frage, vgl. *Dießner* StV **2020** 256, 261 sowie *Rennicke* ZIS **2020** 343, 346 zu entsprechenden Reformbestrebungen.

4. Zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmte abgeschlossene Räume

25 Ein zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmter Raum ist **abgeschlossen**, wenn er eine dem befriedeten Besitztum entsprechende bauliche Begrenzung aufweist, aus der sich ein Hindernis gegen beliebiges Betreten ergibt. Die Befriedung muss äußerlich erkennbar sein, etwa

²⁰ OLG Köln NJW **1982** 2674 mit Anm. *Degenhardt* JR **1984** 30; OLG Hamm NJW **1982** 2676; LG Bückeburg NSTZ **1982** 71 mit Anm. *Hagemann*; LG Münster NSTZ **1982** 202; LG Mönchengladbach NSTZ **1982** 424; AG Wiesbaden NJW **1991** 188.

²¹ *Artkämper* S. 212 mit S. 248, der in Anlehnung an *Roxin* FS Schüler-Springorum, S. 451 ff allerdings für eine Entschuldigung bloß symbolischer Rechtsverletzungen durch Hausbesetzer eintritt; ebenso *Schäfer* MK Rdn. 17.

²² BVerfGE **18** 121, 131 f; **37** 132, 140 f.

²³ Zum Hausfriedensbruch zwecks Öffentlichkeitswirkung OLG Düsseldorf NJW **1982** 2678; AG Wiesbaden NJW **1991** 188. Vgl. ferner OLG München NZM **2019** 69 zur **Bedeutungslosigkeit gesellschaftspolitischer Motive** von Hausbesetzungen für gefahrenabwehrrechtliche Maßnahmen dagegen.

²⁴ Vgl. zu § 34 ferner KG BeckRS **2015** 19333.

durch zusammenhängende Schutzwehren, und willkürliches Betreten durch andere verhindern (LG Lübeck StV **1989** 157). Gleichgültig ist, ob der Raum **unbeweglich oder beweglich** ist, wie z. B. das Dienstabteil eines Zuges oder ein Baucontainer (AG Nienburg NdsRpfl. **1964** 162). Kirchen sind ebenfalls abgeschlossene Räume, die zum öffentlichen Dienst bestimmt sind (OLG Jena NJW **2006** 1892; OLG Saarbrücken NJW **2018** 3794; Fischer Rdn. 11). Das Grundrecht eines Domkapitels auf Eigentum umfasst die Befugnis zu entscheiden, wer wann und wofür die Räumlichkeiten des Doms betreten darf, und genießt Vorrang vor der Glaubensfreiheit von Besuchern (OLG Jena NJW **2006** 1892 und dazu noch später Rdn. 84). Grundstücke in Gemeingebrauch können durch kurzfristige Umfriedung ausnahmsweise dem Schutz des § 123 unterfallen (OLG Celle MDR **1976** 421). Vgl. zu **Krankenhäusern bzw. -zimmern** bereits Rdn. 16 bzw. Rdn. 9.

Ein **einzelner Raum innerhalb eines Gebäudes** kann abgeschlossener Raum sein. Dabei ist aber zwischen der Verletzung des Hausrechts, das der Abwehr von Störungen durch Außenstehende dient, und Zuwiderhandlungen gegen die interne Ordnungsgewalt durch die ihr unterworfenen Personen zu unterscheiden. Handelt es sich um ein Gebäude, dessen einzelne Räume der Unterbringung einer Vielzahl von Personen dienen, und bei denen jeweils innerdienstlich bestimmte Räume einzelnen Personen zum Aufenthalt oder zur Betätigung zugewiesen sind, begeht keinen Hausfriedensbruch, wer sich anordnungs- oder bestimmungswidrig in Räume begibt oder darin verweilt, die anderen zugewiesen sind. Danach entfällt § 123, wenn ein Beamter das Dienstzimmer eines anderen Angehörigen seiner Dienststelle betritt und sich auf die Aufforderung eines Vorgesetzten nicht entfernt. Wenn die Benutzung der Räume durch einzelne Personen eine reine Angelegenheit des internen Dienstbetriebs ist, erscheint der einzelne Raum als Teil desselben „abgeschlossenen Raums“ und der gegen innerdienstliche Anordnungen verstoßende Übergreif in einen gleichartigen anderen Raum des Gebäudes nicht als Verletzung des Hausrechts. **26**

Zum **öffentlichen Dienst** bestimmt sind Räume, in denen öffentliche Angelegenheiten nach den entsprechenden Vorschriften erledigt werden.²⁵ Dass zur Zeit des Eindringens Dienst stattfindet, ist aber nicht Voraussetzung. Danach sind ein Rathaus selbst zur Nachtzeit und ein Kirchengebäude außerhalb der Zeiten gottesdienstlicher Handlungen ebenfalls geschützt (OLG Jena NJW **2006** 1892). „Öffentliche Angelegenheiten“ sind – im Anschluss an die in anderem Zusammenhang gemachten Ausführungen in RGSt **64** 298, 303 – nicht bloß staatliche Angelegenheiten, sondern ebenso staatliche Belange berührende Angelegenheiten von Körperschaften, die durch öffentlich-rechtliche Vorschriften zu dem Zweck geschaffen oder anerkannt sind, gleich dem Staat für das Gemeinwohl zu wirken. **27**

Beispiele aus der Rspr. für zum öffentlichen Dienst bestimmte Räume sind etwa Justizvollzugsanstalten (RGSt **28** 192, 193; AG Vechta BeckRS **2020** 19586), Wahllokale (RGSt **46** 405, 406), Parlamentsgebäude (RGSt **47** 270, 278; vgl. ferner § 112 OWiG sowie § 106b), Schulgebäude (OLG Hamburg JR **1977** 477) sowie Kirchen der öffentlich-rechtlichen Religionsgemeinschaften (OLG Saarbrücken NJW **2018** 3794). Ob eine in **öffentlich-rechtlicher Form betriebene Tiefgarage** dazu zählt oder (bloß) befriedetes Besitztum ist (BayObLG NJW **1986** 2065 mit abl. Anm. Allgaier MDR **1987** 723), ist für den Schutz durch § 123 gleichgültig. Gleiches gilt für **kirchliche Friedhöfe**, wenngleich sich VG München BeckRS **2016** 49597 eher dafür vereinnahmen lässt, dass es sich dabei um einen zum öffentlichen Dienst bestimmten Raum handelt. Vgl. ferner noch Rdn. 44 ff zu einem diesbezüglichen **Hausverbot**. **28**

Zum **öffentlichen Verkehr** bestimmt sind Flächen, die allgemein zugänglich sind und dem Transportverkehr dienen (*Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 9; *Stein* SK Rdn. 58). Zum öffentlichen Verkehr bestimmt sind etwa Straßenbahnwagen (RGSt **75** 355, 357), Omnibusse (*Rüping/Kamp* JuS **1976** 660, 661), Fährschiffe, Eisenbahnzüge und Linienflieger sowie Flughäfen und Warte- bzw. Bahnhofshallen (einschließlich Toiletten – OLG Hamburg MDR **1968** 1027). Nicht allgemein zugänglich ist dagegen eine aus Metallelementen bestehende sog. „**Empore**“, **29**

²⁵ Fischer Rdn. 10; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 4; Schäfer MK Rdn. 22; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 8.

die in einer Bahnsteighalle quer oberhalb der Gleise verläuft, ausschließlich für Techniker und sonstiges Wartungspersonal bestimmt sowie durch besonders gesicherte Treppenzugänge vor Benutzung durch die Allgemeinheit gesichert ist. Sie kann aber befriedetes Besitztum sein (OLG Köln BeckRS 2019 2364 und dazu noch Rdn. 31). Vgl. ferner Rdn. 62 zum **Verhältnis von § 123 zu § 265a** sowie Rdn. 64 zu **Hausverboten für Bahnhöfe**.

- 30 Ohne Bedeutung ist, ob der **Träger des Verkehrsbetriebs** die öffentliche Hand oder ein privater Unternehmer ist. Damit werden (**Bahn-)Anlagen** der Deutschen Bahn AG nach wie vor durch § 123 geschützt. Erforderlich ist aber stets, dass der betreffende Raum zur Tatzeit zum öffentlichen Verkehr bestimmt war (KG JW 1927 1713). Das ist z. B. nicht der Fall, wenn ein Schiff, Straßenbahnwagen oder Bus von einer geschlossenen Gesellschaft gemietet ist. Dagegen spielt es keine Rolle, ob etwa ein Straßenbahnwagen **zur Tatzeit zufällig ohne Fahrgäste** fährt. Bei Wohnungen kommt es schließlich ebenso wenig darauf an, ob sich darin zur Tatzeit jemand aufhält.
- 31 **Zweifel** können bestehen, wenn es um Bereiche innerhalb eines abgeschlossenen Raums geht, z. B. der frei zugänglichen Kabine eines Fotoautomaten in einer Bahnhofshalle, die vom Täter bestimmungswidrig benutzt werden. Richtigerweise fehlt es an § 123 (vgl. näher Rdn. 59). Anders als bei Wohn- und Geschäftsräumen erstreckt sich der Schutz nicht auf **Zubehörsflächen**, sofern sie nicht abgeschlossen oder befriedetes Besitztum sind (vgl. OLG Oldenburg JR 1981 166 mit Anm. Volk). Zweifel können ferner bestehen, wenn innerhalb der zum öffentlichen Verkehr bestimmten Räume baulich abgeschlossene (Geschäfts-)Räume mit **Wirtschaftsbetrieb** gelegen sind,²⁶ etwa Shops oder Lokale auf Bahnhöfen bzw. Flughäfen. Dass sie § 123 unterfallen, ist im Ergebnis aber unbestreitbar (ebenso *Heinrich* ZIS 2019 204, 205). Vgl. ferner noch Rdn. 22 und Rdn. 64 zu **U-Bahn-Passagen** sowie OLG Köln BeckRS 2019 2364 zu einer sog. **Empore über Gleisen in Bahnsteighallen** als befriedetes Besitztum innerhalb des Bahnhofs als abgeschlossenen und zum öffentlichen Verkehr bestimmten Raum.

III. Hausrechtsinhaber als Verletzter

1. Allgemeines

- 32 Inhaber des Hausrechts ist zunächst die Person, die unmittelbare Sachherrschaft an der geschützten Räumlichkeit hat (*Engeln* S. 49). Insoweit sind faktische Sachherrschaft und unmittelbarer Besitz identisch (*Engeln* S. 48). Eigentum wird dafür nicht vorausgesetzt. Bereits die Einräumung eines Nutzungsrechts durch den Eigentümer kann für den Nutzungsberechtigten das Hausrecht begründen, ohne dass es einer besonderen Übertragung des Hausrechts durch den Eigentümer bedarf. Regelmäßig fungiert der **Besitz am Raum als Grundlage des Hausrechts**. Dies gilt uneingeschränkt bei rechtmäßig erlangtem Besitz.²⁷ Wer dagegen den Besitz wider das Recht, insbesondere durch verbotene Eigenmacht erlangt hat, hat kein Hausrecht erworben und kann den Schutz des § 123 nicht für sich in Anspruch nehmen (vgl. näher Rdn. 40). Das Hausrecht verbleibt vielmehr der Person, die aus dem Besitz verdrängt ist (OLG Braunschweig NdsRpfl. 1962 118, 119).

2. Wohnungen

- 33 **a) Mietwohnung.** Bei Wohnungen steht das Hausrecht dem Inhaber der Wohnung zu, bei einer Mietwohnung grundsätzlich dem **Mieter unter Ausschluss des Vermieters** bzw. Hauseigentü-

²⁶ Vgl. dazu etwa RGSt 36 188; 37 260; BayObLG NJW 1977 261; OLG Bremen NJW 1962 1453; OLG Celle MDR 1965 595; MDR 1966 944.

²⁷ OLG Düsseldorf NJW 1981 187; *Ostendorf* NK Rdn. 33; einschr. *Engeln* S. 50 f.

mers (KG NJW 2015 3527, 3528; *Kuhli* JuS 2013 115, 116). Der Übergang des Hausrechts vom Vermieter auf den Mieter hinsichtlich der Wohnung schließt es aus, dass dem Vermieter insofern ein gewisser Restbestand seines ursprünglichen Hausrechts verbleibt. Aus der Übertragung des unmittelbaren Besitzes ergibt sich zwangsläufig die Konsequenz, dass der Mieter das Hausrecht über die Wohnung ohne Einschränkungen erlangt (*Schall* S. 137 f; *Stein* SK Rdn. 15). Vermieter sind damit nicht berechtigt, gegen den Willen des Mieters die Wohnung zu betreten, etwa um die Zahlung rückständiger Miete zu erzwingen oder um sich zu vergewissern, ob der Mieter die Wohnung vertragswidrig nutzt.²⁸ Ausnahmen können zwar ausdrücklich vereinbart sein, z. B. das Recht des Vermieters, während der Abwesenheit des Mieters die Wohnung zu betreten, wenn Gefahren drohen oder bestehen (s. hierzu noch Rdn. 57). Aber selbst eine im Mietvertrag vereinbarte Pflicht des Mieters, dem Vermieter das Betreten der Wohnung zu gestatten, um sie Mietinteressenten zu zeigen, gibt dem Vermieter kein Recht, die Wohnung zu betreten, wenn der Mieter den Zutritt nicht erlaubt. Der Vermieter muss sein Recht vielmehr im Zivilprozess verfolgen.

Grundsätzlich haben Hauseigentümer bzw. Vermieter ebenso wenig das Recht, **Besuchern der Mieter** den Zutritt zu verwehren. § 123 liegt damit nicht vor, wenn sie mit ausdrücklicher oder zu vermutender Erlaubnis des Mieters das Haus betreten, um sich zu diesem zu begeben, selbst wenn es dem Hauseigentümer bzw. Vermieter missfällt. Das **Besuchsrecht** gehört nämlich zum **Kernbereich des Nutzungsrechts an der Mietwohnung**. Der Mieter bestimmt damit eigenverantwortlich darüber, welchen Personen er Zutritt zu seiner Wohnung gewährt und welchen nicht. Der Vermieter darf dieses Recht nicht ohne sachlichen Grund vereiteln. Der Leiter eines Altenpflegeheims etwa darf einem Arzt, der Heimbewohner betreut, von daher keinesfalls Hausverbot erteilen, weil er sonst die ärztliche Tätigkeit behindert.²⁹ Vgl. im Übrigen zur **Ausübung des Hausrechts an Wohnräumen** noch den gleichnamigen Beitrag von *Deutschmann* SchAZtg 2020 50.

Dennoch unterliegt das Recht des Mieters, ungestört Besuch empfangen zu dürfen, **Einschränkungen** aus dem (nachbarschaftsrechtlichen) Mietverhältnis. Danach darf Besuchern des Mieters **Hausverbot** erteilt werden, wenn sie wiederholt und nicht unerheblich den Hausfrieden gestört haben (AG München[Z] ZMR 2015 140), wenn sie die Mietwohnung zur **Vorbereitung oder Begehung strafbarer Handlungen** nutzen wollen oder wenn sie eine erhebliche Gefahr für die übrigen Hausbewohner darstellen.³⁰ In dieser Hinsicht verbleibt dem Hauseigentümer bzw. Vermieter (in engem Umfang) das Recht, solchen Besuchern das Betreten des Mietshauses zu verbieten, deren Aufenthalt im Haus schlechterdings unzumutbar ist, selbst wenn der Mieter sie empfangen möchte. Insofern ist die Verfügungsgewalt des Wohnungsinhabers unter dem **Gesichtspunkt des Rechtsmissbrauchs** eingeschränkt. Das gilt etwa, wenn Besucher den Ruf des Vermieters oder den Charakter des Hauses gefährden oder andere Hausbesucher erheblich belästigen. Im Übrigen ist die Frage der Unzumutbarkeit verschieden zu beurteilen, je nachdem, ob es sich um die Überlassung eines Einzelraums innerhalb einer Wohnung (Untermieter), um ein Einfamilienhaus oder eine abgeschlossene Etagenwohnung handelt. Ebenso kann die Dauer der Überlassung und die Person des Mieters für die Frage von Bedeutung sein, ob und in welchem Umfang der Vermieter (mieter-)beschränkende Regeln über den Zutritt Dritter aufstellen darf (OLG Köln NJW 1966 265). In **Ausübung des gemeinsamen Hausrechts** wiederum handelt der Hauseigentümer, wenn er im Interesse der Mieter generell unliebsamen Personen, etwa Prospektverteiltern, Bettlern und Hausierern, das Haus verbietet (*Weimar* JR 1970 58), insbesondere mit Blick auf die **Gemeinschaftseinrichtungen**.

²⁸ Vgl. etwa LG Berlin[Z] ZMR 2018 935 zur Frage, ob es Vermietern bzw. Hausverwaltern erlaubt ist, die vermietete Wohnung, die ohne Erlaubnis entgeltlich an Touristen weitervermietet wird, zum Schein anzumieten bzw. zu betreten. Im konkreten Fall fehlt es aber am Eindringen, und zwar unabhängig von der Täuschung (s. näher Rdn. 58).

²⁹ LG Traunstein MedR 1995 503 mit Anm. *Kern* sowie ferner OLG München OLG 1994 56 für Krankengymnasten.

³⁰ *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 17; *Stein* SK Rdn. 23. Vgl. aus der Rspr. etwa OLG Hamm GA 1961 181; OLG Braunschweig NJW 1966 263; OLG Köln NJW 1966 265.

- 36 Entsprechende Überlegungen gelten bei Räumen, bei denen im Rahmen einer mindestens stillschweigenden Übereinkunft dem Mieter die Befugnis eingeräumt wurde, selbständig über den Zutritt von Besuchern zu bestimmen. Hier ist insbesondere an **Hotelzimmer** und ähnliche zur vorübergehenden Unterkunft überlassene Räume innerhalb eines Gebäudes zu denken. Selbst in diesen Fällen entfällt ein selbständiges Hausrecht des Vermieters (RGZ 169 84, 88; OLG Köln NJW 1966 265), jedenfalls im Verhältnis zum berechtigten Nutzer. Erst wenn Ansehen und Ordnung des Hauses gefährdet sind, überlagern wiederum die vertraglichen Verpflichtungen des Hoteliers das Hausrecht des Hotelgastes. Abweichendes gilt für von der öffentlichen Hand betriebene **Obdachlosen- und Asylbewerber- bzw. Flüchtlingsunterkünfte**. Das zwischen der Behörde und den darin eingewiesenen Personen bestehende öffentlich-rechtliche Benutzungsverhältnis belässt letzteren zwar das Hausrecht hinsichtlich des zugewiesenen Raums.³¹ Es ist aber dadurch eingeschränkt, dass die Behörde oder die mit der Verwaltung der Unterkunft betrauten Personen solchen Besuchern den Zutritt verweigern kann, die grob die Ruhe und Ordnung stören oder andere Unterkunftsbewohner erheblich belästigen.³² Vgl. ferner Rdn. 10 zum **Haftraum**.
- 37 Der Mieter einer Wohnung verliert das Hausrecht nicht mit **Ablauf des Mietvertrags**. Er bleibt Subjekt und Träger des Hausrechts, solange er sich im unmittelbaren Besitz der Wohnung befindet.³³ Gleiches gilt für Untermieter (KG NSTz 2010 34). Die tatsächliche Innehabung der Wohnung und die über sie bestehende unmittelbare Verfügungsgewalt bilden insofern die rechtliche Grundlage des Hausrechts, das sowohl gegen Dritte wie gegenüber dem Vermieter wirkt (RGSt 36 322, 323; OLG Braunschweig NdsRpfl. 1962 119). Das findet seine Rechtfertigung darin, dass die Frage, ob das Mietverhältnis wirksam beendet ist, häufig streitig bzw. zweifelhaft und insofern Gegenstand richterlicher Entscheidung ist (vgl. insb. §§ 574 ff BGB). Darüber hinaus bestehen für die Zeit nach Beendigung Räumungsfristen und u. U. kann Vollstreckungsschutz gewährt werden (§§ 721, 765a, 794a ZPO). Selbst in klarliegenden Fällen der Beendigung des Mietverhältnisses kann sich der Vermieter nicht eigenmächtig Besitz verschaffen (§§ 229, 858 BGB). Lässt der Vermieter bei nicht eingehaltener Räumungszusage des Mieters die Wohnung ausräumen, verwirklicht er ebenfalls § 123 (OLG Köln NJW 1996 479). Das Hausrecht an einem zum Zwecke der Aufstellung von Wohnwagen überlassenen Grundstück fällt nicht mit Ablauf des Nutzungsvertrages an den Eigentümer zurück. Das Hausrecht des Nutzers endet vielmehr erst, wenn der Eigentümer den unmittelbaren Besitz etwa aufgrund eines Räumungstitels erlangt (OLG Hamburg NSTz 2007 38). Die vorgenannten Grundsätze gelten allerdings nicht, wenn der Mieter nach Ablauf des Mietvertrags in der Wohnung bleibt und seinen unmittelbaren Besitz daran nicht mehr aus dem (früheren) Mietvertrag, sondern aus einer **Hausbesetzung** ableitet. Weil es sich diesbezüglich nicht um eine schützenswerte, sondern um eine angemaßte vermeintliche Rechtsposition handelt, liegt Hausfriedensbruch seitens des nunmehrigen Hausbesetzers vor.³⁴ Nach seiner **zwangsvollstreckungsrechtlichen Besitzausweisung** macht sich der frühere Nutzer ebenso des Hausfriedensbruchs schuldig, wenn er sich erneut Zutritt zum Objekt verschafft (BGH[Z] NZM 2013 395).
- 38 **b) Ehwohnung.** In einer Ehwohnung steht jedem Ehegatten das Hausrecht gleichberechtigt zu (§ 1353 BGB), selbst wenn der Mietvertrag bloß von einem Ehegatten geschlossen wurde.³⁵ Danach kann ein Ehegatte vom anderen Ehegatten aufgenommenen Dritten grundsätzlich nicht das Betreten und Verweilen in der Ehwohnung verbieten. Es gilt aber, dass ein Ehegatte einsei-

31 Vgl. zu Einzelheiten VGH Mannheim NVwZ 1987 1101; *Knemeyer* JuS 1988 698; *Götz* JuS 1989 344.

32 OLG Köln NJW 1966 265 und weitergehender noch OLG Bremen NJW 1966 1766, wonach bloß der Ordnungsbehörde das Hausrecht gegenüber Außenstehenden zusteht.

33 *Bernsmann* Jura 1981 337, 342; *Dölling* JR 1992 167; *Fischer* Rdn. 3; *Schäfer* MK Rdn. 36; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 17.

34 OLG Düsseldorf JR 1992 165 mit Anm. *Dölling* JR 1992 167 und *Hassemer* JuS 1991 608; OLG Hamburg NSTz 2007 38. Vgl. ferner noch LG Wuppertal[Z] ZMR 2017 61.

35 OLG Hamm NJW 1965 2067, 2068; OLG Stuttgart Justiz 1972 156; *Kuhli* JuS 2013 115, 117; *Schäfer* MK Rdn. 38.

tig – ohne Zustimmung und gegen den Willen des anderen Ehegatten – den Zutritt und Aufenthalt Dritter verbieten kann, wenn es unzumutbar ist, deren Anwesenheit in der Wohnung zu dulden (OLG Hamm NJW 1955 761; 1965 2068). Unzumutbar ist es einem Ehegatten insbesondere, den Aufenthalt des Liebhabers bzw. der Liebhaberin des Ehepartners in der gemeinschaftlichen Wohnung zu dulden (BGHZ 6 360). Den **Besuch sehr naher Verwandter** eines Ehegatten hat der andere Ehegatte dagegen zu dulden, solange es nicht im Einzelfall unzumutbar ist. Dies kann wiederum gegeben sein, wenn sich die Verwandten dem anderen Ehegatten gegenüber grobe oder nachhaltige und wiederholte Verletzungen der Achtung und Rücksichtnahme haben zuschulden kommen lassen. Dass sie bei Ehestreitigkeiten Partei für einen Ehegatten ergreifen, gibt dem anderen aber noch nicht das Recht, sie der ehelichen Wohnung zu verweisen (OLG Hamm NJW 1965 2068). Im Falle des **Getrenntlebens der Ehegatten** gemäß § 1361b BGB („unter einem Dach“), liegen verschiedene Wohnungen mit verschiedenen Hausrechtsinhabern vor.³⁶ Damit begeht der Ehegatte Hausfriedensbruch, der gegen den Willen des anderen dessen Räumlichkeiten betritt, selbst wenn es sich dabei um die ehemals gemeinsam genutzte Ehwohnung bzw. Teile davon handelt (§ 1361b Abs. 3 BGB). Für vorgenannte Aspekte ist es belanglos, ob es sich um **gleich- oder getrenntgeschlechtliche Ehegatten** handelt. Wenn mit Wirkung zum 30. September 2017 eine **eingetragene Lebenspartnerschaft** bestanden hat, die unverändert fortbesteht, gilt Gleiches. § 2 Lebenspartnerschaftsgesetz (LPartG) ist § 1353 BGB nachgebildet und verpflichtet zur gemeinsamen Lebensgestaltung.

c) Mitbesitz. Verschiedene Personen, die an gemeinschaftlich genutzten Räumen Mitbesitz (§ 866 BGB) haben, insbesondere Mieter in einem Mehrfamilienhaus hinsichtlich der zugehörigen Nebenräumen, haben je für sich ein gleichrangiges Hausrecht.³⁷ Deshalb braucht ein Mitbesitzer bei Gebrauch seines Hausrechts den entgegenstehenden Willen anderer grundsätzlich nicht zu beachten. Dies gilt aber nicht bei missbräuchlicher Ausübung des Hausrechts, die hinzunehmen für andere Mitbesitzer unzumutbar ist (vgl. hierzu etwa *Reinbacher/Brodowski* JA 2016 106, 113). Verübt ein Mitbesitzer gegenüber anderen verbotene Eigenmacht, verliert ein aus dem Mitbesitz verdrängter Mitbesitzer zwar seinen Mitbesitz. Sein Hausrecht bleibt aber unberührt. Deshalb verletzt er keinesfalls fremdes Hausrecht, wenn er den entzogenen Mitbesitz wieder ausübt (vgl. OLG Braunschweig NdsRpfl. 1962 119 sowie ferner noch OLG Dresden[Z] NJW-RR 2005 456). Vgl. zum **Hausrecht in Wohnungseigentumsanlagen** den gleichnamigen Beitrag von *Reichert* ZWE 2009 289.

d) Besitz ohne Nutzungsrecht. Bei **rechtmäßig erlangtem unmittelbarem Besitz** bleibt der Besitzer nach Ablauf des das Recht zum Besitz eines Raums begründenden Rechtsverhältnisses Inhaber des Hausrechts (oben Rdn. 37). Dagegen gibt die **rein tatsächliche Benutzung** eines Raums keinesfalls ein eigenes Hausrecht. Jedoch kann ein Auftragsverhältnis mit der Begründung eines Hausrechts verbunden sein, wenn der Wohnungsinhaber einen anderen damit beauftragt, sich nach seinem Ableben in der Wohnung aufzuhalten, um etwa für die Beerdigung zu sorgen (RGSt 57 139). Selbst ein durch **verbotene Eigenmacht** erlangter unmittelbarer Besitz kann ein Hausrecht gegenüber solchen Dritten begründen, denen es an jeder rechtlichen Beziehung zum Raum fehlt, weil der Besitzer sich gegenüber solchen Personen in „rechtlich und tatsächlich ungestörtem unmittelbarem Besitz“ befindet (vgl. RGSt 57 139). Davon abgesehen

³⁶ Vgl. in diesem Zusammenhang ferner noch die Regelung zur „Überlassung einer gemeinsam genutzten Wohnung“ in § 2 Gesetz zum zivilrechtlichen Schutz vor Gewalttaten und Nachstellungen (Gewaltschutzgesetz – GewSchG), der § 1361b BGB nachgebildet ist, aber nicht auf Ehegatten beschränkt ist, sondern die eheähnliche Lebensgemeinschaft ebenfalls erfasst.

³⁷ RGSt 1 121; 72 57, 58; OLG Hamm[Z] NJW 2016 1454 (Hausrecht in studentischer Wohngemeinschaft); *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 18.

kommt verbotene Eigenmacht als Rechtsgrundlage für ein Hausrecht aber nicht in Betracht (*Kuhli JuS 2013* 115, 116).

3. Öffentliche Versammlungen

- 41 Bei öffentlichen Versammlungen übt gemäß § 7 Abs. 4 VersammlG – bzw. gemäß der damit inhaltlich korrespondierenden Vorschrift des jeweiligen Landesrechts (Art. 125a GG) – deren Leiter das Hausrecht aus. Er ist hausrechts- und strafantragsberechtigt, wenn Personen, die in der Einladung von der Teilnahme ausgeschlossen sind (§ 6 Abs. 1 VersammlG), in den Versammlungsraum eindringen. Der Hauseigentümer oder Vermieter des Versammlungsraums kann seine Befugnisse auf Grundlage der in Rdn. 35 dargestellten Grundsätze ausüben. Vgl. ferner noch *Abramenko MietRB 2020* 184 sowie VG München ZWE **2016** 470 zum **Ausschluss eines Miteigentümers von der Wohnungseigentümersversammlung durch den Hausverwalter gemäß § 24 Abs. 5 WEG**.

4. Übertragung des Hausrechts

- 42 **Zulässige Ermächtigungen.** Der Hausrechtsinhaber kann die Ausübung des Hausrechts anderen Personen übertragen. Bei juristischen Personen kann durch Satzung, Vorschriften über die Behörden- oder Betriebsorganisation oder innerdienstliche Anordnungen die Behörde, Stelle oder Person bestimmt werden, die für die juristische Person das Hausrecht wahrnimmt (*Engeln* S. 112 m. w. N.). Eine Privatperson kann allgemein (Generalbevollmächtigter) oder für bestimmte Räume (Leiter einer Zweigniederlassung, Hausverwalter) oder aus gegebenem Anlass im Einzelfall die Person bezeichnen, die sie bei der Ausübung des Hausrechts vertreten soll. Die Übertragung kann stillschweigend geschehen. Sie liegt in der Regel im generellen Auftrag zur Verwaltung eines Raums vor (Hausverwalter, Heimleiter, Leiter einer Zweigstelle oder Gutsverwalter). Bei Abwesenheit eines Gastwirts liegt eine stillschweigende Übertragung an demjenigen vor, der beauftragt ist, die Gäste zu bedienen (OLG München NJW **1966** 1165). Die zur Wahrnehmung des Hausrechts beauftragten oder ermächtigten Stellen und Personen müssen sich im Rahmen der Ermächtigung bewegen. Sie können durch eine Betretungserlaubnis nicht ausschließen, dass der Betreffende eindringt, wenn dies im Widerspruch zum erklärten Willen des Hausrechtsinhabers steht (*Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 21). Umgekehrt ist ein von ermächtigten Personen ausgesprochenes Betretungsverbot unwirksam, wenn der Hausrechtsinhaber eine Betretungserlaubnis erteilt hat.
- 43 Beim **Fehlen einer solchen Ermächtigung** sind bei Abwesenheit des Hausrechtsinhabers keinesfalls die Angehörigen der Hausgemeinschaft (z. B. Kinder oder Hauspersonal) oder eines Geschäftsbetriebs (z. B. Angestellte) als stillschweigend ermächtigt anzusehen, selbständig Bestimmungen über das Hausrecht zu treffen. „Berechtigter“, auf dessen erklärten oder zu vermutenden Willen es für die Frage ankommt, ob das Betreten tatbestandlich ein Eindringen ist, ist vielmehr ausschließlich der Hausrechtsinhaber. Freilich bedarf der **Vorsatz des Eindringlings** in solchen Fällen genauer Prüfung. Vgl. ferner *Kudlich/Koch* JA **2018** 914, 915 zum Hausfriedensbruch mit Einverständnis minderjähriger Kinder bei (Urlaubs-) **Abwesenheit der Eltern** sowie Rdn. 74 ff zur Begehungsform des unbefugten Verweilens.

5. Hausrecht der öffentlichen Hand

Schrifttum (Auswahl)

Arnhold Strafbare Ungehorsam gegen rechtswidrige Verwaltungsakte, JZ **1977** 789; *Beaucamp* Das Hausrecht von Behörden als Rechtsproblem, JA **2003** 231; *Bethge* Das Hausrecht der öffentlichen Hand im Dilemma zwischen

öffentlichen Recht und Privatrecht, Die Verwaltung 1977 313; *Brüning* Von öffentlichen Zwecken und privaten Rechten – Hausverbote für Gebäude der öffentlichen Verwaltung zwischen Scylla und Charybdis, DÖV 2003 389; *Ehlers* Gesetzesvorbehalt und Hausrecht der Verwaltungsbehörden, DÖV 1977 737; *Finger/Müller* Privates Hausrecht auf öffentlichen Straßen, NVwZ 2004 593; *Gerhards* Die Strafbarkeit des Ungehorsams gegen Verwaltungsakte, NJW 1978 86; *Knemeyer* Öffentlichrechtliches Hausrecht und Ordnungsgewalt, DÖV 1970 596; *Knemeyer* Janusköpfiges Hausrecht? DÖV 1971 303; *Lorenz* Die Folgepflicht gegenüber rechtswidrigen Verwaltungsakten und die Strafbarkeit des Ungehorsams, DVBl. 1971 165; *Peters/Lux* Öffentliche Gebäude und Hausrecht: Inhalt und Rechtsgrundlagen, LKV 2018 17; *Ronellenfitsch* Das Hausrecht der Behörden, VerwArch 73 (1982) 465; *Thierfelder* Die aufschiebende Wirkung von Widersprüchen und die Verwirklichung von Straftatbeständen, DVBl. 1968 138; *Unger-Gugel* Sicherheit und Ordnung in Gerichtsgebäuden – Eine Untersuchung der normativen Grundlagen (2018), zugl. Diss. Tübingen 2014; *Zeiler* Das Hausrecht an Verwaltungsgebäuden, DVBl. 1981 1000.

a) Allgemeines. Das Recht von Behörden und öffentlich-rechtlichen Anstalten, kraft des Hausrechts – unter bestimmten Voraussetzungen (Rdn. 48) – **Hausverbote** auszusprechen, deren Nichtbefolgung den Tatbestand von § 123 erfüllt, ist weitgehend durch gesetzliche Vorschriften oder die Zweckbestimmung des betreffenden Raums eingeschränkt. Für öffentliche Gebäude ist im Rahmen des Hausrechts die öffentlich-rechtliche Zweckbestimmung der darin tätigen Institution bzw. Einrichtung zu beachten. Der Inhaber des Hausrechts darf es nicht in einer Weise ausüben, die sich mit der Zweckbestimmung nicht in Einklang bringen lässt (OVG Mecklenburg-Vorpommern LKV 2007 229). Soweit diese Beschränkungen reichen, können Hausverbote als Grundlage für eine Bestrafung Zuwiderhandelnder gemäß § 123 nicht wirksam erlassen werden. Bei Universitätsgebäuden etwa steht das Recht der Studierenden zur Teilnahme an universitären Veranstaltungen entgegen,³⁸ bei Räumen einer kommunalen Fraktion, in denen der Gemeindeverwaltung das Hausrecht zusteht, deren Widmungszweck (OVG Münster DÖV 1990 979; NVwZ-RR 1991 35; *Schmidt* DÖV 1990 102).

Im Einzelnen bestehen im Zusammenhang mit Hausverboten in Judikatur und Literatur verschiedenste Auffassungen über **Rechtsnatur, Zweck und Grenzen des Hausrechts der öffentlichen Hand**. Dabei muss im Ausgangspunkt danach differenziert werden, ob es sich um **Gebäude des Fiskal- oder Verwaltungsvermögens** handelt. Vgl. ferner noch Rdn. 64 zu (**ÖPNV**-)Bahnanlagen sowie Rdn. 48 zu einem (kirchlichen) **Friedhof**.

b) Gebäude im Fiskalvermögen. Das Hausverbot ist **privatrechtlicher Natur**, soweit es sich auf Gebäude des Fiskal- und Finanzvermögens juristischer Personen bezieht, etwa im Falle einer kommunalen Wohnungsgesellschaft bezüglich der Mietshäuser (OVG Münster NVwZ-RR 1989 316; *Peters/Lux* LKV 2018 17, 18). Insofern nimmt die Kommune schlicht privatrechtliche Befugnisse als Vermieter wahr (vgl. Rdn. 35).

c) Gebäude im Verwaltungsvermögen. Anders stellt es sich beim Hausverbot für Gebäude im Verwaltungsvermögen dar. Hiervon werden nicht bloß die im Eigentum der öffentlichen Hand befindlichen, sondern ebenso die für Verwaltungszwecke angemieteten Gebäude erfasst. Nachdem geraume Zeit eine Lehre von der unterschiedlichen Rechtsnatur des Hausverbots vorherrschend war,³⁹ hat sich inzwischen – im Anschluss an VGH München NJW 1980 2722 – die

³⁸ Vgl. dazu z. B. VG Karlsruhe DVBl. 1973 282, 283; VG Lüneburg NJW 1977 1832; OVG Lüneburg NJW 1975 136; OLG Karlsruhe NJW 1978 116; *Tettinger* WissR 1983 221; *Zimmerling* DÖV 1977 278.

³⁹ Vgl. insb. BVerwGE 35 103 mit Anm. *Bettermann* DVBl. 1971 112; *Stürner* JZ 1971 98; *Knemeyer* DÖV 1971 303, 304; *Bahls* DVBl. 1971 275, 276 sowie ferner noch VGH Mannheim DVBl. 1977 223; *Stern* JuS 1965 183, 185.

Lehre von der öffentlich-rechtlichen Natur des Hausverbots durchgesetzt.⁴⁰ Das von einem Träger der öffentlichen Verwaltung verhängte Hausverbot dient im Regelfall der Sicherung der widmungsgemäßen Aufgabenwahrnehmung einer öffentlichen Einrichtung und ist von daher regelmäßig öffentlich-rechtlicher Rechtsnatur (OVG Koblenz BeckRS 2014 48995), insbesondere wenn zwischen der ein Hausverbot aussprechenden Behörde und seinem Adressaten ein öffentlich-rechtliches Rechtsverhältnis, etwa in Form eines Verwaltungsverfahrens, besteht (BSG NZS 2014 918). Ein Hausverbot darf in solchen Fällen bloß als anfechtbarer Verwaltungsakt erlassen werden, soweit es die Funktionsfähigkeit des Verwaltungsapparats gewährleisten soll. Dabei sind die allgemeinen Lehren des Verwaltungsrechts, etwa der Gesetzesvorbehalt und das Willkürverbot aus Art. 3 GG, sowie die Zweckbestimmung des Gebäudes zu beachten. **Strafgerichte** wiederum sind an die **Grundsätze der Verwaltungsrechts- und -aktsakzessorietät** gebunden, um die es schlicht bei dieser Frage geht.⁴¹ Dem Strafrichter steht es dabei in entsprechender Anwendung von § 262 Abs. 2 StPO frei, die Hauptverhandlung zur Klärung der Rechtsnatur eines behördlichen Hausverbots auszusetzen (vgl. *Rengier* BT II § 30 Rdn. 25).

48 Davon zu unterscheiden sind die **Voraussetzungen**, unter denen ein **Hausverbot** für Behördengebäude verhängt werden darf (vgl. zum Folgenden bereits *Peters/Lux* LKV 2018 17, 18). Eine Behörde darf nicht jedes unangemessene Verhalten eines Bürgers zum Anlass für ein Hausverbot nehmen. Materiellrechtlich verlangt der Erlass eines Hausverbots vielmehr eine nachhaltige **Störung des Dienstbetriebs** (LSG Sachsen NZS 2011 353), wenn etwa Bedienstete beleidigt werden oder sonst in nicht hinnehmbarer Weise aggressiv vorgegangen wird, ohne dass es dafür eines strafrechtlich relevanten Verhaltens bedarf. In solchen und vergleichbaren Fällen kann ein Hausverbot verhängt werden, wenn mit einer Wiederholung solcher Vorfälle zu rechnen ist (VGH Mannheim NJW 2017 3543). Insbesondere bei der **Massenverwaltung mit hohem Besucheraufkommen** kann ein geordneter Dienstbetrieb dauerhaft bloß für den Fall gewährleistet werden, dass sich sämtliche Beteiligte an die durch die Verkehrssitte geprägten Verhaltensweisen der gegenseitigen Rücksichtnahme halten. Andererseits ist zu berücksichtigen, dass Folge eines Hausverbots eine **Beeinträchtigung der Wahrnehmung eigener Rechte** sein kann. Dem Adressaten des Hausverbots ist von daher die Möglichkeit zu eröffnen, sein Anliegen unabhängig vom Hausverbot vortragen zu dürfen, etwa in Begleitung eines Wachsches. Insofern sind **Beschränkungen beim persönlichen Kontakt mit Behördenmitarbeitern** als milderes Mittel vorrangig gegenüber einem absoluten Hausverbot (LSG Sachsen NZS 2011 353). Vgl. ferner VG München BeckRS 2016 49597 zum **Hausverbot für (kirchliche) Friedhöfe** sowie § 7 Hausordnung des Deutschen Bundestages in der Fassung vom 29.6.2020 (BGBl. I S. 1949) für die **Bundestagsgebäude**.

49 **d) Hausrecht in Justizgebäuden.** Bei Justiz- bzw. Gerichtsgebäuden ist ferner Art. 19 Abs. 4 GG zu beachten. Damit sind auf das Hausrecht gestützte Maßnahmen dergestalt auszugestalten, dass dem davon Betroffenen die Ausübung seiner (prozessualen) Rechte, etwa als Partei eines Rechtsstreits, grundsätzlich möglich bleibt. Beschränkungen des Hausrechts ergeben sich zudem noch aus der **Zeugenpflicht** und dem **Öffentlichkeitsgrundsatz**, der wiederum Einschränkungen unterliegt.⁴² Dabei ist es für § 123 nahezu irrelevant, ob es sich bei der Zutrittsbeschränkung zum Gerichtsgebäude bzw. -saal um ein kraft öffentlich-rechtlichen Hausrechts erlassenes Hausverbot oder um eine sitzungspolizeiliche Maßnahme handelt (s. zum Ganzen näher *Peters/Lux* LKV 2018 17, 19 ff sowie ausführlich *Unger-Gugel* S. 26 ff, 94 ff). Der Verstoß dagegen unterfällt jedenfalls § 123, bedarf auf der Rechtswidrigkeitsebene aber genauer Prüfung (vgl. hierzu Rdn. 85). Vgl. ferner OVG Berlin-

40 VGH München NJW 1982 1717; OVG Münster NVwZ-RR 1989 316; VGH Kassel NJW 1990 1250; OVG Schleswig NJW 2000 3440; *Beaucamp* JA 2003 234; *Bethge* Die Verwaltung 1977 313; *Ronellenfitsch* VerwArch 73 (1982) 465; *Zeiler* DVBl. 1981 1000.

41 OLG Frankfurt/M. NJW 2006 1749; *Finger/Pillipp* NVwZ 2004 955; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 21; *aA Bernsmann* Jura 1981 465, 469 ff.

42 BGHSt 30 350 und dazu *Hassemer* JuS 1982 630; *Seier* JA 1982 320 sowie ausführlich *Olizeg* S. 114 ff.

Brandenburg NJW 2011 1093 zum **Hausrecht des Gerichtspräsidenten** sowie VGH Mannheim NJW 2017 3543 zum **Hausverbot für Pressevertreter in Gerichtsgebäuden**.

IV. Eindringen in den geschützten Raum

1. Begriff des Eindringens

Eindringen bedeutet das **Betreten des Raumes** (einschl. des Einfahrens mit einem Fahrzeug) 50 unter Überwindung eines den freien Zutritt ausschließenden oder beschränkenden Hindernisses. Dieses Hindernis kann *äußerer* Art (z. B. eine verschlossene Tür) oder bloß *psychischer* Art sein (Kargl JZ 1999 930, 937) und im vom Täter erkannten *entgegengesetzten Willen* des Hausrechtsinhabers bestehen („geistige Barriere“ – Lagodny Jura 1992 659 [Verbotsschild]). Das Betreten unterfällt damit nicht § 123, wenn es im Einklang mit dem **Willen des Berechtigten** steht (vgl. dazu näher Rdn. 54 ff).

Bedeutungslos ist, ob das Betreten mit oder ohne Gewalt gegen Personen oder Sachen bzw. 51 offen oder heimlich als Einschleichen geschieht. Zum vollendeten Eindringen ist nicht erforderlich, dass der ganze Körper in den Raum gelangt. Es genügt, dass der Täter mit einem **Körper- teil in den Raum** gelangt, z. B. den Fuß in die spaltweise geöffnete Wohnungstür stellt (BGH bei Dallinger MDR 1955 143, 144).

OLG Frankfurt/M.[Z] NZM 2016 872 hatte aus Anlass einer zivilrechtlichen Gewaltschutzsa- 52 che darüber zu befinden, ob das **Abstützen auf einer Balkonbrüstung und das Hinübergreifen in den Nachbarbalkon** für ein Eindringen i. S. v. § 123 genügt, und diesbezüglich ausgeführt, dass die Frage im strafrechtlichen Bereich noch nicht abschließend geklärt sei. Im Ergebnis hat es gemeint, dass ein Eindringen in ein befriedetes Besitztum bei einem Hineinleihen des Täters in den Luftraum oberhalb des Besitztums voraussetzt, dass der Täter zumindest beabsichtigt, das Besitztum zu betreten. Einmal abgesehen davon, dass ein Balkon zur „Wohnung“ gehört, kann beigepflichtet werden. Weil die zweite Begehungsform von § 123 zwingend voraussetzt, dass man sich in der geschützten Räumlichkeit befindet („verweilt“), wird man Gleiches für das (vollendete) Eindringen zu verlangen haben. Für die – mit dem Eindringen i. S. v. § 123 durchaus vergleichbaren – **Tathandlungen gemäß §§ 243 Abs. 1 Nr. 1, 244 Abs. 1 Nr. 3** lässt man bloßes Hineinbiegen des Oberkörpers in die geschützte Räumlichkeit oder bloßes Herausangeln des Diebesguts daraus, ohne einen festen **Stützpunkt in der Räumlichkeit** zu haben, ebenso wenig genügen (vgl. hierzu Fischer § 243 Rdn. 5 ff mit § 244 Rdn. 51).

Ebenfalls **nicht von § 123 erfasst** ist das boße unbefugte Verbringen von Gegenständen in 53 einen Raum (Schuttabladen [OLG Düsseldorf NJW 1982 2678], Abstellen von Fahrzeugen usw.), wenn der Täter den Raum selbst nicht betritt (vgl. BayObLG MDR 1969 778). Ansonsten kann es nach anderen Vorschriften strafbar oder als Ordnungswidrigkeit verfolgbar sein. Bloße **Störungen der Hausruhe** von außen (Schlagen gegen Fenster und Türen) oder im Innern des Raums durch technische Mittel, etwa Telefonterror, fallen nicht unter § 123 (Herzog GA 1975 257, 263 ff). Für Fälle von Nachstellung (sog. Stalking) ist insofern aber § 238 Abs. 1 Nr. 2 einschlägig. Zur **Strafbarkeit von Störanrufen** nach anderen Vorschriften vgl. Brauner/Göhner NJW 1978 1469. Vgl. ferner Esser JA 2010 323, 326 sowie Werner JuS 2013 1074, 1076 zum **Überfliegen von Grundstücken mittels Drohnen**.

2. Erlaubnis des Hausrechtsinhabers

Die Erlaubnis des Hausrechtsinhabers zum Betreten der geschützten Räumlichkeit schließt nicht 54 erst die Widerrechtlichkeit des Eindringens, sondern bereits seine Tatbestandsmäßigkeit aus,

weil das Fehlen der Erlaubnis **Tatbestandsmerkmal** ist.⁴³ Während dies im Schrifttum vereinzelt bestritten wird,⁴⁴ positioniert sich die Rechtsprechung zuweilen nicht deutlich genug.⁴⁵ Von Bedeutung ist die Frage in **Irrtumsfällen**, deren praktische Relevanz bei § 123 freilich überschaubar sein dürfte (vgl. Rdn. 57). Dass der Wille des Hausrechtsinhabers aber bereits auf Tatbestandsebene beachtlich sein muss, zeigt sich durch einen – von der Gegenposition vernachlässigten – **systematischen Vergleich mit der anderen Variante von § 123** (Rdn. 7), die mit der für die Tatbestandsverwirklichung zwingend erforderlichen Aufforderung, sich aus dem geschützten Areal zu entfernen, evident auf den Willen des Hausrechtsinhabers abstellt, und zwar bereits auf Tatbestandsebene. Aus **systematischen Gründen** ist damit sein Wille bei der ersten Begehungsform von § 123 nicht erst bei deren Rechtswidrigkeit heranzuziehen, sondern bereits beim Eindringen als der insofern tatbestandsmäßigen Handlung.

55 Dabei ist es eine eher **semantische Frage**, ob man für Eindringen ein Betreten **gegen den Willen** des Hausrechtsinhabers verlangt oder ein solches **ohne seinen Willen** genügen lässt (ebenso *Fischer* Rdn. 14; *Stein* SK Rdn. 18). Des Weiteren ist zwar danach zu differenzieren, ob der Hausrechtsinhaber seine Erlaubnis im Einzelfall gibt, von welcher Relevanz insofern Willensmängel für deren (Un-)Wirksamkeit sind und ob bzw. welche Unterschiede bestehen, wenn es sich um eine generelle Zutrittserlaubnis für allgemein zugängliche Räumlichkeiten mit (regem) Publikumsverkehr handelt, die wiederum in Konflikt mit einem individuell erteilten Hausverbot geraten kann. Unabhängig von dieser **Differenzierung im Ausgangspunkt** ist aber auf **Kohärenz in den praktischen Ergebnissen** zu achten, weil sich die **generelle Zutrittserlaubnis** lediglich als **Surrogat für die individuell erteilte Zutrittserlaubnis** darstellt (vgl. Rdn. 59 bzw. Rdn. 67 zu Konsequenzen dieser Sichtweise).

56 **a) Erlaubnis im Einzelfall.** Dabei kann der entsprechende Wille ausdrücklich in allgemeiner Form (z. B. durch einen Aushang wie: „Unbefugten ist der Zutritt untersagt“) oder im **Einzelfall** erklärt werden. Das Verbot kann sich an alle oder einen bestimmten Kreis von Personen („Beteln und Hausieren verboten“) oder an einzelne Personen unter bestimmten Voraussetzungen richten. Eine **Zutrittserlaubnis unter Bedingungen** ist denkbar (BGH[Z] NJW 1994 188; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 23). Danach begeht Hausfriedensbruch, wer einen Raum mit Hund betritt, obwohl an der Tür „Mitbringen von Hunden verboten“ steht. Gleiches gilt, wenn ein Supermarktbetreiber seine Kundschaft durch Aushang auffordert, Einkaufstaschen vor dem Betreten des Ladens in Verwahrung zu geben, sofern die Anordnung hinreichend deutlich und bestimmt genug formuliert ist, dass der Hausrechtsinhaber ausschließlich unter dieser Voraussetzung das Betreten seiner (Geschäfts-)Räume erlauben will (BGH[Z] NJW 1994 188; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 23). Wird Eintrittsgeld erhoben, kommt darin zum Ausdruck, dass Personen ohne Eintrittskarte der Zutritt verwehrt ist. Bei unterschiedlichen (Preis- bzw. Platz-)Kategorien, etwa in Fußballstadien, berechtigt eine Eintrittskarte bloß zur Benutzung der entsprechenden Kategorie. Anderenfalls liegt § 123 vor (AG Bielefeld BeckRS 2013 8894). Vgl. ferner noch Rdn. 63 für **Bedingungen kraft öffentlichen Rechts**.

57 Wenn es an einer ausdrücklichen Willensäußerung des Berechtigten fehlt, ist der aus den Umständen zu entnehmende **mutmaßlich zustimmende Wille** des Berechtigten maßgebend (vgl. dazu näher *Ludwig/Lange* JuS 2000 446 ff).⁴⁶ Damit entfällt § 123, wenn ein Dritter die geschützte Räumlichkeit betritt, um bei einem Diebstahlsverdacht „nach dem Rechten“ zu sehen (OLG Karlsruhe[Z] NJW-RR 2016 1128). Wenn eine **Gegensicht** den mutmaßlichen Willen

⁴³ *Geppert* Jura 1989 378, 380; *Ostendorf* NK Rdn. 47; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 22; *Schäfer* MK Rdn. 29.

⁴⁴ *Kargl* JZ 1999 930 ff.

⁴⁵ RGSt 20 150, 156; OLG Düsseldorf NJW 1982 2678, 2679.

⁴⁶ Vgl. u. a. RGSt 12 132; 20 150; 75 357; BGH bei Dallinger MDR 1968 550, 551; *Schäfer* MK Rdn. 27; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 14/15.

des Hausrechtsinhabers dabei erst unter dem Aspekt der rechtfertigenden Einwilligung erfassen will (*Marlie* JA 2007 112 ff), sind **praktische Konsequenzen** nicht wirklich ersichtlich bzw. marginal, etwa im – vielleicht eher realitätsfernen – Fall, dass man objektiv im wohlverstandenen Sinne des Hausrechtsinhabers handelt, ohne es zu bemerken. Im umgekehrten **Irrtumsfall** tritt in jedem Falle – mangels Fahrlässigkeitsstrafbarkeit von § 123 – Straflosigkeit ein, weil der sog. Erlaubnistatbestandsirrtum nach h. M. bestenfalls Strafbarkeit wegen fahrlässiger Begehung begründen soll (vgl. hierzu *Vogel/Bülte* LK § 16 Rdn. 110 ff).

b) Willensmängel. Willensmängel können, müssen aber nicht zur Unwirksamkeit der Erlaubnis führen. Dabei ist – in Anlehnung an die allgemeine Einwilligungsdogmatik (vgl. hierzu *Römmel* LK Vor § 32 Rdn. 198 ff) – zu differenzieren: Regelmäßig unwirksam ist eine **abgenötigte Zutritts-erlaubnis**, denn hier sind, insbesondere bei vis absoluta, die Voraussetzungen von Gewalt oder Drohung gegeben. Durch die intensive Willensbeugung wird der tatsächliche Wille des Hausrechtsinhabers bewusst verdrängt. Damit kann das Betreten nicht durch das abgenötigte Einverständnis legitimiert werden. Dagegen entfällt § 123 regelmäßig, wenn es sich um eine durch Täuschung **erschlichene Zutritts-erlaubnis** handelt, die gleichwohl wirksam ist.⁴⁷ Von Relevanz sind nämlich bloß **rechtsgutsbezogene Irrtümer**,⁴⁸ die freilich kaum denkbar sind, wenn man das Rechtsgut von § 123 mit der h. M. sehr formalisiert versteht. Vgl. ferner Rdn. 82 zu **investigativem Journalismus** sowie Rdn. 86 zum **Betretten von Wohn- oder Geschäftsräumen durch Verdeckte Ermittler** bzw. Rdn. 67 zur **Täuschung bei einem individuellen Hausverbot für allgemein zugängliche Räume**. 58

c) Erlaubnis bei Publikumsverkehr. Wenn durch einen allgemeinen ausdrücklichen oder stillschweigenden Willensakt des Berechtigten der Zugang für beliebige Personen eröffnet ist, ohne dass individuelle Einlasskontrollen, etwa an der Kasse – eines Museums, Kinos, Theaters etc. – erfolgen, entfällt die Wirkung einer solchen **generellen Zutritts-erlaubnis** nicht deshalb, weil der Täter sie zu widerrechtlichen Zwecken ausnutzen will.⁴⁹ Dies erklärt sich daraus, dass bei einer individuellen Einlasskontrolle die **Täuschung über den unlauteren Zweck** für § 123 – mangels Rechtsgutsbezugs – irrelevant ist (s. Rdn. 58). Damit kann für das **Surrogat der generellen Zutritts-erlaubnis** nichts Abweichendes gelten (s. Rdn. 55), zumal es irritierend wäre, wenn der Wille des Hausrechtsinhabers – als maßgebliches Rechtsgut von § 123 (s. Rdn. 7) – in solchen Fällen stärker geschützt werden würde, als wenn er den Ladendieb selbst an der Tür einlässt. Von daher entfällt § 123 beim **Missbrauch einer generellen Zutritts-erlaubnis**, wenn etwa ein anscheinend harmloser Kauflustiger ein Warenhaus betritt, um darin zu stehlen. 59

Der Hausrechtsinhaber gestattet in solchen Fällen vielmehr generell und unter Verzicht auf eine konkrete Prüfung im Einzelfall allen Personen den Zutritt zu seiner Räumlichkeit, die sich im Rahmen des üblichen Verhaltens bewegen und den Betriebsablauf nicht stören (BGH[Z] NJW 1994 188; 2006 1054). Dies gilt etwa bei einem Warenhaus, das nicht ausschließlich Kaufwilligen bzw. -lustigen, sondern generell dem Publikum offensteht. Erst wenn das „**äußere Erscheinungsbild**“ wesentlich bzw. offenkundig vom gestatteten Verhalten abweicht, z. B. wenn der Bankräuber 60

⁴⁷ OLG Hamm[Z] BeckRS 2013 10990; OLG Köln[Z] BeckRS 2017 152169; *Kuhli* JuS 2013 211, 212; *Schild* NSTz 1986 346, 350; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 22; *Stein* SK Rdn. 27; *Ostendorf* NK Rdn. 32; *Schäfer* MK Rdn. 29.

⁴⁸ Vgl. hierfür *Amelung/Schall* JuS 1975 565, 567 vor dem Hintergrund eines von der h. M. abweichenden Rechts-
gutsverständnisses bezüglich § 123.

⁴⁹ BGH NSTz 1982 158, 159; OLG Zweibrücken NSTz 1985 456 mit Anm. *Offermann* JA 1986 51 sowie *Albrecht* NSTz 1988 222, 224; *Amelung/Schall* JuS 1975 565, 567; *Freund* JuS 2001 475, 478; *Kargl* JZ 1999 930, 938; *Kett-Straub* JR 2006 188; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 7; *Martin* JuS 2001 364, 368; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 26.

schon mit der Schusswaffe in der Hand und/oder maskiert während der Kassenstunden den Schalterraum der Bank betritt, liegt Hausfriedensbruch vor.⁵⁰ Das **Tragen einer Maske im Sinne einer Mund-Nasen-Schutzbedeckung in Pandemiezeiten** begründet aber selbstverständlich nicht den Vorwurf des Hausfriedensbruchs, wenn man damit ein Geschäft betritt, schon weil man dazu verpflichtet ist und sich im Übrigen gerade nicht vom (derzeit) normalen Erscheinungsbild abhebt. Ebenso wenig verwirklichen – umgekehrt – **Maskenverweigerer** zwangsläufig § 123, wenn sie das Geschäft ohne Maske betreten (vgl. näher Rdn. 63). Beim sog. **Containern** liegt schon deshalb ein Eindringen vor, weil es regelmäßig zur Nachtzeit und damit außerhalb der normalen Öffnungszeiten erfolgt (*Esser/Scharmberg* JuS 2012 809, 814; *Vergho* StraFo 2013 15, 18). Vgl. ferner noch Rdn. 64 ff zu individuellen **Hausverboten bei Räumen mit Publikumsverkehr**.

- 61 Wenn es BGH NSTZ-RR 1997 97 für Hausfriedensbruch genügen lässt, dass Schutzgelderpresser ein Lokal betreten, um vom Gastwirt Schutzgeld zu erpressen, führt dies keinesfalls dazu, dass durchweg ein Eindringen gemäß § 123 gegeben ist, wenn man **kriminelle Absichten** hegt. Zum einen thematisiert die Entscheidung ein Notwehrrecht des angeklagten Gastwirts. Damit kommt es auf die Frage, ob sich Schutzgelderpresser wegen § 123 strafbar machen, überhaupt nicht an, weil § 32 einen „rechtswidrigen“ Angriff genügen lässt, der in jedem Falle vorlag. Im Übrigen muss Folgendes bedacht werden: Während der unauffällig gekleidete Ladendieb vom Warenhausbetreiber, der an der Tür steht, Einlass gewährt bekommt, ohne dass der Irrtum des Warenhausbetreibers von Relevanz wäre (s. Rdn. 58), würde man dem regelmäßig wiederkehrenden Schutzgelderpresser sicher nicht Zutritt zum Lokal verschaffen, würde sich jedenfalls nicht in einem vergleichbaren Irrtum befinden. Aber genau darum geht es: Wenn auf eine generelle statt auf eine konkrete Zutrittslaubnis abgestellt wird, liegt es nahe, beide Rechtsinstitute in den Rechtsfolgen und Konsequenzen identisch zu behandeln (s. Rdn. 55). Damit lässt sich BGH NSTZ-RR 1997 97 keinesfalls auf den praktisch relevanten Fall des Ladendiebs übertragen oder sonst verallgemeinern.
- 62 **Verhältnis zu § 265a.** Nachdem es BGHSt 53 122 für das **einfache Schwarzfahren i. S. v. § 265a** genügen lässt, dass man sich allgemein mit dem **Anschein einer ordnungsgemäßen Benutzung des öffentlichen Verkehrsmittels** umgibt, lässt man mehr oder weniger große Hinweise oder Sticker auf der Kleidung, wonach man den Fahrpreis nicht entrichten will, nicht genügen, um § 265a auszuschließen, sondern verlangt dafür vielmehr, dass man in **offener und unmissverständlicher Weise** zum Ausdruck bringt, die Beförderungsbedingungen nicht erfüllen und den Fahrpreis nicht begleichen zu wollen (Nachw. hierzu bei *Mosbacher* NJW 2018 1069, 1070). Weil man sich damit aber gerade nicht mehr an das **allgemein-übliche Erscheinungsbild** eines Fahrgasts hält (Rdn. 60), verwirklicht man in einem solchen Fall zwar nicht § 265a, wohl aber § 123. Sie stehen damit offenbar in einer Art von (tatbestandlichem) **Exklusivitätsverhältnis** zueinander. Davon unbenommen sind **individuelle Hausverbote für passionierte Schwarzfahrer** (s. dazu Rdn. 64). Vgl. zum Ganzen näher *Preuß* ZJS 2013 355, 358 ff.
- 63 **d) Hausverbote.** Der private Hausrechtsinhaber ist grundsätzlich frei darin, gegenüber welchen Personen er ein **Hausverbot** verhängt, ohne dass er dafür einen (sachlichen) Grund braucht oder angeben muss. Das Hausrecht beruht auf dem Grundstückseigentum und -besitz (§§ 858 ff, 903, 1004 BGB) und erlaubt es seinem Inhaber, grundsätzlich frei darüber zu befinden, welchen Personen er Zutritt zu seiner Räumlichkeit gestattet und welchen nicht. Das schließt das Recht ein, den Zutritt ausschließlich zu bestimmten Zwecken zu erlauben und die Einhaltung dieses Zwecks mittels Hausverbots durchzusetzen (BGH[Z] NJW 2006 377; 2006 1054). Der **Verstoß gegen ein öffentlich-rechtliches Betretungsverbot**, etwa nach §§ 28, 32 Infektionsschutzgesetz (IfSG), ist entweder selbständig strafbar bzw. bußgeldbewehrt, etwa gemäß §§ 73 Abs. 1a Nr. 6, 74 IfSG (vgl. hierzu Rdn. 93 bzw. Rdn. 96), ansonsten aber bloß für den

⁵⁰ OLG Düsseldorf NJW 1982 2678, 2679; OLG Köln BeckRS 2015 20963; BeckRS 2019 2364. Vgl. zu sog. **Flashmob-Aktionen im Einzelhandel als Arbeitskampfmittel** aus der Perspektive von § 123 insb. BAG NJW 2010 631 und dazu *Greiner* NJW 2010 2977, 2978; *Baeck/Winzer/Kramer* NZG 2015 1063, 1065 sowie später noch Rdn. 84.

Fall ein Fall von § 123, dass es sich mit dem Willen des Hausrechtsinhabers deckt, der es aufgrund des Strafantragserfordernisses gemäß § 123 Abs. 2 im Übrigen ohnehin in der Hand, ob es überhaupt zur Strafverfolgung wegen Hausfriedensbruchs kommt. Gleiches gilt, wenn beim Betreten eine dafür kraft öffentlichen Rechts erlassene Bedingung missachtet wird, etwa das **Betreteten unter Verletzung einer pandemiebedingten Maskenpflicht** erfolgt, bzw. für die **Zuwiderhandlung gegen einen öffentlich-rechtlichen Platzverweis**.

Wenn es sich um **allgemein zugängliche Räumlichkeiten mit Publikumsverkehr** handelt (vgl. hierzu bereits Rdn. 59 ff), besteht diese Freiheit im Ausgangspunkt ebenso, unterliegt aber gewissen normativen Schranken. Bei **Behörden- bzw. Gerichtsgebäuden** muss dem Adressaten des Hausverbots – als ultima ratio – die Möglichkeit bleiben, seine (verfahrensmäßigen) Rechte auszuüben (vgl. bereits Rdn. 48 f). Ein Hausverbot ist ferner unwirksam, wenn es einem **Kontrahierungszwang** zuwiderläuft (BGH[Z] NJW 2006 1054), etwa der **Beförderungspflicht von öffentlichen (Eisenbahn-)Verkehrsunternehmen** (s. OLG Hamburg NSTZ 2005 270 für DB-Bahnanlagen und OLG Frankfurt/M. NJW 2006 1746, 1749 für U-Bahn-Passagen). Vergleichbare Einschränkungen des Hausrechts können sich ebenso aus sonstigen **Vorgaben der Rechtsordnung** ergeben (*Kuhli* JuS 2013 211, 213). § 903 BGB als Grundlage für Hausrecht und -verbote unterliegt schließlich dem Vorbehalt, dass „nicht das Gesetz oder Rechte Dritter entgegenstehen“ dürfen. In dieser Hinsicht hat es BVerfG NJW 2020 1282 als im Hinblick auf Art. 3 Abs. 3 Satz 2 GG (Benachteiligungsverbot wegen Behinderung) i. V. m. **§ 19 Abs. 1 Nr. 1 AGG** (Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz) unzulässig angesehen, dass einer blinden Person untersagt wird, Arztpraxen mit Blindenhund zu betreten.

Ob individuelle Hausverbote bei allgemein zugänglichen (Geschäfts-)Räumen darüber hinaus einer **allgemeinen Willkürkontrolle** unterliegen, etwa am **Maßstab von § 242 BGB** („venire contra factum proprium“ und dafür etwa *Sickor* Jura 2008 14, 18), muss bezweifelt werden, weil § 903 BGB – als maßgebliche Rechtsgrundlage des Hausrechts (Rdn. 63) – lediglich einen Vorbehalt für „das Gesetz oder Rechte Dritter“ vorsieht und man sich im Übrigen (gesetzlich wohl abschließende) Diskriminierungsverbote sparen könnte, wenn daneben bzw. stattdessen allgemeine Generalklauseln zum im Grunde selben Ergebnis sollen führen können. Als **systematisches Argument** lässt sich ferner anführen, dass es bei der zweiten Begehungsform von § 123 von vornherein nicht zu einer **Willkürkontrolle bezüglich der Aufforderung des Berechtigten**, das geschützte Areal zu verlassen, kommt und damit insgesamt bei § 123 zu verneinen ist. Im Übrigen werden die schützenswerten Interessen des von – in normativer Hinsicht wirklicher und damit relevanter – Willkür des Hausrechtsinhabers Betroffenen ausreichend geschützt, nämlich durch entsprechend explizite Willkürverbote der Rechtsordnung, die entweder bereits das Hausverbot auf Tatbestandsebene unwirksam machen (s. soeben Rdn. 64) oder aber auf der Rechtswidrigkeitsebene jedenfalls ein Betretungsrecht bzw. eine Verweilungsbefugnis begründen (s. dazu Rdn. 80 ff).

Im Kontext von § 123 haben es Gerichte zuweilen mit (bundesweiten) **Hausverboten für Fußballstadien** zu tun.⁵¹ BGH VersR 2010 825 lässt ein bundesweites Stadionverbot, das vom Hausrecht der Veranstalter gedeckt sein kann, zwar zu, unterwirft es – wegen der monopolhaften Situation und damit im Unterschied zu Rdn. 65 – aber zugleich gewissen Einschränkungen, weil dabei **grundrechtliche Belange** der Zuschauer zu beachten sind. Insbesondere das aus Art. 3 GG folgende Gleichbehandlungsgebot lasse es nicht zu, einzelne Zuschauer willkürlich auszuschließen. Vielmehr muss ein **sachlicher Grund** vorliegen, der wiederum darin zu sehen ist, potenzielle Störer auszuschließen, um Sicherheit und reibungslosen Ablauf des Fußballspiels gewährleisten zu können. Daran wiederum hat der Veranstalter ein schützenswertes Interesse, weil er kraft Vertrags und allgemeiner Verkehrssicherungspflicht die gegenüber allen Besuchern obliegende Schutzpflicht hat, sie vor Übergriffen randalierender und gewaltbereiter Hooligans bzw. vergleichbarer Fans zu schützen. „Ein sachlicher Grund für ein Stadionverbot

⁵¹ S. dazu näher *Breucker* JR 2005 133 ff; *Gietl* JR 2010 50 ff. Vgl. ferner OLG Dresden NSTZ 2017 292 für ein stadionbezogenes Hausverbot.

besteht daher, wenn aufgrund von objektiven Tatsachen, nicht aufgrund bloßer subjektiver Befürchtungen, die Gefahr besteht, dass künftige Störungen durch die betreffenden Personen zu besorgen sind. Eine derartige Gefahr wird regelmäßig bei vorangegangenen rechtswidrigen Beeinträchtigungen vermutet, kann aber auch bei einer erstmals drohenden Beeinträchtigung gegeben sein [...]. Bei der Verhängung von Stadionverboten sind an die Annahme der Gefahr von Störungen keine überhöhten Anforderungen zu stellen. Das ergibt sich aus den Besonderheiten sportlicher Großveranstaltungen, insbesondere von Fußballgroßereignissen. Diese werden häufig zum Anlass für Ausschreitungen genommen. Angesichts der Vielzahl der Besucher und der häufig emotional aufgeheizten Stimmung zwischen rivalisierenden Gruppen ist daher die Bemühung der Vereine sachgerecht, [...] im Vorfeld tätig zu werden und potenziellen Störern bereits den Zutritt zu dem Stadion zu versagen“ (BGH VersR 2010 825, 827). Dafür ist wiederum nicht Voraussetzung, dass Adressaten des Verbots bereits einschlägig strafrechtlich in Erscheinung getreten sind, wenn „deren bisheriges Verhalten aber besorgen lässt, dass sie bei künftigen Spielen sicherheitsrelevante Störungen verursachen werden“ (BGH a. a. O.). Bei der Verhängung von (bundesweiten) Stadionverboten kann sich der jeweilige Verein im Übrigen an den diesbezüglichen **DFB-Richtlinien** orientieren. Wenn sie eingehalten werden, wird das verhängte Verbot regelmäßig nicht willkürlich sein, wenngleich es immer auf die konkreten Umstände des jeweiligen Einzelfalls ankommt. Unabhängig davon bieten sie aber eine gewisse Gewähr dafür, dass das darauf gestützte Stadionverbot rechters ist, weil es sich dabei um ein von allen Vereinen anerkanntes und um Ausgewogenheit bemühtes Regelwerk handelt, das einheitliche Maßstäbe für Stadionverbote aufstellt, insbesondere für deren Voraussetzungen, Umfang, (vorzeitige) Aufhebung und das dabei einzuhaltende Verfahren (BGH a. a. O.). Schlussendlich muss das Stadionverbot noch **verhältnismäßig** sein. Insofern ist eine zeitliche **Befristung** vorzusehen und zu erwägen, ob es bundesweit und für sämtliche (unteren) Fußball-Ligen gelten muss (BGH a. a. O.). Wenn das Stadionverbot diesen Vorgaben genügt, ist es von Verfassungen wegen nicht zu beanstanden (BVerfG NJW 2018 166 und dazu *Staake* SpuRt 2018 138 ff). Bei einer **Verurteilung gemäß § 123 wegen Verstoßes gegen ein bundesweites Stadionverbot** bedarf es Feststellungen darüber, ob der vom Hausfriedensbruch betroffene Hausrechtsinhaber bei der Erteilung des als Hausverbot anzusehenden bundesweiten Stadionverbots wirksam vertreten worden ist (OLG Hamm BeckRS 2020 19157). Ob es darüber hinaus – im vorgenannten Sinne – materiellrechtlich wirksam ist, soll nach OLG Hamm a. a. O. dagegen nicht vom Strafericht überprüft werden müssen, wofür sich anführen lässt, dass der Schutz des Hausrechts durch § 123 sehr formalisiert ist (s. Rdn. 7). Vgl. ferner noch VG Trier BeckRS 2016 49547 zum **Stadionverbot durch Platzverweis kraft Gefahrenabwehrrechts** sowie *Kett-Straub* JR 2006 188 zum sog. „**Flitzen**“ über ein Fußballfeld als Hausfriedensbruch.

- 67 Eine andere Frage ist, in welcher Weise der – bloß vermeintliche – **Konflikt zwischen genereller Zutrittserlaubnis und individuellem Hausverbot** zu lösen ist, wenn sich dessen Adressat mangels individueller Kontrolle des Hausverbots in äußerlich unauffälliger Weise oder durch (konkludente) Täuschung gegenüber Kontrollpersonen den im Rahmen des Publikumsverkehrs üblichen Zutritt zur allgemein zugänglichen Räumlichkeit verschafft, für die er ein individuelles Hausverbot auferlegt bekommen hat. Während die wohl h. M. in solchen Fällen von einem Eindringen ausgeht,⁵² wird anderenorts dafür zumindest eine Täuschung des Kontrollpersonals verlangt,⁵³ die wiederum vereinzelt nicht einmal als ausreichend angesehen wird, um daran den Vorwurf von § 123 zu knüpfen.⁵⁴ Die besseren Gründe sprechen für die h. M.: Die Lösung der Streitfrage hat dabei von der Prämisse auszugehen, dass zwischen genereller und individueller Zutrittserlaubnis ein Gleichlauf in den praktischen Ergebnissen zu erstreben ist

52 *Albrecht* NSTZ 1988 222, 224; *Kuhli* JuS 2013 211, 212; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 12; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 24/25.

53 *Stein* SK Rdn. 45.

54 In diesem Sinne etwa *Schild* NSTZ 1986 346, 350 sowie *Ostendorf* NK Rdn. 30 für die Missachtung eines Stadionverbots.

(Rdn. 55). Dabei wiederum ist – schon nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen – wohl kaum be-
streitbar, dass der konkret artikulierte Wille einer generellen Willensäußerung vorgeht. Proble-
matisch ist danach bloß noch der Fall, dass sich der Adressat des Hausverbots durch **Täu-
schung über seine Identität** Zutritt verschafft. Dabei handelt es sich aber nicht bloß um einen
unbeachtlichen Motivirrtum (ebenso *Stein* SK Rdn. 42), sondern – vergleichbar einem relevanten
error in persona – um einen rechtsgutsbezogenen Irrtum, weil das Hausrecht durch das indivi-
duelle Hausverbot konkret „formalisiert“ wurde (Rdn. 7). Ersteres kann angenommen werden,
wenn man (konkludent) über das Motiv seines Besuchs der allgemein zugänglichen Räumlich-
keit täuscht (Rdn. 58 f), nicht aber in der vorliegenden Konstellation. Von daher und weil das
individuell erteilte Hausverbot als „formalisiertes“ Hausrecht den Vorrang vor einer generellen
Zutrittserlaubnis genießt, liegt in solchen Fällen ein Eindringen i. S. v. § 123 vor.

3. Betreten zuwider eines als Verwaltungsakt erlassenen Hausverbots

Die **praktische Bedeutung der Streitfrage**, welchen Rechtscharakter das behördliche Hausver- **68**
bot für Verwaltungs- bzw. Dienstgebäude hat (s. näher Rdn. 44 ff), zeigt sich insbesondere beim
Eindringen: Wird es als Verwaltungsakt erlassen, haben Rechtsbehelfe dagegen aufschiebende
Wirkung. Wenn eine solche **Anfechtung des als Verwaltungsakt erlassenen Hausverbots mit
aufschiebender Wirkung vor seiner Missachtung** erfolgt, kann es damit nicht Grundlage für
§ 123 sein (s. dazu *Thierfelder* DVBl. **1968** 138, 140 f; *Lorenz* DVBl. **1971** 165, 169 f). Der Strafrichter
sollte in einem solchen Fall analog § 262 Abs. 2 StPO vorgehen und abwarten, bis der Verwal-
tungsakt bestandskräftig ist oder ein rechtskräftiges verwaltungsgerichtliches Urteil vorliegt
(*Schenke* JR **1970** 454; *Gerhards* NJW **1978** 86, 89; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 25). Dabei hat man
zwar hinzunehmen, dass die **Dauer verwaltungsgerichtlicher Verfahren** besondere Probleme
hervorrufen (*Schäfer* MK Rdn. 46), die sich aber durch (großzügige) Anwendung der sog. **Vollstre-
ckungslösung** abfedern lassen.

Streitig ist dagegen, solange das als Verwaltungsakt erlassene Hausverbot nicht nichtig i. S. **69**
von § 44 VwVfG ist, ob es vor seiner Missachtung tatsächlich bereits angefochten sein muss oder
ob bloße **Anfechtungsmöglichkeit** genügt, ohne dass es bislang angefochten ist. In solchen Fäl-
len bleibt nach einer Auffassung, weil die Strafbarkeit ausschließlich im Zeitpunkt der Tatbege-
hung zu beurteilen ist, der einmal entstandene Strafanspruch unberührt (OLG Hamburg MDR **1968**
1027, 1028), weil dem Hausverbot nicht dadurch rückwirkend seine Rechtswirksamkeit genommen
wird, dass es der Täter nach der Tat mit aufschiebender Wirkung oder sogar mit Erfolg anfecht (*Köl-
bel* GA **2005** 36, 56). Dagegen beschränkt BGHSt **23** 86, 91 ff die Bedeutungslosigkeit der späteren
Aufhebung des Verwaltungsakts für die Strafbarkeit seiner (vorherigen) Missachtung auf den Fall,
dass der Zuwiderhandelnde „den Vollzug des gegen ihn gerichteten Verwaltungsaktes ohne die
Möglichkeit hemmender Rechtsbehelfe zunächst hinnehmen muss, dessen Zuwiderhandlung sich
also als Ungehorsam gegen die vollziehbare Verwaltungsanordnung darstellt“.⁵⁵ Bloß für diesen
Fall könne dem Betroffenen „zugemutet werden, der Anordnung bei Gefahr der Bestrafung nach-
zukommen, auch wenn noch nicht feststeht, ob eine Zuwiderhandlung letztlich das sachliche
Recht verletzt, weil noch die Möglichkeit einer Aufhebung des Verwaltungsakts durch das Verwal-
tungsgericht besteht“. Mit Rücksicht darauf sind Behörden, wenn das Hausverbot als Verwaltungs-
akt erlassen wird, bei entsprechendem Anlass (s. dazu OVG Lüneburg NJW **1975** 136 betr. Anord-
nung der Vollziehung bei tätlichen Ausschreitungen von Studierenden) dazu übergegangen,
gleichzeitig mit dem Hausverbot dessen sofortige Vollziehung gemäß § 80 Abs. 2 Nr. 4 VwGO anzu-
ordnen. Darin sieht OLG Karlsruhe NJW **1978** 116 im Anschluss an BGHSt **23** 86, 92 einen Verwal-
tungsakt, dessen Vollzug der Betroffene „ohne die Möglichkeit hemmender Rechtsbehelfe zu-

⁵⁵ Vgl. ferner BGH NStZ **1982** 158; OLG Hamm MDR **1979** 516; OLG Karlsruhe JR **1980** 342 mit Anm. *Schwabe*; OLG
Hamburg JR **1981** 31 mit Anm. *Oehler*; *Fischer* Rdn. 21; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 8; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/
Schittenhelm* Rdn. 20.

nächst hinnehmen muss“. Damit stellt der Verstoß gegen ein als Verwaltungsakt erlassenes und bislang, d. h. im Zeitpunkt der Tat noch nicht angefochtenes Hausverbot einen Hausfriedensbruch dar, selbst wenn das Verwaltungsgericht später die aufschiebende Wirkung wiederherstellt (§ 80 Abs. 5 VwGO) oder das Hausverbot aufhebt.

- 70 Die **Gegenansicht** (vgl. vor allem *Dingeldey* NStZ 1982 160 ff; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 24) vermag nicht zu überzeugen. Es muss möglich sein, ein Hausverbot alsbald durch Anordnung der sofortigen Vollziehung mit strafrechtlicher Wirksamkeit auszustatten, ohne die Strafbarkeit vom Ausgang eines – vielleicht zeitraubenden – Widerspruchs- und Anfechtungsverfahrens abhängig zu machen. „Das gebieten die berechtigten Bedürfnisse der staatlichen Ordnung, die auch ein Anliegen der Allgemeinheit sind, und denen sich jeder einsichtige Bürger, der Ordnung und Sicherheit wünscht, beugen muss“ (BGHSt 23 86, 92). Es überzeugt nicht, wenn *Gerhards* NJW 1978 81, 86 und ähnlich *Arnhold* JZ 1977 789 hiergegen einwenden, § 123 bedrohe nicht die Zuwiderhandlung gegen ein sofort vollziehbares Hausverbot, sondern die Verletzung des Hausrechts, denn es wird gerade das Hausrecht verletzt, wenn sich der Täter über ein sofort vollziehbares – und damit strikt „formalisiertes“ (s. Rdn. 7) – Hausverbot hinwegsetzt.

4. Eindringen durch Unterlassen

- 71 Eindringen durch Unterlassen ist – entgegen BGHSt 21 224⁵⁶ – nicht dadurch möglich, dass man schlicht im Raum verbleibt, den man zuvor straflos, etwa unvorsätzlich, betreten hat. Wenn man Eindringen als aktives und zielbewusstes Vorgehen beschreibt, verlangt eine am Gesetzmäßigkeitsprinzip orientierte Auslegung ein aktives Element.⁵⁷ Es ist aber gerade nicht gegeben, wenn man, nachdem man die Störung des Hausrechts bemerkt, den Schaden gleichwohl nicht abwendet. Damit ist die **Entsprechensklausel gemäß § 13** nicht erfüllt bzw. mangelt es an der sog. **Handlungsmodalitätenäquivalenz**, die voraussetzt, dass „das Unterlassen der Verwirklichung des gesetzlichen Tatbestands durch ein Tun entspricht“ (ebenso *Stein* SK Rdn. 29 ff). Der von der h. M. gezogene Vergleich zur Freiheitsberaubung (§ 239), ebenfalls wie § 123 ein Dauerdelikt, überzeugt nicht. Für § 239 mag es gelten, dass ein Täter, der sich mit der Fortsetzung eines verwirklichten Erfolgs abfindet oder billigt, als Unterlassungstäter für die weitere Verschlechterung des Zustands verantwortlich ist. Immerhin ist das zeitliche Element bei § 239 von Bedeutung (§ 239 Abs. 3 Nr. 1). Der Unterschied zu § 239 liegt ferner darin, dass § 123 expressis verbis ein **echtes Unterlassungsdelikt mit seiner zweiten Handlungsmodalität** vorsieht.⁵⁸ Ebenso wenig vermag der Einwand zu überzeugen, der im Raum anwesende Täter setze sich quasi fortlaufend über den entgegenstehenden Willen des Berechtigten hinweg. Der widerstrebende Wille des Hausrechtsinhabers, der i. S. einer psychischen Barriere fortwährend erneut „überwunden“ wird, kann nicht herangezogen werden. Denn selbst dieses Verhalten setzt ein Minimum an Aktivität im Hinblick auf eine Hausrechtsverletzung voraus. Außerdem steht es dem Hausrechtsinhaber jederzeit frei, den „Störer“ des Hauses zu verweisen, wenn die Verletzung des Hausrechts bemerkt wird.⁵⁹ Ein praktisch relevanter Rechtsverlust ist – gerade angesichts des Charakters von § 123 als Privatklagedelikt (Rdn. 101) – damit nicht wirklich verbunden. Deshalb erscheint es durchaus vertretbar, nicht mit allen erdenklichen Mitteln einen lückenlosen Schutz erzwingen zu wollen.

⁵⁶ S. im selben Sinne BayObLG MDR 1969 778; *Heinrich* JR 1997 89, 94 f; *Janiszewski* JA 1985 570; *Schäfer* MK Rdn. 26; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 13.

⁵⁷ *Bernsmann* Jura 1981 403, 405; *Bohnert* GA 1983 1, 9; *Geppert* Jura 1989 378, 382; *Herzberg/Hardtung* JuS 1994 492, 493; *Kareklas* FS Lenckner 460, 462; *Kuhli* JuS 2013 211, 214; *Marnitz* S. 180; *Ostendorf* NK Rdn. 27; *Rengier* BT II § 30 Rdn. 17; *Seier* JA 1978 622, 624 f.

⁵⁸ Ebenso *Seier* JA 1978 622, 624.

⁵⁹ In diesem Sinne u. a. *Bernsmann* Jura 1981 403, 405; *Geppert* Jura 1989 378, 382; *Seier* JA 1978 622, 624; *Stein* SK Rdn. 32.

Lediglich das **Eindringen von Dritten nicht verhindernde Garanten** machen sich wegen 72 Unterlassens strafbar.⁶⁰ Dabei muss sich die Garantenstellung nicht zwangsläufig aus seiner Beziehung zum Eindringenden ergeben. Ebenso kann sie in Bezug auf das geschützte Hausrecht vorliegen, z. B. wenn einer von mehreren Hausrechtsinhabern das Eindringen eines Dritten nicht verhindert, dessen Anwesenheit für die anderen Mitbesitzer wiederum schlechterdings unzumutbar und damit nicht hinnehmbar ist (s. hierfür etwa Rdn. 39).

V. Verweilen trotz Aufforderung des Berechtigten

1. Allgemeines

Die zweite Begehungsform von § 123 besteht darin, dass der Täter unbefugt in der geschützten 73 Räumlichkeit verweilt *und* sich auf die Aufforderung des Berechtigten nicht entfernt. Der Mangel der Befugnis entspricht der Widerrechtlichkeit beim Eindringen und ist damit nicht Tatbestandselement, sondern vielmehr bloßer Hinweis auf das allgemeine Verbrechensmerkmal der Rechtswidrigkeit (Gössel JR 1978 292). Die zweite Alternative ist ein **subsidiärer Tatbestand**, dem selbständige Bedeutung zukommt, wenn die erste Alternative nicht vorliegt (BGHSt 21 224, 225). Zu denken ist nach der hier vertretenen Auffassung zunächst an die Konstellation, die nach h. M. als Eindringen durch Unterlassen anzusehen sein soll (s. dazu oben Rdn. 71). Einzu- beziehen ist außerdem der Fall, dass der Täter den Raum ursprünglich befugt betrat und erst im weiteren Verlauf ein dem Verbleiben entgegenstehender Wille des Berechtigten geäußert wird, z. B. ein Zeitschriftenwerber zunächst eingelassen und später, etwa wegen ungebührlichen Benehmens oder weil der Berechtigte weiteren Werbungsbemühungen ein Ende setzen will, des Raums verwiesen wird. War der Täter dagegen bereits eingedrungen und befolgt er die Aufforderung zur Entfernung nicht, kommt eine (weitere) Verwirklichung der zweiten – daneben subsidiären – Begehungsform nicht (mehr) in Betracht (BGHSt 21 224, 227). Strafbarkeit tritt ein, wenn sich der Täter nicht entfernt. § 123 stellt damit in dieser Begehungsform ein **echtes Unterlassungsdelikt** dar. Damit aber objektiv (aus Beweisgründen) und subjektiv (für den Täter) Klarheit besteht, dass die bisherige Berechtigung zum Aufenthalt beendet ist, knüpft das Gesetz die Strafbarkeit des Sichnichtentfernens daran, dass zuvor eine Aufforderung des Berechtigten zur Entfernung ergangen ist.

2. Aufforderungsberechtigte

Aufforderungsberechtigte sind zunächst die **Hausrechtsinhaber** (vgl. hierzu Rdn. 32 ff). Daneben 74 kommen Personen in Betracht, auf die sie das Hausrecht delegiert haben (s. hierzu oben Rdn. 42). Bei deren Abwesenheit kann es für die Frage des unbefugten Verweilens aber nicht auf deren mutmaßlichen Willen ankommen, weil § 123 in seiner zweiten Variante voraussetzt, dass der Wille zur Wahrung des Hausrechts im Hinblick auf die Umstände des Einzelfalls in konkreter Form verlautbart wird. Dabei kann es für die Wirksamkeit der situativ getroffenen Aufforderung nicht darauf ankommen, ob sie tatsächlich dem (mutmaßlichen) Willen des Hausrechtsinhabers entspricht, sofern sie seinem tatsächlich geäußerten oder seinem nach der Sachlage zu vermutenden Willen nicht offensichtlich widerspricht. Im Übrigen hat es der Hausrechtsinhaber in der Hand, ob es überhaupt zur Strafverfolgung kommt (§ 123 Abs. 2).

Als **Aufforderungsberechtigter anstelle des abwesenden Hausrechtsinhabers** kann ange- 75 gesehen werden, wer zum abwesenden Hausrechtsinhaber in einer Beziehung steht, die es legitimiert, in seinem Interesse zu handeln und eine nach Sachlage erforderliche sofortige Bestimmung über das Hausrecht zu treffen. Eine solche Aufforderungsberechtigung liegt ohne

⁶⁰ Bernsmann Jura 1981 403, 404 f; Geppert Jura 1989 378, 382; Kuhli JuS 2013 211, 214.

Weiteres bei Personen vor, zu deren Aufgaben es gehört, für Ordnung in einem Raum zu sorgen, wie z. B. bei Führern und Schaffnern einer Straßenbahn (RGSt 75 355, 357), bei Aufsichtspersonen in einem Museum, beim Vorstand eines Vereins, dem ein Raum zur Abhaltung einer Mitgliederversammlung überlassen ist (RGSt 24 194, 196) usw. Bei Lehrveranstaltungen nimmt der Lehrende das Hausrecht für die Universität wahr und kann deshalb Störer zum Verlassen des Raums auffordern (zur hochschulinternen Zuständigkeitsabgrenzung bei der Hausrechtsausübung OVG Münster RDV 1994 30). Vgl. ferner noch *Abramenko* MietRB 2020 184 sowie VG München ZWE 2016 470 zum **Ausschluss eines Miteigentümers von der Wohnungseigentümersammlung durch den Hausverwalter gemäß § 24 Abs. 5 WEG**.

- 76 Bei einer **Wohnung** sind es Personen, die zur Hausgemeinschaft gehören, etwa Kinder des Hausrechtsinhabers (BGHSt 21 224, 226). Darauf, ob sie erwachsen oder minderjährig sind, kommt es nicht an. Denn wenn der Hausrechtsinhaber sie ausdrücklich mit der Wahrung des Hausrechts beauftragen kann, müssen sie zugleich als berechtigt angesehen werden, für den Hausrechtsinhaber zu handeln. Entscheidend ist bei Minderjährigen bloß, dass sie schon fähig sind, den Sinn des Hausrechts zu begreifen und die Sachlage vernünftig zu beurteilen (BGHSt 21 224, 227 betr. 14jähriges Kind). Darüber hinaus kommen noch andere Verwandte – oder Hausangestellte (RGSt 12 132) – in Betracht. Überhaupt ist es nicht notwendig, dass die Aufforderungsberechtigten im engeren Sinn der Familien- oder Hausgemeinschaft angehören. „Nach den Gepflogenheiten des menschlichen Zusammenlebens“, die BGHSt 21 224, 226 insofern heranzieht, wird als aufforderungsberechtigt vielmehr jeder anzusehen sein, von dem abwesende Hausrechtsinhaber erwarten können, dass sie sich, während sie sich rechtmäßig in der Wohnung aufhalten, des Schutzes von Hausrecht und -frieden annehmen, etwa der allein in der Wohnung befindliche Untermieter, der vorübergehend zu Besuch weilende Freund oder ein Handwerker, der sich längere Zeit zur Renovierung allein in der Wohnung aufhält. Bei **Geschäftsräumen** sind die im Geschäft für den Geschäftsinhaber tätigen Personen aufforderungsberechtigt, etwa der Kellner des Gastwirts. In **Dienstgebäuden** einer Behörde sind es im Allgemeinen die Angehörigen der Behörde, denen die einzelnen Räume zugewiesen sind (vgl. hierzu aber bereits Rdn. 26).

3. Aufforderung

- 77 Die (einmalige) Aufforderung einer der vorgenannten Personen muss weder wörtlich noch in ausdrücklicher Form erfolgen. Es genügt, dass der Täter aus dem schlüssigen Verhalten des Berechtigten erkennt (z. B. Glockenzeichen als Aufforderung zum Verlassen eines Friedhofs am Ende seiner Öffnungszeiten), sein Verweilen widerspreche dessen Willen (*Rengier* BT II § 30 Rdn. 13; *Stein* SK Rdn. 35). Wird die Aufforderung nicht wahrgenommen, fehlt es jedenfalls am Vorsatz. Im Übrigen ist der Wortlaut von § 123 insofern ungenau, als er zu verlangen scheint, dass zunächst der Zustand des unbefugten Verweilens eingetreten sein muss, bevor die Aufforderung zum Entfernen erfolgt. Das Gesetz will aber bloß besagen, dass das zunächst berechtigte Eintreten zum unbefugten Verweilen wird, wenn man sich auf die Aufforderung des Berechtigten nicht entfernt und ein besonderer Rechtfertigungsgrund zum (weiteren) Verweilen nicht besteht (vgl. dazu Rdn. 85 ff).

4. Weiteres Verweilen

- 78 Wer vom Berechtigten aufgefordert ist, sich zu entfernen, hat den Raum **unverzüglich** (= ohne schuldhaftes Zögern i. S. von § 121 BGB) zu verlassen, wobei das weitere (unbefugte) Verweilen von solcher **Dauer** sein muss, dass es sich als **Ungehorsam gegenüber der Aufforderung** darstellt (*Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 30; *Schäfer* MK Rdn. 50). Daran fehlt es wiederum, wenn und solange der Aufgeforderte objektiv oder subjektiv nicht in der Lage ist,

der Aufforderung folgen zu können (vgl. hierzu etwa *Reinbacher/Brodowski* JA 2016 106, 109). Während dieses Zeitraums ist sein Verbleiben nach den für Unterlassungsdelikte geltenden Grundsätzen nicht tatbestandsmäßig. Danach kann etwa Straßenbahnpersonal, das kraft der übertragenen Wahrung des Hausrechts den störenden Fahrgast von der Weiterfahrt ausschließt, nicht verlangen, dass er während der Fahrt abspringt. Die Bahn muss entweder anhalten oder, weil die einschlägigen Vorschriften ein Besteigen oder Verlassen des Straßenbahnwagens bloß an Haltestellen zulassen, die Weiterfahrt des Ausgeschlossenen bis zur nächsten Haltestelle dulden (RGSt 75 355).

VI. Subjektiver Tatbestand

Der subjektive Tatbestand erfordert **Vorsatz**. Dolus eventualis genügt. Bei der ersten Begehungsform (Eindringen) ist das Bewusstsein erforderlich, gegen den geäußerten oder mutmaßlichen Willen des Hausrechtsinhabers zu handeln (RGSt 1 21, 22; 12 132, 134; 32 402, 403), bei der zweiten Begehungsform das Bewusstsein von der Berechtigung dessen, der zum Sichentfernen auffordert (RGSt 32 402, 403; OLG Hamburg JZ 1977 477, 478). Eine darüber hinaus gehende Absicht, den Hausfrieden zu brechen, braucht nicht vorzuliegen (RGSt 13 312, 313). Vgl. zu **Irrtümern** Rdn. 88.

VII. Rechtswidrigkeit

1. Widerrechtlichkeit des Eindringens

Die Widerrechtlichkeit des Eindringens entfällt, wenn dem Eindringenden ein stärkeres, das Hausrecht zurückdrängendes Recht zum Betreten zusteht.⁶¹ Das stärkere Recht kann sich – abgesehen von allgemeinen Rechtfertigungsgründen (s. dazu Rdn. 83) – in erster Linie aus **Normen des öffentlichen Rechts** ergeben, etwa aus dem allgemeinen Polizei- bzw. Gefahrenabwehrrecht der Bundesländer, das zuständigen Behörden als sog. Standardmaßnahme ein Recht zum Betreten und zur Durchsuchung von Wohnungen oder anderen Räumlichkeiten aus polizeilichen Gründen einräumt (vgl. etwa OLG Frankfurt/M. SpuRt 2020 88 zu den Anforderungen an eine **gefahrenabwehrrechtliche Durchsuchungsanordnung** zum Zwecke des Auffindens verbotener Pyrotechnik in einem Fußballstadion vor einem Fußballspiel). In Betracht kommen ferner Vorschriften der Verfahrensordnungen über Beschlagnahme und Durchsuchung oder Einzelgesetze, die Kontrollpersonen bei der Überwachung und Überprüfung eines Betriebs ermächtigen, die Geschäftsräume zu diesem Zweck zu betreten, und dem Inhaber die Pflicht auferlegen, den Zutritt und das Verweilen zu dulden.⁶² Vergleichbares erlauben **Vorschriften über das gerichtliche Verfahren**.⁶³ Vgl. zu **polizeilichen Befugnissen** ferner Rdn. 86 sowie zu **Vorschriften des Privatrechts** noch Rdn. 87.

Einzelfälle. Bei *amtlichen Gebäuden* kann sich ein stärkeres Recht des Eindringenden auf die Zweckbestimmung des Gebäudes und auf das Recht des Bürgers stützen, zur Erledigung seiner behördlichen Angelegenheiten mit den Bediensteten der Behörde persönlich zu verhandeln (s. hierzu bereits Rdn. 44 ff). Bei *Pfändungen* durch den Gerichtsvollzieher haben der Gläubiger oder sein Vertreter nicht das Recht, gegen den Willen des Schuldners bei der Pfändung in dessen Räumen anwesend zu sein. *Ehegatten* haben nicht das Recht, die Räume eines vom anderen Partner selbständig betriebenen Gewerbeunternehmens gegen dessen Willen zu betreten. *Privatdetektive* dürfen bei Erledigung von Aufträgen bloß solche Maßnahmen treffen, zu

⁶¹ RGSt 12 132, 134; 20 150; 28 269; 35 396; *Schäfer* MK Rdn. 58.

⁶² Z. B. gem. §§ 22 Abs. 2 GaststättenG, 64 Abs. 4 Nr. 1 AMG, 17 Abs. 2 HandwerksO (s. dazu BVerfGE 32 54).

⁶³ Vgl. hierzu etwa *Lilie* NSTZ 1993 121; *Schulte* NJW 1988 1006.

denen jedermann befugt ist oder die Mandanten vornehmen und übertragen dürfen (RGSt 59 291, 298). Das ist ebenso für die Frage maßgebend, ob sie befugt sind, in eine Wohnung einzudringen. Der *Gemeinschuldner* darf seine Räume nicht betreten, wenn er es vom Insolvenzverwalter untersagt bekommt.

82 Im Zusammenhang mit investigativem Journalismus stellt sich immer wieder Frage, ob sich **Presse- und Medienvertreter** Zutritt zu von § 123 geschützten Räumlichkeiten verschaffen dürfen. Dabei ist eine **differenzierte Betrachtungsweise** geboten: Gemäß § 6 Abs. 2 VersammlG – bzw. gemäß der inhaltlich damit korrespondierenden Vorschrift des jeweiligen Landesrechts (Art. 125a GG) – können sie nicht von der **Teilnahme an öffentlichen Versammlungen** ausgeschlossen werden. Sie haben damit ein Betretungsrecht gegenüber einem Betretungsverbot des Versammlungsleiters als Hausrechtsinhaber (§ 7 Abs. 4 VersammlG und dazu Art. 125a GG). Demgegenüber dürfen sie sich keinesfalls heimlich **Zutritt zu Wohn- oder Geschäftsräumen** verschaffen, um Informationen zu erlangen, wenn im Einzelfall ein ausdrückliches oder konkludent erteiltes Einverständnis fehlt (OLG München[Z] ZUM 2009 429; *Hochrath* ZUM 2001 670). Wenn Journalisten **täuschungsbedingt** Zutritt gewährt bekommen, entfällt dagegen der Tatbestand von § 123 (OLG Köln[Z] BeckRS 2017 152169), weil das Einverständnis des Hausrechtsinhabers – mangels rechtsgutsbezogenem Irrtums – gleichwohl wirksam ist (Rdn. 58). Darüber hinaus kommt **Rechtfertigung kraft Pressefreiheit** gemäß Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG in Betracht (s. Rdn. 84). Vgl. ferner noch VGH Mannheim NJW 2017 3543 zum **Hausverbot für Pressevertreter in Gerichtsgebäuden**.

83 **Allgemeine Rechtfertigungsgründe**, etwa Notwehr oder Notstand, vermögen ebenso die Rechtswidrigkeit des Eindringens zu beseitigen. Danach kann das unbefugte **Betreten von (Mast-)Ställen**, um darin tierschutzwidrige Missstände zu dokumentieren, im Einzelfall – und damit bloß ausnahmsweise bei systematischem Behördenversagen *und* begründetem Verdacht – durch § 34 gerechtfertigt sein (OLG Naumburg NJW 2018 2064).⁶⁴ Dagegen geht es nicht an, darin Nothilfe gemäß § 32 sehen zu wollen.⁶⁵ Tiere können schlicht nicht als „andere“ i. S. v. § 32 Abs. 2 angesehen werden. Der „andere“ steht bei § 32 auf einer Ebene mit dem Verteidiger bzw. Normadressaten selbst („sich“). Darunter wiederum kann man Tiere schlechterdings nicht subsumieren. Vgl. ferner noch Rdn. 86 zur (Notstands-) **Rechtfertigung polizeilichen Handelns** sowie bereits Rdn. 24 zur Rechtswidrigkeit von **Hausbesetzungen** und weiteren mit diesem Phänomen zusammenhängenden Fragen einschließlich vergleichbarer Aspekte beim sog. **Containern**.

84 Schlussendlich können Hausrechtsverletzungen durch **Grundrechte** legitimiert sein. Dabei ist, wenngleich der genaue dogmatische Standort im Verbrechenaufbau immer noch nicht endgültig geklärt ist, weitgehend anerkannt, dass Grundrechte ein tatbestandsmäßiges Verhalten von Strafe freistellen (können) und dabei durchaus als **Rechtfertigungsgründe** herangezogen werden (s. hierzu allg. *Rönnau* LK Vor § 32 Rdn. 139 sowie speziell zu § 123 OLG Saarbrücken NJW 2018 3794, 3796 für die Kunstfreiheit gemäß Art. 5 Abs. 3 GG bzw. *Valerius* JuS 2007 1105, 1108 für die Religionsfreiheit). Rechtspraktisch läuft dies regelmäßig auf eine **Abwägung** des vom Täter beanspruchten Grundrechts mit den grundrechtlichen Belangen des Hausrechtsinhabers aus Art. 14 GG (Eigentumsgarantie) sowie Art. 13 GG bzw. Art. 12 GG hinaus, deren Ergebnis, insbesondere bei vorbehaltlos gewährleisteten Grundrechten, eine **Frage des Einzelfalls** ist. Dabei kommt es nicht selten auf die **Versammlungsfreiheit** gemäß Art. 8 GG an, die aber regelmäßig hintanzustehen hat und den Hausfriedensbruch gerade nicht zu legitimieren vermag, weil sie keinesfalls ein Zutrittsrecht zu beliebigen Orten verschafft.⁶⁶ Anders stellt es sich wiederum im Hinblick auf die **Pressefreiheit** gemäß Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG dar, wenn sich Journalisten (heimlich) in geschützte Räumlichkeiten einschleusen lassen bzw. begeben, um darin

⁶⁴ S. hierzu *Scheuerl/Glock* NSTZ 2018 448; *Dehne-Niemann/Greisner* GA 2019 205.

⁶⁵ In diesem Sinne aber *Greco* JZ 2019 390; *Reinbacher* ZIS 2019 509.

⁶⁶ S. hierzu BVerfG NJW 2011 1201, 1204 ff sowie BGH[Z] NJW 2006 1054; OLG Köln BeckRS 2019 2364; VG Mainz BeckRS 2017 148902.

(rechtswidrigen) Missständen von erheblichem Gewicht nachzugehen, an deren Aufdeckung ein gewichtiges öffentliches bzw. überragendes (Informations-)Interesse besteht.⁶⁷ Vgl. ferner BAG NJW 2010 631 zu sog. **Flashmob-Aktionen im Einzelhandel als Arbeitskampfmittel gemäß Art. 9 Abs. 3 GG** und dazu *Greiner* NJW 2010 2977, 2978; *Baeck/Winzer/Kramer* NZG 2015 1063, 1065 sowie BVerfG NZA 2020 1118 zum **Streikrecht auf dem Betriebsgelände des Arbeitgebers**.

2. Verweilungsbefugnis

Eine Verweilungsbefugnis gegen den durch die Aufforderung offenbarten Willen des Berechtigten kann sich – wie bei der Widerrechtlichkeit des Eindringens – aus **Vorschriften des öffentlichen oder bürgerlichen Rechts** ergeben. Wegen der **öffentlich-rechtlichen Befugnis**, trotz Aufforderung zum Verlassen des Raums sich in Dienstgebäuden einer Behörde oder einer öffentlich-rechtlichen Anstalt aufzuhalten, ist zunächst auf die Ausführungen über das behördliche Hausverbot (s. oben Rdn. 44 ff) zu verweisen, die sinngemäß gelten. Insbesondere schließt das jedem Bürger zustehende Recht, zur Erledigung seiner behördlichen Angelegenheiten mit den Bediensteten der Behörde zu verhandeln, die freie Entschließung der Behörde über das Verweilen aus. Die Aufforderung, sich zu entfernen, macht das weitere Verweilen unbefugt, wenn der Bürger sein Betretungsrecht missbraucht, indem er den ordnungsgemäßen Gang der Dienstgeschäfte durch sein Verhalten (nachhaltig) stört oder deren Fortsetzung unmöglich macht. Entsprechende Grundsätze gelten ebenso für sonstige zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmte Räume. Danach verweilt unbefugt, wer bei einer öffentlichen Wahl deren Fortgang stört und sich auf Aufforderung des Wahlleiters nicht entfernt (RGSt 46 405), oder als **Zuhörer einer öffentlichen Gerichtsverhandlung** vom Vorsitzenden wegen krasser Störung der Verhandlung aus dem Sitzungssaal verwiesen ist (§ 177 GVG) und trotz Aufforderung des zuständigen Organs der Justizverwaltung das Gerichtsgebäude nicht verlässt (RGSt 47 270, 277). Gleiches gilt, soweit ein Vorsitzender der Gemeinderatssitzung ein Gemeinderatsmitglied bzw. einen Zuhörer wegen dessen störenden Verhaltens des Sitzungssaals verweist (vgl. hierzu *Rothe* NVwZ 1992 529, 535 f).

Ein **Polizeibeamter** (vgl. dazu bereits Rdn. 80), der Beschuldigten oder Zeugen eine Vorladung zu einer Vernehmung in die Wohnung überbringt und eingelassen wird, ist mangels gesetzlicher Grundlage nicht befugt, gegen deren Willen in der Wohnung zu verweilen.⁶⁸ OLG München NJW 1972 2275 hat eine (Notstands-) **Rechtfertigung des Hausfriedensbruchs durch Kontaktpersonen der Polizei bei der Aufklärung von Rauschgiftdelikten** angenommen. Unabhängig davon, ob sich Amtsträger als solche neben – entweder rechtlich überhaupt nicht existenten oder im konkreten Fall in den gesetzlichen Voraussetzungen nicht erfüllten – Ermächtigungsgrundlagen auf allgemeine Rechtfertigungsgründe berufen dürfen (s. hierzu umfassend *Rönnau/Hohn* LK § 32 Rdn. 216 ff), kommt dabei aber zu kurz, dass (gesundheitliche) Gefahren für die Allgemeinheit im Umgang mit illegalen Substanzen sowie für eine effektive Strafverfolgung anders abgewendet werden können, nämlich durch die dafür vorgesehenen (strafprozessualen) Zwangsmaßnahmen, die wiederum Vorrang vor § 34 genießen (s. hierzu allg. *Zieschang* LK § 34 Rdn. 34 ff sowie speziell zum OLG München die Kritik bei *Otto* NJW 1973 667, 668 und *Amelung/Schall* JuS 1975 565, 568 ff). Inzwischen ist für solche Fälle eine (abschließende) **Sonderregelung in § 110c StPO** vorgesehen. Danach dürfen **Verdeckte Ermittler** „unter Verwendung ihrer Legende eine Wohnung mit dem Einverständnis des Berechtigten betreten“. Zugleich wird noch betont, dass „das Einverständnis [...] nicht durch ein über die Nutzung der Legende hinausgehendes Vortäuschen eines Zutrittsrechts herbeigeführt werden“ darf. Die Norm versperrt einerseits den **Rückgriff auf § 34** und führt – wenngleich nicht ganz unumstritten

⁶⁷ Vgl. hierfür BGH[Z] NJW 2018 2877; OLG Dresden[Z] MDR 2020 34; OLG Köln[Z] NJW-RR 2020 30 sowie *Redder* JA 2019 519.

⁶⁸ OLG Hamm JMBL. NRW 1959 221.

ten⁶⁹ – zugleich zur **Unanwendbarkeit von § 123**, ist insofern aber eher deklaratorischer Natur, weil das Einverständnis des getäuschten Hausrechtsinhabers mangels rechtsgutsbezogenem Irrtums gleichwohl wirksam ist (s. Rdn. 58). Vgl. zum **Betretungsrecht von Wohnungen bzw. Hotelzimmern durch einen nicht offen ermittelnden Polizeibeamten** den gleichnamigen Beitrag von *Weisser NZWiSt 2018 59*.

- 87 Daneben kann sich ein **Recht zum Verweilen** gegen den Willen des Hausrechtsinhabers aus dem (gesamten) **Privatrecht** ergeben, vgl. zu **Mietverhältnissen** bereits Rdn. 33 ff. Diesbezügliche Fragen stellen sich insbesondere in **Arbeitsverhältnissen**, s. schon Rdn. 84 zum **Streikrecht**. Beispielsweise hat ein **Arbeitnehmer** nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses ein Verweilrecht, um seine Sachen zu packen, vgl. zu **Hausverboten anlässlich einer Kündigung** ausführlich *Hümmerich DB 2001 1778* sowie aus der Rspr. etwa LAG Rheinland-Pfalz BeckRS **2016 112445**. Dagegen hat er kein Recht, im Arbeitsraum zu verweilen, um seine Vertragspflicht zu erfüllen (RGSt 5 235, 236; **13 189, 190**). Selbst bei ungekündigtem Arbeitsverhältnis besteht, wenn der Arbeitgeber auf die Arbeitsleistung verzichtet, unbeschadet seiner Lohnansprüche kein Recht des Arbeitnehmers zum Verweilen im Betrieb zwecks Erfüllung seiner Vertragspflicht, solange es sich nicht um **Betriebsratsmitglieder** handelt, die Betriebsräume – selbst außerhalb der Arbeitszeiten – betreten und darin verweilen dürfen, um Aufgaben des Betriebsrats zu erledigen (OLG Hamm JMBL. NRW **1952 12**). Ein **Bauleiter** hat nicht das Recht, sich – in weiterem Umfang als zur Erfüllung seiner Aufgaben notwendig – gegen den Willen des Bauherrn auf dem Baugrundstück aufzuhalten (BayObLG GA **1959 19**). Der **Gast einer Gaststätte** darf zum Verzehr des Bestellten angemessene Zeit bleiben, muss aber gehen, wenn er sich betrinkt und mit Anwesenden in Streit gerät (RGSt **4 322, 323**). Ein Hotelgast, der das gemietete Hotelzimmer zu vertragswidrigen Zwecken benutzt, muss abreisen. Die Zahlung eines Entgelts gibt das Recht zum Verweilen schließlich bloß im Rahmen der ausbedungenen Gegenleistung. Für den Besucher eines Rennplatzes oder einer sonstigen Veranstaltung gilt bei störendem Verhalten Entsprechendes (BayObLG LZ **1926 753**; OLG Celle NdsRpfl. **1976 40**). Vgl. ferner noch *Abramenko MietRB 2020 184* sowie VG München ZWE **2016 470** zum **Ausschluss eines Miteigentümers von der Wohnungseigentümersammlung durch den Hausverwalter gemäß § 24 Abs. 5 WEG** bzw. *Paulisch SchAZtg 2020 53* zum **Betreten des Nachbargrundstücks zur Durchführung von Arbeiten**.

VIII. Irrtümer

- 88 Beim Irrtum über die Befugnis zum Eindringen oder Verweilen auf Grund eines stärkeren Rechts ist zu unterscheiden zwischen dem Irrtum über den rechtlichen Bestand oder Umfang des angenommenen Rechts (Verbotsirrtum, § 17) und dem Irrtum über das Vorliegen eines Einverständnisses (Tatbestandsirrtum, § 16). Verbotsirrtum wäre z. B. die Annahme, zwecks Selbsthilfe eindringen oder verweilen zu dürfen.⁷⁰ Ein Erlaubnistatbestandsirrtum ist dagegen die Annahme, wegen eines irrtümlich für ernst gehaltenen Hilferufs aus der Wohnung zum Eindringen berechtigt zu sein, während es sich lediglich um einen scherzhaften Hilferuf handelt. Ein Irrtum über die Berechtigung dessen, der zum Sichentfernen auffordert, ist Tatbestandsirrtum gem. § 16, z. B. wenn der Täter glaubt, die Aufforderung des minderjährigen Kindes sei rechtlich unwirksam. Ein – regelmäßig unbeachtlicher und höchstens als Verbotsirrtum zu behandelnder – Subsumtionsirrtum liegt vor, wenn Hausbesetzer leerstehende Häuser nicht als taugliche Objekte für einen Hausfriedensbruch einstufen (*Artkämper S. 237*). Sie nehmen zwar in tatsächlicher

⁶⁹ Vgl. zum Ganzen näher BGH NSTZ **1997 448** mit Anm. *Hilger* und *Roxin StV 1998 43* sowie ferner noch *Felsch StV 1998 285*; *Schneider NSTZ 2004 359, 365 ff.*

⁷⁰ OLG Hamburg NJW **1977 1831** mit Anm. *Gössel JR 1978 292*; OLG Hamburg JR **1981 31** mit Anm. *Oehler*; OLG Düsseldorf NJW **1982 2678**.

Hinsicht die maßgeblichen Umstände wahr, irren sich aber in rechtlicher Hinsicht darüber, dass ein leerstehendes Haus unter das „befriedete Besitztum“ fällt.

IX. Vollendung. Teilnahme

1. Dauerdelikt

§ 123 ist Dauerdelikt. Er ist mit dem widerrechtlichen Eindringen bzw. mit Beginn des unbefugten Verweilens vollendet, aber erst beendet, wenn der Täter sich (wieder) entfernt (BayObLG MDR 1969 778, 779; *Hruschka* GA 1968 193, 198).

2. Eigenhändigkeit

Ein eigenhändiges Delikt ist § 123 nicht (OLG Köln BeckRS 2019 2364). Die Verletzung des Hausrechts ist damit in mittelbarer Täterschaft möglich, z. B. indem man einen Schuldunfähigen veranlasst, in eine fremde Wohnung einzudringen.⁷¹ Demgegenüber betont *Herzberg* (ZStW 82 [1970] 897, 927 f), dass dem Hausfriedensbruch ein Beleidigungselement immanent sei und damit die höchstpersönliche Missachtung des Selbstbestimmungsrechts in der eigenen Wohnung den eigentlichen Erfolg ausmache. Wer sich eines Tatmittlers bedient, drückt seine Missachtung aber in vergleichbarer Weise aus. Im Übrigen gelten die allgemeinen Beteiligungsregeln ohne Unterschied.

X. Konkurrenzen

1. Ausgangspunkt

Der eingedrungene Täter, der sich trotz einer entsprechenden Aufforderung nicht entfernt, begeht bloß eine Tat nach der ersten Handlungsmodalität, denn der Hausfriedensbruch ist **Dauerdelikt**. Die bei § 123 auftauchenden Konkurrenzfragen sind teilweise umstritten, ohne dass das (tateinheitliche) Zusammentreffen anderer Delikte mit § 123 dessen **Verfolgungsverjährung** berührt (BGH BeckRS 2018 33370).

2. Tateinheit

Tateinheit ist gegeben, wenn durch den Hausfriedensbruch zugleich andere Tatbestände erfüllt werden (*Fischer* Rdn. 45; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 36), z. B. mit Sachbeschädigung gem. § 303, wenn das Eindringen unter Eintreten einer Tür erfolgt, oder mit Nötigung gem. § 240 (BGH bei Dallinger MDR 1955 144: Stellen des Fußes zwischen die Tür). Gleiches gilt für § 185, wenn der Täter das Verbot des Hausrechtsinhabers, den Raum zu betreten, unter Ausstoßen von Beleidigungen missachtet. Bei **Parlamentsgebäuden** ist ferner an die „Störung der Tätigkeit eines Gesetzgebungsorgans“ (§ 106b) zu denken sowie an die – gem. § 21 OWiG subsidiäre – „Verletzung der Hausordnung eines Gesetzgebungsorgans“ (§ 112 OWiG und dazu bereits Rdn. 48 sowie gleich noch Rdn. 96). Darüber hinaus kommt Tateinheit von § 123 mit der nach Vollendung des Eindringens und vor seiner Beendigung verwirklichten Gesetzesverletzung in Betracht, soweit – ausnahmsweise – besondere Umstände die Verbindung zu einer einheitlichen Handlung ermöglichen, sonst aber regelmäßig Tatmehrheit (BGHSt 18 29, 32 ff und dazu Rdn. 95).

⁷¹ *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 12; *Schäfer* MK Rdn. 7; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 35.

- 93 Tateinheit – nicht aber Gesetzeskonkurrenz wegen der **Verschiedenartigkeit der Rechtsgüter** – liegt ferner mit § 238 Abs. 1 Nr. 1 vor, wenn der Stalker in die Wohnung des Opfers eindringt, um seine „räumliche Nähe aufzusuchen“. Gleiches gilt mit Blick auf § 4 GewSchG und ebenso für § 201a. Gleichfalls idealiter konkurriert § 123 ggf. mit **§ 74 i. V. m § 73 Abs. 1a Nr. 6 Infektionsschutzgesetz** (IfSG und dazu bereits Rdn. 63). Ferner ist **Tateinheit mit § 113** anzunehmen, wenn sich der vom Bahnhof Verwiesene auf Aufforderung hin nicht sofort entfernt und Beamten der Bundespolizei, welche die Entfernung erzwingen und einen Platzverweis durchsetzen wollen, mit Gewalt Widerstand leistet, weil er verbleiben will.⁷² Vgl. zum **Verhältnis zu § 265a** bereits Rdn. 62.
- 94 Von Tateinheit wird wohl ferner im **Verhältnis zwischen (Wohnungs-)Einbruchsdiebstahl und Hausfriedensbruch** auszugehen sein. BGH NJW 2019 1086 geht davon – in Abkehr von der bisherigen Rspr. – jedenfalls im Verhältnis von §§ 243 Abs. 1 Nr. 1, 244 Abs. 1 Nr. 3 bzw. Abs. 4 einerseits und § 303 Abs. 1 andererseits aus. Konsumtion der Sachbeschädigung würde nämlich voraussetzen, dass ein Einbrechen typischerweise mit einer Sachbeschädigung verbunden sein muss, wozu es aber gerade nicht zwangsläufig kommen muss. Im Übrigen würden sich die Taten, etwa beim Einbruch in eine Mietwohnung, nicht gegen identische Rechtsgutsträger richten. Ein Einbruchsdiebstahl ohne Eindringen gem. § 123 ist freilich nicht denkbar. Ebenso sind regelmäßig identische Rechtsgutsträger betroffen. Während das gewaltsame Aufbrechen von Türen oder Fenstern in der Tat nicht den Mieter als (Diebstahls-)Opfer betrifft, sondern insofern der Vermieter in seinem Eigentum geschädigt wird, ist Verletzter des § 123 ausschließlich der Mieter (vgl. Rdn. 33). Von daher kann man durchaus nach wie vor von Konsumtion des § 123 im Verhältnis zum (Wohnungs-)Einbruchsdiebstahl bzw. von Gesetzeskonkurrenz ausgehen (*Fischer* Rdn. 45; *Ostendorf NK* Rdn. 50), wenngleich bereits BGH BeckRS 2014 3301 insofern Tateinheit angenommen hat. Im Übrigen handelt es sich um eine **Frage von überschaubarer praktischer Relevanz**. Der Strafraum ist in jedem Falle §§ 243, 244 zu entnehmen. Lediglich bei der **Strafzumessung** im eigentlichen Sinne wirkt sich die neuere Rspr. aus, weil BGH NJW 2019 1086 am Ende zu Recht betont, dass die **tateinheitliche Verwirklichung mehrerer Straftatbestände** regelmäßig den Unrechts- bzw. Schuldgehalt der Tat verstärkt und damit **Strafschärfungsgrund** sein kann.

3. Tatmehrheit

- 95 In der Regel liegt Tatmehrheit vor, wenn der Täter weitere **Straftaten nach Vollendung**, aber vor Beendigung von § 123 begeht.⁷³ Gleiches gilt bei seiner zweiten Variante, soweit der Täter während des unbefugten Verweilens weitere Straftaten begeht, mag dies sein, um weiterhin unbefugt verweilen zu können oder um das unbefugte Verweilen auszunutzen, um andere Straftaten zu begehen (BGH JR 1967 303).

4. Gesetzeskonkurrenz

- 96 Im Wege der Gesetzeskonkurrenz in Form von **Spezialität** verdrängt wird § 123 von landesrechtlichen Vorschriften zum Schutze von Feld und Forst (vgl. Art. 4 Abs. 5 EGStGB). Dagegen verdrängt § 123 seinerseits **Bußgeldtatbestände** (§ 21 Abs. 1 OWiG), etwa § 112 OWiG (Verletzung der Hausordnung eines Gesetzgebungsorgans), § 114 OWiG (verbotswidriges Betreten militärischer Anlagen), § 28 Abs. 2 Nr. 4 GaststättenG (Verweilen des Gastes in einer Schankwirtschaft nach Beginn der Sperrzeit und entgegen einer ausdrücklichen Entfernensaufforderung des Wirts

⁷² BayObLG JR 1957 148; *Fischer* Rdn. 45; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 36.

⁷³ RGSt 32 137, 138; 54 289; 66 346, 347; BGHSt 18 29, 32ff; BGH JR 1967 303; *Fischer* Rdn. 45; *Geppert* Jura 1989 378, 383; *Lagodny* Jura 1992 659, 665; *Stein* SK Rdn. 44; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 36.

oder seiner Beauftragten), § 29 Nr. 5 VersammlG (vgl. hierzu Art. 125a GG) oder § 64b Abs. 2 Nr. 1 EBO (unbefugtes Betreten oder Benutzen einer Bahnanlage).⁷⁴ Gleiches gilt für – gemäß § 73 Abs. 1a Nr. 6 i. V. m. §§ 28, 32 Infektionsschutzgesetz (IfSG) – bußgeldbewehrte **Zuwiderhandlungen gegen öffentlich-rechtliche Betretungsverbote kraft (landesrechtlicher) Corona-Eindämmungsverordnungen**. In der Praxis wird häufig gleichwohl bloß die **Ordnungswidrigkeit** in Anwendung von § 21 Abs. 2 OWiG geahndet, weil und wenn es am gem. § 123 Abs. 2 erforderlichen Strafantrag fehlt.

XI. Strafantrag (Abs. 2)

1. Allgemeines

§ 123 ist (absolutes) **Antragsdelikt**. Ein Strafantrag, der sich ausschließlich auf eine beim Hausfriedensbruch begangene Sachbeschädigung beschränkt, erstreckt sich nicht auf § 123 (AG Nienburg NdsRpfl. **1964** 162). Wenn bei Demonstrationen eine Mehrzahl von Personen in öffentliche Diensträume eingedrungen ist, soll nach *Tiedemann JZ 1969* 717, 726 die antragsberechtigte Verwaltungsbehörde gehalten sein, bei der Stellung von Strafanträgen den Gleichheitsgrundsatz (Art. 3 GG) zu beachten, und damit nicht befugt sein, willkürlich einzelne Täter herauszugreifen, um ein Exempel zu statuieren. Ob sich ein solcher Grundsatz aufstellen lässt, braucht hier nicht erörtert zu werden. Keinesfalls wäre es jedenfalls Sache der Strafverfolgungsorgane, die Wirksamkeit von Strafanträgen daraufhin zu prüfen. Vgl. ferner OLG Hamm NStZ-RR **2012** 308 zum inhaltlichen **Umfang eines Strafantrags**. 97

2. Antragsberechtigung

Die Antragsberechtigung liegt beim **Inhaber des verletzten Hausrechts** (vgl. hierzu näher Rdn. 32 ff), bei einer Mehrzahl von Hausrechtinhabern bei jedem selbständig (§ 77 Abs. 4). Selbständig antragsberechtigt sind z. B. bei Geschäftsräumen deren Inhaber (RGSt **61** 35, 36). Bei **juristischen Personen** sind deren Organe bzw. Bevollmächtigte strafantragsberechtigt, ohne dass es für die Wirksamkeit des Strafantrags von Belang ist, ob sie ein persönliches Interesse an der Strafverfolgung haben (KG BeckRS **2015** 19333). Beim widerrechtlichen Eindringen in einen Nebenraum, der im Mitbesitz mehrerer Mieter steht, ist jeder Mieter antragsbefugt (RGSt **11** 53, 55), beim widerrechtlichen Eindringen Außenstehender in ein Hotelzimmer ausschließlich der Hotelgast. Hinsichtlich der Ehwohnung sind beide Ehepartner selbständig nebeneinander antragsberechtigt, unabhängig davon, ob sie Partei des Mietvertrags sind, denn das Hausrecht wird nicht aus dem Mietvertrag, sondern aus der ehelichen Gemeinschaft hergeleitet. 98

Bei **zum öffentlichen Dienst oder Verkehr bestimmten Räumen** regeln Gesetze, Satzungen oder Verwaltungsvorschriften die Antragsbefugnis (vgl. zum **Bundestag** etwa Art. 40 Abs. 2 GG sowie § 1 Hausordnung des Deutschen Bundestages in der Fassung vom 29.6.2020 – BGBl. I S. 1949). Danach ist z. B. in Nordrhein-Westfalen der Bürgermeister befugt, Strafantrag zu stellen, wenn jemand während der Sitzung des Gemeinderats Hausfriedensbruch begeht (OLG Düsseldorf DÖD **1988** 146). Im Übrigen ist der zuständige Sachbearbeiter des Rechtsamts der Verwaltung einer Gebietskörperschaft befugt, soweit dies im jeweiligen Organisationsrecht geregelt ist, für die Gemeinde Strafantrag zu stellen (OLG Köln NStZ **1982** 333). Gleiches gilt für **Hausbesetzungen** hinsichtlich **Häuser im städtischen Eigentum** (OLG Köln NVwZ **1982** 582). Stößt ein Nachzügler zur Hausbesetzergruppe, wird er von einem vor seinem Einzug gestellten Straf- 99

⁷⁴ Eisenbahn-Bau- und Betriebsordnung vom 8.5.1967 (BGBl. I 1563), zuletzt geändert durch Verordnung vom 5.4.2019 (BGBl. I 479), und dazu OLG Hamburg NStZ-RR **1999** 209, 210; OLG Köln BeckRS **2019** 2364.

antrag gegen unbekannt erfasst.⁷⁵ Ist ein Raum zur Abhaltung einer öffentlichen Versammlung vorübergehend überlassen, ist der **Versammlungsleiter** gemäß § 7 Abs. 4 VersammlG – bzw. gemäß der damit inhaltlich korrespondierenden Vorschrift des jeweiligen Landesrechts (Art. 125a GG) – antragsberechtigt.

- 100** **Nicht antragsberechtigt** sind dagegen Personen, die weder Inhaber des verletzten Hausrechts noch von diesem zur Vertretung in der Erklärung bevollmächtigt sind, sondern die, wie z. B. Familienangehörige oder Angestellte des Hausrechtsinhabers, lediglich berechtigt sind, den im Raum Verweilenden zu dessen Verlassen aufzufordern. In diesen Fällen muss dem Hausrechtsinhaber die Entschließung überlassen bleiben, ob die Verletzung seines Hausrechts strafrechtlich verfolgt werden soll (ebenso *Stein* SK Rdn. 77; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 38). Anders als bei der Entschließung des Aufforderungsberechtigten bedarf es im Hinblick auf die Dauer der Strafantragsfrist im Übrigen keinesfalls einer sofortigen Entscheidung.

XII. Rechtsfolgen. Prozessuales

- 101** Schwierigkeiten bei der **Strafzumessung** ergeben sich zunächst daraus, dass § 123 als **Bagatelldelikt** angesehen wird. Für Verletzte hingegen, insbesondere im privaten Bereich, handelt es sich häufig um emotional stark belastende Vorgänge, die mit relativ geringen Sanktionen gesühnt werden oder zur **Verweisung auf den Privatklageweg** (§ 374 Abs. 1 Nr. 1 StPO) führen. Gerade das vermittelt bei Betroffenen ein Gefühl der Hilflosigkeit. Vor Erhebung der Privatklage bieten sich deshalb (neue) Formen der Mediation an, etwa das in § 380 StPO vorgesehene und landesrechtlich geregelte Sühneverfahren vor Erhebung der Privatklage. Außerdem ist ein Täter-Opfer-Ausgleich gem. § 46a in Erwägung zu ziehen. Kommt es gleichwohl zur Verurteilung wegen § 123, ist an eine **Verwarnung mit Strafvorbehalt** zu denken. Bei **öffentlichen Gebäuden und Einrichtungen** spielen demgegenüber generalpräventive Aspekte eine tragende Rolle. Dabei sind insbesondere die Schutzwürdigkeit der jeweiligen Gebäude bzw. Einrichtungen sowie Dauer und Intensität der Verletzung maßgeblich (*Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 37). Dies ist in die Abwägung darüber einzustellen, ob öffentliche Anklage erhoben wird, weil sie „im **öffentlichen Interesse** liegt“ (§ 376 StPO). Beim sog. **Containern** stellt es sich dagegen anders dar (vgl. hierzu *Vergo* StraFo **2013** 15, 19; *Dießner* StV **2020** 256, 262 sowie bereits Rdn. 18). Verurteilungen wegen § 123 – selbst im Verbund mit anderen gleichgewichtigen Taten – rechtfertigen mangels „erheblicher“ rechtswidriger Taten regelmäßig nicht die **Unterbringung in einem psychiatrischen Krankenhaus** gemäß § 63 (BGH BeckRS **2020** 17710). Vgl. zur **Verjährung** noch BGH BeckRS **2018** 33370.

75 OLG Düsseldorf NJW **1982** 2680.

§ 124 Schwerer Hausfriedensbruch

Wenn sich eine Menschenmenge öffentlich zusammenrottet und in der Absicht, Gewalttätigkeiten gegen Personen oder Sachen mit vereinten Kräften zu begehen, in die Wohnung, in die Geschäftsräume oder in das befriedete Besitztum eines anderen oder in abgeschlossene Räume, welche zum öffentlichen Dienst bestimmt sind, widerrechtlich eindringt, so wird jeder, welcher an diesen Handlungen teilnimmt, mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

Übersicht

- | | |
|---|---|
| I. Wesen und Rechtsgut von § 124 — 1 | bb) Maßgeblicher Zeitpunkt — 13 |
| II. Anknüpfung an § 123 — 2 | cc) Personen und Sachen außerhalb des geschützten Raumes — 14 |
| 1. Geschützte Räumlichkeiten — 2 | |
| 2. Tathandlungen — 3 | |
| III. Voraussetzungen von § 124 — 5 | IV. Voraussetzungen in der Person des Beteiligten — 15 |
| 1. Menschenmenge — 5 | 1. Allgemeines — 15 |
| 2. Zusammenrottung — 6 | a) Teilnahme an öffentlicher Zusammenrottung — 16 |
| 3. Öffentlich — 7 | b) Teilnahme am Eindringen — 17 |
| 4. Eindringen — 8 | 2. Journalisten — 18 |
| 5. Absicht zu Gewalttätigkeiten mit vereinten Kräften — 9 | 3. „Abwiegler“ — 19 |
| a) Gewalttätigkeiten — 9 | V. Teilnahme durch Außenstehende — 20 |
| b) Vereinte Kräfte — 10 | VI. Konkurrenzen — 21 |
| c) Eindringen in der Absicht — 11 | |
| aa) Innere Tatseite — 12 | |

I. Wesen und Rechtsgut von § 124

§ 124 bezweckt den **Schutz von zwei Rechtsgütern**. Geschütztes Rechtsgut ist einmal das **Hausrecht** (Fischer Rdn. 1; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 1; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 1). Insofern ist § 124 enger als § 123, weil die zum öffentlichen Verkehr bestimmten Räume nicht genannt sind und bloß das Eindringen, nicht aber das unbefugte Verweilen entgegen der Aufforderung eines Berechtigten Tatbestandsmerkmal ist. § 124 geht aber über den Schutz des Hausrechts hinaus und schützt zugleich den allgemeinen Rechtsfrieden gegen öffentliche Angriffe (RGSt 73 90, 93). Mit dieser Erweiterung auf den **Schutz des Gemeinschaftsfriedens** hat § 124 in gewissem Umfang die Züge eines sog. **Massendelikts** angenommen. Wenn demgegenüber ein solches Universalrechtsgut bei § 124 abgelehnt und seine gegenüber § 123 erhöhte Strafandrohung mit einem insofern gesteigerten Handlungsunrecht erklärt wird (Ostendorff NK Rdn. 3; Stein SK Rdn. 3), ist es für die Auslegung von § 124 und seine praktische Handhabung zwar kaum relevant (vgl. aber Rdn. 14). Für ein zusätzliches Universalrechtsgut bei § 124 lässt sich aber jedenfalls sein **Verzicht auf ein Strafantragserfordernis** bemühen.

II. Anknüpfung an § 123

1. Geschützte Räumlichkeiten

- 2 Die geschützten Räumlichkeiten sind – mit Ausnahme der von § 124 nicht erfassten zum öffentlichen Verkehr bestimmten Räume – identisch mit § 123. Damit kann auf die diesbezüglichen Anmerkungen zu § 123 verwiesen werden.

2. Tathandlungen

- 3 Gleiches gilt im Ausgangspunkt ebenso für die **Tathandlung des Eindringens**, wenngleich einzelne **Probleme aus dem Bereich des § 123** für § 124 bedeutungslos sind. Beim einfachen Hausfriedensbruch ist etwa streitig, inwieweit das Betreten eines allgemein zugänglichen Raums, etwa eines großen Warenhauses, ein Eindringen darstellt, wenn es der Täter in der Absicht tut, darin strafbare oder sonst widerrechtliche Handlungen zu begehen. Diese Frage kann bei § 124 nicht auftauchen, wenn man den Standpunkt vertritt, dass ein Eindringen bloß vorliegt, wenn „das äußere Erscheinungsbild“ wesentlich bzw. offenkundig vom „gestatteten Verhalten“ abweicht (vgl. hierzu *Krüger* LK § 123 Rdn. 59 ff). Es sind praktisch kaum Fälle denkbar, in denen das Betreten durch eine öffentlich zusammengeworfene Menschenmenge zwecks Begehung von Gewalttätigkeiten diese Voraussetzungen nicht erfüllt (ebenso *Stein* SK Rdn. 7; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 8/9). Ebenso irrelevant ist der Gesichtspunkt eines öffentlich-rechtlichen Anspruchs des einzelnen Staatsbürgers, seine behördlichen Angelegenheiten mit zuständigen Behördenangestellten besprechen zu können (s. *Krüger* LK § 123 Rdn. 85), wenn das Betreten durch eine öffentlich zusammengeworfene Menge in der Absicht geschieht, mit vereinten Kräften Gewalttätigkeiten zu begehen. Weil Art. 8 GG bloß *friedliche* Versammlungen schützt, kann er bei § 124 nicht zum Ausschluss der Rechtswidrigkeit führen. Ebenso wenig kann Art. 5 GG ein auf Gewalttätigkeit gerichtetes Handeln rechtfertigen (s. hierzu OLG Celle NJW 1970 206; OLG Köln NJW 1970 260). Vgl. zu **Journalisten** aber noch Rdn. 18.
- 4 Anders als bei § 123 genügt **unbefugtes Verweilen** nicht. Damit reicht es nicht, dass sich eine Menschenmenge, die rechtmäßig den Raum betreten hat, erst darin in der Absicht „zusammenrottet“, Gewalttätigkeiten zu begehen (ggf. findet § 125 Anwendung). Aus den in § 123 genannten Gründen (vgl. *Krüger* LK § 123 Rdn. 71) kommt ebenso wenig Begehung von § 124 durch Unterlassen in Betracht.

III. Voraussetzungen von § 124

1. Menschenmenge

- 5 § 124 setzt zunächst eine Menschenmenge voraus.¹ Darunter ist, ohne dass sich eine bestimmte Mindestzahl angeben lässt,² eine **größere Zahl von Personen** zu verstehen, und zwar eine Zahl, die derart groß ist, dass es für die dem Gemeinschaftsfrieden durch die Menge drohende Gefahr nicht darauf ankommt, ob ein Einzelner sich entfernt oder hinzukommt.³ Eine praktisch nicht messbare Personenzahl wird nicht verlangt. In geschlossenen Räumen, z. B. einer Gaststätte, können die Voraussetzungen damit eher erfüllt sein, wenn etwa „kaum mehr als 10 Personen“ gemeinsam agieren (BGH NSTZ 1994 483). Ebenso wenig kommt es darauf an, ob die Zahl

¹ Zur Menschenmenge ausführlich OLG Düsseldorf NJW 1990 2699; *Lackner/Kühl/Heger* § 125 Rdn. 3.

² BGHSt 33 306, 308 mit Anm. *Otto* NSTZ 1986 70; BGH NSTZ 1994 483. Vgl. ferner *Kretschmer* FS Herzberg 827, 831 ff.

³ BGHSt 33 306, 308: 20 bis 25 Personen; *Ostendorf* NK Rdn. 7.

„nicht ohne weiteres“ oder „nicht leicht und in kürzester Zeit“ festzustellen ist, denn das würde von der Übung und Geschicklichkeit der Schätzenden und davon abhängen, ob die Menge wild durcheinander wogt oder sich in einer gewissen Ordnung bewegt (RGSt 40 76). Ohne Bedeutung ist es demgemäß, ob die Teilnehmer der Menge eine „ungeordnete und zusammengewürfelte“ Schar bilden oder es sich um organisierte Gruppen handelt, die in äußerer Ordnung vorgehen.⁴ Erforderlich ist jedoch, dass bei Außenstehenden der Eindruck einer (inneren) Verbundenheit entsteht (BGHSt 33 306, 308).

2. Zusammenrottung

Zur Zusammenrottung der Menschenmenge gehört, dass sie zu einer gemeinschaftlichen, äußerlich erkennbaren bedrohlichen oder gewalttätigen Handlung *räumlich* zusammenkommt oder sich zusammenhält.⁵ Dass einzelne Personen nicht den Willen der Menge teilen, ist bedeutungslos. Organisiertes Handeln bei Unterordnung des Einzelnen unter den Willen der Menge gehört nicht zum Begriff der zusammengerotteten Menge. Wesentlich ist aber ein räumlicher Zusammenhang zwischen den Menschen, der nicht durch den Willen ersetzt wird, zu rechtswidrigem Verhalten zusammenzuwirken. Wer der Zusammenrottung fernbleibt, kommt bloß als Anstifter oder Gehilfe in Betracht (s. Rdn. 20).⁶ Ein räumlicher Zusammenhang ist aber möglich, wenn sich Menschen in gewissen Abständen, in Gruppen oder anderen getrennten Abteilungen miteinander verbinden (RGSt 60 331, 332). Die Zusammenrottung kann sich auf längere Zeiträume erstrecken (RGSt 53 46, 47), aber ebenso am gleichen Tag und Ort unter denselben Personen geschehen (RGSt 54 299, 301). Nicht erforderlich ist, dass die Menschen von Anfang an zusammenkommen, um schweren Hausfriedensbruch zu begehen. Selbst eine bloß zufällig zusammengekommene Mehrheit von Personen oder eine zunächst friedliche Versammlung kann sich zu einer zusammengerotteten Menschenmenge entwickeln.⁷ In gleicher Weise kann sich von einer friedlichen Versammlung eine in sich und zugleich äußerlich geschlossene Gruppe abspalten und zur zusammengerotteten Menschenmenge werden.⁸ Wenn eine friedliche Versammlung in eine zusammengerottete Menge umschlägt, endet der Schutz von Art. 8 GG (vgl. bereits Rdn. 3).

3. Öffentlich

Die Zusammenrottung der Menschenmenge muss öffentlich erfolgen. Dies kann sogar auf einem privaten Platz geschehen, solange jedenfalls die konkrete Möglichkeit des Zutritts beliebig vieler, unbestimmter Personen gegeben ist.⁹ In diesem Sinne kann Öffentlichkeit selbst für den Fall bestehen, dass sich die Zusammenrottung auf einen durch objektive Merkmale umgrenzten größeren Personenkreis beschränkt, z. B. auf die Belegschaft eines einzelnen großen gewerblichen Betriebs (RGSt 54 88, 89) oder die Zuschauer einer großen Sportveranstaltung (OLG Hamm NJW 1951 206). Dagegen fehlt es an der Öffentlichkeit, wenn die Zusammenrottung auf einen abgeschlossenen engen Kreis bestimmter Personen beschränkt ist.

⁴ RGSt 40 76, 77; 60 331, 332.

⁵ RGSt 51 422; 53 305; 56 281; BGH NJW 1954 1694; BayObLG NJW 1969 63, 64; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 8/9; *Stein* SK Rdn. 4.

⁶ RGSt 49 429, 430; 50 85, 86; 54 315; 56 281; 60 331, 332.

⁷ RGSt 52 119; BGH NJW 1953 1031; OLG Hamm NJW 1951 206; *Janknecht* GA 1969 36.

⁸ BayObLG NJW 1969 63, 64; *Eb. Schmidt* JZ 1969 395; *Neuberger* GA 1969 1, 11.

⁹ RGSt 20 298, 300; 51 422; BGH NJW 1954 1694; BayObLG NJW 1955 1806; *Fischer* Rdn. 4 ff; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 5; *Stein* SK Rdn. 5.

4. Eindringen

- 8 Hinzukommen muss das Eindringen in ein geschütztes Areal (vgl. hierzu Rdn. 3). Dabei muss – trotz des scheinbar entgegenstehenden Gesetzeswortlauts – **nicht die gesamte Menschenmenge** eindringen. Das wäre vielfach schon wegen der Enge des Raums, in den eingedrungen wird, nicht möglich. Im Übrigen besteht **Streit**. Nach einer Auffassung genügt schon das Eindringen einzelner Beteiligter, wenn es vom Willen der zusammengerotteten Menschenmenge getragen ist.¹⁰ Richtiger erscheint es dagegen zu fordern, dass es sich um eine derart große Zahl eingedrungenen Personen handeln muss, dass sich in deren Mitte – vergleichbar dem Bandenbegriff oder der Gruppendynamik bei § 231 – massenpsychologische Erscheinungen unkontrollierter und unkontrollierbarer Reaktionen entwickeln können (Stein SK Rdn. 7). Der einzelne Beteiligte muss dabei, um nach § 124 bestraft zu werden, nicht selbst eingedrungen sein (vgl. näher Rdn. 17).

5. Absicht zu Gewalttätigkeiten mit vereinten Kräften

- 9 **a) Gewalttätigkeiten.** Der – ebenso in §§ 113 Abs. 2 Nr. 2, 121 Abs. 3 Nr. 3, 125 Nr. 2, 125a Nr. 3 verwendete – Begriff der Gewalttätigkeiten erfordert mehr als der Begriff der Anwendung von Gewalt, etwa in § 240. Zur Gewalttätigkeit gehört ein aktives *aggressives* Handeln durch **Anwendung körperlichen Zwangs**.¹¹ Dagegen gehört ein strafbarer Verletzungserfolg des aggressiven Verhaltens nicht zum Begriff der Gewalttätigkeit. Der fehlgegangene Wurf mit einem Stein, der eine Person verletzen oder eine Sache zerstören oder beschädigen sollte, ist damit Gewalttätigkeit (RGSt 47 178, 180; 52 34, 35; 65 389; BGH bei *Dallinger* MDR 1968 895; OLG Köln NJW 1970 260). Ferner gehört zum Begriff nicht eine gesteigerte Aggressivität oder eine erhöhte konkrete Gefahr für den Angriffsgegenstand, etwa dass bei Gewalttätigkeiten gegen Personen deren Leib oder Leben unmittelbar (konkret) gefährdet sein muss (BGHSt 23 46, 51), schon weil die Absicht zu gemeinsamen Gewalttätigkeiten genügt, ohne dass es dazu für § 124 (später) kommen muss (Rdn. 11). Ebenso wenig ist erforderlich, dass bei Gewalttätigkeiten gegen Sachen deren (völlige) Zerstörung oder schwerwiegende Beschädigung drohen muss (BayObLG NJW 1969 63).
- 10 **b) Vereinte Kräfte.** Die Absicht der Begehung von Gewalttätigkeiten mit vereinten Kräften (vgl. das entsprechende Merkmal in § 125 Abs. 1) erfordert nicht, dass sich die ganze Menschenmenge oder ein größerer Teil davon an den Gewalttätigkeiten aktiv zu beteiligen beabsichtigt. Es genügt, dass innerhalb der zusammengerotteten Menge der Wille zur Verübung von Gewalttätigkeiten besteht. Ausreichend ist daher die aktive Betätigung einer *einzig*en Person, wenn sie von der Menge, insbesondere durch Beifallskundgebungen oder sonstiges sympathisierendes bzw. solidarisiertes Verhalten, bewusst getragen und gefördert wird (RGSt 51 422, 423).
- 11 **c) Eindringen in der Absicht.** § 124 fordert lediglich das **Eindringen in der Absicht, Gewalttätigkeiten zu begehen**. Zur Verwirklichung der Absicht braucht es – anders als bei § 125 – nicht gekommen zu sein.
- 12 **aa) Innere Tatseite.** Das für den schweren Hausfriedensbruch konstitutive Merkmal zur inneren Tatseite deckt sich nicht mit dem einfachen Vorsatz des Eindringens. Die Absicht muss dahin gehen, *nach* erfolgtem Eindringen Gewalttätigkeiten zu begehen. Wenn es beim einfachen

¹⁰ Vgl. z. B. Schäfer MK Rdn. 9; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 8/9.

¹¹ Vgl. BGHSt 23 46, 52; OLG Stuttgart NJW 1969 1776; OLG Köln NJW 1970 260.

Hausfriedensbruch gemäß § 123 im Einzelfall zu Gewalttätigkeiten gegen Personen oder Sachen (Wegdrängen oder Niederschlagen einer den Eintritt verwehrenden Person, Eintreten einer Tür) kommt, gehört das Wissen und Wollen darum erst einmal bloß zum inneren Tatbestand des einfachen Hausfriedensbruchs und kann nicht zugleich straf erhöhender Umstand der auf schweren Hausfriedensbruch gerichteten Absicht sein. Beschränkt sich damit die Absicht von vornherein auf gewalttätige Überwindung von einem Eindringen entgegenstehenden Hindernissen menschlicher oder gegenständlicher Natur, ohne dass es darüber hinaus zu weiteren Gewalttätigkeiten gegen Personen oder Sachen kommen soll, findet nicht § 124, sondern bloß § 123 Anwendung.¹² Dem insofern erhöhten Unrechtsgehalt solcher Fälle lässt sich – von §§ 223, 224 Abs. 1 Nr. 4, 240, 303 einmal völlig abgesehen – über § 46 im Rahmen der allgemeinen Strafzumessung hinreichend Rechnung tragen.

bb) Maßgeblicher Zeitpunkt. Es ist nicht erforderlich, dass sich die Menge schon von Anfang an in der Absicht zusammengerottet hat, Gewalttätigkeiten zu begehen. Jedoch muss sie spätestens im **Zeitpunkt des Eindringens** bestehen. Die zusammengerottete Menschenmenge muss vom gemeinsamen feindseligen Willen erfüllt sein, aus deren Mitte heraus Gewalttätigkeiten zu begehen.¹³ Nicht genügend wäre dagegen, dass sich eine zunächst zu anderen Zwecken – etwa zur Erzwingung einer Anhörung – eingedrungene Menge erst in der Räumlichkeit spontan zu Gewalttätigkeiten entschließt (OLG Stuttgart NJW 1969 1776). Davon unbenommen sind §§ 123, 125.

cc) Personen und Sachen außerhalb des geschützten Raumes. Die beabsichtigten Gewalttätigkeiten können sich gegen Personen und Sachen außerhalb des geschützten Raumes richten. Es genügt die Absicht, sich etwa vom besetzten Haus aus mit Gewalttätigkeiten gegen Dritte zu wehren, die Eindringlinge verdrängen wollen.¹⁴ Die abweichende Auffassung, wonach sich die gewalttätige Absicht gegen Personen und Sachen im Schutzbereich des verletzten Hausrechts richten muss (*Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 13; *Stein* SK Rdn. 11), lässt unberücksichtigt, dass Personen und Sachen außerhalb der Räumlichkeit gerade dadurch erhöhter Gefährdung ausgesetzt sein können, dass gewaltsam abgewehrte Außenstehende zu eigenen Maßnahmen genötigt oder veranlasst sein können. Im Übrigen kommt bei der gegenteiligen Interpretation etwas zu kurz, dass es sich bei § 124 um ein Delikt zum **Schutz der öffentlichen Sicherheit** handelt (s. Rdn. 1).

IV. Voraussetzungen in der Person des Beteiligten

1. Allgemeines

Voraussetzung für § 124 in der Person des daran Beteiligten ist, dass man „**an diesen Handlungen teilnimmt**“. Dies muss sich auf die Beteiligung an der öffentlichen Zusammenrottung der Menschenmenge *und* auf das Eindringen in die geschützten Räume in der Absicht beziehen, Gewalttätigkeiten zu begehen. Bei beiden Bestandteilen ist Vorsatz erforderlich, wobei **bedingter Vorsatz** genügt. Im Übrigen aber ist zu unterscheiden.

a) Teilnahme an öffentlicher Zusammenrottung. Für die (vorsätzliche) Teilnahme an der öffentlichen Zusammenrottung einer Menschenmenge ist erforderlich, dass man in der versam-

¹² RGSt 19 72, 74; 53 64; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 13 ff; *Stein* SK Rdn. 11.

¹³ RGSt 51 422, 423; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 16 ff.

¹⁴ RGSt 53 64; *Fischer* Rdn. 10; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 2.

melten Menge verbleibt oder sich dieser anschließt, nachdem man erkannt hat, dass sie in Gewalttätigkeitsabsicht in die geschützten Räume eindringen will. Man muss sich, selbst wenn man die Ziele nicht billigt, bewusst sein, dass man durch seinen Anschluss oder sein Verbleiben trotz erkannter Absicht der Menge deren friedensstörende Ziele fördert und die Gefahr für die Allgemeinheit vergrößert. Der Einzelne braucht damit nicht zu beabsichtigen, selbst einzudringen oder selbst Gewalttätigkeiten zu begehen. Für den ersten – unselbständigen – Teil der Tat handlung genügt vielmehr sein Bewusstsein, durch sein Verbleiben trotz Kenntnis der Absicht der Menge deren Ziele zu fördern.

- 17 **b) Teilnahme am Eindringen.** Zur (vorsätzlichen) Teilnahme am Eindringen und damit zur Strafbarkeit wegen § 124 gehört zwar nicht, dass der Einzelne selbst eindringt, weil Eigenhändigkeit nicht zum Begriff des Eindringens gehört (s. *Krüger* LK § 123 Rdn. 90), oder dass er selbst die Absicht hegt, Gewalttätigkeiten zu verüben. Wohl aber muss er, wenn er selbst nicht eindringt, nunmehr – anders als im unselbständigen Vorstadium der Beteiligung an der zusammengeworfenen Menge – als ein Teil der Menge *billigend* hinter dem Tun der Eindringenden stehen. Es genügt damit nicht, die Rolle eines unbeteiligten Zuschauers einzunehmen. Vielmehr muss man willens und sich bewusst sein, dass man durch seine Anwesenheit in der Menge, durch Teilnahme an deren vorwärtsdrängenden Bewegungen oder gar durch aufhetzende oder anspornende Zurufe oder Überlassung von Angriffswerkzeugen das Eindringen zwecks Verübung von Gewalttätigkeiten mit vereinten Kräften unterstützt (RGSt 55 35, 36). Dagegen versteht eine **Mindermeinung** unter Teilnahme am Eindringen der Menschenmenge „das eigene Hineingelangen“ in die geschützte Räumlichkeit (*Stein* SK Rdn. 17), setzt sich dabei aber wohl etwas in Widerspruch dazu, dass sie es wiederum nicht für täterschaftliche Verwirklichung von § 123 verlangt (*Stein* SK § 123 Rdn. 17 bzw. Rdn. 29).

2. Journalisten

- 18 Bei Journalisten, die aus beruflichen Gründen mit der Menge eindringen, kommt § 124 dagegen nicht in Betracht, weil sie nicht am Eindringen in der Absicht zur Teilnahme an Gewalttätigkeiten beteiligt sind. Dringen sie aber gegen den geäußerten oder zu vermutenden Willen des Hausrechtsinhabers ein, bleibt die Frage, ob die Widerrechtlichkeit des *einfachen* Hausfriedensbruchs gemäß § 123 entfällt, weil sich aus Art. 5 Abs. 1 S. 2 GG ein stärkeres, den entgegengesetzten Willen des Hausrechtsinhabers zurückdrängendes Recht herleiten lässt (vgl. hierzu *Krüger* LK § 123 Rdn. 84).

3. „Abwiegler“

- 19 Bei Personen, die sich nicht mit den Zielen der Aufrührer identifizieren, sondern vielmehr die Absicht haben, beruhigend auf die Menge einzuwirken (sog. „Abwiegler“), stellt sich die Frage, ob diese Absicht über § 124 hinaus zugleich den einfachen Hausfriedensbruch (§ 123) auszuschließen vermag. Bei §§ 115, 125 a. F. war anerkannt (BGH NJW 1954 1694), dass wegen Aufruhrs (Landfriedensbruchs) nicht zu bestrafen sei, wer sich in die Menschenmenge begibt oder darin verbleibt, um beruhigend auf sie einzuwirken. Das ist zwar auf den anders strukturierten § 124 nicht zwangsläufig übertragbar. Ein solches Verhalten entspricht aber regelmäßig dem mutmaßlichen **Willen des Hausrechtsinhabers** (s. hierzu *Krüger* LK § 123 Rdn. 57), dessen Schutz § 124 schließlich bezweckt (s. Rdn. 1). Wenn er aber selbst solchen Personen den Zutritt ausdrücklich verbietet, kann deren gute Absicht nicht den einfachen Hausfriedensbruch rechtfertigen, es sei denn, dass die Voraussetzungen von § 34 vorliegen, weil noch andere Rechtsgüter als das Hausrecht gefährdet sind.

V. Teilnahme durch Außenstehende

Teilnahme durch Außenstehende, die nicht im Sinne von Rdn. 15 ff mitwirken, als Anstifter 20 oder Gehilfen ist bei § 124 nach allgemeinen Vorschriften möglich, z. B. Beihilfe in der Form, dass jemand, der sich nicht an Zusammenrottung und Eindringen (zeitlich-räumlich) beteiligt, Gerätschaften zur Verfügung stellt, um ein Eindringen zu ermöglichen. Anstiftung kommt etwa in Betracht, wenn man eine bis dahin friedliche Menschenmenge aufwiegelt und zum Eindringen in ein bestimmtes Gebäude auffordert.

VI. Konkurrenzen

Tateinheit ist möglich mit § 125 (RGSt 37 28, 30; 55 41) sowie mit § 129 (BGH NJW 1975 985). Bei 21 anderen Delikten, etwa §§ 113 ff, 223 ff, 303 ff, beurteilen sich die **Konkurrenzen nach allgemeinen Grundsätzen** (s. dazu *Krüger* LK § 123 Rdn. 92 ff). Im **Verhältnis zu § 123** geht § 124 vor.

§ 125 Landfriedensbruch

(1) Wer sich an

1. Gewalttätigkeiten gegen Menschen oder Sachen oder

2. Bedrohungen von Menschen mit einer Gewalttätigkeit,

die aus einer Menschenmenge in einer die öffentliche Sicherheit gefährdenden Weise mit vereinten Kräften begangen werden, als Täter oder Teilnehmer beteiligt oder wer auf die Menschenmenge einwirkt, um ihre Bereitschaft zu solchen Handlungen zu fördern, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Soweit die in Absatz 1 Nr. 1, 2 bezeichneten Handlungen in § 113 mit Strafe bedroht sind, gilt § 113 Abs. 3, 4 sinngemäß. Dies gilt auch in Fällen des § 114, wenn die Diensthandlung eine Vollstreckungshandlung im Sinne des § 113 Absatz 1 ist.

Schrifttum

Achenbach Die Startbahn-West-Novelle, Kriminalistik **1989** 633; *Amelung/Hassemer/Rudolphi/Scheerer* Stellungnahme zum Artikelgesetz, StV **1989** 72; *Aretz* Brauchen wir Verschärfungen des Demonstrationsrechts? ZRP **1983** 264; *Arndt* Das Wesen des Landfriedensbruchs ZStW **53** (1934) 216; *Arntz/Koehler* Bericht aus der Gesetzgebung, JA **1984** 28; *Arzt* Landfriedensbruch und Demonstrationsfreiheit, JA **1982** 269; *Asschoff* Der Landfriedensbruch, Diss. Göttingen 1928; *Baumann* Ein neues ad hoc-Gesetz zu § 125 StGB, StV **1988** 37; *Baumann/Frosch* Der Entwurf des 3. Strafrechtsreformgesetzes, JZ **1970** 113; *Bemmann* Staatsschutz und Demonstrationsrecht, Beiträge zur Strafrechtswissenschaft (2004); *ders.* Friedlicher Landfriedensbruch, Festschrift Pfeiffer (1988) S. 53; *Benrath* Legalität und Opportunität bei strafrechtlichem Vermummungsverbot, JR **1984** 1; *Bickel* Landfrieden ist Sicherheit unter der Herrschaft des Rechts, DRiZ **1984** 99; *Blei* Demonstrationsfreiheit und Strafrecht JA **1970** 273; *Brause* Landfriedensbruch und Individualangriff, NJW **1983** 1640; *Brenneisen* Bestandsaufnahme zur Entkriminalisierung des Versammlungsgeschehens am Beispiel des Schutzausrüstungs- und Vermummungsverbots, Festschrift Ostendorf (2015) S. 109; *Broß* Grundrechtsschutz der Versammlungsfreiheit, Jura **1986** 189; *Caflisch* Der Landfriedensbruch, Diss. Bern 1923; *Dencker* Gefährlichkeitsvermutung statt Tatschuld? – Tendenzen der neueren Strafrechtsentwicklung, StV **1988** 262; *Donat* Von Brokdorf nach Heiligendamm – Versammlungsfreiheit im Sicherheitsstaat, in: Heimlichkeit und Wahrheit, Schriftenreihe der Strafverteidigervereinigungen Bd. 32, 243; *Dreher* Das 3. Strafrechtsreformgesetz und seine Probleme, NJW **1970** 1153; *Drescher* Genese und Hintergründe der Demonstrationsstrafrechtsreform von 1970 unter Berücksichtigung des geschichtlichen Wandels der Demonstrationsformen, Diss. 2005; *Endemann* Hetze als Gefährdungsproblem (1924); *Frankenberg* „Landfrieden“ und Demonstrationsfreiheit, KritJ **1981** 269; *Frowein* Die Versammlungsfreiheit vor dem Bundesverfassungsgericht, NJW **1985** 2378; *Gallwas* Das Grundrecht der Versammlungsfreiheit, Art. 8 GG – eine Problemskizze zur Einführung, JA **1986** 484; *Geerds* Rechtsfriedensdelikte, in: Elster/Lingemann/Sieverts, Handwörterbuch der Kriminologie, Bd. III (1969); *Greven* Das Artikelgesetz, Vorgänge **98** (1989) S. 34; *Günther* Gegen eine Entkoppelung von Demokratie und Recht, ZRP **1987** 118; *Gusy* Rechtsextreme Versammlungen als Herausforderung an die Rechtspolitik, JZ **2002** 105; *Hamm* Sich-nicht-Entfernen aus einer Demonstration nach hoheitlicher Aufforderung als Straftat? AnwBl. **1984** 57; *ders.* Vermummung als Straftatbestand? StV **1988** 40; *Heilborn* Die geschichtliche Entwicklung des Begriffs Landfriedensbruch, ZStW **18** (1898) 1; *ders.* Der Landfriedensbruch nach dem Reichsstrafgesetzbuch, ZStW **18** (1898) 161; *Heinitz* Nötigung, Aufruhr und Landfriedensbruch bei Streikausschreitungen, JR **1956** 3; *Heinze* London, Kairo – Berlin? Der Einfluss des Internets auf die Beteiligung am und die Teilnahme zum Landfriedensbruch, ZStW **126** (2014) 866; *Holzhauser* Landfrieden II (Landfrieden und Landfriedensbruch), in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte II. Band (1978); *Jahn* Verfassungsrechtliche Probleme eines strafbewehrten Vermummungsverbot, JZ **1988** 545; *Janknecht* Verfassungs- und strafrechtliche Fragen zu „Sitzstreiks“, GA **1969** 33; *Jung* Artikelgesetz zur inneren Sicherheit, JuS **1989** 1025; *Kast* Das neue Demonstrationsrecht (1986); *Klug* Schwerpunkte der Reform des Demonstrations-Strafrechts, Festschrift Luchtenberg (1970) S. 139; *Kniesel* Verhinderung von Gewalttätigkeiten bei Demonstrationen RuP **1988** 203; *Knödel* Der Begriff der Gewalt im Strafrecht (1962); *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte unter Berücksichtigung von verfassungsrechtlichen und massenpsychologischen Aspekten (1982); *KrauB* Sicherheitsstaat und Strafverteidigung, StV **1989** 315; *Kühl* Demonstrationsfreiheit und Demonstrationsstrafrecht, NJW **1985** 2379; *ders.* Landfriedensbruch durch Vermummung und Schutzbewaffnung? NJW **1986** 874; *Kretschmer* Ein Blick in das Versammlungsstrafrecht, NStZ **2015** 504; *ders.* Strafrechtliche Zahlenrätsel – oder: Auf der Suche nach großen und anderen Zahlen, Festschrift Herzberg (2008) 827; *Kulhanek* Fussball und Gewalt – Kriminalität im Stadion, JA **2016** 102; *Kunert/Bernsmann* Neue Sicherheitsgesetze – mehr Rechtssicherheit, NStZ **1989** 449; *Lücke* Vermummte bestrafen oder nicht? Überlegungen der Kleinen Strafrechtskommission des DRiB, DRiZ **1988** 29; *ders.* Strafverfolgung

Vermummter, DRiZ **1988** 353; *Maatz* Zur Strafbewehrung des Verbots der Vermummung – § 27 Abs. 2 Nr. 2 in Verb. mit § 17a Abs. 2 Nr. 1 VersG, MDR **1990** 577; *Martin* Zur strafrechtlichen Beurteilung „passiver Gewalt“ bei Demonstrationen, Festschrift 25 Jahre Bundesgerichtshof (1975) S. 211; *ders.* Wie steht es um unseren Staatsschutz, JZ **1975** 312; *Maurach* Demonstrationsnovelle (1971); *Meiski* Der strafrechtliche Versammlungsschutz (1995); *Meyer* Beteiligung am Landfriedensbruch (§ 25 Abs. 1 1. und 2. Variante StGB) und Teilnahme zum Landfriedensbruch (§ 125 Abs. 1 1. und 2. Variante in Verbindung mit §§ 26, 27, 28 Abs. 1 StGB) GA **2000** 459; *Müller-Emmert* Die Reform der Vorschriften über den Gemeinschaftsfrieden, ZRP **1970** 1; *Nagler* Das Verbrechen der Menge, GS **95** 157; *Ostendorff/Frahm/Doege* Internetaufrufe zur Lynchjustiz und organisiertes Mobbing, NSTz **2012** 529; *Ott* Das Recht auf freie Demonstration (1969); *ders.* Demonstrationsfreiheit u. Strafrecht, NJW **1969** 454; *ders.* Rechtsprobleme bei der Auflösung einer Versammlung in Form eines Sitzstreiks, NJW **1985** 2384; *Ott/Wächtler/Heinhold* Gesetz über Versammlungen u. Aufzüge (7. Aufl. 2010); *Puschke/Rienhoff* Zum strafrechtlichen Schutz von Polizeibeamtinnen und -beamten, JZ **2017** 924; *Reinhart* Abschied vom strafrechtlichen Rechtmäßigkeitsbegriff NJW **1997** 911; *Ress* Demonstration und Freiheit, Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht, Heft 54 (1970); *Ridder/Breitbach/Rühl/Steinmeier* (Hrsg.) Versammlungsrecht, 1. Aufl. 1992; *Ridder/Breitbach/Deiseroth* (Hrsg.) Versammlungsrecht, 2. Aufl. 2020; *Rinken* Die Demonstrationsfreiheit – ein riskantes Grundrecht, Besprechung des Schubart-Beschlusses des Bundesverfassungsgerichts vom 26. Juni 1990 (BVerfGE 82, 236), StV **1994** 95; *Rogall* Die verschiedenen Formen des Veranlassens fremder Straftaten, GA **1979** 11; *Roos* Entkriminalisierungstendenzen im Besonderen Teil (1981); *Rotsch* „Beteiligung am“ Landfriedensbruch? ZIS **2015** 577; *Roxin* Der strafrechtliche Rechtswidrigkeitsbegriff beim Handeln von Amtsträgern – eine überholte Konstruktion, Festschrift für Pfeiffer (1988) 45; *Rühl* Versammlungsrechtliche Maßnahmen gegen rechtsradikale Demonstrationen und Aufzüge, NJW **1995** 561; *Scherer* Die Formen der Verbrechenbegehung bei den Rotten- und Bandendelikten im Verhältnis zu den Formen der Verbrechenbegehung des Allgemeinen Teils des Strafgesetzbuchs, Diss. Mainz 1966; *Schiemann* Das Gesetz zur Stärkung des Schutzes von Vollstreckungsbeamten und Rettungskräften, NJW **2017** 1846; *Eb. Schmidt* Zur Reform der sogenannten Demonstrationsdelikte, ZStW **82** (1970) 1; *Schnoor* Brauchen wir Verschärfungen des Demonstrationsrechts? ZRP **1983** 185; *Scholz* Rechtsfrieden im Rechtsstaat, NJW **1983** 705; *Schreiber* Vom ewigen Landfrieden, Kriminalistik **1988** 1; *Schröder* Demonstrationsnovelle (1970); *Schultz* Demonstrationsfolgen, MDR **1983** 183; *Schulz* Demonstrationsstrafrecht, ZRP **1983** 284; *ders.* Gewalttätige Ausschreitungen, ZRP **1988** 269; *Schwabe* Desaster im Versammlungsrecht: Zwei irreführende Kammerentscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, DÖV **2010** 720; *Selig* Die Rechtsprechung zu den geltenden §§ 125, 125a StGB (Demonstration, Ungehorsam, Widerstand gegen Raketenstationierung), Schriftenreihe der Vereinigung Berliner Strafverteidiger (1983), S. 69; *Simon* Freiheitliche Verfassung und Demonstrationsrecht, Berliner Reden, Heft 17 (1969); *Simson* Verfassungskonforme Demonstrantenbestrafung, ZRP **1968** 10; *Spendel* Rechtsstaat für den Verbrecher – Polizeistaat für den Bürger? Festschrift Heydte (1977) S. 1209; *Spoente* Hooligan-Trendsport „Mannschaftskickboxen“ – bloß bizarr oder doch strafbar? NSTz **2011** 552; *Starke/Stein* Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Änderung des § 125 StGB, JR **1984** 97; *Stock* Die Neugestaltung der Delikte gegen die öffentliche Ordnung durch das 3. StrRG, Diss. Hamburg 1979; *Stree* Beschädigung eines Polizeistreifenwagens – BGHSt 31, 185, JuS **1983** 836; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts (1985); *ders.* Das Demonstrationsrecht und seine Reglementierung, ZRP **1985** 153; *ders.* Das neue Demonstrationsrecht, StV **1985** 469; *Stümper* Gewalttätige Störer in der Bundesrepublik Deutschland, Kriminalistik **1981** 398; *Tiedemann* Beteiligung an Aufruhr und Landfriedensbruch, JZ **1968** 761; *ders.* Bemerkungen zur Rechtsprechung in den sog. Demonstrationsprozessen, JZ **1969** 717; *Wassermann* Der Staat muß die Zähne zeigen, Die politische Meinung Heft **276** (November 1992) S. 11; *Weingärtner* Demonstration und Strafrecht. Eine rechtsvergleichende Untersuchung zum deutschen, französischen, niederländischen und schweizerischen Recht (1986); *Werle* Die „Teilnahme“ am Landfriedensbruch und der Landfriedensbruch durch Vermummung und Schutzbewaffnung (§ 125 Abs. 1 und 2 StGB), Festschrift Lackner (1987) S. 481; *Wipf* Wider das Aufleben der Urhorde – Die Strafbarkeit der Teilnahme am Landfriedensbruch – ein anachronistisches Relikt? ZStrR **134** (2016) S. 265; *Wolter* Gewaltanwendung und Gewalttätigkeit, NSTz **1985** 193, 245; *Wolski* Die Wende im Demonstrationsrecht, KritJ **1983** 272; *Zeidler/Vogel/Merten/Schreiber* Das Recht auf Demonstration (1969); *Zuck* Mummenschanz, MDR **1990** 119.

Zur Versammlungsfreiheit

Aden Versammlungsfreiheit – zehn Jahre nach der Föderalismusreform, Entwicklungstrends und verpasste Chancen, Vorgänge Heft 1/2016 7–18; *Alberts* Staatsfreiheit von Versammlungen, NVwZ **1989** 839; *ders.* Zum Spannungsverhältnis zwischen Art. 8 GG und dem Versammlungsgesetz, NVwZ **1992** 38; v. *Alemann/Schaffczyk* Aktuelle Fragen der Gestaltungsfreiheit von Versammlungen, JA **2013** 407; *Arndt/Droege* Versammlungsfreiheit versus Sonn- und Feiertagsschutz? NVwZ **2003** 906; *Arzt/Ullrich* Versammlungsfreiheit versus polizeiliche Kontroll- und Überwachungspraxis, in: Vorgänge, Heft 1/2016, 46; *Battis/Grigoleit* Neue Herausforderungen für das Versammlungsrecht? NVwZ **2001** 121; *Beljin* Neonazistische Demonstrationen in der aktuellen Rechtsprechung, DVBl **2002** 15; *Bertram*

„Versammlungsfreiheit für Gewalttäter und geistige Brandstifter?“ Echo zu Sarnighausen, ZRP 2014 151; *Bertrams* Demonstrationsfreiheit für Neonazis? Festschrift Arndt (2002) S. 19; *Blumenwitz* Versammlungsfreiheit u. polizeiliche Gefahrenabwehr bei Demonstrationen, Festschrift Samper (1982) S. 131; *Brohm* Demonstrationsfreiheit und Sitzblockaden, JZ 1985 506; *Brüning* Das Grundrecht der Versammlungsfreiheit in der streitbaren Demokratie, in: Der Staat 41 (2002) S. 213; *Dietel/Gintzel/Kniesel* Versammlungsgesetze (18. Aufl. 2019); *Dörr* Keine Versammlungsfreiheit für Neonazis? Extremistische Demonstrationen als Herausforderung für das geltende Versammlungsrecht, VerwArch 93 (2002) *Enzensberger* Versammlungsverbot aus Gründen der öffentlichen Ordnung, NVwZ 2014 883; *Frankenberg* Demonstrationsfreiheit – eine verfassungsrechtliche Skizze, KritJ 1981 370; *Froese* Das Zusammenspiel von Versammlungsfreiheit und Versammlungsgesetz, JA 2015 679; *Frowein* Die Versammlungsfreiheit vor dem Bundesverfassungsgericht, NJW 1985 2376; *Gallwas* Das Grundrecht der Versammlungsfreiheit – eine Problemskizze, JA 1986 484; *Geulen* Versammlungsfreiheit und Großdemonstrationen, KritJ 1983 189; *Gusy* Lehrbuch der Versammlungsfreiheit – BVerfGE 69 315, JuS 1986 608; *ders.* Rechtsextreme Versammlungen als Herausforderung an die Rechtspolitik, JZ 2002 105; *Hader* Extremistische Demonstrationen als Herausforderung des Versammlungsrechts, Diss. München 2003; *Hammer/Wiedemann* Das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in: *Becker/Lange* (Hrsg.) Linien der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts – erörtert von den Wissenschaftlichen Mitarbeitern, Bd. 3 (2014), 219; *Hofmann* Demonstrationsfreiheit und Grundgesetz, BayVBl 1987 129; *Hoffmann-Riem* Neuere Rechtsprechung des BVerfG zur Versammlungsfreiheit, NVwZ 2002 257; *ders.* Demonstrationsfreiheit auch für Rechtsextremisten? – Grundsatzüberlegungen zum Gebot rechtsstaatlicher Toleranz, NJW 2004 2777; *ders.* Versammlungsfreiheit, in: *Merten/Papier* (Hrsg.) Handbuch der Grundrechte Bd. IV (2011) § 106, 1117; *Hong* Das Sonderrechtsverbot als Verbot der Standpunktdiskriminierung – der Wunsiedel-Beschluss und aktuelle versammlungsgesetzliche Regelungen und Vorhaben, DVBl 2010 1267; *Hufen* Art. 8 GG und volksverhetzende Redebeiträge, JuS 1995 638; *Knape* Ausgewählte Problemstellungen des Versammlungsrechts im Zusammenhang mit unfriedlichen Demonstrationen, insbesondere Auseinandersetzungen Links-Rechts, Die Polizei 2007 151; *Kniesel* Die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit, NJW 1992 857; *ders.* Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit, NJW 2000 2857; *ders.* Neue Versammlungsgesetze – Neues Versammlungsrecht? Bestandsaufnahme, Erwartungen, Neuerungen, Ausblick, Vorgänge Heft 1/2016, 19; *Koll* Liberales Versammlungsrecht (2015); *Kostaras* Demonstrationsdelikte (1982); *Kühl* Sitzblockaden vor dem Bundesverfassungsgericht, StV 1987 122; *Kutscha* Versammlungsfreiheit – ein Grundrecht in der Bewährungsprobe JBÖS 2016/2017 291; *Maatz* Strafbewehrung des Verbots der Vermummung – § 27 Abs. 2 Nr. 2 in Verb. mit § 17a Abs. 2 Nr. 1 VersG, MDR 1990 577; *Lembke* Grundfälle zu Art. 8 GG, JuS 2005 984 und 1081; *Lenski* Flashmobs, Smartmobs, Raids – Sicherheitsrechtliche Antworten auf neue Formen von Kollektivität, VerwArch 2012 539; *Limmer* Rechtliche Grenzen der Einschüchterung im Versammlungsrecht: Am Beispiel von Skinheadaufmarsch und Schwarzem Block (2010); *Lippa* Das BVerfG zur Versammlungs- und Meinungsfreiheit von Nazis, Vorgänge Heft1/2016 109; *Meßmann* Das Zusammenspiel von Versammlungsgesetz und allgemeinem Polizeirecht, JuS 2007 524; *Muckel* Vorhalten einer teilweise ausgefahrenen Mastkamera bei einer Versammlung, JA 2015 78; v. *Mutius* Die Versammlungsfreiheit des Art. 8 Abs. 1 GG, Jura 1988 30, 79; *Ott/Wächtler/Heinhold* Gesetz über Versammlungen u. Aufzüge, 7. Aufl. 2010; *Papier* Das Versammlungsrecht in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgericht, BayVBl 2010 225; *Rauer* Maßnahmen gegen rechtsextremistische Versammlung (2010); *Ridder/Breitbach/Deiseroth* (Hrsg.) Versammlungsrecht, 2. Aufl. 2020; *Rühl* Versammlungsrechtliche Maßnahmen gegen rechtsradikale Demonstrationen und Aufzüge, NJW 1995 561; *ders.* „Öffentliche Ordnung“ als sonderrechtlicher Verbotstatbestand gegen Neonazis im Versammlungsrecht? NVwZ 2003 531; *Rusteberg* Die Verhinderungsblokkade, NJW 2011 2999; *Sander* Wiederkehrthema: Die öffentliche Ordnung – das verkannte Schutzgut? NVwZ 2002 831; *Sarnighausen*, Versammlungsfreiheit für Gewalttäter und geistige Brandstifter ZRP 2014 79; *Schwäble* Das Grundrecht der Versammlungsfreiheit, Schriften zum öffentlichen Recht Bd. 275 (1975); *Stolle* Die Versprechungen der Versammlungsfreiheit und ihre tatsächlichen Grenzen, Vorgänge Heft 1/2016 37; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsrechts (1984); *ders.* Das neue Demonstrationsrecht, StV 1985 469; *Tölle* Polizei- und ordnungsbehördliche Maßnahmen bei rechtsextremistischen Versammlungen, NVwZ 2001 153; *Trapp/Stimmer* „Der kamera-scheue Demonstrant“, JA 2015 599; *Trumit* Rechtsprechungsentwicklung zum Versammlungsrecht in den Jahren 2014/2015, NVwZ 2016 873; *Ulrich* Typische Rechtsfragen bei Demonstrationen und Gegendemonstrationen/Gegenaktionen, DVBl 2012 666; *Wassermann* Der Staat muß Zähne zeigen, Die politische Meinung, Bd. 276 (1992) S. 11; *Wiefelspütz* Aktuelle Probleme des Versammlungsrechts in der Hauptstadt Berlin, DÖV 2001 21; *ders.* Versammlungsrecht und öffentliche Ordnung, KritV 85 (2002) 19.

Zu Massenpsychologie und Ursachenforschung kollektiver Gewalt

Allerbeck/Rosenmayr (Hrsg.) Aufstand der Jugend (1971); *Allerbeck* Soziologie radikaler Studentenbewegungen (1973); *ders.* Neue Theorien zur Soziologie der Jugend, in: Aufstand der Jugend (Hrsg. Allerbeck/Rosenmayr) S. 11; *Baschwitz* Verstand und Unverstand in der Masse, Festschrift Dovifat (1960); *ders.* Du und die Masse – Studien zu

einer exakten Massenpsychologie (1951); *Böttger* Die Gewalt der Hooligans – eine Folge moderner gesellschaftlicher Entwicklungsprozesse? (1998); *Breucker* Transnationale polizeiliche Gewaltprävention – Maßnahmen gegen reisende Hooligans (2003); *Bull* Verfolgung rechtsextremistischer Gewalt, Recht und Politik **1993** 1; *Canetti* Masse und Macht (1960); *Cohen* Kriminelle Jugend – Zur Soziologie jugendlichen Bandenwesens (1961); *Dietrich* Das Polizeidebake von Rostock, Bürgerrechte und Polizei **1993** 40; *Eckert/Willems* Politisch motivierte Gewalt, Dokumentation seit 1985, Informationszentrum Sozialwissenschaften 1993 s. S. 24; *Eidam* Der Organisationsgedanke im Strafrecht (2015) S. 383 ff; *Farrington* Comparing Football Hooligans and Violent Offenders: Childhood, Adolescent, Teenage and Adult Features, MschrKrim **2006** 192; *Freud* Massenpsychologie und Ich-Analyse (1921); *Grabowsky* Zur Problematik der Masse, Zeitschrift für Politik **1968** 137; *Heiss* Der Einzelne, die Masse und die Geschichte, Freiburger Dies Universitatis, Bd. 9 (1961); *Heitmeyer* Bielefelder Rechtsextremismus-Studie (1992); *ders.* Desintegration und Gewalt, in: Deutsche Jugend **1992** 109; *ders.* Rechtsextremistische Orientierung bei Jugendlichen (1992); *Hennig* Organisierte Neonazis und wilde Fußballfans, Pädagogik **1990** 30; *Hofstätter* Gruppendynamik – Kritik der Massenpsychologie (1957), Neuaufgabe 1971, Ausgabe 1982; *ders.* Einführung in die Sozialpsychologie (5. Aufl., 1973); *Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens (1985); *ders.* Makrokriminalität: Studien zur Kriminologie kollektiver Gewalt (1989); *Kaase* Die politische Mobilisierung der Studenten in der BRD, in: Aufstand der Jugend (Hrsg. Allerbeck/Rosenmayr) S. 155; *Kalinowsky* Rechtsextremismus und Strafrechtspflege (1990); *Kern* Vom Seelenleben des Verbrechers (1964); *Kipouridy* Das Verbrechen in der Masse, Strafr. Abh. Heft 245 (1928); *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte – Demonstrationen im Licht der Massen- und Sozialpsychologie (1982) S. 42; *Le Bon* Psychologie der Massen (1895; 38. Aufl. 1931), Kröners Taschenausgabe (15. Aufl. 1982); *Leutheusser-Schnarrenberger* Bekämpfung von Rassismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus, JZ **1993** 943; *Nagler* Das Verbrechen der Menge, GS Bd. 95 (1927); *Nijboer/Althoff* Fußballgewalt und Hooliganismus in den Niederlanden, MschrKrim **2006** 246; *Ohder* Gewalt durch Gruppen Jugendlicher aus sozialpsychologischer Sicht (1992); *Ostendorf* Jugend und Gewalt – Möglichkeiten und Grenzen der Konfliktregelung, StV **1993** 545; *Pilz* Noch mehr Gewalt ins Stadion? in: Horak/Reiter/Stocker (Hrsg.) Fußball u. Gewalt in Europa (1988) S. 217; *Reiwald* Vom Geist der Massen (2. Aufl. 1946); *Schneider* Ursachen der Gewalt, JZ **1992** 499; *Schumacher* Gruppendynamik und Straftat, NJW **1980** 1880; *ders.* Gruppendynamik und strafrechtliche Schuldfähigkeit, StV **1993** 549; *Schumann* Schutz der Ausländer vor rechtsradikaler Gewalt durch Instrumente des Strafrechts? StV **1993** 324; *Schwind/Baumann* (Hrsg.) Ursachen, Prävention und Kontrolle von Gewalt; Gutachten und Materialien der Unabhängigen Gewaltkommission Bd. 1–4 (1990), zit.: Gewaltursachen; *Schwind/Winter* Die (Anti-)„Gewaltkommission“ der Bundesregierung, NSTZ **1990** 105; *Streng* Fremdenfeindliche Gewaltkriminalität als Voraussetzung für kriminologische Erklärungsansätze, Jura **1995** 182; *Stroebe/Hewstone/Codol/Stephenson* (Hrsg.) Sozialpsychologie (1990); *Walthr* Wie gefährlich ist die Gruppe? Eine sozialpsychologische Perspektive kriminalitäts-bezogener Radikalisierung; ZIS **2014** 393; *Wolkov* Studentenunruhe als Phänomen kapitalistischer Systeme, in: Aufstand der Jugend (Hrsg. Allerbeck/Rosenmayr) S. 55; *Willems/Würtz/Eckert* Fremdenfeindliche Gewalt: Eine Analyse von Täterstrukturen und Eskalationsprozessen, Trierer Forschungsbericht 1993; *Willems* Fremdenfeindliche Gewalt, Gruppendynamik **1992** S. 433.

Entstehungsgeschichte

1. Der Landfriedensbruch geht zurück auf das Mittelalter. Er stellte den Bruch des von Kaisern und Fürsten proklamierten Landfriedens durch die Reichsritterschaft unter Strafe.¹ In Art. 332 des Bayerischen StGB von 1813 war der Landfriedensbruch als Massendelikt ausgestaltet, das Vorbild für die Regelung im StGB wurde.² Der **ursprüngliche Tatbestand des § 125 StGB** und die früheren §§ 115, 116 umfassten bis zu ihrer Umgestaltung durch das 3. Strafrechtsreformgesetz vom 20.5.1970 (BGBl. I S. 505) als strafbare Störungen der öffentlichen Ordnung die sog. **Massendelikte des Landfriedensbruchs, des Aufruhrs und des Auflaufs**.³ Ihr charakteristisches Merkmal war die Strafbarkeit schon des bloßen Anschlusses an die Menge, wenn von dieser mit vereinten Kräften Gewalttätigkeiten verübt, (beim Aufruhr) Widerstands- oder Nötigungshandlungen gegen die Staatsgewalt begangen wurden oder (beim Auflauf) die Angliederung an die Masse entgegen der Aufforderung der Staatsmacht nicht aufgegeben wurde. Basierend auf der massenpsychologisch begründeten Annahme genereller Gefährlichkeit aktueller Massenbildung⁴

1 *Heilborn* ZStW **18** (1898) 161, 162 ff; *Rotsch* ZIS **2015** 577, 578.

2 *Ostendorf* SK Rdn. 3; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 4.

3 Zum früheren Tatbestand des § 125 vgl. *Baumann* StV **1988** 37; *Maatz* MDR **1990** 577, 578, *Dreher* NJW **1970** 1153; *Strohmeier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 47 ff; *Drescher* Genese und Hintergründe der Demonstrationsstrafrechtsreform S. 23 ff; *Arndt* ZStW **53** (1934) 224 f, 236.

4 Vgl. *Schreiber* Kriminalistik **1988** 2.

wurde bereits der bloß passive Aufenthalt in einer überwiegend unfriedlichen Menge als tatbestandserhebliche Gefahrensteigerung gewertet.⁵

Gegen den früheren Tatbestand des einfachen Landfriedensbruchs wurde angeführt, er sei „rechtsstaatlich tief bedenklich“,⁶ weil er das Verüben von Gewalttätigkeiten nur als Strafbarkeitsbedingung ausgestalte, um Beweisschwierigkeiten zu überwinden.⁷ Außerdem führe er zu einer Kollektivhaftung⁸ und verstoße daher gegen den Schuldgrundsatz.⁹ Die Vorschrift verletze ferner die Gerechtigkeit und das Legalitätsprinzip, weil sie nur gegen eine mehr oder minder willkürlich ausgewählte Minderheit der Demonstranten verwirklicht werden könne, und bringe deshalb die Polizeibeamten in den Verdacht der Begünstigung der vielen nicht ermittelten Teilnehmer.¹⁰ Die Vorschrift sei überholtem obrigkeitstaatlichem Denken entsprungen¹¹ und dazu bestimmt, missliebige politische Bewegungen im Volk niederzuhalten.¹² In diesem „historischpolitisch bedingten hysterischen Charakter“¹³ widerstreite sie den grundgesetzlich verbrieften Rechten der Meinungs- und Versammlungsfreiheit. Schließlich habe sie trotz ihrer überhöhten Strafrahmen keine Präventivwirkung gehabt, wie die Kriminalstatistik ausweise.¹⁴

2. Mit dem **3. Strafrechtsreformgesetz vom 20.5.1970** (BGBl. I S. 505) wurde der Tatbestand grundlegend neu gestaltet und liberalisiert.¹⁵ Die gesetzgeberischen Beratungen zur Neufassung des § 125 waren vor allem an der Fragestellung nach den Aufgaben und den Grenzen des Strafrechts bei den sog. Demonstrationsdelikten orientiert. Die Neufassung wurde wesentlich von dem Gedanken her bestimmt, die Strafbarkeit solcher Personen auszuschließen, die an den Ausschreitungen selbst nicht beteiligt waren, sondern durch ihren Anschluss oder ihr Verbleiben in der feindseligen Menschenmenge nur deren Gefährlichkeit gesteigert haben.¹⁶ Deshalb wurde die Strafbarkeit der „bloßen“ Teilnahme an einer gewalttätigen öffentlichen Zusammenrottung, das bisherige Spezifikum des Landfriedensbruchs, beseitigt, obwohl im Anschluss an § 295 EStGB 1962 die sog. Garmischer Beschlüsse des Sonderausschusses aus der 5. Wahlperiode, zahlreiche andere Vorschläge und noch der Strafrechtsausschuss des Deutschen Richterbundes und der Gegenantrag der CDU/CSU¹⁷ entgegen dem Initiativantrag der SPD/FDP¹⁸ daran festgehalten hatten.¹⁹ Stattdessen wurde die Strafbarkeit auf Fälle der Beteiligung an Gewalttätigkeiten und Bedrohungen sowie das Aufwiegen einer Menschenmenge beschränkt. Mit dem Verzicht auf das Merkmal der öffentlichen Zusammenrottung, wie es etwa noch dem § 124 zugrunde liegt, hat sich die Norm vom Charakter eines sog. Massendelikts entfernt. Anklänge in dieser Richtung finden sich nur noch in dem Merkmal der Menschenmenge.²⁰ Durch den Verzicht auf den räumlichen Anschluss an die Menge enthielt die Neuregelung allerdings für Organisatoren von gewalttätigen Demonstrationen eine Verschärfung gegenüber dem bis 1970 geltenden Recht.²¹

Die der Neufassung entgegengehaltene **Kritik** bemängelte vor allem, deren Konzeption sei zu einseitig von ganz bestimmten Erscheinungsformen des Landfriedensbruchs und von der Problematik der sog. Demonstrationsdelikte her bestimmt.²² Kriminalpolitisch fundierte Notwendigkeiten sowie Erkenntnisse der Massenpsychologie blieben außer Betracht. Die Neufassung vermöge nicht die eigentümliche Sog- und Schutzwirkung der hinter den eigentlichen Gewalttätern stehenden Masse und den damit zusammenhängenden Solidarisierungseffekt in

⁵ Hierzu *Weingärtner* Demonstration und Strafrecht S. 52; **krit. Hamm** AnwBl. **1984** 57, 58; *Tiedemann* JZ **1968** 761, 764.

⁶ *Klug* Prot. VI/187.

⁷ v. *Winterfeld* Prot. V/2978; **aA** *Kaisbach* Prot. V/2978 S. 2996; Prot. V/3019, 3022.

⁸ *Tiedemann* Prot. VI/205, zurückhaltender JZ **1968** 763.

⁹ Prot. V/2997, 3995.

¹⁰ Prot. VI/49, 50, 90, 275; BT-Verh. VI/39 S. 1947 C, 1966 C, D; *Klug* FS Luchtenberg 139, 143.

¹¹ *Kaisbach* Prot. V/2997; *Simon* Freiheitliche Verfassung und Demonstrationsrecht S. 28.

¹² Prot. VI/118; *Müller-Emmert* ZRP **1970** 1.

¹³ *Kriele* ZRP **1969** 145.

¹⁴ Prot. V/2979; VI/40, 63, 65, 90, 154; *Niederschriften* **13** 642.

¹⁵ Zum Entwurf des 3. StrRG vgl. *Baumann/Frosch* JZ **1970** 113; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 6; *Drescher* Genese und Hintergründe der Demonstrationsstrafrechtsreform von 1970.

¹⁶ Zu dem Grundanliegen der Neufassung und deren grundsätzlichen Anknüpfungspunkten vgl. Bericht BTDrucks. VI/502 S. 8 f; *Laufhütte* Prot. 7/2249 und BTDrucks. 7/2884 S. 13 ff zur weiteren Diskussion im Rahmen der Beratungen des 14. StRÄndG.

¹⁷ BTDrucks. VI/261.

¹⁸ BTDrucks. VI/139.

¹⁹ Vgl. die Synopsis und die Zusammenstellung Prot. VI/235, 246, 262.

²⁰ Vgl. auch BGH NStZ-RR **2001** 239, 240.

²¹ Vgl. BGHSt **32** 165, 178 ff.

²² Vgl. *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 1.

befriedigender Weise strafrechtlich zu erfassen.²³ Mit der Beschränkung des § 125 auf Teilnehmer an den Gewalttätigkeiten und auf sog. Anheizer sei der Strafschutz gegen Landfriedensbruch unvertretbar verkürzt.²⁴

Die Kontroverse um das Demonstrationsstrafrecht war mit dem 3. Strafrechtsreformgesetz nicht abgeschlossen.²⁵ Vielmehr wurden alsbald Bestrebungen deutlich, eine jedenfalls teilweise Rücknahme der 1970 erfolgten „Liberalisierung“²⁶ zu erreichen und das Demonstrationsstrafrecht zu verschärfen. Sie blieben aufgrund der politischen Machtverhältnisse zunächst ohne Erfolg, wurden jedoch nach dem Regierungswechsel des Jahres 1982 schrittweise vorangetrieben.²⁷

3. Im Rahmen der gesetzgeberischen Beratungen zum **14. Strafrechtsänderungsgesetz** kam es in den gesetzgebenden Körperschaften erneut zu einer kontroversen Diskussion um die Neufassung des § 125, die im Wesentlichen auf die früheren Argumente zurückgriff.²⁸ Hierbei ging es weiterhin um die Frage, ob das Sich-Anschließen oder das Verweilen in einer unfriedlich gewordenen Menge allein strafwürdiges und strafbedürftiges Unrecht darstellt oder ob es mit der geltenden Fassung des § 125 ausreicht, die eigentlichen Akteure, d. h. Täter oder Teilnehmer an den Gewalttätigkeiten, zu erfassen. Die in den Entwürfen eines Gesetzes zum Schutz des Gemeinschaftsfriedens des Bundesrates²⁹ und der CDU/CSU-Fraktion³⁰ enthaltenen Vorschläge zu einer neuerlichen Änderung des § 125 ließen die geltende Fassung des Absatzes 1 unberührt, sahen jedoch in Absatz 2 einen **Auffangtatbestand** vor. Danach war der Anschluss an eine Menschenmenge oder das Verweilen in ihr strafbar, falls die Menge die Gewalttätigkeiten in einer die öffentliche Sicherheit gefährdenden Weise unterstützte.³¹ Diese Vorschläge konnten sich jedoch nicht durchsetzen; sie wurden vom Sonderausschuss mit Mehrheit abgelehnt.³² Auch das Vermittlungsverfahren des vom Bundesrat angerufenen Vermittlungsausschusses hatte keinen Erfolg.³³

4. Durch die beiden Gesetzentwürfe der CDU/CSU-Fraktion vom April bzw. Oktober 1977 zum Schutz des inneren Friedens etc.³⁴ wurden die Vorschläge der 7. Wahlperiode zur Ausweitung des § 125 wieder aufgegriffen.³⁵ Sie führten mit dem Gesetz zur Änderung des Versammlungsgesetzes vom 25.9.1978 (BGBl. I S. 1571)³⁶ lediglich zu einer Verschärfung des Versammlungsgesetzes (erweitertes und strafbewehrtes Verbot des Waffentragens; §§ 2 Abs. 3, 27 VersG). Eine Erweiterung des § 125 wurde auch durch Einschaltung des Vermittlungsausschusses nicht erreicht.³⁷ Der Gesetzentwurf der CDU/CSU-Fraktion vom März 1979 zur Änderung des VersG und des StGB,³⁸ der die vorgenannten Vorschläge zur Verschärfung des § 125 übernommen hatte, wurde abgelehnt.³⁹ Die Gesetzentwürfe der CDU/CSU-Fraktion vom Juni 1981 zum Schutz friedfertiger Demonstrationen⁴⁰ und des Bundesrats vom Januar 1982 zur Änderung des VersG und des

23 Vgl. u. a. BTDrucks. 7/2772 S. 7 ff; 9/1258 S. 5; 10/901 S. 4.

24 Vgl. *Martin JZ 1975* 312, 315; *Roos* Entkriminalisierungstendenzen im Besonderen Teil S. 101; *Schultz MDR 1983* 183 f; *Spendel FS von der Heydte 1201, 1209, 1216*; *Württembergischer FS Peters 209, 219*; *Wassermann Politische Meinung Heft 276 (1992) S. 11, 13*. Zur **Kritik** an der Neufassung des § 125 vgl. auch *Baumann/Frosch JZ 1970* 113; *Dreher NJW 1970* 1153; *Schröder* Demonstrationsnovelle, Vorbem. §§ 110 Rdn. 4; *Hübner LK⁸ Vorbem. vor § 125 Rdn. 5*; Schriftl. Bericht SondA, BTDrucks. VI/502 S. 8; Bayer. Gegenvorschlag Prot. V/2910; die Empfehlungen des Rechts- und Innenausschusses an den Bundesrat und die an ihn gerichteten Anträge Bayerns und Schleswig-Holsteins (BRDrucks. 167/1/2/3/70); die Annahme des Bayer. Antrags im BR (StenBer. BR-Verh. VI/351 S. 77 B) und dessen resignierenden Beschluss nach Bestätigung des Gesetzes durch den Vermittlungsausschuss (BRDrucks. 226/70 und StenBer. BR-Verh. VI/352 S. 99 C-102 C).

25 Vgl. *Kast* Das neue Demonstrationsrecht S. 11 f; *Meiski* Der strafrechtliche Versammlungsschutz S. 145 ff.

26 *Eben JR 1978* 136, 137; *Jescheck* SchwZStr. Bd. **100** (1983) 1, 10.

27 Zu den Gesetzesinitiativen bis zum 1. StGB/VersGÄndG 1985 vgl. *Kast* Das neue Demonstrationsrecht S. 11 ff; *Weingärtner* Demonstration und Strafrecht S. 41 ff; ferner *Hamm AnwBl. 1984* 57 zugleich zu den argumentativen Gegensätzen.

28 Vgl. Bericht, BTDrucks. 7/4549 S. 4 ff; BTDrucks. 7/2854 S. 13 ff; Prot. 7/2249 ff; vgl. *Laufhütte MDR 1976* 441, 447.

29 BTDrucks. 7/2854.

30 BTDrucks. 7/2772.

31 Vgl. Entwürfe, BTDrucks. 7/2854 S. 8 f und BTDrucks. 7/2772 S. 7 f.

32 BTDrucks. 7/4549 S. 4 f.

33 BTDrucks. 7/4808; BTDrucks. 7/4930.

34 BTDrucks. 8/322 u. 8/996.

35 **Krit.** *Eben JR 1978* 136, 137.

36 2. Bericht des RAussch., BTDrucks. 8/1845.

37 BTDrucks. 8/1989 und 8/2096.

38 BTDrucks. 8/2677.

39 Bericht, BTDrucks. 8/3726 u. BT-Verh. 8/216 S. 17325.

40 BTDrucks. 9/628.

StGB⁴¹ schlugen ein strafbewehrtes Verbot der Vermummung und passiven Bewaffnung im Versammlungsgesetz vor. In Abweichung von den früheren Vorschlägen sahen die Gesetzentwürfe als weiteres einschränkendes Tatbestandsmerkmal bei § 125 die hoheitliche (polizeiliche) Aufforderung zum Auseinandergehen vor. Nach einem ablehnenden Votum des Innenausschusses⁴² wurden die Entwürfe im Bundestag nicht mehr abschließend beraten.⁴³

5. Mit der 10. Wahlperiode begann eine schrittweise Verschärfung des Demonstrationsrechts. Die Entwicklung nahm ihren Ausgang von der Koalitionsvereinbarung der CDU/CSU und FDP vom März 1983.⁴⁴ Über Ausgestaltung und Ausnahmeregelungen des § 125 Abs. 2 und 3 gingen die Auffassungen zunächst auseinander.⁴⁵ Der von der Bundesregierung vorgelegte **Entwurf** zu § 125⁴⁶ sah die Einfügung eines **Absatzes 2** vor, der an die Begehung von Gewalttätigkeiten etc. i. S. des Absatzes 1 und an die Aufforderung eines Trägers von Hoheitsbefugnissen gegenüber der Menschenmenge zum Auseinandergehen anknüpfte und das Sich-nicht-entfernen sowie den Anschluss an die Zuwiderhandelnden mit Strafe bedrohte. Damit sollte der Verübung gewaltsamer Ausschreitungen aus der Deckung der Menge entgegengewirkt und der bessere Zugriff auf die eigentlichen Gewalttäter erreicht werden.⁴⁷ Zu diesem Zweck wurde die Strafbarkeit auf friedliche, einer polizeilichen Aufforderung zum Auseinandergehen zuwiderhandelnde Demonstrationsteilnehmer ausgedehnt, gleichzeitig aber friedlichen Demonstranten und Neugierigen nach Beginn der Gewalttätigkeiten die Möglichkeit zum Rückzug belassen. Das tatbestandsmäßige Verhalten von ausschließlich Dienst- und Berufspflichten ausübenden Personen wurde unter dem Gesichtspunkt der Sozialadäquanz und Pflichtenkollision gerechtfertigt erachtet und auch sog. Abwieglern eine Besserstellung (Strafausschließungsgrund) eingeräumt. Der Vorschlag⁴⁸ wurde im Schrifttum nur vereinzelt zustimmend,⁴⁹ überwiegend aber ablehnend⁵⁰ aufgenommen. Von den im Rechtsausschuss gehörten Sachverständigen⁵¹ wurden mehrheitlich Bedenken gegen einen strafrechtlichen Regelungsbedarf, Eignung und Praktikabilität der Entwurflösung sowie gegen deren Verfassungsgemäßheit erhoben.

6. Nach der Sachverständigenanhörung hielten die Koalitionsfraktionen an dem Regierungsentwurf nicht mehr fest, sondern suchten nach einer Kompromisslösung, die im Juni 1985 ausformuliert und im **Gesetz zur Änderung des StGB und des Versammlungsgesetzes vom 18.7.1985** (BGBl. I S. 1511) ihren Niederschlag fand.⁵² Mit diesem Gesetz, einem Kompromiss mit vergleichsweise restriktiver Tendenz, wurde die „Wende im Demonstrationsstrafrecht“ eingeläutet. Der vermutete Zusammenhang mit der Veröffentlichung der Brokdorf-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 14.5.1985,⁵³ einer genaueren richterlichen Umgrenzung des Demonstrationsrechts, ist nicht von der Hand zu weisen.⁵⁴ Nach dem Gesetz wurde in § 17a VersG das vermummte oder passiv bewaffnete Auftreten in einer öffentlichen Versammlung unter freiem Himmel zwar nur bußgeldrechtlich erfasst. Derartige Verhaltensweisen wurden allerdings als Vergehen gemäß § 125 Abs. 2 für den strafbar, der in einer unfriedlichen Menge amtlicher Aufforderung zuwider seine passive Bewaffnung/Vermummung nicht ablegte und sich auch nicht entfernte. Die Aufforderung hatte ihre Ermächtigungsgrundlage im Versammlungsgesetz⁵⁵ oder den Polizeigesetzen der Länder.⁵⁶ Durch den in Absatz 3 enthaltenen Verweis auf § 113 Abs. 3, 4 wurde klargestellt, dass bei Rechtswidrigkeit der

41 BTDrucks. 9/1258; s. a. BRDrucks. 255/81.

42 Bericht, BTDrucks. 9/1985.

43 Zu den Vorschlägen vgl. *Hamm* AnwBl 1984 57; *Stümper* Kriminalistik 1981 398; *krit. Arzt* JA 1982 269, 273; *Kostas* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 81. Zu den Vorschlägen des Deutschen Richterbundes von 1981 vgl. DRiZ 1981 75 f; zu dem Lummer/Hübner-Entwurf des Landes Berlin vom Februar 1982 s. AusschDrucks. 9/46 des BT-Innenausschusses, zit. b. *Kast* Das neue Demonstrationsrecht S. 19 f.

44 Hierzu *Kast* Das neue Demonstrationsrecht S. 22; *Jura Aktuell* 1983 560.

45 S. a. Gemeinsame Erklärung des BMJ und BMI vom 13.7.1983, recht Nr. 7/8/1983 S. 50.

46 BTDrucks. 10/901 u. BRDrucks. 323/83.

47 Vgl. *Kittlaus* RAusschProt. 11/38 S. 27; *krit. Baumann* StV 1988 37 f.

48 Vgl. *Schulz* Gesetzgebungsbericht ZRP 1983 284.

49 *Aretz* ZRP 1983 264; *Bickel* DRiZ 1984 99; *Scholz* NJW 1983 705, 711.

50 Vgl. etwa *Hamm* AnwBl 1984 57; *Schnoor* ZRP 1983 185; *Starke/Stein* JR 1984 97; *Strohmaier* ZRP 1985 153; *ders.* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 103 ff; s. a. DRiB DRiZ 1983 65 zu der Beweisregel der Abwieglerausnahme des Abs. 3 Nr. 2.

51 RAusschProt. 10/39; Bericht BTDrucks. 10/3580 S. 1.

52 Beschlussempfehlung und Bericht, BTDrucks. 10/3573 u. 10/3580; *Kast* Das neue Demonstrationsrecht S. 22 ff; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 7.

53 BVerfG NJW 1985 2395.

54 Vgl. u. a. *Kühl* NJW 1985 2379 u. StV 1987 122, 131.

55 § 17a Abs. 4 VersG.

56 Zu dem notwendigen Inhalt der Aufforderung s. BayObLG JR 1989 304 m. Anm. *Meurer*.

polizeilichen Anordnung die Tat nicht strafbar war, wobei als Beurteilungsmaßstab der zu § 113 entwickelte strafrechtliche Rechtmäßigkeitsbegriff gelten sollte. Die verfassungsrechtliche Unbedenklichkeit von § 125 Abs. 2, einem Vorfeldtatbestand zu Absatz 1, wurde überwiegend bejaht.⁵⁷ Der neue Absatz erlangte aber keinerlei Bedeutung. Nach der Verurteiltenstatistik sind für die Zeit seiner Geltung nur vier Verurteilungen verzeichnet.

7. Mit dem **Gesetz zur Änderung des StGB, der StPO und des Versammlungsgesetzes vom 9.6.1989** (BGBl. I S. 1059) wurde § 125 Abs. 2 wieder gestrichen. Dafür hat der Gesetzgeber als weiteren Schritt der Verschärfung die allgemeine Strafbewehrung der passiven Bewaffnung und Vermummung für öffentliche Veranstaltungen unter freiem Himmel in **§ 27 VersG** eingeführt.⁵⁸ Danach macht sich nach Abs. 1 strafbar, wer bei öffentlichen Versammlungen oder Aufzügen Waffen oder sonstige Gegenstände, die ihrer Art nach zur Verletzung von Personen oder Beschädigung von Sachen geeignet und bestimmt sind, mit sich führt, ohne dazu behördlich ermächtigt zu sein. Tathandlungen des § 27 Abs. 2 VersG sind das Mitführen von Schutzwaffen und das unerlaubte vermummte Teilnehmen an öffentlichen Versammlungen sowie das Zusammenrotten im Zusammenhang mit öffentlichen Versammlungen, wenn Waffen oder Schutzwaffen mitgeführt werden oder der Täter vermummt ist. Gegen die Verfassungsmäßigkeit von § 27 Abs. 2 VersG werden insbesondere unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit Bedenken erhoben, weil die These, das Auftreten vermummter oder passiv bewaffneter Personen indiziere Gewaltbereitschaft und erhöhe die Risikobereitschaft bei der Begehung von Straftaten wissenschaftlich nicht erhärtet sei.⁵⁹

8. Durch das am 30.5.2017 in Kraft getretene **52. Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuchs vom 23.5.2017** (BGBl. I S. 1226), das den Schutz von Vollstreckungsbeamten und Rettungskräften stärken soll und hierfür einen eigenständigen neuen Straftatbestand mit erhöhter Strafandrohung vorsieht (§ 114 StGB), wurde die Subsidiaritätsklausel in § 125 Abs. 1 gestrichen, um so eine Verurteilung auch wegen Landfriedensbruchs bei gleichzeitiger Verwirklichung von mit schwererer Strafe bedrohten Vorschriften zu ermöglichen und dadurch das spezifische Unrecht des Landfriedensbruchs im Urteilenstator zum Ausdruck bringen zu können.⁶⁰ Des Weiteren wurde eine redaktionelle Ergänzung des § 125 Abs. 2 mit Blick auf den neu eingefügten § 114 StGB vorgenommen.

Übersicht

A. Überblick — 1

I. Rechtsgut — 1

II. Deliktsnatur — 4

III. Kriminalpolitische Bedeutung — 7

IV. Verfassungsrecht — 10

V. Massenpsychologie und Ursachenforschung kollektiver Gewalt — 14

VI. Erscheinungsformen — 20

B. Objektiver Tatbestand — 26

I. Gewalttätiger Landfriedensbruch (Abs. 1 Nr. 1) — 28

1. Gewalttätigkeiten — 28

- a) Begriff — 28
- b) Erheblichkeit der Handlung — 30
- c) Anzahl der Gewalttätigkeiten — 32
- d) Gewalttätigkeiten gegen Menschen — 33
- e) Gewalttätigkeiten gegen Sachen — 37

2. Menschenmenge — 39

- a) Begriff — 39
- b) Mindestzahl — 40
- c) Räumlicher Bezug — 46
- d) Grund des Zusammenfindens — 47
- e) Öffentlichkeit — 48

3. Aus einer Menschenmenge — 49

- a) Begriff — 49
- b) Gewalttätigkeiten innerhalb der Menschenmenge — 50

4. Mit vereinten Kräften — 51

- a) Begriff — 51

⁵⁷ Z. B. Frowein NJW 1985 2376, 2378; Kühl NJW 1985 2379 u. StV 1987 122, 130; aA Bemann FS Pfeiffer 58; Strohmaier StV 1985 469, 472.

⁵⁸ Vgl. GesE BTDrucks. 11/2834; Beschl.empfehlung und Bericht, BT-Drucks 11/4359. Zur Kritik unter rechtspolitischen und verfassungsrechtlichen Aspekten vgl. Amelung/Hassemer/Rudolphi/Scheerer StV 1989 72 ff; Baumann StV 1988 37 ff; Bemann FS Pfeiffer 53 ff; Hamm StV 1988 40 ff; Jahn JZ 1988 545 ff; Kunert NSTZ 1989 449, 452 f; Nörr/Lenckner 40 Jahre Bundesrepublik (1990) S. 344 f; Rudolphi StV 1989 74 f; Simon RAusschProt. 11/38 S. 127.

⁵⁹ Stein SK Rdn. 3; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 1; Dürig-Friedl/Enders VersR, § 27 Rdn. 9 ff.

⁶⁰ GesE, BTDrucks. 18/11161 S. 10, 13; Beschlussempfehlung und Bericht des RAussch., BTDrucks. 18/12153; zur Entstehungsgeschichte vgl. Schiemann NJW 2017 1846; Puschke/Rienhoff JZ 2017 924.

- b) Unfriedlichkeit der Menschenmenge — 52
- 5. Gefährdung der öffentlichen Sicherheit — 53
 - a) Begriff — 54
 - b) Gefährdung — 57
- 6. Sich-beteiligen als Täter oder Teilnehmer — 63
 - a) Außenstehende — 64
 - b) Täterschaftliche Beteiligung — 68
 - c) Anstiftung — 72
 - d) Beihilfe — 73
 - e) Vermummung und Passivbewaffnung — 79
- II. Bedrohender Landfriedensbruch (Abs. 1 Nr. 2) — 80
 - 1. Begriff — 81
 - 2. Angriffsobjekt — 82
- III. Aufwieglerischer Landfriedensbruch (Abs. 1 3. Alt.) — 83
 - 1. Einwirken — 85
 - 2. Auf die Menschenmenge — 87
 - 3. Täter — 89

- C. **Subjektiver Tatbestand** — 91
 - I. Vorsatz — 91
 - II. Absicht — 92
 - III. Irrtumsfragen — 93
- D. **Rechtswidrigkeit** — 96
- E. **Täterschaft und Teilnahme** — 101
- F. **Versuch und Vollendung** — 102
- G. **Konkurrenzen** — 104
- H. **Rechtsfolgen** — 107
 - I. **Prozessuales** — 108
 - I. Verjährung — 108
 - II. Geltung für Auslandstaten — 109

A. Überblick

I. Rechtsgut

1 § 125 Abs. 1 Nr. 1 und 2 dient mit wechselnden Schwerpunkten sowohl dem Schutz der **öffentlichen Sicherheit** als auch dem Schutz der **Individualrechtsgüter** der durch Gewalttätigkeiten verletzten oder bedrohten Personen.⁶¹ Öffentliche Sicherheit ist gekennzeichnet durch den objektiven Zustand des unbedrohten Daseins aller im Staat sowie durch das subjektive Vertrauen der Bevölkerung in den Fortbestand dieses Zustands.⁶² Als Individualrechtsgüter kommen die physische Integrität und das Eigentum sowie die Freiheit von Bedrohungen nach Nummer 2 in Betracht. Der gleichwertige Schutz des Kollektivrechtsguts und von Individualrechtsgütern ergibt sich bereits aus dem Wortlaut des Absatzes 1 Nr. 1 und 2. Daraus geht hervor, dass das Unrecht der Tat durch die kumulative Beeinträchtigung zweier Rechtsgüter gekennzeichnet ist: den Angriff auf bestimmte Einzelne in ihren Individualrechtsgütern und die Gefährdung der öffentlichen Sicherheit. Beim aufwieglerischen Landfriedensbruch, der mit der Einwirkung im Vorfeld der Gewalttätigkeit oder Bedrohung spezifische Vorbereitungshandlungen tatbestandlich verselbstständigt, werden Individualrechtsgüter allerdings nur mittelbar geschützt, weshalb der Individualgüterschutz bei dieser Begehungsform nicht kennzeichnend ist.

⁶¹ OLG Hamm NStZ 2013 347, 348; OLG Celle NJW 2001 2735 m. Anm. Hoyer JR 2002 35; OLG Düsseldorf NJW 1990 2699, 2670; Schäfer MK Rdn. 1; Fischer Rdn. 2; Stein SK Rdn. 5; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 1; SSW/Fahl Rdn. 1; Hartmann HK-GS Rdn. 2; Matt/Renzikowski/Kuhli Rdn. 1; Rackow BeckOK StGB Rdn. 5; Kindhäuser LPK Rdn. 1; Graf v. Schlieffen AnwK Rdn. 1; Arzt JA 1982 269; Dölling JR 1987 467, 469; aA Meiski Der strafrechtliche Versammlungsschutz S. 133, 159, der die Versammlungsfreiheit als Rechtsgut ansieht.

⁶² OLG Hamburg NJW 1983 2273; OLG Celle NJW 2001 2735; Schäfer MK Rdn. 1; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 2; Rotsch ZIS 2015 577, 578; vgl. auch Fahrner Staatsschutzstrafrecht § 6 Rdn. 79, wonach das Schutzgut der öffentlichen Sicherheit wie das Schutzgut des öffentlichen Friedens bei §§ 126, 130 zu verstehen ist.

Nach **anderer Auffassung** kommt als geschütztes Rechtsgut **nur die öffentliche Sicherheit** in Betracht, weil der dem Einzelnen zukommende Schutz nur eine Reflexwirkung des Gesetzes sei und selbst ganz im Hintergrund stehe.⁶³ Dies zeige sich auch daran, dass das Opfer einer Gewalttätigkeit nur ihr zufälliges Objekt oder Repräsentant für eine bestimmte Personengruppe sein müsse.⁶⁴ Der Gesetzgeber habe mit dem Landfriedensbruch seit jeher auf verschiedene Formen kollektiver Gewalt reagieren wollen, die durch politische, wirtschaftliche oder gesellschaftliche Umstände und massenpsychologische Phänomene hervorgerufen werden. Deshalb spreche auch Sinn und Zweck der Vorschrift dafür, dass die öffentliche Sicherheit das vorrangig geschützte Rechtsgut sei.⁶⁵ Diese Auffassung lässt die vom Gesetzgeber innerhalb des ihm von der Verfassung zugestandenen Ermessensspielraums vorgenommene Konkretisierung des Schutzzumfangs des Kerns des strafwürdigen Verhaltens außer Acht. Nach der Neugestaltung des § 125 durch das 3. Strafrechtsreformgesetz setzen der gewalttätige und der bedrohende Landfriedensbruch voraus, dass ganz bestimmte Individualrechtsgüter angegriffen oder bedroht werden, weshalb diese aus dem Schutzbereich nicht ausgeklammert werden können.⁶⁶

Ausgehend davon, dass die öffentliche Sicherheit einen Zustand darstellt, in dem für eine unbestimmte Personenzahl innerhalb des betreffenden Staates keine Bedrohung ihrer Individualrechtsgüter besteht und subjektiv befürchtet wird, stellt eine **weitere Auffassung** den **Schutz von Individualrechtsgütern** in den Vordergrund. Danach geht es bei § 125 ausschließlich⁶⁷ oder vorrangig⁶⁸ um Individualrechtsgüter und ist § 125 als konkretes Gefährdungsdelikt gegen eine Vielzahl von Individualrechtsgütern zu qualifizieren. Dagegen spricht, dass die Individualrechtspositionen wie Leben, Gesundheit und Eigentum bereits durch andere Normen (§§ 223 ff; 240, 303) geschützt werden und die in § 125 Abs. 1 Nr. 1 und 2 normierten Begehungsweisen in einer die öffentliche Sicherheit gefährdenden Weise begangen sein müssen.⁶⁹

II. Deliktsnatur

Die Vorschrift enthält Elemente eines **Massendelikts** und eines **Individualdelikts**.⁷⁰ Maßgeblich bei den ersten beiden Begehungsformen ist nicht mehr der Anschluss an eine unfriedliche Menge; eigentlicher Strafgrund ist vielmehr die Beteiligung an den Gewalttätigkeiten und Bedrohungen,⁷¹ die – insoweit Restbezug zu einem Massendelikt – mit vereinten Kräften aus einer räumlich vereinigten, unüberschaubaren Personenvielfalt heraus begangen werden; das lässt die Angriffe als besonders gefährlich und für die Betroffenen bedrohlich erscheinen. § 125 verlangt, soweit er auch individuelle Rechtsgüter schützt, den Strafschutz im Verhältnis zur Individualstrafnorm vor, was insbesondere beim aufwieglerischen Landfriedensbruch zutage tritt.⁷²

Eigenständigen Charakter entwickelt der Tatbestand vor allem in der Begehungsform des aufwieglerischen Landfriedensbruchs, der mit der Einwirkung im Vorfeld der Gewalttätigkeit

⁶³ BGHZ 89 383, 400; BGH NSTZ 1993 538, BGHSt 62 178, 184 = NSTZ-RR 2017 337, 338; OLG München BeckRS 2013 18011 = NSTZ 2014 706; *Maurach/Schroeder/Maiwald* BT 2 § 60 I Rdn. 6; *Schmidhäuser* BT 12. Kap. Rdn. 1; *Rotsch* ZIS 2015 577, 578; *Geerds* JR 1990 384 Fn. 3; vgl. auch *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 2: im Wesentlichen ein Delikt zum Schutz der öffentlichen Sicherheit.

⁶⁴ *Maurach/Schroeder/Maiwald* BT 2 § 60 I Rdn. 6.

⁶⁵ *Rotsch* ZIS 2015 577, 578.

⁶⁶ Die Subsidiaritätsklausel des § 125 Abs. 1 letzter HS a. F. kann nach ihrem Wegfall nicht mehr als Grund für den Schutz auch von Individualrechtsgütern herangezogen werden; schon nach der alten Gesetzeslage zweifelnd *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 2.

⁶⁷ *Hoyer* JR 2002 34, 36; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 2.

⁶⁸ *Ostendorf* NK Rdn. 6; *Ostendorf/Frahm/Doege* NSTZ 2012 529, 535.

⁶⁹ *Rotsch* ZIS 2015 577, 578.

⁷⁰ *Schäfer* MK Rdn. 2.

⁷¹ BGHSt 32 165, 178; *Otto* NSTZ 1986 71; *Meyer* GA 2000 459.

⁷² *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 2.

oder Bedrohung spezifische Vorbereitungshandlungen tatbestandlich verselbständigt⁷³ und zugleich Auffangcharakter gegenüber den beiden anderen Begehungsformen aufweist.⁷⁴ Bei der Begehungsvariante des Einwirkens auf die Menschenmenge handelt sich um ein **unechtes Unternehmensdelikt**.⁷⁵

6 § 125 ist **kein Schutzgesetz i. S. des § 823 Abs. 2 BGB**.⁷⁶

III. Kriminalpolitische Bedeutung

7 § 125 hat nach der polizeilichen Kriminalstatistik und der Verurteiltenstatistik des Statistischen Bundesamtes eine relativ geringe Bedeutung.⁷⁷

8 Die polizeiliche Kriminalstatistik und die Rechtspflegestatistik des Statistischen Bundesamtes weisen für § 125 und § 125a folgende Zahlen aus:

Verurteilte nach der Statistik des Statistischen Bundesamtes⁷⁸

Jahr	Verurteilte § 125	§ 125a	Jahr	Verurteilte § 125	§ 125a
1999	136	65	2009	181	35
2000	101	44	2010	218	27
2001	214	48	2011	210	59
2002	137	48	2012	165	33
2003	148	36	2013	117	39
2004	154	47	2014	144	30
2005	90	37	2015	169	19
2006	97	22	2016	212	28
2007	136	24	2017	168	24
2008	141	61	2018	325	24

Erfasste Fälle nach der polizeilichen Kriminalstatistik⁷⁹

Jahr	§§ 125, 125a	Jahr	§§ 125, 125a	davon § 125a
1999	1376	2009	2589	624
2000	1048	2010	1815	529
2001	1284	2011	1804	465
2002	1714	2012	2118	785
2003	1369	2013	1212	300
2004	1362	2014	1785	498
2005	1705	2015	1961	745
2006	1918	2016	2009	482
2007	1632	2017	1319	592
2008	2158	2018	1950	944
		2019	1860	846

73 Vgl. OLG Braunschweig NSTZ 1991 492; Schäfer MK Rdn. 2.

74 Maurach/Schroeder/Maiwald BT 2 § 60 II Rdn. 32, Heinze ZStW 126 (2014) 866, 878; krit. Rotsch ZIS 2015 577, 583.

75 Hilgendorf LK § 11 Rdn. 87 ff; Schäfer MK Rdn. 2.

76 BGHZ 89 383, 400; Kornblum JuS 1986 607.

77 Vgl. auch Ostendorf NK Rdn. 7 f.

78 Strafverfolgungsstatistik des Statistischen Bundesamtes, Rechtspflege, Fachserie 10 Reihe 3.

79 Bundeskriminalamt, Falltabelle polizeiliche Kriminalstatistik vollendete Fälle.

Bei der Bewertung der Zahlen des Statistischen Bundesamtes ist die erst durch das 52. Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuchs vom 23.5.2017 entfallene Subsidiaritätsklausel des § 125 zu beachten. Diese führte dazu, dass ungeachtet der Tatbestandserfüllung in einer nicht geringen Zahl von Fällen diese statistisch nicht als Landfriedensbruch erfasst wurden.

IV. Verfassungsrecht

§ 125 ist **grundgesetzgerecht**, er kollidiert nicht mit Art. 5, 8 GG.⁸⁰

Art. 8 GG schützt die Freiheit des Einzelnen, sich mit anderen zu einem gemeinsamen Zweck zu versammeln.⁸¹ Praktisch bedeutsam ist die Versammlungsfreiheit, die in engem Kontext mit der Meinungsfreiheit steht, vor allem im politisch-demokratischen Prozess. Dort wird sie als Demonstrationsfreiheit wahrgenommen, die es als solche neben Art. 8 GG nicht gibt. Demonstrationen tragen zur gebündelten Artikulation politischer Meinungen in der Öffentlichkeit bei und ergänzen den Prozess der institutionalisierten Willensbildung in der repräsentativen Demokratie.⁸² Eine Versammlung i. S. von Art. 8 GG ist tatbestandlich weit zu verstehen. Sie liegt bereits vor bei einer aus zwei oder mehr Personen bestehenden Gruppe, die durch das Zusammentreffen einen gemeinsamen Zweck verfolgen, der sie innerlich verbindet. Eine solche innere Verbindung fehlt mangels gemeinsamer Zweckverfolgung bei zufälligen, nur kurzfristigen Ansammlungen, ausgelöst etwa durch einzelne Flugblattverteiler, bei einem politischen Infostand, bei dem Auflauf Schaulustiger an einer Unfallstelle⁸³ oder bei rein unterhaltenden und kommerziellen Veranstaltungen wie Konzerten oder Sportveranstaltungen.⁸⁴

Art. 8 GG schützt nur versammlungsspezifische Verhaltensweisen, die **friedlich und ohne Waffen** erfolgen; anderenfalls können sich die Versammlungsteilnehmer von vornherein nicht auf den Schutz des Art. 8 GG berufen.⁸⁵ Unfriedlich sind Versammlungen, deren Zweck oder Verlauf Straftaten gegen Leib, Leben, Freiheit oder sonstige erhebliche Rechtsgüter Dritter oder der Allgemeinheit wenn auch nur versuchsweise mit sich bringen;⁸⁶ kommt es dagegen nur zu Behinderungen Dritter, seien diese auch gewollt und nicht nur in Kauf genommen, führt dies nicht zur Unfriedlichkeit der Versammlung.⁸⁷ Die Abgrenzung zwischen friedlichen und unfriedlichen Versammlungen ist stark umstritten und richtet sich nach den Umständen des Einzelfalls. Unfriedlich ist eine Versammlung jedenfalls dann, wenn sie einen gewalttätigen Verlauf i. S. eines Einsatzes körperlicher Gewalt gegen Personen oder Sachen nimmt⁸⁸ oder unmittelbar zu nehmen droht.⁸⁹ Maßgeblich für die Bestimmung des Schutzbereichs von Art. 8 GG ist das (un-)friedliche Verhalten der einzelnen Versammlungsteilnehmer, nicht die Versammlung als solche. Die Begehung von Gewalttätigkeiten durch einzelne Demonstranten oder eine Minder-

80 Vgl. BVerfGK **10** 6; BGHSt **23** 46, 57; Kühl NJW **1985** 2379; **1986** 875; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 3; Fischer Rdn. 2.

81 Vgl. BVerfGE **69** 315 (Brokdorf); **73** 206 (Sitzblockaden I); **76** 211 (General Bastian); **82** 236 (Schubart), **84** 203 (Republikaner); **85** 69 (Eilversammlungen); **87** 399 (Versammlungsauflösung); **104** 92 (Sitzblockaden III); BVerfG NJW **2000** 3053 (Rudolf-Heß-Gedenkfeier); **2001** 1409 (Holocaust-Gedenktag); **2001** 2069 (NVU-Versammlungsverbot); **2001** 2072 („Herren im eigenen Land“); **2001** 2076 (1. Mai); **2001** 2459 („Love Parade“); StV **2011** 668 (Teilnahme an Sitzblockade).

82 Dreier/Schulze-Fielitz GG Bd. 1 Art. 8 Rdn. 16.

83 Vgl. Drosdzol JuS **1983** 409.

84 Vgl. BVerfGE **69** 343; zum umstrittenen Versammlungscharakter bei Unterhaltungsveranstaltungen wie Rockkonzerten u. ä. vgl. v. Mutius Jura **1988** 30, 35 f; Dreier/Schulze-Fielitz GG Bd. 1 Art. 8 Rdn. 25 ff.

85 BVerfGE **69** 315, 360; Maunz/Dürig/Depenheuer GG Art. 8 Rdn. 78 ff; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Kutscha Versammlungsrecht Art. 8 GG Rdn. 151 ff.

86 Dreier/Schulze-Fielitz GG Bd. 1 Art. 8 Rdn. 41.

87 BVerfG StV **2011** 668, 671.

88 Vgl. BVerfGE **69** 315, 360; **73** 206, 248; **104** 92, 106.

89 Dreier/Schulze-Fielitz GG Bd. 1 Art. 8 Rdn. 41.

heit lässt zwar für diese den Grundrechtsschutz entfallen,⁹⁰ berührt aber nicht die Gewährleistung des Art. 8 GG für die friedlichen Versammlungsteilnehmer.⁹¹ Etwas anderes gilt nur, wenn der Versammlungsveranstalter oder -leiter oder die Mehrzahl der Teilnehmer sich unfriedlich verhalten, dann verliert die Versammlung insgesamt ihren friedlichen Charakter.⁹² Der Schutz des Art. 8 GG endet mit der rechtmäßigen Auflösung der Versammlung.⁹³

- 13 Da § 125 gewalttätiges Handeln, Drohungen mit Gewalttätigkeiten und zu dem einen oder anderen aufwiegelndes Handeln unter Strafe stellt, Art. 8 GG aber nur das Recht zu friedlicher Versammlung gewährleistet, verstößt der Tatbestand des Landfriedensbruchs nicht gegen Art. 8 GG. Ernsthaftige Aufrufe zu friedlichen Demonstrationen fallen im Hinblick auf Artikel 5 und Art. 8 GG auch dann nicht unter § 125, wenn nicht auszuschließen ist, dass sich der Veranstaltung gewalttätige Gruppen anschließen könnten und dies dem Aufrufenden bewusst ist.⁹⁴ Etwas anderes gilt jedoch bei auf Unfriedlichkeit angelegten Aufrufen zu rechtswidrigen, nicht genehmigten Großaktionen, bei denen bürgerkriegsähnliche Auseinandersetzungen eingeplant, Ausschreitungen unvermeidbar sind und verbale Hinweise auf Gewaltfreiheit nur als tarnendes Beiwerk erscheinen.⁹⁵

V. Massenspsychologie und Ursachenforschung kollektiver Gewalt

- 14 Die Diskussion um Reform, Ausgestaltung und Erweiterung/Wiederverschärfung des Landfriedensbruchtatbestandes war und ist nicht unmaßgeblich bestimmt von der massenpsychologisch begründeten Gefährlichkeit.⁹⁶ Die Beurteilung des Massenverhaltens (Kollektivgeschehen) durch die (klassische) Massenspsychologie, nach Stroebe/Hewstone⁹⁷ ein eher überholter Begriff, geht insbesondere auf Le Bon⁹⁸ mit Stichworten wie Massenseele, Massenbewusstsein zurück; deren Thesen sind allerdings durch die moderne Sozialpsychologie erheblich relativiert worden.⁹⁹ Sie fußt auf der Annahme einer großen Ansammlung von Menschen innewohnenden Unberechenbarkeit und spezifischen Gefährlichkeit, die sich vor allem auf das gemeinschaftliche Massegefühl gründe, das die Einzelnen erfasse, ihr Verhalten ändere und zu einem affektiv bedingten **Kontrollverlust** führe.¹⁰⁰ Das normalerweise Gewalttätigkeiten entgegenstehende Verantwortungsgefühl des Einzelnen werde aufgrund des Wir- oder Gruppenbewusstseins in der Masse herabgesetzt und gleichzeitig das **Kraftgefühl** als Mitglied der Menge gesteigert.¹⁰¹ Im Gefühl geballter Macht, in der verantwortungslähmenden und die

⁹⁰ Vgl. BVerfGE 73 206, 248.

⁹¹ BVerfGE 69 316, 361; BVerfG NVwZ 2017 555; Frowein NJW 1985 2376, 2378; Kühl NJW 1985 2379, 2383; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Kutscha Versammlungsrecht Art. 8 GG Rdn. 168; einschr. Maunz/Dürig/Depenheuer GG Art. 8 Rdn. 85.

⁹² Vgl. Dreier/Schulze-Fielitz GG Bd. 1 Art. 8 Rdn. 48; Hettrich Versammlungsrecht in der Praxis (2018) Rdn. 22 ff.

⁹³ Vgl. BVerfG StV 2011 668, 671.

⁹⁴ BGHSt 32 165, 179.

⁹⁵ BGHSt 32 165, 179 f.

⁹⁶ Vgl. BTDrucks. 7/2112 S. 7; 7/4549 S. 5; 9/1258 S. 5; 10/901 S. 4.

⁹⁷ Sozialpsychologie (1990) S. 11 f.

⁹⁸ Psychologie der Massen, 1895/1931.

⁹⁹ Vgl. Jäger Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 15; Hofstätter Einführung in die Sozialpsychologie S. 180; ders. Gruppendynamik – Kritik der Massenspsychologie (1957/1982) S. 7; s. a. die kritische Darstellung bei Kostaras Demonstrationsdelikte S. 42 ff, 50 ff, 158; Eidam Der Organisationsgedanke im Strafrecht S. 383 ff; Tiedemann JZ 1968 761, 763 f.

¹⁰⁰ Hierzu Jäger Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 37 ff; Kühl NJW 1986 874, 880; Maurach/Schroeder/Maiwald BT 2 § 60 II Rdn. 15 f; Schreiber Kriminalistik 1988 2; Sonnen JA 1982 566, 567; Starke/Stein JR 1984 97, 98 f; Strohmaier Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 115 ff; Tiedemann JZ 1968 762, 764; Schneider JZ 1992 499, 508 ff; Werle FS Lackner 481, 488.

¹⁰¹ Vgl. auch Meyer GA 2000 459, 468.

potentielle Gewaltbereitschaft fördernden Anonymität, impulsiv und unberechenbar, wird die Masse als ein Explosivstoff angesehen,¹⁰² der hohe Anziehungskraft und Sogwirkung auf Unbeteiligte auslöse. Springe der zündende Funke auf und komme es zur Entladung, ließen sich die losbrechenden Gewalten kaum abfangen und meist nur schwer eindämmen; ehe man ihrer Herr werde, seien gewöhnlich Personen- und Sachschäden, oft schlimmster Art, angerichtet.¹⁰³ Weiter wird auf die leichte **Lenkbarkeit der Masseninstinkte**, insbesondere durch eine zielgerichtete Führungsgruppe hingewiesen.¹⁰⁴ Zurückhaltender formuliert beruht die Gefährlichkeit danach auf gruppenspezifischen Prozessen, die über den Abbau von Hemmschwellen bis zur Gleichschaltung von Motivationen im Sinne einer psychischen Solidarisierung führen (können).¹⁰⁵

Den massenpsychologischen Annahmen wird teilweise entgegengehalten, dass sie das Kollektivgeschehen vereinheitlichen, statt das Individuum und die individuellen Verhaltensänderungen unter dem Einfluss der Massenphänomene in den Vordergrund der Untersuchung zu stellen.¹⁰⁶ Nur eine Vielzahl von Faktoren im unmittelbaren Umfeld des Einzelnen könne dessen weiteres Verhalten beeinflussen.¹⁰⁷ Zudem wird ihre Ambivalenz unter dem Aspekt geminderter persönlicher Vorwerfbarkeit verwirklichter Unrechts aufgezeigt.¹⁰⁸ Vor allem wird hervorgehoben, dass die vom Strafrecht rezipierten „Erkenntnisse der Massenpsychologie“ bloße Thesen, aber keine empirisch gesicherten Forschungsergebnisse seien.¹⁰⁹

Unabhängig davon wird kaum in Frage zu stellen sein, dass kriminelles Handeln in der Masse jedenfalls von einer „kollektiven Dynamik“ beeinflusst wird oder werden kann, weil der Einzelne empfänglich ist für die von anderen ausgehenden Handlungsanreize. Der einzelne Mensch in der Masse **verliert** leicht seine **Selbstverantwortung**, die in der Anonymität der Masse verschwindet. An die Stelle des Verantwortungsgefühls tritt das Gefühl von **Macht und Superiorität**, die zu Taten führt, die der Einzelne möglicherweise nicht riskieren würde.¹¹⁰ Aufgrund der **Suggestionwirkung der Masse** wird er zu diesen Taten geradezu ermutigt, gruppenspezifische Prozesse führen zum Abbau von Hemmschwellen, zumal die Zuordnung von Gewalttätigkeiten aus der Masse zu Einzelpersonen nicht unerheblichen **Beweisschwierigkeiten** unterliegt, was wiederum die Wahrscheinlichkeit der Straflosigkeit erhöht und mitverantwortlich für den Verlust von Selbstverantwortung ist.¹¹¹ All dies kann eine nicht unerhebliche

102 Vgl. *Arzt/Weber* BT § 44 I Rdn. 6; *Schreiber* Kriminalistik **1988** 2.

103 Zu den Erscheinungen und Erfahrungen im Spiegel massenpsychologischer Analyse vgl. *Canetti* Masse und Macht S. 17, 51, 84; *Dreher* NJW **1970** 1153, 1160; *Grabowsky* Massenproblematik S. 137, 146, 155; *Heinitz* JR **1956** 3, 4; *Heiss* Der Einzelne, die Masse und die Geschichte S. 118, 124; *Kern* Vom Seelenleben des Verbrechers S. 179 ff; *Reiwald* Vom Geist der Massen S. 16, 22, 54 f; ferner Prot. VI/45, 47 f, 167, 171, 177, 182.

104 Vgl. *Schreiber* Kriminalistik **1988** 2.

105 *Sonnen* JA **1982** 566, 567; *Starke/Stein* JR **1984** 97, 98; *Schreiber* Kriminalistik **1988** 2; *Streng* Jura **1995** 182, 189; skeptisch zu den Mechanismen des Hemmungsabbaus in Massen und differenzierend für Gruppentäter *Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 37 ff. Zum Wirksamwerden gruppenspezifischer Kräfte vgl. *Schumacher* NJW **1980** 1880, zu gruppenspezifischen Einflüssen auf den Einzelnen als sozialpsychologischem Moment bei kollektiver Gewalt *Stroebe/Hewstone* Sozialpsychologie S. 275 ff, 400 ff; s. a. *Ohder* Gewalt durch Gruppen Jugendlicher aus sozialpsychologischer Sicht S. 67 ff, 229 f.

106 Vgl. *Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 14; *Tiedemann* JZ **1968** 764; *Eidam* Der Organisationsgedanke im Strafrecht S. 390 f.

107 *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 50 ff, 158; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 116.

108 *Baumann/Frosch* JZ **1970** 113, 121; *Starke/Stein* JR **1984** 97, 98 f; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 117; s. a. *Schumacher* NJW **1980** 1880, 1883 f.

109 Vgl. *Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 14; *Kühl* NJW **1986** 874, 880; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 116; *Tiedemann* JZ **1968** 761, 764.

110 *Heinze* ZStW **126** (2014) 866, 871; *Walther* ZIS **2014** 393, 398.

111 *Heinze* ZStW **126** (2014) 866, 871 f.

Gefährlichkeit begründen.¹¹² Dies gilt vor allem in Ansammlungen unter freiem Himmel mit unbegrenzter Teilnehmerzahl.¹¹³ Indes sind solche allgemeinen Erkenntnisse ohne Situationsbezug und ohne Berücksichtigung potentieller Umfeldfaktoren zu undifferenziert, um sie im Spannungsfeld zwischen grundgesetzlich verbürgter Demonstrations- und Versammlungsfreiheit und gefahrenbedingter Beschränkung sowie Strafbewehrung zu gesicherter Abschichtung unmittelbar nutzbar machen zu können. Im Hinblick auf die individuell und von Situation zu Situation unterschiedlich zu gewichtenden Unsicherheiten, ob und wie intensiv in einer Gruppe gruppenspezifische Kräfte wirken, kommt der Geeignetheit von Maßnahmen als Teil des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit vor allem im Rahmen von gesetzgeberischen Entscheidungen für die Beurteilung der Gefährlichkeit von kollektiven Einflüssen maßgebliche Bedeutung zu.¹¹⁴

- 17 Die massenpsychologischen Ansätze werden heute – vor allem auch mit der Zielrichtung von Prävention und Kontrolle – maßgeblich überlagert von differenziert **gewaltphänomenologischen Untersuchungen** und spezifischer Gewaltursachenforschung.¹¹⁵ Als zum Teil langfristig wirkende Ursachenketten auch von kollektiven Gewaltphänomenen werden Bedingungen des Heranwachsens,¹¹⁶ Störungen der Identitätsfindung, Cliquenzugehörigkeit, Stimulationsbedarf, die Gewaltbereitschaft fördernden Sozialisierungseinflüsse bei Jugendlichen, Perspektivlosigkeit, diffuse Existenzängste, unreflektierte Fremdenfurcht, Wertkonflikte und politische Einfluss- bzw. Beteiligungsdefizite genannt.¹¹⁷ Gewalttätige Ausschreitungen können politisch motiviert sein oder andere Ursachen haben.¹¹⁸ Nicht politisch motivierte öffentliche Krawalle/Randale/Zusammenrottungen sind in ihrer Zielrichtung und Opferauswahl meist willkürlich, oft ohne ersichtlichen Anlass, wie Ausschreitungen zumeist junger, kollektiv agierender Gewalttäter (Stadtgangs, Rockerbanden) als spezifisches Großstadtproblem oder aus Anlass von bestimmten Veranstaltungen.¹¹⁹ Beim Zusammenfinden stehen affektive und emotionale Kräfte im Vordergrund.¹²⁰ In diesen Zusammenhang gehört auch die Gewalt innerhalb und außerhalb des Stadions in Form von vandalistischen Akten, Sachbeschädigungen und Gewalttätigkeiten gegenüber anderen Zuschauern und Passanten.¹²¹
- 18 Im Bereich der **politisch motivierten Gewalt** stehen vor allem die gewalttätigen Ausschreitungen im Zusammenhang mit **Demonstrationen** im Blickfeld.¹²² Der Ausbruch gewaltsamer Gruppen- und Massenkongresse und ihr Verlauf wird wesentlich von der emotionalisierenden Wirkung des Demonstrationsanliegens auf die Teilnehmer und von Art und Intensität der Konfliktinteressen der Trägergruppen bestimmt. Eine nicht unwesentliche Rolle spielen hierbei

112 Vgl. *Kühl* NJW 1986 874, 880; *Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 7, 15; *Meyer* GA 2000 459, 469; *Maurach/Schroeder/Maiwald* BT 2 § 60 II Rdn. 16; *Ostendorf* NK Rdn. 1; *Schild* GA 1982 69 ff; *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 42 ff.

113 Vgl. v. *Mutius* Jura 1988 79, 80.

114 Vgl. *Eidam* Der Organisationsgedanke im Strafrecht S. 394 f.

115 Insoweit kann u. a. auf den Trierer Forschungsbericht 1993 (*Willems/Würtz/Eckert*) und auf die (Sekundär-) Analysen und Vorschläge der Unabhängigen Regierungskommission zur Verhinderung und Bekämpfung von Gewalt (Hrsg. *Schwind/Baumann* 1990) hingewiesen werden, deren Einschätzung allerdings durch nicht unerhebliche Meinungsdifferenzen bestimmt ist (vgl. Bd. 1 Rdn. 371; Bd. 2 S. 64, 526, 671, 806, 914, 930). Zu einer Zusammenschau von Befunden aktueller Gewaltphänomene und kriminologischer Erklärungsansätze vgl. *Streng* Jura 1995 182 m. w. N.; *Walther* ZIS 2014 393, 395.

116 *Ohder* Gewalt durch Gruppen Jugendlicher aus sozialpsychologischer Sicht S. 177 f.

117 Hierzu *Ohder* Gewalt durch Gruppen Jugendlicher aus sozialpsychologischer Sicht S. 161 ff, 230 ff, 246 f; *Schwind/Winter* NSTz 1990 105, 108 f.

118 Vgl. *Schreiber* Kriminalistik 1988 2.

119 Vgl. *Geerds* Rechtsfriedensdelikte S. 4.

120 Vgl. *Schumacher* NJW 1980 1881.

121 Vgl. *Böttger* Die Gewalt der Hooligans; *Nijboer/Althoff* MschrKrim 2006 246; *Farrington* MschrKrim 2006 193.

122 *Schwind/Baumann* Gewaltursachen, Bd. 1 Rdn. 90, 314, 328; zu rechtsextremistischen Demonstrationen und Ausschreitungen vgl. BTDrucks. 16/4675 S. 26 f; 16/5708; *Gusy* JZ 2002 105.

auch Präsenz und Verhalten der Polizei in der akuten Konfliktsituation. Denkbar sind drei – möglicherweise übergreifende – situationsbedingte Formen: expressive Gewalt als spontaner Ausdruck des Protests, instrumentelle Gewalt als Mittel zur Erzwingung oder Verhinderung von politischen Entscheidungen und Eskalationsgewalt, die sich aus Auseinandersetzungen zwischen Demonstranten und Polizeikräften entwickelt.¹²³ Die Zunahme und gruppenspezifisch bedingte Eskalation mit oder ohne Demonstrationszusammenhang (z. B. fremdenfeindliche Ausschreitungen) kann aber auch durch staatliche Unterreaktionen infolge mangelnder polizeilicher Präsenz oder Durchsetzungsfähigkeit (Rostock, Hoyerswerda, Hannover) gefördert werden.¹²⁴ Zur Steigerung des Protestpotentials, das bei mangelnder Kanalisierung in gewalttätige Protestformen umschlagen kann, können Faktoren wie die Diskrepanz zwischen Politik und Werterwartungen (z. B. ökologisches Bewusstsein), ein politisch aufgeheiztes kontroverses Themenfeld (z. B. Asylproblematik, Raketenstationierung, Kritik an der EU, der Protest gegen die Flüchtlingspolitik der Bundesregierung oder die Furcht vor einer Islamisierung Europas (PEGIDA)), Proteste gegen Infrastrukturprojekte (Stuttgart 21), vermeintliche oder objektive politische Defizite oder Fehlentscheidungen (z. B. Wohnungsbausektor: Hausbesetzerkonflikte, Luxussanierung; Betriebsschließungen etc.), politische Skandale, Perspektivlosigkeit vor allem junger Menschen (Arbeitslosigkeit, Massenentlassungen) beitragen.¹²⁵ Charakteristische Phänomene im Problembereich der Demonstrationsexzesse sind die **reisenden Gewalttäter der autonomen Szene**, insbesondere die sogenannten schwarzen Blöcke, die Gewalt als legitimes Mittel der Politik betrachten – nicht nur gegen Sachen, sondern auch gegen Menschen wie Steinwürfe auf Polizisten, Übergriffe auf unliebsame Politiker oder auf Rechtsextremisten.¹²⁶ Von den Ende 2018 festgestellten rund 9.000 gewaltorientierten Linksextremisten innerhalb des gesamten linksextremistischen Spektrums bilden die Autonomen mit 7.400 Personen (2017: 7.000) die größte Teilmenge.¹²⁷ Im extrem rechten Bereich entwickelte sich nach der Wiedervereinigung 1990 mit dem Entstehen freier Kameradschaften die Demonstrationspolitik zu einem wichtigen Aktionsfeld und spontane und langfristig beworbene Aufmärsche zum zentralen Mittel der Propaganda.¹²⁸

Außerhalb des Demonstrationsbereichs stehen (seit 1991 in gesteigerter Dimension) **19** ausländerfeindliche Ausschreitungen im Vordergrund, die sich als Störung der öffentlichen Sicherheit qualifizieren.¹²⁹ Für ein adäquates Verständnis der Genese und Durchführung fremdenfeindlicher Gewalt sind – zu den bereits genannten potentiellen Anknüpfungspunkten hinzukommend – sowohl gruppenspezifische Aspekte (Konformitätsdruck,¹³⁰ Solidaritätszwang, Imponiergehabe, Enthemmung, Stimulierung, Thematisierung von Medienereignissen und Nachahmungseffekte) als auch Überlegungen zur Eskalation von Konflikten bis hin zu kollektiven Krawallen maßgeblich. Über den typischen Gruppenkontext hinausgehend bilden vor allem

123 Vgl. *Schwind/Winter* NStZ **1990** 105, 109; s. a. *Kunert/Bernsmann* NStZ **1989** 449, 454; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Lembke* Versammlungsrecht § 17a Rdn. 8 ff.

124 Vgl. *Willems* u. a. Trierer Forschungsbericht S. 140.

125 Zusammenfassend zu den Ergebnissen der Unabhängigen Gewaltkommission vgl. *Schwind/Winter* NStZ **1990** 105, 109.

126 Vgl. *Wilm* Kriminalistik **2014** 476; Bundesamt für Verfassungsschutz, Linksextremismus – Erscheinungsformen und Gefährdungspotenziale S. 20 ff; vgl. auch *Breucker* Transnationale polizeiliche Gewaltprävention – Maßnahmen gegen reisende Hooligans (2003); *ders.* NJW **2004** 1631.

127 Bundesamt für Verfassungsschutz, Linksextremistisches Personenpotential, abrufbar unter www.verfassungsschutz.de/de/arbeitsfelder/af-linksextremismus, zuletzt abgerufen am 3.5.2020.

128 *Klare/Sturm* in: *Virchow/Langebach/Häusler* (Hrsg.) Handbuch Rechtsextremismus S. 185; siehe auch Bundesamt für Verfassungsschutz, Rechtsextremistische Demonstrationen, abrufbar unter www.verfassungsschutz.de/de/arbeitsfelder/af-rechtsextremismus/zahlen-und-fakten-rechtsextremismus/rechtsextremistische-demonstrationen-2019, zuletzt abgerufen am 8.9.2020; BTDrucks. 18/12535 und 19/148.

129 Statistisches Material bei *Willems* u. a. Trierer Forschungsbericht S. 7 f, 14 f, 37; zu rechtsextremistischen Demonstrationen vgl. auch *Gusy* JZ **2002** 105; BTDrucks. 16/4675 S. 26 f; BTDrucks. 16/5708.

130 *Jäger* Individuelle Zurechnung kollektiven Verhaltens S. 7, 37.

Zusammenrottungen und Massensituationen einen wichtigen Ausgangspunkt für derartige Übergriffe, die neben (zunehmend organisierten) rechtsextremistischen Gruppierungen, insbesondere gewaltorientierten Skinhead- und Faschogruppen, sowie sonstigen fremdenfeindlichen und gewaltaffinen Gruppen (Hooligans, Heavy-Metal-Freaks etc.) und delinquenten Jugendgangs zuzuschreiben sind.¹³¹ Es handelt sich um Mischformen von Steuerung/Planung und Spontaneität/situativen Eskalationsprozessen.¹³² Konkrete herausragende Exzesse (Rostock, Hoyerswerda) haben Mobilisierungs- und Rekrutierungseffekte und führen zu einer Einpendelung auf höherem Eskalationsniveau.¹³³ Seit dem Jahr 2015 ist die Zahl der Anschläge und Übergriffe insbesondere auf Geflüchtetenunterkünfte sowie im Rahmen des Kampfes der Vorherrschaft im Territorium gegen nicht-rechte Jugendliche, Muslime und Parteibüros als Symbol für eine angeblich linke gesellschaftliche Hegemonie massiv angestiegen.¹³⁴

VI. Erscheinungsformen

- 20 Da gewalttätige Demonstrationen und deren Vorfeld den Hauptanwendungsbereich der Norm darstellen, bildet § 125 zusammen mit den Strafvorschriften des Versammlungsgesetzes (§§ 21 ff VersG) das Kernstück des Demonstrationsstrafrechts.¹³⁵ Aufgrund der vielfältigen Erscheinungsformen des Landfriedensbruchs, der auch ganz andere Sachverhalte bis hin zu handfesten Dorfstreitigkeiten erfassen kann,¹³⁶ kann § 125 darauf aber nicht reduziert werden.
- 21 Die **Ursachen** und **Erscheinungsformen des Landfriedensbruchs** unterliegen vielfältigen zeitbedingten Strömungen.¹³⁷ Sie knüpfen an unterschiedlichste Problembereiche und Themen im politischen, wirtschaftlichen, gesellschaftspolitischen und Umweltbereich wie auch im sozialen Umfeld und Großstadtmilieu an. Ein Markstein in der Entwicklung¹³⁸ und ein Ausdruck zuvor unbekannt heftiger Demonstrationsqualität war die Ende der sechziger Jahre beginnende Protestwelle der jungen Generation, insbesondere der Studenten, gegen die etablierte Autorität; sie richtete sich vor allem gegen staatliche Stellen, universitäre Einrichtungen, Wirtschaftsunternehmen, mit „antiimperialistischen“ Schlagworten gegen Politikinhalt, auch im außenpolitischen Bereich (Anti-Schah-Demonstration).¹³⁹ Neue Formen kollektiv-demonstrativer Aktionen zur Einwirkung auf die politische Meinungsbildung ließen alsbald ein spürbares Spannungsfeld zwischen den Grundrechten der Art. 5 und 8 GG und den damals einschlägigen Vorschriften des 6. und 7. Abschnitts sowie des § 240 StGB (Blockaden, Gewaltbegriff, Tangieren der Rechtssphäre Unbeteiligter)¹⁴⁰ erkennbar werden. Derartige Aktionen eskalierten nicht selten zu heftigen Ausschreitungen

131 BTDrucks. 12/4440; *Willems* Trierer Forschungsbericht S. 9, 48, 109, 137.

132 Vgl. *Willems* Trierer Forschungsbericht S. 38 ff, 109, 138.

133 Vgl. *Willems* Trierer Forschungsbericht S. 9 f; zum Gefährdungspotential S. 97 f; zum Gruppenbezug S. 30, 38, 48, 136 und zur kollektiven Dynamik S. 90, 101, 109; zu Ausländerfeindlichkeit und Jugendgruppengewalt *Ohder* Gewalt durch Gruppen Jugendlicher aus sozialpsychologischer Sicht S. 145 ff.

134 *Klare/Sturm* in: *Virchow/Langebach/Häusler* (Hrsg.) Handbuch Rechtsextremismus S. 194; zu Befunden zu Opfern rechter Gewalt vgl. *Dierbach* in: *Virchow/Langebach/Häusler* (Hrsg.) Handbuch Rechtsextremismus S. 489 ff.

135 Zum Begriff *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 15; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 11; *Weingärtner* Demonstration und Strafrecht S. 41; *Werle* FS Lackner 481; *Heinze* ZStW 126 (2014) 866, 870; vgl. auch *Kühl* NJW 1985 2379 u. StV 1987 122, 130.

136 Vgl. BGHSt 14 132.

137 Zu Erscheinungsformen und Ursachen *Geerds* Rechtsfriedensdelikte S. 4 f; *Heitmeyer* Bielefelder Rechtsextremismus-Studie 1992; *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 53 ff; *Schumann* StV 1993 324; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 52 f; *Willems* u. a. Trierer Forschungsbericht S. 6 ff, 38 f.

138 Vgl. hierzu *Roos* Entkriminalisierungstendenzen im Besonderen Teil S. 89 ff.

139 Vgl. hierzu die Beiträge bei *Allerbeck/Rosenmayr* Aufstand der Jugend; ferner *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 52.

140 Vgl. *Schwind/Baumann* (Hrsg.) Gewaltursachen Bd. 1 Rdn. 101, 380 u. Thesen 18 u. 19 S. 216.

bis hin zu regelrechten Straßenschlachten. Signifikant waren in der Folgezeit etwa Zusammenrottungen im Zusammenhang mit der Hausbesetzerszene und Demonstrationen gegen Häuserabriss.

Ende der siebziger Jahre begann eine Zeit zunehmender Großdemonstrationen, die Raketenstationierungen, Errichtung von Kernkraftwerken, Wiederaufbereitungsanlagen, Flughafenerweiterung und Umweltzerstörung zum Thema hatten und durch – zumindest z. T. – unfriedliche, das eigentliche Demonstrationsanliegen pervertierende Abläufe, vereinzelt durch bürgerkriegsähnliche Auseinandersetzungen (Startbahn-West-Fall), gekennzeichnet waren. Eine besondere Problematik ergab sich hierbei aus der auf Umfunktionierung friedlicher Demonstrationen angelegten Beteiligung von reisenden Gewalttätern aus dem autonomen Lager.¹⁴¹

Das Jahr 1990 kennzeichnet den Beginn ausländerfeindlicher Ausschreitungen aus der rechtsextremistischen Szene (z. B. Rostock, Hoyerswerda).¹⁴² Rechtsradikale Exzesse äußern sich in demütigenden Parolen, Hetzjagden auf Ausländer (Magdeburg 1994), brennenden Asylheimen, Gewaltaktionen gegen Personen zur Herbeiführung eines Systemwechsels,¹⁴³ Ausschreitungen gegen nationale Gedenkstätten, Brandanschlägen auf Synagogen und sogar in (versuchtem) Mord.¹⁴⁴ In diesem Rahmen ist vor allem der Problembereich der rechtsextremistisch beeinflussten Skinhead-Szene zu nennen.¹⁴⁵ Die letzten Jahre waren geprägt zum einen von **linksextremistischen Ausschreitungen** und Gewalttaten, insbesondere von meist in losen Zusammenhängen agierenden Autonomen, die als „schwarzer Block“ auf Massenmilitanz bei Demonstrationen setzen und durch aggressive Parolen, martialisches Gehabe und schwarze Kleidung geprägt sind (vgl. Proteste gegen die Eröffnung der Europäischen Zentralbank in Frankfurt am Main im Jahre 2015, gewalttätige Auseinandersetzungen im Zusammenhang mit dem G20-Gipfel am 7. und 8.7.2017 in Hamburg, Proteste im Herbst 2018 im Rahmen von „Massenaktionen“ unter dem Motto „System Change not Climate Change!“ im Zusammenhang mit Räumungen von Baumhäusern im Hambacher Forst (Nordrhein-Westfalen)).¹⁴⁶ Das Repertoire der **extremen Rechten** an gewaltförmigen Aktionsformen ist breit. Die Anwendung von Gewalt wird als legitimer Widerstand einer überlegenen, aber von inneren und äußeren Feinden bedrohten und verratenen Volksgruppe verstanden, deren ethnische und territoriale Homogenität sie zu verteidigen suchen.¹⁴⁷ Seit 2015 sind Anschläge und Übergriffe auf Asylantenunterkünfte massiv angestiegen. Zu nennen sind neben überregionalen Demonstrationen und lokalen Kundgebungen vor allem sonstige Angriffe auf Andersdenkende und Migranten, nicht-rechte Jugendzentren sowie auf Parteibüros als Beispiel für den Kampf gegen eine angeblich linke gesellschaftliche Hegemonie.¹⁴⁸ Als weiteres zentrales Feld des Landfriedensbruchs ergeben sich **nicht politisch motivierte Ausschreitungen** von kollektiv agierenden Gewalttätern, die mit den Stichworten Großstadtkrawalle und Gewalt im Stadion oder im Umfeld von Stadien (Hooligans) am treffendsten umschrieben werden können.¹⁴⁹

¹⁴¹ Vgl. *Schwind/Winter* NSTZ 1990 105, 108.

¹⁴² Hierzu *Leutheusser-Schnarrenberger* JZ 1993 943; zu rechtsextremistischen Demonstrationen vgl. auch *Gusy* JZ 2002 105; *Knape* Die Polizei 2007 151 ff; BTDrucks. 16/4675 S. 26 f; BTDrucks. 16/5708.

¹⁴³ Vgl. BGH NJW 2002 1889 (Asia-Haus); NSTZ-RR 2006 267 („Freikorps Havelland“); NJW 2017 341 („Oldschool Society“); BGH BeckRS 2019 10865 (Gruppe „Revolution Chemnitz“).

¹⁴⁴ Vgl. BGH 4 StR 81/94 v. 28.4.1994, 4 StR 105/94 v. 7.6.1994; 4 StR 552/94 v. 17.11. 1994; BGHSt 46 238 (Eggesin); BeckRS 2012 04993; 2012 11049; 2012 12136; NSTZ-RR 2012 285 (jeweils NSU); BT-Verh. 12/227 S. 19607 ff, 19668 zugl. zu den bundesgesetzlichen Konsequenzen.

¹⁴⁵ *Heitmeyer* Bielefelder Rechtsextremismusstudie S. 362; *Kalinowsky* Rechtsextremismus und Strafrechtspflege S. 20, 115; *Schumann* StV 1993 324, 325.

¹⁴⁶ Vgl. Verfassungsschutzbericht 2018 S. 105 ff; *Mletzko* Kriminalistik 2017 511; *Goertz* Kriminalistik 2019 149; *Will* Kriminalistik 2014 476.

¹⁴⁷ *Dierbach* in: *Virchow/Langebach/Häusler* (Hrsg.) Handbuch des Rechtsextremismus S. 471, 472.

¹⁴⁸ Vgl. *Klare/Sturm* in: *Virchow/Langebach/Häusler* (Hrsg.) Handbuch des Rechtsextremismus S. 181 ff.

¹⁴⁹ *Geerds* Rechtsfriedensdelikte S. 4; *Ohder* Gewalt durch Gruppen Jugendlicher aus sozialpsychologischer Sicht S. 30 f; *Ostendorf* StV 1993 545; *Schwind/Winter* NSTZ 1990 105, 107; *Böttger* Die Gewalt der Hooligans; *Nijboer*

- 24 Dass der Landfriedensbruch **kein ausschließliches Demonstrationsdelikt**¹⁵⁰ ist, sondern viele Gesichter hat, wird aus den in Rechtsprechung und Schrifttum behandelten **Fallgestaltungen** deutlich:
- 25 Angriffe gegen die Staatsgewalt¹⁵¹ wie aufrührerische Revolten¹⁵² oder der Sturm auf öffentliche Gebäude und ihre Besetzung;¹⁵³ Ausschreitungen gegen missliebige Bevölkerungsteile;¹⁵⁴ Ausschreitungen und Gewalttätigkeiten gegen Ausländer (z. B. Rostock, Hoyerswerda, Magdeburg), insbesondere durch rechtsradikale Skinheads oder sonstige gewalttätige Cliquen;¹⁵⁵ rechtsextremistische Demonstrationen;¹⁵⁶ rechtsextremistische Gewaltaktionen gegen „Linksparasiten, Merkel-Zombies, Mediendiktatur und deren Sklaven“ mit dem Ziel des Sturzes der Regierung,¹⁵⁷ Gegendemonstrationen der sogenannten Antifa-Szene gegen rechte Aufmärsche;¹⁵⁸ Gegendemonstrationen gegen Wahlkampfkündigungen der Partei Pro NRW zum Thema „Freiheit statt Islam“;¹⁵⁹ Großdemonstrationen gegen Raketenstationierungen (z. B. Mutlangen), gegen Flughafenerweiterung (Startbahn-West-Fall),¹⁶⁰ gegen die Errichtung von Kernkraftwerken (z. B. Grohnde, Brokdorf),¹⁶¹ gegen Wiederaufbereitungsanlagen (z. B. Wackersdorf)¹⁶² oder gegen den G 20-Gipfel;¹⁶³ sonstige politisch motivierte gewalttätige Ausschreitungen bei Demonstrationen (z. B. Krefelder Krawalle);¹⁶⁴ Ausschreitungen aus der oder bei Demonstrationen für die Hausbesetzerszene (z. B. Hamburger Hafenstraße);¹⁶⁵ gewalttätiges gruppenmäßiges Vorgehen gegen behördlich angeordneten Häuserabriss;¹⁶⁶ politisch motivierte Ausschreitungen von Ausländern gegen ausländische Einrichtungen in der Bundesrepublik wie Generalkonsulate (z. B. durch die kurdische PKK);¹⁶⁷ parteipolitische Gegnerschaft;¹⁶⁸ nicht politisch motivierte öffentliche Randalen kollektiv agierender Gewalttäter i. S. eines gewalttätigen „Austobens“ als spezifisches Großstadtproblem;¹⁶⁹ jugendliches Bandenunwesen, Rockerkrawalle;¹⁷⁰ Zerstörungslust;¹⁷¹ Arbeitslosen-

Althoff MschrKrim 2006 246; Farrington MschrKrim 2006 193; Spoelke NSTZ 2011 552; vgl. auch BVerfG NJW 2018 1667; VG Ansbach BeckRS 2016 112714; VG Karlsruhe BeckRS 2017 103048.

150 Zum Begriff vgl. BayObLG NJW **1970** 1653; Kühl NJW **1985** 2379; Kostaras Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 62f, 80 ff; Strohmaier Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 52ff, 193f; Ott Das Recht auf freie Demonstration S. 14.

151 RGSt **9** 143; **55** 35, 36.

152 RGSt **53** 46, 257; **56** 281.

153 RGSt **55** 35, 36f; **54** 85.

154 BGHSt **2** 279; OGHSt **1** 198, 249, 284; **2** 94, 179, 209, 364.

155 Vgl. BGH NSTZ **2000** 194; BGH 4 StR 105/94 v. 7.6.1994; OLG Naumburg NJW **2001** 2034; Heitmeyer Bielefelder Rechtsextremismus-Studie 1992; Kalinowsky Rechtsextremismus und Strafrechtspflege S. 115; Schumann StV **1993** 325; Willems Trierer Forschungsbericht S. 136 ff; s. a. BTDrucks. 12/4440 S. 6 zu Sozialstrukturen rechtsextremistischer Gewalttäter.

156 Vgl. BTDrucks. 16/4675 S. 26 f; BTDrucks. 16/5708; Knappe Die Polizei **2007** 151.

157 Gruppe „Revolution Chemnitz“, BGH BeckRS **2019** 10865.

158 Vgl. OLG Hamm NSTZ **2013** 347; LG Aachen BeckRS **2011** 10180; Knappe Die Polizei **2007** 151, 152.

159 LG Bonn BeckRS **2014** 04889.

160 BVerfGE **82** 236; BGHSt **32** 165, 178.

161 BVerfGE **69** 315; BGHZ **89** 383; v. Mutius Jura **1988** 30, 32.

162 BayObLG NSTZ **1989** 28, **1990** 38.

163 AG Hamburg BeckRS **2017** 142583; LG Hamburg BeckRS **2017** 122657; OLG Hamburg BeckRS **2017** 122659.

164 BGH NSTZ **1984** 549; 3 StR 257/84 vom 8.8.1984; LG Krefeld StV **1984** 249; Gareis RAussch.-Prot. 10/39 S. 126; s. a. schon BayObLG NJW **1969** 1127.

165 BVerfG NJW **1982** 29; LG Nürnberg-Fürth StV **1983** 57; AG Freiburg StV **1982** 371 u. Geilen JK 83, StGB § 125/1.

166 OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415.

167 BGH NSTZ **2000** 307; NSTZ-RR **2001** 239; vgl. auch BGH NJW **1995** 2643; NSTZ-RR **1998** 7.

168 RGSt **60** 331, 333; BGH 5 StR 402/52 v. 29.5.1952; BayObLG NJW **1970** 479.

169 Geerds Rechtsfriedensdelikte S. 4; Schwind/Winter NSTZ **1990** 105, 108; Werle FS Lackner 481.

170 BGH 5 StR 497/57 v. 10.1.1958; BGH 5 StR 620/57 v. 11.3.1958.

171 RGSt **20** 303, 405.

unruhen;¹⁷² Streiks;¹⁷³ Betriebsrevolten;¹⁷⁴ Plünderung von Lebensmitteln;¹⁷⁵ Selbstjustiz;¹⁷⁶ Protestmärsche gegen Regierungsmaßnahmen;¹⁷⁷ Dorf- und Nachbarstreitigkeiten;¹⁷⁸ Ausschreitungen bei Tanzveranstaltungen;¹⁷⁹ Ausschreitungen zwischen rivalisierenden ausländischen Gruppen;¹⁸⁰ Fanatismus religiöser Art;¹⁸¹ Randalie bei Sportgroßveranstaltungen und Gewalt im und außerhalb des Stadions durch Fußball-Hooligans;¹⁸² Demonstrationen gegen das sog. „establishment“, organisierte Störungen des Universitätsbetriebs und Studentenrevolten;¹⁸³ Blockaden gegen Presseunternehmen und Verlage.¹⁸⁴

B. Objektiver Tatbestand

Der Tatbestand kann auf dreierlei Weise verwirklicht werden:¹⁸⁵ durch Beteiligung an Gewalttätigkeiten gegen Menschen oder Sachen, die aus einer Menschenmenge mit vereinten Kräften begangen werden (**gewalttätiger Landfriedensbruch**, Abs. 1 1. Alt.); durch Beteiligung an ebensolchen Bedrohungen von Menschen mit einer Gewalttätigkeit (**bedrohender Landfriedensbruch**, Abs. 1 2. Alt.) und durch Einwirken auf die Menschenmenge, um ihre Bereitschaft zu solchen Handlungen zu fördern (**aufwieglerischer Landfriedensbruch**, Abs. 1 3. Alt.).

Gemeinsam ist dem gewalttätigen und dem bedrohenden Landfriedensbruch, dass Ausschreitungen aus einer Menschenmenge, in einer die öffentliche Sicherheit gefährdenden Weise und mit vereinten Kräften begangen werden. Sie unterscheiden sich in der Art der begangenen Ausschreitungen. Der gewalttätige Landfriedensbruch setzt die Begehung von Gewalttätigkeiten gegen Menschen oder Sachen, der bedrohende Landfriedensbruch Bedrohungen mit einer Gewalttätigkeit voraus. Die dritte Alternative pönalisiert spezifische Vorfeldhandlungen zum gewalttätigen und bedrohenden Landfriedensbruch.

I. Gewalttätiger Landfriedensbruch (Abs. 1 Nr. 1)

1. Gewalttätigkeiten

a) Begriff. Der gewalttätige Landfriedensbruch setzt die Begehung von Gewalttätigkeiten gegen Menschen oder Sachen voraus. Gewalttätigkeiten im Sinne des § 125 Abs. 1 Nr. 1 sind nicht mit

¹⁷² RGSt 54 299.

¹⁷³ BGH 5 StR 171/54 v. 19.10.1954 bei *Dallinger* MDR 1955 144; RGSt 47 178, 179; RG Ann. 3 7; BayObLG NJW 1955 1806 m. Bespr. *Heinitz* JR 1956 3.

¹⁷⁴ RGSt 54 88, 89; RG LZ 1925 99.

¹⁷⁵ RGSt 52 34, 118; 55 41; 58 207, 240; RG GA Bd. 64 368 u. 68 272.

¹⁷⁶ RGSt 55 248, 249; vgl. auch RGSt 5 378; BGH 2 StR 248/68 v. 19.6.1968 bei *Dallinger* MDR 1968 895.

¹⁷⁷ Prot. VI/266.

¹⁷⁸ RGSt 30 391; 37 28, 30; 55 101, 102; BGHSt 14 132; BGH 5 StR 699/67 v. 7.5.1968; BayObLG NSTZ-RR 1999 269.

¹⁷⁹ Vgl. BGHSt 33 306.

¹⁸⁰ BGH NSTZ 2004 618.

¹⁸¹ RGSt 45 153.

¹⁸² Vgl. BGHSt 62 178 = NSTZ-RR 2017 337; BGH 2 StR 96/65 v. 12.5.1965; 2 StR 170/68 v. 19.6.1968; OLG München BeckRS 2013 18011 = NSTZ 2014 706; OLG Hamm NJW 1951 206; OLG Celle JR 2002 33; AG Ebersberg StraFo 2017 163; AG Emmerich BeckRS 2006 13675; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 17a VersG Rdn. 22; *Schumann* StV 1993 325; *Schwind/Winter* NSTZ 1990 105, 107.

¹⁸³ BGHSt 23 46; weit. Fundst. bei *Maul* JR 1970 81 und *Tiedemann* JZ 1969 717 ff; *Kostaras* Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 55; *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrecht S. 52.

¹⁸⁴ OLG Celle NJW 1970 206; OLG Köln NJW 1970 260; OLG Stuttgart NJW 1969 1543.

¹⁸⁵ *Schäfer* MK Rdn. 8; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 3.

Gewalt im sonst vom Gesetzgeber gebrauchten Sinne gleichzusetzen.¹⁸⁶ Während beim allgemeinen Gewaltbegriff bis zur Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur weiten Auslegung des Gewaltbegriffs im Zusammenhang mit Sitzblockaden¹⁸⁷ vor allem auf die Zwangswirkung beim Opfer abgestellt wurde,¹⁸⁸ setzt Gewalttätigkeit i. S. von § 125 ein **aggressives**, gegen die körperliche Unversehrtheit von Menschen oder fremden Sachen gerichtetes **aktives Tun von einiger Erheblichkeit unter Einsatz physischer Kraft** voraus.¹⁸⁹ Zu einem Erfolg im Sinne einer Körperverletzung oder Sachbeschädigung muss es nicht kommen.¹⁹⁰ Auch eine konkrete Gefährdung von Menschen oder Sachen ist nicht erforderlich.¹⁹¹ Insoweit handelt es sich um ein **unechtes Unternehmensdelikt**.¹⁹² Die Einwirkung muss aber **objektiv geeignet sein**, Menschen körperlich zu verletzen oder Sachen im Sinne des § 303 StGB zu beschädigen.¹⁹³ Tatbestandlich sind deshalb auch fehlgegangene Flaschen- oder Steinwürfe,¹⁹⁴ durch Schutzschilder abgewehrte Würfe mit Lehmklumpen,¹⁹⁵ das folgenlos gebliebene Bespritzen von Polizeibeamten mit Benzin¹⁹⁶ oder das geschlossene Vorrücken von Demonstranten gegen Polizeibeamte.¹⁹⁷

- 29 Begangen ist die Gewalttätigkeit, sobald die physische Kraft aggressiv eingesetzt, d. h. zwecks unmittelbarer Einwirkung auf Personen oder Sachen in Bewegung gesetzt worden ist. Kennzeichnend dafür ist die sichtbar werdende Aggressivität des Handelns von einiger Erheblichkeit. Eine besondere Rohheit der Handlung ist aber nicht erforderlich.¹⁹⁸ **Bloß passives Ver-**

186 RGSt 29 11, 12; BGHSt 23 46, 51; BGH NJW 1995, 2643, 2644; OLG Stuttgart NJW 1969 1776, 1777; Schäfer MK Rdn. 20; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 5; vgl. auch Krüger LK § 124 Rdn. 9, § 131 Rdn. 16; Geerds JR 1990 384 Fn. 1; Wolter NSTZ 1985 245, 251; Kostaras Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 76 f; zur Entwicklung des Gewaltbegriffs vgl. Altwater LK¹² § 240 Rdn. 9 ff.

187 BVerfGE 92 1; zur Zweite-Reihe-Rechtsprechung des BGH vgl. auch BVerfG NJW 2011 3020.

188 Vgl. BGHSt 41 182; 41 231; BGH NJW 2002 1031; Altwater LK¹² § 240 Rdn. 25 ff.

189 BGHSt 20 305, 308; 23 46, 52 m. Anm. Ott NJW 1969 2023; BGH NJW 1995 2643, 2644; OLG Zweibrücken BeckRS 2019 8024 = StV 2020 181, 182; OLG Karlsruhe NJW 1979 2315, 2416; OLG Hamburg NJW 1983 2273 m. Anm. Rudolphi JR 1983 252; BayObLG NSTZ 1990 37, 38 m. Anm. Geerds JR 1990 384; OLG Düsseldorf NJW 1993 869; OLG Köln NSTZ-RR 1997 234; Schäfer MK Rdn. 20; Stein SK Rdn. 7; Fischer Rdn. 4; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 5; Tölle MK § 21 VersG Rdn. 7; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 14; Wolter NSTZ 1985, 245, 251; krit. Martin FS BGH 211, 221 f; Eilsberger JuS 1970 164, der Handlungen voraussetzt, die die Unversehrtheit von Personen oder Sachen konkret gefährden.

190 BGHSt 23 46, 52; BGH NJW 1995 2643; OLG Köln NSTZ-RR 1997 234; BayObLG NSTZ 1990 37, 38; AG Düsseldorf BeckRS 2017 127755; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 5, Schäfer MK Rdn. 20; Stein SK Rdn. 11; SSW/Fahl Rdn. 2; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 16.

191 OLG Köln NSTZ-RR 1997 234; BayObLG NSTZ 1990 37, 38; OLG Zweibrücken StV 2020 181, 182; Fischer Rdn. 4; Schäfer MK Rdn. 20; Stein SK Rdn. 11; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 5; siehe auch Wolter NSTZ 1985 247, 251: aktive Herbeiführung eines unmittelbaren Verletzungs- oder Schädigungsrisikos, das sich nicht in einem konkreten Gefährdungs- und Verletzungserfolg zu realisieren braucht; aA LG Köln JZ 1969 80, 81; Ostendorf NK Rdn. 24; Ridder/Breitbach/Bertuleit/Herkströter Versammlungsrecht (1. Aufl. 1992) § 125 StGB Rdn. 26 f; Eilsberger JuS 1970 164, 166.

192 OLG Köln NSTZ-RR 1997 234; Schäfer MK Rdn. 20; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 5; Stein SK Rdn. 11; Kindhäuser LPK Rdn. 5; krit. Ridder/Breitbach/Bertuleit/Herkströter Versammlungsrecht (1. Aufl. 1992) § 125 StGB Rdn. 26; zu den deliktsspezifischen Besonderheiten von unechten Unternehmensdelikten vgl. Hilgendorf LK § 11 Rdn. 87 ff.

193 Vgl. OLG Düsseldorf NJW 1993 869; OLG Köln NSTZ-RR 1997 234; Stein SK Rdn. 11; Matt/Renzikowski/Kuhli Rdn. 5; Kindhäuser LPK Rdn. 4; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 4; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 16; Heinze ZStW 126 (2014) 866, 875.

194 RGSt 47 178; BGH b. Dallinger MDR 1968 895; Arzt JA 1982 269, 270; Stein SK Rdn. 11; aA Heilborn ZStW 18 (1898) 161, 192, 224, da er Gewalt gegen die Person und Gewalt an der Person gleichsetzt.

195 BayObLG NSTZ 1990 37.

196 BGH NJW 1995 2643.

197 RGSt 54 88, 90; Maurach/Schroeder/Maiwald BT 2 § 60 II Rdn. 25; aA Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 17.

198 Stein SK Rdn. 8.

halten wie etwa das Nichtfreigeben eines Weges¹⁹⁹ oder das Nichtbefolgen von Anweisungen²⁰⁰ genügt den begrifflichen Anforderungen der Gewalttätigkeit nicht. Die Handlung muss vielmehr darauf gerichtet sein, auf die körperliche Substanz von Menschen oder Sachen einzuwirken. Eine lediglich passive Resistenz im Sinne einer von einer Menschenmenge allein wegen des bedrohlichen Auftretens ausgehenden Zwangswirkung reicht nicht aus.²⁰¹ Ebenso wenig genügen Handlungen, durch die nicht auf die Körperintegrität eingewirkt werden soll. Sitzblockaden,²⁰² das gewaltlose Besetzt halten von Räumen,²⁰³ das Versperren eines Zugangs durch eine Menschenmenge oder das bloße Errichten von Barrikaden sind deshalb keine Gewalttätigkeiten.²⁰⁴

b) Erheblichkeit der Handlung. Die aggressive Handlung muss eine gewisse Erheblichkeit **30** aufweisen.²⁰⁵ Für das Erfordernis der Erheblichkeit kann es auf das Maß der angewandten Körperkraft allein nicht entscheidend ankommen.²⁰⁶ Die Aggressivität des Handelns hängt nicht davon ab, wie viel Kraft aufgewendet werden muss. Auch der Täter, der ein Haus anzündet oder einen Schuss auf einen Menschen abgibt, begeht zweifellos eine Gewalttätigkeit, obwohl die Kraftentfaltung minimal ist. Für die Fälle der Verunstaltung von Häuserfassaden kommt es deshalb nicht darauf an, ob eine Sachbeschädigung durch Bewerfen mit Farbbeuteln oder den Einsatz einer Sprühdose verübt wird.²⁰⁷ Entscheidend ist in diesen Fällen vielmehr, ob die Handlung dem äußeren Anschein nach Ausdruck einer feindseligen Haltung ist.²⁰⁸

Was als erheblich anzusehen ist, wird in Rechtsprechung und Literatur in Einzelfällen kontrovers diskutiert. **Auszuscheiden** sind Fälle, in denen die **Erfolge nur geringfügiger Art** sind oder eine **Brauchbarkeitsbeeinträchtigung ohne nennenswerten Aufwand behebbar** ist. Die Rechtsprechung legt zum Teil einen eher großzügigen Maßstab an. So wurde das bloße Umwerfen eines Gegenstands,²⁰⁹ das Trommeln mit den Fäusten gegen einen Bus sowie das Schaukeln und leichte Anheben eines mit Personen besetzten Pkws,²¹⁰ das Werfen eines Lehmklumpens auf das geschlossene Helmvisier eines Polizeibeamten²¹¹ oder das Bewerfen eines Pkws mit einem Blutbeutel²¹² als ausreichend erachtet. Nach anderer einschränkender Auffassung widerspreche diese Rechtsprechung nicht nur dem Wortsinn von „Gewalttätigkeit“, der ein destruktives, d. h. substanzverletzendes Verhalten erfordere, sondern werde sie dem vom Tatbestand vorausgesetzten Bedrohlichkeitsgrad nicht gerecht. Deshalb sollen von § 125 nur solche Angriffe erfasst werden, die geeignet sind, eine Körperverletzung i. S. der §§ 223 ff oder eine **31**

199 BGHSt 23 46, 51; *Stein* SK Rdn. 8.

200 *Strohmaier* Die Reform des Demonstrationsstrafrechts S. 78; *Stein* SK Rdn. 8.

201 BGHSt 23 46, 52; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 4.

202 BGHSt 23 46, 51 f; *Fischer* Rdn. 4.

203 OLG Stuttgart NJW 1969 1776, 1777.

204 *Schäfer* MK Rdn. 21; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 4; *Stein* SK Rdn. 10; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 6; *Matt/Renzikowski/Kuhli* Rdn. 5; s. a. Rdn. 35 f.

205 *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 5; *Stein* SK Rdn. 9; *Matt/Renzikowski/Kuhli* Rdn. 4.

206 Zutr. *Stein* SK Rdn. 8; *Wolter* NSTZ 1985 245, 251.

207 AA LG München StV 1982 119, 121, wo das Ansprühen einer Scheibe mit einer Sprühdose mangels Einsatzes körperlicher Stärke (Energie) zur Überwindung eines Widerstands nicht als Gewalttätigkeit gegen Sachen qualifiziert wurde; vgl. nunmehr § 303 Abs. 2, wonach auch das nicht nur unerhebliche unbefugte Verändern des Erscheinungsbilds als Sachbeschädigung zu qualifizieren ist.

208 *Stein* SK Rdn. 8, *Ostendorf* NK Rdn. 17.

209 BGHSt 23 46, 53; aA OLG Hamm NSTZ 2013 347, 348 (Werfen von Bauzäunen und Baustellenschildern auf die Fahrbahn); *Stein* SK Rdn. 9.

210 BayObLG NJW 1969 63 m. zust. Anm. *Eb. Schmidt* JZ 1969 395, 396; aA *Stein* SK Rdn. 9.

211 BayObLG NSTZ 1990 37, 38 m. Anm. *Geerds* JR 1990 384.

212 OLG Hamburg NJW 1983 2273 m. abl. Anm. *Rudolphi* JR 1983 252; aA *Stein* SK Rdn. 9; *Matt/Renzikowski/Kuhli* Rdn. 6.

Sachbeschädigung nach § 303 herbeizuführen.²¹³ Zusätzlich wird gefordert, dass bei Gewalttätigkeiten gegen Personen die Körperverletzungserfolge unmittelbar aus einer substanzverletzenden oder funktionsstörenden Einwirkung auf die Körpersubstanz resultieren und bei Gewalttätigkeiten gegen Sachen die Sachbeschädigungserfolge unmittelbar aus einer Schädigung der Sachsubstanz als solcher mit der Folge, dass eine bloße Veränderung des Erscheinungsbilds oder eine Funktionsbeeinträchtigung nicht ausreichend sind.²¹⁴ Danach reichen Freiheitsberaubungs- und Nötigungserfolge i. S. der §§ 239, 240 ebenso wenig aus wie die Wegnahme einer Sache.²¹⁵ Diese Auffassung hat den Vorteil, dass sie die Bandbreite der Gewalttätigkeiten gegen Menschen oder Sachen mit mehr Randschärfe versieht. Gegen sie ist allerdings einzuwenden, dass sie bestimmte Handlungen nicht erfasst, obwohl physische Kraft unmittelbar gegen eine Person in aggressiver Art und Weise eingesetzt und auch eine Bedrohungslage herbeigeführt wird. Da es bei § 125 nicht nur um den Schutz von Individualrechtsgütern, sondern auch um den Schutz der öffentlichen Sicherheit geht, darf die Schwelle bei der Erheblichkeit von Gewalttätigkeiten gegen Personen aus einer Menge nicht zu hoch angesetzt werden. Entscheidend ist vielmehr eine **wertende Betrachtung im Einzelfall**, die die abstrakte Gefährlichkeit einer Handlung in die Gesamtabwägung einstellt, so etwa das sichtbeeinträchtigungsbedingte Gefährdungsrisiko beim Werfen mit Lehmklumpen oder die Erwartung des Täters, die Betroffenen gegenüber weiteren Angriffen durch die Auslösung von schutzmindernden Reaktionen (Öffnen des Visiers, Abnehmen des Helms, Anhalten und Verlassen des Pkws) schutzloser zu stellen.²¹⁶ Deshalb können auch Handlungen, die objektiv grundsätzlich nicht geeignet sind, eine Körperverletzung herbeizuführen, als Gewalttätigkeiten zu qualifizieren sein, etwa wenn der Täter Lehmklumpen auf das geschlossene Helmvisier eines Polizeibeamten oder Klumpen aus nassem Lehm, Erdboden und kleinen Kieselsteinen auf eine Gruppe von Polizeibeamten wirft.²¹⁷ Dagegen wird bei Angriffen auf Sachen eine Erheblichkeit regelmäßig nur zu bejahen sein, wenn die Handlung tatsächlich geeignet ist, eine i. S. von § 303 tatbestandsmäßige Sachbeschädigung zu bewirken.

32 c) Anzahl der Gewalttätigkeiten. Entgegen dem Wortlaut der Norm ist es ausreichend, wenn nur **eine Gewalttätigkeit gegen einen Menschen oder gegen eine Sache** begangen wird.²¹⁸ Der Plural, im Anschluss an § 125 a. F. wohl aus sprachlichen Gründen, vielleicht auch deswegen gebraucht, weil er das gewöhnliche Erscheinungsbild des Landfriedensbruchs besser erfasst,²¹⁹ ist kein Tatbestandsmerkmal in dem Sinn, dass erst mehrere Gewalttätigkeiten gegen mehrere Personen oder Sachen es erfüllen würden.

33 d) Gewalttätigkeiten gegen Menschen. Diese können nicht allein durch **unmittelbaren Angriff** auf Leib oder Leben verübt werden, sondern auch **mittelbar** durch Einwirkung auf eine Sache, sofern diese Einwirkung dem Angegriffenen körperlich fühlbar wird; z. B. Aufdrücken einer Tür, die von innen zugehalten wird oder Schleudern von Brandsätzen in bewohnte Häuser,

²¹³ Stein SK Rdn. 9; Fischer Rdn. 4; Tölle MK § 21 VersG Rdn. 7; Wolter NSTz 1985 251; unklar OLG Köln NSTz-RR 1997 234; für Sachbeschädigungen: OLG Düsseldorf NJW 1993 869; OLG Karlsruhe NJW 1979 2415, 2416; LG München StV 1982 121.

²¹⁴ Stein SK Rdn. 9.

²¹⁵ Stein SK Rdn. 9.

²¹⁶ OLG Köln NSTz-RR 1997 234; BayObLG NSTz 1990 37.

²¹⁷ Vgl. BayObLG NSTz 1990 37, 38 mit Anm. Geerds JR 1990 382.

²¹⁸ RGSt 55 101, 102; OLG Düsseldorf NJW 1993 869; vgl. auch BGH NSTz 2004 618; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 5; Stein SK Rdn. 13; Schäfer MK Rdn. 20; SSW/Fahl Rdn. 2; Kindhäuser LPK Rdn. 5; Tölle MK § 21 VersG Rdn. 4; Heinze ZStW 126 (2014) 866, 875; aA Brause NJW 1983 1640; Ostendorf AK Rdn. 25; krit. Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 15.

²¹⁹ Binding Lehrb. Bd. II 2 S. 888.

um die Bewohner zum Verlassen zu zwingen.²²⁰ Eine rein psychisch vermittelte Einwirkung genügt für die Nummer 1 im Gegensatz zu Nummer 2 aber nicht, weshalb allein das Errichten von Barrikaden, Sitzstreiks oder das Blockieren von Fahrbahnen nicht ausreicht.²²¹ Ein rohes oder brutales Vorgehen ist nicht erforderlich.²²²

Als **Beispiele** aus der Rechtsprechung kommen in Betracht:

34

Treten, Schlagen, Zerren;²²³ gefährliche Körperverletzungen wie Messerstiche auf Polizeibeamte;²²⁴ Misshandlungen;²²⁵ Fesselung;²²⁶ Schlägereien;²²⁷ das Abschneiden des Kopfhaaars bei Hinzutreten besonderer Umstände wie Festhalten, Anbinden und dergleichen;²²⁸ der gezielte Schuss, auch aus einer Gaspistole, wenn dieser verletzen kann;²²⁹ der blindlings in die Luft abgefeuerte Schuss aus einer (scharfen) Waffe, wenn er geeignet ist, panische zu Gesundheitsschäden führende Reaktionen hervorzurufen;²³⁰ Steinwürfe;²³¹ Bewerfen des Gegners mit Erdklumpen aus Lehm, Erdboden und kleinen Kieselsteinen, auch wenn die betroffenen Polizeibeamten Schutzkleidung und Helme mit Visier tragen;²³² das Bewerfen mit Feuerwerkskörpern, Pyrotechnik und „Begalos“,²³³ Molotow-Cocktails,²³⁴ Säure- oder Cola-Flaschen,²³⁵ Tomaten, Eiern, Farbbeuteln;²³⁶ das Bewerfen mit Puddingpulver oder Konfetti, da hierdurch das körperliche Befinden schwer beeinträchtigt werden kann (Augenverletzungen, Erstickungsgefahr);²³⁷ das Bespritzen von Polizeibeamten mit Benzin;²³⁸ das Besprühen mit Säure;²³⁹ das Sprühen von Tränengas in die Augen;²⁴⁰ das Werfen von Farbbeuteln gegen die Windschutzscheibe eines fahrenden Pkws (Personengefährdung durch Sichtbehinderung);²⁴¹ das Anhalten von Kraftfahrzeugen und Hindern der Insassen an der Weiterfahrt;²⁴² das Schaukeln und Anheben eines Pkw

220 Vgl. RGSt **45** 153, 156; BGHSt **23** 46, 52 f.; BGH MDR **1968** 895; BayObLG NSTz **1990** 37, 38; OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415, 2416; Schäfer MK Rdn. 21; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 4; Kostaras Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 78.

221 BGHSt **12** 129, 130 zu § 122; Stein SK Rdn. 10.

222 BGHSt **23** 46, 51; aA LG Köln JZ **1969** 80; Kostaras Zur strafrechtlichen Problematik der Demonstrationsdelikte S. 79.

223 BGH NJW **1995** 2643, 2644.

224 LG Bonn BeckRS **2014** 04889.

225 RGSt **60** 331, 333; BGHSt **12** 129, 130 zu § 122 Abs. 3 a. F.; BGH NSTz **2000** 194; 307; **2004** 618.

226 BGHSt **12** 306, 307 zu § 122 Abs. 3 a. F.; Fischer Rdn. 5.

227 RGSt **47** 178, 179; **60** 331, 333.

228 Vgl. aber BGH 1 StR 869/51 v. 4.3.1952.

229 Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; Fischer Rdn. 5.

230 Stein SK Rdn. 10, aA Heilborn ZStW **18** (1898) 161, 193; Knodel Gewaltbegriff S. 141; Voraufgabe.

231 RGSt **47** 178, 179; LG Krefeld StV **1984** 249, 250.

232 BayObLG NSTz **1990** 37 m. Anm. Geerds JR **1990** 382, 384; LG Hamburg BeckRS **2017** 122657; Schäfer MK Rdn. 22; zw. Stein SK Rdn. 9; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6.

233 OLG Hamburg BeckRS **2017** 122659; OLG Zweibrücken BeckRS **2019** 8024 = StV **2020** 181, 182 (verneint für das Abbrennen von Pyrotechnik im Fußballstadion mangels Feststellungen zur Angriffsrichtung); LG Köln StV **2020** 191 (Ls) (Werfen von teilweise in der Nähe explodierenden Böllern auf Polizeibeamte).

234 Prot. VI/57, 60.

235 Prot. VI/86, 123; OLG Hamburg BeckRS **2017** 122659 und AG Hamburg BeckRS **2017** 142583 (Glasflaschen); BGH BeckRS **2019** 10865.

236 BGH 5 StR 329/68 v. 10.9.1968; OLG Köln NSTz-RR **1997** 234; aA Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 17; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; krit. auch Tiedemann JZ **1969** 717, 722.

237 Prot. VI/185; aA Tiedemann JZ **1969** 717, 722.

238 BGH NJW **1995** 2643, 2644; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6.

239 Vgl. BGHSt **1** 1 zu § 223a.

240 OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415, 2416; Stein SK Rdn. 10.

241 Vgl. OLG Hamburg NJW **1983** 2273.

242 Vgl. LG Frankfurt bei Diederichsen/Marburger NJW **1970** 777 zur zivilrechtlichen Haftung; Merten NJW **1970** 1625, 1627.

zur Einschüchterung der Insassen an der Weiterfahrt;²⁴³ Durchsuchungen beim Passieren einer von Demonstranten gesperrten Ausfahrt;²⁴⁴ das gewaltsame Einsperren;²⁴⁵ das Wegdrängen eines Polizeibeamten;²⁴⁶ das Durchbrechen von Polizeiketten;²⁴⁷ das Anrollen von Stahlrohren, Fässern und dgl. unmittelbar gegen Polizeibeamte;²⁴⁸ die aggressive Verteidigung von Barrikaden gegen die zur Räumung eingesetzten Ordnungskräfte;²⁴⁹ das Packen einer Sicherheitskraft im Stadion und Wegschubsen;²⁵⁰ die Erstürmung eines Gebäudes und das Eindringen gegen den Widerstand der Verteidiger;²⁵¹ das Vorrücken eines Kordons von Demonstranten mit verschränkten Armen gegen eine Polizeimannschaft;²⁵² das Knüppel schwingende fächerförmige Ausschwärmen gegen außenstehende Meinungsgegner und Passanten;²⁵³ die widerrechtliche Festnahme;²⁵⁴ die sexuelle Nötigung;²⁵⁵ das Plündern bei räuberischer Wegnahme oder Erpressung.

- 35 Dagegen wird mit dem **Sitzstreik**²⁵⁶ oder dem **gewaltlosen Besetzthalten** von Diensträumen in öffentlichen Gebäuden²⁵⁷ ungeachtet nachhaltiger Störung des Dienstbetriebs im Allgemeinen keine Gewalttätigkeit gegen Menschen begangen, da von den Barrikaden selbst keine Einwirkung auf Personen in ihrer körperlichen Substanz ausgeht.
- 36 Umstritten ist, ob das **Blockieren von Ausgängen** und Ausfahrten durch **Errichten von Barrikaden** als Gewalttätigkeit einzustufen ist. Zum Teil wird dies bejaht, weil es sich nicht mehr nur um passive Resistenz wie bei einem Sitzstreik auf Straßenbahnschienen handele, sondern um aggressives Handeln, das auch Zwangswirkung erzeuge.²⁵⁸ Dies erscheint jedoch fraglich, da von diesen selbst keine Einwirkung auf Personen in ihrer körperlichen Substanz aus-

243 BayObLG JZ **1969** 207, 208; BayObLGSt **1968** 109, 110 und **1969** 50; **aA** Wolter NSTZ **1985** 245, 251; Stein SK Rdn. 9; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 17; zw. auch Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6.

244 OLG Stuttgart NJW **1969** 1543.

245 Schäfer MK Rdn. 22; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; **aA** Wolter NSTZ **1985** 245, 251; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 17.

246 BGHSt **23** 46, 53; vgl. auch OLG Stuttgart NJW **1969** 1776, 1777; Maurach/Schroeder/Maiwald BT 2 § 60 II Rdn. 24; **aA** Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 17; Stein SK Rdn. 9 unter Hinweis auf das Fehlen eines „aggressiven Handelns von einiger Erheblichkeit“; Wolter NSTZ **1985** 251.

247 AG Düsseldorf BeckRS **2017** 127755; Prot. VI/39; **aA** Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 17.

248 Vgl. AG Frankfurt JZ **1969** 201, 206 (verneint, wenn Rohre nur auf die Fahrbahn gerollt werden, um eine Straßensperre zu errichten); **aA** Ridder/Breitbach/Bertuleit/Herkströter Versammlungsrecht (1992) § 125 StGB Rdn. 27 beim Ausbleiben eines Verletzungserfolgs.

249 BGHSt **32** 165, 180; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; vgl. auch OLG Stuttgart NJW **1969** 1543.

250 AG Emmerich BeckRS **2006** 13675.

251 RGSt **55** 35, 37; BGH 3 StR 382/53 v. 3.12.1953; abgelehnt von OLG Stuttgart NJW **1969** 1776, 1777, sofern keine physische Kraft gegen die Bediensteten eingesetzt wird.

252 RGSt **54** 89, 90; Prot. VI/197.

253 Vgl. LG Frankfurt NSTZ **1983** 25.

254 BGH 2 StR 151/50 v. 22.2.1952 [4]; **aA** Stein SK Rdn. 9.

255 BGH 5 StR 620/57 v. 11.3.1958; **aA** Stein SK Rdn. 9.

256 BGHSt **23** 46, 51 m. Anm. Ott NJW **1969** 2023 und Eilsberger JuS **1970** 164; LG Köln JZ **1969** 80, 81; Fischer Rdn. 4; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; Stein SK Rdn. 10; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 4; SSW/Fahl Rdn. 2; Ott NJW **1969** 454, 456; Tiedemann JZ **1969** 720; Wolter NSTZ **1985** 245, 251; **aA** BayObLG NJW **1969** 63 f m. Anm. Eb. Schmidt JZ **1969** 395 und Stöcker JZ **1969** 396; BayObLG NJW **1969** 1127, 1128 m. Anm. Schwark NJW **1969** 1495, das eine mittelbar gegen Personen gerichtete Einwirkung, die von ihnen körperlich empfunden wird, genügen lässt; RGSt **45** 153, 156 f; **65** 389; BGH 2 StR 248/68 v. 19.6.1968; BayObLG NJW **1955** 1806; Janknecht GA **1969** 33, 37.

257 OLG Stuttgart NJW **1969** 1776, 1777; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; Stein SK Rdn. 10.

258 OLG Stuttgart NJW **1969** 1543; BayObLG NJW **1969** 1127 m. Anm. Schwark NJW **1969** 1495; OLG Köln NJW **1970** 260; OLG Celle NJW **1970** 206 (Ausübung körperlichen Zwangs durch mittelbare Gewalt) m. abl. Anm. Kreuzer NJW **1970** 670; Merten NJW **1970** 1625, 1627; **aA** insoweit noch BGH 2 StR 291/60 v. 13.6.1960.

geht.²⁵⁹ In Einzelfällen kann in solchem Verhalten aber die Bedrohung mit einer Gewalttätigkeit liegen. Das gilt etwa bei der Belagerung eines bewohnten Hauses durch mit Knüppeln und Laternen ausgerüstete Belagerer.²⁶⁰

e) Gewalttätigkeiten gegen Sachen. Mit Gewalttätigkeiten gegen Sachen wird jede **aggressive Aktion** erfasst, die von dem **Ziel einer substantiellen²⁶¹ oder zumindest funktionalen²⁶² Beeinträchtigung der Sache von einiger Erheblichkeit** bestimmt wird. Gewalttätigkeiten gegen Sachen setzen den Einsatz körperlicher Energie zur Überwindung des Widerstands der Materie, der stofflichen Bestandskraft der Sache voraus.²⁶³ Auf irgendeinen Erfolg kommt es auch hier nicht an; insbesondere ist eine Zerstörung, Beschädigung oder auch nur Berührung nicht erforderlich.²⁶⁴ Die aggressive Handlung muss allerdings, um als Gewalttätigkeit gegen Sachen erfasst werden zu können, zumindest geeignet sein, in ihren potentiellen, vom Täter vorgestellten und gewollten Auswirkungen eine tatbestandserhebliche Beeinträchtigung i. S. der spezifisch sachbezogenen Schutzvorschriften (wie § 303) herbeizuführen.²⁶⁵ Schlagen die Demonstrationsteilnehmer mit Holzlatten gegen Hauswände, Autos und Hinweisschilder, nur um Lärm zu erzeugen und kommt es nicht zu irgendwelchen Substanzverletzungen, handelt es sich nicht um Gewalttätigkeiten i. S. von § 125 Abs. 1 Nr. 1.²⁶⁶ Bloße Überwindung der Schwerkraft genügt begrifflich nicht, z. B. diebische Wegnahme.²⁶⁷ Die Gewalttätigkeit kann Selbstzweck sein (Zerstörungslust); sie kann aber auch mittelbar der Überwältigung menschlicher Gegenkräfte dienen (Erstürmen eines Hauses).²⁶⁸ Beim Landfriedensbruch wird es sich gewöhnlich um Gewalttätigkeiten gegen fremdes Eigentum handeln; jedoch kann das Vergehen auch durch Gewalttätigkeiten gegen eigene Sachen begangen werden (die Familie setzt ihr baufälliges Anwesen in Brand, um es zu verwüsten; die Sippe schirmt das Unternehmen ab).²⁶⁹

Als **Gewalttätigkeiten gegen Sachen** kommen in Betracht: Das Beschädigen, Zerstören **38** oder Vernichten von Gegenständen aller Art, das Einwerfen von Fensterscheiben,²⁷⁰ das Eindringen einer Tür;²⁷¹ das Aufbrechen von Aktenschränken durch Demonstranten in öffentlichen Gebäuden;²⁷² die Verunreinigung von Bekleidung durch Eier- und Tomatenwürfe;²⁷³ die Beschä-

259 *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 6; *Schäfer* MK Rdn. 25; *Stein* SK Rdn. 10; *Lackner/Kühl/Heger* Rdn. 4; *Wolter* NSTZ **1985** 245, 251; *Maurach* Demonstrationsnovelle S. 20.

260 **AA** BGH bei *Dallinger* MDR **1968** 895; Einschlägigkeit der Nummer 1; vgl. auch RG Ann. **3** 7, das es von den Umständen abhängig macht, ob eine Handlung schon eine Gewalttätigkeit oder erst eine Drohung mit einer solchen ist. Sich mit Latten bewaffnen, auf den Gegner losgehen, mit dem Messer herumfuchteln, dem abziehenden Feind Steine nachwerfen ist nach der (großzügigen) Auffassung jenes Urteils nur die Bedrohung mit Gewalttätigkeiten (des abziehenden Gegners für den Fall seiner Rückkehr).

261 LG Aachen BeckRS **2011** 10180; *Rudolphi* JR **1983** 252; *Stein* SK Rdn. 9.

262 OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415, 2416; **aA** *Stein* SK Rdn. 9.

263 *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 5; *Schäfer* MK Rdn. 23.

264 *Schäfer* MK Rdn. 20; *Stein* SK Rdn. 11; *Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski* Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 16.

265 Vgl. OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415, 2416; OLG Hamburg NJW **1983** 2273; OLG Düsseldorf NJW **1993** 869; LG Aachen BeckRS **2011** 10180; *Stein* SK Rdn. 11; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 5; *Rudolphi* JR **1983** 252; offen gelassen von AG Freiburg StV **1982** 582.

266 LG Aachen BeckRS **2011** 10180.

267 *Corves* Prot. V/3041; *Wolter* NSTZ **1985** 245, 251.

268 BGH 3 StR 382/53 v. 3.12.1953 [15].

269 Vgl. RGSt **20** 303; *Schäfer* MK Rdn. 23; **aA** *Stein* SK Rdn. 9.

270 BGH NSTZ-RR **2019** 203.

271 RGSt **55** 35; *Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm* Rdn. 6.

272 *Denninger* ZRP **1968** 43.

273 OLG Köln NSTZ-RR **1997** 234 f.

digung von Straßenbahnen;²⁷⁴ das Zerstechen von Autoreifen;²⁷⁵ das Fahruntüchtigmachen von Kraftfahrzeugen durch Abmontieren von Reifen oder durch Ablassen der Luft aus der Bereifung;²⁷⁶ das Umwerfen von Gegenständen, wenn dadurch ihre Integrität oder Funktionsfähigkeit gefährdet wird;²⁷⁷ das Anzünden von Dixi-Toiletten;²⁷⁸ das sichthindernde Besprühen der Windschutzscheibe eines Lkw mit schwer zu entfernender Lackfarbe, nicht dagegen bei farbiger Flüssigkeit, die nach wenigen Minuten von selbst wieder abtropft;²⁷⁹ wohl auch nicht das nicht sichtbehindernde Bewerfen eines Autos mit einem Blutbeutel unter Berücksichtigung der relativ leicht zu beseitigenden Veränderung des äußeren Erscheinungsbilds der Sache.²⁸⁰ Beim Aufsprühen von Parolen auf eine Wand kommt es darauf an, ob die Beseitigung der Verunstaltung größeren Aufwand an Mühe, Zeit und Kosten erfordert.²⁸¹ Das Plündern ist zwar in seinen gewöhnlich gewaltsamen Erscheinungsformen eine Gewalttätigkeit, nicht jedoch die schlicht gewaltlose Wegnahme einer Sache;²⁸² erst recht nicht der hehlerische Erwerb geplündelter Sachen.²⁸³ Das bloße Verbringen von Sperrmüll auf die Straße ist noch keine Gewalttätigkeit gegen Sachen, weil diese Handlung nicht ohne Weiteres geeignet ist, zu Sachbeschädigungen zu führen.²⁸⁴

2. Menschenmenge

39 a) Begriff. Die Gewalttätigkeiten oder Bedrohungen müssen aus einer **Menschenmenge** begangen werden. Eine Menschenmenge ist eine räumlich vereinigte, der Zahl nach nicht auf den ersten Blick überschaubare Personenvielheit.²⁸⁵ Das räumliche Beieinander ist ihr ebenso wesentlich wie die große, vom hinzukommenden Beobachter nicht gleich abschätzbare Zahl. Der Personenkreis muss so groß sein, dass ein Außenstehender den Eindruck zahlenmäßiger Unbestimmtheit hat und es aus dessen Sicht auf das Hinzukommen oder Weggehen eines einzelnen Menschen nicht mehr ankommt.²⁸⁶

274 Vgl. AG Bremen JZ **1969** 79.

275 OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415 f.

276 Vgl. BGHSt **13** 207 zu § 303.

277 Vgl. BGHSt **23** 46, 53; OLG Hamm NSTz **2013** 347, 348 (Werfen von Bauzaun und Baustellenschildern auf die Fahrbahn); Schäfer MK Rdn. 24; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; **einschr.** Stein SK Rdn. 9 (nur wenn es beschädigungsgünstig ist); Ostendorf AK Rdn. 18; Wolter NSTz **1985** 245, 251. Ob in einem solchen Fall die öffentliche Sicherheit gefährdet wird, ist eine Frage des Einzelfalles.

278 BGH NSTz **2009** 28, 29.

279 OLG Karlsruhe NJW **1979** 2415, 2416; vgl. auch LG München StV **1982** 119, 121.

280 Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; Schäfer MK Rdn. 25; Stein SK Rdn. 9; Rudolphi JR **1983** 252; Wolter NSTz **1985** 245, 251; **aA** OLG Hamburg NJW **1983** 2273.

281 Vgl. OLG Düsseldorf NJW **1993** 869 (Besprühen der weißen Fassade eines Optikergeschäfts mit einem Symbol der Frauenbewegung); AG Freiburg StV **1992** 582; LG München StV **1982** 119, 121 (Besprühen einer Scheibe eines Bankhauses mit Sprühdosen); Schäfer MK Rdn. 25; **aA** Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6; Ridder/Breitbach/Deiseroth/Renzikowski Versammlungsrecht § 125 StGB Rdn. 18 (nur wenn die Verunstaltung nicht ohne bleibende Schäden beseitigt werden kann).

282 Wolter NSTz **1985** 245, 251; Stein SK Rdn. 9; **aA** RGSt **52** 35.

283 RGSt **58** 207, 208.

284 Vgl. OLG Hamm NSTz **2013** 347, 348; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 6.

285 BGHSt **33** 306, 308 m. Anm. Otto NSTz **1986** 70; BGH NSTz **1993** 538; **1994** 483; BeckRS **2019** 10865; OLG Düsseldorf NJW **1990** 2699; OLG Köln NSTz-RR **1997** 234, 235; LG Frankfurt NSTz **1983** 25, 26; LG Nürnberg-Fürth StV **1983** 57; LG Aachen BeckRS **2012** 09980; AG Berlin-Tiergarten NJW **1988** 3218; Schäfer MK Rdn. 10; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 7-9; Stein SK Rdn. 14; Fischer § 124 Rdn. 5; Lackner/Kühl/Heger Rdn. 3; Kindhäuser LPK Rdn. 6; Maurach/Schroeder/Maiwald BT 2 § 60 II Rdn. 2; Tiedemann JZ **1968** 761, 767; Heinze ZStW **126** (2014) 866, 873; Kretschmer FS Herzberg 827, 831 f.

286 BGHSt **33** 306, 308; BGH NSTz **1993** 538; **1994** 483; BeckRS **2019** 10865; Heinze ZStW **126** (2014) 866, 873.

b) Mindestzahl. Ab welcher Mindestzahl von einer Menschenmenge gesprochen werden kann, lässt sich aus dem Begriff nicht ableiten. Auch der übliche Sprachgebrauch lässt keine zwingenden Rückschlüsse zu. Entsprechend uneinheitlich wird der Begriff von der Rechtsprechung interpretiert. Die zu § 125 StGB a. F. ergangene Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs hat in Einzelfällen Personengruppen von jeweils nicht mehr als zwölf Personen als ausreichend erachtet.²⁸⁷ Nach engerer Auffassung ist die Subsumtion einer Anzahl von weniger als 15 Personen unter den Begriff der Menschenmenge vom Sprachgebrauch nicht mehr gedeckt.²⁸⁸ Verneint wurde deshalb eine Menschenmenge bei den 13 Betreibern eines politischen Informationsstandes,²⁸⁹ einer zehnköpfigen Rockergruppe²⁹⁰ oder einer elfköpfigen jugendlichen Zechergruppe.²⁹¹ Auch der 4. Strafsenat des Bundesgerichtshofs stellte in einer Entscheidung aus dem Jahr 1985 auf eine Mindestgröße von 15 Personen ab, als er eine Ansammlung von 15 bis 20 Personen noch als Menschenmenge qualifizierte.²⁹² Demgegenüber hat der 5. Strafsenat des Bundesgerichtshofs in einem Urteil aus dem Jahre 1994 die Entscheidung BGHSt 33, 308 nicht als Festlegung einer Untergrenze verstanden, sondern soll es auf die **Umstände des konkreten Falles** ankommen.²⁹³ Danach soll eine Gruppe von zehn Personen ausreichen, wenn die auf die räumliche Enge zurückzuführende Unübersichtlichkeit es für den Außenstehenden unmöglich mache, die Größe der Menge und die von ihr ausgehende Gefahr zu erfassen. Fehlen dagegen die besondere Unübersichtlichkeit am Tatort oder sonstige Umstände, reichen zehn vor einer Polizeiwache sich einfindende und Polizeibeamte bedrohende Personen nicht aus.²⁹⁴ In Fortsetzung dieser Rechtsprechung hat der Bundesgerichtshof eine Menschenmenge bei 10 bis 15 Personen bejaht, wenn die Mitglieder in der Dunkelheit geschlossen in schwarzer Kleidung auftreten, so dass Außenstehende sie als eine nicht überschaubare Anzahl wahrnehmen.²⁹⁵

Ob die Anzahl der Personen am Tatort leicht oder schwer zu überschauen ist, hängt von vielen unterschiedlichen Faktoren wie den örtlichen Gegebenheiten und Sichtverhältnissen am Tatort, vom Erscheinungsbild der Menge, aber auch von Standpunkt und Geschick des außenstehenden Beobachters ab, weshalb dieses Abgrenzungskriterium bereits im Hinblick auf seine Unbestimmtheit wenig ergiebig ist.²⁹⁶ Ebenso wenig kann es deshalb darauf ankommen, ob und wie schnell es dem außenstehenden Beobachter möglich ist, die von einer Personengruppe ausgehende Gefahr einzuschätzen. Das Abstellen auf solche – begriffsfremden – Kriterien führt nicht zu Rechtsprechungssicherheit, außerdem besteht die Gefahr, dass dadurch die Wortsinnengrenze des Begriffs „Menschenmenge“ unterlaufen wird.²⁹⁷

Auch sonstige Versuche, den unscharfen Begriff der Menschenmenge durch **Auslegung** unter Berücksichtigung des Gesetzeszwecks zu präzisieren, führen zu keinen befriedigenden Ergebnissen. Mangels hinreichender Bestimmtheit sind weder die **Gefährlichkeit der Menge** für

287 BGH 3 StR 511/51 v. 11.6.1953: 8–10 Personen; 1 StR 667/51 v. 5.2.1952: 8–10 Personen; 2 StR 291/60 v. 13.7.1960: 11 Personen; 5 StR 691/67 v. 7.5.1968: 12 Personen; nach RGSt 9 143, 147 f sollen nach den Umständen des Falles sechs Personen ausreichen; dagegen OGHSt 2 364, 366.

288 LG Frankfurt NStZ 1983 25, 26; Stein SK Rdn. 14.

289 LG Frankfurt NStZ 1983 25, 26.

290 LG Nürnberg-Fürth StV 1984 207; s. a. Stree JuS 1983 836.

291 OLG Düsseldorf NJW 1990 2699, 2700.

292 BGHSt 33 306, 308; vgl. auch BGH BeckRS 2019 10865.

293 BGH NStZ 1994 483; OLG Köln NStZ 1997 234, 235; zust. Fischer § 124 Rdn. 5; Kindhäuser LPK Rdn. 6; Ostendorf NK § 124 Rdn. 7; Maurach/Schroeder/Maiwald BT 2 § 60 Rdn. 22; Erbs/Kohlhaas/Senge § 113 OWiG Rdn. 2; aA Stein SK Rdn. 14: Der Umstand der Unübersichtlichkeit darf nicht zur Unterlaufung der Wortsinnengrenze führen; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 7–9.

294 BGH NStZ 2002 538.

295 BGH BeckRS 2019 10865; 2019 23746.

296 Vgl. Kretschmer FS Herzberg 827, 832.

297 Krit. auch Schäfer MK Rdn. 12; Sch/Schröder/Sternberg-Lieben/Schittenhelm Rdn. 7–9; Stein SK Rdn. 14; vgl. auch RGSt 40 76, 77.