



KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

ERSTE ABTEILUNG
WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE
BAND 25

Herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Kommunistischen Partei der Sowjetunion
und vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
WERKE · ARTIKEL
ENTWÜRFE
MAI 1875
BIS MAI 1883

TEXT



DIETZ VERLAG BERLIN

1985

Redaktionskommission der Gesamtausgabe:
Günter Heyden und Anatoli Jegorow (Leiter),
Erich Kundel und Alexander Malysch (Sekretäre),
Georgi Bagaturija, Rolf Dlubek, Heinrich Gemkow, Lew Golman,
Michail Mtschedlow, Richard Sperl

Redaktionskommission der Ersten Abteilung:
Rolf Dlubek (Leiter),
Erich Kundel, Alexander Malysch, Richard Sperl, Inge Taubert

Bearbeitung des Bandes:
Herbert Schwab (Leiter),
Eva Katzer, Peer Kösling, Kurt Kozianka
Gutachter: Lew Golman, Galina Golowina und Waldtraut Opitz

Text und Apparat
Mit 26 Abbildungen und 2 Karten
© Dietz Verlag Berlin 1985
Lizenznummer 1
LSV 0046
Technische Redaktion: Friedrich Hackenberger, Heinz Ruschinski
und Waltraud Schulze
Korrektur: Hanna Behrendt, Rosemarie Giese, Jutta Knopp, Renate Kröhnert
und Lilo Langstein
Einband: Albert Kapr
Typografie: Albert Kapr/Horst Kinkel
Schrift: Times-Antiqua und Maxima
Printed in the German Democratic Republic
Gesamtherstellung: INTERDRUCK Graphischer Großbetrieb Leipzig,
Betrieb der ausgezeichneten Qualitätsarbeit, III/18/97
Papierherstellung: VEB Druck- und Spezialpapiere Golzern
Best.-Nr.: 744 8128

13500



Inhalt

	Text	Apparat
Einleitung	15*	
Editorische Hinweise	49*	
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		509
 KARL MARX · FRIEDRICH ENGELS: WERKE · ARTIKEL ENTWÜRFE · MAI 1875 BIS MAI 1883		
<i>Karl Marx</i> · Kritik des Gothaer Programms	3	515
Brief an Wilhelm Bracke	5	
Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei	9	
I.	9	
II.	18	
III.	20	
IV.	21	
<i>Friedrich Engels</i> · An den Generalrat der Internationalen Arbeiterassoziation in New York	26	554
<i>Friedrich Engels</i> · Allocution prononcée au meeting tenu à l'occasion de l'anniversaire de l'insurrection polonaise de 1863	28	560
<i>Friedrich Engels</i> · Preußischer Schnaps im Deutschen Reichs- tag	30	565
I.	30	
II.	41	
<i>Friedrich Engels</i> · Wilhelm Wolff	46	576
I.	49	
II.	52	
		5*

Inhalt

	Text	Apparat
III.	54	
IV.	57	
V.	59	
VI.	62	
VII.	67	
VIII.	70	
IX.	74	
X.	78	
XI.	80	
<i>Friedrich Engels</i> · Note à la page 29 de l'«Histoire de la Commune» (l'armistice de M. Thiers du 30 Octobre 1870)	83	607
<i>Friedrich Engels</i> · Sulle elezioni del 1877 in Germania	87	625
<i>Friedrich Engels</i> · Aus Italien	89	627
<i>Friedrich Engels</i> · Una riunione di delegati delle associazioni agricole	96	634
<i>Friedrich Engels</i> · Della nostra Unione Agricola e del movimento che attorno ad essa si agita	98	636
<i>Friedrich Engels</i> · Karl Marx	100	638
<i>Karl Marx</i> · À la rédaction de l'«Отечественные Записки»	112	655
<i>Karl Marx</i> · An eine Redaktion	118	678
<i>Friedrich Engels</i> · Sul movimento socialista in Germania, Francia, Stati Uniti e Russia	119	679
<i>Karl Marx</i> · Über die orientalische Frage	123	685
<i>Friedrich Engels</i> · The Workingmen of Europe in 1877	129	696
I.	129	
II.	133	
III.	136	
IV.	139	
V. (Conclusion.)	143	
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Herr Bucher	147	712
<i>Karl Marx</i> · Erwiderung auf die „Erklärung“ Buchers	149	717
<i>Karl Marx</i> · Mr. George Howell's History of the International Working-Men's Association	151	720
<i>Friedrich Engels</i> · Mitteilung über den Tod seiner Frau	158	732

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · Konzept eines Artikels zur Debatte über das Antisozialistengesetz im Deutschen Reichstag	159	733
<i>Friedrich Engels</i> · Sulle attuali condizioni della Germania e della Russia	169	749
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Zirkularbrief an Bebel, Liebknecht, Bracke und andere Führer der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands	171	751
I. Die Verhandlungen mit Carl Hirsch	171	
II. Die beabsichtigte Haltung des Blattes	174	
III. Das Manifest der drei Züricher	177	
<i>Friedrich Engels</i> · Review of Karl Blind's Article "Prince Napoleon and European Democracy"	186	776
<i>Friedrich Engels</i> · Le socialisme de M. Bismarck	188	783
I. — Le tarif douanier	188	
II. — Les chemins de fer de l'Etat	194	
<i>Karl Marx</i> · La Misère de la Philosophie. Avant-propos de 1880	198	791
<i>Karl Marx</i> · Questionnaire for Workers	199	795
I.	199	
II.	200	
III.	203	
IV.	206	
<i>Karl Marx</i> · Considérants du Programme socialiste (Projet)	208	802
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Au meeting, à Genève, en souvenir du 50 ^e anniversaire de la Révolution polonaise de 1830	211	811
<i>Friedrich Engels</i> · Du sollst nicht ehebrechen	213	816
<i>Karl Marx</i> · Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch (Premier projet, deuxième projet, troisième projet, quatrième projet et lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch)	217	823
<i>Karl Marx</i> · Premier projet de la lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch	219	829
<i>Karl Marx</i> · Deuxième projet de la lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch	231	876
<i>Karl Marx</i> · Troisième projet de la lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch	235	892

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · Quatrième projet de la lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch	240	913
<i>Karl Marx</i> · Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch résidant à Genève. Londres, le 8 mars 1881	241	919
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · To the Chairman of the Slavonic Meeting	243	921
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · To the Editor of the "Daily News"	245	926
<i>Friedrich Engels</i> · A Fair Day's Wages for a Fair Day's Work	246	930
<i>Friedrich Engels</i> · The Wages System	251	935
<i>Friedrich Engels</i> · Trades Unions	254	936
<i>Friedrich Engels</i> · The French Commercial Treaty	260	940
<i>Friedrich Engels</i> · Two Model Town Councils	264	944
<i>Friedrich Engels</i> · American Food and the Land Question	267	946
<i>Friedrich Engels</i> · The Wages Theory of the Anti-Corn Law League	270	947
<i>Friedrich Engels</i> · An die Redaktion der „Freiheit“	274	950
<i>Friedrich Engels</i> · A Working Men's Party	275	952
<i>Friedrich Engels</i> · Bismarck and the German Working Men's Party	278	954
<i>Friedrich Engels</i> · Cotton and Iron	281	957
<i>Friedrich Engels</i> · Social Classes—Necessary and Superfluous	284	959
<i>Friedrich Engels</i> · Draft for the Speech over the Grave of Jenny Marx	287	961
<i>Friedrich Engels</i> · Jenny Marx, geb. von Westphalen	291	965
<i>Friedrich Engels</i> · Discours prononcé lors des obsèques de Jenny Marx, née de Westphalen	293	967
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des „Manifestes der Kommunistischen Partei“	295	969
<i>Friedrich Engels</i> · Bruno Bauer und das Urchristentum	299	976

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Entwurf zur Urgeschichte der Deutschen (Ursprüngliche Disposition)	307	988
<i>Friedrich Engels</i> · Zur Urgeschichte der Deutschen	308	1005
Anmerkung: Die deutschen Stämme	342	
<i>Friedrich Engels</i> · Fränkische Zeit	352	1059
Die Umwälzung der Grundbesitzverhältnisse unter Merowingern und Karolingern	352	
Gau- und Heerverfassung	364	
Anmerkung: Der fränkische Dialekt	373	
<i>Friedrich Engels</i> · Übertragung des „Vikars von Bray“ mit einer Nachbemerkung	397	1101
<i>Friedrich Engels</i> · Jenny Longuet, geb. Marx	400	1107
<i>Friedrich Engels</i> · Telegramm an die „New Yorker Volkszeitung“	402	1110
<i>Friedrich Engels</i> · Draft for the Speech over the Grave of Karl Marx	403	1111
<i>Friedrich Engels</i> · Discours prononcé lors des obsèques de Karl Marx	405	1114
<i>Friedrich Engels</i> · Das Begräbnis von Karl Marx	407	1116
<i>Friedrich Engels</i> · An die Redaktion der „New Yorker Volkszeitung“ (Entwurf). 18. April 1883	414	1120
<i>Friedrich Engels</i> · Zum Tode von Karl Marx	415	1121
I.	415	
II.	418	

ANHANG

Aufzeichnungen von Reden und Unterhaltungen, Interviews	425	1131
Reden von Karl Marx und Friedrich Engels anlässlich des 36. Stiftungsfestes des Londoner Arbeiterbildungsvereins vom 7. Februar 1876. Aus einem von Carl Scharr verfaßten Bericht	427	1133
Account of an Interview with Karl Marx. Published in the „Chicago Tribune“	429	1137

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Sir Mountstuart Elphinstone Grant Duff</i> · Account of a Talk with Karl Marx. Aus einem Brief an Kronprinzessin Victoria	438	1148
<i>John Swinton</i> · Account of an Interview with Karl Marx. Published in the "Sun"	442	1152
Dubiosa	445	1157
Mitteilung über das Eingehen der „Égalité“	447	1159
Übersetzungen von Marx-Engels-Arbeiten durch dritte Personen	449	1163
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической Партии». Übersetzung aus dem Deutschen von G. W. Plechanow	451	1165
Arbeiten anderer Autoren, die unter Mitwirkung von Marx und Engels verfaßt wurden	453	1167
<i>Maltman Barry</i> · Mr. Gladstone and Russian Intrigue	455	1175
<i>Maltman Barry</i> · Mr. Gladstone	457	1180
<i>Maltman Barry</i> · The Great Agitator Unmasked	460	1184
<i>Keyes O'Clery</i> · On Russian Persecutions of Poland. Ausschnitt aus einer Rede vor dem britischen Unterhaus am 14. Mai 1877	462	1186
Notiz zur Haltung des „Vorwärts“ in bezug auf die Krisis in Frankreich. Verfaßt unter Verwendung des Engelsschen Briefes an Wilhelm Liebknecht vom 2. Juli 1877	463	1190
<i>Wilhelm Blos</i> · Newa und Bosporus. Auf der Grundlage eines Briefes von Friedrich Engels	464	1193
Programme minimum du Programme socialiste (Projet)	466	1196
Programme politique	466	
Programme économique	466	
<i>Paul Lafargue</i> · Projet de Manifeste du Parti Ouvrier Français avec des notes de Karl Marx	468	1200
Notiz zur sozialistischen Bewegung in Spanien	487	1216

	Text	Apparat
<i>Wilhelm Liebknecht</i> · Über den Londoner Anarchistenkongreß vom 14. bis 19. Juli 1881. Auf der Grundlage eines Briefes von Friedrich Engels an Eduard Bernstein vom 17. August 1881	488	1217
<i>Karl Kautsky</i> · Die Vivisektion des Proletariats. Geschrieben auf Veranlassung und unter Mitwirkung von Friedrich Engels	489	1220
Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten		1222
 REGISTER		
Literaturregister		1227
I. Arbeiten von Marx und Engels		1227
II. Arbeiten anderer Autoren		1230
III. Periodica		1243
Namenregister		1251
Geographisches Register		1287
Sachregister		1304
 Verzeichnis der Abbildungen		
Karl Marx: Kritik des Gothaer Programms, Seite 1	7	
Karl Marx: Kritik des Gothaer Programms, Seite 2	8	
Der Volksstaat. Leipzig. Nr. 23, 25. Februar 1876. Titelseite mit dem Beginn des Artikels „Preußischer Schnaps im Deutschen Reichstag“ von Friedrich Engels	33	
Die Neue Welt. Band 1. Leipzig 1876. Titelblatt	47	
Die Neue Welt. Leipzig 1876. Nr. 27. Titelkopf und Seite 244 mit dem Beginn des Artikels „Wilhelm Wolff“ von Friedrich Engels	48	
Vorwärts. Leipzig. Nr. 32, 16. März 1877. Titelkopf von Seite 3 mit dem Artikel „Aus Italien“ von Friedrich Engels	91	
Volks-Kalender. Braunschweig 1878. Titelseite	101	
Karl Marx: À la rédaction de l'«Отечественныя Записки». Seite 1	113	
La Plebe. Milano. Nr. 3, 22. Januar 1878. Titelkopf und Seite 2 mit Engels' Artikel „Sul movimento socialista . . .“, dem die Redaktion den Titel „Da Londra“ gab	121	

	Text	Apparat
<i>Wilhelm Liebknecht</i> · Über den Londoner Anarchistenkongreß vom 14. bis 19. Juli 1881. Auf der Grundlage eines Briefes von Friedrich Engels an Eduard Bernstein vom 17. August 1881	488	1217
<i>Karl Kautsky</i> · Die Vivisektion des Proletariats. Geschrieben auf Veranlassung und unter Mitwirkung von Friedrich Engels	489	1220
Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten		1222
 REGISTER		
Literaturregister		1227
I. Arbeiten von Marx und Engels		1227
II. Arbeiten anderer Autoren		1230
III. Periodica		1243
Namenregister		1251
Geographisches Register		1287
Sachregister		1304
 Verzeichnis der Abbildungen		
Karl Marx: Kritik des Gothaer Programms, Seite 1	7	
Karl Marx: Kritik des Gothaer Programms, Seite 2	8	
Der Volksstaat. Leipzig. Nr. 23, 25. Februar 1876. Titelseite mit dem Beginn des Artikels „Preußischer Schnaps im Deutschen Reichstag“ von Friedrich Engels	33	
Die Neue Welt. Band 1. Leipzig 1876. Titelblatt	47	
Die Neue Welt. Leipzig 1876. Nr. 27. Titelkopf und Seite 244 mit dem Beginn des Artikels „Wilhelm Wolff“ von Friedrich Engels	48	
Vorwärts. Leipzig. Nr. 32, 16. März 1877. Titelkopf von Seite 3 mit dem Artikel „Aus Italien“ von Friedrich Engels	91	
Volks-Kalender. Braunschweig 1878. Titelseite	101	
Karl Marx: À la rédaction de l'«Отечественныя Записки». Seite 1	113	
La Plebe. Milano. Nr. 3, 22. Januar 1878. Titelkopf und Seite 2 mit Engels' Artikel „Sul movimento socialista . . .“, dem die Redaktion den Titel „Da Londra“ gab	121	

Inhalt

	Text	Apparat
The Labor Standard. New York. Nr. 43, 3. März 1878. Titelpopf und Seite 2 mit dem Artikel „The Workingmen of Europe in 1877“ von Friedrich Engels	131	
The Secular Chronicle. London. Vol. X. Nr. 5, 4. August 1878. Titelseite mit dem Beginn des Artikels „Mr. George Howell's History of the International Working-Men's Association“ von Karl Marx	153	
Karl Marx/Friedrich Engels: Zirkularbrief an Bebel, Liebknecht, Bracke und andere Führer der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands. Seite 15	181	
Karl Marx/Friedrich Engels: Zirkularbrief an Bebel, Liebknecht, Bracke und andere Führer der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands. Seite 16	182	
L'Égalité. Paris. Nr. 7, 2. März 1880. Titelpopf und Seite 6 mit Engels' Artikel „Le socialisme de M. Bismarck“	191	
Karl Marx: Questionnaire for Workers. Seite 1	201	
Le Précurseur. Genève. Nr. 25, 19. Juni 1880. Titelseite mit dem Beginn des „Projet de Programme socialiste“.	209	
Le Précurseur. Genève. Nr. 25, 19. Juni 1880. Seite 2 mit der Fortsetzung des „Projet de Programme socialiste“	210	
Karl Marx: Premier projet de la lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch. Seite 3	221	
The Labour Standard. London. Nr. 1, 7. Mai 1881. Titelseite	247	
Friedrich Engels: Draft for the Speech over the Grave of Jenny Marx. Seite 3	289	
Karl Marx/Friedrich Engels: Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des „Manifestes der Kommunistischen Partei“. Seite 1	297	
Schema der Ansiedlungen der Germanen nach Friedrich Engels' Arbeit „Zur Urgeschichte der Deutschen“ (Anmerkung: Die deutschen Stämme)	zwischen 336/337	
Friedrich Engels: Fränkische Zeit. Seite 13	361	
Schema der Verbreitung der deutschen Mundarten nach Friedrich Engels' Arbeit „Fränkische Zeit“. (Anmerkung: Der fränkische Dialekt)	zwischen 384/385	
Der Sozialdemokrat. Zürich. Nr. 13, 22. März 1883. Titelseite mit Engels' Artikel „Das Begräbnis von Karl Marx“	409	
Sir Mountstuart Elphinstone Grant Duff: Account of a Talk with Karl Marx. Aus einem Brief an Kronprinzessin Victoria. Seite 1	439	

Inhalt

	Text	Apparat
Paul Lafargue: Projet de Manifeste du Parti Ouvrier Français avec des notes de Karl Marx. Seite 12	481	
Noten und englischer Text des Liedes „Der Vikar von Bray“		1223

Einleitung

Der vorliegende Band enthält Werke, Artikel, Entwürfe und Erklärungen von Karl Marx und Friedrich Engels aus dem Zeitraum von Mai 1875 bis Mai 1883. Er umspannt somit den letzten, relativ großen Abschnitt des gemeinsamen Schaffens von Marx und Engels, der sich von Marx' Kritik am Programm-entwurf des Gothaer Vereinigungsparteitages bis zu Engels' Arbeiten zum Tode von Karl Marx erstreckt.

Der Inhalt des Bandes besitzt aufgrund der weitverzweigten wissenschaftlichen Arbeit und des vielseitigen politischen Wirkens von Marx und Engels in diesen Jahren ein überaus breites Spektrum. Es reicht von programmatischen Dokumenten, theoretischen und historischen Studien, Analysen des Entwicklungsstandes der internationalen Arbeiterbewegung und Orientierungen für die Weiterentwicklung der Strategie und Taktik des proletarischen Klassenkampfes über Untersuchungen zur Innen- und Außenpolitik herrschender Klassen und kleinbürgerlicher Kräfte, Polemiken gegen unwissenschaftliche Sozialismusauffassungen und Verfälschungen der Geschichte, Biographien und Gedenkartikel für Kampfgefährten bis hin zu den im Anhang erfaßten Aufzeichnungen über Reden und Gespräche, Interviews sowie Arbeiten Dritter, die unter Mithilfe von Marx und Engels entstanden.

Die im Band vereinigten Schriften enthalten eine Reihe neuer Erkenntnisse, die zur Weiterentwicklung und Vertiefung vor allem der Revolutions- und Staatstheorie, der Parteiauffassung, der Theorie der ökonomischen Gesellschaftsformation und der Lehre vom Sozialismus und der kommunistischen Umgestaltung der Gesellschaft beitrugen. Sie stehen in einem engen Zusammenhang mit den von Marx in umfassender Weise weitergeführten Arbeiten am zweiten und dritten Band des „Kapitals“ und mit Engels' „Dialektik der Natur“, „Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der

Wissenschaft“, „Socialisme utopique et socialisme scientifique“, der „Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft“ und der „Mark“. Die erwähnten Werke von Engels werden in den Bänden 26 und 27 der Ersten Abteilung der MEGA ediert.

Die Materialien des Bandes demonstrieren das gemeinsame beharrliche Ringen von Marx und Engels, die sich formierenden sozialistischen Massenparteien mit Rat und Tat dabei zu unterstützen, die Interessen der Arbeiterklasse im Geiste des proletarischen Internationalismus wirkungsvoll zu vertreten, nichtproletarische Auffassungen in ihren Reihen zu überwinden und damit dem wissenschaftlichen Kommunismus zum Siege zu verhelfen. Sie belegen darüber hinaus die engen Verbindungen, die zwischen Marx und Engels und den Führern und Organisationen der Arbeiter sowie Vertretern revolutionärer Bewegungen in vielen Ländern der Erde bestanden. Auch für Engels selbst gilt, was er über seinen Freund schrieb, daß „die besten Leute aller Arbeiterbewegungen“ Marx volles Vertrauen schenkten und sich in entscheidenden Momenten um Rat an ihn wandten (siehe Engels an Eduard Bernstein, 25. Oktober 1881). So wuchs damals eine Plejade von revolutionären Arbeiterführern heran, die sich mit Marx' und Engels' Hilfe Grundlagen der kommunistischen Weltanschauung aneigneten.

Die Schriften des Bandes bezeugen schließlich die einheitlichen theoretischen und politischen Positionen von Marx und Engels. Wie in früheren Jahren ihres Freundschaftsbundes standen Marx und Engels auch in der Zeit von 1875 bis 1883 in engstem Gedankenaustausch. Sie unterstützten sich gegenseitig in jeder Weise und taten ihre „öffentlichen Schritte stets nach Verabredung“ (Engels an Eduard Bernstein, 15. Juli 1882). Ihre enge Zusammenarbeit, auf wissenschaftlichem Gebiet von Selbständigkeit und Originalität des schöpferischen Denkens geprägt, war von einer zunehmenden Arbeitsteilung zwischen beiden gekennzeichnet. Engels übernahm die Aufgabe, „damit Marx für die Ausarbeitung seines großen Hauptwerks Zeit behielt“, neben seinen theoretischen Arbeiten in der periodischen Presse ihre gemeinsamen Ansichten im Kampf mit gegnerischen Auffassungen zu vertreten (Friedrich Engels: Zur Wohnungsfrage. Vorwort zur 2., durchges. Aufl. Hottingen-Zürich 1887. S. 5). Ebenso oblag es ihm, einen großen Teil der immer stärker anschwellenden Parteikorrespondenz zu erledigen (siehe Engels an Karl Kautsky, 15. November 1882). Marx blieb aber „nicht minder tätig in der europäischen und amerikanischen Arbeiterbewegung“ (Friedrich Engels: Marx, Heinrich Karl. In: Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Bd. 4. Jena 1892. S. 1133).

Wissenschaftliche Arbeit und politisches Wirken von Marx und Engels standen während der Jahre von 1875 bis 1883 ganz im Zeichen der For-

mierung revolutionärer proletarischer Massenparteien, die sich gegen den zunehmenden Widerstand der besitzenden Klassen konsolidieren mußten. In den kapitalistischen Ländern, jeweils unterschiedlich bedingt und ausgeprägt, waren diese Parteien vor die schwierige Aufgabe gestellt, den Kampf gegen die Ausbeuterklassen konsequent nach seinen drei Seiten hin, der praktisch-ökonomischen, politischen und theoretischen, zu führen. Die nach der Auflösung der IAA entstandenen diesbezüglichen Verpflichtungen für die Arbeiterführer hatte Engels 1874 klar und präzise bestimmt (siehe Friedrich Engels: Ergänzung der Vorbemerkung von 1870 zu „Der deutsche Bauernkrieg“. In: MEGA² I/24. S. 383).

Die Entwicklung der internationalen Arbeiterbewegung, deren Schwerpunkt sich nach der Pariser Kommune nach Deutschland verlagert hatte, wurde durch eine Reihe von neuen Bedingungen auf allen Gebieten des gesellschaftlichen Lebens bestimmt. Die wirtschaftliche Lage war gekennzeichnet von der tiefgreifenden und langanhaltenden Depression, die nach der Weltwirtschaftskrise von 1873 auf vielen kapitalistischen Ländern lastete. Es entstanden Ansätze für den Übergang des Kapitalismus der freien Konkurrenz zum Monopolkapitalismus und damit auch für die zunehmende Ungleichmäßigkeit der ökonomischen und politischen Entwicklung der kapitalistischen Länder. Zu den wesentlichen Prozessen dieser Zeit gehörte, daß sich die USA anschickten, England aus seiner industriellen Monopolstellung zu verdrängen, und europäische Kontinentalmächte nach Kolonialbesitz in Afrika und Asien trachteten. Die Beziehungen zwischen den europäischen Großmächten, die aufgrund der Ergebnisse des Deutsch-Französischen Krieges von 1870/71 notwendig zu neuen Konflikten trieben, wurden durch die Orientkrise von 1875 bis 1878 weiter kompliziert. Gleichzeitig begannen sich neue Perspektiven für den gesellschaftlichen Fortschritt in Europa dadurch abzuzeichnen, daß Rußland, bedingt durch die russische revolutionäre Bewegung und die Schwächung des Zarismus, seine Funktion als Hauptstütze der internationalen Reaktion zu verlieren begann.

Die Bedürfnisse der sich stürmisch entwickelnden kapitalistischen Produktionsweise begünstigten und stimulierten die weitere Entfaltung der Naturwissenschaften und die Entstehung der Technikwissenschaften. Weltanschaulich dominierte in diesen Disziplinen ein naturhistorischer Materialismus, der nicht frei von metaphysischen und mechanizistischen Zügen war. Auch die Wissenschaften über die Gesellschaft, methodisch immer mehr vom Evolutionismus beeinflusst, philosophisch aber vorwiegend in idealistischen Auffassungen befangen, erschlossen bislang unbekannte Gebiete und förderten neue Erkenntnisse zutage. Einen besonderen Anteil daran hatten Anthropologie, Archäologie und Ethnographie. Gleichzeitig

verstärkten sich jedoch, wie Agnostizismus und Pessimismus in der bürgerlichen Philosophie signalisierten, die Anzeichen dafür, daß die Bourgeoisie ihre Fortschrittsidee aufzugeben begann. Diese Erscheinungen hingen aufs engste mit dem aktiven Bestreben der besitzenden Klassen und von Staat und Kirche zusammen, die weitere Ausbreitung revolutionärer Lehren zu verhindern.

Angesichts dieser Entwicklung und der Tatsache, daß die Arbeiterbewegung, wie Engels 1878 feststellte, immer mehr in den Vordergrund der Tagespolitik trat (siehe S.129), mußten im Interesse der allseitigen Begründung der welthistorischen Mission der Arbeiterklasse die mannigfaltigen neuen Erkenntnisse über Natur und Technik und insbesondere über den Ursprung und die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft aufgearbeitet und theoretisch verallgemeinert werden. Zusammen mit der intensiven Unterstützung der revolutionären Arbeiterparteien stellten sich Marx und Engels bewußt dieser Aufgabe (siehe Engels an Johann Philipp Becker, 20. November 1876). Wissenschaftliche Studien und revolutionäre Praxis standen für Marx und Engels prinzipiell in einem engen dialektischen Wechselverhältnis. Beide waren stets darum bemüht, praktische Probleme der proletarischen Bewegung umgehend einer tiefeschürfenden theoretischen Analyse zu unterziehen und wissenschaftliche Erkenntnisse in einer dem Zweck entsprechenden Form direkt der revolutionären Praxis zur Verfügung zu stellen. Entsprechend diesem objektiven Sachverhalt werden die im Band enthaltenen Schriften sowohl unter dem Aspekt ihrer theoretischen Bedeutung als auch hinsichtlich ihrer praktischen Wirksamkeit charakterisiert.

Unter den Arbeiten des vorliegenden Bandes nimmt die Marxsche „Kritik des Gothaer Programms“ einen besonderen Platz ein. Sie gehört zu den Marksteinen des wissenschaftlichen Kommunismus und besitzt eine Schlüsselstellung für das Verständnis der Ideen von Marx und Engels über die neue Gesellschaft. Marx zog in den „Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei“ in Auseinandersetzung mit dem Lassalleanismus und anderen kleinbürgerlich-sozialistischen Auffassungen das Fazit seiner Erkenntnisse über den Gesamtprozeß der Entstehung und Entwicklung der kommunistischen Gesellschaftsformation. Ausgehend von seinem ökonomischen Hauptwerk und der theoretischen Verallgemeinerung der Erfahrungen der Revolutionen von 1848/49 und der Pariser Kommune von 1871, betrachtete Marx den Kommunismus als eine Gesellschaftsformation, die nach langen Geburtswehen aus dem Kapitalismus hervorgeht und verschiedene Reifestufen durchläuft (siehe W. I. Lenin: Staat und Revolution. In: Werke. Bd. 25. Berlin 1981. S.485). Bereits in früheren Werken, insbesondere in den Entwürfen zur Schrift „The Civil War in France“ (siehe

MEGA² I/22. S. 15–117), war Marx von der Notwendigkeit einer ganzen historischen Periode des Übergangs vom Kapitalismus zur kommunistischen Gesellschaft ausgegangen. In den „Randglossen . . .“ prägte er dann für den Prozeß der Geburt der neuen Gesellschaft erstmals den Begriff Übergangsperiode und präzisierte in diesem Zusammenhang die Rolle der Diktatur des Proletariats mit den berühmt gewordenen klassischen Sätzen: „Zwischen der kapitalistischen und der kommunistischen Gesellschaft liegt die Periode der revolutionären Umwandlung der einen in die andre. Der entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Staat nichts anderes sein kann als *die revolutionäre Diktatur des Proletariats*.“ (S. 22.) Damit erhielt der Begriff der revolutionären Diktatur des Proletariats seine damals größtmögliche Konkretheit. Ausdrücklich als Hauptinstrument für die Überwindung der alten Gesellschaft definiert, bekam er endgültig die Funktion eines klaren Unterscheidungskriteriums zwischen proletarischem und kleinbürgerlichem Sozialismus. Welche politischen Formen der Übergang vom Kapitalismus zum Kommunismus auch immer hervorbringen wird, schrieb Lenin, „das Wesentliche wird dabei unbedingt das *eine* sein: *die Diktatur des Proletariats*“ (W. I. Lenin: Staat und Revolution. In: Werke. Bd. 25. S. 425). In den „Randglossen . . .“ unterschied Marx zum ersten Male zwischen der ersten Phase der kommunistischen Gesellschaft, „wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft nach langen Geburtswehen hervorgegangen ist“ (S. 15), und einer bereits auf den neuen sozialökonomischen Grundlagen sich entwickelnden höheren Phase der kommunistischen Gesellschaft. Marx begründete die Notwendigkeit der beiden Phasen aus dem Entwicklungsstand der Produktivkräfte und Produktionsverhältnisse und charakterisierte ihre Gemeinsamkeiten und Unterschiede aus der Sicht der dialektischen Vermittlung zwischen ihnen. Von grundlegender Bedeutung sowohl für die Entwicklung der revolutionären Theorie als auch für die politische Praxis der Arbeiterparteien war die präzise Bestimmung der Verteilungsprinzipien in den beiden Phasen der kommunistischen Gesellschaftsformation. Marx vertiefte und konkretisierte damit seine Erkenntnisse, die er im ersten Band des „Kapitals“ über die Notwendigkeit gesellschaftlicher Produktions- und Konsumtionsfonds und die gesellschaftliche planmäßige Verteilung in einem „Verein freier Menschen“ niedergelegt hatte (siehe Karl Marx: Das Kapital. In: MEGA² II/5. S. 45/46). In den „Randglossen . . .“ wurde in Auseinandersetzung mit lassalleanischen Vorstellungen vom „unverkürzten Arbeitsertrag“ der Nachweis geführt, daß in der ersten Phase der neuen Gesellschaft das Leistungsprinzip herrscht; der einzelne Produzent erhält also von der Gesellschaft „– nach den Abzügen – exakt zurück was er ihr giebt“ (S. 13). Allerdings bleibt trotz dieses Fortschritts das gleiche Recht der Produzenten beschränkt, denn „es erkennt

stillschweigend die ungleiche individuelle Begabung und daher Leistungsfähigkeit der Arbeiter als natürliche Privilegien an" (S. 14). Das sozialistische Leistungsprinzip setzt neue Triebkräfte für den ökonomischen und sozialen Fortschritt frei und hilft Voraussetzungen schaffen, damit an seine Stelle das Grundprinzip des Kommunismus treten kann. Marx hat es erstmals in den „Randglossen ...“ wie folgt definiert: „In einer höheren Phase der kommunistischen Gesellschaft, nachdem die knechtende Unterordnung der Individuen unter die Theilung der Arbeit, damit auch der Gegensatz geistiger und körperlicher Arbeit, verschwunden ist; nachdem die Arbeit nicht nur Mittel zum Leben, sondern selbst das erste Lebensbedürfniss geworden; nachdem mit der allseitigen Entwicklung der Individuen auch ihre Productivkräfte gewachsen und alle Springquellen des genossenschaftlichen Reichthums voller fließen — erst dann kann der enge bürgerliche Rechtshorizont ganz überschritten werden und die Gesellschaft auf ihre Fahne schreiben: Jeder nach seinen Fähigkeiten, Jedem nach seinen Bedürfnissen!“ (S. 15.) Marx erfaßte damit beide Seiten des historischen Fortschritts, das Wachstum der materiellen Produktion und die allseitige Entwicklung des Menschen, und betrachtete die Entwicklung der Productivkräfte als Entwicklung des Reichtums der menschlichen Natur. Mit der exakten Kennzeichnung der Reifestufen der neuen Gesellschaft war die theoretische Grundlage für eine klare Bestimmung der strategischen Ziele der revolutionären Arbeiterpartei im Kampf um die Errichtung der neuen Gesellschaft geschaffen, die Marx 1877 als „cette formation économique“ charakterisierte, „qui assure avec le plus grand essor des pouvoirs productifs du travail social le développement le plus intégral de chaque producteur individuel“ (S. 116).

Der Entstehung und dem Inhalt nach bilden Engels' Brief an August Bebel vom 18. bis 28. März 1875 und Marx' „Kritik des Gothaer Programms“ eine Einheit (siehe S. 519). Marx, der den Standpunkt vertrat, daß mit Prinzipienprogrammen „vor aller Welt Marksteine“ errichtet werden, „an denen sie die Höhe der Parteibewegung misst“ (S. 6), polemisierte gegen den idealistischen Ansatz, die sozialistischen Ziele aus allgemein-menschlichen Rechts- und Moralauffassungen abzuleiten. Wie Engels setzte er sich scharf mit der Phrase von der „einen reaktionären Masse“ auseinander und begründete indirekt die Notwendigkeit von Bündnissen für die Arbeiterklasse. Ebenso kritisierte Marx, daß der Programmentwurf die Internationalität der Arbeiterklasse verleugnete und den notwendigen Internationalismus „im gemeinschaftlichen Kampf gegen die herrschenden Klassen und ihre Regierungen“ (S. 17) auf die Phrase von der internationalen Völker- verbrüderung reduziert hatte.

In den Mittelpunkt der „Randglossen ...“ stellte Marx das Verhältnis der

Arbeiterklasse zum Staat und damit zur politischen Macht. Ein richtiges Verständnis der Machtfrage war nicht nur die entscheidende Voraussetzung für den Kampf gegen die staats-sozialistischen Illusionen Lassalles, sondern auch für die Entwicklung einer revolutionären Strategie und Taktik der deutschen Sozialdemokratie. Angesichts der Existenz des reaktionären preußisch-deutschen Militärstaats, den Marx treffend charakterisierte (siehe S. 22), war die Forderung nach einer demokratischen Republik unerläßlich. An die Lehren der bürgerlich-demokratischen Revolution von 1848/49 und der Pariser Kommune von 1871 anknüpfend, verwies Marx nachdrücklich darauf, daß der Kampf um die Ziele des Programms nur in einer demokratischen Republik, „dieser letzten Staatsform der bürgerlichen Gesellschaft“ (ebenda), ausgefochten werden konnte. Schließlich war auch nur so Klarheit über den Weg zur Macht und den Charakter des zukünftigen Staatswesens der kommunistischen Gesellschaft zu gewinnen.

Alle in der „Kritik des Gothaer Programms“ geäußerten Gedanken mündeten letztlich in den unumstößlichen Nachweis, daß die selbständige politische Partei der Arbeiterklasse nur dann ihren Aufgaben gerecht zu werden vermag, wenn sie sich konsequent auf den Boden des wissenschaftlichen Kommunismus stellt. Die „Randglossen ...“ brachten somit die weitverzweigten theoretischen Erörterungen gewissermaßen zum Abschluß, in denen es Marx und Engels nach 1871 darum ging, praktische Fragen der kommunistischen Umgestaltung der Gesellschaft wissenschaftlich zu klären.

Als geniale Prognose der Entstehung und Entwicklung der kommunistischen Gesellschaft spielten die „Randglossen ...“ eine hervorragende Rolle in der internationalen Arbeiterbewegung. Mit ihnen half Engels der deutschen Sozialdemokratie, sich 1891 ein neues Programm zu geben. Auf die „Randglossen ...“ stützte sich Lenin ausdrücklich, als es 1902 um die Ausarbeitung eines revolutionären Programms der Sozialdemokratie in Rußland ging (siehe W. I. Lenin: Bemerkungen zum zweiten Programmentwurf Plechanows. In: Werke. Bd. 6. Berlin 1975. S. 40) und als im Sommer 1917 die Frage des Verhältnisses der proletarischen Revolution zum Staat „sowohl in theoretischer als auch in praktisch-politischer Hinsicht“ besondere Bedeutung gewann (W. I. Lenin: Staat und Revolution. In: Werke. Bd. 25. S. 395). Die Ideen der „Randglossen ...“, bereichert in der von Lenin geschaffenen Lehre vom Sozialismus und weitergeführt in der Konzeption von der entwickelten sozialistischen Gesellschaft, haben grundlegend die Strategie der kommunistischen Parteien bestimmt und in der revolutionären Praxis eine sinnfällige Bestätigung erfahren.

Zu den Schriften des Bandes, in denen Zielsetzung und Grundaufgaben der revolutionären Partei der Arbeiterklasse programmatisch fixiert wurden,

gehört auch der Entwurf der „*Considérants du Programme socialiste*“. In der Form einer Prinzipienerklärung abgefaßt, bildete er die Grundlage für die Einleitung des ersten marxistischen Programms der französischen Arbeiterpartei. Indem Marx in den „*Considérants ...*“ die Aufgaben der französischen Arbeiterpartei formulierte, zog er unter Berücksichtigung der vielfältigen Erfahrungen der internationalen Arbeiterbewegung nach der Pariser Kommune die Quintessenz seiner theoretischen Überlegungen. Entgegen den in der französischen Arbeiterbewegung weit verbreiteten utopistischen Lehren und abstentionistischen Neigungen begründete Marx in den „*Considérants ...*“ die Unvermeidlichkeit der sozialen Revolution des Proletariats aus dem kapitalistischen Grundwiderspruch und die Notwendigkeit des politischen Kampfes zur Überwindung der kapitalistischen Gesellschaft. Von größter Aktualität war in diesem Zusammenhang die Forderung: „*Qu'une pareille organisation doit être poursuivie par tous les moyens dont dispose le prolétariat, y compris et surtout le suffrage universel transformé ainsi d'instrument de duperie qu'il a été jusqu'ici en instrument d'émancipation.*“ (S. 208.) Damit war den revolutionären französischen Sozialisten eine sichere Orientierung gegeben, einen erfolgreichen Kampf um die Erfüllung ihres Minimalprogramms zu führen und sich wirkungsvoll mit dem Proudhonismus und anderen Formen kleinbürgerlicher Ideologie und Politik auseinanderzusetzen. Auf den großartigen Wurf des einmaligen Dokuments anspielend, nannte Engels die „*Considérants ...*“ „ein Meisterstück schlagender, den Massen in wenig Worten klarzustellender Beweisführung“ (Engels an Eduard Bernstein, 25. Oktober 1881). Die praktische Bedeutung der „*Considérants ...*“ bestand darin, daß sie in jeder Hinsicht den theoretischen und politischen Anforderungen an ein revolutionäres Maximalprogramm in der neuen Epoche nach 1871 entsprachen. Als ein solches Beispiel übten die „*Considérants ...*“ einen nachhaltigen Einfluß auf andere Programme europäischer sozialistischer Parteien aus. Insofern waren sie das bedeutendste programmatische Dokument des wissenschaftlichen Kommunismus zwischen den Kritiken des Gothaer und des Erfurter Programmentwurfs. Im Unterschied zu bisherigen Veröffentlichungen wurden die „*Considérants ...*“ nicht nach dem Druck in der Pariser „*Égalité*“, sondern nach dem der ursprünglichen Marxschen Fassung näher stehenden, bislang nicht bekannten Erstdruck im Genfer „*Précurseur*“ ediert.

Im Zusammenhang mit dem Kampf um eine eindeutige revolutionär-sozialistische Zielsetzung in den Programmen der Arbeiterparteien erhielt gleichzeitig das Problem der unterschiedlichen Formen der Eroberung der politischen Macht des Proletariats einen neuen Rang. Ausgehend von dem Tatbestand, daß in England und in den USA vergleichsweise günstigere

Bedingungen für einen friedlichen Übergang zur politischen Macht existierten als auf dem europäischen Kontinent (siehe Eine Rede von Karl Marx. In: Der Volksstaat. Leipzig. Nr. 79, 2. Oktober 1872), wandten sich Marx und Engels in den siebziger Jahren verstärkt der Frage nach dem friedlichen oder nichtfriedlichen Weg der sozialistischen Revolution zu. Bereits in Auswertung der Erfahrungen der Pariser Kommune hatten Marx und Engels erkannt, daß es zwischen beiden Wegen keine absolute Trennung gibt und ein Umschlagen des einen in den anderen möglich ist. Im „Konzept eines Artikels zur Debatte über das Antisozialistengesetz im Deutschen Reichstag“ führte Marx in Auseinandersetzung mit Bismarcks reaktionärer Innenpolitik die bis dahin gewonnenen Ergebnisse weiter. Grundsätzlich und ausführlich gedachte Marx in dem geplanten Artikel auf die Bestrebungen der Reaktion in Deutschland einzugehen, „eine ihr missliebige, aber *gesetzlich* unangreifbare Entwicklung, *gewaltsam* niederzuschlagen“ (S. 167). Nach dem „Konzept ...“ zu urteilen, sollte der Nachweis geführt werden, daß zwischen Sozialdemokratie und Anarchismus ein prinzipieller Unterschied bestand und demzufolge die Anarchisten nicht als ein „Extrem“ der revolutionären Arbeiterbewegung betrachtet werden durften. Von diesem Ansatz aus sollten die gegen die Sozialdemokraten erhobenen Anschuldigungen ad absurdum geführt werden, die Männer um August Bebel und Wilhelm Liebknecht hätten den individuellen Terror zum politischen Prinzip erhoben und mit den Leuten in Verbindung gestanden, die das Attentat auf Wilhelm I. verübten. Darüber hinaus sollte prinzipiell behandelt werden, daß eine historische Entwicklung nur so lange friedlich bleiben kann, „als ihr keine gewaltsamen Hindernisse Seitens der jedesmaligen gesellschaftlichen Machthaber in den Weg treten“ (S. 167). Diese Erkenntnis gehört zu den unumstößlichen Lehren des Klassenkampfes. Wichtige Gedanken des „Konzepts ...“ sind in das Interview eingegangen, das Marx im Dezember 1878 einem Korrespondenten der „Chicago Tribune“ gab. Dieses Interview wurde von anderen amerikanischen Blättern und einer dänischen Zeitung übernommen und verbreitet (siehe S. 1138/1139).

Ebenfalls aus dem Erfordernis erwachsen, gültige Antworten auf praktische Fragen des Klassenkampfes zu finden, bereicherten Marx und Engels im „Zirkularbrief an Bebel, Liebknecht, Bracke und andere Führer der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands“ die revolutionäre Parteiauffassung. Der „Zirkularbrief ...“ gehört zu den wichtigsten Schriften, in denen sich Marx und Engels zu Wesen und Bedeutung der proletarischen Partei geäußert haben. Seine außergewöhnliche Stellung resultiert daraus, daß er die Anforderungen an die sozialistischen Massenparteien der Arbeiter in der Epoche nach 1871 umfassend und klar bestimmte. Im einzelnen betraf das die soziale Basis und die theoretischen Grundlagen, die Not-

wendigkeit der ideologischen und organisatorischen Geschlossenheit der Partei und eines revolutionären Parteiorgans, die Stellung gegenüber kleinbürgerlichen Kräften und der Politik des Klassegegners, das Verhältnis von Programm und politischer Praxis. In diesem Zusammenhang gaben Marx und Engels auch eine klassische Charakteristik des rechten Opportunismus (siehe S. 183).

Mit dem „Zirkularbrief ...“ halfen Marx und Engels der Führung der SAPD, die außerordentlich schwierige Situation zu meistern, die durch Bismarcks Ausnahmegesetz für die Partei entstanden war. Unter den konkret-historischen Bedingungen ging es in erster Linie darum, die rechtsopportunistischen Kräfte daran zu hindern, maßgeblichen Einfluß auf die Politik der Partei zu erlangen. Ausführlich die Vorgänge um das geplante Parteiorgan erörternd, gaben Marx und Engels detaillierte Hinweise zur Entwicklung einer revolutionären Massenpartei der Arbeiter in Deutschland. Vor allem betonten sie, daß eine solche Partei ihren „proletarischen Charakter“ wahren und den Klassenkampf zwischen Proletariat und Bourgeoisie „als den großen Hebel der modernen sozialen Umwälzung“ (S. 185) anerkennen muß. Des weiteren hoben sie hervor, daß diese Partei ihr Ziel nicht zugunsten von Flickreformen an der alten Gesellschaft bis auf unbestimmte Zeit aufschieben darf. Schließlich forderten sie von der Partei, Fußtritte des Gegners entschlossen zurückzugeben, die Auseinandersetzung mit dem Gefühlssozialismus und anderen kleinbürgerlichen Auffassungen konsequent zu betreiben und ihre Führung von philanthropischen Bourgeois rein zu halten. Durch den „Zirkularbrief ...“ richtig orientiert und bestärkt, versperrten die revolutionären Kräfte um Bebel und Liebknecht den rechtsopportunistischen Elementen in der Partei den Weg, über die „Flagge der deutschen Partei“, wie Engels später den „Sozialdemokraten“ nannte (Der Sozialdemokrat. London. Nr. 39, 27. September 1890. S. 2), den Sozialismus „aus irgendwelchen Ideen oder Prinzipien, wie Gerechtigkeit etc“ zu begründen (Engels an Eduard Bernstein, 26. Juni 1879). Lenin stellte in der Epoche des Imperialismus an die Partei neuen Typs Forderungen, die jene Prinzipien weiterentwickelten, die Marx und Engels ausgearbeitet hatten.

In einigen Materialien des Bandes spiegelt sich die intensive Forschungsarbeit wider, die Marx und Engels in ihrer letzten gemeinsamen Schaffensperiode zu Fragen der vorkapitalistischen Formationen, speziell zur Urgesellschaft, in Fortführung früher begonnener Studien betrieben. Beide vertraten die Auffassung, daß das „Uralterthum“, wie Engels im „Anti-Dühring“ schrieb, „unter allen Umständen ein Geschichtsabschnitt von höchstem Interesse für alle künftigen Generationen bleiben wird, weil es die Grundlage aller späteren höheren Entwicklung bildet, weil es die Her-

ausbildung des Menschen aus dem Thierreich zum Ausgangspunkt und zum Inhalt die Ueberwindung von solchen Schwierigkeiten hat, wie sie sich den zukünftigen associirten Menschen nie wieder entgegenstellen werden“ (Friedrich Engels: Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft. Leipzig 1878. S. 92/93). Die Notwendigkeit, diesen Bereich der geschichtlichen Vergangenheit der Menschheit eingehender zu untersuchen, war sowohl ein Ausdruck der Dialektik von revolutionärer Theorie und Praxis als auch der Gesetzmäßigkeit der Vervollständigung und Weiterentwicklung des wissenschaftlichen Kommunismus. In den Vorarbeiten zum ersten Band des „Kapitals“ hatte sich Marx bereits ausführlicher mit vorkapitalistischen Produktionsformen befaßt, deren Analyse dann aber mit der Bemerkung abgebrochen „(Auf alles dieß tiefer und ausführlicher zurückzukommen.)“ (Karl Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: MEGA² II/1.2. S. 400). Dies geschah, als Marx die Arbeit an seinem ökonomischen Hauptwerk fortsetzte. Im Zusammenhang mit den erforderlichen Untersuchungen zur Grundrente, die er ebenso gründlich anhand der Verhältnisse in Rußland darzustellen gedachte, wie das mit der industriellen Lohnarbeit am Beispiel Englands geschehen war (siehe Friedrich Engels: Vorwort. In: Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Bd. 3. Th. 1. Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg 1894. S. IX), betrieb Marx in der zweiten Hälfte der siebziger und Anfang der achtziger Jahre ausgedehnte Forschungen zur historischen Entwicklung des Gemeineigentums an Grund und Boden in Rußland und in anderen Ländern der Erde. Damit verbunden waren umfangreiche Studien zur Weltgeschichte, Kultur- und Verfassungsgeschichte, Archäologie, Anthropologie und Ethnographie. Darüber hinaus befaßte er sich auch mit Mathematik und mit der Anwendung von Naturwissenschaft und Technik in Industrie und Landwirtschaft. Dutzende von Exzerpten und Konspekten, in denen sich der Ertrag dieser Vorarbeiten niederschlug, legen Zeugnis davon ab, daß Marx auch in seinen letzten Lebensjahren rastlos wissenschaftlich tätig blieb.

Besonders aufmerksam erforschte Marx jene Probleme, die mit der Entwicklung und dem historischen Schicksal des Gemeineigentums an Grund und Boden und ihm entsprechender sozialer Strukturen und Familienformen, mit der Entstehung der sozialen Ungleichheit, der Herausbildung des Privateigentums, der Klassen und des Staates zusammenhingen. Den Schlüssel für die menschliche Urgeschichte hatte Lewis Henry Morgan, der bedeutendste Vertreter der evolutionistischen Schule der Ethnographie, 1877 mit seinem Werk „Ancient Society“ geliefert (siehe Friedrich Engels: Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft. 2. Aufl. Hottingen-Zürich 1886. S. XI). In ihm wurde nicht nur der Nachweis geführt, daß die Gens der sozialen Struktur der Urgesellschaft zugrunde lag, sondern es gab

auch der Überzeugung Ausdruck, daß nach der Überwindung der Eigentumsgesellschaft Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit der alten Gentes auf höherer Stufe wiederbelebt werden. Von den Konspekten, die Marx über ethnographische Werke Ende der siebziger und Anfang der achtziger Jahre anfertigte, besitzt der Morgan-Konspekt eine zentrale Stellung.

Indem Marx und Engels unter kritischer Aufarbeitung einschlägiger Forschungsergebnisse die Urgesellschaft in ihre Geschichtskonzeption einbezogen, erschlossen sich neue Möglichkeiten, den historischen Charakter der Klassengesellschaft theoretisch tiefer zu begründen und das Wesen der kommunistischen Gesellschaft umfassender klarzustellen. Grundlegende Erkenntnisse dieser Art enthalten Marx' Briefentwurf „À la rédaction de l'Отечественныя Записки“ und seine „Projets“ zur „Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch“. In beiden Fällen wies Marx entschieden die Versuche zurück, seine historische Darstellung der Genesis des Kapitalismus in Westeuropa in eine allgemeine Theorie des Entwicklungsganges aller Länder zum Kommunismus zu verwandeln. Wie in seinem Konspekt zu Maxim Maximowitsch Kowalewskis Buch über den Gemeindelandbesitz (siehe S. 827/828) kritisierte er auch hier das Operieren mit formalen historischen Analogien. Am Beispiel der Entwicklungsbedingungen der russischen Dorfgemeinde demonstrierte Marx die Notwendigkeit, den Historismus konsequent als Forschungsprinzip anzuwenden. In diesem Zusammenhang führte Marx die Kategorie „historisches Milieu“ in die Terminologie des wissenschaftlichen Kommunismus ein. In der in den oben genannten Texten verwendeten Kategorie „milieu historique“ verallgemeinerte Marx die jeweils konkreten internationalen Entwicklungsbedingungen, die, in dieser oder jenen Weise vermittelt, auf die gesellschaftlichen Prozesse und Erscheinungen im nationalen Rahmen wirken.

Mit seinem Schreiben „À la rédaction de l'Отечественныя Записки“ wollte Marx die russischen Revolutionäre eindringlich davor warnen, die sozialökonomische Entwicklung ihres Landes schematisch nach dem Gang Westeuropas zu beurteilen, ohne das konkrete historische Milieu in Rechnung zu stellen. Er riet den russischen Revolutionären, die seit 1861 stärker hervortretenden kapitalistischen Entwicklungstendenzen realistisch zu beurteilen. Das Ergebnis seiner Überlegungen zusammenfassend, schrieb Marx: „si la Russie continue à marcher dans le sentier suivi depuis 1861, elle perdra la plus belle chance que l'histoire ait jamais offerte à un peuple pour subir toutes les péripéties fatales du régime capitaliste“ (S. 115). Engels bemerkte dazu später, daß Marx damals mit dem bevorstehenden Sturz der zaristischen Herrschaft rechnete und deshalb den Russen indirekt geraten hätte, „es weniger eilig zu haben mit dem Sprung in den Kapitalismus“ (Friedrich Engels: Nachwort (1894). In: Internationales aus dem „Volksstaat“

(1871–75). Berlin 1894. S. 69). Erst nach dem Tode von Marx wurde der Brief, von dem Engels drei Abschriften angefertigt hatte, in Rußland bekannt. Er besaß für die russischen Revolutionäre prinzipielle Bedeutung, denn in ihm wurde eine theoretische Grundfrage behandelt, von der „die Entscheidung über die wichtigsten programmatischen Grundsätze“ abhing (W. I. Lenin: Was sind die „Volksfreunde“ und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? In: Werke. Bd. 1. Berlin 1977. S. 267).

In den „Projets“ zur „Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch“ befaßte sich Marx speziell mit der russischen Dorfgemeinde und ihren historischen Chancen nach der Reform von 1861. Er stellte die Obschtschina in den Gesamtzusammenhang der weltgeschichtlichen Entwicklung des Gemeineigentums an Grund und Boden und dessen Formen in der Vorklassengesellschaft. Engels hatte schon im „Anti-Dühring“ in allgemeiner Form auf den Zusammenhang zwischen der Verdrängung der ursprünglichen naturwüchsigen Arbeitsteilung und der Auflösung des Gemeinwesens in ein Dorf von Parzellenbauern hingewiesen. Marx erkannte nun in der parzellierten Arbeit die Quelle der privaten Aneignung und damit das zersetzende Element der ursprünglichen ökonomischen und sozialen Gleichheit (siehe S. 224 und 237). Er enthüllte so die Entstehung und die Dialektik des Dualismus der Ackerbaugemeinde, in der sich der Übergang von der auf Gemeineigentum beruhenden zu der auf Privateigentum begründeten Gesellschaft historisch vollzog. Gleichzeitig hob er aber nachdrücklich die durch das spezifische historische Milieu geprägte einmalige Chance der russischen Dorfgemeinde hervor, sich alle vom kapitalistischen System hervorgebrachten positiven Errungenschaften aneignen zu können, ohne dessen Kaudinisches Joch durchschreiten zu müssen (siehe S. 228 und 238). Indem Marx die Gesetzmäßigkeit der Auflösung des Gemeineigentums aufdeckte und mit der von ihm begründeten Notwendigkeit der Aufhebung des kapitalistischen Privateigentums an Produktionsmitteln in einen historisch-genetischen Zusammenhang brachte, bereicherte er die Theorie der ökonomischen Gesellschaftsformation.

Im Vorwort seiner Schrift „Zur Kritik der politischen Ökonomie. Erstes Heft“ bezeichnete Marx „asiatische, antike, feudale und modern bürgerliche Produktionsweisen als progressive Epochen der ökonomischen Gesellschaftsformation“ (MEGA² II/2. S. 101). In den Vorarbeiten zum zweiten und dritten Band des „Kapitals“ hatte er dann den gesetzmäßigen Prozeß reflektiert, der die ursprüngliche Einheit von Arbeiter und Arbeitsbedingungen zerriß und auf höherer Stufe wieder herstellen mußte (siehe Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). In: MEGA² II/3.5. S. 1854/1855). Dort machte er nicht nur darauf aufmerksam, daß seine Methode die Punkte zeigte, „wo die bürgerliche Oeko-

nomie als bloß historische Gestalt des Produktionsprocesses über sich hinausweist auf frühere historische Weisen der Production“, sondern er verglich auch die Herausbildung der ökonomischen Gesellschaftsformationen mit dem Entstehen geologischer Formationen, wo ebenfalls „nicht an plötzliche, scharf getrennte Perioden“ zu glauben sei (in: MEGA[®] II/3.6. S.2270 und 1972). Auf diesen Vergleich griff Marx in den „Projets“ zurück (siehe S.229), als er die Entwicklung des Gemeineigentums von seinem Zerfall bis zu seiner Wiederherstellung in höherer Form aus universalhistorischer Sicht mit Hilfe eines umfassenderen Formationsbegriffes periodisierte. Mit der „formation archaïque ou primaire“ bezeichnete er sowohl einen ursprünglichen als auch einen höheren Grundtyp der Gemeineigentumsgesellschaft und hob ihn so von der „formation secondaire“ ab, die einen auf Privateigentum an Produktionsmitteln basierenden Grundtyp der gesellschaftlichen Formation darstellt. In dieser Periodisierung erscheinen Urgesellschaft und Kommunismus als umfassende Formationstypen mit verschiedenen Phasen oder Reifestufen. Aus dem Schoße der Urgesellschaft entsteht die Klassengesellschaft und deren höchste Stufe wiederum erzeugt die materiellen Bedingungen für den Übergang zum Kommunismus, einer Formation, die charakterisiert ist „par une *forme supérieure* du type archaïque de la propriété, c.à d. la propriété communiste“ (S. 232). Damit wurden die in den „Randglossen . . .“ getroffenen Aussagen über die kommunistische Formation unter dem Aspekt des welthistorischen Entwicklungsprozesses der menschlichen Gesellschaft vertieft. Von diesen Einsichten aus führte Marx die theoretische Erörterung der Frage nach der Möglichkeit eines nichtkapitalistischen Entwicklungsweges für Rußland weiter, die von Engels 1875 begonnen worden war (siehe Friedrich Engels: Flüchtlingsliteratur V. In: MEGA[®] I/24. S.420–425). Schon im Vorwort zum ersten Band des „Kapitals“ hatte Marx darauf aufmerksam gemacht, daß eine Gesellschaft, die „*dem Naturgesetz ihrer Bewegung* auf die Spur gekommen ist“, zwar nicht ihre naturgemäßen Entwicklungsphasen überspringen, aber ihre Geburtswehen abkürzen und mildern könne (siehe Karl Marx: Das Kapital. In: MEGA[®] II/5. S.13/14). Davon ausgehend gelangte er in den „Projets“ zu der Auffassung, daß die Obschtschina, wie er in seiner „Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch“ schrieb, nur dann als Stützpunkt der sozialen Wiedergeburt Rußlands wirken könnte, wenn die auf sie einstürmenden destruktiven Einflüsse beseitigt würden (siehe S.241/242). Unter welchen Bedingungen, in welchem historischen Milieu die russische Dorfgemeinde zum „point d'appui de la régénération sociale en Russie“ (S.241) hätte werden können, wurde dann 1882 von Marx und Engels programmatisch in der „Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des ‚Manifestes der Kommunistischen Partei‘“ wie folgt formuliert: „Wird die rus-

sische Revolution das Signal einer proletarischen Revolution im Westen, sodass beide einander ergänzen, so kann das jetzige russische Gemeineigentum am Boden zum Ausgangspunkt einer kommunistischen Entwicklung dienen.“ (S. 296.) Von Lenin aufgegriffen und auf den weltrevolutionären Prozeß angewandt, wurde die Idee von der Möglichkeit eines nichtkapitalistischen Entwicklungsweges weiter ausgearbeitet und zu einem strategischen Leitgedanken der Kommunistischen Internationale (siehe W. I. Lenin: II. Kongreß der Kommunistischen Internationale. Bericht der Kommission für die nationale und koloniale Frage. In: Werke. Bd. 31. Berlin 1983. S. 232). Der weltrevolutionäre Prozeß hat inzwischen die prinzipielle Bedeutung dieser Idee für die nationale Befreiungsbewegung in unserer Epoche vielfach bestätigt. Im vorliegenden Band werden die „Projets“ in einer dem Marxschen Manuskript entsprechenden Anordnung, mit präzisierendem Text und mit einem umfangreichen Variantenapparat dargeboten.

Wie Marx befaßte sich Engels eingehend mit Problemen vorkapitalistischer Gesellschaftsformationen. Ein gewichtiges Ergebnis der umfangreichen historischen und philologischen Forschungen, die er neben und zusammen mit seinen naturwissenschaftlichen und philosophischen Studien in den siebziger und zu Beginn der achtziger Jahre betrieb, sind die beiden großen Manuskripte „Zur Urgeschichte der Deutschen“ und „Fränkische Zeit“. Der weitgespannte Rahmen, in den Engels seine Arbeit an der „Dialektik der Natur“ gestellt hatte, die Auseinandersetzung mit Eugen Dührings ahistorischen Auffassungen über das Verhältnis von Ökonomie und Gewalt in der Geschichte und besonders die aus der revolutionären Praxis der Arbeiterbewegung resultierenden Anforderungen drängten Engels dazu, vorher begonnene historische Studien fortzusetzen und neue aufzunehmen. Einen Schwerpunkt bildete dabei die Urgeschichte und die Geschichte des Mittelalters. Eine auf die Entwicklung der Eigentumsverhältnisse und historischen Wendepunkte ausgerichtete Darstellung der Geschichte des deutschen Volkes war nach Engels' Auffassung notwendig geworden, um den Anforderungen des Klassenkampfes nach seiner theoretischen Seite hin besser gerecht zu werden und die ideologische Arbeit der deutschen Sozialdemokraten auf dem Lande zu unterstützen (siehe Friedrich Engels: Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft. Hottingen-Zürich 1882. S. 50). Die „Urgeschichte der Deutschen“ gibt einen Überblick über die Geschichte der germanischen Stämme bis zum Beginn der großen Völkerwanderung. Auf der Grundlage neuester Forschungsergebnisse, einschlägiger schriftlicher und archäologischer Quellen sowie mit Hilfe der Philologie skizzierte Engels die Siedlungsgebiete und Stämme der Germanen, die Bedingungen und Erscheinungsformen ihrer Lebensweise und ihrer gesellschaftlichen Institutionen. Den kulturgeschichtlichen Aspekt be-

tonend, zeigte er die durch den Handel mit Rom geförderte Entwicklung der Produktivkräfte und das zwangsläufige Scheitern der römischen Eroberungspolitik. Im Gegensatz zur bürgerlichen Historiographie entwarf Engels ein von Teutonisierung und nationalistischer Verzeichnung freies Germanenbild, auf dem die marxistisch-leninistische Geschichtswissenschaft aufbauen konnte.

In der „Fränkischen Zeit“ untersuchte Engels die Eigentums- und Rechtsverhältnisse in der Epoche des Frühfeudalismus. Wie bei der „Urgeschichte der Deutschen“ stützte er sich dabei auf einschlägige Quellen und Spezialliteratur. Ausgehend von der Umwälzung der Grundbesitzverhältnisse unter den Merowingern und Karolingern im Frankenreich, zeigte Engels, welche Veränderungen diese Umwälzung notwendig in der Staats- und Volksverfassung bewirkte und deren Feudalisierung verursachte. Engels begründete, wie mit der Verwandlung des Allods in eine Ware notwendig die ungleichmäßige Entwicklung in der Verteilung des Besitzes einsetzte, folglich die Entstehung des großen Grundeigentums und damit entsprechender Klassen nur noch eine Frage der Zeit war. Indem Engels die ökonomische Gesetzmäßigkeit der Entstehung der Klassen der Großgrundbesitzer und der landlosen Unfreien nachwies und die Bedeutung der politischen Hebel in diesem Prozeß aufdeckte, leistete er einen bedeutenden Beitrag zum Geschichtsbild des Marxismus. Während die vorwiegend auf die politische Geschichte orientierte bürgerliche Historiographie in Deutschland durch den Streit über die mittelalterliche Kaiserpolitik in zwei Lager zerfallen war und die letztlich entscheidenden, sozialökonomischen Ursachen für den Zerfall des Karolingerreiches nicht zu ergründen vermochte, schuf Engels eine historisch-materialistische Konzeption von der Entstehung des Feudalismus in Westeuropa, die sich in der marxistisch-leninistischen Feudalismusforschung bewährte und durch sie bestätigt wurde.

In beiden Manuskripten gebrauchte Engels die Philologie, Mundartkunde und Toponomastik als historische Hilfswissenschaften. Im Rahmen des Manuskripts „Fränkische Zeit“ faßte Engels seine Forschungen zum „Fränkischen Dialekt“ zusammen. In dieser unvollendet gebliebenen Studie wandte Engels den historischen Materialismus auf die Sprachwissenschaft an und gelangte dabei zu neuen Erkenntnissen. Im Gegensatz zur idealistischen Methodologie der akademischen bürgerlichen Germanistik bewies Engels die unlösliche Verbindung von Stammes- und Sprachgeschichte und begründete den Primat der Geschichte des Sprachträgers bei der Entwicklung der Sprache.

Ein großer Teil der Texte des vorliegenden Bandes demonstriert die unmittelbare politisch-ideologische und organisatorische Unterstützung der Arbeiterparteien und der revolutionären Bewegung verschiedener Länder.

Marx und Engels vermittelten dabei historische und aktuelle Erfahrungen des Klassenkampfes, popularisierten Grundlehren des wissenschaftlichen Kommunismus und setzten sich kritisch mit der Politik und Ideologie der herrschenden Klassen und des Kleinbürgertums auseinander. Die vielfältigen Aktivitäten von Marx und Engels bezeugen, daß die Begründer des wissenschaftlichen Kommunismus auch nach der Auflösung der IAA nicht aufhörten, als „Einiger der Arbeiterklasse“ zu wirken. Wie Leninfeststellte, wurde ihre Bedeutung als geistige Führer sogar noch größer, „weil auch die Bewegung selbst ununterbrochen wuchs“ (W. I. Lenin: Friedrich Engels. In: Werke. Bd. 2. Berlin 1978. S. 12/13).

Besonderes Augenmerk widmeten Marx und Engels der deutschen Sozialdemokratie, die nach 1871 objektiv eine Vorbildwirkung auf die kontinentale Arbeiterbewegung ausübte. Vor allem aufgrund ihrer „echt internationalen Haltung“ während des Deutsch-Französischen Krieges von 1870/71 standen die deutschen Arbeiter „an der Spitze der europäischen Bewegung“, wie Engels hervorhob (siehe Engels an August Bebel, 18. bis 28. März 1875). Marx und Engels, die den theoretischen Sinn der deutschen Arbeiter hoch schätzten, war es daher darum zu tun, daß diese Position auch erhalten blieb.

Aus diesem Grunde vor allem unterzogen sie den Programmentwurf des Gothaer Vereinigungsparteitages von 1875 sofort einer prinzipiellen und schonungslosen Kritik. Da diese jedoch nicht in der erforderlichen und möglichen Weise berücksichtigt wurde, konservierte das Programm der SAPD opportunistische Auffassungen in der Staats- und Bündnisfrage. Die Folgen davon traten bereits im Streit um die politische Krise in Frankreich deutlich zutage. Marx und Engels hatten nach 1871 der Frage nach dem Verhältnis der revolutionären Arbeiterbewegung zur „modernen“ Republik verstärkt Aufmerksamkeit geschenkt und weiterführende Erkenntnisse über ihre Bedeutung für den Kampf der Arbeiterklasse um die politische Macht gewonnen (siehe Karl Marx, Friedrich Engels: Die Republik in Spanien. In: MEGA² 1/24. S. 132). Da im Leipziger „Vorwärts“ die Bedeutung der demokratischen Republik für den Kampf der Arbeiterklasse völlig verkannt wurde, schaltete sich Engels in die Diskussion ein. Auf der Grundlage seiner Hinweise, in der bürgerlichen Republik die klassische Form der Bourgeoisieherrschaft und gleichzeitig die ihrer Auflösung zu sehen, verfaßte Wilhelm Liebknecht eine Notiz (siehe S. 463). Engels äußerte sich selbst wenig später zu dieser wichtigen Frage öffentlich, als er den Stand der französischen Arbeiterbewegung analysierte (siehe S. 143).

In einem indirekten Zusammenhang mit der Kritik am Lassalleschen Staatssozialismus steht auch Engels' Pamphlet „Preußischer Schnaps im Deutschen Reichstag“. Mit ihm führte er seine langjährige Polemik gegen

den preußisch-deutschen Militarismus und Bonapartismus fort. Das Hauptanliegen dieses sarkastischen Artikels bestand darin, bestimmte ökonomische Wurzeln für die Parasitenrolle der preußischen Junker zu enthüllen.

Die Konzessionen gegenüber dem Lassalleanismus begünstigten vor allem die Wiederbelebung alter und die Entstehung neuer kleinbürgerlicher Auffassungen in der Partei. Im Kampf gegen den faulen Geist, „nicht so sehr in der Masse, als unter den Führern (höherklassigen und ‚Arbeitern‘)“ (Marx an Friedrich Adolph Sorge, 19. Oktober 1877), unterstützten Marx und Engels die revolutionären Führungskräfte der Partei. Engels leistete dabei den entscheidenden Beitrag mit dem „Anti-Dühring“, den Lenin als eines der „Handbücher jedes klassenbewußten Arbeiters“ bezeichnete (W. I. Lenin: Drei Quellen und drei Bestandteile des Marxismus. In: Werke. Bd. 19. Berlin 1977. S. 4). In diesem Werk, in das Erkenntnisse aus Engels' Studien zur „Dialektik der Natur“ einflossen, wurde der Systemcharakter des Marxismus nachgewiesen und damit eine für die Entwicklung der revolutionären Theorie wichtige Aufgabe erfolgreich gelöst. Engels begründete die Einheit der Bestandteile des Marxismus, indem er die bis dahin gewonnenen grundlegenden Ergebnisse der revolutionären Theorie zusammenfaßte und darüber hinaus bedeutend ergänzte. Die Revolution hervorhebend, die Marx im gesellschaftstheoretischen Denken herbeigeführt hatte, erörterte Engels in der Einleitung seiner Streitschrift erstmals die prinzipielle Bedeutung der zwei großen theoretischen Entdeckungen von Marx, der materialistischen Geschichtsauffassung und der Enthüllung des Geheimnisses der kapitalistischen Produktion vermittelt des Mehrwerts, mit denen der Sozialismus zu einer Wissenschaft wurde (siehe Friedrich Engels: Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft. S. 10). Für diesen von Marx und Engels begründeten Sozialismus, den Engels in der Polemik gegen proudhonistische und blanquistische Auffassungen „deutscher wissenschaftlicher Sozialismus“ und „wissenschaftlicher deutscher Sozialismus“ genannt hatte (siehe Friedrich Engels: Zur Wohnungsfrage. In: MEGA² I/24. S. 62), führte Engels nun die Begriffe „moderner“ bzw. „wissenschaftlicher Sozialismus“ in die Terminologie der revolutionären Theorie ein. Diese Bezeichnung nahm Marx danach auch selbst auf und gebrauchte sie zusammen mit der Wendung „socialisme critique et matérialiste“ (S. 198) als Synonym für den theoretischen Ausdruck der revolutionären proletarischen Bewegung. Damit war auch begrifflich eine klare Abgrenzung gegenüber dem utopistischen Sozialismus und anderen nichtwissenschaftlichen Sozialismustheorien erfolgt.

Auf die Bedeutung der beiden großen theoretischen Entdeckungen von Marx kam Engels später immer wieder zurück, so schon kurze Zeit darauf in dem biographischen Artikel „Karl Marx“ (siehe S. 107–111). Engels ver-

knüpfte das Werk seines Freundes mit den Hauptereignissen der revolutionären Arbeiterbewegung und arbeitete damit indirekt die Kontinuität zwischen dem Bund der Kommunisten, der IAA und der deutschen Sozialdemokratie heraus. Zusammen mit der Popularisierung von Grundgedanken des wissenschaftlichen Kommunismus, hier „moderne(r), wissenschaftliche(r) Sozialismus“ genannt (S. 111), ging Engels unter anderem auch auf neue Erscheinungen der ökonomischen und sozialen Entwicklung ein. Die Schwierigkeiten der Bourgeoisie, mit den Folgen der Weltwirtschaftskrise von 1873 fertig zu werden, führten Engels zu der Auffassung, daß diese Klasse zur Leitung der Produktion und Verteilung unfähig geworden war (siehe Engels an Pjotr Lawrowitsch Lawrow, 12.–17. November 1875). In Verbindung zur etwa parallel verlaufenden Bearbeitung dieser Problematik im „Anti-Dühring“ schrieb Engels in „Karl Marx“, „daß das herrschende Großbürgerthum seinen geschichtlichen Beruf erfüllt hat, ... und daß die den Händen der Bourgeoisie entwachsenen gesellschaftlichen Produktivkräfte nur der Besitzergreifung durch das associirte Proletariat harren“ (S. 109), um die neue Gesellschaft zu errichten. Mit seinen Aussagen über den Charakter der Bourgeoisie als einer historisch bereits überlebten Klasse (siehe Friedrich Engels: Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft. S. 131, 139, 155 und 232–234), die einen Gedanken weiterführten, den Marx bereits in den „Theorien über den Mehrwert“ erörtert hatte (siehe MEGA² II/3.4. S. 1450), bereicherte er die im „Kapital“ enthaltene ökonomische Begründung der welthistorischen Mission der Arbeiterklasse. Wie Engels etwa zur gleichen Zeit für den „Anti-Dühring“ schrieb, galt es, diese handgreifliche materielle Tatsache den Arbeitern bewußt zu machen, denn „in ihr, nicht aber in den Vorstellungen dieses oder jenes Stubenhockers von Recht und Unrecht, begründet sich die Siegesgewißheit des modernen Sozialismus“ (Friedrich Engels: Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft. S. 132). Mit dem Artikel „Karl Marx“ schuf Engels, wie dessen Beachtung durch Lenin belegt (siehe W. I. Lenin: Karl Marx. In: Werke. Bd. 21. Berlin 1977. S. 31–80), die klassische Grundlage für jede wissenschaftliche Biographie über Marx.

Da Deutschland damals immer noch ein vorwiegend ackerbautreibendes Land war und die Arbeiterbewegung aufgrund der kapitalistischen Hausindustrie nicht nur auf städtische Zentren beschränkt blieb (siehe Friedrich Engels: Zur Wohnungsfrage. Vorwort zur 2., durchges. Aufl. S. 9), gehörte es zu den hauptsächlichen Aufgaben der Arbeiterpartei, „die Landarbeiter über ihre Interessen und ihre Lage aufzuklären“ (S. 76). Diesem Erfordernis entsprach Engels mit seiner Artikelserie „Wilhelm Wolff“. Am Beispiel des persönlichen Wirkens von Wolff vermittelte Engels wichtige Lehren aus der bürgerlich-demokratischen Revolution von 1848/49, besonders hinsichtlich

des Bündnisses der Arbeiterklasse mit der werktätigen Bauernschaft im Kampf gegen das Junkertum und die feudalen Überreste auf dem Lande. Abgesehen von ihrer ideologischen Funktion, revolutionäres Traditionsbewußtsein zu entwickeln und den Kampf gegen Lassallesche Dogmen fortzusetzen, trug Engels' Arbeit dazu bei, der Landagitation der deutschen Sozialdemokratie wichtige Impulse zu geben, die nicht ohne Einfluß auf das Ergebnis der Reichstagswahlen von 1877 blieben.

Als die Bakunisten das Ansehen der deutschen Sozialdemokratie für sich mißbrauchen wollten, verfaßte Engels auf Anraten von Marx den Artikel „Aus Italien“. Von dem sozialen und politischen Umschichtungsprozeß in der italienischen Arbeiterbewegung ausgehend, legte Engels dar, daß unter dem Einfluß der sozialdemokratischen Wahlerfolge in Deutschland die eben gegründete Federazione dell'alta Italia sich von den Bakunisten losgesagt und „auf den gemeinsamen Boden der großen europäischen Arbeiterbewegung gestellt“ hätte (S. 94). Damit bestärkte er die deutschen Sozialdemokraten, ihren Weg des politischen Kampfes fortzusetzen. Wie klar Engels die bestimmenden Tendenzen in der europäischen Arbeiterbewegung erkannte, bestätigte sich 1881, als er der Redaktion des „Sozialdemokraten“ Nachrichten vom Fall der letzten Bastion des Anarchismus in Europa für die Veröffentlichung zukommen ließ (siehe S. 488).

Mit gespannter Aufmerksamkeit verfolgten Marx und Engels den Befreiungskampf der Balkanvölker, mit dem die Orientkrise einen neuen Wendepunkt der europäischen Geschichte zu markieren schien (siehe Marx an Friedrich Adolph Sorge, 27. September 1877). Marx und Engels waren der Überzeugung, daß der russisch-türkische Krieg von 1877/1878 die Revolution in Rußland begünstigen werde, wo ihrer Meinung nach „alle Elemente dazu fertig“ waren (ebenda). Die Zerstörung dieses Bollwerks der Konterrevolution hätte die revolutionäre Umgestaltung Europas wesentlich gefördert und beschleunigt. Eine ausführliche Darstellung der Auffassungen von Marx und Engels über die Orientkrise und die Schlußfolgerungen, die sie daraus für die Politik der Arbeiterparteien zogen, enthalten ihre Briefe an führende Vertreter der SAPD. Ihrer Meinung nach befaßte sich die Arbeiterpresse viel zu wenig mit der orientalischen Frage (siehe Marx an Wilhelm Bracke, 21. April 1877). Aus diesem Grunde waren sie bestrebt, den deutschen Sozialdemokraten dabei zu helfen, sich in den komplizierten Fragen der Politik der europäischen Großmächte zurechtzufinden, eine Alternative zur Bismarckschen Außenpolitik zu entwickeln und eine den friedlichen Interessen der Volksmassen entsprechende außenpolitische Linie in ihrer parlamentarischen und publizistischen Tätigkeit zu vertreten. Diesbezügliche grundlegende Hinweise, die Marx Wilhelm Liebknecht zur Veröffentlichung übermittelte, wurden im Band unter dem Titel „Über die orienta-

lische Frage“ ediert. Auch der im Anhang abgedruckte Artikel von Wilhelm Bloß „Newa und Bosphorus“, dem Material von Engels zugrunde lag, zeigt, welche entscheidende Hilfe Marx und Engels der deutschen Sozialdemokratie bei der Erarbeitung einer revolutionär-proletarischen Konzeption in der Orientfrage leisteten.

Mit den Stellungnahmen „Herr Bucher“ und „Erwiderung auf die ‚Erklärung‘ Buchers“ versuchten Marx und Engels die internationale Solidarität für die Sozialdemokratie zu mobilisieren, als Bismarck im Sommer 1878 Anstalten traf, den konsequentesten Gegner seiner reaktionären Politik auszuschalten. Sie stellten Bismarcks Bonapartismus bloß und signalisierten die Gefahren für die internationale Lage, die aus dem Versuch erwachsen konnten, dem deutschen Volk das von der Revolution von 1848/49 zerschlagene alte politische Regime wieder aufzuzwingen (siehe S. 148).

Von entscheidender Bedeutung für die weitere Entwicklung der SAPD wurde der „Zirkularbrief ...“. Durch ihn erhielt die Führung der deutschen Sozialdemokratie die richtige Orientierung im Kampf gegen Bismarcks Ausnahmegesetz und die rechtsopportunistischen Tendenzen in der Partei. Die ernste Warnung von Marx und Engels an die Partei, die bis dahin mit ihr geübte „Solidarität zu lösen“ (S. 185), verfehlte diesmal nicht die beabsichtigte Wirkung: Die opportunistischen Elemente wurden zurückgedrängt.

Marx und Engels richteten ihre Kritik nicht nur gegen rechtsopportunistische, sondern auch gegen linkssektiererische Tendenzen in der Arbeiterbewegung. Als ein Konflikt Johann Mosts mit den britischen Behörden auch gegen in England lebende Sozialisten und deutsche Sozialdemokraten benutzt werden konnte, um diese als Anarchisten zu denunzieren, reagierten sie darauf mit dem Artikel „To the Editor of the ‚Daily News‘“. Marx und Engels polemisierten ebenfalls gegen ehemalige Politiker und Journalisten aus Deutschland, die sich in der englischen Emigration als Sachwalter revolutionärer Traditionen aufspielten. Diesem Anliegen sollte Engels' „Review of Karl Blind's Article ‚Prince Napoleon and European Democracy‘“ dienen. Die Rezension, die zu Blinds Legenden über die Rolle von Napoléon III in der europäischen Politik Stellung nahm, wird im Band erstmals in der Sprache des Originals publiziert.

Trotz aller Bemühungen der Führung der SAPD, ein revolutionäres Parteiorgan im Ausland zu schaffen, konnten sich Marx und Engels aber nicht sofort mit der Haltung des „Sozialdemokraten“ identifizieren (siehe Engels an August Bebel, 16. Dezember 1879). Erst nachdem Anfang 1881 ein Wechsel in der Redaktion erfolgt und der Ton des Blattes „flott und zielbewußt“ geworden war (Engels an Eduard Bernstein, 2. Februar 1881), sah Engels die Möglichkeit gekommen, für den „Sozialdemokraten“ zu schrei-

ben. Bernstein hatte Ende Januar 1881 eine Artikelserie über den christlichen Dekalog begonnen. Um sein Vorhaben zu unterstützen, verfaßte Engels ein Material zum Thema „Du sollst nicht ehebrechen“. Mit diesen interessanten Ausführungen, die im Band erstmals in der Sprache des Originals publiziert werden, wollte er Bernstein einen Weg zeigen, wie man das Sechste Gebot hätte behandeln können, „ohne in Moralphilisterei zu verfallen“ (Engels an Eduard Bernstein, 12. März 1881). Während Bernstein dieses Material nicht für einen Artikel verwendete, verarbeitete Karl Kautsky Hinweise von Engels zu dem Artikel „Die Vivisektion des Proletariats“, der sich gegen die heuchlerische Moral der Bourgeoisie richtete. Engels selbst wandte sich mit „Bruno Bauer und das Urchristentum“ gegen die Anfang der achtziger Jahre auch in Deutschland verstärkt einsetzenden Bemühungen der herrschenden Kreise, die christliche Religion zur Rettung ihrer Gesellschaft einzusetzen. Den religionsgeschichtlichen Beitrag würdigend, den Bruno Bauer seinerzeit geleistet hatte, zeigte Engels darüber hinaus, wie das Christentum unter den Bedingungen der sich auflösenden Sklavenhaltergesellschaft entstand und warum „unter den Tausenden von Propheten und Predigern in der Wüste, die jene Zeit mit ihren zahllosen Religionsneuerungen erfüllten, allein die Stifter des Christentums Erfolg gehabt haben“ (S. 306). Mit der Enthüllung der sozialen Wurzel religiösen Bewußtseins und Verhaltens vertiefte und konkretisierte er die Erkenntnis, daß die Volksmassen das geistige Joch der Religion nur dann abzuwerfen vermögen, wenn sie die Ausbeutergesellschaft beseitigen. Engels gab damit der atheistischen Propaganda in der deutschen Sozialdemokratie neue wissenschaftliche Impulse.

Ein interessantes Zeugnis der aktiven Unterstützung des „Sozialdemokraten“ ist Engels' „Übertragung des ‚Vikars von Bray‘ mit einer Nachbemerking“. Engels trat mit dieser Veröffentlichung Gerüchten entgegen, die seine und Marx' Verbindungen zum „Sozialdemokraten“ in Frage stellten. In satirischer Form fertigte er damit nicht nur opportunistisches Verhalten, sondern auch die perspektivlos gewordene Politik Bismarcks ab. Engels war damals mitten in den Vorbereitungsarbeiten für die deutsche Ausgabe von „Socialisme utopique et socialisme scientifique“, für die er „Die Mark“ als Anhang verfaßte. Wie bereits mit seinen Artikeln und dem Buch gegen Dühring unterstützte er mit der Broschüre „Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft“, und diesmal noch massenwirksamer und nachhaltiger, den ideologischen Klärungsprozeß in der deutschen Sozialdemokratie.

Die Unterstützung der französischen Arbeiterbewegung nahm im Schaffen von Marx und Engels ebenfalls einen bedeutenden Platz ein. Das entsprach der historischen Rolle, die die französische Arbeiterklasse seit der Großen Französischen Revolution bis zur Niederschlagung der Pariser

Kommune als politische Macht im eigenen Staat und als „advanced guard of European Revolution“ spielte (S. 140). Als sich die französische Arbeiterbewegung von dem furchtbaren Aderlaß, den ihr die Reaktion zugefügt hatte, zu erholen begann und gegen Ende der siebziger Jahre praktisch ihre Wiedergeburt erlebte, waren Marx und Engels bestrebt, den fortgeschrittensten Kräften um Jules Guesde und Paul Lafargue theoretisch und politisch zu helfen und damit die ersten Schritte auf dem Wege zu einer sozialistischen Massenpartei der Arbeiter wirksam zu unterstützen. Einen grundlegenden Beitrag dazu leistete Marx, indem er den ersten Band des „Kapitals“ für die französische Ausgabe neu bearbeitete und bis 1875 in einzelnen Lieferungen herausbringen ließ. Eine große unmittelbare Wirkung besaß Engels' 1880 erschienene Schrift „Socialisme utopique et socialisme scientifique“. Diese Arbeit, von Marx als „une Introduction au socialisme scientifique“ charakterisiert (Marx an Paul Lafargue, 4./5. Mai 1880), richtete in kurzer Zeit eine „förmliche Revolution ... in den Köpfen vieler besserer Franzosen“ an (Engels an Eduard Bernstein, 9. August 1882).

Mit der „Note à la page 29 de l'„Histoire de la Commune““, die im vorliegenden Band zum erstenmal in der Sprache des Originals publiziert wird, bekundete Engels, daß er ebenso wie Marx an einer genauen Darstellung der Geschichte der Pariser Kommune interessiert war, um unter den wieder politisch in Bewegung gekommenen französischen Arbeitern das Gedenken an die Taten der Himmelsstürmer von Paris (Marx an Ludwig Kugelmann, 12. April 1871) wachzuhalten und den nationalen Verrat der französischen Bourgeoisie anzuprangern. Die „Note“, ein Zeugnis für die tiefen militärgeschichtlichen Kenntnisse von Engels, besitzt einen hohen Quellenwert. Sie ist der einzige direkte Beleg dafür, daß Marx und Engels Prosper-Olivier Lissagaray dabei unterstützten, für seine 1876 erschienene „Histoire de la Commune de 1871“ eine erweiterte neue Fassung zu besorgen.

Marx und Engels aktivierten ihre Hilfe, nachdem die fortgeschrittenen proletarischen Kräfte in Frankreich zu eigenen Publikationsorganen gekommen waren und der sozialistische Arbeiterkongreß von Marseille 1879 über die Gründung einer revolutionären Arbeiterpartei entschieden hatte. Als Engels seine Broschüre „Socialisme utopique et socialisme scientifique“ für den Druck vorbereitete, verfaßte er auch „Le socialisme de M. Bismarck“. Die Analyse der Ursachen und Folgen der reaktionären Wirtschaftspolitik Bismarcks verband Engels mit einer indirekten Polemik gegen staatssozialistische Illusionen in der SAPD. Insofern war der Artikel, der gewissermaßen eine aktuelle Ergänzung zu seiner Broschüre bildete, nicht nur an die Adresse der französischen Sozialisten, sondern auch an die derjenigen sozialdemokratischen Parlamentarier gerichtet, die in der Beurtei-

lung der Eisenbahnverstaatlichung in Deutschland Unsicherheiten gezeigt hatten. Engels wies mit seiner die kapitalistischen Entwicklungstendenzen in Deutschland und Frankreich vergleichenden Darstellung nach, daß sich die sozialen Interessen der französischen Arbeiter im Grunde durch nichts von denen ihrer deutschen Klassenbrüder unterschieden. Diese Schlußfolgerung zu ziehen, war für die Entwicklung des proletarischen Internationalismus insofern bedeutsam, da unter französischen Arbeitern und bei manchen ihrer Führer gegenüber dem Deutschen Marx und seiner Lehre Vorbehalte bestanden. Darüber hinaus ist Engels' Artikel auch theoretisch von besonderem Interesse, da er auf damals sich eben anbahnende ökonomische Entwicklungen einging, die den Übergang vom Kapitalismus der freien Konkurrenz zum Monopolkapitalismus ankündigten. Im Zusammenhang mit den Darlegungen zur Bismarckschen Schutzzoll- und Staatseisenbahnpolitik verwies Engels auf die Ansätze zur Negierung des Kapitalismus der freien Konkurrenz.

Um den ideologischen Klärungsprozeß in der französischen Arbeiterpartei nach seiner politökonomischen Seite weiterzuführen, stimmte Marx der Wiederveröffentlichung seiner gegen Pierre-Joseph Proudhon gerichteten Streitschrift „La Misère de la Philosophie“ in der „Égalité“ zu und verfaßte zu diesem Zweck eine Vorrede. Marx hielt den Neuabdruck der Schrift deshalb für angebracht, weil sie „les germes de la théorie développée après vingt ans de travail dans *Le Capital*“ (S. 198) enthielt. Die Schrift aus dem Jahre 1847 konnte also mithelfen, das Verständnis für grundlegende Gedanken des ökonomischen Hauptwerks von Marx zu erleichtern (siehe Engels an August Bebel, 28. Oktober 1885). Marx erkannte an, was Proudhon geleistet hatte, hob aber für die französischen Sozialisten die Notwendigkeit hervor, kleinbürgerliche Auffassungen zu überwinden, d. h., sich den Weg zum kritischen und materialistischen Sozialismus zu bahnen (siehe S. 198).

Der „Questionnaire for Workers“ sollte diesen komplizierten Prozeß auf besondere Weise fördern. Dieses Dokument, das in seiner französischen Fassung weite Verbreitung fand, wird im vorliegenden Band erstmals in der Sprache des Originals publiziert. Der „Questionnaire ...“, als Mittel statistischer Untersuchungen angelegt, konnte auf spezifische Weise den Arbeitern helfen, sich ihrer Lage bewußt zu werden, d. h., ökonomische Forderungen auf wesentliche Fragen zu konzentrieren, die Notwendigkeit fester gewerkschaftlicher Organisationen zu erkennen und proletarisches Klassenbewußtsein auszuprägen. Der „Questionnaire ...“ orientierte auf wichtige ökonomische Forderungen der französischen Arbeiter, wie Verkürzung der Arbeitszeit, Lohnerhöhung, gleichen Arbeitslohn für Mann und Frau, Verbot der Kinderarbeit und Verkürzung der Arbeitszeit für Jugendliche, Legalisierung der Gewerkschaften und anderes mehr. Mit dem

„Questionnaire ...“ leistete Marx einen wichtigen Beitrag zur Auseinandersetzung mit dem weitverbreiteten politischen Abstentionismus, dem Mutualismus Proudhons sowie mit Louis Blancs Illusionen von einer „Arbeitsgemeinschaft der Klassen“, mit solchen Auffassungen also, die wenig später auch von den sogenannten Possibilisten vertreten wurden.

Die mannigfachen Aktivitäten von Marx und Engels, „*die erste wirkliche Arbeiterbewegung in Frankreich*“ (Marx an Friedrich Adolph Sorge, 5. November 1880) schaffen zu helfen, fanden ihren Höhepunkt in der unmittelbaren Unterstützung bei der Abfassung der „*Considérants du Programme socialiste*“ und in ihrem Einfluß auf den „*Programme minimum du Programme électoral des travailleurs socialistes*“. Marx nahm nicht nur aktiven Einfluß auf das Programm der französischen Arbeiterpartei, sondern unterstützte auch Paul Lafargue in seiner Absicht, Grundgedanken der „*Considérants ...*“ zu propagieren. Wie sich seine Mitarbeit am „*Projet de Manifeste du Parti Ouvrier Français ...*“ niederschlug, wird im vorliegenden Band erstmals vollständig in der Sprache des Originals dokumentiert.

Marx und Engels unterstützten ebenfalls den Prozeß der Konstituierung einer revolutionären Arbeiterpartei in Italien, der sich 1876 mit der Gründung der Federazione dell'alta Italia anbahnte. Sie maßten der neuen Organisation, die in der Mailänder „*Plebe*“ ihr Sprachrohr gefunden hatte, deshalb so große Bedeutung bei, weil sie die italienischen Industriearbeiter repräsentierte und den schädlichen Einfluß der Bakunisten auf die italienische Arbeiterbewegung zurückdrängen konnte. Aus diesem Grunde schrieb Engels für die Zeitung „*La Plebe*“ eine Reihe von Beiträgen, um die junge Organisation über den Entwicklungsstand der internationalen Arbeiterbewegung zu informieren und ihr am Beispiel fortgeschrittener Kampferfahrungen zu zeigen, vor welchen Aufgaben sie stand.

In der Korrespondenz „*Sulle elezioni del 1877 in Germania*“ begründete Engels am konkreten Beispiel die Notwendigkeit, Wahlen als Mittel des politischen Kampfes und der Erziehung der Arbeiter zu nutzen. Eindeutig gegen die „*signori astensionisti*“ (S. 87) gerichtet, wollte Engels offensichtlich die Zweifel verstärken, die unter den politisch fortgeschrittenen Arbeitern am Abstentionismus der Bakunisten aufgekommen waren. Die Korrespondenzen „*Una riunione di delegati delle associazioni agricole*“ und „*Della nostra Unione Agricola e del movimento che attorno ad essa si agita*“ gaben den italienischen Sozialisten einen Einblick in die Lage der englischen Landarbeiter, die ökonomisch und politisch eine entrechtete Klasse bildeten. Anhand ihrer Bestrebungen, durch eine direkte Teilnahme am politischen Leben die Eigentumsverhältnisse auf dem Lande zu verändern, und der Bemühungen der herrschenden Klassen, Einfluß auf diese neue Be-

wegung zu nehmen, wies Engels indirekt die Notwendigkeit einer selbständigen Arbeiterpartei nach.

In „Sul movimento socialista in Germania, Francia, Stati Uniti e Russia“ ging Engels knapp auf den Stand und die spezifischen Entwicklungsprobleme der sozialistischen Bewegung in den genannten Ländern ein. Relativ detailliert skizzierte er die revolutionäre Lage in Rußland. Der zu erwartenden Volksrevolution in Rußland maß Engels eine für die soziale Revolution des Proletariats geradezu historische Bedeutung bei. Sie mußte, einmal begonnen, zwangsläufig ihren eigenen sozialen Inhalt vertiefen und das Ende der großen Reservearmee der europäischen Reaktion bringen. „Una volta spinta la Russia alla rivoluzione“, schrieb Engels, „tutta la faccia d'Europa si muterà.“ (S. 120.) Mit dem Blick auf die zunehmenden Repressalien gegen die italienische Arbeiterbewegung zeigte Engels in „Sulle attuali condizioni della Germania e della Russia“ am Beispiel des Sozialistengesetzes, wie Bismarck ungewollt zur revolutionären Erziehung der deutschen Arbeiter beitrug. Wiederum auf die internationale Signalwirkung einer Volksrevolution in Rußland verweisend, ging Engels auch auf die Kampfmethoden der russischen Revolutionäre ein. Marx und Engels lehnten den individuellen Terror als Mittel des proletarischen Klassenkampfes zwar generell ab, akzeptierten ihn aber als eine historisch unvermeidliche Aktionsweise unter den besonderen Bedingungen, unter denen sich die russischen Revolutionäre gegenüber den brutalen Gewaltakten des zaristischen Systems zur Wehr setzen mußten (siehe S. 170 und Marx an Jenny Longuet, 11. April 1881).

Verschiedene Materialien des Bandes dokumentieren das Bestreben von Marx und Engels, der englischen und amerikanischen Arbeiterbewegung eine den Bedingungen entsprechende Anleitung zu geben. Dieser Absicht standen aufgrund der besonderen Existenz- und Kampfbedingungen der Arbeiterbewegung in England und Amerika, angesichts der „Gleichgültigkeit gegen alle Theorie“ unter den englischen Arbeitern (siehe Friedrich Engels: Ergänzung der Vorbemerkung von 1870 zu „Der deutsche Bauernkrieg“. In: MEGA² I/24. S. 383) und der durch Sektierertum begünstigten Einflußlosigkeit amerikanischer Sozialisten unter den Massen besondere Schwierigkeiten entgegen.

Die Verbindungen, die Marx und Engels zur politischen Praxis der Arbeiterbewegung in England und Amerika unterhielten, bestanden vornehmlich in persönlichen Kontakten zu einzelnen Arbeitern, Politikern und Journalisten. Über diese suchten sie nach Möglichkeiten, die Aufgaben und Ziele der Arbeiterbewegung zu erläutern, sozialistische Ideen zu verbreiten und die Auseinandersetzung mit reaktionären Auffassungen in der politischen Öffentlichkeit zu fördern.

Marx nahm über Maltman Barry die Polemik indirekt gegen die Führer der englischen Arbeiterbewegung auf, als diese 1876/1877 im Gefolge der liberalen Bourgeoisie die zaristische Balkanpolitik öffentlich unterstützten. In den Artikeln „Mr. Gladstone and Russian Intrigue“, „Mr. Gladstone“ und „The Great Agitator Unmasked“ wurde die außenpolitische Konzeption der englischen Liberalen scharf angegriffen. Die gleiche Absicht verfolgte Marx, als er für Keyes O'Clerys Rede „On Russian Persecutions of Poland“ Material über die zaristische Unterdrückungspolitik in Polen vermittelte. Marx' Aufsatz „Mr. George Howell's History of the International Working-Men's Association“, an die Adresse der sogenannten Arbeiterführer gerichtet, war auf den Nachweis angelegt, daß die Fälschung der Geschichte der IAA zwangsläufig mit dem Verrat der Interessen der revolutionären Arbeiterklasse korrespondierte. In der Polemik mit Howells Interpretation, die IAA als prinzipiellen Fehlschlag zu deuten, wies Marx auf die Tatsache hin, daß die revolutionären Traditionen der IAA in den nationalen Arbeiterparteien und -bewegungen weiterlebten. Aus dieser Sicht zog er die für die Historiographie der internationalen Arbeiterbewegung wichtige Schlußfolgerung, daß die Internationale aus ihrer ersten „Inkubationsperiode“ in eine höhere Entwicklungsphase eingetreten war (siehe S. 157).

Im Rahmen der Bemühungen, bürgerliche und reformistische Einflüsse auf die englische Arbeiterbewegung zurückzudrängen, nimmt die von Engels verfaßte Artikelserie im Londoner „Labour Standard“ (S. 246–273 und 275–286) einen hervorragenden Platz ein. Engels richtete sich mit seinen Artikeln direkt an die mit den bestehenden Verhältnissen unzufriedenen Arbeiter, um sie auf klare, ihren objektiven Interessen entsprechende ökonomische und politische Forderungen zu orientieren. Die „Labour Standard“-Artikel sind ein Musterbeispiel sozialistischer Massenpropaganda, in denen Engels grundlegende Fragen des wissenschaftlichen Kommunismus behandelte, wichtige Lehren aus dem Kampf der kontinentalen Arbeiterparteien vermittelte und deren Entwicklungstendenzen erörterte. Sie zeigen, wie die Zusammenhänge von Ökonomie und Politik, soziale, politische und ideologische Folgen der Entwicklung der Produktivkräfte zu analysieren und Perspektiven historischer Prozesse einzuschätzen sind. Indem Engels an die bedeutende Tradition der Chartistenbewegung, „the first working men's party which the world ever produced“ (S. 276), erinnerte, behandelte er praktische Hauptfragen der englischen Arbeiterbewegung in theoretisch allgemeinverständlicher Weise. Engels ging vom Mechanismus der kapitalistischen Ausbeutung aus und wies nach, daß es unter der Herrschaft der Bourgeoisie keine wahre Gerechtigkeit geben könne. Aus diesem Grunde müsse an die Stelle der alten Forderung nach einem gerechten Tagelohn für ein gerechtes Tagewerk die Lösung

treten: *“Possession of the means of work – raw material, factories, machinery – by the working people themselves.”* (S. 250.) Engels knüpfte hiermit bewußt an die Forderung an, die Marx bereits 1865 erhoben hatte (siehe Karl Marx: *Value, Price, and Profit*. London 1898. S. 93). Daran anschließend erläuterte er die Rolle der Gewerkschaften als Organisator der Arbeiterklasse. Auf die Verdienste und Schwächen der Trade-Unions eingehend, begründete Engels ausführlich, warum die Gewerkschaften allein die kapitalistische Lohnsklaverei nicht brechen konnten. Im Mittelpunkt der Argumentation stand der Nachweis, daß der Kampf des Proletariats gegen die Bourgeoisie unvermeidlich politischen Charakter annehme und daher die Arbeiter eine eigene politische Partei schaffen müßten, um den unausbleiblichen Kampf um die politische Macht führen zu können. Engels verhehlte nicht, daß es der am besten organisierten Arbeiterklasse Europas unwürdig sei sich im Parlament von bürgerlichen Parteien vertreten zu lassen. Unter Hinweis auf das bestehende Wahlrecht appellierte er deshalb, „to use the power already in their hands, the actual majority they possess in every large town in the kingdom, to send to Parliament men of their own order“ (S. 276). Nachdem Engels Ziel, Mittel und Chancen des Kampfes der englischen Arbeiterklasse dargelegt hatte, lenkte er die Aufmerksamkeit seiner Leser auf den erfolgreichen Kampf der deutschen Sozialdemokratie. Er machte darauf aufmerksam, daß die englische bürgerliche Presse die Bismarcksche Unterdrückungspolitik deshalb so gut wie totschwiege, weil sie die Gewaltmaßnahmen der eigenen Regierung gegenüber Irland verteidigte. Zum Schluß wandte sich Engels der Rolle der englischen Bourgeoisie im System der Produktion zu. Ausgehend von der Annahme ihrer historischen Überlebtheit, zog er im letzten Artikel seiner Serie den Schluß, daß die Kapitalistenklasse in England nicht nur überflüssig, sondern auch unfähig geworden sei, „to manage the immense productive system of this country“ (S. 286).

Die Artikelserie „The Workingmen of Europe in 1877“ ist ein Ausdruck dafür, daß 1877/1878 die amerikanische Arbeiterbewegung stärker in das Gesichtsfeld von Marx und Engels rückte. Der Streik der amerikanischen Eisenbahner im Sommer 1877 schien nämlich den „Ausgangspunkt für Konstitution einer ernsthaften Arbeiterpartei“ zu bilden (Marx an Engels, 25. Juli 1877 und siehe auch S. 120). Die von Engels verfaßten Artikel dienten der Unterstützung der Anhänger der alten Internationale, die in der 1876 gegründeten „Workingmen’s Party of North America“ einen schweren Stand gegenüber den Lassalleanern hatten. Inhaltlich stehen sie in engem Zusammenhang mit zwei Korrespondenzen, die Engels für die „Plebe“ geschrieben hatte (siehe S. 87/88 und 119/120). An diese anknüpfend, analysierte Engels in „The Workingmen of Europe in 1877“ den Stand und

die Entwicklungstendenzen der revolutionären und Arbeiterbewegung in einzelnen europäischen Ländern nach der Auflösung der IAA. Ausgehend von ihrer im wesentlichen wiederhergestellten Einigkeit, berichtete er über den großartigen Erfolg der deutschen Sozialdemokraten bei den Reichstagswahlen von 1877, der die Bedeutung des politischen Kampfes der Arbeiter sinnfällig demonstrierte. Unter den Bedingungen für die Fortschritte der SAPD hob Engels besonders den großen Vorzug der deutschen Arbeiterbewegung hervor, „that the Trades' organization works hand in hand with the political organization“ (S. 130). Die enge Zusammenarbeit von Partei und Gewerkschaften war für die weitere Entwicklung der Arbeiterbewegung in allen Ländern von außerordentlicher Bedeutung. Einerseits wurden durch die Tätigkeit der Gewerkschaften immer mehr Arbeiter in die politische Bewegung hineingezogen, und andererseits konnten die von der Partei geführten politischen Aktionen die sonst isolierten Gewerkschaften zusammenhalten und unterstützen. Am Beispiel der Lage der französischen Arbeiterklasse verdeutlichte Engels, daß die Arbeiter, die ohne eigene Organisation, Presse und Versammlungsmöglichkeiten notwendig zum Schwanz bürgerlicher Parteien degradiert wurden, in einer bürgerlichen Republik den günstigsten Boden für den Kampf um ihre Befreiung besitzen.

Relativ ausführlich befaßte sich Engels mit der Entwicklung in Rußland, weil seiner Meinung nach die in diesem Land sich anbahnenden Ereignisse größte nationale und internationale Bedeutung besaßen. Das Wesen der Reform von 1861 analysierend, stellte er dar, wie ihre Folgen die Massen unvermeidlich zur Revolution und die zaristische Regierung zum russisch-türkischen Krieg trieben. Engels erblickte in den Ergebnissen dieses Krieges Bedingungen für einen allgemeinen europäischen Krieg bzw. für die weitere Zuspitzung der innenpolitischen Verhältnisse Rußlands. Die heranreifende Revolution in Rußland beurteilte er als ein Ereignis, das zu grundlegenden Veränderungen in Europa führen und deshalb vor allem von den Arbeitern jedes Landes begrüßt werden mußte als „a giant step towards their common goal — the universal emancipation of Labor“ (S. 146).

Angesichts der sektiererischen Tendenzen unter den amerikanischen Sozialisten demonstrierte Engels in seinen Artikeln den Bankrott des von den Bakunisten propagierten politischen Abstentionismus und den abenteuerlichen Charakter ihrer Aktivitäten. Anhand eines detaillierten Überblicks wies er nach, daß sich die Sekten in der Arbeiterbewegung überlebt hatten und die revolutionären Organisationen des europäischen Proletariats im Geiste der IAA vorankamen. Als bemerkenswert dabei hob er die Tatsache hervor, daß die aus den praktischen Erfordernissen der Bewegung hervorgewachsenen Aktionspläne in ihren Grundzügen gleich waren und damit die Gewähr gaben für einheitliche Absichten und die allgemeine

Übereinstimmung in den Mitteln zur Erreichung des gemeinsamen Zieles: der Emanzipation der Arbeiterklasse durch die Arbeiterklasse selbst. Seine Darlegungen zur Lage der europäischen Arbeiterbewegung im Jahre 1877 faßte Engels wie folgt zusammen: „... wherever we look in Europe, the working-class movement is progressing, not only favorably but rapidly, and what is more, everywhere in the same spirit. Complete harmony is restored, and with it constant and regular intercourse, in one way or another, between the workmen of the different countries.“ (S. 139.)

Mit seinen Interviews, die Marx für die Zeitungen „The Chicago Tribune“ und „The Sun“ (New York) gab, nutzte er eine besondere Form, um in der amerikanischen Öffentlichkeit Grundgedanken des wissenschaftlichen Kommunismus zu propagieren, Erfahrungen der internationalen Arbeiterbewegung zu verbreiten und reaktionäre Politik und Ideologie zu kritisieren.

Die im Band enthaltenen Texte geben einen aufschlußreichen Einblick in das lebhafteste Interesse, das Marx und Engels auch in den Jahren von 1875 bis 1883 an der Geschichte und politischen Entwicklung Rußlands und Polens besaßen. Sie spiegeln nicht nur den unversöhnlichen Kampf gegen das autokratische zaristische System und seine reaktionäre Rolle im eigenen Land und in Europa wider, sondern sie sind vor allem ein Zeugnis für die regen freundschaftlichen Verbindungen, die Marx und Engels mit russischen und polnischen Revolutionären in dieser Zeit pflegten. Rußland, das sich anschickte, an der allgemeinen Bewegung des Jahrhunderts teilzunehmen (siehe Friedrich Engels: Nachwort (1894). In: Internationales aus dem „Volksstaat“ (1871–75). Berlin 1894. S. 70), erlangte Mitte der siebziger Jahre für die Sozialisten eine besondere Bedeutung (siehe Engels an August Bebel, 15. Oktober 1875). Schon vor der Reform von 1861 hatte Marx darauf hingewiesen, daß die mit der Abschaffung der Leibeigenschaft verbundene gesellschaftliche Entwicklung notwendig zum „second turning point“ der russischen Geschichte treiben werde (siehe Karl Marx: The Emancipation Question. In: New-York Daily Tribune. Nr. 5535, 17. Januar 1859). Im Ergebnis einer gründlichen Analyse der gesellschaftlichen Verhältnisse Rußlands festigte sich bei Marx und Engels die Überzeugung, daß dieses riesige Land mit einer Revolution schwanger ging, die ihrer Auffassung nach nicht nur zu einem neuen bzw. nächsten Wendepunkt der russischen, sondern darüber hinaus der europäischen und Weltgeschichte werden mußte (siehe Marx an Friedrich Adolph Sorge, 27. September 1877, und Engels an Johann Philipp Becker, 19. Dezember 1879). Ende der siebziger und Anfang der achtziger Jahre war in Rußland „eine Bewegungspartei von unerhörter Aufopferungsfähigkeit und Energie“ entstanden (Engels an Minna Karlowna Gorbunowa, 22. Juli 1880), die einer besonderen Unterstützung bedurfte.

Innerhalb dieser russischen „Bewegungspartei“, die seit 1876 mit der „Земля и Воля“ eine zentrale Organisation besaß, bestanden tiefgehende Meinungsverschiedenheiten über Weg und Ziel der angestrebten gesellschaftlichen Umwälzung. Es ging dabei vor allem um die Frage, ob Rußland mit schicksalhafter Notwendigkeit die kapitalistische Entwicklung werde einschlagen müssen oder ob es einen besonderen Weg zum Sozialismus werde nehmen können. Da Marx 1877 seine Absicht fallen gelassen hatte, öffentlich in die Diskussion einzugreifen (siehe S. 655), legte er dann auf Bitten russischer Revolutionäre 1881 seinen Standpunkt zu dieser Grundfrage in seiner „Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch“ dar. Als knappes Resümee einer tiefschürfenden theoretischen Erörterung, die von Marx in den Entwürfen zu diesem Brief vorgenommen worden war, enthielt er in allgemeinster Form Marx' Standpunkt sowohl zur Spezifik der Entstehung des Kapitalismus in Westeuropa als auch zur historischen Bedeutung der russischen Dorfgemeinde.

Eine klare Orientierung erhielten die russischen Revolutionäre kurze Zeit später mit der von Marx und Engels gemeinsam verfaßten „Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des ‚Manifestes der Kommunistischen Partei‘“. Die Schlußaussagen der „Vorrede“ (siehe S. 296) knüpften an den von Engels früher geäußerten Gedanken an, daß die proletarische Revolution in Westeuropa die Bedingung dafür sei, das russische Gemeindeeigentum „in eine neue, wirklich lebensfähige Form umzuwandeln“ (Friedrich Engels: Flüchtlingsliteratur V. In: MEGA² I/24. S. 422). Sie waren für die russischen Revolutionäre programmatisch nicht nur in praktisch politischer Hinsicht, sondern auch hinsichtlich ihrer theoretischen Tätigkeit. Sie orientierten auf die Analyse der russischen sozialökonomischen Verhältnisse und deren Entwicklung, woraus die entsprechenden Schlußfolgerungen für die Strategie und Taktik des politischen Kampfes abzuleiten waren. Die ideologische Unterstützung und klare strategische Orientierung trugen wesentlich dazu bei, daß 1883 mit der Gruppe „Освобождение Труда“ eine marxistische Organisation entstand, die bei der Verbreitung des wissenschaftlichen Kommunismus in Rußland und der Kritik an den Narodniki große Bedeutung erlangte. Sie bildete gewissermaßen das Fundament für die ideologische Vorbereitung auf die Gründung einer revolutionären Arbeiterpartei in Rußland. In ihrem Grußschreiben „To the Chairman of the Slavonic Meeting“ ließen Marx und Engels zwar keinen Zweifel an der schwierigen Situation, bestärkten aber die russischen Revolutionäre darin, ihren Kampf gegen die zaristische Selbstherrschaft fortzusetzen, weil er letzten Endes „to the establishment of a Russian Commune“ führen mußte (S. 243). Diese Ansprache wird im Band zum erstenmal in der Sprache des Originals veröffentlicht.

Nach Marx' und Engels' Meinung spielte Polen zusammen mit der heraufziehenden Revolution in Rußland eine hervorragende Rolle für die Emanzipation der europäischen Arbeiterklasse. Engels brachte den durch die historische Entwicklung beider Länder verursachten Zusammenhang auf die prägnante Formel: „Unabhängigkeit Polens und Revolution in Rußland bedingen sich gegenseitig.“ (Flüchtlingsliteratur I. A. a. O. S. 371.) Für Marx und Engels war der Kampf des polnischen Volkes um seine Freiheit und Unabhängigkeit ein Bestandteil des Kampfes für eine revolutionäre demokratische Umgestaltung Europas, die von ihnen als eine unabdingbare Voraussetzung für den Befreiungskampf der Arbeiterklasse angesehen wurde (siehe Marx an Pjotr Lawrowitsch Lawrow, 3. Dezember 1875, und Engels an Walery Wróblewski, 4. Dezember 1875).

Neben persönlichen Kontakten nutzten Marx und Engels Gedenktage des revolutionären Kampfes, um sich durch Grußschreiben offen zu den polnischen Revolutionären zu bekennen und ihrem Kampf die erforderliche moralische Hilfe und strategische Orientierung zu geben. In seiner hier erstmals in der Sprache des Originals veröffentlichten „Allocution prononcée au meeting tenu à l'occasion de l'anniversaire de l'insurrection polonaise de 1863“ leitete Engels aus den historischen Erfahrungen der Revolutionen von 1848/49 die besondere Rolle Polens im Befreiungskampf der europäischen Völker ab. „En matière de révolutions“, sagte Engels, sei Polen „la clef de voûte de l'édifice européen“ (S. 29). Ende der siebziger und Anfang der achtziger Jahre wurden die polnischen Revolutionäre vor eine neue Aufgabe gestellt. Auf sie verwiesen Marx und Engels in ihrem Grußschreiben „Au meeting, à Genève, en souvenir du 50^e anniversaire de la Révolution polonaise de 1830“. Sie erinnerten hier nicht nur an die außergewöhnlichen Verdienste der polnischen Revolutionäre in den großen europäischen Revolutionen, sondern appellierten auch an sie, ihren Kampf mit dem der russischen Klassenbrüder zu vereinigen. Anstelle der bislang verwendeten polnischsprachigen Textgrundlage wurde im vorliegenden Band dieses Dokument nach dem französischen Erstdruck ediert, der dem nicht überlieferten Original näher steht.

Wie die teilweise umfangreichen Studien zur Entstehung und Überlieferung der Materialien des Bandes im einzelnen nachweisen, bewirkte die aktive Unterstützung der internationalen Arbeiterbewegung durch Marx und Engels in der Zeit von 1875 bis 1883, daß grundlegende Lehren des wissenschaftlichen Kommunismus in die Theorie und Praxis sozialistischer Arbeiterparteien Eingang fanden und das Denken und Handeln der fortgeschrittenen Kräfte bestimmten. Das betraf vor allem die Forderung nach der „Besitzergreifung sämtlicher Produktionsmittel, Namens der Gesellschaft, durch das zur politischen Alleinherrschaft emporgestiegene

Proletariat“ (Friedrich Engels: Zur Wohnungsfrage. Vorwort zur 2., durchges. Aufl. S. 5). Durch Lenin und seine Partei voll erschlossen, wurde der reiche Schatz an Ideen aus der letzten gemeinsamen Schaffensperiode von Marx und Engels in unserer Epoche zum theoretischen Rüstzeug der kommunistischen Parteien in ihrem Kampf um die revolutionäre Umgestaltung der alten und die Errichtung der neuen Gesellschaft.

Die Verbreitung des wissenschaftlichen Kommunismus in der internationalen Arbeiterbewegung war aufs engste mit dem Bestreben von Marx und Engels verbunden, eine neue Generation von revolutionären Arbeiterführern und Theoretikern heranzubilden. Die von Engels verfaßten biographischen Skizzen und Gedenkartikel zeigen, welche bedeutenden Persönlichkeiten die revolutionäre Arbeiterbewegung hervorbrachte. Marx und Engels lag schon früh an einer wahrheitsgetreuen und lebendigen Darstellung der „Leute, die an der Spitze der Bewegungs-Partei standen“ (Karl Marx, Friedrich Engels: Rezensionen aus Heft 4 der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“. In: MEGA² I/10. S. 275/276). Als Meister des historischen Porträts wiesen sie in ihren Arbeiten der wissenschaftlichen Biographik neue Wege. Artikel dieser Art waren und sind ein massenwirksames Mittel, Geschichte und Grundlehren der revolutionären Bewegung zu propagieren und besonders der jungen Generation nahezubringen. Engels war davon überzeugt, daß es für junge Revolutionäre gut sei, an die große Vergangenheit der Bewegung erinnert zu werden (siehe Engels an Johann Philipp Becker, 24. März 1877). Besonders in der Artikelserie „Wilhelm Wolff“ und den darauf folgenden Gedenkartikeln stellte Engels seine Fähigkeit unter Beweis, zusammen mit den individuellen Besonderheiten der einzelnen Persönlichkeiten auch diejenigen Grundzüge herauszuarbeiten, die das Wesen der Epoche und der Klasse erhellten, deren Repräsentanten sie waren. Von den Arbeiten, die dem Andenken an hervorragende Vertreter „aus den Reihen der alten Garde des proletarischen, revolutionären Sozialismus“ (S. 291) gewidmet waren, wird im Band erstmals in der Sprache des Originals der „Draft for the Speech over the Grave of Karl Marx“ veröffentlicht.

Engels' Reden und Artikel, die den Verstorbenen gleichsam literarische Denkmale setzten, legen Zeugnis ab von den engen menschlichen Bindungen und der Solidarität zwischen proletarischen Revolutionären. Aus ihnen spricht nicht allein die Trauer um die Toten, sondern noch mehr die feste Zuversicht in den schließlichen Sieg der die Völker von Ausbeutung und Krieg befreienden Tat der Arbeiterklasse. In den Nekrologen für Jenny Marx und Jenny Longuet zeichnete Engels ein Bild heldenmütiger Frauen, die sich, unbeirrt von Schicksalsschlägen, rückhaltlos der revolutionären Sache widmeten und auf ihre Weise das Los kämpfender Proletarierfrauen teilten.

Engels' Rede am Grabe seines Freundes und sein Nekrolog für Marx sind einzigartige Dokumente, in denen persönliche Würdigung und sachliche Wertung harmonisch miteinander vereinigt wurden. Ihre Diktion und ihr Inhalt waren der Größe des Verstorbenen und seines Werkes adäquat. An grundlegende Aussagen in seinem biographischen Artikel „Karl Marx“ anknüpfend, würdigte Engels die epochemachenden theoretischen Entdeckungen des Wissenschaftlers und die einmaligen Leistungen des Revolutionärs Marx, dessen wirklicher Lebensberuf darin bestand: „Mitzuwirken, in dieser oder jener Weise, am Sturz der kapitalistischen Gesellschaft und der durch sie geschaffenen Staatseinrichtungen, mitzuwirken an der Befreiung des modernen Proletariats, dem *er* zuerst das Bewußtsein seiner eigenen Lage und seiner Bedürfnisse, das Bewußtsein der Bedingungen seiner Emanzipation gegeben hatte“ (S. 408). Aus dem Wissen um den konstitutiven Zusammenhang zwischen dem Wesen der Arbeiterklasse und dem wissenschaftlichen Kommunismus als dem theoretischen Ausdruck ihrer objektiven Interessen schrieb Engels wenige Tage nach dem Tode von Marx die prophetischen Worte, mit denen er auch seine Rede am Grabe seines Freundes abgeschlossen hatte: „Sein Name wird durch die Jahrhunderte fortleben und so auch sein Werk!“ (S. 411.)

Editorische Hinweise

Der Band enthält mit Ausnahme der „Dialektik der Natur“, des „Anti-Dühring“, der Schrift „Socialisme utopique et socialisme scientifique“ mit der dazu von Marx verfaßten Einleitung und ihrer deutschen Ausgabe mit dem Anhang „Die Mark“ die Schriften von Marx und Engels aus der Zeit von Mai 1875 bis Mai 1883 in chronologischer Reihenfolge. Für die zeitliche Einordnung der großen Engelsschen Manuskripte „Zur Urgeschichte der Deutschen“, „Fränkische Zeit“ und der dazu gehörigen ursprünglichen Disposition „Entwurf zur Urgeschichte der Deutschen“ ergaben sich besondere Probleme, da für ihre Datierung keinerlei direkte Belege existieren und ihre Ausarbeitung und Niederschrift offensichtlich in verschiedenen Phasen erfolgte, die einen größeren Zeitraum umfassen als bislang angenommen wurde (siehe S. 988–1004). Um die Einheit der Manuskripte zu wahren, wurden sie zeitlich dort eingeordnet, wo die letzte zusammenhängende Arbeitsphase vermutet werden kann.

Der Anhang enthält in vier getrennten, in sich jeweils chronologisch gegliederten Teilen Aufzeichnungen von Reden, Gesprächen und Interviews von Marx und Engels, je ein Dubiosum und eine Übersetzung sowie Arbeiten anderer Autoren, die unter Mitwirkung von Marx und/oder Engels verfaßt wurden. Der Artikel „Wie der Pindter flunkert“, die Notiz „Über die Konzentration des Kapitals in den Vereinigten Staaten“ sowie die Korrespondenz „Da Londra“, die in Nr. 38 der Zeitung „La Plebe“ (Mailand) vom 11. November 1877 erschien, wurden wegen nachweislich anderer Autorschaft bzw. aufgrund mangelnder stichhaltiger Belege aus dem Korpus der Schriften von Engels ausgegliedert.

Die überlieferten autorisierten Textzeugen bilden entweder die Grundlage für den Edierten Text oder sind – in den abweichenden Stellen – in den Variantenverzeichnissen wiedergegeben.

Die innerhandschriftliche Textentwicklung wird ebenfalls vollständig verzeichnet. Den editorischen Hinweisen zu den einzelnen Arbeiten ist zu entnehmen, warum welcher Textzeuge dem Edierten Text zugrunde liegt. Die redaktionellen Titel entsprechen in der Regel bekannten Sachtiteln früherer Editionen. Nur in einigen Fällen, darunter bei den Korrespondenzen für die Zeitung „La Plebe“, wurden im Interesse eines direkteren Bezugs zum Inhalt der Arbeit neue Titel gebildet. Der Edierte Text folgt der festgelegten Textgrundlage. Orthographie und Interpunktion sind nicht vereinheitlicht oder modernisiert, eindeutig fehlerhafte Textstellen jedoch revidiert. Offenkundige Schreib- und Druckfehler werden im Edierten Text korrigiert, aber nicht in das Korrekturverzeichnis aufgenommen. Darunter fallen auch Druckfehler, die aufgrund von Druckfehlerberichtigungen ermittelt werden konnten. Sinnverändernde redaktionelle Korrekturen werden stets im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen. Schreib- und Druckfehler, deren Korrektur in verschiedener Weise möglich ist bzw. die nicht eindeutig als solche zu bestimmen sind, werden im Falle einer hinreichenden Begründung im Edierten Text berichtigt, in unklaren Fällen jedoch nicht korrigiert. Entsprechende Hinweise enthalten die Korrekturenverzeichnisse.

Versehen bei Faktenangaben sowie bei der Schreibweise von Namen, soweit sie eindeutig als solche bestimmbar sind, werden im Edierten Text korrigiert. Diese Berichtigungen sind im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen. Ist der Sachverhalt nicht eindeutig, dann wird keine Veränderung vorgenommen, aber in den Erläuterungen darauf hingewiesen.

Nicht mit Sicherheit entzifferbare Buchstaben in Handschriften werden in kleinerem Druck, unleserliche Buchstaben durch x wiedergegeben. Textverluste, die in Handschriften durch Beschädigung oder Verschmutzung des Papiers entstanden sind, werden im Edierten Text rekonstruiert und in eckigen Klammern eingefügt.

Die Interpunktion der zugrunde gelegten Handschrift bzw. des Druckes wird beibehalten. Nur offensichtliche Interpunktionsfehler werden im Edierten Text ohne Kennzeichnung korrigiert, soweit dadurch keine Sinnänderung eintritt. Anführungszeichen sowie halbe Anführungszeichen werden in einheitlicher Weise gesetzt, auch wenn dies von der jeweiligen Textgrundlage abweicht.

Abkürzungen werden ohne Kennzeichnung ausgeschrieben, ausgenommen solche, deren Ausschreibung entweder ungebräuchlich (bzw., c. à d., d. h., etc., usw., z. B., u. a.) oder auf verschiedene Weise möglich ist. Die von Engels oft verwendeten Abkürzungssiglen (besonders für „und“ bzw. „and“ und für Konsonantendopplungen) sind im Edierten Text stets ausgeschrieben. In den Zeugenbeschreibungen wird darauf nur dann hin-

gewiesen, wenn sich der Gebrauch solcher Siglen häuft. In bibliographischen Angaben bleiben Abkürzungen von Personennamen und übliche Abkürzungen (Zitate und Literaturhinweise von Marx und Engels) bestehen.

Die verschiedenen Hervorhebungsstufen in den handschriftlichen und gedruckten Textgrundlagen werden im Edierten Text einheitlich folgendermaßen wiedergegeben: erste Hervorhebungsstufe – kursiv; zweite Hervorhebungsstufe – gesperrt; dritte Hervorhebungsstufe – kursiv gesperrt. In einigen englischsprachigen Texten wurden die Hervorhebungen durch Versalien beibehalten, da sie sich in das System der Hervorhebungsstufen nicht eindeutig einordnen ließen. Das Schrift- bzw. Druckbild der zugrunde gelegten Zeugen (Schriftart, Schriftgröße usw.) wird im allgemeinen nicht nachgebildet. Im Falle der sprachwissenschaftlichen Untersuchungen von Engels zum „Fränkischen Dialekt“ wurden allerdings die von ihm (vorwiegend durch Verwendung lateinischer Buchstaben) besonders gekennzeichneten Beispiele echt kursiv hervorgehoben. Im Falle des „Projet de manifeste du parti ouvrier français ...“ wurden sowohl Spaltendruck als auch verschiedene Hervorhebungsstufen verwendet, um nicht nur die Bemerkungen von Marx' Hand, sondern auch die Randnotizen, die Lafargue offensichtlich auf Anregung von Marx niederschrieb, vom Lafargueschen Text abzuheben. Auf weitere Spezifika wird jeweils in den Zeugenbeschreibungen verwiesen.

Beginn und Ende einer Seite der handschriftlichen bzw. gedruckten Textgrundlagen werden im Edierten Text kenntlich gemacht und die Paginierung – wenn vorhanden – mitgeteilt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen). Erfolgte die Paginierung der Handschriften redaktionell, so wird die Seitenzahl in eckige Klammern gesetzt. Liegt dem Edierten Text ein Zeitungsdruck zugrunde, erfolgt keine Angabe des Seiten- bzw. Spaltenwechsels. Dafür werden zu Beginn des Textes Nummer und Datum der Zeitung vermerkt.

Zu jeder in den Band aufgenommenen Arbeit wird ein wissenschaftlicher Apparat geboten. Er besteht in der Regel aus dem Teil Entstehung und Überlieferung (einschließlich Zeugenbeschreibung und Begründung des editorischen Verfahrens), dem Variantenverzeichnis, dem Korrekturverzeichnis und den Erläuterungen (siehe dazu auch die Abschnitte VIII und IX des Vorworts zur Gesamtausgabe im Band 1 der Ersten Abteilung). In der Kopfleiste werden Autor, Titel, Entstehungszeit sowie Seitenzahlen des betreffenden Edierten Textes mitgeteilt.

Der wissenschaftliche Apparat zu jeder einzelnen Arbeit beginnt mit der Darlegung ihrer Entstehung und Überlieferung; von der jeweiligen Wir-

kungsgeschichte wird nur das unmittelbare zeitgenössische Echo erfaßt. Zur Mitarbeit von Engels an der Zeitung „La Plebe“ und zu Marx' Unterstützung für Maltman Barry wird jeweils eine zusammenfassende Darstellung der Entstehung und Überlieferung gegeben. Zu Engels' Studien „Zur Urgeschichte der Deutschen“ und „Fränkische Zeit“ wurde eine Sammeltextgeschichte verfaßt. Bei Handschriften, die zu Lebzeiten von Marx und Engels nicht veröffentlicht wurden, ist ihre Erstveröffentlichung genannt bzw. wird auf ihre erstmalige Veröffentlichung im vorliegenden Band aufmerksam gemacht.

In den Zeugenbeschreibungen werden alle für die Textentwicklung belangvollen überlieferten Zeugen mit einer Sigle (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen) und zusätzlich mit Zahlenexponenten versehen. Diese Numerierung erfolgt unabhängig vom Charakter der einzelnen Zeugen fortlaufend in der Reihenfolge ihrer Entstehung (z. B. J¹, K², D³). Nicht autorisierte Zeugen werden mit kleinen Buchstaben bezeichnet (z. B. j¹, d²). Nicht überlieferte Textzeugen erhalten die Sigle X bzw. x und eine gesonderte durchlaufende Zählung. Ist der Schreiber eines nicht von Marx und Engels selbst stammenden Textzeugen bekannt, so tritt vor den Zahlenexponenten der Sigle ein dem Namen entsprechender Buchstabenexponent.

Das Variantenverzeichnis enthält alle von Marx bzw. Engels vorgenommenen Textänderungen, die den Text inhaltlich oder stilistisch weiterentwickeln. Diese Varianten treten auf als Textreduzierungen (Tilgung nicht korrupter Textstellen), Textergänzungen (Einfügungen und Zusätze), Textersetzungen und Textumstellungen. Demzufolge werden folgende Textänderungen nicht verzeichnet: Verbesserungen von Schreib- oder Druckfehlern, Veränderungen der Orthographie oder der Interpunktion, die keinen Einfluß auf die Sinnggebung haben (sie werden in der Zeugenbeschreibung generalisierend erwähnt); Schreibansätze, die keinen erkennbaren Sinn ergeben oder bei denen der Sinn der ursprünglich von den Autoren beabsichtigten Aussage nicht wenigstens mit Wahrscheinlichkeit rekonstruiert werden kann; innerhandschriftliche Sofortkorrekturen, die formale Berichtigungen grammatischer oder stilistischer Versehen darstellen, jedoch weder die inhaltliche Aussage verändern noch den Stil der Darstellung wesentlich modifizieren.

Das Variantenverzeichnis ist ein mit notwendigen Stützworten (aus dem Edierten Text) versehener Werkstellenapparat, d. h., es verzeichnet von Werk- zu Werkstelle fortschreitend alle varianten Fassungen einer Textstelle, die innerhalb eines oder in mehreren Textzeugen überliefert sind. Die innerhandschriftlichen Varianten zu einer Werkstelle werden entweder mit Hilfe diakritischer Zeichen hintereinander oder mit der Methode der

Zeilenparallelisierung bzw. der Zeilengruppenparallelisierung untereinander dargeboten. Das Variantenverzeichnis benutzt eine im wesentlichen diskursive (schlußfolgernde) Verzeichnungsform, d. h., es wird der Inhalt der Textänderungen festgehalten, jedoch nicht die Form, in der diese Änderungen vorgenommen wurden. Sind die Art bzw. die Reihenfolge der Textänderungen nicht eindeutig zu bestimmen, wird der handschriftliche Befund beschrieben oder direkt dargeboten.

Textreduzierungen, Textergänzungen, Textersetzungen und Textumstellungen werden mit Hilfe verschiedener diakritischer Zeichen dargestellt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen). Sofortvarianten treten häufig auch in Form von „Abbrechungen“ auf. Als Abbrechungen werden solche Textveränderungen bezeichnet, bei denen der Autor die Gedankenführung unterbricht und ihr (meist durch Tilgung, aber auch durch Ersetzung von Wörtern oder Wortteilen, Änderung von Flexionsendungen und Einfügungen) einen neuen Verlauf gibt. Abbrechungen, die in der Handschrift getilgt wurden, werden folgendermaßen dargestellt: Nach dem Stützwort aus dem Edierten Text folgt in Winkelklammern der getilgte Passus und danach das Abbrechungszeichen. Die neue Version der Fortsetzung dieses Satzes ist im Edierten Text nachzulesen. Abbrechungen, bei denen Teile des Wortbestandes in die nächste Schicht übernommen wurden, werden im Prinzip genauso dargestellt. Da in diesen Fällen oft nicht sicher zu erkennen ist, an welcher Stelle der Autor abbrach und änderte, wird das Abbrechungszeichen in der Regel an die Stelle gesetzt, an der spätestens die Textumformung erfolgt sein muß. Der in Winkelklammern stehende Text des ursprünglichen, abgebrochenen Satzverlaufs umfaßt in diesen Fällen also auch Wörter oder Wortteile, die in der Handschrift nicht getilgt, sondern in die neue Textfassung einbezogen wurden. Die Winkelklammern kennzeichnen hier ein im Ganzen verworfenes Textstück.

Besondere Textumformungen, vor allem größere Textersetzungen, werden mit Hilfe der Zeilenparallelisierung dargestellt. Dabei werden Varianten einer Werkstelle in chronologischer Folge partiturähnlich untereinandergestellt, wobei jede Schicht, die links einen Zähler erhält, durch die nächstfolgende ersetzt wird. Die jeweils letzte Schicht ist identisch mit dem Edierten Text. Unverändert bleibende Wörter werden nicht wiederholt, sondern durch Unterführungszeichen gekennzeichnet. Der durchgehende Strich bezeichnet entweder eine Textreduzierung gegenüber der vorhergehenden Schicht oder ist nur ein Dehnungsstrich, um den Raum für eine Texterweiterung in der folgenden Schicht offenzuhalten. Man kann sowohl jede Schicht für sich im Zusammenhang (horizontal) lesen als auch die Entwicklung einzelner Werkstellen von Schicht zu Schicht (vertikal) über-

blicken. Partielle Textveränderungen innerhalb einer Schicht werden durch Gabelungen dargestellt, die mit a, b, c, α, β, γ usw. bezeichnet sind. Durch Parallelisierung werden auch kleinere Textänderungen innerhalb größerer Textreduzierungen, -ersetzungen oder -erweiterungen dargestellt, so daß der Bereich der „inneren“ Varianten ohne zusätzliche Zeichen erkennbar ist.

Bei einigen umfangreichen Textveränderungen war es erforderlich, die Zeilengruppenparallelisierung anzuwenden. Die Varianten einer Werkstelle werden in römisch bezifferten Zeilengruppen in chronologischer Folge untereinandergestellt; jede Gruppe wird durch die jeweils folgende aufgehoben, ersetzt. Die letzte Zeilengruppe (bzw. deren letzte Schicht) ist identisch mit dem Edierten Text.

Stammen Varianten von anderer Hand als der Grundtext, so wird das im Variantenverzeichnis durch Schreibersiglen (kleine, hochgestellte Buchstaben am Beginn und Ende der betreffenden Passage) kenntlich gemacht.

Enthält ein handschriftlicher Textzeuge nur äußerst wenige Textänderungen, so werden diese in Ausnahmefällen innerhalb der Zeugenbeschreibungen ausgewiesen.

Die Erläuterungen geben alle für das Verständnis des Textes (einschließlich der Varianten) erforderlichen Erklärungen und Hinweise, soweit dies nicht schon im Apparatteil Entstehung und Überlieferung geschehen ist. Wichtiger Bestandteil der Erläuterungen ist der Nachweis der von Marx und Engels benutzten Literatur. Wenn nicht ermittelt werden konnte, welche Ausgabe von ihnen benutzt wurde bzw. die benutzte nicht verfügbar war, erfolgt in der Erläuterung ein entsprechender Hinweis. Abweichungen zwischen der Zitierweise der Autoren und der benutzten Quelle werden bei gleichsprachigen Texten verzeichnet, wenn diese inhaltlich bedeutend oder für eine vorgenommene oder mögliche Textrevision von Bedeutung sind. Außerdem werden alle von den Autoren gegenüber der Quelle vorgenommenen Hervorhebungen mitgeteilt. Verweise auf Arbeiten von Marx und Engels in der MEGA und in Werkausgaben erfolgen unter Verwendung der im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselten Siglen. In allen anderen Fällen wird bei Zitaten aus Arbeiten von Marx und Engels direkt auf den Erstdruck oder das handschriftliche Manuskript, bei Briefen auf das Original verwiesen. Bei Zitaten aus der Weltliteratur wird in der Regel auf die Angabe einer bestimmten Ausgabe verzichtet. Für lateinische und altgriechische Wendungen und Zitate wird die deutsche Übersetzung in Klammern gegeben.

Zum wissenschaftlichen Apparat gehört außerdem ein Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten.

Schließlich enthält der Band ein Literaturregister, ein Namenregister, ein Geographisches Register und ein Sachregister.

Das Literaturregister umfaßt alle Literatur (Bücher, Broschüren, Zeitschriftenaufsätze, Zeitungsartikel, Dokumente, Reden usw.), die in den Texten direkt oder indirekt zitiert bzw. direkt oder indirekt erwähnt wird. Die Titel anonymen Veröffentlichungen werden nach dem ersten Wort, das kein bestimmter oder unbestimmter Artikel ist, eingeordnet. Ist kein Titel vorhanden, wird in Ausnahmefällen ein Titel fingiert, in der Regel werden jedoch die ersten Worte des Textes mit Auslassungspunkten angeführt. Wenn bei Zeitungskorrespondenzen ein Titel in der jeweiligen Inhaltsübersicht vorhanden ist, wird dieser in runde Klammern gesetzt. Nicht aufgenommen werden allgemeine Hinweise auf Verträge, Verfassungen und ähnliches sowie auf Manuskripte, Archivmaterialien und Briefe, die zum Zeitpunkt der Abfassung des Textes noch unveröffentlicht waren und zum Teil auch heute noch sind.

Das Namenregister stellt die in den Texten direkt oder indirekt genannten Personennamen zusammen, wobei literarische und mythologische Namen einbezogen werden. Aufgenommen werden auch die Verfasser von Veröffentlichungen, die im Text selbst nicht genannt, deren Arbeiten aber direkt oder indirekt erwähnt oder zitiert werden. Die alphabetische Einordnung der Namen erfolgt nach ihrer authentischen Schreibweise, bei griechischen und kyrillischen Buchstaben nach der entsprechenden transkribierten Form. Alle von der authentischen Form abweichenden Schreibweisen des Edierten Textes werden im Register der authentischen Schreibweise in runden Klammern zugefügt und, wenn notwendig, gesondert als Verweisung angeführt. Verschlüsselte Namen im Edierten Text sind in Erläuterungen erklärt.

Das Geographische Register erfaßt die im Edierten Text (einschließlich Varianten) genannten geographischen Namen in authentischer Schreibweise und alphabetischer Ordnung. Als authentisch gilt der gegenwärtige Name in gegebenenfalls transkribierter Schreibweise (z. B. Milano und nicht Mailand). Geographische Bezeichnungen, vor allem Ortsnamen, die seit Marx' und Engels' Lebzeiten wechselten, werden unter dem historischen Namen mit Hinweis auf den heutigen verzeichnet (z. B. Breslau heute Wrocław). Ausgenommen von der landesüblich-authentischen Schreibweise sind die Namen von historischen Landschaften, die in der Redaktionssprache gegeben werden. Dasselbe trifft auf solche geographischen Begriffe (Meere, Flüsse, Gebirge usw.) zu, die im Bereich mehrerer Länder liegen, mithin mehrere authentische Schreibweisen besitzen. In allen Zweifelsfällen wird entsprechend verwiesen. Der Vollständigkeit halber sind im Register sowohl im politischen Sinne verwendete Ländernamen als auch Namen von Staaten aufgeführt, wenn sie als Bezeichnung von Territorien dienten.

Kyrillische Schreibungen sowie Abweichungen der Schreibweisen im Edierten Text von der authentischen Schreibweise werden analog dem Namenregister behandelt.

Das Sachregister umfaßt die Begriffe, die den wesentlichen Inhalt der Arbeiten von Marx und Engels und die Entwicklung ihrer Auffassungen widerspiegeln. Es ist in der Redaktionssprache und in moderner Orthographie abgefaßt. Die Schlagworte sind unmittelbar dem Edierten Text entnommen oder lehnen sich weitgehend an diesen an. Daher werden sie in einigen Fällen in der Sprache des jeweiligen Textes gegeben bzw. steht der originalsprachige Begriff in Klammern hinter dem Schlagwort in der Redaktionssprache.

Der vorliegende Band wurde bearbeitet von Herbert Schwab (Leitung), Eva Katzer, Peer Kösling und Kurt Kozianka, alle Friedrich-Schiller-Universität Jena. An seiner Vorbereitung wirkte Beatrice de Gerloni (Trento) mit, Zuarbeiten leisteten Heinz Endermann und Dieter Tauchmann (beide Jena). Das Literatur- und Namenregister sowie das Geographische Register erarbeitete Friederike Heubner mit Unterstützung von Eva Katzer, Peer Kösling und Herbert Schwab. Das Sachregister stellte Kurt Kozianka unter Mitwirkung von Eva Katzer, Peer Kösling und Herbert Schwab zusammen.

Den Band betreute und begutachtete im Auftrag der Redaktionskommission Waldtraut Opitz. Gutachter des IML beim ZK der KPdSU waren Lew Golman und Galina Golowina. Teilgutachten zu einzelnen Arbeiten sowie Stellungnahmen zu bestimmten Sachgebieten erfolgten durch den Wissenschaftlichen Rat für die Marx-Engels-Forschung der DDR und Wolfgang Küttler (Berlin). François Colson (Jena) begutachtete die französischen und Leonard Jones (Halle) die englischen Texte.

Die Herausgeber danken allen wissenschaftlichen Einrichtungen und Persönlichkeiten, die die Arbeit am Band unterstützten. Das Internationale Institut für Sozialgeschichte in Amsterdam ermöglichte die Einsichtnahme in Originalhandschriften von Marx und Engels. Archivmaterial stellten das Archiv der Kurhessischen Hausstiftung in Schloß Fasanerie (Kronberg/Taunus), die British Library (London), das Institut des Textes et Manuscrits Modernes (Paris) und die Mairie von Elbeuf (Seine-Maritime) zur Verfügung. Wissenschaftliche Auskünfte erteilten Philip S. Foner (Lincoln University Pennsylvania), Andrew Rothstein (London), das Schiller-Nationalmuseum Deutsches Literaturarchiv (Marbach am Neckar). Schließlich ist zu danken der Deutschen Staatsbibliothek (Berlin), der Sächsischen Landesbibliothek (Dresden), der Thüringischen Landesbibliothek (Weimar) und den Universitätsbibliotheken Berlin, Bremen, Jena und Leipzig.

Karl Marx
Kritik des Gothaer Programms

[Brief an Wilhelm Bracke]

[[1]] London, 5. Mai, '75

Lieber Bracke.

Nachstehende kritische Randglossen zu dem Coalitionsprogramm sind Sie
5 wohl so gut, nach Durchlesung, zur Einsicht an Geib und Auer, Bebel und
Liebknecht mitzuthemen. *Notabene. Das Manuscript muss in Ihre Hände
zurück kehren*, damit es mir nöthigen Falls zu Gebot steht. Ich bin über-
beschäftigt und muss schon weit über das Arbeitsmaas hinausschiessen,
das mir ärztlich vorgeschrieben ist. Es war mir daher keineswegs ein
10 „Genuss“ solch langen Wisch zu schreiben. Doch war es nothwendig, damit
später meinerseits zu thuende Schritte von den Parteifreunden, für welche
diese Mittheilung bestimmt ist, nicht missdeutet werden.

Nach abgehaltenem Coalitions-Congress werden Engels und ich nämlich
eine kurze Erklärung veröffentlichen, des Inhalts, dass wir besagtem Prin-
15 cipienprogramm durchaus fern stehn und nichts damit zu thun haben.

Es ist diess unerlässlich, da man im Ausland die von Parteifeinden sorg-
samst genährte Ansicht – die durchaus irrige Ansicht hegt, dass wir die
Bewegung der s. g. Eisenacher Partei insgeheim von hieraus lenken. Noch
in einer jüngst erschienenen russischen Schrift macht Bakunin mich z. B.
20 nicht nur für alle Programme etc jener Partei verantwortlich, sondern sogar
für jeden Schritt den Liebknecht vom Tag seiner Cooperation mit der
Volkspartei an gethan hat.

Abgesehn davon ist es meine Pflicht ein nach meiner Ueberzeugung
durchaus verwerfliches und die Partei demoralisirendes Programm auch
25 nicht durch diplomatisches Stillschweigen anzuerkennen.

Jeder Schritt wirklicher Bewegung ist wichtiger als ein Dutzend Pro-
gramme. Konnte man also nicht – und die Zeitumstände liessen das nicht
zu – *über* das Eisenacher Programm hinausgehn, so hätte man einfach eine

Uebereinkunft für Action gegen den gemeinsamen Feind abschliessen sollen. Macht man aber Principien-Programme (statt diess bis zur Zeit aufzuschieben, wo dergleichen durch längere gemeinsame Thätigkeit vorbereitet war), so errichtet man vor aller Welt Marksteine, an denen sie die Höhe der Parteibewegung misst.

5

Die Chefs der Lassalleaner kamen, weil die Verhältnisse sie dazu zwangen. Hätte man ihnen von vorn herein erklärt, man lasse sich auf keinen Principienschacher ein, so hätten sie sich mit einem Actionsprogramm oder ||[2]|| Organisationsplan zu gemeinschaftlicher Action begnügen müssen. Statt dessen erlaubt man ihnen sich mit Mandaten bewaffnet einzustellen und erkennt diese Mandate seinerseits als bindend an, ergiebt sich also den Hilfsbedürftigen auf Gnade und Ungnade. Um der Sache die Krone aufzusetzen, halten sie wieder einen Congress vor dem *Compromisscongress*, während die eigne Partei ihren Congress *post festum* hält. Man wollte offenbar alle Kritik eskamotiren und die eigne Partei nicht zum Nachdenken kommen lassen. Man weiss wie die blossе Thatsache der Vereinigung die Arbeiter befriedigt, aber man irrt sich wenn man glaubt dieser augenblickliche Erfolg sei nicht zu theuer erkaufte.

10

15

Uebrigens taugt das Programm nichts, auch abgesehn von der Heiligsprechung der lassall'schen Glaubensartikel.

20

Ich werde Ihnen in der nächsten Zeit die Schlusslieferungen der französischen Ausgabe des Kapitals schicken. Der Fortgang des Drucks war auf längere Zeit durch Verbot der französischen Regierung gehemmt. Diese Woche oder Anfang der nächsten wird die Sache fertig. Haben Sie die früheren 6 Lieferungen erhalten? Schreiben Sie mir gefälligst auch die Adresse von Bernhard Becker, dem ich ebenfalls die Schlusslieferungen schicken muss.

25

! Die *Volksstaats-Buchhandlung* hat eigne Manieren. So hat man mir bis zu diesem Augenblick z. B. auch nicht ein einziges Exemplar des Abdrucks des Kölner Kommunistenprocesses zukommen lassen.

30

Mit bestem Gruss
Ihr Karl Marx

M. Bracke

in the Coal Program

ist, nicht notwendig werden
 4. abgeleiteten Coelomomergans werden Injekt. mit zunächst eine kurze Colloquium
 veröffentlicht, das heißt, dass wir besagten Prinzipienprogramm darüber für
 stehen und nicht damit zu tun haben. 2. Teil: Ein weiterer Abschnitt



Der Herr Schrift. wähl. Beamte ist mit ihm als ein zutun Programm.

Karl Marx: Kritik des Gothaer Programms. Seite 1.

Organisationsprinzipien in generalistischer Action begreifen müssen. Statt dessen erlaubt
man ihnen ^{schon} sich mit Mandatarien beauftragt einzustellen und ~~schreibt~~
diese Mandatarien reseruiert als Hindernisse, ergibt sich also das Können
bedingförmig auf Gnade & Ungnade. Man hat die Idee, das Können aufzusetzen, haben
sie wieder einen Congress vor dem Compromiss, wie denn die eigene
Partei ihren Congress post festum hätte. Man möchte offenbar alle Kritik
excommunicieren und die eigene Partei nicht zum Nachdenken kommen lassen. Wenn
vorher die Idee der Methode der Vereinigung die Arbeit befördert, aber
man will sich nicht man glaubt dieses angeblich kritische Entgegnen nicht
zu Hause erheben.

Nachtrag: bringt das Programm nichts, auch abgesehen von der & Zeitungsrechnung
der konstanten Gleichberechtigung.

Ich werde Ihnen in 2. nächsten Zeit die Stillschließungen d. bei Ausgabe d. Kapitals
erörtern. Der Fortgang d. Danks, was auf längere Zeit durch Verbot der für den
gewonnen gekennnt. Diese Woche ~~oder~~ Anfang d. nächsten wird die letzte
Festlegung haben bei der (einen) Stillschließungen erhalten. Schreiben Sie
mir gefälligst auch die Adresse von Richard Richter, dem ich ebenfalls die
Stillschließungen erörtern muss.

Die Stillschließung hat eigene Manieren. So hat man vor kurzem
Johann Augustin z.B. mit wohl ein wenig Exemplaren d. Gedankes d.
Hörsel Konsumistenprozesse bekommen können.

Mit besten Grüßen

The Karl Marx

APKWB IM A
NO 3606 24. 16

Grundfragen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei.

I. 1) „Die Arbeit ist die Quelle alles Reichtums und alles Kulturs und die arbeitende
Arbeitskraft in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft ermöglicht, gehört der
Leistung der Arbeit unentgeltlich, nach gleichen Rechten, allen Gesellschaftsmitgliedern.“
Entscheidend des Programms: „Die Arbeit ist die Quelle alles Reichtums & alles Kulturs.“

Die Arbeit ist nicht die Quelle alles Reichtums. Die Arbeit ist ebenso wie die Quelle des
Reichtums der Gesellschaft (z. aus solchen besteht doch wohl der soziale Reichtum
Kultur.) als die Arbeit, die selbst nur die Umsetzung einer Naturkraft ist, der
menschlichen Arbeitskraft.

Diese Phrase findet sich in allen Hindernissen und ist infolgedessen notwendig als

Randglossen zum: Programm der deutschen Arbeiterpartei.

I.

- 1) „Die Arbeit ist die Quelle alles Reichthums und aller Kultur, *und da*
5 nutzbringende Arbeit nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft
möglich ist, gehört der Ertrag der Arbeit unverkürzt, nach gleichem Rechte,
allen Gesellschaftsgliedern.“ *Erster Theil des Paragraphen*: „Die Arbeit ist
die Quelle alles Reichthums und aller Kultur.“

Die Arbeit ist *nicht die Quelle* alles Reichthums. Die *Natur* ist ebenso sehr
10 die Quelle der Gebrauchswerthe (und aus solchen besteht doch wohl der
sachliche Reichthum?) als die Arbeit, die selbst nur die Äusserung einer
Naturkraft ist, der menschlichen Arbeitskraft.

Jene Phrase findet sich in allen Kinderfibeln und ist insofern richtig
als *[[[3]] unterstellt* wird, dass die Arbeit mit den dazu gehörigen Gegen-
15 ständen und Mitteln vorgeht. Ein socialistisches Programm darf aber solchen
bürgerlichen Redensarten nicht erlauben die *Bedingungen* zu verschweigen
die ihnen allein einen Sinn geben. Nur soweit der Mensch sich von vorn
herein als Eigenthümer zur Natur, der ersten Quelle aller Arbeitsmittel und
-Gegenstände, verhält, sie als ihm gehörig behandelt, wird seine Arbeit
20 Quelle von Gebrauchswerthen, also auch von Reichthum. Die Bürger haben
sehr gute Gründe der Arbeit *übernatürliche Schöpfungskraft* anzudichten;
denn grade aus der Naturbedingtheit der Arbeit folgt, dass der Mensch, der
kein andres Eigenthum besitzt als seine Arbeitskraft, in allen Gesellschafts-
und Kulturzuständen der Sklave der andern Menschen sein muss, die sich
25 zu Eigenthümern der gegenständlichen Arbeitsbedingungen gemacht haben.
Er kann nur mit ihrer Erlaubniss arbeiten, also nur mit ihrer Erlaubniss
leben.

Lassen wir jetzt den Satz, wie er geht und steht, oder vielmehr hinkt. Was hätte man als Schlussfolgerung erwartet? Offenbar diess:

„Da die Arbeit die Quelle alles Reichthums ist, kann auch in der Gesellschaft sich Niemand Reichthum aneignen ausser als Produkt der Arbeit. Wenn er also nicht selber arbeitet, lebt er von fremder Arbeit und eignet sich auch seine Kultur auf Kosten fremder Arbeit an.“ 5

Statt dessen wird durch die Wortschraube *und da* ein zweiter Satz angefügt, um aus ihm, nicht aus dem ersten, eine Schlussfolgerung zu ziehn.

Zweiter Theil des Paragraphen.

„Nutzbringende Arbeit ist nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich.“ 10

Nach dem ersten Satz war die Arbeit die Quelle alles Reichthums und aller Kultur, also auch keine Gesellschaft ohne Arbeit möglich. Jetzt erfahren wir umgekehrt, dass keine „nutzbringende“ Arbeit ohne Gesellschaft möglich ist. 15

Man hätte ebenso gut sagen können, dass nur in der Gesellschaft nutzlose und selbst gemeinschädliche Arbeit ein Erwerbszweig werden kann, dass man nur in der Gesellschaft vom Müssiggang leben kann, etc., etc., kurz den ganzen Rousseau abschreiben können.

Und was ist „nutzbringende“ Arbeit? Doch nur die Arbeit, die den zweckten Nutzeffekt hervorbringt. Ein Wilder – und der Mensch ist Wilder, nachdem er aufgehört hat Affe zu sein – der ein Thier mit einem Stein erlegt, der Früchte sammelt, etc., verrichtet „nutzbringende“ Arbeit. 20

Drittens: Die Schlussfolgerung: „Und da nutzbringende Arbeit nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich ist – gehört der Ertrag der Arbeit |[4]| unverkürzt, nach gleichem Rechte, allen Gesellschaftsgliedern.“ 25

Schöner Schluss! Wenn die nutzbringende Arbeit nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich ist, gehört der Arbeitsertrag der Gesellschaft – und kommt dem einzelnen Arbeiter davon nur so viel zu als nicht nöthig ist, um die „Bedingung“ der Arbeit, die Gesellschaft, zu erhalten. 30

In der That ist dieser Satz auch zu allen Zeiten *von den Vorfechtern des jedesmaligen Gesellschaftszustands* geltend gemacht worden. Erst kommen die Ansprüche der Regierung mit allem was dran klebt, denn sie ist das gesellschaftliche Organ zur Erhaltung der gesellschaftlichen Ordnung; dann kommen die Ansprüche der verschiedenen Sorten von Privateigenthümern, denn die verschiedenen Sorten Privateigenthum sind die Grundlagen der Gesellschaft, etc. Man sieht, man kann solche hohlen Phrasen drehn und wenden wie man will. 35

Irgend welchen verständigen Zusammenhang haben der erste und zweite Theil des Paragraphen nur in dieser Fassung: 40

„Quelle des Reichthums und der Kultur wird die Arbeit nur als gesellschaftliche Arbeit“ oder, was dasselbe ist, „in und durch die Gesellschaft“.

5 Dieser Satz ist unstreitig richtig, denn wenn die vereinzelte Arbeit (ihre sachlichen Bedingungen vorausgesetzt) auch Gebrauchswerthe schaffen kann, kann sie weder Reichthum noch Kultur schaffen.

Aber ebenso unstreitig ist der andre Satz:

10 „Im Masse wie die Arbeit sich gesellschaftlich entwickelt, und dadurch Quelle von Reichthum und Kultur wird, entwickeln sich Armuth und Verwahrlosung auf Seite des Arbeiters, Reichthum und Kultur auf Seite des Nicht-Arbeiters.“

15 Diess ist das Gesetz der ganzen bisherigen Geschichte. Es war also, statt allgemeine Redensarten über „die Arbeit“ und „die Gesellschaft“ zu machen, hier bestimmt nachzuweisen, wie in der jetzigen kapitalistischen Gesellschaft endlich die materiellen etc. Bedingungen geschaffen sind, welche die Arbeiter befähigen und zwingen jenen geschichtlichen Fluch zu brechen.

20 In der That aber ist der ganze, stylistisch und inhaltlich verfehlt Paragraph nur da um das Lassall'sche Stichwort vom „unverkürzten Arbeitsertrag“ als Lösungswort auf die Spitze der Parteifahne zu schreiben. Ich komme später zurück auf den „Arbeitsertrag“, „das gleiche Recht“ etc., da dieselbe Sache in etwas andrer Form wiederkehrt.

25 2) „In der heutigen Gesellschaft sind die Arbeitsmittel Monopol der Kapitalistenklasse; die hierdurch bedingte Abhängigkeit der Arbeiterklasse ist die Ursache des Elends und der Knechtschaft in allen Formen.“ |

[[5]] Der dem internationalen Statut entlehnte Satz ist in dieser „verbesserten“ Ausgabe falsch.

30 In der heutigen Gesellschaft sind die Arbeitsmittel Monopol der Grundeigenthümer (das Monopol des Grundeigenthums ist sogar Basis des Kapitalmonopols) und der Kapitalisten. Das internationale Statut nennt im betreffenden Passus weder die eine noch die andre Klasse der Monopolisten. Es spricht vom „*Monopol der Arbeitsmittel, d. h. der Lebensquellen*“; der Zusatz: „Lebensquellen“ zeigt hinreichend, dass der Grund und Boden in den Arbeitsmitteln einbegriffen ist.

35 Die Verbesserung wurde angebracht weil Lassalle, aus jetzt allgemein bekannten Gründen, *nur* die Kapitalistenklasse angriff, nicht die Grundeigenthümer. In England ist der Kapitalist meistens nicht einmal der Eigenthümer des Grund und Bodens, auf dem seine Fabrik steht.

40 3) „Die Befreiung der Arbeit erfordert die Erhebung der Arbeitsmittel zu Gemeingut der Gesellschaft und die genossenschaftliche Regelung der Gesamtarbeit mit gerechter Vertheilung des Arbeitsertrags.“

„Erhebung der Arbeitsmittel zu Gemeingut!“ Soll wohl heissen ihre „Verwandlung in Gemeingut“. Doch diess nur nebenbei.

Was ist „Arbeitsertrag“? Das Product der Arbeit oder sein Werth? Und im letzteren Fall, der Gesamtwert des Products oder nur der Werththeil, den die Arbeit dem Werth der aufgezehrten Produktionsmittel neu zugesetzt hat? 5

„Arbeitsertrag“ ist eine lose Vorstellung, die Lassalle an die Stelle bestimmter ökonomischer Begriffe gesetzt hat.

Was ist „gerechte“ Vertheilung?

Behaupten die Bourgeois nicht, dass die heutige Vertheilung „gerecht“ ist? Und ist sie in der That nicht die einzige „gerechte“ Vertheilung auf Grundlage der heutigen Produktionsweise? Werden die ökonomischen Verhältnisse durch Rechtsbegriffe geregelt oder entspringen nicht umgekehrt die Rechtsverhältnisse aus den ökonomischen? Haben nicht auch die socialistischen Sektirer die verschiedensten Vorstellungen über „gerechte“ Vertheilung? 10 15

Um zu wissen, was man sich bei dieser Gelegenheit unter der Phrase „gerechte Vertheilung“ vorzustellen hat müssen wir den ersten Paragraphen mit diesem zusammenhalten. Letzterer unterstellt eine Gesellschaft worin „die Arbeitsmittel Gemeingut sind und die Gesamtarbeit genossenschaftlich geregelt ist“, und aus dem ersten Paragraphen ersehn wir, dass „der Ertrag der Arbeit unverkürzt, nach gleichem Rechte, allen Gesellschaftsgliedern gehört“. 20

„Allen Gesellschaftsgliedern?“ Auch den nicht Arbeitenden? wo bleibt da „der unverkürzte Arbeitsertrag“? Nur den arbeitenden Gesellschaftsgliedern? Wo bleibt da „das gleiche Recht“ aller Gesellschaftsglieder? 25

Doch „alle Gesellschaftsglieder“ und „das gleiche Recht“ sind offenbar nur Redensarten. Der Kern besteht darin, dass in dieser kommunistischen Gesellschaft jeder Arbeiter seinen „unverkürzten“ lassall'schen „Arbeitsertrag“ erhalten muss. |

[6] Nehmen wir zunächst das Wort „Arbeitsertrag“ im Sinn des Produkts der Arbeit, so ist der genossenschaftliche Arbeitsertrag das *gesellschaftliche Gesamtprodukt*. 30

Davon ist nun abzuziehn:

Erstens: Deckung zum Ersatz der verbrauchten Produktionsmittel;

Zweitens: Zusätzlicher Theil für Ausdehnung der Produktion; 35

Drittens: Reserve- oder Assekuranzfonds gegen Missfälle, Störungen durch Naturereignisse, etc.

Diese Abzüge vom „unverkürzten Arbeitsertrag“ sind eine ökonomische Nothwendigkeit und ihre Grösse ist zu bestimmen nach vorhandenen Mitteln und Kräften, zum Theil durch Wahrscheinlichkeitsrechnung, aber sie sind in keiner Weise aus der Gerechtigkeit kalkulierbar. 40

Bleibt der andre Theil des Gesamtprodukts, bestimmt als Consumtionsmittel zu dienen.

Bevor es zur individuellen Theilung kommt geht hiervon wieder ab:

Erstens: Die allgemeinen, nicht direkt zur Produktion gehörigen Verwaltungskosten.

Dieser Theil wird von vorn herein auf's bedeutendste beschränkt im Vergleich zur jetzigen Gesellschaft, und vermindert sich im selben Mass als die neue Gesellschaft sich entwickelt.

Zweitens: Was zur gemeinschaftlichen Befriedigung von Bedürfnissen bestimmt ist, wie Schulen, Gesundheitsvorrichtungen, etc.

Dieser Theil wächst von vorn herein bedeutend im Vergleich zur jetzigen Gesellschaft, und nimmt im selben Mass zu wie die neue Gesellschaft sich entwickelt.

Drittens: Fonds für Arbeitsunfähige etc., kurz für was heute zur s.g. offiziellen Armenpflege gehört.

Erst jetzt kommen wir zu der „Vertheilung“, die das Programm unter lassall'schem Einfluss bornirter Weise allein ins Auge fasst, nämlich an den Theil der Consumtionsmittel, der unter die individuellen Producenten der Genossenschaft vertheilt wird.

Der „unverkürzte Arbeitsertrag“ hat sich unter der Hand bereits in den „verkürzten“ verwandelt, obgleich, was dem Producenten in seiner Eigenschaft als Privatindividuum entgeht, ihm direkt oder indirekt in seiner Eigenschaft als Gesellschaftsglied zu gut kommt.

Wie die Phrase des „unverkürzten Arbeitsertrags“ verschwunden ist, verschwindet jetzt die Phrase des „Arbeitsertrags“ überhaupt.

Innerhalb der genossenschaftlichen, auf Gemeingut an den Produktionsmitteln gegründeten Gesellschaft tauschen die Producenten ihre Produkte nicht aus; eben so wenig erscheint hier die auf Produkte verwandte Arbeit als Werth dieser Produkte, als eine von ihnen besessne sachliche Eigenschaft, da jetzt, im Gegensatz zur kapitalistischen Gesellschaft, die individuellen Arbeiten nicht mehr auf einem Umweg, sondern unmittelbar als Bestandtheile der Gesamtarbeit existiren. Das Wort „Arbeitsertrag“, auch heutzutage wegen seiner Zweideutigkeit verwerflich, verliert so allen Sinn.

Womit wir es hier zu thun haben ist eine kommunistische Gesellschaft, nicht wie sie sich auf ihrer eignen Grundlage entwickelt hat, sondern umgekehrt, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft hervorgeht, also in jeder Beziehung, ökonomisch, sittlich, geistig noch behaftet ist mit den Muttermalen der alten Gesellschaft, aus deren Schoos sie herkommt.

Demgemäss erhält der einzelne Producent – nach den Abzügen – exakt zurück was er ihr giebt. Was er ihr gegeben hat, ist sein individuelles Arbeitsquantum. Z. B. der gesellschaftliche Arbeitstag besteht aus der Summe

der individuellen Arbeitsstunden. Die individuelle Arbeitszeit des einzelnen Producenten ist der von ihm gelieferte Theil des gesellschaftlichen Arbeitstags, sein Antheil daran. Er erhält von der Gesellschaft einen Schein dass er so und so viel Arbeit geliefert (nach Abzug seiner Arbeit für die gemeinschaftlichen Fonds) und zieht mit diesem Schein aus dem gesellschaftlichen Vorrath von Consumtionsmitteln so viel heraus als gleich viel Arbeit kostet. Dasselbe Quantum Arbeit, das er der Gesellschaft in einer Form gegeben hat, erhält er in der andern zurück.

Es herrscht hier offenbar dasselbe Princip, das den Waarenaustausch regelt, so weit er Austausch Gleichwerthiger ist. Inhalt und Form sind verändert, weil unter den veränderten Umständen Niemand etwas geben kann ausser seiner Arbeit und andererseits nichts in das Eigenthum der Einzelnen übergehn kann ausser individuellen Consumtionsmitteln. Was aber die Vertheilung der letzteren unter die einzelnen Producenten betrifft, herrscht dasselbe Princip wie beim Austausch von Waarenequivalenten; es wird gleich viel Arbeit in einer Form gegen gleich viel Arbeit in einer andern ausgetauscht.

Das *gleiche Recht* ist hier daher immer noch dem Princip nach – das *bürgerliche Recht*, obgleich Princip und Praxis sich nicht mehr in den Haaren liegen, während der Austausch von Equivalenten beim Waarenaustausch nur *im Durchschnitt*, nicht für den einzelnen Fall existirt.

Trotz dieses Fortschritts ist diess *gleiche Recht* stets noch mit seiner bürgerlichen Schranke behaftet. Das Recht der Producenten ist ihren Arbeitslieferungen *proportionell*; die Gleichheit besteht darin, dass an *gleichem Massstab*, der Arbeit, gemessen wird. Der eine ist aber physisch oder geistig dem andern überlegen, liefert also in derselben Zeit mehr Arbeit oder kann während mehr Zeit arbeiten; und die Arbeit, um als Maas zu dienen, muss der Ausdehnung oder der Intensivität nach bestimmt werden; sonst hörte sie auf Maasstab zu sein. Diess *gleiche Recht* ist ungleiches Recht für ungleiche Arbeit. Es erkennt keine Klassenunterschiede an, weil jeder nun Arbeiter ist wie der andre, aber es erkennt stillschweigend die ungleiche individuelle Begabung und daher Leistungsfähigkeit der Arbeiter als natürliche Privilegien an. *Es ist daher ein Recht der Ungleichheit, seinem Inhalt nach, wie alles Recht*. Das Recht kann seiner Natur nach nur in Anwendung von gleichem Maasstab bestehn; aber die ungleichen Individuen (und sie wären nicht verschiedene Individuen, wenn sie nicht Ungleiche wären) sind nur an gleichem Massstab messbar, so weit man sie unter einen gleichen Gesichtspunkt bringt, sie nur von einer *bestimmten* Seite fasst, z. B. im gegebenen Fall sie *nur als Arbeiter* betrachtet, und weiter nichts in ihnen sieht, von allem andern absieht.

Ferner: Ein Arbeiter ist verheirathet, der andre nicht; einer hat mehr

Kinder als der |[8]| andre, etc. etc. Bei gleicher Arbeitsleistung und daher gleichem Antheil an dem gesellschaftlichen Consumtionsfonds erhält also der eine faktisch mehr als der andre, ist der eine reicher als der andre, etc. Um alle diese Missstände zu vermeiden müsste das Recht, statt gleich,
5 vielmehr ungleich sein.

Aber diese Missstände sind unvermeidbar in der ersten Phase der kommunistischen Gesellschaft, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft nach langen Geburtswehen hervorgegangen ist. Das Recht kann nie höher sein als die ökonomische Gestaltung und dadurch bedingte Kulturentwicklung
10 der Gesellschaft.

In einer höheren Phase der kommunistischen Gesellschaft, nachdem die knechtende Unterordnung der Individuen unter die Theilung der Arbeit, damit auch der Gegensatz geistiger und körperlicher Arbeit, verschwunden ist; nachdem die Arbeit nicht nur Mittel zum Leben, sondern selbst das erste
15 Lebensbedürfniss geworden; nachdem mit der allseitigen Entwicklung der Individuen auch ihre Productivkräfte gewachsen und alle Springquellen des genossenschaftlichen Reichthums voller fließen – erst dann kann der enge bürgerliche Rechtshorizont ganz überschritten werden und die Gesellschaft auf ihre Fahne schreiben: Jeder nach seinen Fähigkeiten, Jedem nach seinen
20 Bedürfnissen!

Ich bin weitläufiger auf den „unverkürzten Arbeitsertrag“ einerseits, „das gleiche Recht“, „die gerechte Vertheilung“ andererseits eingegangen, um zu zeigen wie sehr man frevelt, wenn man einerseits Vorstellungen, die zu einer gewissen Zeit einen Sinn hatten, jetzt aber zu veraltetem Phrasenkram
25 geworden, unsrer Partei wieder als Dogmen aufdrängen will, andererseits aber die realistische Auffassung, die der Partei so mühevoll beigebracht worden, aber Wurzeln in ihr geschlagen, wieder durch ideologische Rechts- und andre, den Demokraten und französischen Socialisten, so geläufige Flausen verdreht.

30 Abgesehen von dem bisher Entwickelten war es überhaupt fehlerhaft, von der s.g. *Vertheilung* Wesens zu machen und den Hauptaccent auf sie zu legen.

Die jedesmalige Vertheilung der Consumtionsmittel ist nur Folge der Vertheilung der Produktionsbedingungen selbst; letztere Vertheilung aber
35 ist ein Charakter der Produktionsweise selbst. Die kapitalistische Produktionsweise z. B. beruht darauf dass die sachlichen Produktionsbedingungen Nichtarbeitern zugetheilt sind unter der Form von Capitaleigenthum und Grundeigenthum, während die Masse nur Eigenthümer der persönlichen Produktionsbedingung, der Arbeitskraft, ist. Sind die Elemente der Pro-
40 duktion derart vertheilt, so ergibt sich von selbst die heutige Vertheilung der Consumtionsmittel. Sind die sachlichen Produktionsbedingungen ge-

nossenschaftliches Eigenthum der Arbeiter selbst, so ergibt sich ebenso eine von der heutigen verschiedene Vertheilung der Consumtionsmittel. Der Vulgärsocialismus (und von ihm wieder ein Theil der Demokratie) hat es von den bürgerlichen Oekonomen überkommen die Distribution als von der Produktionsweise unabhängig zu betrachten und zu behandeln, daher den Socialismus hauptsächlich als um die Distribution sich drehend darzustellen. Nachdem das wirkliche Verhältniss längst klargelegt, warum wieder rückwärts gehn?

[[9]] 4) „Die Befreiung der Arbeit muss das Werk der Arbeiterklasse sein, der gegenüber alle andren Klassen *nur eine reaktionaire Masse* sind.“

Die erste Strophe ist aus den Eingangsworten der internationalen Statuten, aber „verbessert“. Dort heisst es: „Die Befreiung der Arbeiterklasse muss die That der Arbeiter selbst sein“; hier hat dagegen „die Arbeiterklasse“ zu befreien – was? „die Arbeit“. Begreife, wer kann.

Zum Schadenersatz ist dagegen die Gegenstrophe lassallsches Citat vom reinsten Wasser.

„der (der Arbeiterklasse) gegenüber alle andern Klassen *nur eine reaktionaire Masse* bilden.“

Im kommunistischen Manifest heisst es:

„Von allen Klassen, welche heutzutage der Bourgeoisie gegenüberstehn, ist nur das Proletariat eine *wirklich revolutionaire Klasse*. Die übrigen Klassen verkommen und gehn unter mit der grossen Industrie, das Proletariat ist ihr eigenstes Produkt.“

Die Bourgeoisie ist hier als revolutionaire Klasse aufgefasst – als Trägerin der grossen Industrie – gegenüber Feudalen und Mittelständen, welche alle gesellschaftliche Positionen behaupten wollen, die das Gebilde veralteter Produktionsweisen. Sie bilden also nicht *zusammen mit der Bourgeoisie* nur eine reaktionaire Masse.

Andrerseits ist das Proletariat der Bourgeoisie gegenüber revolutionair, weil es, selbst erwachsen auf dem Boden der grossen Industrie, der Produktion den kapitalistischen Charakter abzustreifen strebt, den die Bourgeoisie zu verewigen sucht. Aber das Manifest setzt hinzu: dass die „Mittelstände ... revolutionär (werden) ... im Hinblick auf ihren bevorstehenden Uebergang ins Proletariat“.

Von diesem Gesichtspunkt ist es also wieder Unsinn, dass sie „zusammen mit der Bourgeoisie“ und obendrein den Feudalen gegenüber der Arbeiterklasse „nur eine reaktionaire Masse bilden“.

Hat man bei den letzten Wahlen Handwerkern, kleinen Industriellen, etc., und *Bauern* zugerufen: uns gegenüber bildet ihr mit Bourgeois und Feudalen nur eine reaktionaire Masse?

Lassalle wusste das kommunistische Manifest auswendig, wie seine

Gläubigen die von ihm verfassten Heilsschriften. Wenn er es also so grob verfälschte, geschah es nur um seine Allianz mit den absolutistischen und feudalen Gegnern wider die Bourgeoisie zu beschönigen.

Im obigen Paragraph wird nun zudem sein Weisheitsspruch an den Haaren
5 herbeigezogen ohne allen Zusammenhang mit dem verballhornten Citat aus dem Statut der Internationalen. Er ist also hier einfach eine Impertinenz und zwar keineswegs Herrn Bismarck missfällige, eine jener wohlfeilen Flegeleien, worin der Berliner Marat macht.

5) „Die Arbeiterklasse wirkt für ihre Befreiung zunächst im *Rahmen des*
10 *heutigen nationalen Staats*, sich bewusst, dass das nothwendige Ergebniss ihres Strebens, welches den Arbeitern aller Kulturländer gemeinsam ist, die internationale Völkerverbrüderung sein wird.“

Lassalle hatte im Gegensatz zum kommunistischen Manifest und zu allem früheren Socialismus die Arbeiterbewegung vom engsten nationalen Stand-
15 punkt gefasst. Man folgt ihm darin – und diess nach dem Wirken der Internationalen!

Es versteht sich ganz von selbst, dass um überhaupt kämpfen zu können, die Arbeiterklasse sich bei sich zu Haus organisiren muss *als Klasse* und dass das Inland der unmittelbare Schauplatz ihres Kampfes. Insofern ist ihr
20 Klassenkampf, nicht dem Inhalt, sondern wie das kommunistische Manifest sagt „der Form nach“ national.

Aber der „Rahmen des heutigen nationalen Staats“, z. B. des deutschen Reichs, steht selbst wieder, ökonomisch im „Rahmen des Weltmarkts“, politisch „im Rahmen des Staatensystems“. Der erste beste Kaufmann
25 weiss, dass der deutsche Handel zugleich ausländischer Handel ist, und die Grösse des Herrn Bismarck besteht ja eben in seiner Art *internationaler* Politik.

Und worauf reducirt die deutsche Arbeiter Partei ihren Internationalismus? Auf das Bewusstsein, dass das Ergebniss ihres Strebens „die *internationale Völkerverbrüderung* sein wird“ – eine dem bürgerlichen Freiheits- und Friedensbund entlehnte Phrase, die als Equivalent passiren soll für die internationale Verbrüderung der Arbeiterklassen im gemeinschaftlichen Kampf gegen die herrschenden Klassen und ihre Regierungen. *Von internationalen Funktionen* der deutschen Arbeiterklasse also kein Wort! Und
30 so soll sie ihrer eignen mit den Bourgeois aller andern Ländern bereits gegen sie verbrüderten Bourgeoisie und Herrn Bismarcks internationaler Verschwörungspolitik das Paroli bieten!

In der That steht das internationale Bekenntnis des Programms *noch unendlich tief* unter dem der Freihandelspartei. Auch sie behauptet, das
40 Ergebniss ihres Strebens sei „die internationale Völkerverbrüderung“. Sie *thut* aber auch etwas um den Handel international zu machen und begnügt

sich keineswegs bei dem Bewusstsein – dass alle Völker bei sich zu Haus Handel treiben.

Die internationale Thätigkeit der Arbeiterklassen hängt in keiner Art von der Existenz der „*Internationalen Arbeiterassociation*“ ab. Diese war nur der erste Versuch, jener Thätigkeit ein Centralorgan zu schaffen; ein Versuch, der durch den Anstoss, welchen er gab, von bleibendem Erfolg, aber, in *seiner ersten historischen Form*, nach dem Fall der Pariser Commune, nicht länger durchführbar war. 5

Bismarck's „*Norddeutsche*“ war vollständig im Recht, wenn sie zur Zufriedenheit ihres Meister's verkündete, die deutsche Arbeiterpartei habe in dem neuen Programm dem Internationalismus abgeschworen. 10

II.

„Von diesen Grundsätzen ausgehend, erstrebt die deutsche Arbeiterpartei mit allen gesetzlichen Mitteln den *freien Staat* – und – die socialistische Gesellschaft: die Aufhebung des Lohnsystems *mit dem ehernen Lohn-gesetze* – und – der Ausbeutung in jeder Gestalt; die Beseitigung aller socialen und politischen Ungleichheit.“ 15

Auf den „freien“ Staat komme ich später zurück.

Also in Zukunft hat die deutsche Arbeiterpartei an Lassalle's „*ehernes Lohn-gesetz*“ zu glauben! Damit es nicht verloren geht, begeht man den Unsinn von „Aufhebung des Lohnsystems (sollte heissen: Systems der Lohnarbeit) *mit dem ehernen Lohn-gesetz*“ zu sprechen. Hebe ich die Lohnarbeit auf, so hebe ich natürlich auch ihre Gesetze auf, seien sie „*ehern*“ oder schwammig. Aber Lassalle's Bekämpfung der Lohnarbeit drehte sich fast nur um diess s.g. Gesetz. Um daher zu beweisen, dass die Lassallsche Sekte gesiegt hat, muss das „Lohnsystem *mit dem ehernen Lohn-gesetz*“ aufgehoben werden, und nicht ohne dasselbe. | 20

[[11]] Von dem „*ehernen Lohn-gesetz*“ gehört Lassalle bekanntlich nichts als das den Göthischen „*ewigen, ehernen, grossen Gesetzen*“ entlehnte Wort „*ehern*“. Das Wort *ehern* ist seine Signatur, woran sich die Rechtgläubigen erkennen. Nehme ich aber das Gesetz mit Lassalle's Stempel und daher in seinem Sinn, so muss ich es auch mit seiner Begründung nehmen. Und was ist sie? Wie Lange schon kurz nach Lassalles Tod zeigte: Die (von Lange selbst gepredigte) Malthus'sche Bevölkerungstheorie. Ist diese aber richtig, so kann ich wieder das Gesetz *nicht* aufheben und wenn ich hundertmal die Lohnarbeit aufhebe, weil das Gesetz dann nicht nur das System der Lohnarbeit, sondern *jedes* gesellschaftliche System beherrscht. Grade hierauf fussend, haben seit fünfzig Jahren und länger die Oekonomisten bewiesen, 35

dass der Socialismus das *naturbegründete* Elend nicht aufheben, sondern nur *verallgemeinern*, gleichmässig über die ganze Oberfläche der Gesellschaft vertheilen könne!

Aber all das ist nicht die Hauptsache. *Ganz abgesehen* von der *falschen* lassall'schen Fassung des Gesetzes, besteht der wahrhaft empörende Rückschritt darin:

Seit Lassalle's Tode hat sich die wissenschaftliche Einsicht in *unsrer* Partei Bahn gebrochen,

dass der *Arbeitslohn* nicht das ist, was er zu sein *scheint*, nämlich der *Werth*, respective *Preis der Arbeit*, sondern nur eine maskirte Form für den *Werth*, resp. *Preis der Arbeitskraft*. Damit war die ganze bisherige bürgerliche Auffassung des Arbeitslohns, sowie die ganze bisher gegen selbe gerichtete Kritik ein für allemal über den Haufen geworfen und klargestellt, dass der Lohnarbeiter nur die Erlaubniss hat für sein eignes Leben zu arbeiten, d. h. *zu leben*, soweit er gewisse Zeit umsonst für den Kapitalisten (daher auch für dessen Mitzehrer am Mehrwerth) arbeitet; dass das ganze kapitalistische Productionssystem sich darum dreht, diese Gratisarbeit zu verlängern durch Ausdehnung des Arbeitstags oder durch Entwicklung der Produktivität, grössere Spannung der Arbeitskraft, etc.; dass also das System der Lohnarbeit ein System der Sklaverei und zwar einer Sklaverei ist, die im selben Mass härter wird, wie sich die gesellschaftlichen Productivkräfte der Arbeit entwickeln, ob nun der Arbeiter bessere oder schlechtere Zahlung empfangt. Und nachdem diese Einsicht unter *unsrer* Partei sich mehr und mehr Bahn gebrochen, kehrt man zu Lassalle's Dogma zurück, obgleich man nun wissen musste, dass Lassalle *nicht wusste*, was der Arbeitslohn war, sondern, im Gefolg der bürgerlichen Oekonomen, den Schein für das Wesen der Sache nahm.

Es ist als ob unter Sklaven, die endlich hinter das Geheimniss der Sklaverei gekommen und in Rebellion ausgebrochen, ein in veralteten Vorstellungen befangener Sklave auf das Programm der Rebellion schriebe: Die Sklaverei muss abgeschafft werden, weil die *Beköstigung* der Sklaven im System der Sklaverei ein gewisses, niedriges *Maximum* nicht überschreiten kann!

Die blosser Thatsache, dass die Vertreter *unsrer* Partei fähig waren, ein so ungeheuerliches Attentat auf die in der Parteimasse verbreitete Einsicht zu begehn, beweist sie nicht allein, mit welchem frevelhaften Leichtsinne, mit welcher Gewissenlosigkeit sie bei Abfassung des Compromissprogramms zu Werk gingen?

Anstatt der unbestimmten Schlussphrase des Paragraphen „die Beseitigung aller socialen und politischen Ungleichheit“ war zu sagen, dass mit der Abschaffung der Klassenunterschiede von selbst alle aus ihnen entspringende sociale und politische Ungleichheit verschwindet.

III.

„Die deutsche Arbeiterpartei verlangt, um *die Lösung der socialen Frage anzubahnen*, die Errichtung von Produktivgenossenschaften mit *Staatshilfe unter der demokratischen Controlle des arbeitenden Volks*. Die Produktivgenossenschaften *sind* für Industrie und Ackerbau in solchem Umfang *ins Leben zu rufen*, dass *aus ihnen die socialistische Organisation der Gesamtarbeit entsteht*.“ 5

Nach dem Lassallschen „ehernen Lohngesetz“ das Heilmittel des Propheten! Es wird in würdiger Weise „angebahnt“! An die Stelle des existirenden Klassenkampfes tritt eine Zeitungsschreiberphrase – „*die sociale Frage*“ deren „*Lösung*“ man „anbahnt“. Statt aus dem revolutionären Umwandlungsprocesse der Gesellschaft „entsteht“ die „socialistische Organisation der Gesamtarbeit“ aus der „Staatshilfe“ die der Staat Produktivgenossenschaften giebt, die *er*, nicht die Arbeiter, „*ins Leben ruft*“. Es ist diess würdig der Einbildung Lassalle's, dass man mit Staatsanlehn eben so gut 15 eine neue Gesellschaft bauen kann wie eine neue Eisenbahn!

Aus einem Rest von Schaam stellt man „die Staatshilfe“ – „unter die demokratische Controlle des arbeitenden Volkes“.

Erstens besteht „das arbeitende Volk“ in Deutschland zur Majorität aus Bauern und nicht aus Proletariern. 20

Zweitens heisst „demokratisch“ zu deutsch „volksherrschaftlich“. Was heisst aber „die volksherrschaftliche Controlle des arbeitenden Volkes“? Und nun gar bei einem Arbeitervolk, das durch diese Forderungen, die es an den Staat stellt, sein volles Bewusstsein ausspricht, dass es weder an der Herrschaft ist, noch zur Herrschaft reif ist! 25

Auf die Kritik des von Buchez unter Louis Philippe im *Gegensatz* gegen die französischen Socialisten verschriebnen und von den reaktionären Arbeitern des *Atelier* angenommenen Recepts ist es überflüssig hier einzugehn. Es liegt auch der Hauptanstoß nicht darin, dass man diese specifische Wunderkur ||[13] ins Programm geschrieben, sondern dass man überhaupt vom Standpunkt der Klassenbewegung zu dem der Sektenbewegung zurückgeht. 30

Dass die Arbeiter die Bedingungen der genossenschaftlichen Produktion auf socialem, und zunächst bei sich, also nationalem Massstab herstellen wollen, heisst nur dass sie an der Umwälzung der jetzigen Produktionsbedingungen arbeiten, und hat nichts gemein mit der Stiftung von Cooperativgesellschaften mit Staatshilfe! Was aber die jetzigen Cooperativgesellschaften betrifft, so haben sie *nur* Werth, soweit sie unabhängige, weder von den Regierungen noch von den Bourgeois protegirte Arbeiterschöpfungen sind. 40

[IV.]

Ich komme jetzt zum demokratischen Abschnitt.

A.) „*Freiheitliche Grundlage des Staats.*“

5 Zunächst nach II erstrebt die deutsche Arbeiterpartei „den freien Staat“.

Freier Staat – was ist das?

Es ist keineswegs Zweck der Arbeiter, die den beschränkten Unterthanen-
verstand losgeworden, den Staat „frei“ zu machen. Im deutschen Reich ist
der „Staat“ fast so „frei“ als in Russland. Die Freiheit besteht darin, den
10 Staat aus einem der Gesellschaft übergeordneten in ein ihr durchaus unter-
geordnetes Organ zu verwandeln, und auch heurig sind die Staatsformen
freier oder unfreier im Maas worin sie die „Freiheit des Staats“ beschrän-
ken.

Die deutsche Arbeiterpartei – wenigstens, wenn sie das Programm zu dem
15 ihrigen macht – zeigt wie ihr die socialistischen Ideen nicht einmal hauttief
sitzen, indem sie statt die bestehende Gesellschaft (und das gilt von jeder
künftigen) als „*Grundlage*“ des bestehenden *Staats* (oder künftigen; für
künftige Gesellschaft) zu behandeln, den Staat vielmehr als ein selbststän-
diges Wesen behandelt, das seine eignen „*geistigen, sittlichen, freiheitlichen*
20 *Grundlagen*“ besitzt.

Und nun gar der wüste Missbrauch, den das Programm mit den Worten
„*heutiger Staat*“ „*heutige Gesellschaft*“ treibt, und den noch wüsteren
Missverständnis, den es über den Staat anrichtet, an den es seine Forderungen
richtet!

25 Die „heutige Gesellschaft“ ist die kapitalistische Gesellschaft, die in allen
Kulturländern existirt, mehr oder weniger frei von mittelaltigem Beisatz,
mehr oder weniger durch die besondre geschichtliche Entwicklung jedes
Landes modificirt, mehr oder weniger entwickelt. Dagegen der „heutige
Staat“ wechselt mit der Landesgränze. Er ist ein anderer im preussisch-
30 deutschen Reich als in der Schweiz, ein anderer in England als in den Ver-
einigten Staaten. „*Der heutige Staat*“ ist also eine Fiktion.

Jedoch haben die verschiedenen Staaten der verschiedenen Kulturländer,
trotz ihrer bunten Formverschiedenheit, alle das gemein dass sie auf dem
Boden der modernen bürgerlichen Gesellschaft stehn, nur einer mehr
35 oder |[14]| minder kapitalistisch entwickelten. Sie haben daher auch gewisse
wesentliche Charaktere gemein. In diesem Sinn kann man von „heutigem
Staatswesen“ sprechen, im Gegensatz zur Zukunft, worin seine jetzige
Wurzel, die bürgerliche Gesellschaft, abgestorben ist.

Es fragt sich dann: welche Umwandlung wird das Staatswesen in einer
40 kommunistischen Gesellschaft untergehn? In andern Worten, welche ge-

sellschaftliche Funktionen bleiben dort übrig, die jetzigen Staatsfunktionen analog sind? Diese Frage ist nur wissenschaftlich zu beantworten und man kommt dem Problem durch tausendfache Zusammensetzung des Worts Volk mit dem Wort Staat auch nicht um einen Flohsprung näher.

Zwischen der kapitalistischen und der kommunistischen Gesellschaft liegt die Periode der revolutionären Umwandlung der einen in die andre. Der entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Staat nichts andres sein kann als *die revolutionäre Diktatur des Proletariats*. 5

Das Programm nun hat es weder mit letztrer zu thun, noch mit dem zukünftigen Staatswesen der kommunistischen Gesellschaft. 10

Seine politischen Forderungen enthalten nichts ausser der aller Welt bekannten demokratischen Litanei, allgemeines Wahlrecht, direkte Gesetzgebung, Volksrecht, Volkswehr, etc. Sie sind blosses Echo der bürgerlichen Volkspartei, des Friedens- und Freiheitsbundes.

Es sind lauter Forderungen, die, soweit nicht in phantastischer Vorstellung übertrieben, bereits *realisirt* sind. Nur liegt der Staat, dem sie angehören, nicht innerhalb der deutschen Reichsgrenze, sondern in der Schweiz, den Vereinigten Staaten, etc. Diese Sorte „Zukunftsstaat“ ist *heutiger Staat*, obgleich ausserhalb „des Rahmens“ des deutschen Reichs existirend. 15

Aber man hat eins vergessen. Da die deutsche Arbeiterpartei ausdrücklich erklärt, sich innerhalb „des heutigen nationalen Staats“, also ihres Staats, des preussisch-deutschen Reichs, zu bewegen – ihre Forderungen wären ja sonst auch grossentheils sinnlos, da man nur fordert, was man noch nicht hat – so durfte sie die Hauptsache nicht vergessen, nämlich dass alle jene schönen Sächelchen auf der Anerkennung der s.g. Volkssouveränität beruhen, dass sie daher nur in einer *demokratischen Republik* am Platz sind. 20 25

Da man nicht den Muth hat – und weislich, denn die Verhältnisse gebieten Vorsicht – die demokratische Republik zu verlangen, wie es die französischen Arbeiterprogramme unter Louis Philippe und unter Louis Napoleon thaten – so hätte man auch [nicht] zu der weder „ehrlichen“ noch würdigen Finte flüchten sollen, Dinge, die nur in einer demokratischen Republik Sinn haben, von [[15]] einem Staat zu verlangen, der nichts andres als ein mit parlamentarischen Formen verbrämter, mit feudalem Beisatz vermischter, und zugleich schon von der Bourgeoisie beeinflusster, bureaukratisch gezimmerter, polizeilich gehüteter Militairdespotismus ist, und diesem Staat obendrein noch zu betheuern, dass man ihm dergleichen „mit gesetzlichen Mitteln“ aufdringen zu können wähnt! 30 35

Selbst die Vulgairdemokratie, die in der demokratischen Republik das tausendjährige Reich sieht, und keine Ahnung davon hat, dass grade in dieser letzten Staatsform der bürgerlichen Gesellschaft der Klassenkampf definitiv auszufechten ist – selbst sie steht noch berghoch über solcher Art De- 40

mokratenthum innerhalb der Grenzen des polizeilich Erlaubten und logisch Unerlaubten.

5 Dass man in der That unter „Staat“ die Regierungsmaschine versteht, oder den Staat soweit er einen durch Theilung der Arbeit von der Gesellschaft besondern eignen Organismus bildet, zeigen schon die Worte:

„Die deutsche Arbeiterpartei verlangt *als wirthschaftliche Grundlage des Staats*: eine einzige progressive Einkommensteuer etc.“

10 Die Steuern sind die wirthschaftliche Grundlage der Regierungsmaschine-rie und von sonst nichts. In dem in der Schweiz existirenden Zukunftsstaat ist diese Forderung ziemlich erfüllt. Einkommensteuer setzt die verschiedenen Einkommenquellen der verschiedenen gesellschaftlichen Klassen voraus, also die kapitalistische Gesellschaft. Es ist also nichts Auffälliges, dass die Financial Reformers von Liverpool – Bourgeois mit Gladstone's Bruder an der Spitze – dieselbe Forderung stellen, wie das Programm.

15 B.) „Die deutsche Arbeiterpartei verlangt als geistige und sittliche Grundlage des Staats:

1) Allgemeine und *gleiche Volkserziehung* durch den Staat. Allgemeine Schulpflicht. Unentgeldlichen Unterricht.“

20 *Gleiche Volkserziehung?* Was bildet man sich unter diesen Worten ein? Glaubt man, dass in der heutigen Gesellschaft (und man hat nur mit ihr zu thun) die Erziehung für alle Klassen *gleich* sein kann? Oder verlangt man, dass auch die höheren Klassen zwangsweise auf das Modicum Erziehung – der Volksschule – reducirt werden sollen, das allein mit den ökonomischen Verhältnissen nicht nur der Lohnarbeiter, sondern auch der Bauern, ver-
25 träglich ist?

„Allgemeine Schulpflicht. Unentgeldlicher Unterricht.“ Die erste existirt selbst in Deutschland, der zweite in der Schweiz, den Vereinigten Staaten für Volksschulen. Wenn in einigen Staaten der letzteren auch „höhere“ Unterrichtsanstalten „unentgeldlich“ sind, so heisst das faktisch nur den
30 höheren Klassen ihre Erziehungskosten aus dem allgemeinen Steuersäckel bestreiten. Nebenbei gilt dasselbe von der unter A. 5) verlangten „unentgeltlichen Rechtspflege“. Die Kriminaljustiz ist überall unentgeldlich zu haben; die Civiljustiz dreht sich fast nur um Eigenthumskonflikte, |[16]| berührt also fast nur die besitzenden Klassen. Sollen sie auf Kosten des Volksäckels ihre
35 Prozesse führen?

Der Paragraph über die Schulen hätte wenigstens technische Schulen (theoretische und praktische) in Verbindung mit der Volksschule verlangen sollen.

40 Ganz verwerflich ist eine „*Volkserziehung durch den Staat*“. Durch ein allgemeines Gesetz die Mittel der Volksschulen bestimmen, die Qualificirung des Lehrpersonals, die Unterrichtszweige etc., und, wie es in den Ver-

einigten Staaten geschieht, durch Staatsinspektoren die Erfüllung dieser gesetzlichen Vorschriften überwachen, ist etwas ganz anderes als den Staat zum Volkserzieher zu ernennen! Vielmehr sind Regierung und Kirche gleichmässig von jedem Einfluss auf die Schule auszuschliessen. Im preussisch-deutschen Reich nun gar (und man helfe sich nicht mit der faulen Ausflucht, dass man von einem „Zukunftsstaat“ spricht; wir haben gesehen welche Bewandniss es damit hat) bedarf umgekehrt der Staat einer sehr rauhen Erziehung durch das Volk. 5

Doch das ganze Programm, trotz allen demokratischen Geklingels, ist durch und durch vom Unterthanenglauben der Lassalle'schen Sekte an den Staat verpestet, oder, was nicht besser, vom demokratischen Wunderglauben, oder vielmehr ist es ein Compromiss zwischen diesen zwei Sorten, dem Socialismus gleich fernem, Wunderglauben. 10

2.) „*Freiheit der Wissenschaft*“ lautet ein Paragraph der preussischen Verfassung. Warum also hier? 15

„*Gewissensfreiheit!*“ Wollte man zu dieser Zeit des Kulturkampfes dem Liberalismus seine alten Stichworte zu Gemüth führen, so konnte es doch nur in dieser Form geschehn: Jeder muss seine religiöse, wie seine leibliche Nothdurft verrichten können, ohne dass die Polizei ihre Nase hineinstreckt. Aber die Arbeiterpartei musste doch bei dieser Gelegenheit ihr Bewusstsein darüber aussprechen, dass die bürgerliche „*Gewissensfreiheit*“ nichts ist ausser der Duldung aller möglichen Sorten *religiöser Gewissensunfreiheit*, und dass sie vielmehr die Gewissen vom religiösen Spuck zu befreien strebt. Man beliebt aber das „bürgerliche“ Niveau nicht zu überschreiten. 20

Ich bin jetzt zu Ende gelangt, denn der nun im Programm folgende Anhang bildet keinen *charakteristischen* Bestandtheil desselben. Ich habe mich daher hier ganz kurz zu fassen. 25

2.) „*Normalarbeitstag*.“ Die Arbeiterpartei keines andren Landes hat sich auf solch unbestimmte Forderung beschränkt, sondern stets die Länge des Arbeitstags fixirt, die sie unter den gegebenen Umständen für normal hielt. 30

3.) „*Beschränkung der Frauen- und Verbot der Kinderarbeit*.“

Die Normirung des Arbeitstags muss die Beschränkung der Frauenarbeit schon einschliessen, so weit sie sich auf Dauer, Pausen, etc des Arbeitstags bezieht; sonst kann sie nur Ausschluss der Frauenarbeit |[17]| aus Arbeitszweigen bedeuten, die speciell gesundheitswidrig für den weiblichen Körper oder die für das weibliche Geschlecht sittenwidrig sind. Meinte man das, so musste es gesagt werden. 35

„*Verbot der Kinderarbeit!*“ Hier war absolut nöthig die *Altersgrenze* anzugeben.

Allgemeines Verbot der Kinderarbeit ist unverträglich mit der Existenz der grossen Industrie und daher leerer frommer Wunsch. 40

Durchführung desselben – wenn möglich – wäre reaktionär, da, bei strenger Regelung der Arbeitszeit nach den verschiedenen Altersstufen, und sonstigen Vorsichtsmassregeln zum Schutz der Kinder, frühzeitige Verbindung produktiver Arbeit mit Unterricht eins der mächtigsten Umwandlungsmittel der heutigen Gesellschaft ist.

4) „Staatliche Ueberwachung der Fabrik-Werkstatt-und Hausindustrie.“

Gegenüber dem preussisch deutschen Staat war bestimmt zu verlangen, dass die Inspectoren nur gerichtlich absetzbar sind; dass jeder Arbeiter sie wegen Pflichtverletzung den Gerichten denunciren kann; dass sie dem ärztlichen Stand angehören müssen.

5) „Regelung der Gefängnissarbeit.“

Kleinliche Forderung in einem allgemeinen Arbeiterprogramm. Jedenfalls musste man klar aussprechen, dass man aus Konkurrenzneid die gemeinen Verbrecher nicht wie Vieh behandelt wissen und ihnen namentlich ihr einziges Besserungsmittel, produktive Arbeit, nicht abschneiden will. Das war doch das geringste, was man von Socialisten erwarten durfte.

6) „Ein wirksames Haftgesetz.“

Es war zu sagen, was man unter „wirksamem“ Haftgesetz versteht.

Nebenbei bemerkt hat man beim Normalarbeitstag den Theil der Fabrikgesetzgebung übersehn, der Gesundheitsmassregeln und Schutzmittel gegen Gefahr etc. betrifft. Das Haftgesetz tritt erst in Wirkung, sobald diese Vorschriften verletzt worden.

Kurz auch dieser Anhang zeichnet sich durch schlottrige Redaction aus.

25

Dixi et salvavi animam meam. |

Friedrich Engels
An den Generalrat
der Internationalen Arbeiterassoziation in New York

| London, 122 Regents Park Road
N. W. 13. Aug 1875.

An den Generalrath
der Internationalen Arbeiterassoziation

Bürger,

5

Die mit Brief des Sekretärs Speyer mir zugesandten (4 Juni, empfangen 21.) Cirkulare sind nach Instruktion in Cirkulation versetzt, und zwar habe ich Folgendes im Interesse der Sache thun können:

1) Da der hiesige Arbeiterverein (deutsche Sektion) durch Verschmelzung mit den Lassalleanern und übergroße Liberalität in der Aufnahme von Mitgliedern – circa 120 – sich für *vertrauliche* Mittheilungen nur dann eignen würde wenn man solche *sofort veröffentlicht* wünscht, so habe ich Cirkulare an Leßner und Frankel gegeben die mit mir einig waren, daß der Inhalt sich nicht zu offizieller Mittheilung im Verein eigne und man sich auf Mittheilung an geeignete Personen beschränken müsse und sonst im Stillen im Interesse der angeregten Angelegenheit zu wirken habe. Da von hier aus sicher keine *deutschen Arbeiter* || nach Philadelphia geschickt werden, so wird das an den praktischen Folgen nichts ändern. 15

2) Unser Freund Mesa aus Madrid der jetzt in Paris wohnt war grade hier als das Cirkular ankam. Er nahm die Sache sehr lebhaft auf, ich übersetzte ihm das Cirkular und da er Mitglieder des Comités kennt das in Paris die Subscriptionen zum Zweck der Arbeitersendung nach Philadelphia verwaltet, so wird er bei seiner bekannten Thätigkeit wohl etwas ausrichten können. Er schickt es auch nach Spanien. 20

3) Nach Belgien konnte ichs nicht schicken weil ja die ganze Belgische Internationale zu den Allianzisten hält und es doch nicht in unserm Interesse liegt *diesen* den Plan mitzutheilen. In Portugal und Italien habe ich keine Adressen. Die Plebe von Lodi hat sich so ziemlich den Allianzisten angeschlossen und wäre im Stande die Geschichte sofort zu veröffentlichen. 25

4) Da in der Instruktion Deutschland, Oestreich und die Schweiz nicht erwähnt sind, auch der Generalrath dort reichliche direkte Verbindungen hat, so habe ich dort *keine* Schritte gethan, um nicht die etwa direkt von dort aus Gethanen zu durchkreuzen. |

- 5 | 5) Das Cirkular hat bei Allen die es gesehn, großen Anklang gefunden und wird der gemachte Vorschlag einer Konferenz allgemein als der einzig praktische angesehen. Aber eine Abstimmung darüber zu Stande zu bringen, erscheint uns hier unmöglich. Der hiesige Verein ist schon erwähnt. Andre Sektionen in England sind alle eingeschlafen, die besten Leute meist fort.
- 10 In Dänemark, Frankreich, Spanien, wo die Internationale direkt verboten ist, kann von Abstimmung keine Rede sein. In Deutschland hat man nie über so etwas abgestimmt und nach der Vereinigung mit den Lassalleanern die ohnehin lose Verbindung mit der Internationale ganz abgesagt. Unter diesen Umständen sollten die amerikanischen Stimmen hinreichen, den Generalrath
- 15 zu decken wenn er den Vorschlag zum Beschluß erhebt, um somehr als wir durch gute Quelle wissen daß die Allianzisten ebenfalls dies Jahr (und auch wohl nie wieder) keinen Congreß abhalten.

- 6) Wäre es nicht gut wenn um die Zeit der Ausstellungs-Eröffnung in den europäischen Parteiblättern eine kurze Notiz eingerückt würde etwa der Art:
- 20 „Sozialistische Arbeiter welche die Ausstellung in Philadelphia besuchen, werden gebeten sich ... (Adresse) zu begeben wo sie mit den Phil. Parteigenossen in Verbin||dung gesetzt werden“ oder wenn man ein „Komité zur Unterbringung sozialistischer Arbeiter resp. deren Beschützung vor Prolerei“ stiftete und dessen Adresse veröffentlichte? Letzteres besonders würde
- 25 sehr unschuldig aussehn, aber ein Paar Privatbriefe würden hinreichen den Sachverhalt genügend zu verbreiten.

Brüderlichen Gruß

F. Engels |

Friedrich Engels
Allocution prononcée au meeting
tenu à l'occasion de l'anniversaire de
l'insurrection polonaise de 1863

[Citoyens — Le rôle de la Pologne dans l'histoire des révolutions de l'Europe est un rôle tout à part. Toute révolution de l'Occident qui ne réussit pas à entraîner la Pologne et à lui assurer l'indépendance et la liberté, est vouée à la défaite. Prenons par exemple la révolution de 1848. Elle occupa un terrain bien plus étendu que toute révolution antérieure; elle entraîna dans son courant l'Autriche, la Hongrie, la Prusse. Mais elle s'arrêta aux frontières de la Pologne occupée par les armées de la Russie. Lorsque le Czar Nicolas reçut la nouvelle de la révolution de Février, il dit à son entourage: Messieurs, nous allons monter à cheval. Aussitôt il mobilisa ses troupes et les concentra en Pologne, sauf à les faire déborder, au moment opportun, sur l'Europe rebelle. De leur côté, les révolutionnaires savaient parfaitement que le terrain où devrait se livrer la bataille décisive, c'était la Pologne. Le 15 mai, le peuple de Paris, aux cris de *vive la Pologne*, envahissait l'assemblée nationale pour la forcer à la guerre pour l'indépendance polonaise. En même temps, dans la *Neue Rheinische Zeitung*, Marx et moi nous demandâmes que la Prusse déclarât immédiatement la guerre à la Russie pour délivrer la Pologne, et nous étions soutenus par toute la démocratie avancée de l'Allemagne. Donc, en France et en Allemagne, on savait parfaitement où était le point décisif: avec la Pologne, la révolution était assurée, sans la Pologne, elle devrait se perdre. Mais en France M. Lamartine, en Prusse Frédéric Guillaume IV, le beau-frère du Czar, et son ministre bourgeois M. Camp-hausen, n'avaient nullement à cœur de briser, eux mêmes, la force de la Russie dans laquelle ils voyaient avec raison leur dernière sauve-garde contre le débordement révolutionnaire. Nicolas put se passer de monter à cheval; ses troupes, pour le moment, pouvaient se borner à contenir la Pologne et à menacer la Prusse, l'Autriche, la Hongrie, jusqu'au moment où les progrès des Hongrois insurgés menaçaient la réaction autrichienne, victorieuse à Vienne. C'est alors que ces armées russes inondaient la Hongrie, et, en écrasant la révolution hongroise, assuraient la victoire de la réaction dans tout l'Occident. L'Europe était aux pieds du Czar, parce que l'Europe

5
10
15
20
25
30

avait abandonné la Pologne. En vérité, la Pologne n'est pas comme tout autre pays. En matière de révolutions, elle est la clef de voûte de l'édifice européen : laquelle des deux, révolution ou réaction, sait se maintenir en Pologne, celle-là finira par dominer dans toute l'Europe. Et c'est ce caractère
5 tout spécial qui donne à la Pologne l'importance qu'elle a pour tous les révolutionnaires et qui nous arrache, encore aujourd'hui, le cri de : *Vive la Pologne !* |

Friedrich Engels
Preußischer Schnaps im Deutschen Reichstag

Der Volksstaat.
Nr. 23, 25. Februar 1876

Preußischer Schnaps im deutschen Reichstag.

I.

Am 4. Februar interpellirte Herr von Kardorff die Reichsregierung wegen der hohen Besteuerung des deutschen „Spirits“ in England und Italien. Er machte die Herren darauf aufmerksam, daß (Referat der „Kölnischen Zeitung“) „in unseren östlichen und nördlichen Provinzen weite Länd- 5
derstrecken, Hunderte von Quadratmeilen eines ziemlich unfruchtbaren, sterilen Bodens zu einer verhältnißmäßig hohen Ertragsfähigkeit und Cultur gediehen sind durch einen sehr ausgedehnten Kartoffelbau, und daß dieser Kartoffelbau wieder zur Grundlage die Thatsache hat, daß über diese Länder 10
zahlreiche Brennereien zerstreut liegen, in welchen die Sprit-Fabrikation als landwirthschaftliches Nebengewerbe betrieben wird. Während früher in jenen Ländern auf der Quadratmeile etwa 1000 Menschen lebten, ernährt das Land jetzt in Folge der Sprit-Fabrikation etwa 3000 Menschen pro 15
Quadratmeile, denn die Brennereien sind für die Kartoffel deshalb ein nothwendiger Absatzmarkt, weil sie ihrem Volumen nach schwierig zu transportiren ist und im Winter wegen des Frostes gar nicht transportirt werden kann. Zweitens wandeln die Brennereien die Kartoffel in den werthvollen und leicht transportablen Alkohol um und machen endlich den Boden 20
fruchtbarer durch zahlreiche Futterrückstände. Wie bedeutend die hierbei in Frage kommenden Interessen sind, das kann sich Jeder klar machen, der überlegt, daß wir aus der Spiritussteuer für unsere Staatseinnahmen etwa 36 Millionen Mark entnehmen, trotzdem Deutschland von allen Ländern der Welt die niedrigste Spiritussteuer besitzt, z. B. eine fünf Mal niedrigere als Rußland.“ 25

Den preußischen Junkern muß in der letzten Zeit der Kamm sehr ge-

schwollen sein, daß sie den Muth haben, die Augen der Welt auf ihre „Spritindustrie“ vulgo Schnapsbrennerei zu ziehn.

Im vorigen Jahrhundert wurde in Deutschland nur wenig Branntwein destillirt, und dieser nur aus Korn. Man verstand zwar nicht, das auch in
5 diesem Branntwein enthaltene Fuselöl (wir kommen auf diesen Punkt zurück) auszuscheiden, da man dies Fuselöl selbst noch gar nicht kannte; aber man wußte aus Erfahrung, daß die Qualität des Branntweins durch längeres Aufbewahren sich wesentlich verbesserte, daß der brennende Geschmack sich verlor, und daß sein Genuß weniger berauschend und weniger störend
10 auf die Gesundheit wirkte. Die kleinbürgerlichen Bedingungen, unter denen damals gebrannt wurde und die noch unentwickelte, mehr auf Qualität als auf Quantität sehende Nachfrage, erlaubten fast überall, das Produkt im Keller jahrelang aufzubewahren und ihm so durch allmähliche chemische Umwandlung der schädlicheren Bestandtheile einen weniger verderblichen
15 Charakter zu geben. So finden wir am Ende des vorigen Jahrhunderts eine ausgedehntere Brennerei meist auf wenige städtische Orte beschränkt, Münster, Ulrichstein, Nordhausen u. A., und deren Produkt gewöhnlich mit dem Beiwort „alt“ ausgestattet.

Gegen Anfang dieses Jahrhunderts vermehrten sich die Brennereien auf
20 dem Lande, als Nebengewerbe der größeren Gutsbesitzer und Pächter, besonders in Hannover und Braunschweig. Sie fanden Abnehmer, einerseits durch den sich stets weiter verbreitenden Branntweingenuß, andererseits durch die Bedürfnisse der stets wachsenden und stets kriegführenden Armeen, die ihrerseits wieder den Geschmack am Branntwein in immer weitere
25 Kreise trugen. So konnte denn nach dem Frieden von 1814 die Brennerei sich weiter und weiter ausdehnen, und in der beschriebenen, von der alten städtischen Brennerei ganz verschiedenen Art, als Nebengewerbe großer Gutsbewirthe, am Niederrhein, in Preußisch-Sachsen, Brandenburg und der Lausitz festen Fuß fassen.

Der Wendepunkt für die Brennerei war aber die Entdeckung, daß man
30 Branntwein nicht nur aus Korn lohnend herstellen könne, sondern auch aus *Kartoffeln*. Damit wurde das ganze Gewerbe revolutionirt. Einerseits wurde damit der Schwerpunkt der Brennerei endgültig von den Städten aufs Land verlegt, und die kleinbürgerlichen Produzenten von gutem alten Getränk
35 mehr und mehr durch die, infamen Kartoffelfusel produzierenden, Großgrundbesitzer verdrängt. Andererseits aber, und dies ist geschichtlich viel wichtiger, wurde der kornbrennende Großgrundbesitzer vom kartoffelbrennenden Großgrundbesitzer verdrängt; die Brennerei verzog sich mehr und mehr vom fruchtbaren Kornland aufs unfruchtbare Kartoffelland, d. h.
40 von Nordwestdeutschland nach Nordostdeutschland – nach *Altpreußen* östlich der Elbe.

Dieser Wendepunkt trat ein mit der Mißernte und Hungersnoth von 1816. Trotz der besseren Ernten der beiden folgenden Jahre blieben in Folge der anhaltenden Kornausfuhr nach England und andern Ländern die Kornpreise so hoch, daß es fast unmöglich wurde, Korn zur Brennerei zu verwenden. Das Oxhoft Schnaps, das 1813 nur 39 Thlr. gegolten, wurde 1817 zu 70 Thlr. verkauft. Da trat die Kartoffel an die Stelle des Korns, und 1823 war das Oxhoft bereits zu 14 bis 17 Thlr. zu haben! 5

Wie aber kamen die armen, durch den Krieg und ihre dem Vaterland gebrachten Opfer angeblich total ruinirten ostelbischen Junker zu den Mitteln, vermöge deren sie ihre drückenden Hypothekenschulden in einträgliche Schnapsbrennereien verwandelten? Die günstigen Konjunkturen der Jahre 1816–19 lieferten ihnen zwar sehr vortheilhafte Erträge und vermehrten ihren Kredit durch die allgemein steigenden Bodenpreise; das reichte jedoch lange nicht hin. Unsre patriotischen Junker erhielten aber außerdem: erstens Staatshülfe in verschiedenen direkten und indirekten Formen, und zweitens kam ein Umstand hinzu, den wir besonders ins Auge fassen müssen. Bekanntlich war in Preußen 1811 die Ablösung der bäuerlichen Frohndienste und überhaupt die Auseinandersetzung zwischen Bauern und Gutsherrn gesetzlich derart geregelt worden, daß die Naturalleistungen in Geldleistungen umgewandelt, diese kapitalisirt, und entweder in baarem Geld in bestimmten Ratenzahlungen oder aber durch Abtretung eines Stückes bäuerlichen Landes an den Gutsherrn, oder auch theilweise in Geld, theilweise in Boden, abgelöst werden konnte. Dies Gesetz blieb ein todter Buchstabe, bis die hohen Kornpreise 1816–19 die Bauern in den Stand setzten, mit der Ablösung voranzugehen. Von 1819 an nahmen die Ablösungen in Brandenburg raschen Fortgang, langsamer in Pommern, noch langsamer in Posen und Preußen. Das auf diese Weise den Bauern zwar gesetzlich aber widerrechtlich (denn die Frohnlasten waren ihnen widerrechtlich aufgezwungen worden) abgenommene Geld, soweit es nicht in altadliger Weise sofort verjubelt wurde, diente hauptsächlich zur Anlage von Brennereien. Auch in den übrigen drei genannten Provinzen breitete sich die Brennerei in demselben Maße aus, in dem die bäuerlichen Ablösungen die Mittel dazu lieferten. Die Schnapsindustrie der preußischen Junker ist also buchstäblich mit dem den Bauern abgenommenen Gelde gegründet worden. Und sie ging flott voran, besonders seit 1825. Schon zwei Jahre später, 1827, wurden in Preußen 125 Millionen Quart Schnaps gebrannt, also 10¹/₂ Quart für jeden Kopf der Bevölkerung, im Gesamtwert von 15 Millionen Thaler; Hannover dagegen, fünfzehn Jahre vorher der erste Schnapsstaat Deutschlands, produzierte nur 18 Millionen Quart. 30

Man begreift, daß nunmehr ganz Deutschland, soweit sich die Einzelstaaten oder Zollverbände von Einzelstaaten nicht durch Zollschranken dagegen 40

eindämmten, von einer wahren Sturmfluth von preußischem Kartoffelfusel überströmt wurde. Vierzehn Thaler das Ohm zu 180 Quart, also das Quart 2 Gr. 4 Pf. im Großhandel! Die Besoffenheit, die früher das Drei- und Vierfache gekostet hatte, war jetzt auch den Unbemitteltesten tagtäglich zugänglich gemacht, seit der Mann für fünfzehn Silbergroschen die ganze Woche lang im höchsten Thran bleiben konnte.

Die Wirkung dieser an verschiedenen Orten zu verschiedenen Zeiten, aber stets fast urplötzlich sich fühlbar machenden, beispiellos wohlfeilen Branntweinpreise war unerhört. Ich erinnere mich noch sehr gut, wie Ende der 20er Jahre die Schnapswohlfeilheit plötzlich über den niederrheinisch-märkischen Industriebezirk hereinbrach. Namentlich im Bergischen, und ganz besonders in Elberfeld-Barmen verfiel die Masse der arbeitenden Bevölkerung dem Trunk. Schaarenweise Arm in Arm, die ganze Breite der Straße einnehmend, schwankten von 9 Uhr Abends an die „besoffenen Männer“ unter disharmonischem Gejohle von Wirthshaus zu Wirthshaus und endlich nach Hause. Bei dem damaligen Bildungszustand der Arbeiter, bei der vollständigen Auswegslosigkeit ihrer Lage, war das kein Wunder. Namentlich nicht im gesegneten Wupperthal, wo seit sechszig Jahren immer eine Industrie die andre ablöst, wo also fortwährend ein Theil der Arbeiter gedrückt, wo nicht brodlos war, während ein anderer (damals die Färber) für jene Zeit gut bezahlt wurde. Und wenn, wie damals, den Wupperthaler Arbeitern keine andre Wahl blieb als die zwischen dem irdischen Schnaps der Kneipen und dem himmlischen Schnaps der pietistischen Pfaffen – was Wunder, daß sie den ersteren vorgezogen, so schlecht er war.

Und er war sehr schlecht. Wie er aus dem Kühlapparat kam, ohne weitere Reinigung, mit all' seinem Gehalt an Fuselöl, wurde er verschickt und frisch getrunken. Alle aus Weintrebern, Runkelrüben, Korn oder Kartoffeln destillirten Branntweine enthalten dieses Fuselöl, ein Gemisch von höheren Alkoholen, d. h. von dem gewöhnlichen Alkohol analog zusammengesetzten, jedoch mehr Kohlenstoff und Wasserstoff enthaltenden Flüssigkeiten (u. A. primärer Propylalkohol, Isobutylalkohol, bei weitem vorwiegend aber Amylalkohol). Alle diese Alkohole sind schädlicher als der gewöhnliche Weingeist (Aethylalkohol), und die Dosis, in der sie giftig wirken, ist viel geringer als bei diesem. Prof. Binz in Bonn hat neuerdings durch zahlreiche Versuche nachgewiesen, daß die berauschenden Wirkungen unsrer geistigen Getränke, ebenso sehr wie deren unangenehme Nachwirkungen im wohl-löblichen Katzenjammer, respektive in ernsthafteren Krankheits- und Vergiftungserscheinungen, weit weniger dem gewöhnlichen Weingeist oder Aethylalkohol, als vielmehr den höheren Alkoholen, also dem Fuselöl, zuzuschreiben sind. Nicht allein aber wirken sie berauschender und zerstörender, sie bestimmen auch den Charakter des Rausches. Jedermann weiß

aus eigner Anschauung, wo nicht Erfahrung, wie verschieden Weinrausch (ja selbst die Rausche der verschiedenen Weinsorten), Bierrausch, Schnapsrausch in ihrer Wirkung auf das Gehirn sind. Je mehr Fuselöl im Getränk, und je ungesunder dies Fuselöl in seiner Zusammensetzung, desto wüster und wilder wird der Rausch. Junger ungereinigter Kartoffelschnaps enthält 5 aber bekanntlich von allen gebrannten Getränken das meiste und das am ungünstigsten zusammengesetzte Fuselöl. Die Wirkung ungewöhnlich starker Quantitäten dieses Getränks auf eine so erregbare, leidenschaftliche Bevölkerung wie die des Bergischen Landes, war denn auch ganz dem entsprechend. Der Charakter des Rausches hatte sich total verändert. Jede 10 Lustbarkeit, die früher mit gemüthlicher Anheiterung und nur selten mit Exzessen endigte, bei welchen letzteren dann freilich der Kneif (das Messer, engl. knife) nicht selten seine Rolle spielte, jede solche Lustbarkeit artete nun aus in ein wüstes Gelage, und endigte mit unfehlbarer Keilerei, wobei Messerverwundungen nie fehlten und die tödtlichen Messerstiche immer 15 häufiger wurden. Die Pfaffen schoben das auf die zunehmende Gottlosigkeit, die Juristen und andren Philister auf die Kneipenbälle. Die wahre Ursache war die plötzliche Ueberfluthung mit preußischem Fuselöl, das eben seine normale physiologische Wirkung ausübte und Hunderte armer Teufel in die Festungsbauefangenschaft ablieferte. 20

Diese akute Wirkung des wohlfeilen Schnapses dauerte Jahre lang, bis sie allmählich sich mehr oder weniger verlor. Aber die Einwirkung auf die Sitten verschwand nicht ganz; der Branntwein blieb für die Arbeiterklasse ein Lebensbedürfniß in höherem Grade als vorher, und die Qualität, wenn sie sich auch etwas besserte, blieb weit unter der des früheren alten Korn- 25 branntweins.

Der Volksstaat.
Nr. 24, 27. Februar 1876

Und wie im Bergischen, so ging es anderswo. Zu keiner Zeit waren die Wehklagen des Philisteriums über Zunahme des übermäßigen Branntweintrinkens unter den Arbeitern allgemeiner, einstimmiger und lauter als 30 von 1825—1835. Es ist sogar fraglich, ob nicht die Dumpfheit, in der speciell die norddeutschen Arbeiter die Ereignisse von 1830 über sich ergehen ließen, ohne davon berührt zu werden, großentheils dem Schnaps zu danken ist, der sie damals mehr als je beherrschte. Ernstliche und besonders erfolgreiche Aufstände kamen nur in Weinländern oder in solchen deutschen Staaten vor, 35 die sich durch Zölle vor preußischem Schnaps mehr oder weniger geschützt hatten. Es wäre nicht das einzige Mal, daß der Schnaps den preußischen Staat gerettet hätte.

Die einzige Industrie, die es zu noch verheerenderen directen Wirkungen – und dies doch nicht gegen das eigene Volk, sondern gegen Fremde – gebracht hat, ist die englisch-indische Opium-Industrie zur Vergiftung von China.

- 5 Indessen ging die Schnapsfabrikation lustig ihren Gang fort, dehnte sich mehr und mehr nach Osten zu aus, und brachte einen Morgen nach dem andern von der nordostdeutschen Sand- und Sumpfwüste unter die Kartoffel. Nicht zufrieden damit, das Vaterland zu beglücken, strebte sie darnach, dem Ausland die Segnungen des altpreußischen Fuselöls zugänglich
- 10 zu machen. Man destillirte den gewöhnlichen Schnaps nochmals, um einen Theil des darin enthaltenen Wassers zu entfernen, und nannte den so erhaltenen wasserhaltigen und unreinen Weingeist „Sprit“, welches die Uebersetzung von Spiritus ins Preußische ist. Die höheren Alkohole haben sämtlich höhere Siedepunkte als der Aethylalkohol. Während dieser bei
- 15 $78\frac{1}{2}^{\circ}$ des hunderttheiligen Thermometers siedet, ist der Siedepunkt des primären Propylalkohols 97° , der des Isobutylalkohols 109° , der des Amylalkohols 132° . Nun sollte man glauben, bei vorsichtiger Destillation müsse mindestens der größte Theil des letzteren, des Hauptbestandtheils des Fuselöls, sowie ein Theil des Isobutylalkohols zurückbleiben, und es werde
- 20 höchstens ein Theil von diesem mit überdestilliren, sowie der meiste primäre Propylalkohol, der indeß nur sehr schwach im Fuselöl vertreten ist. Aber selbst die wissenschaftliche Chemie verzichtet auf Trennung der drei niedrigeren hier in Frage kommenden Alkohole durch die Destillation und kann den Amylalkohol nur durch die in der Brennerei unanwendbare fraktionirte
- 25 Destillation aus dem Fuselöl absondern. Dabei geht es bei Destillationen in ländlichen Schnapsfabriken rauh genug her. Kein Wunder also, wenn der Anfangs der vierziger Jahre ausgeführte Sprit noch bedeutend mit Fuselöl versetzt war, wie man das am Geruch leicht erkennen konnte; der reine oder nur wasserhaltige Weingeist ist fast geruchlos.
- 30 Dieser Sprit ging vorzugsweise nach Hamburg. Was geschah damit? Ein Theil wurde in solche Länder verschickt, wo die Eingangszölle ihm nicht Thor und Thür versperrten – an diesem Export nahm auch Stettin Theil; die Hauptmasse aber wurde in Hamburg und Bremen zur Fälschung von Rum benutzt. Dieser in Westindien theilweise aus dem Zuckerrohr selbst, größ-
- 35 tentheils aber aus den bei der Zuckerbereitung bleibenden Abfällen des Rohrs destillirte Schnaps war der einzige, der in Folge seiner wohlfeilen Herstellungskosten als eine Art Luxusgetränk der Massen noch mit dem Kartoffelschnaps concurriren konnte. Um nun einen „feinen“ aber dennoch wohlfeilen Rum herzustellen, nahm man z. B. ein Faß wirklich feinen Jamaica-Rum, drei bis vier Fässer wohlfeilen schlechten Berbice Rum und zwei
- 40 bis drei Fässer preußischen Kartoffelsprit – und dies oder ein ähnliches

Gemisch durcheinander ergab denn das Gewünschte. Dieses „Gift“, wie es bei der Fälschung betheiligte Kaufleute selbst in meiner Gegenwart nannten, wurde verschifft nach Dänemark, Schweden, Norwegen und Rußland, sehr bedeutenden Theils aber auch ging es wieder elbaufwärts oder über Stettin in die Länder, woher der edle Sprit gekommen war und wurde dort theils für Rum getrunken, theils nach Oesterreich und Polen eingeschmuggelt. 5

Die Hamburger Kaufleute blieben nicht bei der Rumpfälschung stehen. Mit der ihnen eigenen Genialität sahen sie zuerst, welche welterschütternde Zukunftsrolle dem preußischen Kartoffelschnaps vorbehalten war. Sie hatten sich schon an allerlei andern Getränken versucht, und bereits Ende der dreißiger Jahre wollte Niemand im außerpreußischen Norddeutschland, der von Wein etwas verstand, weiße französische Weine aus Hamburg beziehen, da es allgemein hieß, diese würden dort mit Bleizucker süß gemacht und damit gleichzeitig vergiftet. Wie dem aber auch sei, der Kartoffelsprit wurde bald die Grundlage einer immer wachsenden Getränkefälschung. Dem Rum folgte der Cognac, der schon mehr Kunst in der Behandlung erforderte. Bald fing man an, Wein mit Sprit zu behandeln, und endlich kam man dahin, Portwein und spanische Weine ganz ohne Wein zu bereiten, aus Sprit, Wasser und Pflanzensäften, die mehrfach durch Chemikalien ersetzt wurden. Das Geschäft florirte um so mehr, als in vielen Ländern dergleichen Practiken entweder direkt verboten waren, oder doch so nahe an das Strafgesetz anstriefen, daß man es noch nicht für gerathen hielt, sich daran zu wagen. Aber Hamburg war der Sitz des unbeschränkten Freihandels, und so wurde „auf Hamburgs Wohlergehen“ flott drauf los gefälscht. 10 15 20

Indeß das Monopol der Fälschung dauerte nicht lange. Nach der Revolution von 1848, als in Frankreich die ausschließliche Herrschaft der großen Finanz und einiger weniger hervorragender Großindustrieller durch die momentane Herrschaft der gesamten Bourgeoisie ersetzt worden, fingen die französischen Produzenten und Händler an einzusehen, welche Wunderkräfte in so einem Faß preußischen Kartoffelsprits schlummerten. Man begann seinen Cognac schon zu Hause zu versetzen, statt ihn unverfälscht ins Ausland zu senden, und noch mehr den für die inländische Consumption bestimmten Cognac (ich nenne so der Kürze halber allen aus Weintrebern destillirten Schnaps) durch kräftigen Zusatz von preußischem Kartoffelsprit zu veredeln. Dadurch wurde der Cognac — der einzige Schnaps, der in Frankreich in die Massenconsumtion eingeht — bedeutend wohlfeiler. Das zweite Kaiserreich begünstigte diese Manöver natürlich im Interesse der leidenden Massen, und so finden wir beim Sturze der napoleonischen Dynastie, daß Dank den Gnadeneffekten des altpreußischen Schnapses, die Trunkenheit, früher dort fast unbekannt, in Frankreich eine bedeutende Ausdehnung erlangt hat. 25 30 35 40

Eine unerhörte Reihe schlechter Weinernten und schließlich der Handelsvertrag von 1861, der England dem französischen Weinhandel öffnete, gaben den Anlaß zu einem neuen Fortschritt. Die schwachen Weine schlechter Jahrgänge, deren Säure durch Zuckerzusatz nicht zu beseitigen war, bedurften eines Alkoholbeisatzes, um haltbar zu werden. Man mischte sie also mit preußischem Sprit. Ferner war der englische Geschmack an starke Weine gewöhnt – die natürlichen französischen Landweine, die jetzt massenhaft zum Export kamen, waren den Engländern zu dünn und zu kalt. Was in der Welt konnte man Besseres finden, um sie kräftig und warm zu machen, als den preußischen Sprit? Bordeaux wurde mehr und mehr der Hauptplatz für die Fälschung französischer, spanischer und italienischer Weine, die dort in „feinen Bordeaux“ umgewandelt wurden, und – für die Vernetzung von preußischem Sprit.

Jawohl, spanische und italienische Weine. Seitdem der Consum französischer Rothweine – und andere will kein Bourgeois trinken – so enorm in England, Nord- und Südamerika und den Colonien zugenommen hat, reicht selbst der fast unerschöpfliche Weinreichtum Frankreichs nicht mehr aus. Fast die ganze brauchbare Weinernte von Nordspanien, u. A. die ganze Ernte der weinreichen Rioja im Ebrothal geht nach Bordeaux. Ebendahin schicken Genua, Livorno, Neapel ganze Schiffsladungen von Wein. Während diese Weine mit Hilfe des preußischen Sprits fähig gemacht werden, den Seetransport auszuhalten, steigert diese Weinausfuhr die Weinpreise in Spanien und Italien derart, daß der Wein ganz unerschwinglich wird für die Masse der arbeitenden Bevölkerung, die ihn früher täglich trank. Statt dessen trinkt sie Schnaps und der Hauptbestandtheil dieses Schnapses ist wieder – preußischer Kartoffelsprit. Ja, Herr v. Kardorff beklagt sich im Reichstag darüber, daß dies in Italien noch nicht in hinreichendem Maß der Fall sei.

Wohin wir uns wenden, überall finden wir preußischen Sprit. Der preußische Sprit reicht unvergleichlich weiter als der Arm der deutschen Reichsregierung. Und wo wir diesen Sprit finden, dient er vor Allem – der Fälschung. Er wird das Mittel, wodurch südeuropäische Weine verschiffbar und damit der inländischen arbeitenden Bevölkerung entzogen werden. Und wie die Lanze des Achilles die Wunden heilt, die sie geschlagen, so bietet der preußische Sprit den des Weins beraubten Arbeiterklassen gleichzeitig den Ersatz in verfälschtem Branntwein! Kartoffelsprit ist für Preußen das, was Eisen und Baumwollenwaaren für England sind, der Artikel, der es auf dem Weltmarkt repräsentirt. Wohl mag daher der neueste Adept und zugleich Regenerator des Sozialismus, Herr Eugen Dühring, die Brennerei „in erster Linie ... als natürlichen Anschluß (der Industrie) an die landwirtschaftlichen Thätigkeiten“ feiern und triumphirend ausrufen: „Die Spirituserzeugung ist von einer solchen Bedeutung, daß man sie eher unterschätzen,

als überschätzen wird!“ – Aber freilich, das Anch’io son pittore (auch ich bin Maler, wie Correggio sagte) heißt auf preußisch: „Auch ich bin Schnapsbrenner.“

Damit aber sind die Wunderthaten des preußischen Kartoffelschnapses noch lange nicht erschöpft. „Während früher in jenen Ländern, sagt Herr v. Kardorff, auf der Quadratmeile etwa 1000 Menschen wohnten, ernährt das Land jetzt *in Folge der Spiritfabrikation etwa 3000 Menschen pro Quadratmeile*.“ Und das ist im Ganzen richtig. Ich weiß nicht, von welcher Zeit Herr v. Kardorff spricht, wenn er die Bevölkerung auf 1000 Köpfe pro Quadratmeile angibt. So eine Zeit hat sicher einmal existirt. Wenn wir aber die Provinzen Sachsen und Schlesien ausschließen, in denen die Brennerei neben den andern Industrien eine weniger hervorragende Rolle spielt, ferner Posen, dessen größter Theil trotz aller Anstrengungen der Regierung noch immer keine Lust bezeugt, etwas anders zu sein als polnisch, so bleiben uns die drei Provinzen Brandenburg, Pommern und Preußen. Diese drei Provinzen haben eine Oberfläche von zusammen 2415 Quadratmeilen. Sie hatten eine Gesamtbevölkerung 1817 von 3 479 825 Köpfen oder 1441 auf die Quadratmeile; 1871 von 7 432 407 Köpfen oder 3078 auf die Quadratmeile. Wir stimmen ganz mit Herrn v. Kardorff überein, wenn er diesen Zuwachs der Bevölkerung wesentlich als directe oder indirecte Folge der Schnapsbrennerei ansieht. Rechnen wir hierzu die Altmark, das nördliche, ackerbautreibende Niederschlesien und den überwiegend deutschen Theil von Posen, wo die Bevölkerungsverhältnisse sich ähnlich gestaltet haben werden, so haben wir das eigentliche Schnapsgebiet, aber auch gleichzeitig den *Kern der preußischen Monarchie*. Und hiermit eröffnet sich eine ganz andere Perspektive. Die Brennerei zeigt sich jetzt als die eigentliche materielle Grundlage des gegenwärtigen Preußens. Ohne sie mußte das preußische Junkerthum zu Grunde gehen; seine Güter wären zum Theil von großen Landmagnaten aufgekauft worden, die eine wenig zahlreiche Aristokratie im englischen Sinn gebildet hätten; zum Theil wären sie zerschlagen worden und hätten die Grundlage zu einem selbstständigen Bauernstand gebildet. Ohne sie wäre der Kern Preußens ein Land von etwa 2000 Köpfen auf die Quadratmeile geblieben, unfähig in der Geschichte weiterhin eine Rolle zu spielen, weder im Guten noch im Schlechten, bis die bürgerliche Industrie sich hinreichend entwickelt, um auch hier die gesellschaftliche und vielleicht politische Leitung zu übernehmen. Die Brennerei hat der Entwicklung eine andere Wendung gegeben. Auf einem Boden, der fast nichts hervorbringt als Kartoffeln und Krautjunker, aber diese auch massenhaft, konnte sie der Concurrenz einer Welt Trotz bieten. Mehr und mehr begünstigt von der Nachfrage – aus schon erklärten Umständen – konnte sie sich zur Centralschnapsfabrik der Welt erheben. Unter den vorgefundenen

gesellschaftlichen Verhältnissen hieß dies nichts Anderes, als die Ausbildung einerseits einer Klasse mittelgroßer Grundbesitzer, deren jüngere Söhne das Hauptmaterial lieferten für die Offiziere der Armee und für die Bürokratie, d. h. eine neue Lebensfrist für das Junkerthum; andererseits einer sich
 5 verhältnißmäßig rasch vermehrenden Klasse von Halbhörigen, aus denen sich die Masse der „Kernregimenter“ der Armee rekrutirt. Was die Lage dieser nominell Freien, aber meist durch Jahrescontracte, durch Natural-
 empfänge, durch die Wohnungsverhältnisse, schließlich durch die gutsherrliche Polizei, die mit der neuen Kreisordnung nur eine veränderte Form
 10 angenommen hat, dem Gutsherrn practisch vollständig hörig gemachten Arbeitermasse ist, darüber kann man in den Schriften von Professor v. d. Goltz sich Raths erholen. Kurz, wenn Preußen in den Stand gesetzt wurde, die 1815 verschluckten westelbischen Brocken einigermaßen zu
 verdauen, 1848 die Revolution in Berlin zu erdrücken, 1849 trotz der rheinisch-westphälischen Aufstände an die Spitze der deutschen Reaction zu
 15 treten, 1866 den Krieg mit Oesterreich durchzuführen und 1871 ganz Kleindeutschland unter die Führung dieses zurückgebliebensten, stabilsten, ungebildetsten, noch halbfeudalen Theils von Deutschland zu bringen, wem verdankt es das? Der Schnapsbrennerei.

Der Volksstaat.
 Nr. 25, 1. März 1876

20

II.

Kehren wir indeß zum Reichstag zurück. An der Debatte betheiligen sich vorwiegend Hr. von Kardorff, Hr. v. Delbrück und der Hamburgische Bundesbevollmächtigte Krüger. Nach dieser Debatte scheint es fast, als
 25 thäten wir dem preußischen Kartoffelspiritum ein himmelschreiendes Unrecht. Nicht der preußische, sondern der russische Spirit ist vom Uebel. Hr. v. Kardorff beklagt sich, daß Hamburger Industrielle russischen Schnaps (und dieser ist, wie Herr Krüger ausdrücklich hervorhebt, aus *Korn*, nicht aus Kartoffeln gebrannt) zu Spirit verarbeiten, „als deutschen Spirit versenden und damit dem Renommé des deutschen Sprits Abbruch thun“. Herrn
 30 Delbrück „ist gesagt worden, daß eine solche Unterschiebung dadurch große Schwierigkeiten finden würde, daß es bis jetzt noch nicht gelungen sei, aus russischem Branntwein *geruchlosen* Spirit herzustellen wie aus deutschem“, er fügte aber vorsichtig hinzu: „Meine Herren, das kann ich natürlich nicht wissen.“
 35 Also nicht der preußische Kartoffelspirit, sondern der russische Kornspirit ist vom Uebel. Der preußische Kartoffelsprit ist „geruchlos“,

d. h. fuselfrei; der russische Kornsprit ist bis jetzt noch nicht geruchlos herzustellen, enthält also Fuselöl, und wenn er als preußischer verkauft wird, so bringt er diesen um sein fuselfreies Renommé. Hiernach hätten wir den preußischen „Fuselfreien“ allerdings in bübischer Weise und in durchaus reichsfeindlicher Absicht verläumdete. Sehen wir zu, wie es in der Wirklichkeit sich verhält. 5

Man hat allerdings ein Verfahren, um Branntwein zu entfuseln, indem man ihn mit frisch geglühter Holzkohle behandelt. In Folge dessen ist der in den Handel kommende Spirit überhaupt in letzter Zeit weniger mit Fuselöl versetzt gewesen. Nun aber ist zwischen den beiden Spritsorten, die uns hier 10
angehen, folgender Unterschied: der Kornspiritus kann ohne große Mühe *vollständig* entfuselt werden, während die Entfuselung des Kartoffelsprits viel schwieriger und in der Großproduktion praktisch so sehr unmöglich ist, daß selbst der reinste aus Kartoffelschnaps hergestellte Spiritus beim Zerreiben auf der Hand stets Fuselgeruch zurückläßt. Daher ist es Regel, daß 15
für Verwendung in Apotheken und zu feinen Liqueuren nur Kornspiritus, nie aber Kartoffelsprit genommen wird oder doch genommen werden soll (denn auch hier wird ja gefälscht!).

Und ein paar Tage nachdem die „Kölnische Zeitung“ obige Schnapsdebatte gebracht, bringt sie (8. Febr. erstes Blatt) in den Vermischten Nachrichten folgenden Stoßseufzer eines rheinischen Schoppenstechers: 20
„Aeußerst wünschenswerth wäre es nun, auch den *Zusatz von Kartoffelsprit zum dünnen Wein* darzuthun. *Wüste Eingenommenheit des Kopfes* hinterher weist allerdings, aber zu spät, darauf hin. Der Kartoffelsprit *enthält noch Fuselöl*, dessen sonst unangenehmer Geruch durch den eigenthümlichen des 25
Weins verdeckt wird. *Diese Verfälschung gehört zu den häufigsten.*“

Endlich, um die altpreußischen Schnapsbrenner zu beruhigen, läßt Hr. Krüger das bedenkliche Factum an's Tageslicht, daß der russische Kornspiritus im Hamburger Markt *vier Mark theurer* bezahlt wird als der preußische Kartoffelsprit. Letzterer wurde am 7. Febr. in Hamburg mit 30
35 Mark pro 100 Liter notirt; der russische holt also einen um 12 Prozent besseren Preis als der preußische, dessen Renommé er angeblich Abbruch thut!

Und nun sehe man sich nach allen diesen Thatsachen die verletzte Unschuldsmiene des verleumdeten, „geruchlosen“, auf sein Renommé 35
eifersüchtigen, tugendhaften preußischen „Fuselfreien“ an, der im Großhandel nur 35 Markpfennige das Liter kostet, wohlfeiler als Bier! Wenn man jene Debatte und diese Thatsachen zusammenhält, kommt man da nicht in Versuchung, zu fragen: Wer wird hier zum Narren gehalten?

Weltumfassend ist der gesegnete Einfluß des preußischen Fuselöls, denn 40
mit dem Kartoffelsprit fließt es in jedes Getränk ein. Von dem sauren dünnen

Mosel- und Rheinwein schlechter Lagen, der mit Kartoffelzucker und Kartoffelsprit in Brauneberger und Niersteiner umgezaubert wird, von dem schlechten Rothwein, der seit Gladstone's Handelsvertrag England überschwemmt und dort „Gladstone“ genannt wird, bis zum Chateau Lafitte und
5 Champagner, Portwein und Madeira, den die Bourgeois in Indien, China, Australien und Amerika trinken, ist kein Getränk, in dessen Zusammensetzung nicht preußisches Fuselöl einträte. Die Produktion dieser Getränke florirt überall, wo Wein wächst und wo Wein in großen Massen lagert, und sie jubelt dem Kartoffelsprit Dithyramben entgegen. Aber die Consumption?
10 Ja, die Consumption wird es inne, vermittelt der „wüsten Eingenommenheit des Kopfes“, worin die Segnungen des preußischen Fuselöls bestehen, und versucht sich diese Segnungen vom Leibe zu halten. In Italien, sagt Hr. von Kardorff, wendet man den Handelsvertrag so an, daß der preußische Sprit einen viel zu hohen Zoll zahlt. Belgien, Amerika, England machen durch
15 hohe Zölle die Spritausfuhr dorthin unmöglich. In Frankreich kleben die Zollbeamten rothe Zettel auf die Spritfässer, um sie als preußische zu kennzeichnen – wirklich das erste Mal, daß die französischen Zollbeamten irgend etwas Gemeinnütziges gethan haben! Kurz, es ist soweit gekommen, daß Hr. von Kardorff verzweiflungsvoll ausruft: „Meine Herren, wenn Sie sich
20 die Lage der deutschen Spritindustrie vergegenwärtigen, werden Sie finden, daß sich alle Länder auf's ängstlichste gegen unsere Sprits verschließen!“ Natürlich genug! Die Gnadeneffekte dieser Sprits sind allgemach weltbekannt geworden, und die einzige Manier, sich die „wüste Eingenommenheit des Kopfes“ vom Leibe zu halten, ist die, das Fuselzeug überhaupt nicht
25 ins Land zu lassen.

Und nun zieht noch gar, schwer und dumpfig, eine Wetterwolke von Osten über die bedrängten Schnapsjunker empor. Der große Bruder in Rußland, der letzte Hort und Schirm aller altehrwürdigen Einrichtungen gegen moderne Zerstörungswuth, fängt nun auch an, Schnaps zu brennen und aus-
30 zuführen und zwar Kornschnaps, und diesen liefert er obendrein eben so wohlfeil, wie die preußischen Junker ihren Kartoffelschnaps. Von Jahr zu Jahr mehrt sich die Produktion und die Ausfuhr dieses russischen Schnapses, und wenn er bisher in Hamburg zu Sprit rectificirt wurde, so erzählt uns Hr. Delbrück, daß „in den russischen Häfen ... jetzt schon in der Anlage
35 befindlich sind eine Anzahl mit vorzüglichsten Apparaten ausgestatteter Anstalten zur Rectification von russischem Branntwein“, und bereitet die Herren Junker darauf vor, daß die russische Concurrenz mit jedem Jahre ihnen mehr über den Kopf wachsen wird. Herr von Kardorff fühlt das sehr gut und verlangt, die Regierung solle die Durchfuhr von russischem Spiritus
40 durch Deutschland kurzer Hand verbieten.

Herr von Kardorff sollte doch, als freiconservativer Abgeordneter, in der

Lage sein, die Stellung der deutschen Reichsregierung zu Rußland besser zu würdigen. Nach der Annexion von Elsaß-Lothringen und der unerhörten Kriegsentschädigung der fünf Milliarden, wodurch man Frankreich zum nothwendigen Bundesgenossen *jedes* Feindes von Deutschland gemacht hatte, und bei der Politik, sich überall geachtet oder vielmehr gefürchtet, aber nirgends geliebt zu machen, blieb nur Eine Wahl: entweder nun auch rasch Rußland niederzuschlagen, oder aber – sich die russische Allianz zu sichern (soweit auf Rußland Verlaß ist), indem man der gehorsame Diener der russischen Diplomatie wurde. Da man sich zur ersten Alternative nicht entschließen konnte, verfiel man rettungslos der zweiten. Preußen, und mit ihm das Reich, ist wieder in derselben Abhängigkeit von Rußland, wie nach 1815 und nach 1850; und gerade wie nach 1815, dient die „heilige Allianz“ zum Deckmantel dieser Abhängigkeit. Das Resultat aller glorreichen Siege ist, daß man nach wie vor das fünfte Rad am europäischen Wagen bleibt. Und da wundert sich Bismarck, daß das deutsche Publikum nach wie vor sich um die Angelegenheiten des Auslandes kümmert, wo die wirklichen Schwerpunkte der Entscheidung liegen, statt um die Thaten der Reichsregierung, die in Europa, und um die Reden des Reichstags, der in Deutschland nichts zu sagen hat! Die Durchfuhr russischen Sprits verbieten! Ich möchte den Reichskanzler sehen, der das wagte, ohne gleichzeitig die Kriegserklärung gegen Rußland im Sack zu haben! Und wenn Herr von Kardorff ein so sonderbares Verlangen an die Reichsregierung stellt, so sollte man fast glauben, nicht nur das Schnapstrinken, sondern schon das Schnapsbrennen wirke benebelnd auf den Verstand. Haben doch auch berühmtere Schnapsbrenner, als Herr von Kardorff, in der letzten Zeit Dinge vorgenommen, für die sich, von ihrem eigenen Standpunkte aus, absolut keine rationelle Erklärung finden läßt.

Im Uebrigen ist nichts begreiflicher, als daß die russische Concurrenz unsern Schnapsjunkern ein unheimliches Grauen einflößt. Im Innern von Rußland gibt es große Landstriche, wo Korn eben so wohlfeil zu haben ist, wie Kartoffeln in Preußen. Brennmaterial ist zudem in Rußland meistens wohlfeiler als in unsern Brennereidistricten. Alle materiellen Vorbedingungen sind da. Was Wunder, daß ein Theil des russischen Adels, ganz wie die preußischen Junker, das vom Staat bei der Frohnden-Ablösung für Rechnung der Bauern vorgeschossene Geld in Brennereien anlegt? Daß diese Brennereien, bei dem stets wachsenden Markt und bei dem Vorzug, den Kornbranntwein bei gleichem oder wenig höherem Preis stets vor Kartoffelbranntwein haben wird, sich rasch ausdehnen, und daß schon jetzt die Zeit abzusehen ist, wo ihr Produkt den preußischen Kartoffelsprit gänzlich vom Markte verdrängt? Da hilft kein Klagen und kein Jammern. Die Gesetze der kapitalistischen Produktion, so lange diese dauert, sind ebenso unerbittlich

für Junker wie für Juden. Dank der russischen Concurrenz, rückt der Tag heran, wo die heilige Ilios hinsinkt, wo die herrliche preußische Schnaps-industrie vom Weltmarkt verschwindet und höchstens noch den innern Markt befuselt. Aber an dem Tage, wo den preußischen Junkern der Destillirhelm entwunden wird und ihnen nur noch der Wappenhelm oder
5 höchstens der Armeehelm bleibt – an dem Tage ist es aus mit Preußen. Sehen wir ganz ab vom übrigen Gang der Weltgeschichte, von der Möglichkeit, Wahrscheinlichkeit oder Unvermeidlichkeit neuer Kriege oder Umwälzungen – die russische Schnapsconcurrenz allein muß Preußen ruiniren, indem
10 sie die Industrie vernichtet, die den Ackerbau der östlichen Provinzen auf seiner jetzigen Entwicklungsstufe erhält. Damit vernichtet sie aber auch die Lebensbedingungen der ostelbischen Junker und ihrer 3000 Hörigen auf die Quadratmeile; und damit vernichtet sie die Grundlage des preußischen Staats: das Material der Offiziere wie der Unteroffiziere und der unbedingt
15 Ordre parirenden Soldaten, dazu das Material des Kerns der Bureaukratie, das Material, das dem jetzigen Preußen seinen specifischen Charakter aufdrückt. Mit dem Sturz der Branntweinbrennerei stürzt der preußische Militarismus, und ohne ihn ist Preußen Nichts. Dann werden diese Ostprovinzen in den Rang zurücksinken, der ihnen nach ihrer dünnen Bevölkerung,
20 ihrer unter dem Ackerbau geknechteten Industrie, ihren halbfeudalen Zuständen, ihrem Mangel an bürgerlicher Entwicklung und allgemeiner Bildung in Deutschland zukommt. Dann werden die übrigen Länder des deutschen Reichs, befreit von dem Druck dieser halbmittelalterlichen Herrschaft, aufathmen und die ihnen nach ihrer industriellen Entwicklung
25 und fortgeschritteneren Bildung zukommende Stellung einnehmen. Die Ostprovinzen selbst werden sich andere, weniger vom Ackerbau abhängige und weniger feudalen Betrieb zulassende Industrien aussuchen und in der Zwischenzeit, statt dem preußischen Staat, der Sozialdemokratie ihre Armee zuführen. Die ganze übrige Welt wird jubeln, daß es mit der preußischen
30 Fuselölvergiftung endlich einmal zu Ende ist; die preußischen Junker und der dann endlich „in Deutschland aufgegangene“ preußische Staat aber werden sich trösten müssen mit den Worten des Dichters:

Was unsterblich im Gesang soll leben,
Muß im Leben untergeh'n.

Friedrich Engels
Wilhelm Wolff

Die Neue Welt.
Nr. 27, 1. Juli 1876

|244| **Wilhelm Wolff.**

Von Friedrich Engels.

Es war, wenn ich nicht irre, gegen Ende April 1846. Marx und ich wohnten damals in einer Vorstadt von Brüssel; wir waren grade bei einer gemeinschaftlichen Arbeit beschäftigt, als man uns mittheilte, ein Herr aus Deutschland wünsche uns zu sprechen. Wir fanden einen kleinen, aber stark gedungen gebauten Mann; der Gesichtsausdruck ebenso sehr Wohlwollen wie ruhige Entschiedenheit verkündend; die Gestalt eines ostdeutschen Bauern in der Tracht eines ostdeutschen kleinstädtischen Bürgers. Das war Wilhelm Wolff. Wegen Preßvergehens verfolgt, war er den preußischen Gefängnissen glücklich entgangen. Wir ahnten nicht bei seinem ersten Anblick, welch' einen seltenen Mann diese unscheinbare Aeüßerlichkeit barg. Wenige Tage genügten, um uns mit dem neuen Exilsgenossen auf herzlichen Freundesfuß zu stellen und uns zu überzeugen, daß wir es mit keinem gewöhnlichen Menschen zu thun hatten. Sein in der Schule des klassischen Alterthums feingebildeter Geist, sein reicher Humor, sein klares Verständniß schwieriger theoretischer Fragen, sein lohender Haß gegen alle Unterdrücker der Volksmassen, sein energisches und doch ruhiges Wesen enthüllten sich bald; aber es brauchte lange Jahre des Zusammenwirkens und des Freundesverkehrs in Kampf, Sieg und Niederlage, in guten und schlechten Zeiten, um seine unerschütterliche Charakterstärke, seine absolute, keinen Zweifel zulassende Zuverlässigkeit, sein gegen Feind, Freund und sich selbst gleich strenges, unentwegbares Pflichtgefühl in ihrer ganzen Fülle zu erproben.

Die Neue Welt



Illustriertes Unterhaltungsblatt für das Volk

Herausgegeben

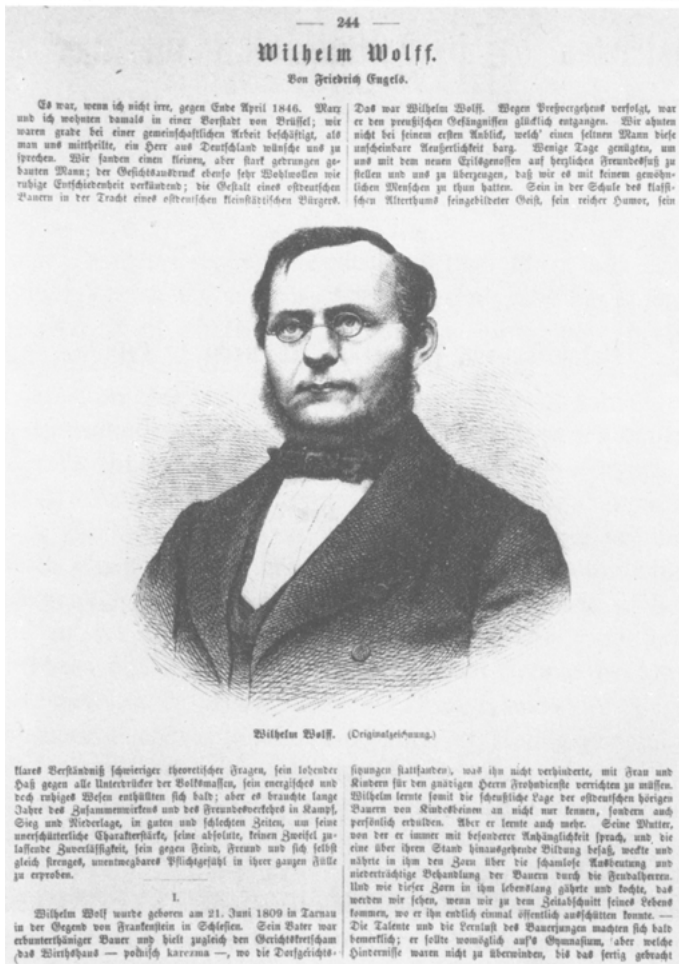
unter der

Redaktion von Wilhelm Liebknecht in Leipzig.

Erster Band.

Leipzig 1876

Druck und Verlag der Genossenschafts-Buchdruckerei.



Die Neue Welt. Leipzig 1876. Nr. 27. Titelkopf und Seite 244 mit dem Beginn des Artikels „Wilhelm Wolff“ von Friedrich Engels.

I.

Wilhelm Wolff wurde geboren am 21. Juni 1809 in Tarnau in der Gegend von Frankenstein in Schlesien. Sein Vater war erbunterthäniger Bauer und hielt zugleich den Gerichtskretscham (das Wirthshaus — polnisch karczma —, wo die Dorfgerichtssitzungen stattfanden), was ihn nicht verhinderte, mit Frau und Kindern für den gnädigen Herrn Frohndienste verrichten zu müssen. Wilhelm lernte somit die scheußliche Lage der ostdeutschen hörigen Bauern von Kindesbeinen an nicht nur kennen, sondern auch persönlich erdulden. Aber er lernte auch mehr. Seine Mutter, von der er immer mit besonderer Anhänglichkeit sprach, und die eine über ihren Stand hinausgehende Bildung besaß, weckte und nährte in ihm den Zorn über die schamlose Ausbeutung und niederträchtige Behandlung der Bauern durch die Feudalherren. Und wie dieser Zorn in ihm lebenslang gährte und kochte, das werden wir sehen, wenn wir zu dem Zeitabschnitt seines Lebens kommen, wo er ihn endlich einmal öffentlich ausschütten konnte. — Die Talente und die Lernlust des Bauerjungen machten sich bald bemerklich; er sollte womöglich auf's Gymnasium, aber welche Hindernisse waren nicht zu überwinden, bis das fertig gebracht ||246| wurde! Von den Geldschwierigkeiten abgesehen, war da der gnädige Herr und sein Verwalter, und ohne die konnte nichts geschehen. Die Erbunterthänigkeit war zwar 1810 dem Namen nach aufgehoben, aber Feudallieferungen, Frohndienste, Patrimonialgericht, gutsherrliche Polizei dauerten fort und ließen auch die Erbunterthänigkeit der Sache nach fortbestehen. Und der gnädige Herr und seine Beamten machten aus den Bauerjungen viel lieber Sauhirten als Studenten. Indeß alle Hindernisse wurden überwunden. Wolff kam auf's Gymnasium nach Schweidnitz und dann auf die Universität nach Breslau. Auf beiden Anstalten hatte er sich den größeren Theil seines Unterhalts durch Privatstunden selbst zu erwerben. Auf der Universität warf er sich mit Vorliebe auf die klassische Philologie; aber er war kein sylbenstechender Philolog der alten Schule; die großen Dichter und Prosaiker der Griechen und Römer fanden volles Verständniß bei ihm und blieben seine Lieblingslektüre solange er lebte.

Er war mit seinem Universitätsstudium beinah zu Ende, als die in den zwanziger Jahren endlich eingeschlafene Demagogenhetze des Bundestags und der österreichischen und preußischen Regierung von Neuem begann. Mitglied der Burschenschaft, wurde auch er 1834 verhaftet, jahrelang in Untersuchung von Gefängniß zu Gefängniß geschleppt, endlich verurtheilt. Wozu? Ich glaube nicht, daß er je der Mühe werth fand, es zu sagen. Genug, er kam nach Silberberg auf die Festung. Dort fand er Leidensgenossen, unter anderen auch Fritz Reuter. — Wenige Monate vor Wolff's Tode fielen ihm

des letzteren „Ut mine Festungstid“ in die Hände, und kaum hatte er im Verfasser seinen alten Leidensgefährten entdeckt, als er ihm durch die Verlagshandlung Nachricht zukommen ließ. Reuter antwortete ihm sogleich in einem langen und sehr herzlichen Briefe, der mir vorliegt, und der beweist, daß wenigstens am 12. Januar 1864 der alte Demagog Alles war, nur kein zahmer Zukreuzkriecher. „Da sitze ich nun“, schreibt er, „schon an die dreißig Jahr, bis mir das Haar grau geworden ist und warte auf eine tüchtige Revolution, in der sich der Volkswille einmal energisch dokumentiren soll, aber was hilft's? ... Wenn doch das preußische Volk wenigstens zur Steuer-
verweigerung griffe, es ist das einzige Mittel, den Bismarck et Comp. los-
zuwerden und den alten König todtzuärgern.“

Auf Silberberg machte Wolff alle die vielen Leiden und wenigen Freuden festungsgefangener Demagogen durch, die Fritz Reuter in dem obigen Buch so lebhaft und mit so vielem Humor geschildert hat. Für die feuchten Kasematten und bitterkalten Winter war es eine ärmliche Entschädigung, daß das alte Felsenest eine Besatzung von alten Invaliden hatte, sogenannten Garnisonern, die sich aber nicht durch Strenge auszeichneten und einem Schnaps oder einem Viergroschenstück manchmal zugänglich waren. Genug, 1839 hatte Wolff so sehr an seiner Gesundheit gelitten, daß er begnadigt wurde.

Er ging nach Breslau und suchte als Lehrer fortzukommen. Aber er hatte die Rechnung ohne den Wirth gemacht, und der Wirth war die preußische Regierung. Mitten in seinen Studien durch die Haft unterbrochen, hatte er die vorgeschriebenen drei Universitätsjahre nicht absolviren können, noch weniger das Examen gemacht. Und in dem preußischen China galt ja nur Der als zünftiger Gelehrter, der alles das vorschriftsmäßig abgewickelt hatte. Jeder Andere, mochte er auch in seinem Fach so gelehrt sein, wie Wolff dies in der klassischen Philologie war, stand außerhalb der Zunft, war von der öffentlichen Verwerthung seiner Kenntnisse ausgeschlossen. Blieb die Aussicht, sich als Privatlehrer durchzuschlagen. Aber dazu gehörte eine Konzession der Regierung, und als Wolff darum einkam, wurde sie ihm *verweigert*. Der Demagog hätte verhungern oder wieder im heimatlichen Dorf Frohndienste thun müssen, wenn es in Preußen keine Polen gegeben hätte. Ein posen'scher Gutsbesitzer nahm ihn als Hauslehrer an; bei ihm verlebte er mehrere Jahre, von denen er immer mit besonderem Vergnügen sprach.

Nach Breslau zurückgekehrt, erlangte er endlich nach vielem Tribuliren und Queruliren die Erlaubniß einer hochpreislichen königlichen Regierung, Privatstunden geben zu dürfen, und konnte sich nun wenigstens eine bescheidene Existenz gründen. Mehr verlangte der fast bedürfnislose Mann nicht. Zugleich nahm er den Kampf gegen die bestehende Unterdrückung

wieder auf, soweit dies unter den damaligen jammervollen Verhältnissen möglich war. Er mußte sich darauf beschränken, einzelne Thatsachen von Beamten-, Gutsherren- oder Fabrikantenwillkür an die Oeffentlichkeit zu bringen, und fand auch da noch Hindernisse an der Censur. Aber er ließ sich
5 nicht irre machen. Das damals neu eingesetzte Obercensurgericht hatte keinen hartnäckigeren, immer wiederkehrenden Stammgast als den Privatlehrer Wolff in Breslau. Nichts machte ihm mehr Spaß, als die Censur zu prellen, was bei der Dummheit der meisten Censoren nicht sehr schwer war, sobald man ihre schwachen Seiten einigermaßen kannte. So war er es, der
10 die frommen Gemüther auf's äußerste skandalisirte, indem er in einem alten Kirchengesangbuch, das noch in einigen Orten im Gebrauch war, das folgende „Kernlied“ des bußfertigen Sünders entdeckte und in den Schlesischen Provinzialblättern zur Oeffentlichkeit brachte:

15 Ich bin ein rechtes Rabenaas,
Ein wahrer Sündenkrüppel,
Der seine Sünden in sich fraß,
Als wie der Russ' die Zwippel.
Herr Jesu, nimm mich Hund beim Ohr,
Wirf mir den Gnadenknochen vor,
20 Und schmeiß mich Sündenlummel
In deinen Gnadenhimmel.

Wie ein Lauffeuer ging das Lied durch ganz Deutschland, das schallende Gelächter der Gottlosen, die Entrüstung der „Stillen im Lande“ hervorruhend. Der Censor bezog einen derben Rüffel, und die Regierung begann mit
25 der Zeit wieder ein wachsames Auge auf diesen Privatlehrer Wolff, diesen unruhigen Schwindelkopf, zu werfen, den fünf Jahre Festung nicht hatten zähmen können. Es dauerte auch nicht lange, so fand man wieder einen Vorwand, ihm den Prozeß zu machen. Die altpreußische Gesetzgebung war ja über das Land ausgebreitet, wie ein kunstreich angelegtes System, von
30 Fallen, Schlingen, Wolfsgruben und Fangnetzen, denen selbst die getreuen Unterthanen nicht immer entgehen konnten, denen aber die ungetreuen um so sicherer verfielen.

Das Preßvergehen, wegen dessen Wolff Ende 1845 oder Anfang 1846 in Anklagezustand versetzt wurde, war so unbedeutend, daß jetzt Keiner von
35 uns sich mehr auf die näheren Umstände besinnen kann. Die Verfolgung nahm aber solche Dimensionen an, daß Wolff, der die preußischen Gefängnisse und Festungen satt hatte, sich der drohenden Verhaftung entzog und nach Mecklenburg ging. Hier fand er bei Freunden sicheres Unterkommen, bis seine unbehinderte Einschiffung nach London in Hamburg
40 arrangirt werden konnte. In London, wo er zum ersten Male in einem

öffentlichen Verein – dem noch bestehenden deutschen kommunistischen Arbeiterbildungsverein – auftrat, blieb er nicht lange und kam dann, wie schon erzählt, nach Brüssel. |

Die Neue Welt.
Nr. 28, 8. Juli 1876

|252| II.

In Brüssel fand er bald Beschäftigung in einem dort gegründeten Korrespondenzbureau, das deutsche Blätter mit französischen, englischen und belgischen Nachrichten versah und das, soweit die Umstände dies zuließen, in sozialdemokratischem Geiste redigiert wurde. Als die „Deutsche Brüsseler Zeitung“ sich unsrer Partei zur Verfügung stellte, arbeitete auch Wolff daran mit. Im Brüsseler deutschen Arbeiterverein, der von uns um diese Zeit gestiftet wurde, war Wolff bald einer der beliebtesten Redner. Er gab dort wöchentlich eine Uebersicht der Tagesereignisse, die jedesmal ein Meisterstück volksthümlicher, ebenso humoristischer wie kräftiger Darstellung war, und namentlich die Kleinlichkeiten und Gemeinheiten der Herren wie der Unterthanen in Deutschland gebührend züchtigte. Diese politischen Uebersichten wurden für ihn so sehr ein Lieblingsthema, daß er sie in jedem Verein abhandelte, an dem er sich betheiligte, und immer mit derselben Meisterschaft populärer Darstellung. 5 10 15

Die Februarrevolution brach los und fand sofortigen Widerhall in Brüssel. Schaaren von Menschen versammelten sich jeden Abend auf dem Großen Markt vor dem Rathhause, das von der Bürgerwehr und Gensdarmerie besetzt war; die vielen Bier- und Schnapswirthschaften um den Markt waren gedrängt voll. Man schrie „Vive la république!“, man sang die Marseillaise, man drängte, schob und wurde geschoben. Die Regierung hielt sich scheinbar mäuschenstill, berief aber in den Provinzen die Reserven und Beurlaubten zur Armee ein. Sie ließ dem angesehensten belgischen Republikaner Herrn Jottrand unter der Hand mittheilen, der König sei bereit, abzutanken, falls das Volk es wünsche, und er könne das vom König selber hören, sobald er wolle. Jottrand ließ sich in der That von Leopold erklären, er selbst sei in seinem Herzen Republikaner und werde nie im Wege stehen, falls Belgien sich als Republik zu konstituieren wünsche; er wünsche nur, daß alles ordentlich und ohne Blutvergießen abgehe, und hoffe übrigens auf eine anständige Pension. Die Nachricht wurde unter der Hand rasch verbreitet und wiegelte soweit ab, daß kein Erhebungsversuch gemacht wurde. Aber kaum waren die Reserven beisammen, und die Mehrzahl der Truppen um Brüssel konzentriert – drei bis vier Tage genügten in dem kleinen Ländchen –, so war von Abdankung keine Rede mehr, die Gendarmerie schritt plötzlich Abends mit 20 25 30 35

flacher Klinge gegen die Menschenhaufen auf dem Markte ein, und man verhaftete rechts und links. Unter den ersten der so Gemißhandelten und Verhafteten war auch Wolff, der ruhig seines Weges nach Hause ging. In's Rathhaus geschleppt, wurde er von den wüthenden und angetrunkenen
5 Bürgergardisten noch nachträglich gemißhandelt ||253| und nach mehrtägiger Haft über die Grenze nach Frankreich spedirt.

In Paris hielt er sich nicht lange auf. Die Berliner Märzrevolution und die Vorbereitungen zum Frankfurter Parlament und zur Berliner Versammlung veranlaßten ihn, zunächst nach Schlesien zu gehen, um dort für radikale
10 Wahlen zu wirken. Sobald wir, sei es in Köln, sei es in Berlin, eine Zeitung gegründet, wollte er dann zu uns kommen. Seiner allgemeinen Beliebtheit und seiner populär-kräftigen Beredtsamkeit gelang es, namentlich in ländlichen Wählerkreisen radikale Kandidaturen durchzusetzen, die ohne ihn aussichtslos waren.

Inzwischen erschien am 1. Juni in Köln die „Neue Rheinische Zeitung“ mit Marx als Redakteur en Chef, und bald kam Wolff, seinen Posten auf der Redaktion zu übernehmen. Sein unermüdlicher Fleiß, seine peinliche, durch nichts zu beirrende Gewissenhaftigkeit hatten in der aus lauter jungen Leuten bestehenden Redaktion den Nachtheil für ihn, daß die Andern sich
20 manchmal eine Extra-Freistunde nahmen, in der Gewißheit, „Lupus werde schon dafür sorgen, daß die Zeitung zu Stande komme“, und will ich mich selbst durchaus nicht davon freisprechen. Daher kam es, daß Wolff in der ersten Zeit des Blattes sich weniger mit Leitartikeln, als mit den laufenden Arbeiten beschäftigte. Bald fand er jedoch einen Weg, auch diese zu selbst-
25 ständiger Thätigkeit zu verwenden. Unter der laufenden Rubrik „Aus dem Reich“ wurden die Nachrichten aus den deutschen Kleinstaaten zusammengestellt, die kleinstaatlichen und kleinstädtischen Beschränktheiten und Philistereien der Regenten wie der Regierten mit unvergleichlichem Humor behandelt. Gleichzeitig gab er in der „Demokratischen Gesellschaft“ all-
30 wöchentlich die Uebersicht der Tagesereignisse, die ihn auch hier bald zu einem der beliebtesten und wirkungsvollsten Redner machte.

Die Dummheit und Feigheit des Bürgerthums, die seit der Pariser Junischlacht sich immer höher steigerte, hatte der Reaktion wieder erlaubt, zu Kräften zu kommen. Die Kamarillen von Wien, Berlin, München u. s. w.
35 arbeiteten Hand in Hand mit dem edlen Reichsverweser, und hinter den Koulissen stand die russische Diplomatie und lenkte die Drähte, an denen jene Marionetten tanzten. Jetzt, im September 1848, rückte für diese Herren ||254| der Augenblick zum Handeln heran. Unter direktem und indirektem (durch Lord Palmerston besorgten) russischem Druck war der erste schleswig-holstein'sche Feldzug durch den schmählichen Waffenstillstand von
40 Malmö beschlossen worden. Das Frankfurter Parlament erniedrigte sich

dazu, ihn zu bestätigen, und damit offenbar und unzweifelhaft sich von der Revolution loszusagen. Der Frankfurter Aufstand vom 18. September war die Antwort; er wurde niedergeschlagen. Fast gleichzeitig war in Berlin die Krisis zwischen der Verfassungs-Vereinbarungs-Versammlung und der Krone ausgebrochen. Am 9. August hatte die Versammlung durch einen
 5
 höchst zahmen, ja schüchternen Beschluß die Regierung gebeten, doch etwas zu thun, damit das schamlose Gebahren der reaktionären Offiziere nicht mehr so offenbar und anstößig betrieben werde. Als sie im September Ausführung dieses Beschlusses verlangte, war die Antwort die Einsetzung des direkt reaktionären Ministeriums Pfuel mit einem General an der Spitze
 10
 (19. Sept.) und die Ernennung des bekannten Wrangel zum Obergeneral in den Marken: zwei Winke mit dem Zaunpfahl für die Berliner Vereinbarer, entweder zu Kreuz zu kriechen oder Auseinanderjagung zu gewärtigen. Die Aufregung wurde allgemein. Auch in Köln wurden Volksversammlungen gehalten und ein Sicherheitsausschuß ernannt. Die Regierung beschloß, den
 15
 ersten Streich in Köln zu führen. Demgemäß wurden am Morgen des 25. September eine Anzahl Demokraten verhaftet, darunter auch der jetzige Oberbürgermeister, damals als „der rothe Becker“ allgemein bekannt. Die Aufregung stieg. Nachmittags wurde auf dem alten Markt eine Volksversammlung gehalten. Wolff präsidirte. Die Bürgerwehr stand ringsumher
 20
 aufgestellt, der demokratischen Bewegung nicht abgeneigt, jedoch das eigne Heil in erster Linie vertretend. Auf eine Anfrage erklärte sie, sie sei da, das Volk zu schützen. Plötzlich dringen Leute auf den Markt mit dem Ruf: Die Preußen kommen! Joseph Moll, der des Morgens auch verhaftet, aber vom Volk befreit worden war, und der grade das Wort führte, rief: „Bürger, wollt
 25
 ihr vor den Preußen auseinandergehen?“ – „Nein, nein!“ war die Antwort. – „Dann müssen wir Barrikaden bauen!“ und sofort ging's an's Werk. – Der Ausgang des Kölner Barrikadentages ist bekannt. Durch einen blinden Lärm hervorgerufen, ohne Widerstand zu finden, ohne Waffen – die Bürgerwehr ging vorsichtig nach Hause – verlief die ganze Bewegung blutlos im Sande;
 30
 die Regierung erreichte ihren Zweck: Köln wurde in Belagerungszustand erklärt, die Bürgerwehr entwaffnet, die „Neue Rheinische Zeitung“ suspendirt, ihre Redakteure genöthigt, in's Ausland zu gehen. |

Die Neue Welt.
 Nr. 30, 22. Juli 1876

|273| III.

Der Kölner Belagerungszustand war nicht von langer Dauer. Er verschwand
 35
 am 4. Oktober. Am 11. erschien die „Neue Rheinische Zeitung“ wieder. Wolff war nach Dürkheim in der Pfalz gegangen, wo man ihn ruhig gewähren

ließ. Er sowohl wie mehrere andere Redakteure wurden wegen Komplotts u. s. w. steckbrieflich verfolgt. Aber es litt unsern Wolff nicht lange in der Pfalz, und als die Weinlese abgemacht, erschien er plötzlich wieder in dem Redaktionszimmer „Unter Hutmacher 17“. Es gelang ihm, nebenan eine
 5 Wohnung zu finden, von der er über den Hof in das Redaktionszimmer kommen konnte, ohne die Straße zu betreten. Indeß wurde er die Gefangenschaft bald müde; in einem langen Paletot und mit langschirmiger Mütze verkleidet, ging er bald fast jeden Abend in der Dunkelheit aus, unter dem Vorwande, Tabak zu kaufen. Er glaubte sich unerkannt, obwohl die eigen-
 10 thümlich knorrige Gestalt und der determinirte Gang absolut unverbergbar waren; jedenfalls wurde er nicht verrathen. So lebte er mehrere Monate, während wir Andern nach und nach außer Verfolgung gesetzt wurden. Endlich, am 1. März 1849, wurden wir benachrichtigt, daß keine Gefahr mehr vorhanden sei, und nun stellte sich Wolff dem Untersuchungsrichter, der
 15 auch erklärte, der ganze Prozeß sei, als auf übertriebenen Polizeiberichten beruhend, fallen gelassen.

Indessen war Anfang Dezember die Berliner Versammlung auseinander gejagt und die Manteuffel'sche Reaktionsperiode eröffnet worden. Eine der ersten Maßregeln der neuen Regierung war, die Feudalherren der Ostpro-
 20 vinzen wegen ihres bestrittenen Rechts auf unbezahlte Bauernarbeit zu beruhigen. Nach den ||274| Märztagen hatten die Bauern der Ostprovinzen überall die Frohnarbeit eingestellt, ja hier und da von den gnädigen Herren schriftliche Verzichtleistung auf solche Arbeit erzwungen. Es handelte sich also nur darum, diesen bestehenden Zustand für gesetzlich zu erklären, und
 25 der lange genug geschundene ostelbische Bauer war ein freier Mann. Aber die Berliner Versammlung, volle 59 Jahre nach dem 4. August 1789, wo die französische Nationalversammlung *alle* Feudallasten unentgeltlich aufgehoben, hatte sich noch immer nicht zu einem gleichen Schritt zu ermannen vermocht. Man erleichterte in etwas die Bedingungen der Frohnden-Ablö-
 30 sung; aber nur einige der skandalösesten und empörendsten Feudalrechte sollten unentgeltlich abgeschafft werden; jedoch ehe dieser Gesetzentwurf endgiltig angenommen, erfolgte die Sprengung, und Herr Manteuffel erklärte, *diesen* Entwurf werde die Regierung nicht zum Gesetz erheben. Damit waren die Hoffnungen der altpreußischen frohnpflichtigen Bauern ver-
 35 nichtet, und es galt, auf diese zu wirken, indem man ihnen ihre Lage klar machte. Und hierzu war Wolff der Mann. Nicht nur, daß er selbst ursprünglich höriger Bauernsohn war und in seiner Kindheit selbst Hofdienste hatte thun müssen; nicht nur, daß er sich die volle Glut des Hasses gegen die feudalen Unterdrücker bewahrt hatte, die eine solche Kindheit in ihm
 40 erzeugt; Niemand kannte die feudale Knechtungsweise so sehr in allen ihren Einzelheiten wie er, und das grade in der Provinz, die eine vollstän-

dige Musterkarte aller ihrer mannichfaltigen Formen lieferte – in Schlesien.

In der Nummer vom 18. Dezember 1848 eröffnete er den Feldzug in einem Artikel über die erwähnte Erklärung des Ministeriums. Am 29. Dezember folgte ein zweiter, derberer, über die oktroyirte „Verordnung wegen interimistischer Regelung der gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse in Schlesien“. Diese Verordnung, sagte Wolff, „ist eine Aufforderung an die Herren Fürsten, Standesherrn, Grafen, Barone etc., sich zu sputen und ‚interimistisch‘ das Landvolk unter dem Anschein des Gesetzes noch so auszusäckeln und auszuplündern, daß sie nach dem fetten Jahre die mageren desto leichter überdauern können. – Vor dem März war Schlesien das gelobte Land der gnädigen Gutsherren. Durch die Ablösungsgesetze seit dem Jahre 1821 hatte sich das feudale Junkerthum so warm gebettet, als nur immer möglich. Infolge der Ablösungen, die stets und überall zum Vortheil der Privilegirten und zum Ruin des Landvolks betrieben und durchgeführt wurden, hatte das schlesische Junkerthum nicht weniger als circa 80 Milliönchen an baarem Gelde, an Ackerland und Renten aus den Händen des Landvolks erhalten. Und noch waren die Ablösungen noch lange nicht zu Ende. Daher die Wuth über die gottlose Revolution des Jahres 1848. Die Landleute weigerten sich, dem gnädigen Herrn fernerhin wie das liebe Vieh Hofedienste zu thun und die bisherigen furchtbaren Lasten, Zinsen und Abgaben aller Art weiter zu entrichten. In den Geldkästen der Gutsherren trat eine bedenkliche Ebbe ein.“ Die Berliner Versammlung nahm die Regelung dieser Verhältnisse in die Hand. „Es war Gefahr im Verzuge. Das begriff die Kamarilla zu Potsdam, deren Säckel sich ebenfalls aus dem Schweiß und Blut des Landvolks zu füllen versteht. Also fort mit der Versammlung! Machen wir selbst die Gesetze, wie sie uns am einträglichsten erscheinen! – Und so geschah es. Die für Schlesien im ‚Staatsanzeiger‘ erschienene Verordnung ist nichts als ein Verhau mit Wolfsgruben und allem Zubehör, in welchem das Landvolk, wenn es sich einmal hineinbegibt, unrettbar verloren ist.“ Wolff weist nun nach, daß im Wesentlichen mit der Verordnung die vormärzlichen Zustände wieder hergestellt werden und schließt: „Allein was hilft’s? Die gnädigen Herren brauchen Geld. Der Winter ist da mit seinen Bällen, Maskeraden, lockenden Spieltischen etc. Die Bauern, die bisher die Vergnügungsmittel geliefert, müssen sie auch ferner schaffen. Das Junkerthum will sich wenigstens noch einmal einen vergnügten Karneval bereiten und die November-Errungenschaften des Absolutismus möglichst ausbeuten. Es thut recht daran, sich zu beeilen, zu tanzen und zu jubeln in herausforderndem Uebermuth. Denn bald dürften galizische Wuthscenen in die gottbegnadete Adels-Orgie hineinspielen.“

Am 20. Januar erfolgte ein neuer Artikel Wolff’s, der in dies Gebiet ein-

schlug. Die Reaktionspartei hatte einen Schulzen Krengel in Nessin bei Kolberg nebst mehreren Tagelöhnern dahin gebracht, eine Anfrage an den König zu unterschreiben, ob es wahr sei, daß Se. Majestät wirklich beabsichtigten, das *Grundeigenthum zu theilen* und den *Besitzlosen zuwenden*? „Man kann sich“, sagt Wolff, „den Todesschrecken und die schlaflosen Nächte der Tagelöhner von Nessin vorstellen, als sie von solchen Absichten hörten. Wie? Der König will den Grundbesitz theilen? Wir Tagelöhner, die wir bisher für 5 Silbergroschen täglich mit solcher Wollust den Acker des gnädigen Herrn bestellten, wir sollten aufhören zu tagelöhnern und unser eignes Feld bearbeiten? Der gnädige Herr, der 80–90 Dominien besitzt und bloß einige hunderttausend Morgen, von dem sollen soundsoviele Morgen an uns ausgegeben werden? – Nein, bei dem bloßen Gedanken an so schreckliches Unheil zitterten unsere Tagelöhner an allen Gliedern. Sie hatten keine ruhige Stunde mehr, bis sie die Versicherung hatten, daß man sie wirklich nicht in dieses bodenlose Elend stürzen, die drohenden Morgen Landes fernhalten, und den gnädigen Herren nach wie vor belassen wollte.“ |

Die Neue Welt.
Nr. 31, 29. Juli 1876

|283| IV.

Alles das war indeß nur noch Geplänkel. Um den Anfang 1849 kam bei den französischen Sozialdemokraten der schon früher gemachte Vorschlag mehr und mehr auf, man solle die im Jahre 1825 den aus der Emigration zurückgekehrten Adligen, als Ersatz für ihre in der großen Revolution verlorenen Güter, von Staatswegen geschenkte Milliarde Franken zurückverlangen und im Interesse der arbeitenden Massen verwenden. Am 16. März brachte die „Neue Rheinische Zeitung“ einen Leitartikel über diese Frage, und am folgenden Tage schon brachte Wolff eine Arbeit: *Die preußische Milliarde*. „Ritter Schnapphahnski (Lichnowski) ist todt. Aber Schnapphähne haben wir noch in großer Menge. Die Junker in Pommerland und der Mark haben sich mit den übrigen preußischen Junkern vereinigt. Sie haben den heiligen Rock des biedern Bourgeois angezogen und nennen sich ‚Verein zum Schutz des Eigenthums in allen Volksklassen‘, natürlich des *feudalen* Eigenthums ... Sie haben nichts Geringeres vor, als unter andern auch die Rheinprovinz um etwa 20 Mill. Thlr. zu prellen und dies Geld in ihre Tasche zu stecken. Der Plan ist nicht übel. Die Rheinländer mögen es sich zur besondern Ehre anrechnen, daß die Junker von Thadden-Trieglaff in Hinterpommern, die v. Arnim und v. Manteuffel nebst einigen tausend Krautjunkern ihnen die Ehre anthun wollen, von rheinischem Gelde ihre Schulden zu bezahlen.“

Nämlich Herr v. Bülow-Cummerow, damals als Bülow-Kummervoll bekannt, hatte ein Plänschen erdacht und von obigem Junkerverein, oder wie Wolff ihn nannte: Junkerparlament annehmen und als Petition der Regierung und den Kammern zuschicken lassen – ein Plänschen zur Regulirung der Grundsteuer in Preußen. Einerseits klagten die bäuerlichen Grundbesitzer, besonders der Westprovinzen, daß sie *zu viel* Grundsteuer zu zahlen hätten; andererseits zahlten die adligen Großgrundbesitzer der Ostprovinzen *gar keine* Grundsteuer, obwohl schon das Gesetz vom 27. Oktober 1810 diese ihnen wie allen andern Grundbesitzern auflegt. Das Junkerparlament hatte einen Weg gefunden, *beiden* Uebelständen abzuhelfen. Hören wir Wolff:

„Die Junker wollen ‚Opfer bringen, um die jetzt herrschende Mißstimmung zu beseitigen‘. Das sagen sie. Wer hätte solche Großmuth von ihnen erwartet! Worin bestehen indessen die Opfer? Sie tragen darauf an, daß der Ertrag aller Grundstücke durch eine ungefähre Schätzung festgestellt und sodann die Grundsteuer nach gleichem Prozentsatze des Ertrags im ganzen Staat vertheilt werde. Nun, dieser Edelmuth ist nicht groß, da sie jetzt nur das thun wollen, wozu sie gesetzlich schon seit 38 Jahren verpflichtet waren. Aber weiter! Sie fordern, daß die Junker und Rittergutsbesitzer, welche sich bisher der Steuerzahlung widerrechtlich entzogen haben – etwa die Steuern nachzahlen? – nein: dafür, daß sie von jetzt die Gnade haben wollen, Steuern zu entrichten, *durch ein entsprechendes Kapital entschädigt werden*“ – nämlich durch Auszahlung des 25fachen Betrags der künftig zu zahlenden Steuer. „Diejenigen dagegen, welchen man bisher ungerechterweise zu hohe Grundsteuern abgenommen hatte, sollen – nicht etwa das zuviel Bezahlte zurückerstattet erhalten – sondern im Gegentheil, sie sollen befugt sein, *den Mehrbetrag abzulösen*“, indem sie je nach Umständen sich durch einmalige Zahlung des 18–20fachen Betrags loskaufen. – „Die höheren Steuern werden jetzt in den östlichen Provinzen von den Bauern und außerdem namentlich von der Rheinprovinz entrichtet. Die altländischen Bauern und die Rheinländer sollen also jetzt dafür auch noch Kapitalien herauszahlen. Gar keine oder nur geringe Grundabgaben zahlten bisher die Rittergutsbesitzer in den östlichen Provinzen. . . . Diese also erhalten das Geld, welches die Rheinländer und die Bauern aufbringen sollen.“ Folgt eine Uebersicht der von den verschiedenen Provinzen 1848 gezahlten Grundsteuer und ihrer Bodenfläche, woraus hervorgeht: „Das Rheinland entrichtet im Durchschnitt für jede Quadratmeile ungefähr fünf mal soviel Grundsteuer wie Preußen, Posen und Pommern, vier mal soviel als die Mark Brandenburg.“ Allerdings ist der Boden besser, indeß, „wenn wir es gering veranschlagen, so mag die Rheinprovinz jetzt etwa eine Million Thaler mehr an Grundsteuer zu bezahlen haben, als nach dem Durchschnittsanschlag auf sie kommen würde. Nach dem Gesetzesvorschlag des Junkerparlaments müßten also die

Rheinländer zur Strafe dafür noch 18 bis 22 Millionen Thaler baar bezahlen, die in die Taschen der Junker in den östlichen Provinzen fließen würden! Der Staat wäre dabei nur der Banquier. Das sind die großartigen Opfer, die die Herren Krautjunker und Mistvinken zu bringen geneigt sind, das ist der
5 Schutz, den sie dem Eigenthum wollen angedeihen lassen. So schützt jeder Taschendieb das Eigenthum. . . .

Die Rheinländer, namentlich die rheinischen Bauern, nicht minder die westfälischen und schlesischen, mögen sich bei Zeiten umsehen, wo sie das Geld zur Bezahlung der Junker aufreiben können. Hundert Millionen Thaler
10 sind in jetziger Zeit nicht so bald angeschafft.

Während also in Frankreich die Bauern eine Milliarde Francs vom Adel verlangen, verlangt in Preußen der Adel eine halbe Milliarde Francs von den Bauern!

Hoch, dreimal Hoch der Berliner Märzrevolution!"
15 Indeß genügte diese bloße Abwehr nicht gegenüber der Unverschämtheit der preußischen Junker. Die „Neue Rheinische Zeitung“ suchte und fand ihre Stärke im Angriff, und so eröffnete Wolff in der Nummer vom 22. März 1849 eine Reihe von Artikeln: *Die schlesische Milliarde*, worin er nachrechnete, welche Beträge in Geld, Geldeswerth und Grundbesitz allein der
20 *schlesische* Adel seit Beginn der Frohnden-Ablösung den Bauern widerrechtlich entzogen. Wenige der vielen zündenden Artikel der „Neuen Rheinischen Zeitung“ hatten eine solche Wirkung wie diese acht, in der Zeit vom 22. März bis 25. April erschienenen. Die Bestellungen auf die Zeitung aus Schlesien und den anderen Ostprovinzen nahmen reißend zu; man
25 verlangte, die einzelnen Nummern nach, und endlich, da die ausnahmsweise Preßfreiheit, die uns das rheinische Gesetz zusicherte, in den übrigen Provinzen fehlte und an einen Widerabdruck unter dem edlen Landrecht nicht zu denken war, kam man auf den Einfall, diese acht ganzen Nummern, dem Original in äußerer Ausstattung so ähnlich wie möglich, in Schlesien heimlich
30 nachzudrucken und in Tausenden von Exemplaren zu verbreiten – ein Verfahren, wogegen natürlich Niemand weniger etwas einzuwenden hatte als die Redaktion. |

Die Neue Welt.
Nr. 40, 30. September 1876

|371| V.

In der „Neuen Rheinischen Zeitung“ vom 22. März 1849 eröffnete Wolff
35 seinen Angriff gegen die schlesischen Junker wie folgt:

„Kaum war die Hof- und Krautjunkerkammer (die auf Grund der oktroyirten Verfassung und des oktroyirten Wahlgesetzes am 26. Februar 1849 zusammentrat) konstituiert, als auch sofort ein Antrag auf Regulirung,

d. h. Ablösung der Feudallasten gestellt wurde. Die gnädigen Herren haben's eilig. Sie wünschen aus der ländlichen Bevölkerung noch vor Thorschluß soviel herauszupressen, daß sie einen hübschen Sparpfennig für etwaige schlimme Tage bei Seite legen, und ihren Personen voraus in's Ausland senden können.

5

Für den Schreck, für die namenlose Angst, die sie in der ersten Zeit nach dem ‚Mißverständniß‘ des Berliner März und seinen nächsten Folgen erduldet, suchen sie jetzt aus den Taschen der geliebten Dorf-Unterthanen einen doppelt lieblichen Balsam zu gewinnen.

Schlesien insbesondere, das bisherige Goldland der Feudal- und Industriebarone, soll noch einmal gründlich ausgebeutelt werden, damit der Glanz seiner gutsherrlichen Ritterschaft, vermehrt und verstärkt, fortstrahle.

10

Wir haben gleich nach Erscheinen des im Dezember vorigen Jahres oktroyirten provisorischen Ablösungsgesetzes nachgewiesen, daß es lediglich auf den Vortheil der gnäd'gen Gutsherren berechnet, daß der sogenannte kleine Mann der reinen Willkür der Großen, schon bei der Zusammensetzung des Schiedsgerichts, preisgegeben ist. Trotzdem ist die noble Ritterschaft nicht mit ihm zufrieden. Sie verlangt ein Gesetz, das dem ritterlichen Beutel noch einige Annehmlichkeiten mehr zuwenden soll.

15

Im März und April 1848 stellten eine Menge hoher Herren in Schlesien ihren Bauern schriftliche Urkunden aus, worin sie auf alle bisherigen gutsunterthänigen Abgaben und Leistungen verzichteten. Um ihre Schlösser vor dem Niederbrennen und sich selbst vor einer eigenthümlichen Verzierung mancher Schloßblinde oder Hofpappel zu sichern, gaben sie ihre sogenannten wohlerworbenen Rechte mit einem Federzuge dahin. Zum Glück für sie war das Papier auch damals sehr geduldig.

20

25

Als daher die Revolution, statt vorwärts zu marschiren, im Sumpf der Philisterei und des gemüthlichen Abwartens stecken blieb, da langten die Herren ihre Entsagungsurkunde hervor, nicht um sie zu erfüllen, sondern um sie als Beweisstücke zur Untersuchung gegen die rebellische Bauernkanaille dem Kriminalgericht einzusenden.“ Wolff erzählt nun, wie die Bureaukratie unter Leitung des Oberpräsidenten Pinder und mit Hülfe mobiler Militärkolonnen die Bauern zur Erfüllung der alten Leistungen nöthigte, wie den Bauern nur die Hoffnung auf die Berliner Vereinbarungsversammlung blieb, wie die Herren Vereinbarer statt vor allen Dingen alle Feudalabgaben für unentgeltlich aufgehoben zu erklären, die Zeit mit Untersuchungen über Natur, Ursprung etc. der prächtigen Feudaldienste und Abgaben vertrödelten, bis die Reaktion hinreichend erstarkt war, um die ganze Versammlung auseinander zu jagen, ehe sie über die Abschaffung der Feudallasten irgendwelchen Beschluß gefaßt; wie dann das neue Ablösungsgesetz oktroyirt worden, wie aber sogar dies erzreaktionäre Gesetz den

30

35

40

gnädigen Herren nicht genüge und sie jetzt noch weitergehende Forderungen stellten.

Aber die Herren Ritter hätten ihre Rechnung ohne den Wirth gemacht, dieser Wirth sei „der schlesische Bauer, nicht der Bourgeoisbauer mit 3, 4
5 und mehr Hufen Landes, sondern jene Masse von kleineren Bauern, von Hof- und Freigärtnern, Häuslern und ‚Zuhauseinnewohnern‘, welche bisher die eigentlichen Lastthiere der großen Grundbesitzer gewesen sind und nach dem Plane der letzteren unter einer andern Form fernerhin bleiben sollen“.

„Im Jahre 1848 hätte sich jene Masse mit unentgeltlicher Aufhebung der
10 Feudallasten begnügt ... nach der bitteren Lehrzeit in den letzten Monaten des Jahres 1848 und der bisherigen im Jahr 1849 ist das schlesische Landvolk, der ‚kleine Mann‘, immer mehr und mehr zu der Einsicht gekommen, daß die Herren Rittergutsbesitzer, statt sich durch ein fein ersonnenes Ablösungsgesetz neue Reichthümer zu oktroyiren, von Rechtswegen mindestens
15 denjenigen Theil ihres Raubes zurückgeben müssen, den sie mit Hülfe der früheren Ablösungsgesetze in's Trockne gebracht haben. ... Von Dorf zu Dorf beschäftigt man sich jetzt mit der Frage, wieviel die Herren Raubritter bloß seit den letzten dreißig Jahren dem Landvolke gestohlen haben.“ Man hat's nicht so leicht wie in Frankreich, wo die Entschädigung der Nation in
20 einer runden Summe von 1000 Millionen Franken, beinahe 300 Millionen Thaler, abgepreßt wurde, sodaß „der französische Bauer weiß, wieviel er an Kapital und Zinsen zurückerhalten muß“. In Preußen geschah die Ausbeutung jahraus jahrein, und bisher wußte nur der einzelne Bauer, was er und sein Dorf gezahlt haben. „Jetzt hat man aber den Ueberschlag für die
25 ganze Provinz gemacht und gefunden, daß das Landvolk auf dem Wege der Ablösung an die gnädigen Herren theils in Grundstücken, theils in baarem Kapital und in Renten mehr als 80 Millionen Thaler gezahlt hat. Dazu kommen die jährlichen Abgaben und ||372| Leistungen der bisher nicht Abgelösten. Diese Summe beträgt für die letzten dreißig Jahre mindestens
30 160 Millionen Thaler, macht mit den obigen zusammen circa 240 Millionen Thaler.

Dem Landvolk ist mit diesen erst jetzt zu seiner Kunde gelangten Berechnungen ein Licht aufgegangen, vor dessen Helle die feudalen Spießgesellen ... in sich zusammenschrecken. Sie haben 240 Millionen aus den
35 Taschen des Landvolks geschluckt, und ‚unsere 240 Millionen müssen wir bei der nächsten Gelegenheit zurückhaben‘ – das ist der nunmehr im schlesischen Landvolk umherwandelnde Gedanke, das ist die Forderung, die bereits in Tausenden von Dörfern laut ausgesprochen wird.

Das mehr und mehr sich ausbreitende Bewußtsein, daß, *wenn überhaupt*
40 von Entschädigung wegen der Feudallasten die Rede sein soll, die *Bauern* für den an ihnen begangenen ritterschaftlichen Raub entschädigt werden

müssen – das ist eine ‚Errungenschaft‘, die bald ihre Früchte tragen wird. Sie läßt sich durch keinerlei Oktroyirungskünste umstoßen. Die nächste Revolution wird ihr zur praktischen Geltung verhelfen, und die schlesischen Bauern werden dann wahrscheinlich ein ‚Entschädigungsgesetz‘ auszuarbeiten wissen, durch das nicht bloß das geraubte Kapital, sondern auch die 5
 ‚landesüblichen Interessen‘ den Rückweg in die Taschen des Volks finden.“

Auf welchen „Rechtstitel“ hin die Herren Junker sich diese Summe angeeignet, lehrt der zweite Artikel, in der Nummer vom 25. März 1849.

„Wie’s mit Erwerbung dieser raubritterlichen ‚Rechte‘ beschaffen ist, 10
 davon legt nicht bloß jede Seite der mittelalterlichen Geschichte, sondern jedes Jahr bis auf die allerneueste Zeit das lauteste Zeugniß ab. Das mittelalterliche Ritterschwert wußte sich später ganz herrlich mit dem Gänsekiel des Juristen und der Beamtenhorde zu verbünden. Aus der Gewalt wurde 15
 mittels einer Kartenschläger-Volte das ‚Recht‘, das ‚wohlerworbene Recht‘ fabrizirt. Ein Beispiel aus dem vorigen Jahrhundert. In den achtziger Jahren wurden in Schlesien, auf Veranlassung des Adels, Kommissionen zur Feststellung der Urbarien, der gutsherrlich-bäuerlichen Leistungen und Gegenleistungen niedergesetzt. ... Die Kommissionen, aus Adligen und ihren 20
 Kreaturen zusammengesetzt, arbeiteten vortrefflich – im Interesse der Aristokratie. Gleichwohl gelang es den hohen Herren bei weitem nicht überall, sogenannte ‚konfirmirte‘ (von den Bauern anerkannte) Urbarien zu Stande zu bringen. Wo es aber gelang, geschah es nur durch Gewalt oder Betrug. ... Ganz naiv wird in der Einleitung zu einer Anzahl solcher Schriftstücke angeführt, daß die Bauern nicht unterkreuzen gewollt (schreiben 25
 konnten damals nur äußerst wenige), und daß sie theils durch Androhung, theils durch wirkliche Anwendung von Waffengewalt zur Unterschrift der sie und ihre Nachkommen übervortheilenden Urkunde gezwungen wurden. Auf Grund solcher ‚wohlerworbener Rechte‘ haben die Herren Ritter in Schlesien während der letzten dreißig Jahre jenes artige Sümmchen von 30
 240 Millionen Thalern aus dem Schweiß und Blut des Bauernstandes in ihre ahnenstolzen Geldkisten hinüber zu destilliren gewußt.“ |

Die Neue Welt.
 Nr. 41, 7. Oktober 1876

|386| VI.

Von der direkten Ausbeutung der Bauern durch den Adel geht Wölff auf die verschiedenen Formen der indirekten über, wobei die Mitwirkung des Staats 35
 eine Hauptrolle spielt.

Zuerst die *Grundsteuer*, die in Schlesien noch 1849 nach einem 1749 angelegten Kataster erhoben wurde. In diesem Kataster war von vornherein das Adelsland mit geringerer, das Bauernland mit größerer als der wirklichen Morgenzahl eingetragen, der Ertrag eines Morgens Wiesen- oder Ackerland zu 1 Thlr. veranschlagt und darnach die Grundsteuer erhoben. Wälder und Weiden waren frei. Die Adeligen hatten seitdem ganze Striche Waldungen ausgerodet und bedeutende Flächen Oedland urbar gemacht. Die Steuer wurde immer nach der im Kataster von 1749 aufgeführten Morgenzahl urbaren Landes fortentrichtet! Der Bauer, der kein Oedland urbar zu machen hatte, wurde also bei beiderseits gleichbleibender Steuer bedeutend überlastet, vulgo geprellt. Noch mehr: „ein großer Theil der Ritterschaft, gerade derjenige Theil, der *die größten und einträglichsten Güterkomplexe besitzt*, hat unter dem Titel von ‚wohlerworbenen Rechten‘ als mediatisirte Standesherren bis jetzt noch *nicht einen Deut Grundsteuer gezahlt*.“

Rechnen wir das, was die Herren Ritter in den letzten 30 Jahren bloß an Grundsteuer zu wenig oder gar nicht gezahlt, auf 40 Millionen Thaler – und das ist doch wahrlich noch eine Rechnung unter Brüdern –, so macht dies mit den auf direkte Weise aus den Taschen des schlesischen Landvolkes geraubten 240 Millionen eine Summe von 280 Millionen.“ („Neue Rheinische Zeitung“ vom 25. März 1849.)

Folgt die Klassensteuer. Ein schlesischer Bauer, den Wolff aus der Masse herausnimmt, „besitzt 8 Morgen Landes von mittlerer Qualität, entrichtet jährlich eine Masse Abgaben an den ‚gnädigen‘ Herrn, muß ihm jährlich eine Menge Frohndienste thun und zahlt dabei an Klassensteuer monatlich 7 Sgr. 6 Pf., macht jährlich 3 Thaler. Ihm gegenüber steht ein gnädiger Herr mit ausgedehntestem Grundbesitz, mit Wäldern und Wiesen, mit Eisenhütten, Galmeigruben, Kohlenbergwerken etc., z. B. der Erzheuler, Russenfreund, Demokratenfresser und Deputirte zur Zweiten Kammer, Graf Renard. Dieser Mann hat ein jährliches Einkommen von 240 000 Thalern. Er entrichtet auf der höchsten Stufe jährlich 144 Thaler Klassensteuer. Im Verhältniß zu jenem Rustikalbesitzer mit 8 Morgen hätte er jährlich mindestens 7000 Thaler Klassensteuer zu zahlen, macht in 20 Jahren 140 000 Thaler. Er hat also in 20 Jahren zu wenig eingezahlt 137 120 Thaler.“

Wolff vergleicht nun den Klassensteuer-Betrag, den derselbe Graf Renard zahlt, mit der Steuerzahlung eines Hofeknechts mit 10 Thalern jährlichem Lohn, der $\frac{1}{2}$ Thlr. oder 5 Prozent seines baaren Einkommens, und mit derjenigen einer Hofgärtnersmagd, die bei 6 Thalern Jahreslohn ebenfalls $\frac{1}{2}$ Thlr. oder $8\frac{1}{3}$ Prozent ihres Einkommens an Klassensteuer zahlt. Hier-nach hat der edle Graf in 20 Jahren gegenüber dem Knecht 237 210 Thlr., gegenüber der Magd sogar 397 120 Thlr. zu wenig Klassensteuer gezahlt.

„Nach dem landesväterlichen Willen von Friedrich Wilhelm IV., Eich-

horn-Ladenberg und der übrigen christlich-germanischen Genossenschaft sollte die Volksschule (man vergleiche die Eichhorn'schen Reskripte bis Anfang 1848) sich lediglich auf Lesen, Schreiben und das nothdürftigste Rechnen beschränken. Die 4 Spezies wären also dem Landvolk immerhin erlaubt geblieben. Es bedurfte indessen der Volksschule nicht, um dem Landmann die verschiedenen Spezies, namentlich das Subtrahiren oder Ab- und Entziehen beizubringen. In Schlesien wenigstens hat die gottbegnadete Raubritterschaft soviel an ihm herum und von ihm heraus subtrahirt, daß er nun seinerseits bei der ersten besten Gelegenheit in dieser Spezies des Subtrahirens, auf die hohen Herren angewandt, ganz famos bestehen dürfte.“ 5 10

Von dieser Subtraktions-Praxis des schlesischen Adels gibt Wolff dann wieder ein Beispiel: Die wüsten Huben.

„Ueberall, wo im vorigen Jahrhundert durch Krieg, Epidemien, Feuersbrünste und andere Unfälle Rustikalwirthe (d. h. Bauern) zu Grunde gingen, da war der Patrimonialherr schleunig bei der Hand, um den Acker der betreffenden Rustikalstelle entweder ganz oder theilweise als ‚wüste Hube‘ seinem Dominium einzuverleiben. Grundsteuer, Haussteuer und die übrigen Lasten hütetet Ihr Herren Euch wohl mit hinüber zu nehmen. Diese mußten fort und fort entweder die ganze Gemeinde oder der nachfolgende Besitzer tragen, der oft nur den dritten, den sechsten, den achten Theil der früheren Bodenfläche, aber alle früheren Steuern, Abgaben und Leistungen mit in den Kaufbrief gesetzt erhielt. Aehnlich machtet Ihr's mit Gemeinde-Weiden und -Aeckern, wenn z. B. die oben erwähnten Ursachen eine mehr oder weniger vollständige Entvölkerung des Dorfs herbeigeführt hatten. Diese und noch andere Gelegenheiten benutzet Ihr, um soviel Ländereien wie möglich zusammen zu schlagen. Die Gemeinden aber und die einzelnen Bauern mußten die Gemeinde-, Schul-, Kirchen-, Kreis- und andere Lasten unvermindert tragen, als wenn ihnen nicht das Mindeste abhanden gekommen wäre ... Mit dem Maß, womit Ihr messen wollt, wollen wir Euch auch messen, wird Euch der Landmann antworten.“ 15 20 25 30

In Eurem wüthigen Entschädigungs-Appetit seid Ihr blindlings an ein wahres Hornissennest von Volksentschädigungen angerannt; fliegen diese, gereizt wie sie sind, eines Tages hervor, dann könnte Euch leicht außer gewußter *Entschädigung* noch eine gute Portion *Beschädigung* zu Theil werden!“ („Neue Rheinische Zeitung“ vom 27. März.) 35

Im nächsten Artikel (Nummer vom 29. März) beschreibt Wolff das Verfahren bei der Ablösung der Feudallasten selbst. Unter den berichtigten General-Kommissionen, welche die Angelegenheit für die ganze Provinz zu ordnen hatten, standen die königlichen Oekonomie-Kommissarien und ihre Gehülfen, die königlichen Vermessungs-Kondukteure und Aktuare. Sowie 40

- der Ablösungsantrag vom Gutsherrn oder Bauern gestellt war, erschienen diese Beamte im Dorf, wo sie vom gnädigen Herrn sofort im Schloß auf's flotteste bewirthet und bearbeitet wurden. „Oft hatte diese Bearbeitung auch schon vorher stattgefunden, und da die Herren Ritter den Champagner nicht
- 5 sparen, wenn etwas dadurch erreicht werden kann, so waren die patrimonialvergnüglichen Bemühungen meist erfolgreich.“ Allerdings gab es hie und da auch unbestechliche Beamte, allein sie waren die Ausnahmen, und selbst dann war den Bauern nicht geholfen. „In Fällen, wo der Oekonomie-
- 10 Kommissarius seinerseits sich genau an's Gesetz hielt, nutzte es den Bauern wenig, sobald z. B. der Kondukteur vom Dominialherrn oder dessen Beamten gewonnen war. Noch schlimmer für die Bauern, wenn, wie es in der Regel der Fall war, zwischen Oekonomie-Kommissarius, Kondukteur und Patrimonialherrn das herzlichste Einverständniß herrschte. Dann war das ritterliche Herz fröhlich und guter Dinge.
- 15 In seiner ganzen Machtfülle, womit namentlich das altpreußische Beamtenthum seine Angehörigen zu umkleiden wußte, trat jetzt der königliche Kommissarius unter die im Gerichtskretscham versammelten Bauern. Er verfehlte nicht, die Bauern zu erinnern, daß er ‚im Namen des Königs‘ hier sei und mit ihnen verhandle.
- 20 ‚Im Namen des Königs!‘ Bei dieser Phrase treten dem Bauer alle düsteren Gestalten, wie Gensdarmen, Exekutoren, Patriomonalrichter, Landräthe etc., gleichzeitig vor Augen. War er doch von ihnen Allen stets in jenem Namen bedrückt oder ausgesaugt worden! Im Namen des Königs! Das klang ihm gleich Stock oder Zuchthaus, es klang wie Steuern, Zehnten, Frohnden
- 25 und Sportelgelder. Das Alles mußte er ja auch im Namen des Königs zahlen. Schlug diese kommissarische Einleitung nicht vollständig an, zeigte sich die Gemeinde oder einzelne ||387| Bauern in ihr bei diesem oder jenem Punkt gegen die dominialkommissarischen Pläne widerspänstig, so verwandelte sich der Kommissarius in den olympischen Donnerer, der ein heiliges
- 30 Tausendsakerment nach dem andern in die verdutzte Bauernschar hineinschleuderte und dann sanfter hinzusetzte: Macht Ihr noch ferner solche dumme Weitläufigkeiten, so sage ich Euch, daß Ihr noch ganz gehörig dafür *blechen* sollt. – Dies symbolische Anfassen des bauerlichen Geldbeutels gab dann meist den Ausschlag: die Leistungen und Gegenleistungen konnten nun
- 35 den gutsherrlichen Wünschen bequem angepaßt werden.“
- Jetzt ging's an's Vermessen, und hierbei prellte dann der bestochene Kondukteur seinerseits die Bauern zu Gunsten des Gutsherrn. Zur Abschätzung von Nutznießungen, Bodenbeschaffenheit etc. zog man die Kreisschulzen als Sachverständige zu, und diese gaben ihr Gutachten meistentheils ebenfalls zu Gunsten des Gutsherrn ab. Nachdem dies Alles geordnet
- 40 und das nach Abzug des als Schadenersatz für die wegfallenden Feudal-

dienste an den gnädigen Herrn abzutretenden Bodentheils den Bauern noch verbleibende Morgenmaß Landes endlich festgestellt war, bestimmten die Herren Ritter meist den Oekonomie-Kommissarius, den Acker der kleinen Leute, wenn's irgend ging, auf die schlechteste Seite hin zu verlegen. Der gute Boden wurde zum herrschaftlichen geschlagen und dafür den Bauern herrschaftlicher Acker zugemessen, der in nassen Jahren regelmäßig ersäuft. Anderntheils wurde dann noch den Bauern ein Theil ihres Ackers bei der Rückvermessung vom Kondukteur wegeskamotirt. In der ungeheuren Mehrzahl der Fälle waren die Bauern wehrlos; wer einen Prozeß anfang, wurde in der Regel dadurch ruinirt, und nur unter ganz ausnahmsweise günstigen Umständen kam ein Bauer zu seinem Recht.

Den Schluß des Geschäfts bildete die Ausfertigung und Unterzeichnung der sämtlichen Rezesse oder Auseinandersetzungs-Urkunden durch die Generalkommission und — die Generalkostennote, und mit ihr begann erst recht der Jammer des Landmanns. „Zur Charakterisirung dieser Rechnungen gibt es keinen andern Ausdruck als: unverschämt. Der Bauer mochte protestiren, sich die Haare raufen: half Alles Nichts. Auf seinen Geldbeutel war's ja eben abgesehen; der Fiskus nahm seinen Theil Stempelsteuer vorweg und das Uebrige diente zur Besoldung der General-Kommission, der Oekonomie-Kommission etc. Dieser ganze Beamtenschwarm lebte herrlich und in Freuden. Pauvre Burschen haben sich in ihrer Stellung als Oekonomie-Kommissarien mit Hilfe des raubritterlichen Unfugs sehr bald ebenfalls zu Rittergutsbesitzern heraufgeschwungen. Daß die Entscheidung bei den General-Kommissionen in den Händen von Adeligen lag, bedarf kaum der Bemerkung. Ohne sie wäre es um die Geschäftchen der Herren Ritter nicht so gut bestellt gewesen.“ Eine Abrechnung über sämtliche Kosten dieser General-Kommissionen ist auf gut altpreußisch nie veröffentlicht worden, also weiß das Volk gar nicht, was ihm die Ablösung der Feudallasten, soweit sie bis 1848 bewerkstelligt, eigentlich gekostet hat. Aber die einzelnen Gemeinden und Bauern werden nie vergessen, was sie damals haben „blechen“ müssen. „Ein kleines Dorf z. B., dessen Bauern zusammen noch nicht 30 Morgen besaßen, mußte an Rezeßkosten ca. 137 Thaler bezahlen; in einem andern kommen auf einen Stellenbesitzer mit 7 Morgen Acker nicht weniger als 29 Thaler Kosten ... Das raubritterliche Entschädigungsgericht war so köstlich, daß es, mit einigen christlich-germanischen Ingredienzen gewürzt, auch ferner auf der Tafel der hohen und noblen Herren nicht fehlen soll. Es schmeckt nach mehr! spricht die schlesische Raubritterschaft, streicht sich schmunzelnd den Schnauzbart und schnalzt mit der Zunge, wie die Krautjunker pflegen.“

Wolff schrieb dies vor siebenundzwanzig Jahren, und die geschilderten Ereignisse gehören der Zeit von 1820—48 an; aber wenn man sie heute liest,

so glaubt man eine Beschreibung des Verfahrens zu lesen, nach dem seit 1861 die Leibeigenen Rußlands in sogenannte freie Bauern verwandelt wurden. Es stimmt auf's Haar. Zug für Zug ist die Bauernprellerei zu Gunsten der gnädigen Herren in beiden Fällen dieselbe. Und wie in allen offiziellen und liberalen Darstellungen die russische Ablösung als eine enorme Wohlfahrt für die Bauern, als der größte Fortschritt in der russischen Geschichte geschildert wird, gerade so stellt die offizielle und nationalservile Geschichtsschreibung uns jene altpreußische Bauernbeschwindelung als ein weltbefreiendes Ereigniß dar, wogegen die große französische Revolution – die doch die Ursache der ganzen Ablösung war – in den Schatten tritt!

Die Neue Welt.
Nr. 42, 14. Oktober 1876

[399] VII.

Das Sündenregister des schlesischen Adels ist noch immer nicht erschöpft. In der „Neuen Rheinischen Zeitung“ vom 5. April erzählt Wolff, wie die Einführung der Gewerbefreiheit in Preußen den Raubrittern eine neue Gelegenheit zur Prellerei des Landvolks geboten.

„Solange der Zunftzwang dauerte, zahlte der ländliche Handwerker und Gewerbtreibende für sein Handwerk oder Geschäft eine jährliche, der Regel nach ziemlich hohe, Abgabe an den gnädigen Gutsherrn. Dafür genoß er den Vortheil, daß ihn der Gutsherr gegen die Konkurrenz Anderer durch Versagung der Betriebserlaubnis schützte, und daß der Gutsherr außerdem bei ihm arbeiten lassen mußte. So verhielt es sich namentlich bei den Müllern, Brauern, Fleischern, Schmieden, Bäckern, Kretscham- oder Wirthshaus-Besitzern, Krämern etc.“

Als die Gewerbefreiheit eingeführt wurde, hörte der den privilegierten Handwerkern gewährte Schutz auf, und überall erstand ihnen Konkurrenz. Trotzdem erhoben die Gutsherren die bisher gezahlte Abgabe weiter, unter dem Vorwande, sie hafte nicht am Handwerk, sondern am Grund und Boden, und die Gerichte, ebenfalls vorwiegend im Interesse des Adels, erkannten diesen widersinnigen Anspruch in der großen Mehrzahl der Fälle an. Damit nicht genug. Mit der Zeit legten die gnädigen Herren selbst Wasser- und Windmühlen und später Dampfmühlen an, machten also selbst dem früher privilegierten Müller eine überlegene Konkurrenz, ließen sich aber trotzdem von diesem die alte, für das frühere Monopol gezahlte Abgabe ruhig weiter zahlen, unter dem Vorwande, es sei entweder Grundzins oder Entschädigung für gewisse unbedeutende, vom Gutsherrn zu leistende Reparaturen am Wasserlauf und mehr. So zitiert Wolff eine Wassermühle mit zwei Gängen,

ohne allen Acker, die 40 Thaler jährlich an den Gutsherrn zu zahlen hatte, trotzdem daß dieser eine Konkurrenzmühle errichtet, sodaß ein Müller nach dem andern auf der ersten Mühle Bankerott machte. Um so besser für den Gutsherrn: die Mühle mußte dann verkauft werden, und von der Kaufsumme bei jedem Besitzwechsel erhob der gnädige Herr vorab 10 Prozent Laudemien für sich selbst! – Ebenso mußte eine Windmühle, zu der nur der Boden gehörte, worauf sie stand, dem Gutsherrn 53 Thaler jährlich entrichten. Genau so ging es den Schmieden, die den alten Monopolzins fortzahlen oder ablösen mußten, trotzdem daß nicht nur das Monopol abgeschafft war, sondern derselbe Gutsherr, der den Zins einstrich, ihnen durch seine eigene Schmiede Konkurrenz machte – ebenso den übrigen Handwerkern und Gewerbetreibenden: der Zins wurde entweder per „Rezeß“ abgelöst oder weiter gezahlt, obwohl die Gegenleistung, der Schutz gegen fremde Konkurrenz, längst weggefallen war.

Bis jetzt sind blos die verschiedenen Formen der Ausbeutung betrachtet worden, deren der Feudaladel sich bediente gegenüber den besitzenden Landleuten, Bauern mit zwei und mehr Hufen bis herab zum Freigärtner, Frei- und Auenhäusler, und wie die Leute alle heißen mögen, die wenigstens ein Hüttchen und meist auch ein Gärtchen besitzen. blieb die zahlreiche Klasse, die weder bei dem gnädigen Herrn in Dienst steht, noch ein Häuschen oder einen Quadratfuß Landes besitzt. „Es ist dies die Klasse der Inlieger, der Zuhauseinwohner, der *Inwohner* kurzweg, Leute, die bei Bauern, Gärtnern, Häuslern eine Stube, meist ein Hundeloch, für 4–8 Thaler jährlich gemiethet haben. Entweder sind's Auszügler, d. h. Personen, welche die Wirthschaft an Verwandte übergeben oder an Fremde verkauft und sich in das darin befindliche Stübchen mit oder ohne ‚Ausgedinge‘ zur Ruhe gesetzt haben, oder – und diese bilden die Mehrzahl – es sind arme Tagelöhner, Dorfhandwerker, Weber, Grubenarbeiter etc.“

Wie diesen beikommen? Die Patrimonialgerichtsbarkeit, jener schöne, jetzt erst durch die Kreisordnung zu beseitigende Zustand, bei dem der Gutsherr die Gerichtsbarkeit über seine Ex-Unterthanen besitzt, mußte den Vorwand dazu hergeben. Sie brachte es mit sich, daß, wenn der gnädige Herr einen seiner Gerichtsangehörigen ins Gefängniß ablieferte, er auch die Kosten der Unterhaltung wie der Untersuchung tragen mußte. Dafür erhielt derselbe gnädige Herr auch alle Sporteln, die bei der Patrimonialgerichtsbarkeit abfielen. War der Verhaftete ein Bauer, so trieb der gnädige Herr die Kosten von ihm wieder ein und ließ im äußersten Falle Haus und Hof verkaufen. Damit er aber auch für die Kosten gedeckt sei, die ihm etwaige verhaftete Inlieger verursachen, erhob der Gutsherr von den sämtlichen seiner Gerichtsbarkeit unterstehenden Leuten dieser Klasse ein jährliches *Schutzgeld*, mit seinem vornehmen Namen Jurisdiktionsgeld getauft.

„Einige der gnädigen Herren“, sagt Wolff („Neue Rheinische Zeitung“ vom 12. April), „begnügten sich mit Einem Thaler jährlich, Andere erhoben 1½ Thaler und noch Andere trieben die Unverschämtheit so weit, 2 Thaler jährlich diesem Theil des ländlichen Proletariats abzuverlangen. Mit diesem
5 Blutgeld spielte und h- es sich dann um so besser in der Hauptstadt und in den Bädern.

Wo durchaus kein baares Geld herauszupressen war, da verwandelte der gnädige Herr oder sein Amtmann das Schutzgeld in 6, 10 bis 12 unentgeltliche Hofetage (die der Inlieger dem gnädigen Herrn unentgeltlich abarbeiten
10 mußte). Baar Geld lacht! Wenn daher der Inlieger nicht zahlen konnte, so wurde ihm gewöhnlich der Exekutor auf den Hals geschickt, der ihm die letzten Lumpen, das letzte Stück Bett, Tisch und Stuhl wegnehmen mußte. Einige wenige unter den gnädigen Herren enthielten sich der Barbarei und forderten kein Schutzgeld, aber nicht weil es ein angemessenes Recht war,
15 sondern weil sie in patriarchalischer Milde keinen Gebrauch von diesem angeblichen Recht machen wollten.

So ist denn, bis auf wenige Ausnahmen, der Inlieger zu Gunsten des gutsherrlichen Beutels jahraus jahrein schändlich geplündert worden. Der arme Weber z. B., den der Fabrikant auf der einen Seite aussaugte, mußte
20 auf der anderen bei einem Verdienst von 3—4 Silber Groschen täglich, bei ½ Thaler Klassensteuer an den Staat, bei Abgaben an Schule, Kirche und Gemeinde, auch noch dem gnädigen Herrn 1 bis 2 Thaler Schutzgeld, das recht eigentlich Blutgeld zu nennen ist, entrichten. So der Bergmann, so alle übrigen Inlieger.

25 Welchen Vortheil hat er, der Inlieger, davon? Daß, wenn ||400| er durch Noth, Elend und Rohheit zum Stehlen oder anderen Verbrechen getrieben und zur Strafe gezogen wird, er mit dem frohen Bewußtsein im Zucht- oder Korrekthaus sitzen kann, daß er und die Klasse der Inlieger, der er angehört, die Gefängnißkosten dem gutsherrlichen Beutel schon hundertfach
30 vorausbezahlt hat ... Der Inlieger, der das Schutzgeld — nehmen wir es durchschnittlich zu 1½ Thaler jährlich — 30 Jahre lang gezahlt und nicht ins Zuchthaus kommt, hat dem gutsherrlichen Beutel, von Zins und Zinseszinsen abgesehen, 40 Thaler baar hinwerfen müssen. Dafür verzinst der Herr ein bei der Landschaft (dem Kreditverein der Rittergutsbesitzer) aufgenommenes
35 Kapital von mehr als 1000 Thalern.

Welch ergiebige Quelle die Herren Raubritter im Schutzgelde fanden, ergibt sich aus der Thatsache, daß in den meisten Dörfern eben so viel, oft noch mehr, Inlieger als Wirthe sind. Wir erinnern uns eines der kleinsten Raubritter, der 3 Dominien besaß und von den in seinen 3 Dörfern befind-
40 lichen Inliegern jährlich 240 Thaler Schutzgeld erpreßte, womit er ein landschaftliches (auf sein Gut aufgenommenes) Kapital von 6000 Thalern verzinst. ...

Naive Leute werden nach alle Dem vielleicht glauben, daß die Herren Ritter nun auch wirklich etwa entstehende Kriminalkosten aus ihren pränumerando (durch Vorausbezahlung) gefüllten Beuteln bezahlen? Solch naiver Glaube wird an der ritterlichen Spekulation völlig zu Schanden. Es sind uns aus den zwanziger wie aus späteren Jahren her eine Menge Fälle bekannt, wo die ritterliche Unverschämtheit nicht blos von den Inliegern das Schutzgeld erhob, sondern bei entstehenden Untersuchungs- und Gefängnißkosten die geliebten Dorfunterthanen zur Tragung theils von $\frac{1}{3}$, theils von $\frac{1}{2}$, ja in mehreren Dörfern von $\frac{2}{3}$ der Kosten zu zwingen wußte.“ |

5

Die Neue Welt.
Nr. 43, 21. Oktober 1876

|410| VIII.

10

In der „Neuen Rheinischen Zeitung“ vom 14. April kommt Wolff auf das *Jagdrecht* zu sprechen, das 1848 unentgeltlich aufgehoben worden war, dessen Wiederherstellung oder Abkaufung durch eine „Entschädigung“ die Herren Junker damals mit lauter Stimme verlangten.

„Die *Heiligsprechung des Wildes* brachte es mit sich, daß man lieber eine Kanaille von Bauer erschöß als einen Hasen, ein Rebhuhn oder ähnliche eximirte Geschöpfe. Beim Jagen mit Treibern, aus den lieben Dorfunterthanen genommen, genirte man sich nicht sehr; wurde auch einer der Treiber angeschossen oder todt hingestreckt, so gab's höchstens eine Untersuchung, und damit basta. Außerdem sind uns aus jener dominialen Glanzperiode mehrere Fälle bekannt, wo der noble Ritter dem oder jenem Treiber eine Ladung Schrot in die Beine oder in den Hintern schoß – zum reinen ritterlichen Privatvergnügen. Auch außerhalb der eigentlichen Jagd trieben die Herren Ritter solche Kurzweil mit Passion. Wir erinnern uns bei solcher Gelegenheit stets des Herrn Barons, der einem Weibe, das gegen sein Verbot auf dem abgeärrteten herrschaftlichen Acker Aehren las, eine Portion Schrot in die Schenkel jagte und dann beim Mittagmahl in einer auserlesenen raubritterlichen Gesellschaft seine Heldenthat mit unverkennbarer Selbstbefriedigung erzählte. . . . Dagegen hatten die geliebten Dorf-Unterthanen bei den großherrschaftlichen Treibjagden die Freude, als Treiber roboten (Dienst thun) zu müssen. Jeder Wirth, d. h. jeder Ackerbesitzer und jeder Häusler wurde angewiesen, ‚morgen in aller Frühe‘ einen Treiber zur großen herrschaftlichen Jagd auf so und so viele Tage zu stellen. Es mußte freilich den Herren Ritttern das Herz vor Wonne klopfen, wenn an kalten, nassen Oktober- und Novembertagen eine Hetze schlechtgekleideter, oft barfüßiger, hungernder Dorfinsassen neben ihnen hertrabten. Die Karbatsche hing

15

20

25

30

35

an der Jagdtasche zu Nutz und Frommen für Hund und Treiber. Die beste Portion pflegte Letzterer davon zu tragen . . . Andere Ritter legten sich große Fasanerien an . . . wehe der Frau oder der Magd, die unvorsichtig oder aus Mangel an Spürkraft beim Grasen einem Fasanennest zu nahe kam und die

5 Henne störte . . . wir sind selbst in unserer Jugend Augenzeuge gewesen, wie eine Bauersfrau aus besagtem Grunde von einem jungen Raubritter auf's Barbarischste, auf's Viehischste mißhandelt und zum Krüppel geschlagen wurde, ohne daß ein Hahn danach gekräht. Es waren arme Leute, und zum Klagen, d. h. zum Prozessiren, gehört Geld und dann auch einiges Vertrauen

10 zur Justiz, Dinge, die bei der Mehrzahl des schlesischen Landvolks theils spärlich, theils gar nicht anzutreffen.

Knirschend vor Wuth hat es der Landmann ansehen müssen, wie die ritterlichen Herren mit oder ohne ihre Jäger, oder wie diese allein über sein mit Mühe und Noth angebautes Feld zertretend und verwüstend einherjag-

15 ten, wie sie keine Feldfrucht schonten, ob hoch oder niedrig, ob dick oder dünn. Mitten durch oder drüber hinweg ging's mit Jägern und Hunden. Wagte der Bauer Einsprache, so war im mildesten Falle Hohnlachen die Antwort; den schlimmeren hat so Mancher an seinem mißhandelten Körper erfahren. Den Kohl auf dem Felde des Bauern suchte sich der gottbegnadete eximirte

20 Hase zu seiner Atzung aus, und seine Bäume pflanzte der Landmann, damit der Hase im Winter seinen Hunger stillen konnte . . . aber dieser Schaden steht noch in gar keinem Verhältniß zu dem, welchen ihm Roth- und Schwarzwild angerichtet, das . . . im größten Theile Schlesiens gehegt wurde. Wildschweine, Hirsche und Rehe durchwühlten, fraßen, zertraten oft in einer

25 Nacht, was dem Bauer oder dem ‚kleinen Mann‘ für's ganze Jahr zum Unterhalt und zur Bezahlung der Steuern und Abgaben dienen sollte. Allerdings stand es dem Beschädigten frei, auf Ersatz zu klagen. Es haben's auch Einzelne und ganze Gemeinden versucht. Das Ergebniß solcher Prozesse wird sich Jeder selbst sagen, der in seinem Leben von dem altpreußischen

30 Beamtenwesen und Richterstande und dem Prozeßverfahren auch nur eine entfernte Idee erlangt hat . . . nach unendlichem Schreiben und Terminiren erlangte der Bauer, wenn's Glück günstig war, in ein paar Jahren ein Urtheil gegen den Gnädigen, und wenn er sich das bei Lichte besah und Alles nachrechnete, so stand er erst recht als der Geprellte da . . . Die Zahl der

35 Dörfer aber, auf deren Rustikaläckern seit 30 Jahren, und von Jahr zu Jahr ärger, die gottbegnadeten Wildschweine, Hirsche und Rehe verwüstend gehaust, beträgt über 1000. Wir kennen mehrere derselben, die lange nicht zu den größten gehören, denen bloß das eximirte Hochwild ein Jahr um's andere jährlich 2–300 Thlr. Schaden verursacht hat.“ Und wenn nun der Adel

40 eine Entschädigung fordert für Abschaffung dieses Jagdrechts, so stellt Wolff dieser Forderung die andere gegenüber: „Volle Entschädigung für

allen Wildschaden, für alle Verwüstungen, die seit 30 Jahren von gottbegnadeten Rehen, Hirschen, Wildschweinen, und von den Herren Rittern selbst auf unsern Fluren angerichtet worden, daß heißt in runder Zahl:

Eine Entschädigung von mindestens 20 Millionen Thalern!“

Den Schluß des Ganzen („Neue Rheinische Zeitung“ vom 25. April 1849) 5 bildet ein Artikel über den polnischen Theil der Provinz, Oberschlesien, das im Herbst 1847 von einer Hungersnoth betroffen wurde, so schlimm, wie sie gleichzeitig Irland entvölkerte. Wie in Irland, brach der Hungertyphus auch in Oberschlesien aus und verbreitete sich pestartig. Im folgenden Winter brach er hier auf's Neue aus, und zwar ohne daß eine Mißernte, 10 Ueberschwemmung oder sonstige Calamität eingetreten wäre. Wie erklärt sich dies? Wolff antwortet:

„Zur größeren Hälfte ist der Grund und Boden in den Händen großer Grundbesitzer, des Fiskus (Staats) und der todten Hand. Nur $\frac{2}{5}$ der gesamten Ländereien sind in den Händen der Bauern und mit Frohnden 15 und Abgaben an die Gutsherren, wie mit Steuern an den Staat, an Kirche, Schule, Kreis und Gemeinde auf's Unglaublichste und Schamloseste überlastet, während die gnädigen Herren im Verhältniß zu den Bauern höchstens eine wahre Lumperei an den Staat entrichten. . . . Wenn der Tag der Rente kommt, werden die Silberzinse mittelst der Knute vom Bauern eingetrieben, 20 wenn er sie nicht freiwillig zahlen will. Und so zwangen Mangel an Kapital und Kredit, und Ueberfluß an Abgaben und Leistungen an die Raubritter wie an Staat und Kirche den Bauer, sich dem Juden in die Arme zu werfen und in den Schlingen des pfiffigen Wucherers ohnmächtig zappelnd zu verenden.

In der langen Erniedrigung und Knechtschaft, worin das oberschlesische 25 Landvolk durch die christlich-germanische Regierung und ihre Raubritterschaft darnieder gehalten worden, hat der Bauer seinen einzigen Trost wie seine Stärkung und halbe Nahrung im *Branntwein* gefunden. Man muß es den gnädigen Herren lassen, daß sie den Bauern diesen Artikel aus ihren Brennereien reichlich zu immer billigerem Preise verschafften. . . . Neben den 30 Lehmhütten der wasserpolakischen Bauern, wo Hunger-Typhus und Verthierung ihre Stätten aufgeschlagen, nehmen sich die prachtvollen Schlösser, Burgen und übrigen Besitzthümer der oberschlesischen Magnaten nur desto romantischer aus . . . Auf der einen Seite unglaublich schnelle Anhäufung von Reichthümern, kolossale Jahresrevenue der ‚Gnädigen‘. Auf der andern 35 Seite fortschreitende Massenverarmung.

Der Tagelohn für ländliche Arbeiter ist äußerst niedrig; für den Mann 5–6 Sgr., für die Frau $2\frac{1}{2}$ –3 Sgr. ist schon als ein hoher Satz zu betrachten. Viele arbeiten nothgedrungen um einen Tagelohn von resp. 4 und 2 Sgr. und sogar darunter. Die Nahrung besteht fast einzig und allein aus Kartoffeln 40 und Schnaps. Hätte der Arbeiter noch diese beiden ||411| Gegenstände in

hinreichender Menge gehabt, so wäre wenigstens Hungertod und Typhus von Oberschlesien fern geblieben. Als aber in Folge der Kartoffelkrankheit das Hauptnahrungsmittel immer theurer und seltener wurde, der Tagelohn aber nicht bloß nicht stieg, sondern noch fiel – da griffen die Menschen nach

5 Kräutern, die sie auf Feldern und in den Wäldern pflückten, nach Quecken und Wurzeln, und kochten sich Suppen aus gestohlenem Heu und aßen krepirtes Vieh. Ihre Kräfte schwanden. Der Schnaps wurde theurer und – noch schlechter als zuvor. ‚Schenker‘ heißen die meistentheils jüdischen Personen, welche gegen einen enormen Pacht an den gnädigen Herrn den

10 Schnaps an das Volk verkaufen. Der Schenker war schon früher gewohnt, den Schnaps, den er durch gehörige Portionen Wassers verdünnte, durch allerlei Ingredienzen, wobei *Vitriolöl* eine Hauptrolle spielte, zu kräftigen. Diese Giftmischerei nahm von Jahr zu Jahr zu und wurde nach dem Auftreten der Kartoffelkrankheit auf die höchste Spitze getrieben. Der durch Heu- und

15 Queckensuppen und durch den Genuß roher Wurzeln geschwächte Magen des Landmannes konnte solche Medizin nicht mehr überwinden. Bedenkt man ferner die schlechte Kleidung, die schmutzigen, ungesunden Wohnungen, die Kälte im Winter, Mangel entweder an Arbeit oder an Kraft zur Arbeit, so wird man begreifen, wie aus den Hungerzuständen sich sehr bald

20 nicht mehr und nicht minder als in Irland der Typhus entwickelte. ‚Die Leute hatten nichts zum Zusetzen!‘ Damit ist Alles erklärt. Sie waren fortwährend vom Staat und von den Raubrittern so ausgesaugt und ausgepumpt worden, daß sie bei der geringsten Steigerung ihres Elends zu Grunde gehen mußten ... Die Raubritter, die Beamtenkaste und die ganze gottbegnadete königlich preußische Regierungsschaar machte Geschäfte, bezog Gehälter, vertheilte Gratifikationen, während da unten, in den gemeinen Schichten des Volks, die von Hunger und Typhus Gepeitschten hundertweise gleich dem Vieh zu krepiren anfangen und zu krepiren fortführen.

Nicht viel besser als mit den Tagelöhnern steht's mit den Wirthen oder

30 Denjenigen, die ein Haus und ein größeres oder kleineres Stück Land dazu besitzen. Auch ihre Hauptnahrung ist Kartoffeln und Schnaps. Was sie produziren, müssen sie verkaufen, um die Abgaben an den Gutsherrn, den Staat etc. aufzubringen ... Und noch Hofedienste (für den gnädigen Herrn) thun zu müssen, hier vom Gnädigen oder dessen Beamten mit dem Kantschu

35 barbarisch malträtirt zu werden, arbeitend, hungernd und geprügelt den Luxus und den Uebermuth der Raubritter und einer anschnauzenden Beamtenkaste mit ansehen und ertragen zu müssen – das war und das ist das Loos eines großen Theils der wasserpolnischen Bevölkerung ...

Welche Behandlung dem Hofgesinde, den Knechten und Mägden der

40 Gnädigen zu Theil wird, läßt sich schon aus derjenigen ermessen, welche die arbeitspflichtigen Dorf-Unterthanen und die sogenannten Lohnarbeiter zu

erdulden haben. Der Kantschu ist auch hier das Alpha und das Omega des raubritterlichen Evangeliums. . . .

Die Raubritterschaft schaltet und waltet nach Belieben. Aus ihren Reihen wurden die Landrätthe genommen; sie übt die Dominial- und Distriktpolizei und die ganze Bürokratie arbeitet in ihrem Interesse. Dazu kommt, daß dem wasserpölnischen Bauer nicht ein deutsches – das wäre vielleicht zu human – sondern ein altpreußisches Beamtenthum mit seiner preußischen Sprache und seinem Landrecht gegenübersteht. Von allen Seiten ausgesaugt, malträirt, verhöhnt, gekantschut und in Fesseln geschlagen, mußte das oberschlesische Landvolk endlich auf dem Punkte ankommen, wo es angekommen ist. Hungertod und Pest mußten nothwendig als letzte Frucht auf diesem ächt christlich-germanischen Boden heranreifen. Wer noch zum Stehlen die Fähigkeit hat, der stiehlt. Das ist die einzige Form, in welcher der verirländerte Oberschlesier gegen das christliche Germanen- und Raubritterthum thatsächlich Opposition macht. Auf der nächsten Stufe wird gebettelt; schaarenweise sieht man die verelendeten Gestalten von einem Ort zum anderen ziehen. In dritter Reihe erblicken wir die, welche weder zum Stehlen noch zum Betteln Kraft und Geschick haben. Auf ihren Lagern von vermodertem Stroh hält der epidemische Würgengel seine ergiebigste Rundschau. Das sind die Früchte einer hundertjährigen gottbegnadeten monarchischen Regierung und der mit ihr verbündeten Raubritterschaft und Bürokratie.“

Und wie vorher, fordert Wolff nun, daß die Ritterschaft die Bauern entschädige, daß alle Frohnden und Geldzinsen unentgeltlich abgeschafft und schließlich, daß die großen Güter der oberschlesischen Magnaten zerschlagen werden. Das werde freilich unter der Brandenburg-Manteuffel'schen Regierung nicht geschehen, und somit würden „die Oberschlesier nach wie vor dem Hunger und dem Hungertyphus schaarenweise zum Opfer fallen“, was sich buchstäblich bewährt hat, bis der enorme Aufschwung der oberschlesischen Industrie in den fünfziger und sechsziger Jahren die ganzen Lebensverhältnisse der Gegend revolutionirte und an die Stelle der brutalfeudalen Ausbeutung mehr und mehr die civilisirtere aber noch gründlichere, moderne bürgerliche Ausbeutung setzte. |

Die Neue Welt.
Nr. 44, 28. Oktober 1876

|422| IX.

Wir haben absichtlich die „schlesische Milliarde“ in größeren Auszügen mitgetheilt, nicht nur weil darin der Charakter Wolff's am deutlichsten sich zeigt, sondern auch weil sie ein treues Bild der Zustände gibt, die bis 1848

auf dem Lande in ganz Preußen, mit Ausnahme der Rheinprovinz, in Mecklenburg, Hannover und einigen anderen Kleinstaaten, sodann in ganz Oesterreich herrschten. Wo Ablösungen stattgefunden hatten, war der Bauer übervorthelt worden; aber für die Hälfte bis Zweidrittel der Bauernbevölkerung – je nach der Lokalität – bestanden die Feudaldienste und Abgaben an den Gutsherrn noch fort, mit wenig Aussicht auf ein beschleunigteres Tempo der Ablösung, bis das Donnerwetter von 1848 und die ihm folgende Periode industrieller Entwicklung auch mit diesen Resten des Mittelalters so ziemlich aufräumte. Wir sagen so ziemlich, denn in Mecklenburg besteht der Feudalismus noch in ungeschwächter Kraft fort, und auch in anderen zurückgebliebenen Theilen von Norddeutschland dürften sich hie und da noch Gegenden finden, wo die Ablösung noch nicht erledigt ist. 1849 wurden in Preußen das Schutzgeld und einige andere weniger bedeutende Feudalabgaben unentgeltlich aufgehoben, die andern Lasten wurden rascher als vorher abgelöst, da der Adel jetzt nach den Erfahrungen von 1848 und bei der anhaltenden Schwierigkeit, aus den widerspenstigen Bauern eine profitliche Arbeit herauszuschlagen, jetzt selbst auf Ablösung drang. Endlich, mit der Kreisordnung, fiel auch die Patrimonialgerichtsbarkeit der Gutsherren, und, wenigstens der Form nach, ist damit der Feudalismus in Preußen beseitigt.

Aber auch nur der Form nach. Ueberall, wo großer Grundbesitz vorherrscht, erhält sich eine halbfeudale Herrschaftsstellung der großen Grundeigenthümer, auch unter sonst modern-bürgerlichen Bewirthschaftungsverhältnissen. Nur die Formen dieser herrschenden Stellung ändern sich. Sie sind andere in Irland, wo der Boden von kleinen Pächtern bewirthschaftet wird, andere in England und Schottland, wo kapitalbesitzende Pächter mit Lohnarbeitern große Pachtungen bebauen. An diese letztere Form schließt sich die in Norddeutschland, besonders im Osten, vorwiegende Adels-herrschaft an. Die großen Güter werden meist für Rechnung des Besitzers, seltener für Rechnung von Großpächtern bewirthschaftet, mit Hülfe von Hofgesinde und Tagelöhnern. Das Hofgesinde steht unter der Gesindeordnung, die in Preußen von 1810 datirt, und so sehr für feudale Verhältnisse eingerichtet ist, daß sie „geringe Thätlichkeiten“ der Herrschaft gegen das Gesinde *ausdrücklich erlaubt*, dem Gesinde aber thätliche Widersetzlichkeit gegen Mißhandlung der Herrschaft außer in Lebens- oder Gesundheitsgefahr bei Kriminalstrafe *ausdrücklich verbietet!* (Allg. Gesinde-Ordnung §§ 77, 79.) Die Tagelöhner sind theils durch Kontrakte, theils aber durch die vorwiegende Ablohnung in Naturalien – wozu auch die Wohnung gehört – in eine faktische Abhängigkeit vom Gutsherrn gebracht, die der des Gesindes nichts nachgiebt, und so florirt auch heute noch östlich der Elbe jene patriarchalische Behandlung der Landarbeiter und des Hausgesindes mit

Maulschellen, Stock und Kantschuhieben, die uns Wolff in Schlesien geschildert. Leider wird indeß das gemeine Volk immer rebellischer und will sich diese väterlichen Besserungsmaßregeln hier und da schon nicht mehr gefallen lassen.

Da nun Deutschland immer noch ein vorwiegend Ackerbau treibendes Land ist, und daher die Masse der Bevölkerung sich vom Ackerbau ernährt und auf dem Lande lebt, bleibt es die hauptsächlichste, aber auch schwierigste Aufgabe der Arbeiterpartei, die Landarbeiter über ihre Interessen und ihre Lage aufzuklären. Der erste Schritt hierzu ist, daß man diese Interessen und diese Lage der Landarbeiter selbst kennen lernt. Die Parteigenossen, denen die Umstände dies erlauben, würden der Sache einen großen Dienst thun, wenn sie die Darstellungen Wolff's mit den jetzigen Zuständen vergleichen, die eingetretenen Veränderungen zusammenstellen, die jetzige Lage der Landarbeiter schildern wollten. Neben dem eigentlichen Tagelöhner wäre der kleine Bauer ebenfalls nicht aus dem Auge zu lassen. Wie verhält es sich mit den Ablösungen seit 1848? Ist dabei der Bauer ebenso über's Ohr gehauen worden, wie vorher? Solche und andere Fragen ergeben sich von selbst aus der Durchlesung der „schlesischen Milliarde“, und wenn deren Beantwortung ernsthaft in die Hand genommen, und das gewonnene Material im Parteiorgan veröffentlicht würde, so geschähe damit der Arbeitersache ein größerer Dienst, als mit noch so vielen Artikeln über die Organisation der zukünftigen Gesellschaft im Einzelnen.

Noch einen andern Punkt regt der Schluß der Wolff'schen Artikel an. Oberschlesien ist seit 1849 zu einem der wichtigsten Mittelpunkte der deutschen Industrie geworden. Diese Industrie wird, wie überhaupt in Schlesien, vorwiegend auf dem Lande, in großen Dörfern oder neu entstehenden Städten, fern von großstädtischen Centren, betrieben. Wenn es sich darum handelt, die Sozialdemokratie auf dem Lande zu verbreiten, so bietet also Schlesien, und namentlich Oberschlesien, den geeignetsten Ort, um den Hebel anzusetzen. Trotzdem scheint wenigstens Oberschlesien bis jetzt für die sozialistische Propaganda noch jungfräulicher Boden zu sein. Die Sprache kann kein Hinderniß abgeben; einerseits hat mit der Industrie der Gebrauch des Deutschen dort sehr zugenommen, andererseits gibt es doch gewiß genug Sozialisten, die polnisch sprechen.

Doch zurück zu unserm Wolff. Am 19. Mai wurde die „Neue Rheinische Zeitung“ unterdrückt, nachdem die letzte, rothgedruckte Nummer erschienen war. Die preußische Polizei hatte, außer 23 noch schwebenden Preßprozessen, soviel andere Angriffsvorwände gegen jeden einzelnen Redakteur, daß sie alle Köln und Preußen sofort verließen. Die meisten von uns gingen nach Frankfurt, wo die Entscheidung sich vorzubereiten schien. Die Siege der Ungarn riefen den Einmarsch der Russen hervor; der Konflikt

- zwischen den Regierungen und dem Frankfurter Parlament wegen der Reichsverfassung hatte verschiedene Aufstände erzeugt, von denen die in Dresden, Iserlohn und Elberfeld niedergeschlagen, die in der Pfalz und Baden aber noch im Fortschreiten waren. Wolff hatte ein altes Breslauer
- 5 Mandat als Stellvertreter des Geschichtsverdrehers Stenzel in der Tasche; man hatte den Heuler Stenzel nur dadurch durchgebracht, daß man den Wühler Wolff als Stellvertreter mitnahm. Stenzel war natürlich, wie alle guten Preußen, dem Befehl der preußischen Regierung auf Abberufung von Frankfurt gefolgt. Wolff trat nun an seine Stelle.
- 10 Das Frankfurter Parlament, durch eigne Trägheit und Dummheit von der Stellung der mächtigsten Versammlung, die je in Deutschland zusammentrat, hinabgesunken zu der äußersten, allen Regierungen, sogar der von ihm selbst eingesetzten Reichsregierung und ihm, dem Parlamente selbst, jetzt offenkundigen Ohnmacht, stand rathlos da zwischen den, ihre Streitkräfte
- 15 sammelnden Regierungen und dem, für die Reichsverfassung aufgestandenen Volk. Noch war Alles zu gewinnen, wenn das Parlament und die Führer der süddeutschen Bewegung nur Muth und Entschlossenheit hatten. Ein Parlamentsbeschluß, der die badische und pfälzer Armee zum Schutz der Versammlung nach Frankfurt rief, hätte genügt. Die Versammlung eroberte
- 20 sich dadurch mit einem Schlag wieder das Vertrauen des Volks. Der Abfall der hessen-darmstädtischen Truppen, der Anschluß Württembergs und Bayerns an die Bewegung konnte dann mit Sicherheit erwartet werden; die mitteldeutschen Kleinstaaten wurden ebenfalls hineingerissen; Preußen bekam genug bei sich zu thun, und gegenüber einer so gewaltigen Bewegung
- 25 in Deutschland war Rußland genöthigt, einen Theil der seitdem in Ungarn erfolgreich verwandten Truppen in Polen zurückzubehalten. Ungarn konnte also in Frankfurt ge||423|rettet werden, und andererseits ist alle Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß, angesichts einer siegreich fortschreitenden Revolution in Deutschland, der in Paris täglich zu erwartende Ausbruch nicht auf
- 30 die kampflöse Niederlage der radikalen Spießbürger hinausgelaufen wäre, die am 13. Juni 1849 sich zutrug.

Die Chancen waren so günstig, wie sie nur sein konnten. Der Rath zum Herbeirufen des badisch-pfälzischen Schutzes wurde in Frankfurt, der zum Marsch auf Frankfurt auch ohne Ruf in Mannheim gegeben. Aber weder die

35 badischen Führer noch die Frankfurter Parlamentler hatten Muth, Energie, Verstand oder Initiative. |

|434| X.

Statt zu handeln, beschloß das Parlament, als ob es nicht schon viel zu viel geredet, noch einmal zu reden, und zwar in einer „Proklamation an das deutsche Volk“. Eine Kommission wurde niedergesetzt, und diese brachte zwei Entwürfe ein, wovon der der Majorität von Uhland redigirt war. Beide waren matt, saft- und kraftlos, und drückten nur die eigne Rath- und Muthlosigkeit und das böse Gewissen der Versammlung selbst aus. Am 26. Mai zur Debatte gestellt, gaben sie unserm Wolff den Anlaß, den Herren Parlamentlern ein- für allemal seine Meinung zu sagen. Der stenographische Bericht über diese Rede lautet:

„Wolff von Breslau: Meine Herren, ich habe mich gegen die Proklamation an das Volk einschreiben lassen, die von der Majorität verfaßt und hier verlesen worden ist, weil ich sie für durchaus unangemessen den jetzigen Zuständen halte, weil ich sie viel zu schwach finde – geeignet, bloß als Journalartikel in denjenigen Tagesblättern zu erscheinen, welche die Partei vertreten, von der diese Proklamation ausgegangen ist, aber nicht für eine Proklamation an das deutsche Volk. Da nun jetzt noch eine zweite verlesen ist, so will ich nur so beiläufig bemerken, daß ich mich gegen diese noch viel mehr erklären würde, aus Gründen, die ich nicht anzuführen brauche. (Stimme im Centrum: Warum nicht?) Ich spreche nur von der Majoritätsproklamation; sie ist allerdings so mäßig gehalten, daß selbst Herr Buß nicht viel dagegen sagen konnte, und das ist doch gewiß die schlimmste Empfehlung für eine Proklamation. Nein, meine Herren, wenn Sie irgend und überhaupt noch einen Einfluß auf das Volk haben wollen, müssen Sie nicht zum Volke sprechen in der Weise, wie in der Proklamation geschieht; Sie dürfen da nicht von Gesetzlichkeit, von gesetzlichem Boden und dergleichen sprechen, sondern von Ungesetzlichkeit in derselben Weise wie die Regierungen, wie die *Russen*, und ich verstehe unter Russen die Preußen, die Oesterreicher, Bayern, Hannoveraner. (Unruhe und Gelächter.) Diese sind alle unter dem gemeinsamen Namen Russen zusammengefaßt. (Große Heiterkeit.) Ja, meine Herren, auch in dieser Versammlung sind die Russen vertreten. Sie müssen ihnen sagen: So, wie ihr euch auf den gesetzlichen Standpunkt stellt, so stellen wir uns auch darauf. Es ist der Standpunkt der *Gewalt*, und erklären Sie in Parenthese die Gesetzlichkeit dahin, daß Sie den Kanonen der Russen die Gewalt entgegenstellen, wohlorganisirte Sturmkolonnen. Wenn überhaupt eine Proklamation zu erlassen ist, so erlassen Sie eine, in welcher Sie von vornherein *den ersten Volksverräther, den Reichsverweser*, für *vogelfrei* erklären. (Zur Ordnung! Lebhafter Beifall von den

Galerien.) *Ebenso alle Minister!* (Erneuerte Unruhe.) Oh, ich lasse mich nicht stören. Er ist der erste Volksverräther.

Präsident Reh: Ich glaube, daß Herr Wolff jede Rücksicht überschritten. Er kann den Erzherzog Reichsverweser nicht vor diesem Hause einen
5 Volksverräther nennen, und ich muß ihn deshalb zur Ordnung rufen. . . .

Wolff: Ich für meinen Theil nehme den Ordnungsruf an und erkläre, daß ich die Ordnung habe überschreiten *wollen*, daß er und seine Minister *Verräther sind*. (Von allen Seiten des Hauses: Zur Ordnung, das ist pöbelhaft!)

10 Präsident: Ich muß Ihnen das Wort entziehen.

Wolff: Gut, ich *protestire*; ich habe im Namen des Volks hier sprechen wollen, und sagen wollen, wie man im Volke denkt. Ich protestire gegen jede Proklamation, die in diesem Sinne abgefaßt ist.“

Wie ein Donnerschlag fielen diese wenigen Worte in die erschrockene
15 Versammlung. Zum ersten Mal war die wirkliche Sachlage den Herren klar und unverhohlen ausgesprochen worden. Der Verrath des Reichsverwesers und seiner Minister war ein öffentliches Geheimniß; Jeder der Anwesenden sah ihn sich vor seinen Augen vollziehen; aber keiner wagte das, was er sah, auszusprechen. Und nun kommt dieser rücksichtslose, kleine Schlesier und
20 wirft ihnen ihr ganzes konventionelles Kartenhaus mit einem Mal über den Haufen! Sogar die „entschiedene Linke“ konnte nicht umhin, gegen diese durch einfache Konstatirung der Wahrheit begangene unverzeihliche Verletzung alles parlamentarischen Anstands sich energisch zu verwahren durch den Mund ihres würdigen Vertreters, des Herrn Karl Vogt (Vogt – man hat
25 ihm im August 1859 Frs. 40 000 übermacht, sagen die 1870 veröffentlichten Listen der von Louis Napoleon an seine Agenten gezahlten Summen). Herr Vogt bereicherte die Debatte mit folgendem, ebenso lumpig verlegnen wie infam verlognen Protest:

„Meine Herren, ich habe mich zum Worte gemeldet, um den krystallhellen
30 Strom, der aus einer Dichterseele in diese Proklamation geflossen ist, zu vertheidigen gegen den unwürdigen Schmutz, welcher in denselben geworfen oder (!) gegen denselben (!) geschleudert worden ist, um diese Worte zu vertheidigen gegen den Koth, der aufgehäuft worden ist in dieser letzten Bewegung und dort alles zu überfluthen und zu beschmutzen droht. Ja, meine
35 Herren! Das ist ein Koth und ein Schmutz, den man auf diese (!) Weise an alles, was nur Reines gedacht werden kann, heranwirft, und ich spreche meine tiefste Entrüstung darüber aus, daß so etwas (!) geschehen konnte.“

Da Wolff von Uhland's *Redaktion* der Proklamation gar nicht gesprochen, sondern nur ihren Inhalt zu schwach befunden, so begreift man gar nicht,
40 woher Herr Vogt seine Entrüstung und seinen „Schmutz“ und „Koth“ eigentlich bezieht. Aber einerseits war es die Erinnerung an die rücksichts-

lose Weise, mit der die „Neue Rheinische Zeitung“ die falschen Brüder von der Sorte Vogt's stets behandelt, andererseits Wuth über die grade Sprache Wolff's, die diesen selben falschen Brüdern das bisherige achselträgerische Spiel fernerhin unmöglich machte. Zwischen der wirklichen Revolution und der Reaktion zur Wahl genöthigt, erklärt sich Herr Vogt für die letztere und den Reichsverweser und seine Minister – für „Alles, was Reines gedacht werden kann“. Leider wollte die Reaktion von Herrn Vogt nichts wissen.

5

Noch denselben Tag ließ Wolff Herrn Vogt durch den Abgeordneten Würth von Sigmaringen auf Pistolen fordern, und als Herr Vogt es ablehnte, sich zu schießen, ihm körperliche Züchtigung androhen. Herr Vogt, obwohl körperlich ein Riese gegenüber Wolff, flüchtete sich nun unter den Schutz seiner Schwester, ohne deren Begleitung er sich nirgends mehr sehen ließ. Wolff ließ den Maulhelden laufen.

10

Jedermann weiß, wie, wenige Tage nach der Scene, die Versammlung selbst die Richtigkeit von Wolff's Aeüßerungen anerkannte, indem sie sich vor ihrem eignen Reichsverweser und seiner Regierung durch die Flucht nach Stuttgart rettete. |

15

Die Neue Welt.

Nr. 47, 25. November 1876

|463| XI.

Wir kommen zu Ende. Wolff blieb in Stuttgart auf seinem Posten, auch bei Sprengung der Nationalversammlung durch die württembergischen Truppen, kam dann nach Baden und endlich mit den übrigen Flüchtlingen nach der Schweiz. Er wählte Zürich zu seinem Aufenthaltsorte, wo er sich alsbald wieder als Privatlehrer konstituirte, aber natürlicherweise bei den vielen dort anwesenden studirten Flüchtlingen starke Konkurrenz fand. Trotz der hieraus sich ergebenden kümmerlichen Lebensstellung wäre Wolff doch in der Schweiz geblieben. Aber es trat immer deutlicher hervor, daß der schweizer Bundesrath, gehorsam dem Gebot der europäischen Reaktion, entschlossen war, die sämmtlichen Flüchtlinge nach und nach aus der Schweiz hinauszudrangsaliren, wie Wolff dies nannte. Für die große Mehrzahl bedeutete dies Auswanderung nach Amerika, und das war es, was die Regierungen wollten. Waren die Flüchtlinge jenseits des Ozeans, so hatte man Ruhe vor ihnen.

20

25

30

Auch Wolff trug sich häufig mit dem Gedanken einer Auswanderung nach Amerika, zu der ihn seine vielen schon dorthin gegangenen Freunde aufforderten. Halb entschlossen kam er, als die „Drangsalirung“ auch ihm zu arg wurde, im Juni 1851 nach London, wo wir ihn einstweilen festhielten.

35

- Auch hier war die Konkurrenz der Privatlehrer eine sehr starke. Wolff konnte trotz der größten Mühe kaum den dürftigsten Lebensunterhalt gewinnen. Seinen Freunden verheimlichte er seine Lage möglichst, wie immer, wenn es ihm schlecht ging. Trotzdem war er genöthigt, bis Ende 1853 circa
- 5 37 Pfund Sterling (750 Mark) Schulden zu machen, die ihn schwer drückten; und schrieb im Sommer desselben Jahres in sein Tagebuch: „Am 21. Juni 1853 hatte ich meinen Geburtstag in nahezu schrecklichem distress (Hülfslosigkeit) zu verleben.“ Die Absicht, nach Amerika zu gehen, wäre diesmal wohl in Erfüllung gegangen, wenn nicht ein ebenfalls flüchtiger deutscher
- 10 Arzt in Manchester, der mit Wolff von Breslau her befreundet war, ihm durch seine Verbindungen soviel Privatstunden in Manchester verschafft hätte, daß er wenigstens davon leben konnte. So kam er denn Anfang Januar 1854 herüber. Anfangs ging's freilich knapp genug. Aber die Existenz war doch gesichert, und dann konnte Wolff bei seinem ganz außerordentlichen Ge-
- 15 schick, mit Kindern umzugehen und ihre Zuneigung zu gewinnen, auf allmähliche Ausbreitung seines Wirkungskreises rechnen, sobald er einmal unter den dortigen Deutschen bekannt war. Dies blieb denn auch nicht aus. Nach einigen Jahren fand er sich in einer für seine Ansprüche ganz behaglichen materiellen Lage, von seinen Schülern vergöttert, bei Alt und Jung,
- 20 Engländern wie Deutschen allgemein geachtet und beliebt wegen seiner Gradheit, Pflichttreue und heitern Liebenswürdigkeit. Die Natur der Sache brachte es mit sich, daß er vorwiegend mit bürgerlichen, also mehr oder weniger politisch gegnerischen Elementen, in Berührung kam; allein obwohl er weder seinem Charakter, noch seiner Ueberzeugung je das Mindeste
- 25 vergab, hatte er doch nur äußerst selten Konflikte zu bestehen, und bestand sie ehrenvoll. Eine öffentliche politische Thätigkeit war damals für uns Alle abgeschnitten; wir wurden von der Reaktionsgesetzgebung mundtot gemacht, von der Tagespresse todgeschwiegen, von den Verlegern kaum einer ablehnenden Antwort unserer etwaigen Offerten gewürdigt; der Bonapartismus schien endgiltig über den Sozialismus gesiegt zu haben. Mehrere Jahre
- 30 lang war Wolff der einzige Gesinnungsgenosse, den ich in Manchester hatte; kein Wunder, daß wir uns fast täglich sahen und daß ich auch da noch oft genug Gelegenheit hatte, sein fast instinktiv richtiges Urtheil über die Tagesvorgänge zu bewundern.
- 35 Von welcher Gewissenhaftigkeit Wolff war, davon nur einen Beweis. Einem seiner Schüler gab er ein Rechenexempel aus einem Schulbuch auf. Er verglich die Auflösung mit der in dem sogenannten Schlüssel gegebenen und erklärte sie für falsch. Als der Junge aber nach mehrmaligem Rechnen immer dieselbe Lösung bekam, rechnete Wolff selbst nach und fand, daß
- 40 der Junge Recht ||464| hatte; der Schlüssel enthielt hier einen Druckfehler. Sogleich setzte sich Wolff hin und rechnete sämmtliche Exempel des Buches

nach, um zu sehen, ob nicht noch mehr solcher Fehler im Schlüssel seien: „Das soll mir nicht wieder passiren!“

An dieser Gewissenhaftigkeit ist er auch, noch nicht 55 Jahre alt, gestorben. Im Frühjahr 1864 stellten sich, in Folge von Ueberarbeitung, heftige Kopfschmerzen ein, die nach und nach eine fast gänzliche Schlaflosigkeit zur Folge hatten. Sein Arzt war grade abwesend; einen andern wollte er nicht konsultiren. Alle Bitten, er möge doch seine Stunden für einige Zeit einstellen oder beschränken, waren vergebens; was er einmal übernommen, wollte er auch durchführen. Erst als er absolut nicht mehr konnte, setzte er den Unterricht dann und wann aus. Aber es war zu spät. Die durch Ueberfüllung des Gehirns mit Blut erzeugten Kopfschmerzen wurden immer schlimmer, die Schlaflosigkeit immer ununterbrochener. Ein Blutgefäß im großen Gehirn sprang, und nach mehrmaligen Blutergüssen auf die Gehirnmasse trat der Tod am 9. Mai 1864 ein. Mit ihm verloren Marx und ich den treuesten Freund, die deutsche Revolution einen Mann von unersetzlichem Werth. |

Friedrich Engels
Note à la page 29 de l'« Histoire de la Commune »
(l'armistice de M. Thiers du 30 Octobre 1870)

[1] Note à la page 29
de l'« Histoire de la Commune »
(l'armistice de M. Thiers
du 30 Octobre 1870.)

5

Il fallait toute la stupidité et toute la fausseté des hommes du 4 Septembre pour appeler la nouvelle de cet armistice «une bonne nouvelle». Bonne, en effet – pour les Prussiens.

La capitulation de Metz venait de rendre leur liberté d'action à 6 corps d'armée prussiens – 120 000 hommes. Il fallait être Trochu et Jules Favre pour ne pas voir que l'arrivée imminente de cette nouvelle armée, au centre de la France, rendrait presque impossible toute tentative de dégager Paris, que c'était le moment, non pour conclure des armistices, mais pour tenter un suprême effort guerrier. Il ne restait que quinze jours pour cela ; mais ces quinze jours étaient précieux, c'était le temps critique de la guerre.

Voici la situation.

Pour effectuer le blocus de Paris, les Allemands avaient dû employer toutes leurs troupes, à l'exception de 3 divisions d'infanterie. Ils n'avaient *aucune réserve*, car ces 3 divisions, en occupant Orléans et Ch[âteau]dun, avaient perdu ce caractère, étant tenues en échec par l'armée de la Loire. A l'ouest, au nord, à l'est, il n'y avait que de la cavalerie qui tout en observant et parcourant une grande étendue de terrain, était incapable de le tenir contre de l'infanterie. A la fin d'Octobre la ligne allemande qui cernait Paris était déjà très bien fortifiée [2] du côté de la ville ; mais toute attaque venant du dehors nécessairement rencontrait les Prussiens en rase campagne. L'apparition de 50 000 hommes, même de jeunes troupes comme celles dont