MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

VIERTE ABTEILUNG

EXZERPTE · NOTIZEN · MARGINALIEN

BAND 2

Herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Kommunistischen Partei der Sowjetunion
und vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
EXZERPTE UND NOTIZEN 1843 BIS JANUAR 1845

TEXT

DIETZ VERLAG BERLIN

1981

Redaktionskommission der Gesamtausgabe:
Günter Heyden und Anatoli Jegorow (Leiter),
Erich Kundel und Alexander Malysch (Sekretäre),
Rolf Dlubek, Heinrich Gemkow, Lew Golman,
Sofia Lewiowa, Michail Mtschedlow, Richard Sperl.

Redaktionskommission der Vierten Abteilung:
Richard Sperl (Leiter),
Georgi Bagaturia, Boris Rudjak, Nelly Rumjanzewa,
Artur Schnickmann, Günter Wisotzki.

Bearbeitung des Bandes:
Nelly Rumjanzewa (Leiter),
Bernhard Dohm, Swetlana Nasarowa,
Eleonora Safronowa, Ljudmila Welitschanskaja,
unter Mitarbeit von Olga Chorewa und
Natalja Dudina.
Gutachter: Richard Sperl.

Text und Apparat
25 Abbildungen und 2 Karten
© Dietz Verlag Berlin 1981
Lizenznummer 1
LSV 0046
Technische Redaktion: Friedrich Hackenberger, Heinz Ruschinski
und Waltraud Schulze
Korrektur: Hanna Behrendt, Renate Kröhnert und Annelies Schwabe
Einband: Albert Kapr
Typografie: Albert Kapr/Horst Kinkel
Schrift: Times-Antiqua und Maxima
Printed in the German Democratic Republic
Gesamtherstellung: INTERDRUCK Graphischer Großbetrieb Leipzig
Papierherstellung: VEB Druck- und Spezialpapiere Golzern
Best.-Nr.: 744 949 7
DDR 135,– M

Inhalt

	Text	Apparat
Einleitung	11*	
Editorische Hinweise	47*	
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		601
ERSTER TEIL: EXZERPTE UND NOTIZEN VON KARL MARX		
Historisch-politische Notizen (Kreuznacher Hefte 1–5)		605
Notizen zur Geschichte Frankreichs (Heft 1)	9	611
Christoph Gottlob Heinrich: Geschichte von Frankreich. Th. 1	9	
Notizen zur Geschichte Frankreichs, Venedigs und Polens und Exzerpte aus staatstheoretischen Werken (Heft 2)	63	623
Christoph Gottlob Heinrich: Geschichte von Frankreich. Th. 1 (Fortsetzung) und Th. 2	64	
Carl Friedrich Ernst Ludwig: Geschichte der letzten funfzig Jahre. Th. 2	84	
Pierre Daru: Histoire de la république de Venise	88	
Charles Lacretelle: Histoire de France, depuis la restauration. T. 3	90	
Jean-Jacques Rousseau: Du contrat social	91	

	Text	Apparat
Jacques-Charles Bailleul: Examen critique de l'ouvrage posthume de Mme la B^{nne} de Staël. T. 1 und 2	102	
Henry Brougham: Polen	104	
Charles Montesquieu: De l'esprit des loix	106	
Inhaltsverzeichnis zu Heft 2	116	
Notizen zur Geschichte Englands (Heft 3)	123	643
John Russell: Geschichte der englischen Regierung und Verfassung	123	
Johann Martin Lappenberg: Geschichte von England. Bd. 1	135	
Notizen zur Geschichte Frankreichs, Deutschlands, Englands und Schwedens (Heft 4)	145	652
Ernst Alexander Schmidt: Geschichte von Frankreich. Bd. 1	146	
François-René de Chateaubriand: Ansichten über Frankreich seit dem Juli 1830	153	
François-René de Chateaubriand: Die neue Proposition in Bezug auf die Verbannung Karls X. und seiner Familie	154	
Karl Wilhelm von Lancizolle: Ueber Ursachen, Character und Folgen der Julitage	156	
Wilhelm Wachsmuth: Geschichte Frankreichs im Revolutionszeitalter. Th. 1 und 2	163	
Leopold Ranke: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation. Bd. 2	175	
Historisch-politische Zeitschrift. Bd. 1	177	
John Lingard: Geschichte von England seit dem ersten Einfalle der Römer. Bd. 1–7	187	
Erik Geijer: Geschichte Schwedens. Bd. 1 und 3	205	
Index zu Heft 4	221	
Notizen zur Geschichte Deutschlands und der USA und Exzerpte aus staats- und verfassungsgeschichtlichen Werken (Heft 5)	222	688
Johann Christian Pfister: Geschichte der Teutschen. Bd. 1–5	223	

	Text	Apparat
Justus Möser: Patriotische Phantasien. Th. 1–4	256	
Carl George Jouffroy: Das Princip der Erblichkeit und die französische und englische Pairie	261	
Thomas Hamilton: Die Menschen und die Sitten in den vereinigten Staaten von Nordamerika. Bd. 1 und 2	266	
Niccolo Machiavelli: Vom Staate	276	
Historisch-ökonomische Studien (Pariser Hefte)		710
Vorarbeiten zu einer Geschichte des Konvents	283	725
René Levasseur, (de la Sarthe) ex-Conventionnel: Mémoires. T. 1–4	283	
Exzerpte aus Jean-Baptiste Say: Traité d'économie politique, Frédéric Skarbek: Theorie des richesses sociales, und Jean-Baptiste Say: Cours complet d'économie politique pratique	301	739
Jean-Baptiste Say: Traité d'économie politique. T. 1 und 2	301	
Frédéric Skarbek: Théorie des richesses sociales. T. 1	328	
Jean-Baptiste Say: Cours complet d'économie politique pratique	331	
Exzerpte aus Adam Smith: Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations. T. 1–3	332	746
Exzerpte aus Xenophon von Athen: Werke, David Ricardo: Des principes de l'économie politique et de l'impôt, und James Mill: Élémens d'économie politique	389	758
Xenophon von Athen: Werke. Bd. 9–11	389	
David Ricardo: Des principes de l'économie politique et de l'impôt. T. 1 und 2	392	
James Mill: Élémens d'économie politique	428	
Exzerpte aus John Ramsay MacCulloch: Discours sur l'origine, les progrès, les objets particuliers, et l'importance de l'économie politique, Guillaume Prevost: Réflexions du traducteur sur le système de Ricardo, und Antoine-Louis-Claude Destutt de Tracy: Élémens d'idéologie, sowie Konspekt zu Friedrich Engels: Umrisse zu einer Kritik der Nationaloekonomie	473	779

	Text	Apparat
John Ramsay MacCulloch: Discours sur l'origine, les progrès, les objets particuliers, et l'importance de l'économie politique	473	
Guillaume Prevost: Réflexions du traducteur sur le système de Ricardo	480	
Friedrich Engels: Umrisse zu einer Kritik der Nationaloekonomie	485	
Antoine-Louis-Claude Destutt de Tracy: Élémens d'idéologie. T. 4 und 5	489	
Exzerpte aus Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Phänomenologie des Geistes	493	790
Exzerpte aus Carl Wolfgang Christoph Schüz: Grundsätze der National-Oeconomie, Friedrich List: Das nationale System der politischen Oekonomie, Heinrich Friedrich Osiander: Enttäuschung des Publikums über die Interessen des Handels, der Industrie und der Landwirthschaft, H. F. Osiander: Ueber den Handelsverkehr der Völker, und David Ricardo: Des principes de l'économie politique et de l'impôt	503	793
Carl Wolfgang Christoph Schüz: Grundsätze der National-Oeconomie	503	
Friedrich List: Das nationale System der politischen Oekonomie. Bd. 1	506	
Heinrich Friedrich Osiander: Enttäuschung des Publikums über die Interessen des Handels, der Industrie und der Landwirthschaft	506	
Heinrich Friedrich Osiander: Ueber den Handelsverkehr der Völker. Bd. 1	547	
David Ricardo: Des principes de l'économie politique et de l'impôt. T. 2	549	
Exzerpte aus Eugène Buret: De la misère des classes laborieuses en Angleterre et en France	551	801

	Text	Apparat
ZWEITER TEIL: EXZERPTE UND NOTIZEN VON FRIEDRICH ENGELS		
Fragment eines Konspektes zu Archibald Alison: The principles of population, and their connection with human happiness	583	813
REGISTER		
Literaturregister		821
I. Arbeiten von Marx und Engels		821
II. Arbeiten anderer Autoren		821
III. Periodica		843
Namenregister		844
Sachregister		891

Verzeichnis der Abbildungen

Kreuznacher Hefte · Heft 1. Seite [1]	7
Karten: Das Merowingerreich von 482 bis 714 Das Karolingerreich um 800	zwischen 32 und 33
Kreuznacher Hefte · Heft 2. Erste Umschlagseite	61
Kreuznacher Hefte · Heft 2. Zweite Umschlagseite	62
Kreuznacher Hefte · Heft 2. Inhaltsverzeichnis	117
Kreuznacher Hefte · Heft 3. Seite 1	121
Kreuznacher Hefte · Heft 4. Erste Umschlagseite	143
Kreuznacher Hefte · Heft 4. Seite 25	179
Kreuznacher Hefte · Heft 4. Index	219
Kreuznacher Hefte · Heft 5. Seite 32	269
Vorarbeiten zu einer Geschichte des Konvents. Seite [1]	281
Exzerpte aus Werken Jean-Baptiste Says und Frédéric Skarbeks. Seite 1	299
Exzerpte aus Jean-Baptiste Say: „Traité d'économie politique" mit Marx' „Adnotationes ad Epitomem"	317
Exzerpte aus Adam Smith: Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations. Seite 1	333

	Text	Apparat
Exzerpte aus Werken Xenophons. Seite [1]	387	
Exzerpte aus David Ricardo: Des principes de l'économie politique et de l'impôt. Seite I	393	
Exzerpte aus James Mill: Élémens d'économie politique. Seite XVIII	429	
Exzerpte aus James Mill: Élémens d'économie politique. Seite XXV	445	
Exzerpte aus James Mill: Élémens d'économie politique. Seite XXX	457	
Exzerpte aus Werken MacCullochs, Prevosts, Destutt de Tracys u. a. Erste Umschlagseite	471	
Konspekt zu Friedrich Engels: Umrisse zu einer Kritik der National-oekonomie	487	
Beginn der Exzerpte aus Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Phänomenologie des Geistes	495	
Exzerpte aus Carl Wolfgang Christoph Schüz: Grundsätze der National-Oeconomie. Seite [1]	501	
Exzerpte aus Werken Friedrich Lists und Heinrich Friedrich Osianders. Seite [2]	507	
Exzerpte aus Eugène Buret: De la misère des classes laborieuses en Angleterre et en France. Seite 1	553	
Schluß des Fragments eines Konspekts zu Archibald Alison: The principles of population	589	

Einleitung

Der vorliegende Band 2 der Vierten Abteilung der MEGA enthält die Exzerpte von Karl Marx und Friedrich Engels aus der Zeit von 1843 bis Anfang 1845.

Im ersten Teil des Bandes werden die Exzerpthefte wiedergegeben, die Marx im Juli/August 1843 in Kreuznach und während seines Pariser Aufenthalts von Oktober 1843 bis Januar 1845 abgefaßt hat. Im zweiten Teil wird das Fragment eines Konspekts von Engels zu Archibald Alisons Buch „The principles of population, and their connection with human happiness" veröffentlicht, das offenbar zwischen Ende 1843 und Sommer 1844 entstanden ist.

Die vorliegenden Texte stammen aus der Periode, in der Marx und Engels ihren Übergang zum Materialismus und Kommunismus vollzogen und mit der Ausarbeitung der proletarischen Weltanschauung begannen. In dieser Zeit legten Marx und Engels die Grundlagen für die materialistische Geschichtsauffassung, schufen sie wichtige Voraussetzungen für die Herausbildung der marxistischen ökonomischen Lehre und der Theorie des wissenschaftlichen Kommunismus.

Die Materialien des Bandes gestatten es, konkret zu verfolgen, auf welchen Wegen Marx zur Herausbildung der materialistischen und kommunistischen Anschauungen kam, welche wissenschaftlich-theoretischen Studien dazu beitrugen, daß auf der Grundlage einer kritischen Überprüfung der großen Errungenschaften des vorausgegangenen gesellschaftlichen Denkens, der Verallgemeinerung der Ergebnisse der Weltgeschichte, einschließlich der sich vor seinen Augen vollziehenden kapitalistischen Entwicklung, sowie der Erfahrungen der revolutionären Kämpfe der Volksmassen eine prinzipiell neue Lehre entstand. Diese gewaltige Forschungsarbeit vollzog sich auf den jeweils von Marx erreichten Positionen. Er ging

zunächst – in Kreuznach – noch von einem revolutionär-demokratischen Standpunkt, später – in Paris – bereits vom proletarischen Standpunkt aus; das bestimmte sein Verhältnis zu den zu untersuchenden Fragen. Auch der überlieferte Konspekt von Engels kann als zusätzliche Quelle dienen, um die Herausbildung von dessen revolutionären Weltanschauung zu studieren.

Der Band wird mit den fünf Heften eröffnet, die im Sommer 1843 in Kreuznach entstanden sind. Sie enthalten Exzerpte zur Geschichte Frankreichs, besonders zum Verlauf der Großen Französischen Revolution, zur Geschichte Englands, Deutschlands, Schwedens, Polens, der Venezianischen Republik und der USA. Die Bedeutung der Kreuznacher Hefte besteht vor allem darin, daß sie einen Abschnitt des Weges beleuchten, auf dem Marx zur materialistischen Geschichtsauffassung kam.

Mit dem Studium der Geschichte begann Marx schon als Student an der Bonner und der Berliner Universität. Die Notwendigkeit, sich tiefgründige Kenntnisse auf dem Gebiet der Geschichte anzueignen, trat im Sommer 1843 besonders in den Vordergrund. Gestützt auf die theoretischen und praktischen Erfahrungen seiner Tätigkeit an der „Rheinischen Zeitung" arbeitete er daran, die Hegelsche Staats- und Rechtslehre, im Grunde genommen die gesamte Hegelsche idealistische Konzeption von der Entwicklung der Gesellschaft, kritisch zu überprüfen und die wahren Triebkräfte des historischen Prozesses aufzudecken.

Ein Schwerpunkt der Kritik an den Ansichten Hegels betraf dessen Konzeption von der bürgerlichen Gesellschaft und vom Staat. Um die Hegelschen Konstruktionen, denen die idealistische Vorstellung vom Verhältnis zwischen Staat – als der angeblich höchsten, bestimmenden Form des gesellschaftlichen Lebens – und bürgerlicher Gesellschaft – als Gesamtheit der materiellen Lebensverhältnisse – zugrunde lag, überzeugend zu widerlegen, verschaffte sich Marx ein reiches Tatsachenmaterial, an Hand dessen die Entstehung des modernen Staates geklärt und hinter der Vielfalt der Erscheinungsformen des Staates in den verschiedenen Epochen und verschiedenen Ländern sein wirkliches Wesen aufgedeckt werden konnte.

Die Kreuznacher Hefte enthalten Exzerpte aus 24 Werken, darunter Arbeiten von Klassikern der Staatswissenschaft (Machiavelli, Montesquieu, Rousseau), in denen die Probleme der Entstehung und Entwicklung des Staates theoretisch ausgearbeitet wurden, sowie aus Arbeiten deutscher, englischer, französischer und anderer Historiker, die unterschiedlichen Schulen des vorangegangenen Jahrhunderts angehörten. (Eine eingehende Charakteristik dieser Autoren wird in der Darstellung der Entstehung und

Überlieferung der Kreuznacher Hefte als Ganzes und jedes einzelnen Heftes gegeben.) Chronologisch erfassen die exzerpierten Arbeiten Ereignisse aus mehr als 25 Jahrhunderten der Weltgeschichte, beginnend mit 600 v. u. Z. bis zu den dreißiger Jahren des 19. Jahrhunderts. Das in den Kreuznacher Heften erfaßte Material zeigt, daß Marx nicht einfach empirische Fakten zusammentrug, sondern die Geschichte der verschiedenen Länder und Perioden unter ganz bestimmten Gesichtspunkten studierte und verglich. Das ermöglichte es ihm, hinter den Besonderheiten der Entwicklung einzelner Länder einige allgemeine Tendenzen und Gesetzmäßigkeiten des historischen Prozesses zu erkennen. Die Position von Marx läßt sich an Hand des Inhalts und der Auswahl des von ihm aus den verschiedenen Büchern entnommenen Materials sowie nach seinen Kommentaren beurteilen. Jedoch befinden sich in den Kreuznacher Heften nur wenige eigene Bemerkungen und Urteile von Marx. Dazu gehören in erster Linie die Ansätze für ein Inhaltsverzeichnis in Heft 1 (S. 25 und 36), die Resümees zu den Exzerpten aus den einzelnen Büchern, die in Heft 2 konspektiert sind (S. 84, 88, 90, 102, 103 und 104), die kurze „Bemerkung" in Heft 4 (S. 181), die inhaltlich an Marx' Manuskript „Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie" anklingt, und schließlich das „Inhaltsverzeichniß" in Heft 2 (das auf der Grundlage der oben erwähnten Resümees zusammengestellt wurde) sowie der Index zu Heft 4 (S. 116—119 und 221).

Die Thematik der Exzerpte zur Geschichte erscheint auf den ersten Blick recht vielfältig. Jedoch diente das von Marx schriftlich festgehaltene Material zielgerichtet der Lösung jener theoretischen Hauptaufgabe, die er sich gestellt hatte, nämlich: das Wechselverhältnis zwischen Staat und bürgerlicher Gesellschaft zu klären. In welchen Richtungen die Klärung dieser Frage erfolgte, läßt sich vor allem an Hand der oben erwähnten Inhaltsübersichten erkennen. Obwohl sie nur für Heft 2 und 4 vorliegen, kann man sie auch für die Einschätzung der übrigen drei Kreuznacher Hefte mit heranziehen. Ungeachtet ihres begrenzten Charakters stellen diese Verzeichnisse eine von Marx vorgenommene Systematisierung des konspektierten Materials dar, die er unter dem Gesichtspunkt der ihn jeweils besonders interessierenden Probleme vorgenommen hat. Gleichzeitig belegen sie seine zunehmende Hinwendung zu einer materialistischen Geschichtsauffassung. Diese Verzeichnisse gestatten es, drei Problemgruppen zu unterscheiden, denen Marx' besondere Aufmerksamkeit galt.

Einen zentralen Platz im Verzeichnis zu Heft 2 nimmt die Rubrik *„Das Eigenthum und seine Consequenzen"* ein (S. 116). Damit ist ein wichtiges Forschungsgebiet umrissen: das Eigentum, seine Entstehung und Entwicklung in den verschiedenen Epochen der Menschheitsgeschichte — in der Antike, im Feudalismus und in der Epoche, in der Marx lebte —, seine

unterschiedlichen Formen, der Zusammenhang zwischen den Eigentumsverhältnissen und den politischen Verhältnissen, ihr Einfluß auf den Staat und die gesamte Gesellschaftsordnung.

Beträchtlichen Raum nehmen in den Kreuznacher Heften Auszüge zur Geschichte der Feudalgesellschaft in den wichtigsten europäischen Ländern ein: in Frankreich (S. 9–83 und 146–152), in Deutschland (S. 175/176 und 223–255), in England (S. 135–142 und 187–204), in Schweden (S. 205 bis 217), in Polen (S. 104/105) und schließlich in der Venezianischen Republik (S. 88/89).

Bei diesen Exzerpten fällt vor allem auf, daß Marx die politische Geschichte – der Wechsel der Könige und Dynastien, die äußeren Konflikte, die Kriege usw. – lediglich in dem Maße interessierte, wie sie einen bestimmten Einfluß auf die sozialökonomischen, sozialpolitischen und rechtlichen Prozesse ausübte. Diesen Prozessen galt in den Kreuznacher Heften Marx' Hauptaugenmerk.

Bereits in Heft 1 und am Beginn von Heft 2, wo Marx aus der „Geschichte von Frankreich" des deutschen Historikers Christoph Gottlob Heinrich detailliert jene Fakten exzerpiert, die sich auf die politische Geschichte Frankreichs bis zum Ende des 16. Jahrhunderts beziehen, läßt sich bei den Fakten zur politischen Geschichte Marx' besonderes Interesse für den Entstehungsprozeß der Feudalgesellschaft, für die verschiedenen Formen des Feudaleigentums und für die Herausbildung des Feudalstaates und seiner wichtigsten Einrichtungen sowie für die verschiedenen Rechtsverhältnisse und -institutionen deutlich erkennen. So mündet das Studium der Geschichte des Karolingerreiches in Heft 1 in dem direkten Hinweis auf den unmittelbaren Zusammenhang zwischen dem Heerwesen des feudalistischen Staates und den Eigentumsverhältnissen (S. 27/28 und 36).

Auch in den weiteren Heften (3, 4 und 5) spürt man Marx' Bemühen, sich Klarheit über den historischen Charakter der verschiedenen Eigentumsformen und der sozialen Verhältnisse zu verschaffen. Marx konspektierte die Bücher der deutschen Historiker Johann Martin Lappenberg und Ernst Alexander Schmidt zur Geschichte des mittelalterlichen England und Frankreich, die mehrbändigen Arbeiten des englischen Historikers John Lingard zur Geschichte Englands (bis Mitte des 16. Jahrhunderts) und des schwedischen Historikers Erik Gustaf Geijer zur Geschichte Schwedens (bis Mitte des 17. Jahrhunderts) sowie des deutschen Historikers Johann Christian Pfister zur Geschichte Deutschlands (bis Ende des 17. Jahrhunderts). Dabei ermittelte und notierte er sorgfältig jene Stellen, wo von der Umwandlung des Gemeineigentums in Privateigentum, von den verschiedenen Formen des Feudalbesitzes und der Struktur des Feudaleigentums sowie von der Herausbildung von Keimformen der neuen, kapi-

talistischen Verhältnisse im Schoße der Feudalgesellschaft die Rede ist (siehe S. 140, 147, 149–151, 187/188, 206, 209/210, 223, 227/228, 233/234 u. a.).

Die Struktur des Feudaleigentums und seine verschiedenen Formen studierte Marx im Zusammenhang mit dem Einfluß des Eigentums auf die Struktur der Gesellschaft und auf ihre politischen Einrichtungen. In den Exzerpten aus Ernst Alexander Schmidts „Geschichte von Frankreich" schenkte Marx dem Gedanken des Autors besondere Aufmerksamkeit, daß das „Lehnswesen die Form des politischen Lebens" der Feudalgesellschaft geworden war (S. 149). Aus dem polemischen Werk des Girondisten Jacques-Charles Bailleul „Examen critique de l'ouvrage posthume de Mme. la B^nne. de Staël" notierte Marx in Heft 2 die allgemeine Einschätzung der Feudalordnung als eine auf dem Grundeigentum basierende Hierarchie. Dabei führte er folgende Stelle an: „la féodalité constitue un despotisme à mille têtes et l'un de ses élémens est la servitude de la généralité des hommes" (S. 102). Diese Charakteristik übernahm Marx mit der Formulierung „tausendköpfiger Despotismus" auch in sein Resümee zu diesen Exzerpten (ebenda).

Ein zweiter Problemkreis, für den sich Marx ebenfalls sehr interessierte und der aufs engste mit dem erstgenannten Komplex zusammenhängt, ist die Entstehung der Klassen und die Natur der Klassen- und Standesprivilegien sowie der Übergang von den feudalen Ständen zur Klassenstruktur der bürgerlichen Gesellschaft. Der erste Abschnitt im Index zu Heft 4 lautet dementsprechend: *„Standesunterschied"* (S. 221), und im Verzeichnis zu Heft 2 formulierte Marx folgende Stichworte: *„Adel"*, „Verhältniß der 3 Stände vor der Revolution", „Ueber Entstehung der Privilegien", „Syncretismus des Privilegs", *„Bürgerstand"*, „Verhältniß der Privilegirten in den Communen" (S. 116).

Beim Studium der Entwicklung des Feudalismus in einer Reihe von europäischen Ländern verschaffte sich Marx einen genauen Überblick über die wichtigsten Klassen, Schichten und Zwischenschichten der Feudalgesellschaft, die eine Art Pyramide bilden. Ihre Spitze krönte der König, der ursprünglich auftrat „in 3fachem Verhältnisse, in Beziehung auf sein Gefolg *Gefolgsherr,* für die Freien *Stammoberhaupt,* ... später *oberster Lehnsherr*" (S. 147). Er war „der erste Grundeigenthümer im Reich" (S. 187). Das Fundament dieser Pyramide bildet die zahlenmäßig starke Klasse der rechtlosen leibeigenen Bauern, mit der die Zwischenschicht freier, unabhängiger Bodenbesitzer bei fortschreitender Entwicklung und Festigung der Feudalordnung immer mehr verschmolz. Über dieser Klasse erhob sich der Adelsstand (der weltliche und der geistliche), dessen „Grundlage ... das *Beneficien- oder Lehnswesen*" bildete (S. 147). „Ansehn und

Geltung des Lehnsbesitzers" war wiederum „abhängig von der Grösse des Lehns" (S. 150).

Während seines Studiums der Entwicklung der feudalen Sozialstruktur widmete Marx einerseits der ständig wachsenden Unterdrückung der Volksmassen, andererseits der Entstehung von Keimen der neuen, kapitalistischen Ordnung im Schoße der Feudalgesellschaft besondere Aufmerksamkeit. Die Entstehung und das Wachstum der mittelalterlichen Städte, die Herausbildung der Bourgeoisie und deren Kampf für ihre Rechte gegen die Feudalherren verfolgte Marx vor allem am Beispiel Frankreichs. Die Lage der mittelalterlichen Städte in der Anfangszeit ihrer Entwicklung faßte er in folgenden Worten zusammen: „Stadt und Land gleich geknechtet, besonders die nördlichen Städte Frankreichs" (S. 150). Aber schon zur Zeit von Philippe II Auguste gewinnt das Bürgertum immer mehr an Bedeutung — ein „Mittelstand zwischen den beiden Klassen ... den Lehnbesitzern und den Unfreien ..., welcher auf errungne und empfangne Rechte sich stützend, berechtigt war, der Gewalt und Willkühr entgegenzutreten. An die Stelle einer Bevölkerung der Städte, deren Zustand dem von Leibeignen häufig glich, traten Bürger, welche die Anerkennung ihrer Freiheit, das Zugeständniß der empfangenen Rechte, meistens sich selbst, ihrem Muthe und der Kraft ihres Armes oder den durch Arbeit gewonnenen Geldmitteln verdankten". Dieser Stand weckte den „Erfindungsgeist" und trug zu einer schnelleren Entwicklung von „Gewerbfleiß und Handel" bei (S. 150/151).

Marx' Aufmerksamkeit wurde darauf gelenkt, daß die Bildung sich selbstverwaltender städtischer Kommunen, besonders in Frankreich, das Resultat der ökonomischen und politischen Aktivität der aufkommenden Bourgeoisie war (S. 150). Er schrieb aus Schmidts „Geschichte von Frankreich" jene Stelle heraus, wonach die Interessengemeinsamkeit der Städter und die Notwendigkeit, diese Interessen zu verteidigen, in den Kommunen „zu der *ersten Begründung der Verwaltungskunst*" führte (S. 151).

Gleichzeitig bemerkte Marx auch die Inkonsequenz des Kampfes der aufstrebenden Bourgeoisie für ihre Rechte. Im Konspekt zu Heinrichs Buch charakterisierte er die Forderung des dritten Standes nach Generalständen in Tours im Jahre 1484 mit dem bemerkenswerten Ausdruck „liberales Geschwätz" (S. 77).

Die gleichen Prozesse stellte Marx auch im mittelalterlichen England fest, als er einen Konspekt zu Lingards Buch anfertigte. Er exzerpierte daraus Angaben über die Entwicklung der Städte und das Wachstum ihrer wirtschaftlichen Kraft sowie darüber, wie die Krone sie im Kampf gegen die großen Feudalherren im Interesse der königlichen Macht unterstützte. Dabei hob Marx die wichtigsten Stellen durch Randstriche hervor, insbe-

sondere den Gedanken Lingards, daß es im mittelalterlichen England keine starre Scheidewand zwischen dem Bürgertum und der Ritterschaft gab, daß sie miteinander verschmolzen (S. 195/196). Dieser Tatsache galt Marx' Aufmerksamkeit auch beim Konspektieren von Lappenbergs Buch „Geschichte von England", in dem festgestellt wird, daß es in der angelsächsischen Periode für einen reichen *Kaufmann* (Marx unterstrich dieses Wort — S. 138) möglich war, Edelmann zu werden. Marx vermerkte, daß in Schweden im 13./14. Jahrhundert ebenfalls „die durch den Rüstdienst erworbne adlige Freiheit dem alten Odalstande mehr und mehr seine wohlhabensten Mitglieder entzog", also Teile des hier noch vorhandenen Standes freier Grundeigentümer die Reihen des Adels anwachsen ließen (S. 210).

Er exzerpierte aus verschiedenen Arbeiten Aussagen über die Lage und die Rechte des Adels und der städtischen Oberschicht im Mittelalter, wobei ihn vor allem die Entstehung der Privilegien, die Quellen der politischen Macht dieser Klassen interessierten. Marx stellte fest, daß in der Feudalgesellschaft „jedem Stand, jedem Beruf, seine *besondere* Ehre und Würde" (S. 156) entsprach. Er richtete gleichzeitig die Aufmerksamkeit darauf, daß ein recht kleiner Personenkreis — die großen Grundbesitzer, die über die Staatsangelegenheiten entschieden — die größten Privilegien genoß. Der Herausbildung solcher Privilegien sind in erster Linie die Exzerpte aus dem Buch „Histoire de la république de Venise" des französischen Historikers und Staatsmanns des napoleonischen Frankreichs Pierre Daru in Heft 2 gewidmet (S. 88/89). Der Autor stellte fest, daß nicht „la force" und „la supériorité des talans" die Quelle des sozialen Vorrangs sind, und Marx faßte die exzerpierten Stellen folgendermaßen zusammen: „Reichthum hier Titel" (S. 88), und zwar nicht der Reichtum schlechthin, sondern vor allem der Grundbesitz. Auch im Konspekt zu Lappenbergs „Geschichte von England" hielt Marx fest, daß „die Würde des Thans an die Grösse des Grundeigenthums unzertrennlich gebunden" (S. 139). In Heft 4 exzerpierte Marx aus Lingards Buch jene Artikel der Magna Charta von 1215, in denen die Privilegien der Feudalherren gegenüber Ansprüchen der Krone gewahrt wurden (S. 192), und verfolgte den ständigen Kampf der Feudalherren für die Wahrung und Erweiterung dieser Privilegien (S. 193). Dabei kam er zu dem Ergebnis, daß die Festigung der privilegierten Stellung des Adels in keiner Weise die völlige Rechtlosigkeit einer der zahlreichsten Klassen, der Leibeigenen, milderte (S. 192).

Marx konstatierte den fortschreitenden Prozeß der Knechtung der werktätigen Massen und die bedeutende Verschlechterung ihrer Lage. So nahm er in sein viertes Exzerptheft folgendes Zitat aus Lingards Buch auf: „Reise des Hofs = dem Zug eines feindlichen Heers: Durch des Königs Gefolg

angerichtete Verheerungen. Drängen in die Häuser der Pächter und Bauern, leben auf ihre Unkosten, verbrennen und verderben, was sie nicht aufzehren können. Die Bewohner sehn ihr Getreide und Vieh weggeschleppt, Weiber und Töchter vor ihren Augen geschändet und wagten sie Vorstellungen zu machen, ihre Häuser mit Brand, sie mit Verstümmelung, Tod bestraft." (S. 190.)

In seinen Exzerpten fixierte Marx sorgfältig die wichtigsten Momente des Kampfes der werktätigen Massen gegen das stärker werdende feudale Joch. So galt seine Aufmerksamkeit in dem Konspekt zu Heinrichs Buch (Heft 1 und 2) der Bewegung der Albigenser und Waldenser, und er vermerkte bei dieser Gelegenheit, daß der Klassenkampf im Mittelalter religiöse Formen (Ketzerei) annahm (S. 44/45). Ausführlich exzerpierte Marx die Angaben über die Jacquerie – den Bauernkrieg in Frankreich Mitte des 14. Jahrhunderts – und über die Aufstände der Pariser Bürger von 1358 und 1382 (S. 69–71). Weiter finden sich Auszüge aus einem Buch des deutschen Historikers Leopold von Ranke, das einem bedeutenden Ereignis in der deutschen Geschichte – der Reformation und dem Bauernkrieg 1524/1525 – gewidmet war. Dabei notierte sich Marx die Ideen des Führers und Ideologen des plebejisch-bäuerlichen Lagers Thomas Müntzer: „Er erklärte es für unerträglich, daß alle Creatur zum Eigenthum gemacht worden sei, die Fische im Wasser, die Vögel in der Luft, das Gewächs auf Erden: – auch die Creatur müsse frei werden." Müntzer forderte, „daß die Gewalt dem gemeinen Volke gegeben werden solle" (S. 175).

Die dritte Gruppe der in den Marxschen Verzeichnissen angeführten Probleme stellen staatsrechtliche Probleme dar, Fragen der legislativen und exekutiven Gewalt, der Bürokratie und ihrer Entstehung im Zusammenhang mit der Herausbildung des Absolutismus, des Wechselverhältnisses zwischen Beamtentum und königlicher Macht, der königlichen Vorrechte, des Repräsentativsystems und der Volkssouveränität.

Im Inhaltsverzeichnis zu Heft 2 erscheinen diese Themen als folgende Stichworte: *„Parlament", „Bureaucratie. Beamtenwesen", „assemblée constituante", „Constitutionelle Monarchie", „Regierungsgewalt".* Von den Unterpunkten sind besonders zu nennen: *„Gesetzgebende Gewalt",* „Gesetz", „Volkssouverainetät", „Verhältniß der Repräsentirenden Versammlung zur Volkssouverainetät", „Theilung der Gewalten" (S. 116 und 119). Im Index zu Heft 4 wurden diese Stichworte und Unterpunkte wieder aufgenommen und ergänzt, z. B.: *„Verfassung und Verwaltung", „Deputirtenkammer", „Unterhaus", „Oberhaus",* „Souveraineté du peuple", *„Repräsentativverfassung"* (S. 221). Die vielen Stichworte und Unterpunkte zu diesem Problemkreis zeugen davon, welchen zentralen Platz staatsrechtliche Fragen in den damaligen Überlegungen von Marx einnahmen, die vor

allem mit seiner kritischen Analyse der „Grundlinien der Philosophie des Rechts" von Hegel in Zusammenhang standen.

Das Studium der Geschichte Frankreichs, Englands und Deutschlands diente Marx zur Klärung von Entstehung und Charakter des Repräsentativsystems und seiner Organe, dessen Wurzeln bis ins Mittelalter zurückreichten. Er informierte sich über die mittelalterlichen Einrichtungen der Ständevertretung, die gewissermaßen die historischen Vorläufer des Repräsentativsystems der bürgerlichen Staaten waren. So verfolgte er schon in Heft 1 mit den Exzerpten aus dem Buch von Heinrich sorgfältig Entstehung, Zusammensetzung und Funktionsweise der französischen Generalstände. In Heft 3 (Konspekt zu dem Buch des britischen Staatsmannes und Führers der Whigs John Russell über die englische Verfassungsgeschichte – S. 123–134) und in Heft 4 (Exzerpte aus dem Buch von John Lingard – S. 194/195 und 199–204) versuchte Marx am Beispiel der Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte des englischen Parlaments Aufschluß über dessen Charakter und Rolle im Leben des Landes, über den Wirkungsmechanismus des ältesten parlamentarischen Systems in Europa zu bekommen. So notierte er jene Stelle aus Lingards Buch, wo es heißt, daß die seit dem Jahre 1265 dem englischen Parlament angehörenden Repräsentanten der Grafschaften eine Keimform der bürgerlichen parlamentarischen Vertretung darstellten, und hob sie durch Anstreichung am Rand hervor (S. 194/195).

Marx' Hefte zeigen, daß er sich bei seinen Studien immer mehr von der Begrenztheit des in den fortgeschrittenen europäischen Ländern bestehenden parlamentarischen Systems überzeugte und in ihm eine Form der politischen Herrschaft der Gesellschaftsschichten mit großem Besitz sah.

Bei seinen Auszügen aus dem Buch von Russell vermerkte Marx besonders die Tatsache, daß in England das antidemokratische System der „rotten boroughs" existierte, bei dem Ende des 18. Jahrhunderts 84 Besitzer solcher Flecken 157 Abgeordnete ins englische Parlament brachten (S. 126–128). Er zitierte die Feststellung von Russell, daß immer, wenn die Ansichten des Volkes und der Regierung nicht übereinstimmen, sich „das Unterhaus mehr auf die Seite der Regierung, als des Volkes" neigt (S. 128).

Weitaus umfassender exzerpierte Marx aus Arbeiten, die sich auf die Geschichte Frankreichs in der Zeit der Julimonarchie beziehen. Dem Anhang zu einem Buch des konservativen deutschen Journalisten Karl Wilhelm von Lancizolle und zwei Arbeiten des reaktionären französischen Schriftstellers und Staatsmannes François-René de Chateaubriand entnahm er jene Stellen, die eine Kritik am Repräsentativsystem enthalten. Obgleich

diese Kritik von royalistischen Gegnern der konstitutionellen Monarchie ausging, deckte sie grundlegende Mängel dieser Staatsform auf.

Beim Studium der Geschichte der USA stieß Marx auf die Begrenztheit der bürgerlichen Republik. Er exzerpierte aus dem Buch des konservativen englischen Autors Thomas Hamilton „Die Menschen und die Sitten in den vereinigten Staaten von Nordamerika" wichtiges Material zu dieser Frage. Ferner notierte er eine Reihe Tatsachen, die vom Vorhandensein tiefer sozialer Konflikte in diesem Land zeugten, das damals als Vorbild eines demokratischen Staatswesens und des parlamentarischen Systems galt.

Eine Analyse der über alle fünf Hefte verstreuten Marxschen Exzerpte zur Frage des Repräsentativsystems zeigt, daß er an diese wie an die anderen politischen und sozialen Erscheinungen konkret-historisch heranging. Diese Regierungsform entstand und entwickelte sich, wie er an Hand des geschichtlichen Materials feststellte, unter den Bedingungen des Kampfes der königlichen Macht gegen die Feudalherren, des steigenden Einflusses der Städte und des Bürgertums, unter den Bedingungen des Bündnisses der aufstrebenden Bourgeoisie mit der königlichen Macht gegen die Feudalherren. Marx waren bereits damals solche abstrakt-idealistischen Auffassungen vom Repräsentativstaat fremd, nach denen er eine Verkörperung der allgemeinen Prinzipien der Volkssouveränität, der Teilung der Gewalten usw. darstellte. In der weiteren Entwicklung des Repräsentativsystems wurde der Konstitutionalismus jene Staatsform, die die zur Macht strebende oder zur Herrschaft gekommene Bourgeoisie der absoluten Monarchie entgegenstellte. Gleichzeitig belegen die von Marx gesammelten Materialien, daß diese Staatsform kein Ausdruck der Volkssouveränität ist, daß das moderne Repräsentativsystem lediglich die politischen und materiellen Interessen der Bourgeoisie zum Ausdruck bringt.

In einem Brief an Arnold Ruge, der im September 1843 in Kreuznach geschrieben wurde, nachdem die fünf Kreuznacher Hefte abgefaßt worden waren, formulierte Marx bereits klar den Gedanken, daß das repräsentative System auf politische Weise die Herrschaft des Privateigentums ausdrückt (MEGA② III/1. S. 56), d. h. im Gegensatz zum feudalen Ständesystem die Verhältnisse der bürgerlichen Gesellschaft widerspiegelt.

Die auf der Grundlage umfassenden historischen Materials vorgenommene Untersuchung dreier eng miteinander verbundener Hauptprobleme — der Frage des Eigentums, der Klassen und der staatsrechtlichen Verhältnisse — untermauerte die von Marx im Manuskript „Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie" formulierten Gedanken: „Die *Unabhängigkeit,* die *Selbstständigkeit* in dem politischen Staat, dessen Construction wir bisher verfolgt haben, ist das *Privateigenthum,* was auf seiner Spitze als

unveräusserlicher Grundbesitz erscheint." (S. 126 des Manuskripts.) Und: „Die Verfassung ist also hier *Verfassung des Privateigenthums.*" (S. 128 des Manuskripts.)

Einen besonderen Platz in den Kreuznacher Heften nimmt die Geschichte der Französischen Revolution ein, deren Erfahrungen einen starken Einfluß auf die Herausbildung der Weltanschauung von Marx ausübten. Marx' reges Interesse für dieses Thema ist völlig erklärlich, denn die französische bürgerliche Revolution Ende des 18. Jahrhunderts bestimmte in bedeutendem Maße den sozialen und ideologischen Hintergrund der Periode, in der sich die Weltanschauung des jungen Marx herausbildete. Unter den Junghegelianern befanden sich nicht wenige, die versuchten, das Andenken an die Helden der ersten französischen Revolution wieder zu Ehren zu bringen. Außerdem konnte Marx in seinem Bestreben, die ganze Vielfalt der sozialen Prozesse in der Geschichte zu erfassen, die welthistorische Bedeutung der Großen Französischen Revolution nicht übersehen. Die meisten der von ihm in Kreuznach konspektierten Bücher beziehen sich in diesem oder jenem Maße auf diese Revolution, ihre Voraussetzungen, ihren Ablauf und ihre Ergebnisse. Die vorliegenden Exzerpte lassen erkennen, was Marx ihren Erfahrungen entnahm, als er die Beziehungen zwischen den Eigentumsverhältnissen und den politischen Institutionen zu klären versuchte.

Marx konspektierte folgende Arbeiten zur Französischen Revolution: „Geschichte der letzten funfzig Jahre" von Karl Friedrich Ernst Ludwig und „Examen critique de l'ouvrage posthume de Mme la B^nne^ de Staël" von Jacques-Charles Bailleul in Heft 2 sowie „Geschichte Frankreichs im Revolutionszeitalter" von Wilhelm Wachsmuth in Heft 4. Andere zum Studium herangezogene Werke, insbesondere die Broschüre „Ueber Ursachen, Character und Folgen der Julitage" von Lancizolle, zwei Arbeiten von Chateaubriand und eine Reihe von Artikeln aus der konservativen „Historisch-politischen Zeitschrift" Leopold von Rankes, die ebenfalls in Heft 4 exzerpiert wurden, beschäftigen sich unter verschiedenen Aspekten mit dem Einfluß der Französischen Revolution auf die nachfolgende Entwicklung Frankreichs und Europas.

An Hand der Bücher von Ludwig und Wachsmuth studierte Marx den Ablauf der Ereignisse in den Jahren der Revolution, insbesondere Fragen der Gesetzgebung. Auf der Grundlage der Arbeiten von Lancizolle, Chateaubriand und Ranke informierte er sich über die Regierung des Direktoriums, des napoleonischen Kaiserreichs und der Restaurationszeit. Das umfangreiche Werk von Wachsmuth benutzte Marx auch weitgehend zum Studium der darin wiedergegebenen Dokumente aus der Zeit der Revolution: der Reden führender Politiker (Robespierre, Desmoulins, Condorcet u. a. –

S. 164, 167 und 168/169) und der Beschlüsse der Konstituierenden Versammlung, z. B. des bedeutsamen Beschlusses vom 4. August 1789 über die Abschaffung der Feudalabgaben (S. 169), der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte und der Verfassung von 1791 (S. 170–173). Marx' Interesse galt weiterhin den in Wachsmuths Buch enthaltenen bibliographischen Hinweisen. Danach stellte er eine Liste mit mehr als 100 Titeln von Schriften, Dokumentenpublikationen und Erinnerungen zur Geschichte der Französischen Revolution zusammen (S. 165–168). Eine umfangreiche Bibliographie zur Geschichte Frankreichs, in der ebenfalls rund 100 Titel, darunter die klassischen Arbeiten solcher bürgerlicher Geschichtswissenschaftler wie Guizot, Michelet und Thierry, erfaßt sind, entstand auf der Grundlage des Buches von Ernst Alexander Schmidt (S. 146 und 148–150). Einige der in diesen Listen erwähnten Bücher ergänzten später Marx' persönliche Bibliothek.

Im Inhaltsverzeichnis zu Heft 2 formulierte Marx eine Reihe von Stichworten, die speziell mit der Geschichte der Französischen Revolution im Zusammenhang stehen, so z. B. „Gliederung des régime féodal", „Verhältniß der 3 Stände vor der Revolution", *„Das Eigenthum und seine Consequenzen"*, „Die Einziehung der geistlichen Güter und die Befriedigung der Staatsgläubiger", „Das Maximum und das Schreckenssystem" (S. 116) und andere. Diese Kennzeichnung des Inhalts seiner Exzerpte im Inhaltsverzeichnis zeigen ebenfalls deutlich das Bestreben von Marx, den Zusammenhang zwischen Klasseninteressen und Eigentum zu verfolgen.

In erster Linie interessierte ihn, welche Rolle ökonomische Tatsachen bei den sozialen Konflikten sowohl in der Zeit vor der Revolution als auch in der Periode der Revolution spielten. Marx hob besonders hervor, daß die Bourgeoisie, die im Kampf mit dem Absolutismus das Feudaleigentum durchaus nicht als unantastbar betrachtete, zur gleichen Zeit ihr Eigentum für heilig und unverletzbar erklärte. Zu diesem Fakt exzerpierte Marx aus Ludwigs Arbeit mehrere Passagen über die Beschlüsse der Konstituierenden Versammlung, die in der Nacht zum 4. August 1789 – von Ludwig als „Bartholomäusnacht des Privateigenthums" bezeichnet – angenommen worden waren. Diese Bezeichnung benutzte auch Marx als Unterpunkt in seinem Inhaltsverzeichnis zu Heft 2 (S. 116).

Besondere Beachtung schenkte Marx auch dem Beschluß der Nationalversammlung vom 2. November 1789 über die Konfiskation der Kirchengüter, die er wie folgt einschätzte: „Diese *Einziehung der geistlichen Güter* hauptsächlich, um den *Staatsbanquerout* zu vermeiden, um die *Staatsgläubiger* zu befriedigen. ... (hierin ein grosser Widerspruch, indem dem Privateigenthum, als unverletzlich auf der einen Seite, das Privateigenthum der andern Seite geopfert wird.)" (S. 85). In der Abschaffung

des Feudaleigentums und der Sanktionierung des bürgerlichen Eigentums sah Marx also ein Hauptziel der Französischen Revolution.

In Verbindung mit der Eigentumsfrage in der Revolutionsperiode interessierte Marx gleichfalls das Problem der Gleichheit. In seinem Inhaltsverzeichnis zu Heft 2 trug er dazu folgende Stichworte ein: „*Eigenthum.* Verhältniß der Besitzer zur Communauté ... Gleichheit und Eigenthum" (S. 119) und verdeutlichte damit, welcher direkte Zusammenhang besteht zwischen den Gleichheitsauffassungen der verschiedenen an der Revolution beteiligten Strömungen und ihrem Verhältnis zu dieser oder jener Form des Eigentums. Die französische bürgerliche Revolution verkündete, daß alle vor dem Gesetz gleich seien. Als Bestätigung dessen exzerpierte Marx im Heft 4 aus Wachsmuths Buch den Artikel 1 der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte, wobei er darin die Worte „*égaux en droits*" (S. 170) unterstrich. Wie er in den Auszügen vermerkte, forderten die plebejischen Massen und die ihre Interessen zum Ausdruck bringenden radikalen Strömungen jedoch eine andere Gleichheit, nämlich die wirkliche soziale Gleichheit, die durch Güterteilung gewährleistet wird. Diese Forderungen gingen über den Rahmen einer auf bürgerlichem Eigentum basierenden Rechtsordnung hinaus. Marx fertigte Exzerpte an über die Volksunruhen in Paris am 4. September 1793 „gegen die *Aristokratie des Besitzthums*" (S. 168, Hervorhebung von Marx). Sein Augenmerk wurde auf den Vorschlag der „Wütenden" im März des gleichen Jahres gelenkt, „vollkommene *Gleichheit der Güter* einzuführen (die loi agraire) d. h. alle Reichen arm zu machen" (S. 168), sowie auf den „Usurpationsversuch" unter der Führung der Kommune von Paris, „sich als Centralversammlung des öffentlichen Wohls" zu konstituieren, um „die *wahre Gleichheit,* die der Güter aufzurichten" (ebenda).

Marx' Aufmerksamkeit galt der Tatsache, daß die Interpretation der Gleichheit in der Periode der Revolution Gegenstand scharfer Auseinandersetzungen zwischen den Parteien geworden war. Er notierte die Rede des führenden Girondisten Pierre-Victurnien Vergniaud, in der klar zum Ausdruck kam, daß die Vertreter der gemäßigten Bourgeoisie verstanden hatten, welche Gefahr die plebejische Forderung nach realer Gleichheit für sie bedeutete, und daß sie danach strebten, den Inhalt der Gleichheit auf rein juristische Aspekte zu beschränken: „L'égalité pour l'homme social n'est que *celle des droits*" (ebenda).

Besonders gründlich studierte Marx die Haltung der Jakobiner, vor allem Robespierres, zu dieser Frage. Er unterstrich dessen Auftreten gegen den Eigennutz der Bourgeoisie, die nicht gewillt war, die Interessen der breiten Massen zu berücksichtigen. Er exzerpierte auch Robespierres Feststellung, „les dangers intérieurs viennent des *bourgeois* ; pour vaincre les *bourgeois,*

il faut rallier le *peuple*" (S. 169). Gleichzeitig hob Marx die bürgerlichen Grenzen der Jakobiner hervor und kennzeichnete das Verhältnis des Konvents, in dem die Jakobiner 1793 die führende Stellung innehatten, zu den oben erwähnten Vorschlägen der „Wütenden" zur Einführung der Gütergleichheit. Der Konvent unterstützte diese Bestrebungen nicht, sondern nahm einen Beschluß über die „*Todesstrafe*" für derartige Vorschläge an (S. 168).

Dieser Teil der Exzerpte zeigt besonders anschaulich, wie sich bei Marx durch seine Studien immer stärker die Auffassung durchsetzte, daß die bürgerliche Revolution begrenzten Charakter trägt, daß sie unfähig ist, die wahre und allgemeine Gleichheit zu gewährleisten und eine menschenwürdige Gesellschaft zu schaffen.

In gereifter Form wurde diese Schlußfolgerung von Marx erstmals in seiner Arbeit „Zur Judenfrage" formuliert, wo das Aufwerfen und die Lösung der Frage nach dem Verhältnis zwischen „politischer" und „menschlicher" Emanzipation (die im Keim die Frage nach dem grundlegenden Unterschied zwischen der bürgerlichen und der proletarischen Revolution einschließt) in bedeutendem Maße auf dem historischen Material basiert, das den Inhalt der Kreuznacher Hefte bildet, in erster Linie auf der Analyse der Geschichte der Französischen Revolution.

Die Begrenztheit der bürgerlichen Revolution erkannte Marx auch am formalen Charakter solcher grundlegenden Begriffe des bürgerlichen Rechts wie Volkssouveränität und Repräsentativsystem. Wiederum galt hierbei Marx' Aufmerksamkeit besonders dem Zusammenhang zwischen den Eigentumsverhältnissen und den politischen Verhältnissen. Im Inhaltsverzeichnis zu Heft 2 formulierte er dieses Thema wie folgt: „Zusammenhang des Eigenthums mit Herren- und Knechtschaft" und „Eigenthum als Bedingung der Wahlfähigkeit" (S. 116). In seinem Resümee zu den Exzerpten aus dem Buch von Ludwig schrieb er: „Vertretung des Vermögens in der assemblée constituante". Dabei stützte sich Marx auf jene Stelle, wo die soziale Zusammensetzung der Konstituierenden Versammlung von 1789 angeführt wird, in der die „Vertreter des Grundeigenthums und des commerciellen Vermögens" ein Drittel der Abgeordneten ausmachten (S. 84).

Charakteristisch sind auch die Exzerpte von Marx, die sich mit der Frage der Volkssouveränität befassen. Beim Anfertigen seines Konspektes zu Ludwigs Arbeit konzentrierte sich Marx auf die Stellen, wo von den Versuchen der „Aristokraten und Priesterparthei" die Rede war, auf die Wahl der Abgeordneten zur Gesetzgebenden Versammlung Einfluß zu nehmen und dabei Hinweise auf die Souveränität des Volkes als Deckmantel zu benutzen (S. 86). Auch zur Rettung des durch den Konvent zum

Tode verurteilten Louis XVI wurde an das Volk appelliert, wie im Konspekt vermerkt wird (ebenda). Die Jakobiner ihrerseits, die solche revolutionären Machtorgane wie den Wohlfahrtsausschuß und den Sicherheitsausschuß über den Konvent stellten, rechtfertigten dies durch den Hinweis auf das *„allgemeine Beste"* (ebenda). Marx zog daraus den Schluß, daß der Begriff der Volkssouveränität eine Formel darstellt, die im Verlauf der Geschichte den unterschiedlichsten Inhalt erhielt, und daß dieser Begriff häufig von konterrevolutionären Kräften demagogisch ausgenutzt wurde. Gleichzeitig diente er als ideologische Waffe für die revolutionäre Macht, die, wie Marx erkennt, in kritischen Momenten ein Maximum an Entschlossenheit bei ihren Handlungen an den Tag legen und die Verteidigung der Errungenschaften und Weiterführung der Revolution über alles stellen mußte.

Im Verlauf des Studiums der Geschichte der Französischen Revolution näherte sich Marx immer mehr der Schlußfolgerung, daß in jeder Revolution eine bestimmte Klasse, geleitet vor allem von ihren besonderen Interessen, die zugleich in bestimmtem Maße allgemein menschliche Interessen zum Ausdruck bringen, als ihr Führer, ihr Hegemon auftritt. Marx' Interesse für diese Problematik bekunden auch seine Exzerpte aus Rousseaus Werk „Du contrat social" in bezug auf das Verhältnis – Übereinstimmung oder Nichtübereinstimmung – von dem Willen aller (volonté de tous) und dem allgemeinen Willen (volonté générale), „celle-ci ne regarde qu'à l'intérêt commun", „l'autre regarde à l'intérêt privé, et n'est qu'une somme de volontés particulieres" (S. 94). Einige exzerpierte Stellen bekräftigen die Möglichkeit, daß selbst in einer demokratisch organisierten Gesellschaft der Wille aller nicht mit dem allgemeinen Willen zusammenfällt (S. 94/95). Am Beispiel der konstitutionellen Ordnung, die in Frankreich im Verlauf der Revolution errichtet wurde, sowie am Beispiel des Repräsentativsystems in England und den USA erkannte Marx, daß diese Nichtübereinstimmung der Interessen der besitzenden Klassen mit denen der breiten Volksmassen zu einem charakteristischen Zug der modernen Gesellschaft wird und sich in einen tiefen Widerspruch verwandelt, der immer schärfer zutage tritt.

Gestützt auf die Erfahrungen der Geschichte, überzeugte sich Marx davon, daß jede Schicht, jede Klasse vom Standpunkt ihrer eigenen Interessen an die öffentlichen Angelegenheiten herangeht. Im Zusammenhang damit erhob sich vor ihm die Frage nach der Klasse, deren „private Interessen" in einer künftigen Revolution mit dem „allgemeinen Willen" zusammenfallen würden. Die Antwort auf diese Frage fand er bald. Er begründete in dem Artikel „Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung", geschrieben für die „Deutsch-Französischen Jahrbücher", daß diese Klasse nur das Proletariat sein kann. Hier wie in der Arbeit „Zur

Judenfrage" fand die gewaltige Gedankenarbeit, die Marx in den wenigen Monaten seines Kreuznacher Aufenthaltes geleistet hatte, ihren logischen Abschluß. Im Ergebnis dieser Studien und intensiven Analyse der historischen Erfahrungen, besonders der Erfahrungen der revolutionären Kämpfe der Massen, überwand Marx den philosophischen Idealismus und ging endgültig zum Materialismus über. Aus dem konsequenten revolutionären Demokraten wurde ein Kommunist, ein Ideologe der Arbeiterklasse. Die genannten Arbeiten von Marx resümieren eine wichtige Periode seines Lebens und Wirkens. In ihnen trat nach Lenins Worten „Marx bereits als Revolutionär auf, der die ‚rücksichtslose Kritik alles Bestehenden' und im besonderen die ‚Kritik der Waffen' verkündet, der an die *Massen* und an das *Proletariat* appelliert" (W. I. Lenin: Karl Marx. In: Werke. Bd. 21. Berlin 1977. S. 35).

Somit war das Studium der Weltgeschichte und insbesondere der Geschichte der Französischen Revolution entscheidend dafür, daß Marx zu materialistischen Positionen vorstieß und aus dieser Sicht Klarheit über die Triebkräfte der Geschichte gewann, vor allem über die Rolle des Privateigentums im gesellschaftlichen Leben, über dessen Einfluß auf die Entwicklung der politischen Institutionen und auf die Politik der einzelnen Klassen und sozialen Gruppierungen sowie über die historische Rolle der Volksmassen und des Klassenkampfes. Die Analyse der Weltgeschichte war von ausschlaggebender Bedeutung für die Herausbildung der kommunistischen Ansichten von Marx. Marx studierte die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft in den letzten Jahrhunderten, überzeugte sich von der Unfähigkeit der Bourgeoisie, die durch die Französische Revolution verkündete Freiheit und Gleichheit aller Menschen zu verwirklichen, deckte den Klassencharakter des bürgerlichen Staates auf und kam zu dem Schluß, daß es notwendig ist, für die Errichtung einer neuen sozialen Ordnung zu kämpfen, die die grundlegenden Widersprüche der bestehenden Gesellschaft beseitigt und der Unterdrückung des Menschen durch den Menschen ein Ende setzt.

Die zweite Gruppe von Materialien, die im ersten Teil des vorliegenden Bandes veröffentlicht werden, sind die Exzerpthefte von Marx, die er während seines Aufenthaltes in Paris von Mitte Oktober 1843 bis Ende Januar 1845 abgefaßt hat. Sie entstanden in einer neuen Etappe der Herausbildung der revolutionären Weltanschauung von Marx, die dadurch gekennzeichnet ist, daß er nun endgültig zum Materialismus und Kommunismus überging. Dies zeigte sich in der Wahl der Thematik, in der Art und Weise des Herangehens an das Material und vor allem in den Schlußfolgerungen, zu denen Marx im Ergebnis seiner Pariser Studien kam.

Im Unterschied zu den Kreuznacher Heften ist die Thematik dieser Hefte mannigfaltiger. In ihnen finden drei Grundrichtungen der Marxschen Studien in dieser Zeit ihren sichtbaren Niederschlag: das historisch-philosophische Thema als Fortsetzung der vorangegangenen Kreuznacher Periode, die ökonomische Problematik, die in den vorliegenden Heften einen zentralen Platz einnimmt, und das Studium sozialistischer und kommunistischer Literatur. In diesem Sinne sind die Pariser Hefte die materielle Verkörperung der Marxschen kritischen Analyse dreier grundlegender theoretischer Quellen (der klassischen bürgerlichen Philosophie, der bürgerlichen politischen Ökonomie und des utopischen Kommunismus). Die schöpferische Aneignung und Verarbeitung der besten Errungenschaften des vorangegangenen theoretischen Denkens in Verbindung mit einer Verallgemeinerung der Lehren der revolutionären Praxis führten zur Schaffung einer qualitativ neuen und in sich geschlossenen revolutionären Weltanschauung. Die Pariser Hefte demonstrieren überaus anschaulich, daß schon in dieser frühen Etappe der Ausarbeitung der Grundlagen der neuen revolutionären Theorie durch Marx die drei Bestandteile seiner Weltanschauung aufs engste zusammenwirkten.

Die Pariser Hefte werden eröffnet durch die Exzerpte und den Konspekt zu den „Mémoires" des Jakobiners und Mitglieds des Nationalkonvents René Levasseur, die das Bindeglied zwischen den Kreuznacher und den Pariser Heften darstellen. Sie zeugen davon, daß Marx sich auch nach seiner Übersiedlung nach Paris weiterhin mit der Geschichte beschäftigte, daß sein früheres Interesse für die Geschichte Frankreichs, für die Geschichte der Französischen Revolution, besonders für ihre Kulminationsperiode — den Kampf um die Macht zwischen den Jakobinern und den Girondisten nach dem Sturz der Monarchie am 10. August 1792 — bestehenblieb. Das Studium des Buches von Levasseur hängt auch damit zusammen, daß Marx sich entschlossen hatte, eine Arbeit zur Geschichte des Konvents zu schreiben, wie aus den Briefen Arnold Ruges an den deutschen Publizisten Karl Moritz Fleischer vom 20. Mai und 9. Juli 1844 hervorgeht.

In seinen Exzerpten und im Konspekt verfolgte Marx buchstäblich Tag für Tag — vom 10. August 1792 bis zum Mai 1793 — die Auseinandersetzung zwischen den Jakobinern und den Girondisten. Er konzentrierte seine Aufmerksamkeit auf die Programme und die Politik beider Parteien sowie auf ihr Wechselverhältnis mit den Volksmassen und gelangte zu dem Schluß, daß die Girondisten „sich in der Praxis auf Reden und Deklamationen" beschränken, „welche ihre Unpopularität vollenden" (S. 289), während die Montagnards (die Jakobiner) das Sprachrohr der Interessen der breiten Volksmassen sind. Die Montagnards, schrieb Marx, sehen im Volk das „einzige mobile d'action", „die einzige Macht des Widerstandes nach

Aussen und nach Innen" (ebenda). Es ist der „Berg mit der Parthei der Volksmasse, wo sich die nervigen Arme und die energischen dévouements finden" (S. 298), während die Girondisten, die an die Macht gekommen waren, mit allen Kräften danach trachteten, diese Energie und Initiative des Volkes zu bremsen. Gerade die anwachsende revolutionäre Aktivität der Massen, ihre sich nach dem Sturz der Monarchie verstärkende Unzufriedenheit mit der Regierung der Girondisten führten zur Errichtung der revolutionären Jakobinerdiktatur, die „durch die Communen und namentlich durch die Commune von Paris, zusammengesezt von kräftigen Volksmännern" (S. 290), verwirklicht wurde.

Die Exzerpte und der Konspekt zu dem Buch von Levasseur verdeutlichen neben den Exzerpten zur Weltgeschichte in den Kreuznacher Heften die große Rolle, die das Studium des konkreten historischen Materials bei der Herausbildung der materialistischen Anschauungen von Marx spielte, in erster Linie seiner Auffassungen vom Klassenkampf als Triebkraft der gesellschaftlichen Entwicklung.

Marx konnte sein Vorhaben, eine eigene Arbeit zur Geschichte des Konvents zu schreiben, nicht realisieren, jedoch benutzte er das in Kreuznach und in Paris studierte und konspektierte Material zu diesem Thema vor allem in dem Buch „Die heilige Familie" und in dem Manuskript „Die deutsche Ideologie". Als eine erste Zusammenfassung seiner Beschäftigung mit der Geschichte des Konvents schrieb Marx in dem Artikel „Kritische Randglossen zu dem Artikel: ‚Der König von Preußen und die Socialreform'": „Der Convent aber war das *Maximum* der *politischen Energie,* der *politischen Macht,* und des *politischen Verstandes.*" (Vorwärts! Paris. Nr. 63, 7. August 1844.)

Die nächste Gruppe der Pariser Hefte bilden die Exzerpte aus den Werken der Klassiker der bürgerlichen politischen Ökonomie Adam Smith und David Ricardo sowie die Exzerpte aus den Büchern der französischen und englischen Ökonomen Jean-Baptiste Say, John Ramsay MacCulloch, James Mill, Guillaume Prevost und Antoine-Louis-Claude Destutt de Tracy, die Marx später zu den Vulgarisatoren der klassischen politischen Ökonomie zählte. In Paris traf er eine solche Unterscheidung jedoch noch nicht.

Marx begann sich im Frühjahr 1844 systematisch mit der Ökonomie zu beschäftigen. Das Interesse für ökonomische Probleme war bei ihm jedoch schon viel früher, noch während der Mitarbeit an der „Rheinischen Zeitung", entstanden. In Erinnerung an diese Zeit schrieb Marx später: „Im Jahr 1842–43, als Redakteur der ‚Rheinischen Zeitung', kam ich zuerst in die Verlegenheit über sogenannte materielle Interessen mitsprechen zu müssen. Die Verhandlungen des Rheinischen Landtags über Holzdiebstahl und Parzellirung des Grundeigenthums, die amtliche Po-

lemik ... über die Zustände der Moselbauern ..., Debatten endlich über Freihandel und Schutzzoll, gaben die ersten Anlässe zu meiner Beschäftigung mit ökonomischen Fragen." (MEGA② II/2. S. 99/100.)

Während der historischen Forschungen in Kreuznach war Marx erneut mit ökonomischen Problemen konfrontiert worden. Er erkannte den ökonomischen Hintergrund wichtiger politischer Ereignisse sowie den entscheidenden Einfluß der materiellen Interessen der einzelnen Klassen und Schichten auf den Gang der Geschichte.

Die Übersiedlung nach Paris, die Vertiefung der materialistischen Ansichten, die Bekanntschaft mit der Arbeiterbewegung in Frankreich, das Studium sozialistischer und kommunistischer Literatur verstärkten Marx' Verständnis für die Rolle der politischen Ökonomie in den gesellschaftlichen Prozessen noch mehr. In seinem Artikel „Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung", geschrieben zwischen Oktober und Mitte Dezember 1843, erkannte Marx: „Das Verhältniß der Industrie, überhaupt der Welt des Reichthums, zu der politischen Welt ist ein Hauptproblem der modernen Zeit." (Deutsch-Französische Jahrbücher. Paris 1844. S. 75.) Von nun an konzentrierte sich die Aufmerksamkeit von Marx mehr und mehr auf die Probleme der politischen Ökonomie, sie nahmen einen zentralen Platz in seiner wissenschaftlichen Tätigkeit ein.

Einen besonderen Anstoß, sich mit Ökonomie zu befassen, erhielt Marx offensichtlich im November 1843 durch seine Bekanntschaft mit Engels' Arbeit „Umrisse zu einer Kritik der Nationaloekonomie". Engels hatte diese für die „Deutsch-Französischen Jahrbücher" geschrieben, deren Mitherausgeber Marx war. „Der Umgang mit Engels", schrieb Lenin, „trug zweifellos dazu bei, daß Marx den Entschluß faßte, sich mit der politischen Ökonomie zu befassen, jener Wissenschaft, in der seine Werke dann eine wahre Umwälzung hervorgerufen haben." (W. I. Lenin: Friedrich Engels. In: Werke. Bd. 2. Berlin 1978. S. 10.)

Ein kurzer Konspekt zu dieser Arbeit von Engels befindet sich in einem der Pariser Hefte (S. 485/486), das jedoch offensichtlich erst im Sommer 1844 angelegt wurde, d. h. ein halbes Jahr nachdem ihm die Arbeit bekannt geworden war. Es ist interessant, daß Marx diesen Konspekt der Engelsschen Arbeit nicht bereits im November 1843 angefertigt hatte. Die Ursache dafür ist offenbar darin zu suchen, daß er zu dieser Zeit noch unzureichend mit den Arbeiten jener Ökonomen vertraut war, gegen die Engels polemisierte. Nachdem sich Marx mit diesen Arbeiten bekanntgemacht hatte, fühlte er das Bedürfnis, sich erneut den „Umrissen" von Engels zuzuwenden und dessen Werk auf einer neuen Stufe der eigenen Erkenntnisse einzuschätzen. Er konspektierte jenen Teil, in dem grundlegende Fragen der ökonomischen Wissenschaft behandelt werden. Jedoch ging Marx,

gestützt auf Engels' Schlußfolgerungen in den „Umrissen" und im Ganzen mit ihm übereinstimmend, bei einer Reihe von Fragen bereits weiter, wie aus den zu gleicher Zeit entstandenen „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" ersichtlich ist.

Die anderen Konspekte zu ökonomischen Problemen in den Pariser Heften sind verschiedenartiger Natur. So tragen die ausführlichen Exzerpte aus Says Buch „Traité d'économie politique", mit dem Marx offensichtlich begann, ausschließlich Studiencharakter, dienen also dazu, die Grundlagen der bürgerlichen politischen Ökonomie sowie ihrer Kategorien kennenzulernen. Ähnlich verhält es sich mit den kurzen Exzerpten aus den Büchern von Destutt de Tracy „Élémens d'idéologie" und von Frédéric Skarbek „Théorie des richesses sociales". Der ausführliche Konspekt zu Smith' „Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations" (mit diesem Werk sowie mit den Arbeiten anderer englischer Ökonomen machte sich Marx zunächst in der französischen Übersetzung bekannt) enthält bereits eine Reihe eigener Bemerkungen von Marx. Darüber hinaus übersetzte er hier die meisten exzerpierten Zitate ins Deutsche, was ebenfalls eine neue Stufe der gedanklichen Verarbeitung des dem Buch entlehnten Materials darstellt. In der gleichen Weise wurden die Konspekte zu den Büchern von Ricardo, MacCulloch, Prevost und Mill angefertigt. Sie alle enthalten zahlreiche eigene Bemerkungen und Kommentare von Marx. Dabei nahmen ihre Anzahl und ihr Umfang in dem Maße zu, wie er selbst in der Beherrschung der ökonomischen Wissenschaft voranschritt.

In dem Konspekt zu Mills Buch „Élémens d'économie politique" erweitern sich diese Bemerkungen zu zwei umfangreichen selbständigen Darlegungen von Marx, die nicht unmittelbar mit der Thematik des konspektierten Buches im Zusammenhang stehen und die einen Versuch darstellen, die eigenen Ansichten zu solchen ökonomischen Kategorien wie Arbeitsteilung, Austausch, Geld, Kredit und anderen zu formulieren. Zeigen schon die unkommentierten Exzerpte, wie eingehend Marx die Theorien der bürgerlichen Ökonomen studierte, welche Fragen vor allem seine Aufmerksamkeit erregten und wie gründlich er an seinen Untersuchungsgegenstand heranging, so stellen seine Kommentare in diesen Heften bereits die ersten Versuche dar, die Auffassungen der verschiedenen Ökonomen einer Kritik zu unterziehen und seine eigenen Ansichten zu formulieren. Beides zusammen genommen vermittelt eine anschauliche Vorstellung davon, wie und in welchen Formen die Herausbildung der marxistischen ökonomischen Theorie und die Ausarbeitung ihrer Terminologie begann.

Nachdem er sich mit den Arbeiten der Vertreter der verschiedenen Richtungen in der ökonomischen Wissenschaft bekannt gemacht hatte (in seinen Exzerpten erwähnte Marx die Merkantilisten, die Physiokraten, die

Anhänger des Monetärsystems sowie die Vertreter der „neuesten politischen Ökonomie", zu denen er in erster Linie Ricardo und dessen Anhänger zählte), war Marx in der Lage, eine Reihe von charakteristischen Zügen der bürgerlichen politischen Ökonomie herauszuarbeiten.

Alle Pariser ökonomischen Exzerpte von Marx sind durchdrungen von einer Idee, die sich wie ein roter Faden auch durch Engels' „Umrisse" zieht: Die bürgerliche politische Ökonomie basiert auf einer falschen Grundlage — nämlich der Auffassung, daß das Privateigentum unerschütterlich und rechtmäßig sei. Sie erklärt das Privateigentum jedoch nicht, deckt seinen realen Inhalt nicht auf. In seiner einzigen Bemerkung zu den Exzerpten aus der Arbeit von Say schrieb Marx: „*Privateigenthum* ist ein factum, dessen Begründung die Nationalökonomie nichts angeht, welches aber ihre Grundlage bildet ... Es giebt also keine politische Oekonomie ohne das Privateigenthum. Die ganze Nationalökonomie beruht also auf einem factum ohne Nothwendigkeit." (S. 316 und 319.) So hob Marx hervor, daß die bürgerliche politische Ökonomie einerseits ahistorisch ist (obwohl er das noch nicht direkt formuliert) und andererseits eine Wissenschaft darstellt, die von den Interessen des Privateigentums diktiert wird: „die Nationalökonomie ist ihrem Wesen nach die *Bereicherungswissenschaft*" (ebenda).

Nach Marx' Ansicht treten die bürgerlichen Ökonomen aller Richtungen und Schulen als Verteidiger des Privateigentums auf und unterscheiden sich in dieser Hinsicht nur durch Form und Methode dieser Verteidigung. Ihrem Standpunkt stellte er den kommunistischen Standpunkt entgegen, der das Privateigentum als ein „factum ohne Nothwendigkeit" betrachtet.

Marx konstatierte in den Pariser ökonomischen Exzerpten, daß gerade die ahistorischen und apologetischen Ansichten der bürgerlichen Ökonomen über das Privateigentum sie in eine Sackgasse führen und es ihnen nicht erlauben, grundlegende ökonomische Probleme richtig zu lösen. Er machte sich damit vertraut, wie Smith sich vergebens bemüht, die Entstehung und das Wechselverhältnis solcher Kategorien wie Austausch und Teilung der Arbeit — nach Smith entscheidende Voraussetzungen des Reichtums — zu erklären: „Sehr ergözlich ist der Cirkel im Demonstriren, den Smith macht. Um die Theilung der Arbeit zu erklären, unterstellt er den Tausch. Damit aber der Tausch möglich sei, muß er schon die Theilung der Arbeit, die Differenz der menschlichen Thätigkeit voraussetzen." (S. 336.)

In seinen Bemerkungen zu Ricardos Buch „Des principes de l'économie politique et de l'impôt" schrieb Marx, daß weder Ricardo noch Say die Frage beantworten können, „woher die *Conkurrenz* und die daher erfolgenden Bankerutte, Handelskrisen etc, wenn jedes Capital seinen gehörigen emploi findet?". „Wie kämen diese *weisen* Individuen dazu", fragte Marx,

„sich selbst und andre zu ruiniren, wenn es für jedes Capital ein gewinnreiches, nicht beseztes emploi giebt?" (S. 417).

Schon in diesem frühen Stadium seiner eigenen ökonomischen Forschungen deckte Marx die Tendenz der bürgerlichen Ökonomie auf, die antagonistischen Widersprüche der kapitalistischen Gesellschaft zu verschleiern. „Die Infamie der Nationalökonomie", schrieb er über die Ricardianer, „besteht darin, unter der Voraussetzung der durch das Privateigenthum feindlich getrennten Interessen so zu spekuliren als wären die Interessen nicht getrennt und das Eigenthum gemeinschaftlich. So kann sie beweisen, daß wenn ich alles consummire und du alles producirst, Consumtion und Produktion in Bezug auf die Gesellschaft in gehöriger Ordnung sind." (S. 482.)

Unter dem Blickwinkel einer Kritik des Privateigentums untersuchte Marx in seinen Pariser Exzerpten auch alle übrigen damit im Zusammenhang stehenden Kategorien wie Wert, Geld, Kredit usw. Bei der Behandlung dieser Kategorien ging er davon aus, daß sie nicht nur eine Folgeerscheinung des Privateigentums sind, sondern es ihrerseits auch beeinflussen, seine gesellschaftliche Macht und seine Herrschaft über die Menschen vergrößern.

Große Aufmerksamkeit wird in den Pariser ökonomischen Exzerpten der Kategorie des Wertes gewidmet. Während er die Arbeiten der bürgerlichen Ökonomen konspektierte, bemerkte Marx, daß im Mittelpunkt ihrer ökonomischen Ansichten das Problem des Wertes steht. Bei der Analyse der verschiedenen ökonomischen Erscheinungen der bürgerlichen Gesellschaft und der Kategorien der politischen Ökonomie – Profit, Grundrente, Arbeitslohn, Preis, Geld usw. – kamen sie immer wieder auf das Problem des Wertes zurück. Sie untersuchten die Frage, was dem Wert zugrunde liegt, wodurch seine Größe bestimmt wird und wie der Mechanismus beschaffen ist, durch den der Warenaustausch auf der Grundlage des Wertgesetzes gewährleistet und reguliert wird. Marx fiel dabei sogleich auf, daß die verschiedenen Ökonomen dieses Problem unterschiedlich behandelten. Und wenn er anfangs in seinen Exzerpten aus den Arbeiten von Say, Skarbek und Smith ihre Wertbestimmung noch einfach notierte (S. 301, 328 und 338/339), ohne sie zu kommentieren oder miteinander zu vergleichen, so findet sich bereits in seinen Kommentaren zu den Exzerpten aus Ricardos Buch folgende Bemerkung: „Ricardo hält in der Bestimmung des Werths nur die Productionskosten fest, Say die Nützlichkeit\Brauchbarkeit. Bei Say vertritt die Concurrenz die Productionskosten." (S. 392.) Eine ähnliche Gegenüberstellung der Wertbestimmungen durch verschiedene bürgerliche Ökonomen fand Marx auch in den „Umrissen" von Engels und trug sie in seinen Konspekt ein (S. 485). Indem Marx damals von

Engels die Idee von der bestimmenden Rolle der Konkurrenz im Mechanismus der kapitalistischen Gesellschaft aufgriff, erklärte er sich mit ihm auch solidarisch in der allgemeinen Ablehnung der Ricardoschen Arbeitswerttheorie und vertrat die Ansicht, daß der Wert unter den Bedingungen des Privateigentums und der Konkurrenz lediglich eine Fiktion sei und nur die von der Konkurrenz diktierten Marktpreise real seien. Marx stellte fest, daß Ricardo, „wenn er von valeur échangeable spreche, immer den prix naturel meine, von den Accidenzen der Concurrenz, die er quelque cause momentanée ou accidentelle nennt", und bemerkte dazu: „Die Nationalökonomie, um ihren Gesetzen einigermassen Consistenz und Bestimmtheit zu geben, muß die Wirklichkeit als accidentell und die Abstraktion als wirklich unterstellen." (S. 405.)

Seine weiteren Untersuchungen führten Marx schließlich zur Anerkennung der Ricardoschen Arbeitswerttheorie in „Misère de la Philosophie" (1847), wo nicht nur die fundamentale Rolle dieser höchsten Errungenschaft der bürgerlichen ökonomischen Wissenschaft umfassend eingeschätzt, sondern bereits auch einzelne Elemente der zukünftigen marxistischen Arbeitswerttheorie entwickelt wurden. Es zeichnet sich jedoch schon in den Pariser ökonomischen Exzerpten selbst ab, daß Marx allmählich darauf verzichtete, die Arbeitswerttheorie überhaupt abzulehnen. So machte Marx im Konspekt zu MacCullochs Buch „Discours sur l'origine, les progrès, les objets particuliers, et l'importance de l'économie politique" die in dieser Hinsicht bezeichnende Bemerkung, „daß vernünftige Gesetze im jetzigen Zustand [der Gesellschaft] nur durch *Abstraktion* von der *spezifischen* Natur der jetzigen Verhältnisse zu erhalten sind oder daß die Gesetze nur in einer abstrakten Form herrschen" (S. 483). Etwas später, in seinen Bemerkungen zu dem Buch von Mill, warf Marx Ricardo und den Ricardianern schon nicht mehr vor, daß sie die Abstraktion zur Wirklichkeit erklären, sondern, daß sie die Wirklichkeit als etwas Abstraktes, Zufälliges, Unwesentliches betrachten, daß sie „das *abstrakte Gesetz*" aussprechen, „ohne den Wechsel oder die beständige Aufhebung dieses Gesetzes, — wodurch es erst wird —" zu bemerken (S. 447). Aus diesen Bemerkungen ist ersichtlich, daß das Wertgesetz als Abstraktion von Marx bereits als gerechtfertigt anerkannt wurde.

In Marx' Bemerkungen zu der Arbeit von Mill erfuhren seine Gedanken über das Wesen einer so wichtigen Kategorie wie die entfremdete Arbeit, die er erstmals im ersten Heft der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte" formulierte, eine weitere Präzisierung und Entwicklung. Mit Hilfe der Theorie von der entfremdeten Arbeit versuchte Marx, die grundlegenden Kategorien der politischen Ökonomie zu erklären und über diese auch die ökonomischen Prozesse der Gesellschaft seiner Zeit. Die Entdeckung

dieser Kategorie für die politische Ökonomie war gewissermaßen durch die gesamte vorhergehende geistige Entwicklung von Marx vorbereitet worden. Marx untersuchte diese Kategorie in jenen Erscheinungsformen, in denen sie in der bestehenden Gesellschaft am deutlichsten zutage tritt, nämlich in der Entfremdung des Menschen vom Produkt seiner Arbeit, in der Entfremdung seiner Tätigkeit, in der Entfremdung seines Gattungswesens und schließlich in der Entfremdung des Menschen vom Menschen, und verfolgte, wie entfremdete Arbeit und Privateigentum zusammenhängen und sich einander bedingen.

Nach Marx' Worten bestimmten die bürgerlichen Ökonomen das *„Verhältniß des Menschen zum Menschen"* als das Verhältnis „des *Privateigenthümers zum Privateigenthümer"* (S. 453). Dabei ignorierten sie jedoch die Tatsache, daß das Privateigentum, das die Menschen voneinander isoliert, sie einander entgegenstellt, in Wirklichkeit das gesellschaftliche Wesen des Menschen nicht beseitigen kann. „Es hängt nicht vom Menschen ab, daß dieß Gemeinwesen sei oder nicht; aber solange der Mensch sich nicht als Mensch erkennt und daher die Welt menschlich organisirt hat, erscheint dieß *Gemeinwesen* unter der Form der *Entfremdung."* (S. 452.) Daher haben es die Ökonomen nicht mit der wahren Gesellschaft zu tun, sondern mit der *„Gesellschaft* dieses entfremdeten Menschen", die „die Carikatur seines *wirklichen Gemeinwesens,* seines wahren Gattungslebens sei" (ebenda). In einer Gesellschaft, wo die Beziehungen zwischen den Menschen – den Privateigentümern – über die Dinge hergestellt werden, herrscht der Mensch schon nicht mehr über die Dinge, sondern umgekehrt, die Ergebnisse der Produktion herrschen über die Produzenten selbst. Das führt seinerseits dazu, daß sich der Charakter der menschlichen Tätigkeit grundlegend verändert. Daher erscheint dem Menschen „seine Thätigkeit als Qual", schrieb Marx, „seine Eigne Schöpfung ihm als fremde Macht, sein Reichthum als Armuth ... seine Macht über den Gegenstand als die Macht des Gegenstands über ihn" und „er der Herr seiner Schöpfung als der Knecht dieser Schöpfung" (S. 452/453).

Die entfremdete Arbeit, die *„Erwerbsarbeit"*, so unterstrich Marx, hat aufgehört, für den Menschen „die Bethätigung seiner *individuellen Existenz"*, „Selbstgenuß seiner Persönlichkeit, die Verwirklichung seiner Naturanlagen und geistigen Zwecke" zu sein (S. 455). Dadurch büßt der Mensch das seiner Natur eigene wahrhaft menschliche Leben ein.

Seine Konzeption von der entfremdeten Arbeit entwickelnd, schrieb Marx: „In der *Erwerbsarbeit* liegt: 1) Die Entfremdung und Zufälligkeit der Arbeit vom arbeitenden Subjekt; 2) die Entfremdung und Zufälligkeit der Arbeit vom Gegenstand derselben; 3) die Bestimmung des Arbeiters durch die gesellschaftlichen Bedürfnisse, die ihm aber fremd und ein Zwang

sind ... wie er für sie nur als ein Sklave ihrer Bedürfnisse vorhanden ist; 4) daß dem Arbeiter die Erhaltung seiner individuellen Existenz als *Zweck* seiner Thätigkeit erscheint und sein wirkliches Thun ihm nur als Mittel gilt; daß er sein Leben bethätigt, um *Lebens*mittel zu erwerben.

Je grösser, je ausgebildeter also die gesellschaftliche Macht erscheint innerhalb des Privateigenthumsverhältnisses, um so ... seinem eignen Wesen entfremdeter wird der Mensch." (S. 455/456.)

Mit der Aufdeckung der entfremdeten Arbeit machte Marx einen wichtigen Schritt in der Kritik der unmenschlichen Natur des Kapitalismus, gab er nicht nur der philosophischen Kategorie der Entfremdung einen neuen Inhalt, sondern entwickelte zugleich seine ursprüngliche Konzeption von der kapitalistischen Ausbeutung des Lohnarbeiters.

Der entfremdeten Arbeit, der Entfremdung des Menschen von seinem Gattungswesen, der gegenseitigen Entfremdung der Menschen kann man — nach Marx' Ansicht — allein durch die Abschaffung des Privateigentums und der gesamten aus ihm hervorgehenden Knechtung der Menschheit ein Ende setzen. Nur „unter der Voraussetzung des Privateigenthums ist sie [die Arbeit] *Lebensentäusserung*" (S. 466), und daher muß diese Voraussetzung beseitigt werden. So begründete Marx die Notwendigkeit des Kampfes für eine neue Form der menschlichen Gesellschaft — der kommunistischen Gesellschaft. In seinen Bemerkungen entwarf er ein beeindruckendes Bild von der Selbstbestätigung des Menschen in der Arbeit in einer zukünftigen Gesellschaft, in der es kein Privateigentum geben und die Arbeit zur Quelle des Genusses, zum ersten Lebensbedürfnis, zur Grundlage für die brüderliche Zusammenarbeit der Menschen werden wird.

„Gesezt wir hätten als Menschen producirt", wandte sich Marx im Namen des einen Produzenten an den anderen. „Jeder von uns hätte in seiner Production sich selbst und den andern *doppelt bejaht.* Ich hätte 1) in meiner *Production* meine *Individualität,* ihre *Eigenthümlichkeit* vergegenständlicht und daher sowohl während der Thätigkeit eine individuelle *Lebensäusserung* genossen, als im Anschauen des Gegenstandes die individuelle Freude ... 2) In deinem Genuß oder Deinem Gebrauch meines Produkts hätte ich *unmittelbar* den Genuß, sowohl des Bewußtseins, in meiner Arbeit [ein] *menschliches* Bedürfniß befriedigt, ... und daher dem Bedürfniß eines andern *menschlichen* Wesens seinen entsprechenden Gegenstand verschafft zu haben, 3) für dich der *Mittler* zwischen dir und der Gattung gewesen zu sein, also von dir selbst als eine Ergänzung deines eignen Wesens, als ein nothwendiger Theil deiner selbst gewußt und empfunden zu werden, ... 4) in meiner individuellen Lebensäusserung unmittelbar Deine Lebensäusserung geschaffen zu haben, also in meiner individu-

ellen Thätigkeit unmittelbar mein wahres Wesen, mein *menschliches,* mein *Gemeinwesen bestätigt* und *verwirklicht* zu haben." (S. 465.)

Und weiter: „Meine Arbeit wäre *freie Lebensäusserung,* daher *Genuß des Lebens.* ... In der Arbeit wäre daher die *Eigenthümlichkeit* meiner Individualität, weil mein *individuelles* Leben bejaht." (S. 466.)

In den Bemerkungen zu Mills Buch untersuchte Marx noch eine Reihe anderer ökonomischer Probleme. Er unterzog die darin entwickelten Theorien des Austauschs und des Geldes, gestützt auf die Kategorie der Entfremdung, einer Kritik und begann gleichzeitig mit der Ausarbeitung seiner eigenen Lehre vom Geld, einschließlich Papiergeld und Kredit. Marx machte im Vergleich zu den bürgerlichen Ökonomen einen wesentlichen Schritt nach vorn, indem er die objektive Notwendigkeit des Geldes darin erblickte, daß es den vollständigen, sinnlich wahrnehmbaren Ausdruck für die Herrschaft des Privateigentums, für die Herrschaft der Dinge über den Menschen darstellt. Im Geld sah er nicht einfach eine Sache, sondern ein gesellschaftliches Verhältnis, das vom Menschen entfremdet ist und ihn unterjocht. „Warum muß das Privateigenthum zum *Geldwesen* fortgehn?" fragte Marx. „Weil der Mensch als ein geselliges Wesen zum *Austausch* und weil der Austausch – unter der Voraussetzung des Privateigenthums – zum *Werth* fortgehn muß. Die vermittelnde Bewegung des austauschenden Menschen ist nämlich keine gesellschaftliche, keine menschliche Bewegung, kein *menschliches Verhältniß,* es ist das *abstrakte Verhältniß* des Privateigenthums zum Privateigenthum, und dieß *abstrakte* Verhältniß ist der *Werth,* dessen wirkliche Existenz als Werth erst das *Geld* ist ... Das gesellschaftliche Verhältniß von Privateigenthum zu Privateigenthum ist schon ein Verhältniß, worin das Privateigenthum sich selbst entfremdet ist. Die für sich seiende Existenz dieses Verhältnisses, das Geld, ist daher die Entäusserung des Privateigenthums, die Abstraktion von seiner *spezifischen,* persönlichen Natur." (S. 448/449.)

Nach Marx verhindert der sachliche Charakter des Geldes, d. h. die Tatsache, daß die wertvollen Metalle Gold oder Silber in der Rolle des Geldes auftreten, daß das Wesen des Geldes als gesellschaftliches Verhältnis voll in Erscheinung tritt. Hieraus schlußfolgerte er, daß dieses Wesen des Geldes um so vollständiger zutage tritt, „je abstrakter es ist ... Daher ist das *Papiergeld* und die *papiernen Repräsentanten des Geldes* (wie Wechsel, Mandate, Schuldscheine etc.) das *vollkommnere* Dasein *des Geldes als Geld* und ein nothwendiges Moment im Fortschritt der Entwicklung des Geldwesens." (S. 449/450.)

Indem Marx das Geld als gesellschaftliches Verhältnis untersuchte, das den Menschen „entmenscht", und das gesellschaftliche Wesen des Geldes und seine materielle Verkörperung im Metall voneinander unterscheidet,

sah er im Kredit die höchste Entwicklungsstufe des Geldes, die vollkommenste und vollendetste Form der Entfremdung, der „Entmenschung" des Menschen. Dieser Standpunkt von Marx unterscheidet sich grundsätzlich von der Meinung der bürgerlichen Ökonomen und der Saint-Simonisten, die die Ansicht vertraten, daß die Verhältnisse zwischen den Menschen durch den Kredit, der angeblich vom Vertrauen des Gläubigers zum Kreditempfänger zeugt, menschlicher werden. Marx kritisierte die einen wie die anderen und zeigte, daß das Kreditverhältnis „unter dem Schein des *Vertrauens* des Menschen zum Menschen, das höchste *Mißtrauen* und die völlige Entfremdung ist" (S. 450).

Hier brachte Marx auch zum Ausdruck, worin für ihn das Wesen der Banken und des Banksystems besteht. „Die Schöpfung der Banquiers, die Staatsherrschaft der Bank, die Concentration des Vermögens in diesen Händen, dieser nationalökonomische *Areopag* der Nation" wurde von Marx ironisch als „die würdige Vollendung" des Geld- und Kreditsystems gekennzeichnet (S. 452).

Die umfangreichen ökonomischen Exzerpte im Rahmen der Pariser Hefte vermitteln eine Vorstellung davon, wie allseitig und gründlich Marx die ökonomische Literatur studierte. Dabei muß man berücksichtigen, daß sie bei weitem nicht alle von ihm in dieser Zeit gelesenen Arbeiten zu ökonomischen und angrenzenden Fragen umfassen. Marx konnte mit vollem Recht in der „Vorrede" aus dem Heft III der „Ökonomisch-philosophischen Manuskripte" feststellen, daß seine „Resultate, durch eine ganz empirische, auf ein gewissenhaftes kritisches Studium der Nationalökonomie gegründete Analyse gewonnen worden sind" (Heft III. S. XXXIX).

Die Pariser ökonomischen Exzerpte sind auch in methodologischer Hinsicht interessant. Marx wandte hier weitgehend die Methode an, die Theorien der verschiedenen Ökonomen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen, enthüllte dabei einerseits die inneren Widersprüche, die Inkonsequenz und die Einseitigkeit ihrer theoretischen Konstruktionen sowie ihre Unfähigkeit oder auch ihren klassenbedingten Unwillen, die Antagonismen der kapitalistischen Gesellschaft bloßzulegen, und solidarisierte sich andererseits mit einzelnen richtigen Erkenntnissen von ihnen. Diese Exzerpte demonstrieren anschaulich, daß Marx über die Aneignung und kritische Verarbeitung des Erbes seiner Vorgänger zur Schaffung seiner eigenen ökonomischen Theorie kam.

Die Pariser ökonomischen Exzerpte kennzeichnen die Anfangsetappe in Marx' Werdegang als Ökonom, in der er mit dem Studium und der Kritik der bürgerlichen politischen Ökonomie begann und auf dieser Grundlage erste Schritte bei der Ausarbeitung seiner eigenen ökonomischen Theorie machte. Diese Exzerpte bilden neben den ökonomischen Exzerpten aus

der Brüsseler und der Manchester-Periode einen wichtigen Teil jenes umfassenden Forschungsmaterials, auf dessen Grundlage Marx in den fünfziger und sechziger Jahren die revolutionäre Umwälzung in der politischen Ökonomie vollzog. Nicht von ungefähr kehrte Marx später wiederholt zu diesen Heften zurück und verwertete diese Exzerpte in seinen ökonomischen Manuskripten und vor allem im „Kapital".

An die Gruppe der Pariser Hefte mit den ökonomischen Exzerpten schließen sich die weniger umfangreichen Exzerpte aus dem abschließenden Kapitel „Das absolute Wissen" der Hegelschen „Phänomenologie des Geistes" an. Dieses Werk von Hegel, das Marx in den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" die wahre „Geburtsstätte" und das „Geheimniß der hegel'schen Philosophie" nannte (Heft III. S. XIII), hatte er schon früher studiert. Da Marx jedoch vom philosophischen Standpunkt aus an die ökonomischen Fragen heranging und beabsichtigte, Hegels idealistische Interpretation der dialektischen Methode einer Kritik zu unterziehen, sah er noch einmal das abschließende Kapitel dieses Werkes durch, das von Hegel selbst als Programm der kritischen Umgestaltung der Logik eingeschätzt wurde. Dabei gruppierte Marx die wichtigsten Kategorien der Hegelschen objektiven und subjektiven Logik und hielt sie in einer bestimmten Ordnung fest (S. 494).

Im Anschluß daran wird im vorliegenden Band ein Heft mit Exzerpten aus den Arbeiten dreier deutscher Ökonomen — Karl Wolfgang Christoph Schüz, Friedrich List und Heinrich Friedrich Osiander — veröffentlicht. Es zeugt davon, daß sich Marx in der Anfangsetappe seiner ökonomischen Studien nicht nur mit den für die bürgerliche politische Ökonomie fundamentalen Arbeiten der englischen und französischen bürgerlichen Ökonomen vertraut machte, sondern sich auch mit den Schriften ihrer Anhänger oder Gegner in Deutschland beschäftigte. Von den in diesem Heft konspektierten Arbeiten war Lists Buch „Das nationale System der politischen Oekonomie" am bekanntesten; es brachte die Interessen der aufstrebenden deutschen Industriebourgeoisie zum Ausdruck und trat nachdrücklich für den Protektionismus ein.

Das Heft spiegelt deutlich die von Marx angewandte Methode der Gegenüberstellung wider. Den protektionistischen Ansichten von List, der die ökonomische Theorie des Verfechters des Freihandels Adam Smith kritisierte, stellte er die Überlegungen Osianders gegenüber, der an den Auffassungen von List Kritik übte und Smith verteidigte. An der Arbeit von List, die Marx sehr detailliert konspektierte, interessierten ihn insbesondere das Problem der Nationalökonomie und das Problem der Produktivkräfte. So exzerpierte er Lists These von den zwei Arten der politischen Ökonomie, der Nationalökonomie, deren Aufgabe List auf konkrete

Ratschläge für die emporstrebende deutsche Bourgeoisie reduzierte, und der kosmopolitischen Ökonomie, zu der er die Schule von Smith rechnete (S. 509). Marx hatte demnach begriffen, daß das Aufwerfen des Problems der Nationalökonomie durch List im Grunde den Versuch enthielt, die allgemeinen Gesetzmäßigkeiten zu leugnen, die dem Kapitalismus bei all seinen nationalen Formen eigen sind.

Marx hielt in seinem Heft ferner die Darlegungen über die Produktivkräfte fest, die List als Gipfelpunkt seines Systems betrachtete und faktisch als Alternative zur Arbeitswerttheorie der Vertreter der klassischen bürgerlichen Ökonomie vorbrachte (S. 518–521). Marx äußerte sich noch nicht zu dieser Theorie. Das tat er später in Brüssel in seiner kritischen Arbeit über List, von der nur das Fragment eines Rohentwurfs überliefert ist. (Siehe: Карл Маркс: О книге Фридриха Листа „Национальная система политической экономии". In: K. Маркс, Ф. Энгельс: Сочинения. Т. 42. Москва 1974. S. 228–258.)

Sein Verhältnis zu List und dessen Theorie brachte Marx in einer kleinen Bemerkung zum Ausdruck, die er zwischen die Exzerpte aus dessen Buch einfügte. Darin konstatierte er vor allem die Tatsache, daß für List, wie auch für andere bürgerliche Ökonomen, „das anzustrebende Ideal" die „vollendete bürgerliche Gesellschaft" ist. Marx vermerkte ebenfalls das Bestreben von List, das Vorhandensein von „diametral entgegenstehenden Interessen" der verschiedenen Klassen in der bürgerlichen Gesellschaft zu vertuschen (S. 529).

Eines der grundlegenden Themen der Pariser Hefte von Marx ist die Lage der Arbeiterklasse in der modernen Gesellschaft. In den Exzerpten aus den Arbeiten von Smith und Ricardo untersuchte er dieses Problem unter dem Gesichtspunkt, wie das Privateigentum und die dadurch bedingte Konkurrenz und Anarchie die Lage des Proletariats beeinflussen und in welch unmenschliche Bedingungen das Proletariat dadurch versetzt wird. In seinen Exzerpten aus Ricardos Buch wird unterstrichen, daß sich die bürgerliche politische Ökonomie für den Arbeiter nur insofern interessiert, als er eine „Arbeitsmaschine" darstellt, die den Gewinn für die Unternehmer sichert. Marx schrieb, daß für die Nationalökonomie „das Leben eines Menschen an sich nichts werth ist", „daß namentlich der Werth der Arbeiterklasse nur auf die nothwendigen Productionskosten sich beschränkt, und daß sie blos da sind für das revenu net, d. h. für den profit des Capitalisten und die fermage des Grundeigenthümers" (S. 421). Unter diesen Bedingungen sind die Arbeiter „und müssen bleiben Arbeitsmaschinen, an die man blos die Mittel verschwendet, die nöthig sind, um sie in Gang zu halten" (ebenda). Den Kapitalisten ist das Schicksal dieser leben-

digen Arbeitsmaschinen gleichgültig, für sie ist allein wichtig, Gewinn zu erzielen und ihn nach Möglichkeit zu vergrößern. Marx verweist in seinem Konspekt auf die Bemerkung Sismondis, daß entsprechend den sich aus Ricardos Ansichten ergebenden Schlußfolgerungen „der König von England, wenn er durch Maschinen im ganzen Lande dasselbe revenu erhalten könnte, des *englischen Volks* nicht bedürfte" (ebenda).

Marx machte darauf aufmerksam, daß Say und Sismondi Ricardo kritisierten, weil dessen Ansichten die ökonomische Wissenschaft als gefühllos und bar jeder Menschlichkeit hinstellten. Sie bekämpften jedoch beide im Grunde „nur den *cynischen* Ausdruck einer nationalökonomischen Wahrheit" (ebenda). Marx selbst sah das Verdienst von Ricardo gerade darin, daß dieser das Verhältnis der Bourgeoisie zu den Arbeitern unverhüllt zum Ausdruck brachte und dadurch jegliche Illusionen darüber zerstreute, daß es für die Arbeiterklasse möglich sei, im Rahmen der bürgerlichen Gesellschaft ein menschliches Dasein zu erreichen; also die politische Ökonomie der Bourgeoisie so darstellte, wie sie ihrer ganzen Natur nach ist, d. h. als Verteidigerin des mit Menschlichkeit unvereinbaren Privateigentums. Marx schrieb: „Was beweist es für die Nationalökonomie, daß Sismondi und Say *aus ihr* herausspringen müssen, um unmenschliche Consequenzen zu bekämpfen? Weiter nichts, als daß die Menschlichkeit *ausser* der Nationalökonomie und die Unmenschlichkeit *in ihr* liegt." (Ebenda.) Indem Marx den Standpunkt von Say und Sismondi auf der einen Seite dem von Ricardo auf der anderen Seite gegenüberstellte, bezeichnete er die Position des letzteren als ehrlicher; sie sei, wie er sagte, „vom Nationalökonomischen Gesichtspunkt aus ... wahr und consequent" (ebenda).

Marx gab die Einwendungen Ricardos gegen eine staatliche Unterstützung der Armen wieder, in der der „Cynismus", oder richtiger, die offene Darlegung des „Cynismus" der kapitalistischen Ordnung selbst, in vollem Umfang zutage trat, und charakterisierte die kapitalistische Gesellschaft in knapper, jedoch äußerst treffsicherer Weise: „Man bemerke wohl, daß im Anfang dieses Capitels der menschenfreundliche Herr Ricardo die *Subsistenzmittel* als den *prix naturel* des Arbeiters dargestellt hat, also auch den unique but seiner Arbeit, denn er arbeitet des Lohns wegen. Wo da die facultés intellectuelles? Aber Ricardo will auch nur distinctions und verschiedne Klassen. Der gewöhnliche Cirkel der Nationalökonomie. Geistige Freiheit Zweck. Also geistlose Knechtschaft der Mehrzahl. Leiblichen Bedürfnisse nicht der einzige Zweck. Also einziger Zweck der Mehrzahl. Oder umgekehrt. Ehe Zweck. Also Prostitution der Mehrzahl. Eigenthum Zweck. Also Eigenthumslosigkeit der Mehrzahl." (S. 407.)

Wie ein Kommentar zu diesen Schlußfolgerungen wirken Marx' Exzerpte aus dem Buch „De la misère des classes laborieuses en Angleterre et en

France" von dem kleinbürgerlichen Sozialisten Eugène Buret, einem Anhänger Sismondis. An Hand dieser Exzerpte lassen sich in gewissem Maße die Besonderheiten beurteilen, die das Herangehen von Marx an die vorhandene sozialistische Literatur als einer Quelle für die Herausbildung seiner Ansichten kennzeichnen. Daß er weitgehend mit dieser Literatur vertraut war, bezeugen die zahlreichen Hinweise auf Saint-Simon, Fourier und andere utopische Sozialisten in seinen Arbeiten aus jener Zeit. In den Schriften der utopischen Sozialisten galt Marx' Interesse in erster Linie ihrer Kritik an den Mängeln der kapitalistischen Ordnung, dem konkreten Anklagematerial, weniger den vorgeschlagenen utopischen Wegen für gesellschaftliche Umgestaltungen, den sozialen Rezepten, die bei Buret vom Geist kleinbürgerlich-sentimentaler Philanthropie und ahistorischer Leugnung des progressiven Charakters des Kapitalismus gegenüber dem Feudalismus durchdrungen waren.

Das Buch von Buret erfreute sich ungeachtet der weltanschaulichen Schwächen des Autors in französischen und deutschen revolutionär-demokratischen und sozialistischen Kreisen großer Popularität. Das erklärte sich aus der Leidenschaftlichkeit, mit der sein Autor über eine besonders brennende und aktuelle Frage jener Zeit – über das Elend der werktätigen Klassen – schrieb, sowie aus der soliden dokumentarischen Grundlage und der Fülle an Tatsachenmaterial, die das Buch auszeichneten.

Dadurch wurde auch Marx' Aufmerksamkeit auf dieses Werk gelenkt. Es lieferte ihm umfangreiches Material über die elende Lage der Proletarier nicht nur in England, von der er schon aus den Arbeiten von Smith und Ricardo wußte, sondern auch in den anderen Ländern Europas, wo sich ebenfalls der Prozeß der kapitalistischen Industrialisierung und die ihn begleitende Verelendung der Werktätigen vollzog.

In seinem Werk verwertete Buret die Untersuchungen zahlreicher Forscher – der Engländer Alison, Eden, Kay-Shuttleworth, der Franzosen Villeneuve-Bargemont, Beaumont de la Bonninière, Parent-Duchâtelet, Villot, Villermé und anderer – und auch eine Vielzahl offizieller statistischer Nachschlagewerke, die Berichte der Kommissionen des englischen Parlaments über die Lage der Armen, die Berichte der französischen Fürsorge usw.

Marx notierte sich viele dieser Quellen, um sich im weiteren mit ihnen bekanntmachen zu können. So sind in seinem Notizheft aus den Jahren 1844–1847 die Titel der Bücher von Villermé, Bigot de Morogues, Villeneuve-Bargemont, Laborde, Channing und anderer eingetragen. Während des Aufenthaltes in Brüssel und Manchester fertigte er Exzerpte aus den Büchern von Villeneuve-Bargemont und Eden an.

Die Exzerpte aus dem Buch von Buret eröffnete Marx mit der Fest-

stellung der Tatsache, daß das Elend vieler eine notwendige Begleiterscheinung des Reichtums weniger, die Anhäufung von unermeßlichen Reichtümern in den Händen einer kleinen Schicht von Eigentümern untrennbar mit dem unaufhaltsamen Anwachsen des Elends und der moralischen Degradierung der breiten Massen der Werktätigen verbunden ist: „la misère et sa suite ont été le prix de la richesse" (S. 551). Marx' Aufmerksamkeit richtete sich auch auf jenes Kapitel in Burets Buch, in dem die Frage der absoluten und relativen Verelendung untersucht wird — ein Problem, das später im ökonomischen Werk von Marx, vor allem im „Kapital", wissenschaftlich gelöst wurde.

Diese Exzerpte kann man nach ihrer Problematik in zwei Gruppen einteilen: erstens geht es um die Veranschaulichung der elenden Lage der Werktätigen und zweitens um die Einschätzung der Politik der herrschenden Klassen gegenüber der Armut der Massen, angefangen von den ersten Armengesetzen bis hin zu entsprechenden Maßnahmen in den vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts. Eine grundlegende Erkenntnis, die Marx den Exzerpten zum ersten Themenkreis entnahm, ist die Anerkennung der Tatsache, daß die elende Lage der Werktätigen zu einem Ansteigen der Verbrechen, zur physischen Verkrüppelung und zum moralischen Verfall führt. „Die moralische Lage", notierte Marx aus Burets Buch, ist „Consequenz der physischen. Beide Art Elend bedingen sich wechselseitig" (S. 577). Marx' Exzerpte aus Buret klagen eine Gesellschaft an, die — wie Marx in den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" betonte — für die überwiegende Mehrheit ihrer Mitglieder „viehische Verwildrung, vollständige rohe abstrakte Einfachheit der Bedürfnisse producirt" und den Arbeiter „zu einem unsinnlichen und bedürfnißlosen Wesen" macht (Heft III. S. XIV und XV).

Die zur zweiten Thematik gehörenden Auszüge zeigen anschaulich das wahre Verhältnis der herrschenden Klassen zum Elend, das sie als „Verbrechen" betrachten (S. 559). Marx stellte fest, daß Buret gezwungen war, die Ergebnislosigkeit aller von der bürgerlichen Gesellschaft im Kampf gegen das Elend ergriffenen Maßregeln einzugestehen. Buret konstatierte, daß diese Maßnahmen nur „das äusserste Elend" abschwächen (S. 555), daß ungeachtet einiger offizieller Bemühungen das Elend sowohl in den Städten als auch in den ländlichen Gegenden ständig anwächst, und zog folgenden Schluß: „Je mehr das Elend den *aufgeklärten Theil* der arbeitenden Klasse trifft" (Hervorhebungen von Marx), „um so unruhiger, raisonnirender, weniger resignirend wird er." (S. 552.) Er berichtete in diesem Zusammenhang über viele Aktionen der Arbeiter, insbesondere in Frankreich, über ihre Versuche, eigene Organisationen im Kampf für die Verbesserung ihrer Lage zu schaffen. Alle diese Tatsachen vermerkte Marx

in seinem Heft, ebenso die Ausführungen Burets über die erste gegen die Arbeiterkoalitionen gerichtete gesetzliche Maßnahme – das Gesetz von Le Chapelier von 1791 (S. 561).

Die Schlußfolgerung von Marx, die er in anderen Arbeiten aus dieser Zeit gezogen hatte, daß nämlich die Verelendung der Arbeiterklasse auch ihre revolutionäre Seite hat, indem sie zum Anwachsen ihres Widerstandes gegen die kapitalistische Ausbeutung und damit zur Vorbereitung auf die Verwirklichung ihrer historischen Mission – dem Sturz des Kapitalismus – beiträgt, findet im vorliegenden Heft keine Widerspiegelung. Das Buch von Buret lieferte Marx lediglich neue Fakten und weitere Bestätigungen für die Notwendigkeit des Weges, den er bereits als einzig richtigen erkannt hatte – die revolutionäre Umgestaltung der bestehenden Gesellschaft durch das Proletariat.

Den Abschluß des Bandes bildet das Fragment eines Konspekts von Engels zu dem Buch „The principles of population, and their connection with human happiness" von dem englischen Historiker und Ökonomen Archibald Alison. Dieses Fragment stellt das einzige von Engels' Hand stammende derartige Dokument dar, das aus dieser Periode überliefert ist. Den Konspekt zu Alisons Buch hat Engels allem Anschein nach in enger Verbindung mit der Arbeit an seinem Buch „Die Lage der arbeitenden Klasse in England" angefertigt, in dem er das Material, das er Alisons Arbeit entnahm, recht ausführlich verwertete.

Wie in Marx' Auszügen aus dem Buch von Buret, so gruppiert sich auch in dem vorliegenden Fragment von Engels das exzerpierte Material um zwei Hauptprobleme: die elende Lage des Proletariats und die Maßnahmen, die der Autor des Buches zur Abhilfe vorschlug.

Alison kam nicht umhin, ein Anwachsen des Elends der Arbeiterklasse in ganz England festzustellen, und Engels exzerpierte dazu zahlreiche Tatsachen und Zahlenangaben. Jedoch betrachtete der „religiöse Tory" Alison eine Lage, in der sich die Bedürfnisse des Arbeiters ausschließlich auf die Aufrechterhaltung seines physischen Lebens beschränken müssen und die Arbeit auf primitive mechanische Verrichtungen reduziert wird, als normal und unabänderlich. Engels faßte die Ansichten des Autors dahingehend zusammen: „Von der Entfernung der Armuth etc könne keine Rede sein, das sei all utopisch", und „da das Unglück unter allen Staatsformen bleibe, so sei es nothwendig nicht wegzubringen" (S. 583). Im Hinblick auf den bürgerlichen Staat, der die Mehrheit seiner Bürger zum Elend verurteilt, war Engels der Meinung, Alison hätte zu der Schlußfolgerung kommen müssen, „der *Staat* sei die Quelle des Übels" (ebenda).

Wie Engels in seinem Konspekt notierte, erklärte Alison in demagogischer Weise die Ursachen für dieses Elend, für das Anwachsen der Trunksucht, der Prostitution und des Verbrechens aus der „Verdorbenheit der menschlichen Natur" und aus dem „most fatal improvidence of character" der Arbeiter: „The warnings of religion, the dictates of prudence, the means of instruction, the lessons of adversity are alike overwhelmed by the passion for momentary gratification. It seems the peculiar effect of such debasing employments to render the condition of men at the same time precarious, that it makes their habits irregular; to subject them at once to the most trying fluctuations of condition ..." (ebenda).

In seinen Exzerpten vermerkte Engels, daß Alison weniger das wachsende Elend beunruhigte, sondern daß ihn vielmehr die Versuche der Arbeiter erschreckten, ihren Unterdrückern, die sie zu diesem unmenschlichen Dasein verdammt hatten, Widerstand entgegenzusetzen. Mit besonderem Nachdruck zog Alison gegen Forderungen der Arbeiter nach Verbesserung ihrer Lage, gegen Streiks und schließlich gegen die Chartistenbewegung zu Felde. Engels schrieb, daß der Autor insbesondere über die „Chartistische Brandfackel" herfällt (S. 585).

Im Zusammenhang mit den Maßnahmen, die zur Milderung der furchtbaren Lage der Werktätigen vorgeschlagen werden, hob Engels hervor, daß Alison als „Hauptmittel" die „Auswanderung" ins Feld führte (ebenda) sowie „acquisition of landed property by the poor" (S. 585/586) — Mittel, die damals in vielen Arbeiten der vulgären bürgerlichen Ökonomen propagiert wurden. Der Erwerb von Grundstücken wird — wie Engels feststellte — vom Autor gerade deshalb „sehr gepriesen", da dieses Mittel nach dessen Meinung „die Wuth der momentanen Indulgenz bricht (S. 586). Die von Alison vorgeschlagenen Maßnahmen lehnte Engels entschieden ab. Seinen Standpunkt über den revolutionären Weg zur Lösung der sozialen Frage legte er in dem Buch „Die Lage der arbeitenden Klasse in England" dar, in dem sich auch eine generelle Einschätzung des Buches von Alison findet.

Die im vorliegenden Band veröffentlichten Exzerpte und Konspekte von Marx und Engels erfassen nur einen Teil jener umfangreichen Literatur zu vielen Gebieten des menschlichen Wissens, die von ihnen in dieser Periode gelesen und analysiert worden sind. Sie belegen jedoch eindrucksvoll, wie überaus intensiv ihre wissenschaftlichen Studien in der Zeit vom Sommer 1843 bis Anfang 1845 gewesen waren. Diese Materialien gestatten es, noch tiefer in die Methoden der schöpferischen wissenschaftlichen Arbeit der Begründer des wissenschaftlichen Kommunismus einzudringen und sich noch deutlicher zu veranschaulichen, wie umfassend und kritisch Marx und

Engels sich die wissenschaftlichen Erkenntnisse ihrer Vorgänger und Zeitgenossen aneigneten, wie sie die Erfahrungen der Befreiungskämpfe der Volksmassen analysierten, wie kompliziert und zugleich fruchtbringend der Entstehungsprozeß der revolutionären Theorie verlief.

Editorische Hinweise

Die Grundlage für den Edierten Text bilden ausnahmslos die handschriftlichen Originale der Exzerpte und Konspekte von Marx und Engels.

Die überlieferte Anordnung der einzelnen Exzerpthefte wird beibehalten. Allerdings werden fortlaufende Exzerpte aus einem Werk eines Autors, die sich in verschiedenen Heften befinden (so bei Smith und Mill), vollständig bei dem Heft wiedergegeben, in dem sie begonnen wurden. Die zweispaltige Anordnung der Exzerpte wird dort beibehalten, wo sie von inhaltlich-methodischer Bedeutung ist (z. B. die Gegenüberstellung der Ansichten von List und Osiander).

Der Edierte Text folgt getreu der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion wird nicht vorgenommen, jedoch erfolgt eine Textrevision im Sinne der Beseitigung eindeutig fehlerhafter Stellen. Soweit diese redaktionellen Eingriffe in den Text sinnverändernden Charakter tragen, werden sie im Korrekturenverzeichnis nachgewiesen.

Ungenaue Faktenangaben, die nicht eindeutig als Versehen zu bestimmen oder aus den Quellen übernommen worden sind, bleiben im Edierten Text unverändert. Notwendige Hinweise bieten die Erläuterungen und Register. Eindeutige Versehen bei Lebensdaten von Personen und Daten historischer Ereignisse, bei der Schreibweise von Namen und geographischen Bezeichnungen sowie bei bibliographischen Angaben werden mit Nachweis im Korrekturenverzeichnis berichtigt.

Abkürzungen werden ohne Kennzeichnungen ausgeschrieben, ausgenommen solche, deren Ausschreibung ungebräuchlich ist (c.-à-d., d. h., etc., s. g., usw., z. B.). Ebenso werden die von Engels verwendeten Abkürzungssiglen für einige Wörter (z. B. and, und, nicht) im Edierten Text aufgelöst. Sind verschiedene Ausschreibungen von Abkürzungen möglich,

bleibt die abgekürzte Form bestehen. Abkürzungen von Personennamen (außer antiken) und innerhalb bibliographischer Angaben werden gleichfalls beibehalten.

An- und Abführungszeichen werden in einheitlicher Form gesetzt, auch wenn dies von der jeweiligen Textgrundlage abweicht. Dabei werden aus den Quellentexten übernommene Anführungszeichen in der in der jeweiligen Sprache üblichen Form, die von Marx und Engels bei der Zitierung zusätzlich gesetzten Anführungszeichen einheitlich in davon unterschiedener Gestalt (»xxx«) wiedergegeben. Unsichere Buchstaben werden in kleinerem Druck, unleserliche Buchstaben durch x wiedergegeben. Textverluste durch Beschädigung oder Beschmutzung des Papiers werden im Edierten Text rekonstruiert und in eckigen Klammern eingefügt. Redaktionelle Hinzufügungen werden in der Herausgeberschrift (Grotesk) gedruckt und in eckigen Klammern eingeschlossen.

Bei der Darbietung der Exzerpte werden zusammenhängende Textstücke, die Marx und Engels aus der Vorlage wörtlich übernommen haben, in besondere redaktionelle Zeichen (⌊xxx⌉) eingeschlossen. Sinngemäße, aber nicht wörtliche Wiedergaben sowie Übersetzungen von Quellentexten bleiben ohne diese redaktionellen Zeichen. Überwiegt in einem Exzerpt die nichtwörtliche Wiedergabe, wird auf die redaktionellen Zeichen generell verzichtet. Eigene Bemerkungen und Zusätze von Marx und Engels werden durch halbfetten Druck von den exzerpierten Quellentexten abgehoben.

Die verschiedenen Hervorhebungsstufen in den Handschriften werden im Edierten Text einheitlich folgendermaßen wiedergegeben: erste Hervorhebungsstufe — kursiv; zweite Hervorhebungsstufe — gesperrt; dritte Hervorhebungsstufe — kursiv gesperrt. Unterstreichungen mit rotbraunem Stift, die auf eine spätere Bearbeitungsstufe hinweisen, werden im Edierten Text durch eine punktierte Linie wiedergegeben. Randanstreichungen werden im Edierten Text wie folgt gekennzeichnet: Tinte ▌; Bleistift ▏; rotbrauner Stift ⋮. Andere Merkzeichen am Rande und im Text, z. B. Kreuze verschiedener Art, werden in gleicher Weise in stilisierter Form reproduziert. Das Schriftbild des Textzeugen (Schriftart, Schriftgröße usw.) bleibt unberücksichtigt. Alle hierzu erforderlichen Angaben bietet die Zeugenbeschreibung.

Erledigungsvermerke, d. h. senkrechte oder schräge Durchstreichungen, bzw. große Ziffern, die Marx und Engels mit Tinte oder mit verschiedenen Stiften (Bleistift, rotbraunem, braunem, schwarzem Stift) bei der Übernahme der betreffenden Passagen in ein anderes Manuskript anbrachten, bleiben im Edierten Text unberücksichtigt. Ihr Nachweis erfolgt in gesonderten

Verzeichnissen der Erledigungsvermerke im Anschluß an das Variantenverzeichnis oder innerhalb der Zeugenbeschreibungen.

Beginn und Ende einer Seite der zugrunde liegenden Handschrift werden im Edierten Text kenntlich gemacht. Zugleich wird die vorhandene Paginierung mitgeteilt bzw. die fehlende Paginierung redaktionell ergänzt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen).

Zu jedem im Band wiedergegebenen Manuskript wird ein wissenschaftlicher Apparat geboten. Er besteht aus dem Teil Entstehung und Überlieferung, dem Variantenverzeichnis, dem Verzeichnis der Abweichungen des Exzerpts von der Vorlage, dem Korrekturenverzeichnis, dem Verzeichnis der Erledigungsvermerke (in den Pariser Heften) und den Erläuterungen (siehe dazu auch die Abschnitte VIII und IX des Vorworts zur Marx-Engels-Gesamtausgabe im Band 1 der Ersten Abteilung).

Zu den einzelnen Gruppen von Handschriften (Kreuznacher Hefte und Pariser Hefte) wird außerdem eine zusammenfassende Darstellung der Entstehung und Überlieferung gegeben, die solche Angaben zur Entstehungsgeschichte, Datierung und Charakterisierung der Textzeugen sowie zum editorischen Herangehen vermittelt, die allen der betreffenden Gruppe angehörenden Materialien gemeinsam sind.

Der wissenschaftliche Apparat zu den einzelnen Manuskripten beginnt mit der Darlegung ihrer Entstehung und Überlieferung, die eine detaillierte Zeugenbeschreibung sowie Angaben über ihre Erstveröffentlichung einschließt.

Das Variantenverzeichnis enthält alle von Marx und Engels vorgenommenen innerhandschriftlichen Veränderungen an ihren eigenen Texten, soweit dieselben dadurch inhaltlich oder stilistisch weiterentwickelt worden sind. In dieses Verzeichnis sind auch jene Veränderungen aufgenommen, die Marx in Übersetzungen von Auszügen aus dem Französischen bei der Suche nach dem entsprechenden deutschen Äquivalent vornahm. Alle im vorliegenden Band auftretenden Varianten sind Sofortvarianten, also unmittelbar im Prozeß der Niederschrift entstanden. Veränderungen bei der Niederschrift exzerpierter Quellentexte stellen fast ausschließlich Verbesserungen von Abschreibfehlern dar und erscheinen daher nur in inhaltlich bedeutsamen Ausnahmefällen im Variantenverzeichnis.

Das Variantenverzeichnis gibt mit Hilfe von Stützworten aus dem Edierten Text alle Werkstellen wieder, die vom Autor getilgt, ergänzt, ersetzt oder umgestellt wurden. Innerhandschriftliche Sofortvarianten treten auch in der Form von Abbrechungen auf, d. h. als Textänderungen, bei denen die Autoren die Gedankenführung unterbrechen und ihr einen neuen Verlauf

geben. Die Varianten werden mit Hilfe diakritischer Zeichen dargeboten (siehe das Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen). Das Variantenverzeichnis benutzt eine im wesentlichen diskursive (schlußfolgernde) Verzeichnungsform, d. h., es wird der Inhalt der Textveränderungen mitgeteilt, jedoch nicht die Form, in der diese Änderungen durchgeführt wurden.

Im Verzeichnis der Abweichungen des Exzerpts von der Vorlage werden bei wörtlicher Zitierung solche Unterschiede nachgewiesen, die die Sinngebung verändern. Abweichungen grammatikalischer, syntaktischer und orthographischer Natur bleiben unberücksichtigt. Bei freier Wiedergabe des Quellentextes werden lediglich gravierende inhaltliche Differenzen registriert. Bei Hervorhebungen wird (gegebenenfalls in gesonderten Verzeichnissen) mitgeteilt, ob sie aus der Quelle übernommen oder von Marx und Engels entgegen der Quelle vorgenommen wurden.

Die Erläuterungen geben die für das Verständnis einzelner Textstellen erforderlichen Erklärungen und Hinweise. Wichtiger Bestandteil der Erläuterungen ist der Nachweis der Quellen, der außer den von Marx und Engels direkt benutzten oder erwähnten Werken auch die in den exzerpierten Texten angeführte Literatur einschließt. Inhaltliche Erläuterungen konzentrieren sich vor allem auf die eigenen Bemerkungen von Marx und Engels. Sacherläuterungen zu Quellentexten werden in der Regel nur gegeben, wenn infolge ihrer gerafften Wiedergabe im Exzerpt die inhaltliche Aussage unklar ist oder wenn weitgehend unbekannte Fakten angeführt werden. Fehlerhafte oder überholte Einschätzungen in den Quellentexten werden nicht im einzelnen in Erläuterungen kommentiert, sondern es wird, falls erforderlich, im Apparatteil Entstehung und Überlieferung eine generelle Charakteristik des betreffenden Werkes und seines Verfassers gegeben. Im Rahmen der Erläuterungen erfolgt auch eine deutsche Übersetzung der griechischen und lateinischen Texte.

Verweisungen auf bereits erschienene MEGA-Bände erfolgen unter Verwendung der im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselten Siglen. In allen anderen Fällen wird bei angeführten Arbeiten von Marx und Engels direkt auf den Erstdruck oder die Handschrift verwiesen.

Der Band enthält weiterhin ein Literaturregister, ein Namenregister und ein Sachregister.

Das Literaturregister umfaßt alle Literatur (Bücher, Broschüren, Zeitschriftenaufsätze, Zeitungsartikel, Dokumente, Reden usw.), die in den Texten (einschließlich Varianten) direkt oder indirekt zitiert oder erwähnt wird. Dabei werden die Titel, die Marx und Engels selbst benutzt bzw. aus

eigener Kenntnis heraus angeführt haben, durch halbfetten Druck der betreffenden Seitenzahlen von solchen Titeln unterschieden, die nur in den exzerpierten Texten zitiert oder erwähnt werden. Die Titel anonymer Veröffentlichungen werden nach dem ersten Wort, das kein bestimmter oder unbestimmter Artikel ist, eingeordnet. Bei antiken Autoren und bei Werken der Weltliteratur wird auf die Angabe einer Ausgabe verzichtet, wenn nicht im Text selbst auf eine bestimmte Ausgabe hingewiesen wird.

Das Namenregister stellt die in den Texten (einschließlich Varianten) direkt oder indirekt genannten Personennamen zusammen, wobei literarische und mythologische Namen einbezogen werden. Aufgenommen werden auch die Verfasser von Veröffentlichungen, die im Text selbst nicht genannt, deren Schriften aber direkt oder indirekt zitiert oder erwähnt werden. Alle Namen werden in der Regel in der authentischen Schreibweise wiedergegeben. Die Namen der Personen, die vor 843, dem Jahr des Niedergangs des Reiches Karls des Großen, gelebt haben, werden in der gegebenen Form der Redaktionssprache dargeboten. Die alphabetische Einordnung der Namen erfolgt nach ihrer authentischen Schreibweise. Alle von der authentischen Namenform abweichenden Schreibweisen des Edierten Textes werden zusätzlich in runden Klammern angegeben und, wenn notwendig, gesondert als Verweisung angeführt. Falls erforderlich, wird die von der neueren Forschung ermittelte Form hinzugefügt; eine Verweisung erfolgt in diesen Fällen jedoch nicht. Im Edierten Text verschlüsselte Namen sind in der Regel in Erläuterungen erklärt.

Das thematisch aufgebaute Sachregister erfaßt detailliert die Stichworte in den eigenen Bemerkungen von Marx und Engels, zu denen relevante Aussagen vorliegen. Die Seitenzahlen dieser Belegstellen erscheinen in halbfetter Schrift. Der wesentliche Inhalt der exzerpierten Quellentexte wird in allgemeinerer Form durch redaktionell gebildete Schlagworte erschlossen. Das Sachregister ist im Prinzip in der Redaktionssprache (Deutsch) und in moderner Orthographie abgefaßt. Einige spezifische Begriffe, vor allem Bezeichnungen von Organisationen und Einrichtungen, werden jedoch in der Sprache des jeweiligen Textes (Englisch, Französisch) gebracht, oder es werden einzelnen in der Redaktionssprache abgefaßten Schlagworten und Unterschlagworten in Klammern die Äquivalente in französischer und englischer Sprache sowie die synonymen deutschen Begriffe beigefügt, die im Text vorkommen. Von diesen wird in der Regel auf die entsprechenden Schlagworte in der Redaktionssprache verwiesen.

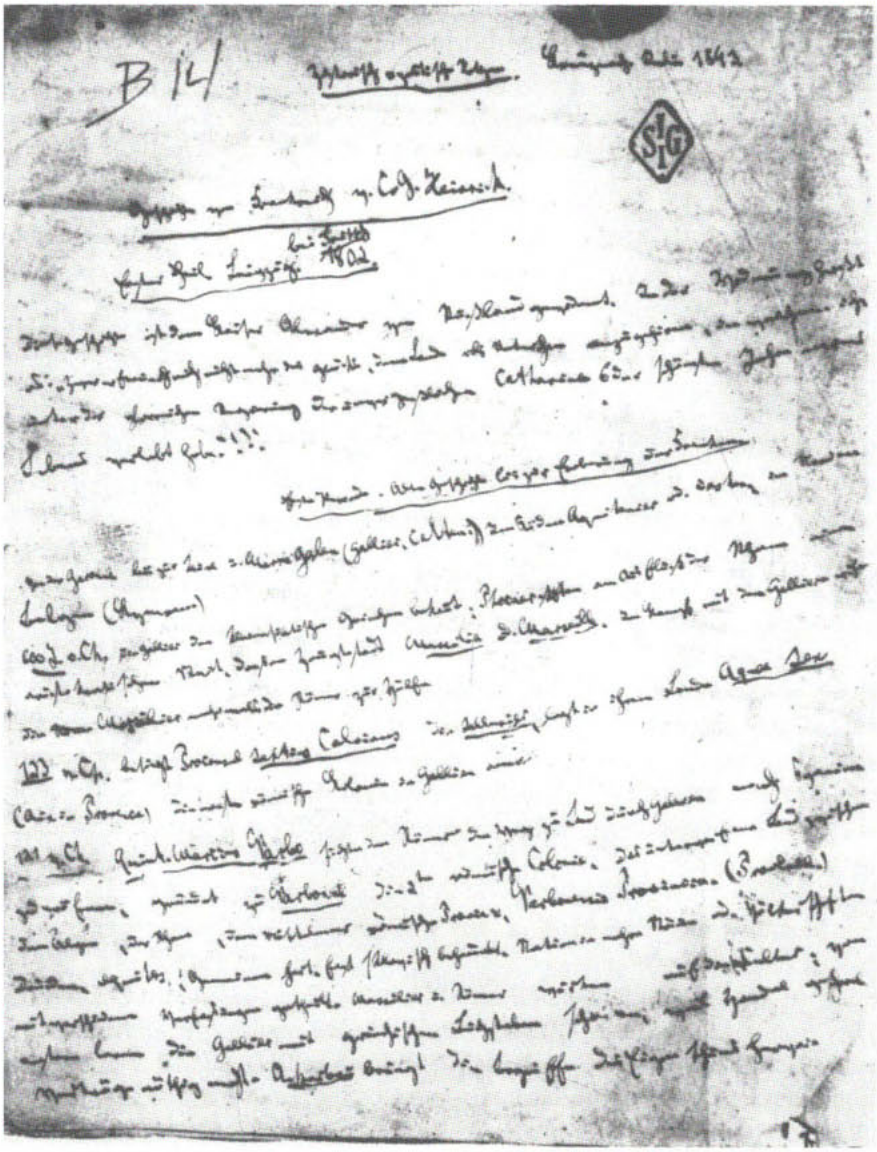
Der vorliegende Band wurde bearbeitet von Nelly Rumjanzewa (Leitung), Bernhard Dohm und Ljudmila Welitschanskaja. An der Vorbereitung des

Bandes wirkte Swetlana Nasarowa mit. Das Literaturregister wurde von Eleonora Safronowa, das Namenregister von Ljudmila Welitschanskaja und Natalja Dudina, das Sachregister von Eleonora Safronowa und Olga Chorewa zusammengestellt. Die Entzifferung der Handschriften überprüfte Geli Kowgankin.

Gutachter des Instituts für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED war Richard Sperl. An der Begutachtung nahmen Inge Taubert und Ileana Bauer teil. Die Übersetzungen von Passagen aus alten Sprachen besorgte Hansulrich Labuske.

Die Herausgeber danken dem Internationalen Institut für Sozialgeschichte in Amsterdam, das die Benutzung seiner Handschriftenbestände ermöglichte und damit bei der Vorbereitung dieses Bandes wertvolle Unterstützung gewährte.

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
EXZERPTE
UND NOTIZEN
1843 BIS JANUAR 1845



Kreuznacher Hefte. Heft 1. Seite [1]

|[1]| Historisch-politische Notizen.

Kreuznach. Juli. 1843.

Geschichte von Frankreich von C. G. Heinrich.
Erster Theil. Leipzig bei *Fritsch 1802.*

Diese Geschichte ist dem Kaiser Alexander von Rußland gewidmet. In der Widmung heißt es: »⌊Zwar erfreue ich mich nicht mehr des Glücks, dem Lande als Unterthan anzugehören, in welchem ich, unter der glorreichen Regierung der unvergeßlichen Catharina 6 der schönsten Jahre meines Lebens verlebt habe.⌉« !!! [p. VI.]

Erste Periode. Alte Geschichte bis zur Eroberung der Franken.

Von der Garonne bis zur Seine und Marne Galen (Gallier, Celten). Im Süden Aquitanier oder Vasken; im Norden Belgen (Kymren). [p. 3.]
600 Jahre v. Ch. die Gallier den kleinasiatischen Griechen bekannt; Phocäer stiften am Ausfluß der Rhone einen aristokratischen Staat, dessen Hauptstadt *Massilia* oder *Marseille.* Im Kampf mit den Galliern rufen die Massilier mehrmals die Römer zur Hülfe.
123 v. Ch. besiegt Proconsul *Sextius Calvinus* die *Salluvier*, legt in ihrem Lande *Aquae Sextiae* (Aix in Provence) die erste römische Kolonie in Gallien an.
121 v. Ch. Quint. Marcius Narbo suchte den Römern den Weg zu Land durch Gallien nach Spanien zu eröffnen, gründet zu *Narbonne* die 2te römische Colonie. Das unterworfene Land zwischen den Alpen, der Rhone, dem Mittelmeer römische Provinz, Narbonensis Provincia. (Provence.) [p. 4.]
Druiden, equites; Gemeinen hart, fast sklavisch behandelt. Nation in

mehre Stämme oder Völkerschaften mit verschiedenen Verfassungen getheilt. Massilier und Römer wirken auf die Cultur; von erstren lernen die Gallier mit griechischen Buchstaben schreiben, weil Handel geschriebne Verträge nöthig macht. *Ackerbau* bringt die Begriffe des Eigenthums hervor. [p. 5–6.] |

|2| anno *696* der Stadt Rom: Helvetier beabsichtigen über die Rhone nach Gallien zu wandern, Cäsar als Proconsul nach der gallischen Provinz gesandt; verwehrt ihnen Uebergang über die Rhone; rücken durch das Land der Sequaner (Franche Comté) bis an die Saone vor. Caesar schlägt sie, wird durch den Schutz wider sie bei den Galliern beliebt; noch in demselben Jahr ihr Beschützer gegen *Ariovist*, [dieser] war wider die Aeduer, zwischen Saone und Loire, von den Sequanern gerufen worden; hatte sich nieder gelassen; beide [rufen] wider ihn den Cäsar; [dieser] schlägt ihn bei Besançon; Ariovist mit Mühe über den Rhein. [p. 6–7.]

697 a. u. c. beginnt Caesar Galliens Eroberung, überwältigt in 7 Feldzügen das ganze Land zwischen dem Rhein und den Pyrenäen.

702 a. u. c. der gefährlichste Feldzug: *Vercingetorix* aus *Auvergne* Anführer fast aller gallischen Stämme. [p. 7.]

703 a. u. c. Vercingetorix in der Stadt *Alesia (Auxois)* in Bourgogne eingeschlossen und gefangen genommen. [p. 7–8.]

704 a. u. c. unterwirft Cäsar ganz Aquitanien. [p. 8.]

738 a. u. c. *August* selbst nach Gallien, um die von dem Statthalter Licinius Enceladus gedrückte Provinz zu beruhigen; Aquitanien vergrössert; celtische Gallien verkleinert, nun Gallia Lugdunensis genannt; südostliche Gallien behält Namen Provincia Narbonensis; nordostliche hieß belgisches Gallien, wo zu Sequaner und Helvetier; Land am linken Rheinufer Germania Cis-Rhenana, dieß wieder in obres und niedres Germanien; jedes Land einen Proprätor. (Justizpflege und Militair-Commando.) [p. 8–9.]

331 n. Ch. unter Constantin dem Gr[ossen] Diöces von Gallien in 17 Provinzen getheilt. Jede unter einem besondern *Präses provinciae*, alle unter einem *Vicarius* (General-Lieutenant) zu Trier. Ausserdem in Gallien noch ein Magister Equitum, ein Comes rei militaris und 5 Duces, deren jeder einige Legionen und Praefectos militum, zum Theil auch einen Praefectum classis unter sich. Herrschaft der Römer über Gallien über 400 Jahre; alles nun neu, Sprache, Sitten, Rechtsverfassung, Religion und Cultur. Römische Provinzialsprache, gallische und später fränkische bilden die französische; Christenthum schon im 1ten Jahrhundert ||3| n. Ch. aus Asien nach Gallien; unter Constantin (bekennt sich 312 öffentlich dazu) durch ganz Gallien verbreitet. [p. 9.]

240 n. Ch. Einfall der Franken in das *belgische* Gallien, zurückgeschlagen durch späteren Kaiser, damals Befehlshaber *Aurelian.*

275 n. Ch. Aurelians Tod; durchstreifen Alemannen und Franken die gallischen Provinzen.
277 Probus nimmt die besezten Städte wieder ab, treibt sie in ihre alten Grenzen.
286 Burgunder und Alemannen fallen ein, größtentheils durch Hunger und Pest aufgerieben.
287 Franken setzen sich in der Insel der Bataver fest, nach 7 Jahren von Constantius Chlorus in das Gebiet der Trierer und Nervier (Hennegau) versezt.
306 von neuem Einfall in Batavien, harte Niederlage von Constantin dem Gr.

Innere Kriege unter Constantins Söhnen. Franken-Einbruch ungehindert in Gallien.
355 und 56 Alemannen und Franken über den Rhein, entrissen den Römern mehr als 40 Städte.
357 Eine Parthie Alemannen bis Lyon. [p. 10.]
357–361 Julian zwingt die Alemannen zur Beobachtung des Friedens, ebenso die salischen Franken in Nordbelgien. Städte in Gallien hergestellt, Abgabedruck verringert, bessere Administration. [p. 10–11.]
366 unter *Valentinian* neue Einfälle der Alemannen; V. beschäftigt sich mit ihnen bis zum Jahre
374, dringendere Angelegenheiten nöthigen ihn Frieden zu machen.
406 (Dec.) *Vandalen* und *Sueven*, mit einem Theil der *Alanen* über den Rhein nach Gallien, durchstreifen es bis zu den Pyrenäen.
407 ein Theil der *Burgunder* über den Rhein nach Helvetien.
409 Vandalen, Alanen, Sueven verlassen Gallien, über die Pyrenäen nach Spanien. [p. 11.]
412 Westgothen unter *Athaulf* aus Italien nach Südgallien, erobern Narbonne, Toulouse, Bordeaux und andere Plätze,
419 unter Athaulfs Nachfolger *Wallia* alles Land zwischen *Garonne und Mittelmeer* (das 2te Aquitanien) von jezt an *Gothien*; gegen das Ende des 5ten Jahrhunderts von der Loire und Rhone über die Pyrenäen bis nach Lusitanien; Toulouse Residenz.|
|4| *414 Burgund* gegründet, Römer überlassen den Burgundern, um ihnen zur Schutzmauer wider die Westgothen zu dienen, ein Stück von Gallien an der Rhone, nachher mit *Savoyen* erweitert; seit
456 Burgunder auch in Dauphiné, Lyonnais und Franche Comté.

Bei der nachherigen Ueberwältigung Britanniens durch die Sachsen Britten nach *Armorika* (der nordwestlichen Küste von Gallien) besezten mit Vergünstigung der Römer die Bretagne.

Von Norden her ziehn sich die *Franken* ins Land, besetzen nach und nach

fast das ganze belgische Gallien. Im eigentlichen Gallien immer wieder zurückgedrängt. [p. 11–12.]
486 Chlodwig der Gr. [macht] der römischen Herrschaft ein Ende. [p. 12.]

|5| *Zweite Periode. Merovinger.*
(486 n. Ch.–768.)

240 Franken zuerst unter diesem Namen, zwischen Rhein und Weser, selbst diesseits der Weser bis zur Elbe; Völkerschaften seit ihrer Vereinigung für deutsche *Freiheit* wider Römer [nennen sich] *Franken.*

Römer nennen die Franken im nachherigen *Zütphen* und *Oberyssel Salier*: salische Franken; ein Name, der *358* zuerst vorkommt.

Andere an den Ufern des Rheins, Maas, Mosel *Ripuarier.* [p. 13.]
437 Chlodio erster bekannter König der salischen Franken; fällt in das südliche Belgien ein, sucht sich zu Cambray an den Ufern der Somme festzusetzen; von *Aetius* zurückgedrängt.
448 stirbt er. *Meroveus* sein Nachfolger; Franken von der Nordsee an durch das südliche Holland und längs dem Rhein bis über Coblenz; er beherrscht nur den in Gallien am weitesten vorgedrungenen Theil. Er stirbt
457. Sein Sohn *Childerich* König der Franken, die im südlichen Belgien um die Ufer der Maas; ein anderer König der Franken in der Gegend von Cambray, ein anderer an beiden Ufern des Rheins, wo er in der Gegend von Coblenz an die Alemannen gränzte, Residenz zu Köln. Beide Childerichs Blutsfreunde; muß, da er die Franken wider sich aufgebracht, nach Thüringen fliehn zur Königin Basina, nach 8 Jahren zurückgerufen, nach der Zeit Einfall in Gallien bis *Orleans* an der Loire. [p. 14–15.]
481 hinterläßt Regierung dem mit *Basina* erzeugten *Chlodwig.* (Ludwig.)

Römische Herrschaft noch dem Namen nach anerkannt an der Nordseite der Loire, die Normandie, Isle de France, Champagne, Lothringen; hier Comes rei militaris *Egidius* Statthalter, in einer nur äusserlichen Verbindung mit dem oströmischen Reich. Während seiner Lebenszeit Chlodwig ruhig;
486 stirbt er; Nachfolger sein Sohn *Syagrius*; noch in dem selben Jahr Chlodwig in Verbindung mit 2 andern fränkischen Königen ||6| rückt auf.
486 Schlacht bei *Soissons*, wo Syagrius seinen Sitz; völlige Niederlage dieses, flieht zu den Westgothen, ausgeliefert, heimlich getödtet. Alle römischen Städte in Gallien unter der Franken Herrschaft. Einwohner behalten ihre Verfassung, Gesetze, Religion, bekommen sogar Bedienungen bei den Franken. [p. 15–16.]

Chlodwig ganz in der Lage des römischen Statthalters; von Alemannen,

Burgundern, Westgothen umschlossen. *Alemannen* hatten sich während der Unternehmungen der Franken in Gallien auch jenseits des Oberrheins im Elsaß ausgebreitet. Angriff der Alemannen auf Chlodwigs Vetter, König der ripuarischen Franken *Siegbert* zu Köln. [p. 16.]

496 Chlodwig dem Siegbert zu Hülfe, schlägt die Alemannen bei *Zülpich* in die Flucht; vertreibt sie aus allen Rheingegenden, dringt auch in die ostlichen Theile ihres Landes ein; grösserer Theil der Alemannen nur noch sitzend in Schwaben, Theil des Elsaß, ostlichem Helvetien erkennt fränkische Oberherrschaft an; andrer Theil in den Schutz des ostgothischen Königs *Theoderich.* Nun Chlodwig Nachbar des Siegbert, nicht nur Oberherr, sondern Besitzer der Rheingegenden im Mainzischen und Pfälzischen, sezt neue Einwohner, wahrscheinlich aus den westlichen Theilen seiner Länder hier an. [p. 16–17.]

Westgothen und *Burgunder* größtentheils eifrige Katholiken, ihre Herrscher *Arianer*, Haß durch die Bischöffe unterhalten. Auf Remigius, Bischof zu *Reims* Antragen (und seiner Gemahlin *Chrotilde*, burgundischen Prinzessin) trägt Chlod. die Sache des Christenthums der versammelten Nation vor; Franken der Bekehrung geneigt.

496 am Weihnachtsfest Chl. zu Reims von Remigius getauft, mit ihm mehr als 3 000 Franken. [p. 17–18.]

Im Reich der *Burgunder* 2 Könige, *Gundbald* und *Godegisil*, Vaterbrüder der Königin Chrotilde; Uneinigkeit zwischen beiden; Godegisil heimlich an Chlod. gewendet. [p. 18–19.]

500 Chl. gegen Burgund. Gundbald glaubt den Zug gegen beide Brüder, fordert den Godegisil auf, mit Truppen zu ihm zu stoßen. Dieser tritt im Treffen bei Dijon zu den Franken, Gundbald flieht nach Avignon; Chl. ihm nach, belagert den Platz, Vergleich, Geldsummen und jährlicher Tribut; später Gundbald belagert den Bruder in Vienne, bemächtigt sich der Stadt mit List, tödtet den Godegisil. Alleinherrschaft in Burgund; dem fränkischen König zinsbar.|

|7| Franken ihre Feldzüge nur im Sommer, zu jedem neuen Feldzug neue Einwilligung des Volkes nöthig. [p. 19.]

Krieg gegen die Westgothen unter dem Vorwand der *Ketzerei.*

507 Tours zuerst, ohne Widerstand, eingenommen. (Ueberall Stimmung des Volks und Leitung der Priester.) Gothische Heer 2 Meilen diesseits *Poitiers*, an der *Vienne*; Chlodwig über den Fluß, schlägt die Westgothen, Alarich (II.) König selbst getödtet; Chlodwig bis Bordeaux, hier Winterquartier; während dessen sein Sohn *Theoderich* auf der Ostseite des Landes Eroberungen bis Burgund. [p. 20.]

508 Chl. nach *Toulouse*, bemächtigt sich des königlichen Schatzes, *Angoulême* besezt, über Tours nach *Paris*, seiner nunmehrigen Residenz. Reich der

Gothen in Gallien nun auf *Languedoc* und die südlicheren Gegenden Aquitaniens bis an die Pyrenäen beschränkt. Eigentlicher König *Alarichs II.* unmündiger Sohn, *Amalrich*; für diesen der mütterliche Großvater, Ostgothenkönig *Theoderich.* [p. 20–21.]

508 auf der Rückkehr von Angoulême nach Paris zu Tours Chl. empfängt Gesandtschaft des Kaisers *Anastasius*; Diplom zum römischen *Patricius*; dadurch in den Augen der alten römischen Unterthanen legitimirt. [p. 21.]

509 Chl. verleitet des Siegberts (zu Köln) Sohn *Chloderich* ihn [den Vater] durch Meuchelmörder umzubringen, darauf durch Sendlinge ihn selbst ermordet; da Familie ausgestorben von den *ripuarischen Franken* als König anerkannt. [p. 22.]

Andern fränkischen König *Chararich* mit seinem Sohn [ließ Chlodwig] aufheben, [in ein] Kloster stecken, nachher beide ermorden. *Ragnachar zu Cambray*, [Chlodwig] bestach einige von seinen Leuten, zog dann wider ihn ins Feld, ihn und seinen Bruder *Richar* durch Verrätherei der Bestochenen gefangen, spaltete beiden den Kopf. Den 3ten Bruder *Regnomer* und alle übrigen fränkischen Fürsten ließ er ermorden, zog ihre kleinen Staaten und Schätze an sich, alleiniger Beherrscher aller fränkischen Stämme. [p. 22–23.]

511 stirbt Chl. zu Paris, erst 45 Jahre alt. Theilung des Reichs unter seinen 4 Söhnen, wie er selbst noch mit Bewilligung des Volks beschlossen.

Der älteste *Theoderich Austrasien* (Ostfranken), das Gebiet der ripuarischen Franken und Alemannen an beiden Ufern des Rheins und alle östlichen Distrikte von Gallien; ausserdem *Auvergne* mit den angränzenden Provinzen. Residenz *Metz.*|

|8| *Chlodomir* der 2te Bruder die den Westgothen abgenommenen Länder von der Loire bis zur Garonne mit Ausnahme der Auvergne. Residenz: *Orleans.* [p. 23.]

Childebert der 3te Bruder fast alles, was zur Herrschaft des Syagrius, von Paris und Isle de France alle westwärts zwischen dem Ocean und der Loire gelegnen Länder (mit Ausnahme von Bretagne, wo einheimische Grafen fast unumschränkt). *Neustrien* (Westfranken). Residenz: *Paris.* [p. 23–24.]

Chlotar der 4te Bruder die Länder von der nördlichen Seine und Isle de France bis zur Maas, also Picardie und einen Theil der Niederlande. Hauptstadt: *Soissons.* [p. 24.]

4 verschiednen Reiche noch immer in gewisser Verbindung; Brüder sollten in einer Art Regierungsgemeinschaft [bleiben]. Nähe ihrer gegenseitigen Residenzen. Die 2 jüngsten Söhne unmündig, unter Tutel ihrer Mutter: *Chrotilde.* Theoderich hatte einen erwachsenen Sohn *Theodebert*, der *520* die *Dänen*, welche mit einer Flotte in die Maas gelaufen, plünderten etc., schlug, Schiffe abnahm etc. etc. [p. 24–25.]

Theoderich hatte den *thüringischen* König *Hermanfried* in der Unterdrückung und Ermordung seines mitregierenden Bruders *Baderich* unterstüzt, das dafür ausbedungne Stück Land nicht erhalten.

526 Nach des Ostgothen *Theoderichs* (Hermanfrieds Schwiegervater) Tod, brach er nach erhaltener Beistimmung der Franken in Verbindung mit Chlotar nach Thüringen auf. Treffen bei den Ronnebergen an der Unstrut; unentschiednes Treffen. Vertrag, nicht erfüllt durch Hermanfried. *Th.* lockt ihn nach *Zülpich*

531 und läßt ihn während eines Gesprächs auf der Stadtmauer herunterstürzen. Theoderich macht Thüringen zu einer fränkischen Provinz. [p. 25–26.]

523 König *Sigmund* von Burgund, Gundbalds Sohn, bekriegt von den 3 andern Söhnen Chlodwigs. Er gefangen. Sein Bruder Godomar behauptet nun das Reich.

524 Chlodomir von Orleans allein wider Godomar zu Feld, fällt, obgleich die Franken den Sieg erfochten. [p. 26.]

534 Childebert und Chlotar in Verbindung mit Theoderichs Sohn, Theodebert, schlugen Godomar, theilen das eroberte Land. *Burgunder* behalten ihre eigne Verfassung, Gesetze, Gewohnheiten, den Franken nur zu einer gewissen Steuer und Kriegsdiensten verpflichtet. Seitdem 3 Reiche der fränkischen Monarchie, Austrasien, Neustrien, Burgund. [p. 26–27.]

524 Chlodomir zu Orleans 3 Prinzen hinterlassen. (2 von Childebert und Chlotar gemordet, einer verbirgt sich im Kloster, wird Geistlicher.) Sein Land theilen Childebert und Chlotar unter sich.

534 Theoderich von Austrasien †. Beiden übrigen Brüder wollen den Theodebert, der sich in Auvergne aufhält, verdrängen; behauptet sich; später durch der Chrotilde Vermittlung alle wieder verglichen. [p. 27.]|

|9| Theodebert mit seinen Vaterbrüdern Antheil am damaligen ostgothischen Krieg in Italien, Bündniß mit Justinian wider die Gothen. Um diesen Bund zu trennen überläßt

536 der König der Ostgothen *Vitiges* dem Theodebert und seinen Oheimen Rhätien, Noricum, alle ostgothischen Besitzungen in Gallien, Geldsummen, theilen sich so, daß:

Theodebert Rhätien und Noricum, *Childebert* und *Chlotar* die Provence. [p. 27–28.]

547 Theodebert †; folgt unmündiger *Theodebald* (Grossen benutzen seine Jugend), †554. *Chlotar* zu Soissons maßt sich ganz Austrasien an, trotz Childeberts Widerspruch. [p. 28–29.]

558 König *Childebert* † ohne männliche Nachkommen. *Chlotar* I. nun einziger Herrscher vom Frankreich.

560 läßt seinen ältesten Sohn Chramnus, der Auvergne zu verwalten hat, mehrmals rebellirte, zugleich mit Frau und Töchtern verbrennen.

Einige angränzende sächsische Gauen früher Tribut den Franken, weigern sich nach Theodebalds Tod. Austrasier zwingen den Chlotar zum Feldzug wider die Sachsen. Niederlage der Franken. [p. 29–30.]

561 Chlotar †. Monarchie seinen 4 Söhnen

Charibert, Guntram, Chilperich, Siegbert. Chilperich sucht das Ganze an sich zu bringen, gelingt nicht. Theilung durchs Loos, wobei Theilung von 511 zu Grunde gelegt.

Aeltester *Charibert* Neustrien mit Paris; 2te *Guntram* südwärts von der Loire mit Burgund; Residenz: Orleans. *Chilperich* den anfänglichen Theil seines Vaters in den Niederlanden; *Soissons* Residenz; *Siegbert* Austrasien. Residenz: Metz. Ueber die Provence und einen Theil Burgunds nebst mehren andern südlichen Districten von der Loire beständiger Zwist. [p. 30–31.]

567 † *Charibert*; Chilperich benuzt die Sachlage, ganz Neustrien an sich zu reissen. Einfälle der Avaren in Siegberts deutsche Länder, Guntrams Kampf mit den Longobarden. Chilperich beständige Angriffe auf die südlichen Länder, Guntram und Siegbert jagen seine Truppen aus Touraine und Poitou, die zu Siegberts Antheil. Auch Guntram und Siegbert entzweien sich. [p. 31.]

573 läßt Siegbert ein mächtiges Heer deutscher Völker von der Ostseite des Rheins kommen. Chilperich verbunden mit Guntram, den Feind vom Uebergang über die Seine abzuhalten; Siegbert zwingt den Guntram ihm den Uebergang in seinem Gebiet zu bewilligen; Chilperich verspricht alle südlichen Eroberungen zurückzugeben; Siegbert bringt seine halbwilden Krieger mit Noth nach und nach zum Rückzug. [p. 31–32.]|

|10| *574* Chilperich in Verbindung mit Guntram abermals Feindseeligkeiten, verwüstet Champagne, läßt seinen Sohn Theodebert in Touraine einbrechen. Rückkehr des Siegbert mit den überrheinischen Völkern. Guntram zum Vergleich gezwungen, Chilperich bis Tournay zurückgezogen, Neustrien dem Sieger überlassen. Siegbert besezt Paris, Theil der Truppen nach Tournay, begiebt sich nach Vitri, von einem Theil von Chilperichs Unterthanen zum König ausgerufen. [p. 32.]

575 Siegbert im Lager bei Vitri ermordet von 2 Meuchelmördern ausgesandt von Chilperichs Gemahlin *Fredegunde.* Siegbert hinterläßt 5jährigen Sohn *Childebert* II., mit seiner Mutter *Brunehild* zu Paris; weggestohlen, in Austrasien vom Volk als König erkannt. Brunehild von Chilperich zu Paris aufgehoben, nach *Rouen* gebracht, von Chilp. Sohn 1ter Ehe *Merwig* befreit, heimlich mit ihr getraut, auf Anstiften seiner Stiefmutter *Fredegunde* ermordet; ebenso ihr andrer Stiefsohn *Chlodwig.* Brunehild entkömmt nach Austrasien; Vormünderin, reißt die Regierung an sich; Childebert entzweit

mit Guntram; Austrasier dulden den Krieg Childeberts gegen seinen Oheim nicht; Guntram giebt seinen Theil von Marseille freiwillig; da kinderlos, erklärt den Childebert in einer Versammlung von Grossen zum Nachfolger in Burgund. [p. 32–34.]

Chilperichs ältester Sohn Theodebert im Treffen gegen Siegbert gefallen; 2 andere von Fredeg. ermordet (alle 3 von Gailesuind, Brunhilds Schwester). 3 Söhne der Fredegunde rafft ansteckende Krankheit weg. Später geborenen Chlotar schickt sie auf entlegnen Meierhof, um ihn vor dem Einfluß der Zauberei sicher zu stellen. [p. 35.]

584 Chilperich bei Rückkehr von der Jagd gemeuchelt; Verdacht auf Fredegunde, die mit dem Bischof von Paris in Vertraulichkeit. Chlotar 4 Monate alt. Zunächst schüzt sie Bischof von Paris in dér Kirche; wendet sich dann an König *Guntram*; [dieser] kömmt nach Paris, übernimmt Vormundschaft über Chlotar II. [p. 35–36.]

584 in einer persönlichen Zusammenkunft zu *Andlau* Childebert und Guntram einen Vertrag, wodurch l^rem^ die burgundische Thronfolge bestätigt, auch alles zurückgab, was er von Siegberts Ländern an sich gerissen. [p. 36.]

593 Guntram †; seine gesammten Staaten dem Childebert.

Seitdem die fränkische Monarchie nur 2 Portionen;

Childebert (Brunehild) über Austrasien, Burgund, Orleans und alle südlich von der Loire gelegnen Distrikte; *Chlotar* II. das Königreich Soissons und ganz Neustrien mit Paris.

597 † Fredegunde. [p. 37.]|

|11| *596* † *Childebert* II. 2 minderjährige Söhne:

Theodebert II. Austrasien; *Theoderich* II. Burgund und Orleans. In beiden Reichen Brunhild die Administration; sie selbst bei dem ältern Enkel zu Metz.

599 Brunhild von den Austrasiern verjagt, flieht nach Burgund. [p. 38.]

600 beide Brüder gemeinschaftlichen Zug wider *Chlotar II.*, der ihnen ein Stück von Champagne entrissen; besiegen ihn, entreissen ihm Neustrien, nebst den Districten zwischen der Seine und Oise. Brunhild entzweit beide Brüder; haßt die Austrasier, nun auch den Theodebert, der ihre ehemalige Leibeigene geheirathet. Lebt in Hurerei mit dem Römer *Protadius*, verschafft ihm die Stelle eines Majordomus; er schwächt, demüthigt alle Grossen, stellt Reductionen ihrer Güter an. [p. 38–39.]

605 Theoderich mit einem Heer wider die Austrasier; die burgundischen Grossen weigern sich, schliessen den Majordomus in seinem Zelt ein, ermorden ihn im Angesicht des Königs. Theoderich genöthigt mit seinem Bruder Frieden zu machen. Brunhild rächt des Pr. Tod grausam, macht wieder einen Römer, *Claudius* zum Majordomus. [p. 39–40.]

Theoderich hatte nach der Verordnung seines Vaters auch das Elsaß erhalten; Theodebert [machte] Anstalt, es ihm zu entreissen.
610 Theoderich trug auf die Entscheidung der fränkischen Grossen an; man verglich sich über eine Zusammenkunft in Selz. Theoderich mit 10 000 Mann, Theodebert mit weit stärkerem Heer, umringt seinen Bruder, zwingt ihn das Elsaß abzutreten. [p. 40.]
612 Theoderich fällt in Austrasien ein; bei Toul stossen die Heere zusammen; Austrasier geschlagen, Theodebert nach Köln. *Zülpich* 2tes Treffen. Theodebert völlig geschlagen, auf der Flucht gefangen, entsezt, nach Chalons geschickt, kurz darauf ermordet; sein junger Sohn *Merwig* an einem Felsen auf Th[eoderich]s Befehl zerschellt. [p. 40–41.]
613 stirbt Theoderich zu Metz; hinterließ 4 Söhne, Siegbert, Childebert, Corbus, Merwig; keiner von allen aus rechtmässiger Ehe. Als Brunhild den ältesten Siegbert II. zum König ausrufen ließ widersezten sich die Grossen in Austrasien und Burgund. Bischof Arnulf von Metz, sein Verwandter Pipin und mehre Grossen zum Chlotar II., Besitz der 2 Reiche zu nehmen. Chlotar [dringt] in Austrasien ein; Brunhild läßt ein Heer aufbieten, mit welchem Siegbert und Majordomus Warnachar dem König Chlotar entgegen. Bei Anfang der Schlacht kehren Burgunder und Austrasier um; alles verabredet; auf der Flucht Siegbert, Corbus und Merwig gefangen, 2 ersten ermordet. Childebert verschwand. Brunhild auf dem Schloß zu Orbe in der Schweiz gefangen und Chlotar zugeführt; verdammt sie zu grausamen Tod. Dem *Warnachar* Besitz der burgundischen Majordomuswürde auf Lebenszeit versichert; herrschte daselbst fast unumschränkt; *Rado* mit gleicher Gewalt das Majorat in Austrasien. [p. 41–43.]
615 Allgemeine Nationalversammlung nach Paris angesezt, wo Geistliche und Weltliche sich beeifern, ihr Ansehn auf Kosten des königlichen zu erweitern; neu eingeführten Abgaben aufgehoben; Richter und Amtleute aus demselben Lande zu setzen; des Königs Leuten und Getreuen alle Rechte und Besitzungen, die sie von den vorigen Königen erhalten, bestätigt, alle und jede in die in den bisherigen Kriegen verlorenen Güter restituirt. [p. 43.]|

|12| Seit Chlodwigs Zeiten grosse Veränderung des Frankensystems.

Fast alle frühere Macht des Volkes allmälig auf die *Grossen* übergegangen. Märzversammlungen fast nie mehr besucht, hörten bald ganz auf. Leudes (Vasallen), die sich an den König als seine Getreuen persönlich anschlossen immer stärker und mächtiger, bald ein der Nationalfreiheit höchst nachtheiliges Corps. Manchem solcher Leudes von den Königen ein Stück ihres Domainenlandes temporair oder lebenslänglich überlassen. Bald zeitiger Genuß [erweitert] zum Erbrecht; bald das Versprechen vom König erhalten, bald behaupteten sich die Söhne mit Gewalt im Besitz des väterlichen Lehns. Lehn erblich, Macht des Königs schwächer; in ihren Usurpationen immer

kühner; dieß der Ursprung der Seigneurien. Mit dem Wachsthum der weltlichen Grossen das der Bischöffe. Grundlage schon unter Chlodwig; benuzte die Geistlichen, die Treue seiner neuen Unterthanen zu fesseln, ebenso gegen die Westgothen; ohnedieß ihm unentbehrlich zu seinen ganz neuen Regierungsgeschäften; dagegen Freiheiten und Schenkungen an die Kirchen und Bischöffe. Freistätten für Verbrecher in den privilegirten Kirchen; dabei der herrschende Glauben, daß man sich vor den Strafen und Martern der künftigen Welt nur durch Freigebigkeit gegen die Kirche und ihre Diener in Sicherheit setzen könne. Chilperich erklärte die zum Vortheil der Kirche gemachten Testamente insgemein für ungültig. Bischöffe Zutritt zu den fränkischen Nationalversammlungen; ersten Platz nach dem Könige. Unter Chlotar jedes Reich seinen Major Domus; nur *Burgund[er]*
623 nach *Warnachars* Tode erklärten, sie wollten nie einen Major Domus mehr. [p. 44–46.]
622 trat er Austrasien seinem Sohn Dagobert ab; Dagobert an seiner Seite den Major Domus *Pipin von Landen* und seinen bisherigen Erzieher, Bischoff *Arnulf* von Metz. Arnulfs Sohn heirathete Pipins Tochter, zeugte mit ihr den *Pipin von Herstall*, Großvater des Königs Pipin. [p. 46–47.]
626 forderte Dagobert einige von Chlotar zurückbehaltene Districte Austrasiens; endlich Entscheidung von 12 Schiedsrichtern, unter denen, ausser mehreren fränkischen Bischöffen, *Arnulf.* Chlotar mußte Dag. Forderungen befriedigen; nur die südwärts von der Loire gelegnen Landestheile auf immer zu Neustrien geschlagen. [p. 47.]
628 Chlotar †. Dag. fordert Burgunder und Neustrier zur Unterwerfung auf; erstere sogleich; leztere theilweise unterstützen seinen jüngern Bruder *Charibert* II.; Dag. giebt ihm einen Theil von Aquitanien mit der Stadt Toulouse;
630 Charibert II. erweitert sein kleines Land mit Gascogne, gewinnts per arma bis an die Pyrenäen; † 631 und kurz darauf sein unmündiger Sohn *Chilperich.* Dieß Land an Dagobert zurück. [p. 47–48.]|

|13| Arnulf und Pipin regieren unter Dagobert; kräftige Verwaltung, wahrscheinlich auch die Reform der ripuarischen, alemannischen und bayerschen Gesetzbücher zu der Zeit. Arnulf †. D. sucht sich des Pipins zu entledigen; nimmt Residenz in Paris; hier konnte P. als Major Domus von Austrasien nicht bleiben; Neustrien seinen eignen Major Domus. Dag. 3 Weiber nebst vielen Concubinen Einfluß auf die Regierung. Pipin nun D's Feind. Dag. sucht den weltlichen Grossen die Kammergüter wieder abzunehmen, die sie von schwachen Königen erschlichen oder gewaltthätig usurpirt. Geschrei über diese Reductionen als Ungerechtigkeiten. Am lautesten die Klagen in Austrasien. Krieg gegen Wenden und Böhmen wegen erschlagener in Böhmen reisender fränkischer Kaufleute, wobei

631 die Austrasier eine Niederlage, durch ihre Unzufriedenheit mit D. veranlaßt. [p. 48–49.]
632 stellen sie sich nicht weiter auf sein Aufgebot; D. kam nicht weiter als bis Mainz. Wenden in ihren Einfällen immer kühner;
633 D. muß sich entschliessen (was Pipin und andre austrasischen Grossen beabsichtigen) den Austrasiern eignen König in seinem 3jährigen Sohn *Siegbert* zu geben. Austrasien in völlig unabhängige *Aristocratie* verwandelt, deren Director der Major Domus Pipin. Nun siegreich gegen die Wenden. [p. 49–50.]
638 † Dagobert. 2 unmündige Söhne, Siegbert König von Austrasien und *Chlodwig II.* für Neustrien und Burgund, wie D. mit Bewilligung der Grossen verordnet. In Neustrien Chl's Mutter *Nanthild* Vormünderin, *Aega* Major Domus. [p. 50.]
639 † Pipin von Landen;
640 † Aega. *Erchinoald* ein weiblicher Verwandter des Königs D. Major Domus. [p. 51, 50.]
641 Nanthild bewegt die Burgunder ihren Freund *Flaochat* zum Major Domus anzunehmen, nachdem er geschworen, keinem Grossen von seiner Würde etwas zu entziehn. Sucht aber bald den Patricius *Wilibald* von Burgund zu unterdrücken. Der Patricius nach mehren öffentlichen Gefechten umgebracht, Flaochat † 11 Tage darauf. [p. 50–51.]
642 Grimoald, Pipins Sohn hatte 3 Jahre zu kämpfen gegen die Parthei eines Otto, der Siegberts III. Hofmeister gewesen, eh er zur väterlichen Würde gelangte. Grimoald will sich zum König aufwerfen, hebt seinen eignen Sohn Childebert auf den Thron. Franken so darüber aufgebracht, daß sie ihn gefangen nach Paris schicken, ||14| wo ihn *Chlodwig II.* umbringen ließ.
655 war Siegbert gestorben; hatte den Dagobert hinterlassen, den Grimoald nach Irland in ein Kloster schickte. *Chlodwig* II. eignete sich nun Austrasien zu, vereinigte ganze Frankreich.
656 stirbt er an den Folgen von Ausschweifungen, noch nicht 23 Jahre alt. Von Chl's 3 Söhnen folgte *Chlotar* III. in der ganzen Monarchie unter Vormundschaft seiner Mutter Bathilde. Austrasier unzufrieden. [p. 51.]
660 gab ihnen Chlotar seinen Bruder *Childerich* II. zum König. *Wulfoald* sein Major Domus. [p. 52.]
670 stirbt Chlotar minderjährig. Major Domus von Neustrien *Ebroin* sezt eigenmächtig den 3ten Bruder *Theoderich* III. auf den Thron. Die neustrischen und burgundischen Grossen unter dem Bischof *Leodegar* von Autun vereinigt stiessen den Ebr. sammt Th. III. ins Kloster, unterwarfen sich dem König von Austrasien, *Childerich II.*; ganze Monarchie wieder vereinigt. Neustrier und Austrasier bedingen sich vom König aus, daß er jedem Reich

seine alten Gesetze und Gewohnheiten lassen, keinen allgemeinen Major Domus setzen, sondern jedem der 3 Reiche seinen besondern und eingebornen Staatsverweser geben sollte. Childerich bewilligte alles. Ehe 3 Jahre vergingen Leodegar dem jungen König verhaßt geworden, in demselben Kloster seine Sicherheit, wo vor 3 Jahren Ebroin, sein Todtfeind. Von jezt an stieg Childerichs Despotismus; ließ einen vom fränkischen Adel an einen Pfahl binden und widergesetzlich öffentlich mit Ruthen peitschen. Aufstand unter den Grossen. Child. II. mit seiner schwangren Gemahlin *673* ermordet. Neustrier holten Childerichs Bruder *Theoderich* III. aus dem Kasten, gaben ihm einen gewissen *Leudes* zum Major Domus. Auf die Nachricht davon Ebroin aus dem Kloster, dringt mit einem zusammengerafften Haufen in Neustrien ein, ließ Leudes ermorden, macht sich selbst zum Major Domus. [p. 52–53.]

674 Austrasier rufen den Dagobert II. aus Irland, setzen ihn auf den Thron; Krieg zwischen ihm und Th., worin D. ermordet.

678 Austrasier übertragen die Reichsverwaltung den Enkeln des Bischofs von Metz, Arnulf, *Pipin von Herstall und Martin*; Theoderich und Ebroin auf sie los; schlagen sie in Flucht; Martin an Th's Hof gelockt, mit Begleitern ermordet. [p. 53.]|

|15| *682* Ebroin von einem vornehmen Franken, dessen Güter er geraubt, Nachts überfallen und ermordet. Der neue Major Domus in Neustrien, *Waratto* machte

686 mit Pipin Friede. Warat. † nach 4 Jahren, sein Nachfolger *Berthar* so eigenmächtig, daß die Neustrier sich an Pipin wenden, ihn aufmuntern, wider Theod. und seinen Major Domus zu Feld zu ziehn. Pipin mit mächtigem Heer nach Neustrien, lagerte sich an der Somme, unweit St. Quentin. [p. 53 bis 54.]

687 Bei *Testri* entscheidendes Treffen, Theod. und Berthar völlig geschlagen, Pipin bis Paris, bemächtigte sich der königlichen Schätze und selbst der Person des Theod. Vergleich, läßt ihm königlichen Titel. Er aber alleiniger und beständiger Major Domus in allen 3 Reichen. [p. 54.]

Pipin ein gänzlicher Herr; gab einem seiner Söhne Drogo das Herzogthum oder Gouvernement Champagne; sezte einen Nordbert dem Th. an die Seite als Beobachter. Stellt den Campus Martius oder die jährlichen Nationalversammlungen wieder her, die unter den lezten Regierungen aufgehört. Bei diesen Versammlungen der König den Vorsitz, that aber nichts, als was Major Domus wollte. Die Könige verlieren seit dieser Zeit alles geschichtliche Interesse. [p. 54–55.]

Bayern und Alemannen rissen sich öffentlich los; Pipin konnte sie nicht ganz unterwerfen. In Aquitanien hatte sich ein eignes, jezt schon erbliches Herzogthum durch einen Sprößling der Merovinger gebildet, das eigentlich

nur die Landstriche von den Pyrenäen bis zur Mündung der Garonne umfassen sollte, sich aber über alle Gegenden, welche die Loire einschließt, verbreitet hatte.
691 Theoderich III. †. Franken ernennen an seine Stelle den 10jährigen Sohn *Chlodwig III.* zum König. [p. 55.]
695 Chlodwig III. †, sein 12jähriger Bruder Childebert III. Nachfolger; diesem
711 folgt *Dagobert III.* ebenfalls noch minderjährig. Nach Nordberts Tod schickt Pipin seinen eignen Sohn Grimoald als Major Domus nach Neustrien. [p. 55–56.]
714 wird Grim. zu Lüttich ermordet, dessen Sohn *Theodebald*, einen jungen Knaben, Pipin an die Stelle sezt. Pipin selbst † zu Ende des Jahres. Ihm folgt als Major Domus *Theodebald* unter Vormundschaft seiner Großmutter *Plectrud.* ||16| *Plectrud* hatte ihren Stiefsohn, Pipins Sohn, *Carl Martell*, in enge Verwahrung bringen lassen. Neustrier entledigen sich der austrasischen Herrschaft und der pipin'schen Familie.
715 wählen sich eignen Major Domus *Ragenfried*, dringen in Austrasien ein bis an die Maas, verwüsten, treten mit dem friesischen Fürsten Ratbod in Bündniß. Da um die Zeit König Dagobert III. †, holten sie, mit Uebergehung seines unmündigen Prinzen, Childerichs II. Sohn Daniel aus dem Kloster und erklärten ihn unter dem Namen Chilperich II. zum König von Neustrien. *Carl Martell* aus dem Gefängniß entkommen, von den Austrasiern als Anführer aufgenommen. [p. 56.]
716 C. M. zuerst wider die Friesen; aber geschlagen; nun Chilperich mit seinem Major Domus durch den Ardennerwald bis Köln, wo sich Plectrud mit ihrem Enkel aufhielt. Plectrud bietet den Neustriern einen Theil der königlichen Schätze, bewegt sie zum Rückzug. Carl, der Zeit gewonnen, die zerstreuten Austrasier wieder zu sammeln, ihnen nach, schlug sie bei dem Kloster Stablo. [p. 56–57.]
717 drang er selbst in Neustrien ein; Chilperich und Ragenfried ihm bis in die Gegend von Cambray entgegen; beide völlig geschlagen, bis Paris verfolgt. Carl nach Austrasien zurück; Köln eröffnet die Thore freiwillig; Plectrud liefert die väterlichen Schätze aus; ganz Austrasien erkennt ihn für den Nachfolger Pipins. Er ernennt einen *Chlotar* zum nominellen König. Nun Karl wider König Chilperich, der unterdessen den Herzog *Eudo* von *Aquitanien* gewonnen hatte. [p. 57.]
718 Chilperich und Eudo geschlagen; Karl ihnen nach bis Orleans; macht mit Eudo Friede, erhielt dadurch Ch's Auslieferung; ließ ihm den Königstitel, in Wahrheit sein Gefangner. [p. 57–58.]
720 Chilperich †. Dagoberts III. Sohn, Theoderich IV. zum Könige ernannt. [p. 58.]|

|17| Unter Karl Martell hatten sich fast alle Nebenländer losgerissen, Herzoge von Baiern und Alemannien. Im südlichen Gallien, in Burgund und Provence Verselbstständigung der Statthalter; dabei wiederholte Einfälle der Sachsen und Friesen.

725 Carl einen Zug durch das Gebiet der Alemannen und Schwaben, über die Donau nach Baiern. [p. 58.]

728 Neuer Zug nach Baiern.

718 und 20 schon wider die Sachsen ohne viel Erfolg.

738 glücklicher: verwüstete das Land der Sachsen an der Lippe, machte sich einen Theil der Nation zinsbar.

734 mit einer Flotte zur See nach Westfriesland, ihr Fürst *Poppo* erschlagen, Friesland der fränkischen Herrschaft unterworfen. [p. 59.]

732 Carl mit Eudo von Aquitanien verbunden griff die Araber zwischen Tours und Poitiers an, schlägt sie.

733 Carl nach den südwestlichen Gegenden von Burgund; die einzelnen Grossen vermochten nicht zu widerstehn; alle bisherigen Vorsteher verlieren ihre Stellen. [p. 60.]

737 Einer, *Maurontus*, um nicht auch verdrängt zu werden, überliefert *Avignon* den Arabern. Karl schlägt sie; geht über die Rhone, dringt in Languedoc ein, unternimmt die Belagerung von Narbonne. Maurontus konnte nicht widerstehn;

738 floh er über die Alpen, Provence nun für immer der fränkischen Herrschaft unterworfen.

735 war *Eudo* von Aquitanien gestorben; Carl benuzt die Gelegenheit es den unmündigen Söhnen des lezten Besitzers zu entreissen, dringt in Aquitanien ein, erobert alles Land bis an die Garonne; konnte sich in Aquitanien jedoch nicht behaupten; *Hunold* trat vielmehr an des Vaters Stelle, mußte jedoch die fränkische Oberherrschaft anerkennen. [p. 61.]|

|18| *740* Carl Martell von Gregor III. um Schutz gegen den Longobarden-König *Luitprand*, nebst Antragung des römischen Patriciats, angegangen, aber

741 † zu Paris im 25ten Jahr seiner Regentschaft. Seit 737, da Theod. IV. starb, hatte er den fränkischen Thron unbesezt gelassen. [p. 62.]

741 Carl M. hatte kurz vor seinem Tod mit Beistimmung seiner Optimaten unter seine Söhne vertheilt; der ältere *Carlmann* das Stammland Austrasien mit Alemannien und Thüringen; der jüngere, *Pipin der Kurze,* bekam Neustrien und Burgund mit der Provence. Auch seinem jüngsten Sohn *Gripho* einige kleinere Landschaften ausgesezt; aber die ältern Brüder setzen ihn gefangen, ziehn sein Erbtheil an sich. [p. 62–63.]

742 erklärten sie, C. und P., *Chilperichs II.* Sohn, *Childerich* III. zum König, drangen in Aquitanien ein, zwingen den Herzog Hunold die fränkische

Oberherrschaft anzuerkennen; wider die Alemannen, zwingen sie. [p. 63–64.]
743 wider den abgefallnen *Odilo von Baiern* die ganze fränkische Macht; Vergleich, fränkische Oberherrschaft von Baiern anerkannt.
744 Carlmann wider die angrenzenden Sachsen zu Feld, während Pipin gegen den alemannischen Herzog Theodebald.
747 überließ Carlmann die Verwaltung der austrasischen Staaten seinem Bruder Pipin, ging nach Italien als Benediktinermönch in's Kloster. [p. 64.]
752 Pipins Erhebung zur Königswürde; wendet sich zuerst an den päbstlichen Legaten Bonifacius zu Mainz; dann Abgeordnete an den Pabst Zacharias; allgemeiner Reichstag zu Soissons; Childerich III. entthront, geschoren, mit seinem Sohn Theoderich in's Kloster geschickt. Bonifacius salbte den neuen König. [p. 66–67.]|
|19| *752* Pipin zieht wider die Araber im südwestlichen Gallien, belagert Narbonne, ohne es zu überwältigen; erst nach 3jährigem Krieg die Araber aus diesem Winkel verdrängt.
753 wider die Sachsen.
758 wider die Sachsen. (Tribut von 300 Pferden.) [p. 67.]
754 Pabst *Stephan* in Person nach Frankreich; bei P. Schutz wider König der Longobarden *Aistulf*; salbt Pipin mit seinen Söhnen Karl und Karlmann von neuem zu St. Denys und übertrug ihnen das römische Patriciat.

Im Herbst P. nach erhaltner Beistimmung der Grossen über die Alpen, belagert den König Aistulf zu Pavia,
755 zwingt ihn alles zurückzugeben. [p. 68.]
756 zweitenmal in Italien; jezt muß Aistulf den Franken auch jährlichen Tribut versprechen; schenkt dem Papst das Exarchat. [p. 68–69.]

Noch saß im Innern von Gallien Herzog *Waifar* von Aquitanien.
759–768 Krieg gegen ihn; Waifar endlich bis zu den Pyrenäen zurückgedrängt, hier auf Pipins Veranstalten von seinen eignen Leuten umgebracht, Aquitanien nach 50jähriger Trennung mit der Monarchie wieder vereinigt. [p. 69–70.]

»⌊ In frühern Zeiten hing der König bei jeder Kriegsunternehmung von dem guten Willen seiner Leudes ab⌉; ⌊da war an langwierige Kriege nicht zu denken. Pipin von Herstall fiel daher auf den Gedanken, die alten Nationalversammlungen, die jährlich im März gehalten wurden, herzustellen. Die Gemeinen freuten sich über die scheinbare Wiedereinsetzung in ihr altes Vorrecht, ohne daran zu denken, daß auf diesen Versammlungen die Beschlüsse doch nur von den Optimaten gefaßt⌉ wurden ⌊und ihnen nur die Ehre der Beistimmung gelassen wurde. Dagegen fand der Major Domus⌉ ⌊in der Volksversammlung ||20| ein Gegengewicht wider die⌉ ⌊Anmassungen der Grossen⌉ ... ⌊Der wichtigste Vortheil aber, den die Reichsverweser daraus

zogen, war das nun immer sichre Mittel,⌉ ⌊Krieg anzufangen und fortzusetzen. Was die Nation auf einer Generalversammlung beschlossen hatte, war allgemein verbindlich für jedes Mitglied. Das alte Vorrecht des Volks, einen⌉ Krieg ⌊zu beschliessen oder zu verweigern, war jezt nur dem Regenten günstig⌉.« p. 70, 71.

»⌊Unter Pipin von Herstall und Carl Martell und auch unter Pipin dem Kurzen, so lange er noch Major Domus war,⌉ ... ⌊nur einzelne Beispiele⌉ von ⌊Volksversammlungen; seitdem P. aber König⌉ .. ⌊alljährig gehalten. Die erste stellte er nach alter Gewohnheit zu Anfang des März, d. h. zu Anfang *754* des Jahres an⌉.« [p. 71.]

»⌊Seit 755⌉ ⌊wurden sie allemal zu Anfang des May gehalten, um das Volk, wie man vorwandte, der rauhen Witterung auf dem freien Felde, wo es sich versammelte, weniger auszusetzen, eigentlich aber um die ganze Versammlung sogleich zu dem beschlossenen Kriegszuge mitnehmen zu können. In manchem Jahre, wenn der Feldzug des vorigen fortgesezt werden sollte, bildete sich das⌉ gesammte ⌊Heer wieder zur Nationalversammlung, um nach dem Ende derselben den angefangnen Krieg fortzusetzen.⌉ .. ⌊die Grossen auf diesen Versammlungen viel Gewicht⌉ .. Pipin klug genug, ⌊nichts ohne ihre Beistimmung zu unternehmen⌉ .. doch schon Ansehn genug, ⌊ihre Einwilligung zu erlangen⌉ .... ||21| ⌊der 8jährige aquitanische Krieg vermehrte seine Hülfsquellen, gab ihm Gelegenheit und Mittel⌉ ... ⌊die Zahl seiner treuen Anhänger zu vermehren.⌉« p. 71, 72.

768 bald nach Beendigung des aquitanischen Kriegs † Pipin zu St. Denys. [p. 73.]

S. *11* Nationalversammlung zu Paris anno 615. S. *12* Verfassungsänderung seit Chlodwig. S. *19* Die Nationalversammlungen als Heeraufgebote von Pipin von Herstall hergestellt.|

|22| *Dritte Periode. Carolinger.*
(768–987.)

Carl und Carlmann. [p. 74.]

771 Carlmann †. Carl reißt die gesammten Lande Carlmanns an sich; dessen Wittwe Gerberg flüchtet mit ihren Söhnen zum Longobarden-König Desiderius. [p. 75.]

772 Carl fällt in Westphalen ein, Krieg gegen die Sachsen;

773 von Genf aus über grossen Bernhard und Mont Cenis, über die Alpen nach Italien; Desiderius in Pavia belagert. [p. 75–76.]

774 C. nach Rom; Bestätigung der pipinischen Schenkung; Pabst überreicht ihm den vermehrten Dionysischen Codex canonum, wodurch unter C. und Ludwig die alten einheimischen Canones fast ganz verdrängt.

C. ins Lager vor Pavia zurück; Ergebung des Desiderius; C. zum König der Longobarden gekrönt.

Nach Rückkunft aus Italien mehre Jahre Züge gegen die Sachsen. [p. 76.]
777 Versammlung zu Paderborn von C. gehalten, 2 arabische Emirs, Ibin al Arab und sein Sohn Jusuf dort um Hülfe wider ihren König Abdorrahman.
778 C. über die Pyrenäen, nahm Pamplona, über den Ebro, Saragossa erobert; Huldigung von den überwältigten Arabern. Diese neuen Erwerbungen in Navarra und Catalonien, wozu 799 die Balearen: *spanische Mark.* Verlust auf dem Rückzug und Anfall durch die Vasken.
778, 779 Sachsenkriege. [p. 77.]
780 Reise nach Rom, Pipin (K[arls] 2ter Sohn) zum Könige der Longobarden, Ludwig zum König von Aquitanien vom Pabst gekrönt.
782 Sachsenkrieg.
783 Hauptschlachten bei Detmold und an der Hase.
785 Wittekind und Albion aussichsöhnen; Sachsen unterworfen.
786 C. läßt das widerspenstige Bretagne durch Truchseß Audulf zum Gehorsam bringen.

C. Zug nach Italien gegen Herzog *Aragis* von Benevent, unterworfen. [p. 78.]
787 C. wider *Tassilo* III. von Baiern; K. zu Rom; Karl nach gehaltner Generalversammlung zu Worms gegen Baiern. [p. 78–79.]|
|23| *788* Tassilo von den zu Ingelheim versammelten Grossen zum Tod verdammt, von C. ins Kloster gesteckt, Baiern nur mehr einen Grafen von C. [p. 79.]
791, 792 und *793* Avarischer Krieg. [p. 79–80.]
793 Nachricht vom Einfall der Araber in Gascogne und dem Sachsenaufstand.
794 Sachsen unterworfen. [p. 80.]
795 Sachsenaufstand.
796 Sachsenkrieg. [p. 80–81.]
796 und 797 Pipin von Italien aus in das Land der Avaren. [p. 81.]
796–803 Krieg mit den Sachsen. *803* Versammlung zu Selz an der Saale. Friedensschluß. *804* Carl an die Elbe, noch grosse Mänge sächsischer Familien weg nach Flandern und Ostfranken, fränkische hin. [p. 81 bis 82.]
800, 25. Dec. K. zum römischen Kaiser gekrönt. (vom Pabst Leo III.) [p. 84.]
802 erläßt er ein Capitular, worin »⌊er allen seinen Unterthanen und Vasallen einen neuen Eid abfordert, den sie ihm, als nunmehrigem Kaiser zu leisten hätten und der eine Menge wichtiger Gegenstände begreife.⌉« p. 83. Er wollte dem Volk »begreiflich ⌊machen, daß es nun nicht mehr mit seinem Kriegsgenossen C. zu schaffen habe, sondern mit einem Wesen ganz andrer Art.

kurz mit einem Kaiser, dessen Forderungen und Befehlen man unbedingt gehorchen müsse.⌉« ib.

810 Normannischer Krieg mit König *Gottfried von Süd-Jütland* (ermordet). Sein Nachfolger *Hemming* Friede mit C. *Eyder* Gränze zwischen dem fränkischen und normannischen Gebiet. [p. 84–85.]

Jährliche *Reichsversammlung im May,* Capitularien, Plan der Reichsgeschäfte für das ganze Jahr geordnet. *Reichsversammlung im October,* blos aus den angesehnsten Grossen und den vornehmsten Räthen des Königs. [p. 85–86.]

Unter Carl verschwanden die *Herzoge,* Reich durchgängig in *Grafschaften* getheilt; Grafen hatten Heerbann, Justizverwaltung, Handhabung des Landfriedens, jeder in seinem Bezirk. Dazu kommen die *Missi regii.* (Sie waren mit keiner Kriegsmacht versehn; diese Anstalt kam schon in den lezten Jahren C[aroli] magni in Verfall.) [p. 87–88.]

806 C. legt auf einer Versammlung zu Thionville den Grossen einen Theilungsplan zwischen *Carl, Pipin* und *Ludwig* vor; ließ von den Grossen dieß eidlich bestätigen; schickte dem Pabst Leo zur Unterschrift zu. [p. 88–89.]

810 † Pipin mit Hinterlassung seines Sohns *Bernhard. 811* † Carl ohne Nachkommen.

813 Generalversammlung zu Aachen; Ludwig der Fromme zum Mitregenten mit Einwilligung der geistlichen und weltlichen Grossen. [p. 89.]|

|24| Synodalbeschlüsse zu Mainz, Reims, Tours, Arles und Chalons. [p. 89–90.]

814 C. † zu Aachen. Größten Handel in Frankreich die Juden. [p. 90–91.] Carl hatte aus politischen Gründen die Macht der Geistlichkeit vermehrt; doch auch weltliche Grossen steigen sehr und drücken das Volk; besonders in den lezten Jahren die Schwächern gewaltig von den Stärkern unterdrückt. Volk mißvergnügt. [p. 92.]

Hauptlast der *Heerbann.* Jeder sich selbst auszurüsten, auf 3 Monate mit Proviant zu versehn, [3 Monate] fingen erst an zu laufen, wenn sie an dem bestimmten Ort angekommen waren. [p. 93.]

812 verordnet C., daß das Aufgebot nur auf solche Freie, die 4 angebaute Mansos oder Hufen besässen; die andern zusammentreten, »⌊und so oft ihr Ganzes 4⌉ Mansos ⌊betrug, rüsteten sie einen von ihnen aus,⌉ den ⌊mußten die Zurückbleibenden versorgen.⌉« p. 93.

»⌊Vermöge einer Verordnung vom Jahre 807 sollten auch diejenigen Freien, die gar kein liegendes Gut, aber doch 5 Solidos im Vermögen hätten, zusammentreten und allemal 5 von ihnen den 6ten Mann ausrüsten und beköstigen.⌉ (⌊Capit. II. A. 807, c. 2.⌉ [n. k).]) ⌊Die zur Klasse der Dürftigen gehörten und gar nichts angaben, waren vom Dienst⌉ ⌊frei. Unter diesen suchte sich der Begüterte einen Stellvertreter aus, wenn er ihm auch theuer

zu stehn kam, und der König ließ sich dieß gefallen. Der königliche Vasall konnte bei dieser Einrichtung wohl bestehn, da der Genuß seiner Lehngüter ihm statt des Soldes diente. Aber der mittlere Freie, der ohne alle Vergütung auf eigne⌝ Kosten ⌞zu Feld liegen mußte, und auch wohl zur Besatzung in fremden Ländern gebraucht wurde, mußte durch die unaufhörlichen Kriege bald zum Bettler und der Aermere leibeigen werden. Der freie Eigenthümer suchte daher ein Gegenmittel: er übergab sein Gut einem Grafen, oder noch lieber einem Bischof, und ward ein höriger Mann unter mehr oder weniger vortheilhaften Bedingungen. Nun lebte er bequem, vom Kriegsdienste frei: aber freilich hatte er nur noch die Benutzung seines Gutes; das Eigenthum gehörte der Kirche oder dem Grafen. Da zu besorgen war, daß der König zulezt nur noch seine Vasallen bei dem Heere haben würde, so verbot C[arl] den Kirchen die Annahme eines übertragenen Laiengutes ohne besondre königliche Erlaubniß⌝ (⌞Cap. A. 804, c. 15.⌝ [n. l).]); ⌞und den Grafen ließ er die dem Dienst entzogenen Leute durch⌝ einen ⌞Missus aus dem Hause⌝ nehmen. (⌞Cap. A. 811. c. 6.⌝ [n. m).]) ⌞Zulezt wurde, um den Mißbrauch an der Wurzel anzugreifen, der Kriegsdienst auf das *Gut* gelegt⌝ (⌞C. A. 811. c. 23 et 25.⌝ [n. n).]); ⌞die Kirche also, die das Gut⌝ ⌞übernahm, mußte zugleich die darauf haftenden Lasten übernehmen, folglich auch den Mann zum Feldzug stellen. Doch blieb es immer ||25| ein unersetzlicher Verlust für den König, daß die Menge der Armen bei dem Heer fast mit jedem Tag zunahm; denn von diesen stellten mehrere zusammen nur einen Mann und der ganz Arme war völlig frei. Eben daher eiferte Carl sehr heftig wider die Bedrückungen der Mächtigen, wodurch die kleinen Landeigenthümer gezwungen würden, ihr Eigenthum zu verkaufen, oder an andere zu überlassen, ihre Kinder aber sich nachher genöthigt sähen, Bettler oder Strassenräuber zu werden.⌝ (⌞Cap. A. 804. c. 16.⌝ [n. o).])« p. 93–95.

814 Ludwig hatte sich seit 806 in Aquitanien aufhalten müssen, um hier Regierungsversuche zu machen. Seine Grundsätze paßten auf solch kleines Land, überläßt seinem ältern Sohn *Lothar* Baiern, dem 2ten *Pipin* Aquitanien, den 3ten Ludwig (kaum 8 Jahre alt) behielt er bei sich. [p. 96–97.]

817 Auf Generalversammlung zu Aachen Restitution der Klosterzucht; alle Mönche der Regel des heiligen Benedict unterworfen. Zugleich Vertheilung mit Zustimmung der Grossen. *Pipin* Aquitanien, *Ludwig* Baiern, *Lothar* (älteste) das übrige mit dem Kaisertitel; die andern ihm untergeordnet, er Mitregent des Vaters im Kaiserthum. [p. 97–98.]

Bernhard als Besitzer von Italien und als Sohn von Ludwigs älterm Bruder Pipin glaubt nähere Ansprüche als Lothar zu haben; Empörung. [p. 98–99.]

818 Bernhard geblendet, stirbt 3 Tage darauf; L[udwig] läßt seine natürlichen Brüder Drogo, Hugo, Theoderich scheeren, ins Kloster stecken.

822 öffentliche Busse und Selbstanklage L's auf einem Reichstag zu Attigny. [p. 99.]
818 Ludwig vermählt sich mit *Judith*, Tochter des bairischen Grafen *Welf*; diese gebiert
823 Karl den Kahlen.
829 Abänderung der Theilung von 817 zu Gunsten Karls; überläßt ihm Alemannien, Rhätien und Theil von Burgund. [p. 100.]
830 Ludwig nebst Karl dem Kahlen zu Compiègne gefangen von seinen Söhnen, seine Frau ins Kloster. Später befreit durch Pipin und Ludwig. L. findet auf der Reichsversammlung zu Nymwegen Anhang, Lothar unterwirft sich. [p. 101.]
831 zu mild gegen die verhafteten aufrührerischen Grossen, die ein feierliches Gericht zum Tod verurtheilt, giebt ihnen sogar die eingezognen Güter zurück. Lothar verliert Mitregentschaft, erhält nur Italien. [p. 101–102.]|
|26| *833* durch Vermittlung durch Pabst Gregor IV. Ludwig zu Colmar von seinen Söhnen gefangen; entsezt, die 3 theilen das Reich. Lothar bringt L. zur Verwahrung nach Soissons. Karl der K. ins Kloster nach Prüm. L. öffentliche Busse zu Soissons in Lothars und seiner Grossen [Gegenwart]. [p. 102–103.]
Lothar will sich die Monarchie aneignen, seine Brüder verdrängen, Volksunwille erwacht. Ludwig und Pipin für ihren
834 Vater gegen Lothar. Lothar bringt den Vater von Aachen nach St. Denys; flieht vor den Brüdern nach Vienne; 2. März Ludwig empfängt Absolution. Wiedereinsetzung. Erzbischoff *Ebbo* von Reims (als Haupträdler zu Soissons) auf der Versammlung von Thionville abgesezt. [p. 103–104.]
837 L[udwig] auf Versammlung zu Aachen mit Einwilligung von Ludwig und Pipin neue Theilung zu Gunsten Karl des Kahlen; erklärte bald C. den Kahlen zum Könige von Neustrien. [p. 104–105.]
838 Pipin von Aquitanien †.
839 Ludwig ausgesöhnt mit Lothar, neue Theilung. Das ganze Reich, mit Ausschluß von Baiern unter Lothar und C. den Kahl. vertheilt; Pipins 2 hinterlassene Söhne ganz übergangen. Ludwig von Baiern zu den Waffen; besiegt. [p. 105.]
840 L. † auf einer Insel des Rheins unweit Mainz, im 63. Jahr seines Lebens. [p. 106.]
841 Sieg von Ludwig dem Bayer und Karl dem Kahlen bei *Fontenay* über Lothar. [p. 106–107.]
842 Zu Straßburg Eintrachts-Schwüre zwischen Ludwig und Karl dem K. Lothar von Aachen vertrieben. Die dort versammelten Bischöffe »⌊ erklärten ihn des Throns verlustig und übertrugen das ganze Reich, gleichsam aus göttlicher Vollmacht, den⌉ 2 ⌊verbundenen Brüdern.⌉« [p. 107.]

843 Vertrag zu Verdun. Lothar als Kaiser *Italien* mit der Herrschaft über Rom, Länder zwischen Rhein, Schelde, und vom Ursprung der Maas an bis zum Einfluß der Saone in die Rhone und längs dieser bis zum mittelländischen Meer. *Ludwig von Baiern,* nun der *Teutsche*, Deutschland diesseits des Rheins und am linken Rheinufer Speier, Worms und Mainz.

Carl der Kahle den Rest der fränkischen Lande, von der Grenze der lotharischen Portion an bis in Spanien, Neustrien, Aquitanien und die spanische Mark; die Grenzen also Rhone, Saone, Maas, Schelde und Ebro. [p. 108.]|

|27| *844* Unruhen in der spanischen Mark durch Statthalter *Bernhard*, vormals Minister Ludwig des Frommen, später [durch] seinen Sohn Wilhelm, in Verbindung mit seinem Neffen Pipin in Aquitanien; in Bretagne Herzog *Nomenoi*, behauptete sich wider Karl, so lang er lebte. Sein Sohn

851 Herisper folgte ihm, kaum erhielt Carl Huldigung. [p. 109.]

852 Pipin und sein Bruder Carl gefangen, erst nach Soissons, später nach Senlis gebracht. [p. 110.]

843, 845, 847, 848 und die ganze Regierung[szeit hin]durch Einfälle und Plünderungen der *Normannen*, oft bis Tours und Orleans vor. Auch Einfälle der *Araber.* [p. 110–111.]

853 Aufrührerischen Aquitanier wenden sich an König Ludwig den Teutschen. [p. 111.]

854 Ludwig schickt seinen 2ten Sohn Ludwig nach Aquitanien, kehrt unverrichteter Sache zurück.

858 König Ludwig selbst mit einem Heer nach Frankreich.

859 König L. zurück; Karl bemächtigt sich der abgefallnen Provinzen. [p. 112.]

855 Lothar Regierung niedergelegt, † zu Prüm. [p. 113.]

860 Zusammenkunft von *Ludwig, Karl dem Kahlen* und ihrem Vetter, *Lothar II.* von Lothringen zu *Koblenz*; zur Eini[gung.] [p. 112.]

Lothar sein Reich mit Bewilligung der Grossen so vertheilt, daß *Ludwig II.* Italien mit der Kaiserwürde, *Lothar II.* das Land von der Nordsee, zwischen dem Rhein, Maas und Schelde, bis zum vogesischen Gebirg oder wie es seitdem hieß, Lothringen und der jüngste, *Karl* Provence, Dauphiné, Lion, und einen Theil von Helvetien erhielt.

863 starb der leztre ohne Erben, sein Antheil den beiden Brüdern.

869† *Lothar II.* ohne rechtmässigen Nachkommen; Karl der Kahle bringt die lotharischen Länder an sich, läßt sich zu Metz als König von Lothringen krönen.|

|28| Ludwig der Teutsche dringt auf Theilung. [p. 113.]

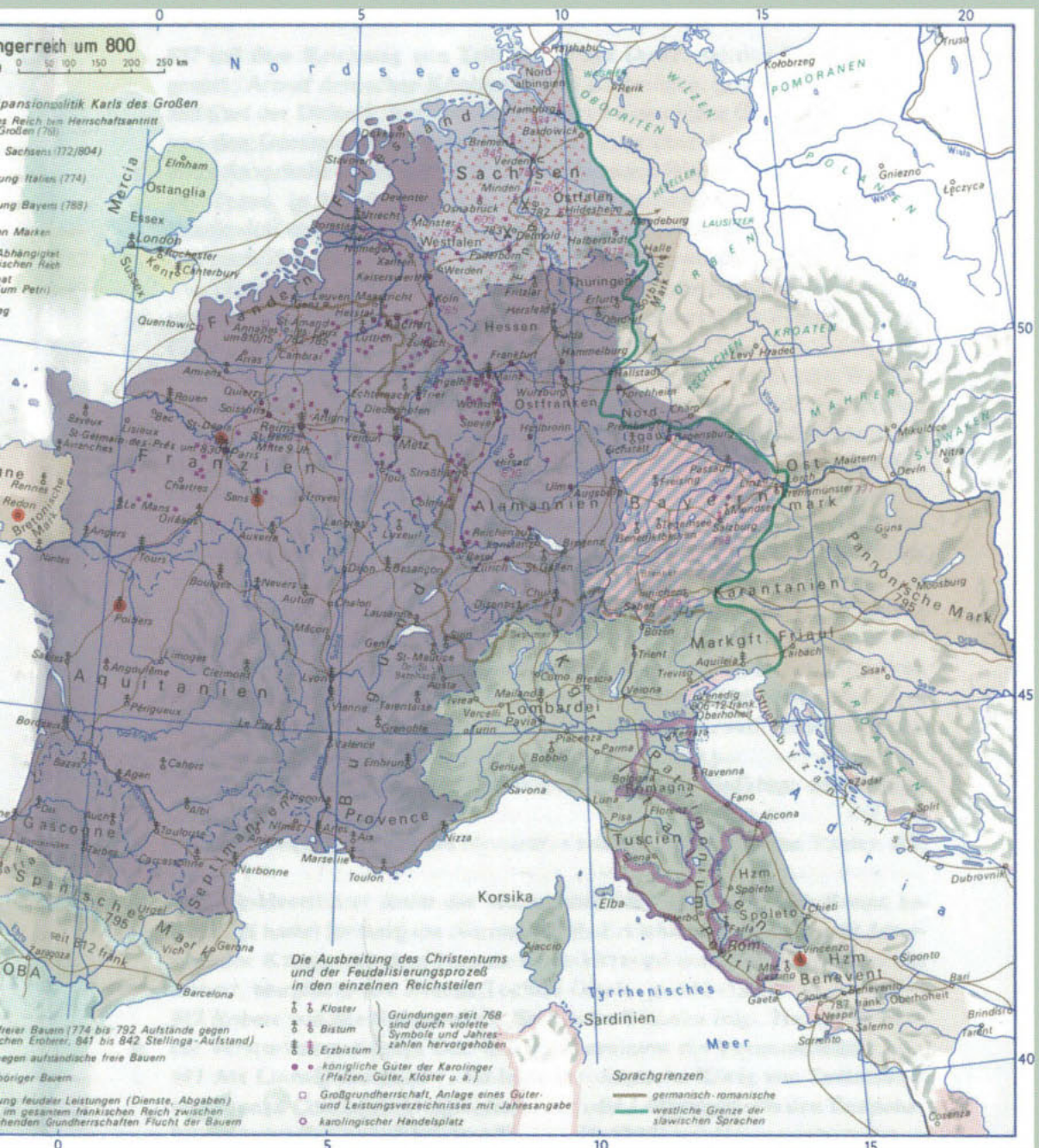
870 Vertrag, Theilung von Lothringen, *Maas* größtentheils als Grenze. Karl

der K. das westliche, Ludwig der T. das östliche Lothringen. [p. 113–114.]
872 Ludwig II. erhält von *Ludwig dem Teutschen* das ostliche Lothringen zurück; stirbt jedoch
875 so daß es an leztren zurückfällt. [p. 114.]
875 Karl der Kahle vom Pabst *Johann VIII.* zum Kaiser gewählt: zu Pavia von den versammelten italiänischen Bischöffen und Grossen anerkannt. [p. 114–115.]
876 Ludwig der T. stirbt, hinterläßt seine Staaten den 3 Söhnen *Carlmann, Ludwig* dem Jüngern und *Karl dem Dicken.* Angriff Karls auf Ost-Lothringen bei *Andernach* von *Ludwig* dem J. zurückgeschlagen. [p. 115.]
877† Karl der Kahle auf der Rückkehr von Italien. [p. 116.]
Unter Karl dem Kahlen *Bischöffe und weltliche Grossen* ihre Macht vermehrt. Freiheit der französischen Kirche wider Pabst von dem Erzbischof *Hincmar von Reims* behauptet. [p. 116–117.]
844 liessen sich die weltlichen Grossen vom König in einer Akte versprechen, daß er keinem ohne Urtheil und Recht seine Stelle nehmen werde.
851 dringen ihm das Versprechen ab, daß er in Reichssachen nichts ohne Einwilligung seiner Grossen thun wolle. [p. 117.]
⌊*856* »mußte Carl eine neue Akte ausstellen, worin er für sich und seine Nachkommen den Grossen das Recht ertheilte, sich dem Könige, wenn er etwas ungerechtes von ihnen verlange, mit gewaffneter Hand zu widersetzen; besonders sollten sie in Criminalfällen blos von ihres Gleichen gerichtet werden.⌉ ⌊Schon Ludwig der Fromme hatte manche Güterlehn den königlichen Vasallen erblich überlassen. Carl der Kahle dehnte diese Erblichkeit ||29| auf alle königliche Güterlehn aus; und vor seinem lezten Zuge nach Italien stellte er noch eine feierliche Acte aus, nach welcher die Amtsstellen der Herzoge und Grafen vom Vater auf den Sohn vererbt und auch die Beneficien oder Güterlehn als Erbstücke derer, die sie damals besassen, angesehn werden sollten. Ebenso wurden auch alle diejenigen Güter für erblich erklärt, die von Bischöffen, Aebten und Grafen oder andern Grossen zu Lehn gingen.⌉« p. 117–18. »⌊Der Heerbann, durch welchen Carl der Gr. so viel ausgerichtet hatte, ging allmälig zu Grunde; denn noch unter Karl dem Kahlen erhielt der Adel das Recht, nur alsdann, wenn auswärtige Reichsfeinde, wie Normannen oder Araber, mit einem Einfall drohten, zum Heerbann verpflichtet zu sein. Seit dem war der König in jeder Fehde sich selbst überlassen⌉ ... ⌊zu gleicher Zeit der Anhang und das *Gefolge* des Adels stärker, das königliche hingegen schwächer⌉.« p. 118.
877 Ludwig II. der Stammler zu Compiègne vom Bischoff Hinkmar von Reims gekrönt, nachdem er allen Grossen bewilligt, was sie wollten; mit seiner Stiefmutter *Richild* und ihrem Bruder, dem Grafen *Boso* von Provence sich zurecht gesezt.

Teutsche König *Karlmann* nach Italien, um Kaiser zu werden; Unterhandlungen mit Pabst *Johann* dem VIII.; dieser aber
878 nach *Troyes* in Frankreich, Bannfluch wider [die Unterstützer des] Karlmann. [p. 119.]
879 † Ludwig der Stammelnde am Schlag; hinterließ von seiner ersten Gemahlin *Ansgard* 2 Söhne, Ludwig und Carlmann, die 2te Gemahlin Adelheid [gebar] einige Monate nach seinem Tod *Carl den Einfältigen. Ludwig* III. eigentlich zum Thronfolger bestimmt, regierte aber mit *Karlmann* einträchtig zusammen.|
|30| *879* Parthei wider sie; an der Spitze Abt und vormalige Erzkanzler *Gozelin* und Graf *Konrad* von Paris; tragen per legatos dem teutschen König *Ludwig* dem J[üngern] die Krone an; rückt ein bis Verdun; das französische Lothringen ihm überreicht. [p. 120.]
879 Graf *Boso von Provence* auf einer Synode zu Mantala bei Vienne zum König von Provence oder Burgund ernannt; Erzbischof von Lion ihn krönt. Dieß *cisjuranische Burgund* begriff die Provence, Dauphiné, Lionnois, Savoyen und einen Theil der Franche Comté.
880 Ludwig III. und Karlmann verbinden sich mit ihren Vettern Lud. dem Jüngern und Karl dem Dicken gegen Boso, belagern Vienne.
Ludwig III. mußte wider die Normannen, Karl der Dicke nach Italien ziehn, Karlmann muß Vienne allein *belagern.* [p. 121.]
880 Die Normannen in die Niederlande eingefallen. [p. 121–122.]
881 Ludwig III. rückt in die Picardie, sezt sich an der Somme, schlägt Normannen bei Saucour aufs Haupt.
882 Karl der Dicke Herr von ganz Deutschland. [p. 122.]
882 † *Ludwig III. von Frankreich.* Karlmann wider die Normannen an die Loire. Vienne (Irmengard, Bosos Gemahlin) capituliert. [p. 122–123.]
883 Einfälle der Normannen in die Niederlande und nordostliche Frankreich bis Reims.... Carlmann greift sie am Fluß Aisne an, schlägt sie. [p. 123.]
884 Die Normannen wieder da, Karlmann muß *Amiens* preißgeben; .... [p. 123–124.]
884 Carlmann † 18 Jahre [alt,] auf der wilden Schweinsjagd durch ein Versehn verwundet; ohne Leibeserben; sein Bruder *Carl der Einfältige* noch ein Kind von 5 Jahren. Normannen gleich nach Carlmanns Tod wieder eingebrochen. An *Karl den Dicken* Kaiser von Italien und König von Deutschland |
|31| wird der Thron von Frankreich übertragen; vereinigt die ganze Monarchie. [p. 124–125.]
886 Normannen Paris belagern, *Karl der Dicke* erscheint mit einem Heer auf der Höhe von Montmartre, bietet ihnen Geld für Abzug, schickt sie nach Burgund. [p. 125.]

Das Merowingerreich von 482 bis 714
1:12 500 000
0 50 100 150 200 250 300 km
Nordsee
Ostsee
Mittelmeer
Golf von Biscaya
Adria
Kanal
Bretagne
Aquitanien
Gascogne
Septimanien
Provence
Burgund
Churrätien
Bayern
Alamannen
Neustrien
Reich des Syagrius
Westgoten-Reich
Westromisches Reich
Balearen
Korsika
Sardinien
Nordhumbria
Mercia
Ostanglia
Wessex
Sachsen
Friesen
Obodriten
Wilzen
Samo-Reich
Thüringerreich
Baskenland
Gebiet der Franken um 481
Eroberungen Chlodwigs (482–511)
Eroberungen von 511–555
Gebiet lockerer fränkischer Oberherrschaft
vorübergehend erobertes Gebiet
Tournai bevorzugter Königssitz
Klostergründung der Merowinger
Gebiet relativ geschlossener fränkisch-bäuerlicher Landnahme
Bischofssitze um 614 (für Oberitalien in Auswahl)
iro-schottische Klostergründung
frühe angelsächsische Missionstätigkeit
wichtige Besitzung der frühen Karolinger
Klostergründung der frühen Karolinger
Münzstätte
wichtiger Handelsplatz
A. Audenne
Ch. Chevremont
F. Florenz
Font. Fontaine
M. Maastricht
Maild. Mailand
R. Reggio

Das Karolingerreich
1:10 000 000
Die feudale Expansionsp
Fränkisches Reich bei Karls des Großen (76
Eroberung Sachsens (7
Unterwerfung Italiens
Unterwerfung Bayerns
Anlage von Marken
tributäre Abhängigkeit vom fränkischen Reich
Kirchenstaat (Patrimonium Petri)
Handelsweg
Bretagne
Bretonische Mark
Bayonne
KGR. ASTURIEN
Navarra
Spa
EMIRAT
CÓRDOBA
Aufstand freier Bauern die fränkischen Erobere
Schlacht gegen aufstän
Aufstand höriger Baue
Verweigerung feudaler Außerdem im gesamten den entstehenden Grun


ngerreich um 800
0 50 100 150 200 250 km
pansionspolitik Karls des Großen
Nordsee
Sachsen
Ostfalen
Westfalen
Engern
Hessen
Thüringen
Ostfranken
Nordgau
Ostmark
Franzien
Alamannien
Bayern
Karantanien
Markgft. Friaul
Lombardei
Aquitanien
Provence
Gascogne
Septimanien
Spanische Mark 795
Pannonische Mark
Korsika
Sardinien
Tyrrhenisches Meer
Adria
Mercia
Ostanglia
Essex
Kent
Sussex
Wessex
Elmham
London
Canterbury
Rochester
Quentowich
Dänemark
Nordalbingien
Wenden
Obodriten
Wilzen
Pomoranen
Polanen
Lausitzer
Böhmen
Mähren
Slowaken
Kroaten
Hamburg
Bremen
Verden
Minden
Osnabrück
Münster
Deventer
Utrecht
Nimwegen
Xanten
Aachen
Köln
Werden
Paderborn
Corvey
Fritzlar
Erfurt
Hersfeld
Frankfurt
Hammelburg
Würzburg
Wolfskehlen
Speyer
Worms
Mainz
Trier
Metz
Toul
Verdun
Reims
Soissons
Paris
Orléans
Chartres
Sens
Tours
Le Mans
Angers
Nantes
Rennes
Rouen
Amiens
Arras
Cambrai
Tournai
Lüttich
Maastricht
Leuven
Quierzy
Compiègne
Diedenhofen
Straßburg
Colmar
Basel
Zürich
Chur
Disentis
Reichenau
Konstanz
Bregenz
Ulm
Augsburg
Lorsch
Fulda
Hersfeld
Hersfeld
Hallstadt
Kochtheer
Regensburg
Passau
Freising
Salzburg
Mondsee
Lorch
Enns
Mautern
Traismauer
Zeiselmauer
Tulln
Wien
Hainburg
Devin
Nitra
Mikulčice
Gnesen
Kołobrzeg
Truso
Włocławek
Płock
Łęczyca
Oder
Weichsel
Elbe
Saale
Donau
Rhein
Seine
Loire
Garonne
Rhône
Po
Tiber
Arno
Etsch
Brenta
Piave
Tagliamento
Isonzo
Save
Drau
Mur
Enns
Inn
Lech
Isar
Main
Neckar
Mosel
Maas
Schelde
Themse
Ems
Weser
Elbe
Havel
Spree
Oder
Warthe
Netze
Bug
Dnjestr
Pruth
Sereth
Theiß
Marosch
Körös
Save
Drau
Mur
Enns
Inn
Lech
Isar
Main
Neckar
Mosel
Maas
Schelde
Themse
Ems
Weser
Elbe
Havel
Spree
Oder
Warthe
Netze
Bug
Dnjestr
Pruth
Sereth
Theiß
Marosch
Körös
Die Ausbreitung des Christentums und der Feudalisierungsprozeß in den einzelnen Reichsteilen
Kloster
Bistum
Erzbistum
Gründungen seit 768 sind durch violette Symbole und Jahreszahlen hervorgehoben
königliche Güter der Karolinger (Pfalzen, Güter, Kloster u. ä.)
Großgrundherrschaft, Anlage eines Güter- und Leistungsverzeichnisses mit Jahresangabe
karolingischer Handelsplatz
freier Bauern (774 bis 792 Aufstände gegen chen Eroberer, 841 bis 842 Stellinga-Aufstand)
gegen aufständische freie Bauern
böriger Bauern
ung feudaler Leistungen (Dienste, Abgaben) im gesamten fränkischen Reich zwischen henden Grundherrschaften Flucht der Bauern
Sprachgrenzen
germanisch-romanische
westliche Grenze der slawischen Sprachen
0
5
10
15
20
50
45
40

887 auf dem Reichstag von Tribur *Karl der Dicke* von den Deutschen abgesezt; *Arnulf* deutscher König und von Lothringen. [p. 126.]
888 Carl der Dicke †. Auf dem Reichstag zu *Compiègne* Graf *Odo von Paris* von den Grossen zum König gewählt. ... siegt über die Normannen – *Arnulfs* Ansprüche auf Frankreich, Odo zu ihm nach *Worms*, leistet ihm den Eid der Treue. [p. 126–127.] (»ʟ Doch war die teutsche Oberherrschaft über Frankreich von so kurzer Dauer und überhaupt von so geringer Bedeutung, daß nach Arnulfs Tod nicht weiter daran gedacht wurde.ʟ« p. 127.)

»ʟ Die Grafen und Herzoge die sich in ihren Territorien als kleine Souverains betrachteten, führten unter einander verderbliche Fehden und erfüllten alles mit Mord, Brand und Verwüstung.ʟ« p. 127.

Transjuranisches Burgund (Helvetien diesseit der Reuß, das Walliser Land, Genf, größter Theil von Savoyen) gestiftet von *Rudolph* (bisherigem Herzog im lotharingisch-helvetischen Land), der sich von der *französischen* Herrschaft losreißt; er söhnte sich mit *Arnulf* zu Regensburg aus und behielt, mit dessen Bewilligung, den angenommenen Königstitel. [p. 128.]
890 Ludwig, Bosos Sohn, auf einer Versammlung zu Valence zum König (des cisjuranischen Burgunds) gewählt und von Arnulf bestätigt. [p. 128 bis 129.]
Odo 3 Jahre Kampf mit den Normannen. Unruhe des Grafen Walgar in Laon, des Abt Eblo von St. Denys in Aquitanien unterdrückt.
893 Karl der Einfältige zum König ausgerufen von Erzbischof *Fulco* von Reims, Grafen *Herbert* von Vermandois und Grafen Balduin von Flandern; Odo zerstreut die Aufrührer; Fulco macht, daß Arnulf sich einmischt. Langwieriger Krieg zwischen Odo und ihnen. [p. 129.]
898 theilt *Odo* mit *Karl* dem Einfältigen, stirbt; der Einfältige durchgängig als König erkannt.|

|32| Die Grossen lösen die Monarchie realiter in lauter kleine Staaten auf; daher
912 der Heerführer *Rollo* der Normannen (der schon 876 sich Rouen bemächtigt hatte) [erhielt] die *Normandie* als Erblehn (und *Bretagne* als Afterlehn der Krone) mit dem Namen eines Herzogthums, ließ sich taufen als *Robert*, heirathete des Königs Tochter Gisela. [p. 130–132.]
917 Robert von der Normandie †. Sein Sohn Wilhelm folgt. Herzog Robert, des verstorbenen Königs Odo Bruder übernimmt die Vormundschaft.
911 Als *Ludwig das Kind* †, der lezte karolingische König von Teutschland und Franke *Conrad* ihm folgte, rissen sich die Lothringer von den Teutschen los, unterwarfen sich Karl dem Einfält. [p. 133.]
921 Zusammenkunft Karl des Einfält. mit *Heinrich I.* von Teutschland auf einem Schiff in Mitte des Rheins. Freundschaftsbündniß. [p. 134.]
922 Carl der Einfältige entsezt vom Herzog Robert (Odos Bruder), *Rudolf*

von Burgund, dessen Schwiegersohn, *Herbert* von Vermandois. *Robert* zu Reims gekrönt. [p. 134–135.]
923 Carl der Einfält. mit einem Heer, meistens Lothringer auf ihn los, Treffen bei Soissons, Robert zwar getödtet, aber Roberts Sohn, *Hugo der Gr[osse]* und Graf *Herbert* von Vermandois siegen, Carl flieht. *Rudolf* von Burgund zu Soissons als König gekrönt. Lothringen wendet sich wieder an Heinrich I. (Deutschland), dem auch Karl der Einfält. seine Ansprüche auf Lothringen abtritt. Von *Herbert von Vermandois* gefangen, nach Chateau Thierry gebracht. Seine Gemahlin *Ogiva* mit dem unmündigen Sohn Ludwig nach England zu ihrem Vater *Eduard I.* [p. 135–136.]
929 Carl der Einfältige † in der Festung Peronne. [p. 136.]
Rudolf Kampf mit den Normannen; hält sie in Ordnung; zwingt den Herzog *Wilhelm* von Aquitanien zur Huldigung, dem Grafen *Herbert* von Vermandois räumt er Grafschaft Laon zum beständigen Besitz ein. [p. 136–137.]
931 4 Jahre Krieg zwischen *Rudolf* und *Herbert.*
935 Zusammenkunft von *Rudolf* und *Heinrich I.* von Teutschland an der Maas, Aussöhnung. [p. 137.]
936 Rudolf † ohne Nachkommen. Interregnum von 5 Monaten; Grossen erweitern ihre Macht. [p. 138.]
936 Ludwig IV. Ultramarinus, Sohn Karl des Einfältigen, zu Laon gekrönt auf Betrieb von *Hugo* dem Gr. und dem Herzog *Wilhelm* von der Normandie. *Hugo der Schwarze* (des Königs Rudolfs Bruder, der sich in Burgund unabhängig zu machen suchte) zur Unterwerfung gezwungen, muß die Hälfte seines Gebiets an Hugo abtreten. [p. 138–139.]
937 Ludwig sezt Hugo zurück, dieser verbindet sich mit *Herbert* von Vermandois (heirathet
938 des deutschen Kaisers *Otto* I. Schwester Hatwig) und mit *Wilhelm* von der Normandie.|

|33| König Ludwig IV. verbindet sich mit Herzog *Hugo* dem Schwarzen von Burgund, Grafen *Arnulf* von Flandern, Erzbischof *Artald* von Reims. Auch König *Athelstan* von England verspricht seinem Schwestersohn *Ludwig* Beistand. [p. 139.]

Auf Hugos Seite anfangs auch *Herzog Giselbert* von Lothringen. Aber dieser nimmt
939 Theil an der Empörung des teutschen Prinzen Heinrich wider seinen Bruder Otto I., unterwirft sich im Gedräng dem König Ludwig, der auf seinen Rath einen Einfall ins Elsässische [unternahm], welches er vor Ottos Heer bald verlassen muß. Giselbert Andernach gegenüber geschlagen. König *Ludwig* heirathet Giselberts Wittwe *Gerberg*, Ottens Schwester. Otto unterwirft sich in kurzer Zeit ganz Lothringen wieder.

940 Otto fällt in Frankreich ein, Hugo und Herbert schwören ihm als Oberherrn. König Ludwig begibt sich mit Hugo dem Schwarzen nach Burgund. [p. 140.]

942 Ludwig IV. und *Otto I.* söhnen sich aus; Otto bewirkt auch Vergleich zwischen Ludwig und den aufrührerischen Grossen. [p. 141.]

943 Herzog *Wilhelm von der Normandie* †, vom Grafen *Arnulf* von Flandern ermordet. Sein Sohn Richard unmündig. *Ludwig* nimmt ihn mit sich nach Laon; doch sein

944 Hofmeister Osmond entführt ihn; überliefert ihn seinem mütterlichen Oheim, Grafen Bernhard von Senlis; Ludwig [rückte] mit Hugo dem Gr. in die Normandie ein; später Hugo sich verbindet mit Richard und

945 Ludwig in einem Gefecht gefangen, nach Rouen gebracht; muß dem Richard die Normandie bestätigen. [p. 142–143.]

946 sezt *Hugo* ihn (L. IV.) in Freiheit, nachdem dieser ihm die Grafschaft Laon abgetreten.

Ludwig mit Otto I. gegen Hugo verbunden, Krieg. [p. 143.]

948 Pabst Agapet veranlaßt Nationalconcil zu Ingelheim, Hugo mit Bann bedroht; später vom Legaten *Marini* zu Trier mit Bannfluch belegt. Hugo kehrt sich nicht dran, behauptet Ueberlegenheit über die königliche Parthei.

950 durch *Ottos Vermittlung* Friede: Hugo huldigt im freien Felde an der Marne im Angesicht beider Heere dem Ludwig, giebt das Schloß zu Laon zurück. [p. 144.]

951 Ludwig nach *Aquitanien*; läßt die Grossen huldigen (leere Ceremonie geworden); seine Mutter *Ogiva* entwischt aus *Laon*, heirathet den Grafen *Herbert von Troyes*, jüngern Sohn des Grafen H[erbert] von Vermandois. [p. 144–145.]

954 † Ludwig, 33 Jahre alt. Nur noch Laon und Reims waren ihm zum eignen Besitz übrig geblieben; hinterließ von seiner Gemahlin Gerberg 2 Söhne, *Lothar* und *Karl.* Lothar hatte er 3 Jahre vor seinem Tode zum Mitregenten angenommen. *Lothar* zu Reims unter *Hugos* Beistand gekrönt; der erhält zur Vergeltung das Herzogthum Aquitanien, das bisher bei den Grafen von Poitiers so gut als erblich; schon 943 war ihm Burgund von Ludwig IV. übertragen. [p. 145–146.]|

|34| Lothar kaum 15 Jahre alt, Hugo faktisch die Regentschaft. *955* Kampf mit Wilhelm von Poitiers. [p. 146.]

956 † Hugo; hinterließ von seiner Gemahlin *Hatwig,* Schwester Ottos, 4 Söhne; älteste *Hugo Capet*, Graf von Paris und Orleans; 2te *Otto*, erhielt nachher Herzogthum Burgund; ihm folgten darin hintereinander die jüngern Brüder *Odo* und *Heinrich.* Aquitanien wieder an die Grafen von Poitiers. [p. 146–147.]

Lothar nahm an den *kleinen Kriegen* seiner Vasallen keinen Antheil.
962, 65 Krieg mit dem Herzog *Richard von Normandie;* gleicher Zeit mit Grafen *Arnulf von Flandern.* [p. 147.]
973 † Otto I. König Lothar sucht Lothringen an sich zu bringen. Des **verstorbenen und geächteten** *Raginars* von Mons Söhne *Raginar und Lambert* waren nach Frankreich geflohn; von Lothar unterstüzt, suchen sie was sie in Lothringen verloren, an sich zu bringen;
977 Otto II. räumt den Brüdern R. und L. die verlorenen Güter in Lothringen ein, überließ Lothars Bruder *Carl* Niederlothringen. (Carl von seiner Mutter Gerberg, erst Herzog Giselberts von Lothringen Gemahlin, Ansprüche.) So Karl deutscher Vasall. [p. 148–149.]
978 Lothar darüber entrüstet, fällt in Oberlothringen ein, läßt sich zu *Metz* huldigen, rückt geschwind bis Aachen und kehrt zurück. Später dringt dagegen *Otto II.* bis Paris vor, nachher zurückgeschlagen, verfolgt bis in den Ardennerwald.
980 Friede gemacht. Lothar auf Lothringen eidlich Verzicht. [p. 149.]
984 ein abermaliger Versuch von ihm, Verdun besezt, dortiger Graf Gottfried gefangen.
985 wieder restitutirt alles.
986 Lothar †, folgt *Ludwig* V., der Faule. [p. 150.]
987 Ludwig V. †. Dynastie der Karolinger ex, 235 Jahre den Thron behauptet.
»[L]Verächtliche und verachtete Könige, umgeben von einem unbändigen Adel und einer übermüthigen Geistlichkeit,[1]« und Einfällen wilder Völker ausgesezt. [p. 151.]
Territorialherrn maßten sich völlige Gerichtsbarkeit an; gestatteten in keinem Fall Appellation an den König; jeder führte Krieg in seinem Namen; ||35| Reich in der schrecklichsten Verwirrung; Mittelstand in Knechtschaft versunken. [p. 152.]
Thaten sich auf Herzoge von Frankreich, Burgund, Aquitanien, Normandie, Grafen von Flandern, Vermandois, Toulouse. [p. 151.]

S. *23* Der Kaisertitel und die Grafen. S. *24* Kriegsverfassung und Eigenthumsverhältnisse unter K[arl] dem Gr[ossen]. S. *28 Karl der Kahle* († 877). Lehnsadel Anmassungen... Erblichkeit. Heerbann. S. *34* Endzustand unter den Karolingern.|

|36| *Vierte Periode. Aelteres Haus der Capetinger.* (987–1328.)

Schon *Hugos Capets* Urgroßvater, Robert der Starke, von Carl dem Kahlen zum Herzog von Frankreich (Land zwischen Loire und Seine) ernannt. [p. 153.]

Hugo Capet Herzog von Frankreich, Graf von Paris und Orleans; sein Bruder *Heinrich* Herzog von Burgund. [p. 154.]

987 Hugo Capet beruft die Grossen zu einer Wahlversammlung nach Noyon; zu Reims gekrönt. Später in einer Versammlung zu Orleans Robert als Mitregent ernannt,

988 vom Erzbischof von *Sens* zu Orleans gekrönt. Einige, besonders Wilhelm von Aquitanien haltens mit *Carl* von Lothringen als dem eigentlichen Thronerben. *Wilhelm* wird bezwungen. [p. 154–155.]

988, 989, 990, 991 Krieg mit Karl von Lothringen. [p. 155–156.]

991 Carl von Lothringen mit Frau durch Verrätherei in Laon von Hugo gefangen, † 994 zu Orleans im Gefängniß; hinterließ 2 Söhne, die nach einigen Jahren ohne Nachkommen starben. [p. 156.]

Hugo legt verschiedne feste Plätze gegen die Streifereien der Normannen an, so *Abbeville*, übertrug dessen Aufsicht einem Voigt, später Graf von Ponthieu. [p. 157.]

Hugo vereinigt Herzogthum von Frankreich mit der Krone, Paris wieder Residenz der Könige; unter den lezten Carolingern war es *Laon*. Um die Privatkriege der Vasallen kümmert er sich nicht; eigentlich nur primus inter pares. [p. 157–158.]

996 † *Hugo Capet*; hinterließ von seiner Gemahlin *Robert* und 3 Töchter. Sein natürlicher Sohn Goscelin später Erzbischof zu Bourges. Robert von Gerbert erzogen. [p. 158.]

Robert mit *Bertha*, Wittwe des Grafen Odo I. von Champagne vermählt. Pabst Gregor V. gegen diese Ehe, weil Verwandtschaft im 4ten Grad. [p. 159.]

998 Bann des Pabstes *Gregor V.* im Concilium zu Rom; Königreich mit Interdict belegt. Robert von allen verlassen, auf Anrathen des Abts *Abbo* von Fleury entläßt Bertha, heirathet *Constantia*, Tochter des Grafen *Wilhelm von Provence*. [p. 159–160.]

1000 † Roberts Oheim, *Heinrich* von Burgund, hinterläßt ausser einem natürlichen Sohn *Odo*, dem er Grafschaft Beaune überlassen, niemand. Dauert bis ins 5te Jahr bis *Robert* sich Burgund unterwirft; belehnt damit seinen 2ten Sohn *Heinrich*, der später seinen jüngern Bruder *Robert*, Stammvater der ältern ||37| Herzoge von Burgund, die erst 1361 aussterben. [p. 160–161.]

1017 Robert nimmt *Hugo*, seinen ältesten Sohn, zum Mitregenten, läßt ihn zu Compiègne krönen; allein
1026 Hugo †. *1027 Heinrich* zum Mitregenten, zu Reims gekrönt. [p. 161.]
1030 Krieg des Königs mit seinen beiden Söhnen durch die Umtriebe ihrer Mutter Constantia; bald Vergleich. [p. 162.]
1031 Robert † zu Melun. Freund der Pfaffen; wusch am grünen Donnerstag kniend und mit haarnem Hemde bekleidet, 100 armen Priestern die Füsse; Gewohnheit, die auf seine Nachfolger überging; heilt zuerst von den französischen Königen Kröpfe durch bloses Anrühren. [p. 162.] *Constantia* sucht *Heinrich* I. zu verdrängen und ihren 3ten Sohn Robert auf den Thron zu heben. Aufruhr in Verbindung mit Grafen *Balduin* von Flandern und *Odo* von Champagne. Mit Hülfe [von] *Robert II.*, dem Teufel, von der Normandie zurückgewiesen. [p. 164.]
1032 Odo und Balduin bezwungen. In dem Jahr † König *Rudolf III. von Burgund*, nachdem er 5 Jahre vorher Kaiser *Conrad II.* zum Nachfolger ernannt. *1032 und 33* und *34* Krieg zwischen *Odo* von Champagne und *Conrad II.* Lezterer siegt. [p. 165—166.]
1037 Odo von Champagne nach Lothringen, um nach dessen Eroberung über die Alpen zu ziehn, vom Herzog *Gozelo* von Lothringen und seinem Sohn Gottfried bei Bar le Duc besiegt, Odo ums Leben. Seine Söhne *Stephan* und *Thibald* weigern sich *Heinrich I.* zu huldigen; werden nebst ihren Helfershelfern besiegt. *Heinrich* I. unterstüzt Roberts von der Normandie Nachfolger, seinen Sohn *Wilhelm* gegen die Widerspenstigen; später wider Wilhelm. [p. 166—168.]
1054 Heinrich Krieg mit Wilhelm. Normannen siegen.
1059 nimmt Heinrich seinen ältesten Sohn *Philipp* zum Mitregenten an in einer Versammlung der Grossen zu Reims (hatte ihn von seiner 1044 angeheiratheten Frau, der russischen Prinzessin *Anne*, Tochter des Großfürsten Jaroslaw Wladimirowitsch). [p. 168.]
1060 Heinrich I. †. Unter ihm die *Treuga Dei* (von Mittwoch Abend bis Montag früh) zuerst in Aquitanien, nachher in Frankreich und Burgund. (1033.) Bischof *Gerhard von Cambray* protestirt öffentlich dawider. [p. 168—169.]|
|38| *1060 Philipp* I., Heinrichs Sohn erst 8 Jahre alt; *Balduin von Flandern* sein Vormund. [p. 170.]
1066 Wilhelm von der Normandie wird König von England. [p. 170 bis 171.]
1067 Balduin †, hinterläßt 2 Söhne Balduin und Robert; Krieg zwischen beiden; erstrer erschlagen. [p. 171.]
1071 Philipp gegen Robert, doch [ersterer] bei St. Omer geschlagen, erkennt ihn an, heirathet dessen Stieftochter Bertha. Chikanen Gregors VII. Philipp

unterstüzt Robert, Wilhelms von der Normandie Sohn gegen seinen Vater. [p. 172–173.]

1087 Wilhelm [rückt] vor Mantes vor, Verwüstung, † 9. Sept. 1087. Robert, der älteste folgt ihm in der Normandie, Wilhelm der 2te König von England. [p. 173.]

1091 Philipp scheidet sich von Bertha, *1092* entführt Bertrade, Gemahlin des Grafen *Fulco* von Anjou nach Orleans, läßt sie sich antrauen. [p. 173–174.]

1094 vom Pabst *Urban* II. in Bann gethan. Bertha †. [p. 174.]

1095 auf dem Concil zu Clermont von neuem excommunicirt; Urban in Clermont. *Kreuzpredigt.* [p. 174, 176.]

1096 Ph. schickt Bertrade fort, erhält Absolution, nimmt sie das folgende Jahr wieder zu sich. Kreuzheer von Franzosen, Normannen, Lothringer, Lombarden ... 2tes Heer unter Gottfried von Bouillon. [p. 174, 177.]

1100 auf Concil zu Poitiers 3^{tenmal} gebannt.

1099 nimmt seinen 20jährigen Sohn Ludwig zum Mitregenten an. [p. 174.] Jerusalem von Gottfried erobert. [p. 178.]

1104 Concil zu Beaugency unter Legat Richard vergeblich. [p. 174–175.]

1105 Absolution; Versammlung von Bischöffen zu Paris; hier Philipp als Büssender; eidliche Entsagung der Bertrade; Absolution vom Bischof *Lambert* von Arras, päbstlichem Legat; ebenso die Bertrade.

1106 Ph. nimmt B. wieder zu sich, lebt mit ihr bis an sein Ende. [p. 175.]

1108 Philipp I. † zu Melun: »$_{L}$nachdem er 48 Jahre lang unthätig zugesehn$^{\urcorner}$, $_{L}$was in seinem Reiche vorging.$^{\urcorner}$« [p. 175.] Unter ihm Anfang der Kreuzzüge. Geldsummen nach dem Orient geschleppt. Verarmung Frankreichs; »$_{L}$die Nationalversammlungen verloren ihre Majestät und Gewalt: man vergaß das Vaterland, weil der religiöse Enthusiasmus die Nation nach dem Orient gleichsam verpflanzt hatte;$^{\urcorner}$ $_{L}$Zahl der Vasallen vermindert$^{\urcorner}$, so $_{L}$daß sie auf dem Reichstag kein Gewicht mehr hatten.$^{\urcorner}$« p. 178, 179.|

|39| Sittenverderb. Bereicherung, Ansehnserhöhung der Päbste und Clerisey. Andrerseits: Aufklärung der Abendländer: »$_{L}$Die Fürsten, die jezt durch das allgemeine Oberhaupt der Kirche, wie durch ein$^{\urcorner}$ gemeinsames $_{L}$Band vereinigt wurden, lernten sich zu gemeinsamen Unternehmungen zusammenhalten; der *erste Anfang politischer Verbindungen,* wodurch Europa zur Einheit geworden ist.$^{\urcorner}$« – Theilweise Verminderung der Leibeigenschaft .. die Grossen verkauften nicht nur einen Theil ihrer Güter, sondern vielen ihrer Leibeignen die Freiheit; andere Leibeigene liefen wider den Willen ihrer Herrn zur Kreuzfahne, traten in den Dienst der Kirche. – Aufkommen von *Schiffahrt, Handlung und Gewerbe* und mit ihnen »$_{L}$des *Bürgerstandes*, der sich kurz vorher aus der Mitte der unterdrückten Freien und Leibeignen zu erheben angefangen hatte.$^{\urcorner}$« [p. 179, 180.]

»Königliche Macht wenig erweitert .. $_{L}$Wenn auch grosse Lehn heim-

fielen,⌝ ⌞wurden sie doch insgemein wieder vergeben;⌝ von Heinrich I. – Ludwigs VIII. Tod ⌞kein einziges beträchtliches Lehn dem Kronland incorporirt⌝. Zudem die Könige selbst bald mit grosser ⌞Heeresmacht nach dem Orient⌝, ⌞verloren damit größtentheils wieder, was sie auf der andern Seite gewonnen hatten.⌝« [p. 180, 181.]

1108 Ludwig VI. oder der *Dicke.*

»⌞Bis dahin⌝ ⌞Frankreich keinen Mittelstand, blos übermüthige Herren und Leibeigne auf dem Lande und Unterdrückte in den Städten⌝... einzelne Leibeigene Freiheit, der Stand ⌞unverändert unter dem Druck⌝.. ⌞in den vielen auf einander folgenden Hungersjahren des 11. Jahrhunderts⌝ ⌞die Zahl der leibeigenen Hausbedienten durch den Tod⌝ ⌞vermindert⌝; andre freigelassen, weil den Herrn die nöthige Nahrung schwer fiel.. vermiethen sich später, ihrer Freiheit unbeschadet, für jährlichen Lohn an andre Herren... eben dieß (in den Hungersjahren) der verarmte Freie.. bald auf ihren Gütern wohnende Gutsbesitzer unterziehn sich in eigner Person dem Landbau, verkaufen ⌞die Leibeignen oder entliessen sie, wenn sich keine Käufer fanden, ihrer Dienstbarkeit, und mietheten sie blos als Taglöhner zu den gröbern Arbeiten; andre, die entfernt von ihren Gütern⌝, in den Städten leben, schenken den ⌞leibeignen Ackerbauern die Freiheit⌝, ⌞überliessen ihnen ihre Felder gegen einen jährlichen Zins zum eignen Anbau⌝... Begriffe von Ackerbau klären sich auf, ⌞daß man freie Bauern auf seinen Gütern haben müsse, um ihre Cultur zu verbessern und höhern Gewinn daraus zu ziehn⌝ – ⌞Befreiung von Leibeigenschaft auf dem Lande durch eignes Interesse und Oekonomie der Herrn fortgesezt und durch Verordnungen⌝ der ⌞Könige bis zum 14ten Jahrhundert allmälig zur Vollendung gebracht.⌝ ... ⌞fast zu gleicher Zeit⌝ ⌞Schicksal der unterdrückten Stadtbewohner⌝ verändert... Herren, die sich durch Druck und Raub an König und Volk hinaufgeschwungen, leben im Ueberfluß, durch Luxus verarmt, daher wechselseitiger Raub und Plündrung; Heerstrassenraub.. ⌞dem armen Volk⌝, ⌞um sich des Hungers zu erwehren, nichts übrig, als in Räuberrotten das Land zu durchstreifen⌝, so ⌞Strassenraub fast allgemein⌝.« p. 181–183.|

|40| Angeerbte Macht der Könige dagegen zu klein. Zu seinem erblichen Gebiet: Isle de France mit Paris, Orleans mit seinem District, Sens, Bourges, Reims, ein Theil der nachherigen Picardie. Ausserdem einige Königsrevenuen, wodurch er aber nicht viel stärker war, als mancher seiner Kronvasallen. Jeder dieser Landeshoheit, Kriegs- und Friedensrecht, Gesetzgebung, Auflagen, hohe Gerichtsbarkeit, fragte nichts nach dem König. Sogar solche Herrn, die nicht unmittelbare Kronlehn besassen, üben Befehdungsrecht, Land mit ungeheurer Menge fester Schlösser gefüllt. *Philipp* I. in den lezten Jahren in seinen eignen Besitzungen vor dem Uebermuth und Raubsucht seiner erbländischen Vasallen nicht mehr sicher. Nach

seinem Tod Unruhen der Vasallen, fassen Anschlag Ludwig VI. vom Thron zu verdrängen. [p. 183.]

1108 Ludwig VI. ohne Verzug zu *Orleans* durch Erzbischof von Sens (auf Rath des Bischof *Ivo* von Chartres) gekrönt; bringt die Vasallen zur Ruhe; führt in seinen *Erbländern*, um die Einwohner gegen solche Unruhige in Waffen zu bringen und sie in den Stand zu setzen, sich selbst gegen jeden Angriff zu vertheidigen,

Communen oder *städtische Gemeinen* ein (seine Minister Abt Süger von St. Denys und 4 Brüder Garlande Weise) »⌊unter der Bedingung, daß sich jeder Bürger zur Vertheidigung der Stadt und zum Dienst des Königs⌉ ⌊bewaffnen sollte⌉.« »⌊Nach dem Beispiel des Königs⌉ ⌊nun auch der Adel⌉ ertheilt ⌊*Communitätsbriefe*⌉, ⌊einige⌉ ⌊aus Besorgniß, die Einwohner ihres Gebiets möchten⌉ ⌊sonst in die königlichen Städte ziehn; andre wurden durch ungestümes Anhalten der Unterthanen genöthigt, in die Errichtung eigener Gemeinheiten zu willigen oder die bereits errichteten zu bestätigen.⌉ ... ⌊2 volle Jahrhunderte vergingen, eh diese glückliche Veränderung zur gänzlichen Vollendung kam.⌉«

»Anfangs die Rechte der Städte ⌊sehr beschränkt; im Fortgang⌉ ⌊erweitert und vermehrt⌉, dabei ⌊die Verfassung der Städte Italiens zum Muster⌉ genommen. ⌊Im Allgemeinen hatten oder nahmen sich die Städte, wo die Einwohner sich zu ordentlichen Corps vereinigen und als eigne Corps organisiren durften, das Recht, sich einen eigenen bürgerlichen Magistrat, einen Maire und Schöppen, einen Prevot und⌉ ⌊Stadtschreiber zu wählen. Der Maire⌉ ⌊das Haupt der Gemeinheit; der Prevot⌉ ⌊die peinliche Gerichtsbarkeit zu verwalten.⌉ ⌊Magistrat erhielt ein eignes Stadtsiegel und die Befugniß, das Bürgerrecht zu ertheilen und die neuen Bürger zu vereiden. Die Bürgerschaft formirte kriegerische Abtheilungen oder Bürgercompagnien, unter selbstgewählten Officieren und unter dem Panier ihres Heiligen und übte das Kriegsrecht, nicht nur zur Vertheidigung, sondern auch zum Angriff nach erlittenem Unrecht⌉ ... ⌊Bei den übrigen Rechten und⌉ Pflichten ⌊in Ansehung der Abgaben und Kriegsdienste und der innern Organisation der Städte⌉ ⌊grosse Verschiedenheit; alles hing dabei [ab] von⌉ ⌊Stimmung und⌉ ⌊Charakter der Herren, die dergleichen Freiheitsbriefe ertheilten, | |41| von den Umständen, unter denen sie erworben wurden, von der frühern oder spätern Zeit, in der sie ertheilt wurden, von der geringeren oder grösseren Macht, zu der sich eine Stadt schon erhoben hatte⌉. ⌊Auch versäumten die durch Handel und Gewerbe reich gewordnen Städte keine Gelegenheit, dem geldbedürftigen Herrn neue Rechte und Privilegien abzukaufen.⌉« »⌊Uebrigens wurde mit Einführung der Communen nicht *auch schon der Bürgerstand* eingeführt; die Standschaft oder das Sitz- und Stimmrecht auf Reichsversammlungen erhielten die Städte erst unter *Philipp IV.* Die Com-

munen, die Ludwig VI. und nachher auch mehre Herrn in ihren Städten einführten, hatten blos auf die Beförderung des Landfriedens und auf die Kriegsdienste Bezug, die sie dem König leisten sollten.⌉« p. 184–86.
1108–1110 Krieg zwischen *Ludwig* VI. und *Heinrich* I. von England, der seinen Bruder Robert von der Normandie bekriegt, gefangen, Normandie an sich gerissen, das Land mit der englischen Krone vereinen wollte. Während des Kriegs Vasallen bald für, bald gegen Ludwig. Heinrich läßt seinen Sohn *Wilhelm* dem Ludwig wegen der Normandie huldigen. [p. 186–187.]
1117 Neuer Krieg auf Veranlassung von Heinrichs Brudersohn, *Wilhelm Clito*, der dem Ludwig für seinen zu Cardiff gefangnen Vater anlag. Ludwig bricht mit den Grafen von *Flandern* und Anjou von 3 Seiten zugleich ein, gegen Heinrich Verschwörung zu London. [p. 187–188.]
1119 Heinrich nach der Normandie; in Verbindung mit dem Herzog von Bretagne und Grafen von Champagne. Ludwig bei Brenneville unweit Noyon in die Flucht geschlagen; bald wieder auf den Beinen. [p. 188.]
1120 Friede; Vermittler Pabst *Calixtus* II.; Normandie französisches Lehn; Heinrich überläßt sie seinem Sohn Wilhelm. Bald darauf verliert er Wilhelm, seinen einzigen legitimen Sohn bei Ueberfahrt nach England. Wilhelm Clito vermählt sich mit Sibylle, Tochter des Grafen von Anjou. [p. 188 bis 189.]
1124 Heinrich in der Normandie zerstreut Wilhelms Parthei; greift L. VI. Gebiet an, brachte sogar seinen Schwiegersohn *Heinrich V.* (gegen Ludwig VI.) [in Waffen], der beleidigt, daß Ludwig im Jahre 1119 bei dem damaligen Investiturstreit, dem Pabst zu Reims ein Concilium erlaubt, wo er mit Bann belegt. Ludwig bringt großes Heer auf, 60 000 Mann aus den Gebieten von Reims und Chalons, ebensoviel aus Laon und Soissons, nicht viel weniger von Paris, Etampes, Orleans, ansehnliche Haufen aus Burgund, Champagne, Picardie, Flandern. Heer von mehr als 200 000 Mann. König L. ließ die Fahne der Abtey St. Denys, heilige Oriflamme als Hauptfahne zuerst vor sich hertragen. Heinrich V. zurück, Franzosen wollen nach Deutschland, Bischöffe halten sie ab. Gegen England wollen sie nicht, als Gegengewicht gegen ihren König. [p. 189–190.]
1125 Friede mit England. [p. 190.]|
|42| *1127* Graf *Carl* von Flandern zu Brügge ermordet; L. giebt die erledigte Grafschaft dem Wilhelm Clito. Heinrich von England vermählt seine Tochter, Kaiser Heinrich V. Wittwe Mathilde, an des Grafen von Anjou 15jährigen Sohn und eventuellen Nachfolger, *Gottfried Plantagenet*; hezt zugleich Grafen *Dietrich* von Elsaß auf seine mütterlichen Ansprüche auf Flandern geltend zu machen, bewog Grafen von Champagne ihn zu unterstützen. Krieg zwischen Wilhelm Clito und Dietrich. [p. 190–191.]
1128 Wilhelm Cl., bei der Belagerung von Alost verwundet, stirbt nach

einigen Wochen; Dietrich [nimmt] von Flandern Besitz, huldigt dem Ludwig.
1129 läßt seinen ältesten Sohn Philipp zum Mitregenten zu Reims krönen, der stirbt
1131, 2ter Sohn *Ludwig VII.* zum Mitregenten zu Reims durch Pabst *Innocenz* II. gekrönt. [p. 191.]
1136 Ludwig VII. vermählt sich mit *Eleonore*, Tochter und Erbin des Herzog Wilhelm IX. von Aquitanien und Guienne, bringt dieß dadurch nebst Poitou an sein Haus. [p. 191–192.]
1137† Ludwig VI. zu Paris.
1141 Vasallenunruhen. Auf Anstiften des Grafen *Thibald* von Champagne bei Gelegenheit einer streitigen Bischofswahl zu Bourges königliches Gebiet mit Interdict belegt.
1143 Ludwig VII. fällt in Champagne ein, bemächtigt sich von Vitri (hier 1300 Menschen in die Kirche gerettet; König läßt sie mit der Kirche verbrennen). Busse. Auf Anrath von Bernhard von Clairvaux Kreuzzug. [p. 192.]
1146 dazu Versammlung zu *Vezelay* in Burgund von L. VII. berufen; die in den französischen Geschichtsbüchern als das erste *namentliche Parlament* vorkommt. Ludwig nimmt von Bernhard das Kreuz. [p. 193.]
1147 heilige Wuth steckt Deutschland an. Zug König *Conrad III. Ludwig VII.* folgt ihm, mit Eleonore. Abt *Süger* zum Reichsverweser ernannt. Griechischen Kaisers Manuel Verrätherei. Eleonore dem L. untreu, verliebt sich in einen jungen Türken, unterhielt auch mit ihrem väterlichen Oheim, Fürst Raymund von Antiochien unerlaubtes Verhältniß; R. sucht sie zu Antiochien zurückzubehalten, sie bereit, König Ludwig führt sie des Nachts mit Müh und Noth nach Jerusalem, wo auch Conrad III. angekommen. Vergebliche Belagerung von Damascus. [p. 193–195.]|
|43| *1149* Rückkehr L. VII. nach Frankreich; mehr als 100 000 Mann verloren. [p. 195.]
1152 Scheidung von *Eleonore*, giebt ihr Guienne und Poitou zurück; sie vermählt sich 6 Wochen darauf mit dem jungen Herzog *Heinrich* von der Normandie, zugleich Graf von Anjou und Maine und
1153 König von England. Ludwigs neue Gemahlin: *Constantia*, Tochter des Königs *Alfons VIII.* von Castilien. [p. 195–196.]
1154 Heinrich von der Normandie besteigt als *Heinrich II.* den englischen Thron; vertreibt
1156 seinen jüngern Bruder *Gottfried* aus Anjou und Maine, deren er sich nach den väterlichen Dispositionen bemächtigt hatte, brachte Stadt *Nantes* mit Gebiet an sich, sucht die Rechte der Eleonore auf Toulouse zu behaupten; wovor er

1160 rückt, belagert, später die Belagerung aufhebt. [p. 196–197.]
1161 Friede mit *Ludwig VII.*; Vermählung dessen 7jähriger Tochter Margareth an den 3jährigen Sohn Heinrich des Königs Heinrichs II. Abermaliger Krieg.
1174 Abermaliger Frieden.
1179 Ludwig VII. wallfahrtet nach *Canterbury, dem Grab Thomas Bekkets.*

Nach der Rückkehr Schlagfluß; Krönung seines einzigen Sohns *Philipps* (von der 3ten Gemahlin) zu Reims. [p. 197.]
1180 Ludwig VII. †. Unter ihm die Wissenschaften zu Paris neuen Gang. Schon längst bei verschiednen Domstiftern und Klöstern *Mönchsschulen*; mehrere verwandeln sich später in sogenannte *Collegien.* Robert, Ludwig VII. Bruder, stiftete eins zu Paris, worin nicht nur Professoren, sondern auch arme Studirende unterhalten. Ebenso zu Paris ein Collegium für Engländer und eins für Dänen. Aus solchen Collegien entstand um diese Zeit die *Pariser Universität*, wobei es nicht sowohl darauf ankam, daß alle Wissenschaften gelehrt, sondern daß diese Anstalt die Rechte einer *Gemeinheit* erhielt; auch auf sie wirkte der unter Ludwig VI. rege gewordene Geist, Corps zu machen und eigne Sphären zu bilden. Paris Hauptsitz der Scholastik, Abälard; erste Spur von theatralischen Vorstellungen, nähmlich geistliche Schauspiele aus der heiligen Geschichte durch Zöglinge. [p. 198–199.]|
|44| *1180 Philipp* II. genannt *Augustus*, erst 15 Jahre alt. Unter ihm schnelles Wachsen der königlichen Macht. Publicirt 3 Edikte. 1) Verdammung der *Albigenser* zum Feuer. 2) alle frevelhaft schwörenden Gotteslästerer von niederem Stand ersäuft, Vornehmen Geldstrafe. 3) entfernt alle Possenreisser, Gaukler und Schalksnarren vom Hofe. [p. 199–200.]
1182 Edict über *Landesräumung der Juden.* (Hatten sich in den königlichen Erblanden sehr vermehrt, Reichthum, Wucher, Handel.) Ph. ließ sie auf einen Tag in der Synagoge greifen, Kostbarkeiten abnehmen, unbeweglichen Güter verfallen, ausstehenden Schulden für nichtig erklärt. Von Ph. [Seite] Finanzspekulation, ließ die Grundstücke der Juden zu seinem Vortheil verkaufen, von allen, die er von Judenschulden lossprach 20 $^{p}/_{c}$ bezahlen. [p. 200.]
1183 Niedermetzung der *Coteraux* (von den grossen Messern) oder *Brabançons* (zusammengelaufenen räuberischen Kriegsvolk) bei Berry.
1184 Ph. zwingt den Grafen Philipp von Flandern, ihm Grafschaft Vermandois abzutreten. [p. 201.]
1189 Kreuzzug Philipp' Augusts verabredet mit *Richard I.* von England (Heinrich II. Sohn) gegen Saladin. [p. 201–202.]
1190 brechen sie auf.