



Kai Marquardsen [Hrsg.]

Armutsforschung

Handbuch für Wissenschaft und Praxis



Nomos
Handbuch



Deutscher Verein
für öffentliche und
private Fürsorge e.V.

Kai Marquardsen [Hrsg.]

Armutsforschung

Handbuch für Wissenschaft und Praxis



Nomos
Handbuch



Deutscher Verein
für öffentliche und
private Fürsorge e.V.

© Titelbild: macondos – stock.adobe.com

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8487-5853-1 (Print)

ISBN 978-3-8452-9986-0 (ePDF)



Onlineversion
Nomos eLibrary

1. Auflage 2022

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2022. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhalt

| | |
|---|-----|
| Abbildungsverzeichnis | 9 |
| Tabellenverzeichnis | 11 |
| Einleitung | 13 |
| <i>Kai Marquardsen</i> | |
| I. Was ist Armutforschung – und wozu brauchen wir sie? | |
| I.1 Geschichte der Armutforschung – Ansätze, Ergebnisse, Herausforderungen | 29 |
| <i>Ernst-Ulrich Huster</i> | |
| I.2 Von der Praxis in die Forschung und wieder zurück – Wechselspiel von Armutforschung und Professionsentwicklung Sozialer Arbeit | 43 |
| <i>Gaby Lenz und Rita Braches-Chyrek</i> | |
| I.3 Methoden der Armutforschung | 59 |
| <i>Jeanette Bohr und Andrea Janßen</i> | |
| II. Wer ist arm – und warum eigentlich? | |
| II.1 Armut als negativer und positiver Begriff in Verbindung mit Sozialer Arbeit | 79 |
| <i>Michael May</i> | |
| II.2 Armut als gesellschaftliches Verhältnis | 93 |
| <i>Stephan Lessenich</i> | |
| II.3 Arme als Unterschicht | 105 |
| <i>Peter Bescherer</i> | |
| II.4 Armut als Problem der Bedürfnisbefriedigung | 117 |
| <i>Michael Klassen</i> | |
| II.5 Armut als fehlende Teilhabe | 133 |
| <i>Ortrud Leßmann</i> | |
| II.6 Subjektive Wahrnehmung und Bewältigung von Einkommensarmut | 147 |
| <i>Maren Hilke, Nora Jehles und Sigrid Leitner</i> | |
| III. Wie entsteht Armut und was verhindert ihre Bekämpfung? | |
| III.1 Einmal arm, immer arm? Zur intergenerationalen Transmission von Armutsrissen | 163 |
| <i>Petra Böhnke, Marion Fischer-Neumann und Janina Zölch</i> | |
| III.2 Sozialraum und Armut | 177 |
| <i>Lars Meier</i> | |

| | |
|--|-----|
| III.3 Doing poverty by doing ethnicity: Migration als Gegenstand der Armutsforschung | 189 |
| <i>Ayça Polat</i> | |
| III.4 Segregation im frühkindlichen Bildungssystem | 203 |
| <i>Nora Jehles</i> | |
| III.5 Chancen(un)gleichheit: Armut und Bildung in Deutschland | 219 |
| <i>Viktoria Häußermann</i> | |
| III.6 Prekäre Erwerbs- und Haushaltslagen | 231 |
| <i>Natalie Grimm</i> | |
| III.7 Als-ob-Arbeit – Normalisierungsstrategien von Menschen in Armutslagen | 245 |
| <i>Kai Marquardsen und Marliese Weißmann</i> | |
| IV. Welche Erscheinungsformen hat Armut? | |
| IV.1 Kinderarmut | 257 |
| <i>Karl August Chassé</i> | |
| IV.2 Arm und ausgegrenzt – schon im Jugendalter. Ein Blick aus der Perspektive Flexibler Hilfen der Jugendhilfe | 269 |
| <i>Dennis Homann</i> | |
| IV.3 Armut und Wohnungslosigkeit | 281 |
| <i>Athanasios Tsirikiotis und Frank Sowa</i> | |
| IV.4 Armut von Geflüchteten | 295 |
| <i>Jan Bertram</i> | |
| IV.5 Altersarmut | 309 |
| <i>Antonio Brettschneider</i> | |
| V. Wie sieht der gesellschaftliche Umgang mit Armut aus? | |
| V.1 ‚Armut‘ in den Medien | 331 |
| <i>Florian Vietze</i> | |
| V.2 Die mediale Darstellung von Armutsbetroffenen | 345 |
| <i>Maria Pernegger und Martin Schenk</i> | |
| V.3 Der sozialpolitische Wandel im Umgang mit Armut | 359 |
| <i>Carsten G. Ullrich und Daniela Schiek</i> | |
| V.4 Armutspolitik in Deutschland. Ein weites und unübersichtliches Feld!?!? | 371 |
| <i>Johannes Schütte</i> | |
| V.5 Selbst schuld! Armut im Zeichen der Aktivierung | 383 |
| <i>Sonja Fehr</i> | |

VI. Was ist das für eine Gesellschaft, in der Armut (wieder) zur Normalität wird?

| | |
|---|-----|
| VI.1 Armut. Zur Dynamik der Normalisierung | 397 |
| <i>Ronald Lutz</i> | |
| VI.2 Das Wohltätigkeitssyndrom: Ausgrenzung als Verlust von Wahlfreiheit und die Wiederkehr der Lebensmittelhilfen | 413 |
| <i>Stephan Lorenz</i> | |
| VI.3 Rechtspopulismus und Armut | 425 |
| <i>Bettina Kohlrausch</i> | |
| VI.4 Solidarität im Sozialverbund – Ein Kompromiss in Raum und Zeit: Grundlegung und Infragestellung | 443 |
| <i>Ernst-Ulrich Huster</i> | |

VII. Was verrät der Blick über den Tellerrand?

| | |
|---|-----|
| VII.1 Armut und Entwicklungsdenken zwischen Trickle Down und Sozialpolitik | 459 |
| <i>Yvonne Franke und Daniel Kumitz</i> | |
| VII.2 Sozialgeldtransfers: ein neues Instrument der Armutspolitik im globalen Süden | 473 |
| <i>Lutz Leisering</i> | |
| VII.3 Conditional Cash Transfers in Nicaragua und Brasilien zwischen Reduzierung extremer Armut, Assistenzialismus und der Retraditionalisierung der Geschlechterverhältnisse | 491 |
| <i>Anne Tittor und Carolina Alves Vestena</i> | |
| VII.4 Globale Ungleichheiten als Herausforderung | 505 |
| <i>Tanja Kleibl und Ronald Lutz</i> | |

VIII. Was ist zu tun und was (davon) wird schon getan?

| | |
|---|-----|
| VIII.1 Emanzipatorische Armutsbekämpfung – Freiheit und Selbstbestimmung statt Sozialkontrolle | 521 |
| <i>Michael David</i> | |
| VIII.2 Eigensinn und Armut – Bewältigungsstrategien am Rande der Gesellschaft | 533 |
| <i>Kai Marquardsen und Karin Scherschel</i> | |
| VIII.3 Kommunale Strategien gegen Kinderarmut | 549 |
| <i>Maren Hilke und Johannes Schütte</i> | |
| VIII.4 Mehr Egalität oder mehr Differenz in der Sozialpolitik? | 563 |
| <i>Petra Kaps</i> | |
| VIII.5 Wie kann Solidarität heute aussehen? | 577 |
| <i>Holger Wittig-Koppe</i> | |
| VIII.6 Wege aus der Armut – Gerechtigkeit in der Sozialpolitik | 591 |
| <i>Roswitha Pioch</i> | |

| | |
|--|-----|
| Fazit: Sozialpolitik ist gestaltbar! Aufgaben für Forschung und Praxis | 607 |
| <i>Kai Marquardsen</i> | |
| Autoren*innenverzeichnis | 610 |
| Stichwortverzeichnis | 615 |

Abbildungsverzeichnis

| | | |
|--------------------|---|-----|
| Abbildung II.5.1: | Schematische Darstellung des Capability-Ansatzes..... | 137 |
| Abbildung II.5.2: | Das Teilhabekonzept | 139 |
| Abbildung II.5.3: | Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit (ICF) | 140 |
| Abbildung III.1.1: | Einkommensarmut im Erwachsenenalter nach Armutserfahrung im Jugendalter | 164 |
| Abbildung III.1.2: | Einkommensarmut im Erwachsenenalter nach Armutserfahrung im Jugendalter und Migrationshintergrund | 165 |
| Abbildung III.4.1: | Kinder mit Migrationshintergrund in den Bundesländern und differenziert nach der Trägerschaft der Einrichtung | 210 |
| Abbildung III.4.2: | Kinder mit Migrationshintergrund in den Kitas nach Trägerschaft in den Jugendämtern nach Ländern | 212 |
| Abbildung IV.5.1: | Entwicklung der Armutsgefährdungs- und der Grundsicherungsquote im Alter | 312 |
| Abbildung V.1.1: | Anteil der Artikel mit dem Suchwort ‚Armut‘ in Spiegel, Zeit und FAZ | 335 |
| Abbildung V.2.1: | Top-Themen im Kontext sozial benachteiligter Kinder und Jugendlicher nach Berichtsvolumen | 351 |
| Abbildung V.2.2: | Themensetting nach Herkunft der Minderjährigen nach Berichtsvolumen | 352 |
| Abbildung V.2.3: | Themensetting nach Herkunft der Minderjährigen nach Berichtsvolumen | 352 |
| Abbildung V.3.1: | Beziehungen zwischen Armut, Armutsbildern und Armutspolitik | 368 |
| Abbildung VII.2.1: | Sozialgeldtransfersysteme nach Zielgruppen..... | 478 |
| Abbildung VII.2.2: | Strategien der Armuts- und Sozialpolitik im globalen Süden | 484 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|-------------------|---|-----|
| Tabelle II.2.1: | Die soziologische Struktur der Armenunterstützung..... | 98 |
| Tabelle II.4.1: | Biologische, biopsychische und biopsychosoziale menschliche Bedürfnisse..... | 120 |
| Tabelle II.4.2: | Erhebungsinstrument zur Erfassung der menschlichen Bedürfnisse | 123 |
| Tabelle II.6.1: | Kreuzung von Wahrnehmungs- und Bewältigungsmustern | 156 |
| Tabelle III.4.1: | Träger mit der größten positiven Abweichung vom Mittelwert des Migrationsanteils im Jugendamt | 213 |
| Tabelle IV.5.1: | Armutgefährdung: Mikrozensus und EU-SILC im Vergleich | 311 |
| Tabelle IV.5.2: | Risikodimensionen und Risikofaktoren im Lebensverlauf | 316 |
| Tabelle IV.5.3: | Handlungsfelder kommunaler Altersarmutspolitik | 323 |
| Tabelle V.3.1: | Konkurrierende Armutsbilder und ihre armutspolitischen Implikationen | 362 |
| Tabelle VI.3.1: | Verteilung der abhängigen und unabhängigen Variablen | 433 |
| Tabelle VI.3.2: | Einflussfaktoren auf die Wahl der AfD bei der Bundestagswahl 2017 | 437 |
| Tabelle VIII.3.1: | Kommunale Ansätze zur Bekämpfung von Kinderarmut..... | 553 |

Einleitung

Kai Marquardsen

Das Thema Armut hat in Wissenschaft und Praxis in den letzten Jahren (wieder) verstärkt an Bedeutung gewonnen. Die Wahrnehmung einer Zunahme, wachsenden Komplexität und Verstetigung von Armutslagen lässt einen Bedarf nach Erklärungen entstehen: Was ist das Problem? Warum gibt es das Problem? Und was ist vor dem Hintergrund dieses Problemverständnisses zu tun? Der Bedarf nach Antworten auf diese Fragen lässt sich nicht zuletzt daran ablesen, dass in jüngerer Zeit gleich mehrere umfassende Handbücher zum Thema Armut vorgelegt wurden. Zu nennen sind hier vor allem das „Handbuch Armut und soziale Ausgrenzung“ von Huster et al. (in der 3. Auflage von 2018), das „Handbuch Armut“ von Böhnke et al. (2018) sowie das „Handbuch Kinderarmut“ von Rahn und Chassé (2020). Warum braucht es nun ein weiteres Handbuch zum Thema „Armutsforschung“ – und warum braucht es dieses Handbuch jetzt?

Bringing poverty research back in

Auch wenn Armut nie ganz verschwunden war, war sie unter den Bedingungen wirtschaftlichen Aufschwungs, des Ausbaus des Sozialstaats und seiner umverteilenden Wirkung in Deutschland zeitweise sprichwörtlich kein Thema gewesen. Es lassen sich vor allem drei Gründe anführen, weshalb sich das geändert hat – und diese hängen eng miteinander zusammen: *wirtschaftliche Krisen und die Entstehung von Massenarbeitslosigkeit, der Rückbau sozialstaatlicher Sicherheit für die Risiken der Existenz als Lohnabhängige sowie die Verbreitung neuer, atypischer Formen der Beschäftigung*. Quer dazu hat eine Entwicklung stattgefunden, mit der eine mikroökonomische Steuerungslogik nicht nur in der Wirtschaftspolitik, sondern auch in der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik Einzug gehalten hat. Dazu kurz im Einzelnen:

- Seit den 1970er Jahren trat die Krisenhaftigkeit kapitalistischer Ökonomie zurück ins öffentliche, politische und wissenschaftliche Bewusstsein. Das Versprechen vom „Wohlstand für alle“ (Erhard 1957) stand aber nicht nur für diejenigen, die durch den Beschäftigungsabbau in die (Langzeit-)Arbeitslosigkeit entlassen wurden, in Frage. Vielmehr stand die Gefahr des sozialen Absturzes wieder als potenzielle Bedrohung für eine breite Masse an Lohnabhängigen im Raum. Nachdem Arbeitslosigkeit in Westdeutschland bis zum Ende der 1980er Jahre zurückgegangen war, wurde sie vor allem in Ostdeutschland nach der Wiedervereinigung zu einem Massenphänomen. Diese Konstellation bildete den Ausgangspunkt für eine Vielzahl von Studien, die sich mit der Lebenslage von Menschen in und am Rande der Armut befassten (vgl. z.B. Vonderach et al. 1992; Kronauer et al. 1993; Vogel 1995). Sie bildete aber auch den Ausgangspunkt für eine tiefgreifende Reform des Sozialstaats, die vor allem in der Agenda 2010 und den sogenannten Hartz-Reformen seit 2003 ihren Ausdruck fand.
- In der Armutsforschung wird heute vielfach die Einschätzung geteilt, dass das gegenwärtige Bild der Armut in Deutschland vor allem durch die Einführung des „Vierten Gesetzes für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt“ (kurz: Hartz IV) geprägt wurde (vgl. z.B. Lutz 2015: 14; Butterwegge 2016): Die Herabsetzung der vormaligen Arbeitslosenhilfe auf das

Niveau der Sozialhilfe, die verschärften Zumutbarkeitsregeln für die Annahme einer Beschäftigung, vor allem aber die mit der Umsetzung der Reformen kursierenden negativen Bilder von ‚den Arbeitslosen‘ habe dazu geführt, dass der Hartz IV-Bezug bis heute als Synonym dafür verwendet wird, sozial ‚ganz unten‘ angekommen zu sein (vgl. Dörre et al. 2013).

- Im Zuge der Reformen der 2000er Jahre fand darüber hinaus eine rechtliche De-Regulierung in Bezug auf Zeitarbeit sowie geringfügige Beschäftigungsverhältnisse statt. Den Prämissen der Arbeitsmarktreformen, dass jede Arbeit besser als keine sei, und der mikroökonomischen Sichtweise folgend, dass Arbeitslosigkeit ihre Ursache vor allem in Motivationsproblemen auf Seiten der Arbeitslosen habe (vgl. Lessenich und Fehr in diesem Band), erscheint diese Politik konsequent. Sie hat jedoch dazu beigetragen, dass ‚unterhalb‘ der Ebene langfristiger und existenzsichernder Erwerbsverhältnisse eine Ebene atypischer und prekärer Beschäftigungsverhältnisse (vgl. Grimm in diesem Band) entstanden ist, die sich durch Befristung, den ‚flexiblen‘ Einsatz von Arbeitskräften nach dem Bedarf der Unternehmen und einem nicht existenzsichernden Erwerbseinkommen auszeichnet. Das Phänomen der *working poor* (vgl. Strengmann-Kuhn 2003; Kaiser 2018), also der arbeitenden Armen, die z.T. mehrere Beschäftigungsverhältnisse gleichzeitig ausüben und/oder neben ihrer Beschäftigung noch ‚aufstockende‘ Leistungen nach dem SGB II erhalten, ist ein Ausdruck dieser ‚entsicherten‘ Verhältnisse (vgl. auch Bohr/Janßen sowie Grimm in diesem Band). Damit wurden kollektive Erwerbsrisiken individualisiert. Zugleich wurde die Verantwortung der Absicherung gegen diese Risiken z.T. an informelle Quellen delegiert. Das zeigt sich etwa im Konstrukt der Bedarfsgemeinschaft im SGB II (vgl. Marquardsen 2012: 58f.). Es zeigt sich aber auch darin, dass der Sozialstaat die Versorgung von Leistungsbeziehenden (z.B. mit Nahrungsmitteln oder Kleidung) privaten bzw. caritativen Akteuren überlässt (vgl. Lorenz sowie Lutz in diesem Band). Schließlich hat die Ausweitung unfreiwillig atypischer, prekärer Beschäftigungsverhältnisse auch ‚oberhalb‘ der Schwelle zum Sozialleistungsbezug dazu beigetragen, dass die Angst vor dem sozialen Abstieg sich tief in das gesellschaftliche Bewusstsein eingegraben hat und insofern ‚überall‘ ist (vgl. Bourdieu 1998).

Ermöglicht wurde diese Entwicklung indes erst durch einen ‚ideologischen‘ Perspektivwechsel: Im Sinne einer mikroökonomischen Steuerungslogik ist es das Ziel, Verhaltensanreize zu setzen, die Menschen dazu ‚motivieren‘, ein erwünschtes Verhalten anzunehmen (vgl. Lessenich 2008: 74; 82ff.; Marquardsen 2011: 23ff.). Menschen werden in dieser Logik als individuelle Nutzenmaximier*innen gesehen, die ihre Präferenzen und Bedürfnisse rational den jeweiligen Bedingungen anpassen (vgl. Staub-Bernasconi 2018: 173). Als Richtschnur wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Handelns hat dieses reduzierte, dem Sozialen entkleidete Menschenbild dazu beigetragen, dass der soziale Abstieg für einen zunehmenden Teil der Lohnabhängigen zu einer greifbaren Bedrohung und für viele sogar zu einer realen Erfahrung geworden ist (vgl. Dörre 2009: 66ff.).

Schließlich hat sich seit März 2020 ein weiterer Faktor ergeben, der die ungleiche Verletzbarkeit von Menschen in Deutschland und weltweit deutlich gemacht hat: die Covid-19-Pandemie. Zwar steht die Forschung zu den sozialen Folgen der Pandemie noch ganz am Anfang. Aber erste Befunde, die z.T. auch in diesem Buch präsentiert werden, weisen sehr deutlich darauf hin, dass Menschen mit einem niedrigeren sozialen Status einerseits höheren Risiken ausgesetzt sind, an Covid-19 zu erkranken und von schwereren Verläufen betroffen zu sein (vgl. für einen Überblick Heisig 2021; Hoebel et al 2021: 500f.). Andererseits wird darauf verwiesen, dass die Pandemie soziale Ungleichheit verschärft. So sind Menschen in Berufen im

unteren Einkommenssegment, geringfügig und befristet Beschäftigte von den wirtschaftlichen Folgen der Pandemie stärker betroffen (vgl. Buch et al 2021). Auch drohen sich ungleiche Bildungschancen bei Kindern zu verschärfen (vgl. Huber/Helm 2020; Häußermann in diesem Band), sodass auch zukünftige Teilhabechancen langfristig verbaut sein können.

All diese genannten Faktoren verweisen auf die Notwendigkeit, Armut als soziales Problem zum Thema zu machen. Dafür braucht es *Armutsforschung*. Die Konjunktur der Thematik, die sich in aktuellen Veröffentlichungen zeigt, lässt sich als Indikator für die sozialen Spaltungen verstehen, die die heutige Gesellschaft kennzeichnen. Armutsforschung geht dabei über die empirische Forschung zur Verbreitung von Armutslagen oder dem subjektiven Erleben und der Bewältigung von Armut hinaus. Im Sinne der relationalen Sichtweise bei Simmel (vgl. Lessenich in diesem Band) ist die Existenz der Sozialfigur des ‚Armen‘ immer im Verhältnis zu der Gesellschaft zu sehen, die dieses Konstrukt hervorbringt. Armutsforschung muss also ihren Gegenstand immer im Kontext des Gesamtgefüges sozialer Ungleichheit betrachten. So lässt sich etwa in Bezug auf die soziologische Prekaritätsdebatte feststellen, dass es erst die Existenz einer ausgedehnten und verfestigten Armutzone ist, die zur Existenz einer prekären Zwischenzone (vgl. Castel 2000) führt, in der die Menschen in der Angst vor dem sozialen Abstieg in die Armut leben. Vor diesem Hintergrund gewinnen schließlich Fragen nach sozialer Gerechtigkeit an Bedeutung, mit denen sich Armutsforschung auseinandersetzen muss. In einem solchen erweiterten Verständnis kann Armutsforschung nicht allein ein Gegenstand der Soziologie sein, sondern es braucht eine interdisziplinäre Perspektive, die Expertisen aus ganz unterschiedlichen Disziplinen einbezieht. Die Soziale Arbeit spielt in diesem Zusammenhang insofern eine besondere Rolle, als Armutsforschung in der Sozialen Arbeit ausdrücklich mit der Frage der Veränderung der sozialen Verhältnisse einhergeht, die Armut hervorbringen (vgl. Lenz/Braches-Chyrek in diesem Band). Eine solche Perspektive bleibt nicht bei der Analyse eines sozialen Problems stehen, sondern fragt danach, was getan werden muss, um dieses Problem zu lösen. In Abwandlung der Aussage von Marx (1845/1969) lässt sich der Auftrag der Armutsforschung insofern auch darin sehen, die Welt nicht nur zu interpretieren, sondern sie zu verändern.

Ziel dieses Handbuchs ist es, das soziale Problem der Armut (wieder) zum Thema zu machen. Dabei wird auf die neuen und alten gesellschaftlichen Herausforderungen durch Armut eingegangen. Es wird eine kritische Einordnung und Interpretation aktueller Entwicklungen und Erscheinungsformen von Armut vorgenommen. Und es werden Perspektiven für die sozialpolitische Bearbeitung von Armut aufgezeigt. Das Handbuch öffnet dabei den Blick auf Themen für die Armutsforschung, die aus benachbarten Disziplinen, nicht zuletzt aber aus der Praxis kommen. Insofern wird Armutsforschung nicht als einseitig-linearer Erkenntnisprozess verstanden, der von der Wissenschaft in die Praxis geht. Vielmehr werden ausdrücklich Impulse aus der Praxis aufgenommen, um die Perspektiven der Armutsforschung zu erweitern. Das Handbuch richtet sich dabei an Wissenschaftler*innen, Forschende und Studierende, aber auch an Praktiker*innen aus verschiedenen gesellschaftlichen Feldern. Ziel des Buches ist es ausdrücklich, einen Raum für Kontroversen zu schaffen, denn nur durch Kontroversen können sich Armutsforschung als Disziplin, das Wissen über Armut und auch Strategien im Kampf gegen Armut weiterentwickeln.

Zum Aufbau des Handbuchs

In *Kapitel I* des Handbuchs wird der Frage nachgegangen, was Armutsforschung ist und wozu sie gebraucht wird.

Im ersten Beitrag befasst sich *Ernst-Ulrich Huster* mit der Geschichte der Armutsforschung. Der Beitrag spannt dabei den historischen Bogen von den vorwissenschaftlichen Bildern und ersten wissenschaftlichen Auseinandersetzungen mit Armut hin zur Herausbildung und Entwicklung der Armutsforschung als Forschungsdisziplin nach dem 2. Weltkrieg. Neben der Betrachtung der Armutsforschung im deutschsprachigen Raum richtet der Beitrag auch einen Blick auf die Armutsforschung aus europäischer und globaler Perspektive. Huster zeigt, dass die Kritik an sozialer Ungerechtigkeit und die Überwindung von Armut ein Bestandteil von Armutsforschung waren und sind.

Der Beitrag von *Gaby Lenz* und *Rita Braches-Chyrek* erweitert dieses Bild, indem er auf das Wechselspiel zwischen Armutsforschung, dem Ziel der Veränderung und Bewältigung von Armut sowie der Professionsentwicklung in der Sozialen Arbeit eingeht. Der Beitrag verdeutlicht, dass wissenschaftliche Erkenntnisse in der Sozialen Arbeit gesucht werden, um die Bewältigung von Aufgaben in der Praxis zu ermöglichen. Armutsforschung in der Sozialen Arbeit befasst sich mit sozialen Problemen und Konflikten der alltäglichen Lebensführung von Menschen und kann sich dabei auf eine professionelle Ethik berufen. Hierfür muss sich Soziale Arbeit ständig kritisch mit den politischen Rahmenbedingungen ihres Handelns auseinandersetzen. Die Autorinnen zeigen die Entwicklung und die Herausforderungen der Armutsforschung in der Sozialen Arbeit in historischer Perspektive und mit Blick auf aktuelle Herausforderungen auf.

Jeanette Bohr und *Andrea Janßen* stellen in ihrem Beitrag zu den Methoden der Armutsforschung zentrale Armutskonzepte vor, die im Rahmen der empirischen Armutsforschung zum Einsatz kommen. Der Beitrag gibt einen grundlegenden Überblick über Definition, Operationalisierung und Messung sowie Anwendungsbeispiele von Armutskonzepten in der Armutsforschung. Während einige dieser Armutskonzepte in anderen Einzelbeiträgen an späterer Stelle aufgegriffen und näher erläutert werden, ist es das Ziel dieses übergreifenden Beitrags, die Unterschiede zwischen den verschiedenen Armutskonzepten verständlich zu machen und ihre jeweiligen Vorteile und Grenzen aufzuzeigen.

Kapitel II des Handbuchs widmet sich der Frage des theoretischen Verständnisses und damit der Eingrenzung des Phänomens der Armut. Die übergeordnete Frage ist hier: Wer ist arm – und warum eigentlich?

Michael May arbeitet in seinem Beitrag heraus, dass im Sinne von Marx der ‚Arbeiter‘ im kapitalistischen Verwertungsprozess als ‚Armer‘ zu begreifen ist. Armut wird hierbei nicht als Mangel verstanden, sondern absolut als vollständiger Ausschluss vom gegenständlichen Reichtum. Der Autor überträgt diese Sichtweise auf die Entwicklungen in der heutigen Arbeitswelt und knüpft daran die Frage nach der Überwindung von Armut an. Diese sieht May in der Perspektive einer politischen Ökonomie lebendiger Arbeit.

Stephan Lessenich zeigt auf der Grundlage von Simmels beziehungssoziologischem Verständnis der modernen Armutsproblematik auf, dass Armut im sozialen Sinne eintritt, wenn Bedürftigen geholfen wird. Der Autor diskutiert diesen Zusammenhang mit Blick auf die Verschiebung des Fokus sozialpolitischer Intervention von der Gewährleistung sozialer Rechte hin zur Einforderung sozialer Pflichten in der Aktivgesellschaft. Der bzw. die ‚Arme‘ in der Aktivgesell-

schaft wird zum Objekt einer politischen Verhaltenssteuerung, die individuelle Beiträge zum Wohle der gesellschaftlichen Gemeinschaft verlangt.

Gegenstand des Beitrags von *Peter Bescherer* ist der Blick auf Arme als „Unterschicht“. Dieser sei zwar einerseits Teil einer kritischen Analyse sozialer Ungleichheit, diene aber andererseits einer moralisierenden Denunziation armer und armutsgefährdeter Bevölkerungsgruppen. Eine Aufgabe von Forschung sieht Bescherer darin, Menschen in Armutslagen nicht auf ihre Rolle als Opfer der Verhältnisse zu reduzieren, gleichzeitig aber keine Schuldzuschreibungen oder disziplinierende Erziehung naheulegen und damit populäre Ressentiments zu reproduzieren. Ebenso sei eine Abkehr von individualisierenden und moralisierenden Zugängen zu armen Menschen in der Praxis notwendig.

Michael Klassen arbeitet in seinem Beitrag die Sichtweise auf Armut als Problem der Bedürfnisbefriedigung aus. Auf der Grundlage einer Bedürfnistheorie wird Armut als soziales Problem nicht-befriedigter Bedürfnisse analysiert. Das ‚Leiden‘ unter Armut wird als Resultat von Bedürfnisversagungen bzw. ausbleibender Bedürfnisbefriedigung verstanden.

Ortrud Leßmann entwickelt in ihrem Beitrag das Verständnis von Armut als fehlende Teilhabe. Demnach sind Menschen als ‚arm‘ anzusehen, wenn sie ihr Leben nicht gestalten und nicht an der gesellschaftlich üblichen Lebensweise partizipieren können. Leßmann verortet eine solche Sichtweise auf Armut im Vergleich zu anderen Konzepten und diskutiert die Stärken und Schwächen dieses Verständnisses von Armut.

Im letzten Beitrag von Kapitel II befassen sich *Maren Hilke, Nora Jehles und Sigrid Leitner* mit der subjektiven Wahrnehmung und Bewältigung von Einkommensarmut. Die Autorinnen zeigen auf, dass Menschen in Armutslagen unterschiedliche Muster der Wahrnehmung und der Bewältigung der eigenen Situation herausbilden. Eine besondere Rolle bei der Bewältigung von Einkommensarmut kommt dabei der Einbindung in soziale Zusammenhänge zu. Der Beitrag zeigt damit auf, dass für die Beantwortung der Frage, wer ist arm, die subjektiven Deutungen und Umgangsweisen mit Armut berücksichtigt werden müssen.

Die Beiträge in *Kapitel III* des Handbuchs widmen sich aus verschiedenen Blickwinkeln der Frage, wie Armut entsteht und was ihre Bekämpfung verhindert.

Im ersten Beitrag beleuchten *Petra Böhnke, Marion Fischer-Neumann und Janina Zölch* die intergenerationale Transmission von Armutrisiken. Die Autorinnen kommen zu dem Schluss, dass Armut in der Kindheit direkte und indirekte Auswirkungen auf die Wahrscheinlichkeit hat, dass Armut im Erwachsenenalter reproduziert wird. Zugleich zeigen sie, dass es neben einer stabilen Eltern-Kind-Beziehung vor allem soziale Netzwerke, Vorbilder außerhalb der Familie und eine sozialräumliche Infrastruktur sind, die das Risiko einer intergenerationalen Weitergabe von Armut reduzieren.

Eine sozialräumliche Perspektive auf Armut ist Gegenstand des Beitrags von *Lars Meier*. Der Autor zeigt auf, dass die soziale Position von Menschen in Armutslagen sich nicht nur räumlich widerspiegelt, sondern auch durch den Raum miterzeugt wird. Wohlwissend, dass strukturelle Prozesse sozialer Ungleichheit damit nicht infrage gestellt werden, plädiert Meier dafür, an die vorhandenen Ressourcen im Sozialraum anzuknüpfen und diese zu stärken, um Menschen in symbolisch abgewerteten Stadtteilen handlungsfähig zu machen.

Ayça Polat setzt sich in ihrem Beitrag mit den Mechanismen der Herstellung von ‚Andersheit‘ entlang der Differenzlinien Herkunft, Ethnie, Staatsbürgerschaft, rechtlicher Status und Kultur

auseinander. Armut und soziale Ungleichheit von Migrant*innen werden über interaktive Akte des *doing* (re)produziert. Die Infragestellung von Differenzmarkierungen und ein aktives „undoing difference“ könnten demgegenüber dazu beitragen, selbstbestimmungs- und handlungsfähig Gegenentwürfe zu entwickeln.

Nora Jehles zeigt in ihrem Beitrag die Segregation im frühkindlichen Bildungssystem auf. Im Mittelpunkt steht dabei die Analyse der ethnischen Segregation differenziert nach Trägerschaft der Kitas. Als ein Ansatzpunkt für den Umgang mit solchen Segregationseffekten wird dabei die bedarfsorientierte Mittelverteilung diskutiert, mit der die pädagogischen Angebote in den Einrichtungen gestärkt werden könnten.

Viktoria Häußermann geht in ihrem Beitrag auf die Bedeutung von Bildungsprozessen und Bildungsinstitutionen im Kontext von Armut ein. Ein Fokus des Beitrags liegt dabei auf den Grundschulen, denen es nach wie vor zu wenig gelingt, den herkunftsbedingt ungleichen Bildungschancen von Kindern wirksame Strategien entgegenzusetzen. Als Handlungsmöglichkeiten benennt die Autorin u.a. die Vernetzung in lokalen Bildungslandschaften, die Entwicklung und Stärkung von Schutzfaktoren als Teil der Arbeit in Grundschulen sowie die Stärkung der Schulsozialarbeit, um vergleichbare Entwicklungsmöglichkeiten und Teilhabechancen für alle Kinder zu schaffen.

Natalie Grimm richtet in ihrem Beitrag den Fokus auf den Bereich der prekären Erwerbs- und Haushaltslagen. Damit nimmt die Autorin die sozialstrukturelle ‚Zwischenzone‘ der sozialen Verwundbarkeit in den Blick, in der Menschen sich entweder ‚noch nicht‘ oder nur zeitweise in einer Armutslage befinden, gleichzeitig aber von einer den sozialen Status sichernden Erwerbsbeteiligung ausgeschlossen bleiben. Häufig zeigt sich bei Menschen in prekären Lebenslagen das Phänomen einer Abgrenzung ‚nach unten‘. Hier käme es darauf an, Vorurteile und Stereotype abzubauen, um solchen Formen der Entsolidarisierung zwischen Lohnabhängigen entgegenzuwirken.

Zuletzt betrachten *Kai Marquardsen und Marliese Weißmann* in ihrem Beitrag das Phänomen der ‚Als-ob-Arbeit‘: Menschen suchen unter dem Druck anhaltender Ausschlusserfahrungen auf symbolischer Ebene nach Anschluss an die gesellschaftliche Normalität, indem sie eine alltägliche Inszenierung von sozialer Zugehörigkeit betreiben. Eine solche Demonstration von Zugehörigkeit bleibt jedoch fragil. Vor diesem Hintergrund identifiziert der Beitrag zwei Perspektiven: eine stärkere Regulierung von Erwerbsarbeit bei weitgehender staatlicher Absicherung von Beschäftigungsrisiken *oder* eine Ermöglichung von anerkannten Alternativen jenseits von Erwerbsarbeit durch Entkopplung von Erwerbsarbeit und Existenzsicherung.

In *Kapitel IV* wird der Blick auf die Forschung zu einzelnen Erscheinungsformen von Armut gerichtet.

Zunächst betrachtet *Karl August Chassé* das Problem der Kinderarmut. Neben der Darstellung von Fakten zum Ausmaß von Kinderarmut widmet sich der Beitrag der Frage nach den Ursachen und Folgen dieser. Mit dem Lebenslagensatz führt der Beitrag einen Ansatz zum Verständnis des Problems der Kinderarmut ein, der zugleich mit Perspektiven einer Veränderung des Problems verknüpft ist. Diese sieht der Autor in der Schaffung einer auskömmlichen Kindergrundsicherung verbunden mit dem Zugang zu kostenloser Infrastruktur.

Dennis Homann beruft sich ebenfalls auf den Lebenslagenansatz, wenn er zeigt, dass die Ursachen und Auswirkungen von Armut über die materielle Seite hinausgehen. Gegenstand seines Beitrags sind dabei Kinder und Jugendliche, die als ‚Systemsprenger*innen‘ vom Hilfe-

system aufgegeben wurden. Der Beitrag beschreibt die Flexiblen Hilfen als Maßnahmen, mit der die komplexe Lebenslage der Kinder und Jugendlichen in den Blick genommen wird, und die nicht von vorneherein zeitlich limitiert sind. Im Mittelpunkt dieser Maßnahmen stehen Beziehung, Verbindlichkeit und eine akzeptierende Haltung. Das Hilfesystem wirke nach wie vor überwiegend reaktiv. Es fehle flächendeckend an präventiven Maßnahmen, die frühzeitig bei den Familien ansetzen. In der Auseinandersetzung mit dieser Gruppe von Kindern und Jugendlichen offenbart sich damit die Herausforderung einer grundsätzlichen Reflexion über den gesellschaftlichen Umgang mit Armut.

Athanasios Tsirikiotis und *Frank Sowa* verweisen in ihrem Beitrag zum Zusammenhang von Armut und Wohnungslosigkeit auf das grundlegende Problem, dass Problemlösungen in gegenwärtigen sozialpolitischen Maßnahmen einer individualisierenden bzw. pädagogisierenden Logik folgen. Eine strukturell angelegte Lösung kann sich dabei auf die Umsetzung des Rechts auf Wohnen stützen. In Bezug auf die Forschung bleiben Wohnungs- und Obdachlosigkeit bislang in einem Dunkelfeld. Eine Herausforderung künftiger Forschung in diesem Feld sehen die Autoren hier vor allem in einer Verschränkung quantitativer und qualitativer Methoden.

Gegenstand des Beitrags von *Jan Bertram* ist die Armut von Geflüchteten. Neben einem empirischen Überblick zeigt der Beitrag Faktoren auf, die die Armut unter Geflüchteten begünstigen. Dazu zählen zum einen strukturelle Faktoren, die vor allem rechtliche Ursachen haben und ihren Ausdruck in beschränkten Zugängen zum Arbeitsmarkt, zum Wohnen, zur Gesundheitsversorgung, aber auch zu sozialen Kontakte führen. Zum anderen wirken sich individuelle Faktoren wie der Gesundheitszustand, das Bildungsniveau und unzureichende Sprachkenntnisse negativ auf die gesellschaftliche Integration aus. Vorhandene Forschungsbeiträge zeigen, dass geflüchtete Menschen in allen Lebenslagendimensionen ein erhöhtes Risiko sozialer und materieller Ausgrenzung haben. Die Ursachen dafür sind auf politisches Handeln zurückzuführen. Armutsforschung kann dazu beitragen, dass die Armut und die Notlagen von Geflüchteten sichtbar gemacht werden und so einen Beitrag zu ihrer Verbesserung leisten.

Der Beitrag von *Antonio Brettschneider* gibt einen Überblick über zentrale Ansätze und Ergebnisse der sozialwissenschaftlichen Altersarmutsforschung. Neben empirischen Daten und aktuellen Forschungsergebnissen zu Ausmaß und Entwicklung, zu den Ursachen sowie den lebensweltlichen Folgen von Altersarmut werden sozialpolitische Handlungsoptionen diskutiert. Statt den Blick primär auf den monetären Aspekt der Altersarmut zu legen, müsste sich Altersarmutsforschung dabei verstärkt den Lebenslagen und Teilhabechancen im Alter zuwenden.

Ein weiterer Beitrag, der sich mit der Armut von Frauen befassen sollte, ist leider nicht zustande gekommen. Das ist sehr bedauerlich. So weisen Befunde nicht nur darauf hin, dass Frauen eine höhere Altersarmutsquote aufweisen als Männer. Zu beachten ist vor allem das deutlich überdurchschnittliche Armutsrisiko von 26,5 % in der Gruppe der Alleinerziehenden (vgl. Statistisches Bundesamt 2020), die im Jahr 2019 zu über 84 % aus Frauen bestand (vgl. Statistisches Bundesamt 2021, eigene Berechnungen). Für eine vertiefte Beschäftigung mit dem Thema „Frauen und Armut“ sei der gleichnamige Sammelband von Dackweiler et al. (2020) empfohlen.

In *Kapitel V* wird die Frage aufgeworfen, wie der gesellschaftliche Umgang heute aussieht: Wie reagiert also eine Gesellschaft auf die dauerhafte Existenz von Armut? Hierbei verbleibt der Blick im deutschsprachigen Raum. Einen Überblick zur Situation im globalen Süden geben die Beiträge in *Kapitel VII*. Eine vergleichende Betrachtung der Umgangsweise mit Armut

in anderen europäischen Ländern wäre darüber hinaus wünschenswert, konnte jedoch im Rahmen dieses Handbuchs vorläufig nicht realisiert werden.

Am Beginn von Kapitel V stehen zwei Beiträge, die sich mit der Bedeutung von Medien für das gesellschaftliche Bild von Armut befassen. Zunächst zeigt *Florian Vietze* anhand der Analyse überregionaler Tages- und Wochenzeitungen auf, dass es sich bei Armut um ein medial konstruiertes Phänomen handelt. Medien tragen maßgeblich dazu bei, ob und wie Armut in der Öffentlichkeit wahrgenommen wird. Der Blick auf die mediale Berichterstattung seit 1945 zeigt dabei, dass es unterschiedliche Phasen der Thematisierung und De-Thematisierung von Armut gegeben hat, die der Legitimation politischer Entscheidungen gedient haben. Die Berichterstattung über Armut ist als Teil einer aktiven Konstruktionsleistung zu verstehen, die die Wahrnehmung gesellschaftlicher Realität prägt. Deshalb kommt es darauf an, dass professionelle Kollektivakteure die mediale und politische Konstruktion von Armut aktiv mitgestalten und damit öffentliche und politische Aufmerksamkeit für das Thema generieren.

Maria Pernegger und *Martin Schenk* setzen sich in ihrem Medien- und Praxisbericht mit dem veröffentlichten Bild sozial benachteiligter und armutsbetroffener Minderjähriger in österreichischen Massenmedien auseinander. Die mediale Darstellung wird im Spannungsfeld zwischen Sichtbar- und Unsichtbarkeit des Phänomens sowie zwischen Ansehen und Beschämung dieser Personengruppe analysiert. Auch Pernegger/Schenk machen deutlich, dass Medien in hohem Maße das Bild von sozial benachteiligten Kindern und Jugendlichen in der Öffentlichkeit beeinflussen. Dabei dominiere in der Berichterstattung klar ein negativer, auf die Defizite der Kinder und Jugendlichen gerichteter Blick, wodurch ein verzerrtes Bild der Wirklichkeit entsteht. Die Kinder und Jugendlichen selbst kämen dabei kaum zu Wort. Ziel müsse es deshalb sein, die Armutserfahrungen von Menschen sichtbar zu machen, indem das subjektive Erleben und eine an der Würde des Menschen orientierte Darstellung in den Medien in den Vordergrund gestellt wird. Hierzu formuliert der Beitrag Handlungsempfehlungen.

Anschließend an diese Überlegungen folgen zwei Beiträge, die sich mit der Armutspolitik in Deutschland auseinandersetzen. Zunächst zeigen *Carsten Ullrich* und *Daniela Schiek* verschiedene Deutungsmuster auf, die den gesellschaftlichen Armutsdiskurs prägen. Ullrich/Schiek verdeutlichen, dass Armutspolitik an solche Deutungen anschließt und sich ihrer bedient. Zugleich zeigen sie, dass sich Armutspolitik nur begrenzt durch die tatsächliche Armutssituation erklären lässt, sondern ‚relativ autonom‘ davon erfolgt. Als Herausforderung für die Armutsforschung wird formuliert, die wechselseitige Beeinflussung von Armut, Deutungsmustern und Armutspolitik empirisch stärker in den Blick zu rücken.

Auch der Beitrag von *Johannes Schütte* widmet sich dem Thema der Armutspolitik in Deutschland. Im Mittelpunkt des Beitrags stehen die unterschiedlichen und z.T. widerstreitenden Auffassungen im wissenschaftlichen wie im öffentlichen Diskurs, was Armutspolitik ist und sein soll. Diesen Verständnissen von Armutspolitik liegen verschiedene Armutdefinitionen, sozialpolitische Grundnormen, Zielvorstellungen und Menschenbilder zugrunde, die von verschiedenen Akteuren in die Aushandlung von Armutspolitik eingebracht werden. Der Autor kommt zu dem Schluss, dass die stärkere Ausrichtung der deutschen Armutspolitik an einem mehrdimensionalen Armutverständnis ein Weg wäre, die soziale Teilhabe aller Menschen zu fördern und somit Armut systematisch vorzubeugen. Dadurch könne auf längere Sicht und gesamtgesellschaftlich betrachtet sogar ein ökonomischer Mehrwert entstehen.

Sonja Fehr schließt daran an, indem sie in ihrem Beitrag die Rolle der aktivierenden Sozialpolitik bei der Verfestigung von Armut betrachtet. Anhand empirischer Befunde zeigt die Autorin

eine zunehmende Verfestigung von Armut bei einer weitgehenden Anerkennung der liberalen Logik uneingeschränkter Selbstverantwortung auf. Fehr verdeutlicht, dass diese Sichtweise auf Armut nicht naturwüchsig ist, sondern dass es eines politischen Gestaltungswillens bedarf, die normativ-exkludierenden Mechanismen individualisierter Erwerbsgesellschaft zu überwinden. Armutsforschung kann und sollte der Politik bei diesem Perspektivenwechsel behilflich sein.

Kapitel VI erweitert diese Perspektive durch die Frage, wie eine Gesellschaft zu charakterisieren ist, in der Armut zur (neuen) Normalität wird?

Den Einstieg in dieses Kapitel macht der Beitrag von *Ronald Lutz*, der sich mit der Dynamik der Normalisierung von Armut auseinandersetzt. So werde Armut heute vor dem Hintergrund neoliberaler Entwürfe des Sozialen weitgehend als gegeben akzeptiert, individualisiert und einer moralischen Bewertung unterworfen. Damit entsteht eine zerrissene Gesellschaft, die sich mit sozialer Ungleichheit arrangiert. Demgegenüber gilt es, die strukturellen Ursachen der Entstehung von Armut wieder in den Blick zu rücken.

Der Beitrag von *Stephan Lorenz* knüpft hier an, indem er mit dem Begriff des Wohltätigkeits-syndroms das Phänomen der Delegation sozialstaatlicher Sicherungen an zivilgesellschaftliche und privatwirtschaftliche Wohltätigkeitsaktivitäten analysiert. Dies erläutert der Autor anhand der transnationalen Ausbreitung freiwilliger Lebensmittelhilfen (Tafeln/Food Banks). Lorenz zeigt auf, dass mit dieser Entwicklung die Wahlfreiheiten von Unterstützungssuchenden in ihrer Lebensführung massiv eingeschränkt werden. Stattdessen bedürfe es einer verbindlichen und einklagbaren sozialen Sicherung, die auf sozialen Rechten und ihrer staatlichen Absicherung beruht.

Bettina Kohlrausch geht in ihrem Beitrag anhand empirischer Befunde auf den Zusammenhang zwischen Rechtspopulismus und Armut ein. So zeigen die deskriptiven Auswertungen zunächst, dass arme Menschen bei der letzten Bundestagswahl häufiger AfD gewählt haben. Kohlrausch verdeutlicht allerdings anhand der Daten, dass dabei nicht konkrete Erfahrungen sozialer Exklusion die entscheidende Rolle spielen, sondern korrelierende Merkmale, wie ein niedrigerer Schulabschluss, eine niedrige Berufsposition, eine weniger geschützte Berufsposition und Statusängste. Die Befunde weisen darauf hin, dass es weniger manifeste Ausgrenzungserfahrungen als vielmehr eine Exklusionsbedrohung und eine generelle soziale Verunsicherung sind, die sich auf die Entscheidung zur Wahl der AfD auswirken. Zugleich kann aber die Existenz von Armut als Nährboden für eine solche Entwicklung betrachtet werden.

Ernst-Ulrich Huster stellt im Zeichen solcher gesellschaftlichen Spaltungstendenzen die Frage nach den Bedingungen für Solidarität. Voraussetzung für Solidarität sind dabei gemeinsame Vorstellungen von Gerechtigkeit. Solidarität beruht, so Huster, auf der erfahrenen Betroffenheit von Defiziten und zugleich auf der Vorstellung, diese gemeinschaftlich überwinden zu können. Die Leistungsverbände, in denen Solidarität (begrenzt auf Raum, Zeit und einen bestimmten Kreis von Teilnehmenden) institutionalisiert ist, werden jedoch immer wieder in Frage gestellt. Nicht zuletzt wird dabei die Grundlage für solidarisches Verhalten durch eine zunehmende Verkürzung menschlicher Fähigkeiten auf deren bloße ökonomische Nützlichkeit eingengt. Zugleich findet sich aber die Suche nach einem neuen, gemeinsamen ‚Wir‘, das heute beispielsweise in der Sicherung einer lebenswerten Umwelt liegen kann. Damit ist zugleich die globale Perspektive eines Mehr an solidarisch geteilter Lebensqualität verbunden.

Kapitel VII befasst sich mit der globalen Perspektive auf Armut. Die Metapher vom „Blick über den Tellerrand“ im Titel dieses Kapitels verweist darauf, dass hier die Perspektive über

die Betrachtung der Armut im globalen Norden (und hier wiederum im deutschsprachigen Raum) hinaus erweitert wird. Dies kann im Rahmen des Kapitels nur ausschnittsweise geschehen. Gleichwohl ist diese globale Perspektive nicht nur ein großes und bedeutsames Gebiet der Armutsforschung, sondern sie ermöglicht es, Zusammenhänge zwischen der Armut im globalen Süden und Norden aufzuzeigen und bestehende Ansätze der Bekämpfung von Armut im Lichte dieser Zusammenhänge kritisch zu betrachten.

Im ersten Beitrag dieses Kapitels kritisieren Yvonne Franke und Daniel Kumitz, dass die strukturellen Ursachen von globaler Armut, wie sie im Kontext von Entwicklungstheorien analysiert wurden, in der internationalen Armutsdebatte heute weitgehend ausgeblendet werden. Heutige Strategien der Armutsbekämpfung wie der Ausbau sozialer Sicherungssysteme oder Mikrofinanzprogramme betrachten Armut auf der Ebene nationalstaatlicher Regierungsprogramme. Globale Verteilungsfragen und die Diskussionen umfassenderer Alternativen geraten dadurch aus dem Blick. Der Beitrag stellt ausgewählte Entwicklungsansätze und Armutsbekämpfungsstrategien dar und verweist auf den (impliziten) Zusammenhang zwischen politisch-praktischen Strategien und den zugrundeliegenden Entwicklungstheorien. Aufgabe der Armutsforschung ist die Analyse und Kritik der Strukturen, die Armut im globalen Maßstab hervorbringen.

Lutz Leisering setzt sich in seinem Beitrag mit Sozialgeldtransfers als Instrument der Armutspolitik im globalen Süden auseinander. Die Ausgangssituation ist, dass Arme im globalen Süden von sozialer Sicherung zumeist ausgeschlossen waren. Sozialgeldtransfers als neues Instrument der Armutspolitik führen dazu, dass ein Übergang von einer Politik des kollektiven Wirtschaftswachstums und des Infrastrukturaufbaus zu einer individualisierten Armutspolitik stattfindet. Zugleich beschränken sich Sozialgeldtransfers aber auf die Bekämpfung extremer Armut. Leisering sieht die Entwicklungspolitik deshalb gefordert, die Perspektive auf die wachsende globale Ungleichheit zu erweitern. Hierzu bedarf es sozialer Sicherungsformen oberhalb basaler Sicherungen gegen Armut, die mehr Umverteilung erfordern würden. Sozialgeldtransfers sind einzubetten in eine mehrdimensionale Architektur sozialer Sicherung und sozialer Rechte.

Anne Tittor und *Carolina A. Vestena* schließen daran an, indem sie die Chancen, Grenzen sowie Ambivalenzen der *Conditional Cash Transfers* (CCTs) am Beispiel von Nicaragua und Brasilien analysieren. Die Autorinnen zeigen, dass CCTs, die zur Hauptstrategie der Armutsbekämpfung in den lateinamerikanischen Ländern geworden sind, zwar extreme Armut unmittelbar lindern und Unterernährung begrenzen können, aber nicht die Muster des Assistenzialismus überwinden. Zudem tragen sie dazu bei, Geschlechterrollen zu retraditionalisieren. Ein zentrales Problem der CCTs ist weiterhin, dass sie nicht zur Ausweitung und Universalisierung sozialer Rechte beitragen. Der Zugang zu sozialstaatlichen Leistungen wird vor allem über den Markt organisiert, während Investitionen des Staates in die soziale Infrastruktur, wie Bildung, Gesundheit und andere soziale Einrichtungen fehlen. Strukturelle Probleme werden damit ignoriert und auf die Ebene von Aktionen für bestimmte Zielgruppen verschoben.

Im letzten Beitrag dieses Kapitels greifen *Tanja Kleibl* und *Ronald Lutz* diese Herausforderungen aufgrund globaler Ungleichheit auf. Kleibl/Lutz arbeiten die historische Dimension des Phänomens der globalen Ungleichheit heraus und verdeutlichen, dass die neoliberale, ökonomische Globalisierung die globale Ungleichheit und die Armut in den Ländern des Globalen Südens aufrechterhält und intensiviert. Dies führt zu verfestigten und zunehmenden sozialen Spaltungen, die sich auch in den Folgen der Covid-19-Pandemie verdeutlichen. Armutsfor-

schung muss über den jeweilig nationalen Rahmen hinausgehen und die Ungleichheitsstrukturen zwischen Nord und Süd verstärkt thematisieren. Dabei sind Forschungen einzubeziehen, die vom Globalen Süden ausgehen. Für die Soziale Arbeit wird damit die Perspektive einer Repolitisierung verbunden.

Im abschließenden *Kapitel VIII* wird eine vorläufige Bilanz gezogen, welche Herausforderungen sich für die Armutsforschung, aber daran anschließend auch für zukünftige Perspektiven der Bekämpfung von Armut ergeben. Auch diese Sammlung von Beiträgen erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit, zeigt aber eine große Bandbreite an Perspektiven und Ansätzen auf, die Anknüpfungspunkte für zukünftiges armutspolitisches Handeln bilden können.

Den Auftakt hierfür macht der Beitrag von *Michael David*, der die Perspektive einer emanzipatorischen Armutsbekämpfung formuliert, die es Menschen in Armutslagen ermöglicht, sich als handelnde Subjekte in sozialpolitische Prozesse einzubringen. Eine solche Perspektive geht nicht von den Defiziten von Armutsbetroffenen aus und weist ihnen eine passive Rolle zu, sondern betreibt eine Befähigung, indem Selbstbestimmung, Selbstorganisation und eine aktive gesellschaftliche Beteiligung gefördert werden. Eine emanzipatorische Armutspolitik begreift die Menschen selbst als Expert*innen in eigener Sache, sie strebt soziale Teilhabe durch aktive Beteiligung an und stärkt dadurch Demokratie.

Der Beitrag von *Kai Marquardsen* und *Karin Scherschel* stellt den Eigensinn bei der Bewältigung von Armut in den Mittelpunkt. So hat in der Forschung zum Alltag von Menschen in Armutslagen bislang zumeist das armutsbedingte Leid aufgrund fehlender sozialer Teilhabe im Vordergrund gestanden. Marquardsen/Scherschel ergänzen diese Perspektive um den Blick auf die eigensinnigen Praxen der Bewältigung sozialer Ausschlusserfahrungen. Der Begriff des Eigensinns lenkt die Aufmerksamkeit darauf, wie Menschen unter fremdbestimmten Bedingungen ihre individuelle Handlungsfähigkeit zu erhalten bzw. wiederherzustellen suchen. Damit werden Menschen in Armutslagen nicht als passive Hilfebedürftige, sondern als eigensinnig handelnde Subjekte betrachtet.

Der Beitrag von *Maren Hilke* und *Johannes Schütte* setzt bei der Frage nach den Perspektiven der Bekämpfung von Armut auf der kommunalen Ebene an. So rücken sie in ihrem Beitrag die Kommune als Handlungsort der Armutsprävention in den Fokus und diskutieren Handlungsspielräume und Grenzen kommunaler Kinderarmutspolitik. Anknüpfend an ein multidimensionales Verständnis von Armut werden Ansatzpunkte einer ressortübergreifenden Zusammenarbeit auf kommunaler Ebene aufgezeigt, die darauf abzielen, negative Armutsfolgen zu kompensieren und damit präventiv zu agieren. Der Blick auf die Bedingungen des Aufwachsens ist dabei neben einer ganzheitlichen Sicht auf die Familie vor allem auf die lokalen Strukturen und Angebote gerichtet, die an die vielfältigen Lebenswelten der Kinder anknüpfen.

Petra Kaps setzt in ihrem Beitrag ‚oberhalb‘ dieser Ebene an, indem sie danach fragt, ob eher egalitäre oder differenzierende Instrumente der Sozialpolitik besser geeignet sind, um zur Armutsbekämpfung bzw. Armutsvermeidung beizutragen. So dient Sozialpolitik der Verteilung bzw. Umverteilung von Ressourcen in einer Gesellschaft. Je nach normativer Orientierung kann eine Verteilung zwischen den gesellschaftlichen Gruppen dabei in die eine oder andere Richtung stattfinden. Damit kann Sozialpolitik soziale Ungleichheit sowohl abschwächen als auch verstärken. Kaps zeigt auf, dass die Frage nach Egalität oder Differenz in der Sozialpolitik nicht pauschal zu beantworten ist. Jede Politik der Umverteilung von gesellschaftlichen

Ressourcen muss eine Antwort auf die Frage geben, wieviel und welche Art der Umverteilung gerecht ist, und muss auch den Einsatz der dafür notwendigen Mittel legitimieren.

Der Beitrag von *Holger Wittig-Koppe* greift die Frage nach Perspektiven von Solidarität auf. Nach einer Klärung des Begriffs der Solidarität und der solidarischen Gemeinschaften sowie der Frage nach den grundlegenden Bedingungen für Solidarität wird der Blick auf das Problem der Solidarität in neoliberalen kapitalistischen Gesellschaften gerichtet. Wittig-Koppe fragt danach, ob und wie Solidarität heute trotz scheinbar verschlechterter Bedingungen für solidarisches Handeln entstehen kann und schlägt dabei Bausteine einer solidarischen Ethik vor. Ziel eines solchen Diskurses ist es, die Fragmentierung heutiger solidarischen Gruppen und Bewegungen zu hinterfragen und ein gemeinsames Verständnis über eine bessere Gesellschaft zu entwickeln. Damit kann ein neuer, zeitgemäßer Begriff von Solidarität verbunden sein, der statt der traditionellen Solidarität der Gleichen eine inklusive Solidarität der Verschiedenen beinhaltet.

Auch der abschließende Beitrag von *Roswitha Pioch* nimmt die Fragen nach Gerechtigkeit und Solidarität in den Blick und fragt danach, inwieweit von gegenwärtigen Reformvorschlägen eine Lösung der Armutprobleme zu erwarten ist. Um diese Frage zu beantworten, geht der Text auf Verständnisse von Gerechtigkeit und Solidarität in modernen Gesellschaft ein. Armut wird in den Kontext der Lohnarbeitszentrierung im deutschen Sozialstaat gestellt, die mit einer Dominanz der Leistungsgerechtigkeit einhergeht. Diese führt zu einer Statushierarchie, auf dessen untersten Stufen sich die Armen befinden. Aufgabe einer kritischen Armutforschung ist es, die jeweils präferierten Gerechtigkeitsvorstellungen sichtbar zu machen und über Bedingungen aufzuklären, die politische Reformvorhaben möglich oder unmöglich machen.

Einige Hinweise zum Lesen

Das vorliegende Handbuch ist das Ergebnis eines mehrjährigen Arbeitsprozesses. Teil dessen war ein Autor*innenworkshop, der im Februar 2020 an der Fachhochschule Kiel stattfand. Im Rahmen dieses Workshops wurden die ersten Beitragsentwürfe durch die Autor*innen gegenseitig kommentiert und gemeinsam diskutiert. Dies diente einerseits dazu, durch die fachkundige Rückmeldung anderer Beteiligter die eigene Position zu schärfen. Andererseits ermöglichte es allen Schreibenden, das Handbuch nicht nur aus der Sicht ihres eigenen Beitrags zu betrachten, sondern Verbindungen zwischen den Beiträgen herzustellen. Dadurch dürfte der Workshop einen wichtigen Beitrag zur wissenschaftlichen Qualität des Handbuchs geleistet haben. Gedankt sei an dieser Stelle allen beteiligten Autor*innen für ihre Teilnahme am Workshop sowie der Heinrich-Böll-Stiftung und der Rosa-Luxemburg-Stiftung Schleswig-Holstein für die finanzielle Unterstützung des Workshops. Dank gilt darüber hinaus der sehr kompetenten Betreuung und Unterstützung durch Alexander Hutzel und Isabell Oberle vom Nomos Verlag sowie Marcella Höfer für die gründliche und umsichtige Korrektur der Beiträge. Ein besonders herzlicher Dank gilt schließlich meiner studentischen Mitarbeiterin Wiebke Schaa, die das Handbuchprojekt über den gesamten Entstehungsprozess immer wieder tatkräftig unterstützt hat.

Nicht alle ursprünglich für das Handbuch geplanten Beiträge konnten am Ende realisiert werden. Das ist sehr bedauerlich, war aber in jedem einzelnen Fall mit nachvollziehbaren Gründen verbunden. Leider sind dadurch stellenweise Themen offengeblieben, die keinesfalls weniger

wichtig sind. Eine Priorisierung bestimmter Themen war mit der Auswahl der vorliegenden Beiträge nicht beabsichtigt. Die Erweiterung des thematischen Spektrums der Beiträge bleibt einer möglichen zweiten Auflage des Buches vorbehalten.

Als Hinweis zum Lesen sei bemerkt, dass es den Autor*innen überlassen war, wie sie in ihren Beiträgen eine gendergerechte Sprache umsetzen. Da es hier unterschiedliche Vorlieben sowie gute Gründe für oder wider verschiedene Varianten gibt, wurde lediglich um eine einheitliche Umsetzung innerhalb der einzelnen Beiträge gebeten. Ein weiterer Hinweis zum Lesen betrifft die Verweise auf relevante Grundlagenliteratur zu den Beiträgen: Sofern das erwünscht war, haben die Autor*innen in ihrem Literaturverzeichnis am Ende des Beitrags einige Quellen als Literaturhinweise für eine vertiefte Beschäftigung mit dem jeweiligen Thema *kursiv* hervorgehoben.

Die abschließende Phase der Arbeit am Handbuch fand unter dem Eindruck der Covid-19-Pandemie statt. Obwohl die Forschung über die gesellschaftlichen Folgen der Pandemie erst am Anfang steht, weisen viele Befunde bereits jetzt darauf hin, dass diese zu einer Verschärfung sozialer Ungleichheit führt. Viele Autor*innen in diesem Handbuch stellen in ihren Beiträgen erste Befunde und thesehafte Zuspitzungen zum aktuellen Wissenstand über den Zusammenhang zwischen Armut und der Covid-19-Pandemie vor. Es muss und wird die Aufgabe zukünftiger Armutsforschung sein, dieses Wissen systematisch zu erweitern und empirisch zu fundieren, um damit aktuelle Entwicklungen und Erscheinungsformen von Armut kritisch einzuordnen und zu hinterfragen.

Literatur

- Böhnke, Petra/Dittmann, Jörg/Goebel, Jan (2018) (Hrsg.): Handbuch Armut. Ursachen, Trends, Maßnahmen. Stuttgart: UTB.
- Bourdieu, Pierre (1998): Prekarität ist überall. In: Bourdieu, Pierre: Gegenfeuer. Wortmeldungen im Dienste des Widerstands gegen die neoliberale Invasion. Konstanz: UVK, S. 96–102.
- Buch, Tanja/Hamann, Silke/Niebuhr, Annekatrin/Roth, Duncan/Sieglens, Georg (2021): Arbeitsmarkteffekte der Corona-Krise – Sind Berufsgruppen mit niedrigen Einkommen besonders betroffen? In: Wirtschaftsdienst 101, H. 1, S. 14–17. [dx.doi.org/10.1007/s10273-021-2818-4](https://doi.org/10.1007/s10273-021-2818-4).
- Butterwegge, Christoph (2016): Armut in einem reichen Land. Wie das Problem verharmlost und verdrängt wird. 4. Aufl. Frankfurt/New York: Campus Verlag.
- Castel, Robert (2000): Die Metamorphosen der sozialen Frage. Konstanz: UVK.
- Dackweiler, Regina-Maria/Rau, Alexandra/Schäfer, Reinhild (2020) (Hrsg.): Frauen und Armut – Feministische Perspektiven. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.
- Dörre, Klaus (2009): Die neue Landnahme. Dynamiken und Grenzen des Finanzmarktkapitalismus. In: Dörre, Klaus/Lessenich, Stephan/Rosa, Hartmut: Soziologie – Kapitalismus – Kritik. Eine Debatte. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 21–86.
- Dörre, Klaus/Scherschel, Karin/Booth, Melanie/Haubner, Tine/Marquardsen, Kai/Schierhorn, Karen (2013): Bewährungsproben für die Unterschicht? Soziale Folgen aktivierender Arbeitsmarktpolitik. Frankfurt am Main/New York: Campus.
- Erhard, Ludwig (1957): Wohlstand für Alle. Düsseldorf: Econ Verlag.
- Heisig, Jan Paul (2021): Soziale Ungleichheit und gesundheitliches Risiko in der Pandemie. In: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Corona. Pandemie und Krise. Bonn, S. 332–344.
- Hoebel, Jens/Michalski, Niels/Wachtler, Benjamin/Müters, Stephan (2021): Soziale Unterschiede im COVID-19-Risiko am Anfang der Pandemie. In: Statistisches Bundesamt/Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung/Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (Hrsg.): Datenreport 2021. Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland. www.destatis.de/DE/Service/Statistik-Campus/Datenreport/Downloads/datenreport-2021.pdf, 29.06.2021.
- Lutz, Ronald (2015): Kinder- und Jugendarmut: gesellschaftliche Wahrnehmungen und politische Herausforderungen. In: Hammer, Veronika/Lutz, Ronald (Hrsg.): Neue Wege aus der Kinder- und Jugendar-

- mut. Gesellschaftliche Rahmenbedingungen und sozialpädagogische Handlungsansätze. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 12–56.
- Huber, Stephan Gerhard/Helm, Christoph (2020): Lernen in Zeiten der Corona-Pandemie. Die Rolle familiärer Merkmale für das Lernen von Schüler*innen. Befunde vom Schul-Barometer in Deutschland, Österreich und der Schweiz. In: Fickermann, Detlef/Edelstein, Benjamin (Hrsg.): „Langsam vermisste ich die Schule ...“ Schule während und nach der Corona-Pandemie. Die Deutsche Schule Beiheft 16, S. 37–60.
- Huster, Ernst-Ulrich/Boeckh, Jürgen/Mogge-Grotjahn, Hildegard (Hrsg.) (2018): Handbuch Armut und Soziale Ausgrenzung. 3. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag.
- Kaiser, Lutz C. (2018): Nachhaltigkeit von Beschäftigung. Anmerkungen für Deutschland. In: Huster, Ernst-Ulrich/Boeckh, Jürgen/Mogge-Grotjahn, Hildegard (Hrsg.) (2018): Handbuch Armut und Soziale Ausgrenzung. 3. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag, S. 415–430.
- Kronauer, Martin/Vogel, Berthold/Gerlach, Frank (1993): Im Schatten der Arbeitsgesellschaft. Arbeitslose und die Dynamik sozialer Ausgrenzung. Frankfurt/New York: Campus.
- Marquardsen, Kai (2011): Eigenverantwortung ohne Selbstbestimmung? Zum Verhältnis von „Autonomie“ und Heteronomie in der aktivierenden Arbeitsmarktpolitik. In: Prokla 41, H. 2, S. 231–251.
- Marquardsen, Kai (2012): Aktivierung und soziale Netzwerke. Die Dynamik sozialer Beziehungen unter dem Druck der Erwerbslosigkeit. Wiesbaden: VS Verlag.
- Marx, Karl (1845/1969): Thesen über Feuerbach. Marx-Engels Werke. Band 3. Berlin: Dietz Verlag.
- Rahn, Peter/Chassé, Karl August (2020): Handbuch Kinderarmut. Opladen/Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Statistisches Bundesamt (2020): Armutsgefährdungsquote gemessen am Bundesmedian nach Haushaltstyp. www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Soziales/Sozialberichterstattung/Tabellen/06agq-zvbm-haushaltstyp.html, 29.06.2021.
- Statistisches Bundesamt (2021): Alleinerziehende: Bundesländer, Jahre, Geschlecht, Vorhandensein von Kindern. <https://www-genesis.destatis.de/genesis/online>, 29.06.2021.
- Staub-Bernasconi, Sylvia (2018): Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft. Soziale Arbeit auf dem Weg zu kritischer Professionalität. Opladen/Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Strengmann-Kuhn, Wolfgang (2003): Armut trotz Erwerbstätigkeit. Analysen und sozialpolitische Konsequenzen. Frankfurt a.M.: Campus.
- Vogel, Berthold (1999): Ohne Arbeit in den Kapitalismus. Der Verlust der Erwerbsarbeit im Umbruch der ostdeutschen Gesellschaft. Hamburg: VSA-Verlag.
- Vonderach, Gerd/Siebers, Ruth/Barr, Ulrich (1992): Arbeitslosigkeit und Lebensgeschichte. Eine empirische Untersuchung unter jungen Langzeitarbeitslosen. Opladen: Leske & Budrich.

I. Was ist Armutsforschung – und wozu brauchen wir sie?

1.1 Geschichte der Armutsforschung – Ansätze, Ergebnisse, Herausforderungen

Ernst-Ulrich Huster

Abstract: Armutsforschung hinterfragt soziale Ausgrenzungsprozesse – national, im europäischen Rahmen oder weltweit. Die Armutsforschung kann dabei auf Armutsbilder zurückgreifen, die z.T. Jahrtausende alt sind. Als Forschungsdisziplin aber hat sie sich erst nach Überwindung der Folgen des 2. Weltkrieges herausgebildet. Armutsforschung steht im sozialen und politischen Widerstreit darüber, was unter Gerechtigkeit verstanden wird und wie diese durchgesetzt werden kann bzw. soll. Armutsforschung wird sich verstärkt damit befassen müssen, was der Umsetzung ihrer Erkenntnisse im Wege steht.

Schlagnworte: Armutsbilder, Geschichte der Armut, Ansätze der Armutsforschung, Sozialberichterstattung, Europäische Armutsprogramme, soziale Ausgrenzung, globale Ungleichheit

1. Das Problem: Armutsforschung in einem zentralen sozialen Konfliktfeld

Armutsforschung hat „die sozialen, politischen, ökologischen und ökonomischen Prozesse im Blick, die dazu führen, dass Einzelne oder Gruppen innerhalb einer Gesellschaft“, in einem größeren Staatenverbund und/oder weltweit von Wohlfahrtsversprechen oder gar von basalen Überlebenschancen ausgeschlossen sind (Best et al. 2018: 29). Armutsforschung hinterfragt die Legitimität bestehender materieller und immaterieller Verteilungsstrukturen. Politik und soziale Kräfte formulieren teils vor dem Hintergrund wissenschaftlicher Erkenntnisse, teils aber auch gegen diese gerichtet ihr Verständnis von bestehenden sozialen Hierarchien und von Strategien, bestehende Ausgrenzungsprozesse sei es zu festigen oder sei es zu überwinden.

Armutsforschung steht wie jede Forschung im Spannungsfeld zwischen „Erkenntnis und Interesse“ (Habermas 1968). Im weitesten Sinne ist sie orientiert an der Allgemeingültigkeit der *Menschenrechte*. Oberstes Ziel dieser Menschenrechte ist die Gestaltung menschlicher Freiheit. Armutsforschung hat es nicht nur mit dem Grenzfall zu tun, wo diese angetastet ist, sondern darüber hinaus, wie es zu ihrer Infragestellung kommen kann. Damit gelangt Armutsforschung in das Spannungsfeld sozialer und politischer Vorstellungen, was interessegeleitet als *gerecht* angesehen wird bzw. was bei der Verteilung materieller Güter und immaterieller Chancen erreicht werden soll.

Armutsforschung unterliegt zeitlich, in ihrer Intensität und bei den angewandten Methoden Entwicklungen und Schwankungen. Armutsforschung ist – bezogen auf ihren Gegenstand – autonom, immer aber verpflichtet, die Implikationen angewandter qualitativer und quantitativer Methoden im *wissenschaftlichen Diskurs* offenzulegen. Dieses einhaltend kann Armutsforschung im Sinne eines eigenständig vertretenen Verständnisses von sozialer Gerechtigkeit durchaus auch parteiisch sein.

Armutsforschung erfolgt im gesellschaftlichen Spannungsfeld zwischen dem interessengeleiteten Hinterfragen vorhandener Problemlagen und deren mehr oder weniger umfänglichen

Steuerung durch Politik. Dabei gibt es im *öffentlichen Diskurs* neben einem schlichten Pro und Contra auch Zwischenpositionen bei der Akzeptanz oder Kritik an Armutserscheinungen.

Wissen über Armutsentstehung und ein Leben in Armut kann Begründungen für eine Neubestimmung von sozialen und politischen Verteilungsprozessen liefern, die von sozialen Akteuren aufgenommen werden können – aber eben nicht müssen und nicht selten auch schlicht abgewehrt werden.

Diskurse über Armut sind nicht ohne eine Beschäftigung mit dem Gegenpol, dem Reichtum materieller und immaterieller Art, denkbar. Nur wenn es eine Perspektive zu mehr Wohlstand und Chancengleichheit für Unterprivilegierte gibt, macht es Sinn, von Armut zu sprechen. Doch dort, wo es Besitzstände zu verteidigen gilt, gibt es Widerstand gegen entsprechende Aufforderungen. Dieses betrifft auch die Armutsforschung selbst.

Armutsforschung hat einen eigenen Gegenstand, sie weist aber Berührungspunkte zu benachbarten Forschungsgebieten auf, wie etwa zu dem der sozialen Ungleichheit, der sozialen Schichtung und des sozialen Zusammenhangs einer Gesellschaft. Armutsforschung konzentriert sich dabei auf den in besonderer Weise von sozialer Ausgrenzung bedrohten Teil der Gesellschaft, ohne allerdings dessen Verzahnung mit anderen Bereichen außer Acht zu lassen.

Der nachfolgende Beitrag bestimmt zunächst Grundpositionen ethischer Bewertung von Armut im vorwissenschaftlichen Diskurs, die Eingang gefunden haben in die Armutsforschung. Sodann werden sukzessive Problemstellung, methodisches Vorgehen und Handlungsoptionen der Armutsforschung zunächst in Deutschland, dann in der Europäischen Union und schließlich weltweit analytisch abgearbeitet. Abschließend wird das Spannungsverhältnis zwischen Armutsforschung und politischen Umsetzungsstrategien hinterfragt.

2. Armut – eine jahrtausendalte Herausforderung

Armut ist Gegenstand des systematischen Erkundens nicht erst mit der quantitativen oder qualitativen Erforschung seit Mitte des 20. Jahrhunderts. Die Sorge um Arme impliziert die Frage: Wer gehört legitimerweise in das vorhandene soziale Gebilde und wer nicht? Geschichtsträchtig bis heute sind dabei u.a. folgende Bewertungen geworden.

Die *hebräische Bibel* formuliert, dass der Mensch als *Geschöpf und Ebenbild Gottes* über eine unaufgebbare *Würde* verfügt, die es zu verteidigen gilt. Armut wird als *Rechtsverletzung* begriffen. Dieses wird in der Neuzeit ausdifferenziert. Die Armen werden nach deren Verhältnis zur nunmehr als soziale Norm fixierten Verpflichtung zu Erwerbsarbeit als *würdig* oder als *unwürdig* eingestuft. Bei ersteren bleibt es bei einem legitimen Hilfebedarf, bei letzteren wird dieser in Frage gestellt. Damit ist die Be-Wertung von Armut als konstitutiver Bestandteil der Armutsforschung festgeschrieben.

Bereits in der *hellenistischen Antike* zeigt sich eine weitere Ausdifferenzierung bei der Betrachtung von Armut. So sind Armut und körperliche Gebrechen einerseits Gegenstand der *Belustigung* der Wohlsituierten. Das soziale Sich-Erheben über Armut dient der persönlichen Legitimation des eigenen Wohlstandes (vgl. Seiler 2011). Daneben wird ebenfalls bereits in der Antike Armut als *Bedrohung des eigenen Wohlstandes* betrachtet: So sieht *Aristoteles* einen Zusammenhang zwischen *ungezügelter Vermehrung* der breiten Volksschichten und sich verfestigender Armut als *Ursache sozialer Krisen* (Aristoteles 1973: 80). Beide – das Sich-Erheben

über Armut und die Furcht vor sozialen Unruhen als Folge von Armut – ziehen sich bis in die Gegenwart durch den Armutsdiskurs.

Die Sorge um mögliche soziale Konflikte tritt mit dem *Durchbruch der kapitalistischen Produktionsweise* immer stärker in den Vordergrund. So hat schon *Adam Smith* davor gewarnt, dass Armut letztlich die „Aufzucht der Kinder“ und damit die Wirtschaft selbst beeinträchtigt (vgl. *Smith 1776/2000*, Bd. I: 101ff.). Der deutsche Philosoph *Georg Wilhelm Friedrich Hegel* schließlich hält fest, dass die bürgerliche Gesellschaft bei allem Reichtum nicht über genügend Mittel verfüge, der Entstehung des *Pöbels* – wie er es nannte – entgegenzusteuern. Dadurch werde die Gesellschaft, „über sich hinausgetrieben“ – gemeint damals als Gründung von Kolonien (vgl. *Hegel 1820/1970*: 391). Was folgt individuell und sozial aus Armut? – eine zentrale Frage in der Armutforschung!

Damit stellt sich das Problem, ob und wie diese *Spaltung der Gesellschaft* überwunden bzw. wie diese Spaltung in ein erträgliches Nebeneinander geführt werden kann. Die *marxistische Theorie* wollte die Überwindung der kapitalistischen Klassenherrschaft durch Revolution erreichen. Daneben setzte eine sich bildende Reformfraktion in der *Arbeiterbewegung* auf eine *Ausweitung sozialer (Grund-)Rechte*, dem sich auch Teile bürgerlicher Reformkräfte anschlossen (*Huster 2016*: 56ff.). Rechte für wen und zu wessen Lasten? – fragt die Armutforschung!

Wer gehört zur Gesellschaft und wer nicht? Der Soziologe *Georg Simmel* hat zu Beginn des 20. Jahrhunderts diese Frage gestellt. In seinem Bild von einer Gesellschaft mit wechselseitigen Rechten und Pflichten steht der Arme einerseits ökonomisch außerhalb der Gesellschaft, gleichwohl aber bleibt er Bürger und damit innerhalb der Gesellschaft: „So ist der Arme zwar gewissermaßen außerhalb der Gruppe gestellt, aber dieses Außerhalb ist nur eine besondere Art der Wechselwirkung mit ihr, die ihn in eine Einheit mit dem Ganzen in dessen weitestem Sinne verwebt.“ (*Simmel 1908*: 464). *Simmel* bestimmt damit die Gleichzeitigkeit von ‚*Drinnen und Draußen*‘, von Inklusion und Exklusion, damit zugleich die Legitimation von sozialer Exklusion und von politischer Intervention zugunsten der Armen.

Diese (vor-)wissenschaftlichen Bilder von Armut sind einzeln, in Kombination und Variation in die Armutforschung eingegangen, sei es von der Aufgabenstellung her, sei es beim Vorgehen, sei es bei ihren Schlussfolgerungen. Soziale Rechte und soziale Distanz bilden eine widersprüchliche Einheit, es geht immer um die Ausgestaltung des ‚*Drinnen und Draußen*‘. Dieses sucht die Armutforschung im 20. Jahrhundert näher zu bestimmen.

3. Etappen der Armutforschung

Armutforschung hat sich geschichtlich entwickelt. Dabei entsteht ein Portfolio von Forschungsansätzen – national und international.

3.1 Armutforschung in Deutschland

Nicht zuletzt das Massenelend im 19. Jahrhundert führte in Deutschland zu ersten systematischen Initiativen, wie dieser Entwicklung zu begegnen sei, sei es sozial-caritativ, sei es sozial-versicherungsrechtlich. Die marxistische Klassentheorie mit ihrer Aussage von einer zunehmenden Verelendung des Proletariats vermied eine genauere Analyse tatsächlicher Verarmungspro-

zesse und deren Binnendifferenzierung. In der bürgerlichen Wissenschaft gab es nur wenige methodische Zugänge zu einer Überprüfung tatsächlicher Segregationsverläufe.

3.1.1 Ansätze im deutschsprachigen Raum

Die Zeit nach dem 1. Weltkrieg in Deutschland mit seinen desaströsen Folgen stürzte große Teile der Bevölkerung in Armut. Mit Ausbruch der Weltwirtschaftskrise kam es erneut zu großer Arbeitslosigkeit mit der Folge einer zunehmend sich verfestigenden Armut.

Der Einstieg in die empirische Armutforschung erfolgt in Österreich. *Marie Jahoda et al.* haben zu Beginn der 1930er Jahre mit ihrer Studie *Die Arbeitslosen von Marienthal. Ein soziographischer Versuch über die Wirkungen langandauernder Arbeitslosigkeit* (1933) zum ersten Mal systematisch mittels quantitativer und qualitativer Methoden die Wirkung von Verarmung erforscht. Mittels strukturierter Beobachtung, Haushaltserhebungen, Fragebögen, Zeitverwendungsbögen, Interviews, Gesprächen und gleichzeitiger Hilfestellung im Alltag konnten erstmals die sozio-psychologischen Wirkungen von Arbeitslosigkeit untersucht werden. Dabei wurden vier Haltungsformen bei den Betroffenen herausgearbeitet – vom Ungebrochen-Sein über Resignation und Verzweiflung bis hin zu Apathie. Ihr Ergebnis: Langzeitarbeitslosigkeit führt zu passiver Resignation, nicht aber – wie aus Teilen der politischen Linken erhofft – zur Revolte. Die weitere politische Entwicklung verhinderte zunächst eine Rezeption dieser Studie, gleichwohl bildet sie den Grundstein der soziographischen Sozialforschung, die auch für die Armutforschung relevant geworden ist.

Parallel zu diesem Ansatz einer empirischen Erforschung von Armut hat Anfang der 1930er Jahre der Soziologe *Theodor Geiger* in Deutschland eine *Theorie der sozialen Schichtung* auf der Grundlage statistischer Daten einmal zu ‚äußeren Merkmalen‘ wie Geschlecht, Alter, Beruf, Einkommen, Sprache und Bildung sowie zu subjektiven Einstellungen wie psychische Faktoren, Mentalitäten, Befindlichkeiten und Lebensstile entwickelt. Schichtung impliziert Ungleichheit, die Geiger in fünf Stufen beschreibt. Die unterste Schicht bezeichnet Geiger als ‚Proletaroid‘, die sich aus Geringqualifizierten mit ungesicherter Beschäftigung rekrutiert. Armut ist nicht explizit Untersuchungsgegenstand, aber Teil einer gesamtgesellschaftlichen Bestimmung sozialer Ungleichheit (vgl. Geiger 1955/1962).

Nach dem 2. Weltkrieg herrschte zunächst erneut verbreitet Armut mit all ihren Begleiterscheinungen, die in Folge des bald einsetzenden ‚*Wirtschaftswunders*‘ in Teilen überwunden wurde. Die von dem Soziologen *Helmut Schelsky* vertretene These von einer nunmehr existierenden ‚*nivellierten Mittelstandsgesellschaft*‘ (1955) negierte nicht nur die sozialen Ungleichgewichte bei Einkommen und vor allem beim Besitz, sondern auch die nach wie vor vorhandene Armut. Dagegen gab es Widerspruch erst aus der *Studentenbewegung* in den 1960er Jahren und dann ein Gegensteuern mit der *Politik der inneren Reformen* in den 1970er Jahren. Es entstanden erste wissenschaftliche Studien, besonders zu sogenannten *Randgruppen der Gesellschaft* (vgl. Iben 1971) und intergenerativ feststellbaren sogenannten ‚*Sozialhilfeclans*‘ (vgl. Strang 1970).

3.1.2 Einstieg in eine vertiefende Empirie

Vor dem Hintergrund einer Gesellschaftspolitik, die von der Planbarkeit sozialer Prozesse ausging, begann ein Forscherteam an der Frankfurter Universität, *umfassende Sozialindikatoren* zu definieren und empirisch deren Entwicklung in (West-)Deutschland zu verfolgen. Dabei griffen sie auf das in den USA von *Otis D. Duncan* entwickelte Modell des *Social Reporting*

zurück. In zahlreichen Studien dieser *SPES-Gruppe* wurden sowohl objektive Indikatoren zur Lebenslage als auch deren subjektive Bewertung erfasst. Als Quellen dienten offizielle statistische Daten und empirische Befragungen (vgl. Ballerstedt et al. 1975). Aus der Analyse, welche Personengruppen besonders benachteiligt werden, entwickelte sich eine erste Typisierung von Armut – *absolute, strenge relative und milde relative Armut*, gemessen jeweils in Relation zu Verteilungsstandards wie Sozialhilfeniveau bzw. durchschnittliches Nettoeinkommen. Frank Klanberg schließlich wandte sich 1978 dem Thema Armut in einer Einzelstudie zu. Ausführlich untersuchte er Konzepte, Definitionen und Messverfahren, dabei einen besonderen Schwerpunkt auf den Vergleich unterschiedlicher *Ungleichheits- und Armutsmaße* setzend (vgl. Klanberg 1978).

Mit der Studie *Armut, Niedrigeinkommen und Unterversorgung in der Bundesrepublik Deutschland* aus dem Jahr 1981 haben Richard Hauser et al. (1981) im Auftrag der Europäischen Gemeinschaft (EG) einen ersten Gesamtüberblick zu sozialen Ausgrenzungsprozessen in Deutschland vorgelegt. In diesem Bericht wird insbesondere der Bezug von Fürsorgeleistungen, zugleich aber auch schon die Dunkelzifferproblematik untersucht. Über eine ausführliche Analyse relativer Armut im ökonomischen Sinne hinaus wandte sich der Bericht weiteren Dimensionen von Armut zu, wie Wohnen, Gesundheit, Bildung bis hin zur Kumulation von Unterversorgungstatbeständen. Abschließend untersuchte der Bericht ausführlich ausgewählte Politikfelder zur Vermeidung von Armut.

3.1.3 Von der praktischen Betroffenheit zur systematischen Erforschung von Armut

Mit Anstieg der Arbeitslosigkeit in Deutschland Mitte bis Ende der 1970er Jahre griffen zunächst Kommunen zu dem Instrument einer *Armutsbereichterstattung*. Die Wohlfahrtsverbände schlossen sich dem an, erste Berichte entstanden auch hier auf dezentraler Ebene. Teilweise wurden derartige Berichte auch gemeinsam erstellt.

Diese Berichte fußten auf veröffentlichten Daten der Arbeitsverwaltung, der Sozialämter und einzelner Beratungsstellen. Arbeitslosigkeit und/oder Sozialhilfebezug dienten als Indikator für Armut. Es entwickelten sich Kontakte zwischen Wissenschaftlern und Praktikern. Besondere Bedeutung erlangte dabei in den 1980er Jahren die Arbeitsgruppe *Armut und Unterversorgung*, in der Theoretiker und Praktiker gemeinsam *fachpolitische Stellungnahmen* erarbeiteten. Hier wurden theoretische Konzepte und empirische Recherchen über die Armutslebenslage zusammengetragen und u.a. 1990 in dem Band *Armut im Wohlstand* veröffentlicht (Döring et al. 1990).

Dieses zusammengenommen kann als Einstieg in eine systematische Armutsforschung angesehen werden. In der Folge entstanden wichtige Studien, wie etwa die von Helmut Hartmann von 1981 zur Nichtinanspruchnahme sozialer Leistungen der Mindestsicherung (Dunkelzifferproblematik). Diese Problematik wurde dann später von Irene Becker und Richard Hauser (2005) aufgegriffen.

An der Universität Bremen hat ein Forscherteam um Stefan Leibfried empirisch basierte *dynamische Armutsforschung* betrieben: Es wurden Sozialhilfeakten ausgewertet und dabei der Zeitraum beim Bezug von Sozialhilfe untersucht. Deutlich wurden unterschiedliche Verläufe und Belastungen herausgearbeitet, die inzwischen Eingang in die amtliche Erfassung des Leistungsbezugs gefunden haben (vgl. Leibfried et al. 1995).

3.1.4 Umfassendere und kontinuierliche Studien

Armutsforscherinnen und -forscher forderten schon in den 1980er Jahren immer wieder eine nationale Armutsberichterstattung ein. Da diese seitens der Politik nicht in Angriff genommen wurde, hat ein Team um *Walter Hanesch* – unter Einbeziehung des im Aufbau befindlichen *sozioökonomischen Panels* am *Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung* in Berlin –, zunächst in Kooperation mit dem *Paritätischen Wohlfahrtsverband*, dann zusätzlich mit der *Hans-Böckler-Stiftung*, eigenständig einen ersten und zweiten nationalen Armutsbericht erstellt. Diese Studien schlossen konzeptionell, wie schon der Bericht der Arbeitsgruppe *Armut und Unter-versorgung* von 1990, an das *Lebenslagekonzept* von *Gerhard Weisser* et al. an. Dadurch wurden neben den Defiziten in den Bereichen Arbeit und Einkommen auch die bei Bildung, Gesundheit, Wohnen u.a.m. empirisch ausgeleuchtet. Zugleich wurden Armutslagen einzelner Gruppen untersucht. Der zweite Bericht enthielt bereits einen ausführlichen innereuropäischen Vergleich (vgl. Hanesch et al. 1994; 2000).

Parallel wurden einzelne Untersuchungen veröffentlicht, die sich mit der sozialen Segregation etwa in Städten (vgl. zusammenfassend Häußermann et al. 2009), mit der defizitären gesundheitlichen Lage bestimmter Bevölkerungskreise (vgl. Oppolzer 1986; Mielk 2000) und Benachteiligungen in der Bildung befassten. Schließlich beauftragte der *Caritasverband* mit *Richard Hauser* und *Werner Hübinger* zwei Wissenschaftler, die den Umgang in und mit von Armut Betroffenen in den Einrichtungen dieses Wohlfahrtsverbandes untersuchten (1993).

Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler des *Frankfurter Instituts für Sozialarbeit und Sozialpädagogik* haben schließlich unter Federführung von *Gerda Holz* in einer Langzeitstudie den Lebensverlauf konkreter Personen vom Kindergartenalter an bis zum 25. Lebensjahr verfolgt und dabei Ursachen für die Verfestigung von *Armutskreisläufen bei Kindern und Jugendlichen*, aber auch Wege zu deren Überwindung herausgearbeitet (vgl. Hock et al. 2000; Holz 2018; Volf et al. 2019). Die Ergebnisse dieser Forschung haben in einzelnen Kommunen Eingang beim Aufbau von Präventionsketten von der frühkindlichen Lebensphase bis zum Berufseinstieg gefunden (vgl. Hessisches Sozialministerium 2017).

Weitere Aspekte von Armut werden wissenschaftlich erforscht, so Altersarmut (vgl. Butterwege et al. 2012), Armut bei Migrantinnen und Migranten und anderen sozialen Gruppen (vgl. verschiedene Beiträge in: Huster et al. 2018). Studien zur allgemeinen Verteilung in Deutschland (vgl. Faik 2015) und solche mit der Darstellung langfristiger Trends bei der allgemeinen Armutsentwicklung werden erstellt und jeweils aktualisiert (vgl. Böhnke et al. 2018; Butterwege 2019; kontinuierlich SOEP).

3.1.5 Öffentliche Sozialberichterstattung

Mit dem Regierungswechsel 1998 in Deutschland zur rot-grünen Regierung wurde die Berichterstattung über Armut und Reichtum in Deutschland fest etabliert und auch bei unterschiedlichen Regierungskonstellationen fortgeführt. Zwischen 2001 und 2021 sind sechs *Armut- und Reichtumsberichte* veröffentlicht worden. Die Berichte orientieren sich an unterschiedlichen theoretischen Konzepten, zunächst war der *Lebenslageansatz* Foliant, dann wurde der *Capability-Ansatz* von *Amartya Sen* (2005) herangezogen. Diese Berichte werden auf der Grundlage wissenschaftlicher Gutachten jeweils von dem zuständigen Bundesministerium erarbeitet und schließlich im Bundeskabinett abgestimmt. Sie dokumentieren empirisch breit unterschiedliche Lebensbereiche. (vgl. Deutscher Bundestag 2001; 2016; 2021).

Einige Bundesländer waren Vorläufer bei dieser offiziellen Berichterstattung, so insbesondere das *Bundesland NRW (sozialberichte.nrw.de)*. Inzwischen haben alle Bundesländer entsprechende Berichte verfasst, manche nur einmal, andere hingegen in einem gewissen Rhythmus häufiger.

Es gibt kontinuierliche öffentliche Datenquellen zur Armutsgefährdung der Statistischen Ämter der Bundesländer und des Statistischen Bundesamtes. Diese werden von diesen selbst erhoben (Mikrozensus, Einkommens- und Verbrauchsstichprobe) und ausgewertet (Statistisches Bundesamt, fortlaufend).

Neben diesen amtlichen Berichten und empirischen Quellen hat sich, jeweils im Auftrag der Bundesregierung, eine kontinuierliche Berichterstattung zu einzelnen Fachgebieten fest etabliert. Dieses betrifft die *Gesundheitsberichterstattung* durch das Robert-Koch-Institut, die *Wohnungslosenstatistik* bislang durch die BAG Wohnungslosenhilfe und nunmehr durch das Statistische Bundesamt, die Erstellung kontinuierlicher *Bildungs- und Berufsbildungsberichte*, Berichte zur Lage von *Kindern und Jugendlichen*, der *Familien* u.a.m. In jedem Falle werden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an der Erstellung beteiligt, z.T. federführend.

3.2 Armutforschung im Europäischen Raum

Armut ist kein nationales Phänomen. Allerdings beschäftigte sich die jeweilige Armutforschung fast durchgängig zunächst mit der jeweiligen nationalen Entwicklung, bis dann die Armut als ein europäisches Phänomen in den Blick gelangte.

3.2.1 Multidimensionalität von Armut: Das Zusammenführen nationaler Armutforschung auf europäischer Ebene

Beginnend in den 1970er Jahren hat sich eine europäische Armutforschung fest etabliert, gefordert und gefördert von europäischen Institutionen. Das vor allem von der Europäischen Kommission und deren damaligem Präsidenten *Jacques Delors* vorangetriebene Projekt von *drei Armutsprogrammen* von 1979 bis 1993 stellte den ersten gesamteuropäischen Versuch dar, die Vielzahl nationaler Daten und Forschungszusammenhänge auf europäischer Ebene zu bündeln (vgl. Boeckh et al. 2017: 105f.).

Keineswegs bloß ein Aperçu stellt dabei allerdings der politische Streit um die Benennung des Forschungs- und Berichtsgegenstands dar: Insbesondere die Regierungen der Bundesrepublik Deutschland und des Vereinigten Königreichs wehrten sich dagegen, dass es in ihren Ländern Armut gebe. Mündlichen Berichten folgend soll der damalige französische Präsident den Regierungschefs deshalb vorgeschlagen haben, auf den in Frankreich üblichen Terminus *exclusion sociale* (engl.: *social exclusion*) zurückzugreifen. Damit war einerseits die Fortsetzung der europäischen Armutspolitik gesichert, andererseits aber deutlich geworden, unter welchem politischen Legitimationsdruck die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit Armut steht. In der Wissenschaft ist seitdem ein Diskurs darüber entstanden, ob beide Begriffe – Armut und soziale Ausgrenzung – letztlich dasselbe meinen oder ob Armut eher den statischen Ist-Zustand und soziale Exklusion den Prozess beschreiben (vgl. Huster et al. 2018: 3f.).

Entscheidend war, dass nunmehr Institutionen geschaffen wurden, die einen gesamteuropäischen Blick auf Armut und soziale Ausgrenzung warfen. Dem dienten sogenannte Beobach-

tungsstellen. In dem *Observatory on National Policies to Combat Social Exclusion* berichteten nationale Expertinnen und Experten über zuvor seitens der Europäischen Kommission erfragte soziale Problemlagen sowie die jeweilige nationale Politik zu deren Überwindung. Diese nationalen Berichte wurden in einem Synthesis-Report zusammengefasst, der Grundlage einer Bewertung der Kommission wurde. Der Lebenslageansatz wurde dabei in einen *multidimensionalen Armutsbegriff* mit den Dimensionen *Arbeit, Einkommen, Bildung, Gesundheit und Wohnen* überführt, damit zwar verengt, aber auch operationalisierbarer. Neben den allgemeinen, alljährlichen Berichten traten zugleich Spezialuntersuchungen zu einzelnen Problembereichen (vgl. Huster 1996).

3.2.2 Stärkung des sozialen Zusammenhalts: Die Offene Methode der Koordination (OMK)

Mit der Vereinbarung der Regierungschefs im Jahr 2000 in *Lissabon* wurde der Ausbau der EU zum wettbewerbsstärksten, wissensbasierten Wirtschaftsraum angestrebt, bei gleichzeitiger Stärkung des sozialen Zusammenhalts in den Mitgliedsländern (*social cohesion*). Letzteres sollte nicht rechtlich vorgeschrieben, sondern in einer Art *Benchmarking* erreicht werden. Im Rahmen einer *Offenen Methode der Koordination* (OMK) sollten Zielvorgaben vereinbart, zugleich deren Umsetzung in nationaler Politik überprüft werden – Sanktionen bei Nichterreichen der Zielvorgaben waren nicht vorgesehen (vgl. Boeckh et al. 2017: 107ff.). Aber mit den sogenannten *Laeken-Indikatoren* war der Berichts- und Handlungsauftrag fest vereinbart worden, ergänzt durch sogenannte ‚tertiäre Indikatoren‘ seitens der nationalen Regierungen (vgl. Social Protection Committee Indicators Sub-Group 2001: 3f.).

Damit war auf europäischer Ebene eine umfassende *Sozialberichterstattung* initiiert worden, getragen wieder von einer *Gruppe unabhängiger nationaler Expertinnen und Experten* sowie deren jährlich verfassten Berichten. Als neue Elemente für die gesamteuropäische Erforschung von Armut und sozialer Ausgrenzung haben sich dabei herausgebildet:

- Fixierung der *Armutsriskoschwelle bei 60 %* des nationalen, nach Haushaltsgröße gewichteten Medianeinkommens,
- Neue Konzepte in der Armutserichterstattung: ein *multidimensionaler Ansatz*, sozialräumliche Verteilung und prozessuale Perspektiven, die überprüfbar sein sollen,
- Hinwendung zu *besonderen Zielgruppen*,
- Benchmarking, allerdings ohne ‚blaming and shaming‘,
- Aufbau und Entwicklung eines eigenständigen Instrumentes, um in allen Mitgliedsstaaten Daten zu Armut und sozialer Ausgrenzung zu erfassen: *EU-SILC* (Survey on Income and Living Conditions).

3.2.3 Europa 2020: Perspektivischer Rückschritt?

Als 2010 deutlich wurde, dass die in Lissabon gesetzten Ziele nur teilweise erreicht worden waren, einigten sich die Mitgliedsstaaten zwar auf die Fortsetzung einer europäischen Politik gegen soziale Ausgrenzung, aber diesmal deutlich weniger konkret. Die Zielsetzung für 2020 (Erreichen einer 75 %-igen Erwerbstätigenquote, Reduktion der Zahl der armutsgefährdeten Personen um 20 Millionen, Senkung der Quote von Schulabbrechern auf unter 10 % u.a.m.) stellten letztlich den erreichbaren – kleinsten – gemeinsamen Nenner dar, aber erst dadurch, dass diese Quoten nicht auf die einzelnen Mitgliedstaaten als Zielvorgabe festgeschrieben wurden (vgl. Boeckh et al. 2017: 110). Ein nachfolgend beschlossener Aktionsplan zur Umset-

zung der sog. Säule sozialer Rechte bis 2030 beschränkt sich wiederum bloß auf Zielgrößen, Fördermittel, Empfehlungen und anderes mehr. Auf die Forschungslandschaft in Europa gehen von dieser allgemeinen Zielsetzung keine neuen Impulse aus.

3.3 Armut in der Welt: Maße und Zielsetzungen

Armut, vor allem absolute Armut am Rande der menschlichen Existenzsicherung, hat es geschichtlich immer wieder gegeben, Initiativen zu deren Überwindung beschränkten sich lange Zeit auf sozial-caritative Hilfestellungen und erst allmählich auch auf internationale politische Institutionen. Konflikte in zahlreichen Ländern – Folge unterschiedlicher Ursachen, so etwa des Kolonialismus, des weltweiten Klimawandels, ethnischer Auseinandersetzungen, von Bürgerkriegen mit und ohne religiöse Pseudolegitimation sowie nicht zuletzt des internationalen Waffenhandels – haben dazu geführt, dass Millionen nicht selten in der Flucht aus ihrer Heimat persönliche Sicherheit erhoffen. Dabei geht es meistens um eine Flucht aus der *absoluten Armut* in eine *relative*. Damit ist die *absolute Armut* wieder verstärkt in den Blick geraten – in weiten Teilen Afrikas, Asiens und auch Mittel- und Südamerikas.

3.3.1 Die Weltbank: Human Development Report

Seit 1977 erstellt die Weltbank jährlich einen Bericht über die Entwicklung der Menschheit auf dem Hintergrund eines eigens entwickelten *Human Development Index*. Dieser umfasst zahlreiche Indikatoren – u.a. das Pro-Kopf-Einkommen in Relation zum BIP, Bildungsniveau und Lebenserwartung –, die dann in einer Messzahl zusammengeführt werden. Dieser Koeffizient liegt zwischen 1 (hoher Grad menschlicher Entwicklung) und Null (sehr niedriger Grad menschlicher Entwicklung), aus dem sich dann nicht nur ein Ranking ergibt, sondern zugleich Hinweise abzuleiten sind, wo auf der Welt besondere Probleme liegen (Weltbank, fortlaufend).

3.3.2 Die UN: Ziele für dieses Millennium

Die Vereinten Nationen haben auf einem Gipfeltreffen im Jahr 2000 acht Entwicklungsziele beschlossen. Dabei geht es vorrangig um die Beseitigung von extremer Armut und damit zusammenhängenden extrem schlechten Lebensbedingungen. Als absolute Armutsschwelle wurde das Unterschreiten des täglichen Verfügungsrahmens von weniger als 1,90 Dollar festgelegt. Laut Berechnungen der UN konnte inzwischen die Zahl der absolut Armen weltweit verringert werden, gleichwohl bleibt die Zielsetzung, die Förderung von Überleben nachhaltig sicherzustellen, bislang unerfüllt (vgl. Vereinte Nationen 2015).

3.3.3 Die OECD: Nicht Überleben, sondern ‚Well-Being‘

Die OECD ist eine Clearingstelle der führenden Wirtschaftsländer der westlichen Hemisphäre. In ihren Berichten stellt sie u.a. den Zusammenhang zwischen Verteilungsstrukturen und Wirtschaftswachstum ins Zentrum. Interessant ist, dass der Bericht als Kriterium für Wohlstand nicht nur ökonomische Parameter heranzieht, sondern auch die Frage nach einer angemessenen Lebensqualität, nach einem *well-being* stellt:

How's Life? provides key statistics on whether life is getting better for people living in OECD countries. Current well-being data focus on living conditions at the individual,

household and community levels, and describe how people experience their lives ‚here and now‘. These data are complemented by statistics on the resources needed to sustain well-being in the future: specifically, via ‚capitals‘, countries’ investments in (or depletions of) these capitals, and risk and resilience factors that will shape future changes in well-being. (OECD 2020: 20)

Dieser analytische und normative Zugang ist in der allgemeinen Forschungslandschaft bislang wenig aufgegriffen worden. Armutsforschung wird hier durch einen neuen Parameter erweitert: Es geht nicht mehr um die Ressourcen und Möglichkeiten, die fehlen, sondern um die, die man benötigt, um ein den Menschenrechten entsprechendes Leben führen zu können.

3.3.4 Zivilgesellschaftliche Akteure: Wissenschaft und soziale Hilfseinrichtungen

Der Kampf weltweit agierender Institutionen gegen Armut ist nicht denkbar ohne die Armutsforschung. Diese ist nicht per se an politische und soziale Interessen gebunden, zugleich können Erklärungsmodelle für Entstehung und Überwindung von Armut neu entwickelt werden. *Exemplarisch* kann hier auf den Nobelpreisträger für Ökonomie *Amartya Sen* (2005), den englischen Ökonomen *Anthony Atkins* (2002) und neuerdings den französischen Ökonomen *Thomas Piketty* (2014) hingewiesen werden. Atkins und Piketty machen zugleich nachdrücklich deutlich, welche negativen Auswirkungen die großen Verteilungsungleichgewichte für das Wirtschaftswachstum haben. Daneben melden sich Sozialphilosophinnen und -philosophen zu Wort, in prominenter Weise *Martha Nussbaum* (1999), aber auch in früheren Zeiten Vertreterinnen und Vertreter der sogenannten *Befreiungstheologie* in Lateinamerika. Zugleich werden konkrete Projekte entwickelt, so etwa das Konzept der sogenannten Mikrokredite von *Muhammad Junus* (2010). Sie sehen – bei allen Differenzierungen – letztlich in Armut einen eklatanten Widerspruch zur Allgemeingültigkeit der Menschenrechte.

Eben diese normative Sicht ist denn auch die Grundlage für das Handeln, das Berichten und schließlich das Erforschen von Ursachen und Folgen weltweiter Armut durch caritative, zivilgesellschaftliche Organisationen. Es geht hier um konkrete *Katastrophenhilfe*, dann aber um die Förderung nachhaltiger Projekte und schließlich auch um die politische Auseinandersetzung um Verantwortlichkeiten für die weltweite Verbreitung von Armut.

4. Armutsforschung – Stand und Herausforderungen

Bertolt Brecht legt seinem *Galileo Galilei* als Bestimmung von Wissenschaft in den Mund: „Ich halte dafür, daß das einzige Ziel der Wissenschaft darin besteht, die Mühseligkeit der menschlichen Existenz zu erleichtern.“ (Brecht 2005, Bd. 2: 104). Die Armutsforschung – national, europäisch und weltweit – hat zu einem enormen Wissensstand geführt, der Ursachen von Armut und Handlungsperspektiven zur Überwindung von Armut umfasst. In Teilen allerdings erinnert die enorme Datenflut dieses Vorgehens an den Studiosus *Wagner*: „Zwar weiß ich viel, doch möchte’ ich alles wissen.“ (Goethe 1966: 26)

Die *Mühseligkeit* hingegen erleichtert dieses Wissen nicht bzw. nur dann, wenn es sozial und/oder politisch aufgegriffen wird. Hier muss Armutsforschung in Zukunft stärker ansetzen. Es gilt die interessebedingt geprägten Verteilungsungleichgewichte herauszuarbeiten und analytisch zu benennen. Das bedeutet, dass Armutsforschung letztlich gesamtgesellschaftlich

ausgerichtet sein muss, so wie es *Georg Simmel* bereits getan hat und wie es aktuell etwa *Armatya Sen* und *Thomas Piketty* bei allen Unterschieden tun (vgl. Huster 2016).

Armut verletzt Recht – so schon die jüdisch-christliche Grundnorm. Diese Rechtsverletzung kann neben negativen Folgen für den Einzelnen auch nicht gewünschte soziale Auswirkungen haben, so bei *Aristoteles* und später bei *Adam Smith*. Der Gegensatz zu Armut ist Well-Being – doch was gehört dazu, und was ist entbehrlich? Armutforschung wird die sozialen Ursachen und Folgen von Armut nicht nur im Blick haben, sondern argumentativ in der Vorstellung von einem guten individuellen und sozialen Zusammenleben einbringen. Armutforschung muss also mehr sein als die Anhäufung von genaueren Parametern, deren Wichtigkeit nicht bestritten wird. Sie wird *zusätzlich* viel stärker, erst recht im europäischen und weltweiten Kontext zugleich *Friedens- und Umweltforschung* sein müssen. Damit aber wird Armutforschung genau das konkretisieren, was der junge *Karl Marx* im Rückblick auf die Menschheitsgeschichte als deren Aufgabe umfassend beschrieben hat: „Es wird sich endlich zeigen, dass die Menschheit keine neue Aufgabe beginnt, sondern mit Bewusstsein ihre alte Arbeit zustande bringt.“ (MEW 1: 346) Der Bogen von der Forderung des einstigen orientalischen Potentaten *Cyrus* bei seinem Regierungsantritt im 6. vorchristlichen Jahrhundert, sich vor allem für die Armen einzusetzen (vgl. British Museum 2014: 210), bis hin zu *Brechts* Galilei unterstreicht geschichtlich immer wieder die Maxime, allen ein Menschsein ohne Mühseligkeit zu ermöglichen. Nur – erneut mit Brecht: „[...] doch die Verhältnisse, sie sind nicht so!“ (Brecht 2005, Bd. 1: 224). Und dass dieses nicht so bleibt, ist ein Auftrag auch an die Armutforschung.

Literatur

- Aristoteles (1973): Politik. München: dtv text-bibliothek.
- Atkinson, Anthony B./Cantillon, Bea/Marlier, Eric/Nolan, Brian (2002): Social Indicators: The EU and Social Inclusion. Oxford: Oxford University Press.
- Ballerstedt, Eike/Glatzer, Wolfgang unter Mitwirkung von Karl Ulrich Mayer und Wolfgang Zapf (1975): Soziologischer Almanach. Frankfurt a.M./New York: Herder & Herder.
- Becker, Irene/Hauser, Richard (2005): Dunkelziffer der Armut. Ausmaß und Ursachen der Nicht-Inanspruchnahme zustehender Sozialhilfeleistungen. Berlin: Edition Sigma.
- Best, Norman/Boeckh, Jürgen/Huster, Ernst-Ulrich (2018): Armutforschung: Entwicklung, Ansätze und Erkenntnisgewinne. In: Huster, Ernst-Ulrich/Boeckh, Jürgen/Mogge-Grotjahn, Hildegard (Hrsg.): Handbuch Armut und soziale Ausgrenzung. 3. Aufl. Wiesbaden: Springer VS, S. 27–57.
- Boeckh, Jürgen/Huster, Ernst-Ulrich/Benz, Benjamin/Schütte, Johannes D. (2017): Sozialpolitik in Deutschland. Eine systematische Einführung. 4. Aufl. Wiesbaden: Springer VS.
- Böhnke, Petra/Dittmann, Jörg/Goebel, Jan (Hrsg.) (2018): Handbuch Armut. Ursachen, Trends, Maßnahmen. Opladen/Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Brecht, Bertolt (2005): Ausgewählte Werke in sechs Bänden. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- British Museum (2014): Masterpieces. London: British Museum Press.
- Butterwegge, Christoph (2019): Armut. 4. Aufl. Köln: PapyRossa.
- Butterwegge, Christoph/Bosbach Gerd/Birkwald, Mathias W. (Hrsg.) (2012): Armut im Alter. Probleme und Perspektiven der sozialen Sicherung. Frankfurt a.M./New York: Campus.
- Deutscher Bundestag (2001): Lebenslagen in Deutschland. Der erste Armut- und Reichtumsbericht. Unterrichtung durch die Bundesregierung. Drucksache 14/5990 vom 08.05.2001.
- Deutscher Bundestag (2016): Lebenslagen in Deutschland. Der fünfte Armut- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Unterrichtung durch die Bundesregierung. Drucksache 18/11980.
- Deutscher Bundestag (2021): Lebenslagen in Deutschland. Der Sechste Armut- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Unterrichtung durch die Bundesregierung. Drucksache 19/29815 vom 14.05.2021. dserver.bundestag.de/btd/19/298/1929815.pdf, 17.10.2021.
- Döring, Diether/Hanesch, Walter/Huster, Ernst-Ulrich (Hrsg.) (1990): Armut im Wohlstand. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

- Faik, Jürgen (2015): Verteilung und Umverteilung von Wohlstand. Bestandsaufnahme und Folgen der sozialen Polarisierung in Deutschland. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Geiger, Theodor (1955/1962): Theorie der sozialen Schichtung. Arbeiten zur Soziologie. Neuwied/Berlin: Luchterhand.
- Goethe, Johann Wolfgang von (1963): Faust, kommentiert von Erich Trunz. Hamburg: Wegner.
- Habermas, Jürgen (1968): Erkenntnis und Interesse. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Hanesch, Walter/Adamy, Wilhelm/Martens, Rudolf/Rentzsch Doris/Schneider, Ulrich/Schubert, Ursula/Weißkirchen, Martin mit einem Beitrag von Peter Krause (1994): Armut in Deutschland. Armutsbericht des Deutschen Gewerkschaftsbundes und des Paritätischen Wohlfahrtsverbandes. Reinbek bei Hamburg: rororo.
- Hanesch, Walter/Krause Peter/Bäcker, Gerhard/Maschke, Michael/Otto, Birgit (2000): Armut und Ungleichheit in Deutschland. Der neue Armutsbericht der Hans Böckler Stiftung, des DGB und des Paritätischen Wohlfahrtsverbands. Reinbek bei Hamburg: rororo.
- Hartmann, Helmut (1981): Sozialhilfebedürftigkeit und „Dunkelziffer der Armut“. Bericht über das Forschungsprojekt zur Lage potentiell Sozialhilfeberechtigter. Stuttgart: Kohlhammer.
- Hauser, Richard/Cremer-Schäfer, Helga/Nouvertné, Udo (1981): Armut, Niedrigeinkommen und Unterversorgung in der Bundesrepublik Deutschland. Bestandsaufnahme und sozialpolitische Perspektiven. Frankfurt a.M./New York: Campus.
- Hauser, Richard/Hübinger, Werner (1993): Arme unter uns. Teil 1: Ergebnisse und Konsequenzen der Caritas-Untersuchung. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Häußermann, Hartmut/Kronauer, Martin/Siebel, Walter (Hrsg.) (2009): An den Rändern der Städte. 3. Aufl. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1970): Werke. Band 7. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Hessisches Sozialministerium (2017): Zweiter hessischer Sozialbericht. Wiesbaden: Eigendruck.
- Hock, Beate/Holz, Gerda/Simmedinger, Renate/Wüstendörfer, Werner (2000): Gute Kindheit. Schlechte Kindheit? Armut und Zukunftschancen von Kindern und Jugendlichen in Deutschland. Frankfurt a.M.: ISS Eigenverlag.
- Holz, Gerda (2018): Kinderarmut und familienbezogene soziale Dienstleistungen. In: Huster, Ernst-Ulrich/Boeckh, Jürgen/Mogge-Grotjahn, Hildegard (Hrsg.): Handbuch Armut und soziale Ausgrenzung. 3. Aufl. Wiesbaden: Springer VS, S. 687–716.
- Huster, Ernst-Ulrich (1996): Armut in Europa. Opladen: Leske & Budrich.
- Huster, Ernst-Ulrich (2016): Soziale Kälte. Rückkehr zum Wolfsrudel? Stuttgart: Alfred Kröner Verlag.
- Huster, Ernst-Ulrich/Boeckh, Jürgen/Mogge-Grotjahn, Hildegard (Hrsg.) (2018): *Handbuch Armut und soziale Ausgrenzung*. 3. Aufl. Wiesbaden: Springer VS.
- Iben, Gerd unter Mitarbeit von Gisela Anders et al. (1971): Randgruppen der Gesellschaft. Untersuchungen über Sozialstatus und Erziehungsverhalten obdachloser Familien. München: Juventa.
- Jahoda, Marie/Lazarsfeld, Paul Felix/Zeisel, Hans (1933): Die Arbeitslosen von Marienthal. Ein soziographischer Versuch über die Wirkungen langandauernder Arbeitslosigkeit, Leipzig: Hirzel [Neuaufll.: Frankfurt a.M. 1975: Suhrkamp].
- Junus, Muhammad (2010): Social Business. Von der Vision zur Tat. München: Hanser.
- Klanberg, Frank (1978): Armut und ökonomische Ungleichheit in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt a.M./New York: Campus.
- Leibfried, Stephan/Leisering, Lutz/Buhr, Petra/Ludwig, Monika/Mädje, Eva/Olk, Thomas/Voges, Wolfgang/Zwick, Michael (1995): Zeit der Armut. Lebensläufe im Sozialstaat. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- MEW, Marx, Karl/Engels, Friedrich (1956ff.); Werke. Hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED. Berlin: Dietz.
- Mielk, Andreas (2000): Soziale Ungleichheit und Gesundheit: empirische Ergebnisse, Erklärungsansätze, Interventionsmöglichkeiten. Bern: Hans Huber.
- NRW (fortlaufend): Sozialberichterstattung. www.sozialberichte.nrw.de, 16.03.2021.
- Nussbaum, Martha (1999): *Gerechtigkeit oder Das gute Leben*. Gender Studies. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- OECD (2020): How's Life? Measuring Well-Being. www.oecd-ilibrary.org/docserver/9870c393-en.pdf?expires=1587998600&id=id&acname=guest&checksum=0A13C1B90ACC6D6B7FA8D455EF4E7B75, 16.03.2021.
- Oppolzer, Alfred (1986): Wenn Du arm bist, mußt Du früher sterben. Soziale Unterschiede in Gesundheit und Sterblichkeit. Hamburg: VSA-Verlag.
- Piketty, Thomas (2014): Das Kapital im 21. Jahrhundert. München: C.H. Beck.
- Seiler, Stephan (Hrsg.) (2011): Armut in der Antike. Perspektiven in Kunst und Gesellschaft. Trier: Eigenverlag.

- Sen, Amartya (2005): *Ökonomie für den Menschen. Wege zu Gerechtigkeit und Solidarität in der Marktwirtschaft*. 3. Aufl. München: dtv.
- Simmel, Georg (1908): *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. Leipzig: Duncker & Humblot.
- Smith, Adam (1776/1973): *Eine Untersuchung über Natur und Wesen des Volkswohlstandes*, „Wealth of Nations“. Reprint der Aufl. von 1786. Gießen: Achenbach.
- Social Protection Committee Indicators Sub-Group (2001): *Report on Indicators in the field of poverty and social exclusion*, October 2001. www.bristol.ac.uk/poverty/downloads/keyofficialdocuments/EU%20social%20exclusion%20indicators.pdf, 20.03.2021.
- Sozioökonomisches Panel (SOEP) (fortlaufend). www.diw.de/soep, 16.03.2021.
- Statistisches Bundesamt: https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Soziales/Sozialberichterstattung/_inhalt.htm, 16.03.2021.
- Strang, Heinz (1970): *Erscheinungsformen der Sozialhilfebedürftigkeit. Beitrag zur Geschichte, Theorie und empirischen Analyse der Armut*. Stuttgart: Enke.
- Vereinte Nationen (2015): *Millenniums-Entwicklungsziele*. www.un.org/Depts/german/millennium/MDG%20Report%202015%20German.pdf, 16.03.2021.
- Volf, Ingrid/Stahmer Evelyn/Laubstein, Claudia/Bernard, Christiane/Holz, Gerda (2019): *Wenn Kinderarmut erwachsen wird... AWO-ISS Langzeitstudie zu (Langzeit-)Folgen von Armut im Lebensverlauf*. Frankfurt a.M.: ISS Eigenverlag.
- Weltbank (fortlaufend): hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_german.pdf, 16.03.2021.

I.2 Von der Praxis in die Forschung und wieder zurück – Wechselspiel von Armutsforschung und Professionsentwicklung Sozialer Arbeit

Gaby Lenz und Rita Braches-Chyrek

Abstract: Die Analyse des Wechselspiels zwischen Armutsforschung und der Professionsentwicklung Sozialer Arbeit lenkt den Blick auf die vielfältigen Begründungsmuster, die zur Ausgestaltung der Disziplin beigetragen haben. Mit der historischen Rekonstruktion der Entstehungsbedingungen empirischer Grundlagen zur Armutsforschung in der Sozialen Arbeit können sowohl die unterschiedlichen Triebfedern als auch die Entwicklung der ungleichen Qualitäten professionellen Handelns im Zusammenwirken von Praxis, Forschung und Sozialer Arbeit verdeutlicht werden.

Schlagworte: Ansätze der Armutsforschung, Soziale Arbeit als Profession, Praxis Sozialer Arbeit, Geschichte der Sozialen Arbeit

1. Einleitung

Aus heutiger Sicht sind Armutsforschung und die Professionalisierungsentwicklung Sozialer Arbeit eng miteinander verbunden. Armutsforschung gilt – insbesondere im Kontext der europäischen Bevölkerungsentwicklung und der industriellen Revolution – als empirische Grundlage für die Entwicklung von Handlungsmethoden und Konzepten, theoretischen Rahmungen wie auch für sozialpolitische Forderungen. Damit wird auf ein zentrales und auch paradoxes Wechselverhältnis hingewiesen: Armutsforschung kann als Triebfeder für die Professionalisierung Sozialer Arbeit angesehen werden und die Professionalisierungsentwicklung Sozialer Arbeit ist Motor für Armutsforschung (vgl. Mollenhauer 1996).

Wenn man die Frage stellt, welche Bedeutung Armutsforschung für Soziale Arbeit als Profession und Disziplin besitzt, liegt es nahe, zentrale historische Zusammenhänge zu rekonstruieren. Die Skizze der historischen Logiken aus heutiger Sicht zielt auf die Betrachtung des Wechselspiels zwischen Armutsforschung und der Professionsentwicklung Sozialer Arbeit. Unsere Rekonstruktion beginnt mit dem Blick auf die Entstehungsbedingungen professioneller Sozialer Arbeit und streift im Anschluss einzelne Facetten der Professionsentwicklung, um die Entwicklung unterschiedlicher Qualitäten professionellen Handelns im Zusammenwirken von Armutsforschung und Sozialer Arbeit zu verdeutlichen.¹

¹ Die Skizze der historischen Zusammenhänge erfordert eine Fokussierung und Verkürzung der komplexen gesellschaftlichen Umbruchsituationen, die hier nur angedeutet werden können.

2. Zu den Anfängen der empirischen Armutsforschung in der Sozialen Arbeit

Armutsforschung und Soziale Arbeit wirken auf den ersten Blick sehr verschieden: „Empirische Sozialforschung ist die systematische Erfassung und Deutung sozialer Tatbestände“ (Atteslander 1995: 11). Die empirische Forschung zielt auf den Gewinn von Erkenntnissen und Wissen und der Gegenstand der Armutsforschung ist die Armut, wobei dies in direkter Verbindung mit Sozialer Arbeit aus unterschiedlichen Perspektiven betrachtet werden kann. Die Eckpunkte der wissenschaftlichen Untersuchungen zur Armut – bspw. als Gegenstand der Sozialarbeitsforschung – sind die Lebenswelten und Lebenslagen der Adressat*innen, die professionellen Fachkräfte Sozialer Arbeit und ehrenamtlich Tätigen sowie die zuständigen Institutionen im Kontext der jeweiligen sozialstaatlichen Rahmenbedingungen.

Armut muss im gesellschaftlichen Kontext und deren jeweiligen Wertorientierungen betrachtet werden, da die jeweilige Interpretation von Armut erhebliche Auswirkungen auf den Umgang mit Menschen hat, die von Armut betroffen sind. Gleichzeitig muss die Perspektive auf Armut deutlich werden, geht es um vermeintlich objektive Diskurse zwischen politischen Gruppierungen und deren Streit, wie Armut begegnet werden soll, oder wird die subjektive Sicht von Menschen nachgezeichnet, die von Armut betroffen sind. Freiburg skizziert die unterschiedlichen Interpretationen von Armut in der westlichen Tradition:

- Armut im Liberalismus des 19. Jahrhunderts galt als randständig, da sie als eigenverantwortet eingestuft wurde.
- Armut im Fokus der Kapitalismuskritik des 19. Jahrhunderts avancierte zum großen ideologischen Veränderungspotential der Gesellschaft.
- Armut unter heutigem, politischen Aspekt kann als Defekt der Überflusgesellschaft angesehen werden und verlangt nach finanziell ausgestalteten Lösungsstrategien. (Freiburg 2011: 199)

Armut ist bis heute Gegenstand kontroverser Diskussionen.² In Analogie dazu bleibt die Messung von Armut bis heute problematisch. Wenig befriedigende Forschungsergebnisse und die Definition von technischen Kriterien, die sozialpolitische Maßnahmen einleiten, werden immer wieder kontrovers diskutiert. Auch ist es schwierig die genauen Konturen und Grenzen von Armut zu umreißen, ebenso wie den sozialen Status, der mit Armut einhergeht, da dieser nicht nur durch die wirtschaftliche Situation beeinflusst wird (vgl. Fischer 1982; Gerstenberger 1981; 1994). Insbesondere durch interdisziplinäre Untersuchungen ist es gelungen die komplizierten Interdependenzen von soziokulturellen, ökonomischen, politischen, psychologischen, physiologischen und ökologischen Elementen in ihren Auswirkungen auf Armutsverhältnisse zu erforschen (vgl. Geremek 1988: 10).

Während sich die Armutsforschung auf Erkenntnisgewinne und Deskriptionen konzentriert, zielt Soziale Arbeit auf Veränderung und Bewältigung von sozialen Problemen und sozialen Aufgaben in der Begegnung mit Menschen. So heißt es in der Übersetzung von FBST (Fachbereichstag Soziale Arbeit) und DBSH (Deutscher Berufsverband für Soziale Arbeit e.V.) der internationalen Definition von Sozialer Arbeit:

Soziale Arbeit fördert als praxisorientierte Profession und wissenschaftliche Disziplin gesellschaftliche Veränderungen, soziale Entwicklungen und den sozialen Zusammenhalt

2 Die Diskussionen um die umstrittenen „Hartz-Gesetze“ sind bis heute nicht verklungen.

sowie die Stärkung der Autonomie und Selbstbestimmung von Menschen. Die Prinzipien sozialer Gerechtigkeit, die Menschenrechte, die gemeinsame Verantwortung und die Achtung der Vielfalt bilden die Grundlage der Sozialen Arbeit. (DBSH 2016)

Um Wirkung zu entfalten, bedarf es des Rückgriffs auf wissenschaftlich fundiertes Wissen. Obwohl inzwischen unterschiedliche Professionskonzepte diskutiert werden, wird die Verwendung von wissenschaftlichem Wissen übereinstimmend als Merkmal von Professionalität und Qualität Sozialer Arbeit gewertet (vgl. Becker-Lenz/Müller 2009: 198).

Die Bedeutung der Armutsforschung für die Professionsentwicklung der Sozialen Arbeit ergibt sich aus der Verbindung der beiden Bereiche. Armutsforschung als eigenständige Forschungsaktivitäten in der Sozialen Arbeit kann auf lange Traditionslinien zurückblicken, die jedoch von inkongruenten Gegenstandsbereichen, ideologischen, wissenschaftlichen und professionspraktischen Diskursen gekennzeichnet sind. Gleichzeitig ist damit eine kontinuierliche Weiterentwicklung der Sozialen Arbeit als Handlungswissenschaft und eine Ausdifferenzierung ihres Gegenstandes verbunden. Dabei gestaltet sich das Verhältnis zwischen Disziplin und Profession keineswegs spannungsfrei, zumal gesellschaftliche Rahmenbedingungen und Wertorientierungen entscheidenden Einfluss auf Forschungsinteressen und Handlungsoptionen ausüben.

3. Zur Funktion von empirischer Armutsforschung in der Sozialen Arbeit

Die Funktion der Forschung für die Professionalisierung Sozialer Arbeit fasst Erika Steinert zusammen: „Forschungsverfahren befassen sich mit sozialer Wirklichkeit und greifen praktische Problemlagen auf, wie sie in den Feldern Sozialer Arbeit vielschichtig vorhanden sind. Die Ergebnisse sozialpädagogischer Forschung sind nicht wissenschaftlicher Selbstzweck, sondern anwendungsorientiert.“ (Steinert 1998: 34)

Bereits hier wird deutlich, dass die Forschung in der Sozialen Arbeit häufig das Thema Armut in seinen Auswirkungen fokussiert, obwohl die Forschung selbst nicht immer als Armutsforschung gelabelt wird. In den Anfängen wurden soziale Not, Armut und Elend als soziale Frage thematisiert. Es galt die soziale Frage mit Hilfe von empirischer Sozialforschung (Armutsforschung) besser zu verstehen. Bereits ab Mitte des 19. Jahrhunderts können vielfältige Forschungen nachgewiesen werden, welche z.T. aus religiösen oder/und humanistischen Motiven oder aufgrund eines ausgeprägten sozialpolitischen Engagements entstanden sind. In diesem Zusammenhang sind Auftragsstudien, Sozialenqueten, internationale Vergleichsstudien sowie die Erforschung und Weiterentwicklung von Institutionen zu nennen (vgl. Miethe 2013: 219). Ziel war es, die sozialen Folgen der Industrialisierung zu erforschen, um vor dem Hintergrund fundierter und methodisch kontrollierter Ergebnisse sozialpolitische Veränderungen einleiten zu können (vgl. Engels 1845). Auf diese Zielsetzung bezogen sich auch die ersten Sozialreformer*innen, denn ihr Anliegen war es, die soziale Frage zu lösen und Soziale Arbeit als Beruf zu etablieren.

Die ethnografischen Untersuchungen von Johann Hinrich Wichern, der die Lebens- und Arbeitsverhältnisse in einem großstädtischen Armenquartier in seiner Studie zu *Hamburgs geheimes und wahres Volksleben* (1832) erforscht hat, galten dabei sicherlich als wegweisend (vgl. Miethe 2013). In dieser Zeit entstand eine Vielzahl von Einzelfallstudien, u.a. sind hier zu nen-

nen Beobachtungen der Lebens- und Arbeitswelten von Fabrik- und Industriearbeiter*innen durch Paul Göhre *Drei Monate Fabrikarbeiter und Handwerksbursche* (1871/1978), Beatrice Webb *Pages of a Workgirl's Day* (1888), Mina Wettstein-Adelt *Drei Monate als Fabrikarbeiterin* (1893) oder auch durch Elisabeth Gnauck *Erinnerungen einer freiwilligen Arbeiterin* (1895). Die sogenannten Kathedersozialisten führten im Kontext ihres Vereins für Socialpolitik eine Vielzahl empirischer Studien durch, wie beispielsweise die Sozialenqueten Max Webers zur *Auslese und Anpassung der Arbeit in den verschiedenen Zweigen der Großindustrie* (1911) oder Marie Bernays *Verhältnisse der Gladbacher Spinnerei und Weberei*, Rosa Kempfs *Leben der jungen Fabrikmädchen in München* (1911) und Elisabeth Gnauck-Kühnes (1896) zur *Lage der Arbeiterinnen in der Berliner Papierfabrik* (ebd.). Ebenfalls entstanden großformatige Armutsstudien in englischsprachigen wissenschaftlichen Zusammenhängen, wie beispielsweise Henry Georges *Progress and Poverty* (1879), von Charles Booth *Life and Labour of the People of London*, von Jacob Riis *How the Other Half Lives* (1890), eine Studie, welche die Situationen armer Kinder in New York dokumentierte und graphisch abbildete (vgl. HHM&CP 2007: 2; Kelley 1896: 161f.; 1889). Zu den ersten großflächigen empirischen Studien über die Auswirkungen von Armut gehören die *Hull House Maps and Papers* (1895), welche mit zur Begründung der empirischen Forschungen durch die Chicagoer Soziologie beigetragen haben. Es bildete sich die Chicagoer Tradition heraus, Lokalstudien über die Einwohner*innen und ihre sozialen Situationen durchzuführen, da ein neues soziologisches Interesse an den Ursachen und Folgen von Migration, Armut, Arbeits-, Ausbildungs- und Berufsstrukturen, Bildungsformen, -möglichkeiten und -fähigkeiten entstand (vgl. Deegan 2005: 55).

Auch die Gründung und der Aufbau eines Nachbarschaftsheims nach englischem Vorbild³ durch Jane Addams und weiteren engagierten Frauen ging einher mit der Untersuchung der Lebensweltbedingungen von Emigrant*innen in einem Chicagoer Stadtteil. Eine der Besonderheiten dieser Studie bestand darin, dass die Forschenden gleichzeitig in der Praxis der Sozialen Arbeit tätig waren. Der Nutzen dieser Studie lag in der Revision der damals üblichen Arbeitsunwilligkeitsthese (vgl. Müller 1994: 79). Durch die Ergebnisse der durchgeführten wissenschaftlichen Forschungen konnte nachgewiesen werden, dass die differierenden und zirkulären Ursachen und Folgen von ökonomischer Deprivation durch individuelle, gemeinschaftliche und substantielle Qualitäten im Milieu eines Stadtviertels beeinflusst werden und dauerhaft nur durch die politische Beteiligung aller Gesellschaftsschichten verändert werden können. *Hull House Maps and Papers* war als erste große empirische Erhebung Grundlage und zugleich Impulsgeber für weitere großformatige Forschungen. Hier zu nennen sind die Untersuchung von Robert Hunter über *Poverty* (1904)⁴, die umfangreichen Forschungen des Pittsburger Settlements über die Ursachen von Armut, die Untersuchungen von Louis Wirth, *The Ghetto* (1928), oder auch von Mary Simkhovitch über die wirtschaftliche Situation von armen Familien in New York (vgl. Deegan 2005: 55f.; Levine 1986: 245f.). In der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts entstanden unter der Leitung von Florence Kelley und Mary van Kleeck⁵ die bahnbrechenden Studien über die Arbeitsbedingungen von Frauen und Mädchen, die genutzt wurden, um Arbeitsschutzgesetze insbesondere für Frauen und Kinder politisch durchzusetzen (vgl. Kelley 1889; 1905; Addams 1910; 1930; Reisch/Andrews 2001: 23). Durch

3 Vorbild war Toynbee Hall in einem Londoner Slum (vgl. Müller 1994).

4 Robert Hunter arbeitete von 1899 bis 1902 in Hull House und war Vorsitzender des *Investigating Committee of the City Homes Association* (vgl. Reisch/Andrews 2001: 25).

5 Unterstützt von der Russel Sage Foundation (vgl. Reisch/Andrews 2001: 30).

die Veröffentlichung der Ergebnisse von *Hull House Maps and Papers* im *American Journal of Sociology* und die umfangreiche Rezeption der Forschungsergebnisse in den wissenschaftlichen Feldern der Soziologie und Ökonomie konnten die Forschungsbefunde interdisziplinäre Wirksamkeit entfalten. Sie wurden genutzt, um aktiv auf die Prinzipien und Arbeitsweisen der privaten Wohlfahrtsorganisationen einzuwirken und um Einfluss auf die Sozialpolitik und in deren Folge auf die Gesetzgebung zu nehmen. Durch die Veröffentlichung exakter Daten über die Löhne und Arbeitsbedingungen sollte die Öffentlichkeit aufgeklärt und Reformen zur Lösung von sozialen Problemen ermöglicht werden.

Die engagierten Frauen und Männer von Hull House legten den Grundstein professioneller Sozialer Arbeit, indem sie ihr Handeln sowohl gegenüber Einzelnen, Familien und Gruppen als auch gegenüber staatlichen Stellen auf fundierte Forschungsergebnisse stützten und strategisch sozialpolitische Veränderungen erstritten.

Zusammenfassend zeigt sich in dieser Entwicklungsphase professioneller Sozialer Arbeit, dass sie durch das unmittelbare Zusammenwirken zwischen Praxis und Forschung begründet wurde und sich dadurch Wege zur Bekämpfung von Armut und sozialem Elend entwickelten. Dabei gelang es auch Einfluss auf die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen zu nehmen.

4. Armutsforschung als Begründung für methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit

Für die Praktiker*innen der Sozialen Arbeit war es wichtig, etwas über die Zusammenhänge und Wirkungen von Armut auf die Lebensverhältnisse und deren Bewältigung zu erfahren, und sie wurden, wie am Beispiel der Studien von Hull House aufgezeigt, selbst zu Forscher*innen. Somit zeigen sich die Notwendigkeit und der Nutzen methodisch kontrollierter Forschung auch in der Schaffung von wissenschaftlichen Grundlagen zur Begründung von Handlungsmethoden in der Sozialen Arbeit. Mary Richmonds wissenschaftliche Erforschungen zu den Lebenssituationen von Frauen und Kindern, wie beispielsweise *Married Vagabond* (1895), *The Good Neighbor in the Modern City* (1907),⁶ *Child Marriages* (1925)⁷, *Marriage and the State* (1929) und *A study of nine hundred and eighty-five widows, known to certain charity organization societies* (1910/1913), sind Beispiele für diese Entwicklungslinien. Mary Richmonds wichtigstes Werk *Social Diagnosis* beruht auf der systematischen und jahrelangen Sammlung von empirischem Material über Witwen, alleinerziehende Mütter, Obdachlose, psychisch Kranke usw., mit dem sie den Zusammenhang von Armut und den strukturellen gesellschaftlichen Bedingungen nachweist. Eine Vielzahl der untersuchten Fälle wies auf Systematiken hin, wie beispielsweise dass Witwen im Alter von 30 und 40 Jahren oftmals viele kleine Kinder zu versorgen hatten, daher nicht arbeiten konnten und folglich sehr häufig auf Hilfeleistungen angewiesen waren. Bei 29 % der verstorbenen Männer wurde Tuberkulose als Todesursache festgestellt und 9 % der Ehemänner starben durch Industrieunfälle (vgl. Richmond 1929). Die Kategorisierung, Systematisierung und Analyse der Informationen aus

6 Ein Ratgeber für Mitglieder der städtischen Kirchen, der die Entwicklungen der Vorstädte, das schnelle Wachstum der Armut, die soziale Zusammensetzung der Wohnviertel beschrieb und Hilfsmöglichkeiten aufzeigte.

7 Mary E. Richmond und Fred S. Hall konnten durch umfangreiche Untersuchungen zeigen, wie sich ein frühes – staatlich toleriertes – Heiratsalter auf die Gesundheit, die Bevölkerungsentwicklung und den Schulbesuch auswirkten, und forderten eine bundeseinheitliche gesetzliche Grundlage (vgl. Braches-Chyrek 2013).

2.800 Fürsorgeakten bildete dabei die empirische Grundlage für die Untersuchung *Social Diagnosis*.⁸ Dieses Datenmaterial ermöglichte es Mary Richmond, Standards für die fürsorgliche Ermittlungstätigkeit sowie die Methode der Einzelfallhilfe zu entwickeln. Mit dem Erscheinen von *Social Diagnosis*, drei Jahre nach dem Beginn der Untersuchung, wurde erstmals ein Merkmalskatalog veröffentlicht, mit dem die Gewährung von Unterstützungsleistungen gesteuert werden konnte. Durch die genaue Darstellung der sozialen Schwierigkeiten, der Bewertung der sozialen Lage und des sozialen Umfeldes, dem Vergleich mit anderen sozialen Lagen und Schwierigkeiten als auch der Deutung der Problemlagen durch die professionell Tätigen sollte die Bedürftigkeit des Einzelnen eingeschätzt und analysiert werden, um genaue Handlungsstrategien festlegen zu können, die dem Einzelnen helfen seine Lebenssituation zu verbessern.

In short, social evidence may be defined as consisting of any and all facts as to personal or family history which, taken together, in dictate the nature of a given client's social difficulties and the means to their solution. (Richmond 1917: 43)

Die Bedeutung dieser Forschungsarbeiten zu Armut wirkt bis heute, denn so wurde es für Soziale Arbeit möglich, für den Einzelfall passgenaue Hilfen auf der Basis von forschungsgeneriertem Wissen zu begründen.

Insgesamt erschien *Social Diagnosis* in 18 Neuauflagen, zuletzt 1964. Gründe dafür liegen sicherlich in der breiten Rezeption der Forschungsergebnisse der großen empirischen Felduntersuchungen über die Armenhilfe in verschiedenen US-amerikanischen Großstädten, in deren Verlauf immer wieder festgestellt wurde, dass die zyklisch auftretenden wirtschaftlichen Depressionen Arbeitslosigkeit verursachten, die neben Krankheit und Arbeitsunfällen Hauptursache für die Armut und Hilfsbedürftigkeit vieler Familien und ihrer Kinder waren.⁹ In nur 10 % aller untersuchten Fälle konnten individuelle verhaltensorientierte Eigenschaften – wie Alkoholismus oder nicht ausreichende Motivation – nachgewiesen werden¹⁰ (vgl. Müller 2007: 171f.).

4.1 Erste Phasen der Professionalisierung Sozialer Arbeit in Deutschland

Die erste Phase der Professionalisierung Sozialer Arbeit in Deutschland wird heute in der Retrospektive zwischen 1893 und 1920 verortet, mit der Gründung der ersten Gruppen für soziale Hilfstätigkeit bis zur Etablierung sozialer Frauenschulen (vgl. Zeller 1992: 14). Dabei verfolgten die Gründerinnen eine Doppelstrategie: die i.d.R. bürgerlichen Frauen fühlten sich gegenüber ärmeren Bevölkerungsschichten verpflichtet zu helfen und gleichzeitig reklamierten sie diese Tätigkeit als eigene Kulturleistung, die von dem BDF (Bund Deutscher Frauenvereine) 1893 mit dem politischen Programm „geistige Mütterlichkeit“ vertreten wurde. Darunter verstanden sie:

In Beruf und Politik die Akzeptierung der ‚Menschlichkeit‘ gegen die einseitige Herrschaft der Sache, die ausschließliche Ausrichtung jeder Tätigkeit auf ihren Nutzen für das menschliche Leben, für den Kampf gegen Armut, Elend und Krankheit. Ihre spezifische

8 Die Ergebnisse ihrer Studie *A Study of Nine Hundred and Eighty-five Widows Known to Certain Charity Organization Societies* in 1910 flossen mit in die Untersuchung ein (vgl. ebd.).

9 Vgl. zu den child-studies Kersting (2008: 339f.).

10 Im 19. Jahrhundert wurde der Begriff ‚arbeitsscheu‘ in der deutschen Diskussion verwendet, der im April und Juni 1938 in zwei Verhaftungswellen durch die zuständigen nationalsozialistischen Organe in einem ideologisch-programmatischen Kampfbegriff und in der Verschleppung von 10.000 Personen konkret wurde, die als „Asoziale“ bezeichnet wurden (vgl. Ayaß 1995).

Ausprägung fand die erweiterte Mütterlichkeit in der von der Frauenbewegung organisierten sozialen Hilfsarbeit, aus der später der soziale Frauenberuf hervorging. Ihre besondere Bedeutung liegt darin, daß sie als das wichtigste Ziel einer mütterlichen Politik – die Lösung der ‚sozialen Frage‘ mit der Herstellung eines konkreten Hilfs- und Kommunikationszusammenhangs zwischen den Frauen unmittelbar verknüpfte. (Stoehr 1983: 224)

Den Weg in die Armenpflege, die als kommunales Ehrenamt Männern¹¹ mit Wahlrecht vorbehalten war, mussten sich die Frauen erst erkämpfen. Erst die öffentliche Diskussion um die massiven Missstände in der Armenpflege führten dazu, dass Frauen zur Kontrolle von Familien eingestellt wurden (vgl. Riemann 1992: 36). Die Frauen hatten einen hohen Anspruch in der Armenpflege, denn sie wollten eine ‚menschliche‘ Bürokratie schaffen und die Behörde humanisieren. Mit ihren humanistischen Ideen, die ein völliges Umdenken gegenüber der armen Bevölkerung bedeuteten, stießen sie in der Verwaltung auf Widerstand, denn die Verwaltung hatte Übung darin Arme auszugrenzen und diesen die Schuld für ihr Elend zuzuschreiben.¹² Letztlich scheiterten die gut ausgebildeten Frauen (Fürsorgerinnen) in der Verwaltung bereits 1925, da sie sich in der Einzelfallhilfe verausgabten (vgl. Zeller 1992: 47).

Die Weiterentwicklung der Ausbildung und Verbesserung der Praxis wurden von den Frauenschulen konsequent fortgesetzt. Alice Salomon konnte in Deutschland entscheidende Impulse für die Durchführung weiterer Forschungsvorhaben geben. Neben der empirischen Begründung ihrer Dissertation zu den Ursachen der Lohnunterschiede von Männern und Frauen (1908) unter dem Fokus der Analyse des Gesetzes des Grenznutzens (vgl. Salomon 2008: 83f.) gründete sie eine eigenständige Forschungsabteilung in der von ihr mitbegründeten Frauenakademie (1925). Unter ihrer Leitung entstanden umfangreiche, interdisziplinär ausgerichtete Forschungstätigkeiten. Für den Unterricht an der Sozialen Frauenschule stellte Alice Salomon zusammen mit Siddy Wronsky Fürsorgefälle aus dem Bereich der Familienfürsorge zusammen (1926), die eine Reflexion der Beurteilung und Einordnung, der Aufgaben, Methoden und Handlungsmöglichkeiten in der Sozialen Arbeit erlaubten. Siddy Wronsky fragt in differenzierten Einzelfallanalysen, wie es dazu kommt, dass einzelne Problemlagen, wie z.B. Arbeitslosigkeit in Familien, völlig unterschiedliche Entwicklungsverläufe nehmen. Dabei zeigten die Familienberichte, dass und wie Soziale Arbeit über einen längeren Zeitraum in Anspruch genommen wurde. Ziel war es, neben der Aufstellung eines Hilfeplans einen selbstreflexiven Blick auf die eigene Praxis zu entwickeln. Fähigkeiten zur Erschließung fremder Sinnwelten sollten ausgebildet und Kompetenzen des Deutens und Interpretierens erworben werden. Mit ihrem Buch *Soziale Diagnose* in Anlehnung an Mary Richmond legte sie ein erstes Standardwerk für Soziale Arbeit vor, das quasi Forschung mit Praxis Sozialer Arbeit verband (vgl. Salomon 1926/2004).

Die Forschungen in der Sozialen Arbeit über den Bestand und Erschütterung, Leistungen und Versagen der modernen Familie können als der Beginn der soziologischen Familienforschung in Deutschland bezeichnet werden (1930–1933). Gleichzeitig fokussieren diese Forschungen die Auswirkungen von Armut. Dreizehn empirische Studien entstanden in Kooperation mit Universitätsseminaren in Heidelberg, Leipzig und Kiel, dem Deutschen Archiv für Jugendwohl-

11 Dem Ehrenamt konnte Mann sich nicht entziehen, es wurde übertragen, ähnlich dem heute noch bekannten Schöffnamt (vgl. Müller 1994: 136).

12 Zudem wurde mit dem Geschlechterkampf in der Armenpflege zwischen gut ausgebildeten Frauen, die Familien unterstützen wollten, und Verwaltungsbeamten, die von den Frauen Ermittlungen haben wollten, die strukturelle Diskriminierung von Frauen fortgesetzt (vgl. Lenz 2000: 58).

fahrt, der Centrale für private Fürsorge und unterschiedlichen Berufsorganisationen (vgl. Salomon/Baum 1930: 10). Es wurden einerseits Monographien erstellt, die ein Gesamtbild von einzelnen Familien, mit ihren sozialen Gesundheits- und Krankheitserscheinungen, ihrem Zusammenhang oder ihren Tendenzen zur Auflösung zeigen. In weiteren Untersuchungen wurden Teilprobleme und die Leistungen von Familien in den Gebieten des Rechts, der Bildung, des Gesundheitswesens herausgearbeitet und durch statistische Erhebungen zur Zusammensetzung von Familien ergänzt.¹³

Die von Alice Salomon mit eingeleitete sozialwissenschaftliche Erforschung der Lebenswirklichkeit von Familien, Kindern und Jugendlichen verstärkte die Forderungen nach professioneller Aneignung, Weiterentwicklung und Reflexion von Wissen über die Lebens- und Problemlagen der Adressat*innen Sozialer Arbeit. Sie konnte dadurch die strukturellen und wissenschaftlichen Rahmenbedingungen für Soziale Arbeit deutlich verändern, indem sie neben den institutionellen und organisatorischen Rahmungen auch eigene Lehrbücher entwickelte und eine eigene (Frauen-)Forschungsabteilung etablierte.

Aus der Kritik an einer institutionen- und interaktionsorientierten Verengung der Sozialen Arbeit durch die zunehmenden bürokratischen Überformungen in den Behörden entstanden ihre Vorstellungen von einer wissenschaftlichen Grundlegung professioneller Sozialer Arbeit. Die Frage nach den Bedingungen von Veränderungsprozessen führte sie zu der Analyse der politisch-ökonomischen Verhältnisse und deren Wirkungen auf die Lebens- und Problemlagen der Adressat*innen. Als Akteurin der internationalen Frauenbewegung entwickelte sie eine Vorstellung von Professionalität in der Sozialen Arbeit, die auf der Grundlage von Erkenntnis, Handeln und Reflektion politische Produktivität entfalten sollte und zur Einleitung von internationalen Vereinbarungen über Unterstützungs- und Hilfsberechtigungen führte (vgl. Salomon 1928/2004: 404).

Ihr Ziel war es, die Aufmerksamkeit der Regierungen und öffentlichen Körperschaften auf die politische und gesellschaftliche Bedeutung von Sozialer Arbeit zu lenken, um ein neues Gefühl der sozialen Verpflichtung aller gesellschaftlichen Klassen zu erzeugen und um eine neue Gesellschaftsordnung durchzusetzen (vgl. Salomon 2008). Damit legte Alice Salomon den Grundstein des professionellen Selbstverständnisses, das auf humanitären Ideen fußt, wie es inzwischen in der internationalen Definition von Sozialer Arbeit dokumentiert ist.

Zusammenfassend zeigt die historische Betrachtung der Forschungstraditionen, dass die Erforschung der Ursachen und die Mittel zur Bekämpfung von sozialem Elend, vor allem in der Gestalt von Armut, Gegenstand vielfältiger ideologischer Kontroversen, sozialer Konflikte und sozialpolitischer Auseinandersetzungen waren und bis heute sind. Historische Forschung und Analysen machten diese Kontinuitäten und Diskontinuitäten in den Formulierungen, Begrifflichkeiten, Ideen, den ideologischen Wahrnehmungs- und Denkschemata sichtbar (vgl. Braches-Chyrek 2013; Sachße/Tennstedt 1980; 1986; Piven/Cloward 1977). Durch den Rückgriff auf die Ergebnisse der historischen Forschung konnten Klassenantagonismen und die damit einhergehenden sozialen Problematiken und Konflikte als Bedingungen für Armut herausgearbeitet werden. Insbesondere die Ursachen für gesellschaftliche Ungleichheit, die Verteilung des Nationaleinkommens, die Entwicklung eines kollektiven Bewusstseins für soziale Probleme

13 In 13 Bänden wurden u.a. die Familienverhältnisse von Kindern in Kindergärten, Horten und Tagesheimen, Jugendlichen in der Großstadtfamilie, der Rhythmus des Familienlebens, Familienverhältnisse geschiedener und ‚eheverlassener‘ Frauen oder erwerbstätiger Mütter in vaterlosen Familien untersucht.

und mögliche Einflussnahmen beispielsweise durch Sozialreformbewegungen werden diskutiert. Die historische Armutsforschung dokumentiert Phänomene sozialer Verelendung und stellt Erklärungen für die Wachstumsmechanismen des Elends zur Verfügung. Somit konnte die Herausbildung von staatlichen Maßnahmen, wie beispielsweise Sozialpolitiken, befördert werden (vgl. Braches-Chyrek 2013; Miethe 2013: 221).

4.2 Instrumentalisierung der Sozialen Arbeit: Professionsentwicklung und Armutsforschung werden ausgebremst

Die wissenschaftliche und professionelle Entwicklung von Sozialer Arbeit und Forschungen zur Armut wurden durch die politischen Umwälzungen nach 1932 gestoppt. Fürsorgerinnen und Wohlfahrtspflegerinnen wurden zu Volkspflegerinnen ernannt. Ihre Aufgabe war es nun, Familien darin ‚anzuleiten‘, die nationalistische Ideologie der ‚Volksgemeinschaft‘ zu übernehmen. Die in der Grundstruktur der Armenpflege schon angelegten Kategorisierungen von Hilfesuchenden führten zu einer Fürsorgepolitik des ‚Aussortierens‘ von ‚Unwertem‘, von ‚Unerziehbaren‘, ‚Asozialen‘, ‚Arbeitsscheuen‘ und der ‚Verhütung‘ solcher ‚Entwicklungen‘. Es entstanden vermehrt Forderungen nach der Ausgrenzung von diesen so kategorisierten Menschen, die durch rassebiologische bzw. eugenische Ideologien gestützt wurden. Der Auslesekurs, der nun geführt wurde, schlägt sich ab 1932 beispielsweise in der Novellierung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes (RJWG) nieder. Diese erste Einführung der Unterscheidung in „Erziehungswürdige“ und „Unverbesserliche“ führte dann im Nationalsozialismus rassebiologisch überhöht zu der Auslese- und Ausmerze-Dichotomie und wurde mit Bedenkenlosigkeit praktiziert (vgl. Peukert 1995). Erbbiologisch und rassehygienisch konkretisierten sich diese Prozesse als Kontrolle, Verfügbarmachung, Verfolgung und Mord. Mit der Entwicklung und Etablierung der Ideologie der Volksgemeinschaft wurde sowohl eine Orientierung für das individuelle Bewusstsein als auch die sozialen Beziehungen geboten. Die Institutionen der Sozialen Arbeit entwickelten sich zu der nationalsozialistischen „Volkswohlfahrt“ und setzten durch, dass das sozialarbeiterische Alltagshandeln durch eugenische und rassistische Vorstellungen bestimmt wurde. Die Grundlage hierfür bildete eine Zerstörung wohlfahrtsstaatlicher und hilfepolitischer Diskurse, mit denen der Nutzen des/der Einzelnen für die Volksgemeinschaft, d.h. Willfährigkeit und Einsatzwille, zum Maßstab für den Zugang zu oder den Ausschluss von bestimmten sozialen Unterstützungen wurde.¹⁴

In der Mischung von „Fürsorge und Unterdrückung“, einem „fürsorglichen Gehabe“ des Nationalsozialismus gehen Integration und Ausgrenzung, Strategien zur „Bändigung der deutschen Arbeiterklasse“ zusammen, um die Volksgemeinschaft als totale „Leistungsgemeinschaft“ durchzusetzen (Otto/Sünker 1991; Sachße/Tennstedt 1992). Soziale Arbeit – mit ihren vielfältigen Aktionen und Institutionen – als Instrument der Herrschaftssicherung des Nationalsozialismus lebte von der Suggestion alltäglicher Normalität gegen die Realität des alltäglichen Terrorismus, war ausgerichtet auf die ‚Gesunderhaltung‘ des deutschen Volkes zur Entwicklung militärischer Stärke, um im sozialdarwinistischen Kampf zu siegen (vgl. Otto/Sünker 1991; Braches-Chyrek/Sünker 2018).

14 Wichtig ist darüber hinaus, dass die Vertreter geisteswissenschaftlicher Pädagogik und Sozialpädagogik – wie vor allem H. Nohl – sich in der Zeit des Nationalsozialismus nicht als widerständig, sondern als systemkonform erwiesen (vgl. dazu Ortmeier 2009). Gleichzeitig wurden viele professionelle (insbesondere jüdische) Frauen, welche die Ideologie nicht mittragen konnten, ausgegrenzt.

Vor dem Hintergrund der deutschen Spaltung, Kontinuitäten und Brüche mit dem Nationalsozialismus beginnt dann in der Bundesrepublik Deutschland der Versuch in der Nachkriegszeit, im Kontext der marktwirtschaftlichen Rekonstruktion¹⁵ einen Sozialstaat aufzubauen und eine eigene sozialpädagogische Armutsforschung zu etablieren, um sowohl die „pädagogische Problematik von Armutsmilieus“ als auch die „Strategien und Folgen von Sozialhilfe“ untersuchen zu können (vgl. ebd.; Mollenhauer 1996).

5. Rezeption von Forschungsergebnissen in der Sozialen Arbeit nach 1945

Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde in Deutschland nicht auf die historischen Entwicklungen zurückgegriffen. Empirische Sozialforschung/Armutsforschung und die Praxis der Sozialen Arbeit waren klar voneinander getrennte Bereiche. Das Selbstverständnis Sozialer Arbeit entwickelte sich quasi neu mit der Übernahme ‚amerikanischer‘ Methoden: Einzelfallhilfe, Gruppenarbeit und Gemeinwesenarbeit. Entscheidend war hierbei das für das deutsche Fürsorgewesen neue Menschenbild, das auf Achtung des Gegenübers, auf Beteiligung der Klient*innen und Verantwortungsübernahme für die Gesellschaft fußte (vgl. Müller 1997: 76f.).¹⁶ Dabei wurde im methodischen Handeln auf Ergebnisse der empirischen Sozialforschung/Armutsforschung zurückgegriffen.

Der neue Paradigmenwechsel von der Armenpflege als Gefahrenabwehr zum Wohlfahrtsstaat, der Verantwortung für gesellschaftliche Rahmenbedingungen zur Erzeugung sozialer Problemlagen übernahm und Einzelnen Rechte zugestand (vgl. Piven/Cloward 1977), erfolgte in der BRD erst in den 1960er Jahren. Bäcker ist überzeugt, dass die Politik damit die Konsequenzen aus der Weimarer Zeit zog:

Die Weimarer Republik hatte gelehrt, dass die andere Seite einer blinden Unterwerfung von Gesellschaft und Ökonomie unter die Kräfte des Marktes und die Hinnahme von Massenarbeitslosigkeit, sozialer Unsicherheit und Armut politischer Extremismus heißt. (Bäcker 2001: 1712)

5.1 Praxis Sozialer Arbeit und Forschung als getrennte Sphären

Mit der Bildungsreform der 1970er Jahre änderte sich die Ausbildungssituation für Fachkräfte der Sozialen Arbeit grundlegend mit der Gründung der Fachhochschulen. Damit setzte erneut die Verwissenschaftlichung Sozialer Arbeit ein und sie sieht sich seither vor die Aufgabe gestellt, wieder ihre eigene Wissenschaft zu entwickeln. Insbesondere für die Praxis stellte

15 Die in der NS-Zeit vorherrschende Koexistenz von kapitalistischer Ökonomie und nationaler Bedarfs- und Ausgleichswirtschaft (starke Berücksichtigung der Interessen des Handwerks, der Landwirtschaft) sowie der strikten Kriegswirtschaft (Aufrüstung und Kriegsvorbereitung), die in der Konsequenz zu Inflation und Staatsbankrott führte, ist nicht charakteristisch für den Kapitalismus.

16 Rekonstruktionen der Wurzeln professioneller Sozialer Arbeit, wie sie von Alice Salomon und anderen Gründerinnen der ersten Frauenschulen entwickelt wurden, fanden erst in den 1990er Jahren statt. Befördert wurde diese durch eine Vielzahl von Neuauflagen und Sammelbänden, welche dazu führten, dass diese ersten Untersuchungsergebnisse und theoretischen Überlegungen wieder in die wissenschaftlichen Diskussionen aufgenommen wurden.

die Wissenschaft eine große Herausforderung dar. Aus Sicht der Praxis bewegten sich die Theoretiker im „wissenschaftlichen Elfenbeinturm“:

Forschung wirkt zu aufwändig, dem Gegenstand nicht angemessen und die Diskussionen sind zu theoretisch und von der Praxis abgehoben. (Gehrmann 1994: 105)

Aus Sicht der empirischen Sozialforschung war die Praxis das unzulängliche Feld der Theorieanwendungen (vgl. Kromrey 1998: 16f.). Bestimmend für diese Position der Forschung gegenüber der Praxis war ein Überlegenheitsdenken, das wissenschaftliches Wissen höher bewertet als Praxiswissen, wie in der von Beck und Bonß (1994) in ihrer Verwendungsforschung herausgearbeiteten Perspektive deutlich wird. So schlussfolgert Greca bereits 1989, dass es eine Zeit lang so schien, als bestehe das Ziel der Forschung darin, der Praxis Sozialer Arbeit ihre „Unzulänglichkeit“ nachzuweisen (vgl. Greca 1989: 5). Aber die Praxis forderte die Forschung mit Fragestellungen heraus und nahm die Ergebnisse als Grundlage zur Weiterentwicklung. Ein Beispiel stellt die Studie von Gerda Kasakos (1980) zur „Familienfürsorge zwischen Beratung und Zwang“ dar, in der die konkrete sozialarbeiterische Alltagspraxis im Umgang mit armen Familien untersucht wird. Sie zeigt auf, dass jede Situation in der Begegnung zwischen Sozialarbeiter*innen und Klient*innen einzigartig sei, es jedoch einen institutionellen (den Sozialarbeitenden nicht bewussten) Handlungsauftrag gebe: „Definiere Klientenprobleme so, daß verfügbare institutionelle Lösungen auf sie angewendet werden können“ (Kasakos 1980: 24). D.h. so wird z.B. anstatt die materielle Not (kein adäquater Wohnraum, prekäre Beschäftigung) anzugehen sich auf Erziehungsprobleme fokussiert und eine Heimunterbringung angeboten. Der Nutzen ihrer Studie besteht darin, die unterschiedlichen Handlungsebenen (Mikro-, Meso- und Makroebene) herausgearbeitet zu haben, um so Soziale Arbeit in die Lage zu versetzen die Komplexität der Realitäten der Lebenswelten der Adressat*innen zumindest in Ansätzen wieder zu erfassen. Die Rezeption von Studienergebnissen in der Praxis erfolgt(e) jedoch nur begrenzt.

5.2 Empirische Forschung als Auftrag in Fachhochschulen

Inzwischen gehört sowohl die Durchführung von Forschungen als auch die Rezeption von Forschungsergebnissen zum Standard in Fachhochschulen. Spätestens seit der Bolognareform und der Umstellung der Studiengänge auf Bachelor- und Masterprogramme gehört Forschung als methodische Kompetenz auch zu den Lehrinhalten.

Zur Bewertung der empirischen Forschung können die drei Grundfragen von Atteslander (1995: 12) gestellt werden: WAS wird WIE und WARUM erforscht?

Die Forschungslandschaft an Fachhochschulen erweist sich als sehr vielfältig, jedoch lässt sich deren Wirkung auf die Professionsentwicklung schwer einschätzen. Die Notwendigkeit zur kontinuierlichen Weiterentwicklung der Profession Sozialer Arbeit ergibt sich aus den sich ständig wandelnden gesellschaftlichen Rahmenbedingungen. Soziale Arbeit bleibt als Profession und Disziplin, die sich nicht selbst finanziert, auf die Öffentlichkeit angewiesen und muss sich mit deren Zuschreibungen auseinandersetzen. Armutsforschung kann nur dann Wirkung auf die Professionsentwicklung entfalten, wenn ein Bezug hergestellt wird. Bedauerlich erscheint, wenn der Bezug der Forschungen zur Weiterentwicklung der Profession Sozialer Arbeit, verloren geht und manche Veröffentlichungen so wirken, als ob sie ausschließlich auf die persönliche Reputation der Forschenden fokussiert wird.

Armutsforschung durch Professor*innen oder wissenschaftliche Mitarbeiter*innen an Fachhochschulen erfolgt durch eigene selbst initiierte Forschungsprojekte aufgrund von Anfragen aus der Praxis der Sozialen Arbeit oder im Auftrag von Ministerien oder anderen Dritten.¹⁷ Die Rezeption der Ergebnisse zeigt sich jedoch häufig beschwerlich. Einerseits durch eine fehlende Systematik von Veröffentlichungen und andererseits durch begrenzte Forschungsmittel, die den Transfer häufig nicht „einpreisen“. Ausnahmen bilden Praxisforschungsprojekte, die in unmittelbarer Zusammenarbeit zwischen Theorie und Praxis Sozialer Arbeit entstehen, wobei diese Projekte i.d.R. aufgrund ihres regionalen Bezuges eher eine begrenzte Reichweite entwickeln. Forschungsberichte werden dem Auftraggeber/der Auftraggeberin vorgelegt und der ‚Transfer‘ erfolgt durch die Vorstellung von Ergebnissen auf Tagungen oder in Weiterbildungen.

Hilfreich für die Perspektive auf Forschungsergebnisse und deren Rezeption durch Studierende sind sicher Forschungswerkstätten mit dem Konzept „Forschendes Lernen – lernende Forschung“, wie es Gisela Jakob 1998 vorgestellt hat. Sie hat mit einer Gruppe narrative biografische Interviews mit obdachlosen Frauen und Männern geführt und ausgewertet. Als Ziel dieser Forschungswerkstatt beschreibt sie die Vermittlung und Aneignung empirischer Sozialforschungsmethoden über Teilnahme an Interaktionen, in denen wissenschaftlich kompetent gehandelt wird (vgl. Jakob 1998: 213). Auch bei diesem Beispiel zeigt sich, dass die Forschung, obwohl Obdachlose zur Gruppe der Menschen gehören, die von Armut betroffen sind, nicht als Armutsforschung gelabelt wurde. Hier zeigt sich die Bedeutung für die Professionsentwicklung, dass den zukünftigen Praktiker*innen der Sozialen Arbeit über Forschung das Einüben von Empathie für die Lebenslage in der Begegnung mit Menschen ermöglicht wird und gemeinsam Lösungen entwickelt werden können, wie beispielsweise durch die Methode der aktivierenden Befragung.

5.3 Forschung im Kontext des aktivierenden Sozialstaates

Auffällig erscheint, dass die Forschungen zu Armut und deren Umgang nur eine begrenzte sozialpolitische Wirkung entfalten. Am Beispiel der Einführung der Hartz IV-Gesetze und dem Umbau vom Wohlfahrtsstaat zum aktivierenden Sozialstaat lässt sich aufzeigen, dass Soziale Arbeit zwar protestiert hat, wie mit Menschen, die von (relativer) Armut betroffen sind¹⁸ umgegangen wird, aber letztlich bleibt Soziale Arbeit in der jeweiligen Arbeitsfelddynamik verhaftet und trägt dazu bei, förderungswürdige von nichtförderungswürdigen Adressat*innen zu trennen. Inwieweit hier noch emanzipatorische, parteiliche Soziale Arbeit, die Menschen ermutigt, möglich ist, kann nur gemutmaßt werden. Wie Dahme et al. ausführen: „Das neue auf breiten gesellschaftlichen Konsens aufbauende Grundprinzip des aktivierenden Staates: Fordern, Fördern und bei Zielverfehlung fallenlassen.“ (Dahme et al. 2003: 10) Im Kontext des aktivierenden Sozialstaates werden ‚alte Ziele‘ Sozialer Arbeit, wie „Hilfe zur Selbsthilfe“, mit neuen Zielrichtungen verbunden. Sozialarbeiterisches Handeln wird auf das neue Leitbild „Fordern und Fördern“ verpflichtet, und wenn Ziele nicht der vereinbarten Effektivität und Effizienz entsprechen, folgen Sanktionen. Forschung wird in diesem Kontext auf die Rolle reduziert, der Praxis zuzuarbeiten. Auf der einen Seite geht es darum, Bedarfe und Lebenslagen zu beschreiben und auf

17 Beispiele finden sich vielfältig, so werden zum Stichwort Armut mehr als 203 Rezensionen auf der socialnet angezeigt (vgl. socialnet.de/rezensionen/suche.html?search=armut, 18.03.2021).

18 Vgl. dazu auch die Beiträge von David sowie Marquardsen/Scherschel in diesem Band.

der anderen Seite soll Forschung bisherige Befunde und die Wirksamkeit von Maßnahmen überprüfen und erweitern. Die Überprüfung ebnet den Weg für Sanktionen sowohl gegenüber Klient*innen und Adressat*innen der Sozialen Arbeit als auch gegenüber Institutionen, wenn Arbeitsintegrationsmaßnahmen nicht wie mit dem Kostenträger vereinbart gelingen. Die Instrumentalisierung der Sozialen Arbeit im Kontext einer ‚aktivierenden‘ Sozialpolitik halten wir für hochproblematisch, da Adressat*innen so zu Objekten herabgewürdigt und zusätzlich diskriminiert werden. Das Ziel Sozialer Arbeit Adressat*innen über Hilfe und Angebote bessere gesellschaftliche Teilhabechancen zu ermöglichen, wird so unterminiert.

Wenn es nicht gelingt, Armutsforschung wieder mit der realen Praxis der Sozialen Arbeit in unterschiedlichen Arbeitsfeldern und deren Rahmenbedingungen zu verbinden, wird die Chance vertan, die Weiterentwicklung der Profession gemeinsam zu gestalten. Hier können wir heute noch von den Gründer*innen der professionellen Sozialen Arbeit lernen. Damit empirische Sozialforschung/Armutsforschung nicht unfreiwillig instrumentalisiert wird, müssen die Forschungszusammenhänge vor dem Hintergrund der Paradoxien sozialarbeiterischen und sozialpädagogischen Handelns reflektiert werden, wie beispielsweise die divergierenden Prognosen über soziale und biographische Prozesse der Adressat*innen, die sogenannten „Verlaufskurven des Erleidens“ (vgl. Schütze 1996: 183ff.).

6. Resümee

Aus dieser engen Verflechtung von empirischer Forschung, welche praxisbezogen professionswissenschaftliche Vertiefungen ermöglicht, ergeben sich vielfältige und divergierende disziplinäre und fachpolitische Auseinandersetzungen, die sich darin konzentrieren, dass nach wissenschaftlicher Erkenntnis gesucht wird, um es möglich zu machen, die Aufgaben der Praxis zu bewältigen. Gleichzeitig kann für die letzten Jahrzehnte konstatiert werden, dass die außerordentlichen Kompetenzen sozialpädagogischen Handelns in Bezug auf die Bearbeitbarkeit von sozialen Problemen und Konflikten des alltäglichen Lebens und der kulturell vermittelten Lebenspraxis nicht nur in wissenschaftlichen, sondern auch in öffentlichen Diskursen breite Anerkennung finden. Daher kann ganz allgemein festgehalten werden, dass sich Soziale Arbeit mit den Problemen der alltäglichen Lebensführung – auch zumeist vor Ort, d.h. im Alltag der Adressat*innen – beschäftigt. In diesem Kontext setzt sie sich mit empirischen Analysen und Handlungskonzepten anderer Professionen auseinander, den Denk- und Handlungsmustern von Betroffenen wie auch Laien und damit eben auch mit Fragen nach wissenschaftlichem und professionellem Wissen und Können. Gleichzeitig zeigt die kurze historische Replik die Abhängigkeit Sozialer Arbeit von politischen Rahmenbedingungen: Soziale Arbeit gerät in Gefahr sich instrumentalisieren zu lassen, wenn sie ihren humanistischen gesellschaftlichen Auftrag aus dem Blick verliert und ihre Zielsetzungen nicht mit eigener öffentlich wahrnehmbarer Stimme vertritt. Daher ist eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Folgen und der Bewältigung von Armutslagen durch direkte Adressat*innenbefragungen unabdingbar, nicht zuletzt auch deshalb, um sowohl die sozialpolitische wie expertokratisch festgelegten Regelungs-, Disziplinierungs- und Überwachungsmodi als auch die vielfältigen Akte professioneller und disziplinärer Selbstrepräsentation und Versachlichungen immer wieder kritisch reflektieren zu können.

Literatur

- Addams, Jane (1910): *Twenty Years at Hull-House*. New York: The Macmillan Company.
- Addams, Jane (1930): *The Second Twenty Years at Hull-House*. New York: The Macmillan Company.
- Attleslander, Peter (1995): *Methoden der empirischen Sozialforschung*. Berlin/New York: de Gruyter.
- Ayaß, Wolfgang (1995): „Asoziale“ im Nationalsozialismus. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Bäcker, Gerhard (2001): Soziale Sicherung. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.): *Handbuch Sozialarbeit, Sozialpädagogik*. 2., völlig überarb. Aufl. Neuwied/Kriftel: Luchterhand, S. 1709–1728.
- Beck, Ulrich/Bonß, Wolfgang (Hrsg.) (1994): *Weder Sozialtechnologie noch Aufklärung? Analysen zur Verwendung sozialwissenschaftlichen Wissens*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Becker-Lenz, Roland/Müller, Silke (2009): Die Notwendigkeit von wissenschaftlichem Wissen und die Bedeutung eines professionellen Habitus für die Berufspraxis der Sozialen Arbeit. In: Becker-Lenz, Roland/Busse, Stefan/Ehlert, Gudrun/Müller, Silke (Hrsg.): *Professionalität in der Sozialen Arbeit*. Wiesbaden: VS-Verlag, S. 195–222.
- Braches-Chyrek, Rita (2010): Als das Betteln gut war? Zur Geschichte der Armenfürsorge. In: gisa 64, S. 7–10.
- Braches-Chyrek, Rita/Lenz, Gaby (Hrsg.) (2011): Armut verpflichtet – Positionen der Sozialen Arbeit*. Opladen/Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich.
- Braches-Chyrek, Rita (2013): Jane Addams, Mary Richmond und Alice Salomon: Professionalisierung und Disziplinbildung Sozialer Arbeit*. Opladen: Verlag Barbara Budrich.
- Braches-Chyrek, Rita/Sünker, Heinz (2018): Sozialpädagogik. In: Bernhard, Armin/Rothermel, Lutz/Rühle, Manuel (Hrsg.): *Handbuch Kritische Pädagogik. Eine Einführung in die Erziehungs- und Bildungswissenschaft*. 2. Aufl. Stuttgart: UTB, S. 399–415.
- Engels, Friedrich (1845): *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*. Leipzig: Otto Wigand.
- Deegan, Mary Jo (2005): *Jane Addams and the Men of the Chicago School, 1892–1918*. New Brunswick: Transaction Books.
- DBSH (2016): Abgestimmte deutsche Übersetzung des DBSH mit dem Fachbereichstag Sozialer Arbeit. www.dbsh.de/profession/definition-der-sozialen-arbeit/deutsche-fassung.html, 18.03.2021.
- Freiburg, Annegret (2011): Wir waren nie arm! In: Braches-Chyrek, Rita/Lenz, Gaby (Hrsg.): *Armut verpflichtet – Positionen der Sozialen Arbeit*. Opladen/Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich, S. 199–214.
- Fischer, Wolfram (1982): *Armut in der Geschichte*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Greca, Rainer (1989): *Zur Verberuflichung Sozialer Hilfe. Handlungsmuster in der Sozialarbeit*. München: Minerva.
- Gehrmann, Gerd (1994): Welche Forschung braucht die Profession? In: Wendt, Wolf Rainer (Hrsg.): *Sozial und wissenschaftlich arbeiten. Status und Positionen der Sozialarbeitswissenschaft*. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 105–115.
- Geremek, Bronislaw (1988): *Geschichte der Armut*. München/Zürich: Dt. Taschenbuch-Verlag.
- Gerstenberger, Heide (1981): Von der Armenpflege zur Sozialpolitik oder: Plädoyer für eine materialistische Fragestellung. In: *Leviathan* 9, H. 1, S. 39–61.
- Gerstenberger, Heide (1994): Die dynamische Armutsforschung und das Elend der Welt. In: *Leviathan* 22, H. 1, S. 7–16.
- HHM&P (Hrsg.) (2007): *Hull-House Maps and Papers of the Residents of Hull-House*. Chicago.
- Jakob, Gisela (1998): Forschendes Lernen. Rekonstruktive Forschungsmethoden und pädagogisches Handeln in der Ausbildung. In: Rauschenbach, Thomas/Thole, Werner (Hrsg.): *Sozialpädagogische Forschung: Gegenstand und Funktionen, Bereiche und Methoden*. Weinheim/München: Juventa, S. 199–224.
- Kasakos, Gerda (1980): *Familienfürsorge zwischen Beratung und Zwang*. München: Juventa.
- Kersting, Christa (2008): Weibliche Bildung und Bildungspolitik: das International Council of Women und seine Kongresse in Chicago (1893), London (1899) und Berlin (1904). In: *Paedagogica Historica* 44, H. 3, S. 327–346.
- Kelley, Florence (1896): *The Working Child*. In: *NCSW Proceedings of the annual meeting*, S. 161–165.
- Kelley, Florence (1889): *Our toiling children*. Chicago: Woman's Temperance Publication Association.
- Kelley, Florence (1905): *Some ethical gains through legislation*. New York: The Macmillan Company.
- Kromrey, Helmut (1998): *Empirische Sozialforschung*. 8. Aufl. Opladen: Leske & Budrich.
- Lenz, Gaby (2000): Frauenansichten in der administrativen Sozialen Arbeit. Eine empirische Untersuchung zu frauenspezifischen Perspektiven von Sozialarbeiterinnen im Allgemeinen Sozialen Dienst*. Bielefeld: Kleine Verlag.

- Levine, Daniel (1986): Die Charity Organization Societies in den Vereinigten Staaten 1896–1904: Von der Sozialdisziplinierung zur Sozialreform. In: Sachße, Christoph/Tennstedt, Florian (Hrsg.): Soziale Strukturen und soziale Disziplinierung. Frankfurt/M.: Suhrkamp, S. 245–264.
- Miethe, Ingrid (2013): Empirische Forschung als Motor von Theorie und Praxis der Sozialen Arbeit. In: Hering, Sabine (Hrsg.): Was ist Soziale Arbeit. Opladen: Verlag Barbara Budrich, S. 219–240.
- Mollenhauer, Klaus (1996): Kinder- und Jugendhilfe. Theorie der Sozialpädagogik – ein thematisch-kritischer Grundriß. In: Zeitschrift für Pädagogik 42, S. 896–886.
- Müller, C. Wolfgang (1997): Wie Helfen zum Beruf wurde. Band 2: Eine Methodengeschichte der Sozialarbeit 1945–1995. 3. Aufl. Weinheim/Basel: Beltz Verlag.
- Müller, C. Wolfgang (1994): Wie Helfen zum Beruf wurde. Band 1: Eine Methodengeschichte der Sozialarbeit 1883–1945. 4. Aufl. Weinheim/Basel: Beltz Verlag.
- Müller, C. Wolfgang (2007): Forschung als Handwerk. In: Kruse, Elke/Tegeler, Evelyn (Hrsg.): Weibliche und männliche Entwürfe des Sozialen. Wohlfahrtsgeschichte im Spiegel der Genderforschung. Opladen: Verlag Barbara Budrich, S. 171–182.
- Ortmeyer, Benjamin (2009): Mythos und Pathos statt Logos und Ethos. Zu den Publikationen führender Erziehungswissenschaftler in der NS-Zeit: Eduard Spranger, Herman Nohl, Erich Weniger und Peter Petersen. Weinheim: Beltz/Juventa.
- Peukert, Detlev (1995): Die Weimarer Republik – Krisenjahre der Klassischen Moderne. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Piven, Frances Fox/Cloward, Richard A. (1977): Regulierung der Armut. Die Politik der öffentlichen Wohlfahrt. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Reisch, Michael/Andrews, Janice (2001): *The Road Not Taken: A History of Radical Social Work in the United States*. New York: Routledge.
- Otto, Hans-Uwe/Sünker, Heinz (1991): Politische Formierung und soziale Erziehung im Nationalsozialismus. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Richmond, Mary E. (1895): Charitable Courage. In: The Charities Record 2, no 3, S. 30.
- Richmond, Mary E. (1907): Friendly Visiting among the poor. New York: The Macmillan Company.
- Richmond, Mary E. (1908): The Good Neighbor in the Modern City. Philadelphia: J. B. Lippincott Company.
- Richmond, Mary E. (1910): The Interrelation of Social Movements with Information about Sixty-Seven Organizations. New York: Russell Sage Foundation.
- Richmond, Mary E. (1911): Of the Art of Beginning in Social Work. In: NCSW Proceedings of the annual meeting, S. 373–379.
- Richmond, Mary E. (1913): A Study of Nine Hundred and Eighty-Five Widows. Known to Certain Charity Organization Societies in 1910. New York: Russell Sage Foundation.
- Richmond, Mary E. (1915): The Social Case Worker in a Changing World. In: NCSW Proceedings, S. 43–49.
- Richmond, Mary E. (1917): Social Diagnosis. New York: Russell Sage Foundation.
- Richmond, Mary E. (1922): What is Social Case Work. New York: Russell Sage Foundation.
- Richmond, Mary E./Hall, Fred S. (1925): Child Marriages. New York: Russell Sage Foundation.
- Richmond, Mary E./Hall, Fred S. (1929): Marriage and The State. New York: Russell Sage Foundation.
- Riemann, Ilka (1992): Frauenbewegung und Soziale Arbeit bis zum Ersten Weltkrieg. In: Fesl, Verena/Rose, Barbara/Simmel, Monika (Hrsg.): Sozialarbeit – ein deutscher Frauenberuf. Kontinuitäten und Brüche im 20. Jahrhundert. Pfaffenweiler: Centaurus, S. 31–40.
- Sachße, Christoph/Tennstedt, Florian (1980): Geschichte der Armenfürsorge. Band 1 und 2. Stuttgart: Kohlhammer.
- Sachße, Christoph/Tennstedt, Florian (1982): Geschichte der Armenfürsorge. Band 3. Stuttgart: Kohlhammer.
- Sachße, Christoph/Tennstedt, Florian (1986): Sicherheit und Disziplin: Eine Skizze zur Einführung. In: Sachße, Christoph/Tennstedt, Florian (Hrsg.): Soziale Sicherheit und soziale Disziplinierung. Frankfurt/M.: Suhrkamp, S. 11–43.
- Salomon, Alice (1906): Die Ursachen der ungleichen Entlohnung von Männer- und Frauenarbeit. Leipzig: Duncker & Humblot.
- Salomon, Alice (1913): Zwanzig Jahre soziale Hilfsarbeit in Chicago. München: Beck.
- Salomon, Alice/Baum, Marie (1930): Das Familienleben in der Gegenwart. Berlin: F.A. Herbig.
- Salomon, Alice (1997): Frauenemanzipation und soziale Verantwortung. Ausgewählte Schriften. Band 1: 1896–1908. Hrsg. von Adriane Feustel. Neuwied: Luchterhand.
- Salomon, Alice (2000): Frauenemanzipation und soziale Verantwortung. Ausgewählte Schriften. Band 2: 1908–1918. Hrsg. von Adriane Feustel. Neuwied: Luchterhand.

- Salomon, Alice (2004): *Frauenemanzipation und soziale Verantwortung. Ausgewählte Schriften. Band 3: 1918–1948.* Hrsg. von Adriane Feustel. Neuwied: Luchterhand.
- Salomon, Alice (2004a): *Character is destiny.* Michigan: University of Michigan Press.
- Salomon, Alice (2008): *Lebenserinnerungen. Jugendjahre, Sozialreform, Frauenbewegung, Exil.* Frankfurt/M.: Brandes u. Apsel.
- Schütze, Fritz (1996): *Organisationszwänge und hoheitsstaatliche Rahmenbedingungen im Sozialwesen. Ihre Auswirkung auf die Paradoxien des professionellen Handelns.* In: Combe, Arno/Helsper, Werner (Hrsg.): *Pädagogische Professionalität: Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns.* Frankfurt/M.: Suhrkamp, S. 18–26.
- Steinert, Erika (1998): *Sozialarbeitsforschung: was sie ist und leistet: Eine Bestandsaufnahme. Freiburg im Breisgau: Lambertus.*
- Stoehr, Irene (1983): „Organisierte Mütterlichkeit“: Zur Politik der Deutschen Frauenbewegung um 1900. In: Hausen, Karin (Hrsg.): *Frauen suchen ihre Geschichte.* München: C.H. Beck, S. 221–242.
- Zeller, Susanne (1992): *Geschichte der Sozialarbeit als Beruf. Bilder und Dokumente (1893–1939).* Pflaffenweiler: Centaurus.

1.3 Methoden der Armutsforschung

Jeanette Bohr und Andrea Janßen

Abstract: In diesem Beitrag werden einige zentrale Armutskonzepte vorgestellt, die im Rahmen der empirischen Armutsforschung zum Einsatz kommen: der Ressourcenansatz, ausgewählte multidimensionale Ansätze (materielle Deprivation und *Capability*) sowie Ansätze, die den Bezug von Sozialleistungen oder geringem Verdienst berücksichtigen. Es werden jeweils Definition, Operationalisierung und Messung sowie Anwendungsbeispiele erläutert. Ziel des Beitrags ist es, die Unterschiede zwischen den verschiedenen Armutskonzepten verständlich zu machen und ihre jeweiligen Vorteile und Grenzen aufzuzeigen.

Schlagworte: Armutsmessung, Ansätze der Armutsforschung, Lebenslagenansatz, Materielle Deprivation, *Capability*-Ansatz, Working Poor

1. Einleitung

Armut ist ein Thema, das sowohl gesellschaftlich als auch in Politik, Wissenschaft und in der Sozialen Arbeit immer präsent und aktuell erscheint. Regelmäßig gibt es neue Studien zur Armut, wobei die Ergebnisse und Schwerpunktsetzungen sehr vielfältig und divers sein können: Altersarmut und Kinderarmut, Familienarmut, *working poor*, Bildungsarmut der Kinder als Folge von Armut der Eltern etc. Im Themenbereich der Armutsforschung liegt also nicht nur die Zielsetzung, unterscheiden zu können, wer arm ist und wer nicht; auch Fragen der Ursachen und der Folgen bzw. der Armutsbewältigung und -überwindung werden in der Armutsforschung behandelt. Trotz der Vielfalt an Themen, denen in der Armutsforschung nachgegangen wird, beruhen die Auseinandersetzungen mit Armut immer auf festgelegten Konzepten. D.h., bevor man sich mit den Ursachen der Kinderarmut beschäftigen kann, muss man anhand von Indikatoren festlegen, wann ein Kind als arm gilt, und so die Gruppe der von Armut betroffenen Kinder identifizieren und ggf. quantifizieren. Diese Auswahl von Indikatoren und damit die Identifikation der von Armut betroffenen Personen muss dabei einem bestimmten Verständnis von Armut folgen, damit sie nachvollziehbar bleibt.

Dabei existiert in der Armutsforschung nicht nur ein, sondern eine Vielzahl an Konzepten und Vorstellungen darüber, was unter Armut zu verstehen ist. Welches Konzept von Armut dabei in Wissenschaft und Gesellschaft als angemessen akzeptiert wird, ist ein Ergebnis von Diskussions- und Aushandlungsprozessen, wobei auch normative Aspekte eine Rolle spielen (z.B. Groh-Samberg/Goebel 2007: 397). So lässt sich keine als objektiv zu bezeichnende Grenze zwischen arm und nicht-arm festlegen, sondern diese muss in Diskursen ausgehandelt werden. Ausgehend von unterschiedlichen Konzepten unterscheiden sich auch die Operationalisierungen und damit die Messungen von Armut. Die Fragen, welche Konzepte und Definitionen von Armut verwendet werden und wie diese Konzepte empirisch umgesetzt werden können, bilden die Schwerpunkte dieses Beitrags. Für die vorgestellten Armutskonzepte sollen jeweils folgende Fragen beantwortet werden:

- Wie wird das Konzept definiert und was trägt die Methode im Rahmen des jeweiligen Konzepts zur Diskussion über Armut bei?
- Wie wird das Konzept operationalisiert, d.h. wie wird es messbar gemacht?
- Welche Daten werden zur Messung genutzt?
- Wie sieht ein typisches Ergebnis einer solchen Messung aus?
- Welche Forschungsfragen im Rahmen der Armutsforschung werden mit diesem Konzept bearbeitet?
- Welche Grenzen gibt es?

Bevor die einzelnen Konzepte von Armut vorgestellt werden, gilt es einige grundlegende Unterscheidungen zu treffen. Armutskonzepte können zum einen nach ihrer Komplexität differenziert werden: Eindimensionale Konzepte messen Armut mit nur einem Indikator, während mehrdimensionale Konzepte mehr als einen Indikator verwenden. Zum anderen können direkte und indirekte Messmethoden unterschieden werden: Während direkte Methoden den direkten Lebensstandard und somit erfassen, was sich ein Haushalt tatsächlich leisten kann oder eben nicht, schließen indirekte Methoden durch andere Indikatoren wie beispielsweise dem Einkommen auf den Lebensstandard und damit auf eine mögliche Armutssituation. Darüber hinaus wird Armut in absolut und relativ unterteilt: Von absoluter Armut wird gesprochen, wenn die Ressourcen nicht ausreichen, um das physische Überleben eines Menschen zu sichern; hier liegt die Grenze im Jahr 2019 bei 1,90 US-Dollar am Tag (vgl. World Bank 2021). Die relative Armut setzt den Lebensstandard einer Person/eines Haushaltes in Beziehung zu den als allgemein üblich geltenden Standards einer Gesellschaft. Je größer dieser Abstand, desto größer auch die Gefahr, dass ein bestimmtes, soziokulturelles Existenzminimum nicht mehr gewährleistet ist (vgl. Geißler 2014: 229).

Die in den folgenden Kapiteln behandelten Armutskonzepte sind vom Prinzip her dem relationalen Armutsverständnis zuzuordnen, d.h., dass sie jeweils in unterschiedlicher Art und Weise einen Mangel beschreiben, der i.d.R. aber nicht als lebensgefährdend eingeschätzt wird. Aufgrund der Vielzahl an Konzepten in Bezug auf die Erforschung von Armut ist es an dieser Stelle notwendig, eine Auswahl zu treffen. Wir werden uns zunächst mit dem Ressourcenansatz beschäftigen, der schon aufgrund seiner weiten Verbreitung als relevant einzuschätzen ist; in einem weiteren Abschnitt werden ausgewählte multidimensionale Ansätze vorgestellt und im Abschnitt vier werden einige Ansätze vorgestellt, die den Bezug von Sozialleistungen oder geringen Verdienst berücksichtigen.¹

2. Ressourcenansatz

Definition und Verwendung: Eine Betrachtungsweise von Armut, die das Einkommen als zentrale Erklärung für den Lebensstandard heranzieht, ist der Ressourcenansatz. Bei diesem Ansatz handelt es sich um eine indirekte Methode der Armutsmessung, da die Armutsvormutung aus den fehlenden finanziellen Mitteln abgeleitet wird. Armut wird dabei relativ zum Wohlstand der jeweiligen Referenzgesellschaft verstanden, als Armut Indikator wird die relati-

¹ Wir legen damit den Fokus auf Methoden der quantitativen Armutsforschung, die repräsentative Ergebnisse für die Bevölkerung oder bestimmte Bevölkerungsgruppen anstrebt. Auf Beispiele aus der qualitativen Armutsforschung wird im Abschnitt 4.2 verwiesen.

ve Einkommensarmut berechnet. Relative Einkommensarmut wird dann angenommen, wenn das verfügbare Einkommen so weit unter dem gesellschaftlichen Standard liegt, dass eine soziokulturelle Teilhabe nicht mehr gewährleistet ist. Diese Perspektive ergibt sich aus einem Beschluss des Ministerrats der Europäischen Gemeinschaft von 1984, nach dem Personen als arm anzusehen sind, „die über so geringe (materielle, kulturelle und soziale) Mittel verfügen, dass sie von der Lebensweise ausgeschlossen sind, die in dem Mitgliedstaat, in dem sie leben, als Minimum annehmbar ist“ (zit. n.: Kommission der Europäischen Gemeinschaften 1991: 4). Armutsgefährdet sind nach der derzeit geltenden EU-Definition Personen, deren bedarfsgewichtetes Pro-Kopf-Einkommen weniger als 60 % des nationalen Medianeinkommens beträgt (vgl. eurostat 2018). Nach dieser Konvention lassen sich Armutsrisikoquoten² berechnen, die Auskunft darüber geben, wieviel Prozent der Bevölkerung unterhalb dieser Armutsschwelle leben.

Messung und Operationalisierung: Um die relative Einkommensarmut berechnen zu können, wird die Information über das in einem Haushalt zur Verfügung stehende Nettoeinkommen benötigt. Dieses umfasst sämtliche Einkommensarten aller Haushaltsmitglieder, d.h. es werden nicht nur Einkommen durch Erwerbsarbeit, sondern z.B. auch Kapitalanlagen, Mieteinnahmen und staatliche Transfers (u.a. Kindergeld, Unterhalt, Rente) berücksichtigt. Da davon auszugehen ist, dass es bei einem Haushalt mit mehreren Personen zu Einspareffekten in der Haushaltsführung kommt (durch gemeinsames Wohnen und Wirtschaften), werden zur Berechnung der relativen Einkommensarmut die Äquivalenzeinkommen herangezogen (vgl. Hauser 2012: 130ff.). Dabei handelt es sich um bedarfsgewichtete Pro-Kopf-Einkommen je Haushaltsmitglied. Diese werden ermittelt, indem das Haushaltseinkommen durch die Summe der Bedarfsgewichte der in einem Haushalt lebenden Personen geteilt wird. Die Bedarfsgewichte geben an, wie groß die Einspareffekte durch gemeinsames Wohnen und Wirtschaften von mehreren Personen erachtet werden, und legen darüber hinaus geringere Bedarfe bei Kindern als bei Erwachsenen an.

Zur Bestimmung der Bedarfsgewichte werden „Äquivalenzskalen“ herangezogen (z.B. Hauser 2012; Faik 1995). Die am häufigsten genutzten Äquivalenzskalen sind die OECD-Skalen. Die ‚alte‘ OECD-Skala weist der ersten Person im Haushalt ein Gewicht von 1 zu, weiteren Personen im Alter von 14 Jahren und älter ein Gewicht von 0,7 und Kindern unter 14 Jahren ein Gewicht von 0,5. Die modifizierte ‚neue‘ OECD-Skala geht von größeren Einsparungseffekten im Haushalt aus und weist den weiteren Personen ein geringeres Gewicht zu: 0,5 für weitere Personen im Alter von 14 Jahren und älter, 0,3 für Kinder und Jugendliche unter 14 Jahren. Durch den Umstieg auf die neue OECD-Skala fallen die Armutsrisikoquoten von Personen in größeren Haushalten niedriger, von Personen in kleineren Haushalten höher aus.³ Die Verwendung der neuen OECD-Skala hat sich in der Forschung zwar mittlerweile als Standard etabliert, von Seiten der OECD gibt es jedoch keine Empfehlung, die neue der alten Skala vorzuziehen; die neue OECD-Skala wurde vielmehr mit dem Ziel entwickelt, die internationale Vergleichbarkeit des Indikators zu verbessern (vgl. Garbuszus et al. 2018).

2 Die europäische Sozialberichterstattung spricht anstatt von „Armut“ mittlerweile von „Armutsrisiko“ bzw. „Armutsgefährdung“, um auszudrücken, dass relative Einkommensarmut nicht zwangsläufig zu Armut im Sinne von fehlenden Teilhabechancen führen muss. Kritiker verweisen allerdings darauf, dass relative Einkommensarmut zum Großteil tatsächlich mit einem Mangel an soziokultureller Teilhabe einhergeht und damit Armut, und nicht nur ein Armutsrisiko erfasst wird (z.B. Arbeitskreis Armutsforschung 2017).

3 Dies hat insbesondere Auswirkungen auf die Armutsrisikoquoten von Kindern (da diese häufiger in Mehrpersonen-Haushalten leben) und älteren Menschen (da diese häufiger in Ein- oder Zweipersonenhaushalten leben) (vgl. Habenicht et al. 2006: 19).

Nach dem Konzept der relativen Einkommensarmut wird eine Person dann als arm bzw. armutsgefährdet eingestuft, wenn ihr Nettoäquivalenzeinkommen um einen bestimmten Prozentwert unter dem bedarfsgewichteten mittleren Einkommen der Gesamtbevölkerung liegt. Nach geltender EU-Definition wird die Armutsschwelle bei 60 % des Medians festgelegt. Zuvor war es üblich, 50 % des durchschnittlichen Äquivalenzeinkommens (arithmetisches Mittel) der Gesamtbevölkerung als Schwelle zu definieren.

Daten: Für Forschung und Sozialberichterstattung liegen verschiedene Daten vor, die zur Analyse der Einkommensarmut herangezogen werden können: Mit dem sozio-oekonomischen Panel (SOEP) des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW) und dem Panel „Arbeitsmarkt und soziale Sicherung“ (PASS) des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) liegen zwei Haushaltspanel vor, die sich für Armuts- und Einkommensanalysen eignen. Daneben gibt es zur Berechnung der relativen Einkommensarmut Erhebungen der amtlichen Statistik, wie den Mikrozensus, die Einkommens- und Verbrauchsstudie (EVS) sowie auf europäischer Ebene die Europäische Statistik über Einkommens- und Lebensbedingungen (EU-SILC).⁴ Die Datenquellen unterscheiden sich vor allem in Bezug auf die Freiwilligkeit bei der Beantwortung und der Erfassung des Einkommens.⁵ Zudem können in unterschiedlichen Stichproben bestimmte Bevölkerungsgruppen über- oder untererfasst sein. So kann es durch eine Untererfassung von Personen mit Migrationshintergrund oder Unterschieden in der Bildungsstruktur z.B. zu einer Unterschätzung des Armutsrisikos von Kindern kommen (vgl. Gerhardt et al. 2009).

Beispielhaftes Ergebnis: Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS 2021) nennt für das Jahr 2016 eine Armutsrisikoquote für Gesamtdeutschland auf Basis des SOEP von 16,4 %, auf Basis des EU-SILC von 16,1 % und auf Basis des Mikrozensus 15,7 %.

Forschungsfragen: Fragestellungen aus der Armutsforschung, welche auf das Konzept der relativen Einkommensarmut zurückgreifen, befassen sich z.B. mit den Auswirkungen von Armutserfahrungen in der Kindheit auf das spätere Leben (Böhnke/Heinzmann 2018), dem Zusammenhang von Armut und Gesundheit (Lampert/Kroll 2005) oder Armut im Kontext der Migrationsforschung (Janßen/Bohr 2018). Das Konzept eignet sich einerseits dazu, den Anteil der Armen zu quantifizieren und weiter zu analysieren (Armutsrisiko als abhängige Variable), und kann andererseits auch als individuelles Merkmal (bzw. als unabhängige Variable) in eine Analyse mit eingehen. Liegen Längsschnittdaten vor, können Aussagen über individuelle Verläufe von Armut gemacht werden.

Einordnung und Grenzen: Vorteile des Indikators der relativen Einkommensarmut sind neben der relativ leichten Umsetzung auch die zeitliche und internationale Vergleichbarkeit. Dennoch ist die Berechnung der relativen Einkommensarmut mit einigen methodischen Schwierigkeiten behaftet, u.a. deshalb, weil die korrekte Erfassung aller erforderlichen Einkommenskomponenten aller Haushaltsmitglieder nicht vollumfänglich möglich ist. Die Konzentration auf die laufenden Einkommen hat zudem zur Folge, dass weitere Aspekte, die die finanzielle Situation eines Haushalts mitbestimmen, wie z.B. Vermögen, Schulden oder auch nicht-materielle Ressourcen, bei der Armutsmessung ausgeblendet bleiben. Auch über die tatsächliche Verwendung

4 Vorgängerstudie von EU-SILC ist das europäische Haushaltspanel (ECHP), das von 1994–2001 durchgeführt und für Armutsanalysen eingesetzt wurde.

5 Für nähere Informationen zur unterschiedlichen Einkommenserfassung in den verschiedenen Datensätzen und ihrer Eignung für Einkommensanalysen vgl. z.B. Beste et al. (2018) sowie Gerhardt et al. (2009).

der finanziellen Ressourcen der als einkommensarm definierten Personen kann keine Aussage getroffen werden.

Die Berechnung von Armutsquoten hängt immer von einer Reihe methodischer Entscheidungen ab: So kann sich die Armutsquote deutlich ändern, wenn die Armutsrisikoschwelle nur wenig nach oben oder unten verschoben wird (vgl. Stauder/Hüning 2004: 26f.). Auch die Effekte der unterschiedlichen Äquivalenzskalen auf die Armutsquoten sind insbesondere bei der Betrachtung bestimmter Teilpopulationen zu beachten (vgl. Ott 2018). In der Praxis werden daher häufig Armutsquoten auf Basis mehrerer Skalen und Armutsschwellen berichtet. Bei einem regionalen Vergleich von Armutsquoten muss zudem berücksichtigt werden, dass es regionale Preisunterschiede und damit Unterschiede in den Lebenshaltungskosten gibt (Röhl/Schröder 2017). Auch ist wichtig zu beachten, dass relative Armut immer von den gesellschaftlichen Bedingungen und einem allgemeinen Lebensstandard abhängt, also nicht unabhängig von Raum und Zeit betrachtet werden kann und daher z.B. auch nicht mit Armut in Entwicklungsländern oder in den Nachkriegsjahren vergleichbar ist (z.B. Becker 2017).

3. Lebenslagen, materielle Deprivation und Capability

3.1 Lebenslagenansatz

Definition und Verwendung: Während der Ressourcenansatz sich auf eine Dimension der Armut bezieht, nämlich das Einkommen, folgt der Lebenslagenansatz einem multidimensionalen Verständnis von Armut und versucht Einkommensarmut mit weiteren nicht-ökonomischen Dimensionen von Lebenslagen zu verbinden. Der Ansatz geht auf Otto Neurath zurück und wurde später durch Gerhard Weisser und Ingeborg Nahnsen weiterentwickelt (Leßmann 2007). Das Konzept betrachtet neben dem Einkommen weitere Lebensbereiche, die für ein soziokulturell angemessenes Leben als zentral angesehen werden, und in denen sich eine Betroffenheit von Armut ausdrücken kann.

Messung und Operationalisierung: Im Rahmen des ersten Armuts- und Reichtumsberichts wurde eine Empfehlung zur Operationalisierung des Konzepts ausgearbeitet, welche eine Untersuchung der Unterversorgung innerhalb der folgenden Dimensionen vorsieht (Voges et al. 2003): Einkommen, Erwerbsbeteiligung, Wohnungsversorgung, Gesundheitszustand und Bildungsniveau. Neben objektiven Indikatoren der Unterversorgung (z.B. relative Einkommensarmut, Unterversorgung mit Wohnraum, Einschränkungen im Alltag durch Erkrankungen oder Erwerbsbeteiligung und inadäquate Beschäftigung) spielen dabei auch subjektive Einschätzungen der Dimensionen (Einschätzung der Zufriedenheit mit den Lebenslagen) eine Rolle.

Daten: Aufgrund der multidimensionalen Herangehensweise kommen bei der Umsetzung des Lebenslagenansatzes unterschiedliche Datenquellen in Frage. Die Problematik besteht darin, dass die Datensätze i.d.R. nur einzelne Aspekte der Lebenslagen abbilden und keine zusammenhängende Auswertung der verschiedenen Dimensionen von Armut möglich ist. Eine wichtige Rolle spielen bei der Umsetzung des Ansatzes daher v.a. Mikrodatsätze, die den Haushaltszusammenhang berücksichtigen, wie z.B. Mikrozensus oder SOEP.

Beispielhaftes Ergebnis: Im Rahmen des zweiten Armuts- und Reichtumsberichts wurde u.a. eine Expertise des Robert Koch Instituts zum Thema Armut, soziale Ungleichheit und Gesundheit im Sinne des Lebenslagenansatzes veröffentlicht. Darin wurde zum einen der Zu-