Räume der deutschen Geschichte

Herausgegeben von Teresa Walch, Sagi Schaefer und Galili Shahar

Wallstein

Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte 2021

Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte 49
(2021)

Räume der deutschen Geschichte

Wissenschaftlicher Beirat

Gadi Algazi (Tel Aviv); Miriam Rürup (Hamburg);
Sybille Steinbacher (Frankfurt); Yfaat Weiss (Jerusalem);
Christian Wiese (Frankfurt am Main)

Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte

Herausgegeben von Galili Shahar
im Auftrag des Minerva Instituts für deutsche Geschichte
der Universität Tel Aviv

Minerva Institut für
deutsche Geschichte
Universität Tel Aviv

Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte 49 (2021)

Räume der deutschen Geschichte

Herausgegeben von
Teresa Walch, Sagi Schaefer und Galili Shahar

WALLSTEIN VERLAG

Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte
Minerva Institut für deutsche Geschichte
Universität Tel Aviv, Ramat Aviv
Tel Aviv 69978, Israel
Telefon: 00972-3-6409731
Fax: 00972-3-6409464
hisgerm@post.tau.ac.il
http://www.tau.ac.il/GermanHistory

Gesamtredaktion und Lektorat der deutschsprachigen Beiträge: Ursula Kömen
Lektorat der englischsprachigen Beiträge: Philippa Shimrat

Redaktioneller Hinweis:
Das Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte veröffentlicht Originalbeiträge in deutscher und englischer Sprache.

Bestellungen sind zu richten an:
Wallstein Verlag, Geiststr. 11, 37073 Göttingen (info@wallstein-verlag.de) oder an jede Buchhandlung.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

© Wallstein Verlag, Göttingen 2022
www.wallstein-verlag.de
Vom Verlag gesetzt aus der Aldus Nova Pro und der Frutiger
Umschlagkonzept: Basta Werbeagentur, Steffi Riemann
Lithographie: Schwabscantechnik, Göttingen
ISSN: 0932-8408
ISBN (Print): 978-3-8353-5079-3
ISBN (E-Book, pdf): 978-3-8353-4789-2

Inhalt / Content

Teresa Walch
Editorial
Space & Place in Modern Germany 7

Ulrike Jureit
»Leerer Raum«:
Kartographie und die Wahrnehmung kolonialer Räume 21

Philipp Höhn
»Zeitenwende?«
Fritz Rörig (1882–1952) und die Metamorphosen des Raums
in der Hanseforschung 54

Tomer Elad
Cult and Propaganda in the Annual Ceremonies
for the »Hitler Putsch« 93

Teresa Walch
Orchestrating Consent:
Public Space and the Nazi Consolidation of Power 115

Sarah Wobick-Segev
Between Homes and *Heimats*:
The Spatial Worlds of the Staff and Students at the
Herrlingen Landschulheim, 1934–1939 144

Andrew S. Tompkins
»Unter vorläufiger französischer Verwaltung«:
Staatsterritorium, Grundbesitz und die Grenzen des
Deutschen Reiches in der westlichen Bundesrepublik 174

Andrea Rottmann

Gefährdete Geselligkeit:
Queeres Nachtleben in West-Berlin zwischen Überschwang,
Überwachung und Überfall, 1945–1970 217

Riccardo Bavaj

Verräumlichung politischer Ideen:
»Westernisierung« und Wissenstransfer bei Ernst Fraenkel
und Richard Löwenthal zwischen Exil, Remigration und
bundesrepublikanischer Öffentlichkeit 266

Sagi Schaefer

How Space undermined the GDR:
Spatial Mobility in the Periphery as a Challenge to the
Regime's Legitimacy 300

About the authors/Über die Autorinnen und Autoren 333

Teresa Walch

Editorial

Space & Place in Modern Germany

Perhaps no other country has a more complex relationship to the terms *space* and *place* than does Germany. Standard narratives of the country's modern history depict Germany as a relative latecomer to nation building in Europe whose inhabitants developed an exclusionary vision of German nationhood and a peculiar obsession with the concepts of *Blut und Boden*.[1] These accounts commence in the late eighteenth and early nineteenth centuries and focus on the role of German intellectual elites who championed an ethnically and culturally specific idea of the German nation whose borders spread »[s]o weit die deutsche Zunge klingt.«[2] It was a common language that supposedly united people from disparate German lands into a distinct national community. The Wars of Unification and subsequent founding of the German Empire cemented the German nation in political and geographical form, but despite this newfound physicality, myriad local traditions and place-specific notions of *Heimat* continued to lend the German national project a distinct, multifaceted elasticity.[3] As Celia Applegate has observed, notions of Germany have always been »ortsbezogen« (place-dependent) and a familiarity with »place has been a way of knowing Germany for the many hundreds of years in which some concept of Germany existed.«[4] More recent research has challenged this somewhat presentist

1 See, e.g., George Mosse, The Crisis of German Ideology: Intellectual Origins of the Third Reich, New York 1964; George Mosse, The Nationalization of the Masses: Political Symbolism and Mass Movements in Germany from the Napoleonic Wars through the Third Reich, New York 1975; Liah Greenfeld, Nationalism: Five Roads to Modernity, Cambridge, MA 1992; Rogers Brubaker, Citizenship and Nationhood in France and Germany, Cambridge, MA, 2001.

2 Ernst Moritz Arndt, The German Fatherland (1813), https://ghdi.ghi-dc.org/docpage.cfm?docpage_id=153.

3 Celia Applegate, A Nation of Provincials: The German Idea of Heimat, Berkeley 1990; Alon Confino, The Nation as a Local Metaphor: Württemberg, Imperial Germany, and National Memory, 1871–1918, Chapel Hill, NC 1997.

4 Celia Applegate, Senses of Place, in: Helmut Walser Smith (ed.), The Oxford Handbook of Modern German History, Oxford 2011, 49. For further reflections on the relationship between *place* and German identities, see also: David Blackbourn/James Retallack, Localism, Landscape and the Ambiguities of Place: Ger-

narrative, noting that conceptions of »Germany« as a nation have existed in a state of flux since at least the 1500s. Helmut Walser Smith contends that there exists »no transhistorical concept of the German nation« and that this concept instead has morphed throughout time. The radical version of nationalism that purportedly sent Germany on its *Sonderweg* was only one extreme manifestation of German nationalism.[5]

And yet, historians of modern Germany must contend with the fact that the country has had an uneasy relation to *Raum* (space) in the modern era. It was not until quite recently, in the late nineteenth century, with the founding of a German nation state, that the term »Germany« came to be identified with concrete geographical borders.[6] Prussian attempts to build a continental empire culminated in the Wars of Unification that consolidated the German Empire in 1871. But powerful empires flanked Germany on all sides, and German leaders saw little room for additional territorial growth on the European continent. So German elites looked beyond Europe and, through their policy of *Weltpolitik*, sought to secure the country's »place in the sun« by acquiring overseas colonial territories in Africa and the Pacific. In the first half of the twentieth century, Germany fought two world wars, in no small part due to anxieties about its place, and limited space, on the European continent. Fears of »encirclement« by foreign opponents led hawkish German political and military advisers to push for war in 1914. Following Germany's defeat in 1918, provisions in the Treaty of Versailles deprived Germany of territory and its overseas colonies. This loss of territory exacerbated German anxieties that they were a »Volk ohne Raum.«[7] During the 1920s and 1930s, German nationalists mobilized to reacquire land that had been stripped from them.

Adolf Hitler harnessed these fears and resentments and vowed to avenge Germany's territorial losses. A plebiscite in 1935 returned the Saar territory to Germany and inaugurated a series of territorial gains. Over the next few years, Germany remilitarized the Rhineland, annexed Austria and the Sudetenland and invaded Czechoslovakia. Inspired by pseudoscientific ideologies about race and space, Hitler then set his sights on »the East« to fulfill his promise to increase the nation's *Lebensraum*. He ordered

man-Speaking Central Europe, 1860–1930, Toronto 2007, 3-35; Friederike Eigler, Critical Approaches to *Heimat* and the »Spatial Turn,« in: *New German Critique* 39/1 (2012), 27-48.

5 Helmut Walser Smith, Germany, A Nation in its Time: Before, During, and After Nationalism, 1500–2000, New York 2020, xi.

6 On the »German question,« see, e.g., Frank B. Tipton, A History of Modern Germany since 1815, Berkeley, CA 2003, 2-5.

7 Ulrike Jureit, Das Ordnen von Räumen: Territorium und Lebensraum im 19. und 20. Jahrhundert, Hamburg 2012, 26-27.

the Wehrmacht into Poland and plunged Europe into another war in his quest to colonize central Europe and establish a »New Order« on the continent. Germany's perceived spatial dilemma was no less acute after the war when the country was militarily occupied and then later divided into two separate states. Furthermore, the decision of the victorious powers to transfer territories east of the Oder-Neisse Line to Poland inspired a robust revanchist movement.

What did change after 1945, however, was the willingness of German scholars to contemplate and pursue spatial inquiries and investigations. In the wake of a genocide perpetrated, in part, in the name of spatial imperatives, speaking of »Raum« no longer seemed proper or permissible. A veritable lacuna concerning questions of *space* and *place* dominates postwar German scholarship, but in the late 1990s scholars based in Germany once again turned to intellectual explorations of space. With East and West Germany reunified, and the eastern borders of the state officially settled, scholars perhaps felt confident enough to revisit contentious questions. These efforts were abetted by the »spatial turn« in history, beginning in the 1990s.[8]

Traditionally engaged in a project of explaining change over time, some historians began shifting their attention to spatial questions. Much as social history enriched the discipline by borrowing insights and methodologies from sociology and economics, and cultural history from anthropology, spatial history too emerged as an interdisciplinary inquiry that looked to urban theory and geography to interrogate historical spaces. In his now classic study, Henri Lefebvre argued that space is a »social product« whose emergence can be analyzed and traced over time.[9] Urban theorists and Marxist geographers built upon his insights to show how economic systems, particularly capitalism, shape space.[10] Cultural and human geographers nuanced this model by reinfusing politics and ideology into spatial investigations.[11]

8 See, e.g., Thomas Zeller, Symposium Report: The Spatial Turn in History, in: *GHI Bulletin*, no. 35 (2004), 123-24.

9 Henri Lefebvre, The Production of Space, trans. Donald Nicholson-Smith, Malden 1991.

10 See, e.g., Edward W. Soja, Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Theory, London 1989; David Harvey, The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change, Oxford 1990; Doreen B. Massey, Space, Place, and Gender, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1994.

11 See, e.g., Yi-Fu Tuan, Space and Place: The Perspective of Experience, Minneapolis 1977; Denis E. Cosgrove, Social Formation and Symbolic Landscape, Madison, WI 1984; Tim Cresswell, In Place/Out of Place: Geography, Ideology, and

In the past two decades, German history has experienced its own »spatial turn.« Karl Schlögel helped inspire a new generation of historians to consider the role of space in history with his pithy observation that, »Geschichte spielt nicht nur in der Zeit, sondern auch im Raum.«[12] Because historians tend to privilege time over space, treating the latter as a backdrop to history and as a stage where events take place, suggestions that space has analytic power, and perhaps even agency, were initially quite radical. In the past two decades, scholars of German history have churned out an impressive number of nuanced theoretical works on space and place.[13] Now scholars are more attuned to the way in which all spaces big

Transgression, Minneapolis, MN 1996; W. J. T. Mitchell, ed., Landscape and Power, 2nd ed., Chicago 2002; Tim Cresswell, Place: A Short Introduction, Malden, MA: Blackwell, 2004.

12 Karl Schlögel, In Räume lesen wir die Zeit: Über Zivilisationsgeschichte und Geopolitik, Munich 2003, 9.

13 See: Jürgen Osterhammel, Die Wiederkehr des Raumes: Geopolitik, Geohistorie und historische Geographie, in: *Neue Politische Literatur* 43/3 (1998), 374-397; David Blackbourn, A Sense of Place: New Directions in German History, The 1998 Annual Lecture of the German Historical Institute London, London 1999; Gertrud Lehnert (ed.), Raum und Gefühl: Der Spatial Turn und die neue Emotionsforschung, Bielefeld 2001; Rudolf Maresch/Niels Werber (eds.), Raum – Wissen – Macht, Frankfurt a. M. 2002; Robert Stockhammer (ed.), TopoGraphien der Moderne: Medien zur Repräsentation und Konstruktion von Räumen, Munich 2005; Iris Schröder, Sabine Höhler, ed., Welt-Räume: Geschichte, Geographie und Globalisierung seit 1900, Frankfurt a. M. 2005; Stephan Döring/Tristan Thielmann (eds.), Spatial Turn: Das Raumparadigma in den Kultur- und Sozialwissenschaften, Bielefeld: Transcript, 2008; Michael C. Frank/Bettina Gockel/Thomas Hauschild/Dorothee Kimmich/Kirsten Mahlke (eds.), »Räume,« Themenheft der Zeitschrift für Kulturwissenschaften, vol. 2, Bielefeld 2008; Susanne Rau/Gerd Schwerhoff (eds.), Topographien des Sakralen: Religion und Raumordnung in der Vormoderne, Hamburg 2008; Jaimey Fisher/Barbara Mennel (eds.), Spatial Turns: Space, Place, and Mobility in German Literary and Visual Culture, Amsterdam 2010; Jürgen Osterhammel, The Transformation of the World: A Global History of the Nineteenth Century, Princeton 2014, 77-113; Jürgen Osterhammel, Raumbeziehungen: Internationale Geschichte, Geopolitik und historische Geographie, in: Wilfried Loth/Jürgen Osterhammel (eds.), Internationale Geschichte: Themen – Ergebnisse – Aussichten, Munich 2014, 287-308; H. Glenn Penny/Stefan Rinke, Germans Abroad: Respatializing Historical Narrative, in: *Geschichte und Gesellschaft* 41/2 (2015): 173-196; Holt Meyer/Susanne Rau/Katharina Waldner (eds.), Spacetime of the Imperial, Berlin 2016; Stephan Günzel, Raum: Eine kulturwissenschaftliche Einführung, Bielefeld 2017; Susanne Rau, Räume: Konzepte – Wahrnehmungen – Nutzungen, Frankfurt a. M. 2017; Susanne Rau, History, Space, and Place, London 2019; Riccardo Bavaj/Konrad Lawson/Bernhard Struck (eds.), Doing Spatial History, New York 2022. See also Konrad Lawson/Riccardo Bavaj/Bernhard Struck, A Guide to Spatial History: Areas, Aspects, and Avenues of Research (June 2021): spatial-history.net/guide.

and small—nature, landscapes, borders, cities, buildings, monuments—possess affective and productive power.

One of the most fruitful recent developments has been the reinterrogation of the role of space, in its physical and conceptual manifestations, in Nazi Germany and the Holocaust. These efforts have inspired numerous international workshops on the »Holocaust and the Spatial Turn« in England, France, Israel and Germany, as well as a growing number of monographs and collected volumes.[14] The research on space and the Holocaust is notably interdisciplinary and has been led by scholars in Europe, North America and Israel. The study of ghettoization in wartime Europe has benefited greatly from the application of spatial analyses.[15] So too has a consideration of space strengthened our understanding of Nazi policies of

14 Andrew Charlesworth, The Topography of Genocide, in: Dan Stone (ed.), The Historiography of the Holocaust, London 2004; Boaz Neumann, Die Weltanschauung des Nazismus: Raum – Körper – Sprache, Göttingen 2010; Claus-Christian W. Szejnmann/Maiken Umbach (eds.), Heimat, Region, and Empire: Spatial Identities under National Socialism, New York 2012; Anne Kelley Knowles/Tim Cole/Alberto Giordano (eds)., Geographies of the Holocaust, Bloomington 2014; Paolo Giaccaria/Claudio Minca (eds). Hitler's Geographies: The Spatialities of the Third Reich, Chicago 2016; Tim Cole, Holocaust Landscapes, London 2016; Riccardo Bavaj, Der Nationalsozialismus: Entstehung, Aufstieg und Herrschaft, Berlin 2016; Wendy Lower, Holocaust Studies: The Spatial Turn, in: Shelley Baranowski/Armn Nolzen/Claus-Christian W. Szejnmann (eds.), A Companion to Nazi Germany, Hoboken, NJ 2018, 565-579; Tim Cole, Geographies of the Holocaust, in: Simone Gigliotti/Hilary Earl (eds.), A Companion to the Holocaust, Hoboken, NJ 2020; Natalia Aleksiun/Hana Kubátová (eds.), Places, Spaces, and Voids in the Holocaust, Göttingen 2021. See also the special issue, Jewish Spaces and the Holocaust, ed. Alexandra Klei/Annika Wienert, *Medaon* 15/18 (2021).

15 On ghettoization see, e.g., Tim Cole, Holocaust City: The Making of a Jewish Ghetto, New York 2003; Gordon J. Horwitz, Ghettostadt: Łódź and the Making of a Nazi City, Cambridge, MA 2008; Dan Michman, The Emergence of Jewish Ghettos during the Holocaust, trans. Lenn J. Schramm, New York 2011; Tim Cole, Traces of the Holocaust: Journeying in and out of the Ghettos, London 2011; Svenja Bethke/Hanna Schmidt Höllander, Lebenswelt Ghetto: Raumtheorie und interpretatives Paradigma als Bereicherung für die Erforschung jüdischer Ghettos im Nationalsozialismus, in: *PaRDeS: Zeitschrift der Vereinigung für Jüdische Studien* 17 (2011), 35-51; Tim Cole/Alberto Giordano, Rethinking Segregation in the Ghetto: Invisible Walls and Social Networks in the Dispersed Ghetto in Budapest, 1944, in: Hilary Earl and Karl A. Schleunes (eds.), Lessons and Legacies XI: Expanding Perspectives on the Holocaust in a Changing World, Evanston, IL 2014, 265-291; Teresa Walch, Just West of East: The Paradoxical Place of the Theresienstadt Ghetto in Policy and Perception, in: *Naharaim* 14/2 (2020), 243-264; Teresa Walch, Kampf um Raum: The Raumwirtschaft and Spatial Hierarchies in the Theresienstadt Ghetto, in: Lara Pellner/Hans-Georg Soeffner/Marija Stanisavljevic (eds.), Theresienstadt – Filmfragmente und Zeitzeugenberichte: Historiographie und Soziologische Analysen, Wiesbaden 2021, 21-48.

»Germanization« and efforts to colonize occupied territories during World War II.[16] Scholars have used spatial analyses to nuance our conceptions of Nazi architecture.[17] Finally, works at the intersection of spatial history and Jewish history, particularly German-Jewish history, have established another important canon in historiography.[18]

Another related branch of studies that has greatly benefited from a reconsideration of space is the booming field of environmental history. Like historians of space and place, environmental historians too consider both the physical and cultural aspects of the natural world. They view nature as a historical agent and consider the intertwined histories of humans and the environment. Spatial analytic tools have informed many innovative envi-

16 On »Germanization« see, e.g., Sybille Steinbacher, The Relationship of the Auschwitz Camp to the Outside Environment, Economy, and Society, in Jeffry M. Diefendorf (ed.), Lessons and Legacies VI: New Currents in Holocaust Research, Evanston, IL 2004, 21-36; Kristin Kopp, Germany's Wild East: Constructing Poland as Colonial Space, Ann Arbor, MI 2012; Daniel Siemens, »Sword and Plough«: Settling Nazi Stormtroopers in Eastern Europe, 1936–43, in: *Journal of Genocide Research* 19/2 (2017), 191-213. For the contested place of »the East« in German thought and politics, see also Vejas G. Liulevicius, The German Myth of the East: 1800 to the Present, Oxford 2009; Annemarie Sammartino, The Impossible Border: Germany and the East, 1914–1922, Ithaca, NY 2010.

17 See, e.g., Sharon Macdonald, Words in Stone? Agency and Identity in a Nazi Landscape, in: *Journal of Material Culture* 11/1-2 (2006), 105-126; Joshua Hagen/Robert Ostergren, Spectacle, Architecture and Place at the Nuremberg Party Rallies: Projecting a Nazi Vision of Past, Present and Future, in: *Cultural Geographies* 13/2 (2006), 157-181; Joshua Hagen, Architecture, Symbolism, and Function: The Nazi Party's Forum of the Movement, in: *Environment and Planning D: Society and Space* 28/3 (2010), 397-424; Joshua Hagen/Robert C. Ostergren, Building Nazi Germany: Place, Space, Architecture, and Ideology, Lanham, MD 2020.

18 See, e.g., Joachim Schlör, Das Ich der Stadt: Debatten über Judentum und Urbanität, 1822–1938, Göttingen 2005; Julia Brauch/Anna Lipphardt/Alexandra Nocke (eds.), Jewish Topographies: Visions of Space, Traditions of Place, Heritage, Culture and Identity, New York 2008; Jacob Borut, Struggle for Spaces: Where Could Jews Spend Free Time in Nazi Germany? in: *Leo Baeck Institute Year Book* 56/1 (2011), 307-350; Guy Miron, »Lately, Almost Constantly, Everything Seems Small to Me«: The Lived Space of German Jews under the Nazi Regime, in: *Jewish Social Studies* 20/1 (2013), 121-149; Saskia Coenen Snyder, Building a Public Judaism: Synagogues and Jewish Identity in Nineteenth-Century Europe, Cambridge, MA 2013; Alina Gromova/Felix Heinert/Sebastian Voigt (eds.), Jewish and Non-Jewish Spaces in the Urban Context, Berlin 2015; Simone Lässig/Miriam Rürup (eds.), Space and Spatiality in Modern German-Jewish History, New York 2017; Sarah Wobick-Segev, Homes away from Home: Jewish Belonging in Twentieth-Century Berlin, Paris, and St. Petersburg, Stanford 2018; Shachar Pinsker, A Rich Brew: How Cafés Created Modern Jewish Culture, New York 2018; Richard I. Cohen (ed.), Place in Modern Jewish Society, New York 2018; Guy Miron, The Home Experience of German Jews under the Nazi Regime, in: *Past and Present* 243/1 (2019), 175-212.

ronmental histories in the past two decades, where German scholars have worked alongside their North American counterparts to advance the field.[19] Holocaust historians have also begun employing methodologies from environmental history to help us better understand the role of nature in the genocide of European Jewry.[20]

Additional research has expanded the temporal scope beyond 1933–45 to underscore how the concept of »space« has been critical to Germany throughout its entire modern history. Historians of modern Europe and modern Germany have historicized turn-of-the-century spatial thinking regarding landscapes, nature, identity and borders as evident in processes of modernization, urbanization, territorialization, colonization, nationalization and globalization.[21] Historians of the postwar era have likewise productively utilized space to analyze various facets of postwar Europe and Germany. For example, Gregor Thum describes how efforts to Polonize Breslau-turned-Wrocław undid previous measures of Germanization in the city, while Michael Meng shows that the erasure of Jewish spaces continued into the postwar era in both Poland and Germany.[22] Nonetheless,

19 See, e.g., Thomas Lekan, Imagining the Nation in Nature: Landscape Preservation and German Identity, Cambridge, MA 2004; Christof Mauch (ed.), Nature in German History, New York 2004; Thomas Lekan/Thomas Zeller (eds.), Germany's Nature: Cultural Landscapes and Environmental History, New Brunswick, NJ 2005; Jeffrey K. Wilson, German Forest: Nature, Identity, and the Contestation of a National Symbol 1871–1914, Toronto 2016; Christoph Bernhardt, Im Spiegel des Wassers: Eine transnationale Umweltgeschichte des Oberrheins, 1800–2000, Cologne 2016; For an overview of the field, see: Forum: The Nature of German Environmental History, in: *German History* 27/1 (2009), 113-130.

20 Suzanne Weiner Weber, The Forest as a Liminal Space: A Transformation of Culture and Norms during the Holocaust, in: *Holocaust Studies* 14/1 (2008), 35-60; Tim Cole, »Nature Was Helping Us«: Forests, Trees, and Environmental Histories of the Holocaust, in: *Environmental History* 19 (2014), 665-686; Timothy Snyder, Black Earth: The Holocaust as History and Warning, New York 2015; see also the recent contributions in the special issue on »The Environmental History of the Holocaust,« *Journal of Genocide Research* 22/2 (2020).

21 See, e.g., David Blackbourn, The Conquest of Nature: Water, Landscape and the Making of Modern Germany, London 2006; Sebastian Conrad, Globalisation and the Nation in Imperial Germany, Cambridge 2010; Ulrike Jureit, Das Ordnen von Räumen: Territorium und Lebensraum im 19. und 20. Jahrhundert, Hamburg 2012; Charles S. Maier, Once within Borders: Territories of Power, Wealth, and Belonging since 1500, Cambridge, MA 2016; Steven Seegel, Map Men: Transnational Lives and Deaths of Geographers in the Making of East Central Europe, Chicago 2018; Kristin Poling, Germany's Urban Frontiers: Nature and History on the Edge of the Nineteenth-Century City, Pittsburgh 2020.

22 Gregor Thum, Uprooted: How Breslau Became Wrocław during the Century of Expulsions, Princeton 2011; Michael Meng, Shattered Spaces: Encountering Jewish Ruins in Postwar Germany and Poland, Cambridge, MA 2011. For additional studies of Germany's relationship with these eastern territories, see Andrew

Germany did slowly come to terms with its Nazi past, and historians have illuminated this process of *Vergangenheitsbewältigung* especially well in examinations of the built environment.[23] Another body of studies has examined how Cold War ideologies reshaped German spaces (cities, state buildings, housing complexes and landscapes) as well as how ideologies about, and interactions within, space reinforced the Iron Curtain and Germany's internal and external borders.[24]

This volume brings together diverse scholars working at the intersection of modern Germany and spatial history. The authors are historians who investigate ideas about space, claims to space, and practices within

Demshuk, The Lost German East: Forced Migration and the Politics of Memory, 1945–1970, Cambridge 2012; Beata Halicka, Polens Wilder Westen: Erzwungene Migration und die kulturelle Aneignung des Oderraums 1945–1948, Paderborn 2013; Peter Polak-Springer, Recovered Territory: A German-Polish Conflict over Land and Culture, 1919–89, New York 2015; Jan J. Kulczycki, Belonging to the Nation: Inclusion and Exclusion in the Polish-German Borderlands, 1939–1951, Cambridge, MA 2016.

23 Brian Ladd, The Ghosts of Berlin: Confronting German History in the Urban Landscape, Chicago 1997; Gavriel Rosenfeld, Munich and Memory: Architecture, Monuments, and the Legacy of the Third Reich, Berkeley, CA 2000; Karen E. Till, The New Berlin: Memory, Politics, Place, Minneapolis 2005; Neil Gregor, Haunted City: Nuremberg and the Nazi Past, New Haven 2008; Gavriel D. Rosenfeld/Paul B. Jaskot (eds.), Beyond Berlin: Twelve German Cities Confront the Nazi Past, Ann Arbor, MI 2008; Stefanie Eisenhuth/Martin Sabrow, Schattenorte: Stadtimages und Vergangenheitslasten, Göttingen 2017.

24 See, e.g., Paul Steege, Black Market, Cold War: Everyday Life in Berlin, 1946–1949, New York 2007; Edith Sheffer, Burned Bridge: How East and West Germans Made the Iron Curtain, New York 2011; Jennifer Evans, Life among the Ruins: Cityscape and Sexuality in Cold War Berlin, New York 2011; Angela Siebold, ZwischenGrenzen: Die Geschichte des Schengen-Raums aus deutschen, französischen und polnischen Perspektiven, Paderborn 2013; Sagi Schaefer, States of Division: Border and Boundary Formation in Cold War Rural Germany, Oxford 2014; Emily Pugh, Architecture, Politics, and Identity in Divided Berlin, Pittsburgh 2014; Riccardo Bavaj/Martina Steber (eds.), Germany and »the West«: The History of a Modern Concept, New York 2015; Yuliya Komska, The Icon Curtain: The Cold War's Quiet Border, Chicago 2015; Eli Rubin, Amnesiopolis: Modernity, Space, and Memory in East Germany, Oxford 2016; Matthew D. Mingus, Remapping Modern Germany after National Socialism, 1945–1961, Syracuse, NY 2017; Jason B. Johnson, Divided Village: The Cold War in the German Borderlands, New York 2017; Till Großmann/Philipp Nielsen, Architecture, Democracy, and Emotions: The Politics of Feeling since 1945, London 2019; Astrid Eckert, West Germany and the Iron Curtain, Oxford 2019; Marcel Thomas, Local Lives, Parallel Histories: Villagers and Everyday Life in the Divided Germany, Oxford 2020; Andrew Demshuk, Bowling for Communism: Urban Ingenuity at the End of East Germany, Ithaca, NY 2020; Andrew Demshuk, Three Cities After Hitler: Redemptive Reconstruction Across Cold War Borders, Pittsburgh 2021.

space in modern German history. They investigate diverse topics such as space, place, borders, landscapes, territorialization, intellectual history, environmental history, urban history and visual and material culture. The chapters that follow take varied approaches to the study of *Räume der deutschen Geschichte*, drawing upon cultural, social and intellectual history as well as visual culture, memory studies, human geography, urban history and environmental history.

Terms such as *space* and *place* are contested and possess different, even contradictory, definitions among various disciplines (and sometimes within the same discipline). Rather than imposing a unified definition upon the chapters in this volume, we have allowed the authors to employ these terms as they best deem fit. We have asked the contributors to think critically about spatial concepts, to comment on any theoretical frameworks or methodologies they employ, and to define terms as needed for their specific case studies.

To provide some conceptual orientation for our readers, however, the chapters can be roughly grouped into two categories. First, some chapters explore *mental space*, or the productive power of spatial concepts, ideologies and worldviews. Throughout modern German history, concepts about space legitimized political regimes, informed Germany's orientation on the global stage and worked to abet policies of inclusion and exclusion for the country's inhabitants. Second, several chapters focus more explicitly on *physical space*, on tangible places—such as monuments, city streets and squares, and transportation routes—which likewise were imbued with politics and reshaped the national community. Some contributions combine these approaches to show how spatial concepts reshaped physical spaces. Collectively, the contributions in this volume underscore the indispensability of space as an analytic category for Germany history. They illuminate how questions of *space* have shaped and reshaped Germany in the modern era.

Summary of Chapters

Ulrike Jureit warns against the superficial uses of the term space that she identifies in some of the »spatial turn« writings, which simply replace geographical terms with the word space. Instead, she seeks to shed light on the process by which political and social spaces are constituted through perceptions and practices. Focusing on the case of German colonial cartography, she examines how European explorers' and cartographers' preconceptions of Africa as an empty space influenced the maps that they set out to chart. Jureit shows that the administrative editing of these maps, which

purported to depict the empty space of Africa, in fact created the empty space that the German colonial power was therefore free to chart, regulate and rule. This was as pertinent for eastern Europe during World War I as it was for Africa in the preceding decades. The vision of an empty space for German expansion in eastern Europe collapsed with Germany's defeat, and German discourse during the Weimar years emphasized claustrophobia and threat of extinction, leading to greater focus on the need for cultural space and space for the *Volk*. These currents of thought proved flexible enough to appeal to broad segments of the Weimar public and diverse political groups and facilitated their acceptance of the specific concept of *Lebensraum* promoted by the Nazis.

Philipp Höhn explores the changing uses of space in the writing of German historians during the first half of the twentieth century, based on an analysis of the work of the medievalist and influential Hansa scholar Fritz Rörig. During 1941-42, as the Wehrmacht advanced through Europe, Rörig depicted the Hansa as a model for the political and economic domination of a *Großraum*. As Höhn shows, this concept did not emerge with the Third Reich but was a culmination of Rörig's perceptions of space that he had developed before World War I as an archivist in Lübeck in the 1910s and later as an official in German-occupied Riga. In the interwar period, Rörig used maps to advance the view that the *Ostseeraum* had been Germanized by the Hansa. During the Third Reich, Rörig joined a »think tank« devoted to *Großraum* European economic planning, where he met Carl Schmitt, who was attracted by his ideas. Instead of his earlier emphasis on the Hansa's global character, Rörig proposed a more limited European *Großraumwirtschaft*, commensurate with the regime's vision. He began to describe the Hansa less as an elitist project, and more as advocating the public good, which helps explain his ability to retain his university position after the war, when he and his students replaced the concept of *Großraum* with that of Europe, even though its content remained similar.

Tomer Elad analyzes the reorganization of space in Munich with relation to the annual NSDAP ceremonies in commemoration of the failed Putsch of November 9, 1923. He argues that these ceremonies were simultaneously party propaganda events and religious rites. While the early commemorations, beginning in 1925, were modest internal party events held at the graves of the sixteen dead putschists or at the Bürgerbräukeller, after assuming power in January 1933, Hitler marked November 8 and 9 as special festive days. A monument was added atop the Feldhernhalle on Odeonplatz, thus connecting the dead of the party's *Kampfzeit* with the fallen heroes of the Bavarian and German wars, and by 1935 an imposing neoclassical Temple of Honor (known as the Eternal Watch) had been

erected on Königsplatz to house the coffins of the exhumed sixteen dead putschists. During the 1935 ceremony, the coffins were transported to their new prominent location, where Hitler, in front of a massive crowd, paid his respect to them. These ceremonies were instrumental in disseminating the symbols of the new culture, which combined a political religion for the *Glaubensgemeinschaft* with spectacular propaganda events aimed to impress and enthuse the German population in general.

Teresa Walch considers the »Nazification« of public space in the early months of 1933. The article argues that the Nazi regime successfully employed public space to legitimate its power and orchestrate the *Volksgemeinschaft*. The regime banned all symbols of oppositional groups from public spaces and subsequently, under the direction of Propaganda Minister Joseph Goebbels, perfected its use of cityscapes to manifest its authority during several momentous occasions in the winter and spring of 1933. Germans were encouraged, and pressured, to demonstrate visible loyalty to the Nazi Party by adorning streets, buildings, windows and balconies with swastika flags and greenery. Through these measures, the regime manufactured a robust façade of consent in public space. It was both a voluntary and a coercive endeavor that was designed to include »racially fit« members of the German national community while excluding German Jews.

Sarah Wobick-Segev investigates how German Jews experienced this increasing exclusion in their home country. She shows how the *Landschulheim* in Herrlingen served as what Michel Foucault has termed a »heterotopia.« For its Jewish pupils, the school became an ersatz home that protected them from their increasing persecution and ostracization by the outside world. Within the tenuously protected boundaries of the school, the students grappled with the alienation they felt in their home country. At the same time, the school's main educator, Hugo Rosenthal, helped the young Jewish students imagine and prepare for life in alternative homelands. They learned new languages and developed practical skills in agriculture and trades.

Andrew S. Tompkins examines the territorial self-perception of the Federal Republic of Germany as it was expressed in a prolonged border dispute on the German-French border. After World War II, Germany had lost about 45 square kilometers to its four western neighbors, belonging to thousands of farmers and some small communities. Tompkins shows how the FRG's ambivalent position regarding these »border corrections« was exploited by right-wing activists to undermine state policy. Although in 1961 Foreign Ministry diplomats agreed to officially recognize France's de facto hold since 1945 of seven square kilometers of unsettled forest, the

FRG government's attempt to have the treaty ratified in the Bundestag was foiled by the intervention of a group of conservative jurists, who argued that it would serve as a precedent for future loss of the Oder-Neisse territories. It was only during the 1980s that the dispute was resolved, when it was linked to France's demand to compensate natives of Alsace who had been forced into the SS, although the question of the forest land dragged on for several more years, due to the continued opposition of the head of the conservative jurist group. This too was resolved and by the time of its reunification, Germany had signed the final details of the treaty.

Andrea Rottmann addresses the reemergence of queer nightlife in West Berlin in the critical years between the end of the Nazi regime in 1945 and the beginning of the gay and lesbian movements in the 1970s. She shows how queer theories of space can contribute to understanding queer life in postwar Germany, which was characterized by a tension between renewed exuberance and perpetual surveillance, between *Überschwang* and *Überwachung*. Compared to the Nazi era, queer spaces again thrived in the immediate postwar years and into the early 1950s. Policing changes in 1954, however, led to renewed raids on queer bars and clubs. Throughout the entire era, gender and longer traditions of perceived »acceptable« versus »unacceptable« sexualities guided policing of these sites. Despite considerable persecution, queer individuals managed to resist repression into the 1970s, devising strategies to sustain important networks that would help lay the groundwork for the gay rights movement that followed.

Riccardo Bavaj productively combines approaches from spatial history and intellectual history to examine Germany's Westernization in the postwar era. Historically, Germany's conceptual and geographical placement between East and West had been ill defined. After World War II, however, the Federal Republic of Germany became evermore associated with »the West.« Bavaj outlines how this development occurred in the postwar decades. He first charts how »the West« emerged as a sociopolitical category, conceived as both a contained, geographical space and a developmental end goal for modernizing societies, and then explores the various »spaces of communication« in which Germany's perceived placement in the West became increasingly concrete. He draws upon the biographies of Ernst Fraenkel and Richard Löwenthal to show how political scientists began advocating for Germany's »Western« nature.

Sagi Schaefer brings together issues of planning and spatial mobility in the periphery of the GDR. Residents of remote towns and villages, who had to travel considerable distances to work, school or any other destination, depended on state planning and budgets for their transportation services. The article contends that the GDR was indeed committed to improv-

ing mobility and that the gradual expansion of the public transport network from the late 1950s, along with the promises for greater improvements, led residents of the GDR periphery to increasingly rely on public transportation and fostered higher expectations. From the mid-1960s, however, GDR planners began to focus on rationalization of the transportation system, which also meant eliminating railways serving small remote communities, with promises to replace them with superior road-based services. These plans, emanating from Berlin, were resisted by local residents and officials and the lengthy back-and-forth process of negotiations created mistrust and animosity between state offices and residents of the periphery. Not only did the plans fail to bring improvements, but from the early 1970s there was a gradual deterioration in transportation standards in the more remote areas of the country. Over time, the state's inability to provide effective mobility services in the periphery contributed to the emergence of a more critical attitude to the state and a greater sense of alienation on the part of its residents.

Ulrike Jureit

Leerer Raum:

Kartographie und die Wahrnehmung kolonialer Räume

Zum Raum wird hier die Zeit

Transnational – so lautet ein populäres Theorem, nicht nur in der deutschen Geschichtswissenschaft. Mit Blick auf Globalisierungsprozesse versprechen transnationale und transkulturelle Forschungsansätze, den nationalstaatlich gefassten Bezugsrahmen historischer und sozialwissenschaftlicher Forschungen zu überwinden, um den komplexen Zusammenhängen ökonomischer, politischer und kultureller Vernetzung und Zirkulation analytisch Rechnung zu tragen.[1] Häufig geht dieser Anspruch damit einher, Transnationalität müsse auch der immer wieder geforderten (Wieder-)Entdeckung der Kategorie *Raum* gerecht werden, deren Bedeutung als Grundbestimmung allen historischen Geschehens gar nicht hoch genug eingeschätzt werden könne. Karl Schlögels von einigen hoch gelobtes, von anderen viel gescholtenes Buch *Im Raume lesen wir die Zeit*[2] löste unter der doch leichtsinnigen Inanspruchnahme geographischer Altbestände eine wahre Raumeuphorie aus, die es den selbsternannten Raumpionieren zu erlauben schien, zur Materialität der Dinge, zu Orten und Geschehnissen zurückzukehren. Ob es nun galt, mit Schlögel die brutale Weite des russischen Raumes oder aber die Poesie des amerikanischen Highways zu entdecken, die neuen Landschafts- und Raumpfleger des sogenannten *spatial turns*[3] suchten und fanden selbst in Richard Wagners

1 Hier nur allgemein der Hinweis auf die kompakte Einführung von: Margrit Pernau: Transnationale Geschichte, Göttingen 2011.

2 Vgl. Karl Schlögel: Im Raume lesen wir die Zeit. Über Zivilisationsgeschichte und Geopolitik, München 2003. Der Buchtitel lehnt sich in leichter Abänderung an die Formulierung des deutschen Geographen Friedrich Ratzel (1844–1904) »Wir lesen im Raum die Zeit« an.

3 Vgl. Jörg Döring/Tristan Thielmann (Hg.): Spatial Turn. Das Raumparadigma in den Kultur- und Sozialwissenschaften, Bielefeld 2008, darin vor allem die Beiträge von: Gerhard Hard: Der Spatial Turn, von der Geographie her beobachtet, 263-315; Marc Redepenning: Eine selbst erzeugte Überraschung: zur Renaissance von *Raum* als Selbstbeschreibungsformel der Gesellschaft, 317-340. Die Kritik der sozialwissenschaftlich arbeitenden Geographie bezieht sich unter anderem auf: Martina Löw: Raumsoziologie, Frankfurt a. M. 2001; Markus Schroer:

Parsifal die für angemahnte Paradigmenwechsel so unverzichtbaren klassischen Belegstellen: »Ich schreite kaum, doch wähn ich mich schon weit – Du siehst mein Sohn, zum Raum wird hier die Zeit.«[4]

Der so vehement eingeforderte, oftmals mit hochkarätigen Gewährsmännern dekorierte Perspektivwechsel erschöpft sich allerdings häufig darin, bisherige Begrifflichkeiten wie Stadt, Territorium oder Region durch das Etikett Raum zu ersetzen. Die Konjunktur des Räumlichen bleibt in der historischen Forschung oft einem Verständnis verpflichtet, das Räume als starre Behälter voraussetzt, die das soziale Geschehen umschließen und damit aus Wahrnehmungs- und Handlungslogiken der beteiligten Akteure herausgelöst bleiben. Jenseits der alltagspraktischen Orientierungsleistung, für die wir kontinuierliche Raumkonstrukte benötigen, versperren solche Vorstellungen allerdings den Blick, wenn es darum geht, Entstehung, Wandel und Transformationen gesellschaftlicher Raumverhältnisse historisch sichtbar zu machen. Dem Folgenden liegt daher ein Verständnis zugrunde, das politische und soziale Räume nicht als gegeben, sondern als durch Wahrnehmungs- und Handlungsvorgänge konstituiert versteht.[5] In ihnen spiegeln sich folglich zeitgenössische Ordnungs- und Strukturprinzipien wider. Politische und soziale Räume sind nach diesem Verständnis keine starren natürlichen Größen, sondern Ergebnisse gesellschaftlicher und politischer Zuschreibungsprozesse und damit Kernelemente jeder sozialen Praxis. Raum ist demnach ein wissenschaftlicher Grundbegriff, mit dem sich *eine* Dimension von »Welt-Bindung« analy-

Räume, Orte, Grenzen. Auf dem Weg zu einer Soziologie des Raums, Frankfurt a. M. 2006; Schlögel, Im Raume lesen wir die Zeit. Gegen einen strengen Konstruktivismus argumentieren u. a.: Christof Dipper/Lutz Raphael: *Raum* in der Europäischen Geschichte, in: *Journal of Modern European History* 9 (2011), Heft 1, 27-40.

4 Dazu der lesenswerte Essay von Thomas Macho: Parsifal-Tableaus: Zum Raum wird hier die Zeit, in: *Berliner Tagesspiegel* (2012), online: https://www.deutscheoperberlin.de/de_DE/parsifal-tableaus-zum-raum-wird-hier-die-zeit (Zugriff: 15.12.2020).

5 Vgl. Marc Redepenning: Wozu Raum? Systemtheorie, critical geopolitics und raumbezogene Semantiken, Leipzig 2006; Robert David Sack: Conceptions of Space in Social Thought. A Geographic Perspective, Minneapolis 1980; Benno Werlen: Gesellschaftliche Räumlichkeit, 2 Bde., Stuttgart 2009; ders.: Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen, 2 Bde., Stuttgart 1995 und 1997; Roland Lippuner: Raum – Systeme – Praktiken. Zum Verhältnis von Alltag, Wissenschaft und Geographie, Stuttgart 2005. Zur Verschränkung von raum- und kommunikationstheoretischen Ansätzen vgl. auch: Alexander C.T. Geppert/Uffa Jensen/Jörn Weinhold: Verräumlichung. Kommunikative Praktiken in historischer Perspektive 1840–1930, in: dies.: Ortsgespräche. Raum und Kommunikation im 19. und 20. Jahrhundert, Bielefeld 2005, 15-49.

tisch beschreiben lässt.[6] Dabei drücken sich in den historisch wandelbaren Raumbildern gesellschaftsspezifische Raumverhältnisse aus, denn – so formulierte es Siegfried Kracauer – »jeder typische Raum wird durch typische gesellschaftliche Verhältnisse zustande gebracht, die sich ohne störende Dazwischenkunft des Bewußtseins in ihm ausdrücken«. Raumbilder – so Kracauer 1929 – sind »die Träume der Gesellschaft«.[7]

Einer solchen – nennen wir es großzügig – konstruktivistischen Sicht auf räumliche Gegebenheiten, wie sie seit der Frühen Neuzeit in Abgrenzung zum heilsgeschichtlichen Verständnis des Mittelalters entstanden und bis heute für bestimmte Raumtheorien im Sinne einer Organisation des Nebeneinanders grundlegend ist, stehen Konzepte gegenüber, die auf die Materialität beziehungsweise auf die Natur des Raumes rekurrieren und denen mit Verweis auf (natur-)wissenschaftliche Gesetzmäßigkeiten ihre Legitimationsbasis stets vorauszugehen scheint. Lässt man sich von Schlögels barocken Raumbildern einmal weniger vereinnahmen, ist es gerade der von ihm so geschätzte Geograph Friedrich Ratzel, der Ende des 19. Jahrhunderts eine zwischen Geo- und Biowissenschaften vermittelnde Biogeographie konzipierte, in der der politische Raum nicht nur als Handlungseinheit gedacht wurde, sondern sich zu einer Kategorie des Lebens selbst verfestigte.[8] Diesen Transfer vollzog Ratzel mittels einer geographisch begründeten Evolutions- und Bewegungstheorie, in der er – und darin liegt seine historiographische Bedeutung – die Kräfte des kapitalistisch-industriellen Weltmarktes naturalisierte und somit Weltgeschichte als Kultur- und Naturgeschichte entwarf. Solche Raumvorstellungen haben bereits seit der Aufklärung enorme Wirkungskräfte entfaltet, was auf

6 Vgl. Benno Werlen: Gesellschaft und Raum: Gesellschaftliche Raumverhältnisse. Grundlagen und Perspektiven einer sozialwissenschaftlichen Geographie, in: *Erwägen – Wissen – Ethik* 24 (2013), Heft 1, 3-16.

7 Vgl. Siegfried Kracauer: Über Arbeitsnachweise. Konstruktionen eines Raumes (1929), in: ders.: Schriften, Bd. 5, Frankfurt a.M. 1990, 185-192.

8 Zur Biographie Friedrich Ratzels: Günther Buttmann: Friedrich Ratzel. Leben und Werk eines deutschen Geographen 1844–1904, Stuttgart 1977; Gerhard H. Müller: Friedrich Ratzel (1844–1904): Naturwissenschaftler, Geograph, Gelehrter. Neue Studien zu Leben und Werk und sein Konzept der »Allgemeinen Biogeographie«, Stuttgart 1996; Karl-Georg Faber: Zur Vorgeschichte der Geopolitik. Staat, Nation und Lebensraum im Denken deutscher Geographen vor 1914, in: Heinz Dollinger/Horst Gründer/Alwin Hanschmidt (Hg.): Weltpolitik – Europagedanke – Regionalismus. Festschrift für Heinz Gollwitzer zum 65. Geburtstag, Münster 1982, 389-406; einen Überblick zur Geographiegeschichte gibt: Hans Dietrich Schultz: Die deutsche Geographie im 19. Jahrhundert und die Lehre Friedrich Ratzels, in: Irene Diekmann/Peter Krüger/Julius H. Schoeps (Hg.): Geopolitik. Grenzgänge im Zeitgeist, Potsdam 2000, 39-84; jüngste Forschung im Sonderheft von: Ian Klinke/Mark Bassin (Hg.): *Lebensraum* and its discontents, in: *Journal of Historical Geography* 61 (2018).

die potentielle Verfügbarkeit beider Raumkonzepte in der gesamten Neuzeit aufmerksam macht.

Betrachtet man also die Grundbedingungen gesellschaftlicher, politischer und ökonomischer Entwicklungsprozesse, dann ist Raum zweifellos ein historischer Grundbegriff.[9] Will man zudem fachübergreifend an

9 Hinsichtlich klassischer Referenztexte wäre zunächst Kants Transzendentale Ästhetik zu nennen, die immer wieder als Geburtsstunde des räumlichen Konstruktivismus gefeiert wird. Kant verstand Räumlichkeit als Prinzip der Erkenntnis und eröffnete damit einen Horizont für die Vielfalt von Beschreibungssystemen. Zum a priori von *Raum* und *Zeit* vgl. Immanuel Kant: Kritik der reinen Vernunft. Der Transzendentalen Elementarlehre Erster Teil: Die Transzendentale Ästhetik (1781), in: ders., Werke, Bd. 3, 69-79. Der soziologische Klassiker ist hingegen: Georg Simmel: Soziologie des Raumes (1903), in: ders.: Aufsätze und Abhandlungen 1901–1908, Bd. 1 (Gesamtausgabe Bd. 7), Frankfurt a.M. 1995, 132-183; ders.: Über räumliche Projektionen sozialer Formen (1903), in: ebd., 201-220; das berühmte Zitat, das alle Raumforscher/innen lieben: »Die Grenze ist nicht eine räumliche Tatsache mit soziologischen Wirkungen, sondern eine soziologische Tatsache, die sich räumlich formt«, findet man in: Der Raum und die räumlichen Ordnungen der Gesellschaft (1908), in: ders., Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung (Gesamtausgabe Bd. II), Frankfurt a.M. 1992, 687-790; Zitat 697. In den Sozial- und Kulturwissenschaften bisher weniger rezipiert: Ernst Cassirer: Mythischer, ästhetischer und theoretischer Raum (1931), in: ders., Symbol, Technik, Sprache. Aufsätze aus den Jahren 1927–1933, Hamburg 1985, 93-119; Martin Heidegger: Die Räumlichkeit des Daseins (1927), in: ders., Sein und Zeit, Tübingen 2001, 104-113; zur Verbindung von Cassirer und Heidegger vgl.: Massimo Ferrari: Cassirer und der Raum. Sechs Variationen über ein Thema, in: *Internationale Zeitschrift für Philosophie* 1 (1992), 167-188; als Belegstelle beliebt: Albert Einstein: Raum, Äther und Feld in der Physik, in: *Forum Philosophicum* I (1930), 173-180; neuerdings stärker beachtet: Michel de Certeau: Kunst des Handelns (1980), Berlin 1988, darin vor allem der dritte Teil zu den Praktiken im Raum, 179-238. Für die Entwicklung einer marxistisch orientierten Raumtheorie hingegen einschlägig: Henri Lefebvre: La production de l'espace, Paris 1974; dazu: Christian Schmid, Stadt, Raum und Gesellschaft. Henri Lefebvre und die Theorie der Produktion des Raumes, München 2005. Lefebvres Raumtheorie beeinflusste vor allem die marxistisch orientierte Geographie, für die zugleich die Arbeiten von David Harvey bahnbrechend waren, vgl. David Harvey: Between Space and Time: Reflections on the Geographical Imagination, in: *Annals of the Association of American Geographers* 80 (1990), Heft 1, 418-434; vgl. dazu auch die deutsche Übersetzung sowie weitere Beiträge in dem Band von Bernd Belina/Boris Michel (Hg.): Raumproduktionen. Beiträge der Radical Geography. Eine Zwischenbilanz, Münster 2007, unter anderem 36-60. Der Bedarf an klassischen Referenztexten brachte einige mehr oder weniger brauchbare Textsammlungen hervor, unter anderem: Jörg Dünne/Stephan Günzel (Hg.): Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften, Frankfurt a.M. 2006; Ulf Heuner (Hg.): Klassische Texte zum Raum, 2. Auflage, Berlin 2007. Lesenswerter die Artikel zu den disziplinären und historischen Verwendungsweisen des Begriffs *Raum* im *Historischen Wörterbuch der Philosophie*, Bd. 8, Spalte 67-122; dort zum *politischen Raum* vor allem der gleichnamige Artikel von Werner Köster, in: ebd., Spalte

einer raumbezogenen Erweiterung gesellschaftstheoretischer Entwürfe arbeiten, setzt das voraus, dass Historiker, Soziologen, Kulturwissenschaftler und andere fachfremde Raumexperten den in der Humangeographie nach heftigen Kontroversen erreichten Kenntnisstand nicht länger durch ein ahnungsloses Gerede vom *Raum an sich* unterbieten. Es hat sich mittlerweile als überfällig herausgestellt, dass sich die mit der Kategorie Raum arbeitende Geschichtswissenschaft weniger aus der geographischen Rumpelkammer bedienen sollte, sondern Konzepte – wie sie beispielsweise unter dem Stichwort *making geography* interdisziplinär diskutiert werden – aufgreift und fachspezifisch integriert. Umgekehrt könnten Geographen und Soziologen zur Kenntnis nehmen, dass die Historisierung zentraler Begrifflichkeiten sowohl für vermeintlich harte als auch für konstruktivistisch gedachte Materialitäten unabdingbar ist und somit als Kernelement einer raumbezogenen Gesellschaftstheorie über Fachgrenzen hinweg eine Relevanz besitzt. Historiographisch ist es jedenfalls wenig sinnvoll, danach zu fragen, welche Vorstellung vom Raum die richtige ist oder war, sondern es gilt empirisch wie theoretisch herauszuarbeiten, wann, von wem und mit welchen Interessen gesellschaftliche Raumverhältnisse in Anspruch genommen, hergestellt und praktiziert wurden und werden. Raum ist demnach als eine Selbstbeschreibungsformel von (historischen wie gegenwärtigen) Gesellschaften, Gruppen und Individuen zu verstehen, die als Ordnungs-, Kommunikations- und Beobachtungsform mithilfe der Differenz *hier/dort* gesellschaftsspezifische Unterscheidungen zu markieren ermöglicht.[10] Analytisch bedeutet ein solcher Theorieansatz, dass in dem Maße, wie von der Vorstellung eines substanziellen Referenzgegenstandes Raum Abschied genommen wird, jene Prozesse in den Blick geraten, die ihn als Realität wirksam werden lassen.[11]

Im Folgenden werden auf dieser Grundlage die Mechanismen der Wahrnehmung, Verarbeitung und Tradierung von Raumbildern am Beispiel der deutschen Kolonialkartographie analysiert. Dabei gilt es zum einen nachzuvollziehen, wie sich im Kontext der Entdeckung, Erforschung und Eroberung Afrikas die Wahrnehmung der Kolonisatoren in kartographischen Darstellungen niederschlug, zum anderen wird der Beitrag ver-

122-131. Zum Raumbegriff sowieso einschlägig: Werner Köster: Die Rede über den Raum. Zur semantischen Karriere eines deutschen Konzepts, Heidelberg 2002.

10 Dieser Ansatz ausführlicher bei: Redepenning, Renaissance von Raum, 333.

11 Vgl. diese Formulierung in Anlehnung an: Marcus Sandl: Bauernland, Fürstenstaat, Altes Reich. Grundzüge einer Poetologie politischer Räume im 18. Jahrhundert, in: Cornelia Jöchner (Hg.): Politische Räume. Stadt und Land in der Frühneuzeit, Berlin 2003, 145-165, hier 147.

deutlichen, wie die (oftmals behördliche) Be- und Verarbeitung solcher kartographischen Zeugnisse gerade das erzeugte, was sie aufzuklären vorgab: nämlich den leeren Raum. Kartographie erweist sich im Zuge dieser Übersetzungsleistung als ein System der Symbolisierung, das Handeln in Lesbarkeit transferiert.

Darüber hinaus wird die nachfolgende Argumentation deutlich machen, dass der auf diese Weise visuell formierte leere Raum in seiner Wirkungsmächtigkeit wohl kaum überschätzt werden kann. Denn diese Fiktion wurde nicht nur zu einem zentralen Wahrnehmungsmuster kolonialer Expansion, sie unterfütterte auch den Anspruch, bevölkerungsstarke, kulturell hoch entwickelte Staaten verfügten allein schon wegen ihres hohen Nahrungsmittel- und Ressourcenbedarfs über ein natürliches Recht auf koloniale Landnahme. Der Beitrag verweist daher abschließend noch auf die Transformation dieses kolonialen Raumbildes im und vor allem nach dem Ersten Weltkrieg. Die alsbald eroberten oder perspektivisch noch zu erobernden Gebiete (vorzugsweise im »Osten«) wurden nun nicht mehr nur im kolonialen Sinne als leer phantasiert, sondern sie sollten im Sinne rassischer und biopolitischer Auslese alsbald neu geordnet und homogenisiert werden.[12]

Wirklichkeitsreferenzen kartographischer Repräsentation

Als der Maler und Kartograph Melchior Lorichs am 3. Dezember 1567 als Sachverständiger vor Gericht erschien und eine insgesamt zwölf Meter lange Karte präsentierte, mit der er ganz im Sinne seines Auftraggebers – dem »radt der stadt hamburgk« – den genauen Verlauf der Elbe nachzuweisen suchte, konnte er bereits auf die Tatsache rekurrieren, dass Karten im Übergang vom Spätmittelalter zur Frühen Neuzeit als gerichtliches Beweismittel anerkannt waren.[13]

12 Der Beitrag rekurriert auf einen größeren Forschungszusammenhang zur Kategorie des Raumes und seiner Theoriebildung in der Moderne und greift daher teilweise auf vorherige Publikationen zurück, vgl. Ulrike Jureit: Das Ordnen von Räumen. Territorium und Lebensraum im 19. und 20. Jahrhundert, Hamburg 2012; dies. (Hg.), Umkämpfte Räume. Raumbilder, Ordnungswille und Gewaltmobilisierung, Göttingen 2016; dies.: Ordering space: intersections of space, racism, and extermination, in: *The Journal of Holocaust Research* 33 (2019), Heft 1, 64-82; dies. /Patricia Chiantera-Stutte (Hg.): Denken im Raum. Friedrich Ratzel als Schlüsselfigur geopolitischer Theoriebildung, Baden-Baden 2021.

13 Zu diesem Rechtsstreit sowie zu der Elbkarte von Melchior Lorichs vgl. Jürgen Bolland: Die Hamburger Elbkarte aus dem Jahre 1568 gezeichnet von Melchior Lorichs (Veröffentlichungen aus dem Staatsarchiv der Freien und Hansestadt Hamburg, Bd. VIII), Hamburg 1964; Hans Harbeck, Melchior Lorichs. Ein Beitrag zur deutschen Kunstgeschichte des 16. Jahrhunderts, Hamburg 1911; eine für

Die damals hoch verschuldete Stadt Hamburg führte zu diesem Zeitpunkt einen langwierigen Rechtsstreit vor dem Reichskammergericht in Speyer, um ihr althergebrachtes Privileg des Stapelrechtes gegen die benachbarten Herzöge durchzusetzen. Da Lorichs' Elbkarte kartographisch beglaubigen sollte, dass die Süderelbe kein eigenständiger Fluss ist, zeigt das Kartenbild ein ausgeprägtes Stromspaltungsgebiet, das trotz der detailliert ausgearbeiteten Verzweigungen des Flusses selbst dem skeptischen Betrachter nahebringt, dass am Ende alles wieder zusammenfließt. Lorichs' Elbkarte ist ein visuelles Meisterwerk der Renaissance, sie ist aber auch ein Dokument, das über das zeitgenössische Raumverständnis dezidiert Auskunft gibt. Die Auffassung, dass Streitfragen durch territoriale Zugehörigkeit eines Gebietes oder seiner Bewohner zu vereindeutigen sein könnten, ist diesem Denken noch fremd. Lorichs wäre niemals auf die Idee gekommen, die Stapelrechtsansprüche Hamburgs kartographisch dadurch zu begründen, dass er die Elbe innerhalb eines durch lineare Grenzen fixierten Territoriums platziert. Auf seiner gesamten Karte existieren keinerlei Grenzmarkierungen, auch nicht – was ja naheliegend gewesen wäre – gegenüber den Konkurrenten in Braunschweig, Lüneburg oder Stade. Es gehörte schlichtweg nicht zum damaligen räumlichen Vorstellungsreservoir, einen durch eindeutig markierte Grenzen umschlossenen Raum zu fixieren. Zugehörigkeiten waren nicht räumlich bestimmt, sondern lehens- und gewohnheitsrechtlich verfasst.[14]

Dass die Menschen im Spätmittelalter den Raum deutlich anders wahrnahmen als dreihundert Jahre später, ist bis heute für unser Raum- und Territorialverständnis von zentraler Bedeutung. Die Frühneuzeitforschung hat durch zahlreiche Studien aufzeigen können, dass es im Übergang zur modernen Nationalstaatsbildung vor allem drei Praktiken der territorialen Markierung waren, die sich zwischen dem 16. und 18. Jahrhundert verän-

das 19. Jahrhundert zeitgenössische Interpretation bietet: Johann Martin Lappenberg, Die Elbkarte des Melchior Lorichs vom Jahre 1568, Hamburg 1847. Die mit 12,5 m Länge und 1,09 m Höhe außergewöhnliche Elbkarte gehört zu den interessantesten kartographischen Sammlungsstücken des Hamburger Staatsarchivs und ist dort in einem separaten Ausstellungsraum zu bewundern.

14 Zur Raumwahrnehmung im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit vgl.: Bernhard Jahn: Raumkonzepte der Frühen Neuzeit. Zur Konstruktion von Wirklichkeit in Pilgerberichten, Amerikabeschreibungen und Prosaerzählungen, Frankfurt a. M. 1993; Axel Gotthard: In der Ferne. Die Wahrnehmung des Raums in der Vormoderne, Frankfurt a. M. 2007; Achim Landwehr: Die Erschaffung Venedigs. Raum, Bevölkerung, Mythos 1570–1750, Paderborn 2007. Den Ansatz einer Kulturgeschichte der Verwaltung verfolgt: Lars Behrisch (Hg.): Vermessen, Zählen, Berechnen. Die politische Ordnung des Raums im 18. Jahrhundert, Frankfurt a. M. 2006.

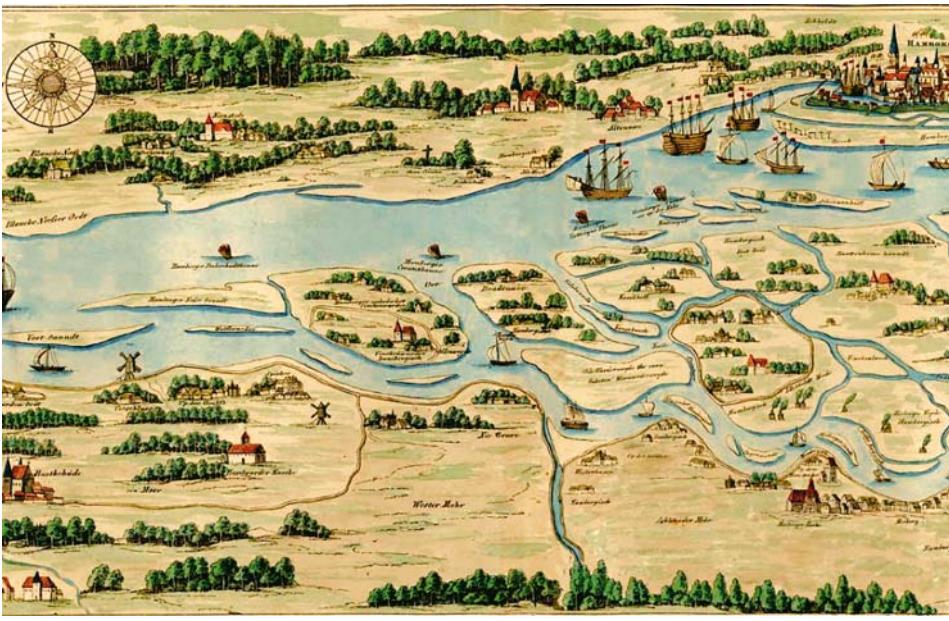

Abb 1. Elbkarte von Melchior Lorichs, 1567 (Ausschnitt), Staatsarchiv Hamburg, 720-1_126-5=1568.1.

derten.[15] Wissenschaftlich standardisierte Messverfahren, kartographische Repräsentation und die Annahme, dass politische Territorialität herstellbar ist, entwickelten sich bis ins 19. Jahrhundert zu einem komplexen Sys-

15 Vgl. zu den kulturellen Techniken der Raumerfassung: Achim Landwehr: Der Raum als ›genähte‹ Einheit: Venezianische Grenzen im 18. Jahrhundert, in: Behrisch, Vermessen, Zählen, Berechnen, 45-64; Lars Behrisch: »Politische Zahlen«. Statistik und Rationalisierung der Herrschaft im späten Ancien Régime, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 31 (2004), 551-577; zum spanischen Kolonialreich: Arndt Brendecke: Imperium und Empirie. Funktionen des Wissens in der spanischen Kolonialherrschaft, Köln 2009. In Bezug auf andere Teile Europas vgl.: Gerd Spittler: Abstraktes Wissen als Herrschaftsbasis. Zur Entstehungsgeschichte bürokratischer Herrschaft im Bauernstaat Preußen, in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 32 (1980), 574-604; Daniel Nordman: Frontières de Frances. De l'espace au territoire XVIe-XIXe siècle, Paris 1998; Ute Schneider: »Den Staat auf einem Kartenblatt übersehen!« Die Visualisierung der Staatskräfte und des Nationalcharakters, in: Christof Dipper/Ute Schneider (Hg.): Kartenwelten. Der Raum und seine Repräsentation in der Neuzeit, Darmstadt 2006, 11-25; allgemein: Karin Gottschalk: Wissen über Land und Leute. Administrative Praktiken und Staatsbildungsprozesse im 18. Jahrhundert, in: Peter Collin/Thomas Horstmann (Hg.): Das Wissen des Staates. Geschichte, Theorie und Praxis, Baden-Baden 2004, 149-174.

tem raumbezogener Praktiken der inneren und äußeren Landnahme. Im Unterschied zu Lorichs' Elbkarte aus dem 16. Jahrhundert, auf der politische und rechtliche Zugehörigkeit eben noch nicht territorial, sondern vor allem lehensrechtlich, in anderen Fällen auch religiös symbolisiert wurde, setzt sich in der Neuzeit das Verständnis eines von definierten Grenzen umschlossenen, institutionellen Flächenstaates durch, der von nun an als politisch herstellbar gilt. Historisch hängt diese Vorstellung mit der allmählichen Ausdifferenzierung einer staatlichen Herrschafts- und Verwaltungspraxis zusammen, die seit dem 17. Jahrhundert zentral gesteuerte Zugriffe auf jeden Punkt im Raum zu organisieren erlaubte. Erst der institutionelle Flächenstaat brachte geschlossene politische Räume hervor und entwickelte ein modernes Verständnis von politisch konstituierten Grenzen und Territorien.[16] Die moderne Kartographie, wie sie sich parallel seit dem 16. Jahrhundert verwissenschaftlichte und professionalisierte, setzt

16 Vgl. den immer noch lesenswerten Überblick von Köster: Raum, politischer, Spalte 122-131; ebenso einschlägig: Jörg Dünne, Die Karte als Operations- und Imaginationsmatrix. Zur Geschichte eines Raummediums, in: Jörg Döring/Tristan Thielmann (Hg.): Spatial Turn. Das Raumparadigma in den Kultur- und Sozialwissenschaften, Bielefeld 2008, 49-69.

kulturgeschichtlich das Wissen und die Fähigkeit voraus, ein bestimmtes Gebiet als geschlossene geometrische Fläche mit einheitlichem Größenmaßstab zu erfassen und zu projizieren. Somit stellt sie bis heute nicht nur irgendeine Kulturtechnik dar, sondern sie ist *das* zentrale Leitmedium räumlicher Repräsentation. Die Entwicklung moderner Territorialität ist als Korrelat einer bestimmten medialen Praxis zu verstehen, »die Raum mittels Karten in doppelter Weise operationalisiert: einerseits als vermessbarer Raum der Macht, andererseits aber auch als ikonisch bzw. symbolisch kodierter Raum des Wissens und der Imagination«.[17] Der entscheidende Unterschied besteht weniger darin, dass Karten nun genauer oder objektiver wurden, sondern dass »überhaupt erst ein durchgängiger indexikalischer Bezug zwischen Karte und Territorium hergestellt wird. In der Methodisierung der referenziellen Adressierbarkeit von Orten im physischen Raum entsteht obendrein die Kohärenz eines Wissensraums, der gemeinsamen Regeln der Repräsentation folgt.«[18] Die Kartographie, wie sie sich seit der Frühen Neuzeit allmählich von der heilsgeschichtlichen Repräsentation des Mittelalters zum wissenschaftlich standardisierten Zeichen- und Wissenssystem entwickelte, ermöglichte einen völlig neuartigen Blick auf die Welt, der nicht zufällig eng mit der Entdeckung und Kolonialisierung vorher unbekannter oder doch zumindest namenloser Gebiete verbunden war.

Im Prozess der Raumkonstituierung kommt der kartographischen Repräsentation also eine herausragende Bedeutung zu. Sie visualisiert nicht nur, sondern sie konstituiert historisch wandelbare Vorstellungen politischer Räumlichkeit. Neben der topographischen Vermessung des Raumes, seiner statistischen und landeskundlichen Erfassung, war und ist es vor allem die Kartographie, die eine stets interessengeleitete Aufteilung von Räumen mit Wirklichkeitsreferenzen ausstattet und die

17 Jörg Dünne: Die Karte als Operations- und Imaginationsmatrix. Zur Geschichte eines Raummediums, in: Jörg Döring/Tristan Thielmann (Hg.): Spatial Turn. Das Raumparadigma in den Kultur- und Sozialwissenschaften, Bielefeld 2008, 49-69, Zitat 50; mit Bezug auf mittelalterliche Pilgerreisen ders.: Pilgerkörper –Pilgertexte. Zur Medialität der Raumkonstitution in Mittelalter und früher Neuzeit, in: ders./Hermann Doetsch/Roger Lüdeke (Hg.): Von Pilgerwegen, Schriftspuren und Blickpunkten. Raumpraktiken in medienhistorischer Perspektive, Würzburg 2004, 79-97. Auch die Habilitationsschrift von Dünne ist überaus lesenswert: ders.: Die kartographische Imagination. Erinnern, Erzählen und Fingieren in der Frühen Neuzeit, München 2011. Aus kunsthistorischer Perspektive: Tanja Michalsky: Raum visualisieren. Zur Genese des modernen Raumverständnisses in Medien der Frühen Neuzeit, in: Alexander C.T. Geppert/Uffa Jensen/Jörn Weinhold (Hg.): Ortsgespräche. Raum und Kommunikation im 19. und 20. Jahrhundert, Bielefeld 2005, 287-310.

18 Dünne, Karte als Operationsmatrix, 57.

dadurch räumliche Zuordnungen herzustellen und zu vereindeutigen hilft. Die kartographische Projektion des politischen Raums ist eben kein abbildendes Verfahren, sondern eine stets in bestimmte Wissenssysteme und Machtrelationen eingebundene Kulturtechnik der Raumkonstituierung.[19]

Die Bewegung erstarrt im Kartenbild

Da Europa nicht nur den Staat erfunden hat, wie es der Historiker Wolfgang Reinhard in seiner Geschichte der Staatsgewalt pointiert formuliert hat,[20] sondern – so könnte man ergänzen – auch das Staatsgebiet, verdeutlicht dieser Zusammenhang die enge Korrelation zwischen politischen Raumkonzepten, kartographischer Repräsentation und (nicht nur, aber vor allem nationalen) Staatsbildungsprozessen. Das hatte zur Folge, dass die europäischen Großmächte während des Hochimperialismus nicht nur ihre Vorstellungen vom Staat, sondern auch ihre räumlichen Ordnungskonzepte unter anderem nach Afrika exportierten. Die dort vorgefundenen Gefüge wurden an ein an den Vorstellungen von Staatsgebiet, Staatsgewalt und Staatsvolk entwickeltes Ordnungsschema angepasst, indem auf dem afrikanischen Kontinent politische Grenzen gezogen wurden, die in erster Linie der Abgrenzung der kolonialen Interessenzonen dienten.[21]

19 Vgl. ausführlicher zu diesen und folgenden Argumentationen hinsichtlich Entstehung, Dynamik und Wandel der Vorstellung vom »leeren Raum« im Übergang vom 19. zum 20. Jahrhundert: Jureit, Das Ordnen von Räumen.

20 Vgl. Wolfgang Reinhard: Geschichte der Staatsgewalt. Eine vergleichende Verfassungsgeschichte Europas von den Anfängen bis zur Gegenwart, München 1999.

21 Oft wird behauptet, Afrika sei 1884 auf der Berliner Kongo-Konferenz unter den europäischen Mächten aufgeteilt worden. Das stimmt so nicht. Hier wurden vor allem die Rahmenbedingungen und Erwerbsnormen abgestimmt, die für die koloniale Landnahme richtungweisend sein sollten. Es war daher zunächst eine eher symbolische Inbesitznahme, bei der die einzelnen Kolonialmächte ihre Interessen untereinander absteckten. Der konkrete Landerwerb erfolgte anschließend durch bi- und multilaterale Verträge oder – im Konfliktfalle – durch Schiedsgerichte. Vgl. General-Akte der Berliner Konferenz vom 26. Februar 1885, in: Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, 6. Legislaturperiode, 1884/85, 7. Band, Anlagen Nr. 290, Aktenstücke zur Kongo-Frage, No. 44, Art. 34 und 35, online: http://www.reichstagsprotokolle.de/Blatt3_k6_bsb00018455_00338.html (Zugriff: 15.12.2020); Wolfgang Reinhard (Hg.): Verstaatlichung der Welt? Europäische Staatsmodelle und außereuropäische Machtprozesse, München 1999; Trutz von Trotha: Koloniale Herrschaft. Zur soziologischen Theorie der Staatsentstehung am Beispiel des »Schutzgebietes Togo«, Tübingen 1994; Jörg Schildknecht: Bismarck, Südwestafrika und die Kongokonferenz. Die völkerrechtlichen Grundlagen der effektiven Okkupation

Diese koloniale Grenzziehung war allerdings zu einem nicht unerheblichen Teil ein auf Karten vollzogener Akt der Inbesitznahme. Gerade die begrenzten Ressourcen sowie das fehlende Wissen über die Beschaffenheit des kolonialen Raumes machten die kartographische Visualisierung zu einer Art Ersatzhandlung der ansonsten allenfalls oberflächlichen Raumerfassung.

Beschreibung, Vermessung und kartographische Erfassung des politischen Raumes sind zentrale Praktiken jeder Grenzherstellung. Halbwegs zuverlässige Karten können allerdings nur erstellt werden, wenn fundierte, systematisch erhobene und gesicherte Daten über das entsprechende Gebiet existieren. Von einer solchen Faktenlage war die Kolonialkartographie jedoch weit entfernt.[22] Territorialisierung musste hier mit weitaus schlichteren Verfahren auskommen. Erkundungs- und Forschungsreisende sowie Grenzkommissare, die zu Expeditionen in unzugängliche Regionen aufbrachen, nutzten die verfügbaren Karten, selbst wenn davon ausgegangen werden musste, dass sie ungenau und lückenhaft waren. Auf diese Weise strukturierten provisorische und oftmals eher skizzenhafte Pläne ihre Wahrnehmungsmuster, wenn sie den tropischen Regenwald, Stein- und Sandwüsten oder fruchtbares Weideland durchquerten. Zu Fuß oder zu Pferd legten die Forscher, Landmesser und Abenteurer ihre Routen zurück, die sie nach bestimmten Vorgaben möglichst detailliert festhielten und beschrieben. Zwar fiel die Qualität des so erhobenen Wissens durchaus unterschiedlich aus, was unter anderem mit der Ausbildung der Expeditionsteilnehmer, mit ihrer Ausstattung sowie mit den örtlichen Gegebenheiten zusammenhing, grundsätzlich etablierte sich jedoch auf diesem Wege eine Art Grundbaustein der räumlichen Erfassung kolonialer Gebiete: die sogenannte Routenaufnahme. Sie war – nicht nur zu Beginn der kolonialen Eroberungen – ein zentrales Instrumentarium der Raumerschließung und ihrer visuellen Erfassung.[23] Nach zeitgenössi-

und ihre Nebenpflichten am Beispiel des Erwerbs der ersten deutschen Kolonie, Münster 2000.

22 Zur Organisation und Entwicklung der Kolonialkartographie vgl. Jana Moser: Untersuchungen zur Kartographiegeschichte von Namibia. Die Entwicklung des Karten- und Vermessungswesens von den Anfängen bis zur Unabhängigkeit 1990, Dresden 1990; Imre Josef Demhardt: Die Entschleierung Afrikas. Deutsche Kartenbeiträge von August Petermann bis zum Kolonialkartographischen Institut, Gotha 2000; Rudolf Hafenender: Deutsche Kolonialkartographie 1884–1919, München 2008.

23 Routenaufnahmen bildeten für bestimmte Teile Afrikas bis zum Zweiten Weltkrieg die Grundlagen der topographischen Landesaufnahmen. Hierzu sowie zu anderen Techniken des Vermessens und Kartographierens ausführlich: Demhardt, Entschleierung Afrikas, 229-271. Zeitgenössisch dazu: Alexander von Danckelman: Routenaufnahmen, in: Deutsches Koloniallexikon, Bd. 3, 186-187;

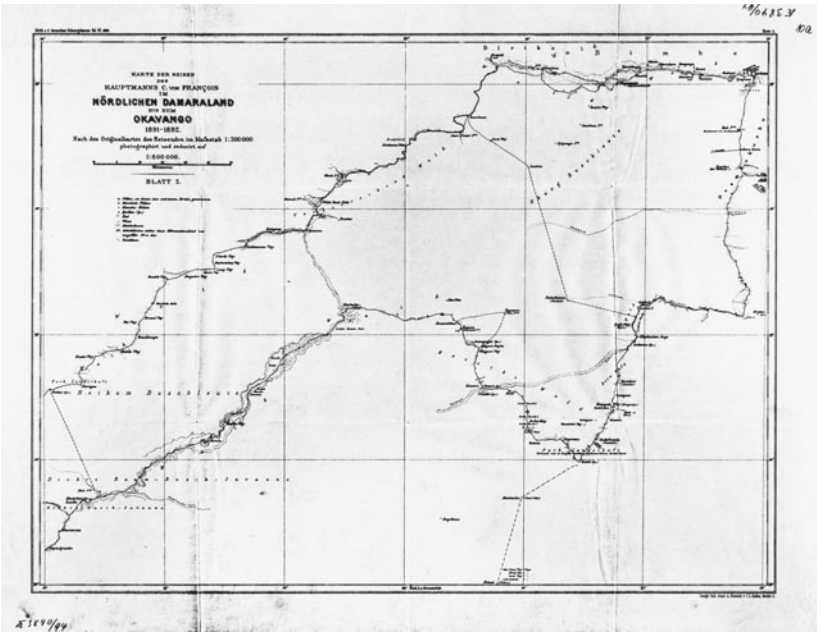

Abb. 2. Reiserouten von Hauptmann C. von Francois im Nördlichen Damaraland bis zum Okavango 1891–1892 nach den Originalkarten des Reisenden im Maßstab 1: 300 000 photographirt und reducirt auf 1:600 000, Blatt 2, in: Bundesarchiv Lichterfelde, R 1001 KART, Karte 1502c.

schem Verständnis gehörten Routenaufnahmen zu den einfachsten und billigsten Möglichkeiten, »um von unerforschten oder wenig bekannten Gebieten ein ungefähres Kartenbild zu erlangen«. Mit Uhr und Kompass ließe sich zwar nur ein Überblick über einen »schmalen, bandförmigen Streifen des durchzogenen Landes« gewinnen, so der Referent des Reichskolonialamtes Alexander Freiherr von Danckelman, gleichwohl gehöre es zur »Ehrenpflicht jedes Reisenden«, nach bestem Wissen und Gewissen Itinerare herzustellen. Dabei »hält man den mit einer quadratischen Bodenfläche versehenen Kompaß mit rechtwinklig gebeugtem Arm frei so vor die Mitte des Leibes, dass die Zahl 0 der Kreisteilung des Instrumentes in die Richtung des Weges fällt und notiert stets die von der

ders.: Grenzfestsetzungen, Grenzregulierungen und Grenzexpeditionen, in: Heinrich Schnee (Hg.): Deutsches Kolonial-Lexikon, Leipzig 1920, Bd. 1, 752-756.