



Sabrina Isabell Bigos

# **Kinder und Jugendliche in heilpädagogischen Heimen**

Biografische Erfahrungen und  
Spuren der Heimerziehung aus  
Adressatensicht

**BELTZ** JUVENTA

Sabrina Isabell Bigos

Kinder und Jugendliche in heilpädagogischen Heimen



Sabrina Isabell Bigos

# **Kinder und Jugendliche in heilpädagogischen Heimen**

Biografische Erfahrungen und Spuren  
der Heimerziehung aus Adressatensicht

**BELTZ** JUVENTA

## Die Autorin

Sabrina Isabell Bigos, Jg. 1981, Dr. phil., studierte Erziehungswissenschaften an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main, ist selber seit vielen Jahren in einer heilpädagogischen Heimgruppe als Leitung tätig.

Ihre Arbeitsschwerpunkte sind stationäre Jugendhilfe, Bindungsforschung.

Diese Arbeit wurde 2013 als Dissertation  
bei der Universität Frankfurt eingereicht.

## Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© 2014 Beltz Juventa · Weinheim und Basel

[www.beltz.de](http://www.beltz.de) · [www.juventa.de](http://www.juventa.de)

Herstellung und Satz: Ulrike Poppel

Printed in Germany

ISBN 978-3-7799-2 / . 4+2

# Inhalt

## Kapitel 1

### Einführung

9

## Kapitel 2

### Diskussion des Forschungsstandes

13

|       |                                                                                   |    |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.1   | Einblicke in das Themenfeld Heimerziehung                                         | 13 |
| 2.1.1 | Zur Bedeutung des Begriffs „heilpädagogische Heimerziehung“                       | 14 |
| 2.1.2 | Historischer Exkurs                                                               | 15 |
| 2.1.3 | Rechtliche Grundlagen                                                             | 24 |
| 2.1.4 | Aufgaben und Ziele der (heil-)pädagogischen Heimerziehung                         | 25 |
| 2.2   | Heimerziehung als Forschungsgegenstand                                            | 26 |
| 2.2.1 | „Planungsgruppe PETRA“                                                            | 27 |
| 2.2.2 | „Leistungen und Grenzen von Heimerziehung“                                        | 27 |
| 2.2.3 | „Jugendhilfe-Effekte-Studie“                                                      | 29 |
| 2.2.4 | Ein Zuhause oder kein Zuhause?                                                    | 30 |
| 2.2.5 | Metaanalysen quantitativer und qualitativer Studien zur Wirkung von Heimerziehung | 31 |
| 2.3   | Kinder und Jugendliche in der heilpädagogischen Heimerziehung                     | 35 |
| 2.3.1 | Formen kindlicher Verhaltensstörungen und ihre Ursachen                           | 37 |
| 2.3.2 | Die familiären Hintergründe und das Kind als Symptomträger                        | 38 |
| 2.4   | Bindungs- und Beziehungsarbeit in heilpädagogischen Kinder- und Jugendheimen      | 40 |
| 2.4.1 | Definition Beziehungs- und Bindungsarbeit                                         | 41 |
| 2.4.2 | Ursprünge sowie Kernaussagen der Bindungstheorie                                  | 42 |
| 2.4.3 | Bindungsverhalten und Bindungsverhaltenssystem                                    | 44 |
| 2.4.4 | Entwicklung einer Bindungsbeziehung                                               | 46 |
| 2.4.5 | Bindungstypen                                                                     | 48 |
| 2.4.6 | Kontinuität von Bindungsqualitäten                                                | 50 |
| 2.4.7 | Bindungskorrektur als Arbeitsziel in der heilpädagogischen Heimerziehung          | 52 |

|       |                                                          |    |
|-------|----------------------------------------------------------|----|
| 2.5   | Kinder die schwierige Situationen unbeschadet überstehen | 59 |
| 2.5.1 | Erfolg und Misserfolg: Anmerkung zum Forschungsstand     | 61 |
| 2.5.2 | Wirkfaktoren „erfolgreicher“ Heimerziehung               | 63 |
| 2.5.3 | Risikofaktoren „erfolgreicher“ Heimerziehung             | 65 |
| 2.5.4 | Resilienzförderung statt Risikovermeidung                | 67 |
| 2.6   | Zusammenfassung der wesentlichen Aspekte                 | 69 |

### **Kapitel 3**

|       |                                                                             |           |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|
|       | <b>Fragestellung und methodische Zugänge der Untersuchung</b>               | <b>72</b> |
| 3.1   | Fragestellung und Ziel                                                      | 72        |
| 3.2   | Forschungsprozess und methodisches Vorgehen                                 | 74        |
| 3.2.1 | Die Biografieforschung                                                      | 74        |
| 3.2.2 | Die Durchführung der autobiografisch-narrativen Interviews                  | 76        |
| 3.3   | Die Problematik der Sprache im autobiografisch-narrativen Interview         | 79        |
| 3.4   | Die Auswertung der autobiografisch-narrativen Interviews                    | 79        |
| 3.5   | Der Einfluss der heilpädagogischen Heimerfahrung auf die Interviewsituation | 82        |

### **Kapitel 4**

|       |                                                                                                                            |           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
|       | <b>Das heilpädagogische Heim „Das war so ein wenig wie, wie Knast ...“ (Peter Sauerland). Eine biografische Fallstudie</b> | <b>83</b> |
| 4.1   | Die Konzeption der untersuchten Institution                                                                                | 84        |
| 4.1.1 | Die heilpädagogische Arbeit mit dem Kind                                                                                   | 85        |
| 4.1.2 | Die Arbeit mit den Eltern                                                                                                  | 86        |
| 4.1.3 | Kritische Betrachtung der untersuchten heilpädagogischen Institution                                                       | 89        |
| 4.2   | Zur Person Peter Sauerlands                                                                                                | 89        |
| 4.2.1 | Peter Sauerland – ein biografisches Kurzporträt                                                                            | 90        |
| 4.2.2 | Zur Akte von Peter Sauerland                                                                                               | 92        |
| 4.2.3 | Zum Interview                                                                                                              | 99        |
| 4.2.4 | Die Einrichtungsrundführung                                                                                                | 100       |
| 4.3   | Leben und biografische Erinnerungen von Peter Sauerland                                                                    | 102       |
| 4.3.1 | Die Vorgeschichte                                                                                                          | 102       |
| 4.3.2 | Das Leben im Heim                                                                                                          | 108       |
| 4.3.3 | Die Gegenwart                                                                                                              | 127       |
| 4.3.4 | Nachfrageteil                                                                                                              | 139       |

|                                                                                                                               |                                                                        |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------|
| 4.4                                                                                                                           | Resümee der Fallanalyse: „Erfolgs- und entwicklungsfördernde Faktoren“ | 144        |
| 4.4.1                                                                                                                         | Bindungs- und Beziehungsarbeit in der Heimerziehung                    | 144        |
| 4.4.2                                                                                                                         | Elternarbeit als Erziehungspartnerschaft                               | 146        |
| 4.4.3                                                                                                                         | Autonomie und Selbstständigkeit                                        | 149        |
| 4.4.4                                                                                                                         | Ironie und Sarkasmus                                                   | 151        |
| 4.4.5                                                                                                                         | Formen der Strafsetzungen                                              | 152        |
| <br>                                                                                                                          |                                                                        |            |
| <b>Kapitel 5</b>                                                                                                              |                                                                        |            |
| <b>Thematische Fokussierungen</b>                                                                                             |                                                                        | <b>154</b> |
| 5.1                                                                                                                           | Beziehungs- und Bindungsarbeit                                         | 154        |
| 5.2                                                                                                                           | Strafsetzungen als „Machtmittel“                                       | 159        |
| 5.3                                                                                                                           | Gewalterfahrung                                                        | 163        |
| 5.4                                                                                                                           | Ironie / Sarkasmus – „Sprache als Ersatzmittel“                        | 165        |
| 5.5                                                                                                                           | „Elternmitarbeit“                                                      | 166        |
| 5.6                                                                                                                           | Selbstständigkeit                                                      | 168        |
| <br>                                                                                                                          |                                                                        |            |
| <b>Kapitel 6</b>                                                                                                              |                                                                        |            |
| <b>Resümierende Schlussbetrachtung im Hinblick auf eine qualitative Weiterentwicklung der heilpädagogischen Heimerziehung</b> |                                                                        | <b>172</b> |
| <br>                                                                                                                          |                                                                        |            |
| Literatur                                                                                                                     |                                                                        | 179        |



# Kapitel 1

## Einführung

Die Zeit in einem Kinder- und Jugendheim wird oft von ehemaligen Heimkindern als ein kritisches Lebensereignis erfahren. Einerseits bringen Ehemalige die Zeit der stationären Unterbringung in einen sinnvollen Zusammenhang mit ihrer weiteren Entwicklung und bewerten den Aufenthalt als einen förderlichen und nützlichen Prozess in ihrer weiteren Biografie. Andererseits wird diese Zeit jedoch auch als ein negatives Lebensereignis beschrieben.

„Auch Kinder aus dem Kinderheim brauchen vertrauen, in vielen Orten wo ich war da kannten mich die Betreuer aus der Akte aber nie ist ein Mensch mal darauf gekommen dass das sehr verletzend ist und gerade bei sensiblen und sich ungeliebt vorkommenden Kinder aus einem Kinderheim, die Kinder wollen von sich aus geliebt werden! Wenn du von einem Heim in die nächste Wohngruppe etc. [...] marschierst kannst du keine Verantwortung lernen denn es war niemand da, der für dich Heimkind die Verantwortung übernimmt, sondern der Staat“ (Christel 2007).<sup>1</sup>

Dieses Zitat entstammt aus einem der drei Tagebücher, welches eines der befragten ehemaligen Heimkinder für die vorliegende Studie zur Analyse bereitgestellt hat. In diesem beschreibt Christel ihre Erfahrungen in einem heilpädagogischen Kinder- und Jugendheim für Verhaltensauffällige. Sie weist dabei auf ein zentrales Ergebnis dieser qualitativen Studie. Die hier vorliegende qualitative Untersuchung thematisiert die Bewältigungsbilanzen Erwachsener mithilfe der retrospektiven Betrachtung ihrer Erfahrungen während des kritischen Zeitraumes. Die ehemaligen Heimkinder bringen anhand ihrer Selbstäußerungen relevante Themen zum Ausdruck.

Es wird der Frage nachgegangen, welche Spuren Heimziehung im Entwicklungsgang eines Menschen hinterlässt und als wie förderlich oder ver-

---

1 Christel lebte drei Jahre in den 1980er Jahren in einer heilpädagogischen Heimgruppe. Sie verfasste die Tagebücher rückwirkend im Erwachsenenalter, und zwar mit dem Wunsch, das Erlebte neu zu reflektieren. Die Schreibform legt nahe, dass sie die Einträge an ihre Mutter schrieb. Die Zitate der Tagebücher werden ohne Korrektur mit etwaigen Fehlern übernommen.

letzten die oftmals intensiven sozialpädagogischen Interventionen bewertet werden. Des Weiteren stellt sich die Frage, welche Zuwendung Kinder und Jugendliche in der heilpädagogischen Heimerziehung benötigen.

Durch die Rekonstruktion der Erfahrungsmuster und Verstehenskonzepte der Adressaten sollen praxisrelevante Erkenntnisse über die Wirksamkeit erzieherischer Hilfen gewonnen werden. Dieser Forschungsansatz gewinnt in Bezug auf eine an lebensweltlichen Prämissen orientierte Soziale Arbeit zunehmend an Bedeutung, da es möglich wird, einen Einblick in die Welt ehemaliger Adressaten heilpädagogischer Heimerziehung zu erhalten. Der qualitative Ansatz nimmt die Eigenwilligkeiten subjektiver Änderungen in den Blick, um darüber einen Zugang zu den rückblickenden Deutungsmustern der ehemaligen Heimkinder in ihren jeweiligen Lebensumständen zu erhalten. Adressaten von heilpädagogischer Heimerziehung erfuhren oft eine erhebliche Verunsicherung ihrer bisher gültigen Alltagswissensbestände. Eine „Herausnahme“ von Kindern und Jugendlichen durch die Jugendhilfe bedeutet zugleich eine Trennung von dem gewohnten Lebenskontext. Dies führt für das gesamte Familiensystem zu einschneidenden Veränderungen in der gewohnten Alltagsorientierung und damit häufig auch zu einer Eskalation bereits bestehender Konflikte bzw. Probleme. Die Heimunterbringung erfordert von dem Kind oder Jugendlichen somit eine erhebliche Anpassungsleistung.

Eine intensive Beziehungs- und Bindungsarbeit durch professionelles Fachpersonal<sup>2</sup> bewirkt bei den Ehemaligen und deren Familien, dass die Phase der öffentlichen Erziehung von diesen positiv betrachtet oder rückblickend als erfolgreiche Maßnahme bewertet wird. Diese intensive Beziehungs- und Bindungsarbeit ist eine notwendige Voraussetzung für eine positive Entwicklung der Kinder und Jugendlichen in der heilpädagogischen Heimerziehung. Es wird von der Annahme ausgegangen, dass die Erkenntnisse der modernen Bindungsforschung für die Theorie und Praxis der heilpädagogischen Heimerziehung von bedeutendem Nutzen sind. Wie die Bindungsforschung aufgezeigt hat, beeinflusst die Qualität der frühen Bindungsbeziehungen die spätere Beziehungsfähigkeit bis in das Erwachsenenalter hinein.<sup>3</sup> Durch bindungstheoretisches Wissen erhält der Pädagoge ein vertieftes Verständnis für Probleme und Konflikte des Betroffenen, welche den Heimalltag prägen und die Erziehungsarbeit mit den verhaltensoriginel-

---

2 In der vorliegenden Arbeit wird keine Differenzierung zwischen den verschiedenen Ausbildungsgraden des Fachpersonals vorgenommen. So wird zum Beispiel häufig von Pädagogen gesprochen, wobei die Erzieher mit einbegriffen sind. Um den Lesefluss zu erleichtern, wird in der Arbeit die maskuline Schreibweise von Personen verwendet; es sind jedoch immer beide Geschlechter gemeint.

3 Vgl. Kapitel 2.4.

len Kindern und Jugendlichen erschweren. Eine erfolgreiche stationäre Erziehungshilfemaßnahme ist abhängig von der Qualität der pädagogischen Beziehung. Beziehungs- und Bindungsarbeit fordert vom Fachpersonal eine hohe Bereitschaft, über die eigenen Grenzen und die eigene Professionalität zu reflektieren. Das Suchen nach einer positiven Balance zwischen Nähe und Distanz und die Notwendigkeit, diese zu halten, können bei den Pädagogen möglicherweise Angst und Unsicherheit auslösen. Eine wahrscheinliche Ursache für das Verharren in veralteten und starren Strukturen mit extremen Strafsetzungen stellt diese Besorgnis dar. Eine Unterstützung zur Weiterentwicklung sowie eine spezifischere und zusätzliche Ausbildung in diesem Arbeitsbereich würde eine höhere Qualität in der stationären Jugendhilfe bewirken und eine bessere fachliche Kompetenz könnte daraus erwachsen.

Aus dem Datenfundus archivierter Akten des heilpädagogischen Instituts für verhaltensauffällige Kinder und Jugendliche ergaben sich sieben narrative Interviews mit ehemaligen Heimkindern, die in diesem Institut für einen längeren Zeitraum gelebt haben. Es wurden nur Ehemalige interviewt, die im Zeitraum von 1978 bis 2000 mindestens zwei Jahre dort gelebt haben.<sup>4</sup>

Nach einem kurzen Einblick in die theoretischen Grundlagen der Heimerziehung, der methodologischen und methodischen Darstellung findet eine konzeptionelle Betrachtung der betroffenen Institution statt. Im Anschluss daran wird sich hauptsächlich der Biografie von Peter Sauerland gewidmet, welche anhand eines durchgeführten narrativen Interviews biographisch-hermeneutisch interpretiert wird.

Peter Sauerland wurde 1972 in Deutschland geboren. Bereits vor seiner Geburt war eine Alkoholabhängigkeit des Vaters bekannt. Der Kindsvater übte gegenüber der Kindsmutter und seinem Sohn Gewalt aus, so dass die Mutter mit ihrem Sohn im Jahr 1973 Hilfe in einem Mutterschutzheim suchte. Seine Schullaufbahn wurde im Jahr 1980 aufgrund seines aggressiven Verhaltens in der Schule zunächst beendet. Frau Sauerland übernahm ab diesem Zeitpunkt die Beschulung ihres Sohnes im häuslichen Rahmen. Peter lebte vier Jahre in einer heilpädagogischen Heimgruppe, dort besuchte er die interne Heimschule für Erziehungshilfe. Er beschreibt die Zeit in der Kinder- und Jugendhilfe als mit einer Gefängnisstrafe vergleichbar. Er berichtet von physischer und psychischer Gewalt seitens der Erwachsenen ihren Schutzbefohlenen gegenüber, einem Dahinleben und fehlender Geborgenheit. Peter vermisste seiner Aussage nach in der Zeit seiner stationären Unterbringung vor allem das, was die (Heil-)Pädagogik als Bindungs- und Beziehungsarbeit bezeichnet.

---

4 Die Namen der Interviewpartner, die Einrichtung und weitere Personen werden anonymisiert.

Bei einer thematischen Fokussierung der gesamten narrativen Interviews kristallisierten sich gemeinsame Kritikpunkte in Bezug auf die Nähe- und Distanzangebote der Beziehungs- und Bindungsarbeit heraus. Der als belastend empfundene Umgang mit Gewalt in der Heimerziehung spiegelte sich in den Aussagen der Interviewten wider. Diese Widersprüchlichkeit zu der häufig genannten gesellschaftlichen Ansicht, dass Gewalt in der Heimerziehung sich auf den Zeitraum der 1950er- und 1960er- Jahre beschränkt, wird in dieser Arbeit näher beleuchtet und widerlegt.

# Kapitel 2

## Diskussion des Forschungsstandes

Das Hauptaugenmerk liegt im folgenden Kapitel hauptsächlich auf der theoretischen Auseinandersetzung mit dem Begriff der „Heimerziehung“. In dieser Dissertation wird durch die betrachtete Institution insbesondere die Verknüpfung mit Kindern und Jugendlichen hergestellt, die einen sogenannten Erziehungsbedarf zeigen und somit eine besondere Form des Beziehungs- und Bindungsbedarfs aufweisen. Der Begriff der „Verhaltensstörung“ sollte bereits flächendeckend durch die Bezeichnung „Verhaltensoriginalität“ (Gruntz-Stoll 2000) ersetzt worden sein. Der Blickwinkel sollte auch in der Zukunft verstärkt auf die qualitative Weiterentwicklung und Evaluierung der Beziehungs- und Bindungsarbeit gerichtet sein. Die Wirk- und Risikofaktoren sollten unter Berücksichtigung der Resilienzforschung in Zusammenhang gebracht werden. Der Rückblick auf die Geschichte der Heimerziehung ist zwecks Nachvollziehbarkeit des heutigen Forschungsstandes der Erziehungswissenschaft unabdingbar.

### 2.1 Einblicke in das Themenfeld Heimerziehung

Durch die Formenvielfalt der Heimerziehungsarrangements sind „generalisierende Aussagen über die Heimerziehung“ (Wolf 2003, S. 20) nur begrenzt möglich und daher wird es als sinnvoll erachtet, „die unterschiedlichen Formen von Heimerziehung als jeweils spezifisches pädagogisches Feld“ (Freigang/Wolf 2001, S. 9) zu sehen. Außer der Vielfalt an Konzepten im Praxisfeld der Heimerziehung, die als Folge der organisatorischen Veränderungen zu sehen ist, ist das Fehlen einer allumfassenden Theorie der Heimerziehung zu konstatieren. Dabei könnte „eine Theorie der Heimerziehung [...] Faktoren und Dimensionen pädagogischer Konzeptionen und deren Realisierung richtungsweisend bestimmen“ (Günder 2000, S. 92). Auf einer wissenschaftlich-theoretischen Ebene ist die Heimerziehung in das Gebiet der Sozialpädagogik / Sozialarbeit einzuordnen und bedient sich somit der Erkenntnisse diverser Humanwissenschaften. Demzufolge handelt es sich bei der Erziehung im Heim um ein Feld, welches von vielen Einzelentwürfen und Theorienansätzen geprägt ist, die auf recht verschiedenen Niveaus angesiedelt sind und daher keine klare Linie erkennen lassen.

Wenn sich die Zuschreibung pädagogischer Erfolge oder Misserfolge aufgrund des strukturellen „Technologiedefizits“ (Luhmann/Schorr 1982) der Pädagogik als problematisch erweist, sollte hinterfragt werden, „ob sich die Praxis der Heimerziehung den Anforderungen ihrer heutigen Klientel gestellt hat und wie erfolgreich pädagogische Interventionen trotz einer schwierigen Ausgangssituation konzipiert und realisiert werden können“ (Günder 2000, S. 94).

### **2.1.1 Zur Bedeutung des Begriffs „heilpädagogische Heimerziehung“**

Der Begriff Heilpädagogisches Kinder- und Jugendheim beschreibt eine Sonderform der stationären Heime. „In Heilpädagogischen Heimen werden Kinder und Jugendliche aufgenommen, die aufgrund ihrer Verhaltensauffälligkeiten, seelischen Behinderungen und Anpassungsschwierigkeiten einer besonderen pädagogischen Hilfe bedürfen“ (Fröhlich 1992, S. 97). Somit ist die Entstehung auf fachwissenschaftliche Erkenntnisse, politische und gesellschaftliche Entwicklungen sowie einen erhöhten Bedarf an Spezialeinrichtungen aufgrund der Zunahme von Verhaltensstörungen und Dissozialität unter Kindern und Jugendlichen zurückzuführen. Das Erziehungsziel besteht hierbei darin, durch fundierte Diagnostik und Therapie ein Überwinden der individuellen und sozialen Schwierigkeiten zu ermöglichen.

Heimerziehung bedeutet eine gesetzlich festgelegte sowie zeitlich begrenzte stationäre, meist heilpädagogisch-psychologisch ausgerichtete Erziehung außerhalb des ursprünglichen und natürlichen familiären Lebensfeldes durch pädagogische Fachkräfte, wobei die betroffenen Kinder und Jugendlichen in der Regel in alters- und geschlechtsheterogenen Gruppen in einer Art Lebensgemeinschaft zusammenleben. Die Heimerziehung als außerfamiliäre Erziehungsform soll keinesfalls als Methode der Wahl bei familieninternen Problemen oder als Alternative zum herkömmlichen Familienverband verstanden werden. Für einen Transfer sollte man sich stets des Sozialisationsfeldes der Kinder und Jugendlichen bewusst sein. In der hier vorliegenden Arbeit geht es um die heilpädagogische Heimerziehung, also eine Sozialisation durch eine klassische sozialpädagogische Institution. Die sozialpädagogische Praxis ist demnach in diesem Zusammenhang als sozialisatorische Interaktion, sozusagen als Beeinflussung von Verhalten und Handlungsfähigkeit im Sinne der Entwicklung, Stabilisierung oder Korrektur zu verstehen (vgl. Böhnisch, Schefold, Werner 1991, S. 443). Vor allem der vielschichtige Lebenszusammenhang, also die Versorgung der Kinder bzw. Jugendlichen rund um die Uhr, macht das Heim und die Möglichkeiten der Identitäts-

bildung zu einem weitaus wichtigeren Sozialisationsfeld als andere Einrichtungen, wie zum Beispiel die Tagesgruppe oder die Familienpflege.

Die Heimerziehung ist nicht selten eine staatlich finanzierte Maßnahme der Kinder- und Jugendhilfe. Sie ist als häufig letzte Erziehungsperspektive notwendig, wenn alle ambulanten bzw. teilstationären fachlichen Hilfsangebote nicht ausreichend waren, um zum Beispiel den innerfamiliär bedingten Kreislauf existenzieller Probleme zu durchbrechen, die dadurch verursachte Fehlentwicklung des Kindes oder Jugendlichen zu stoppen und die Voraussetzungen für eine adäquate Entwicklung zu gewährleisten. Es empfiehlt sich, die Heimunterbringung in solchen Fällen zu vermeiden, in denen eine alternative Vorgehensweise erfahrungsgemäß erfolgversprechend ist, und sie sollte dann ohne Zögern realisiert werden, wenn es eine solche Perspektive nachweislich nicht gibt.

Die Rahmenbedingungen für die heilpädagogische Arbeit definiert Schradet (1991, S. 49) wie folgt: „Es handelt sich dabei um kleinere Einrichtungen, wo jeweils nicht mehr als acht Kinder bzw. Jugendliche eine Wohn- und Lebensgemeinschaft bilden. Diese werden von pädagogischem, psychologischem und manchmal auch medizinischem Fachpersonal in Teamarbeit betreut.“<sup>5</sup> Diese Ansichten lassen sich durch eine Befassung mit der historischen Entwicklung der Heimerziehung nachvollziehen.

## 2.1.2 Historischer Exkurs

Die Heimerziehung in Deutschland entstand aus der Armenfürsorge im Mittelalter. Neben Kindern und Jugendlichen wurden in sogenannten „Armenhäusern“ Alte, Kranke und geistig Verwirrte versorgt. Armenhäuser waren geschlossene Anstalten. Die untergebrachten Kinder, bei denen es sich meist um Waisen handelte, wurden dort so lange beherbergt, bis sie in der Lage waren, sich ihren Lebensunterhalt, und sei es durch Betteln, selbst zu sichern. Somit ist das mittelalterliche Verständnis von Erziehung und die damit verbundene Form der Fremdunterbringung von Kindern bzw. Jugendlichen in keiner Weise mit der heutigen Situation zu vergleichen (vgl. Hansbauer 1999, S. 26). In der damaligen Gesellschaft kannte man den Begriff „Kindheit“ nicht, es bestand theoretisch keine Abgrenzung zwischen Erwachsenen und Kindern (vgl. Ariès 2003, S. 92 f.). Im Mittelalter „waren die Kinder im täglichen Leben mitten unter den Erwachsenen, und an allen alltäglichen Anlässen wie der Arbeit, dem müßigen Umherschlendern oder auch dem Spiel nahmen Kinder und Erwachsene gemeinsam teil“ (Ariès 2003, S. 92 f.). Diese

---

5 Vgl. Kapitel 2.1.3.

Einstellung macht erkennbar, warum es in dieser Zeit keine Institutionen gab, die ausschließlich für die Unterbringung von Kindern und Jugendlichen gedacht waren. Die Versorgung der Kinder im Rahmen verwandtschaftlicher Bindungen stellte den Regelfall dar. Entfiel diese Möglichkeit, so wurden die Kinder „meist gemeinsam mit anderen hilfsbedürftigen Gruppen wie alten Menschen, Kranken und Geistesgestörte, abgesondert von der übrigen Bevölkerung in so genannten Hospitalen untergebracht“ (Hansbauer 1999, S. 26).

Ende des 16. Jahrhunderts entfaltete sich im Zuge des Humanismus die Überzeugung, die Kindheit als eigenständige Lebensphase zu betrachten und anzuerkennen. Dies führte dazu, dass es zum ersten Mal eine organisatorische Differenzierung in der Kinderfürsorge gab. Man begann, die Kinderfürsorge aus dem Zweig der allgemeinen Fürsorge herauszulösen und Organisationen zu schaffen, die allein für die Unterbringung von Kindern und Jugendlichen konzipiert waren. Die Kopplung der Kinderfürsorge mit der Armenpolitik blieb dennoch weiterhin bestehen. In der Renaissance, in der die Berufsarbeit eine Aufwertung erfuhr, ist auch erstmals die Idee einer systematischen Arbeitserziehung zu verorten. Der spanische Humanist Juan Luis Vives (1492–1540) strebte den Aufbau einer öffentlichen Schule mit Internatscharakter an. In dieser sollten Findel- und Waisenkinder zusammen mit den Kindern der Armen unterrichtet werden. Die Umsetzung in die Praxis blieb jedoch weit hinter den programmatischen Ansprüchen zurück.

Im 17. Jahrhundert lässt sich ein neuartiger, auf die Erziehung gerichteter Wissensdurst konstatieren, welcher durch die Moralisten, Pädagogen und Kirchenmänner geweckt wurde. „Das Kind ist nicht amoralisch, für sittliche Unterscheidungen unempfindlich, ‚roh‘ (und muss sich auswachsen): ein Gegenstand zum Hätscheln und Spaßhaben, sondern unschuldig, verderblich, des Schutzes und der Erziehung bedürftig: ein Gegenstand der ersten Verantwortung“ (Ariès 2003, S. 10).

Zusammenfassend kann also festgehalten werden, dass in der Neuzeit der Grundstein für die zunehmende Entstehung von Waisenhäusern gelegt wurde, die neben der reinen Versorgung auch auf die Erziehung verwaister und verwahrloster Kinder und Jugendlicher abzielten (beispielsweise das „Rauhe Haus“ in Hamburg von Wichern). Dennoch blieb der Versorgungs- und Sanktionscharakter bis ins 17. und 18. Jahrhundert erhalten, da diese Institutionen immer noch der Armenfürsorge unterstellt waren.

Erst durch die Aufklärung und die Idee der Erziehung des Menschen, die maßgeblich von Rousseau und Pestalozzi geprägt war, etablierten sich in der Pädagogik allgemeingültige Veränderungen in der Betrachtung des Wertes der Kindheit. Rousseaus Idee war geprägt von der Auffassung, dass die Erziehung eines Menschenkindes in der Natur begründet sei und dass „die Kindheit nicht eine bloße Entwicklungsphase [sei], deren Lebensweise und

Denkungsart durch die neuen seelischen und geistigen Erwerbungen der Jugend überholt wäre“ (Rousseau 1998, S. 77). Er betrachtet die Kindheit vielmehr als die Wurzel, die „die bleibende Grundlage und [...] das unentbehrliche Refugium gerade auch des höheren seelischen Lebens“ (Rousseau 1998, S. 77) darstellt. Pestalozzi ließ die Entwicklung des Menschen mit seinem Naturzustand beginnen, dessen Hauptkennzeichen wie bei Rousseau Liebe und Wohlwollen waren. Pestalozzi schreibt im Stanzer Brief:

„Kinder zuerst weitherzig zu machen und Liebe und Wohltätigkeit ihnen durch die Befriedigung ihrer täglichen Bedürfnisse, ihrer Empfindungen, ihrer Erfahrung und ihrem Thun nahe zu legen, sie dadurch in ihrem Inneren zu gründen und zu sichern, dann ihnen viele Fertigkeiten anzuehnen, um dieses Wohlwollen in ihrem Kreise sicher und ausgebreitet ausüben zu können.“

Nach diesen Leitlinien richtete Pestalozzi sein Konzept und sein praktisches Wirken aus. Als Grundlage für das Erreichen dieser Ziele betrachtete er die „Wohnstübenerziehung“. Pestalozzi versuchte die besondere Form der Wohnstube auch in seinem Institut umzusetzen und füllte selbst die Rolle des fürsorglichen Ersatzvaters aus. In Einrichtungen, in denen dieses Konzept angewandt wurde, standen nicht mehr Härte, Zucht und Ordnung im Vordergrund, sondern die Beziehungsarbeit.<sup>6</sup> „Die von Pestalozzi ausgehenden Impulse bewirkten die Durchsetzung des Primats der Pädagogik gegenüber konkurrierenden Ansprüchen“ (Hansbauer 1999, S. 30).

„Während im Kaiserreich die institutionellen Grundlagen der Sozialpolitik und die Umrisse eines öffentlich organisierten Fürsorgewesens geschaffen waren, entwickelte sich nun eine wohlfahrtsgesellschaftliche Struktur“ (Böhnisch 2005, S. 39). Durch den Strukturwandel wurde die Stellung des Staates als zentrales Regulativ verstärkt und mit der Demokratisierung entstanden neuartige Rechtsansprüche. Eine einflussreiche Bedeutung für die Entwicklung der Jugendfürsorge kommt der Einführung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes (RJWG 1922) zu.

Nach 1933, in der durch eine „militant faschistische Hypertrophie autoritärer Fremdbestimmung“ (Flosdorf 1988, S. 22) und rassistische Auslesepoleitik gekennzeichneten Zeit, spiegelt sich ein Bruch in der Heimentwicklung wider. Bei der Aufgabenstellung der Fremdunterbringung blieben die pädagogischen Erkenntnisse und Errungenschaften vorangegangener Zeiten weitgehend außer Betracht, der wissenschaftliche Diskurs fand im Exil statt. Ausschlaggebend für die Wahl der Unterbringungsform waren rassistische

---

6 Vgl. dazu auch Giesecke, der auf Pestalozzi eingeht.

Merkmale der jungen Menschen sowie ihr Nutzen für die Volksgemeinschaft. Zur Auswahl standen die NSV Jugendheimstätten, Einrichtungen der Fürsorgeerziehung auf der Grundlage des RJWG und polizeiliche Jugend-  
schutzlager.

Nach dem Ende des NS-Regimes musste sowohl die Sozialpädagogik im Allgemeinen als auch die Heimerziehung im Besonderen nach einem neuen fachlichen Selbstverständnis suchen. Eine Anknüpfung an die konzeptionelle Heterogenität ebenso wie an die hohe Professionalität der Sozialpädagogik der 1920er Jahre war vor dem „gesellschafts- wie professionspolitisch fragilen Hintergrund“ (Flosdorf 1988, S. 87) der Nachkriegszeit fast nicht möglich. Eine bedeutsame Richtung war die „unbedingte Einordnung der Sozialpädagogik und Sozialarbeit in die ökonomisch-soziale und institutionelle Politik des Wiederaufbaus und der Neu- und Wiedereingliederung desintegrierter Massen von Familien, Kindern und Jugendlichen im Sog der Kriegsfolgen“ (Flosdorf 1988, S. 87). Bezeichnend für die sozialpädagogische Praxis dieser Zeit war eine Parallelität vieler unterschiedlicher Erziehungsideologien und pädagogischer Berufe aller Art, „so dass sich kein leitendes oder kontroverses Diskursprofil herausbilden konnte“ (Flosdorf 1988, S. 87). Da das sozialpädagogische Feld von der materiellen und sozialen Not dominiert wurde, beherrschten pädagogische Alltagstheorien die Praxis. Die wissenschaftlichen Diskussionen und Aussprachen blieben hinter Pragmatismus und Restaurationsbestrebungen zurück.

Ein kritischer Diskurs über die angewandte Pädagogik setzte erst Anfang der 1960er Jahre ein. Die Disziplin Heimerziehung sah sich mit der Herausforderung konfrontiert, eine große Anzahl verwaister und heimatloser Kinder und Jugendlicher in sinnvoll organisierten Einrichtungen unterzubringen. Die Realität, dass nur noch wenige Heime vorhanden waren und die Professionalität des Personals zu wünschen übrig ließ, erschwerte die Bemühungen. Es dominierten wieder einmal die Massenunterbringung und altbekannte repressive Erziehungsmethoden.

„Wie wurde ein Präfekt mit 90 Jungen fertig? Antwort: ganz leicht, viel leichter als ein Erzieher heute mit nur zehn Kindern. Mit den Insassen nicht fertig werden? Im Stil der Arbeitslager, der Kaserne ist das überhaupt kein Problem. Bei einmal auftauchenden Schwierigkeiten mit dem Einzelnen brauchte der Präfekt sich kaum selbst bemühen: dafür gab es kräftige, ältere Mitzöglinge, die – natürlich nicht offiziell – als Untergruppenführer fungierten und gegen besondere Privilegien mithalfen bei der Aufrechterhaltung der reibungslosen Abläufe“ (Mehringer 1976, S. 11).

Mehringer, der gegen diese Art der Heimerziehung ankämpfte, gelang in der frühen Nachkriegszeit nach dem Zweiten Weltkrieg die Realisierung des