

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft –  
Neue Folge

63

Maximilian Seyderhelm

# Grundrechtsbindung Privater



**Nomos**

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft –  
Neue Folge

herausgegeben von

Prof. Dr. Michael Heghmanns

Prof. Dr. Ingo Saenger

Prof. Dr. Fabian Wittreck

Band 63

Maximilian Seyderhelm

# Grundrechtsbindung Privater



**Nomos**

Die Veröffentlichung erfolgt mit Unterstützung des  
Freundeskreises Rechtswissenschaft, Verein zur Förderung  
der juristischen Ausbildung an der Universität Münster e. V.  
[www.freundeskreis-rechtswissenschaft.de](http://www.freundeskreis-rechtswissenschaft.de)



Erster Berichterstatter: Prof. Dr. Fabian Wittreck  
Zweiter Berichterstatter: Prof. Dr. Oliver Lepsius, LL.M. (Chicago)  
Dekan: Prof. Dr. Matthias Casper  
Tag der mündlichen Prüfung: 18. Mai 2021

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische  
Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Münster (Westf.), Univ., Diss. der Rechtswissenschaftlichen Fakultät, 2021

ISBN 978-3-8487-8361-8 (Print)  
ISBN 978-3-7489-2745-7 (ePDF)

**D6**



Onlineversion  
Nomos eLibrary

1. Auflage 2021

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2021. Gesamtverantwortung für Druck  
und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch  
die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Über-  
setzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

*Für Hannah*



## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster im Sommersemester 2021 als Dissertation angenommen. Sie ist auf dem Stand von Mitte Juli 2021.

Zuvorderst gilt mein großer Dank meinem Doktorvater *Prof. Dr. Fabian Wittreck*. Von Beginn an begleitete er die Arbeit engagiert mit Rat und Anregungen. Besonders möchte ich die wissenschaftliche Freiheit hervorheben, die er mir ermöglichte, um das selbstgewählte Thema in einem ebenfalls selbstgewählten zeitlichen Rahmen zu bearbeiten. Vielen Dank, dass ich auch als „externer Doktorand“ stets auf ein offenes Ohr und einen freien Termin in der Sprechstunde stieß. Zudem schulde ich Herrn *Prof. Dr. Oliver Lepsius, LL.M. (Chicago)* Dank für die Erstellung des Zweitgutachtens und die wertvollen Hinweise in diesem.

Weiterhin bedanke ich mich bei den Herausgebern, *Prof. Dr. Michael Heghmanns*, *Prof. Dr. Ingo Saenger* und *Prof. Dr. Fabian Wittreck*, für die freundliche Aufnahme in die Reihe „Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft – Neue Folge“. Ebenso gilt mein Dank dem Nomos Verlag für die Publikation. Diese hat der „Freundeskreis Rechtswissenschaft, Verein zur Förderung der juristischen Ausbildung an der Universität Münster e. V.“ durch einen großzügigen Druckkostenzuschuss unterstützt, auch dafür meinen herzlichen Dank!

Während der Schreibphase bot mir die Konzernrechtsabteilung der MVV Energie AG in Mannheim die Möglichkeit zur praktischen Arbeit und stellte damit die finanzielle Basis für die Dissertation. Gleichzeitig durfte ich auch dort Flexibilität und Freiheit erfahren, die mir das konstante Schreiben und gleichzeitig die Familiengründung ermöglichten. Vielen Dank für die sehr kollegiale Atmosphäre, die interessanten Aufgaben und den imposanten Ausblick.

Meine Pfälzer Freunde haben für die nötige Ablenkung und die ein oder andere akademische Mittagspause gesorgt, aber auch mit fachlichem Rat zum Gelingen des Kolloquiums beigetragen. Insbesondere Herr *Rechtsanwalt Prof. Dr. Ulrich Tödttmann* hat immer Zeit für Tipps in beruflichen Fragen. Vielen Dank!

Ebenso bin ich meinen Eltern, *Dr. Ramona Thiede-Seyderhelm, M.A.* und *VRiOLG Dr. Bernhard Seyderhelm*, zu herzlichem Dank verpflichtet.

## *Vorwort*

Sie haben meinen Bildungsweg stets mit liebevollem Blick gefördert und mir dabei dennoch alle Freiheiten gelassen. Gerade in der Endphase der Dissertation haben sie sich, ebenso wie meine Schwiegereltern, als fürsorgende Großeltern hervorgetan. Neben meinem Vater gebührt auch meiner Schwester, *Rechtsanwältin Jennifer Seyderhelm*, Dank für die Durchsicht der Arbeit.

Der größte Dank und meine Anerkennung gehen an meine Frau *Hannah Seyderhelm, M.A.*, die mir von Anfang an mit Geduld, Verständnis und Liebe zur Seite stand. Sie hat die Promotion immer als Teamprojekt wahrgenommen und mich unterstützt. Sie hat mir viel Zeit geschenkt und sich aufopferungsvoll um unseren Sohn *Oscar* gekümmert, der die Arbeit auf seine Weise mit Humor und Energie begleitet hat. Entschuldige, dass es ein Buch ohne Bilder geworden ist. Vielen lieben Dank euch! *Hannah* sei diese Arbeit gewidmet.

Heidelberg, im Juli 2021

*Dr. Maximilian Seyderhelm*

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis   | 15 |
| A. Einleitung   | 21 |
| B. Konfusionsargument   | 25 |
| I. Allgemeines  | 25 |
| II. Ausnahmen   | 28 |
| III. Juristische Personen                                     | 31 |
| 1. Art. 19 Abs. 3 GG  | 31 |
| 2. Private juristische Personen                               | 35 |
| a) Im vollständigen Privateigentum                            | 35 |
| b) Im vollständigen Staatseigentum                            | 36 |
| 3. Gemischtwirtschaftliche private juristische Personen       | 40 |
| a) Private Beherrschung                                       | 41 |
| b) Staatliche Beherrschung                                    | 43 |
| c) Parität  | 51 |
| 4. Öffentlich-rechtliche juristische Personen                 | 52 |
| C. Drittwirkung   | 55 |
| I. Mittelbare Drittwirkung                                    | 56 |
| 1. Lüth-Urteil  | 56 |
| 2. Werteordnung nach <i>Dürig</i>                             | 58 |
| 3. Einfallstore   | 59 |
| 4. Grundrechtliche Schutzpflichten                            | 61 |
| 5. Richterliche Grundrechtsbindung als untaugliche Begründung | 63 |
| 6. <i>Schwabes</i> Ablehnung                                  | 64 |
| 7. Ausnahme des Gleichheitssatzes                             | 66 |
| 8. Rechtsfolge  | 68 |
| 9. Fazit  | 68 |
| II. Unmittelbare Drittwirkung                                 | 69 |
| 1. Ausgangspunkt: Bundesverfassungsgericht                    | 70 |
| a) Bierdosenflashmob-Beschluss                                | 70 |
| b) Stadionverbot-Beschluss                                    | 72 |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| c)  | Besprechung der Beschlüsse                                    | 74  |
| aa) | Bierdosenflashmob   | 74  |
| (1) | (Un)mittelbare Drittwirkung                                   | 74  |
| (2) | Öffentliches Forum  | 79  |
| (3) | Fazit   | 81  |
| bb) | Stadionverbot   | 82  |
| (1) | Drittwirkung des Gleichheitssatzes                            | 83  |
| (2) | Kritik  | 85  |
| (3) | Verfahren und Organisation                                    | 88  |
| (4) | Fazit: Unmittelbare Drittwirkung                              | 89  |
| d)  | Fazit: Kaschierte Anwendung der unmittelbaren<br>Drittwirkung | 93  |
| 2.  | Frühe Zustimmung  | 94  |
| a)  | Bundesarbeitsgericht und <i>Nipperdey</i>                     | 94  |
| b)  | Bundesverwaltungsgericht                                      | 95  |
| 3.  | Diskussionsstand – Heutige Ablehnung                          | 96  |
| a)  | Rechtsprechung  | 98  |
| b)  | Argumente gegen die unmittelbare Drittwirkung                 | 99  |
| aa) | Systematik  | 99  |
| (1) | Grundrechtliches Regel-Ausnahme-System                        | 99  |
| (2) | Freiheitsordnung  | 101 |
| (3) | Freiheitsordnung als Fürsprecher                              | 103 |
| (4) | Staat – Bürger und Bürger – Bürger                            | 106 |
| (5) | Zivilrechtliche Systematik und<br>Eigenständigkeit            | 108 |
| (6) | Schrankensystematik   | 111 |
| (7) | Fazit: Ausnahmsweise Grundrechtsbindung<br>Privater möglich   | 112 |
| bb) | Wortlaut  | 113 |
| cc) | Rechtsstaatsprinzip   | 116 |
| (1) | Vorbehalt des Gesetzes  | 116 |
| (2) | Wesentlichkeitslehre  | 119 |
| (3) | Gewaltenteilung   | 120 |
| (4) | Rechtsunsicherheit  | 123 |
| c)  | Fazit: Keine durchgreifende Kritik                            | 126 |
| 4.  | Abweichung von Ablehnung und Anwendung                        | 128 |
| 5.  | Weitere Auslegung des Art. 1 Abs. 3 GG                        | 129 |
| a)  | Telos   | 129 |
| b)  | Historie  | 130 |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| c)  | Grundrechtstheorie  | 135 |
| aa) | Unmittelbare Drittwirkung nach <i>Alexy</i>                           | 135 |
| bb) | Fünf Theorien   | 138 |
| cc) | Keine klare Aussage   | 141 |
| d)  | Fazit: Keine Aussage zur Drittwirkung                                 | 141 |
| 6.  | Anhaltspunkte für die unmittelbare Drittwirkung                       | 142 |
| a)  | Exkurs: Grundrechte rechtssoziologisch betrachtet nach <i>Teubner</i> | 142 |
| b)  | Grundrechtsbindung in gemischtwirtschaftlichen Unternehmen            | 143 |
| c)  | Parallelität von Bindung und Berechtigung                             | 147 |
| d)  | Kritik am Konfusionsargument  | 152 |
| e)  | Fazit   | 154 |
| 7.  | Exkurs ins Europarecht  | 154 |
| a)  | Unionsrecht   | 154 |
| aa) | EU-Grundrechte  | 155 |
| bb) | EU-Grundfreiheiten  | 157 |
| cc) | EU-Richtlinien  | 159 |
| dd) | Fazit: Unverkrampte unmittelbare Drittwirkung                         | 160 |
| b)  | EMRK  | 161 |
| 8.  | Eigener Lösungsansatz   | 162 |
| a)  | Terminologie  | 162 |
| b)  | Rechtsgrundlage   | 165 |
| aa) | Werteordnung und Verfassungswandel                                    | 165 |
| (1) | Werteordnung  | 166 |
| (2) | Verfassungswandel   | 167 |
| (3) | Fazit: Taugliche Rechtsgrundlage                                      | 172 |
| bb) | Analogie des Art. 1 Abs. 3 GG   | 173 |
| (1) | Regelungslücke  | 175 |
| (2) | Planwidrigkeit  | 176 |
| (3) | Vergleichbare Interessenlage  | 179 |
| (4) | Fazit: Keine Analogie   | 180 |
| cc) | Fazit   | 181 |
| c)  | Einzelne Kriterien  | 182 |
| aa) | Öffentliches Forum  | 182 |
| (1) | Versammlungsfreiheit vor dem Bierdosenflashmob-Beschluss              | 182 |
| (2) | Bundesverfassungsgericht  | 183 |
| (3) | Kritik am Bundesverfassungsgericht                                    | 186 |
| (4) | Abweichende Meinung <i>Schluckebiers</i>                              | 188 |

|   |     |
|---|-----|
| (5) Grundrecht am öffentlichen Raum nach<br><i>Siebr</i>                            | 189 |
| (6) Art. 14 Abs. 2 GG als Anknüpfungspunkt?   | 191 |
| (7) Musterentwurf des Versammlungsgesetzes  | 193 |
| (8) Fazit: Nur eingeschränkt nutzbar  | 196 |
| bb) Funktionsnachfolge in staatliche Aufgaben                                       | 198 |
| cc) Machtstellung   | 199 |
| (1) Der Menschenbezug der Grundrechte als<br>Argument für die Machtstellung         | 201 |
| (2) Kritik der Gewaltenteilung und der<br>Grundrechtsberechtigung mächtiger Akteure | 205 |
| (3) Einwand der Rechtsunsicherheit  | 208 |
| (4) Kritik aufgrund der Natur des Vertrags  | 209 |
| (5) Exkurs ins Energierecht   | 210 |
| (6) Exkurs zu privaten Schiedsgerichten   | 211 |
| (7) Genaue Beschreibung der Machtstellung   | 213 |
| (8) Fazit: Wichtiges Kriterium und Ausblick   | 216 |
| dd) Erheblicher Grundrechtseingriff   | 217 |
| ee) Alternativlosigkeit   | 220 |
| d) Ausnahmecharakter der Grundrechtsbindung<br>Privater                             | 222 |
| e) Übersicht: Tatbestandsmerkmale der<br>Grundrechtsbindung Privater                | 225 |
| f) Rechtsfolge der eigenen Lösung   | 226 |
| 9. Ergebnis zur unmittelbaren Drittwirkung  | 227 |
| III. Ergebnis zur Drittwirkung  | 230 |
| D. Anwendungsfälle  | 231 |
| I. Facebook   | 232 |
| 1. Pluralistische Terminologie und Erscheinungsform –<br>Eingrenzung                | 238 |
| 2. Grundrechtsbindung der Facebook-Betreiberin                                      | 243 |
| a) Klassische mittelbare Drittwirkung?  | 245 |
| b) „III. Weg“-Beschluss: Grundrechtsbindung Privater<br><i>ante portas</i>          | 248 |
| c) Öffentliches virtuelles Forum  | 254 |
| aa) Offener Zugang  | 257 |
| bb) Allgemeine Kommunikation  | 258 |
| cc) Fazit: Öffentliches Forum vorhanden   | 259 |
| d) Fragwürdige Funktionsnachfolge   | 260 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| e)  | Überragende Machtstellung                                  | 264 |
| aa) | Starke Abhängigkeit  | 265 |
| bb) | Vertragsgestaltungsmacht                                   | 266 |
| cc) | Monopol in der gesellschaftlichen Teilhabe                 | 268 |
| dd) | Öffentliche Zweckwidmung                                   | 274 |
| ee) | Unterschiedslose Publikumsöffnung                          | 274 |
| ff) | Entpersonalisierte Struktur                                | 275 |
| gg) | Fazit  | 277 |
| f)  | Erheblicher Grundrechtseingriff                            | 278 |
| aa) | Meinungsfreiheit   | 278 |
| bb) | Versammlungsfreiheit                                       | 278 |
| cc) | Allgemeiner Gleichheitssatz                                | 280 |
| dd) | Informationelle Selbstbestimmung                           | 280 |
| ee) | Fazit: Teilweise erhebliche Grundrechtseingriffe           | 281 |
| g)  | Ausnahmecharakter  | 281 |
| aa) | NetzDG   | 282 |
| bb) | AGG  | 290 |
| cc) | DS-GVO/BDSG  | 292 |
| dd) | Fazit: Teilweiser Ausnahmecharakter                        | 295 |
| h)  | Fazit: Betreiberin von Facebook ist<br>grundrechtsgebunden | 295 |
| 3.  | Folge: Bindung an einschlägige Grundrechte                 | 296 |
| a)  | Art. 3 Abs. 1 GG gemäß Stadionverbot-Beschluss             | 297 |
| b)  | Meinungsfreiheit   | 299 |
| c)  | Art. 8 Abs. 1 GG gemäß Bierdosenflashmob-Beschluss         | 304 |
| d)  | Weitere Grundrechte  | 305 |
| 4.  | Fazit und Ausblick   | 307 |
| II. | Schufa   | 309 |
| 1.  | Grundrechtsbindung der Schufa                              | 312 |
| a)  | Überragende Machtstellung                                  | 313 |
| aa) | Starke Abhängigkeit  | 313 |
| bb) | Vertragsgestaltungsmacht                                   | 314 |
| cc) | Fazit: Keine Machtstellung                                 | 315 |
| b)  | Erheblicher Grundrechtseingriff                            | 316 |
| c)  | Ausnahmecharakter  | 317 |
| aa) | DS-GVO/BDSG  | 318 |
| bb) | Willkürfreie Gleichbehandlung                              | 319 |
| cc) | Fazit: Kein Ausnahmecharakter                              | 319 |
| d)  | Fazit: Keine Grundrechtsbindung Privater                   | 320 |
| 2.  | (Aus)Blick nach China?                                     | 320 |

|   |     |
|---|-----|
| III. Diskotheken                              | 321 |
| 1. Kein Ort der allgemeinen Kommunikation     | 322 |
| 2. Überragende Machtstellung                  | 322 |
| a) Starke Abhängigkeit                        | 323 |
| b) Vertragsgestaltungsmacht                   | 323 |
| c) Monopol in der gesellschaftlichen Teilhabe | 323 |
| d) Fazit: Keine Machtstellung                 | 324 |
| 3. Erheblicher Grundrechtseingriff            | 325 |
| 4. Ausnahmecharakter trotz AGG                | 326 |
| 5. Fazit                                      | 327 |
| IV. Ungeeignete Grundrechte                   | 328 |
| V. Ergebnis der Anwendungsfälle               | 329 |
| <br>  |     |
| E. Ergebnis                                   | 331 |
| <br>  |     |
| F. Literaturverzeichnis                       | 335 |

## Abkürzungsverzeichnis

|                    |  |
|--------------------|--|
| a. A.              | andere Ansicht   |
| ABl.               | Amtsblatt der Europäischen Union   |
| Abs.               | Absatz/Absätze   |
| AcP                | Archiv für die civilistische Praxis (Zeitschrift)                                  |
| AEUV               | Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union                               |
| a. F.              | alte Fassung   |
| AG                 | Aktiengesellschaft; Amtsgericht  |
| AGB                | Allgemeine Geschäftsbedingungen  |
| AGG                | Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz  |
| AktG               | Aktiengesetz   |
| Alt.               | Alternative  |
| a. M.              | am Main  |
| Anm.               | Anmerkung  |
| AöR                | Archiv des öffentlichen Rechts (Zeitschrift)                                       |
| Art.               | Artikel  |
| Aufl.              | Auflage  |
| AusglLeistG        | Ausgleichsleistungsgesetz  |
| Az.                | Aktenzeichen   |
| BAG                | Bundesarbeitsgericht   |
| BAGE               | Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts   |
| BayVBl.            | Bayerische Verwaltungsblätter (Zeitschrift)  |
| BB                 | Betriebs-Berater (Zeitschrift)   |
| Bd.                | Band   |
| BDSG               | Bundesdatenschutzgesetz  |
| BDVR-Rundschreiben | Rundschreiben des Bundes Deutscher Verwaltungsrichter und Verwaltungsrichterrinnen |
| BeckRS             | Beck Rechtssache   |
| Begr.              | Begründer  |
| BGB                | Bürgerliches Gesetzbuch  |
| BGBI.              | Bundesgesetzblatt  |
| BGH                | Bundesgerichtshof  |

## *Abkürzungsverzeichnis*

|         |  |
|---------|--|
| BGHZ    | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen   |
| BKartA  | Bundeskartellamt   |
| bspw.   | beispielsweise   |
| BT      | Bundestag  |
| BV      | Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (niederländische Gesellschaft mit beschränkter Haftung) |
| BVerfG  | Bundesverfassungsgericht   |
| BVerfGE | Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts   |
| BVerfGG | Gesetz über das Bundesverfassungsgericht   |
| BVerfGK | Kammerentscheidungen des Bundesverfassungsgerichts   |
| BVerwG  | Bundesverwaltungsgericht   |
| BVerwGE | Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts   |
| BWaldG  | Bundeswaldgesetz   |
| bzw.    | beziehungsweise  |
| ca.     | circa  |
| CEO     | Chief Executive Officer  |
| Co.     | Compagnie  |
| CR      | Computer und Recht (Zeitschrift)   |
| DDR     | Deutsche Demokratische Republik  |
| ders.   | derselbe   |
| dens.   | denselben  |
| d. h.   | das heißt  |
| dies.   | dieselbe(n)  |
| DFB     | Deutscher Fußball-Bund e. V.   |
| DFL     | DFL Deutsche Fußball Liga e. V.  |
| DÖV     | Die öffentliche Verwaltung (Zeitschrift)   |
| Drs.    | Drucksache   |
| DS-GVO  | Datenschutz-Grundverordnung  |
| DVBl.   | Deutsches Verwaltungsblatt (Zeitschrift)   |
| ebda.   | Ebenda   |
| EG      | Europäische Gemeinschaften   |
| EGMR    | Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte  |
| EMRK    | Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten (Europäische Menschenrechtskonvention)          |
| EnWG    | Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung (Energiewirtschaftsgesetz – EnWG)                           |

|            |   |
|------------|---|
| et al.     | et alii/aliae/alium   |
| etc.       | et cetera   |
| EU         | Europäische Union   |
| EuGH       | Gerichtshof der Europäischen Union  |
| EUV        | Vertrag über die Europäische Union  |
| e. V.      | eingetragener Verein  |
| f.         | folgende  |
| FAZ        | Frankfurter Allgemeine Zeitung  |
| FC         | Fußball Club  |
| ff.        | folgende  |
| Fn.        | Fußnote(n)  |
| GasGVV     | Gasgrundversorgungsverordnung   |
| GG         | Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland                                  |
| GmbH       | Gesellschaft mit beschränkter Haftung   |
| GRCh       | Charta der Grundrechte der Europäischen Union                                   |
| GRUR       | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht (Zeitschrift)                        |
| GRUR-RR    | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Rechtsprechungs-Report (Zeitschrift) |
| GWB        | Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen  |
| HChE       | Herrenchiemseer Entwurf eines Grundgesetzes vom 25. Juli 1948                   |
| HdGR       | Handbuch der Grundrechte in Deutschland und Europa                              |
| Hrsg.      | Herausgeber   |
| HStR       | Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland                        |
| InfAuslR   | Informationsbrief Ausländerrecht (Zeitschrift)                                  |
| IP         | Internetprotokoll   |
| i.V.m.     | in Verbindung mit   |
| JA         | Juristische Arbeitsblätter (Zeitschrift)  |
| JöR        | Jahrbuch des öffentlichen Rechts (Zeitschrift)                                  |
| JR         | Juristische Rundschau (Zeitschrift)   |
| Jura       | Juristische Ausbildung (Zeitschrift)  |
| JuS        | Juristische Schulung (Zeitschrift)  |
| JuWissBlog | Blog des Junge Wissenschaft im Öffentlichen Recht e. V.                         |
| JZ         | JuristenZeitung   |
| Kap.       | Kapitel   |

## Abkürzungsverzeichnis

|          |  |
|----------|--|
| KG       | Kommanditgesellschaft  |
| KJ       | Kritische Justiz (Zeitschrift)   |
| KommJur  | Kommunaljurist (Zeitschrift)   |
| K&R      | Kommunikation und Recht (Zeitschrift)  |
| KritV    | Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft   |
| LG       | Landgericht  |
| lit.     | littera  |
| LKV      | Landes- und Kommunalverwaltung – Verwaltungsrechts-Zeitschrift für die Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen |
| LLP      | Limited Liability Partnership  |
| Ls.      | Leitsatz/Leitsätze   |
| Ltd.     | Limited  |
| lto      | Legal Tribune Online   |
| MDR      | Monatsschrift für Deutsches Recht  |
| ME VersG | Musterentwurf eines Versammlungsgesetzes von C. Enders u.a.  |
| MedR     | Medizinrecht (Zeitschrift)   |
| MMR      | MultiMedia und Recht (Zeitschrift)   |
| MSV      | Meidericher Spielverein  |
| m.w.N.   | mit weiteren Nachweisen  |
| MüKo     | Münchener Kommentar  |
| NAV      | Niederspannungsanschlussverordnung   |
| NDAV     | Niederdruckanschlussverordnung   |
| NdsRpfl  | Niedersächsische Rechtspflege (Zeitschrift)  |
| NetzDG   | Gesetz zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken (Netzwerkdurchsetzungsgesetz)                                      |
| n. F.    | neue Fassung   |
| N. F.    | Neue Folge   |
| NJOZ     | Neue Juristische Online-Zeitschrift  |
| NJW      | Neue Juristische Wochenschrift   |
| NJW-RR   | Neue Juristische Wochenschrift. Rechtsprechungs-Report Zivilrecht  |
| NS-      | nationalsozialistisch  |
| Nr.      | Nummer(n)  |
| NVwZ     | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht  |

|               |   |
|---------------|---|
| NZA           | Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht   |
| NZFam         | Neue Zeitschrift für Familienrecht  |
| OLG           | Oberlandesgericht   |
| OVG           | Oberverwaltungsgericht  |
| pdf           | Portable Document Format  |
| pte.          | private limited company   |
| RGZ           | Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen                                  |
| RL            | Richtlinie  |
| Rn.           | Randnummer(n)   |
| RuP           | Recht und Politik (Zeitschrift)   |
| S.            | Satz/Sätze; Seite(n)  |
| SAE           | Sammlung Arbeitsrechtlicher Entscheidungen  |
| sog.          | sogenannt(e/r)  |
| Sp.           | Spalte  |
| SpuRt         | Zeitschrift für Sport und Recht   |
| St.           | Sankt   |
| StGB          | Strafgesetzbuch   |
| StromGVV      | Stromgrundversorgungsverordnung   |
| St. Rspr.     | Ständige Rechtsprechung   |
| StudZR WissOn | Studentische Zeitschrift für Rechtswissenschaft Heidelberg<br>Wissenschaft Online |
| TKG           | Telekommunikationsgesetz  |
| TMG           | Telemediengesetz  |
| TzBfG         | Teilzeit- und Befristungsgesetz   |
| u.a.          | und andere(n); unter anderem  |
| u.ä.          | und ähnliche(r/s)   |
| UAbs.         | Unterabsatz   |
| UGC           | User Generated Content  |
| Urt.          | Urteil  |
| US-           | United States   |
| USA           | United States of America  |
| v.            | vom; von; vor; versus   |
| VersG         | [Bundes-]Gesetz über Versammlungen und Aufzüge                                    |
| VG            | Verwaltungsgericht  |
| VGH           | Verwaltungsgerichtshof  |
| vgl.          | vergleiche  |

## *Abkürzungsverzeichnis*

|        |   |
|--------|---|
| Vorb.  | Vorbemerkung  |
| vr     | Verwaltungsrundschau (Zeitschrift)  |
| VwVfG  | Verwaltungsverfahrensgesetz   |
| VwGO   | Verwaltungsgerichtsordnung  |
| WiVerw | Wirtschaft und Verwaltung – Themenheft zum Gewerbearchiv (Zeitschrift)          |
| WRV    | Verfassung des Deutschen Reichs vom 11. August 1919 – Weimarer Reichsverfassung |
| ZAR    | Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik                             |
| ZD     | Zeitschrift für Datenschutz   |
| ZESAR  | Zeitschrift für europäisches Sozial- und Arbeitsrecht                           |
| ZfPW   | Zeitschrift für die gesamte Privatrechtswissenschaft                            |
| ZHR    | Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht                       |
| Ziff.  | Ziffer(n)   |
| ZPO    | Zivilprozessordnung   |
| ZUM    | Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht  |
| ZUM-RD | Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht – Rechtsprechungsdienst                |

## A. Einleitung

Trinken wir eine Dose Bier für die Freiheit. Mit dieser Idee begann ein Prozess, der erst vor dem Bundesverfassungsgericht enden sollte und der zusammen mit anderen Entscheidungen den ersten Anstoß für diese Untersuchung gab. Dem lag folgender Sachverhalt zugrunde: Eine private Gruppe beabsichtigte, am Abend des 20. Juli 2015 auf dem Nibelungenplatz in Passau eine Versammlung durchzuführen. Nach dem Motto „Bierdosen-Flashmob für die Freiheit“ sollte jeder Teilnehmer<sup>1</sup> auf Kommando des Veranstalters eine Dose Bier in einem Zug leeren, zudem war ein kurzer Redebeitrag geplant. Die Eigentümerin des Platzes, eine GmbH & Co. KG, die vollständig in privater Hand war, untersagte diese Veranstaltung mit dem Hinweis auf ihr Hausrecht. Während die Zivilgerichte das Ansinnen der Flashmob-Organisatoren im einstweiligen Rechtsschutz zurückwiesen, hat die 3. Kammer des Ersten Senats des Bundesverfassungsgerichts der Eigentümerin die Beachtung der Grundrechte der Organisatoren, insbesondere Art. 8 Abs. 1 GG, auferlegt<sup>2</sup>. Anknüpfend an die Fraport-Entscheidung bejahte das Bundesverfassungsgericht die Grundrechtsbindung<sup>3</sup> auch für rein Private, die sich nicht in öffentlicher Hand befinden<sup>4</sup>. Der Beschluss vom 18. Juli 2015 erfolgte im einstweiligen Rechtsschutz gemäß § 32 BVerfGG, ein Hauptsacheverfahren ist aufgrund der zeitlichen Erledigung des Verfahrensgegenstandes nicht eingeleitet worden<sup>5</sup>.

Bemerkenswert im Bierdosen-Flashmob-Beschluss (in der Literatur auch als „Nibelungenbeschluss“ bezeichnet<sup>6</sup>) ist die unmittelbare Wirkung der

---

1 Die Arbeit meint stets alle Geschlechter.

2 BVerfG, Beschl. v. 18.7.2015, Az. 1 BvQ 25/15, in: NJW 2015, 2485 (2485) – Bierdosenflashmob; vorgehend: LG Passau, Beschl. v. 16.7.2015, Az. 2 T 127/15; AG Passau, Beschl. v. 17.7.2015, Az. 13 C 1219/15, Beschl. v. 14.7.2015, Az. 13 C 1219/15 und Beschl. v. 13.7.2015, Az. 17 C 1163/15.

3 Die in der Literatur verwendeten Begriffe der Grundrechtsbindung, des Grundrechtsadressaten und der Grundrechtsunterworfenheit werden hier synonym verwendet.

4 Fraport-Entscheidung: BVerfGE 128, 226–278 – Fraport.

5 Allerdings gab es einen Widerspruch gegen den oben angesprochenen Bierdosenflashmob-Beschluss v. 18.7.2015. Dieser wurde am 20.7.2015 vom Ersten Senat verworfen: BVerfGE 139, 378 (378, Rn. 1, 380, Rn. 6).

Grundrechte gegenüber Privaten. Im hier einschlägigen Zivilrecht sind die Grundrechte im Wege der allgemein anerkannten mittelbaren Drittwirkung zu beachten. Dabei entfalten sie ihre Wirkung über Einfallstore wie „Treu und Glauben“ gemäß § 242 BGB oder „die guten Sitten“ nach den §§ 138 Abs. 1, 826 BGB<sup>6</sup>. Meist kommen die Rechtsinstitute wie „Treu und Glauben“ oder „die guten Sitten“ erst innerhalb eines Schuldverhältnisses zum Tragen<sup>8</sup>. Die mittelbare Drittwirkung, die den Grundrechten als Grundordnung eine Ausstrahlungswirkung auf das gesamte Recht garantiert, setzt also die Eröffnung eines Einfallstors voraus<sup>9</sup>. Wie die Arbeit zeigen wird, konnte die Beachtung der Grundrechte der Flashmob-Organisatoren jedoch nur im Wege der unmittelbaren Drittwirkung erfolgen<sup>10</sup>.

Die unmittelbare Drittwirkung wird bislang in der Literatur mit Verweis auf einen Wertungswiderspruch im System der Grundrechte abgelehnt<sup>11</sup>. Gegenstand dieser Arbeit ist vor diesem Hintergrund die Zulässigkeit der unmittelbaren Drittwirkung der Grundrechte unter Privaten.

- 
- 6 Beispielsweise bei C. *Smets*, Staatsgleiche Grundrechtsbindung Privater aus Funktionsnachfolge?, in: NVwZ 2016, S. 35 (37); A. *Heldt*, Anmerkung zu LG Frankfurt a. M., Beschl. v. 10.9.2018, Az. 2-03 O 310/18, in: MMR 2018, S. 772 (773); G.-J. *Ostermann*, Transparenz und öffentlicher Meinungsbildungsprozess, 2019, S. 462, dort Fn. 1122; ähnlich A.-L. *Hollo*, Schutz von Versammlungen auf fremdem Grund, in: JZ 2021, S. 61 (63); M. *Herdegen*, in: T. Maunz/G. Dürig u.a. (Hrsg.), GG, Art. 1 Abs. 3 (2021), Rn. 66.
  - 7 Statt aller: St. Rspr. seit BVerfGE 7, 198 (205) – Lüth; H. *Dreier*, in: ders. (Hrsg.), Grundgesetz Kommentar, Bd. I, 3. Aufl. 2013, Vorb. Rn. 98; S. *Müller-Franken*, in: B. Schmidt-Bleibtreu/H. Hofmann/H.-G. Henneke (Hrsg.), GG, 14. Aufl. 2018, Vorb. v. Art. 1 Rn. 41; F. *Hufen*, Staatsrecht II Grundrechte, 8. Aufl. 2020, § 7 Rn. 9.
  - 8 § 242 BGB spricht davon, wie „der Schuldner“ eine Leistung zu bewirken hat. Damit eine Person überhaupt zum Schuldner wird, ist ein Schuldverhältnis im Sinne des § 241 BGB notwendig. § 138 Abs. 1 BGB stellt nach dem Wortlaut auf ein bestehendes Rechtsgeschäft ab und erfordert somit ebenfalls eine Sonderverbindung.
  - 9 Zur objektiven Wertordnung des Grundgesetzes und der Grundrechte BVerfGE 2, 1 (12); *Herdegen*, (Fn. 6), Art. 1 Abs. 3 Rn. 57 ff.
  - 10 Dies gilt auch entgegen der Aussage des BVerfG, das in dem Beschluss ohne weitere Begründung von einer mittelbaren Drittwirkung ausgeht, BVerfG NJW 2015, 2485 (2485 f.); treffend *Smets*, Grundrechtsbindung (Fn. 6), S. 36.
  - 11 Statt aller: W. *Rüfner*, Grundrechtsadressaten, in: J. Isensee/P. Kirchhof (Hrsg.), Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, Bd. IX, 3. Aufl. 2011, § 197 Rn. 90; *Dreier* (Fn. 7), Vorb. Rn. 98; J. *Ipsen*, Staatsrecht II Grundrechte, 23. Aufl. 2020, § 2 Rn. 68, 70; H. D. *Jarass*, in: ders./M. Kment, Jarass/Pieroth, GG, 16. Aufl. 2020, Art. 1 Rn. 48, 58; *Hufen*, Staatsrecht II (Fn. 7), § 7 Rn. 8; M. *Sachs*, in: ders. (Hrsg.), Grundgesetz Kommentar, 9. Aufl. 2021, Art. 19 Rn. 90.

Ausgehend vom Konfusionsargument und der klassischen mittelbaren Drittwirkung werden Kriterien für die unmittelbare Drittwirkung anhand der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts entwickelt<sup>12</sup>. Außerdem verdient die Entscheidung des Gerichts zum Stadionverbot<sup>13</sup> und die im weiteren Verlauf ergangenen Beschlüsse Beachtung<sup>14</sup>.

Zudem sind die Konsequenzen aus der Zulässigkeit der unmittelbaren Drittwirkung zu untersuchen. Im Rahmen der Rechtsfolgen prüft die Arbeit, auf welche anderen praktischen Konstellationen sich die unmittelbare Drittwirkung übertragen lässt.

Eine dieser Konstellationen stellen die sozialen Netzwerke und die Debatte um die Verfassungsmäßigkeit des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes (NetzDG) dar<sup>15</sup>. Im Vorwurf der Verfassungswidrigkeit wird stets eine starke Grundrechtsbindung der Betreiber sozialer Netzwerke vorausgesetzt. Neben der mittelbaren Drittwirkung, die im Schuldverhältnis zu den Nutzern sozialer Netzwerke besteht, kann auch die unmittelbare Drittwirkung treten, die Grundrechtseingriffe einem höheren Rechtfertigungsdruck aussetzt<sup>16</sup>. In Anbetracht der großen Machtstellung solcher Internetkonzerne forderte auch der ehemalige Präsident des Europäischen Gerichtshofs *Skouris* eine Ausweitung der mittelbaren Drittwirkung hin zu einer unmittelbaren Drittwirkung<sup>17</sup>.

Nach den beiden genannten verfassungsgerichtlichen Entscheidungen ist eine neue rechtswissenschaftliche Diskussion um die unmittelbare

---

12 Nach dem Bundesverfassungsgericht war die Schaffung eines öffentlichen Forums entscheidend: BVerfG NJW 2015, 2485 (2485).

13 BVerfGE 148, 267 ff.

14 BVerfG NVwZ 2019, 959 ff. – Beschl. zur Verpflichtung Facebooks, den Account der Partei „III. Weg“ zu entsperren; JZ 2019, 1103 f. – Beschl. zur Rechtmäßigkeit des Hausverbots für Udo Voigt in einem Wellnesshotel.

15 C. *Unselde*, Diktatur der Grundrechte?, in: FAZ-Einspruch Magazin vom 19.10.2018, S. 4 (zitiert nach der pdf-Version des Artikels); für die Verfassungswidrigkeit des NetzDG: F. *Kalscheuer*/C. *Hornung*, Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz – Ein verfassungswidriger Schnellschuss, in: NVwZ 2017, S. 1721 (1724).

16 *Rüfner*, Grundrechtsadressaten (Fn. 11), § 197 Rn. 108 f.: Während Grundrechte in mittelbarer Drittwirkung im Wege der praktischen Konkordanz, also im schonenden Ausgleich unter Privaten, Wirkung erfahren, unterliegt die unmittelbare Grundrechtsbindung den strengeren Anforderungen der Eingriffs- und Schranken dogmatik und des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes.

17 Siehe P. *Lorenz*, „Es läuft etwas schief – auch in Deutschland“, in: Ito v. 17.7.2018, [www.lto.de/recht/justiz/j/justiz-menschenrechte-verhaeltnis-deutschland-europa-primat-recht/](http://www.lto.de/recht/justiz/j/justiz-menschenrechte-verhaeltnis-deutschland-europa-primat-recht/) (22.7.2021); ebenso V. *Skouris*, Das Prinzip Vertragsfreiheit aus Sicht eines Außenseiters, in: A. Dutta/C. Heinze (Hrsg.), „Mehr Freiheit wagen“. Beiträge zur Emeritierung von Jürgen Basedow, 2018, S. 15 (25 f.).

## A. Einleitung

Drittwirkung in Gang gekommen<sup>18</sup>. Das Drittwirkungsproblem ist seit jeher Auslöser einer Flut von Literatur<sup>19</sup>. Daher könnte man annehmen, die Beschäftigung mit einem solchen Thema sei „tendenziell undankbar“<sup>20</sup>. Die sich andeutende neue Rechtsprechungslinie schafft aber einem alten Thema neue Luft und Raum für neue Gedanken. Die längst konsentiert abgelehnte unmittelbare Drittwirkung tritt wieder in den Mittelpunkt der Diskussion<sup>21</sup> und löst, greifbarer und fester Kriterien beraubt, Unsicherheit aus. An dieser Stelle will die vorliegende Arbeit einen Beitrag zur Lösung des Problems leisten.

---

18 A. Hellgardt, Wer hat Angst vor der unmittelbaren Drittwirkung?, in: JZ 2018, S. 901 ff.; F. Michl, Situativ staatsgleiche Grundrechtsbindung privater Akteure, in: JZ 2018, S. 910 ff.; in der Zeitschriftliteratur spricht Unseld, Diktatur (Fn. 15), S. 1 f. gar von einer „Diktatur der Grundrechte“.

19 T. Barczak, Konstitutionalisierung der Privatrechtsordnung, in: F. Scheffczyk/K. Wolter (Hrsg.), Linien der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts – erörtert von den wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, Bd. 4, 2017, S. 91 (95 f.).

20 M. Ruffert, Common sense statt strikter Dogmatik? Zutreffendes aus Karlsruhe zu Stadionverboten, in: BDVR-Rundschreiben 2/2018, S. 18 (18).

21 Nach S. Muckel, Entsperrung des Accounts eines sozialen Netzwerks, in: JA 2019, S. 710 (713) geht es in dieser „gegenwärtig besonders intensiv geführten Diskussion“ um „nicht mehr und nicht weniger als einen grundlegenden Wandel im Verständnis der Grundrechte.“

## B. Konfusionsargument

### I. Allgemeines

Art. 1 Abs. 3 GG bindet die Gesetzgebung, die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung an die Grundrechte. Das Konfusionsargument befasst sich davon ausgehend mit dem Komplex der Grundrechtsberechtigung und -verpflichtung. Dabei liegt dem Konfusionsargument folgende Annahme zugrunde: Die Grundrechte sollen gegen den Staat schützen<sup>1</sup>, die Berufung auf Grundrechte ist dem Staat und öffentlich-rechtlichen juristischen Personen also grundsätzlich untersagt<sup>2</sup>. Ebenso bleibt es privaten Personen versagt, sich auf die Grundrechte zu berufen, wenn sie in Erfüllung öffentlicher Aufgaben handeln<sup>3</sup>. Grundrechtsberechtigte und -verpflichtete sollen nicht konfundiert werden<sup>4</sup>. Nach dem Konfusionsargument kann ein Akteur nicht gleichzeitig Adressat und Berechtigter eines Grundrechts sein<sup>5</sup>.

Die „elementare Unterscheidung“<sup>6</sup>, die Art. 1 Abs. 3 GG trifft, ist folgende: Der Bürger als individuelles und in seiner Entfaltung freies Wesen ist prinzipiell aus der Rechtsordnung berechtigt, wohingegen der Staat prinzipiell verpflichtet ist. Er tritt als Treuhänder für Gemeinschaftsaufgaben auf

---

1 BVerfGE 21, 362 (369); 61, 82 (101); *F. Hufen*, Staatsrecht II Grundrechte, 8. Aufl. 2020, § 6 Rn. 38.

2 Statt aller: BVerfGE 15, 256 (262); 21, 362 (362, 370); 61, 82 (101); *W. Weiß*, Privatisierung und Staatsaufgaben, 2002, S. 280 f.; *H. Dreier*, in: ders. (Hrsg.), Grundgesetz Kommentar, Bd. I, 3. Aufl. 2013, Vorb. Rn. 109, 118; *M. Ludwigs/C. Friedmann*, Die Grundrechtsberechtigung staatlich beherrschter Unternehmen, in: NVwZ 2018, S. 22 (24); *H. D. Jarass*, in: ders./M. Kment, Jarass/Pieroth, GG, 16. Aufl. 2020, Art. 19 Rn. 24; zur Ausnahme BVerfGE 143, 246 ff. und unter B.II.

3 BVerfGE 61, 82 (101); BVerfG NJW 1996, 584 (584); *C. Starck*, in: P. M. Huber/A. Voßkuhle (Hrsg.), v. Mangoldt/Klein/Starck, GG Kommentar, Bd. I, 7. Aufl. 2018, Art. 1 Abs. 3 Rn. 222, der generell für die Grundrechtsbindung auf die öffentliche Aufgabe abstellt; *C. v. Lier*, Grundrechtsfähigkeit von Mischunternehmen, 2013, S. 26 mit dem Argument, dass es für den grundrechtsgeschützten Bürger unerheblich ist, in welcher Form der Staat ihm gegenüber auftritt; *Jarass* (Fn. 2), Art. 1 Rn. 48 für Beliehene; kritisch *H. Dreier*, in: ders., GG I (Fn. 2), Art. 19 Abs. 3 Rn. 54.

4 *T. Kingreen/R. Poscher*, Grundrechte, 36. Aufl. 2020, § 5 Rn. 217.

5 Schon *E. Forsthoff*, Die öffentliche Körperschaft im Bundesstaat, 1931, S. 108.

6 BVerfGE 128, 226 (244).

und ist den Bürgern rechenschaftspflichtig. Seine Handlungen sind gerade nicht Ausdruck der freien Entfaltung der Individualität<sup>7</sup>. Die Grundrechte sind auf den einzelnen Menschen ausgerichtet<sup>8</sup>, sie sollen nicht den Staat gegen sich selbst schützen<sup>9</sup>. Die Grundrechte wurzeln in der „Personalität und Würde des Menschen“<sup>10</sup>. Besonderer Ausdruck dessen ist die Menschenwürde in Art. 1 Abs. 1 GG, die heute ein „Schutzmechanismus gegen hoheitliche Übergriffe“<sup>11</sup> ist.

Der Staat in jedweder Form kann sich nach diesen Überlegungen nicht auf die Grundrechte berufen. Auch die Verwendung einer privaten Rechtsform, sei es auch ohne öffentlich-rechtlichen Zweck dieser juristischen Person, führt nicht zu einer Grundrechtsberechtigung der öffentlichen Hand. Es gibt keine Flucht ins Private vor der Grundrechtsbindung<sup>12</sup>. Ebenso wenig entbindet der Einsatz von Beliehenen den Staat von der Berücksichtigung der Grundrechte<sup>13</sup>. Dem liegt der Gedanke zu Grunde, dass die einzelnen staatlichen Akteure nur Ausprägung derselben staatlichen Gewalt sind und Eingriffe zwischen ihnen nur Kompetenzkonflikte darstellen. Neue Kompetenzverteilung könnte somit durch die Grundrechtsfähigkeit gelähmt werden, staatliche Eingriffe in die Kompetenz anderer staatlicher Organe sind danach keine grundrechtsrelevanten Akte<sup>14</sup>. Das Kompetenzgerangel unter staatlichen Organen kann dabei auch die Grenze der Gewaltenteilung überschreiten. Tangieren die Kompetenz-

---

7 BVerfGE 128, 226 (245).

8 W. Rüfner, Grundrechtsträger, in: J. Isensee/P. Kirchhof (Hrsg.), Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, Bd. IX, 3. Aufl. 2011, § 196 Rn. 1.

9 Rüfner, Grundrechtsträger (Fn. 8), § 196 Rn. 110.

10 K. Stern, Das Staatsrecht der Bundesrepublik Deutschland, Bd. III/1, 1988, S. 1077.

11 F. Wittreck, Jesus Christus oder Immanuel Kant – Auf wessen Schultern ruht das Grundgesetz?, in: ders. (Hrsg.), 60 Jahre Grundgesetz. Verfassung mit Zukunft?, 2010, S. 9 (17).

12 BVerfGE 128, 226 (245); BVerfG NJW 2016, 3153 (3154); schon F. Fleiner, Institutionen des deutschen Verwaltungsrechts, 8. Aufl. 1928, S. 326; P. Selmer, Zur Grundrechtsberechtigung von Mischunternehmen, in: D. Merten/H.-J. Papier (Hrsg.), Handbuch der Grundrechte in Deutschland und Europa, Bd. II, 2006, § 53 Rn. 50; M. Herdegen, in: T. Maunz/G. Dürig u.a. (Hrsg.), GG, Art. 1 Abs. 3 (2021), Rn. 55.

13 D. Ehlers, Grundrechtsbindung und Grundrechtsschutz von Unternehmen im deutschen und europäischen Recht, in: DVBl. 2019, S. 397 (399); Herdegen (Fn. 12), Art. 1 Abs. 3 Rn. 127.

14 BVerfGE 21, 362 (370); Kingreen/Poscher, Grundrechte (Fn. 4), § 5 Rn. 217 zeichnen diese Rechtsprechung nach; kritisch Ludwigs/Friedmann, Grundrechtsberechtigung (Fn. 2), S. 24, die auf die grundrechtstypische Gefährdungslage bei Ent-

konflikte das Rechtsstaatsprinzip, folgt daraus dennoch kein Grundrechtsschutz; es ist nicht der Zweck der Grundrechte, die Gewaltenteilung zu schützen<sup>15</sup>.

Dagegen regt sich Widerstand mit dem Hinweis auf die privatrechtliche Tätigkeit mancher öffentlich-rechtlichen Akteure<sup>16</sup>. Eingriffe könnten hier nicht als bloße Kompetenzkonflikte abgetan werden: Die öffentliche Hand habe verschiedene Identitäten. So könne die öffentliche Hand mehrere Erscheinungsformen annehmen und gegeneinander grundrechtsberechtigt sein, gerade wenn beispielsweise der Fiskus privatrechtlich tätig sei. Auch verweist die Kritik auf zivilrechtliche Normen, aus denen Rechtssubjekte sowohl berechtigt als auch verpflichtet sein können<sup>17</sup>. Folglich könne auch der Staat aus den Grundrechten verpflichtet und in manchen Situationen berechtigt sein. Diesem Punkt ist der grundverschiedene Charakter verfassungsrechtlicher und zivilrechtlicher Normen entgegen zu halten. Während zum Beispiel kaufvertragliche Vorschriften auf einem Synallagma aufbauen, das wiederum auf einem Konsens beruht, begründen die Grundrechte unter anderem Abwehrrechte gegen eine unfreiwillige Beziehung zum Staat<sup>18</sup>.

Teilweise wird die Auffassung vertreten, dass sich das Konfusionsargument in ein enges und in ein weites differenzieren lässt<sup>19</sup>. Das enge Konfusionsargument versagt bei der Grundrechtsbindung des Handelnden in einer konkreten Situation die Grundrechtsberechtigung lediglich in derselben Situation, während das weite Konfusionsargument die konkrete Grundrechtsbindung des Akteurs ausreichen lässt, um ihn generell von der Berufung auf Grundrechte auszuschließen<sup>20</sup>. Die Grundrechte als Freiheitsordnung sprechen sich zumindest gegen die situative Grundrechtsberechtigung bei gleichzeitiger Grundrechtsbindung aus<sup>21</sup>. Auch stehen dem

---

eignungen der öffentlichen Hand gegenüber anderen öffentlichen-rechtlichen Körperschaften verweisen.

15 *Rüfner*, Grundrechtsträger (Fn. 8), § 196 Rn. 115.

16 *K. Bettermann*, Juristische Personen des öffentlichen Rechts als Grundrechtsträger, in: NJW 1968, S. 1321 (1323).

17 *Bettermann*, Grundrechtsträger (Fn. 16), S. 1323, mit dem Beispiel des § 433 BGB, der beide Parteien des Kaufvertrags berechtigt und verpflichtet.

18 Zur Abwehrfunktion statt aller: *Hufen*, Staatsrecht II (Fn. 1), § 5 Rn. 1.

19 *Ludwigs/Friedmann*, Grundrechtsberechtigung (Fn. 2), S. 24; vgl. *Jarass* (Fn. 2), Art. 19 Rn. 30.

20 Ähnlich auch *Jarass* (Fn. 2), Art. 19 Rn. 30, der auf die Ausnahmen (dazu sogleich) vom Konfusionsargument eingeht, aber die Grundrechtsbindung der Ausgenommenen in anderen Situationen bestehen lässt, siehe auch Fn. 27.

21 Siehe A. Fn. 11.

weiten Konfusionsargument die klassischen Ausnahmen gegenüber. Die Ausnahmen vom Konfusionsargument begründen sich darin, dass einzelne Träger der öffentlichen Gewalt in bestimmten, für sie grundrechtsrelevanten Situationen grundrechtsberechtigt und ansonsten grundrechtsgebunden sind<sup>22</sup>. Das lässt sich mit einem generellen Grundrechtsausschluss bei einmaliger Bindung nicht vereinbaren.

Abzugrenzen von der Frage des Konfusionsarguments und seinen Ausnahmen ist die nach der Grundrechtsbindung und Grundrechtsverpflichtung öffentlich-rechtlicher juristischer Personen und juristischer Personen des Privatrechts mit öffentlich-rechtlicher Beteiligung oder Beherrschung. Diese Frage wird, soweit hier von Bedeutung, unter III. behandelt.

## II. Ausnahmen

Ausnahmen vom Konfusionsargument sind grundsätzlich für diejenigen juristischen Personen des öffentlichen Rechts anerkannt, die unmittelbar einem durch Grundrechte geschützten Lebensbereich zuzuordnen sind<sup>23</sup>. Demnach gilt der Grundsatz des Konfusionsarguments nicht, „wenn Einrichtungen des Staates Grundrechte in einem Bereich verteidigen, in dem sie vom Staat unabhängig sind.“<sup>24</sup> Durch die Formulierung wird nur der jeweilige Bereich vom Konfusionsargument ausgenommen, dies entspricht einem engen Verständnis des Konfusionsarguments. Den Ausnahmen ist gemein, dass sie im außerstaatlichen Bereich wurzeln<sup>25</sup>.

Die Ausnahme vom Konfusionsargument umfasst die klassische Trias<sup>26</sup>: Den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten wird die Grundrechtsberechtigung hinsichtlich Art. 5 Abs. 1 S. 2 Alt. 2 und 3 und Abs. 3 GG gewährt, während sie gleichermaßen gegenüber dem Bürger an Grundrechte

---

22 BVerfGE 15, 256 (262); *Jarass* (Fn. 2), Art. 1 Rn. 36; damit sind die klassischen Ausnahmen des Konfusionsarguments gemeint, dazu sogleich.

23 Statt aller: BVerfGE 21, 362 (373 f.); 147, 50 (143, Rn. 240); im Ergebnis stimmt auch *C. Engel*, Freiheit und Autonomie, in: *Merten/Papier*, HdGR II (Fn. 12), § 33 Rn. 75 zu, der aber die Grundrechte in Freiheits- und Autonomierechte aufteilt und für den auch juristische Personen des öffentlichen Rechts Träger der Autonomierechte sind.

24 BVerfGE 15, 256 (262); 61, 82 (102 f.).

25 BVerfGE 21, 362 (374).

26 BVerfGE 45, 63 (79); im Ergebnis stimmen *Ludwigs/Friedmann*, Grundrechtsberechtigung (Fn. 2), S. 25 zu; *N. Petersen*, Deutsches und Europäisches Verfassungsrecht II, 2019, § 2 Rn. 17; *M. Sachs*, in: ders. (Hrsg.), Grundgesetz Kommentar, 9. Aufl. 2021, Art. 19 Rn. 93.

gebunden sind<sup>27</sup>. Auch wird ihnen die Berufung auf das Fernmeldegeheimnis nach Art. 10 Abs. 1 GG zugebilligt<sup>28</sup>.

Kirchen und andere Religions- und Weltanschauungsgesellschaften mit dem Status einer Körperschaft des öffentlichen Rechts können sich auf die kollektive Religionsfreiheit gemäß Art. 4 Abs. 1 und 2 GG und das Recht zur Selbstverwaltung aus Art. 140 GG i.V.m. Art. 137 Abs. 3 WRV berufen<sup>29</sup>. Mit dem Argument, dass die Religions- und Weltanschauungsgesellschaften nicht im staatlichen Bereich wurzeln, wird ihnen mittlerweile der Schutz aller Grundrechte zuerkannt<sup>30</sup>. Sie stehen, trotz ihrer Eigenschaft als Körperschaft des öffentlichen Rechts, dem Staat als Teil der Gesellschaft gegenüber<sup>31</sup>. Bei der Erhebung der Kirchensteuer, also sobald die Körperschaft vom Staat verliehene Hoheitsrechte ausübt, sind sie aber grundrechtsgebunden und nicht -berechtigt<sup>32</sup>.

Schließlich können Universitäten, Hochschulen und Fakultäten für sich das Grundrecht aus Art. 5 Abs. 3 S. 1 GG in Anspruch nehmen<sup>33</sup>. Allen Ausnahmen ist gemein, dass diese juristischen Personen des öffentlichen Rechts den natürlichen Personen „zur Verwirklichung ihrer individuellen Grundrechte dienen“<sup>34</sup> und dass sie vom Staat unabhängig, zumindest distanziert sind<sup>35</sup>.

Eine weitere Ausnahme von Konfusionsargument besteht darin, dass sich auch juristische Personen des öffentlichen Rechts, also auch der Staat in all seinen Erscheinungsformen, auf die grundrechtsgleichen Prozessrechte aus Art. 19 Abs. 4, 101, 103 GG stützen kann<sup>36</sup>.

---

27 BVerfGE 14, 121 (136); 143, 246 (314, Rn. 189); *Rüfner*, Grundrechtsträger (Fn. 8), § 196 Rn. 121; *Jarass* (Fn. 2), Art. 19 Rn. 28; *Hufen*, Staatsrecht II (Fn. 1), § 6 Rn. 39, § 7 Rn. 4; *Kingreen/Poscher*, Grundrechte (Fn. 4), § 5 Rn. 222.

28 *Ludwigs/Friedmann*, Grundrechtsberechtigung (Fn. 2), S. 25.

29 BVerfGE 21, 362 (374); zuletzt bestätigt 143, 246 (314, Rn. 189); *Rüfner*, Grundrechtsträger (Fn. 8), § 196 Rn. 120.

30 BVerfGE 102, 370 (387); *Ludwigs/Friedmann*, Grundrechtsberechtigung (Fn. 2), S. 25; *Jarass* (Fn. 2), Art. 19 Rn. 29.

31 BVerfGE 102, 370 (387).

32 *Rüfner*, Grundrechtsträger (Fn. 8), § 196 Rn. 120.

33 BVerfGE 21, 362 (373 f.); zuletzt bestätigt 143, 246 (314, Rn. 189); *Rüfner*, Grundrechtsträger (Fn. 8), § 196 Rn. 122; *Jarass* (Fn. 2), Art. 19 Rn. 28.

34 BVerfGE 61, 82 (103).

35 Ebenda.

36 Statt aller: BVerfGE 15, 256 (262); *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1156; *Jarass* (Fn. 2), Art. 19 Rn. 27; siehe zudem Fn. 70; *D. Merten*, Das konfuse Konfusionsargument, in: DÖV 2019, S. 41 (44) kritisiert die Begründung des BVerfG, das die Grundrechte damit in formelle (Prozessgrundrechte, auf die sich jeder berufen

Nach dem bislang Gesagten steht fest: Die Bürger sind grundrechtsberechtigt und das Konfusionsargument verhindert, dass sie durch die Grundrechte gebunden werden. Es findet also keine unmittelbare Drittwirkung statt. Eine Ausnahme davon, die im Verfassungstext normiert ist, findet sich in Art. 9 Abs. 3 S. 2 GG. Der allseitige Schutz der dort kodifizierten Koalitionsfreiheit begründet den Sonderfall der unmittelbaren Drittwirkung<sup>37</sup>. Bürger (Dritte) sind daran ebenso gebunden wie der Staat<sup>38</sup>. Die unterschiedlichen Privaten sollen sich gegenseitig bezüglich der Mitgliedschaft in Gewerkschaften nicht einschränken oder behindern. Art. 9 Abs. 3 S. 2 GG regelt explizit die unmittelbare Drittwirkung und ist damit die einzige „unmittelbare Drittwirkungsklausel“<sup>39</sup> im Grundrechtskatalog. Außerhalb dessen gelten auch der Urlaubsanspruch aus Art. 48 Abs. 1 GG und das Kündigungs- und Behinderungsverbot aus Art. 48 Abs. 2 GG unmittelbar unter Privaten<sup>40</sup>. Art. 48 GG schützt mit diesen Vorschriften den Bewerber um einen Sitz im Bundestag. Daneben kann Art. 6 Abs. 2 S. 1 GG unmittelbare Wirkung unter Privaten entfalten. Diese grundrechtliche Norm berechtigt und verpflichtet Eltern zur Pflege und Erziehung ihrer Kinder. Wie das Bundesverfassungsgericht entschieden hat, sind die Eltern nicht nur dem Staat gegenüber dazu verpflichtet, sondern „auch – unmittelbar – ihrem Kind gegenüber“<sup>41</sup>.

---

kann) und materielle (alle anderen Grundrechte, auf die sich nur Private berufen können) unterteilt.

37 *H. Bauer*, in: Dreier, GG I (Fn. 2), Art. 9 Rn. 88; *R. Scholz*, in: Maunz/Dürig u.a., GG (Fn. 12), Art. 9 (2016), Rn. 171; *M. Kemper*, in: Huber/Voßkuhle, v. Mangoldt/Klein/Starck, GG I (Fn. 3), Art. 9 Abs. 3 Rn. 184; *Starck* (Fn. 3), Art. 1 Abs. 3 Rn. 249; *C. Kannengießer*, in: B. Schmidt-Bleibtreu/H. Hofmann/H.-G. Henneke (Hrsg.), GG, 14. Aufl. 2018, Art. 9 Rn. 43; *Jarass* (Fn. 2), Art. 9 Rn. 31, 49; *Herdegen* (Fn. 12), Art. 1 Abs. 3 Rn. 125.

38 *Scholz* (Fn. 37), Art. 9 (2017), Rn. 154.

39 *W. Höfling*, in: Sachs, GG (Fn. 26), Art. 9 Rn. 131.

40 *G. Manssen*, Staatsrecht II Grundrechte, 18. Aufl. 2021, § 5 Rn. 137.

41 BVerfGE 121, 69 (92); ebenso OLG Frankfurt a. M. NZFam 2021, 124 (125); a. A. *M. Jestaedt*, Ehe, Familie und Erziehung, in: Herdegen u.a. (Hrsg.), Handbuch des Verfassungsrechts, 2021, § 22 Rn. 63.

## III. Juristische Personen

## 1. Art. 19 Abs. 3 GG

Eng verwandt mit dem Feld der Grundrechtsberechtigung und -verpflichtung ist das der Grundrechtsfähigkeit juristischer Personen. Art. 19 Abs. 3 GG hält dafür eine Sonderregelung bereit<sup>42</sup>. Anhand dieser kann der Übergang von der Grundrechtsberechtigung (private juristische Personen) zur Grundrechtsverpflichtung (öffentlich-rechtliche juristische Personen und unter Umständen gemischtwirtschaftliche juristische Personen) mit seinen Nuancen und Konsequenzen dargestellt werden. Der Forschungsstand dient sodann als Grundlage für die anschließend betrachtete unmittelbare Drittwirkung.

Von der Grundrechtsfähigkeit erfasst sind nach Art. 19 Abs. 3 GG unabhängig von ihrer Rechtsform Kapitalgesellschaften und alle sonstigen Formen der Körperschaft, ebenso wie Personengesellschaften und teilrechtsfähige Gebilde; ausgeschlossen sind hingegen schlichte Personenmehrheiten<sup>43</sup>. Art. 19 Abs. 3 GG möchte die vorgefundene Rechtspersönlichkeit grundrechtlich stärken und nicht erst die Rechtsfähigkeit konstituieren<sup>44</sup>. Daher sind die Organe der juristischen Personen keine Grundrechtsträger<sup>45</sup>.

Für die Grundrechtsfähigkeit juristischer Personen ist es entscheidend, dass die Grundrechte „ihrem Wesen nach“ auf diese anwendbar sind. Daneben muss es sich gemäß des Gesetzeswortlaut um eine inländische juristische Person handeln. Das Kriterium orientiert sich am Staatsgebiet der Bundesrepublik Deutschland und nach herrschender Meinung am Sitz der Gesellschaft<sup>46</sup>. Das Inländermerkmal ist für die hier angestellte

---

42 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1077 spricht davon, dass Art. 19 Abs. 3 GG auf den ersten Blick eine befremdliche Norm, vielleicht sogar eine Denaturierung der Grundrechte sei.

43 Statt aller: *B. Remmert*, in: Maunz/Dürig u.a., GG (Fn. 12), Art. 19 Abs. 3 (2009), Rn. 37; *P. M. Huber*, in: ders./Voßkuhle, v. Mangoldt/Klein/Starck, GG I (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 234 ff.; *Dreier*, (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 45 f., 47, 55; *J. Kater*, Grundrechtsbindung und Grundrechtsfähigkeit gemischtwirtschaftlicher Aktiengesellschaften, 2016, S. 61; *Petersen*, Verfassungsrecht II (Fn. 26), § 2 Rn. 13; *Sachs* (Fn. 26), Art. 19 Rn. 59 ff.

44 *C. Ernst*, in: J. A. Kämmerer/M. Kotzur (Hrsg.), v. Münch/Kunig, Grundgesetz Kommentar, Bd. I, 7. Aufl. 2021, Art. 19 Rn. 55.

45 *Sachs* (Fn. 26), Art. 19 Rn. 66.

46 Sitztheorie bei *Dreier* (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 79 ff. m.w.N.; *Petersen*, Verfassungsrecht II (Fn. 26), § 2 Rn. 14.

Untersuchung nicht ergiebig und wird daher nicht weiter berücksichtigt ebenso wenig wie seine unionsrechtskonforme Auslegung.

Gemäß Art. 19 Abs. 3 GG gelten die Grundrechte für juristische Personen, soweit sie ihrem Wesen nach auf diese anwendbar sind. Für die Bestimmung, wann ein Grundrecht seinem Wesen nach auf eine juristische Person anwendbar ist, haben sich zwei Beurteilungskriterien herausgebildet<sup>47</sup>:

Die Ausrichtung der Grundrechte hat die Menschenwürde gemäß Art. 1 Abs. 1 GG im Blick, daher bedarf es eines personellen Substrats hinter der juristischen Person, auf das die Grundrechte anwendbar sein könnten<sup>48</sup>. Die „Sinnmitte“<sup>49</sup> der Grundrechte ist der Schutz der freien Entfaltung der Bürger, unter diesem Gesichtspunkt muss auch Art. 19 Abs. 3 GG gelesen werden. Im Rahmen der „Wesensklausel“<sup>50</sup> wird geprüft, ob die grundrechtlichen Positionen Ausdruck der dahinterstehenden natürlichen Personen sind. Dem Wesen nach ist ein Grundrecht also nur auf eine juristische Person anwendbar, wenn ihre Bildung und Betätigung Ausdruck der freien Entfaltung der natürlichen Personen dahinter und ein solcher Durchgriff auf das personelle Substrat sinnvoll ist, um die Grundrechte dieser natürlichen Personen zu schützen<sup>51</sup>. Sodann lässt sich mit dem personellen Substrat die Anwendung der betroffenen Grundrechte auf die juristische Person rechtfertigen<sup>52</sup>.

Gegen diesen vom Bundesverfassungsgericht verfolgten Ansatz regt sich Widerstand<sup>53</sup>. Es wird mit dem Wortlaut des Art. 19 Abs. 3 GG argumentiert, der die Grundrechtsgeltung *auch* für juristische Personen normiert. Juristische Personen sind also selbst Grundrechtsträger und nicht

---

47 Siehe dazu näher T. Groß, Die expansive Anwendung der Grundrechte zugunsten von Wirtschaftsunternehmen, in: KJ 52 (2019), S. 76 (87 ff.).

48 BVerfGE 21, 362 (369).

49 H.-G. Koppensteiner, Zur Grundrechtsfähigkeit gemischtwirtschaftlicher Unternehmungen, in: NJW 1990, S. 3105 (3106).

50 Stern, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1110.

51 BVerfGE 21, 362 (369); dagegen G. Püttner, Die öffentlichen Unternehmen, 2. Aufl. 1985, S. 120 f., der den Sinn von Art. 19 Abs. 3 GG in einer Vereinfachung sieht und folglich allen privatrechtlichen juristischen Personen die Grundrechtsfähigkeit zuerkennt.

52 P. J. Tettinger, in: Merten/Papier, HdGR II (Fn. 12), § 51 Rn. 52.

53 S. Muckel, Grundrechtsberechtigung und Grundrechtsverpflichtung, in: JA 2020, S. 411 (413); siehe zu den unterschiedlichen Ansätzen näher J. Rauber, Zur Grundrechtsberechtigung fremdstaatlicher beherrschter juristischer Personen, 2019, S. 7 ff.

etwa Treuhänder der Grundrechtsfähigkeit natürlicher Personen<sup>54</sup>. Art. 19 Abs. 3 GG ist vielmehr eine „Grundrechtserstreckungsnorm“<sup>55</sup>. Zudem hat das Grundgesetz mit Art. 19 Abs. 3 GG das kollektive Wesen des in Art. 1 Abs. 1 GG in den Mittelpunkt gestellten Menschen anerkannt und dadurch auch die kollektive Form der Persönlichkeitsentfaltung geschützt, ohne dass es dafür eines Rückgriffs auf das Individuum bedarf<sup>56</sup>. Bei einem Durchgriff auf das personelle Substrat würde zudem die von Art. 19 Abs. 3 GG geforderte wesensmäßige Anwendung leerlaufen, denn auf die natürlichen Personen ist jedes Grundrecht seinem Wesen nach anwendbar<sup>57</sup>. Es kommt im Rahmen von Art. 19 Abs. 3 GG darauf an, ob die juristische Person für sich grundrechtsberechtigt ist, dies ist keine Frage des Durchgriffs<sup>58</sup>.

Als Anknüpfungspunkt der Literatur dient die grundrechtstypische Gefährdungslage<sup>59</sup>. Die Grundrechte sind dem Wesen nach auf juristische Personen anwendbar, wenn gegenüber einem Hoheitsträger die Grundrechte in typischer Weise gefährdet sind<sup>60</sup>. Dafür spricht die mögliche Einzelfallbetrachtung, die der hochkomplexen Wirkfähigkeit von Gesellschaften im Wirtschaftsleben gerecht wird<sup>61</sup>. Anhand der in Rede stehenden juristischen Person kann die Anwendung des konkreten Grundrechts geprüft werden<sup>62</sup>. Diese soll zum Beispiel ausscheiden, wenn sie eine gesetzlich zugewiesene Aufgabe der öffentlichen Verwaltung wahrnimmt<sup>63</sup>.

---

54 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1118 f.; *Dreier* (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 33, der der Judikatur in der Grundrechtsberechtigung beispielsweise von Stiftungen zustimmt, die kein personelles Substrat haben und der Rechtsprechung damit Inkonsistenz vorwirft; ebenso *Ludwigs/Friedmann*, Grundrechtsberechtigung (Fn. 2), S. 23; *Merten*, Konfusionsargument (Fn. 36), S. 47; *Kingreen/Poscher*, Grundrechte (Fn. 4), § 5 Rn. 215; *Ernst* (Fn. 44), Art. 19 Rn. 57.

55 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1079; gleichsinnig *P. Kirchhof*, in: Maunz/Dürig (Fn. 12), GG, Art. 3 Abs. 1 (2015), Rn. 291.

56 *Bettermann*, Grundrechtsträger (Fn. 16), S. 1324; *Merten*, Konfusionsargument (Fn. 36), S. 47; der Schutz der kollektiven Grundrechtsausübung klingt auch schon in Art. 9 GG an.

57 Vgl. *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1088.

58 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1088; *Merten*, Konfusionsargument (Fn. 36), S. 47.

59 *H. Hofmann*, in: Schmidt-Bleibtreu/ders./Henneke, GG (Fn. 37), Art. 19 Rn. 20; *Ehlers*, Grundrechtsbindung (Fn. 13), S. 403 f.; *Petersen*, Verfassungsrecht II (Fn. 26), § 2 Rn. 15.

60 *Petersen*, Verfassungsrecht II (Fn. 26), § 2 Rn. 15.

61 *Dreier* (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 34.

62 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1114.

63 *Hofmann* (Fn. 59), Art. 19 Rn. 25.

Teilweise wird vertreten, dass auch staatliche Organe in eine grundrechtstypische Gefährdungslage gelangen können, wenn sie sich von einer anderen staatlichen Einheit soweit verselbständigen haben, dass sie sich bei einem entsprechenden Eingriffsakt in einer solchen Gefährdungslage befinden<sup>64</sup>.

Neben diesen beiden Gesichtspunkten muss sich die Grundrechtsanwendung auch streng am Wortlaut der „Wesensklausel“<sup>65</sup> orientieren<sup>66</sup>. Dem Wesen nach sind keine Grundrechte anwendbar, die an die Eigenschaft als Mensch und an menschliche Merkmale anknüpfen, wie Art. 1 Abs. 1, Art. 2 Abs. 2 S. 1, 2, Art. 3 Abs. 2, Art. 4 Abs. 3, Art. 6, Art. 7 Abs. 2, Art. 12 Abs. 3, Art. 16, Art. 16a GG<sup>67</sup>. Art. 1 Abs. 1 GG hat trotz der direkten Unanwendbarkeit auf juristische Personen auch eine Ausstrahlung auf Art. 19 Abs. 3 GG wie auf alle Grundrechte<sup>68</sup>. Juristische Personen kommen in den Genuss des Schutzes des allgemeinen Persönlichkeitsrechts aus Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG, wenn das aus Art. 14 GG hergeleitete Recht am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb nicht greift. Das ist etwa der Fall bei Merkmalen der juristischen Person, die nicht marken- oder kennzeichenrechtlich geschützt sind, aber dennoch ihr Charakterbild darstellen<sup>69</sup>.

Alle juristischen Personen können sich aber auf die Verfahrensgrundrechte aus den Art. 19 Abs. 4, 101 Abs. 1, 103 GG berufen<sup>70</sup>.

---

64 S. Papenbrock, Die Grundrechtsberechtigung juristischer Personen, 2019, S. 22.

65 Stern, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1110.

66 Jarass (Fn. 2), Art. 19 Rn. 15.

67 J. Isensee, Anwendung auf juristische Personen, in: ders./Kirchhof, HStR IX (Fn. 8), § 199 Rn. 85; Dreier (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 36; Ehlers, Grundrechtsbindung (Fn. 13), S. 402; Groß, Anwendung (Fn. 47), S. 78 f.; J. Ipsen, Staatsrecht II Grundrechte, 22. Aufl. 2019, § 2 Rn. 63; Papenbrock, Grundrechtsberechtigung (Fn. 64), S. 22 f.; Petersen, Verfassungsrecht II (Fn. 26), § 2 Rn. 15; Sachs (Fn. 26), Art. 19 Rn. 68.

68 Isensee, Anwendung (Fn. 67), § 199 Rn. 85.

69 OLG Hamm, Urt. v. 9.12.2013, Az. 6 W 56/13, Rn. 34, zitiert nach justiz.nrw.de.

70 BVerfGE 45, 63 (79); Koppstein, Grundrechtsfähigkeit (Fn. 49), S. 3107; Herdegen (Fn. 12), Art. 1 Abs. 3 Rn. 54; Sachs (Fn. 26), Art. 19 Rn. 49 f.; jeweils mit unterschiedlicher Begründung, teils als objektive Verfahrensgrundsätze (BVerfG), teils als prozessuale Grundsätze, die nach dem Prinzip der Waffengleichheit für alle gelten müssen (Sachs); siehe zudem Fn. 36; auch ausländische juristische Personen sind davon umfasst: Kingreen/Poscher, Grundrechte (Fn. 4), § 5 Rn. 211.

## 2. Private juristische Personen

### a) Im vollständigen Privateigentum

Nach dem Konzept des Konfusionsarguments sind juristische Personen des Privatrechts, die sich im Eigentum Privater befinden, von Art. 19 Abs. 3 GG angesprochen<sup>71</sup>. Unberührt bleiben die oben aufgezeigten Ausnahmen.

Die Feststellung betrifft solche juristischen Personen, die nicht nur in privater Form auftreten, sondern auch von Privatpersonen kontrolliert und gehalten werden. Staatliches Handeln in privater Rechtsform ist Gegenstand des nächsten Unterpunkts.

Das Konfusionsargument wirft die Frage nach der Grundrechtsberechtigung rein privater juristischer Personen, die aber in Erfüllung einer öffentlichen Aufgabe handeln, auf. Wie oben bereits festgestellt, kann der Staat auch bei Erfüllung staatlicher Aufgaben in Privatform nicht aus der Grundrechtsverpflichtung fliehen<sup>72</sup>. Hiervon sind jedoch private juristische Personen, die sich in privater Hand befinden und öffentliche Aufgaben vollziehen, zu unterscheiden. Das Bundesverfassungsgericht weist aufgrund der öffentlichen Aufgabe die juristische Person der staatlichen Verwaltung im materiellen Sinne zu und versagt ihr die Berufung auf Grundrechte<sup>73</sup>. In der Literatur erfährt dieser Schritt die Einschränkung, dass die Grundrechtsfähigkeit dabei nur im Bereich der öffentlichen Aufgaben entzogen wird, ansonsten aber erhalten bleibe<sup>74</sup>. Für diese Begrenzung auf die materiell staatliche Aufgabe sprechen auch das enge Konfusionsargument und der dahinterstehende Freiheitscharakter der Grundrechte<sup>75</sup>. Juristischen Personen in privater Hand ist die Berufung auf Grundrechte folglich nur situativ im Falle der Wahrnehmung einer öffentlichen Aufgabe verwehrt. Dagegen spricht, dass auch juristische Personen, die vollständig von Privaten gehalten werden, Ausdruck der Privatautonomie sind<sup>76</sup>. Die Privatautonomie befähigt die Bürger auch in Form einer juristischen Person, Aufgaben an sich zu ziehen, die sonst dem Staat zu kommen.

---

71 *Remmert* (Fn. 43), Art. 19 Abs. 3 Rn. 43; *Dreier* (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 45.

72 Siehe oben Fn. 3; BVerfG NJW 2016, 3153 (3153 f.).

73 BVerfG NJW 1987, 2501 (2502); *Selmer*, Grundrechtsberechtigung (Fn. 12), § 53 Rn. 59; kritisch aufgrund der Unschärfe der staatlichen Aufgabe *Dreier* (Fn. 3), Art. 19 Abs. 3 Rn. 54.

74 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1114; kritisch *Ernst* (Fn. 44), Art. 19 Rn. 69.

75 Für die Grundrechte als Freiheitsordnung siehe A. Fn. 11.

76 *Stern*, Staatsrecht III/1 (Fn. 10), S. 1083.