

Europäische Hochschulschriften



Rechtswissenschaft

Christian Eberlein

**Die Wirksamkeit von Beratungsverträgen  
zwischen der Aktiengesellschaft  
und einer dem Aufsichtsratsmitglied  
nahe stehenden Person**

Die Wirksamkeit von Beratungsverträgen  
zwischen der Aktiengesellschaft  
und einer dem Aufsichtsratsmitglied  
nahe stehenden Person

# **Europäische Hochschulschriften**

European University Studies

Publications Universitaires Européennes

## **Reihe II            Rechtswissenschaft**

Series II            Law

Série II            Droit

Band/Volume    **5473**

Christian Eberlein

**Die Wirksamkeit von  
Beratungsverträgen zwischen  
der Aktiengesellschaft und  
einer dem Aufsichtsratsmitglied  
nahe stehenden Person**

### **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Erlangen-Nürnberg, Univ., Diss., 2013

D 29

ISSN 0531-7312

ISBN 978-3-631-64441-6 (Print)

E-ISBN 978-3-653-03099-0 (E-Book)

DOI 10.3726/978-3-653-03099-0

© Peter Lang GmbH

Internationaler Verlag der Wissenschaften

Frankfurt am Main 2013

Alle Rechte vorbehalten.

PL Academic Research ist ein Imprint der Peter Lang GmbH.

Peter Lang – Frankfurt am Main · Berlin · Bruxelles · New York · Oxford · Warszawa · Wien

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar.

Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

[www.peterlang.de](http://www.peterlang.de)

# Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2012/13 vom Fachbereich Rechtswissenschaft der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg als Dissertation angenommen. Rechtsprechung und Literatur sind bis einschließlich September 2012 berücksichtigt.

Mein besonderer Dank gilt meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Jan Schürmbrand nicht nur für die lehrreiche und angenehme Zeit an seinem Lehrstuhl sondern auch dafür, dass er für meine Fragen und Probleme bezüglich der vorliegenden Arbeit jederzeit ein offenes Ohr hatte, mir aber gleichzeitig genügend Raum für eigenes Arbeiten einräumte. Herrn Prof. Dr. Robert Freitag danke ich für die zügige Erstellung des Zweitgutachtens.

Zudem möchte ich mich bei Matthias Breidenstein, Jörg Hahn, Peter Lang und André Weiß für die wertvolle Arbeit des Korrekturlesens bedanken. Schließlich bedanke ich mich bei Carolin Hack, ohne deren liebevolle und geduldige Unterstützung diese Arbeit nicht möglich gewesen wäre.

Der größte Dank gebührt aber meinen Eltern, die mir bei dieser Arbeit und auf meinem bisherigen Werdegang jede mögliche Unterstützung haben zukommen lassen. Ihnen ist die Arbeit daher gewidmet.

Erlangen, im Februar 2013

Christian Eberlein



# Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis .....	XV
§ 1 Einführung .....	1
A. Einleitung .....	1
I. Problemstellung und Ziel der Arbeit .....	1
II. Gang der Untersuchung .....	3
B. Funktionsweise des § 114 AktG und Verträge in dessen Sinn .....	5
I. Funktionsweise des § 114 AktG .....	5
II. Dienst- und Werkverträge über Tätigkeiten höherer Art .....	6
1. Keine Zustimmungspflicht für Arbeitsverhältnisse und Anstellungsverträge .....	6
2. Tätigkeit höherer Art gem. § 114 I AktG .....	7
a) Inhalt des Tatbestandsmerkmals der Tätigkeit höherer Art .....	7
b) Hintergrund der Beschränkung auf Tätigkeiten höherer Art .....	9
c) Zwischenergebnis .....	10
3. Typologie der Beratungsverträge .....	11
§ 2 Vereinbarkeit von Beratungsverträgen mit der Regelung der Aufsichtsratsvergütung nach § 113 AktG .....	13
A. Regelungsgehalt des § 113 I AktG .....	13
I. Ermessensentscheidung der Hauptversammlung .....	13
II. Angemessenheitsgebot, § 113 I 1 AktG .....	14
1. Inhalt des Angemessenheitsgebotes .....	15
2. Kontrollmechanismen zur Einhaltung des Angemessenheitsgebotes .....	15
3. Rechtstatsachen zur Aufsichtsratsvergütung .....	17
III. Allgemeines Gebot der Gleichbehandlung der Aufsichtsratsmitglieder .....	17
IV. Rechtsgrund der Vergütung .....	18
B. Maßstab für die Vereinbarkeit eines Beratungsvertrages mit der Vergütungsregelung des § 113 I 2 AktG .....	18
C. Die präventive Überwachung durch den Aufsichtsrat nach § 111 I AktG .....	20

I.	Gesetzliche Verankerung der präventiven Überwachungsaufgabe ...	21
II.	Prüfungsmaßstab der organschaftlichen Überwachung .....	22
	1. Rechtmäßigkeit .....	22
	2. Wirtschaftlichkeit.....	23
	3. Zweckmäßigkeit.....	23
	4. Ordnungsmäßigkeit.....	24
	5. Beratung hinsichtlich der Rechtmäßigkeit der Geschäftsführungshandlung .....	24
	6. Beratung hinsichtlich Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit der Geschäftsführungshandlung .....	25
III.	Einwirkungsmöglichkeiten auf den Vorstand .....	26
IV.	Beratung als „Pflichtrecht“ des Aufsichtsrates.....	27
	1. Der (weitgehend terminologische) Streit über das Bestehen einer organschaftlichen Beratungspflicht .....	29
	a) Interpretation von „Beratung“ im betriebswirtschaftlichen Schrifttum .....	30
	b) Verständnis der „Gegenansicht“ .....	31
	c) Keine sachlichen Unterschiede der genannten Ansichten .....	32
	d) Auseinandersetzung mit der die organschaftliche Beratungsaufgabe gänzlich ablehnenden Ansicht .....	32
	2. Grenzen der organschaftlichen Beratung.....	34
	a) Geschäftsführungsautonomie des Vorstandes, § 111 IV 1 AktG.....	34
	b) Nebenamtliche Tätigkeit des Aufsichtsrates .....	36
	c) Keine Grenze durch Wissensvorsprung des Vorstandes .....	37
V.	Träger der Überwachungsaufgabe .....	37
VI.	Zwischenergebnis .....	39
D.	Inhalt und Reichweite der Beratungspflicht, Abgrenzung zum Anwendungsbereich von § 114 I AktG.....	39
	I. Ausgangspunkt: Konkretisierung der Organpflichten .....	40
	1. Überwachung der „Geschäftsführung“, § 111 I AktG.....	40
	2. Nebenamtliche Tätigkeit.....	42
	3. Vorstandsberichte gem. § 90 AktG.....	42
	4. Zwischenergebnis .....	45
	II. Abgrenzungskriterien .....	45
	1. Abgrenzung nach Umfang der Tätigkeit .....	46
	2. Abgrenzung nach Adressaten der Beratung .....	47
	3. Abgrenzung nach dem Gegenstand der Beratung .....	47
	4. Abgrenzung nach dem Zweck der Beratung .....	49
	5. Stellungnahme.....	49

a) Beratung außerhalb grundlegender Führungsentscheidungen ..	51
b) Beratung bei der Durchführung von Führungsentscheidungen	51
c) Beratung bei der Vorbereitung von Führungsentscheidungen ..	52
aa) Zustimmungspflichtige Geschäfte, § 111 IV 2 AktG .....	53
bb) Vorbereitung sonstiger Leitungsentscheidungen .....	56
III. Ergebnis zur Reichweite der Organpflicht und Abgrenzung zu § 114 I AktG.....	56
E. Kollision von organschaftlicher Überwachungsaufgabe und Beratungsvertrag mit einer dem Aufsichtsratsmitglied nahe stehenden Person .....	57
I. Überwiegende Ansicht in Rspr. und Lit.: einheitlicher Anwendungsbereich von §§ 113, 114 AktG.....	59
1. § 113 AktG als Verbotsnorm im Sinne von § 134 BGB.....	59
2. Voraussetzungen der Nichtigkeit des Beratungsvertrages nach § 113 AktG, § 134 BGB.....	59
II. Kritische Auseinandersetzung mit der in Rspr. und Lit. vertretenen Ansicht .....	61
1. § 113 AktG als Verbotsnorm.....	62
a) Fehlende Rechtsmacht des Vorstandes zur Vornahme des Geschäfts .....	62
b) Berücksichtigung des Schutzzwecks des § 113 I 2 AktG und des Umgangs des AktG mit die Aufsichtsratsstätigkeit beeinflussenden Verträgen .....	63
c) Unanwendbarkeit des § 134 BGB auf vor Aufnahme der Aufsichtsratsstätigkeit geschlossene Beratungsverträge .....	65
d) Zwischenergebnis .....	66
2. Einheitlicher Anwendungsbereich von §§ 113, 114 AktG .....	67
a) Entstehungsgeschichte der Normen .....	67
b) Unterschiedliche Normtypen .....	67
c) Widersinnigkeit der Bagatellausnahme .....	68
d) Unstimmigkeiten bei der Rechtsfolge des § 114 II AktG.....	69
e) Zwischenergebnis .....	71
3. Unpraktikabilität der Zustimmung durch die Hauptversammlung	72
a) Interesse der AG an der Geheimhaltung des Beratungs- gegenstandes .....	72
b) Anfechtbarkeit des Hauptversammlungsbeschlusses wegen Verstoß gegen § 113 I 3 AktG.....	73
4. Faktischer Ausschluss vieler qualifizierter Aufsichtsratsmitglieder .....	73

III. Keine Auswirkungen auf Beratungsvertrag mit dem Aufsichtsratsmitglied selbst .....	74
IV. Auswirkungen auf Beratungsvertrag mit dem Aufsichtsratsmitglied nahe stehenden Personen .....	75
1. Beratungsvertrag mit einer Gesellschaft des Aufsichtsratsmitglieds.....	76
a) Beratungsvertrag mit einer Kapitalgesellschaft.....	77
aa) Wirtschaftliche Einheit zwischen Aufsichtsratsmitglied und Beratungsgesellschaft .....	78
bb) Persönliche Verpflichtung zur Beratung .....	80
cc) Tatsächliches Tätigwerden des Aufsichtsratsmitglieds .....	81
b) Beratungsvertrag mit einer Personengesellschaft .....	82
aa) Haftung des Gesellschafters .....	82
bb) Zur Leistung gegenüber dem Mandanten Berechtigter .....	83
2. Auswirkungen auf Verträge mit anderen nahe stehenden Personen .....	84
F. Praktisches Bedürfnis für die Nichtanwendung von § 113 AktG auf Beratungsverträge mit dem Aufsichtsratsmitglied nahe stehenden Personen .....	85
I. Pflicht des Vorstandes, sachkundigen Rat einzuholen .....	85
II. Vorteile des Vertragsschlusses mit Beratungsgesellschaft des Aufsichtsratsmitgliedes.....	86
III. Zwischenergebnis .....	88
G. Ergebnis zur Vereinbarkeit von Beratungsverträgen mit einer dem Aufsichtsratsmitglied nahe stehenden Person und § 113 I 2 AktG.....	88
§ 3 Die Erstreckung des Anwendungsbereichs von § 114 AktG auf Beraterverträge mit dem Aufsichtsratsmitglied nahe stehenden Personen .....	91
A. Methodische Vorüberlegungen .....	91
I. unmittelbarer Anwendungsbereich der Norm.....	91
II. Analogie und teleologische Extension .....	92
1. Abgrenzung der beiden Methoden .....	92
2. Planwidrige Regelungslücke.....	93
III. Gesetzesumgehung .....	94
IV. Zwischenergebnis .....	96
B. Schutzzweck des § 114 AktG.....	97
I. § 114 AktG als besonders geregelter Interessenkonflikt .....	98
1. Inhärenz von Interessenkonflikten und Aufsichtsratsamt.....	99
a) Zusammensetzung des Aufsichtsrates .....	100

b) Nebenamtliche Tätigkeit der Aufsichtsratsmitglieder .....	100
c) Kaum vorhandene Inkompatibilitätsvorschriften .....	101
d) Interessenkonflikte als Folge des Mitbestimmungsmodells .....	102
2. Typische Interessenkonflikte von Aufsichtsratsmitgliedern.....	103
3. Rechtsfolgen von Interessenkonflikten von Aufsichtsrats-	
mitgliedern .....	103
a) Abstufung nach Ausprägtheit der Treuepflicht.....	104
aa) Interessenkonflikt im Bereich des Organhandelns .....	104
bb) Interessenkonflikt außerhalb der Organpflichten .....	105
cc) Mischfälle.....	105
(1) Missbräuchlicher Einsatz der Aufsichtsratsstellung .....	106
(2) Gegenübertreten wie ein gesellschaftsfremder Dritter ..	107
(3) Keine weiteren Konsequenzen bei Rechtsgeschäften	
zwischen Aufsichtsratsmitgliedern und ihrer AG.....	107
b) Zur Lösung des Interessenkonflikts gebotene Handlungs-	
pflichten .....	108
aa) Transparenz .....	109
bb) Stimmrechtsausschluss, vorübergehende und dauerhafte	
Amtsniederlegung .....	110
c) Folgerungen für Beratungsverträge zwischen Aufsichtsrats-	
mitglied und AG.....	112
4. Rückschlüsse hinsichtlich des Schutzzwecks des § 114 AktG.....	112
II. Schutz der Unabhängigkeit des Aufsichtsratsmitglieds vom	
Vorstand .....	114
1. Einordnung des Unabhängigkeitsbegriffs und Folge von	
Abhängigkeit für die Überwachungstätigkeit .....	115
2. Unabhängigkeitsprinzip in Gesetz und soft law .....	116
3. In § 114 AktG erfasste Beeinträchtigungen der Unabhängigkeit ..	117
a) Beeinflussung durch wirtschaftliche Vorteile.....	117
aa) Hintergrund der Beschränkung auf Dienst- und	
Werkverträge .....	118
bb) Keine Beschränkung auf Schutz vor unausgewogenen	
Verträgen .....	118
b) Beeinflussung durch persönliche Beziehungen .....	120
aa) Vertretene Ansichten .....	120
bb) Eigene Stellungnahme .....	121
III. Absicherung der Regelung zur Aufsichtsratsvergütung in	
§ 113 I AktG.....	123
1. Verpflichtung „außerhalb seiner Tätigkeit im Aufsichtsrat“ .....	123
2. Verhältnis von § 114 zu § 113 AktG.....	124

IV. Problem der Überwachung eigener Empfehlungen .....	125
V. § 114 als „Verhaltensnorm“? .....	126
VI. Zusammenfassung zum Schutzzweck.....	127
C. Anforderungen an die Bestimmtheit der vertraglichen Leistungen .....	128
I. Bestimmtheit der Vergütung des Aufsichtsratsmitglieds .....	128
1. Bezug auf Gebührenordnungen, Stundensatz .....	129
2. Bezug auf übliche Stundensätze .....	129
3. Feststehen der Gesamtvergütung.....	130
II. Bestimmtheit der Tätigkeit des Aufsichtsratsmitglieds.....	131
1. Verträge zur Erfüllung eines konkreten Beratungsbedarfs .....	131
2. Rahmenverträge .....	132
a) Angabe des Sachgebietes ausreichend .....	132
b) Mehrere Genehmigungsbeschlüsse .....	133
c) Stellungnahme.....	133
aa) Genehmigung .....	133
bb) Praktikabilität häufiger Zustimmungsbeschlüsse .....	133
cc) Konsequenzen für Unabhängigkeit.....	134
III. Nachträgliche Konkretisierung.....	135
IV. Zwischenergebnis .....	135
D. Vertragsschluss mit einer Gesellschaft des Aufsichtsratsmitglieds.....	136
I. Meinungsstand zum Vertragsschluss mit Kapitalgesellschaft.....	136
1. Ablehnende Haltung gegenüber Anwendung von § 114 I AktG...	137
2. Analoge Anwendung von § 115 III 1 AktG.....	137
3. Zurechnungsdurchgriff.....	138
a) Missbrauchslehre .....	139
b) Normzwecklehre .....	139
c) Vermittelnde Ansicht .....	140
d) Übertragung auf § 114 AktG .....	140
4. Abhängigkeit der Gesellschaft vom Aufsichtsratsmitglied .....	142
a) Vertreter in Literatur .....	142
b) Entscheidung des BGH vom 3. Juli 2006 .....	143
aa) Sachverhalt und Begründung .....	143
bb) Betrachtung der Entscheidung .....	144
(1) Anwendung auf Umgehungs Sachverhalte .....	145
(2) Wirtschaftliche Einheit von Aufsichtsratsmitglied und Beratungsgesellschaft .....	146
5. Abstellen auf mittelbare Leistung an Aufsichtsratsmitglied.....	147
a) Ansichten in der Literatur .....	147
b) Entscheidung des BGH vom 20. November 2006.....	147
aa) Sachverhalt .....	148

bb) Gründe.....	148
6. Zusammenfassung der vertretenen Ansichten .....	148
II. Meinungsstand zum Vertragsschluss mit Personengesellschaft .....	149
1. Gleichbehandlung von Kapital- und Personengesellschaften .....	149
2. Maßgebliche Stellung in der Sozietät, Geschäftsführer .....	150
3. Abstellen auf Leistenden .....	150
III. Stellungnahme.....	150
1. Auseinandersetzung mit der h.M.....	150
a) Probleme bei der Messbarkeit der mittelbaren Vergütung .....	151
b) Fehlende weitergehende Differenzierungskriterien.....	152
2. Übrige Ansichten .....	154
3. Zwischenergebnis .....	155
IV. Eigener Lösungsansatz .....	155
1. Keine Trennung zwischen Kapital- und Personengesellschaften ..	155
2. Grundsatz: Keine Beschränkung für Rechtsgeschäfte zwischen Aufsichtsratsmitglied und zu überwachender AG .....	156
3. Einschränkung für Beratungsverträge nach § 114 AktG .....	157
4. Missbrauchsanfälligkeit als Richtschnur für die Zustimmungspflicht nach § 114 AktG.....	157
a) Missbrauchsgefahr aufgrund Beteiligung am Vertragsschluss ..	158
b) Missbrauchsgefahr aufgrund hohem wirtschaftlichen Interesse des Aufsichtsratsmitglieds am Beratungsvertrag .....	159
aa) Regelung im österreichischen Aktiengesetz .....	160
bb) Übertragung auf § 114 AktG .....	161
5. Folgerung für den Anwendungsbereich von § 114 I AktG.....	161
6. Vergleich des Ergebnisses mit der Ansicht des BGH.....	162
E. Vertrag mit sonstiger nahe stehender Person .....	163
§ 4 Zusammenfassung in Thesen .....	165



# Literaturverzeichnis

- Adams, Michael*, Die Usurpation von Aktionärsbefugnissen mittels Ringverflechtung in der „Deutschland AG“ – Vorschläge für Reformen im Wettbewerbs-, Steuer- und Unternehmensrecht Kurzreferat –, AG 1994, S. 148–158
- Bachmann, Gregor*, Aufsichtsratsautonomie – Recht und Politik der dualen Unternehmensverfassung, in: Grundmann, Stefan/Haar, Brigitte/Merkt, Hanno u.a. (Hrsg.), Festschrift für Klaus J. Hopt zum 70. Geburtstag am 24. August 2010 – Unternehmen, Markt und Verantwortung, Berlin 2010, S. 337–355
- , Corporate Governance nach der Finanzkrise, AG 2011, S. 181–193
- Bachmann, Gregor/Baums, Theodor/Goette, Wulf* u.a. (Hrsg.), Gesellschaftsrecht in der Diskussion 2007 – Jahrestagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung (VGR), Köln 2008 (zit.: *Bachmann/Baums/Goette*, Gesellschaftsrecht in der Diskussion)
- Bamberger, Heinz Georg/Roth, Herbert*, Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Band 2: §§ 611-1296, 3. Auflage, München 2012 (zit.: *Bearbeiter* in: *Bamberger/Roth*)
- Baums, Theodor*, Bericht der Regierungskommission Corporate Governance, Köln 2001
- Beater, Axel*, Beratungsvergütungen für Aufsichtsratsmitglieder (§§113, 114 AktG), ZHR 157 (1993), S. 420–436
- Benecke, Martina*, Gesetzesumgehung im Zivilrecht, Tübingen 2004
- , Beratungsvereinbarungen mit Aufsichtsratsmitgliedern, WM 2007, S. 717–722
- Berrar, Carsten*, Zur Reform des AR nach den Vorschlägen der Regierungskommission „Corporate Governance“, NZG 2001, S. 1113–1122
- Beyer, Sebastian*, Die Unabhängigkeit des Aufsichtsratsmitglieds, Hamburg 2009
- Binder, Jens-Hinrich*, Geschäftsleiterhaftung und fachkundiger Rat, AG 2008, S. 274–287
- Borsdorff, Roland*, Interessenkonflikte bei Organmitgliedern, Frankfurt am Main 2010
- Bosse, Christian*, Rechtliche Anforderungen an Verträge mit Aufsichtsratsmitgliedern und die Zustimmung des Aufsichtsrats nach § 114 AktG, NZG 2007, S. 172–175

- Boujong, Karlheinz*, Rechtliche Mindestanforderung an eine ordnungsgemäße Vorstandskontrolle und -beratung- Konsequenzen aus den Entscheidungen des Bundesgerichtshofs BGHZ 114, 127 und BGHZ 124, AG 1995, S. 203–207
- Brandner, Hans Erich*, Der Hausanwalt einer Aktiengesellschaft als Mitglied des Aufsichtsrats, in: Brandner, Hans Erich/Hagen, Horst/Stürner, Rolf (Hrsg.), Festschrift für Karlmann Geiß zum 65. Geburtstag, Köln 2000, S. 231–243
- Bünau, Heinrich von*, Beratungsverträge mit Aufsichtsratsmitgliedern im Aktienkonzern, Köln 2004 (zit.: v. *Bünau*, Beratungsverträge)
- Bürgers, Tobias/Schilha, Ralph*, Die Unabhängigkeit des Vertreters des Mutterunternehmens im Aufsichtsrat der Tochtergesellschaft, AG 2010, S. 221–230
- Cahn, Andreas*, Kapitalerhaltung im Konzern, Köln 1998
- Canaris, Claus-Wilhelm*, Die Rückgewähr von Gesellschaftereinlagen durch Zuwendungen an Dritte, in: Lutter, Marcus/Stimpel, Walter/Wiedemann, Herbert (Hrsg.), Festschrift für Robert Fischer, Berlin 1979, S. 31–64
- , Die Feststellung von Lücken im Gesetz, 2. Auflage, Berlin 1983
- Coing, Helmut*, Zum Problem des sogenannten Durchgriffs bei juristischen Personen, NJW 1977, S. 1793–1797
- Deckert, Martina*, Inkompatibilitäten und Interessenkonflikte – Zur Pflichtenstellung des Aufsichtsratsmitglieds, DZWir 1996, S. 406–411
- , Beratungsverträge mit Aufsichtsratsmitgliedern, WiB 1997, S. 561–567
- , Organschafliche und vertragliche Beratungspflichten des Aufsichtsratsmitglieds, AG 1997, S. 109–114
- Dreher, Meinrad*, Interessenkonflikte bei Aufsichtsratsmitgliedern von Aktiengesellschaften, JZ 1990, S. 896–904
- Druey, Nicolas*, Unabhängigkeit als Gebot des allgemeinen Unternehmensrechts, in: Kalss, Susanne/Nowotny, Christian/Schauer, Martin (Hrsg.), Festschrift für Peter Doralt zum 65. Geburtstag, Wien 2004, S. 151–169
- Drygala, Tim*, Anmerkung zu OLG Frankfurt/M., Urt. v. 15.2.2011 – 5 U 30/10, ZIP 2011, S. 427–430
- Ebenroth, Carsten Thomas/Boujong, Karlheinz/Joost, Detlev*, Handelsgesetzbuch, Band 1, §§ 1-342e, 2. Auflage, München 2008 (zit.: *Bearbeiter* in: Ebenroth/Boujong/Joost, HGB)
- Emmerich, Volker/Habersack, Mathias*, Aktien- und GmbH-Konzernrecht, 6. Auflage, München 2010 (zit.: *Bearbeiter* in: Emmerich/Habersack, Aktien- und GmbH-Konzernrecht)
- Exner, Stefan*, Der Unternehmensberatungsvertrag, Köln 1992
- Faulhaber, Karsten*, Beraterverträge mit Unternehmenskontrolleuren im deutschen und englischen Recht, Frankfurt am Main 2004 (zit.: *Faulhaber*, Beraterverträge)

- Fida, Stefan*, Zur Genehmigungspflicht von Sonderverträgen mit Aufsichtsratsmitgliedern, wbl 2006, S. 357–361
- Fischer, Robert*, Sondervergütungen an Aufsichtsratsmitglieder, BB 1967, S. 859–862
- Fleck, Hans-Joachim*, Eigengeschäfte eines Aufsichtsratsmitglieds, in: Kübler, Friedrich/Mertens, Hans-Joachim/Werner, Winfried (Hrsg.), Festschrift für Theodor Heinsius zum 65. Geburtstag am 25. September 1991, Berlin 1991, S. 89–110
- Fleischer, Holger*, Zur Leitungsaufgabe des Vorstands im Aktienrecht, ZIP 2003, S. 1–11
- , Aktienrechtliche Zweifelsfragen der Kreditgewährung an Vorstandsmitglieder, WM 2004, S. 1057–1067
- , Der Anwalt im Aufsichtsrat, Der Aufsichtsrat 2012, S. 49
- Flume, Werner*, Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts, Erster Band, Erster Teil: Die Personengesellschaft, Berlin 1977 (zit.: *Flume*, Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts, I/1)
- Frerk, Peter*, Praktische Gedanken zur Optimierung der Kontrollfunktion des Aufsichtsrates, AG 1995, S. 212–218
- Frühau, Martin*, Geschäftsleitung in der Unternehmenspraxis, ZGR 1998, S. 407–418
- Gälweiler, Aloys*, Unternehmensplanung: Grundlagen und Praxis, Frankfurt am Main 1986 (zit.: *Gälweiler*, Unternehmensplanung)
- Gehling, Christian*, Erfolgsorientierte Vergütung des Aufsichtsrats, ZIP 2005, S. 549–557
- Geßler, Ernst*, Zur handelsrechtlichen verdeckten Gewinnausschüttung, in: Lutter, Marcus/Stimpel, Walter/Wiedemann, Herbert (Hrsg.), Festschrift für Robert Fischer, Berlin 1979, S. 131–148
- Geßler, Ernst/Hefermehl, Wolfgang/Eckhardt, Ullrich/Kropff, Bruno*, Aktiengesetz, Band II, §§ 76–147, München 1974 (zit.: *Bearbeiter* in: Geßler/Hefermehl/Eckhardt/Kropff)
- Giesen, Hans-Michael*, Organhandeln und Interessenkonflikt, Berlin 1984
- Götz, Heinrich*, Rechte und Pflichten des Aufsichtsrats nach dem Transparenz- und Publizitätsgesetz, NZG 2002, S. 599–604
- Gofferje, Martin Viciano*, Unabhängigkeit als persönliche Voraussetzung für Aufsichtsratsmitglieder, Baden-Baden 2008
- Großkommentar zum Aktiengesetz, hrsg. von Klaus J. Hopt und Herbert Wiedemann, 4. Auflage, zweiter Band §§ 53a–75, Berlin 2008; dritter Band, §§ 76–94, Berlin 2008; vierter Band, §§ 95–117, Berlin 2006 (zit.: *Bearbeiter* in: GroßKomm AktG)

Großkommentar GmbHG, hrsg. von Peter Ulmer, Mathias Habersack und Martin Winter, Band 1, §§ 1-28, Tübingen 2005 (zit.: *Bearbeiter* in: GroßKomm GmbHG)

*Grunewald, Barbara*, Gesellschaftsrecht, 8. Auflage, Tübingen 2011

*Habersack, Mathias*, Die Mitgliedschaft- Subjektives und „sonstiges“ Recht, Tübingen 1996 (zit.: *Habersack*, Die Mitgliedschaft)

–, Die Teilhabe des Aufsichtsrats an der Leitungsaufgabe des Vorstands gemäß § 111 Abs. 4 S. 2 AktG, dargestellt am Beispiel der Unternehmensplanung, in: Kindler, Peter/Koch, Jens/Ulmer, Peter u.a (Hrsg.), Festschrift für Uwe Hüffer zum 70. Geburtstag, München 2010, S. 259–272

–, „Kirch/Deutsche Bank“ und die Folgen – Überlegungen zu § 100 Abs. 5 AktG und Ziff. 5.4, 5.5 DCGK, in: Habersack, Mathias/Hommelhoff, Peter (Hrsg.), Festschrift für Wulf Goette zum 65. Geburtstag, München 2011, S. 121-134

–, Anmerkung zur Entscheidung des Oberlandesgerichts Frankfurt vom 15.02.2011, 5 U 30/10, NJW 2011, S. 1234

–, Staatliche und halbstaatliche Eingriffe in die Unternehmensführung – Gutachten zum 69. Deutschen Juristentag, München 2012 (zit.: *Habersack*, Gutachten zum 69. DJT)

*Habersack, Mathias/Schürnbrand, Jan*, Die Rechtsnatur der Haftung aus §§ 93 Abs. 3 AktG, 43 Abs. 3 GmbHG, WM 2005, S. 957–961

*Happ, Wilhelm*, Anwaltlicher Beratungsvertrag und Aufsichtsratsmandat, in: Hommelhoff, Peter/Rawert, Peter/Schmidt, Karsten (Hrsg.), Festschrift für Hans-Joachim Priester zum 70. Geburtstag, Köln 2007, S. 175–199

*Hellwig, Hans-Jürgen*, Beratungsverträge des Abschlußprüfers – Genehmigungspflicht analog § 114 AktG und Publizitätspflicht analog § 125 Abs. 1 Satz 3 AktG, ZIP 1999, S. 2117–2130

*Henssler, Martin/Strohn, Lutz* (Hrsg.), Gesellschaftsrecht, München 2011 (zit.: *Bearbeiter* in: Henssler/Strohn, Gesellschaftsrecht)

*Henze, Hartwig*, Prüfungs- und Kontrollaufgaben des Aufsichtsrates in der Aktiengesellschaft, NJW 1998, S. 3309–3312

–, Neuere Rechtsprechung zu Rechtsstellung und Aufgaben des Aufsichtsrats, BB 2005, S. 165–175

*Heussen, Bruno*, Interessenkonflikte zwischen Amt und Mandat bei Aufsichtsräten, NJW 2001, S. 708–711

*Hirte, Heribert*, Kapitalgesellschaftsrecht, 6. Auflage, Köln 2009

*Hoffmann, Dietrich*, Beratungsverträge mit Aufsichtsratsmitgliedern – Anmerkungen zu den Urteilen des BGH vom 25. März 1991 und vom 4. Juli 1994 und zur Aufsichtsratsreformdiskussion, in: Lanfermann, Josef (Hrsg.), Inter-

- nationale Wirtschaftsprüfung, Festschrift zum 65. Geburtstag von Hans Havermann, Düsseldorf 1995, S. 201–227
- Hoffmann, Dietrich/Kirchhoff, Wolfgang*, Beratungsverträge mit Aufsichtsratsmitgliedern- Stellungnahme zum Urteil des BGH vom 25 März 1991, WpG 1991, S. 592–600
- Hoffmann-Becking, Michael*, Rechtliche Möglichkeiten und Grenzen einer Verbesserung der Arbeit des Aufsichtsrats, in: Lanfermann, Josef (Hrsg.), Internationale Wirtschaftsprüfung, Festschrift zum 65. Geburtstag von Hans Havermann, Düsseldorf 1995, S. 229–246
- , (Hrsg.), Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts, Band 4 – Aktiengesellschaft, 3. Auflage, München 2007 (zit.: *Bearbeiter* in: MÜHdBuch GesR Band IV)
- , Beratungsverträge mit Aufsichtsratsmitgliedern – grenzenlose Anwendung des § 114 AktG?, in: Bitter, Georg/Lutter, Marcus/Priester, Hans-Joachim u.a. (Hrsg.), Festschrift für Karsten Schmidt zum 70. Geburtstag, Köln 2009, S. 657–670
- Hölters, Wolfgang* (Hrsg.), Aktiengesetz, München 2011 (zit.: *Bearbeiter* in: Hölters, AktG)
- Hommelhoff, Peter*, Der aktienrechtliche Organstreit- Vorüberlegungen zu den Organkompetenzen und ihrer gerichtlichen Durchsetzbarkeit, ZHR 143 (1979), S. 288–316
- , Eigenkapital-Ersatz im Konzern und in Beteiligungsverhältnissen, WM 1984, S. 1105–1118
- Hommelhoff, Peter/Hopt, Klaus/Werder, Axel von* u.a. (Hrsg.), Handbuch Corporate Governance, 2. Auflage, Köln 2003 (zit.: *Bearbeiter* in: Hommelhoff/Hopt/v. Werder, Handbuch Corporate Governance)
- Hommelhoff, Peter/Mattheus, Daniela*, Corporate Governance nach dem KonTraG, AG 1998, S. 249–259
- Hopt, Klaus J.*, ECLR Interessenwahrung und Interessenkonflikte im Aktien-, Bank- und Berufsrecht, ZGR 2004, S. 1–52
- , Vergleichende Corporate Governance – Forschung und internationale Regulierung, ZHR 175 (2011), S. 444–526
- Hopt, Klaus J./Teubner, Gunther*, Corporate governance and directors’ liabilities, Berlin 1984
- Hüffer, Uwe*, Die Unabhängigkeit von Aufsichtsratsmitgliedern nach Ziffer 5.4.2 DCGK, ZIP 2006, S. 637–644
- , Die leitungsbezogene Verantwortung des Aufsichtsrats, NZG 2007, S. 47–54
- , Aktiengesetz, 10. Auflage, München 2012 (zit.: *Hüffer*, AktG)
- International encyclopedia of comparative law, Vol 1, Tübingen 2006