

Structural Change and Structural Policies

Edited by Prof. Wolfram Elsner and Dr. Henning Schwardt
Volume 22

Jan Wedemeier

Germany's Creative Sector and its Impact on Employment Growth

A Theoretical and Empirical Approach
to the Fuzzy Concept of Creativity:
Richard Florida's Arguments Reconsidered

PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

Germany's Creative Sector and its Impact on Employment Growth

Structural Change and Structural Policies

Edited by Prof. Wolfram Elsner and Dr. Henning Schwardt

Volume 22



PETER LANG

Frankfurt am Main · Berlin · Bern · Bruxelles · New York · Oxford · Wien

Jan Wedemeier

Germany's Creative Sector and its Impact on Employment Growth

A Theoretical and Empirical Approach
to the Fuzzy Concept of Creativity:
Richard Florida's Arguments Reconsidered



PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

Bibliographic Information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data is available in the internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Zugl.: University of Bremen, Diss., Dr. rer. pol., 2012

First supervisor: Prof. Dr. Wolfram Elsner,
University of Bremen and Institute of Institutional
and Innovation Economics (iino), Germany
Second supervisor: Prof. Dr. Michael Bräuninger,
Helmut-Schmidt University Hamburg and Hamburg Institute
of International Economics (HWWI), Germany
Date of colloquium 2012.01.24

Cover design:

© Olaf Glöckler, Atelier Platen, Friedberg

D 46

ISSN 1438-2644

ISBN 978-3-631-63582-7 (Print)

ISBN 978-3-653-01388-7 (E-Book)

DOI 10.3726/978-3-653-01388-7

© Peter Lang GmbH

Internationaler Verlag der Wissenschaften

Frankfurt am Main 2012

All rights reserved.

All parts of this publication are protected by copyright. Any utilisation outside the strict limits of the copyright law, without the permission of the publisher, is forbidden and liable to prosecution. This applies in particular to reproductions, translations, microfilming, and storage and processing in electronic retrieval systems.

www.peterlang.de

The Book Series “Structural Change and Structural Policies”

“Structural change”, and particularly “global” structural change, is a ubiquitous and topical issue. Indeed, it is the phenomenon that reflects the *dynamics* and *complex evolution* of the economy most immediately and comprehensively—and, in turn, is at the basis of economic growth and evolution. Also, economic policy has become much more “structural policy”, or better: a whole spread of “structural policies”, in recent decades, rather than just aggregate or macro management.

Viewed *statically* and *statistically*, “structure” and “structural change” mirror socio-economic phenomena simply at a “*middle*” *range of aggregation*: *Industries*, sectors, branches, industrial-spatial *clusters* and firm *networks*, furthermore *regions*, and, finally, statistical *size ranges of firms* (the class of mini and “micro” units, including spin-offs or new firm start-ups, further the renowned “small and medium-sized firms” group or layer, up to the large companies and the “transnational corporations”, another research area of its own). Corresponding structural policies would comprise *industrial policies*, including nowadays a broad support for *start-ups* and “entrepreneurship”, *cluster- and network-oriented* development strategies as well as related *innovation* policy and some “*human capital*” development policy. They also contain *regional policies*, again today mostly cluster- and network-based, sometimes aiming at *spatially even* living conditions and regional *convergence*, sometimes aiming at strengthening the strong *metropolitan growth centres* (mostly pursuing both of these contradictory objectives at a time, though).

Viewed *dynamically*, or better: in an *evolutionary complexity perspective* of an economic systems under scrutiny, structural change and structural policies relate to complex systems based on *direct*, and often highly *problematic interdependencies*, i.e., relations among agents that are not only indirect and existing just through ideal “market equilibrium” prices (given through the summed-up simultaneous decisions of *all* agents, demanders and suppliers). Direct and collective, thus often *dilemma-prone interdependencies* immediately imply complex and *truly uncertain decision situations*. They trigger, and their solutions in fact require, processes that in turn can not be characterised just in terms of

prices and quantities exchanged. Most basically, different and diverse, and often most complicated, *coordination problems* are involved that often do require *cooperative action* by the agents. Cooperative action, in turn, can emerge only in a process of *recurrent interaction*, with *interactive learning* and emerging related *expectations* (“trust”). It will not evolve on the basis of ideal short-run (hyper-) rationality but through the learning from experience of some other, a *long-run* rationality, given enough bearing, and awareness, of a *common futurity*. This new rationality, however, can evolve only as a long-run semi-conscious *habituation*, a social rule or informal *social institution*. This is the perspective of *evolutionary-institutional* complexity economics.

Informal institutions make *cooperation* in ubiquitous complex *social dilemma* situations feasible. Typically, such “trust” and cooperation emerges in a spontaneous historical process in industrial-spatial *clusters* that typically exclude turbulent price-related “market” exchanges in their idiosyncratic interrelations. Based on such “raw material”, i.e., trust emerging in clusters, *networks*, then, are multilateral, project-based and deliberately agreed forms of (“strategic”) cooperation. These forms make feasible considerable increases of efficacy of value-added chains, de-block, *lock-out*, increase, and accelerate *innovation* through *shared knowledge*—where ideal “markets” typically fail in face of such complexity.

Finally, such *self-organising structures* typically are facilitated by *middle-range sized* “platforms”, “arenas”, or groups. Institutional or “cultural” emergence, thus, typically takes place or is most pronounced in what we theoretically call “*meso*”-economic entities, which *co-evolve* with successful coordination. In other words, succeeding coordination and cooperation require both minimum critical masses of cooperating agents but also the constitution of informal groups of agents *smaller* than whole large anonymous populations. This is why we talk of empirical phenomena such as regional, industrial, cluster or network cultures. In the larger framework of evolutionary-institutional complexity modelling we may talk here of “*meso-economics*”. In reality, however, such ideal self-organization structures among independent small and medium-sized firms are overlaid with the reality of corporate size, power, and oligopoly. Therefore, the global corporate economy reveals combined structures of networks and hierarchy, i.e., so-called *hub&spoke* networks.

Finally, such processes and emerging structures often are *blocked*, or *locked-in* after some time of a historical *institutional life cycle*, or if agents succeeded with institutional emergence, emerging structures often are *fragile*, may fall back into conventional decentralised “market failure”, or often these (learning) processes are highly *time-consuming*.

Coordination and cooperation among private agents then may be *de-blocked* and *initiated*, *stabilised* or *accelerated* by a modern conception of “*structural*” *economic policy*,

that itself interacts with the system of interaction of the private agents, which does not fully substitute the private coordinated action lacking (as in conventional collective-good theory) but influences *incentives* and *expectations* of the private agents in order to improve the conditions of their social learning of coordination/cooperation, resulting in some “*structural*” *improvement* and, finally, some *common economic advancement*. This can be shown to be a rather lean, “qualitative” economic policy, working with little pecuniary subsidies. We call it *interactive* economic (“structural”) *policy*.

This series, basically, is designed to contribute to the different aspects, areas, and questions mentioned of *modern* “*interactive*” *meso-economics*. Conventional *microeconomics* appears highly insufficient against the background indicated, and *macroeconomics* still needs reliable “micro-foundations”, which will need to be *micro-* and “*meso-*”-*foundations*. In terms of policy, there are manifold and ubiquitous *unintended* “*structural*” *consequences* of spontaneous both micro and macro processes, and of conventional both micro- and macro policies. The remedies are supposed to lie in more adequate, theoretically better informed, and well-designed structures of private-private and private-public interactions, at micro, “meso”, and macro levels.

Wolfram Elsner, University of Bremen, Germany

Vorwort des Reihenherausgebers

Eines der größeren Themen der Wirtschaftsstruktur- und der Regionalforschung im letzten Jahrzehnt war, im Anschluss an R. Florida (2002 ff.), die Frage der Wirkungen der “kreativen Klasse” auf die Wirtschaftsentwicklung im Allgemeinen und v.a. auf die differenzielle Regionalentwicklung. Die Konzepte der “Kreativität” und der “kreativen” Beschäftigten sind offensichtlich recht “fuzzy”, wie auch der Autor der vorliegenden Untersuchung schon im Titel bemerkt. Sie sind aber zugleich in der veränderten Welt der “Informationsgesellschaft” (ein nicht minder multivalenter Begriff), unabhängig von Richard Floridas Initialzündung, zu einem relevanten Untersuchungsgegenstand geworden – und haben nicht zuletzt recht schnell den Zugang zu höchst offizieller politischer Aktivität gefunden, wie z.B. die “Initiative Kultur- und Kreativwirtschaft” der Bundesregierung, gestartet bereits im Jahre 2007, belegt. Aber z.B. auch die Statistischen Ämter, Wirtschaftsministerkonferenzen, die EU-Kommission, die Bundesagentur für Arbeit sowie ihr Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) befassen sich seit längerem mit der Verbesserung der statistischen Grundlagen, mit empirischen Studien sowie mit politischen Fördermöglichkeiten dieser neuen “Querschnittsbranche”. Insgesamt also widmet sich der vorliegende Band einem analytisch vielversprechenden, relevanten und zudem sehr aktuellen und politikträchtigen Thema.

Nachdem es für die USA und andere Länder im Anschluss an R. Florida bereits hochkarätige Folgeuntersuchungen mit entsprechenden konzeptionellen, begrifflichen, empirischen und statistisch-methodischen Klärungen und Verfeinerungen gab (u.a. von E.L. Glaeser, M.S. Gertler u.v.a.; für die Niederlande z.B. P. Nijkamp u.a.), und erste empirische und methodische Studien auch für Deutschland vorgelegt wurden (für das IAB z.B.: Möller/Tubadji 2009), liegt es nahe, Deutschlands “Kreativsektor”, v.a. im Vergleich der deutschen Städte und Regionen, weiter zu untersuchen, um dabei Konzepte, Begriffe und Hypothesen noch einmal zu schärfen, die Fragestellung auf theoretisch, analytisch und empirisch-statistisch Machbares zu verfeinern und dann weiteren empirischen Tests zugänglich zu machen. Das ist das Anliegen des vorliegenden Bandes.

Dabei ist das Feld im Grundsatz nicht völlig neu. Der “Querschnittssektor” “Kreativwirtschaft” ist sowohl in der Industrie- wie in der Berufsordnungsstatistik schon früher

nicht völlig unzugänglich gewesen. In der ökonomischen Theorie entsprang die “Ökonomik des Kreativen” der lang und breit analysierten Humankapital-Theorie. Und dass hochwertiges Humankapital besonders ungleich über den Raum verteilt ist, das heißt, in komplexitätsökonomischer Betrachtung, kritische räumliche Agglomerationsgrade für eine kritische Dichte der Interaktionsprozesse braucht und insofern v.a. in großen Städten repräsentiert ist, ist in den Feldern der Informations- und Innovationsökonomik, der Regional- und Stadtökonomik sowie der Cluster- und Netzwerkökonomik seit langem bekannt. Hier verortet sich der vorliegende Band.

Die Arbeit fragt nach dem Einfluss der “kreativen Beschäftigten” (1) auf das gesamte Beschäftigungswachstum und (2) auf das weitere Beschäftigungswachstum der “Kreativen” selbst (im Sinne eines selbstverstärkenden Prozesses) in einer Region. Regionale Basis sind dabei die 74 Planungsregionen in Deutschland im Zeitraum 1977 bis 2004.

Folgende Forschungsfragen werden gestellt: (1) Wie groß ist die Wirkung des “kreativen Sektors” auf das Beschäftigungswachstum? (2) Wie groß ist der ökonomische Effekt der Diversität (der Beschäftigten) (auf das Beschäftigungswachstum)? (3) Gibt es einen selbstverstärkenden Prozess der “kreativen Beschäftigung” (in einer Region)? (4) Wie ist die regionale Verteilung der “kreativen Beschäftigung”? (5) Sind Städte Orte mit einem höheren Anteil “kreativer Beschäftigung” (als andere Regionen)? Und: (6) Welche (städtischen?) Politikinstrumente sind geeignet, die “kreative Beschäftigung” zu erhöhen?

Der Band beinhaltet eine Literaturlauswertung zu den Themenkomplexen, die in Floridas Hypothesen eine Rolle spielen: “Kreativität”/“Talent”, “Diversität”/“Toleranz”, sowie “Technology”/“Wissens-Spillovers”/“regionale Innovationsintensität”. Die wichtigsten Einzelstudien für verschiedene Länder (USA, Schweden, Dänemark, Deutschland) werden im Einzelnen sowie vergleichend vorgestellt, und ihre Schwachpunkte herausgearbeitet. Die Arbeit lehnt sich dann an einen Modelltyp von J. Suedekum (2006, 2008) an, der auf einem Humankapital-Ansatz basiert.

Der eigene theoretische Ansatz beginnt mit der Unterscheidung von “kreativer” und “nicht-kreativer” Beschäftigung mit dem Ziel, die “kreative Beschäftigung” genauer zu bestimmen. Es folgt ein formales Modell einer “kreativen Stadt”, ein regionalökonomischer Ansatz. Das Modell veranschaulicht, (1) dass der Lohnsatz der “weniger Kreativen” mit dem Anteil der “Kreativen” in der Region (Stadt) steigt, während (2) der Lohnsatz der “Kreativen” selbst entsprechend sinkt. Der allgemeine Technologie- (Produktivitäts-) Parameter wird sodann sowohl vom Anteil der “Kreativen” an der regionalen Gesamtbeschäftigung (moduliert mit einem Faktor der Humankapital-Externalitäten) als auch von einem komplexen Faktor der lokalen Lebensqualität (“local amenities”) abhängig gemacht. Es kann nach Umformungen abgeleitet werden, dass der Lohnsatz der “Kreati-

ven” negativ vom ihrem Beschäftigtenanteil (s.o.), aber positiv vom Grad der Spillovers abhängt – während der Lohnsatz der “weniger Kreativen” umgekehrt abhängig ist. “Kreative” werden daher umso eher von einer Stadt angezogen, eine Stadt ist also umso attraktiver für “Kreative”, je geringer (höher) ihr bisheriger Anteil (Lohnsatz), aber auch je höher der Spillover-Effekt (und damit ihr Lohnsatz) ist. Damit kann zugleich illustriert werden, dass bei Abwesenheit von Spillover-Mechanismen in einer Lokalität die Anteile der “Kreativen” zwischen den Städten konvergieren würden und dass v.a. die Intensität der Externalitäten und der ihnen zugrundeliegenden Interdependenzen und Mechanismen sowie der resultierenden kumulativen, pfadabhängigen Interaktionsprozesse die regionalen Divergenzen des Anteils der “Kreativen” erklären können – eine Erkenntnis, die gut in den größeren Kontext komplexer kumulativer raumbezogener Ökonomik gestellt werden kann.

Die lokalen “Annehmlichkeiten” werden durch den Anteil der Bohemiens operationalisiert, und der Einfluss dieser für die ‚Kreativen‘ (gemäß Florida) wichtigen Dimension von “Lebensqualität” wird empirisch geschätzt. Das Gleiche gilt für den Einfluss der Diversität, der bereits bei Florida das Potential der regionalen Lerneffekte indiziert.

Es werden folgende Haupt-Hypothesen entwickelt: (1) Das gesamte Beschäftigungswachstum einer Region ist eine positive Funktion des lokalen Anteils der “Kreativen”, die sich aus den lokalen “kreativen Professionals” und den lokalen “Bohemiens” zusammensetzen (Bezug Forschungsfrage 1). (2) Das gesamte Beschäftigungswachstum einer Region ist eine positive Funktion der lokalen Diversität, die sich aus der lokalen Diversität der “Professionals” und der lokalen allgemeinen “ethnisch-kulturellen Diversität” (gemessen mit einem inversen Herfindahl-Hirschman Index) zusammensetzt (Bezug Forschungsfrage 2). (3) Die Wachstumsrate der Beschäftigung der “kreativen Professionals” ist eine Funktion des Anteils der “kreativen Professionals” (Bezug Forschungsfrage 3). (4) Die Wachstumsrate der Beschäftigung der “kreativen Professionals” ist eine Funktion des Anteils der Bohemiens (Bezug Forschungsfrage 3). (5) Der “kreative Sektor” ist in Deutschland regional relativ ungleich verteilt (Bezug Forschungsfrage 4). (6) Die “kreativen Professionals” sind in den großen Agglomerationen konzentriert (Bezug Forschungsfrage 5).

Die datenmäßig und statistisch exakten Definitionen von “kreativen Professionals”, alternativ als “kreativer Sektor” (mit “technisch-kultureller” Kreativität) und als “kreative Klasse” (mit technischer, kultureller und ökonomischer Kreativität), sowie von “hochqualifizierten Beschäftigten” (“high-skilled agents”, konkret als Beschäftigte mit Universitätsabschluss) sind in der Arbeit ausgewiesen. Nach Datenbeschreibung und -aufbereitung, weiter spezifizierter datenbezogener Variablendefinition, Darlegung der summarischen statistischen Eigenschaften des Datensatzes und Formulierung der zu erwartenden Vorzeichen von Regressionskoeffizienten, erfolgt die Ermittlung der regionalen Verteilung

der “kreativen Professionals” und ihrer Entwicklung. Es folgt eine Spezifikation einer ökonomischen Gleichung (für alternative Konzepte und Variablendefinitionen). Die Datenstruktur (insbes. die unterschiedliche jährliche Verfügbarkeit der unabhängigen und abhängigen Variablen) lassen i. W. eine Lag-Struktur von drei Jahren in allen ökonomischen Gleichungen angemessen erscheinen.

Die Regressionsergebnisse bestätigen i. W. die Hypothesen über die Einflüsse auf das allgemeine regionale Beschäftigungswachstum für die “kreativen Professionals”, konkretisiert als “technologierelevant Beschäftigte”, mit den Alternativen “kreativer Sektor” und “kreative Klasse”, sowie als “hochqualifizierte Beschäftigte”. Die Bestandsgröße des “kreativen Sektors” wirkt aber oft auch negativ auf dessen weiteres Größenwachstum. Auch die Wirkung der Bohemiens ist nicht durchgängig positiv. Einige Ergebnisse variieren zwischen den alternativ verwendeten Variablen bzw. Konzepten.

Der “kreative Sektor” und seine Diversität haben insgesamt jedoch überwiegend einen deutlich positiven Einfluss auf das gesamte Beschäftigungswachstum, und er unterliegt zugleich einem selbst-verstärkenden Prozess in Bezug auf sich selbst. Dies gilt aber v.a. für große Agglomerationen, die die entsprechenden selbstverstärkenden Konzentrationsprozesse (über vermutete Wissens-Spillovers) mobilisieren können. Regionen mit geringeren Anteilen an “Kreativen” fallen eher zurück und konvergieren mit dem Regionen-Mittelwert. Die regionale Divergenz findet also zwischen den “Top-Regionen” und allen anderen Regionen statt.

Einige Policy-Implicationen scheinen auf der Hand zu liegen: “kreative Professionals” anziehen, Diversifizierung fördern sowie lokale Netzwerke mit “knowledge sharing” und “knowledge spillovers” fördern. Wie das aber im Einzelnen gehen kann, und v.a. wie es im Zweifel in einer mittelgroßen Stadt oder Agglomeration bei noch nicht vorhandener kumulativer Selbstverstärkung erfolgreich durchgeführt werden könnte, wäre im Rahmen weiterer komplexitätstheoretisch bzw. evolutionsökonomisch angelegter Untersuchungen zu analysieren.

Eine vergleichende statistische Untersuchung zu den drei größten Städten Deutschlands sowie eine Policy-orientierte Case Study zu Hamburg rundet das Bild ab. Hamburg “schwimmt” bekanntermaßen auf dem Trend zur Selbstverstärkung des “kreativen Sektors” der in dieser Hinsicht kleinen Zahl von “Top-Städten”. Viele praktische Maßnahmen müssen daher nur eine gewisse Verstärkung eines ohnehin stattfindenden Prozesses sein.

Insgesamt wird damit ein neue Erkenntnisse generierender Beitrag zur aktuellen Ökonomik der “Kreativität”, “kreativer Sektoren” und “kreativer Städte” vorgelegt. Ein interessantes und weitreichendes Netz von alternativen Konzepten, Begriffen und Variablen wurde hier untersucht, und der weitere Diskurs in diesem Forschungsfeld wird sich auf

das Spektrum dieser Ergebnisse beziehen müssen. Der theoretische Bezug zur Ökonomik komplexer bzw. evolutorischer Prozesse ist dabei offensichtlich, parallel zum laufenden ökonomisch-sozialwissenschaftlichen Diskurs zu Interaktionsprozessen und emergenten Strukturen, einschließlich der komplexen Konzepte “Vertrauen” und “Reziprozität” bzw. informelle Institutionen, Netzwerke und sog. Sozialkapital.

Bremen, April 2012 W. Elsner.

Geleitwort

Seit Richard Florida (2002) wird die Bedeutung der “kreativen Klasse” für die Entwicklung von Volkswirtschaften und Regionen diskutiert. Dabei stellt sich die Frage, ob und inwieweit die Förderung von Kunst und Kultur einen positiven Einfluss auf die wirtschaftliche Entwicklung einer Region hat. Die hohe Relevanz dieser wirtschaftspolitischen Debatte – aus der sich auch die umfangreiche Initiative zur Kultur- und Kreativwirtschaft der Bundesregierung ergeben hat – steht in einem krassen Widerspruch zur bisherigen theoretischen und empirischen Fundierung des Konzepts der kreativen Klasse.

Diese Lücke wird – zumindest in wichtigen Teilen – durch die Dissertation von Herrn Jan Wedemeier gefüllt. Er untersucht zum einen, wie sich die kreative Klasse auf das Beschäftigungswachstum insgesamt auswirkt, zum anderen in welchem Zusammenhang die Beschäftigung in der kreativen Klasse auf das weitere Wachstum der “Kreativen” selbst (im Sinne eines selbstverstärkenden Prozesses) steht. Regionale Basis sind dabei zunächst eine (abstrakte) Volkswirtschaft insgesamt, sodann aber die konkreten 74 Raumordnungsregionen in Deutschland im Zeitraum 1977 bis 2004.

Für die empirische Untersuchung werden Variablen wie “kreativ Beschäftigte”, “kreativer Sektor” und “kreative Klasse” sowie hochqualifizierte Beschäftigte eingeführt und statistisch abgegrenzt, und in der Literatur oft diffuse Variablen wie lokale “Annehmlichkeiten” werden zu “Bohemiens” operationalisiert. So kann der Einfluss dieser für die “Kreativen” wichtigen Dimension von “Annehmlichkeiten” geschätzt werden.

Das Gleiche gilt für den Einfluss der Diversität, der bereits bei Florida das Potenzial der regionalen Lerneffekte indiziert. Die Ergebnisse zeigen, dass der “kreative Sektor” und dessen Diversität einen positiven Effekt auf das gesamte Beschäftigungswachstum haben. Außerdem gibt es einen sich selbst-verstärkenden Prozess bei der kreativen Beschäftigung. Dies tritt besonders bei großen Agglomerationen auf. Regionen mit geringeren Anteilen an “Kreativen” fallen gegenüber solchen mit einem hohen Anteil zurück.

Insofern führen die empirischen Untersuchungen zu neuen Erkenntnissen über die Bedeutung der “Kreativität”, aus denen sich wiederum neue interessante Fragenstellungen, auch für die Wirtschaftspolitik, ergeben.

Hamburg, April 2012 Michael Bräuninger