

Ralf Pauli

Kirchnerismo in Argentinien

Zwischen populistischer Tradition und delegativer
Demokratie

Magisterarbeit

BEI GRIN MACHT SICH IHR WISSEN BEZAHLT



- Wir veröffentlichen Ihre Hausarbeit, Bachelor- und Masterarbeit
- Ihr eigenes eBook und Buch - weltweit in allen wichtigen Shops
- Verdienen Sie an jedem Verkauf

Jetzt bei www.GRIN.com hochladen
und kostenlos publizieren



Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de/> abrufbar.

Dieses Werk sowie alle darin enthaltenen einzelnen Beiträge und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsschutz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlanges. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen, Auswertungen durch Datenbanken und für die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronische Systeme. Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe (einschließlich Mikrokopie) sowie der Auswertung durch Datenbanken oder ähnliche Einrichtungen, vorbehalten.

Impressum:

Copyright © 2010 GRIN Verlag
ISBN: 9783640987108

Dieses Buch bei GRIN:

<https://www.grin.com/document/177060>

Ralf Pauli

Kirchnerismo in Argentinien

Zwischen populistischer Tradition und delegativer Demokratie

GRIN - Your knowledge has value

Der GRIN Verlag publiziert seit 1998 wissenschaftliche Arbeiten von Studenten, Hochschullehrern und anderen Akademikern als eBook und gedrucktes Buch. Die Verlagswebsite www.grin.com ist die ideale Plattform zur Veröffentlichung von Hausarbeiten, Abschlussarbeiten, wissenschaftlichen Aufsätzen, Dissertationen und Fachbüchern.

Besuchen Sie uns im Internet:

<http://www.grin.com/>

<http://www.facebook.com/grincom>

http://www.twitter.com/grin_com



KIRCHNERISMO IN ARGENTINIEN

zwischen populistischer Tradition und delegativer Demokratie

Magisterarbeit

in der Philosophischen Fakultät III
(Sprach- und Literaturwissenschaften)
der Universität Regensburg

vorgelegt von

Ralf Pauli

Tgi gpubwti .Lwrk4232

Inhaltsverzeichnis

1. PROBLEMSTELLUNG	1
1.1 Populismus und Demokratie in Lateinamerika: <i>la tercera ola populista</i>	1
1.2 Literaturbericht, Fallauswahl und Methodik	3
1.3 Aufbau der Arbeit	8
2. THEORETISCHE ANSATZPUNKTE	11
2.1 Das Populismus-Konzept	11
2.1.1 Regional: <i>Klassischer, Neo- und linker Populismus</i> in Lateinamerika	13
2.1.2 Referentiell: Populismus als Regierungsform	21
2.1.3 Dimensional: Populismus als politisches, soziales, wirtschaftliches Phänomen	22
2.1.4 Funktional: Populismus als Ausdruck von <i>defekter</i> Demokratie	25
2.1.5 Definition und zentrale Aspekte von Populismus	28
2.2 Das Konzept der defekten Demokratie	33
2.2.1 Das Konzept der <i>delegativen</i> Demokratie	34
2.2.2 Ursachen für die <i>delegative</i> Demokratie	38
2.3 Wechselspiel von Populismus und <i>defekter</i> Demokratie?	39
3. DIE POPULISTISCHE TRADITION: VON PERÓN BIS KIRCHNER	41
3.1 Die Frage nach der populistischen Tradition	41
3.2 Historische Erfahrungen	42
3.2.1 Hipólito Yrigoyen (1916-1922): <i>el populismo del silencio</i>	42
3.2.2 Juan Domingo Perón (1946-1955): <i>el populismo del balcón</i>	43
3.2.3 Carlos Menem (1989-1999): <i>¡Síganme, no los voy a defraudar!</i>	46
3.2.4 Néstor Kirchner (2003-2007): <i>el retorno del pueblo</i>	47
3.2.5 Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011): <i>el cambio recién empieza</i>	52
4. POPULISMUS UND DEFEKTE DEMOKRATIE	60
4.1 Argentinischer Populismus als Folge populistischer Traditionslinien	60
4.1.1 Kontinuität und Wandel von Perón bis Kirchner	60
4.1.2 Argentinischer <i>korporativer</i> Populismus im synchronen Vergleich	61
4.1.3 Peronismus als populistische Tradition?	62
4.1.4 Populismus und argentinische politische Kultur	63
4.2 Demokratiedefekte in Argentinien	64
4.2.1 Elemente exklusiver, illiberaler und Enklavendemokratie	64
4.2.2 Argentinien als <i>delegative</i> Demokratie	69
4.2.2.1 Gewaltenteilung.....	69
4.2.2.2 Horizontale und vertikale Verantwortlichkeit	71
4.2.2.3 Korruption	77
4.2.3 Ursachen für die <i>delegative</i> Demokratie in Argentinien	80
4.2.3.1 Institutionelle Anreize im präsidentiellen Regierungssystem	81

4.2.3.2 Ökonomische und soziokulturelle Kontextvariablen	88
4.3 Wechselspiel von Populismus und defekter Demokratie	94
4.3.1 Zyklischer Populismus und stabile <i>delegative</i> Demokratie.....	94
4.3.2 <i>Delegative</i> Demokratie als Wegbereiter autoritären Populismus.....	95
5. ERGEBNISSE	97
6. AUSBLICK	101
ANHANG	108
QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS	132

Verwendete Abkürzungen

ACIJ	<i>Asociación Civil por la Igualdad y Justicia</i>
ADEPA	<i>Asociación de Entidades Periodísticas Argentinas</i>
ADC	<i>Asociación por los Derechos Civiles</i>
AFIP	<i>Administración Federal de Ingresos Públicos</i>
AFJP	<i>Administradora de Fondos de Jubilaciones y Pensiones</i>
AGN	<i>Auditoría General de la Nación</i>
AMIA	<i>Asociación Mutual Israelita Argentina</i>
ATE	<i>Asociación Trabajadores del Estado</i>
ATN	<i>Aportes del Tesoro Nacional</i>
BCRA	<i>Banco Central de la República Argentina</i>
C.A.T.T.	<i>Confederación Argentina de Trabajadores del Transporte</i>
CEELA	<i>Consejo de Expertos Electorales de Latinoamérica</i>
CELS	<i>Centro de Estudios Legales y Sociales</i>
CFK	<i>Cristina Fernández de Kirchner</i>
CGT	<i>Confederación General del Trabajo</i>
CNV	<i>Comisión Nacional de Valores</i>
CTA	<i>Central de los Trabajadores Argentinos</i>
CCC	<i>Corriente Clasista y Combativa</i>
DNU	<i>Decreto de necesidad y urgencia</i>
ERP	<i>Ejército Revolucionario del Pueblo</i>
ESMA	<i>Escuela de Mecánica de la Armada</i>
FIA	<i>Fiscalía de Investigaciones Administrativas</i>
FPV	<i>Frente Para la Victoria</i>
FREPASO	<i>Frente País Solidario</i>
FTV	<i>Federación de Tierra, Vivienda y Hábitat</i>
FURN	<i>Federación Universitaria de la Revolución Nacional</i>
GOU	<i>Grupo de Oficiales Unidos</i>
IDD-Lat	<i>Índice de Desarrollo Democrático de América Latina</i>
INDEC	<i>Instituto Nacional de Estadística y Censos</i>
IWF	<i>Internationaler Währungsfond</i>
JdG	<i>Jefe de Gabinete</i>
LA	<i>Lateinamerika</i>
MIJD	<i>Movimiento Independiente de Jubilados y Desocupados</i>
MIJP	<i>Movimiento Independiente de Jubilados y Pensionados</i>
NK	<i>Néstor Kirchner</i>
OA	<i>Oficina Anticorrupción</i>
OAS	<i>Organisation Amerikanischer Staaten</i>
OGH	<i>Oberster Gerichtshof</i>
PASO	<i>Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias</i>
PJ	<i>Partido Justicialista</i>
PJH	<i>Planes de Jefas y Jefes de Hogar</i>
PO	<i>Polo Obrero</i>
PS	<i>Parteiensystem</i>
SIDE	<i>Secretaría de Inteligencia del Estado</i>
SIGEN	<i>Sindicatura General De La Nación</i>
SIP	<i>Sociedad Interamericana de Prensa</i>
UCR	<i>Unión Cívica Radical</i>
UIF	<i>Unidad de Información Financiera</i>

Abbildungen

Abb. 1	Populismus als politisches, soziales, wirtschaftliches Phänomen	25
Abb. 2	Indikatoren und Variablen der Gewaltenkontrolle..	36
Abb. 3	Indikatoren und Variablen der Gewaltenkontrolle (Erweiterung der Abb. 2).....	37
Abb. 4	Resultate der beschädigten Gewaltenkontrolle nach Indikatoren.....	38
Abb. 5	Delegative Demokratie in Argentinien mit exklusiven, illiberalen und Enklaven-Elementen.....	79

Anhänge

Anhang 1	Anteil der freien Länder in Amerika 1973-2010.....	108
Anhang 2	Interviewmitschrift mit Alejandra Gallo	110
Anhang 3	Interviewmitschrift mit Martín Dinatale.....	116
Anhang 4	Interviewmitschrift mit Gabriel Salvia	122
Anhang 5	Interviewmitschrift mit Constanza Mazzina.....	126

1. PROBLEMSTELLUNG

1.1 Populismus und Demokratie in Lateinamerika: *la tercera ola populista*

Mit dem vermeintlichen Linksruck (Cameron 2009) lateinamerikanischer Regierungen in dem ‘Superwahljahr 2006’ hat der Kontinent eine Entwicklung erfahren, die Susanne Gratius (2007) als “tercera ola populista“¹ bezeichnet und die eine ideologische Lagerbildung (Maxwell 2009) konsolidiert hat.² Den wahrgenommenen Linksruck und die Rückkehr des Populismus in Lateinamerika (Paramio 2006) führen Politikwissenschaftler auf den mangelnden sozioökonomischen Erfolg lateinamerikanischer Demokratien (vgl. Walker 2008: 12; Moreira et al. 2008), die tiefe Unzufriedenheit in der Bevölkerung mit politischen und demokratischen Institutionen (vgl. Panizza/Miorelli 2009: 42; Walker 2008: 12f.; Mateos Díaz 2008: 84), sowie auf politische und kulturelle Traditionen zurück (Sáenz de Tejada 2007). Einflussfaktoren hierfür sind unter anderem personalistische Regierungsstrukturen wie der *Caudillismo*³, die Instabilität demokratischer Institutionen sowie frühere populistische Erfahrungen (vgl. Di Piramo 2009: 179). Das Verhältnis zwischen den neuen linken Regierungen und Populismus in Lateinamerika ist in der akademischen Debatte zwar umstritten⁴, doch werden ungeachtet aller Unterschiede hauptsächlich Hugo Chávez aus Venezuela, Evo Morales aus Bolivien, Rafael Correa aus Ecuador und Néstor Kirchner aus Argentinien zu den neuen „linken“ Populisten gerechnet⁵ (vgl. Freidenberg 2007: 177f.; Gratius 2007: 6; Walker 2008: 12f.; Di Piramo 2009: 192f.; Paramio 2006: 64). Als Prototyp dieser Populisten gilt Chávez: Er verkörpert ein Modell, das stark in der Tradition des *klassischen* lateinamerikanischen Populismus der 1930er und 1940er Jahre steht und sich damit vom *Neopopulismus* der 1990er Jahre abkehrt.⁶ Demzufolge strebt er die Inklusion marginalisierter Gruppen und Reichtumsumverteilung

¹ Gratius unterscheidet zwischen drei Populismuswellen: *nacional-populismo* der 40er Jahre, *neopopulismo* der 90er Jahre und *populismo de izquierdas* ab der Machtübernahme von Hugo Chávez 1998 in Venezuela.

² Nach Daniel Zovatto (Latinobarómetro 2009: 53ff.) hat das Wahljahr 2009 den Linksruck in El Salvador, Ecuador, Bolivien und Uruguay konsolidiert. Panama, Chile, und Honduras haben sich nach rechts bewegt.

³ Nach Ignacio Walker (2009: 279) ist ‘Caudillismo’ eine postkoloniale Tradition, die aus Angst vor Schutzlosigkeit entstanden ist und zur Vermischung der öffentlichen und privaten Sphäre geführt hat.

⁴ Castañeda/Morales (2008: 5-9) teilen die lateinamerikanische Linke in eine „gute“ sozialdemokratische Linke (Lula da Silva in Brasilien, Michelle Bachelet in Chile und Tabaré Vázquez in Uruguay) und eine „schlechte“ populistische Linke (Hugo Chávez in Venezuela, Rafael Correa in Ecuador, Daniel Ortega in Nicaragua, Kirchners in Argentinien und Evo Morales in Bolivien). Kritik an dieser Einteilung äußerten unter anderem Cameron (2009), Panizza/Miorelli (2009) und Panizza (2009).

⁵ Präsidenten mit „populistischen Zügen“ sind Carlos Mauricio Funes (Guatemala), Lula de Silva (Brasilien), Álvaro Uribe (Kolumbien), Alan García (Perú), Daniel Ortega (Nicaragua) und Fernando Lugo (Paraguay). Zu populistischen Präsidentschaftskandidaten, die allerdings nicht gewählt wurden, zählen López Obrador in Mexiko (2006), und Ollanta Humala in Perú (2006) (vgl. Freidenberg 2007: 10; Di Piramo 2009: 192f.).

⁶ Siehe Ausführungen in Punkt 2.2.1.

über die Staatsneugründung, Verfassungsänderungen und direktdemokratische Verfahren an (Mähler 2008; Madrid 2008; Nolte 2009). Eine zweite Lesart heutiger populistischer Regierungen erfolgt unter dem Blickwinkel der Demokratiekonsolidierung (Di Piramo 2009; Walker 2008, 2009; Panizza/Miorelli 2009; Millett et al. 2009; Moreira et al. 2008). Gemein ist den linken Populisten eine starke Personalisierung der Macht, die Schwäche der politischen und demokratischen Institutionen, die übermächtige Stellung der Exekutive und eine durch die Neubewertung sozialer Gruppen zunehmend politisierte und polarisierte Gesellschaft (vgl. Mahler 2008: 1). Allen voran dem venezolanischen Präsidenten Chávez wird vorgeworfen, nicht vor autoritären Mitteln zurückzuschrecken (Arenas/Calcaño 2006; López Maya 2008).

In beiden Untersuchungsebenen nehmen die Regierungen Kirchner in Argentinien – der *kirchnerismo* – im lateinamerikaweiten Vergleich eine Sonderstellung ein: In Bezug auf die ‘Populismustradition’ hebt ihn die sofortige Assoziation mit dem Peronismus, der wohl als emblematischster Ausdruck für Populismus in Lateinamerika gelten kann (vgl. Walker 2008: 14), in eine privilegierte Stellung für die Forschung. Argentinien ist zudem eines der Länder in Lateinamerika, das alle drei Typen des Populismus prototypisch durchlaufen hat (vgl. Gratius 2007: 7). Deshalb bietet es sich an, anhand der argentinischen Politik generelle Aussagen über Kontinuität und Wandel des Populismus in Lateinamerika zu treffen. Hinsichtlich der Demokratiequalität unterscheidet sich Argentinien im Grad der Radikalität. Im Vergleich zu den oben genannten Ländern ist der argentinische *kirchnerismo* moderater, demokratischer, institutionalisierter und weniger autoritär (vgl. Gratius 2007: 17; Zilla 2009a; Wolff 2007). Dennoch hat die argentinische Demokratie unter der Regierung Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011) Demokratiedefizite im Bereich der Gewaltenteilung und -kontrolle von ihrem Ehegatten und Vorgänger, Néstor Kirchner, geerbt. Diese scheinen die demokratischen Institutionen und den Rechtsstaat auszuhöhlen und die Regierung mit einer uneingeschränkten Machtfülle auszustatten. Seit dem erbitterten Konflikt mit dem Agrarsektor 2008 um die Erhöhung der Exportsteuern hat die Regierung allerdings einen Großteil der gesellschaftlichen Unterstützung eingebüßt, wie sich aus den Parlamentswahlen 2009 ablesen lässt.⁷ Der jüngste Konflikt zwischen den Staatsgewalten um die Verwendung von Zentralbankreserven zeigt jedoch, dass die Regierung nicht bereit ist, die Beschneidung ihrer Macht bzw. Kontrolle durch andere

⁷ Landesweit erreichte die FPV nur noch 31 Prozent im Vergleich zu 45 Prozent 2007 und NK verlor das direkte Mandat für die Provinz Buenos Aires gegen Francisco De Narváez, Kandidat eines Wahlbündnisses aus PRO und PJ Disdente (siehe Wachendorfer 2009).

Gewalten zuzulassen: Die harsche Rhetorik gegen die Parlamentsopposition, gegen regierungskritische Medien und die Justiz, die Übertretung institutioneller Normen und Umgehung der Institutionen, das Vorgehen gegen den Multimediakonzern *Grupo Clarín* und die Missachtung juristischer Urteile lassen befürchten, dass Argentinien den autoritären Spuren anderer Regierungen der Region folgt, um die populistische Politik auch gegen den Widerstand der anderen Staatsgewalten fortzuführen.

Im Hinblick auf die verschiedenen angerissenen Themen stellen sich folgende Fragen: (1) Gibt es in Argentinien eine ‘populistische Tradition’ und wenn ja, (2) wie unterscheidet sich Populismus in Argentinien heute von früheren Erfahrungen?; (3) Hat die vermeintliche populistische Tradition in Argentinien im lateinamerikaweiten Vergleich zu einem speziell ‘argentinischem’ Typ von Populismus geführt?; (4) Inwieweit beeinträchtigt Populismus das Funktionieren von Demokratie?; (5) Wie erklären sich die Demokratiedefizite in Argentinien; und (6) Welche Wechselwirkung besteht letztlich zwischen Populismus und Demokratiedefekten?

Die Leitfrage, die sich daraus ergibt, ist: Wo steht der argentinische Populismus heute zwischen vermeintlichen populistischen Traditionslinien im synchronen Vergleich und welche Wechselwirkung zeigt er mit Demokratiedefiziten? Die vorliegende Arbeit versucht, diese Leitfrage anhand der Analyse der Regierungen Kirchner/Fernández de Kirchner zu klären.

1.2 Literaturbericht, Fallauswahl und Methodik

Hinsichtlich der Literaturlage zur Bearbeitung des Themas ergibt sich ein differenziertes Bild. Die Populismusforschung ist aufgrund der konzeptionellen Unschärfe des Begriffes und der verschiedenen historischen Erfahrungen an die Grenzen gestoßen, alle regional unterschiedlichen ‘Populismen’⁸ in einer Typologie (Canovan 1981; Taggart 2002) zusammenzufassen. Hilfreich zur Übersicht über die Populismusliteratur allgemein waren Priester (2007); Puhle (2003); Albertazzi (2008) oder Hentschke (1998). Speziell für Lateinamerika haben Freidenberg (2007); Gratius (2007); Di Piramo (2009); Werz (2003a;

⁸ Die historischen Populismen sind dabei mit Ausnahme der Agrarbewegungen in Russland (*Narodniki*), in den USA (*Populist Party*) oder in Osteuropa, die jeweils als Reaktion auf umfassende gesellschaftliche Modernisierungsprozesse des 19. Jahrhunderts zu verstehen sind (vgl. Puhle 2003: 18-25), ein Phänomen des 20. Jahrhunderts: Neben dem panisch-antikommunistischen *McCarthyism* in den USA der 50er Jahre (vgl. Priester 2007: 25f.), und dem in Europa nach dem Zweiten Weltkrieg vorwiegend als rechtsextreme Protestpartei auftretender Populismus (vgl. Werz 2003b: 7f.) waren dabei primär die sich im Übergang zur Moderne befindenden Dritte-Welt-Staaten die Bühne populistischer Erfahrungen.

2008); Aibar Gaete (2007); Biglieri (2008) oder Walker (2008) geholfen, die verschiedenen Annäherungen in regionale, referentielle, dimensionale und funktionale Populismuskonzepte zu unterteilen und den Begriff einzuengen.⁹

Der hohe Stellenwert der lateinamerikanischen Erfahrungen für die Populismusforschung liegt in der Tatsache begründet, dass sich populistische Strömungen in Lateinamerika von einer Protest- zu einer Regierungsform entwickelt und an der Macht konsolidiert haben (Werz 2003b; Puhle 2003). Dies erklärt das bevorzugte 'Forschungsfeld' Lateinamerika gegenüber Europa, wo die Populismusforschung aus der Parteiensystemanalyse entstanden ist. Deshalb werden in Europa vorwiegend (Protest- und Antisystem-) Parteien (vgl. Holtmann et al. 2006: 17-24; Lang 2009), Rechtsextremismus (siehe Beiträge in Decker 2006; Beiträge in Albertazzi 2008) und der medial wirksame Politikstil einzelner Politiker (Meier 2006; Mazzoleni 2008) als populistisch bezeichnet. Die große Zeitspanne populistischer Erfahrungen seit den ersten Populisten um 1930 und das hohe Forschungsinteresse in Lateinamerika hat die Unterteilung in *klassischen*, *Neopopulismus* und *linken* Populismus nötig gemacht.¹⁰ Diese Einteilung erlaubt es, lateinamerikanische Regierungen heute in eine populistische Traditionslinie zu stellen (Werz 2003b; Puhle 2003; Di Piramo 2009; Walker 2008; Gratius 2007; Biglieri/Perelló 2007; Muñoz/Retamozo 2008). Dies stellt *einen* Forschungsschwerpunkt zum heutigen lateinamerikanischen Populismus dar. Eine sehr detaillierte Gegenüberstellung verschiedener historischer und aktueller lateinamerikanischer Populisten liefert Freidenbergs Monographie 'La tentación populista' (2007).

Ein zweiter Forschungsschwerpunkt innerhalb der aktuellen Populismusdebatte zielt auf dessen Verhältnis zur Demokratie (Canovan 1999; Panizza/Miorelli 2009; Walker 2008; Beiträge in Fernández/Lesgart 2008; Herrera/Latouche 2008; Ibarra 2008; Aibar Gaete 2007; Beiträge in Albertazzi 2008; Beiträge in Panizza 2005; Benavente Urbina/Cirino 2005; Berezin 2009; Beiträge in Mény/Surel 2002; Chaparro Amaya 2008; Conniff 1999a; Schamis 2008; Vilas 1995; Munck 2007b). Dabei ist in diachroner Betrachtung eine klare Verlagerung innerhalb der Forschung hinsichtlich dieser *funktionalen* Dimension zu erkennen: Die frühen Arbeiten über Populismus in den 1960er Jahren entstanden unter dem Einfluss der Modernisierungstheorie, die Populismus als (notwendigen) Entwicklungsabschnitt hin zum modernen Staat verstand (vgl. Freidenberg 2007: 40), und der Dependenztheorie, die die Abhängigkeit der lateinamerikanischen

⁹ Siehe Ausführungen in Punkt 2.1.

¹⁰ Siehe Ausführungen in Punkt 2.1.1.

Exportnationen von den Industrieländern als Hauptfaktor für politische Instabilität – und somit für das Auftreten populistischer Bewegungen – sah (vgl. Hentschke 1999: 19ff.). Konkret wurde Populismus als strukturelles Phänomen im Klassenkampf (Ianni 1973), als Transitionsprozess von traditionellen zu modernen Gesellschaften (Germani 1965; 1978), als Abweichung von der liberal-demokratischen Norm (Ionescu/Gellner 1969) oder als Manipulations-Instrument der Massen (Germani 1978; Weffort/Quijano 1973) untersucht. Nach der *dritten Demokratisierungswelle* in den 1980er Jahren rückte mehr und mehr die Frage nach der Bedeutung von Populismus für die Demokratie in den Vordergrund (siehe Beiträge in Mény/Surel 2002; Beiträge in Panizza 2005; Beiträge in Decker 2006; Walker 2008; Beiträge in Albertazzi 2008). Dabei ist innerhalb der Populismusforschung eine klare Lagerbildung zu beobachten.¹¹ Einen hilfreichen Überblick über die Thematik bietet Di Piramo (2009). Obwohl Demokratiedefizite in populistischen Regimes (Gratius 2007; Wolff 2008; Walker 2009; Freidenberg 2007; Benavente Urbina/Cirino 2005) klar auszumachen sind, stellen nur wenige Autoren die Frage, wo diese Regimes zwischen Demokratie und Autoritarismus zu verorten sind. Lediglich der Frage wird mehrheitlich nachgegangen, ob Populismus innerhalb oder außerhalb des demokratischen Systems stattfindet (siehe Beiträge in Panizza 2005; Beiträge in Albertazzi 2008; Beiträge in Mény/Surel 2002). Die wenigen Ansätze, Populismus auf der Achse Autoritarismus/Demokratie¹² anzusiedeln, (vgl. Gratius 2007: 21ff.; Panizza/Miorelli 2009: 42; Freidenberg 2007: 10; Walker 2009: 280-86), bleiben bei der oberflächlichen Beschreibung demokratischer Defizite.

Abhilfe leistet hier die Demokratieforschung: Heutige populistische Regimes in Lateinamerika sind klar der elektoralen oder *prozessualen* Demokratie (Schumpeter 1942) zuzuordnen, da sie die minimalen Demokratieanforderungen eines durch freie Wahlen geregelten Herrschaftszugangs erfüllen. Nach modernen Demokratiedefinitionen¹³, die aufbauend auf Dahls Polyarchiebegriff¹⁴ (1971) über die minimalen Anforderungen an Demokratie hinausgehen, erfüllen die formal demokratischen Systeme häufig nicht die Kriterien im Bereich der politischen Rechte und liberaler Freiheiten (O'Donnell 2007; Beiträge in Diamond et al. 2008; Calleros 2009; Galindo Hernández 2008). Die Transformationsforschung, die seit der dritten Demokratisierungswelle die Konsolidierung

¹¹ Siehe Ausführungen zum Punkt 2.1.4.

¹² Zur Einteilung lateinamerikanischer Regimes von 1945 bis 2004 siehe Mainwaring et al. 2007.

¹³ Zu modernen Demokratiedefinitionen vgl. O'Donnell 2007: 111-138.

¹⁴ Laut Dahl (1971: 9f.) ist die Demokratie ein in der Realität nicht erreichbares Ideal. Die Polyarchie kommt diesem Ideal am nächsten und verfügt über ein Bündel aus Partizipations- und politischen Rechten.

der jungen Demokratien untersucht, stellte fest, dass der Übergang zur funktionierenden Demokratie mit der Schaffung demokratischer Institutionen noch nicht abgeschlossen ist (vgl. Merkel et al. 19-25). Ihr folgt mit der Konsolidierung der Institutionen ein eigener Transformationsprozess. Innerhalb der Transformationsforschung hat die Beobachtung von demokratischen Defiziten junger Demokratien zu dem Subtyp „Demokratie mit Adjektiven“ (Collier/Levitzky 1997) geführt. Dieses und weitere Konzepte wie das der *delegativen Demokratie* (O’Donnell 1994), der *at-risk democracies* (Diamond 2008), der *low-quality democracies* (Mazucca 2007; Mähler 2008) oder der *defekten Demokratie* (Merkel et al. 2003) versuchen, die Grauzone politischer Herrschaft zwischen autoritärer und demokratischer Systeme zu lichten. Des Weiteren eröffnen sie die Möglichkeit, die Qualität der Demokratie anhand vergleichender und empirischer Forschung messbar zu machen (vgl. Pickel/Pickel 2006: 154f.).

Das Modell der Defekten Demokratie von Merkel et al. (2003) eignet sich, die Demokratiedefizite populistischer Regimes zielgenau zu analysieren. Anhand der Analyse verschiedener Teilregime werden die entsprechenden Defekte in der Funktionsweise der Demokratie aufgezeigt. Die Demokratie wird nun je nach beschädigtem Teilregime in vier Subtypen klassifiziert.¹⁵ Dabei ist der Subtyp ‘Delegative Demokratie’ relevant für die Untersuchung der populistischen Regierung in Argentinien, da die Schnittpunkte mit den beobachtbaren Demokratiedefiziten des *kirchnerismo* (überwiegend) im Bereich der horizontalen Gewaltkontrolle liegen.¹⁶ Merkel et al. (2003) stützen sich maßgeblich auf die Vorarbeit des argentinischen Politologen Guillermo O’Donnell, dessen ‘Delegative Democracy’ (1994) treffend die demokratischen Schwächen lateinamerikanischer präsidentieller Regierungssysteme beschreibt (vgl. Merkel et al. 2003: 88). Auch wenn O’Donnells Begriff „mit dem Phänomen populistischer Akklamation stärker die *vertikale* [Hervorhebung durch den Verfasser] Legitimationsdimension betont“ (Merkel et al. 2003: 71), hat sein Konzept eine bereichernde Diskussion über die verschiedenen Arten von Rechenschaft (‘Accountability’) ausgelöst. Neue Denkanstöße, die die Konzepte von O’Donnell (1994) und Merkel et al. (2003) sinnvoll ergänzen, haben Mainwaring/Welna (2003), Smulovitz/Peruzzotti (2006) und wieder O’Donnell (2007) geliefert. Eine in die Tiefe gehende Verknüpfung von Populismus und Demokratiedefekten, die die beiden Konzepte in eine kausale Wechselwirkung stellte, bleibt das Defekte Demokratie-Modell

¹⁵ Siehe Ausführungen in Punkt 2.2.

¹⁶ Siehe Ausführungen in Punkt 2.2.1.