

Band 24 • 2022

JbKG

Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte



JbKG

Band 24 • 2022

Franz Steiner Verlag

Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte

HERAUSGEGEBEN VON

Daniel Bellingradt

Astrid Blome

Jörg Requate



JAHRBUCH FÜR KOMMUNIKATIONSGESCHICHTE

Herausgegeben von Daniel Bellingradt (Augsburg), Astrid Blome (Dortmund),
Jörg Requate (Kassel)

BEIRAT

Stefanie Averbeck-Lietz (Bremen), Olaf Blaschke (Münster), Holger Böning (Bremen), Frank Bösch (Potsdam),
Andreas Fickers (Esch-sur-Alzette), Dagmar Freist (Oldenburg), Markus Friedrich (Hamburg),
Maria Löblich (Berlin) und Rudolf Stöber (Bamberg)

REDAKTION

Karen Peter, Bochumer Str. 25, D-10555 Berlin
E-Mail: jbkg@posteo.de

REZENSIONEN

Prof. Dr. Daniel Bellingradt, Universität Augsburg, Institut für Europäische Kulturgeschichte,
Eichleitnerstraße 30, D-86159 Augsburg, E-Mail: daniel.bellingradt@uni-a.de

Hinweise zur Manuskripteinreichung unter
www.steiner-verlag.de/brand/Jahrbuch-fuer-Kommunikationsgeschichte

Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte

JbKG 24 (2022)

Franz Steiner Verlag



Publiziert mit Unterstützung der Stiftung Presse-Haus NRZ

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<<http://dnb.d-nb.de>> abrufbar.

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes
ist unzulässig und strafbar.

© Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2022

Druck: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza

Satz: Karen Peter, Berlin

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier.

Printed in Germany.

ISSN 1438-4485

ISBN 978-3-515-13384-5 (Print)

ISBN 978-3-515-13391-3 (E-Book)

Inhalt

Vorwort	13
---------------	----

Forum Kommunikationsgeschichte

Horst Pöttker (Dortmund / Hamburg)

Kommunikationsgeschichte oder Berufsgeschichte?

Sichtweisen auf den Journalismus als Gegenstand der Historik.....	15
---	----

Misia Sophia Doms (Baden bei Wien)

Lektionen der Indirektheit. Kommunikationsgeschichte

in literaturwissenschaftlicher Perspektive	24
--	----

Aufsätze

Benedikt Brunner (Mainz)

Heilige Stimmen. Die kommunikative Funktion der Toten

in protestantischen Funeralschriften der Frühen Neuzeit	29
---	----

Kirsten Bönker (Köln)

Nachrichten aus der Neuen Welt: Deutungskämpfe im Feld der Auslands-

und Reiseberichterstattung über die Sowjetunion, 1922–1933	56
--	----

Miszellen

Christian A. Bachmann und Nora Ramtke (Bochum)

Periodical Formats in the Market: Economies of Space and Time,

Competition and Transfer	81
--------------------------------	----

Erik Koenen (Bremen)

Digitalisierte Zeitungen des 19. und 20. Jahrhunderts in der historischen Presseforschung. Dimensionen und Probleme einer digitalen Quellenkritik	95
---	----

Buchbesprechungen

Ann Blair / Paul Duguid / Anja-Silvia Goeing / Anthony Grafton (Hg.): Information. A Historical Companion (<i>Carlos Spoerhase, Bielefeld</i>)	115
Martina Wernli: Federn lesen. Eine Literaturgeschichte des Gänsekiels von den Anfängen bis ins 19. Jahrhundert (<i>Philip Kraut, Berlin</i>)	116
Orietta Da Rold: Paper in Medieval England (<i>Anna Gialdini, Trient</i>)	117
Ina Serif: Geschichte aus der Stadt. Überlieferung und Aneignungsformen der deutschen Chronik Jakob Twingers von Königshofen (<i>Heiko Droste, Stockholm</i>)	118
Elizabeth Savage: Early Colour Printing. German Renaissance Woodcuts at the British Museum (<i>Ursula Rautenberg, Leipzig</i>)	118
Alexander Akin: East Asian Cartographic Print Culture (<i>Martin Hofmann, Heidelberg</i>)	119
Andrea Seidler / István Monok (Hg.): Reformation und Bücher (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	119
Michael Matheus / Heidrun Ochs / Kai-Michael Sprenger (Hg.): Reviewing Gutenberg (<i>Christoph Reske, Mainz</i>)	120
Julia Dreyer: Die florentinischen Autoren- und Druckerprivilegien während der Herrschaft der Familie Medici (<i>Tobias Daniels, München</i>)	122
Claudia Kirchner Vives: Der spanische Nachrichtenverkehr zu Zeiten des Oberpostmeisters Maffeo de Tassis (1518–1535) (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	122
Adam Fox: The Press and the People: Cheap Print and Society in Scotland, 1500–1785 (<i>Lacy Gillette, Tallahassee</i>)	123

Kai Merten / Claus-Michael Ort (Hg.): Konfessionspolitik und Medien in Europa 1500–1700 (<i>Holger Böning, Bremen</i>).....	124
Jan Martin Lies (Hg.): Wahrheit – Geschwindigkeit – Pluralität. Chancen und Herausforderungen durch den Buchdruck im Zeitalter der Reformation (<i>Thomas Munck, Edinburgh</i>)	124
Otfried Czaika / Wolfgang Undorf (Hg.): Schwedische Buchgeschichte. Zeitalter der Reformation und Konfessionalisierung (<i>Henning Hansen, Stockholm</i>).....	125
Saskia Limbach: Government Use of Print. Official Publications in the Holy Roman Empire, 1500–1600 (<i>Doris Gruber, Salzburg/Wien</i>).....	126
Robert von Friedeburg: Luthers Vermächtnis. (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	126
Nina Lamal / Jamie Cumby / Helmer J. Helmers (Hg.): Print and Power in Early Modern Europe (1500–1800) (<i>Lacy Gillette, Tallahassee</i>)	127
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur des östlichen Europa u. a. (Hg.): Bellum & Artes. Mitteleuropa im Dreißigjährigen Krieg (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	127
Johannes Kraus: Tradition und Pragmatismus: Herrschaftsakzeptanz und lokale Verwaltungspraxis im Dreißigjährigen Krieg (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	128
Marie von Lüneburg: Tyrannei und Teufel. Die Wahrnehmung der Inquisition in deutschsprachigen Druckmedien im 16. Jahrhundert (<i>Giuseppe Cusa, Siegen</i>)	129
Matthew J. Shaw: An Inky Business. A History of Newspapers from the English Civil Wars to the American Civil War (<i>Arthur Der Weduwen, St. Andrews</i>)	129
Hole Rößler / Marie von Lüneburg (Hg.):Bitte eintragen! Die Besucherbücher der Herzog August Bibliothek 1667–2000 (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	130
Brigitte Klosterberg: Historische Schulbibliotheken (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	130
Ian Maclean: Episodes in the Life of the Early Modern Learned Book (<i>Saskia Limbach, Göttingen</i>)	130
Joop W. Koopmans : Het nieuws verbeeld. Oorlog en vrede in de titelprenten van de Europese Mercurius (1690–1750) (<i>Andrea Van Leerdam, Leiden</i>)	131

John Roger Paas: The Altzenbachs of Cologne (<i>Daniel Bellingradt, Augsburg</i>)	132
Tobias E. Hämmerle: Aufstieg und Niedergang der schwedischen Großmacht in zeitgenössischen Medienbildern (1611–1721) (<i>Doris Gruber, Salzburg/Wien</i>)	132
Juan David Murillo Sandoval / Aimer Granados (Hg.): La circulación de impresos en América Latina (<i>Agnes Gehbald, Bern</i>)	133
Andreas Oberdorf: Demetrius Augustinus von Gallitzin (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	134
Karen Struve: Wildes Wissen in der Encyclopédie (<i>Christian Meierhofer, Bonn</i>)	135
Hans Dickel / Elisabeth Engl / Ursula Rautenberg (Hg.): Frühneuzeitliche Naturforschung in Briefen, Büchern und Bildern. Christoph Jacob Trew als Sammler und Gelehrter (<i>Solvejg Nitzke, Dresden</i>)	136
Christian Pawollek: Die Bücher eines Berliner Aufklärers. Wiederentdeckung und Rekonstruktion der Privatbibliothek Friedrich Gedikes (1754–1803) (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	136
Simon Burrows / Glenn Roe (Hg.): Digitizing Enlightenment. Digital humanities and the transformation of eighteenth-century studies (<i>Daniel Bellingradt, Augsburg</i>)	137
Stefanie Acquavella-Rauch: Musikgeschichten: Von vergessenen Musikern und ›verlorenen Residenzen‹ im 18. Jahrhundert (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	137
Gillian Russell: The Ephemeral Eighteenth Century (<i>Louisiane Ferlier, London</i>)	138
Bernd Schattinger: Die Strelitzischen Anzeigen und ihre Nützlichen Beiträge (<i>Astrid Blome, Dortmund</i>)	139
Claudia Brandt: Johann Lorenz Benzler Lesebuch (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	140
Johannes Eichenthal: Literarische Wanderung durch Mitteldeutschland (<i>Frank Stückemann, Bielefeld</i>)	140
Christian Meierhofer: Formen der Evidenz. Populäre Wissenschaftsprosa zwischen Liebig und Haeckel (<i>Nora Ramtke, Bochum</i>)	141

Ina Ulrike Paul (Hg.): Weltwissen. Das Eigene und das Andere in enzyklopädischen Lexika des langen 18. Jahrhunderts (<i>Claire Gantet, Fribourg</i>)	142
Barbara Berger (Hg.): Jeremias Gotthelf. Historisch-kritische Gesamtausgabe. Teilbd. A,3,1,1: Wie Uli, der Knecht, glücklich wird (1841); Bd. A,5,1: Der Geldstag, oder: Die Wirthschaft nach der neuen Mode. (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	143
Corinna Zeltsman: Ink Under the Fingernails. Printing Politics in Nineteenth-Century Mexico (<i>Andrea Reyes, Leiden</i>)	144
Elisabeth-Marie Richter: England und der Index der verbotenen Bücher im 19. Jahrhundert (<i>Johannes Frimmel, München</i>)	144
Matthias John: Linus Scheibe (1873–1921) (<i>Hans Bohrmann, Dortmund</i>)	145
Michel Bréal: Semantik. Wissenschaft und Bedeutungen (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	146
Emily Mokros: The Peking Gazette in Late Imperial China (<i>Kevin Bockholt, Erlangen</i>)	147
Megan Eaton Robb: Print and the Urdu Public. Muslims, Newspapers, and Urban Life in Colonial India (<i>Rick Weiss, Wellington</i>)	147
Harald Bader: Der Stettiner Volksbote (<i>Olaf Guercke, Bonn</i>)	148
Léon Poliakov: Vom Hass zum Genozid. Das Dritte Reich und die Juden (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	149
Alexander Wolff: Das Land meiner Väter. Die deutsch-amerikanische Geschichte meines Großvaters Kurt Wolff (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	149
L. Joseph Heid (Hg.) / Johanna Kaufmann / Sally Kaufmann: »Alles Schreiben hat ja das Ziel, daß wir drei wieder zusammenkommen« (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	150
Johannes Schröder: Waches Gewissen – Aufruf zum Widerstand (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	151
David Kuchenbuch: Welt-Bildner. Arno Peters, Richard Buckminster Fuller und die Medien des Globalismus, 1940–2000 (<i>Anna Sophia Nübling, München</i>)	151

Konstantin Götschel: Katalysatoren der Kulturkritik? Konservative Verlage im Westdeutschland der Nachkriegszeit. Die DVA als Beispiel (<i>Olaf Blaschke, Münster</i>)	152
Ernst Fischer: Geschichte des deutschen Buchhandels im 19. und 20. Jahrhundert. Bd. 3, 3: Der Buchhandel im deutschsprachigen Exil 1933–1945 (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	153
Norman Domeier: Weltöffentlichkeit und Diktatur. Die amerikanischen Auslandskorrespondenten im Dritten Reich (<i>Daniel Siemens, Newcastle</i>)	154
Wolfgang Klein (Hg.) mit Vorarbeiten von Werner Herden: Heinrich Mann. Essays und Publizistik. Band 7: 1936–1937 (<i>Bernd Sösemann, Berlin</i>)	155
Yi Guo: Freedom of the Press in China. A Conceptual History, 1831–1949 (<i>Kevin Bockholt, Erlangen</i>)	156
Jutta Fleckenstein / Rachel Salamander (Hg.); Lara Theobalt / Lilian Harlander (Mitarb.): Kurt Landauer – Der Präsident des FC Bayern (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	156
Hermann Gätje / Sikander Singh (Hg.): Das geistige Straßburg im 18. und 19. Jahrhundert (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	157
Annelie Ramsbrock: Geschlossene Gesellschaft. Das Gefängnis als Sozialversuch – eine bundesdeutsche Geschichte (<i>Jörg Requate, Kassel</i>)	158
Bernd Blöbaum / Thomas Hanitzsch / Laura Badura (Hg.): Medienskepsis in Deutschland. Ursachen, Ausprägungen und Konsequenzen (<i>Jörg Requate, Kassel</i>)	159
Andreas Fickers / Pascal Griset: Communicating Europe. Technologies, Information, Events (<i>Lisa Bolz, Paris</i>)	159
Michael Meyen: Das Erbe sind wir. Warum die DDR-Journalistik zu früh beerdigt wurde (<i>Harald Bader, Dortmund</i>)	160
Alice Brauner / Heike Gronemeier: »Also dann in Berlin ...«. Artur und Maria Brauner – Eine Geschichte vom Überleben, von großem Kino und der Macht der Liebe (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	160
Juliane Hornung: Um die Welt mit den Thaws. Eine Mediengeschichte der New Yorker High Society in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts (<i>Patrick Rössler, Erfurt</i>)	161

Roland Funke: Bilder des Glaubens. Das Fernsehen und der Wandel des Religiösen in der Bonner Republik (<i>Anke Offerhaus, Bremen</i>)	162
René Möhrle (Hg.): Umbrüche und Kontinuitäten in der deutschen Presse (<i>Niklas Venema, Leipzig</i>).....	163
Manfred Krug: Ich sammle mein Leben zusammen. Tagebücher 1996–1997 (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	163
John B. Thompson: Book Wars. The Digital Revolution in Publishing (<i>Corinna Norrick-Rühl, Münster</i>).....	164
Hoyt Long: The Values in Numbers. Reading Japanese Literature in a Global Information Age (<i>Judit Árokay, Heidelberg</i>)	165
Alexandra Borchardt: Mehr Wahrheit wagen. Warum die Demokratie einen starken Journalismus braucht (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	165
Adam Crymble: Technology and the Historian (<i>Tobias Hodel, Bern</i>).....	166
Matthew G. Kirschenbaum: Bitstreams. The Future of Digital Literary Heritage (<i>Erik Koenen, Bremen</i>).....	167
Hans W. Giessen / Hartmut E.H. Lenk (Hg.): Persuasionsstile in Europa IV. Typen und Textmuster von Kommentaren in Tageszeitungen (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	168
Christoph Schulte: Von Moses bis Moses. Der jüdische Mendelssohn (<i>Holger Böning, Bremen</i>)	168
Moritz Neuffer: Die journalistische Form der Theorie. Die Zeitschrift <i>alternative</i> 1958–1982 (<i>Hermann Haarmann, Berlin</i>)	169
Markus Behmer / Vera Katzenberger (Hg.): Vielfalt vor Ort. Die Entwicklung des privaten Rundfunks in Bayern (<i>Jörg Hagenah, Salzgitter</i>)	170

Bibliografie (*Wilbert Ubbens, Bremen*)

1.	Theorie und Methode, Wissenschaft, Institutionen	171
2.	Geschichte der Kommunikationswissenschaft	179
3.	Allgemeine und vergleichende Kommunikationsgeschichte	181
4.	Presse, Druckmedien	185
5.	Film	211
6.	Elektronische Medien (Hörfunk, Fernsehen, Internet)	219
7.	Übrige Medien	229
8.	Werbung, Public Relations.....	239
9.	Propaganda, Kommunikationspolitik, Recht	241
10.	Kommunikatoren	
10.1.	Allgemein	248
10.2.	Einzelne Personen	253
11.	Rezipienten	295
	Ausgewertete Zeitschriften	297
	Personen- und Sachregister	310

Vorwort

Mit dem 24. Band des *Jahrbuchs für Kommunikationsgeschichte* sind die Veränderungen bei der Herausgabe und der Redaktion des *Jahrbuchs* vorerst abgeschlossen, die sich in den vergangenen Jahren bereits angedeutet bzw. vollzogen haben. Astrid Blome (Dortmund) und Jörg Requate (Kassel) sind seit 2020 bzw. 2022 neu als Mitherausgeberin und Mitherausgeber dabei. Die Redaktion hat Karen Peter (Berlin) übernommen. Die beiden Mitbegründer des *Jahrbuchs* Holger Böning (Bremen) und Rudolf Stöber (Bamberg) sind zukünftig im Beirat aktiv.

Nach dem Ausscheiden von Holger Böning, Arnulf Kutsch und Rudolf Stöber ist die Gründungsgeneration von der aktiven Herausgabe des *Jahrbuchs* zurückgetreten. Sie haben das *Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte* als interdisziplinäres Forum für die Geschichts-, Kultur-, Medien-, Kommunikations- und andere Wissenschaften etabliert und zu einem anerkannten Publikationsort für Forschungsdebatten und historiografische Perspektiven gemacht. Angeregte fachliche, oft kontroverse Diskussionen und ihre jahrzehntelange Freundschaft haben sie als Herausgeber zu einem besonderen Team werden lassen, mit dem wir in den letzten Jahren sehr gerne zusammengearbeitet haben und von dem wir fachlich wie menschlich profitiert haben.

Das breite Feld ihrer eigenen Forschungen hat viel dazu beigetragen, dass das *Jahrbuch* offen für viele Disziplinen ist und diesen ein gleichberechtigtes Präsentationsfeld bietet. Holger Böning hat sich der Aufklärungsforschung gewidmet, weil er in der Aufklärung alles fand, wofür er selbst politisch eingetreten ist. Seit Jahrzehnten argumentiert er und weist in seinen Publikationen immer wieder nach, dass die historische Publizistik der Frühen Neuzeit mehr wissenschaftliche Aufmerksamkeit und institutionelle Verankerung in der universitären Forschung und Lehre verdient. Mit Blick auf ein »langes 19. Jahrhundert« teilt Rudolf Stöber mit Holger Böning die Überzeugung, dass für fundierte wissenschaftliche Beiträge zu Medien und Kommunikationsprozessen eine breite, empirisch gesättigte Quellenlage von Vorteil und ergiebig ist. Die gleiche Überzeugung vertrat bis zu Emeritierung und Niederlegung der Mitherausgabe des *Jahrbuchs* auch jahrzehntelang Arnulf Kutsch mit Verve in seinen Impulsen zur Umsetzung von systematischen Ansätzen innerhalb einer Kommunikations- und Mediengeschichte.

Die Gründungsgeneration motivierte bei der Etablierung des *Jahrbuchs* der Blick auf den damaligen *status quo* von kommunikationshistorischen Perspektiven inmitten eines interdisziplinären Wissensfeldes. Aus der von Böning, Kutsch und Stöber vor rund 25 Jahren festgestellten zunehmenden Geschichtsvergessenheit innerhalb der weit zu fassenden Kommunikations-, Medien- und Buchwissenschaften entwickelten sich Ideen und Impulse, die bis heute den wissenschaftlichen Umgang mit kommunikativen Prozessen, Situationen und deren Medialität mitprägen. Angesichts einer sehr ähnlichen Gegenwartsanalyse im Jahr 2022 – nämlich einem allmählichen Entschwinden von historischer Kommunikationsforschung vor allem in universitären Curricula und außer-universitären Schwerpunktbildungen – wird auch die neue Herausgabe-Runde versuchen, sich einzubringen und Kommunikationsgeschichte mit Tatkraft mitzuprägen.

Im neu konstituierten Beirat unterstützen Stefanie Averbeck-Lietz (Bremen), Olaf Blaschke (Münster), Holger Böning (Bremen), Frank Bösch (Potsdam), Andreas Fickers (Esch-sur-Alzette), Dagmar Freist (Oldenburg), Markus Friedrich (Hamburg), Maria Löblich (Berlin) und Rudolf Stöber (Bamberg) das *Jahrbuch*. Wir freuen uns sehr darüber und wünschen uns allen eine gute Zusammenarbeit in neuer und teils altbekannter personeller Runde.

Daniel Bellingradt – Astrid Blome – Jörg Requate

Forum Kommunikationsgeschichte

Das *Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte* widmet sich seit mehr als 20 Jahren der Vielfalt an möglichen Zugängen zu historischer Kommunikation und interdisziplinären Perspektiven auf sie. Die anhaltenden Fragen zu Konturen, Werkzeugen und Denkmustern kommunikationshistorischer Erkenntnisinteressen gaben uns Anlass, 2018 ein Beitrags-Forum zu begründen, dessen Grundfrage »Was ist Kommunikationsgeschichte?« aus unterschiedlichen Forschungsrichtungen und im Blick auf verschiedene Epochen erörtert werden soll. Die bewusst kurz gehaltenen und mit wenigen Anmerkungen versehenen Beiträge dieses Forums sollen fragende, einordnende und anregende Impulse geben, um kommunikationsgeschichtliche Ansätze innerhalb historisch arbeitender Disziplinen konzeptionell zu stützen. Zu diesem Zweck werden die einzelnen Beitragenden ihr fachliches Verständnis von Kommunikationsgeschichte vorstellen und begründen sowie Potentiale und Grenzen des eigenen Ansatzes erörtern.

Kommunikationsgeschichte oder Berufsgeschichte?

Sichtweisen auf den Journalismus als Gegenstand der Historik

Horst Pöttker

Worin unterscheidet sich Kommunikationsgeschichte von der Geschichte des Journalismus? Mit wenigen Ausnahmen wird Letztere als Teilaspekt der Mediengeschichte betrachtet. Gibt es andere Sichtweisen, um die medien- und kommunikationswissenschaftliche Perspektive¹ sinnvoll zu erweitern?

1 Dieser Begriff folgt der Tradition, Kommunikationsgeschichte als Mediengeschichte zu denken. Sie beruht auf der Einsicht, dass Kommunikationsweisen von ihren medialen Bedingungen geprägt werden und kommt u. a. im Titel *Medien- und Kommunikationsgeschichte* der von Bobrowsky, Duchkowitsch und Haas herausgegebenen Einführung (Wien 1987) zum Ausdruck.

1. Das Erkenntnisinteresse der Historik: Verständigung auf rationaler und empirischer Grundlage

»Ohne ein Wissen darüber, wie es war und geworden ist, kann die Gegenwart nicht verstanden werden. Geschichte als Wissenschaft [...] muss sich darauf beschränken, ein Wissen zu liefern, das (auch) einen praktischen Gebrauchswert hat.«² Das heißt nicht, dass Historik beliebige Annahmen über die Vergangenheit hervorbringt und verbreitet, um der Verständigung über die Gegenwart zu dienen. Denn die

»Wissenschaft dient dem Leben, indem sie diesen Gebrauchswert mit den von ihr zu erbringenden Geltungsansprüchen versieht. [...] Ihre kulturpraktische Aufgabe besteht darin, ein zu Orientierungszwecken brauchbares Wissen zu liefern, das einer kritischen Überprüfung seines empirischen Gehalts, seiner theoretischen Konsistenz [...] und seiner normativen Implikationen [...] standhält.«³

Folgt man dem Bochumer Geschichtstheoretiker Jörn Rüsen, dann besteht der Sinn der wissenschaftlichen Beschäftigung auch mit der Vergangenheit des Journalismus darin, die Verständigung über dessen durchaus problematische Gegenwart durch empirisch, rational und ethisch haltbare (Re-)Konstruktionen seiner Entwicklung zu fördern.

2. Kommunikationswissenschaftliche Perspektiven auf die Entwicklung des Journalismus

Betrachtet man Journalismus – wie in der Kommunikationswissenschaft üblich – als eine von Medien geprägte Kommunikationsweise oder als ein auf Umweltirritationen mit Anpassung reagierendes soziales System, dann folgt daraus, dass seine Entwicklung von der Einwirkung äußerer Faktoren angetrieben wird. Im Falle der für den Journalismus besonders einflussreichen Medien wird dabei auf die gesellschaftliche Durchsetzung und Nutzung technisch-organisatorischer Innovationen von Anfang des 17. Jahrhunderts bis in die Gegenwart (u. a. periodische Presse, Telegrafie, Rotationsdruck, Telefon, mechanischer Satz, Radio, Fernsehen, Internet) geblickt. Da soziale Systeme nicht nur auf technologische, sondern auch auf kulturelle, rechtliche und politische Umweltbedingungen reagieren, kommen in kommunikationswissenschaftlicher Perspektive außerdem Einflüsse in Betracht, die mit der Entwicklung von Bildungskapazitäten wie der Überwindung des Analphabetismus, dem Wechsel von Herrschaftsformen wie dem Zusammenbruch des NS-Regimes oder mit der Einführung rechtlicher Rahmenbedingungen wie der gesetzlichen Garantie der Pressefreiheit zusammenhängen.

Auf diese Faktoren hat sich z. B. Kurt Koszyk konzentriert, als er der Phase der alliierten Herrschaft in Deutschland zwischen der Kapitulation im Mai 1945 und dem Inkrafttreten des Grundgesetzes vier Jahre später den letzten Band seiner Pressegeschichte

2 Jörn Rüsen: *Historik. Theorie der Geschichtswissenschaft*. Köln u. a.: Böhlau 2013, S. 247.

3 Ebd.

widmete.⁴ Selbst Koszyk, Begründer eines der ersten journalistischen Studiengänge an deutschen Universitäten, hat keine Geschichte des Journalismus geschrieben, sondern eben eine Geschichte des Mediums Presse. Dank ihres Materialreichtums können ihr Aufschlüsse zur Entwicklung des Journalismus in Deutschland entnommen werden, aber der maßgebliche Gesichtspunkt von Recherche und Darstellung war das nicht. Ähnliches gilt für andere Medien- und Pressegeschichten.⁵ Schon in den frühen Überblickswerken von Prutz und Groth, die sogar die Worte Journalismus oder Journalistik im Titel oder Untertitel führten,⁶ stand die Entwicklung der Medien Schrift, Druck und Zeitung im Mittelpunkt, während Fragen nach Zielen, Regeln und Problemen journalistischer Arbeit, sei es auf den Ebenen von Akteuren, Aussagen oder auch Institutionen, nur *en passant* behandelt wurden.

3. Probleme der kommunikationswissenschaftlichen Perspektive

Zu welchen Problemen eine Orientierung an mediengeschichtlichen Faktoren führen kann, zeigt z. B. die Literatur zur Durchsetzung der Nachrichtenform der (umgekehrten) Pyramide. Das Lexikon *Publizistik Massenkommunikation* hat die dazu kolportierten Forschungsergebnisse zusammengefasst:

»Der harte Nachrichtenstil ist während des Amerikanischen Bürgerkriegs (1861–1865) entwickelt worden. Wegen der noch großen Störanfälligkeit der Telegrafenvverbindungen erreichte oft nur der Anfang eines Gefechtsberichts die Redaktionen. War der Bericht chronologisch ausgebaut, so gelangte gerade das Wesentliche, nämlich Abschluß und Ergebnis des berichteten Vorgangs, nicht an die Adressaten. Die Reporter gingen deshalb dazu über, [...] das Wichtigste im Nachrichtenkopf zusammenzufassen (Kurzinformation über das Was, Wer, Wo, Wann) und im Nachrichtenkörper detaillierte Zusatzinformationen zu bringen. Diese Anordnung wird [...] Inverted-Pyramid-Form genannt (Nachrichtenaufbau in Form einer umgekehrten Pyramide).«⁷

4 Vgl. Kurt Koszyk: Pressepolitik für Deutsche 1945–1949. Geschichte der deutschen Presse, Teil IV. Berlin: Colloquium 1986.

5 Z. B. Werner Faulstich: Die Mediengeschichte des 20. Jahrhunderts. München: Wilhelm Fink 2012; Jürgen Wilke: Grundzüge der Medien- und Kommunikationsgeschichte. Von den Anfängen bis ins 20. Jahrhundert. 2. Aufl. Köln u. a.: Böhlau 2000; Rudolf Stöber: Deutsche Pressegeschichte. Konstanz: UVK 2005.

6 Vgl. Robert Eduard Prutz: Geschichte des deutschen Journalismus. Zum ersten Male vollständig aus den Quellen gearbeitet. Erster Theil. Hannover: C. F. Kius 1845; Otto Groth: Die Zeitung. Ein System der Zeitungskunde (Journalistik). 4 Bde. Mannheim u. a.: J. Bensheimer 1928–1930.

7 Elisabeth Noelle-Neumann / Winfried Schulz / Jürgen Wilke (Hg.): Publizistik Massenkommunikation. Das Fischer Lexikon. Frankfurt a. M.: Fischer Taschenbuch 1989, S. 72f.

Das *Wörterbuch der sozialistischen Journalistik* führte die Nachrichtenpyramide ebenfalls auf die Unzuverlässigkeit der Telegrafentechnologie in ihren Anfangsjahren zurück.⁸ Eine andere, besonders in der US-Literatur vertretene These, die das Aufkommen der Nachrichtenpyramide ebenfalls in die Zeit des amerikanischen Bürgerkriegs legt, macht dafür das Interesse von Politikern, besonders des damaligen Unions-Kriegsministers Stanton, an einer Steuerung der öffentlichen Meinung verantwortlich.⁹ Beide Erklärungen schauen auf äußere Einflussfaktoren – Medientechnologie und Politik – und setzen den Übergang zum »harten Nachrichtenstil« in der Mitte der 1860er Jahre an.

Einer empirischen Überprüfung hält das nicht stand. Die Nachrichtenpyramide hat sich erst in den 1880er Jahren durchgesetzt, wie eine Längsschnittanalyse von US-Zeitungen zwischen 1855 und 1920 zeigt; und zwar gleichzeitig mit dem Aufkommen von Phänomenen wie Headline, Illustration und Ressortaufteilung.¹⁰ Zusammen mit diesen Innovationen ist sie dem kommerziellen, aber auch publizistischen Interesse der Verleger zu verdanken, durch redaktionelle Aufbereitung des Zeitungsinhalts (*inside editing*) eine möglichst große, flüchtige Käufer- und Leserschaft zu erreichen. In den 1880er Jahren entdeckten die Pressehäuser die ganze Bevölkerung als Publikum und vergrößerten ihre Redaktionen.

Auch die Frage, wann der Journalismus beginnt,¹¹ führt zu Problemen, wenn sie nur aus medien- und kommunikationswissenschaftlicher Perspektive beantwortet wird. Dann liegt es nahe, ihn mit den ersten Zeitungen Anfang des 17. Jahrhunderts entstehen zu lassen. Das wirft Widersprüche auf, die sich in der Forschungsliteratur zeigen. Ungeachtet der früh erkannten Allgegenwart der Zensur in dieser Zeit¹² hat Hans Wagner aus der angenommenen Unparteilichkeit der Zeitungen des 17. Jahrhunderts das »Wesen« des Journalismus abgeleitet, weshalb professionelle Journalistinnen und Journalisten keine eigenen Meinungen äußern dürften.¹³ Dagegen hat Frauke Adrians nachgewiesen, dass in der Presse des 30-jährigen Kriegs durchaus die subjektiven Sichtweisen der Parteien vorkamen, mit denen die Zeitungsschreiber sich identifizierten.¹⁴ Das lässt sich zwar mit den Auswirkungen der Zensur vereinbaren, belegt aber die Annahme von der

8 Vgl. *Wörterbuch der sozialistischen Journalistik*. Leipzig: Karl-Marx-Universität, Sektion Journalistik 1984, S. 148.

9 Vgl. David T. Z. Mindich: *Just the Facts. How 'Objectivity' Came to Define American Journalism*. New York: University Press 1998, S. 68–94.

10 Vgl. Horst Pöttker: *The News Pyramid and its Origin from the American Journalism in the 19th Century. A Professional Approach and an Empirical Inquiry*. In: Svennik Høyer / Horst Pöttker (Hg.): *Diffusion of the News Paradigm 1850–2000*. 2. Aufl. Göteborg: Nordicom 2014, S. 51–64.

11 Vgl. Christina Kiesewetter / Horst Pöttker (Hg.): *Thema: Wann beginnt der Journalismus?* Wien: Arbeitskreis für historische Kommunikationsforschung (AHK) 2011 (medien & zeit 26,2 (2011)).

12 Vgl. z. B. Walter Schöne: *Zeitungswesen und Statistik*. Jena: Gustav Fischer 1924, S. 37–43.

13 Vgl. Hans Wagner: *Das Unwandelbare im Journalismus*. In: Wolfgang Duchkowitsch u. a. (Hg.): *Journalismus als Kultur*. Opladen und Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 1998, S. 95–111.

14 Vgl. Frauke Adrians: *Journalismus im 30jährigen Krieg. Kommentierung und »Parteilichkeit« in Zeitungen des 17. Jahrhunderts*. Konstanz: UVK 1999.

Existenz des Journalismus schon im 17. Jahrhundert auch nicht. Die Drucker oder Postmeister, die damals – nicht selten in Nebentätigkeit – an der Zeitungsproduktion beteiligt waren, dachten (noch) nicht daran, sich politischer Lenkung zu widersetzen oder für Pressefreiheit und Urheberrecht einzutreten.

Beide Beispiele zeigen, dass der auf exogene Antriebsfaktoren konzentrierte Blick die Rekonstruktion der Entwicklung des Journalismus auf empirische und theoretische Abwege führen kann. Überdies erscheint sein praktischer Nutzen für die Verständigung über den Journalismus fraglich, weil die Betonung äußerer Erfordernisse und Zwänge kaum die Einsicht in den Beruf und die Identifikation mit seiner Aufgabe fördert.

4. Journalismus aus berufshistorischer Sicht

Eine andere, handlungstheoretisch fundierte Möglichkeit ist, Journalismus als *Beruf* zu verstehen. In Anlehnung an Begriffe Max Webers¹⁵ sind Berufe Bündel besonderer Kenntnisse, Fähigkeiten und Leistungen, mit denen sich die Chance auf ein kontinuierliches Einkommen verbindet, weil die betreffende Spezialisierung es ermöglicht, eine für viele Menschen, im Idealfall die ganze Gesellschaft nützliche Aufgabe besonders effektiv und verlässlich zu erfüllen. Die Aufgabe des Journalistenberufs ist das Schaffen von Öffentlichkeit im Sinne einer Sphäre der allgemeinen Zugänglichkeit von zutreffenden und wichtigen Informationen, die moderne, stark differenzierte, von zahlreichen Wahrnehmungs- und Kommunikationsbarrieren durchzogene Gesellschaften brauchen, damit ihre Individuen das Leben auf der Höhe der gegebenen Möglichkeiten gestalten und Selbstregulierungsmechanismen wie demokratische Wahlen oder Warenmärkte funktionieren können.¹⁶

Zwar ist Jörg Requate sozialgeschichtlicher Rückblick ins 19. Jahrhundert eine der wenigen Untersuchungen zur Entwicklung des *Journalismus als Beruf*¹⁷ ohne mediengeschichtliches Gerüst. Aber auch hier herrscht ein starkes Interesse an äußeren Bedingungen, vor allem an der sozialen und akademischen Herkunft der Journalisten; Requate hat allerdings auch endogene Prozesse rekonstruiert, z. B. die Institutionalisierung von journalistischen Interessenverbänden, weniger von Arbeitstechniken und inhaltlichen Normen.

In jüngerer Zeit hat Thomas Birkner sich um die Geschichte des Journalismus im (bei ihm impliziten) Sinn eines Berufs gekümmert. Auch seine Dissertation¹⁸ ist noch ein

15 Vgl. Max Weber: *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie*. 5. Aufl. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1976, S. 80; Max Weber: *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*. 4. Aufl. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1947, S. 63.

16 Vgl. Horst Pöttker: *Der Beruf zur Öffentlichkeit. Über Aufgabe, Grundsätze und Perspektiven des Journalismus in der Mediengesellschaft aus der Sicht praktischer Vernunft*. In: *Publizistik* 55,2 (2010), S. 107–128.

17 Jörg Requate: *Journalismus als Beruf. Entstehung und Entwicklung des Journalistenberufs im 19. Jahrhundert. Deutschland im internationalen Vergleich*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1995 (*Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft*, Bd. 109).

18 Thomas Birkner: *Das Selbstgespräch der Zeit. Die Geschichte des Journalismus in Deutschland 1605–1914*. Köln: Herbert von Halem 2012.

Beispiel für die fachliche Dominanz der kommunikationswissenschaftlichen Perspektive, weil drei exogene Einwirkungsfelder – neben »Wirtschaft und Technologie« auch »Politik und Recht« sowie »Sozialstruktur und Kultur« – in ihrer sich wandelnden Bedeutung für die Entwicklung des Journalismus berücksichtigt werden. Damit durchwirkt die Grundidee der Umweltanpassung die Systematik. Während allerdings Medientechnologie und politische Herrschaftsformen zweifellos äußere Umwelten des Journalismus darstellen, ist das für die Ökonomie fraglicher; die Chance auf kontinuierliches Einkommen ist ja für den Berufsbegriff konstitutiv; und das Ziel, ein möglichst großes Publikum zu erreichen, haben publizistisches und kommerzielles Kalkül gemeinsam.

Am deutlichsten findet sich eine berufshistorische Sicht auf die Entwicklung des Journalismus in Dieter Paul Baumerts Dissertation von 1928.¹⁹ Baumert hat den Begriff der »Funktion« als analytisches Instrument verwendet:

»Man kann den Journalismus nach zwei verschiedenen Gesichtspunkten analysieren, und zwar nach seiner materiell-literarischen oder nach seiner funktionellen Seite hin. Im ersteren Falle [...] vermag sie [die Analyse] uns einen Einblick in die fachliche Struktur und die moderne redaktionelle Betriebsgestaltung zu gewähren. Trotzdem soll hier der Analyse der funktionelle Gesichtspunkt zugrunde gelegt werden, wonach der Journalismus folgende Funktionen in sich schließt: 1. Die Korrespondenzfunktion, 2. die schriftstellerische Funktion, 3. die redaktionelle Funktion [...]. Die funktionelle Unterscheidung, die die journalistische Arbeit gewissermaßen in einzelne Produktionsabschnitte zerlegt, kommt hier auch deshalb [...] in Betracht, weil das Wesen des Journalismus letzten Endes [...] allgemeininteressierend ist.«²⁰

Entsprechend teilt Baumert die Entwicklung des – auch von ihm nach Max Weber aufgefassten²¹ – Journalistenberufs in drei Perioden ein: Die des »korrespondierenden« Journalismus von Anfang des 17. bis in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts, des »schriftstellerischen« Journalismus bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts und die Phase des »redaktionellen« Journalismus, die er in den 1920er Jahren für unabgeschlossen hielt und von der auch Requate noch 1995 meinte, dass sie andauere.²² Baumerts »funktionalistische« Perspektive wirft den Blick also nicht auf Funktionen des Journalismus für die Gesellschaft, sondern auf die berufsinterne Differenziertheit von »Produktionsabschnitten«, Tätigkeiten und Rollen, die in unterschiedlichen Zeitabschnitten das Berufsbild prägen(t)en.

Abgesehen von der heute überholten Terminologie mangelt es dieser (Re-)Konstruktion an einer grundlegenden Entwicklungslogik, die aus sich heraus helfen könnte zu erklären, warum die angenommenen Phasen sich aneinander anschließen. Ihre Abfolge erscheint einmal mehr nur durch den Wandel äußerer Umstände, durch soziale und

19 Dieter Paul Baumert: Die Entstehung des deutschen Journalismus. Eine sozialgeschichtliche Studie. Berlin: Duncker & Humblot 1928.

20 Ebd., S. 2f.

21 Vgl. ebd., S. 8.

22 Vgl. Requate (1995) S. 118 (wie Anm. 17).

politische Veränderungen bedingt, wie es am Anfang des Kapitels über den schriftstellerischen Journalismus heißt.

Erst die Besinnung auf die professionelle Aufgabe vermag letztlich zur Ideenskizze eines Ablaufmodells zu führen, das auch für andere Berufe heuristischen Wert haben kann. Es könnte etwa so aussehen:

- Bewusstwerdung der beruflichen Aufgabe und ihrer Bedingungen;
- Herausbildung von beruflichem Identitäts- und Zugehörigkeitsbewusstsein, z. B. ausgedrückt durch eine Berufsbezeichnung;
- Entdeckung und Erprobung aufgaben- und einkommensdienlicher Techniken und Regeln;
- Schub an berufsinterner Tätigkeits- und Rollendifferenzierung;
- Aufkommen von Aktivitäten zur Wahrung beruflicher Interessen und Weitergabe beruflicher Erfahrungen;
- Implementierung von Institutionen für berufsspezifische (Aus-)Bildung, Regelung und Interessenvertretung;
- Aufkommen einer berufsbegleitenden Wissenschaft, die die aufgabengerechte Leistungsfähigkeit durch Innovationen unterstützt.²³

Auch berufshistorische Modelle sind nur Werkzeuge, die der Erkenntnisbildung dienen. Max Weber hat solche heuristischen Instrumente »Idealtypen« genannt hat.²⁴ Ihr Sinn ist nicht, in ihnen Realitäten wie in Schubladen abzulegen, vielmehr sind sie dazu da, auch über das Feststellen von Differenzen zu ihnen reale Prozesse beschreibbar zu machen.

Abgesehen von einer Überlappung der Phasen entwickeln sich nicht alle Berufe über alle Etappen in der hier notierten Reihenfolge. Für berufshistorische Ablaufmodelle ist nur die gemeinsame Prämisse charakteristisch, dass die Entwicklungsdynamik vom Ziel angetrieben wird, die Erfüllung der professionelle(n) Aufgabe(n) zu optimieren. Weil ihre Perspektive darauf gerichtet ist, können sie einen praktischen Nutzen für die Verständigung über Berufe und in Berufen erfüllen.

Für den Beginn des Journalistenberufs ist nach dem skizzierten Modell ausschlaggebend, ab wann und wo ein subjektiver Sinn, ein Bewusstsein für die Öffentlichkeitsaufgabe nachzuweisen ist. Es ist kein Zufall, dass sich das Anfang des 18. Jahrhunderts in der zu der Zeit am weitesten im Modernisierungsprozess vorangeschrittenen Gesellschaft zeigt, deren rapide zunehmende Komplexität dringend nach Öffentlichkeit als Ressource von individueller Lebensgestaltung und sozialer Selbstregulierung verlangte: bei englischen Publizisten wie Daniel Defoe oder Joseph Addison, die in ihren Zeitschriften neben dem gesellschaftlichen Nutzen von *publicness* auch die Notwendigkeit von Pressefreiheit und Urheberrecht betonten.²⁵

23 Z. B. beim Arztberuf die Medizin, beim Lehrerberuf die Pädagogik, beim Journalistenberuf die Journalistik.

24 Vgl. Max Weber: Die »Objektivität« sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis. In: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 19,1 (1904), S. 22–87, hier S. 65.

25 Vgl. Horst Pöttker: Bewusstsein von der Aufgabe Öffentlichkeit. Der Journalistenberuf entsteht um 1700 in England. In: Kiesewetter / Pöttker (2011) S. 35–48 (wie Anm. 11).

Als weitere berufshistorische Meilensteine der Journalismusentwicklung kommen in Frage: Auftreten, Erprobung und Standardisierung journalistischer Darstellungsformen (Genres); zunehmende horizontale und vertikale Arbeitsteilung in wachsenden Redaktionen; Entstehung von Journalistenverbänden; Institutionalisierung inner- und außerbetrieblicher Ausbildungswege mit schriftlichem Lehrmaterial; Kodifizierung von berufsethischen Verhaltensgrundsätzen und Einrichtung von Selbstkontrollorganen; Implementierung von journalistischer Berufsbildung und Journalismusforschung an Hochschulen.

5. Fazit: Kommunikationsgeschichte oder Berufsgeschichte?

Ist es sinnvoll, die Geschichte des Journalismus (nur) als Teilaspekt der Medien- und Kommunikationsgeschichte zu betrachten?

Zutreffende Einsichten, die sich aus dem Interesse der medien- und kommunikationswissenschaftlichen Perspektive an exogenen Einflüssen ergeben, sind zweifellos relevant. Die Medienentwicklung vom Einzelblattdruck über die Techniken der raschen Massenvervielfältigung und den Rundfunk bis zur Digitalisierung hat starke Veränderungen im Journalismus ausgelöst oder begünstigt, z. B. die wachsende Bedeutung von Mündlichkeit und Visualität und der entsprechenden Kompetenzen bei den Recherche- und Vermittlungstechniken. Und nur durch unterschiedliche äußere Umstände ist zu erklären, warum sich die Etappen des skizzierten Entwicklungsmodells in unterschiedlichen Kulturen in unterschiedlicher Reihenfolge und Geschwindigkeit vollziehen. In der Regel hat die Entwicklung des Journalistenberufs in den angelsächsischen Ländern einen Vorsprung vor Zentral- und Osteuropa,²⁶ der allerdings leicht überschätzt wird.²⁷

Für die Geschichte des Journalismus sollten deshalb sowohl technologische, politische, soziale und kulturelle Einflussfaktoren als auch die berufsinterne Entwicklungsdynamik berücksichtigt werden, um zur (Selbst-)Verständigung über den Öffentlichkeitsberuf beizutragen. Günstig für eine grobe Epocheneinteilung wäre, wenn exogen und endogen bedingte Umbrüche zeitlich zusammenfielen.

Das dürfte allerdings nicht die Regel sein. Die beiden erwähnten Beispiele, der Beginn des Berufs wie der Übergang zum Nachrichtenparadigma, sind nach Maßgabe

26 Vgl. Svernik Høyer / Horst Pöttker (Hg.): *Diffusion of the News Paradigm 1850–2000*. 2. Aufl. Göteborg: Nordicom 2014.

27 Z. B. legt Walter von LaRoches »Einführung in den praktischen Journalismus« (11. Aufl. München: List 1988, S. 78f.) nahe, dass es im deutschen Journalismus anders als in den USA bis zum Vorabend des Ersten Weltkriegs noch üblich gewesen sei, Nachrichten in der traditionellen narrativen Form zu präsentieren. Bei Betrachtung des ganzen Titelblatts der Vossischen Zeitung vom 29.6.1914 wird aber offenbar, dass auch in der deutschen Zeitung über dem chronologischen Bericht über das Attentat von Sarajevo eine nach Relevanz geordnete Meldung in Form der umgekehrten Pyramide stand, die dem von von LaRoche zitierten Beispiel aus der New York Times um nichts nachstand; vgl. Alla G. Bespalova / Evgenij A. Kornilov (†) / Horst Pöttker (Hg.): *Journalistische Genres in Deutschland und Russland*. Handbuch. Köln: Herbert von Halem 2010, S. 224–235.

medien- und kommunikationsgeschichtlicher Kriterien früher anzusetzen als bei Berücksichtigung der endogenen Berufsentwicklung; im Falle der Anfänge des Journalismus um ein ganzes Jahrhundert, beim Übergang zum Nachrichtenparadigma um zwei bis drei Jahrzehnte. Das lässt sich damit erklären, dass es Zeit braucht, bis der Journalistenberuf Herausforderungen verarbeitet hat, die sich aus der Medienentwicklung oder dem politischen und kulturellen Wandel ergeben.

Wenn sich das auch beim mediengeschichtlichen Umbruch der Digitalisierung herausstellen sollte, könnte die gegenwärtige Krise des Journalismus in absehbarer Zeit überwunden sein und der krisengeschüttelte »Beruf zur Öffentlichkeit« hätte, sofern er sich entsprechend wandelt und dabei seine Aufgabe nicht aus den Augen verliert,²⁸ die realistische Chance auf eine Zukunft – zumal moderne Gesellschaften mit weiter wachsender Komplexität professionell hergestellte, empirisch und ethisch nachhaltig belastbare Öffentlichkeit dringender brauchen denn je.

Korrespondenzanschrift: Prof. Dr. Horst Pöttker, Institut für Journalistik, Technische Universität Dortmund, 44221 Dortmund. E-Mail: horst.poettker@tu-dortmund.de.

Zur Person: Horst Pöttker ist pensionierter Professor für Theorie und Praxis des Journalismus an der Technischen Universität Dortmund, habilitierter Soziologe, Gründungsherausgeber der Zeitschrift *Journalistik / Journalism Research* (journalistik.online) und Lehrbeauftragter an der Technischen Universität Hamburg.

28 Vgl. Horst Pöttker: Quo vadis Journalismus? Über Perspektiven des Öffentlichkeitsberufs in der digitalen Medienwelt. In: *Journalistik. Zeitschrift für Journalismusforschung* 1,2 (2018), S. 71–81. https://journalistik.online/wp-content/uploads/2018/06/Journalistik_2-2018_de.pdf [7.2.2022].

Lektionen der Indirektheit

Kommunikationsgeschichte in literaturwissenschaftlicher Perspektive

Misia Sophia Doms

Stellt man sich die Frage, wie die Literaturwissenschaft zur Kommunikationsgeschichte beitragen und diese für ihr eigenes Feld definieren kann, so hat man zunächst zu beachten, dass direkte und wechselseitige Kommunikation in der Literaturgeschichte die absolute Ausnahme ist.¹ Es sind neben kanonisierten, erst *ex post* publizierten privaten Briefwechseln, die in der Literaturgeschichte schwerlich die Hauptrolle spielen, vor allem verschiedene Szenarien von Oral Poetry, auf welche die kommunikativen Kriterien der Wechselseitigkeit und der Direktheit zumindest ansatzweise zutreffen. Ob die heute geläufigen Varianten dieser Literaturform, z. B. der Poetry Slam oder das Programm eines Kabarettisten oder Liedermachers, zu diesen Ausnahmeszenarien zu rechnen sind, lässt sich wohl nicht pauschal entscheiden. Zu unterschiedlich sind die Umstände, unter denen solche Darbietungen stattfinden.

Zumeist jedenfalls bietet literarische Kommunikation vor allem Lektionen eines *indirekten* Kommunizierens, einer Kommunikationsform, die im Dunkel der Nicht-Bekanntheit des Produzenten mit den Rezipienten sowie ihrer zeitlichen und räumlichen Differenz stattfindet. Dass der Akt des Publizierens das weitere Schicksal des kommunizierten Worts verschleiert, vermag uns schon jener in vielen Varianten kolportierte Witz zu zeigen, in dem ein stolzer Autor realisiert, dass der einzige Leser seines Werks ein enger Freund ist, der aus Gefälligkeit oder Mitleid ein paar Exemplare desselben erworben hat. Der Reiz dieses Witzes liegt wahlweise entweder in seiner erhofften Kontrafaktizität, nämlich dann, wenn ein Autor selbst ihn scherzhaft, aber auch erfolgsbang gegenüber Bekannten zitiert, oder darin, eine Person, die mit großem Getöse ein Buch publiziert hat, durch den Vortrag dieses Witzes als einen bloßen Möchtegern-Autor zu disqualifizieren.

Personen, die ein Autor später einmal auf Lesungen trifft, können *per definitionem* immer nur Ausschnitte aus der Leserschaft verkörpern, falls man den Autor nicht ernsthaft mit der oben genannten Witzfigur gleichsetzen möchte. Die meisten dieser Begegnungen sind dabei außerdem hochgradig inszeniert und sie gehorchen, zumindest über weite Strecken, der Spielregel, dass dem Autor sogar der kleine Ausschnitt seiner Leserschaft, den er in solchen Situationen vor sich hat, keineswegs persönlich bekannt wird. Zudem ist das

1 Die im Folgenden nur knapp skizzierten Charakteristika der Autor-Leser-Kommunikation werden von der Autorin systematisch und in Auseinandersetzung mit dem literatur- und kommunikationswissenschaftlichen Diskurs entfaltet in Misia Sophia Doms: Autor-Leser-Kommunikation und fiktives Gespräch. Theoretische Erwägungen und Fallstudien an deutschsprachigen literarischen Dialogen. Würzburg: Königshausen & Neumann 2018.

Werk, das der Autor vorliest, ja in der Regel längst finalisiert, wenn er mit ihm die Bühne betritt. Er mag, in der Lesung oder im Anschluss daran, noch so gute Unterredungen mit seinem Lesepublikum führen, an der Gestalt zumindest des aktuell verlesenen Werks wird der eifrigste Lesungsbesucher in der Regel nichts mehr ändern (können). Im Akt der Publikation werden Bücher ›denen da draußen‹, d.h. einer vielgesichtigen Mitwelt, überantwortet – und oft genug hegt der Autor in jener Stunde, da sein Werk das Licht der Welt erblickt, heimlich den von Arno Schmidt in *Tina oder die Unsterblichkeit* grandios konterkarierten Wunsch, dass sich das Lesepublikum nicht auf einen möglichst großen Kreis von Zeitgenossen beschränken, sondern auch noch um die Nachwelt erweitern möge.

Ein weiteres – dazu reziprokes – Moment der Indirektheit in der literarischen Kommunikation kommt in erster Linie dort zum Tragen, wo sich die literarische Kommunikation durch einen fiktionalen Text vollzieht. Wer ein fiktionales Werk produziert, muss sich zwar, wie jeder andere Autor auch, damit abfinden, vor einer *black box* zu sitzen, was seine Leserschaft betrifft, gleichzeitig allerdings kann er den Spieß in besonders kunstvoller Weise umkehren und auch sein Lesepublikum einen tiefen Blick in eine kommunikative *black box* werfen lassen. Indem er selbst hinter seinen Figuren zurücktritt, entziehen sich seine Meinungen, Haltungen und Beweggründe dem direkten Zugriff des Lesers – zumindest auf der Oberfläche des fiktionalen Werks, auf welcher sein Autor ja im Regelfall gar nicht vorkommt.² Daraus ergibt sich die – mindestens in autoritären Gesellschaftsformen sehr verlockende – Möglichkeit, fiktiven Charakteren Dinge in den Mund zu legen, die man in eigener Person nicht ungestraft vorbringen könnte. Das Risiko des Autors, für das von ihm Geschriebene zur Verantwortung gezogen zu werden, verringert sich bei literarischen Texten außerdem dadurch, dass ein – wie auch immer gearteter – innerliterarischer Angriff auf die fiktionsinterne Wirklichkeit nicht mit einem Angriff auf die außerliterarische Realität gleichzusetzen ist, insofern beide Wirklichkeiten ja keineswegs deckungsgleich sind.³

Durch die kommunikative Indirektheit des fiktionalen Textes geschützt können Autoren mehr sagen, als ihnen die jeweilige Umgebungsgesellschaft auf direkten Kommunikationswegen zugesteht – dies wussten sich, wie etwa Vittorio Hösle in seiner Studie zum philosophischen Dialog⁴ aufgezeigt hat, schon die antiken Autoren zunutze zu machen, und noch in der jüngsten Zeit, etwa in der Gesellschaft der DDR, haben sich Literaten dieser Strategie gezielt bedient.

- 2 Wo der Autor im fiktionalen Werk doch namentlich vorkommt, wird die Situation keineswegs automatisch klarer: Denn schon in der Antike wissen die Autoren genau, dass die von ihnen erschaffenen gleichnamigen Figuren keineswegs einfach mit ihnen selbst gleichzusetzen sind – und konstruieren aus diesem Wissen heraus gezielt irritierende, bisweilen gar paradoxe Szenarien. So lässt der Autor Platon uns im *Phaidon* augenzwinkernd wissen, dass Sokrates' Schüler Platon in den letzten Stunden seines philosophischen Lehrmeisters, die im Dialog minutiös und unter Einbindung direkter Rede berichtet werden, gar nicht da war.
- 3 Einen besonderen Grad an kritischer Indirektheit erreichen Utopien, wenn sie sich des Verfahrens bedienen, die fragwürdige außerliterarische Gesellschaft einfach über das bessere Funktionieren der innerliterarischen Sozialstrukturen zu kritisieren.
- 4 Vittorio Hösle: Der philosophische Dialog. Eine Poetik und Hermeneutik. München: C. H. Beck 2006.

Aus den bis hierher angestellten Betrachtungen ergeben sich die Herausforderungen und Potenziale einer vom literaturwissenschaftlichen Standpunkt aus betriebenen Kommunikationsgeschichte bereits fast von selbst.

Als zentrale Hürde für eine literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte muss der Umstand gelten, dass von der Kommunikation zwischen Autor und Leser in vielen Fällen nur eine einzige Spur zurückgeblieben ist: das Werk selbst, das zumindest dann, wenn es eine fiktionale Welt entwirft, in der Regel gar nicht explizit auf die dahinterliegende Kommunikationssituation Bezug nimmt. Die berühmt-berüchtigte Autorintention oder die Art und Weise, wie der autorseitige Kommunikationsakt vom zeitgenössischen Publikum oder künftigen Generationen aufgefasst wurde, bleiben für konkrete fiktionale Texte oft genug völlig im Dunkeln.

Die besondere Chance einer literaturwissenschaftlichen Kommunikationsgeschichte liegt darin, dass sie deutlich machen kann, wie in verschiedenen historischen Epochen durch Literarizität und Fiktionalität die Grenzen des öffentlich Kommunizierbaren transzendiert werden konnten. Sie kann zeigen, dass und wie literarische Kommunikation in weiten Teilen der Menschheitsgeschichte zu einer Art Überlebensmittel des freien Geistes (und unbestrittenermaßen auch der Freigeister) wurde. In der uneigentlichen, indirekten, fiktionalen Sprache der Poesie war manches erlaubt, was offiziell nicht artikuliert werden durfte.

Allerdings tut eine literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte gut daran, auch die historisch variablen Grenzen des literarischen Freiheitsrefugiums nicht außer Acht zu lassen: Gegen *jede* Form der öffentlichen Kommunikation – auch gegen die literarisch-fiktionale – ist ein Kraut gewachsen. Eine wie auch immer geartete Gesellschaft, die nicht hören will, was der Autor ihr sagt, kann etwa den Autor selbst mit einem Schreibverbot belegen oder dafür Sorge tragen, dass kein Verleger mehr sich an die Publikation seiner Werke herantraut. Sie kann den Autor in Haft nehmen (man denke an Christian Friedrich Daniel Schubart auf dem württembergischen Hohenasperg), ihn, etwa durch Fahndungen, zum Untertauchen oder zur Emigration zwingen oder ihn selbst ins Exil schicken (Ovid). Sie kann ihm, in Zeiten moderner Webtechnologien, auch die Social-Media-Accounts und Internetseiten sperren oder seinen Namen als Suchergebnis in den jeweiligen landestypischen Suchmaschinen unterdrücken. Sein Werk kann, aufgrund der Gutachten von Kirchen- oder Staatszensoren, durch das Raster einer Vorzensur fallen oder es kann nach dem Druck eingestampft, geschwärzt, ausgesondert, gelöscht oder verbrannt werden. In Zeiten, in denen ein Lesepublikum nach einer wie auch immer gearteten ästhetischen oder soziopolitischen Korrektheit strebt, kann die Zahl der Leser (zumindest der bekennenden) schließlich auch durch Vorwürfe aus dem Reich der Literaturkritik oder durch besorgte Warnungen von (Volks-)Erziehern, wie man sie etwa aus dem Zeitalter der Aufklärung kennt, klein gehalten werden.

Eine literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte darf vor diesem Hintergrund nicht bloß darüber jubilieren, wie erfolgreich sich etliche literarische Werke ihren Weg an der Zensur vorbei bahnten.⁵ Sie muss sich mit derselben Ehrlichkeit auch ein-

5 Man denke etwa Franz Fühmanns Erzählsammlung *Saiäns-Fiktischen*, in der die leichtverdauliche Kapitalismuskritik eines Teils der Erzählungen den kritisch-paranoiden Blick der Sittenwächter für die beißende DDR-Kritik der anderen Texte offensichtlich erfolgreich blendete.

gestehen, dass die Mehrzahl der literarischen Titel, welche das Licht der Öffentlichkeit erblickten, die roten Linien ihrer Zeit kommunikativ tunlichst erst gar nicht überschritten hat (und dies bis in die Gegenwart hinein nur in seltenen Fällen tut). Schließlich tut eine literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte auch gut daran, sich vor Augen zu führen, wie erfolgreich sich die Zensur oder der Selektionsdruck des literarischen Markts oft durchsetzen konnten, wenn die Konformität eines Werks mit den herrschenden Überzeugungen und/oder ästhetischen Normen eher gering ausfiel.

Um die Frage nach den kommunikativen Spielräumen der Literatur mit der gebotenen Nüchternheit zu beantworten, ist eine literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte gut beraten, sich die Ergebnisse der sozialgeschichtlichen Literaturwissenschaft vor Augen zu führen, die in den letzten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts ein deutlicheres Licht auf die Literaturgeschichte ganzer Epochen, im Besonderen wohl der Frühen Neuzeit, geworfen hat. Bereits aus solchen sozialgeschichtlichen Forschungen – und nicht erst aus den ähnlich lautenden Ergebnissen jüngerer kulturwissenschaftlicher Ansätze – ist hinreichend bekannt, dass jeder blühenden *res publica literaria* der Vergangenheit ein Heer von Mundtoten, von Nicht- oder Nicht-mehr-Schreibenden sowie auch eine große Schar der Nicht-Publizierten gegenübersteht, seien diese Personen nun weiblich, andersgläubig, politisch unliebsam, aufgrund physischer Merkmale unterdrückt, kolonialisiert, von sozioökonomischem Mangel geplagt und/oder ganz einfach nicht alphabetisiert.

Wer aufgrund dieses Faktums den altbekannten Ruf nach einer literaturwissenschaftlichen Kanonkorrektur in sich aufsteigen fühlt, sollte sich eingestehen, dass auch die Kanonkorrektur zu jenen – uralten – Zensurverfahren gehört, die den Literaten überhaupt erst den Weg in die kommunikative Indirektheit wiesen. Das eigene literarische, gesellschaftliche oder politische Vorbild von gestern, mag dieses nun Napoleon oder Johannes R. Becher heißen, ist möglicherweise die *persona non grata* von morgen, und ein flammendes Bekenntnis zum literarischen oder gesellschaftlichen Quivive, das heute den Weg in den Kanon eröffnet, kann unter den geänderten Spielregeln eines Kanon 2.0 schlimmstenfalls Grund genug zur Aussperrung sein. Um nicht vom Olymp des literarischen Kanons in die Unterwelt der Apokryphen verbannt zu werden, hat sich schon mehr als ein Autor dazu entschieden, große Bekenntnisse in seinen Texten gänzlich zu vermeiden – ob das Grau der Positionslosigkeit allerdings tatsächlich dazu beitragen kann, einem Werk zur nachhaltigen Attraktivität bei der Nachwelt zu verhelfen, ist eine andere Frage.

Was eine literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte anstelle einer neuerlichen Kanonrevision leisten sollte, ist erstens eine weitere Forcierung der Öffnung von Literaturwissenschaft auf nicht-kanonische und wenig gefällige Texte aller Epochen. Jeder Kanon tut Unrecht – und bleibt letztlich an der Oberfläche dessen, was sich wahlweise im Text selbst oder in seiner Publikationsgeschichte oder in der Biographie seines Autors in aller Direktheit manifestiert.

Zweitens und vor allem aber sollte es der literaturwissenschaftlichen Kommunikationsgeschichte um eine systematische Erforschung der literarischen Strategien kommunikativer Indirektheit in verschiedenen Zeit- und Sprachräumen gehen.

Zu wissen, welcher Methoden sich literarische Texte dort bedienen, wo eine offene Konfrontation mit der außerliterarischen Wirklichkeit als Option für den Autor aus-

scheidet, ist dabei – aus Sicht der Autorin dieses Beitrags – weit mehr als ein glückverheißender Zeitvertreib innerhalb eines weltfernen universitären Elfenbeinturms.

Über den akademischen Kontext hinaus kann und sollte die Frage nach solchen Strategien auch im schulischen Unterricht besprochen und dort als immaterielles Kulturerbe an die jüngere Generation weitergegeben werden. Im übertragenen – manchmal darüber hinaus auch im konkreten – Sinne können Strategien der Indirektheit Überlebenstechniken sein. In der Vergangenheit waren sie ein nicht unwesentlicher Grund dafür, dass angesichts einer allzu lauten Meinung der Mächtigen oder im Blick auf demagogisch verführte Mehrheiten leise Zweifel, andere Denkweisen und kaum begründbare Hoffnungen auf eine andere Welt überleben und trotz aller Widrigkeiten ihre Leser finden konnten.

Es kann zwar als besonders Glück der Gegenwart gelten, dass die Menschen vielerorts solche Strategien gar nicht benötigen (und vielleicht auch nie benötigen werden). Aber solange es auch nur den Hauch einer Gefahr gibt, dass künftige Generationen doch einmal in die Situation kommen könnten, sich ihrer bedienen zu müssen, sollten die literarischen Lektionen der Indirektheit von einer literaturwissenschaftlichen Kommunikationsgeschichte gehütet und über die Bildungsinstitutionen an die Nachwelt weitertradiert werden. Kombiniert werden sollte ihre Betrachtung mit einem Blick auf jene Verfahren, von denen die literaturwissenschaftliche Kommunikationsgeschichte bei näherem Hinsehen ebenfalls ein Lied singen kann (und sollte): den Strategien der Direktheit, die in jenen Texten genutzt werden, die den Finger ohne Umschweife in die Wunde legen und andere in direkten Worten zum Beschreiten neuer Wege auffordern. Ein Beispiel dafür ist das an Direktheit kaum zu überbietende Gedicht *Was keiner wagt* von Lothar Zenetti, welches Konstantin Wecker nicht müde wird, in seiner eigenen Vertonung zu singen. Ein Nachhören oder Nachlesen lohnt sich!

Korrespondenzanschrift: HS-Prof. Priv.-Doz. Dr. Misia Sophia Doms, Department 1, Pädagogische Hochschule Niederösterreich, 2500 Baden bei Wien.
E-Mail: misia.doms@ph-noe.ac.at

Zur Person: Misa Sophia Doms ist Germanistin mit einer *venia legendi* für Germanistische Literatur- und Medienwissenschaft, an der Pädagogischen Hochschule Niederösterreich lehrt und forscht sie auch im Bereich der Interkulturalität und der Sprachdidaktik.

Aufsätze

Heilige Stimmen

Die kommunikative Funktion der Toten in protestantischen Funeralschriften der Frühen Neuzeit

Benedikt Brunner

Holy Voices. The Communicative Function of the Dead in Early Modern
Protestant Funeral Writings

Zusammenfassung: In der populären Gattung der Funeralschriften lassen sich sprachliche Strategien beobachten, die eine Vergegenwärtigung der Toten intendierten. Die Verfasser zielten dabei auf die Vermittlung von zentralen Normen für das Leben, Sterben und Trauern, denen durch die Instrumentalisierung der Verstorbenen besonderer Nachdruck verliehen werden sollte. Dabei lassen sich Unterschiede zwischen lutherischen und reformierten Funeralschriften erkennen. Bei lutherischen Predigern finden die Bezugnahmen und die Freiheit zum Sprachspiel um die Leiche am häufigsten und ausführlichsten ihren Ausdruck. Tendenziell halten sich reformierte Prediger hier kürzer und konzentrieren sich meist auf die ethisch-appellative Instrumentalisierung des Toten. Die Kommunikationsstrategien, die der Beitrag analysiert, ermöglichen Einblicke in die frühneuzeitlichen Modi der Normvermittlungen.

Schlagwörter: Leichenpredigten, Funeralschriften, Protestantismus, Tod, Leichnam, Normen

Abstract: In the popular genre of funerary writings, linguistic strategies can be observed that intended a representation of the dead. The aim was to convey central norms of life, death and mourning, which were to be given particular emphasis through the instrumentalization of the deceased. Differences can be seen between Lutheran and Reformed funeral writings. Lutheran preachers refer most frequently and most freely to the corpse. Reformed preachers tend to be shorter here, concentrating mostly on the ethical-appellative instrumentalization of the dead. The communication strategies analysed in this article provide insights into the early modern modes of conveying norms.

Keywords: Funerary Writings, Funeral Sermons, Protestantism, Death, Corpse, Norms

1. Einleitung

»Aber/ Hochansehnliche Leidtragende! Wendet/ ach! Wendet nur mit mir Eure Augen auf gegenwertigen Schwarzverhüllten Leich=Sark/ besinnet Euch nur wol!«¹

Mit der Reformation veränderte sich der Umgang mit Tod und Sterben grundlegend. Mit der einhelligen Ablehnung des Fegefeuers war die Frage nach dem Heil des Verstorbenen fortan mit dem Eintritt des Todes endgültig beantwortet. Der Verstorbene kam entweder in den Himmel oder in die Hölle.² Einhergehend mit den Reformen veränderte sich der Umgang mit dem Tod eines Christen auf vielfältige Art und Weise. Das Ritual trat in die zweite Reihe, an erster Stelle stand die Predigt, also die Verkündigung der rechten Lehre, die sich an die Gemeinde der Überlebenden richtete. Dabei sollten sowohl die Normen vermittelt werden, die zu einem seligen Tod führten, als auch getröstet und Hoffnung gespendet werden.³

Kaum eine Quelle ermöglicht so tiefgehende und vielfältige Einblicke in den frühneuezeitlichen, protestantischen Umgang mit dem Tod wie Funeralschriften. Angesichts ihrer Bekanntheit und enormen zeitgenössischen Verbreitung ist es doch überraschend, dass sie zur Beantwortung einer ganzen Reihe von Fragen noch nicht herangezogen worden sind, gerade hinsichtlich kulturgeschichtlich inspirierter Ansätze. Sie haben aber sehr viel zu bieten und sind keinesfalls nur für die Erforschung des deutschsprachigen Luthertums interessant.⁴

Im Folgenden wird zunächst die Funeralschrift als Quellengattung skizziert, verbunden mit Überlegungen zu ihrer Rolle im frühneuzeitlichen religiösen Kommunikationsgefüge. Zwei Fragen stehen anschließend im Fokus der Analyse. Zum einen wird

- 1 Andreas Myhldorf: Nürnbergischer Josia! Bey Allgemeiner Traur/ und höchstkäglicher hochansehnlicher Leich=Begängnuß Des [...] Georg Christof Behaim! [...]. Nürnberg [1676], S. 6.
- 2 Vgl. Volker Leppin: Preparing for Death. From the Late Medieval ars moriendi to the Lutheran Funeral Sermon. In: Tarald Rasmussen / Jon Oygarden Flaeten (Hg.): Preparing for Death, Remembering the Dead. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2015 (Refo500 Academic Studies, Bd. 22), S. 9–23; Otto Hermann Pesch: Theologie des Todes bei Martin Luther. In: Hansjakob Becker / Bernhard Einig / Peter-Otto Ullrich (Hg.): Im Angesicht des Todes. Ein interdisziplinäres Kompendium. Bd. II. St. Ottilien: EOS-Verlag 1987 (Pietas Liturgica, Bd. 4), S. 709–789; Irmgard Wilhelm-Schaffer: Gottes Beamter und Spielman des Teufels. Der Tod in Spätmittelalter und Früher Neuzeit. Köln/Weimar/Wien: Böhlau 1999, sowie Peter Marshall: Belief and the Dead in Reformation England. Oxford/New York: Oxford University Press 2004, S. 93–123.
- 3 Vgl. Irene Dingel: »Recht glauben, christlich leben und seliglich sterben.« Leichenpredigt als evangelische Verkündigung im 16. Jahrhundert. In: Rudolf Lenz (Hg.): Leichenpredigten als Quelle historischer Wissenschaften. Bd. 4. Stuttgart: Steiner 2004, S. 9–36.
- 4 Vgl. exemplarisch Benedikt Brunner: Was passiert mit dem »stinkenden Madensack«? Der Umgang mit dem Tod als Lackmustest der reformatorischen Bestimmung von Leib und Seele. In: Theologische Zeitschrift 76,2 (2020), S. 164–190; Benedikt Brunner: Basler Leichenpredigten – Forschungsperspektiven auf einen europäischen Sonderfall. In: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 120 (2020), S. 29–60. Vgl. auch den interkonfessionellen Vergleich bei Sarah Lehmann: Jrdische Pilgrimschaft und Himmlische Burgerschaft. Leid und Trost in frühneuzeitlichen Leichenpredigten. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2019 (The Early Modern World. Text and Studies, Bd. 1).

danach gefragt, welche Rolle Beschreibungen der Toten in den Funeralschriften einnehmen, welche sprachlichen Bilder dazu benutzt und welche Intentionen im Druck damit verbunden werden. Zum anderen soll ein Augenmerk darauf gelegt werden, was die Toten »sagen«, also welche kommunikativen Absichten mit ihrer Instrumentalisierung verbunden wurden. Übergeordnet ist das erkenntnisleitende Interesse, wie mit Funeralschriften kommuniziert wurde und welche Bedeutung die körperlichen Überreste der Verstorbenen in diesem Zusammenhang hatten.

2. Funeralschriften und ihre Toten

Was ist nun aber überhaupt eine Funeralschrift? Verbreiteter war lange Zeit der Begriff der Leichenpredigt. Hierunter soll mit Rudolf Lenz

»die Gesamtheit des literarischen Produkts verstanden werden. Es ist oft mehrteilig und besteht dann aus der ›christlichen Leichenpredigt‹, der Predigt, die der Pfarrer oder Prediger am Grabe oder in der Kirche auf den Verstorbenen hielt, meist aufgebaut auf einer Textstelle in der Heiligen Schrift, die der Abgeschiedene selbst bestimmte oder die einen Bezug auf sein irdisches Tun hatte; sodann aus dem ›Ehrendächtnis‹ oder dem Lebenslauf, der ›Abdankungsrede‹, häufig im Trauerhaus gehalten; schließlich aus den ›Epicedien‹, Trauergedichten der ›Freundschaft‹ von Personen, mit denen der Verstorbene in näherer Verbindung stand. Nicht vergessen werden darf, auf das Titelblatt hinzuweisen, das in vielen Fällen ein Portrait – ein kunstvoller Kupferstich – des Verstorbenen zierte.«⁵

Zwei weitere, von Lenz nicht weiter hervorgehobene Aspekte gilt es ebenfalls zu beachten: Einerseits sind Funeralschriften nämlich als Bücher, als gedruckte Veröffentlichungen wahrzunehmen, andererseits gilt es zu berücksichtigen, dass sie sich zu einer wichtigen Gattung der Erbauungsliteratur entwickelten, und zwar nicht nur im Luthertum, sondern auch in bestimmten reformierten Kontexten. Die Schilderung der einzelnen Elemente der Gattung deutet bereits an, wie vielfältig sie gewesen ist. Zudem unterlag sie im Verlauf der Frühen Neuzeit auch Entwicklungsprozessen. Ihre Vielfalt wird erst recht deutlich, wenn man auch die reformierten Ableger ernst nimmt und in ihrer historischen Wirkung nicht unterschätzt.⁶

5 Rudolf Lenz: Leichenpredigten – eine Quellengattung. In: Blätter für deutsche Landesgeschichte 111 (1975), S. 15–30, hier S. 15.

6 Vgl. z. B. Penny Pritchard: »Speaking Well of the Dead«: Characterization in the Early Modern Funeral Sermon. In: Lisa Steinby / Aino Mäkilä (Hg.): Narrative Concepts in the Study of Eighteenth-Century Literature. Amsterdam: Amsterdam University Press 2017, S. 249–268; Christian Jérémie: Rhétorique et théologie dans les sermons funèbres d'Edwin Sandys et d'Edmund Grindal. In: Paula Barros / Inès Kirschleger / Claudie Martin-Ulrich (Hg.): Prêcher la mort à l'époque moderne. Regards croisés sur la France et l'Angleterre. Paris 2020 (Rencontres, Bd. 446), S. 245–258; Amy Nelson Burnett: »To Oblige My Brethren«: The Reformed Funeral Sermons of Johann Brandmüller. In: Sixteenth Century Journal 36 (2005), S. 37–54.