
Ondřej Sikora | Jakub Sirovátka [Hrsg.]

Kant and the
Phenomenological Tradition

Kant und die
phänomenologische Tradition

ALBER PHILOSOPHIE



Alber Philosophie

Ondřej Sikora | Jakub Sirovátka [Eds.]

Kant and the Phenomenological Tradition

Kant und die phänomenologische Tradition

ALBER PHILOSOPHIE



The book is published with the financial support of the Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences in Prague.

The **Deutsche Nationalbibliothek** lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.d-nb.de>

ISBN 978-3-495-99461-0 (Print)
978-3-495-99462-7 (ePDF)

British Library Cataloguing-in-Publication Data

A catalogue record for this book is available from the British Library.

ISBN 978-3-495-99461-0 (Print)
978-3-495-99462-7 (ePDF)

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Síkora, Ondřej | Sirovátka, Jakub
Kant and the Phenomenological Tradition
Kant und die phänomenologische Tradition
Ondřej Síkora | Jakub Sirovátka (Eds.)
185 pp.
Includes bibliographic references.

ISBN 978-3-495-99461-0 (Print)
978-3-495-99462-7 (ePDF)



Online Version
Nomos eLibrary

1st Edition 2023

© Verlag Karl Alber within Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, Germany 2023.
Overall responsibility for manufacturing (printing and production) lies with Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG.

This work is subject to copyright. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording, or any information storage or retrieval system, without prior permission in writing from the publishers. Under §54 of the German Copyright Law where copies are made for other than private use a fee is payable to "Verwertungsgesellschaft Wort", Munich.

No responsibility for loss caused to any individual or organization acting on or refraining from action as a result of the material in this publication can be accepted by Nomos or the editors.

Table of Contents

Abbreviations	7
Introduction	9
<i>Norbert Fischer</i>	
Sein und Sinn »des Anderen« und »der Anderen« in Kants Auslegung der »Autonomie«	15
<i>Holger Gutschmidt</i>	
Immanuel Kants Begriff der Autonomie und das Problem des freien Willens	31
<i>Golnar Narimani</i>	
Neither/Nor: The Problem of the Autonomy of Art in Kant’s Critique of the Power of Judgement	49
<i>Thomas Nenon</i>	
Kant and Husserl on Experience	75
<i>Heiner F. Klemme</i>	
»Der Glaube macht selig«. Vernunft und Glaube in Husserls Ethik des neuen Menschen (und bei Kant).	91
<i>Frank Schalow</i>	
Appropriating Kant’s Concept of Autonomy: New Horizons for Heidegger’s Later Writings	107
<i>Jakub Sirovátka</i>	
Die Kritik der Vernunft und das Primat des Praktischen. Emmanuel Levinas als Leser Kants	121

Table of Contents

Ondřej Sikora

The Quest for Meaning: Patočka against Kant	133
--	------------

Christian Rößner

Autonomie als Antwort

Zur Kant-Lektüre von Bernhard Waldenfels.	153
--	------------

Bibliography	171
-------------------------------	------------

List of Contributors	183
---------------------------------------	------------

Abbreviations

Unless otherwise stated, citations of Kant's works refer to the page number in the Academy Edition of Immanuel Kant, *Gesammelte Schriften* (AA). *Critique of Pure Reason* is cited according to the first (A) and second (B) edition.

AA	Immanuel Kant, <i>Gesammelte Schriften</i> (= Akademie-Ausgabe)
conf.	<i>Confessiones</i> (Augustinus)
div. qu.	<i>De diversis quaestionibus</i> (Augustinus)
GA	Gesamtausgabe (Heidegger)
GMS	<i>Grundlegung zur Metaphysik der Sitten</i> (AA 4; Kant)
Hua	<i>Husserliana</i> (Husserl)
KpV	<i>Kritik der praktischen Vernunft</i> (AA 5; Kant)
KrV	<i>Kritik der reinen Vernunft</i> (AA 4; Kant)
KU	<i>Kritik der Urteilskraft</i> (AA 5; Kant)
lib. arb.	<i>De libero arbitrio</i> (Augustinus)
MSRL	<i>Die Metaphysik der Sitten. Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre</i> (AA 6; Kant)
MSTL	<i>Die Metaphysik der Sitten. Metaphysische Anfangsgründe der Tugendlehre</i> (AA 6; Kant)
OP	<i>Opus postumum</i> (AA 21, 22; Kant)
Prol	<i>Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik</i> (AA 4; Kant)
Refl	<i>Reflexionen</i> (AA 14–19; Kant)
retr.	<i>Retractationes</i> (Augustinus)
RGV	<i>Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft</i> (AA 6; Kant)
s. Denis	<i>Sermones a Denis editi</i> (Augustinus)

trin.	De trinitate (Augustinus)
V-MS/Vigil	Die Metaphysik der Sitten Vigilantius (AA 27; Kant)
V-PP/ Powalski	Praktische Philosophie Powalski (AA 29; Kant)
VT	Von einem neuerdings erhobenen vornehmen Ton in der Philosophie (AA 8; Kant)
WA	Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung? (AA 8; Kant)
WDO	Was heißt sich im Denken orientieren? (AA 8; Kant)

Introduction

The core of the volume is made up of papers presented at the conference *Autonomy in Dialogue. Kant and the Phenomenological Tradition/Autonomie im Dialog. Kant und die phänomenologische Tradition*, which took place in Prague on 16–17 September 2021. As the conference title suggests, it is the notion of autonomy with its further phenomenological developments that presents the thematic core of the essays collected in the volume. Their questioning goes in the following directions: Is there any relevance left to the Kantian notion of autonomy after the post-war intensive development of ethical and phenomenological thought, stressing the importance of the otherness, which, by definition, stands out of control of any autonomy? Is it appropriate to talk about Kant's *invention* of autonomy in terms of radical novelty of the concept, or are there any traditional features as part of its complexity? To what extent are justified the objections aiming at the alleged self-sufficient solitary subjectivity with regard to autonomy? What are the fruitful aspects of the Kantian idea that still deserve preservation and development? With respect to the polyphony of the countless interpreting voices the volume renounces any claim to completeness, let alone as far as the main problematic clusters are concerned. Still, we hope the essays reflect important and inspiring lines of thought and discussion and provide some important answers to the abovementioned questions.

While the first three contributions are immanently Kantian, the majority focus on the relationship between Kant and selected author of the phenomenological tradition: E. Husserl, M. Heidegger, E. Levinas, J. Patočka and B. Waldenfels. As the general topic of autonomy suggests, the accent of the discussions lies in the field of practical philosophy, however, epistemology, the philosophy of religion and aesthetics are also thematized.

In his contribution *Sein und Sinn »des Anderen« und »der Anderen« in Kants Auslegung der »Autonomie«* (*The being and the meaning of »the Other« and »the others« in Kant's interpretation of »autonomy«*) Norbert Fischer explores the question of what role

other people play in Kant's key concept of autonomy. It is shown that the idea of autonomy cannot be adequately thought of without other people as ends in themselves that we encounter in morally relevant situations, as is clearly indicated by the so-called second formula of the categorical imperative. Furthermore, autonomy is linked to the Christian thought of the good, omnipotent Creator. Human autonomy is an autonomy willed by God – as »the Other«. God and the other humans are subsequently brought together in the motif of the moral kingdom of God in Kant's religious writings, and it is this idea that establishes the meaningfulness of all human practices. Nevertheless, this does not amount to transformation of the concept of autonomy into traditional theonomy.

The internal tension in the motif of autonomy is questioned by the second author. In his essay *Immanuel Kants Begriff der Autonomie und das Problem des freien Willens* (*Immanuel Kant's concept of autonomy and the problem of the free will*) Holger Gutschmidt focuses his attention on the relationship between the concept of autonomy and »the so-called free will«. Put simply, we can ask: Does Kant's concept of »autonomy« include a theory of freedom of the will? And if so, how does Kant »freedom of the will« understand? The author's interpretation, building on traditional critiques, shows that Kant's concept of individual freedom does not entail a definition of freedom of choice. This indicates that Kant's theory of freedom is not only compatible with but includes (mental) determinism of will and action. Hence, Kant's theory of freedom as inner determination is a good example of the position where determinism and freedom of the will do not have to exclude each other.

The concept of autonomy not only overlaps the field of moral philosophy, but it can be called the cornerstone of the whole of critical philosophy. In his aesthetics Kant mostly saves it for the power of reflective judgement and does not use it in the context of fine art and genius directly. Thus, the discussion of the autonomy of artist and artworks in the *Critique of the Power of Judgement* has always been a lively one among Kant's successors and scholars. Golnar Narimani in her essay *Neither/nor: the problem of the autonomy of art in Kant's Critique of the Power of Judgement. Preliminary remarks* explores the idea of autonomy of art by dividing the questioning it into three fields, namely the autonomy of artworld, the autonomy of artist and the autonomy of art. Close reading of relevant passages shows that the dichotomy of autonomy and heteronomy is not a satisfying

and sufficient conceptual framework for the status of artworks and the artist in the third *Critique*. Thus, the study identifies both the aspects of autonomy and the positive heteronomous situation of artworks and artists in terms of their possible promotion of moral feelings, or aesthetic pre-concepts in terms of *Metaphysics of Morals*. Finally, it argues that while Kant's own terminology is not sufficient, a phenomenological approach could carve out what remains dormant and in the form of traces of a new idea of heteronomous autonomy of art.

Two Husserlian essays open the dialogical part of the volume, each discussing the Kant – Husserl relationship from a different perspective. Thomas Nenon in his paper *Experience in Kant and Husserl* focuses on the fact that both Kant and Husserl recognize a primacy of experience as our sole mode of access to objects, and both recognize that even simple perceptual experience involves not just the perceptual access to the material traits of objects, but that the experience of them involves also subjective syntheses and follows certain formal rules that philosophical reflection can discover. Yet, despite Kantian traces, an important shift between both theoreticians needs to be recognized. Even Husserl himself in his analyses follows Kant in often concentrating on the perceptual process simply in terms of the perception of merely physical »things« instead of as objects imbued with social, cultural, and historical meaning. Nonetheless, it is also clear that one of the great advances of Husserlian phenomenology is opening us to a much broader and all-encompassing, yet rigorous notion of experience that can better capture the richness of human experience and the range of the very different kinds of objects that we encounter and that shape our lives in our everyday social and historically situated experience.

Husserl as one of the most optimistic authors with regard to reason, its fate and teleological orientation can be viewed also in this respect as Kant's follower. This interesting and yet less studied constellation is discussed by Heiner Klemme in the essay »*Der Glaube macht selig*«. *Vernunft und Glaube in Husserls Ethik des neuen Menschen (und bei Kant)* («Faith makes blessed». *Reason and faith in Husserl's ethics of the new man (and in Kant)*). Heiner Klemme elaborates the difference between Kant's and Husserl's view of the relationship between faith and reason and emphasises the relevance of religious-existential feature of faith, echoing the spirit of Lutheran pietism, for Husserl's phenomenology. In his reading, the constella-

tion of both authors is the opposite one: in Husserl, it is faith that leads to reason and motivates its employment, whereas in Kant, reason leads to a moral-reasonable faith in the existence of God and the future world. The difference also concerns the character of faith: while in Husserl a personal, religious faith in God can be found, in Kant's case, God remains the God of pure reason and at the same time the lawgiver and the judge bound by the necessary laws of rationality and its justice. In this context hardly can we say that »Glaube macht selig«.

Heideggerian scholarship is represented by Frank Schalow and his essay *Appropriating Kant's concept of autonomy: new horizons for Heidegger's later writings*. As the title suggests, its theme is not the early Heidegger of the »Kant-book« with purely theoretical focus, but the large subsequent field of coming-to-terms with the Königsberg thinker from the perspective of »being-historical« thinking. The essay shows that Heidegger's attempt to reopen the question of ethics in his later writings proceeds along a pathway (*Denkweg*) by which he appropriates Kant's concept of autonomy. On the one hand, Kant's ethics provides an initial foothold for Heidegger to embark upon a »transitional thinking« to radicalize ethical inquiry (and seek its deeper roots in the *ethos*). On the other hand, Heidegger appeals to Kant's concept of autonomy in order to differentiate a metaphysical sense of freedom from a post-modern form as releasement. If only implicitly, Heidegger points to the humility of a proprietorship of freedom as a non-metaphysical analogue to the limitations imposed by the legislation of the moral law (autonomy).

Jakub Sirovátka presents in his chapter *Kritik der Vernunft und das Primat des Praktischen. Emmanuel Levinas als Leser Kants* (*Critique of reason and the primacy of the practical. Emmanuel Levinas as a reader of Kant*) the relationship between the philosophy of Kant and Levinas from a specific point of view: the text examines the way Levinas takes up Kant's thought and the motifs he refers to. It is shown that Levinas has an ambivalent relationship to Kant (as he does to most philosophers of the European tradition). Although the doctrine of the postulates of pure practical reason bears traces of ontological thinking, he still feels close to Kant's practical philosophy. The focus of his attention lies in two motifs that connect him to Kant, making him not only his reader, but also follower: the self-questioning ability of reason to criticise itself and the primacy of practical reason over the theoretical.

Fundamentally influenced by Husserl and Heidegger, Prague phenomenologist Jan Patočka meets with Kant in various perspectives. In his essay *The quest for meaning: Patočka against Kant*, Ondřej Sikora explores Patočka's discussion of the question of meaning, connected with the criticism of Kant's theory of postulates of pure practical reason, as developed in Patočka's last finished paper »Around Masaryk's Philosophy of Religion«. The chapter outlines Patočka's philosophy of meaning with reference to *Heretical Essays on the Philosophy of History*. Next, Patočka's criticism of Kant's notion of postulates and purpose from the *Masaryk* paper is brought in. The essence of this criticism is expressed by the words »ontical retribution«, referring to two problems: Kant's notion of postulates as the final purpose remains on merely ontical level, not being able to reach the ontological sphere that, for Patočka inspired by early Heidegger, stands out for the thinking able to recognize the basic difference between beings and being as such. Second, Kant's view of postulates of practical reason is strictly bound to the moral view of the world with the give-and-take, »accountancy« reciprocity. Patočka suggests ontological, non-moral and yet somehow »absolute« and unbreakable notion of meaning as a »secret presence of immeasurable richness«. Sharpness of Patočka's arguments against Kant can be dulled by a more careful reading of postulates as non-objectified ideas, as well as by advocating the aspect of reciprocity with reference to the necessity of dialogical autonomy.

The relation of Kantian autonomy and the sphere of otherness that is not at the agent's free disposal is introduced and widely contextualized by Christian Rößner in the final essay of this volume *Autonomie als Antwort. Zur Kant-Lektüre von Bernhard Waldenfels* (*Autonomy as answer. On Kant-reading of Bernhard Waldenfels*). Dense and detailed interpretation of Waldenfels' phenomenological reading of Kantian autonomy is motivated by the question whether the conception of »autonomy as answer« is not simply a *contradictio in adiecto* and betrayal of Kant's basic idea of spontaneity understood as self-legislation of pure practical reason. Aiming at Kant's doctrine of the fact of reason, Waldenfels justifies a »proto-phenomenological« interpretation of the givenness of the moral law, in which autonomy represents a responsive event of obedience and belonging, which in itself lies outside the scope of agent's deliberation. Responsive freedom does not collapse into heteronomy, on the contrary: freedom always remains autonomous, where the initiative lies on the agent's

shoulders, nevertheless, this is only possible as an answer to that which is incomparable to any empirical facts.

We believe that the chapters of this volume represent voices that are worth hearing, voices with the capacity to provoke further thinking about the nature and meaning of autonomy and morality in our shared world.

Finally, we would like to thank the participants of the Prague symposium for their energy and time devoted to their manuscripts, the Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences for the support of this publication, and Karl Alber Verlag for its realization.

Ondřej Sikora, Jakub Sirovátka

Sein und Sinn »des Anderen« und »der Anderen« in Kants Auslegung der »Autonomie«

Was Kant seit der *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* (1785) im Begriff der »Autonomie« gedacht hat, betrifft den »Grund der Würde der menschlichen und jeder vernünftigen Natur« (GMS BA 79 = AA 4,436). Es geht ihm nicht um selbstbezogene Klugheitserwägungen, sondern um den »Übergang von der populären sittlichen Weltweisheit zur Metaphysik der Sitten« mit dem Ziel (GMS BA 25–96 = AA 4,406–445), »*a priori* unbedingt geltende praktische Gesetze« für die Willensbestimmung aller vernünftigen endlichen Subjekte zu finden (KpV A 220). Dabei denkt er den Willen als Vermögen, »*der Vorstellung gewisser Gesetze gemäß* sich selbst zum Handeln zu bestimmen« (GMS BA 63 = AA 4,427). Dieses Ziel erstrebt er als »Selbstdenker«, der im Blick auf menschliche Willensentscheidungen Motive der abendländischen Philosophie und der biblischen Tradition zur ursprünglichen Kausalität endlicher Vernunftwesen weiterführt.¹ Auch für die »praktische Erkenntnis« gilt, wenngleich modifiziert, weiter die allgemeine Aussage vom Beginn der »Einleitung« zur *Kritik der reinen Vernunft* (B 1): »Daß alle unsere Erkenntniß mit der Erfahrung anfangt, daran ist gar kein Zweifel; denn wodurch sollte das Erkenntnißvermögen sonst zur Ausübung erweckt werden, geschähe es nicht durch Gegenstände, die unsere Sinne rühren und theils von selbst Vorstellungen bewirken, theils unsere Verstandesthätigkeit in Bewegung bringen, diese zu vergleichen, sie zu verknüpfen oder zu trennen, und so den rohen Stoff sinnlicher Eindrücke zu einer Erkenntniß der Gegenstände zu verarbeiten, die Erfahrung heißt? Der

¹ Zur biblischen Tradition vgl. *Genesis* 1,3; als philosophische Texte vgl. Platon (*Politeia* 617e): Αἰτία ἐλουμένου θεὸς ἀνάτιος; Aristoteles (*Nikomachische Ethik* 1103 a 31): ἐνεργήσαντες πρότερον; Augustinus (*De libero arbitrio* 1,26): »sola [...] voluntas per se ipsam«.

Zeit nach geht also keine Erkenntniß in uns vor der Erfahrung vorher, und mit dieser fängt alle an.«

Ohne das faktische Auftreten moralisch relevanter Situationen im zeitlichen Leben vernünftiger endlicher Subjekte, die Kant exemplarisch anhand von Erfahrungen skizziert (KpV A 54) und vor Augen stellt, bevor er das »Grundgesetz der reinen praktischen Vernunft« vorträgt (ebd.), wäre sein Vorhaben einer *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* ohne Basis gewesen. Da er endliche Vernunftwesen als »Zwecke an sich selbst« in Blick nimmt und vergegenwärtigt, lässt schon seine Ankündigung des Prinzips einer allgemeinen Gesetzgebung Schellers Rüge des »Formalismus in der Ethik« ins Leere laufen.² Kant erklärt (GMS BA 64 = AA 4,428): »Nun sage ich: der Mensch und überhaupt jedes vernünftige Wesen existirt als Zweck an sich selbst, nicht bloß als Mittel zum beliebigen Gebrauche für diesen oder jenen Willen, sondern muß in allen seinen sowohl auf sich selbst, als auch auf andere vernünftige Wesen gerichteten Handlungen jederzeit zugleich als Zweck betrachtet werden.« Der Begriff *Selbstgesetzgebung* übersetzt Kants Gedanken der »Autonomie« zwar treffend ins Deutsche, intendiert aber nichts Selbstisches und findet sich nicht bei Kant, sondern im Dankbrief von Ludwig Theobul Kosegarten vom »vierten Junius 1789« (AA 11,58). Sein Fundament ist die Annahme, dass »der Mensch und überhaupt jedes vernünftige Wesen [...] als Zweck an sich selbst« existiere, womit der Blick *nicht* auf Belange eines je eigenen Selbst eingeschränkt ist.³ Vielmehr geht es in diesem unbedingt geltenden Prinzip von vornherein zugleich um die Person »eines jeden Anderen«. Der aus ihm folgende, kategorische Imperativ lautet (GMS BA 66f. = AA 4,429): »Handle so, daß du die Menschheit sowohl in deiner Person, als in der Person eines jeden andern jederzeit zugleich als Zweck, niemals bloß als Mittel brauchest.«

Die Selbstausslegung der endlichen Vernunftwesen als »Zwecke an sich selbst« laut Kant lässt sich als Nachklang des biblischen »Schöpfungsberichts«, der antiken philosophischen Anthropologie

² M. Scheler, *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik*, Bonn ⁶1980. Vgl. dazu N. Fischer, *Philosophische Frage nach Gott*, Paderborn 1995, S. 86–88, 103.

³ Vgl. N. Fischer/D. Hattrup, *Metaphysik aus dem Anspruch des Anderen*, Paderborn/München/Wien/Zürich 1999: *Das Andere und der Andere in der Philosophie Immanuel Kants* (S. 13–26); *Kants kritische Metaphysik und ihre Beziehung zum Anderen* (S. 47–230). Vgl. weiterhin N. Fischer, *Zur Kritik der Vernunftserkenntnis bei Kant und Levinas. Die Idee des transzendentalen Ideals und das Problem der Totalität*, in: *Kant-Studien*, 90, S. 168–190.

und der christlichen Theologie verstehen, sofern Menschen dort als Wesen gedeutet werden, die »auf das Bild Gottes hin« geschaffen sind.⁴ Den »Glauben« an die vom »Schöpfer« gewollte Nähe der Menschen zu »Gott« hatte auch Augustinus im Prooemium der *Confessiones* im Blick und mit der faktischen »Unruhe unseres Herzens« verknüpft (*conf.* 1,1: »fecisti nos ad te et inquietum est cor nostrum, donec requiescat in te«).⁵ Als »Zwecke an sich selbst« werden Wesen gedacht, deren Sein und Sinn am Ende auch in sich selbst besteht, die also nicht nur als Mittel zur Beförderung von Anderem zu denken sind. Hierzu ist Kants starkes, aber unkommentiertes und wenig beachtetes Wort aus der *Religionsschrift* zu bedenken, in dem er »die (uns schon durch die Vernunft versicherte) Liebe desselben [= Gottes] zur Menschheit« erwähnt.⁶

Kants Frage nach dem »Grund der Würde der menschlichen und jeder vernünftigen Natur« führt im Weiteren zu den Fragen nach »Gott«, nach der vom Schöpfer gewollten »Freiheit« und nach der »Würde der Anderen«, die am Ende die Grundlage für das Postulat der »Seelenunsterblichkeit« ist. Hier geht es um das Zentrum der Philosophie Kants, um das »Primat der praktischen Vernunft«, um die von Kant selbst für »unvermeidlich« gehaltenen »Aufgaben der reinen Vernunft«, nämlich »Gott, Freiheit und Unsterblichkeit« (*KrV* B 7 und öfter).⁷

⁴ Vgl. *Genesis* 1,26f.; zur Auslegung vgl. Augustinus: *Confessiones* 4,19; zum Verhältnis Gottes zur Schöpfung und daraus folgend zur Christologie vgl. Fischer, *Liebe und Freiheit bei Augustinus*, in: *Augustiniana* 71 (2), 2021, S. 151–180. Kant erwähnt »die (uns schon durch die Vernunft versicherte) Liebe desselben [Gottes] zur Menschheit« (*RGV* B 176 = *AA* 6,120) als zentralen, oft übersehenen Gedanken.

⁵ Zu beachten ist hier auch die nüchterne Auslegung des Gottesbezugs durch Thomas von Aquin mit der Betonung des »ad«; vgl. *Summa theologiae* I, 93a: »Manifestum est autem quod in homine invenitur aliqua Dei similitudo, quae deducitur a Deo sicut ab exemplari, non tamen est similitudo secundum aequalitatem, quia in infinitum excedit exemplar hoc tale exemplatum. Et ideo in homine dicitur esse imago Dei, non tamen perfecta, sed imperfecta. Et hoc significat Scriptura, cum dicit hominem factum ad imaginem Dei, praepositio enim ad accessum quendam significat, qui competit rei distantia.«

⁶ Vgl. *RGV* B 176 = *AA* 6,120. Zu »Liebe« im Denken Kants vgl. C. Mieth: *Liebe*, in: M. Willaschek/J. Stolzenberg/G. Mohr/S. Bacin (Hg.), *Kant-Lexikon*, Berlin/Boston 2015, Bd. 3, S. 1412–1414 mit einer Auflistung wichtiger Stellen (den Bezug zu Gott lässt Mieth aber unerwähnt).

⁷ *KU* A 465: »Gott, Freiheit und Seelenunsterblichkeit sind diejenigen Aufgaben, zu deren Auflösung alle Zurüstungen der Metaphysik, als ihrem letzten und alleinigen Zwecke, abzielen.« Zur Lage der Kantforschung immer noch (und derzeit erneut und

Die in Philosophie und Theologie zu beachtenden, zentralen Fragen, an denen Kant gearbeitet hat, lauten (KrV B 833): »Was kann ich wissen?/Was soll ich thun?/Was darf ich hoffen?« Diese Fragen stellt er als »Selbstdenker«, der zwar die Endlichkeit der menschlichen Vernunft anerkannte, jedoch an der Suche nach einer absoluten, transzendent bleibenden Wahrheit festhielt und sie für den vernunftorientierten Glauben an die Wirklichkeit Gottes öffnete. »Autonomie« ist bei Kant ein positiv besetzter Begriff, aber in Offenheit für »das Andere« und »die Anderen«, also ohne jede Nähe zu Verhaltensweisen, die sich mit »Autismus« in Verbindung bringen ließen. Im Kontext solcher Fragen erklärt Kant zum christlichen Prinzip der Moral (KpVA 233): »Diesem ungeachtet ist das christliche Prinzip der Moral selbst doch nicht theologisch (mithin Heteronomie), sondern Autonomie der reinen praktischen Vernunft für sich selbst, weil sie die Erkenntnis Gottes und seines Willens nicht zum Grunde dieser Gesetze, sondern nur der Gelangung zum höchsten Gute, unter der Bedingung der Befolgung derselben macht, und selbst die eigentliche Triebfeder zu Befolgung der ersteren nicht in den gewünschten Folgen derselben, sondern in der Vorstellung der Pflicht allein setzt, als in deren treuer Beobachtung die Würdigkeit des Erwerbs der letztem allein besteht.« Kant fasst also die »Autonomie der reinen praktischen Vernunft« als »das christliche Prinzip der Moral« ins Auge, unter Zurückweisung der »theologischen« Bestimmung dieses Prinzips, die er als »Heteronomie« qualifiziert.⁸ Kants beiläufig vorgenommene Unterscheidung zwischen dem »christlichen« und dem »theologischen« Prinzip der Moral muss also bedacht werden.

verstärkt) zu beachten sind die Arbeiten von G. Funke, *Der Weg zur ontologischen Kantinterpretation*, in: *Kant-Studien* 62, 1971, S. 441–466; Ders., *Die Diskussion um die metaphysische Kantinterpretation*, in: *Kant-Studien* 67, 1976, S. 409–424. Daran z.T. anknüpfend vgl. N. Fischer (Hg.), *Kants Metaphysik und Religionsphilosophie*, Hamburg 2004.

⁸ Vgl. O. Sensen (ed.), *Kant on Moral Autonomy*, Cambridge 2013; darin bes. J. B. Schneewind, *Autonomy after Kant*, S. 146–168. Zur Übersicht vgl. den Artikel *Autonomie* von Oliver Sensen in: M. Willaschek/J. Stolzenberg/G. Mohr/S. Bacin (Hg.), *Kant-Lexikon*, Bd. 1, S. 200–203: dort fehlt ein Hinweis zur genannten These Kants, die der Klärung und Diskussion bedürftig und würdig wäre, dass »das christliche Prinzip der Moral selbst doch nicht theologisch (mithin Heteronomie), sondern Autonomie der reinen praktischen Vernunft für sich selbst« sei.