

## Eliten in Deutschland und Frankreich



Eliten  
in Deutschland und  
Frankreich im  
19. und 20. Jahrhundert  
Strukturen und Beziehungen  
Band 2

---

Elites  
en France et en  
Allemagne aux  
XIX<sup>ème</sup> et XX<sup>ème</sup> siècles  
Structures et relations  
Volume 2

Im Auftrag des  
Deutsch-Französischen Historikerkomitees  
herausgegeben von  
Louis Dupeux, Rainer Hudemann und  
Franz Knipping

R. Oldenbourg Verlag München 1996

Gedruckt mit Unterstützung der Robert Bosch Stiftung.  
Imprimé avec l'appui financier de la Fondation Robert Bosch

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Eliten in Deutschland und Frankreich im 19. und 20.**

**Jahrhundert** : Strukturen und Beziehungen = Elites en France et en Allemagne aux XIX<sup>ème</sup> et XX<sup>ème</sup> siècles / im Auftr. des Deutsch-Französischen Historikerkomitees hrsg. von Louis Dupeux, Rainer Hudemann und Franz Knipping. – München : Oldenbourg

NE: Hudemann, Rainer [Hrsg.]; Elites en France et en Allemagne aux XIX<sup>ème</sup> et XX<sup>ème</sup> siècles

Bd. 2 (1996)

ISBN 3-486-56094-8

© 1996 R. Oldenbourg Verlag GmbH, München

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen.

Umschlaggestaltung: Dieter Vollendorf, München

Gesamtherstellung: R. Oldenbourg Graphische Betriebe GmbH, München

ISBN 3-486-56094-8

## Table des matières – Inhaltsverzeichnis

|  |     |
|--|-----|
| Préface des Éditeurs – Vorwort der Herausgeber .....   | 7   |
| <i>Louis Dupoux</i>  |     |
| Introduction .....   | 9   |
| <b>I. Anciennes et nouvelles élites urbaines – Alte und neue städtische Eliten</b>   |     |
| <i>Pierre Ayçoberry</i>  |     |
| Les maires des grandes villes en France et en Allemagne au XIX <sup>ème</sup> siècle .....   | 17  |
| <i>Jean-Luc Pinol</i>  |     |
| Elites et cercles à Lyon avant et après la première guerre mondiale .....  | 31  |
| <i>Heinz-Gerhard Haupt</i>   |     |
| Handwerksmeister und Detaillisten in deutschen und französischen Städten der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts: Teil der städtischen Elite oder randständige Gruppe? ..... | 61  |
| <b>II. Elites politiques et parlementaires – Politische und parlamentarische Eliten</b>  |     |
| <i>Gilles Le Béguet</i>  |     |
| De la république des avocats à la république des énarques .....  | 79  |
| <i>Beatrix W. Bouvier</i>  |     |
| Französische Sozialisten und deutsche Sozialdemokratie im Vergleich .....  | 93  |
| <i>Sylvie Guillaume</i>  |     |
| Les entourages des chefs de gouvernement en France et en Allemagne dans les années cinquante .....   | 109 |
| <i>Adolf Kimmel</i>  |     |
| Die politisch-administrativen Eliten in Frankreich und Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg. Ein Essay .....   | 117 |
| <b>III. Professions libérales et vie associative – Liberale Berufe und Vereinswesen</b>  |     |
| <i>Fred E. Schrader</i>  |     |
| Elitenreproduktion und Logensoziabilität. Sozialgeschichtliche Aspekte der Freimaurerei in Deutschland und Frankreich 1780 – 1918 .....                                      | 127 |
| <i>Jean-Pierre Goubert</i>   |     |
| Le rôle social des médecins dans la France du XIX <sup>ème</sup> siècle .....  | 137 |
| <i>Alfred Wahl</i>   |     |
| Les dirigeants du monde sportif français et allemands au XX <sup>ème</sup> siècle. Un Aperçu .....   | 143 |

#### IV. Elites religieuses – Religiöse Eliten

*Kurt Nowak*

Protestantische Eliten. Aspekte eines Vergleichs zwischen Deutschland und Frankreich (1870/71–1918) ..... 157

*Dominique Bourel*

La formation des rabbins en France et en Allemagne au XIX<sup>ème</sup> siècle ..... 175

*Jean-Marie Mayeur*

Les élites catholiques en France et en Allemagne de la fin du XIX<sup>ème</sup> siècle à la fin de la deuxième guerre mondiale ..... 185

Teilnehmer an dem Kolloquium in Mettlach/Saar –

Participants au Colloque de Mettlach-sur-la-Sarre ..... 193

Index des personnes – Namensregister ..... 194

## Préface des Editeurs Vorwort der Herausgeber

Entstehung und Aufgaben des Deutsch-Französischen Komitees für die Erforschung der deutschen und französischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts wurden im Vorwort zu Band 1 erläutert. Das Komitee legt hier die Ergebnisse seiner dritten methodenübergreifenden Tagung vor, welche vom 9. bis 11. November 1992 in der ehemaligen Benediktinerabtei in Mettlach/Saar stattfand. Sie schließen thematisch an die Referate und Diskussionen der ersten Tagung in Arc-et-Senans 1990 an.

In Arc-et-Senans wurden kulturelle, wirtschaftliche, militärische und diplomatische Eliten untersucht. Im vorliegenden zweiten Band stehen alte und neue städtische Eliten, religiöse, politisch-parlamentarische und freiberufliche sowie Vereins-Eliten im Mittelpunkt. Wie im ersten Band wurden die Beiträge für den Druck überarbeitet und in der Regel stark erweitert. In exemplarischer Beschränkung sollen beide Bände zusammen einen Überblick über wichtige ausgewählte Eliten in beiden Ländern und einen Querschnitt unterschiedlicher Forschungsansätze vermitteln.

Herrn Luitwin von Boch-Galhau dankt das Komitee dafür, daß er den Mitgliedern mit der Mettlacher Abtei, dem Sitz von Villeroy & Boch, nicht nur einen besonders reizvollen, sondern auch einen für die Diskussion über deutsche und französische Eliten geradezu symbolhaften Ort zur Verfügung stellte.

Das Kolloquium und seine Drucklegung wurden auf deutscher Seite insbesondere und zum wiederholten Male durch die Robert Bosch Stiftung ermöglicht, weiterhin wesentlich durch die Förderergesellschaft der Saarbrücker Zeitung und durch die Universität des Saarlandes. Auf französischer Seite erhielten wir Unterstützung durch die Mission Historique Française in Göttingen und die Universität Paris IV-Sorbonne.

Die organisatorische Verantwortung für die Tagung lag in den Händen von Rainer Hudemann und Georges-Henri Soutou. Die Sektionen wurden – in der Reihenfolge der vorliegenden Publikation – durch die Vorstandsmitglieder Christian Baechler, Louis Dupeux, Franz Knipping und Klaus-Jürgen Müller koordiniert. Für die vielfältige organisatorische Hilfe danken wir vor allem Frau Christa Amelunxen in Mettlach sowie Deniz Erdem, Judith und Dietmar Hüser und Antje Schlamm in Saarbrücken.

Die Vorbereitung der Tagungsergebnisse für den Druck lag in den Händen von Franz Knipping an den Universitäten Tübingen und Wuppertal. Ulrike Petry und Carolin König, unterstützt durch Antje Schlamm, gilt der Dank für tatkräftige Mitarbeit.

Les origines et les objectifs du Comité franco-allemand de recherches sur l'histoire de la France et de l'Allemagne aux XIX<sup>ème</sup> et XX<sup>ème</sup> siècles ont été exposés dans la préface du tome I. Le Comité présente ici les Actes de son troisième colloque, réuni du 9 au 11 novembre 1992, dans l'ancienne abbaye bénédictine de Mettlach-sur-la-Sarre.

Ces Actes se situent dans le prolongement direct de la thématique du colloque tenu à Arc-et-Senans, en 1990, lequel avait été consacré aux élites culturelles, économiques, militaires et diplomatiques. Le présent volume traite des anciennes et nouvelles élites urbaines, des élites religieuses, politiques et parlementaires, et enfin des élites issues des professions libérales et de la vie associative. Comme pour le premier volume, les contributions ont été revues et parfois augmentées pour la publication. L'ensemble des deux tomes offre un aperçu exemplaire sur un choix d'élites des deux pays ainsi qu'une bonne vue d'ensemble sur les différentes méthodes de recherche.

Le Comité remercie vivement M. Luitwin von Boch-Galhau pour avoir bien voulu mettre à sa disposition l'abbaye de Mettlach, au siège même de la firme Villeroy et Boch: un lieu non seulement plein de charme, mais littéralement symbolique par rapport au sujet traité.

Du côté allemand, le colloque et l'édition des Actes ont été rendus possibles tout particulièrement – et une nouvelle fois – grâce au soutien de la Fondation Robert Bosch, ainsi que grâce à l'aide de la Société d'Encouragement de la Saarbrücker Zeitung. Du côté français, nous avons été aidés par la Mission Historique Française de Göttingen et par l'Université de Paris IV-Sorbonne.

L'organisation de la réunion est due à Rainer Hudemann et à Georges-Henri Soutou. Les sections ont été coordonnées, dans l'ordre de la présente publication, par les membres du Bureau Christian Baechler, Louis Dupeux, Franz Knipping et Klaus-Jürgen Müller. Nous remercions en particulier Mme Christa Amelunxen, à Mettlach, ainsi que Deniz Erdem, Judith et Dietmar Hüser et Antje Schlamm de Sarrebruck pour leur contribution multiple à l'organisation.

Les travaux préparatoires à l'impression sont dûs à Franz Knipping, aux Universités de Tübingen et Wuppertal. Le Comité doit des remerciements à Ulrike Petry et Carolin König, aidées par Antje Schlamm, pour leur active collaboration.

Louis Dupeux

Rainer Hudemann

Franz Knipping

*Louis Dupoux*

## Introduction

Les enseignements du troisième colloque organisé à Mettlach par le Comité franco-allemand des Historiens contemporanéistes s'inscrivent dans le droit-fil des conclusions du colloque d'Arc-et-Senans, publiées dans le volume précédent: l'étude des élites allemandes et françaises, envisagées dans leur recrutement, leur formation, leur développement, leurs fonctions, leurs pouvoirs apparents ou réels et leur rôle de „modèle social“, démontre de la façon la plus concrète la fécondité de l'approche binationale.

Autrement dit, ce colloque aura une fois de plus manifesté, par sa composition comme par son sujet propre, la fécondité du *comparatisme* en histoire. Comparatisme délibéré dans la majorité des cas; comparatisme indirect lorsque les communications étaient le fait de spécialistes de leur propre pays: indirect mais bien réel, puisque la grande majorité des participants au colloque se trouvait en situation d'opérer la comparaison par elle-même.

La comparaison binationale a manifesté d'emblée le rôle des „*infrastructures*“ au sens le plus large, depuis les ressources naturelles et les rapports de propriété jusqu'à l'influence de l'habitat sur les „*styles de vie*“ etc. Elle a permis une approche à la fois polymorphe et très concrète des rythmes et des modalités du développement ainsi que de l'action d'élites plus ou moins homologues – un vrai défi! Mais elle a aussi mis en évidence le rôle majeur des „*grands événements*“ – et plus particulièrement des fameux „*tournants*“ historiques, ceci dans la synchronie comme dans la diachronie. C'est sans doute ici qu'est apparu le plus visiblement le rôle tout aussi essentiel des différences *culturelles* ou *politico-culturelles*, surtout depuis le grand tournant de la Révolution française, capitale pour les deux pays – mais, pour l'essentiel, en sens inverse. Ajoutons que ce „comparatisme binational polymorphe“ est apparu spécialement instructif lorsque l'historien est suffisamment armé pour oser „comparer l'incomparable“, comme l'a si bien dit Mme Wrede-Bouvier. C'est en effet alors que l'observateur est amené à plonger au plus profond des structures matérielles et spirituelles et à réfléchir le plus intensément sur les „*dynamiques*“ historiques respectives; c'est alors que l'art, le sens, la conscience de la nuance qui font l'historien digne de ce nom, deviennent une sorte d'impératif catégorique spontané...

Dans tous les cas, est apparu comme une évidence ce qui, par delà la diversité des thèmes et des approches, est certainement le plus précieux du bien commun des historiens en cette fin du XXe siècle: la conscience des diversités causales, le caractère

définitivement révolu des approches réductrices, d'essences nationales, idéologiques ou tout simplement méthodologiques.

Le „menu“ de ce colloque était certes un peu moins copieux que celui d'Arc-et-Senans. Mais, tout en confirmant l'essentiel des conclusions précédentes, ses travaux éclairent de nouveaux secteurs, ils soulèvent de nouvelles questions, ils suggèrent encore d'autres approches.

Les travaux de l'atelier consacré aux „*anciennes et nouvelles élites urbaines*“ entraînent au moins deux observations globales. On notera d'abord que, du fait de la focalisation partielle sur un „lieu de vie“, c'est sans doute à propos de ce thème que le rôle de ce que l'on a appelé „l'infrastructure“ – ou plutôt *les infrastructures*, envisagées d'un point de vue non réducteur –, nous est apparu le plus important. On l'aura vu pour la petite bourgeoisie et les classes moyennes, diversement „coincées“, dans chacun des deux pays, d'une part entre les „élites vraies“, détentrices du grand Avoir et du Pouvoir, et d'autre part un „prolétariat“ d'ailleurs diversifié: Proudhon parlait „des“ classes ouvrières, tout comme on dit „les“ classes moyennes... A noter que les élites politiques de ce prolétariat auront été bien lentes, et semble-t-il plus lentes en France qu'en Allemagne, à prendre conscience de la permanence dynamique, ou plutôt de l'élargissement dans la diversification de ces „élites“ objectives ou surtout subjectives, mais de plus en plus nombreuses, et à mesurer les conséquences politiques du phénomène, globalement très différentes dans chacun des deux pays...

D'un autre côté, il est très nettement apparu qu'il est capital d'observer très finement les différences des recrutements, des modes de formation professionnelle et surtout des cultures: ainsi à propos des maires des grandes villes: à une politisation d'origine autoritaire ou démocratique, caractéristique du cas français, s'oppose, pour l'Allemagne, un professionnalisme qui s'inscrit dans une longue tradition. D'où des stratégies différentes pour faire face à un même problème global: celui de la modernisation ou, plus concrètement, à ceux de l'urbanisation et des différents „urbanismes“ possibles...

L'étude comparée des „*élites politiques et parlementaires*“, si partielle qu'elle ait été, suggère avec force des conclusions analogues. Elle confirme en particulier l'importance de la différence des formations et des cultures politiques, à égalité de niveau socio-économique et dans un contexte souvent (pas toujours) homologue: celui, en particulier, de l'apparition des partis de masses et de la désagrégation des anciens réseaux de „notables“. L'étude des cabinets et entourages des premiers personnages des deux Etats a bien mis en lumière le rôle des fameuses „Grandes Ecoles“ et d'une certaine „technicité“, du côté français cette fois, ainsi que la naissance de „nouveaux réseaux“, remplaçant peu à peu ceux tissés en particulier dans la „République des avocats“. En Allemagne, les choix résolument politiques dans le vivier des partis majoritaires l'emportent, à l'époque strictement contemporaine. Il est d'ailleurs clair qu'il convient de relativiser ces observations, les impératifs proprement politiques n'excluant pas la technicité et inversement. La technicité s'acquiert et la politique s'impose ou s'infléchit selon des développements ou des mécanismes dont l'étude vaudrait à elle seule tout un colloque... En tout cas, si la différence nationale est ici assez nette, elle l'est bien plus encore dans le domaine où „l'incommunicabilité“ relative des cultures de base est,

depuis l'origine, une réalité génératrice de malentendus multiples et d'autant plus pernicieux qu'ils sont souvent masqués par le vocabulaire: on pense ici au cas des partis politiques et de leurs élites, anciennes ou nouvelles. L'exemple des partis socialistes, envisagés en rapport avec leurs substrats socio-économiques, mais surtout dans la différence de leurs conceptions même du ou des socialisme (ou de la „*démocratie sociale*“) est ici apparu singulièrement instructif.

Dans leur grande diversité, et de son fait même, ce sont les communications relatives aux „*professions libérales et à la vie associative*“ qui ont manifesté le plus clairement ces aspects culturels. Le poids très lourd des cultures différentes au sein d'organisations formellement, nominalement ou même „socio-professionnellement“ très comparables, ce poids est ici manifeste, encore qu'il y ait lieu, là aussi, d'être nuancé. Le cas des médecins, étudiés (brillamment) pour la seule France, est particulièrement éloquent. On a là – de part et d'autre – un groupe professionnel, une „élite“ relativement homogène et consciente, passant en bloc, ici et là, du statut de notables payés à „l'honoraire“ et gagnant en influence dans la société globale du fait même du progrès scientifique, un groupe qui joue par surcroît un rôle croissant d'expertise et de conseil ajoutant beaucoup à cette influence. Mais, au moins jusqu' à 1945, il apparaît que la majorité des deux groupes nationaux a suivi une trajectoire politique bien différente, en rapport direct avec l'évolution politique globale des deux nations: qu'on songe au rôle des médecins dans le radicalisme français (et anglais), par opposition au rôle tout à fait considérable d'une bonne partie de leurs confrères allemands dans la montée d'une extrême-droite „moderne“, à telle enseigne que le corps médical sera la corporation professionnelle proportionnellement la plus engagée dans le nazisme et dans la genèse de la „nouvelle morale“ qui était elle-même la condition de stratégies professionnelles et de ce qu'on a pu appeler un „pouvoir médical“ ici très spécial – en l'occurrence un pouvoir relatif et terrifiant à la fois – qu'on songe aux médecins SS.

Les pesanteurs historiques et politico-culturelles greffées sur le substrat socio-économique apparaissent aussi très nettement dans l'étude des deux franc-maçonneries jusqu' à 1919, quelles qu'aient été les analogies ou homologues de formes ou de „rites“. Progressistes en France jusqu'à apparaître comme des „écoles de républicanisme“, les loges maçonniques sont conservatrices dans l'Allemagne impériale; elles jouent un rôle non négligeable dans le recrutement des élites traditionnelles (c'est d'ailleurs aussi cet aspect-là qui les désignera à l'attention haineuse des nouvelles élites d'extrême-droite à l'époque de Weimar).

C'est encore à la très considérable différence des contextes historiques et culturels que renvoie la très remarquable communication comparatiste sur les rabbins en France et en Allemagne: plus „Prof. Dr.“ d'un côté, plus fonctionnaires d'autorité de l'autre... Par une sorte d'exception remarquable, il semble, par contre, que ce type d'interprétation s'applique beaucoup moins aux nouvelles élites sportives. Elites largement „nouvelles“, prenant de part et d'autre appui sur une „idéologie“ néo-aristocratique, est-il si étonnant que leur double émergence manifeste, quant à elle, des tendances plutôt analogues, transcendant les différences structurelles et culturelles des deux sociétés globales?

Si les communications concernant les „*élites religieuses*“ montrent que les trois grandes confessions – catholicisme, protestantisme, judaïsme – se trouvaient en face d’un défi séculaire commun: modernisme et sécularisation, elles montrent aussi qu’il y avait des défis plus spécifiques: sionisme, antisémitisme, question de guerre et de paix, changements de régimes. On remarque des divergences relevant de la formation, soit d’université, soit de séminaire, mais aussi telles autres résultant de la situation de majorité ou de minorité dans la société respective: la culture protestante, qui dominait en Allemagne impériale, contraste singulièrement avec une identité laïque protestante, minoritaire dans la politique et l’économie français. Il est aussi intéressant de voir comment les élites religieuses ont réagi à des crises nationales, par exemple à l’avènement de la Première Guerre mondiale. Pour le monde catholique, retenons les divergences résultant de développements différant en vitesse, concernant par exemple l’intellectualisation du clergé, ou la démocratisation du haut clergé, et la formation différente des laïques dans les deux pays...

Au total, nos deux colloques auront mis en évidence des similitudes, mais aussi, plus que des nuances: des *différences* réellement significatives. Dans la préface au premier volume de ces *Actes*, Georges-Henri Soutou a déjà parlé du „travail constant d’influence réciproque, de synthèse“, mais aussi de „l’effet de miroir“ qui caractérise l’évolution des élites, mais aussi bien, tout invite à le penser, l’évolution générale des relations entre les deux pays, au moins jusqu’à 1945.

Cette réciprocité, ces effets de *symétrie inversée*, ces attractions souvent marquées par la fascination, ces inversions et ces rejets apparaissent comme autant de fruits d’une histoire certes partagée dans la commune appartenance à la même zone géopolitique ou „géoculturelle“, mais dont la dominante fut longtemps, trop longtemps, sourdement ou brutalement conflictuelle. Ces différences issues de l’histoire pourraient inciter non pas à rejeter en bloc, mais à relativiser la fameuse formule sur la „non-contemporanéité“ qui, aux dires du non-historien Adorno, aurait caractérisé l’histoire allemande, précisément pendant la période qui nous occupe. Ce terme signale – et stigmatise –, comme on le sait, un décalage entre „l’avance“ économique et le „retard“ politico-social de l’Allemagne, y compris et plus particulièrement en ce qui concerne la plus grande partie de ses élites... Est-il toujours parfaitement adéquat aux yeux de qui, comme nous, se place sur le terrain de la comparaison apaisée de deux évolutions complexes inégalement connexes? Plutôt que la „non-contemporanéité“, qui renvoie à une sorte de modèle idéal de la modernisation – modernité dans l’esprit universaliste quelque peu réducteur du libéralisme *ou* du marxisme, ne peut-on pas aussi penser que, compte tenu, entre autres, des archaïsmes et des rémanences qui caractérisent *aussi* le développement, la configuration et le rôle d’une bonne partie des différentes élites françaises, le terme „non-simultanéité“ aurait *lui aussi* une certaine prégnance?

Dans cette double histoire si complexe en chacun de ses pôles et dans ses parties communes, les „ruses de l’Histoire“ ne manquent pas. Des deux côtés, les pesanteurs et les dynamiques partielles ou globales jouent tantôt dans le sens de la similitude, tantôt dans le sens de la différenciation, en fonction de données multiples, non immédiatement

réductibles à deux schémas nationaux aisément rationalisables, et par trop simples. La „modernisation“ des deux sociétés globales et de leurs élites passe par des chemins parfois tortueux, tant pour les données les plus concrètes que pour la politique et la société et, répétons-le, pour la culture – elle aussi très *concrète*, omniprésente. Si bien que des causes apparemment semblables peuvent déclencher des évolutions non seulement dissemblables, mais parfois même étrangères à certains projets initiaux explicites: le cas, il est vrai assez spécial, de l'évolution de la franc-maçonnerie allemande est ici particulièrement éloquent . . . C'est sans doute que, des deux côtés, des forces objectivement „conservatrices“ (ou tout simplement proprement „nationales“) ont imprimé leur marque non seulement à la fameuse „reproduction“, mais *aussi bien au renouvellement* des élites . . .

Nos deux colloques auront ouvert de multiples pistes de travail mais ils auront aussi montré à quel point la comparaison binationale requiert la mise en oeuvre des méthodes et même des „vertus“ qui font l'historien digne de ce nom, de part et d'autre de ce fleuve aux bords duquel on ne monte plus la garde: esprit d'ouverture jusqu'au plus pointu de la quête, en même temps que prudence et nuance. A côté de l'heureuse sympathie, nos travaux auront mis en évidence le rôle irremplaçable du *regard de l'Autre*, collègue et ami. S'il est un enseignement majeur qui se dégage de ces rencontres et engage à les poursuivre, c'est bien celui de la *complémentarité*. On plaide ici pour un mode d'unité intrinsèquement très supérieur, dans le cas d'espèce, à l'Union formelle. „L'unité dans la diversité“: telle est la devise que l'on suggère aux . . . élites historiennes franco-allemandes.



I.

Anciennes et nouvelles élites urbaines  
Alte und neue städtische Eliten



Pierre Ayçoberry

## Les maires des grandes villes en France et en Allemagne au XIX<sup>ème</sup> siècle

L'histoire urbaine qui s'est développée dans les deux pays depuis un quart de siècle semble ouvrir des perspectives prometteuses à une étude comparative des édiles, et plus spécialement des premiers d'entre eux. Au bout de quelques lectures, cependant, on serait presque décidé à y renoncer, tant le rôle de ces personnages apparaît considérable en Allemagne, et négligeable en France. Ainsi Wolfgang Hofmann, qui s'est fait une spécialité de la question, n'hésite pas à décrire les *Oberbürgermeister* (maires des grandes villes allemandes) comme „participant aux élites de l'Etat moderne, en concurrence avec les hauts fonctionnaires, la noblesse terrienne et les grands industriels“.<sup>1</sup> Quel contraste avec Christophe Charle qui ne les mentionne pas une fois parmi les élites de la Troisième République<sup>2</sup>, et avec A. J. Tudesq, qui ne les signale qu'au passage parmi celles de la Monarchie de Juillet!<sup>3</sup> Même opposition entre les biographies de deux hommes d'Etat qui ont, l'un au début et l'autre tout au long de leurs carrières, exercé des responsabilités municipales : tandis que Hans Herzfeld décrit longuement l'activité de son héros, le célèbre libéral Johannes Miquel, à la tête des villes d'Osnabrück puis de Francfort<sup>4</sup>, Serge Berstein<sup>5</sup> passe très vite sur le rôle du non moins fameux radical Edouard Herriot – rôle d'un demi-siècle pourtant ! – dans sa bonne ville de Lyon. Plus étonnant encore : en Allemagne bon nombre d'histoires des grandes villes sont divisées selon les règnes, si l'on peut dire, de leurs maires successifs ; en France, les volumes de la collection Privat se bornent à en donner la liste en appendice, et dans le corps du texte bien rares sont les pages qui les mettent en valeur, à moins qu'ils n'aient de surcroît joué un rôle dans la „grande“ politique.<sup>6</sup> Seule fait exception, à notre connaissance, l'histoire

<sup>1</sup> Wolfgang Hofmann, *Zwischen Rathaus und Reichskanzlei. Die Oberbürgermeister in der Kommunal- und Staatspolitik des deutschen Reiches von 1890 bis 1933*, Stuttgart 1974, p. 26. Cf. aussi : id., „Aufgaben und Strukturen der kommunalen Selbstverwaltung in der Zeit der Hochindustrialisierung“, *Deutsche Verwaltungsgeschichte*, vol. 3: *Das deutsche Reich bis zum Ende der Monarchie*, Kurt G. Jeserich et al. éd., Stuttgart 1984, pp. 578–644 ; id., „Oberbürgermeister als politische Elite im Wilhelminischen Reich und in der Weimarer Republik“, *Oberbürgermeister*, Klaus Schwabe, éd., Boppard am Rhein 1981, pp. 17–38.

<sup>2</sup> Christophe Charle, *Les élites de la République (1880–1900)*, Paris 1987.

<sup>3</sup> André-Jean Tudesq, *Les grands notables en France (1840–1849)*, Paris 1964, vol. 1 pp. 324–326.

<sup>4</sup> Hans Herzfeld, *Johannes von Miquel*, vol. 1, Detmold 1938.

<sup>5</sup> Serge Berstein, *Edouard Herriot ou la République en personne*, Paris 1985.

<sup>6</sup> Collection *Univers de la France et des pays francophones*, Privat, Toulouse. Nous avons consulté

de Strasbourg<sup>7</sup>, mais elle confirme la règle, puisque les maires qui s'y trouvent mis en vedette sont principalement ceux de l'époque allemande.

Dés lors, la divergence des points de vue ne résulterait-elle pas de deux traditions historiographiques différentes, l'une allemande, qui serait à la fois plus personnalisée et plus intéressée aux questions proprement municipales, et l'autre française, qui ne considérerait chaque ville que comme un microcosme de la société entière, gommant les originalités locales? A moins qu'en effet le mode de recrutement des maires, leurs origines sociales et leurs profils de carrière, leur situation stratégique, au coeur des luttes sociales et politiques, n'aient porté à la tête des modernes agglomérations, d'un côté surtout de fortes personnalités, et de l'autre surtout des hommes de second plan?

## Nomination et élection

Tous les régimes français, y compris la Troisième République, ont pris des mesures de précaution contre l'autonomie urbaine. Tous les gouvernements allemands ou presque lui ont octroyé de larges concessions.

Rappelons d'abord que Paris n'a jamais eu de maire entre la Convention et le troisième quart du vingtième siècle, pas plus que Lyon entre son anéantissement symbolique („Lyon n'est plus“, 1793) et 1881; les divers personnages qui y portaient ce titre n'exerçaient que les fonctions d'officiers d'état-civil, à la tête de chaque arrondissement.<sup>8</sup> Ce sont les préfets, de police et de département, qui ont non seulement veillé au maintien de l'ordre, mais géré les affaires municipales des deux plus grandes villes françaises, dont les rébellions successives réveillaient périodiquement la méfiance des pouvoirs centraux.

Quant aux autres „grandes villes“ (catégorie assez extensive, puisque sa limite inférieure théorique variait selon les époques entre 3000 et 20.000 habitants, mais qui incluait également les préfetures et sous-préfetures, même moins peuplées), les seize lois municipales publiées de 1789 à 1874 leur ont toutes retiré le choix de leurs maires, au profit soit du chef de l'Etat soit de ses représentants locaux. La Seconde République elle-même, par un décret pris au lendemain des journées de juin 1848, ne s'est pas écartée de cette tradition centralisatrice. Tout au plus peut-on distinguer entre des périodes relativement libérales (1830, 1848, 1871) où le favori du pouvoir devait être pris parmi les membres du conseil municipal élu, et des retours de réaction qui suppri-

---

les histoires de Grenoble, Lille, Lyon, Marseille, Nancy, Nantes et Rennes publiées entre 1972 et 1978. Mais ce n'est pas une particularité de la collection. Cf. chez d'autres éditeurs: Claude Fohlen (éd.), *Histoire de Besançon*, Paris 1965; Louis Desgraves, Georges Dupeux (éds.), *Histoire de Bordeaux*, vol. 6: *Bordeaux au XIXe siècle*, Bordeaux 1969.

<sup>7</sup> Francis Rapp et Georges Livet (éds.), *Histoire de Strasbourg*, vol. 4: *Strasbourg de 1815 à nos jours*, Strasbourg 1982.

<sup>8</sup> Sur ces exceptions et sur la législation en général, cf. Jacqueline George, *Histoire des maires 1789-1939*, Paris 1989; Maurice Agulhon, „Les citadins et la politique“, *Histoire de la France urbaine*, Georges Duby éd., vol. 4, Paris 1983, pp. 563-624.

maient même cette concession. A partir de 1855 l'Empire autoritaire est allé jusqu'à nommer les maires avant chaque élection, de manière à pouvoir influencer celle-ci!

C'est seulement en 1882, avec l'arrivée des vrais Républicains à la tête de la Troisième République, que les conseils municipaux ont reçu le droit d'élire leurs maires: innovation tellement marquante qu'on devait l'appeler la „révolution des mairies“.

Le contraste est frappant avec la législation des divers Etats allemands (nous n'envisageons ici que la Bavière, le pays de Bade, la Prusse et le *Reichsland* d'Alsace-Lorraine) mais il ne faut pas l'exagérer. Les grandes lois du début du XIX<sup>e</sup> siècle (Prusse 1808, Bavière 1818, Bade 1831) envisageaient certes la gestion des villes comme une école de formation de nouvelles élites bourgeoises, mais veillaient à contrôler le dynamisme éventuel de leaders qui chercheraient à exploiter le prestige des fonctions de „chefs de bourgeois“ (*Bürgermeister*) à des fins d'opposition politique.<sup>9</sup> Partout, le choix des conseils devait être entériné par le souverain. En Bavière et dans les vieilles provinces de Prusse, le nouvel élu, loin de revêtir une autorité particulière, ne serait considéré que comme *primus inter pares* parmi les membres du conseil restreint ou *Magistrat*. En Rhénanie, les autorités de Berlin étaient trop heureuses d'hériter de la législation napoléonienne, et de procéder elles-mêmes à la nomination des maires.

Et pourtant, les concessions initiales semblent avoir déclenché un processus de personnalisation de la première magistrature municipale, accéléré sans doute dès les années trente par la complexité croissante des tâches de gestion. Tandis que les refus de confirmation par le souverain, en Bade par exemple, provoquaient de petites guerres d'usure où ce dernier était loin de triompher toujours, la loi prussienne de 1831 renforçait l'autorité du maire sur le *Magistrat*; en 1853 son mandat électif passait de six à douze ans, ce qui ne pouvait manquer de le distinguer encore plus du corps des conseillers, et trois ans plus tard les grandes villes rhénanes elles-mêmes étaient alignées sur l'usage commun. S'il y eut encore une exception à Strasbourg, où la ville fut dirigée de 1873 à 1886 par des administrateurs nommés, elle s'expliquait par des tensions particulières entre le *Reich* et les élites locales – en matière d'urbanisme notamment – et devait disparaître ensuite. Parallèlement le titre de maire supérieur (*Oberbürgermeister*, souvent abrégé en OB), d'abord distribué parcimonieusement, devenait progressivement le prédicat universel dans les grandes villes, le roi de Bavière étant le dernier à le concéder en 1906.

On serait tenté de relier cette autonomisation de la fonction de maire, tardive et limitée en France, progressive et sans cesse renforcée en Allemagne, avec la montée de la

<sup>9</sup> Cf. les articles du recueil, Lothar Gall (éd.), *Stadt und Bürgertum im 19. Jahrhundert*, Munich 1990: Wolfgang Hardtwig, „Großstadt und Bürgerlichkeit in der politischen Ordnung des Kaiserreichs“, *ibid.*, pp. 19–64; Dieter Hein, „Badisches Bürgertum. Soziale Struktur und kommunalpolitische Ziele im 19. Jahrhundert“, *ibid.*, pp. 65–96; Friedrich Lenger, „Bürgertum und Stadtverwaltung in rheinischen Großstädten des 19. Jahrhunderts. Zu einem vernachlässigten Aspekt bürgerlicher Herrschaft“, *ibid.*, pp. 97–169; Jürgen Reulecke, „Stadtbürgertum und bürgerliche Sozialreform im 19. Jahrhundert in Preußen“, *ibid.*, pp. 171–197. – En français, synthèse plus ancienne: Pierre Ayçoberry, „Les luttes pour le pouvoir dans les grandes villes de l'Allemagne impériale“, *Mouvement social* 136 (1986), pp. 83–102.

bourgeoisie libérale. Encore faut-il préciser de quels milieux bourgeois était issu, dans les deux pays, cet ensemble de personnalités, et si la carrière qui leur était proposée à la tête des villes leur servait ou non de tremplin vers de plus hautes fonctions, celles-là de grande politique.

## Notables bénévoles et administrateurs professionnels

Quels qu'aient été les régimes politiques et les modes de désignation, une des constantes de la vie municipale en France, c'est que les maires n'ont jamais perçu de rémunération substantielle. Ce bénévolat, qui en limitait le recrutement aux catégories aisées de la population – sauf, comme on le verra plus bas, dans le cas de cumul avec une charge politique de niveau plus élevé – rendait souvent délicate la tâche des autorités publiques, perpétuellement à la recherche de candidats à la fois riches et soumis, et placés dans l'embarras par de nombreux refus ou démissions. Quels étaient donc ces milieux où l'on disposait d'assez de rentes pour ralentir ou même arrêter son activité professionnelle et se mettre au service tantôt du pouvoir, tantôt des administrés ? Les changements de régimes politiques, le passage de la nomination à l'élection, enfin l'introduction des partis politiques modernes dans cette dernière, ont-ils élargi les zones de recrutement de cette élite à l'intérieur du vaste champ social appelé par commodité bourgeoisie ?

Maurice Agulhon et ses collaborateurs ont répondu à cette question en examinant les activités d'origine des maires des cinquante plus grandes villes, de part et d'autre de trois ruptures majeures dans la vie politique nationale.<sup>10</sup> Pour renforcer la signification des résultats chiffrés, il leur a fallu regrouper les diverses professions en deux grands ensembles, les „capitalistes“ (chefs d'entreprises et cadres de l'économie) et les „non-capitalistes“ (propriétaires fonciers et possesseurs d'un capital culturel, c'est-à-dire fonctionnaires et membres des professions libérales).<sup>11</sup> Les calculs permettent d'observer s'il est vrai qu'à chaque mutation politique correspond un transfert au moins partiel de responsabilités, des groupes sociaux porteurs de l'ancien régime à ceux qui viennent de conquérir le pouvoir central. C'est ainsi que de la Restauration (1824) à la Monarchie de Juillet (1832), pour 49 postes de maires, les „non-capitalistes“ sont passés de 37 à 25 et les „capitalistes“ de 12 à 24, confirmant l'interprétation généralement admise de la Révolution de 1830 comme d'une victoire de la bourgeoisie d'affaires.

Le saut de la fin du Second Empire (1866) à la „révolution des mairies“ (1882) a été par contre beaucoup moins spectaculaire : pour 42 grandes villes (l'Alsace-Lorraine a été perdue dans l'intervalle, et on manque de données sur quelques nouveaux élus), l'équilibre initial, 21 maires de chaque catégorie, n'a été que légèrement affecté, les „capitalistes“ ne tombant qu'à 17, les autres ne montant qu'à 25. Donc, pas de révolution ? Si,

<sup>10</sup> Maurice Agulhon, Rémi Gossez, Jean-Louis Robert, „Les maires des plus grandes villes“, *Les maires en France du Consulat à nos jours*, Maurice Agulhon et al. éd., Paris 1986, pp. 137-181.

<sup>11</sup> On remarquera que ces deux exemples coïncident respectivement avec les concepts allemands de *Wirtschafts-* et de *Bildungsbürgertum*.