

Classica et Orientalia 20

CLeO

Krzysztof Nawotka, Robert Rollinger,
Josef Wiesehöfer and Agnieszka Wojciechowska (Eds.)

The Historiography of Alexander the Great

Harrassowitz

Classica et Orientalia

Herausgegeben von
Ann C. Gunter, Wouter F. Henkelman,
Bruno Jacobs, Robert Rollinger,
Kai Ruffing und Josef Wiesehöfer

Band 20

2018

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

The Historiography of Alexander the Great

Edited by
Krzysztof Nawotka, Robert Rollinger,
Josef Wieshöfer and Agnieszka Wojciechowska

2018

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

A subsidy for the publication of this volume has been provided by the Institut of History, University of Wrocław

Coverillustration: Franciszek Smuglewicz (*1745 in Warschau – † 1807 in Vilnius):
Zwycięstwo Aleksandra Wielkiego nad Porosem władcą Indii – Sieg Alexanders des
Großen über Poros, den Herrscher Indiens (1770)

Olej na płótnie – Öl auf Leinwand. 90,4 × 145,2 cm.

© Wilczyński Krzysztof/Muzeum Narodowe w Warszawie – Wilczyński Krzysztof/Warschau, Nationalmuseum.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche
Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet
at <http://dnb.dnb.de>.

For further information about our publishing program consult our
website <http://www.harrassowitz-verlag.de>

© Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden 2018
This work, including all of its parts, is protected by copyright.
Any use beyond the limits of copyright law without the permission
of the publisher is forbidden and subject to penalty. This applies
particularly to reproductions, translations, microfilms and storage
and processing in electronic systems.

Printed on permanent/durable paper.

Printing and binding: Memminger MedienCentrum AG

Printed in Germany

ISSN 2190-3638

ISBN 978-3-447-11164-5

e-ISBN PDF 978-3-447-19833-2

Contents

Historiography of Alexander the Great: An Introduction <i>Krzysztof Nawotka, Josef Wiesehöfer and Agnieszka Wojciechowska</i>	1
Alexandre à Troie: images, mythe et realia <i>Pierre Briant</i>	9
Of Philosophers and Kings: Concerning Philip II of Macedon’s Alleged “Debt” to Plato <i>Kenneth R. Moore</i>	21
Patron the Phocian: a written “mercenary source” <i>Nicolas Sekunda</i>	43
On the Traces of Onesicritus. Some Historiographical Aspects of Alexander’s Indian Campaign <i>Reinhold Bichler</i>	51
Alexander and the palace of Memnon <i>Adam Łukaszewicz</i>	71
Cleomenes of Naucratis in Pseudo-Aristotle’s <i>Oeconomica</i> and the topoi of the Ancient Egyptian Propaganda <i>Ivan Ladinin</i>	75
P.OXY. 4808 and Historians <i>Robin Lane Fox</i>	91
Agatharchides of Cnidus and the idea of a Peripatetic view of Alexander <i>Gościwił Malinowski</i>	105
In search of the many images of Alexander at Chaeronea. Historical and literary traditions in Plutarch’s <i>Corpus</i> <i>Federicomaria Muccioli</i>	119
The Miracles of Water and Oil in the Historiography on Alexander <i>Sabine Müller</i>	131
The subtle and red line between reality and fiction: Alexander and his ‘Propaganda Machine’ <i>Giuseppe Squillace</i>	149
I Maccabees and the Alexander Romance <i>Krzysztof Nawotka</i>	157

Alexander and Caligula in the Jerusalem Temple: A Case of Conflated Traditions <i>Ory Amitay</i>	177
The Alexander historians in Byzantium <i>Corinne Jouanno</i>	187
Bibliography	211
Indices	233

Historiography of Alexander the Great: An Introduction

*Krzysztof Nawotka (University of Wrocław), Josef Wiesehöfer (Kiel University) and
Agnieszka Wojciechowska (University of Wrocław)*

The series “Classica et Orientalia” started in 2011 with the volume *Ktesias' Welt/Ctesias' World* edited by Josef Wiesehöfer, Robert Rollinger and Giovanni Lanfranchi and containing the acts of a 2006 conference on Ctesias, one of the most influential classical authors writing on the Achaemenid Persian empire. The volumes which followed were initially devoted to Achaemenid Persia and to its classical, Western sources. The scope of the series has then evolved to cover the Seleucid empire, the earlier and later history of Iran and its empires, and increasingly Alexander the Great and the impact of his conquest on Iran and the East. For a variety of topics covered in nineteen volumes published to this day, the series has been true to its primary research interest of assessing our inadequate, often fragmentary and almost always biased Western sources on the empires of the Middle East and Asia. It has been very firm and successful in rejecting the long-established scholarly view of the separate routes taken by the Western civilization of the Mediterranean and cultures of the Middle East and Asia in antiquity.

Modern studies on Alexander the Great are no less immune to the problem of inadequate sources than research on the Achaemenid Persian empire. All surviving historiographical accounts are late, at least three hundred years younger than the lifespan of Alexander, and their underlying sources are primarily Greek, but not Macedonian or Eastern, which obviously promotes the one-sided view of the age of Alexander and positions Alexander within the narrow bounds of a Western conqueror. For all their shortcomings, the sole ancient continuous accounts of the history of Alexander by Diodorus, Curtius, Plutarch, Arrian and Justin are and are likely always to remain the mainstay of modern Alexander study, much like Herodotus, Xenophon and Ctesias are for Achaemenid history. No surprise, therefore, that the continuous ancient accounts of Alexander's history are the principal point of interest of the papers included in this volume. They are viewed with their source tradition in mind, stretching back to the first-generation authors. Another angle of this volume are the twists and turns of the subsequent historiographical tradition on Alexander from the Hellenistic Age to Late Antiquity, Byzantium and the world of medieval Jewish intellectuals.

This volume contains re-worked versions of papers delivered at the *Classica et Orientalia* conference held at the University of Wrocław, Poland from October 8th to 11th, 2014. The conference gathered some of the most renowned experts on the Achaemenid Persian empire, Alexander the Great, Greek historiography, ancient warfare and Byzantine literature, to name only Pierre Briant, Robin Lane Fox, Reinhold Bichler, Nicholas Sekunda and Corinne Jouanno.

Pierre Briant builds his study of the ancient and modern image of Alexander around the well-known episode of Alexander diverting from the route to the Granicus to pay respect to

his ancestor, Achilles. In the centuries to come Alexander's gestures at Troy inspired characters so dissimilar as Emperor Caracalla, Mehmed the Conqueror, and the Allied officers of the Gallipoli Campaign. The heroic image of Alexander sacrificing to and rivaling Achilles is largely a product of the age of the Second Sophistic. In historical reality of the second half of the fourth c. BC Troy, its symbolic value apart, was a town of marked strategic importance, well-recognized by Greek and Persian commanders of the age. For both military and ideological reasons Alexander, Briant shows, could not begin his campaign in Asia without paying a visit at Troy.

Departing from the well-attested ties between the late Argeads and the leading Greek philosophers of the fourth c. BC, Plato, Aristotle, Euphraeus, Speusippus, Kenneth Moore proceeds to the question about the source tradition pertaining to Philip's appointment to govern a territory in Macedonia which, in due course, proved to be a springboard for him to take over Macedonia upon the death of his brother Perdiccas III. The tradition of Philip owing this appointment to Euphraeus, Plato's emissary to Perdiccas III, comes to us through a chain of intermediate relations, from Speusippus (4th c. BC), through libraries of Hellenistic Pergamon or Alexandria, to Carystius (2nd c. BC), and then to Athenaeus (early 3rd c. AD). The tradition of Plato's influence on the appointment of Philip II is, Moore shows, authentic, even if no final judgment can be reached on Plato's authorship of his *5th letter*, the source for the mission of Euphraeus. In his assessment of the veracity of this tradition Moore invokes innumerable examples of political interests of Plato and his students and their involvement in modifying constitutional arrangements of various Greek *poleis*, as well as Plato's connections to the court of Perdiccas III. In Moore's reconstruction, the circumstantial evidence drawn from Plato's interests in politics, his understanding of Macedonia and his ties to Perdiccas III and to Philip II, speak for the veracity of the story of the role he, or at least his associate Euphraeus, played in advancing the career of Philip II during the reign of his brother Perdiccas III. Thus, Plato's efforts also indirectly contributed to the dramatic turn in history under Alexander the Great.

Possibly the most shadowy piece of evidence to the history of Alexander the Great is the account of a Greek soldier on the Persian pay, by the sources of Diodorus and Curtius, after W.W. Tarn referred to as "the mercenaries' source". Consenting to the now majority opinion, derived from Pearson and Brunt, that an account of a Greek mercenary was not the only original source of information on the events within the Persian camp during the war with Alexander, Nicholas Sekunda attempts to identify the most likely author of the famed "mercenaries' source". He notices that Curtius relies on more than one source in his account of the events after Gaugamela and that his perspectives shift from the Persian to the Macedonian camp, presumably in keeping with the perspective of the authors he follows. Already Tarn identified Patron the Phocian, a Greek mercenary officer in the Persian army, as the possible ultimate authority for the events in the camp of Darius III. Sekunda comes back to this hypothesis bringing additional support to it: the unique testimony of John of Lydia on the otherwise unknown military author Patron, the only ancient military writer of this name. If he indeed is Tarn's "mercenaries' source", Patron's book may have also been behind Curtius' account of the fall of Charidemus executed on Darius' orders.

The surviving accounts of Alexander's expedition to India agree in their principal story line, retaining, however, subtle but significant differences in the depiction of social and political institutions of India. Having noticed that Arrian is highly dependent on Ptolemy's

rendition of Alexander as the overlord above all rulers of India, Reinhold Bichler searches for sources of the vulgate tradition on Alexander in India. He analyses in depth several episodes: the encounter with the Sibae and the Sambastae and the depiction of Nysa and Mount Merus, of the region of Taxila and the lands across the Ganges region. Bichler's close reading of these episodes identifies a combination particularly of several features: natural conditions, beyond the usual experience, good governance exercised usually by aristocratic elites and often characterized by customs/laws limiting royal power. Idealizing descriptions of India's natural and political landscape serving as a backdrop against which praises of Alexander were uttered point to the common source accessed by vulgate authors, but also by Arrian and some other ancient writers, Strabo and Orosius among them. The majority opinion that this common source was Onesicritus must be right, Bichler shows, and Onesicritus' particular position among Alexander's companions in India and authors writing in flattering terms about his Indian exploits is underscored by a matter of fact remark of Seneca making them both target of his moral criticism for pointless pursuit of conquests.

With quite extensive coverage of Alexander's expedition to Egypt, ancient authors pay surprisingly little attention to his interest in famed monuments of the land. Adam Łukaszewicz dissects from Curtius a rare bit of information on Alexander's penchant for sightseeing: his desire, most likely never implemented, to see the palace of Memnon and Tithonus in Thebes. The names of Memnon and his mythological parents Eos and Tithonus are, Łukaszewicz shows, phonetic corruptions of Egyptian ones: Mery-Amun, Ese (Isis) and Tatenen, the first and last of which are attested among the names of pharaoh Ramesses III. The fame of this great warrior-king may have given birth to the myth of Memnon, son of Eos and Tithonus, and it may have instilled in Alexander the wish to visit Memnon's palace.

Prior to leaving Egypt to fight another battle with Darius Alexander established his set of appointees to run the country in his absence. For all his real, even if not official power, and insightful knowledge of Egypt, classical sources convey few biographical details of Cleomenes of Naucratis, concentrating on the harsh economic measures and tricks he used to enrich the satrap's treasury. Ivan Ladynin proposes to look at the Ps.-Aristotelean *Economics*, the most substantial piece of evidence on Cleomenes, through the clichés of Egyptian propaganda of the Late Period, itself a creation of the priestly elite of Egypt. There is a striking similarity, Ladynin shows, between some stratagems of Cleomenes and the Egyptian *topoi* of an impious foreign ruler inflicting harm on sacred animals or a foreign ruler deporting priests and seizing sacred objects and texts only to return them after ransom was paid by the priests. Thus, in a way, Cleomenes, a representative of the foreign king of Egypt, Alexander, threatening to harm sacred crocodiles, is juxtaposed to Cambyses or Artaxerxes III notorious for killing/eating the Apis bull. The Egyptian tradition must have been shaped on the pattern of stories about abuse and chaos brought to Egypt by Persian rule. In Ladynin's reconstruction of the tradition on Cleomenes, the decidedly negative overtones of Egyptian anti-foreigner propaganda must have been adopted to Greek writing in the age of Ptolemy I with the discernible aim of defaming his Greek predecessor in the rule of Egypt.

The notion of propaganda is a modern one, associated expressly or implicitly with actual or expected reactions of its recipients, public opinion in the first place. There are, of course, severe limitations of any modern study of propaganda in antiquity, both in terms of our deficient knowledge of means of propaganda in antiquity and of the reaction of its desired target. They are duly acknowledged in the two papers on the issue of propaganda in the age

of Alexander: Ivan Ladynin's on Egyptian propaganda patterns applied to shape the image of Cleomenes of Naucratis and Giuseppe Squillace's on Alexander's propaganda during his expedition to Asia as reflected in literary sources. Squillace selects a few telling examples of Alexander's propaganda related to waging war and to suppressing undesired public opinion among his soldiers. In his analysis, the story of the Gordian knot betrays a wide array of features typical of a propaganda gesture, set in the wider context of Alexander's ideological strategy connected with an exploitation of religion for political purpose, through visiting important temples, consulting oracles, performing sacrifices. The sources record a number of oracular responses obtained by Alexander on the eve and during his expedition to Asia, always propitious, if on occasion extracted by manipulating the oracle. Another example of a skillful usage of propaganda by Alexander is his manipulation of letters received from Darius, not without a recourse to forgery, successfully applied to sway the Macedonian soldiers in the direction desired by their king.

With core source bases to Alexander defined by a group of ancient literary works dated from the late first c. BC (Diodorus) until perhaps the third c. AD (Justin), any new find is a welcome addition, likely to influence academic discussion. Robin Lane Fox brings to the discussion of ancient historiographical tradition on Alexander P.Oxy. 4808, a papyrus scrap from the late first or the early second c. AD, containing an early Imperial or late Hellenistic text, in form of critical notes on ancient historiographers. Lane Fox understands this text as notes taken by a "history buff", who possibly received his education at a gymnasium in Egypt, and who wanted to offer to his similarly-minded readers directions as to the moral and historical value of a number of historiographers of the Hellenistic age, professing his judgments to be much in line with Polybius. Even if P.Oxy. 4808 does not bring much new data on Alexander, its critical remarks on some lost authors who are behind the surviving Alexander historians may clarify some points of contention. Using the comments on Chares, Lane Fox acknowledges Chares' good knowledge of Persian language and culture and summarizes modern opinions attributing to him various Persian anecdotes to be found in Alexander historians. In his view Chares was a source, but not the only one, of derogatory remarks on Parmenion to be found in Plutarch and other ancient accounts on Alexander. Lane Fox builds a strong case against using the testimony of P.Oxy. 4808 on Cleitarchus, the tutor of the future Ptolemy IV, to date this author to ca. the mid-third c. BC. In Lane Fox' view the anonymous author of P.Oxy. 4808 may have confused Cleitarchus with Phylarchus, a contemporary of Ptolemy IV, while, on testimony of other sources, the traditional date of the work of Cleitarchus at the end of the fourth c. BC still holds.

Gościwit Malinowski reminds us that the term "Peripatetic historiography", although a commonplace in modern scholarship, is not an ancient name but a concept of the 19th-c. German classical philology. The adherents of the theory of peripatetic historiography, Tarn in the first place, cite the example of the opinion of Alexander tarnished by authors of the Peripatetic school in an act of revenging the mistreatment of Callisthenes, a nephew of Aristotle, the founder of the Peripatos. Malinowski investigates in depth whether a specific and coherent Peripatetic view of Alexander can be identified in writings of Agatharchides of Cnidus, a Hellenistic historiographer identified in our sources as an adherent of the Peripatetic school. Although surviving in fragments and testimonies only, Agatharchides is known to have had pronounced opinions on Alexander's and his companions' luxury. To him Alexander was quite helpless in his personal relationships to the point of interpreting

mockery as flattery and paying for his general's extravagant lifestyle. But for failings of his human nature, he is not a tyrant in the surviving writings of Agatharchides. This opinion, allegedly typical of the Peripatetic school, Malinowski shows, was formulated first by Aelian in the early third c. AD, long after the Hellenistic flourishing of "Peripatetic historiography".

As most surviving continuous accounts on Alexander are late, the issue how their authors handled their sources is of course paramount in any modern Alexander study. Sabine Müller analyses this through the example of a small and contorted episode of mysterious sources of water and oil encountered by Alexander in Sogdiana. This story originates ultimately in Callisthenes, while its adoption in works of the Early Empire much depends on the ideological agenda of their authors. Thus, to Curtius it was an *exemplum* of the importance of Fortuna/Tyche in Alexander's career, to others it served as a miraculous sign of the divine providence. For the authors of the age of the Second Sophistic, Arrian and Plutarch in the first place, this episode was, Müller shows, a part of their Panhellenic agenda in which Alexander played the most significant role.

Writings of Plutarch, possibly the most erudite author ever writing on Alexander, need to be approached in the context of the time when they were written, the age of the Second Sophistic on the one hand, and the context of Roman intellectual debates on the other, both unenthusiastic about Alexander and Macedonia. Since Cicero Alexander was an object of strong moral criticism by Latin writers, with landmark names such as Livy and Seneca, and Plutarch had to assume its influence on his readers. Among the themes permeating the Roman writing on Alexander were the role of Fortuna in his meteoric rise and the *imitatio Alexandri* by the leading Roman figures, surely covered profusely in now lost lives of Roman emperors. Federicomaria Muccioli remarks that almost all modern academic discussion of Plutarch's Alexander concentrates on the *Life of Alexander* and on the *De Alexandri Magni fortuna aut virtute*, leaving the rest of the *Corpus Plutarcheum* largely unexplored. In dealing with Macedonia and Alexander Plutarch walks his own way: he does not share the Roman recognition of Philip, making all the same Alexander a pan-Hellenic hero by diminishing the (perceived) Macedonian features in his rendition of Philip's son. Muccioli's review of primary (first-generation) sources on Alexander quoted in the *Corpus Plutarcheum* shows a surprisingly weak position of Callisthenes and Cleitarchus, even if Plutarch was fully aware of the latter's position in the historiographical tradition of his days. Plutarch often follows Aristobulus, while neglecting Ptolemy who had to wait another generation to earn appreciation as a primary source by Arrian. Important is also, Muccioli shows, what Plutarch skips: one thing is the divinity of Alexander, sidelined by Plutarch, who was sharing Greek intellectuals' of the Imperial age ambiguity about the ruler cult. Muccioli's analysis shows that the image of Alexander in the *Corpus Plutarcheum* was far from a one-sided idealization: in some writings, most notable in the *De Alexandri Magni fortuna aut virtute*, he is a virtual philosopher-king, while elsewhere he betrays qualities of an Oriental monarch, to the point of being directly referred to as a despot in the *Life of Pelopidas*.

The persona of Alexander the Great has been identified in a few places in the Bible clad in prophetic metaphors, and only once named expressly, in the beginning of chapter one of I *Maccabees*. Alexander of I *Maccabees* defeats the Persian empire and on his deathbed divides his kingdom among his officers. Krzysztof Nawotka investigates the position of this clearly ahistorical statement within the tradition of the last days of Alexander. It belongs to the parallel tradition, disproven by mainstream sources, Curtius in particular, who states that

Alexander died without leaving a last will, and for this reason it is largely ignored in modern scholarship. The parallel tradition is attested as early as Berossus and then reemerging in Flavius Josephus and Ammianus Marcellinus among others. But its most detailed exposition can be found in two late anonymous texts, the *Alexander Romance* (third c. AD) and the *Liber de Morte Testamentoque Alexandri Magni* (fourth c. AD). Nawotka gathers additional evidence to support the majority view that both these accounts are based on a common source, a political pamphlet of the age of the Successors. From this pamphlet, it sprang to some Hellenistic writers partisan to the Seleucid cause, as attested by the prominent position of Seleucus I in the line of succession to Alexander in this line of tradition. It further became entrenched in the East, from the *Alexandrian World Chronicle* to John Malalas and numerous medieval Greek and Aramaic writings. Its particular feature is the line of succession to Alexander going from his brother Philip III Arrhidaeus to Seleucus I and then to Antiochus I, practically always leaving Alexander IV out of the picture.

A prominent part of the later Jewish tradition on Alexander is the book of Josippon which conveys the story of Alexander's visit in the Temple of Jerusalem. Refraining from pronouncing his opinion on the historicity of Alexander's trip to Jerusalem, Ory Amitay looks at the counter contamination of this tale and the much later episode of the Emperor Caligula demanding that his statue be placed in the Temple. Josippon is not a direct translation from the Greek, he accessed Flavius Josephus through a fourth c. Latin free rendering of Hegesippus. Since Hegesippus lacks some important elements of the story of Alexander and the Temple in Jerusalem, in that the alleged wish of Alexander to have his statue erected in the Temple, a source beyond Hegesippus must have influenced Josippon. Amitay adduces two sources which shed light on Josippon: scholia to the Talmudic *Megillat Taanit* or "The Scroll of Lamentation" containing the episodes of Alexander and Caligula, both demanding their statue to be placed in the Temple but, understandably, resolved in a different way, with Alexander relenting to the High Priest and Caligula's sacrilegious wish cancelled by his death. It is their obsessive pursuit of dignity which led to conflating Alexander and Caligula in the Talmud. This Talmudic story may have been known to Josippon, although it is not possible to say precisely, Amitay concludes, in what way it found its way into the book, directly from a scholion or through oral tradition, both known to be much in use in medieval Jewish learning.

Considering how significant a figure in Greek medieval and early modern culture was Alexander, a review of the reception of ancient literary works devoted to Alexander is of prime importance in any historiographic study of the great Macedonian. Corinne Jouanno undertakes a survey of the manuscript tradition of the principal Alexander historians, Diodorus, Plutarch and Arrian, and examines the "primary testimonia" of Byzantine reading (scholia, excerpts, summaries, literary criticism). In Byzantium, Diodorus, Arrian and Plutarch enjoyed separate textual traditions, with just one example of a joint codex which betrays the interest in Alexander rather than in the author covering his exploits. The manuscript tradition shows the dominance of Plutarch in Byzantine Alexander study, marked by manuscripts coming from the most prestigious imperial scriptoria, in Constantinople of Constantine VII Porphyrogenitus or in Mistra, or associated with the leading intellectual of the 13th c., Michael Planudes. Other testimonies of the position Plutarch enjoyed in Byzantium are summaries of his *Life of Alexander* in Zonaras and Photius, frequent reference to his works in rhetorical treaties, and his *Lives* as a foil against which to build praise of

Byzantine emperors, beginning with the *Heraclias* of George Pisides and apparent also in the *Life of Constantine the Great* of Nicephorus Gregoras, the famous polymath of the Palaeologan Renaissance. Precisely because of the greater availability of manuscripts of Plutarch, less accessible authors, Diodorus and Arrian, were more frequently excerpted in Byzantium, and often with the aim of presenting the image of Alexander purified from vices. Quotations from Plutarch on Alexander, although sometimes misattributed, are on the other hand common in Byzantine florilegia and gnostic collections. The *Alexander Romance*, for its wide circulation in Byzantium clearly did not enjoy high reputation among the *pepaideumenoï* and for this reason was rarely quoted in serious works dealing with Alexander, the exception being the *Chiliades* of John Tzetzes. The decision as to what ancient Alexander historian to follow was made by the Byzantine authors, Jouanno convincingly shows, on the basis of appreciation of their literary style, with no regard to historical veracity.

The paper contained in this volume mark some avenues to be further explored in future research on Alexander the Great. One is certainly the need to approach ancient Alexander Historians not simply as accounts of deeds and facts but primarily as literary works, to study their genre and to decode them in the light of the cultural climate of the epoch in which they were produced. Despite all the remarkable work of Hamilton, Pédech, Bosworth, there is, e.g., always room enough for further investigations on the ultimate sources of the authors we have today: Callisthenes, Cleitarchus, "mercenaries' source" and others. But what emerges from these proceedings most clearly is the possibility of extracting new information and of better understanding ancient interpretations of Alexander by perusing lesser used sources, for example the *Corpus Plutarcheum* beyond the *Life of Alexander* or the *Alexander Romance*. To the same category belong contemporary Eastern, mostly Egyptian evidence and late, Byzantine and Syriac literary works and the largely untapped resources of Jewish writings, the *Talmud* in the first place.

Finally, it is our most pleasant task to acknowledge the contribution of people and institutions which made the Wrocław conference "Historiography of Alexander the Great" and this volume possible. Our thanks go first of all to all participants for their papers and thorough discussion which has helped many an author to work further on their ideas presented during the conference. The idea of the conference was Josef Wiesehöfer's, its implementation the collaborative effort of the Wrocław team (Krzysztof Nawotka, Agnieszka Wojciechowska and Michał Halamus). We would like to acknowledge the financial support for research provided among others by the National Science Centre, Poland, for covering much of the cost of the conference and for publication subsidy by the Institute of History and the Faculty of Historical and Pedagogical Sciences, University of Wrocław. We are grateful to the Board of Editors and the Harrassowitz Verlag for accepting this book in their *Classica et Orientalia* series and for the speedy and very professional handling of the publication process.

Alexandre à Troie: images, mythe et realia*

Pierre Briant

Qu'un lieu retienne, imprimé dans son sol, le souvenir des hauts faits qui l'ont rendu fameux, ou, plus vraisemblablement, qu'avant même d'y parvenir, les visiteurs soient pleins de la mémoire d'un site prestigieux que, tels des pèlerins inspirés, ils se réjouissent d'investir à la recherche de l'odeur des héros, – le fait est que Troie n'a cessé de hanter celles et ceux qui, au cours de leur enfance et de leur adolescence, se sont laissé – es bercer par l'épopée iliadique. Elizabeth Vandiver a récemment montré combien les officiers britanniques de la première guerre mondiale envoyés sur le front de des Dardanelles (l'Hellespont des Anciens), aimaient à évoquer images et citations homériques, comme pour mieux se convaincre qu'ils menaient une seconde Guerre de Troie, parfois même en l'identifiant à une Croisade contre Constantinople. En dépit des résultats désastreux de la campagne de 1915, les combattants aimaient à se parer de la vertu combattante (*aristeia*) des héros antiques, s'imaginant en pairs des anciens Achéens, quitte à réunir en un seul assaut le glorieux passé homérique et le rêve d'une victoire remportée sur les Turcs dans la plaine de Troie.¹ Nourris de la lecture d'Homère et des auteurs classiques, ils ignoraient probablement que, selon Kritoboulos, un chroniqueur grec rallié au nouveau pouvoir ottoman, Mehmed II, dix ans après être entré en vainqueur à Constantinople, était venu se recueillir lui aussi sur le site de Troie, non sans se situer, à sa manière, dans le sillage d'Alexandre.² Le sultan marcha ainsi dans les pas de nombreux rois, stratèges, consuls et empereurs de l'Antiquité grecque et romaine, qui avaient visité Troie dans le sillage du roi macédonien,³ quand ils ne l'y avaient pas précédé: le 'pèlerinage homérique' d'Alexandre ne se situait – il pas un siècle et demi après la visite que le Grand roi Xerxès avait lui aussi rendue aux héros ?

* Lors du Colloque de Wroclaw en 2014, j'avais présenté une communication, qui prenait en compte l'historiographie d'Alexandre sur la longue durée, sous le titre: « Alexandre le Grand, icône de l'expansion européenne en Orient. (Remarques préliminaires sur une recherche en cours) ». Depuis lors le livre annoncé est paru sous le titre P. BRIANT, *Alexandre. Exégèse des lieux communs*, Paris 2016), dont j'ai fait une courte présentation en ligne : <http://cvuh.blogspot.fr/2016/11/alexandre-le-grand-au-rythme-des.html>. Je suis revenu ici à un sujet plus ciblé, plus adapté à la publication des Actes.

1 E. Vandiver, *Stand in the Trench, Achilles: Classical Receptions in British Poetry of the Great War*, Oxford 2010, en particulier 228–280: « The second Trojan war ».

2 Voir Briant, *Alexandre* (n. 1), 129–141.

3 Voir C.C. Vermeule, « Neon Ilion and Ilium Novum: Kings, Soldiers, Citizens, and Tourists at Classical Troy », in: J.B. Carter and S.B. Morris (eds.), *The Ages of Homer: A tribute to E.T. Vermeule*, Austin 1995, 467–482; A. Cohen, « Alexander and Achilles – Macedonians and “Mycenaeans” », in: Carter and Morris (eds.), *Ages of Homer* (n. 4), 483–505; M. Sage, « Roman Visitors to Ilium in the Roman Imperial period: the symbolic functions of a landscape », *ST 10* (2000), 211–232; A. Erskine, *Troy between Greece and Rome: Local Tradition and Imperial Power*, Oxford 2001; F.I. Zeitlin, « Visions and revisions of Homer », in: S. Goldhill (ed.), *Being Greek under Rome: Cultural Identity, the Second Sophistic and the Development of Empire*, Cambridge 2001, 195–266.

Alexandre et Achille

Le désir d'Alexandre de se situer dans les pas des héros homériques se manifesta dès le printemps 334, alors qu'il parvient à Éléonte, en Chersonèse de Thrace, non loin de Sestos, où Parménion fut chargé de faire traverser la mer à la cavalerie et à la plus grande partie de l'armée. C'est dans ce lieu qu'on connaissait le tombeau de Protésilas, qui, malgré des oracles défavorables, fut le premier de l'armée grecque d'Agamemnon à sauter sur le sol de l'Asie : succombant sous le nombre, il fut tué par un Troyen (Hector lui – même selon des exégètes antiques). Alexandre vient saluer le héros, « et il offrit un sacrifice, [dont] le but était d'obtenir un débarquement plus heureux que Protésilas », – écrit Arrien, dans le cours d'un récit rythmé par les références à des *on-dit* (*legomena*),⁴ dont la répétition rend compte des incertitudes de l'information colligée.

Dans la continuité du récit, Arrien affirme que « le roi pilota lui-même le navire-amiral pendant la traversée, et, arrivé au milieu du détroit de l'Hellespont, il égorga un taureau au en l'honneur de Poseidon et des Néréides, puis fit une libation dans la mer en se servant d'une coupe en or. *On dit* aussi qu'il fut le premier à sauter tout en armes du navire sur la terre d'Asie ». Une fois débarqué, il rendit grâce aux dieux en élevant des autels à Zeus Protecteur-des-débarquements, à Athéna et à Héraclès. Puis c'est l'arrivée à Ilion, ainsi décrite par le même auteur: « Il monta ensuite à Ilion sacrifier à Athéna Ilias, consacra son armure dans le temple et s'appropriâ en échange certaines armes consacrées qui dataient de la Guerre de Troie; ... *le bruit prévaut aussi* qu'il offrit un sacrifice également à Priam sur l'autel de Zeus-Protecteur-de-la-maison, pour écarter par ses prières le courroux de Priam contre la descendance de Néoptolème, qui aboutissait précisément à lui, Alexandre » (*An.* I 11.6–8). Puis, au cours de son séjour à Ilion, ont lieu plusieurs épisodes et cérémonies, en particulier, un sacrifice à Athéna Ilias, et, « *d'après certains* », le dépôt d'une couronne sur la tombe d'Achille; « Héphestion – *dit-on* – en mit une sur le tombeau d'Achille », marquant ainsi que son association avec Alexandre était identifiable à celle bien connue entre Achille et Patrocle, comme ultérieurement Alexandre en fit la démonstration publique lors du deuil consécutif à la mort d'Héphestion (du moins selon la réflexion que fait Arrien *An.* VII 14.4). D'après Plutarque (15.8), Alexandre, en outre, organisa une course avec ses compagnons, et, d'après Diodore (XVII 17.6), le devin et sacrificateur Aristandros sut interpréter les présages de manière favorable, annonçant au roi qu'il allait remporter un combat de cavalerie.

Adoptant sans réserve informations et interprétations venues des auteurs antiques, sans en mettre en relief les contradictions, Georges Radet, dans le chapitre 3 de son *Alexandre* de 1931, développa ce qu'il appelle le thème de la « Résurrection de l'épopée homérique », qu'il ouvrait par ces mots: « C'est le propre de la conquête d'Alexandre de relever autant de l'épopée que de l'histoire ». Radet n'était pas le premier et il ne fut pas le seul à donner de l'importance à l'héritage homérique: la même année Wilcken évoquait un Alexandre « se plongeant avec exaltation dans les souvenirs de la Guerre de Troie », et il soutenait que « cette excursion à Ilion révèle le tréfonds romantique de l'âme du jeune roi » (1931, 75).⁵ Mais Radet fut probablement le premier, voire le seul, à en faire l'élément explicatif décisif

4 Sur l'utilisation des *legomena* chez Arrien, voir H. TONNET, *Recherches sur Arrien. Sa personnalité et ses écrits atticistes*, I: *Texte*, Amsterdam 1988, 120–131.

5 Sur les Alexandres de G. RADET, *Alexandre le Grand*, Paris 1931 et de U. WILCKEN, *Alexander der Grosse*, Leipzig 1931, voir BRIANT, *Alexandre* (n. 1), 386–397.

de l'action d'Alexandre et de ses motivations. En opposant en tous points la marche d'Alexandre à l'expédition conduite par Xerxès contre la Grèce en 480, Radet enivre sa prose du « ravissement qu'éprouve le spectateur à marcher sur les pas du nouvel Achille », bercé d'une « émotion [qui] vient des vestiges du passé, de l'auréole de souvenirs qui flotte au sommet des collines ». Quant à la traversée du détroit, il en fait une « opération plus religieuse que militaire. ... Commencé au tombeau de Protésilas, le pèlerinage homérique s'est clos au temple d'Athéna »; et c'est rempli de la ferveur née de sa rencontre avec Achille que « l'Homéride » se lance dans la mêlée du Granique. Ainsi est née l'image d'un Alexandre conduit par ses émotions et par ses pulsions, à cent lieues de tout préparatif tactique rationnellement élaboré. La conclusion du chapitre résume bien la pensée de l'auteur:

« L'aventure, malgré des improvisations remarquables, apparaît, non comme l'émanation d'une haute pensée militaire, mais comme une poussée de l'héroïsme atavique. En dirigeant la charge contre les satrapes, Alexandre ne se soucie nullement de créer, tel Épaminondas à Leuctres, une nouvelle formule de guerre. Il n'a pour le guider, que cette seule flamme : l'âme épique d'Achille. Elle lui dicte l'obéissance. La bataille du Granique n'est point de nature à illustrer un manuel du parfait tacticien. Elle relève d'Homère. C'est de l'*Illiade* en action ».

Qu'Alexandre ait vécu sa vie en référence constante aux héros de ce que nous appelons 'mythologie grecque' n'a rien pour étonner : dans les cités grecques, et probablement plus encore dans la société aristocratique macédonienne, l'*Illiade* et l'*Odyssée* constituaient la colonne vertébrale de l'éducation des jeunes gens, qui se lançaient des défis virils comme le faisaient les héros de la Guerre de Troie.⁶ Selon Plutarque, le roi spartiate Agésilas, en partant combattre les Perses en Asie mineure, une cinquantaine d'années avant Alexandre, se serait imaginé en un nouvel Agamemnon, partant lui aussi du port d'Aulis, là où les Grecs se seraient embarqués pour voguer vers Troie.⁷ « Alexandre considérait l'*Illiade* comme un viatique pour la valeur guerrière », – écrit le même auteur, qui également évoque l'histoire de la luxueuse cassette de Darius: partie du butin fait après la victoire d'Issos, elle fut précieusement conservée par Alexandre, qui y rangea la recension de l'*Illiade* due au talent et à la science d'Aristote. Une légende tardive ne prétendait-elle pas en outre qu'Alexandre connaissait par cœur toute l'*Illiade* et une bonne partie de l'*Odyssée*?⁸

Au-delà des flatteries insensées de ses proches, l'intense admiration d'Alexandre pour Achille ne saurait faire de doute. Au cours de la campagne, certains gestes symboliques vont dans le même sens, à ceci près qu'ils sont transmis de manière souvent contradictoire par des auteurs tardifs. Prenons l'exemple du siège de « la plus grande ville des Malles », un peuple de la vallée de l'Indus, tel qu'il est rapporté par Arrien dans son *Anabase* (VI 7–10). Tout le passage est marqué par une intense admiration pour Alexandre, qui, dès le siège de la première ville, se donne à voir en héros triomphant : « Il monta le premier sur le rempart, et apparut à tous les regards comme s'étant rendu maître », et il incita ainsi ses proches compagnons à suivre son exemple: « Pris de honte, les Macédoniens montèrent sur le rempart ». Peu après, le siège fut mis devant une autre ville fortifiée, où s'étaient réfugiés des combattants indiens pris de peur. Exaspéré par la lenteur des porteurs d'échelles, Alexandre, à nouveau, agit seul et il appliqua lui-même l'une des échelles contre la muraille, suivi

6 Voir par exemple H.-I. MARROU, *Histoire de l'éducation dans l'Antiquité*, Paris 1950, 27–39, 226–227.

7 Plu. *Agés.* 6.6–10.

8 Voir ZEITLIN, « Visions » (n. 4), 200–201.

seulement de « Peukestas, le porteur du bouclier sacré qu'Alexandre avait pris dans le temple d'Athéna à Troie, le conservant toujours après lui et le faisant porter devant lui au combat ». Puis, désigné aux yeux de ses ennemis « par l'éclat de ses armes et par ce trait de folle audace », il sauta à l'intérieur de la citadelle, où il fut bientôt grièvement blessé, seulement protégé par Peukestas, « qui tenait au-dessus de lui le bouclier sacré de Troie ».

En menant son récit, Arrien entend restituer l'événement dans sa vérité originelle (celle de l'historien) afin de couper court à des versions trompeuses, et il définit ainsi son objectif : « Afin que les générations futures n'éprouvent pas de l'indifférence devant le récit de telles prouesses et de telles épreuves ». Il reconstitue en discours indirect les propres pensées d'Alexandre protégé par le bouclier héroïque : « Il lui fallait courir des risques, il ne mourrait pas sans avoir lutté, mais avoir accompli des actes héroïques qui mériteraient d'être connus de la postérité ». On a réellement l'impression qu'Alexandre rejoue une scène de l'*Illiade*, et que, de son côté, Arrien parachève son autoportrait en mémorialiste inspiré d'un héros qui – toujours selon son témoignage – « proclama Achille heureux, à ce qu'on dit, d'avoir trouvé un Homère comme héraut pour passer à la postérité ». Le couple Alexandre-Arrien est ainsi transformé en une sorte de double du couple Achille-Homère : au demeurant, Arrien « ne [s']estime pas indigne des plus grands écrivains grecs, puisque aussi bien [il] écrit sur Alexandre, qui compte parmi les plus grands capitaines » (*An.* I 12.5). Autant dire que, sous forme de défis, l'un lancé à Homère, l'autre à Achille, l'exaltation homérique est autant le fait du mémorialiste qui « ne se croit pas indigne de faire connaître aux hommes la geste d'Alexandre », que celui du héros combattant chanté par le premier.⁹

La réserve que je marque ici ne vise pas à nier le désir qu'avait Alexandre d'imiter et même de surpasser les héros, en particulier Achille, ni celui de construire sa propre mémoire de son vivant; elle a simplement pour but de rappeler que cette image a été également construite *post eventum* par des écrivains d'époque romaine, particulièrement à l'époque de la Seconde Sophistique (entre le premier et le troisième siècles de notre ère) – un contexte dans lequel s'inscrit lui aussi Arrien.¹⁰ Nourris d'admiration pour Homère, comme le montre (entre autres) le discours (II) *Sur la royauté* de Dion de Pruse (vers 40 – vers 110 ap. J.-C.),¹¹ ils aiment à comparer Alexandre à Achille, et faire dire au premier « qu'il voudrait surpasser de beaucoup Achille et les autres »; un autre représentant de la Seconde Sophistique, Aelius Aristide, n'aimait-il pas à dire que, dans un rêve, il avait vu à Pergame un monument dédié conjointement à Alexandre et à lui-même? Remarquons également que, peu après, en 214, l'empereur Caracalla, adepte d'une *imitatio Alexandri* débridée, vint à Ilion, où il marqua particulièrement

9 Sur cet épisode, voir P. BRIANT, *Darius dans l'ombre d'Alexandre*, Paris 2003, 537 sq. (= P. BRIANT, *Darius in the Shadow of Alexander*, Harvard 2015, 435sq.).

10 Sur ce thème bien connu, voir ZEITLIN, « Visions » (n. 4), 196–207 (Homère dans la Seconde Sophistique) et A. TRACHSEL, *La Troade: un paysage et son héritage littéraire. Les commentaires antiques sur la Troade, leur genèse et leur influence*, Diss., Basel 2007, 385–458 (« La Troade au temps de la Seconde Sophistique »); on verra récemment J. CARLSEN, « Greek History in a Roman context: Arrian's *Anabasis of Alexander the Great* », in: J.M.Madsen and R. Rees (eds.), *Roman Rule in Greek and Roman Writing: Double Vision*, Leiden 2014, 210–223 et S. MÜLLER, « Arrian, the Second Sophistic, Xerxes and the statues of Harmodios and Aristogeiton », in: R. Rollinger and S. Svård (eds.), *Cross-cultural Studies in Near-Eastern History and Literature*, Münster 2016, 173–202.

11 L. PERNOT, *Alexandre le Grand. Les risques du pouvoir. Textes philosophiques et rhétoriques*, Paris 2013, 29–107.

son respect pour Achille, en l'honneur duquel il érigea une statue et institua des jeux et des sacrifices.¹² Nous sommes donc dans une période où tendent à se confondre passé reconstitué et présent réimaginé (d'Achille à Alexandre, et d'Alexandre aux empereurs romains).

On est donc justifié à se demander comment distinguer, chez les auteurs de cette période, ce qui relève de l'histoire d'Alexandre, et ce qui relève de la mémoire de son temps. Posons une question simple, sous une forme faussement naïve: Alexandre avait-il toujours près de lui le bouclier et les armes du héros achéen, comme Arrien le suggère fortement? Nul ne peut le dire, puisque l'épisode indien est la première et la seule fois que l'on voit « en action » l'une des armes saisies à Troie – introduite, qui plus est, dans le cours de ce qui ressemble fort à une théâtrale mise en scène héroïque élaborée après coup à partir de faits réels, plus particulièrement la grave blessure alors reçue par Alexandre, qui fit craindre le pire à l'armée; celle-ci fut bientôt rassurée par une mise en scène non moins spectaculaire de la guérison du roi (celui-ci exposant son corps, d'abord sur un bateau, puis sur son cheval, enfin en marchant au milieu des soldats, qui vinrent le toucher pour se persuader que leur roi était bien vivant). Tout au plus peut-on penser que le titre de « porteur du bouclier sacré » était devenu un signe de distinction parmi les proches Compagnons du roi, selon une pratique que l'on rencontre dans toutes les cours royales, y compris à la cour achéménide (sur le relief de la tombe de Darius I^{er}, son « porte-arc » et son « porte-lance et porte-hache » sont représentés près du Grand roi).

Un autre exemple illustre la difficulté de l'enquête, c'est celui du châtiment de Bétis (ou Batis), le commandant de la ville fortifiée de Gaza, devant laquelle parvint Alexandre après la prise si difficile de Tyr. Il y mit le siège, s'en empara, et ne fit pas de quartier: les soldats combattants furent tués sur place, les femmes et les enfants furent vendus en esclavage. Quinte-Curce (IV 6) est le seul auteur à présenter de façon positive le chef ennemi, un nommé Bétis, « dont la fidélité à son roi [Darius] sortait de l'ordinaire », et à le louer pour la résistance personnelle qu'il opposa les armes à la main, jusqu'au moment où il fut capturé et amené à Alexandre. Parmi les historiens anciens, il est aussi le seul à décrire son supplice dans la veine homérique. Face au jeune roi, qui manifeste sa colère et qui lui promet les pires châtiments, Bétis garde son calme, ce qui ne fit qu'exacerber la rage d'Alexandre: « Bétis dirigea vers le roi un regard où il y avait non pas de la crainte, mais de la fierté ». Mal lui en prit: « On traversa par des courroies les talons de Bétis qui respirait encore, on l'attacha à un char, et des chevaux le traînèrent autour de la ville. Le roi, en punissant ainsi un ennemi, se fait gloire d'imiter Achille dont il descendait » (au livre XXII de l'*Iliade*, Achille conduit lui-même le char auquel il a fait attacher Hector).

La question est la même que dans le cas précédent, et elle suscite des réponses contradictoires: Alexandre a-t-il consciemment voulu imiter Achille (mais, dans l'*Iliade*, Achille traîne Hector déjà réduit à l'état de cadavre), ou n'est-ce pas là plutôt une invention postérieure, que Quinte-Curce a pu trouver chez Hégésias de Magnésie, un auteur de la fin du IV^e siècle av. J.-C., connu et décrié pour son style « asianique », c'est-à-dire excessivement dramatique et « décadent » (mais son récit n'évoque pas l'imitation homérique)?¹³ Il est clair que, dans l'esprit de Quinte-Curce, l'*exemplum* (car c'en est un) a pour fonction première de porter un jugement d'ordre moral sur certains traits de caractère

12 VERMEULE, « Neon Ilion » (n. 4); SAGE, « Roman », 214.

13 BRIANT, *Darius* (n. 10), 168–169 (= BRIANT, *Alexandre* (n. 1), 136–137).



Collections du musée d'art et d'archéologie d'Aurillac

déplorables d'Alexandre, accentués encore par son adoption des mœurs propres aux despotes orientaux. Telle fut bien la leçon qu'en tira Rollin, lui-même éminent représentant de l'histoire « maîtresse de vie » dans le premier tiers du XVIII^e siècle. Tel est le sens également du tableau réalisé par le peintre Jean Lagrenée en 1787, conservé aujourd'hui au Musée d'art et d'histoire d'Aurillac, sous le titre (plutôt hostile à Alexandre) de *Fidélité d'un satrape de Darius* [Fig. 1]: au centre, Alexandre de trois quarts face contemple le vaincu, Bétis, jeune, de type européen, grand, beau, et plutôt bien fait de sa personne, attaché par les pieds à l'arrière d'un char qui, tiré par deux chevaux, va le traîner sur le sol à toute vitesse, et le démembrer; à gauche, la tente royale; à droite, la famille du supplicié implorant le vainqueur.¹⁴ Depuis lors, les avis se partagent entre ceux qui considèrent le passage de Quinte-Curce comme relevant de l'invention littéraire nourrie de *mimèsis* homérique, et ceux qui, convaincus de la totale absence de scrupules d'Alexandre, jugent, à l'image de Brian Bosworth, que « le fait que l'épisode est particulièrement révoltant n'est pas un argument

14 C. GRELL and C. MICHEL, *L'école des princes, ou, Alexandre disgracié: essai sur la mythologie monarchique de la France absolutiste*, Paris 1988, 131–135; P. BRIANT, *Alexandre des Lumières. Fragments d'histoire européenne*, Paris 2012, 290 (= P. BRIANT, *The First European: A History of Alexander in the Age of Empire*, Cambridge, Mass. 2017).

contre son historicité ».¹⁵ Pour rester fidèle à l'idée qu'il s'est faite de la constante imitation homérique d'Alexandre, G. Radet lui-même, dans son court chapitre IV dédié à « La colère d'Achille », doit admettre qu'en cette occasion « s'est manifesté un dégradant oubli de la dignité humaine ». Sans jamais s'interroger sur la valeur des sources qu'il utilise ni sur la méthode qui doit présider à leur utilisation, il emprunte à Hégésias de Magnésie la description répugnante et raciste du barbare, qui renverse peu subtilement le sens du récit au profit du nouvel Achille, opposé à « un monstre obèse, un nègre à la taille gigantesque, surchargé d'embonpoint et dont la chair adipeuse exhale une odeur fétide, ... et dont le ventre ensanglanté bondit à travers la plaine de sable » (104–105)!

De Xerxès à Alexandre

À l'Alexandre homérique de Radet (et de quelques autres) a répondu en 1949 un livre de H.U. Instinsky (*Alexander der Grosse am Hellespont*), petit par la taille (70 pages), mais riche d'interprétations nouvelles – ce qui fut reconnu par tous les recenseurs, même par ceux qui émirent des réserves. L'ambition historique est d'ailleurs explicitée par l'auteur et par l'éditeur sur la page de couverture, où on peut lire la déclaration suivante, qui, à coup sûr, est une puissante incitation à poursuivre la lecture: « Une explication du passage d'Alexandre le Grand d'Europe en Asie. À travers ses modalités, se révèle l'idée de l'empire mondial d'Alexandre, dont la genèse et les fondements sont ici exposés sous une lumière entièrement nouvelle ».¹⁶ On aurait donc ici, enfin, des informations sur ce que taisent tous les textes anciens, à savoir: quel était le plan d'Alexandre ? Seul Diodore (XVII 16.1) rapporte qu'avant le départ, Alexandre aurait réuni les généraux et les plus éminents de ses Amis, et aurait débattu avec eux des questions suivantes: « À quelle époque fallait-il se mettre en campagne ? De quelle manière devait-on conduire la guerre ? » Mais rien n'est dit de plus.

Sans nier l'intérêt que le jeune Alexandre avait pour Homère et l'*Iliade*, l'auteur proposait de substituer une grille de lecture hérodotéenne à la grille de lecture homérique, et, ainsi, d'établir un rapprochement entre les gestes accomplis par Alexandre entre Sestos et Troie, et les gestes et proclamations jugés identiques de Xerxès en 480: à un siècle et demi de distance, Alexandre aurait voulu répondre au Grand roi. On sait en effet par Hérodote (VII 33 ; IX 116, 120), que le Perse Artayctès, nommé gouverneur de la province par Xerxès, aurait pillé le tombeau du héros Protésilas, « situé au milieu d'un enclos sacré »; il se serait fait concéder la région par Xerxès, au motif que Protésilas « aurait attaqué les états du Grand roi », c'est-à-dire l'Asie, et il aurait emporté à Sestos les trésors que contenait l'enclos sacré, et « aurait transformé les terres sacrées en labours et pâturages »; il aurait même « amené des femmes dans le sanctuaire ». À l'issue de la défaite perse, Artayctès fut capturé par les Athéniens, puis mis à mort au cours d'une cérémonie chargée de symboles: « On emmena le Perse au bord de la mer, à l'endroit où Xerxès avait fait aboutir le pont de bateaux (d'autres disent que

15 A.B. BOSWORTH, *Conquest and Empire: The Reign of Alexander the Great*, Cambridge 1988, 68: « The fact that the episode is singularly revolting is no argument against its historicity »; sur l'Alexandre de Bosworth, voir BRIANT, *Alexandre* (n. 1), 406–414, 475–476, 498–499.

16 « Ein Deutung des Übergangs Alexanders des Großen von Europa nach Asien. In seinen Formen offenbart sich die Weltreichsidee Alexanders, deren Entstehung und Voraussetzungen hier in einem völlig neuen Licht gezeigt werden ».

ce fut sur la colline qui est au-dessus de la ville de Madytos), et là il fut cloué sur des ais que l'on planta en terre; et son fils fut lapidé sous ses yeux ».

C'est en pensant à ce précédent qu'Alexandre serait venu honorer le tombeau de Protésilas, de manière à réaffirmer que l'Europe reprenait la préséance sur l'Asie. De même pour les sacrifices à Ilion, qui répondraient à ceux que, sur sa marche vers l'Europe en 480, Xerxès (toujours selon Hérodote VII 43) aurait organisés sur le même lieu: « Il sacrifia mille bœufs à l'Athèna d'Ilion, et les Mages offrirent des libations aux héros ». Ces héros sont évidemment les héros du côté troyen, les proches du roi Priam, et non les héros achéens, à preuve aussi le rôle des Mages. En inversant le sens donné aux sacrifices, Alexandre aurait réaffirmé la victoire des Grecs sur les Asiatiques, et ouvert de manière favorable la campagne qu'il allait ouvrir contre les armées du Grand roi. Instinsky accorde également une grande importance à un geste qu'une tradition antique (connue exclusivement par Diodore et par Justin) attribue à Alexandre arrivant sur le rivage asiatique: « Du navire, il lança sa lance et, l'ayant fichée dans le sol, il fut le premier des Macédoniens à sauter à terre, déclarant recevoir l'Asie des dieux comme un bien conquis à la pointe de la lance ». On devrait ainsi reconnaître dans les actions et démonstrations d'Alexandre l'indice d'un plan préétabli – celui de réunir l'Europe et l'Asie (dont l'Hellespont marquait la frontière) – et d'une vision à long terme: sur chacune des deux rives marines, Alexandre aurait exprimé publiquement sa volonté et son plan de conquérir tout l'empire achéménide.

Les pages d'Instinsky ne manquent pas d'intérêt, et l'on peut postuler assez aisément qu'Alexandre avait lu Hérodote et les explications qu'il avait données au Livre I des *Enquêtes*, remontant aux origines « du conflit qui mit Grecs et Barbares aux prises »; selon Hérodote, la version perse affirmait qu'à l'origine de la haine des Perses pour les Grecs venait la capture d'Ilion, car « ils considèrent que l'Asie et tous les peuples barbares qui l'habitent leur appartiennent, tandis que l'Europe et les peuples grecs sont pour eux un monde distinct » (I 4). Dans la même logique, Xerxès vint en 480 saluer la Troie de Priam et honorer les héros qui avaient défendu la ville contre l'armée conduite par Agamemnon.¹⁷ On peut donc admettre sans difficulté l'explication selon laquelle la visite d'Alexandre au tombeau de Protésilas était également liée dans son esprit au précédent de 480. Mais tous les rapports logiques établis entre 480 et 334 ne sont pas aussi convaincants: le rapprochement entre les sacrifices marins d'Alexandre et ceux de Xerxès n'empêche pas la pleine adhésion, et l'épisode de la lance « fichée sur le sol de l'Asie » pourrait bien être avoir été introduit tardivement (il est absent chez Arrien) et illustrer l'un des articles de l'idéologie monarchique hellénistique, à savoir que la domination territoriale est justifiée par « le droit de la lance » (il fut particulièrement invoqué lors des luttes acharnées qui se déroulèrent entre les Successeurs d'Alexandre, dont chacun tentait de justifier et d'imposer sa légitimité par l'exaltation de ses propres victoires sur le champ de bataille).¹⁸ Alexandre était sans aucun doute inspiré par la

17 Sur Xerxès à Troie, voir P. BRIANT, *Histoire de l'empire perse de Cyrus à Alexandre*, Paris 1996, 564–566 (P. BRIANT, *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire*, Winona Lake 2002, 547–549) avec maintenant les importantes remarques de J. HAUBOLD, « Xerxes' Homer », in: E. Bridges, E. Hall and P.J. Rhodes (eds.), *Cultural Responses to the Persian Wars: Antiquity to the Third Millennium*, Oxford 2007, 47–64. (qui conteste l'interprétation de M.A. FLOWER and J. MARINCOLA, *Herodotus: Histories: Book IX*, Cambridge 2002, 304).

18 Voir la discussion de M. ZÄHRNT, « Alexanders Übergang über den Hellespont », *Chiron* 26 (1996), 136–144, qui juge que l'épisode a été inventé par Clitarque.

mythistoire des conflits entre Perses et Grecs, mais ses pensées ne se réduisaient pas à la rivalité avec Achille ni à la revanche contre Xerxès. Substituer la lecture hérodotéenne à la lecture homérique ne résout donc pas tous les problèmes, et cette voie d'accès ne permet pas de restituer les plans d'Alexandre à l'orée de la campagne.

Alexandre et Troie : mythe et stratégie

Il convient de s'interroger sur ce que représentaient Troie et la Troade à cette date, non seulement au plan symbolique, mais aussi au plan politique et stratégique. On doit remarquer, en premier lieu, qu'Alexandre n'était pas le premier des chefs grecs à venir s'incliner devant les héros.¹⁹ L'on apprend par exemple qu'en 411, lors des affrontements entre Lacédémoniens et Athéniens dans l'Hellespont, le chef spartiate Mindaros y était venu faire des sacrifices à Athènes. Une dizaine d'années plus tard, alors qu'Ilion et toute la région étaient sous l'autorité d'un subordonné de Pharnabaze, satrape perse de Daskyleion, un autre chef spartiate, Derkyildas, « députa aux villes d'Éolide, leur demandant de reprendre leur indépendance, de le recevoir dans leurs murs et de devenir ses alliés. Les habitants de Néandria, d'Ilion et de Cocylion se rendirent à ses propositions ». En 387, Ilion retomba aux mains des Perses, au terme de la Paix du Roi. Les hostilités ne cessèrent jamais dans cette région. Un commandant athénien, Charidèmos, s'empara d'Ilion en 360–359. Un peu plus tard, un autre Athénien, Charès, se découpa une sorte de petite principauté dans la région autour de Sigeion, dans l'orbite de laquelle se situait Ilion. En 334, il vint rejoindre Alexandre à Ilion. Même sous la forme décousue et partielle qu'elles revêtent au sein d'une documentation essentiellement narrative, ces informations montrent que la Troade n'a jamais été isolée: riche (la numismatique en atteste) et bien ouverte sur la mer, elle fut constamment disputée entre les Perses et les Grecs. En raison de l'intérêt stratégique que la région représentait, surtout pour une puissance européenne préparant une invasion de l'Asie mineure, il est tout à fait possible qu'Ilion ait été l'un des objectifs des troupes macédoniennes envoyées en 336 par Philippe: il apparaît qu'elles tentèrent de s'emparer de la Troade, jusqu'au moment où Memnon conduisit victorieusement la contre-attaque perse.

Les intérêts et positions achéménides n'étaient pas moindres en effet. Région–frontière entre les deux satrapies de Daskyleion (Phrygie–Hellespontique) et de Sardes (Lydie), la Troade fut l'objet de litiges internes à l'empire, même si elle était théoriquement dans le ressort de Daskyleion.²⁰ Selon Diodore (XVII 17.6–7), au moment de la visite d'Alexandre, « on remarqua, gisant à terre devant le temple d'Athènes, une statue d'Ariobarzanès, un ancien satrape de Phrygie »: preuve que non seulement les satrapes de Daskyleion ont revendiqué la région, mais encore qu'ils n'hésitaient pas à honorer la déesse, ou/et à se réclamer de son

19 Sur les épisodes ici relevés, voir sources *apud* VERMEULE, « Neon Ilion » (n. 4), 468 et A. BERLIN, « Ilion before Alexander: A Fourth century B.C. ritual deposit », *ST* 12 (2002), 140–146.

20 Là-dessus voir les développements de M. WEISKOPF, *Achaemenid Systems of Governing in Anatolia*, Diss. Univ. of Berkeley 1982, en particulier 82–143, 470–490, 505–524; l'auteur a résumé ses vues dans M. WEISKOPF, *The So-called « Great Satraps' Revolt », 366–360 B.C.: Concerning Local Instability in the Achaemenid Far West*, Stuttgart 1989.

patronage et de sa protection.²¹ La statue peut aussi avoir été érigée par Ilion elle-même en reconnaissance pour le satrape, puis abattue dans des circonstances que nous ignorons.

Un autre dignitaire achéménide réputé avait des intérêts dans la région: il s'agit du Rhodien Memnon, qui, lié par des inter-mariages à la dynastie satrapique de Daskyleion, fut l'un des généraux qui, au printemps 334, participèrent au Conseil de guerre réuni sous l'autorité du satrape de Daskyleion en vue de définir tactique et stratégie. Selon une anecdote rapportée par un auteur tardif (Polyaen. IV 3.15), Alexandre, après son débarquement, aurait donné ordre à ses fourrageurs d'épargner les propriétés de Memnon, de manière à le rendre suspect aux autres généraux du Grand roi. L'anecdote peut être apocryphe, mais la réalité de grands domaines et de villes reçus du Grand roi en don, y compris en Troade, ne peut être mise en doute. En témoigne également la découverte, dans la proche vallée du Granique, de tombes à tumulus, où l'on a mis au jour des sarcophages somptueusement ornés de bas-reliefs peints, dont l'un porte des scènes de guerre et de chasse typiques des valeurs confondues de l'aristocratie perse et des élites locales.²²

On trouve une histoire résumée de la région dans le Livre XIII de la *Géographie* de Strabon (le seul auteur ancien à situer la visite à Ilion après et non avant la bataille du Granique).²³ Selon Strabon (XIII 1.26), Ilion n'était alors qu'un village, et son temple était plutôt petit et peu luxueux: ce fut Alexandre qui, par ses bienfaits et ses donations, permit d'enrichir et d'embellir le temple, et qui accorda au « village » (*kômè*) le rang de « cité » (*polis*). L'intervention d'Alexandre n'est pas niable, y compris dans une étape ultérieure: toujours selon Strabon, après la défaite de Darius, Alexandre envoya aux Iliens une lettre particulièrement favorable, « promettant de transformer Ilion en une grande cité, d'y construire un vaste sanctuaire, et de proclamer des Jeux sacrés » – une déclaration qui semble trouver confirmation et attestation dans un dossier épigraphique, qui démontre également l'intérêt pris en l'affaire par ses successeurs.²⁴

En revanche, les découvertes archéologiques faites récemment ont permis de rectifier très sensiblement l'image strabonienne d'un lieu isolé et réduit à la pauvreté à l'arrivée d'Alexandre.²⁵ Bien datées, les offrandes votives mises au jour illustrent en effet l'existence d'une activité culturelle considérable à Ilion avant et après le milieu du IV^e siècle, soit déjà une génération avant Alexandre. La part considérable de céramiques de facture athénienne montre l'intérêt constant manifesté par Athènes pour Ilion et la région: un intérêt politique et militaire, sans aucun doute, mais aussi la preuve que, « pour un Grec, Ilion véhiculait un poids symbolique plus encore que stratégique. Tenir Ilion était détenir un morceau du passé

21 On connaît un exemple parallèle à Sardes, où le Perse Droaphernès consacra une statue au temple de Zeus : là-dessus voir ma mise au point dans P. BRIANT, *Kings Countries and Peoples: Selected Studies on the Achaemenid Empire*, forthcoming, *Foreword* §3.

22 B. ROSE, *The Archaeology of Greek and Roman Troy*, Cambridge Mass. 2014, 116–142, avec mes remarques dans P. BRIANT, « À propos de l'empreinte achéménide' (*Achaemenid impact*) en Anatolie. (Notes de lecture) », in: E. Winter and K. Zimmermann (eds.), *Zwischen Satrapen und Dynasten. Kleinasien im 4. Jahrhundert v. Chr.*, Bonn 2015, 182–183.

23 Sur la Troade et son histoire vues par Strabon, voir TRACHSEL, *Troade* (n. 11); 354–374

24 Sur les débats autour du dossier épigraphique, voir F. VERKINDEREN, « The honorary decree for Malusios of Gargara and the koinon of Athena Ilias », *Tyche* 2 (1986), 247–269.

25 Voir BERLIN, « Ilion » (n. 20) et A. BERLIN and K. LYNCH, « Going Greek: Atticizing Pottery in the Achaemenid World », *ST* 12 (2002), 167–178.

grec. ... Avec la prise de la ville par Charidèmos, Ilion émerge à nouveau tout d'un coup comme une puissante icône de prestige ». ²⁶ Il est non moins intéressant de remarquer que nombre d'objets mis au jour révèlent des formes perses-achéménides: ils peuvent donc avoir fait l'objet d'offrandes de la part des Perses de la région ou/et de la part des élites locales.

En définitive, ces découvertes amènent à réévaluer le sens de ce que l'on a pris l'habitude paresseuse de dénommer « le pèlerinage homérique » d'Alexandre: avec Andrea Berlin, dont j'ai adopté ici les observations et les conclusions, on dira que « le désir d'Alexandre de s'associer avec Ilion n'était donc ni singulier ni nouveau ; bien au contraire, il a suivi les modèles de Charidèmos et de Charès ». ²⁷ En même temps, les décisions prises par Alexandre (agrandissement de la ville, construction d'un nouveau sanctuaire, exemption de tribut, etc.) ont donné à l'antique cité un lustre nouveau, peut-être encore augmenté par la fondation d'une Confédération des cités de Troade, dont le sanctuaire d'Athèna était le centre. Y participa aussi l'audacieuse et inédite manipulation de symboles, par l'emprunt des armes des héros – ni plus ni moins une captation de reliques homériques, associée à la transformation des armes du roi en reliques héroïques – qui établissait un lien intime et durable entre le roi et Ilion.

Au patronage d'Athènes classique, qui s'était posée comme le protagoniste de la Guerre de Troie, y compris à travers sculptures et peintures, dans lesquelles les Troyens étaient identifiés aux Perses (en particulier par les vêtements), succéda un patronage exclusif d'Alexandre, qui, lui, pouvait se targuer en outre de descendre d'Achille par sa mère Olympias. Autrement dit, Alexandre s'est approprié en totalité un lieu de mémoire collectif immensément prestigieux, qu'il transforma en caisse de résonance de sa propre gloire et de son statut de héros. Personnelle et pieuse, la démarche était aussi dictée à l'évidence par des considérations politiques pressantes: pour asseoir son pouvoir territorial naissant et pour assurer la promotion de son entreprise dans le monde grec tout entier, Alexandre ne pouvait pas ne pas venir à Ilion.

²⁶ BERLIN, « Ilion » (n. 20), 145.

²⁷ BERLIN, « Ilion » (n. 20), 146.

