Fabiola Dengler

Non sum ego qui fueram

Funktionen des Ich in der römischen Elegie

PHILIPPIKA
Altertumswissenschaftliche Abhandlungen
Contributions to the Study of Ancient World Cultures 108

Harrassowitz Verlag

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

PHILIPPIKA

Altertumswissenschaftliche Abhandlungen
Contributions to the Study
of Ancient World Cultures

Herausgegeben von / Edited by
Joachim Hengstl, Elizabeth Irwin,
Andrea Jördens, Torsten Mattern,
Robert Rollinger, Kai Ruffing, Orell Witthuhn

108

2017

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Fabiola Dengler

Non sum ego qui fueram

Funktionen des Ich in der römischen Elegie

2017

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Bis Band 60: Philippika. Marburger altertumskundliche Abhandlungen.

Das vorliegende Buch ist die überarbeitete Fassung der Dissertation, die im Sommersemester 2014 vom Institut für Klassische Philologie am Fachbereich für Fremdsprachliche Philologien an der Philipps-Universität Marburg eingereicht wurde.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the internet at http://dnb.dnb.de.

Informationen zum Verlagsprogramm finden Sie unter
http://www.harrassowitz-verlag.de

© Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden 2017
Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen jeder Art, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und für die Einspeicherung in elektronische Systeme.
Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.
Druck und Verarbeitung: Hubert & Co., Göttingen
Printed in Germany

ISSN 1613-5628
ISBN 978-3-447-10788-4
e-ISBN PDF 978-3-447-19623-9

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Inhalt

Danksagung und Vorwort XI

1. Einleitung 1
1.1 Das elegische Ich als Gegenstand der Untersuchung 1
1.2 Zum Stand der Forschung zu Properz und Tibull 2
1.3 Methodik 7
1.4 Ziel der Arbeit 14

2. Überlegungen zu Properz Buch I 18
2.1 Einleitung 18
2.2 Überlegungen zur Propertianischen Elegie Prop. I, 3 19
2.2.1 Einleitung 19
2.2.2 Inhaltsübersicht 19
2.2.3 Ich-Verlaufsanalyse 20
2.2.3.1 Verse 1–10 20
2.2.3.2 Verse 11–20 26
2.2.3.3 Verse 21–34 28
2.2.3.4 Verse 35–46 30
2.2.4 Zwischenfazit 32
2.3 Überleitung Prop. I, 3 zu Prop. I, 7 32
2.4 Überlegungen zur Propertianischen Elegie Prop. I, 7 34
2.4.1 Einleitung 34
2.4.2 Inhaltsübersicht 34
2.4.3 Ich-Verlaufsanalyse 35
2.4.3.1 Verse 1–8 35
2.4.3.2 Verse 9–14 37
2.4.3.3 Verse 15–20 39
2.4.3.4 Verse 21–26 40
2.4.4 Zusammenfassende Darstellung 41
2.5 Überlegungen zu der propertianischen Elegie Prop. I, 21 42
2.5.1 Einleitung 42
2.5.2 Inhaltsübersicht 43
2.5.3 Ich-Verlaufsanalyse 43
2.5.3.1 Verse 1–3 43
2.5.3.2 Vers 4 44
2.5.3.3 Verse 5–6 45
2.5.3.4 Verse 7–10 47
2.5.4 Zusammenfassende Darstellung 49

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

2.5.5 Zwischenfazit ... 50
2.6 Überleitung von Prop. I, 21 zu Prop. I, 22 ... 50
2.6.1 Sphragis ... 50
2.6.2 Epigramm ... 51
2.7 Überlegungen zu Properz I, 22 ... 52
2.7.1 Inhaltsübersicht ... 52
2.7.2 Ich-Verlaufsanalyse ... 52
2.7.2.1 Verse 1–2 ... 52
2.7.2.2 Verse 3–10 ... 53
2.7.3 Zusammenfassende Darstellung ... 54
2.7.4 Zwischenfazit ... 55
2.7.5 Antiaugusteische Haltung? ... 56
2.8 Fazit zu Prop. Buch I ... 58

3. Überlegungen zu Properz Buch II ... 60
3.1 Einleitung ... 60
3.2 Überlegungen zu Prop. II, 1 ... 61
3.2.1 Inhaltsübersicht ... 61
3.2.2 Ich-Funktionen ... 62
3.2.2.1 Verse 1–16 ... 62
3.2.2.2 Verse 17–46 ... 64
3.2.2.3 Verse 47–70 ... 66
3.2.2.4 Verse 71–78 ... 69
3.2.3 Zusammenfassende Darstellung ... 70
3.3 Überlegungen zu Prop. II, 34 ... 71
3.3.1 Inhaltsübersicht ... 71
3.3.2 Ich-Verlaufsanalyse ... 72
3.3.2.1 Verse 1–24 ... 72
3.3.2.2 Verse 25–50 ... 74
3.3.2.3 Verse 51–80 ... 77
3.3.2.4 Verse 81–94 ... 82
3.3.3 Zusammenfassende Darstellung ... 83
3.3.4 Zwischenfazit ... 85
3.4 Zwischenfazit ... 90

4. Überlegungen zu Properz Buch III ... 94
4.1 Einleitung ... 94
4.2 Überlegungen zu Prop. III, 2 ... 95
4.2.1 Einleitung ... 95
4.2.2 Inhaltsübersicht ... 96
4.2.3 Ich-Verlaufsanalyse ... 96
4.2.3.1 Verse 1–2 ... 96
4.2.3.2 Verse 3–10 ... 98
4.2.3.3 Verse 11–16 ... 99

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

4.2.3.4 Verse 16–26 ... 100
4.2.4 Zusammenfassende Darstellung ... 101
4.3 Überlegungen zu Prop. III, 24 ... 102
4.3.1 Einleitung ... 102
4.3.2 Inhaltsübersicht ... 103
4.3.3 Ich-Verlaufsanalyse ... 103
4.3.3.1 Verse 1–8 ... 103
4.3.3.2 Verse 9–16 ... 105
4.3.3.3 Verse 17–20 ... 107
4.3.4 Zusammenfassende Darstellung ... 108
4.4 Überlegungen zu Prop. III, 25 ... 111
4.4.1 Einleitung ... 111
4.4.2 Inhaltsübersicht ... 111
4.4.3 Ich-Verlaufsanalyse ... 112
4.4.3.1 Verse 1–2 ... 112
4.4.3.2 Verse 3–10 ... 112
4.4.3.3 Verse 11–18 ... 114
4.4.4 Zusammenfassende Darstellung ... 116
4.5 Zwischenfazit ... 118

5. Überlegungen zu Properz Buch IV ... 122
5.1 Einleitung ... 122
5.2 Überblick über die Elegien IV, 1 bis IV, 6 ... 123
5.3 Überlegungen zu Prop. IV, 7 ... 124
5.3.1 Einleitung ... 124
5.3.2 Inhaltsübersicht ... 125
5.3.3 Ich-Verlaufsanalyse ... 125
5.3.3.1 Verse 1–12 ... 125
5.3.3.2 Verse 13–50 ... 128
5.3.3.3 Verse 51–70 ... 130
5.3.3.4 Verse 71–93 ... 133
5.3.3.5 Verse 94–95 ... 135
5.3.4 Zusammenfassende Darstellung ... 136
5.4 Überblick über die Elegien IV, 8 bis IV, 10 ... 139
5.5 Überlegungen zu Prop. IV, 11 ... 140
5.5.1 Einleitung ... 140
5.5.2 Inhaltsübersicht ... 141
5.5.3 Ich-Verlaufsanalyse ... 142
5.5.3.1 Verse 1–14 ... 142
5.5.3.2 Verse 15–28 ... 144
5.5.3.3 Verse 29–62 ... 146
5.5.3.4 Verse 63–72 ... 148
5.5.3.5 Verse 73–84 ... 149

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

5.5.3.6 Verse 85–98 ... 150
5.5.3.7 Verse 99–102 ... 152
5.5.4 Zusammenfassende Darstellung ... 153
5.6 Fazit zu Properz Buch IV ... 155

6. Überlegungen zu Tibull Buch I ... 157
6.1 Einleitung ... 157
6.2 Untersuchung zu Tib. I, 1 ... 158
6.2.1 Einleitung ... 158
6.2.2 Ich-Funktionen ... 158
6.2.2.1 Verse 1–44 ... 158
6.2.2.2 Verse 45–52 ... 164
6.2.2.3 Verse 53–74 (53–58 und 58–74) ... 165
6.2.2.4 Verse 75–78 ... 168
6.2.3 Zusammenfassende Darstellung ... 169
6.2.4 Zwischenfazit ... 169
6.3 Überlegungen zur Tibullianschen Elegie I, 8 ... 171
6.3.1 Einleitung ... 171
6.3.2 Ich-Funktionen ... 171
6.3.2.1 Verse 1–26 ... 171
6.3.2.2 Verse 27–54 ... 176
6.3.2.3 Verse 55–66 ... 179
6.3.2.4 Verse 67–78 ... 181
6.3.3 Zusammenfassende Darstellung ... 182
6.3.4 Zwischenfazit ... 183
6.4 Fazit ... 184

7. Überlegungen zu Tibull Buch II ... 189
7.1 Einleitung ... 189
7.2 Überlegungen zu Tib. II, 2 ... 190
7.2.1 Einleitung ... 190
7.2.2 Inhaltsübersicht ... 190
7.2.3 Ich-Funktionen ... 190
7.2.3.1 Verse 1–8 (9) ... 190
7.3.2.2 Verse 9–12 ... 192
7.3.2.3 Verse 13–22 ... 193
7.3.3 Zusammenfassende Darstellung und Zwischenfazit ... 195
7.3 Überlegungen zur Elegie Tib. II, 6 ... 196
7.3.1 Einleitung ... 196
7.3.2 Inhaltsübersicht ... 196
7.3.3 Ich-Funktionen ... 197
7.3.3.1 Verse 1–18 ... 197
7.3.3.2 Verse 19–28 ... 199
7.3.3.3 Verse 29–40 ... 200

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

7.3.3.4 Verse 41–54 ... 202
7.3.4 Zusammenfassende Darstellung ... 203
7.3.5 Zwischenfazit ... 204
7.4 Fazit zu Tibull Buch II ... 205

8. Fazit ... 208
8.1 Fazit zur Ich-Darstellung bei Properz ... 208
8.2 Fazit zur Ich-Darstellung bei Tibull ... 212
8.3 Das elegische Ich bei Tibull und Properz im engeren Vergleich ... 215

9. Bibliographie ... 219
9.1 Text-Ausgaben ... 219
9.2 Sekundärliteratur ... 221

Index ... 233

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Danksagung und Vorwort

Die römische Liebeselegie hat mich im Laufe meines Lateinstudiums von Beginn an stets begleitet: Bereits in der Schule habe ich mich mit Ovids Amores beschäftigt und somit einen ersten Zugang zu diesem schillernden Genre bekommen.

Im Wintersemester 2006/07 habe ich mich in einem Proseminar bei Professor Dr. Gregor Vogt-Spira zum ersten Mal wissenschaftlich mit den Liebeselegien des Properz befasst. Die gelehrten, vielschichtigen Elegien haben mich dort von Beginn an fasziniert. Die Faszination wurde in der Folge in einem Hauptseminar zu Tibulls Elegien im Wintersemester 2008/09 bei Professor Dr. Gregor Vogt-Spira vertieft. Bereits in diesem frühen Stadium war ich von den Parallelen, aber auch unterschiedlichen Zugängen zum selben Sujet der beiden augusteischen Elegiker beeindruckt. Umso verwunderlicher erschien mir daher, dass die beiden Elegiker selten in der Forschung direkt verglichen wurden. Somit stand am Beginn meines Promotionsvorhabens der Wunsch die gemeinsamen aber auch unterschiedlichen Erzählstrategien von Properz und Tibull zu untersuchen. Dabei zeigte sich sehr schnell, dass der Fokus der Liebeselegie im elegischen Ich zu finden ist. Diesbezüglich zeigt sich, dass das elegische Ich trotz dessen zentraler Bedeutung in den Elegien bislang nicht in den Mittelpunkt der neueren Forschung getreten ist. So stand am Beginn meiner Untersuchungen das Vorhaben, das Ich beider Elegiker zu untersuchen und die beiden Zeitgenossen einzeln aber auch gemeinsam unter die Lupe zu nehmen.

Ich danke meinem Doktorvater, Professor Dr. Vogt-Spira, der meine Interesse an der römischen Liebeselegie geweckt und meine Dissertation von den ersten Schritten bis zur Vollendung des Projektes jederzeit mit größtem Wohlwollen und Interesse begleitet hat. Seine Seminare und seine hilfreichen Ratschläge hinsichtlich der Themenfindung und -konkretisierung haben meine Arbeit stets begleitet – und seine Hinweise haben mich weiterhin vor manchem Orthographie- und Ausdrucksfehler bewahrt, die sich in eine so umfangreiche Arbeit allzu leicht einschleichen.

Weiterhin danke ich meiner zweiten Gutachterin, Professorin Dr. Sabine Föllinger, die die Arbeit über die Jahre durch einige kritische Hinweise bereichert hat.

Äußerst dankbar bin ich Dr. Boris Dunsch für die Begleitung meiner Arbeit von den Kinderschuhen an. Stets stand er mir mit Rat und Tat zur Seite, wenn ich einmal Hilfe bei der Konzeption der Fragestellung im Großen sowie einzelnen Forschungsfragen im Kleinen, aber auch bei organisatorischen Eckpfeilern benötigte.

Mein besonderer Dank gilt meiner Schwester Vanessa Sekker für ihre überaus gründliche Durchsicht meines Manuskripts – sowie der vielen Vorstufen – und zahlreiche unschätzbare wertvolle Ratschläge. Von Herzen danke ich auch meinen Kommilitonen, die mit mir im Laufe der Jahre in den Latinistischen Forschungskolloquien

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

der Universität Marburg über einzelne Aspekte meiner Arbeit diskutiert haben, für viele wertvolle Anregung.

Felix Prokoph danke ich nicht nur für manch wertvolle Idee, sondern auch den hilfreichen Hinweis auf die Forschungsstipendien der Fondation Hardt. Dadurch war es mir möglich in Vandœuvres am Genfer See in den Bibliotheken der Fondation Hardt zu arbeiten und den wissenschaftlichen Austausch vor Ort zu nutzen. Den stets freundlichen, verständnisvollen Mitarbeitern der Fondation Hardt danke ich für ihre unschätzbare Hilfe bei der Beschaffung von Forschungsliteratur, die sonst schwer zugänglich ist.

Mein Freund Sebastian, meine Mutter Viola und mein Vater Michael haben in all den Jahren, die ich Properz und Tibull gewidmet habe, viel Geduld und Verständnis aufgebracht: Sie haben auf viele Wochenende oder manche Ferienwoche verzichten müssen und in zahlreichen Treffen und Telefonaten meine Ergebnisse, aber auch Fragen und Zweifel begleitet. Für dieses Verständnis und ihre Unterstützung bin ich ihnen unendlich dankbar, und freue mich umso mehr, nun die Arbeit vorlegen und zeigen zu können, dass ihre Geduld sich gelohnt hat.

Frankfurt, im Dezember 2016 Fabiola Dengler

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

1. Einleitung

1.1 Das elegische Ich als Gegenstand der Untersuchung

Die vorliegende Arbeit stellt das elegische Ich in den Mittelpunkt. Dessen Konzeption als textkonstituierender Aspekt der Liebesdichtung wird anhand der einzelnen Konstruktionselemente, die aus Motiven und Topoi herausgearbeitet werden, systematisch untersucht. Zwar ist die Entwicklung der Motive, die innerhalb der Einzelelegien, der Bücher und im Gesamtcorpus auftreten, bereits mehrfach behandelt worden, doch wurde hierbei vor allem im letzten Jahrhundert eine klare Trennung zwischen erzählendem und erzähltem Ich gezogen.[1] Die hier vorgelegte Arbeit betrachtet hingegen die römische Liebeselegie mit ihren spezifischen Motiven und Topoi als auch die Fokussierung auf das Ich in einem gemeinsamen Kontext.[2] Ihr Ansatz besteht darin, die Elegien und das sich in ihnen manifestierende Ich im Zusammenspiel zu studieren.

Es wird untersucht, welche Charakteristika, Motive und Topoi die römischen Elegiker verwenden, um ihr jeweils spezifisches elegisches Ich zu konstruieren. Denn es besteht eine wechselseitige Beziehung zwischen dem Darsteller und dem Dargestellten, also zwischen dem elegischen Stoff und dem elegischen Ich. Damit treffen Gefühlsäußerungen und jede beschriebene Aktivität nicht nur eine objektive Aussage über den Gegenstand der Darstellung. Vielmehr wird der Aussagende selbst durch die Aussage ebenfalls charakterisiert.[3] Jeder Erzähler gibt mittels des Inhalts seiner Erzählung und der Art und Weise, wie er diese Erzählung aufbaut, formuliert und vorträgt, zugleich Auskunft über sich. Er zeigt eigene Erfahrungen, Ansprüche und Vorlieben auf. Demnach wird das im Text berichtende elegische Ich, das seine Gefühle und seine Erfahrungen schildert, durch die Darstellung ebenfalls illustriert. Der Liebeselegiker nutzt die Elegien und die dort dargestellten Motive, um das Ich vielfältig zu charakterisieren sowie in den Elegien zu verorten.

Die Untersuchung des elegischen Ich, seiner konstituierenden Teile, der Konstruktion des Ich und dessen Entwicklung wird in dieser Arbeit auf die beiden augusteischen Elegiker Tibull und Properz beschränkt.[4]

---

1 So z.B. Gärtner (2005); Giangrande (1974); Henniges (1978); Kimmel (2014); Müller (1952).Vgl. auch 1.2 Zum Stand der Forschung zu Properz und Tibull

2 Heyworth stellt fest, dass das Ich und dessen Konzeption gemeinsam beachtet werden müssen, untersucht das elegische Ich und die Besonderheiten seiner Konstruktion aber nicht weiter. Vgl. Heyworth (2007b), S. 95.

3 S. auch Ecos Modell-Leser und Modell-Autor als Strategie, Eco (1990), S. 61–82.

4 Die Auswahl dieser beiden Elegiker begründet sich damit, dass mit Properz und Tibull die Gattungskonstitution für uns greifbar wird. Gallus ist weitestgehend verloren. Ovid führt die Gattung in vielerlei Hinsicht an ihre Grenzen, so dass eine Untersuchung der bei Ovid bemühten Ich-

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Das Corpus Tibulls ist relativ gut[5] überliefert, nur an sehr wenigen Stellen treten ernsthafte textkritische Probleme auf. Bei Properz gestaltet sich die Textüberlieferungslage bedeutend schwieriger, mit der Folge dass im Rahmen der Interpretation an vielen Stellen auf etwaige Abweichungen und Varianten in den Handschriften zu verweisen ist.[6] Allerdings erlaubt die Fokussierung auf das elegische Ich an einigen Stellen eine bestimmte Lesart zu favorisieren, was bisweilen ein neues Licht auf vielerörterte Problemstellen wirft. In der Regel wird versucht, alle möglichen, d.h. sinnvollen Varianten zu analysieren, um alle potentiellen Folgen für das Gesamtverständnis der jeweiligen Stelle in die Untersuchung aufzunehmen.

Das vierte Buch des Properz weist von allen untersuchten Elegienbüchern die größten und umfangreichsten Textunsicherheiten auf.[7] Vielfach wurde auf die Zäsur zwischen den Büchern I–II und dem abschließenden vierten Buch hingewiesen.[8] Die Fokussierung auf das elegische Ich erlaubt hierbei einen neuen Blick auf das komplexe Verhältnis. Denn inhaltlich und motivisch werden sich neben mannigfaltigen Unterschieden auch Konstanten zeigen. Daher wird ein wichtiger Punkt sein zu prüfen, inwieweit sich von den Büchern I–II nach Buch IV die Ich-Darstellung wandelt, und welche poetologischen Aussagen hieraus abgeleitet werden können.

In der vorliegenden Arbeit wird demnach die Konstruktion des elegischen Ich in einem einzelinterpretatorischen Ansatz herausgearbeitet, der das Zusammenspiel verschiedener Motive und Topoi sowie deren Wirkung im Detail aufzeigt und anschließend gesamtinterpretatorisch verknüpft.

1.2 Zum Stand der Forschung zu Properz und Tibull

Die Forschungsgeschichte zu den beiden römischen Elegikern Properz und Tibull ist geprägt von einem Wechsel von Ansätzen, die Möglichkeiten eröffnen, zugleich aber auch Probleme bergen.

Die Elegienbücher sowohl des Properz als auch des Tibull sind oftmals herangezogen worden, um aus den Elegien selbst Zusammenhänge zwischen Dichtung und Leben der Elegiker erkennen und aus diesen Schlussfolgerungen für die jeweiligen

Funktionen als Weiterführung der vorliegenden Arbeit lohnenswert erscheint, den Rahmen dieser Arbeit jedoch sprengen würde. Vgl. Holzberg (2006), S. 20–24.

5 Vgl. Mutschler (1985), S. 10; dagegen aber wohl die Umgruppierungen Scaligers und in neuerer Zeit bei Wimmel (1968); Henniges (1979), S. 2.

6 Vgl. dazu ausführlich Fedeli (2006), S. 3–21; Luck (1964), S. 121 f.

7 Beispielhaft kann hierfür die Textlücke der oftmals besten Handschrift N in Elegie Prop. IV, 11 gelten, da N an vielen Stellen die wahrscheinlichste Lesart liefert und der vollständige Ausfall in Prop. IV, 11 daher äußerst unangenehm ist. Vgl. Richardson (1977), S. 16–22.

8 S. Weeber (1977), S. 9.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Biographien ziehen zu können. Besonders im 18. und 19. Jahrhundert gab es vielfältige biographisch orientierte Ansätze der Deutung.[9] Im ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhundert wurde erkannt, dass eine biographisch orientierte Lesart vor allem zu äußerst fragwürdigen Stilurteilen und methodisch überaus problematischen Eingriffen in den Text führte.[10] Mit Rothstein[11], Leo[12] und Vahlen[13] beginnend schloss sich ein Ansatz der logisch-psychologisierenden Lesarten an, der seinerseits Probleme schuf: Die Logik der Gedichte musste mit den Erwartungen an die Wortwahl, den Inhalt und die Abfolge der Elegien in Einklang gebracht werden.[14] Jacoby[15] deckte mit seiner vernichtenden Kritik an Tibull das Hauptproblem der psychologisierenden Lesart auf und bereitete mithin den Weg zu modernen Interpretationsansätzen, wie sie sich für Tibull mit Reitzenstein[16] auszuprägen beginnen.[17]

Im weiteren Verlauf des 20. Jahrhunderts gab es viele Ansätze, die kompositorisch-zählend, formalistisch geprägt, aber auch erneut biographisch orientiert waren.[18] Für Tibull bereitete Schuster[19] schließlich den Weg für eine motivisch geprägte Interpretation, die sich durch die Konzentration auf den Bau der Elegien von den biographischen, psychologischen Ansätzen zu lösen vermochte.[20] Hieraus entwickelten sich in den 50er Jahren des vergangenen Jahrhunderts stark formalistische Ansätze. In diesen Arbeiten wurde den Elegien jegliche Individualität und Originalität abgesprochen. Die Argumentation so gelagerter Ansätze baute darauf auf, dass die Elegien von wiederkehrenden Motiven und mithin Topoi geprägt sind, demgemäß also nicht von individuellen Erlebnissen beeinflusst seien.[21] Im Anschluss an diese übermäßige Fixierung darauf, den „formalen Gestaltungswillen" erfassen zu wollen, bildete sich erneut eine psychologisch geprägte Forschung aus, die vor allem von Alfonsi[22], Elder[23],

9 Vgl. zum Beispiel für Tibull: Heyne (1755); Dieterich (1844); Properz: Haupt (1849), S. 280–286; Birt (1915), S. 253–314.
10 So beeinflusste beispielsweise das antike Urteil Quintilians die Tibull-Forschung seit Scaliger und zu diesem Zweck nahm man sogar massive Versumstellungen je nach Geschmack der jeweiligen Epoche in Kauf. Vgl. Henniges (1979), S. 1.
11 Rothstein (1900), S. 1–26.
12 Leo (1881), S. 1–47; Leo (1898), S. 722–750; Leo (1900), S.27–35.
13 Vahlen (1923), S. 32–45.
14 Vgl. Mutschler (1985), S. 12.
15 Jacoby (1909), S. 601–632; Jacoby (1910), S. 22–87.
16 Reitzenstein (1912), S. 60–116.
17 Vgl. auch Jacoby (1905), S. 38–108.
18 Vgl. beispielsweise die Aufzählung bei Henniges (1979), S. 4–21; Burck (1952), S. 162–200; Luck (1973), S. 361–368.
19 Schuster (1930), S. 3–7.
20 Bei Properz zum Beispiel Reitzenstein (1936); Müller (1952); Wenzel (1969).
21 Vgl. zum Beispiel Howald, der die augusteische Literatur als absolute Dichtung versteht. S. Howald (1948), S. 72; Müller (1952); Martin (1947), S. 361–368.
22 Alfonsi (1946).
23 Elder (1962), S. 65–105.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Solmsen[24] und schließlich Wimmel[25] vertreten wurde.[26] Diese Untersuchungen lösten sich zwar von einer naiven Identifikation zwischen Leben des Dichters und dem im Werk Dargestellten und erzielten äußerst bemerkenswerte Ergebnisse, blieben aber einer biographischen Textauffassung verbunden, insofern sie versuchten eine fortlaufende Geschichte durch Neuordnung der Elegien zu erzeugen – so sortierte Wimmel beispielsweise die Elegien Tibulls nach empfundenen zeitlichen Perioden neu.

Im Rahmen der verschiedenen extremen Ansätze wird deutlich, dass weder ein biographischer noch ein rein formalistischer Ansatz geeignet ist, die Elegien in angemessenem Maß zu untersuchen. Erfolgsversprechender scheint es daher, die Elegien zunehmend hinsichtlich einzelner Fragestellungen zu erforschen, um auf valide Einzeluntersuchungen ein poetologisches Konzept zu stützen, das die Besonderheiten der Dichtung und damit die Aussageabsichten der Elegiker feinfühliger aufzudecken vermag.[27]

Aus diesem Ansatz erwuchsen seit 1980 mannigfaltige Untersuchungen zu unterschiedlichen Aspekten, die für die elegische Dichtung des Properz und des Tibull relevant sind. Daher ist es kein Zufall, dass seit 1980 die Forschung einzelnen Strängen des vielschichtigen Komplexes der Elegie nachging und im Rahmen dieser Fokussierung bedeutende Einzelergebnisse erzielt wurden. Von besonderem Interesse sind in den vergangenen Jahren vor allem thematische Schwerpunkte wie die kallimacheische Prägung der Elegien[28], das Verhältnis von Dichter und Princeps[29], der Umgang mit Frauen[30], die Darstellung von und der Umgang mit Macht[31].

Mit Wimmel[32] beginnend wurde die alexandrinische Feinheit der Dichtung des Properz verstärkt herausgearbeitet.[33] Wimmel und in der Folge Kambylis[34] sowie Álvarez Hernández[35] stellten die kallimacheische Provenienz der Dichtung des Properz in den Mittelpunkt ihrer Untersuchungen.[36] Durch die zunehmend detailliertere Betrachtung der Texte wurden hiermit zahlreiche interessante Erkenntnisse erreicht. Verwandt mit dieser Art der Untersuchung sind auch Arbeiten, die sich mit intertextuellen Entwicklungen wie der Verwandtschaft der Elegie mit der Komödie[37] oder mit

24 Solmsen (1962), S. 295–325.
25 Wimmel (1968); Wimmel (1976).
26 Vgl. auch Mutschler (1985), S. 14 f.; Cairns (1979).
27 Vgl. Henniges (1979), S. 21; Cairns (1979).
28 Vgl. Wimmel (1960); Fedeli (1980b), S. 131–139; Kambylis (1965); Álvarez Hernández (1997).
29 Vgl. Henniges (1979); Lefèvre (1988), S. 173–196; Feichtinger (1989), S. 143–182; Feichtinger (1991), S. 187–212.
30 Vgl. Gold (2006), S. 165–187; Wyke (1987), S. 153–178.
31 Vgl. zum Beispiel Lee-Stecum (1998); Frost (1998).
32 Wimmel (1960).
33 Vgl. auch Fedeli (1980b), S. 131–139.
34 Kambylis (1965).
35 Álvarez Hernández (1997).
36 Für Tibull vgl. die Nennung analoger Untersuchungen bei Mutschler (1985), S. 16.
37 Leo (1900), S. 27–35; Herrmann (2011).

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

dem Epigramm[38] beschäftigen.[39] Aus all diesen einzelnen Abhandlungen, die hinsichtlich ihrer jeweils spezifischen Fragestellung zahlreiche Details ergründen, wird die literarische Komplexität der Elegie mehr als deutlich.[40]

Darüber hinaus wurde das literarische Verhältnis zwischen der Dichtung der beiden Elegiker und Augustus seit den 1980ern vielfach sehr kontrovers diskutiert. Aufgrund der Diskrepanz zwischen der augusteischen Forderung einer Rückbesinnung auf die alten Werte sowie der Expansionspolitik und dem in der Dichtung Dargestellten ist es nicht verwunderlich, dass die Untersuchungen zu unterschiedlichsten Ergebnissen kamen. Das Urteil deckt dabei die gesamte mögliche Bandbreite von einer pro-augusteischen Haltung über eine un-augusteische[41] bis zu einer anti-augusteischen[42] Haltung ab. Die Untersuchung dieses Verhältnisses birgt allerdings vielfach die Gefahr, in biographische Deutungen zurückzufallen, wenn nicht penibel beachtet wird, dass in der textuellen Analyse im Prinzip nur das Verhältnis von Dargestelltem und Prinzipat (in der Darstellung, die uns überliefert ist,) untersucht und beurteilt werden kann.[43]

Hinsichtlich der dritten Forschungsrichtung, die in den vergangenen Jahrzehnten verfolgt wurde, mag es zunächst merkwürdig anmuten, ein vom literarischen Feminismus geprägtes Verständnis auf einen antiken Text anzuwenden. Dieser Fokus zeigt allerdings eindrucksvoll, in welch umfassendem Maße in den Liebesgedichten mit dem konventionellen Rollenverständnis gespielt wird.[44] Das elegische Ich und die zugehörige *puella* werden in ihrem Verhältnis scheinbar völlig verkehrt und bleiben dennoch – so das Ergebnis der einschlägigen Forschung – dem etablierten Rollenverhältnis verhaftet.[45]

Eng mit diesen fruchtbaren Fokussierungen verbunden ist auch die Untersuchung des Verhältnisses von Elegie und Macht. In komplexen und feinfühligen Analysen konnte aufgezeigt werden, welche Mittel zur Etablierung von Macht üblich sind, welche die Elegie davon zum Aufbau dichterischer Autorität[46] anwendet und welche sie

38 Schulz-Vanheyden (1969).
39 Vgl. auch Fedeli (1997), S. 147–166; Fedeli (1999), S. 25–48.
40 S. auch Fedeli (1980), S. 14–17.
41 Vgl. zum Beispiel Lefèvre (1988), S. 187 f.
42 S. zum Beispiel Kennedy (1992), S. 26–58. Vgl. Fantham (2001), S. 185.
43 Bright (1978) beachtet beispielsweise die Trennung zwischen *persona* und Dichter sorgfältig und kommt mithin zu weitreichenden Ergebnissen. Vgl. aber auch Mutschler (1985), S. 30 f.; Fantham (2001), S. 185 f.
44 Diese Erkenntnis ist alt, wurde aber lange Zeit nur beiläufig erwähnt, ohne die Tragweite näher zu untersuchen. S. zunächst Stroh (1983), S. 221–224.
45 S. Frost (1998), S. 1–20, 134–187.
46 S. auch Kimmel (2014).

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

ablehnt. Dabei kam es zu der überaschenden Erkenntnis, dass gewisse Machtmittel[47] negiert werden, diese aber dennoch dichterische Autorität erzeugen.[48]

Seit der Jahrtausendwende befasst sich die Forschung im Hinblick auf die augusteischen Elegiker zudem auch mit narratologischen Aspekten[49]: Einheit von Zeit, Ort und Handlung[50] wie auch andere kennzeichnende Kategorien[51] der erzählenden Dichtung wurden hierbei ergebnisreich auf das Feld der Liebesdichtung übertragen.

In vielen Arbeiten auch der neueren Zeit wurde das sprechende Ich in den Mittelpunkt der Untersuchungen gerückt.[52] Die Konzeption des Ich wurde aus verschiedenen Blickwinkeln mehrfach analysiert.[53] Ich möchte mit Hilfe von drei beispielhaften Forschungsbereichen einen kurzen Einblick in diese Arbeiten geben, um deren wesentliche Untersuchungsgegenstände herauszuarbeiten. Die Erörterung dieser Ansätze weist auf die grundlegenden Erkenntnisse, aber auch auf die Leerstellen im Hinblick auf den Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit hin und dient somit als Grundlage für den dieser Arbeit zu Grunde liegenden Ansatz.

Henniges Ansatz verspricht die Analyse des Beziehungsgeflechts dichterischer Motive bei Tibull in Bezug auf Utopie und Gesellschaftskritik. Demgemäß erörtert Henniges in der Einleitung zunächst die „Konstituenten jedes sprachlichen Kommunikationsaktes“[54] mit Hilfe des semiotischen Dreiecks und führt anschließend wesentliche Punkte zur Natur und Gestaltung von Motiven an.[55] In den konkreten Untersuchungen liegt der Fokus jedoch nur auf den Motiven, die im Sinne einer Gesellschaftskritik valide erscheinen. Dies ist beispielweise das Motiv des *servitium* oder des Ländlichen, so dass das Ich als konstituierendes Element der Dichtung in den Hintergrund dieser Untersuchung tritt.

Vielversprechend hinsichtlich des vorliegenden Untersuchungsansatzes erscheint auch Syndikus‘ Artikel zu Selbstaussagen des Properz. In diesem Beitrag werden viele Aspekte untersucht, die für das poetische Selbstverständnis im Verlauf der Elegien des Properz relevant sind. Dabei werden die Aussagen des elegischen Ich aus dem Text herausgelöst und als Bausteine der Selbstaussagen und der Charakteristika

47 Beispielsweise wird die Autorität, die üblicherweise aus militärischem Erfolg erwächst, völlig negiert, wodurch der Sprecher im Grunde ohne soziale Autorität wäre. Durch die Inszenierung des Ich als Erfahrenen in den *militia amoris* wird aber eine äquivalente Autorität konstruiert.

48 Frost (1998); Lee-Stecum (1998).

49 Beispielsweise im Sammelband Liveley/Salzman-Mitchell (2008). Vgl. im Allgemeinen Schmitz (2008).

50 Vgl. Lowrie (2008), S. 165–179.

51 Vgl. Liveley/Salzman-Mitchell (2008), S. 1–18; Kennedy (2008), S. 19–33; Walde (2008), S. 123–141; Lee (2008), S. 196–222.

52 So beispielsweise auch bei Kimmel, die einen deutlichen Fokus auf den Autor und dessen Selbstaussagen legt. Eindringlich formuliert sie zu Beginn ihrer Arbeit einen Autor-Begriff, der hinsichtlich der von ihr gewählten Texte weitreichend ist. S. Kimmel (2014), S. 1–21; 78–112.

53 Beispielhaft sei hier die ausführliche Einleitung von Henniges (1979) erwähnt. Vgl. auch Syndikus (2008), S. 123–140; Kimmel (2014), S. 78–112.

54 Henniges (1979), S. 23.

55 Vgl. diesbezüglich auch Abschnitt 1.3 Methodik.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

der Dichtung des Properz erörtert, so dass auch in dieser Untersuchung das Ich in den Hintergrund tritt.

Kimmel als drittes und jüngstes Beispiel untersucht die elegischen Motive, die den Aspekt „Autorschaft“ unter Anderem in Properz‘ Elegien betreffen. Aus ihren Beobachtungen gewinnt sie Aussagen über das Autorverständnis bei Properz, Horaz und Vergil. Durch den andersartigen Fokus ihrer Untersuchung, der sich auf den Autor und statische Motive der Dichtung bezieht, kann sie interessante Rückschlüsse aus poetologischer Sicht für gattungsspezifische Autordefinitionen ziehen. Ihre Arbeit ist insofern komplementär zu der vorliegenden, als sie bestimmte Motive herausgreift und diese in einer umfangreichen Übersicht zusammenstellt. Explizit werden vor allem die Aspekte, die das Ich als Dichter in den Blick nehmen, der nach Inspiration und Ruhm strebt, analysiert. In der Untersuchung löst sich die Arbeit dann oftmals vom konkreten Gedicht.[56]

An den angeführten Beispielen erkennt man, dass der Fokus letztendlich außerhalb des Ich liegt. Insgesamt bleibt somit festzuhalten, dass das Ich als ein wesentlicher textkonstituierender Aspekt der Liebeselegie – seit der Abkehr vom Biographismus – bislang weder umfassend noch systematisch untersucht wurde.

1.3 Methodik

> „This is not a ‚commentary‘: I have little new philological evidence to present. Nor is it an ‚interpretation‘: I offer no solution to the ‚meaning‘ of the poem. […] It is an attempt carefully and undogmatically to describe the contours and fleshtints of the poem as it passes before us, in the hope that, when the description is complete, we shall be able to step back and view it as a static entity.“[57]

Diesem methodischen Anspruch Wardens ist heute noch weitestgehend[58] zuzustimmen. In der vorliegenden Arbeit soll der Versuch unternommen werden, mit Hilfe der Beobachtung und Analyse exemplarischer Elegien in einer textnahen Betrachtung[59] zunächst die Bestandteile und Funktionen der Ich-Darstellung aufzuzeigen. In der Folge werden diese in ein Bild zusammengefügt und mithin die Dynamik – weniger die Statik – der Ich-Entwürfe illustriert und in Zusammenhang zum Gesamtkontext gesetzt.[60]

56 Kimmel (2014). Das dort bearbeitete Textcorpus lässt vermuten, dass die Ich-Funktionsanalyse der vorliegenden Arbeit, die den Fluss der einzelnen Motive untersucht, auch in den weiteren augusteischen Gattungen interessante poetologische Ergebnisse aufzeigen könnte.

57 Warden (1980), S. 3; vgl. auch Lee-Stecum (1998), S. 4 f.

58 Einzig den Aspekt des Statischen zu untersuchen, erscheint in einem Text, der nach antiker Manier in einem Prozess – also dynamisch – erfasst wird, irreführend. Vgl. Lee-Stecum (1998), S. 1.

59 Vgl. auch zum linearen Lesen Lee-Stecum (1998), S. 1–3; Liveley/Salzman-Mitchell (2008), S. 4.

60 Vgl. zu diesem Ansatz Lee-Stecum (1998), S. 5.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Eine so geartete Sichtweise auf den permanenten Wandel einer dynamischen Ich-Darstellung bedingt notwendigerweise, dass ein einzelinterpretatorischer Ansatz zu wählen ist. Der Corpus-Umfang andererseits bringt mit sich, dass eine hinsichtlich des Untersuchungsinteresses repräsentative Auswahl getroffen werden muss.

Die gewählten Elegien[61] sollen sowohl Besonderheiten als auch allgemeine Muster des Buches, des Dichters und der Gattung aufzeigen – aus diesem Grunde eignen sich an vielen Stellen die Rahmenelegien der Bücher, da diese oftmals programmatischen Charakter haben. Die Einleitungselegie gibt dem ganzen Buch eine Richtung und weist auf viele Aspekte hin, die im weiteren Verlauf des Buches ausgeführt werden. Die Schlusselegie auf der anderen Seite rundet das jeweilige Buch ab und weist schon über dieses hinaus. Diese Rahmung und die mithin intendierte Kontinuität sorgen in vielerlei Hinsicht dafür, dass die dargestellten Beispiele Aussagen über das gesamte Buch und in der Folge für das Gesamtcorpus zulassen. Des Weiteren werden beispielhafte Elegien aus der Mitte der Bücher gewählt, um zum einen an anderer Stelle in Teilen betrachtete Aspekte[62] zu vertiefen oder aber um den hinsichtlich des Untersuchungsinteresses bemerkenswerten Besonderheiten der Darstellung die notwendige Aufmerksamkeit zukommen zu lassen.[63] Weitere spezifische Kernaspekte für die Auswahl der jeweils explizit dargestellten Elegien werden in den folgenden Kapiteln angeführt.

Entscheidend für das Verhältnis zum Gesamtkontext und -corpus ist oftmals das Verhältnis von Gesagtem, Sprecher und Leser/Empfänger. Diese Unterscheidung der Gattungen von den Sprachfunktionen geht auf Karl Bühler zurück.[64] Nach Bühler ist das Gesprochene nicht nur durch den beschriebenen Gegenstand bestimmt, sondern ebenfalls durch den Adressaten und den Sender selbst. Dabei sind weiterhin nicht lediglich die äußerlichen Verortungen auf Sender, Gesprochenes und Adressaten grundlegend für die Aussage des Textes. Vielmehr ist auch die Beziehung zwischen den einzelnen Sprachfunktionen relevant: Bühler unterscheidet hierbei die expressive Funktion (durch den Senderbezug), die appellative Funktion (durch den Empfängerbezug) und die darstellende Funktion (durch den Gegenstandsbezug). Diese mehrdimensionale Betrachtung von Literatur lässt sich durch die folgende Grafik veranschaulichen:

61 In den exemplarisch untersuchten Gedichten werden die typischen Züge der Ich-Darstellung kenntlich und auch ihre Fortentwicklung hinreichend deutlich, so dass es nichts wesentlich Neues zu Tage fördern würde, weitere Gedichte *en detail* hinzuzuziehen. Diese nicht explizit behandelten Gedichte werden für einen umfassenden Überblick im Rahmen der Gesamtbeurteilung herangezogen und nur, sofern es sich sinnvoll erweist, schon im jeweiligen Abschnitt zusammenfassend erwähnt.

62 Beispielsweise Prop. I, 7 und Prop. II, 34.

63 Beispielsweise Prop. IV, 7 mit dem Sprecherwechsel hin zu Cynthia.

64 Bühler (1965).

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

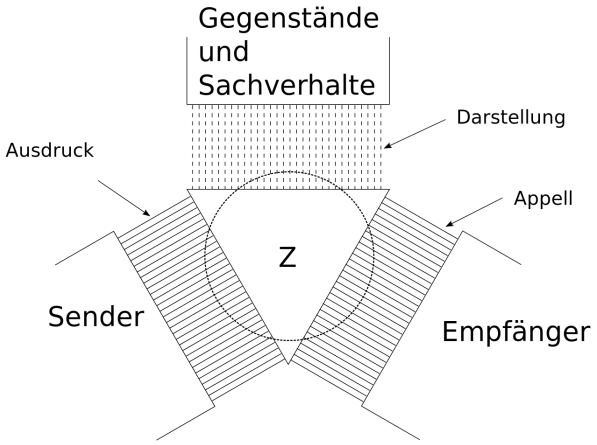

Abb. 1: Organon-Modell nach Bühler (wikimedia commons/Quiethoo).

Bereits lange ist es *communis opinio*, dass der Sprecher lyrischer Texte, der offenbar die Appellfunktion erfüllt, nicht mit dem ursprünglichen Autor gleichgesetzt werden kann.[65] Um diesen Unterschied zum Ausdruck zu bringen und „die Distanz zwischen dem Dichter und seiner literarisch inszenierten Rolle bewußt zu halten“[66], wurde der Begriff des lyrischen, beziehungsweise elegischen Ich eingeführt.[67] Umso interessanter ist es, dass zum einen trotz des Bewusstseins dieser Diskrepanz ein biographisch-psychologischer Rückschluss oftmals in greifbarer Nähe[68] der Interpretation liegt und zum anderen die Ausdrucksweisen und Rollen, die der Sender mittels des Ausdrucks dem dargestellten Ich gibt, meist nur am Rande erwähnt werden.[69]

Daher liegt das erste Hauptaugenmerk dieser Arbeit auf einer rein erfassenden und beschreibenden Analyse, die die verschiedenen Rollen, die der jeweilige Ich-Darsteller in einer Elegie einnimmt, so vollständig und detailliert wie möglich aufzuzeigen und zu sammeln versucht. Es soll damit der nur scheinbar naiven Frage Wolfgang

65 Vgl. zum Beispiel Leo (1881), S. 22–23.
66 Henniges (1979), S. 25.
67 Vgl. Kimmel (2014), S. 1–3.
68 Vgl. beispielsweise die beeindruckende Liste der biographischen Deutungen bei Henniges (1979), S. 3–21.
69 Dies ist zum Beispiel der Fall, wenn auf eine Diskrepanz zwischen den Instanzen hingewiesen wird, aber daraus lediglich die Fiktionalität konstatiert wird, ohne die innewohnenden Implikationen für die Interpretation zu beachten. Vgl. „Es ist eine, wie es scheint, wichtige Voraussetzung jeder Lyrik-Interpretation, den Charakter des lyrischen Ich aus den Texten möglichst genau zu bestimmen.“ Henniges (1979), S. 26.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Kaysers „Wer erzählt […]?“[70] nachgegangen werden. Kayser selbst verortet den Erzähler als gedichtete Person, so dass die Wahrnehmung und Analyse dieses textkonstituierenden Elementes augenscheinlich wichtig wird.

Etwa zeitgleich entwickelte Franz K. Stanzel 1955 sein Konzept typischer Erzählsituationen, das seitdem von ihm und in der zugehörigen Forschungsliteratur noch weiter differenziert wurde.[71] Im Wesentlichen unterscheidet er zwischen auktorialen, personalen und Ich-Erzählsituationen. Stanzels Konzept hat sich in der deutsch- und englischsprachigen Erzählforschung bewährt und wurde unter anderem durch konstruktive Kritiken von Genette erweitert, so dass durch die Beachtung sowohl verschiedener Personen (Erzählstimmen) als auch verschiedener Modi (Perspektiven) ein erweitertes Konzept zur Verfügung steht.[72] Dieses beinhaltet sowohl die Ich- als auch die Er/Sie-Erzählstimmen und beachtet dabei die verschiedenen Erzählperspektiven auktorial/personal/neutral.

Die Liebeselegie selbst wird vornehmlich von der Person des Ich erzählt. Das Ich kann dabei Ansichten aus der (erfahrenen) Retrospektive äußern, die in der Folge auktorial erscheinen. Der Ich-Erzähler kann in den Elegien aber auch personale oder gar neutrale Perspektiven einnehmen. Im Folgenden wird es jedoch nicht darum gehen, eine eindimensionale Zuordnung zu jeweiligen Fokalisationsstufen des Ich-Erzählers vorzunehmen, sondern vielmehr den Ich-Erzähler in seinen verschiedenen Erzählmöglichkeiten im Text zu beschreiben und daran anschließend zu analysieren.

Es handelt sich bei der Beschreibung der verschiedenen Rollen, die das Ich einnimmt, nicht nur um eine rein topologische Erfassung, sondern, wie schon eingangs erwähnt, gerade um den Fluss der verschiedenen Manifestationen des Ich und in der Folge um das Gebilde, das daraus erwächst. Eine jeweils chronologische Analyse der einzelnen Elegien, die die sich entwickelnden Ich-Funktionen aufzeigt und verknüpft, vermag die empfundene Dynamik und damit den Reiz der römischen Liebeselegie besser zu erfassen, als dies die in ihrer Weise hilfreiche Topologisierung im Sinne eines Motivkatalogs[73] ermöglicht. Denn die in der Arbeit im Mittelpunkt stehende Ich-Funktionen-Analyse schafft die Möglichkeit, die Darstellungen des Ich, seine dargestellten Charakterzüge, die topischen Ausprägungen und die Entwicklung der beiden Aspekte dreidimensional zu erfassen, während Topoi für sich genommen das Zusammenspiel der unterschiedlichen Einzelaspekte vernachlässigen und auch den Verlauf der Elegien, also die Komponente der zeitlichen Weiterentwicklung, nicht in Gänze beachten können.

Neben der Verknüpfung dieser Analyseaspekte schafft die Ich-Analyse eine Fokussierung auf die textkonstituierende Komponente des Ich-Erzählers. Für die Analysen und die sich ergebende Interpretation ist von großer Bedeutung, dass die Ich-Funktionen zwar als einzelne Teile erkannt und beschrieben werden, das entworfene

70 Kayser (1957), S. 82–101.
71 Stanzel (1989).
72 S. Genette (1994); Cohn (1981).
73 Müller (1952).

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Gesamtbild, die Abgrenzung von anderen Ich-Darstellungen sowie die Entwicklung im Lauf eines Buches oder des Corpus jedoch mit beachtet und in ein geeignetes Verhältnis gesetzt werden. Hierbei ist jeweils relevant, welche Aspekte – in konzeptioneller, expressiver als auch in mimetischer und rezeptiver Hinsicht – durch die Fokussierung sowohl auf die einzelnen Komponenten als auch auf das Zusammenspiel dieser in der jeweiligen Ich-Darstellung herausgearbeitet werden können.[74] Die Analyse dieses vielseitigen Zusammenspiels einzelner Komponenten der Ich-Darstellung aus verschiedenen Perspektiven soll es ermöglichen, die komplexe Vielschichtigkeit der römischen Liebeselegie stärker zu konturieren, als dies eine reine Bestandsaufnahme von Topoi und Motiven allein vermag.[75]

Der Begriff der Ich-Funktion muss als zentraler Begriff dieser Arbeit genauer definiert werden. Unter einer Ich-Funktion verstehe ich eine Rolle und demnach eine Funktion, die das Ich durch verbale Äußerungen innerhalb des Textes übernimmt. Beispielsweise kann das Ich als Liebhaber oder Dichter auftreten. Hierzu sei zunächst exemplarisch aufgezeigt, wie sich die Ich-Funktion *servus* im Text manifestiert.[76] Anschließend wird ein Überblick über die sich in der Analyse ergebenden Ich-Funktionalitäten gegeben.

Man kann hinsichtlich der Möglichkeiten, ein solches Bild zu zeichnen, zwischen einer direkten und einer indirekten Charakterisierung unterscheiden. Die direkte Darstellungsvariante wird primär durch die explizite Bezeichnung des Ich-Erzählers als Sklaven realisiert. So sagt das elegische Ich beispielsweise in Prop. I, 4.4 es sei in einem *assueto servitio* gefangen. Bedeutend zahlreicher und daher auch wichtiger für die Etablierung des Ich als *servus* beziehungsweise auch die Abgrenzung im Sinne von *non-servus* sind die indirekten Hinweise auf ein *servitium amoris*. Diesbezüglich gibt es verschiedene Möglichkeiten, wie das Ich in dieser Manifestation gezeichnet werden kann. Das elegische Ich wird an verschiedenen Stellen derart dargestellt, dass es mit typischen Konnotationen und Aufgaben versehen wird, die einem Sklaven und nicht einem freien Mann anstehen.

74 Vgl. Henniges (1979), S. 25–35; Kennedy (2008), S. 23.

75 S. auch Henniges (1979), S. 42.

76 Hinsichtlich der exemplarischen Betrachtung einer einzelnen Ich-Funktion ist nochmals darauf hinzuweisen, dass diese isolierte Betrachtung einzelner Motive lediglich der Verdeutlichung der Einzelaspekte der Analyse dient. Der Versuch, einzelne Ich-Funktionen quasi definitorisch sowohl losgelöst voneinander als auch vom jeweiligen Kontext separiert zu betrachten, missachtet den vorhandenen Fluss und demgemäß auch die Entwicklung innerhalb der Elegien. Demzufolge wird bereits in diesem einleitenden Versuch, die Ich-Darstellung in einzelne Bestandteile zu separieren, deutlich, dass die verschiedenen Ich-Darstellungen als Geflecht kontextuell wirken und in ihrer Komposition das eigentliche Bild des Ich entwerfen. Vgl. auch Lowrie (2008), S. 167.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239

Cynthia prima suis miserum me cepit ocellis,
contactum nullis ante cupidinibus.
tum mihi constantis deiecit lumina fastus
et caput impositis pressit Amor pedibus, […] (Prop. I, 1.1–4).

Das Ich wird von Cynthia gefangen, woraufhin Amor das Ich wie einen niederen Sklaven behandelt; er lässt es die Augen senken und drückt ihm, der auf dem Boden liegt, den Kopf mit dem Fuß nieder. Durch diese Behandlung wird deutlich, in einem wie prekären Abhängigkeitsverhältnis sich das Ich befindet. Er wird hier als Sklave Amors dargestellt.

Neben vielen direkten Darstellungen, die das Ich in einem servilen Abhängigkeitsverhältnis abbilden, wird das Ich auch implizit oder spiegelnd als *servus* konstruiert.[77] Beispielsweise dient die Konstruktion und Beschreibung der Geliebten als *domina* diesem Ziel.[78] Doch auch durch mythologische Vergleiche oder aber einzelne, mitschwingende Andeutungen wird die bekannte Assoziation „Ich als *servus*" wachgerufen und auch so eingeführt. Diese Andeutungen schwingen in Formulierungen wie *tibi sum vilior* (Prop. I, 8.2) ebenso mit wie in der Beschreibung des Ich als Türsklaven in Tib. I, 1.55–56. Zur Freilegung dieser impliziten Ich-Darstellungen sind zum Teil größere Interpretationsbögen notwendig, um an den Kern der jeweils evozierten Funktionen zu gelangen.[79]

Wie aufgrund des Genres „Liebesdichtung" zu vermuten ist, kommt der Rolle des Ich als Liebhaber, der in direkter oder auch impliziter Weise über mythologische Vergleiche[80] oder aber Abgrenzung gegenüber anderen Nicht-Liebhabern etabliert wird, besondere Relevanz zu und soll es daher einleitend als zweites Beispiel dienen. Diese Ich-Funktion enthält zudem großes Wandlungspotential, wie beispielsweise die „liebeselegischen" Elegien des vierten Buches des Properz zeigen werden. Analog zu den hier angeführten Beispielen lassen sich weitere Ich-Manifestationen aufzählen, die je nach Kontext, Buch und Dichter mehr oder weniger zahlreich etabliert werden.

77 Beispielsweise stellt auch Herrmann fest, dass weitere auftretende Personen der Charakterisierung des Ich dienen. Diese indirekte Charakterisierung ist für ein tiefgründiges Bild des elegischen Ich unabdingbar. Vgl. Herrmann (2011), S. 152 f.

78 Durch die Charakterisierung der *puella* als die *domina* des elegischen Ich wird dieses wiederum in ein hierarchisches Abhängigkeitsverhältnis zu der *puella* gesetzt, was in der Folge zur Etablierung der Manifestation Ich als *servus* führt. Als Beispiel findet sich in der oben bereits angerissenen Elegie Prop. I, 1 im Folgenden zunächst die Charakterisierung des Mädchens als *domina* durch *en agedum dominae mentem convertite nostrae* (Prop. I, 1.21). Durch die Bezeichnung der Cynthia als *domina* und die flehentlichen Bitten des elegischen Ich wird ebenso, wie durch die oben besprochene direkte Nennung des *servitium*, das Bild des Ich in einem servilen Verhältnis aufgemacht.

79 S. auch Kennedy (2008), S. 27.

80 Diese werden vor allem bei Properz von großer Bedeutung sein, da dieser Mythen in großem Umfang einsetzt. Vgl. Whitaker (1983), S. 87.

© 2017, Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden
ISBN Print: 9783447107884 — ISBN E-Book: 9783447196239