Die vermeintlich pergamenische Importkeramik in Ephesos

Studien zur Typologie, Provenienz und Herstellungstechnik von so genannter Weißgrundiger Ware, Applikenkeramik und Pergamenischer Sigillata

Asuman Lätzer-Lasar

ARCHAEOPRESS

Die vermeintlich pergamenische Importkeramik in Ephesos

Studien zur Typologie, Provenienz und Herstellungstechnik von so genannter Weißgrundiger Ware, Applikenkeramik und Pergamenischer Sigillata

Asuman Lätzer-Lasar

Archaeopress Archaeology

Archaeopress Publishing Ltd
Summertown Pavilion
18-24 Middle Way
Summertown
Oxford OX2 7LG

www.archaeopress.com

ISBN 978-1-78969-609-7
ISBN 978-1-78969-610-3 (e-Pdf)

© Archaeopress and Asuman Lätzer-Lasar 2020

Cover images
front: Skyphos with love scene on the appliqué decoration (photo: N. Gail, ÖA)
back: Medaillon bowl with Dionysos bust (photo: N. Gail, ÖAI)

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.
Printed in England by Severn, Gloucester

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Für meine Lätzers, meine Lasars und alle berufstätigen Mütter

Inhaltsverzeichnis

Vorwort und Danksagung vii

Allgemeine Abkürzungen v

1 Einleitung 1

2 Methode und Vorgehensweise 5

3 Forschungsgeschichte 7

4 Fundkontexte 10
- 4.1 Staatsmarkt/Agora 10
  - 4.1.1 Befund und Datierung 10
  - 4.1.2 Material 10
- 4.2 Brunnen auf dem Staatsmarkt 10
  - 4.2.1 Befund und Datierung 10
  - 4.2.2 Material 11
- 4.3 Basilika auf dem Staatsmarkt 11
  - 4.3.1 Befund und Datierung 11
  - 4.3.2 Material 12
    - 4.3.2.1 Stoa/Vorgängerbauten: 12
    - 4.3.2.2 Bauzeit Basilika (11-13 n. Chr.) 14
    - 4.3.2.3 Jüngster Bauabschluss 17
    - 4.3.2.4 Fundstücke ohne dokumentierten Kontext 18
- 4.4 Tetragonos-Agora 21
  - 4.4.1 Befund und Datierung 21
  - 4.4.2 Material 22
    - 4.4.2.1 Die frühkaiserzeitlichen Raubgruben und Aufschüttungen 24
    - 4.4.2.2 So genannter Sentiusschutt 31
      - 4.4.2.2.1 Vegetabile Dekormotive 32
      - 4.4.2.2.2 Bilddarstellung mit Tieren 33
      - 4.4.2.2.3 Bilddarstellung mythologischer Szenen 34
      - 4.4.2.2.4 Medaillonschalen 36
      - 4.4.2.2.5 Bilddarstellungen mit Menschenmotiven 37
      - 4.4.2.2.6 Bilddarstellungen von Beischlafszenen (Symplegma) 39
- 4.5 Prytaneion 39
  - 4.5.1 Befund und Datierung 40
  - 4.5.2 Material 40
- 4.6 Der Embolos oder die so genannte Kuretenstraße 43
  - 4.6.1 Befund und Datierung 44
  - 4.6.2 Material 44
    - 4.6.2.1 Hellenistischer Brunnen 44
    - 4.6.2.2 Heroon: die Sondagen H1 89, HO 89 und HW 89 44
      - 4.6.2.2.1 Die Sondage HO 89 45
      - 4.6.2.2.2 Die Sondage HW 89 46
    - 4.6.2.3 Oktogon 47
    - 4.6.2.4 Brunnen in Raum WT 2 48
    - 4.6.2.5 Kuretenhalle 51
- 4.7 Hellenistisch-frührömische Befunde unter dem Hanghaus 1 52
  - 4.7.1 Befund und Datierung 52
  - 4.7.2 Material 53
    - 4.7.2.1 Fundstücke ohne stratigraphischen Kontext 55
- 4.8 Hanghaus 2 57
  - 4.8.1 Befund und Datierung 57
  - 4.8.2 Material 57

4.8.2.1 Fundstücke aus dem Hanghaus 2 ohne stratigraphischen Kontext ... 58
4.8.2.2 Die Wohneinheiten 1 und 2 ... 62
4.8.2.3 Wohneinheit 4 ... 64
4.8.2.4 Wohneinheit 7, Sondage B6 in Raum 32c ... 65
4.8.2.4.1 Stratum 4 (Ende 2. bis erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr.) ... 66
4.8.2.4.2 Stratum 3 (drittes bis zweites Viertel des 1. Jh. v. Chr.) ... 66
4.8.2.4.3 Stratum 2 (letztes Viertel des 1. Jh. v. Chr.) ... 67
4.8.2.4.4 Stratum 1 (augusteisch-tiberisch) ... 69
4.9 Insula M01 ... 70
4.9.1 Befund und Datierung ... 71
4.9.2 Material ... 71

5 Die Warengruppen ... 73
5.1 Definition und Terminologie ... 73
5.2 Definition von Gefäßformen ... 74
5.3 Die Weißgrundige Keramik ... 74
5.3.1 Forschungsstand ... 74
5.3.2 Formtypologie ... 75
5.3.2.1 Amphoren ... 76
5.3.2.1.1 Amphore Typ A1 ... 76
5.3.2.1.2 Amphore Typ A2 ... 76
5.3.2.1.3 Amphore Typ A3 ... 76
5.3.2.1.4 Amphore Typ A4 ... 76
5.3.2.1.5 Amphore Typ A5 ... 76
5.3.2.1.6 Amphore Typ A6 ... 76
5.3.2.2 Krüge mit blockartigem Rand ... 76
5.3.2.2.1 Krug Typ K1 ... 76
5.3.2.2.2 Krug Typ K2 ... 77
5.3.2.2.3 Krug Typ K3 ... 77
5.3.2.2.4 Krug Typ K4 ... 77
5.3.2.3 Krüge mit außen verdicktem Rand ... 77
5.3.2.3.1 Krug Typ K5 ... 77
5.3.2.3.2 Krug Typ K6 ... 77
5.3.2.3.3 Krug Typ K7 ... 77
5.3.2.3.4 Krug Typ K8 ... 77
5.3.2.4 Krüge mit ausbiegendem Rand ... 77
5.3.2.4.1 Krug Typ K9 ... 77
5.3.2.4.2 Krug Typ K10 ... 77
5.3.2.4.3 Krug Typ K11 ... 77
5.3.2.4.4 Krug Typ K12 ... 78
5.3.2.4.5 Krug Typ K13 ... 78
5.3.2.5 Krüge mit beidseitig verdicktem Rand ... 78
5.3.2.5.1 Krug Typ K14 ... 78
5.3.2.5.2 Krug Typ K15 ... 78
5.3.2.5.3 Krug Typ K16 ... 78
5.3.2.5.4 Krug Typ K17 ... 78
5.3.2.6 Krüge mit aufgestelltem Rand ... 78
5.3.2.6.1 Krug Typ K18 ... 78
5.3.2.6.2 Krug Typ K19 ... 78
5.3.2.6.3 Krug Typ K20 ... 78
5.3.2.7 Krüge mit nach innen biegendem Rand ... 78
5.3.2.7.1 Krug Typ K21 ... 79
5.3.2.8 Krüge mit überhängendem Rand ... 79
5.3.2.8.1 Krug Typ K22 ... 79
5.3.2.8.2 Krug Typ K23 ... 79
5.3.2.9 Krüge mit abgesetztem Rand ... 79
5.3.2.9.1 Krug Typ K24 ... 79
5.3.2.9.2 Krug Typ K25 ... 79

5.3.2.10 Krüge mit profiliertem Rand ... 79
5.3.2.10.1 Krug Typ K26 ... 79
5.3.2.10.2 Krug Typ K27 ... 79
5.3.2.11 Räuchergefäße (Thymiaterien) ... 79
5.3.2.11.1 Deckel ... 80
5.3.2.12 Pyxis ... 81
5.3.2.13 Teller ... 81
5.3.2.13.1 Teller Typ T1 ... 81
5.3.2.13.2 Teller Typ T2 ... 81
5.3.2.13.3 Teller Typ T3 ... 81
5.3.2.14 Trinkgefäße ... 81
5.3.2.14.1 Schale Typ S1 ... 81
5.3.2.14.2 Schale Typ S2 ... 81
5.3.2.14.3 Schale Typ S3 ... 81
5.3.2.14.4 Becher Typ B1 ... 81
5.3.2.14.5 Becher Typ B2 ... 81
5.3.2.14.6 Becher Typ B3 ... 82
5.3.2.14.7 Becher Typ B4 ... 82
5.3.3 Dekor auf Weißgrundiger Keramik ... 82
5.3.3.1 Geometrische (abstrakte) Dekortypen ... 82
5.3.3.1.1 Umlaufendes Band ... 82
5.3.3.1.2 Punkt- und Strichdekor ... 82
5.3.3.2 Vegetabile Dekortypen ... 83
5.3.3.3 Figürliche Dekortypen ... 84
5.3.4 Herstellungstechnologie ... 84
5.3.5 Fabric ... 84
5.3.6 Oberflächengestaltung und Überzug ... 84
5.3.7 Chronologie ... 85
5.3.8 Herkunft und Genese ... 85
5.3.9 Verbreitung ... 86
5.4 Applikenkeramik ... 86
5.4.1 Forschungsstand ... 87
5.4.2 Formtypologie ... 87
5.4.2.1 Schalen ... 88
5.4.2.1.1 Schale Typ 1, Muschelfußschale ... 88
5.4.2.1.2 Schale Typ 2, Medaillonschale ... 88
5.4.2.1.3 Schale Typ 2 Variante, Medaillonschale ... 88
5.4.2.1.4 Schale Typ 3, Medaillonschale ... 88
5.4.2.1.5 Schale Typ 4, Medaillonschale ... 88
5.4.2.2 Skyphoi ... 88
5.4.2.2.1 Skyphos Typ 1 ... 88
5.4.2.2.2 Skyphos Typ 2 ... 88
5.4.2.2.3 Skyphos Typ 3 ... 88
5.4.2.2.4 Skyphos Typ 4 ... 88
5.4.2.2.5 Skyphos Typ 5 ... 89
5.4.2.2.6 Skyphos Typ 6 ... 89
5.4.2.2.7 Skyphos Typ 7 ... 89
5.4.2.2.8 Skyphos Typ 8 ... 89
5.4.2.2.9 Skyphos Typ 9 ... 89
5.4.2.2.10 Skyphos Typ 10 ... 89
5.4.2.2.11 Skyphos Typ 11 ... 89
5.4.2.2.12 Skyphos Typ 12 ... 89
5.4.2.2.13 Skyphos Typ 13 ... 89
5.4.2.2.14 Skyphos Typ 14 ... 89
5.4.2.3 Knickwandschale Typ 1 ... 90
5.4.2.4 Krater Typ 1 ... 90
5.4.3 Dekor ... 90
5.4.3.1 Figürlich ... 90

5.4.3.1.1 Figurengruppen ... 93
5.4.3.2 Vegetabil ... 94
5.4.4 Herstellungstechnologie ... 95
5.4.5 Fabric ... 96
5.4.6 Oberflächengestaltung und Überzug ... 97
5.4.7 Chronologie ... 98
5.4.8 Herkunft und Genese ... 99
5.4.9 Verbreitung ... 99
5.5 Die so genannte Pergamenische Sigillata ... 100
5.5.1 Forschungsstand ... 100
5.5.2 Formtypologie ... 101
5.5.2.1 Schälchen ... 101
5.5.2.1.1 Schälchen Typ 1 ... 101
5.5.2.1.2 Schälchen Typ 2 (oder streichen? Da ESC) ... 101
5.5.2.2 Schalen ... 102
5.5.2.2.1 Schale Typ S1 ... 102
5.5.2.2.2 Schale Typ S2 ... 102
5.5.2.2.3 Schale Typ S3 ... 102
5.5.2.2.4 Schale Typ S4 ... 102
5.5.2.2.5 Schale Typ S5 ... 103
5.5.2.2.6 Schale Typ S5 Variante A ... 103
5.5.2.2.7 Schale Typ S6 ... 103
5.5.2.2.8 Schale Typ S7 ... 103
5.5.2.2.9 Schale Typ S8 ... 104
5.5.2.2.10 Schale Typ S9 ... 104
5.5.2.2.11 Schale Typ S10 ... 104
5.5.2.2.12 Schale Typ S11 ... 104
5.5.2.2.13 Schale Typ S12 ... 104
5.5.2.2.14 Schale Typ S13 ... 105
5.5.2.2.15 Schale/Skyphos Typ S14 ... 105
5.5.2.2.16 Schale/Skyphos Typ S15 ... 105
5.5.2.2.17 Schale/Skyphos Typ S16 ... 105
5.5.2.2.18 Schale/Skyphos Typ S17 ... 106
5.5.2.2.19 Schale/Skyphos Typ S18 ... 106
5.5.2.3 Skyphoi ... 106
5.5.2.3.1 Skyphos Typ Sk1 ... 106
5.5.2.3.2 Skyphos Typ Sk2 ... 106
5.5.2.3.3 Skyphos Typ Sk3 ... 106
5.5.2.4 Kantharoi ... 107
5.5.2.4.1 Kantharos Typ Ka1 ... 107
5.5.2.4.2 Kantharos Typ Ka2 ... 107
5.5.2.5 Becher ... 107
5.5.2.5.5 Becher Typ B1 ... 107
5.5.2.5.2 Becher Typ B2 ... 107
5.5.2.5.3 Becher Typ B3 ... 107
5.5.2.5.4 Becher Typ B4 ... 108
5.5.2.5.5 Becher Typ B5 ... 108
5.5.2.6 Krüge ... 108
5.5.2.6.1 Krug Typ Kr1 ... 108
5.5.2.6.2 Krug Typ Kr2 ... 108
5.5.2.6.3 Krug Typ Kr3 ... 108
5.5.2.7 Teller ... 109
5.5.2.7.1 Teller Typ T1 ... 109
5.5.2.7.2 Teller Typ T2 ... 109
5.5.2.7.3 Teller Typ T3 ... 109
5.5.2.7.4 Teller Typ T4 ... 109
5.5.2.7.5 Teller Typ T5 ... 109
5.5.2.7.6 Teller Typ T6 ... 110

5.5.2.7.7 Teller Typ T7 110
5.5.2.7.8 Teller Typ T8 110
5.5.3 Dekor 110
5.5.4 Fabric 110
5.5.5 Oberflächengestaltung und Überzug 111
5.5.6 Chronologie 111
5.5.7 Herkunft und Genese 111
5.5.8 Verbreitung 111

6 Archäometrische Untersuchungen 113
6.1 Auswahl und Methodik der archäometrischen Untersuchungen 113
6.2 Mikroskopische Gruppen von Fabrics 114
6.3 Petrographie (Petrofabricgruppen und Dünnschliffuntersuchungen) 114
6.3.1 Scherbentyp A 115
6.3.2 Scherbentyp B 116
6.3.3 Scherbentyp C 116
6.3.4 Scherbentyp D 117
6.3.5 Scherbentyp E 117
6.3.6 Scherbentyp F 117
6.3.7 Scherbentyp G 117
6.3.8 Scherbentyp H 117
6.3.9 Scherbentyp I 117
6.3.10 Scherbentyp J 117
6.3.11 Ergebnisse der Bestimmung von Scherbentypen 117

7 Auswertung der Keramik 120
7.1 Verteilung 120
7.2 Provenienz und Produktionsräume: Pergamon und Ephesos 127
7.3 Werkstatt und Arbeitsabläufe 129
7.4 Bedeutung der Gefäße für den sozio-kulturellen Nutzungskontext 130

8 Zusammenfassung und Schlussbemerkung 132

Literatur- und Abkürzungsverzeichnis 136
Monographien und Aufsätze 136

Tafelverzeichnis 143
Abbildungsnachweis 144

Tafeln 145

Katalog 211

Vorwort und Danksagung

Die vorliegende Studie ist eine leicht veränderte Fassung meiner Dissertation, die im Frühjahr/Sommer 2013 von der Philosophischen Fakultät der Universität zu Köln angenommenen wurde. Nachträgliche, im Jahre 2015 vor Ort durchgeführte Untersuchungen mit einem portablen XRF-Gerät, die ursprünglich in die Drucklegung mit aufgenommen werden sollten, konnten im Nachhinein nicht von den Archäometrikerinnen des ÖAIs final ausgewertet werden und fließen daher nicht in diese Studie ein. Ebenfalls wird der Publikationsstand seit 2013 in dieser Arbeit nicht mehr berücksichtigt.

Ursprünglich ging es in der Dissertation darum, die einzelnen Fundkontexte und das Material unter Berücksichtigung seiner Vergesellschaftung mit dem übrigen keramischen Fundmaterial vorzulegen, sowie eine erste typologische Einteilung anzufertigen. Für die Drucklegung der vorliegenden Monographie bot es sich an eine detaillierte Typologie nur einer Warengruppe, und zwar der so genannten Pergamenischen Sigillata, auszuarbeiten und zu ergänzen. Für die beiden übrigen Warengruppen konnten zumindest Typenreihen erstellt werden.

Folglich erhält die Leserschaft durch die vorliegende Studie erstens einen Überblick zu den drei Warengruppen, zweitens Informationen zur Provenienz anhand archäometrischer Untersuchungen, sowie über die diversen Herstellungstechniken und das Know-how existent in antiken Töpfereien, drittens einen Überblick zum Vorkommen der Keramik in den jeweiligen Kontexten in Ephesos, viertens ein Formenspektrum und eine Chronologie der Warengruppen, sowie fünftens eine Typologie der so genannten Pergamenischen Sigillata.

Mein erster Dank geht an Prof. Dr. Th. Fischer (Köln), der mir schon während meiner Magisterarbeit mit Rat und Verbesserungsvorschlägen zur Seite stand. Während der Dissertation hat er mich wohlwollend unterstützt. Durch seine Verbindungen ergaben sich für mich beruflich neue Perspektiven, für die ich sehr dankbar bin. Daran anschließend möchte ich mich bei Prof. Dr. D. Boschung (Köln) bedanken, der mir als Zweitbetreuer zur Seite stand. Durch ihn sind einige der kulturwissenschaftlichen Fragestellungen und Auswertungsansätze dieser Studie entstanden, die ich im Rahmen seiner Leitung der a.r.t.e.s. -Forschungsklasse und als Direktor des Internationalen Kollegs Morphomatas mit ihm diskutieren konnte. Des Weiteren bedanke ich mich bei Dr. habil. S. Ladstätter (Wien), die mir sowohl für meine Magisterarbeit wie auch für meine Dissertation das Material und ihren fachlichen Rat zur Verfügung gestellt hat. Während meines letzten Auslandsaufenthaltes bot sie mir beste Voraussetzungen um Beruf und Familie zu vereinen. Als mein Kind vorübergehend krank wurde, stand sie mir in unangenehmen Stunden zur Seite. Ebenso vorbildhafte Funktion für mich hat Prof. Dr. S. Wittekind, meine Drittbetreuerin und die Leiterin der a.r.t.e.s.-Forschungsklasse. Ihr gebührt mein Dank, dass sie mich durch die Zeit in der Graduiertenschule so nachhaltig positiv begleitet hat. Sie war immer offen für neue Vorschläge und mit ihrem scharfen Verstand hat sie mir hilfreiche Kritiken in kollegialer Weise kommuniziert. Für die Erleichterung meiner Arbeit vor Ort möchte ich mich bei F. Öztürk (Selçuk) und bei dem gesamten Hauspersonal des Österreichischen Grabungshauses in Selçuk, sowie beim Direktor Cengiz Topal und seinen Mitarbeitern des Efes Müzesi bedanken. Für wissenschaftliche Diskussionen und die archäometrischen Analysen danke ich Dr. Dr. L. Peloschek (Kopenhagen). Darüber hinaus danke ich J. Struber-Ilhan (Salzburg), Dr. Laura Rembart und Dr. A. Waldner (beide Wien), sowie Dr. S. Japp, A. Keweloh, Prof. Dr. G. Schneider und Dr. M. Daszkiewicz (alle Berlin) für den fachlichen Informationsaustausch. Ich danke der Abteilung Istanbul des Deutschen Archäologischen Instituts und dem Direktor Prof. Dr. Felix Pirson (Istanbul), sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Pergamon-Grabung für einen ergebnisreichen Aufenthalt in Bergama, bei dem ich die Möglichkeit hatte mir das dortige keramische Material mikroskopisch anschauen zu dürfen. Die a.r.t.e.s. Forschungsschule der Universität zu Köln hat das Projekt mit einem Vollstipendium finanziell unterstützt, doch sie bot mir darüber hinaus auch eine geeignete Plattform für interdisziplinäre Kollaborationen. Dem Direktor der Graduiertenschule, Prof. Dr. A Speer (Köln), möchte ich daher danken, denn seine Reden haben sicherlich zu einer guten Arbeitsatmosphäre beigetragen und werden mir stets im Ohr nachhallen. Für mehrere Forschungsaufenthalte in der Türkei und im Archiv in Wien, sowie für die Finanzierung nationaler und internationaler Vortragsreisen danke ich dem DAAD und der a.r.t.e.s. Forschungsschule. Darüber hinaus möchte ich mich bei den Mitarbeitern des Internationalen Kollegs Morphomata (Köln) bedanken, die mir die Möglichkeit gaben, mein Interesse an Theorien der Kulturwissenschaften weiter zu vertiefen.

Zuletzt möchte ich mich zutiefst bei meiner Familie bedanken. Allen voran meinen Eltern, Asuman und Joachim Lätzer, die mich stets ermunterten meine Ausbildung so weit wie möglich fortzuführen. Sie verzichteten selbst auf vieles um mir die Ausbildung zu ermöglichen. Ohne ihre tatkräftige Unterstützung, und die meiner Schwiegereltern Maria und Theo Lasar, hätte ich Familie und Beruf nicht vereinen können. Meinem Bruder, Dr. Joachim Lätzer, danke ich für viele Übersetzungen und seine hilfreichen Tipps bei meinen englischen Beiträgen auf internationalen Tagungen. Weiterer und unendlicher Dank gebührt meinem Ehemann, Benedikt Lasar, der die üblichen Höhen und Tiefen einer Promotion mitmachen musste. Er ließ sich aber nicht abschrecken, sondern unterstützte mich ohne Vorbehalt. Zuletzt möchte ich meine Töchter Umay Josina und Helin Amalie erwähnen, die zwar nicht bewusst bei der Erstellung dieses Buchs geholfen haben. Die jedoch durch ihre Fröhlichkeit und ihr bezauberndes Lächeln mir immer wieder den notwendigen Ausgleich gaben den Weg weiter zu gehen.

Allgemeine Abkürzungen

Abb.	Abbildung(en)
Anm.	Anmerkung
BDm	Bodendurchmesser
Bd.	Band
ca.	circa
cm	Zentimeter
erh.	erhalten
etc.	et cetera
ESA	Eastern Sigillata A
ESB	Eastern Sigillata B
Hrsg.	Herausgeber
Inv.Nr.	Inventarnummer
Jh.	Jahrhundert
Kap.	Kapitel
Kat.	Katalognummer
Lit.	Literaturangaben
n.	nach
n. Chr.	nach Christus
Par.	Parallele
RDm	Randdurchmesser
sog.	so genannt
Tab.	Tabelle
Taf.	Tafel
u.a.	unter anderem
v.a.	vor allem
vgl.	vergleiche
v. Chr.	vor Christus
z.B.	zum Beispiel

1 Einleitung

Erstes Ziel der Studie ist es, eine umfassende Evaluierung der so genannten pergamenischen Feinkeramik aus ephesischen Fundkomplexen zu erstellen. Das pergamenische Tafelgeschirr wurde schon von Plinius als hochqualitative Keramikware gelobt. Allerdings ist bis heute unklar, um welche Warengruppe es sich dabei explizit handeln sollte.[1] In der keramologischen Forschungsgeschichte von Ephesos wurde in der Vergangenheit für bestimmte Warengruppen deklariert, dass sie in Pergamon hergestellt wurden und daher von dort importiert worden seien.[2] Namentlich sind dies die so genannte „Weißgrundige Ware", die „Applikenkeramik" und die „Pergamenische Sigillata".[3]

Allerdings wurden schon Anfang der 90er Jahre Zweifel an der tatsächlichen Provenienz einzelner Stücke geäußert.[4] Insbesondere das makroskopisch sichtbare Vorhandensein von silbernem Glimmer und von vermeintlichen weißen Kalkeinschlüssen im Scherben ließ eine lokale Herkunft vermuten.[5] Zudem wurden Model für die Herstellung von Appliken bei Grabungen im Stadtgebiet von Ephesos gefunden, deren Bilder und Motive an die pergamenischen Appliken erinnern.[6] Diese Funde deuten auf eine lokale Produktion in Ephesos hin.

Daher bleibt nun zu fragen, ob die drei Warengruppen tatsächlich pergamenische Schöpfungen sind, oder ob sie nicht parallel andernorts, vielleicht sogar in Ephesos, hergestellt worden sind und sogar erst später in Pergamon produziert wurden. Um dies zu klären, muss untersucht werden, an welchem Fundort die frühsten Vertreter dieser Warengruppen überhaupt aufgetaucht sind. Erst daraus lässt sich erschließen, ob und welche der drei Warengruppen in Ephesos womöglich erfunden oder doch nur kopiert wurden. Wenn es sich um lokale Imitationen von importierter Keramik handelt, dann bleibt herauszufinden, wann die Produktion in welchem Umfang begonnen hat und ob sie einen weitergehenden Effekt auf das lokale Keramikrepertoire besaß.

In Hinblick auf Prozesse kultureller Übernahmen oder Austauschprozesse ist interessant zu erforschen, ob die Keramik exakt kopiert wurde oder ob lokale Aneignungen, wie beispielsweise Änderungen durch Neuschaffung oder Vermischung, seitens der ephesischen Töpfer zu beobachten sind. Dies würde Hinweise über die Einflusskraft der ehemaligen hellenistischen Hauptstadt Pergamon auf die neue Hauptstadt der römischen Provinz Ephesos und einen eventuellen Wissenstransfer unter den Töpfern geben. Doch auch, wenn die Keramik nicht direkt von Pergamon kopiert wurde, so ist es möglich die kulturellen und wirtschaftlichen Verhältnisse der beiden Städte, womöglich in Verbindung zum überregionalen Gebiet, mit dieser Untersuchung näher zu beurteilen.

Es ist auffällig, dass es sich bei den so genannten pergamenischen Importen und dem zu behandelnden Zeitraum fast ausschließlich um Trink- und Ritualgeschirr handelt, welches z.B. bei einem Festmahl verwendet wurde. Warum sollen gerade diese Gefäßtypen aus Pergamon importiert worden sein? Und was sagt der Handel von Keramik überhaupt über die Beziehung bzw. das Kommunikationsmuster von zwei Städten wie Ephesos und Pergamon aus? Die vielfältigen Fragen zeigen, dass die Erforschung der Warengruppen noch einige Lücken aufweist, die erst zu schließen sind, wenn im Vorfeld die jeweilige Provenienz der Keramikgefäße geklärt ist. Die Bestimmung der Herkunft kann durch verschiedene Analysemethoden ermittelt wird.[7] Erst hierdurch lassen sich die Fragen nach Einflussnahme und kulturellem Austausch weiter untersuchen.

Mit Hilfe der Provenienzbestimmung soll die Genese, typologische Entwicklung und Rezeption der jeweiligen Warengruppe geklärt werden. Es ist nicht Ziel dieser Arbeit Stratigraphien oder Datierungen für Befunde anhand der Fundkeramik zu erstellen. Dies wurde

[1] Schäfer sieht darin die Applikenkeramik, siehe Schäfer 1968, 23. Plinius, Nat. hist. XXXV 160. "Samia etiam nunc in esculentis laudantur. Retinent hanc nobilitatem et Arretium in Italia et calicum tantum Surrentum, Hasta, Pollentia, in Hispania Saguntum, in Asia Pergamum."

[2] Rogl 2003b, 188 mit Anm. 7; Dereboylu für die Weißgrundige Keramik.

[3] Mitsopoulos-Leon 1991, 15 und 60; Rogl 2003b, 188; Ladstätter u.a. 2003, 29. Zur variierenden Benennung der Warengruppen siehe Kap. unten.

[4] "Es ist nicht immer mit Sicherheit zu sagen, ob die in der Basilika gefundenen Stücke selbst aus dem benachbarten Pergamon importiert wurden oder ob sie nach übernommenen Modeln in Ephesos gefertigt worden sind." Mitsopoulos-Leon 1991, 60.

[5] Der Anteil des Glimmers im Scherben beträgt zwischen 25 und 75% je nach Warengruppe. Die Verteilung und der prozentuale Anteil der Einschlüsse wurde anhand der Vergleichsbilder im Ergänzungsheft Soil Color Chart bestimmt. Mitsopoulos-Leon 1991, 15, 55-56, 75-76; Ladstätter 2005b, 200; Sauer 1995, 2, 4, 36-56 und Rogl 2003b, 188.

[6] Symplegma von der Tetragonos-Agora Kat. 195, und drei Matrizen von der Basilika auf dem Staatsmarkt mit z.B. Asklepios-Hygeia-Darstellung Kat. 122, 130 und 131.

[7] Z.B. Stilanalyse, Mikroskopie und Dünnschliffanalysen, siehe Kap. 6 und 7.

zum größten Teil schon umfassend von den jeweiligen AusgräberInnen und KeramikbearbeiterInnen vorgelegt.[8] Vielmehr ist es das Ziel zu klären, ob überhaupt und wenn ja, wie viele Importe tatsächlich aus Pergamon nach Ephesos verhandelt wurden, zu welchem Zeitpunkt dies geschah, und was dies für den soziokulturellen Austausch zwischen den beiden Städten bedeutet hat. Demnach soll gezeigt werden, welche Aussagemöglichkeiten Fundkeramik über ihre Bestimmung und Datierung hinaus noch haben kann. Die Analyse der vermeintlichen Importkeramik wird daher in einen übergeordneten, soziokulturellen Kontext gestellt. Keramik diente in der Antike als Kultur- und Sinnträger sozialer, kultureller und politischer Konventionen. Durch ihre Fragilität und den ständigen Gebrauch war sie ein schnelllebiges Produkt, das sich rasch wechselnden Modeströmungen unterwerfen konnte.[9] Daher sind gesellschaftliche oder kulturelle Entwicklungen sehr gut an ihr ablesbar. Durch die Auswahl fest datierter Fundkomplexe können solche Entwicklungen prozesshaft dargestellt werden. Es kann also ein diachroner Prozess beschrieben werden, der zeigt, wie das Kommunikationsmuster der beiden Städte mit seinen unterschiedlichen urbanen Kulturen funktionierte und aufeinander gewirkt haben kann. Dabei ist zu überlegen, ob es in der jeweiligen Stadt bestimmte Werte oder Vorstellungen gab, die mit dem Medium des Keramikgefäßes verbunden waren und eventuell ausgetauscht wurden. Es bleibt ebenfalls zu überlegen, ob die Entwicklungsschritte mit politisch-historischen Entwicklungen zu korrelieren sind, wie z.B. massive Migrationen, Provinz- oder Hauptstadtwerdung.

Des Weiteren soll erläutert werden, in welcher Hinsicht ein Wissenstransfer bzw. -austausch von z.B. Traditionen und Produktionstechniken zwischen den beiden Städten stattgefunden hat. Keramikproduktion setzt technologisches, physikalisches und chemisches Wissen voraus. Dieses wurde mit hoher Wahrscheinlichkeit empirisch erarbeitet und von Generation zu Generation weitergegeben. Im Laufe der Zeit verbesserte sich beispielsweise die Brenntechnik, da man höhere Temperaturen beim Brand erreichte. Dadurch wurde der Scherben härter und die Porosität nahm ab. Dies hatte einerseits zwar den Vorteil, dass Flüssigkeiten länger haltbar waren und nicht "verflogen". Andererseits hielt die bisher verwendete Farbe zur Bemalung des Gefäßes der starken Hitze im Brennofen nicht stand. Daher konnten Bemalungen (nicht Farbschlicker!) erst nach dem Brand aufgetragen werden, waren aber langfristig nicht haltbar.[10] Die Appliken mit ihren figürlichen Szenen ersetzten die früheren, aufwändigen Bemalungen. Es ist anzunehmen, dass die Technik der Verzierung von Gefäßen ebenfalls über den Handel weitergegeben wurde. So konnten beispielsweise Model für die Herstellung von Appliken oder von Punzen, mit deren Hilfe die Model im Negativ verziert wurden, über die gleichen Wege verhandelt worden sein wie die Gefäße selber.[11] Während des Späthellenismus entwickelten sich Pergamon und Ephesos aufgrund ausreichender Tonrohstoffquellen, einer gut ausgebauten Infrastruktur und dem technischen Know-how der Töpfer zu autonomen Produktionszentren von Keramik. Beide Städte erschufen eigene Warengruppen, Gefäßtypen oder Dekorelemente. Während Pergamon sich augenscheinlich auf die Applikenkeramik und so genannte Pergamenische Sigillata spezialisierte, wie die in Pergamon gefundenen Massen an Keramikfragmenten dieser Art belegen, erlangten die ephesischen Produkte, wie die ionischen Reliefbecher und die Ephesos-Lampen, überregionale Bekanntheit. Der weltweite Vertrieb dieser Warengruppen begünstigte die Prosperität der beiden Städte. Pergamenische Keramikwaren wurden in der Attaliden-Zeit vornehmlich über Delos exportiert. Auch Ephesos vertrieb seine Keramik ab ca. 160 v. Chr. über Delos, da der delische Hafen zu diesem Zeitpunkt zum Freihandelshafen deklariert wurde.[12] Damit gingen steuerliche Vergünstigungen einher. Des Weiteren bot sich Delos als Umschlagplatz an, da der Hafen nahe an Ephesos lag und über jahrhundertelang gewachsene Netzwerkverbindungen in die gesamte antike Welt verfügte.[13]

Für die Bewertung des soziokulturellen Hintergrundes ist die Historie der beiden Städte entscheidend, da sie stark von wechselhaften Umschwüngen und politischen Unruhen geprägt war. Die Veränderungen sind v.a. durch das Auftreten der Römer im Osten verursacht worden. Ab dem Jahre 189 v. Chr. gehörte Ephesos zum pergamenischen Königreich. Doch mit dem Testament des letzten Königs von Pergamon, Attalos III., wurden Pergamon und sein gesamtes Hoheitsgebiet im Jahre 133 v. Chr. an das Römische Reich vererbt. Den Römern lag daran, die Vormachtstellung von Pergamon als ehemalige Hauptstadt aufzulösen und das legislative Zentrum der Provinz nach Ephesos zu verlegen, weswegen um ca. 120 v. Chr. dort der Sitz des Statthalters eingerichtet wurde.[14] Vor seinem Tod hatte Attalos III. mit Rom noch aushandeln können, dass die Stadt Pergamon rechtlich nicht dem römischen Statthalter unterlegen

[8] Siehe z.B. die Arbeiten von Ladstätter, Rogl und Waldner.
[9] Rotroff 1990, 173.
[10] Hayes 1991, 183.
[11] In Analogie zur Verbreitung der Model für die ionischen Reliefbecher, siehe Lätzer 2009, 146.
[12] Einen *terminus post quem* bietet das Schiffswrack Grand Congloué von Marseille. Kenrick., 264. Zu Delos: Rogl 2001b, 104.
[13] In archaischer Zeit war Delos der größte Sklavenhandelsplatz der klassischen antiken Welt.
[14] Meyer-Schlichtmann 1988, 1. Der Senatsbeschluss ist auf 129 v. Chr. datiert, siehe dazu: Halfmann 2001, 11, mit Anm. 20.

sein sollte, mehr noch: Er erwirkte sogar Steuerfreiheit für sie. Daher behielt in handelspolitischer Sicht Pergamon vorerst ihre übergeordnete mächtige Rolle. Darauf verweist jedenfalls eine Inschrift aus dem Jahr 98/97 oder 94/93 v. Chr., die einen Vertrag zwischen Sardis und Ephesos darstellt.[15] Der Zeitraum zwischen dem Ende des 2. Jh. v. Chr. und dem Beginn des Prinzipats von Augustus stellt eine politische Übergangsphase für Pergamon wie für Ephesos dar, wobei Pergamon mehr und mehr an Macht verlor, während Ephesos politisch-administrative und ökonomische Macht erhielt. Ephesos wurde von den Römern aus verschiedenen Gründen bevorzugt, wie beispielsweise die geostrategisch sehr vorteilhafte Lage an der Küste mit eigenem Hafengebiet. Dennoch gab es immer wieder Antizipationen seitens der Epheser gegen die römische Obrigkeit. Die Stadt und ihre Einwohner zeigten eine höchst ambivalente Haltung gegenüber den römischen Besetzern: Im Jahr der Okkupation schlugen die Epheser den Aufwiegler Aristonikos, trotz seiner ephesischen Herkunft,[16] in einer Seeschlacht bei Kyme.[17] Aristonikos hatte versucht, sich als legitimen Nachfolger der attalidischen Könige zu installieren und sein Reich zurückzuerobern. Die Sympathie der Epheser für die Römer schwankte allerdings und erreichte einen dramatischen Tiefpunkt im Jahre 88 v. Chr. als sich Ephesos auf die Seite von Mithradates VI. stellte. Dies führte zur "Ephesischen Vesper",[18] bei der die ansässigen Römer in Ephesos gejagt und anschließend gekreuzigt worden sein sollen. Die antiken Quellen berichten von einer unglaublichen Anzahl von 80.000 Getöteten.[19] Als Konsequenz für das Revoltieren gegen die römische Besatzung veranlasste Sulla im Jahre 84 v. Chr. , dass der Stadt ihr Freiheitsrecht entzogen wurde.[20] Zu Zeiten der innerrömischen Konflikte bot Ephesos den Schauplatz für weitere signifikante historische Ereignisse. So besuchte Caesar die Stadt Ephesos während des Bürgerkrieges, um von den Städten Asia Minors Unterstützung einzufordern. Seine späteren Mörder Brutus und Cassius flüchteten von Rom nach Ephesos, wo sie politisches Asyl im Artemision fanden, dessen Territorium mittlerweile um das Doppelte seiner ehemaligen Fläche angewachsen war und die Größe von zwei Stadien erreichte.[21] Ein weiteres Aufbegehren fand um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. statt, welches allerdings durch Marcus Antonius niedergeschlagen wurde. Er strafte nach seinem Sieg die Stadt für ihre Abtrünnigkeit und legte ihr eine hohe finanzielle Bürde auf. Erst Augustus restituierte Ephesos und gab der Stadt besondere Privilegien.[22] Nach der Neuordnung der Provinz erklärte er Ephesos im Jahre 29 v. Chr. zur Hauptstadt der *provincia Asia* und richtete dort den Sitz des Prokonsuls ein[23] . Dies hatte folgende Gründe: Ephesos lag strategisch äußerst günstig als Stützpunkt für die Truppenbewegungen in den Osten. Durch die direkte Lage am Hafen war eine schnelle Logistik möglich, die nicht nur militärisch, sondern auch wirtschaftlich von großem Nutzen war. Zudem war Ephesos eine reiche Stadt, was nicht zuletzt auch durch das bedeutende Artemision, einem überregional bekannten Pilgerort, begründet war. Sie besaß eine gut ausgebaute Infrastruktur, die einer Hauptstadt würdig war und wenig neue Investitionen erforderte. Pergamon hingegen lag erhöht auf einer Akropolis und mehrere Kilometer entfernt vom Wasser. Zudem war dort noch der alteingesessene Adel angesiedelt, der den Römern nicht freundlich gesinnt war. Es bot sich daher an, den neuen Status der Provinzhauptstadt auf Ephesos zu verlegen und sie zur „Freien Stadt" zu ernennen.[24] Die günstige Stellung der Stadt und das Potential für Händler und Kaufleute zog ebenso viele Immigranten an. Mindestens drei Wellen von italischen Migranten sind vom 2. Jh. v. Chr. bis in die augusteische Zeit in Ephesos belegt.[25] Der italische Zustrom ist zumindest für den Beginn der Migrationen in der materiellen Kultur von Ephesos wenig ablesbar. Die Skulpturen[26] und Grabstelen[27] blieben im Späthellenismus alle in einem eher hellenistisch-lokalen Stil angefertigt. Auch die Wohnarchitektur und ihre Ausstattung blieben im üblichen östlich-hellenistischen Stil. Lediglich 3% der Inschriften aus dem 1. Jh. v. Chr. sind in lateinischer Schrift geschrieben. Davon sind die meisten bilingual, also zusammen mit einer altgriechischen Inschrift, aufgeführt. Die unter römischer Herrschaft emittierten Münzen weisen ab 120 v. Chr. (Goldprägung) zwar lateinische Namen auf, aber die Selbstpräsentation der Herrscher entsprach dem typisch hellenistischen Konzept eines Herrscherbildes.[28] Erst mit der

[15] Briefe des Prokonsuls Q. Mucius Scaevola. Die Inschrift umfasst fünf Stelenfragmente, die beim Artemision aufgestellt waren. Sie regelte das Handelsverhältnis wie z.B. die Zollabgaben und strafrechtliche Verfolgung zwischen Sarden und Ephesern. Pergamon wird dort in der Funktion als Vermittler, Bestimmer des Losverfahrens und Schiedsrichter genannt.

[16] Daubner 2006, 53 mit Anm. 236.

[17] Daubner 2006, 58; Dreyer 2005, 60. Zur historischen Person und dem Ereignis siehe: Sherwin-White 1984, 84-88.

[18] Raja 2012, 57; Halfmann 2001, 12.

[19] Plutarch berichtet davon, dass sogar 150.000 Italiker ermordet werden sollten, Kirbihler 2007, 22.

[20] Raja 2012, 57.

[21] Raja 2012, 57.

[22] Eine Affinität zur Stadt könnte durch den Privatlehrer von Octavian, der aus Ephesos stammte, entstanden worden sein. Weitaus signifikanter könnte die geopolitisch und militärstrategisch wichtige Lage von Ephesos für die Expansion von dort ausgehend in den Osten sein.

[23] Knibbe 2000, 17-21; DNP III (Stuttgart/Weimar 1997) 1078-1085, s.v. Ephesos (C. Höcker); Raja 2012, 57.

[24] Ephesos erhielt im Jahre 134/3 v. Chr. den Status einer Freien Stadt, Dreyer 2005, 61.

[25] Kirbihler 2007, 22-28.

[26] M. Aurenhammer, Zu einem Corpus ephesischer Skulpturen, in: P. Scherrer (Hrsg.), Akten des 3. Österreichischen Archäologentages Innsbruck 3. – 5. April 1987 (Wien 1989), 24; J. C. Eule, Hellenistische Bürgerinnen aus Kleinasien (Istanbul 2001) 70.

[27] Siehe dazu: E. Atalay, Helenistik Çağ'da Ephesos Mezar Stelleri Atölyeleri (Izmir 1988); E. Pfuhl/H. Möbius, Die ostgriechischen Grabreliefs (Mainz 1977).

[28] Caesar war der erste, der seinen Kopf in der Tradition der hellenistischen Herrscher auf Münzen darstellen ließ, Wolters 1999, 46.

Konsolidierung unter Augustus sind vermehrt römische Einflüsse fassbar. Im Jahre 27 v. Chr. wurden keine Münzen mehr in Rom selbst geprägt, sondern vorerst nur in den Provinzen. Für die östlichen Provinzen durften Ephesos und auch Pergamon Münzen emittieren,[29] was die wirtschaftliche Bedeutung der beiden Städte unterstreicht. Auf den Münzen fanden sich lokale Attribute, wie die ephesische Artemis oder die *cista mystica*.[30] Ab der augusteischen Zeit werden monumentale Bauten in Ephesos mit typisch westlichen Elementen errichtet.[31] Trotzdem sind kaum Ehrenstandbilder für römische Bürger überliefert.[32] Und auch die Keramik zeigt bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr. keine wesentlichen westlichen Einflüsse. Könnte demnach ein vermeintlicher Import oder das Kopieren von pergamenischer Keramik ein weiterer Hinweis auf ein Festhalten an hellenistischen Traditionen sein? Die Bearbeitung und Auswertung der Keramik mit Hilfe archäometrischer Methoden und unter kulturwissenschaftlichen Fragestellungen soll Hinweise darüber geben, wie die kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Verbindungen der beiden Städte auf die ephesische Gesellschaft und Kultur in der Phase eines Umbruchs mit sich verschiebenden Machtverhältnissen gewirkt haben könnten.

[29] Gruppe V bis VII bei C. H. V. Sutherland, The Cistophori of Augustus (London 1970), 99-104.

[30] Ein Bildthema, das in Pergamon in der Kombination mit dem dortigen dionysischen Mysterienkreis dargestellt wird, indem ein Efeukranz vor einem halbgeöffneten Korb gezeigt wird, aus dem eine Schlange hervorkommt.

[31] Beispielsweise beim Memmiusbau, dem Rundbau auf dem Panayırdağ, dem Mazaeus-Mithridates-Tor und dem Pollio-Aquädukt zu beobachten, Alzinger 1974, 23.

[32] Lediglich zwei Quästoren und ihre Familienmitglieder werden geehrt, Tuchelt 1979, 59.

2 Methode und Vorgehensweise

Die hier behandelten Funde werden größtenteils im Depot des Grabungshauses des Österreichischen Archäologischen Instituts in Selçuk, Türkei aufbewahrt. Einige wenige gut erhaltene Stücke sind in das Inventar des lokalen Museums, namentlich dem Efes Müzesi, in Selçuk übergegangen. Die Funde wurden in verschiedenen Jahrzehnten und von verschiedenen Archäologen ausgegraben. Aufgrund der unterschiedlichen Arbeitsweisen sind auch die Funde auf unterschiedliche Weise in das Grabungsdepot eingegangen, sowie inventarisiert und dokumentiert worden. Das Material wurde meist nach Fundkontext oder stratigraphischer Zugehörigkeit in Kisten verpackt und teilweise mit konkreten Angaben zum Fundort, wie z.B. räumlichen (Höhen-) Messwerten, beschriftet. Da in früheren Jahrzehnten u.a. ein Augenmerk auf der Erfassung und Präsentation von einzelnen Warengruppen lag, wurde das Material einiger Fundkontexte, wie beispielsweise im Falle der Agora-Grabungen, nicht nach Stratigraphie, sondern nach Warengruppe getrennt aufbewahrt. Hinzu kommen weitere Separierungen von Material, welche im Zuge der Bearbeitung von einzelnen Warengruppen entstanden sind (beispielsweise die so genannte Weißgrundige Ware). Aufgrund der vielfachen Separierungen – und dem partiellen Fehlen von ausreichend kenntlicher Beschriftung – konnten bei einigen Funden die genauen Fundkontexte und die stratigraphische Zugehörigkeit nicht mehr präzise rekonstruiert werden. Ein Aufenthalt im Archiv des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien und die Durchsicht der Grabungsdokumentation hat diesbezüglich keine signifikanten neuen Informationen bieten können.

Die Materialaufnahme vor Ort erfolgte in den Sommerkampagnen der Jahre 2008 bis 2012. Zuerst wurden Grabungskontexte im Vorfeld ausgesucht, die erstens hinreichend publiziert waren, zweitens das Material zugänglich war, und drittens von denen bekannt war, dass ein großer Teil an diesen drei Warengruppen im Fundmaterial enthalten war. Das Material, sei es publiziert oder nicht, wurde einer eigenen Autopsie vor Ort unterzogen. Dabei sind die Angaben aus vorherigen Publikationen geprüft und wenn nötig ergänzt worden. Ebenso wurde versucht, eine Vollständigkeit an Fotos und Zeichnungen zu erzielen. Es wurden jedoch lediglich die Stücke neu gezeichnet, deren Zeichnungen noch nicht publiziert waren. Einfach geformte Wandfragmente von Weißgrundiger Keramik, die keine signifikante Gefäßform und auch keinen bemalten Dekor aufwiesen, wurden lediglich fotografiert und nicht gezeichnet.

Von allen untersuchten Gefäßindividuen wurden die frischen Brüche makroskopisch und mikroskopisch untersucht. Anschließend wurden Fotos des Scherbens mit der Kamera des Stereo-Aufsichtsmikroskops in drei verschiedenen Vergrößerungen (10, 25 und 40fach) angefertigt. Dabei wurde der Härtegrad des Bruchs nach einer eigenen Einteilung als „sehr hart“, „hart“, „mittelhart“ und „weich“ unterschieden. Diese Art der individuellen Einteilung hat sich in Ephesos schon in anderen Publikationen etabliert.[1]

Die Porosität des Scherbens, sowie die Menge und Verteilung von Einschlüssen wurde über einen optischen Vergleich mit den Verteilungskarten im Munsell Soil Color Chart (Charts for Estimating Proportions of Mottles and Coarse Fragments) ermittelt und in den Prozentzahlen angegeben, die im Munsell Katalog angegeben sind. Die Einschlüsse wurden anhand ihrer Farbe angegeben um Fehlschlüsse über Mineralsorten zu vermeiden, da mit einem Stereomikroskop nicht die Art des Minerals oder Einschlusses konkret ermittelt werden kann. Gerade bei Feinkeramik sind die Einschlüsse oftmals so klein, dass beispielsweise Quarz oder weißer Muskovit, sowie vulkanisches Gestein oder schwarze Eisenoxidkonkretion nicht voneinander zu differenzieren sind. Als zusätzliche Angabe wurde „glänzend“ als Beschreibungskategorie für einige Partikel mitaufgeführt. Alle Angaben wurden in eine eigens konzipierte Datenbank eingespeist, welche die Grundlage der Auswertung bilden.

Die 780 Gefäßindividuen wurden mit Hilfe der Mikroskopie und Beschreibung der Optik in verschiedene Fabrictypen voreingeteilt. Aus jeder Gruppe sind dann Repräsentanten ausgewählt worden, die mittels einer Dünnschliffanalyse untersucht wurden. Dabei handelt es sich um 52 Proben (siehe Kap. 6 Archäometrie).

Im Jahre 2015 wurde eine erneute Untersuchung mittels eines portablen XRF-Geräts von einigen ausgewählten Stücken vorgenommen. Dabei wurden alle 52 Fragmente, die in den Jahren zuvor für die Dünnschliffuntersuchungen beprobt wurden, auch mit dieser Methode untersucht. Um eine größere Menge an Provenienzwerten für zumindest eine Warengruppe zu generieren, konzentrierte sich die Untersuchung aufgrund der Masse des Materials auf die Warengruppe der Applikenkeramik, die als Fallstudie herangezogen wurde. Insgesamt wurden 92 Fragmente analysiert, die zuvor lediglich makroskopisch und mit dem Stereo-

[1] Siehe dazu die Publikationen von S. Ladstätter, für welche ich als Studentin schon die gleiche Einteilung vorgenommen hatte.

Aufsichtsmikroskop näher untersucht worden waren. Jedes Fragment wurde dreimal mit dem portablen XRF-Gerät „beschossen“, allerdings fand keine nachträgliche Berechnung der Mittelwerte statt, so dass die Endresultate bisher ausstehen.[2]

Für die vorliegende Arbeit wurde primär das Material aus möglichst datierten Fundkontexten („closed deposits“) herangezogen. Das komplette keramische Material von einigen Fundkontexten, wie z.B. vom Staatsmarkt, wurde noch nicht ausgewertet, weshalb für die Funde aus diesen Kontexten lediglich eine vorläufige Datierung vorgeschlagen wurde, die ich aufgrund der Fundvergesellschaftung mit anderen aussagekräftigen Keramikobjekten und der groben stratigraphischen Einheit ermittelt habe.[3] Bei einigen Funden wurde eine chronologisch sehr breite Datierung angesetzt. Dies betrifft im Besonderen die bereits publizierten Stücke, deren stratigraphischer Kontext nicht mehr präzise rekonstruiert werden konnte, wie z.B. von einigen Gefäßen in der Publikation von Dereboylu. Doch aufgrund ihrer reichen Formenvielfalt, wurden sie in diese Studie mit einbezogen.

Die vorliegende Studie ist wie folgt gegliedert: Nach einem kurzen Einblick in die allgemeine Forschungsgeschichte und einer kurzen Beschreibung der behandelten Fundkontexte werden die drei Warengruppen einzeln hintereinander und ausführlich vorgestellt. Üblicherweise folgt nach der Definition der jeweiligen Warengruppe ein Überblick zum Forschungsstand und daran anknüpfend die Formtypologie. Anschließend werden materialbezogene Aspekte wie Dekor, Fabric und Oberflächengestaltung behandelt. Zuletzt folgen die zeitliche Einordnung und Herkunft sowie die räumliche Verbreitung der jeweiligen Warengruppe.

Im darauffolgenden Kapitel werden die archäometrischen Untersuchungen, ihre Methoden und Ergebnisse, präsentiert. Nach Darlegung der archäometrischen Analysen wird eine gesamtheitliche Auswertung der Keramik vorgestellt. Darin sind hauptsächlich die statistischen Evaluierungen enthalten. Anhand der keramologischen und archäometrischen Forschungsergebnisse werden in den letzten Kapiteln daraus resultierende kulturrelevante Fragestellungen besprochen, wie beispielsweise der Wissenstransfer zwischen den beiden Städten oder ihre kulturellen und wirtschaftlichen (Handels-) Beziehungen.

[2] Durch einen Personalwechsel in der archäometrischen Abteilung des ÖAIs, muss die Auswertung dieser Analysen verschoben werden.

[3] In einem Projekt zwischen dem ÖAI (Sabine Ladstätter), der TU Berlin (Thekla Schulz-Brize) und der Universität Regensburg (Dirk Steuernagel) wird seit 2014 der Staatsmarkt v.a. bauhistorisch neu untersucht.

3 Forschungsgeschichte

Die Bearbeitung von Keramik der Grabungen Ephesos und Pergamon blickt auf eine lange Tradition zurück. Durch eine Vielzahl von Publikationen wird ein sehr großer Zeithorizont, von der Bronzezeit bis zum Mittelalter abgedeckt.[1] Dabei handelt es sich sowohl um kontextuelle, so wie auch thematische Studien zu einzelnen Keramikgruppen.[2]

Die frühsten Publikationen beider Ausgrabungsorte sind zu Anfang des 20. Jahrhunderts, für Ephesos beispielsweise von R. Heberdey, erschienen[3]. In diesen wurde die Fundkeramik sorgfältig, jedoch leider nur ausschnittartig vorgelegt. Ab der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts erhielt die Keramikbearbeitung, vor allem des Späthellenismus und der römischen Kaiserzeit, einen höheren Stellenwert in der Erforschung der beiden antiken Städte. Im Folgenden sind ausgewählte Schlüsselpublikationen aufgeführt, welche einen signifikanten Beitrag zu dieser Arbeit lieferten. Ephesos zeichnet sich durch eine hohe Anzahl an Publikationen über Keramik aus.[4] In einer wegweisenden Monographie von Mitsopoulos-Leon im Jahre 1991 wurde das Fundmaterial der Basilika am Staatsmarkt erstmalig publiziert.[5] Es war eine der ersten umfassenden Arbeiten zur Aufarbeitungen von Fundkeramik aus Ephesos. In der Monographie stellt sie aufgrund der Fülle von Material repräsentative Vertreter und besondere Einzelstücke für die Publikation zusammen und legt diese getrennt nach Warengruppen vor. Aufgrund einer fehlenden detaillierten Stratigraphie der Ausgräber konnte das Material lediglich in zwei wesentliche Zeithorizonte unterteilt werden: erstens vom 3. Jh. v. Chr. bis zur Bauzeit der Basilika (11-13 n. Chr.) und zweitens ab der Bauzeit bis in die claudische Zeit.[6] In dieser Publikation wurden zum ersten Mal Zweifel an der Herkunft der "pergamenischen Importe" geäußert, die auf makroskopischen Beobachtungen beruhten.[7]

Ihr folgte eine Publikation von Gassner aus dem Jahre 1997 über die Kleinfunde vom Südtor der Tetragonos-Agora, die ebenfalls nach Warengruppen gegliedert wurde.[8] Der Großteil der Keramik datiert in die hellenistische Zeit. Die letzten Kapitel besprechen die römischen und byzantinischen Funde. Der selektierte Teil des Fundmaterials wurde nach typochronologischen Fragestellungen aufgearbeitet.

Dereboylu bearbeitete Fundkeramik aus den Hanghäusern. Dabei konzentrierte sie sich im Speziellen auf zwei Warengruppen: die ionischen Reliefbecher und die Weißgrundige Keramik.[9] Sie bespricht dabei ausgewählte Fundstücke aus beiden Hanghäusern, wobei ihr Fokus besonders auf dem Formen- und Dekorrepertoire liegt. Die Publikation vermittelt einen guten ersten Eindruck zu den beiden Warengruppen. Leider sind aufgrund fehlender stratigraphischer Auswertungen nicht für alle Gefäßindividuen Datierungen angegeben, weshalb eine detaillierte Chronologie nicht aufgestellt werden konnte. Aufgrund des geringen Aufkommens von weißgrundigen Gefäßen in ihrem Fundmaterial ging sie von einer nicht-ephesischen Produktion dieser aus.[10]

Über die hellenistische Keramik der Tetragonos-Agora, im Besonderen die späthellenistische Applikenkeramik, stellt Rogl konkrete Überlegungen zu Beeinflussungen und Einflussnahmen aus Pergamon auf das lokale Geschirr an.[11] In einer vergleichenden Gegenüberstellung der Keramik aus vier Metropolen (Ephesos, Pergamon, Delos und Samos) kommt sie zu dem Ergebnis, dass zwar einige Detailunterschiede festzustellen sind, doch die reziproke Beeinflussung zwischen den Städten sehr schwach scheint. Einen westlichen Einfluss auf die lokale Feinkeramik konnte sie nicht konstatieren.[12] Ihre Beobachtungen beruhen auf makroskopischen Untersuchungen zu Form, Ton, Überzug und Dekor.

Erste archäometrische Untersuchung an der Applikenware nahm Zabehlicky-Scheffenegger vor. Die Ergebnisse sind in einem Aufsatz zu den applikenverzierten Gefäßen aus dem so genannten Sentiusschutt von der Tetragonos-Agora publiziert worden. Der Befund wurde dahingehend interpretiert, dass aufgrund einer gewissen Homogenität der Keramik ein Händlerdepot in augusteischer Zeit eingestürzt und dessen Schutt direkt vor Ort eingefüllt worden sei.

[1] Für die frühen Besiedlungen in und um Pergamon siehe Ateş und Japp; für das frühe Ephesos siehe Horejs; für das spätantike und mittelalterliche Ephesos siehe Ladstätter und Vroom.
[2] Beispielsweise zur Eastern Sigillata C, siehe S. Ladstätter mit R. Sauer, passim.
[3] R. Heberdey, Kleinfunde (vom Rundabu auf dem Panajirdagh), in: O. Benndorf (Hrsg.), Forschungen in Ephesos, FiE 1 (Wien 1906) 167–180; C. H. Smith, The Pottery, in: D. G. Hogarth (Hrsg.), Excavations at Ephesos. The Archaic Artemisia (London 1908) 218–231.
[4] http://www.oeai.at/tl_files/img/Dateien/Ephesos_Keramikforschung_Bibliografie_2013.pdf (Stand 04.02.2013).
[5] Mitsopoulos-Leon 1991, passim.
[6] Mitsopoulos-Leon 1991, 13-14. Die jüngeren Forschungen ergaben leichte Korrekturen zum Befundzusammenhang (Schräge Mauer II gehört nicht zur Stoa) und zur frühsten Datierung (Stoa in der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. errichtet), Mitsopoulos-Leon 2007, 64-65.
[7] Siehe Einleitung.
[8] Gassner 1997, passim.
[9] Dereboylu 2001, passim.
[10] Dereboylu 2001, 28.a
[11] Rogl 2003b, passim.
[12] Rogl 2007, 189.

Allerdings geben die Befunde keine klaren Hinweise, die für diese These sprechen würden, da es sich zumeist um Aufschüttungen handelt. Zwei Proben konnten von Schneider (Berlin) chemisch analysiert werden. Überraschenderweise lieferten sie das Ergebnis, dass die eine der Proben chemisch der Eastern Sigillata B gleicht, während die zweite Probe chemisch der lokalen Glanztonkeramik entspricht. Demnach war nun naturwissenschaftlich erwiesen, dass applikenverzierte Keramik erstens in Ephesos lokal und zweitens nicht nur in einer Warengruppe hergestellt wurde.[13]

Die Forschungsarbeit von Meriç lieferte erstmalig eine enge Feinchronologie für die Datierung späthellenistischer und frühkaiserzeitlicher Keramik.[14] Dieser glückliche Umstand ist dem Befund eines Brunnens zu verdanken, der sukzessive verfüllt und dann versiegelt worden war. Die Straten folgten sehr dicht aufeinander und konnten gut voneinander unterschieden werden. Meriç konstatierte, dass die Weißgrundige Keramik im Späthellenismus bzw. in augusteischer Zeit in Ephesos ausgelaufen sei.[15] Ladstätter konnte allerdings mit ihren Publikationen zur Keramik aus dem Hanghaus 2 dieses frühe Ende der Produktion revidieren.[16]

Die zahlreichen Publikationen von Ladstätter legen das Fundmaterial nicht mehr nach Warengruppen, sondern systematisch nach Fundkomplexen vor.[17] Einige Fundkomplexe konnten bis auf eine Dekade genau datiert werden. Die kontextuelle Auswertung ermöglichte es Aussagen zu ökonomischen und soziokulturellen Entwicklungen sowie zur Handelspolitik von Ephesos zu machen. Ihre Publikationen beinhalten Fundmaterial aus diversen Grabungen im Hanghaus 2, dem Vediusgymnasium und dem Prytaneion. Zwei gesonderte Artikel beschäftigten sich intensiv mit der Rezeption westlichen Formenguts im Osten und der gegenseitigen kulturellen Beeinflussung, die anhand von ausgewählten Keramikstücken demonstriert wurde.[18]

In der Dissertation von Waldner wird das Material aus den Grabungen vom Embolos untersucht. Da sich die Arbeit vor allem mit der chronologischen Entwicklung der Bauten entlang der Prozessionsstrasse beschäftigt, liegt ein Schwerpunkt auf der chronologischen Bestimmung der Keramik. Daneben formuliert sie eine wichtige Beobachtung, und zwar, dass es zwei verschiedene Serien an Pergamenischer Sigillata in Ephesos gibt. Die frühere Serie interpretiert sie als einen Vorläufer der Eastern Sigillata B.[19]

Das Fundmaterial aus einem eng datierten Fundkomplex aus der Wohneinheit 7 im Hanghaus 2 wurde durch die Verfasserin vorgelegt. Dabei wurde vornehmlich die Feinkeramik untersucht und in einer Typenreihe vorgestellt. Die Auswertung der Keramik lieferte Datierungen für vier voneinander zu trennende Straten, die vom Ende des 2. Jh. v. Chr. bis zur Errichtung der Insula in augusteisch-tiberischer Zeit datiert wurden.[20] Auch dort sind einige Stücke der drei Warengruppen präsent und in dieser Studie integriert.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass für Ephesos eine gesamtheitliche Betrachtung der drei Warengruppen, die alle vermeintlich aus einem Ort importiert worden sein sollen, fehlt. Jedoch wurde bisher schon durch die zahlreichen Materialvorlagen ein breites Typen- und Dekorspektrum vorgelegt.

Eine erste Zusammenstellung zu Keramik aus Pergamon lieferte Conze im Jahre 1902.[21] Er publizierte einige wenige Fragmente, für die er einen pergamenischen Lokalstil konstatierte. Dessen Blütezeit datiert er in den Zeitraum von der Regentschaft Eumenes II. bis zu der Attalos' III..[22]

Zu den frühesten Publikationen über Pergamon, die sich monographisch mit keramischem Material beschäftigen, zählt die Habilitationsschrift von Schäfer. Ein Augenmerk wird darin auf die Vorstellung hellenistischer Keramik getrennt nach Warengruppen gelegt. Die Fundkontexte sind summarisch erwähnt, daher ist nicht immer eine chronologische Einordnung vorgenommen worden. Schäfer setzt einen Rückgang der Qualität der Keramik ab der römischen Okkupation (133 v. Chr.) an. Allerdings verweist er gleichzeitig auf das Fehlen einer fest umrissenen Typologie besonders für das 1. Jh. v. Chr.[23]

Für Pergamon ist v.a. die Publikation von Meyer-Schlichtmann aus dem Jahre 1988 ausschlaggebend. Er behandelt das Material, das unterhalb der Terrasse des Demeterheiligtums ausgegraben wurde. Die Fragestellungen beziehen sich besonders auf typochronologische Aspekte. Jeder Gefäßtyp wird mit seinen Varianten einzeln aufgezeigt, wobei die Typen nach Gebrauchsfunktionen (Trinken, Essen und Speisenzubereitung) geordnet sind. Neben einer Datierung über den Fundkontext in Pergamon werden auch Vergleiche von außerhalb herangezogen. Sehr anschaulich sind seine Tafeln, welche nach Zeitphasen

[13] Zabehlicky-Scheffenegger/Schneider 2000, passim.
[14] Meriç 2002, passim.
[15] Meriç 2002, 34-35.
[16] Wohneinheit 4, Ladstätter 2005a, passim.
[17] Ladstätter 2000a; Ladstätter 2000b; Ladstätter/Lang-Auinger 2001; Ladstätter u.a. 2003; Ladstätter 2003a-b, Ladstätter 2005a-b; Ladstätter 2008; Ladstätter 2010a-b.
[18] Ladstätter 2005b und 2007.
[19] Waldner 2009b, 93.
[20] Lätzer 2009, passim.
[21] A. Conze, Die Kleinfunde aus Pergamon (Berlin 1902).
[22] Schäfer 1968, 3 und 18.
[23] Schäfer 1968, 21.

geordnet genau zeigen, welche Typen parallel in Verwendung standen. Ein Schwachpunkt dieser Arbeit ist jedoch, dass die Applikenkeramik, mit der Keramik im Westabhang-Nachfolgestil, den Reliefbechern und der Pergamenischen Sigillata als eine Warengruppe zusammengefasst untersucht wurde. Zudem ist keine Unterscheidung, sei es typologisch oder chronologisch, zu der Sigillata-Produktion in Çandarlı gemacht worden. Sigillata aus der Region um Pergamon wurden in einem weiten Distributionskreis gehandelt, doch kann nicht sicher konstatiert werden, welche der beiden Serien – die aus Pergamon oder die aus Çandarlı – exportiert worden ist.[24]

Bounegru identifiziert die "Lokalpergamenische" Ware oder auch "Pergamenische Sigillata" als die bisher bekannte Çandarlı-Ware. Er vermutet, dass die Ware von Çandarlı aus in die gesamte ägäische Welt und das nordöstliche Pontusgebiet exportiert wurde.[25]

De Luca legt pergamenische Keramik aus datierten Fundkomplexen vor. In den Publikationen zu den Grabungen im Asklepieion und den Wohnhäusern stellte sie erstmals die Fundkeramik nach datierten Kontexten vor, die den Zeitraum vom 4. Jh. v. Chr. bis in die Spätantike umfassen.[26] Zudem untersuchte de Luca das Material aus dem Fundament des großen Altars.[27]

Jüngst verfolgt Japp einen systematischen und naturwissenschaftlichen Ansatz und bezieht Material aus dem Umland, aus Elaia und Atarneus, mit in ihre Untersuchungen ein.[28] Für Elaia konnte eine eigene Keramikproduktion seit der Bronzezeit nachgewiesen werden. Doch auch für die hellenistische und römische Zeit konnten Töpferöfen im Hafengebiet lokalisiert werden.[29] Die genommenen Proben und deren Tonmischungen ähneln in ihrer Zusammensetzung sehr stark den übrigen Fabrics der kleinasiatischen Westküste.[30] Die pergamenischen Töpfer benutzten dieselben Tonlagerstätten und die gleichen Tonmixturen über mehrere Jahrhunderte hindurch.[31]

Mit der Einführung einer Funddatenbank auf der Pergamon-Grabung im Jahre 2005 ergaben sich besondere Herausforderungen bei der Erfassung von Keramik. Die forschungshistorisch bedingte Vielfalt in der Ansprache für Warengruppen und auch Gefäßformen musste vereinheitlicht werden. Daher haben die KeramikbearbeiterInnen aus Pergamon entschieden die Bezeichnung „ESC – Eastern Sigillata C" für großflächig überzogene Feinkeramik zu verwenden. Dies inkludiert ebenfalls applikenverzierte Gefäße und die so genannte Pergamenische Sigillata.[32]

Es ist in der Forschung bisher nicht eindeutig geklärt, welche der drei Warengruppen, die hier behandelt werden, in Pergamon produziert oder sogar kreiert worden sind. Das pergamenische Material lässt sich makroskopisch bisher schlecht von anderen Provenienzen aus dem kleinasiatischen Raum abgrenzen, da die Feinkeramik durch eine intensive und feine Schlämmung während des Fertigungsprozess kaum gröbere Partikel aufweist, die das Erkennen einer Provenienz mit dem freien Auge zulassen würden. Es bestand demnach ein Forschungsdesiderat die Provenienz der drei Warengruppen, zumindest für Ephesos, systematisch und mit Hilfe naturwissenschaftlicher Methoden zu bestimmen. Dieses Forschungslücke soll in der vorliegenden Studie gefüllt werden.

[24] Warner Slane 1991, 151.
[25] Bounegru 1996, 106.
[26] Ziegenaus/de Luca 1981; Wulf 1999.
[27] De Luca/Radt 1999, passim.
[28] Japp 2009, passim; Japp/Schneider 2009, passim. In Elaia wurde Feinkeramik zwischen dem 2. Jh. v. und dem 2./3. Jh. n. Chr. hergestellt.
[29] Mündliche Mitteilung G. Ateş.
[30] Japp 2009, 201.
[31] Japp 2009, 208.
[32] Japp/Keweloh/Engels 2013, 57-58.

4 Fundkontexte

Für die vorliegende Untersuchung wurden ausgewählte Fundkomplexe aus Ephesos herangezogen, die vom Ende des 4. Jh. v. Chr. bis zum 1. Jh. n. Chr. datiert werden. Primär wurde Material untersucht, welches einen stratigraphischen Kontext besitzt um zu gewährleisten, dass diachrone Entwicklungen rekonstruierbar sind. Allerdings wurden auch Keramikindividuen in der Untersuchung berücksichtigt, die nicht mehr klar einem Stratum zuzuweisen waren, da sie aus Altgrabungen stammten. Trotz der fehlenden stratigraphischen Informationen wurden die Keramikindividuen mit in die Untersuchung aufgenommen, um eine größere Breite an typologischen Gefäßformen wie Dekorationen vorstellen zu können. Das Material der meisten Fundkomplexe liegt, zumindest teilweise, in veröffentlichter Form vor. Die Fundkeramik von der Insula M01, von den aktuellsten Grabungen am Embolos und von der Grabung auf dem Staatsmarkt aus dem Jahre 1988 ist noch nicht publiziert worden.

4.1 Staatsmarkt/Agora

Die neueren Untersuchungen der Agora zeigen, dass der Platz seit dem 2. Jh. v. Chr. mit einer Säulenhalle an der Nordseite begrenzt war. Dahinter wurden weitere Baustrukturen gefunden. Im Süden lag ein breites und ca. 150 m langes Gebäude. Die Agora bot somit verschiedene Gebäude an, die den Stadtbewohnern ermöglichten sich in ihnen aufzuhalten. Zentrale Plätze in der Stadt, wie der Staatsmarkt bildeten "einen Brennpunkt städtischer Selbstverwaltung und damit einen Träger eines Selbstwertgefühls der Gemeinschaft", der sicherlich in der architektonischen Ausgestaltung, aber auch in der Nutzung durch die Öffentlichkeit geprägt war.[1] Durch die Anlage einer zweiten Agora, der Tetragonos-Agora im unteren Bereich der Stadt und in der Nähe zum Hafen, konnte das zivile und öffentliche Stadtleben von dem wirtschaftlichen Treiben stärker voneinander getrennt werden.

4.1.1 *Befund und Datierung*

Erste Grabungen fanden im Jahre 1988 statt. Bei einer Einsicht der originalen Fundjournale und Grabungstagebücher im Winter 2010/11 im Archiv in Wien konnten kaum Fundzusammenhänge oder Datierungen für die keramischen Funde nachträglich rekonstruiert werden, da genaue Angaben zu den keramischen Kleinfunden und ihre Verortung in der Stratigraphie fehlten.[2]

4.1.2 *Material*

Aus den Altgrabungen am Staatsmarkt aus dem Jahre 1988 sind 39 Gefäßindividuen zu der Weißgrundigen Keramik zu rechnen und lediglich drei zu der so genannten Pergamenischen Sigillata. Erstaunlicherweise ist kein einziges Fragment von der Applikenkeramik zu verzeichnen gewesen.

4.2 Brunnen auf dem Staatsmarkt

Im Jahre 1965 begannen die Archäologen auf dem Staatsmarkt einen Brunnen, der in den Felsen gehauenen war, bis auf 14,80 m Tiefe auszugraben.[3] Diese Ausgrabung wurde auf Initiative des damaligen Grabungsleiters Vetters im Jahre 1982 weitergeführt. Diesmal konnten bis zu einer Tiefe von 17,50 m archäologische Arbeiten im Brunnen durchgeführt werden. Der Felsboden war jedoch noch nicht erreicht worden.[4]

4.2.1 *Befund und Datierung*

Der Brunnen wurde in 5 bis 50 cm hohen Abhüben ausgegraben. Die gesamte Verfüllung wurde nachträglich mit Hilfe des darin enthaltenen Materials und der jeweiligen Höhenangaben in verschiedene Straten eingeteilt (Füllung A-E). Für die vorliegende Arbeit sind zeitlich gesehen v.a. die unteren Füllungen A und B entscheidend. Die Füllung A, auf einer Höhe von 17,5 bis 17 m, wird in die späthellenistische bis augusteische Zeit datiert, als der Brunnen noch aktiv genutzt wurde. Die Füllung B umfasst den Zeitraum zwischen dem 1. Viertel des 1. Jh. n. Chr. bis in die flavische Zeit, in welchem der Brunnen aufgegeben und danach sukzessive verfüllt wurde. Aufgrund der Chronologie der darin enthaltenen Fundmünzen und der westlichen Sigillata wurde die Füllung B in drei weitere feinchronologische Abschnitte unterteilt. Bestimmte Typen von Lampen, Amphoren und östlichen Sigillata-Gefäßen veranlassten den Fundbearbeiter, das Stratum B1 in das erste Viertel des 1. Jh. n. Chr. zu datieren. Das Stratum B2 wird in das zweite Viertel des 1. Jh. n. Chr. datiert, während

[1] Hesberg 1998, 151.

[2] Für die Erlaubnis zur Einsicht danke ich der Direktorin des ÖAI, Dr. S. Ladstätter. Für die weitere Hilfe bedanke ich mich bei L. Zabrana.

[3] Meriç 2002, 15.

[4] Mindestens ein Meter Kulturschicht sind noch verblieben, siehe dazu: Meriç 2002, 15.

das Stratum B3 bis in die neronische Zeit reicht.[5] Nur wenige für die vorliegende Arbeit relevante Stücke stammen aus den späteren Straten C-D, wie beispielsweise einige Thymiaterien.[6] Die Aufgabe und der Beginn der Verfüllung des Brunnens wird in das 1. Viertel des 1. Jh. n. Chr. datiert. Aufgrund des guten Erhaltungszustandes und der großteilig gebrochenen Fragmente ist der Fundbearbeiter davon ausgegangen, dass der Brunnen als nächstgelegene Mülldeponie für die Banketträume an der Südseite des Staatsmarktes gedient haben könnte. Als konkreter Anlass wurde das Szenario eines öffentlichen Symposiums zu Ehren einer Delegation vermutet. Konkrete Evidenzen fehlen jedoch. [7]

4.2.2 *Material*

Der Brunnen war verfüllt mit Schutt und verschiedenen Kleinfunden. Das Gesamtmaterial besteht zum größten Teil aus einheimischer Glanztonkeramik. Insgesamt wurden 70 Gefäßindividuen aus diesem Kontext für die vorliegende Arbeit aufgenommen.

4.3 Basilika auf dem Staatsmarkt

C. Sextilius Pollio, ein römischer Immigrant, ließ zusammen mit seiner Frau Ofillia Bassa und den gemeinsamen Kindern zu Ehren der Göttin Artemis, der beiden Kaiser Augustus und Tiberius, sowie der Bewohner von Ephesos eine Basilika auf dem Staatsmarkt, dem öffentlichen Zentrum der Stadt erbauen.[8] Der Bau war zum Staatsmarkt hin als offenes Gebäude konzipiert worden. Im Eingangsbereich waren die überlebensgroßen Statuen des Augustus und seiner Ehefrau Livia, eventuell noch des Tiberius, aufgestellt gewesen.[9] In hellenistischer Zeit stand eine 92 x 9,8 m große Säulenhalle (Stoa) an der Nordseite, die jedoch für den Neubau der Basilika bis auf die Grundmauern abgeschliffen wurde.[10] Neueste Untersuchungen zu den Amphoren, die in der Baugrube der Stoa gefunden wurden, lassen die Errichtung der Stoa zeitlich in die zweite Hälfte des 3. Jh. v. Chr. fallen.[11] Die spätere römische Basilika wird über eine bilingue Stifterinschrift in die Jahre zwischen 4 bis 14 n. Chr. datiert.[12] Die Basilika war in ionischer Ordnung erbaut und 164,70 m lang sowie 20 m breit. Der ephesische Bau ist neben der herodianischen Basilika auf dem Tempelberg von Jerusalem und der Stoabasilika in Thera eins der ersten Beispiele für solch einen Bautypus in Kleinasien. Der Basilikatypus wurde aus Italien importiert und nur sehr langsam und nicht ohne Veränderungen im Osten rezipiert.[13] In Ephesos wurde der Typ abgewandelt, in dem man ihn dreischiffig erbaute, ähnlich einer griechischen Stoa. Somit entstand ein architektonisches Hybrid: eine Stoabasilika.[14] Besonders bekannt wurde die Basilika für ihre prächtige architektonische Ausstattung, wie beispielsweise die Kapitelle in Stierkopfform. In der Übernahme und Neuschaffung architektonischer Bautypen, die v.a. für Versammlungen genutzt wurden und deren Bezeichnung für die damaligen Stadtbewohner recht fremd klingen musste, deutete von Hesberg als eine Neuordnung "geschäftlicher und privatrechtlicher Vorgänge in den Städten", die eigens geschaffenen Raum erforderte.[15]

4.3.1 *Befund und Datierung*

Die Grabungen in der dreischiffigen Basilika fanden in den Jahren von 1963 bis 1972 statt. Dabei wurden auch die seitlichen Anbauten, das so genannte westliche und östliche Chalcidicum, ergraben.[16] Die Bauarbeiten am Fußboden dauerten wohl bis in die tiberisch-claudische Zeit an.[17] Allgemein besitzt das Gebäude eine lange Nutzungsphase und erhielt nachträgliche Umbauten bis in das 6. Jh. n. Chr. Durch die Grabungen konnte festgestellt werden, dass es zudem Vorgängerbauten gab, die aufgrund des keramischen Materials bis in das 3. Jh. v. Chr. datierbar sind. Dazu zählen eine einschiffige architektonische Struktur und ein darüber liegender, noch nicht definierter Bau.[18] Die starke chronologische Durchmischung des Fundmaterials, das v.a. auf das 3. und 2. Jh. v. Chr. deutet, sowie die damalige Grabungsmethodik erlaubten keine klare Unterscheidung und feinchronologische Datierung der Straten.[19] Somit wurden die früheren Komplexe,

[5] Meriç 2002, 20, Abb. 2.
[6] Thymiaterien "späteren Typs".
[7] Meriç 2002, 17 mit Anm. 1 und 19 mit Anm. 3.
[8] C. Sextilius Pollio zeichnete sich durch sein Mäzenatentum aus. Es sind mehrere Bautätigkeiten und Stifterbauten bekannt. So errichtete er im gleichen Zeitraum ein Aquädukt und ein Brunnenmonument für die Stadt, Alzinger 1974, 23.
[9] Raja 2012, 69-70.
[10] Mitsopoulos/Lang 2007, 5. In Stoen versammelte sich in hellenistischer Zeit die zivile Bevölkerung. Durch den geschlossen konzipierten Gebäudetypus der Basilika wurde dieser Umstand noch konzentriert: Hesberg 1998, 152.
[11] Lawall 2007, 29.
[12] Von Hesberg setzt die Erbauung in die Jahre 4-14 n. Chr., siehe Hesberg 1998, 149. Hingegen setzt Mitsopolous-Leon eine engere Datierung auf den Zeitraum zwischen 11-13 n. Chr. fest, siehe Mitsopoulos-Leon 1991, 13 mit Anm. 2. Die Inschrift erwähnt namentlich den Stifter mit seiner Frau und den Sohn. Geweiht war der Bau der Göttin Artemis, dem Augustus und dem Adoptivsohn Tiberius.
[13] Über einem Zeitraum von 100 Jahren: Hesberg 1998, 149-151. Der Name stoabasilica ist zwar für die Stoa von Thera belegt, doch entspricht der Bau architektonisch nicht der ephesischen Basilika: Raja 2012, 69 mit Anm. 268.
[14] Der Name "stoa-basilica" ist tatsächlich in der Bauinschrift so überliefert, Raja 2012, 68-70.
[15] Hesberg 1998, 155.
[16] Grabungsleiter war W. Alzinger, Mitsopoulos-Leon 1991, 11.13.
[17] Mitsopoulos-Leon 1991, 13, mit Anm. 4.
[18] Mitsopoulos-Leon 1991, 13. Datierungen für die Basilika: ca. 200 v. Chr. = Stoa (schöne Mauer, schräge Mauer I und II, Niveau 7); 1. Jh. v. Chr. = vor Errichtung Basilika (unter Niveau 6/Laufzeit, Sockelbau); Mitte 1. Jh. n. Chr. = claudisch (Sockelbau Westchalcidicum/109/115/121/1970) und jüngster Bauabschluss.
[19] Mitsopoulos/Lang 2007, 1.

die unter der Basilika liegen, grob in die Zeit zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und der Bauzeit der Basilika in augusteischer Zeit chronologisch eingeordnet.[20]. Neben diesem massiven und zusammengeführten Stratum gibt es ein weiteres Stratum, das in die Bauzeit der Basilika und die Zeit danach datiert wird, nämlich von 4 n. Chr. bis in die claudische Zeit. Der jüngste Bauabschluss (Sockelbau/Westchalcidicum) konnte in die Mitte des 1. Jh. n. Chr., genauer in die claudische Zeit, datiert werden.[21]

4.3.2 *Material*

Eine immense Menge an Fundkeramik wurde aus den Straten geborgen. Dies verweist darauf, dass ebenfalls Feinkeramik als Anschüttungsmaterial für die Fundamentierung der Basilika und auch schon ihres Vorgängerbaus fungiert hat.[22] Während der Grabung wurden leider «atypische und aussagearme» Scherben aussortiert. Lediglich signifikante Stücke wurden behalten und zur weiteren Untersuchung in die Fundbearbeitung gegeben.[23] Für die Publikation wurden dann Repräsentanten der jeweiligen Gefäßgattung -und form ausgewählt und vorgelegt. Alleinig besondere Unikate, wie z.B. die Medaillonschalen, wurden vollständig in der Publikation aufgeführt.[24] Das Füllmaterial aus der Basilika beinhaltet insgesamt 82 für diese Studie relevante Keramikfragmente, die zu zwei Warengruppen gehören. Davon zählen 41 Gefäßindividuen zur Applikenkeramik, von denen 13 wiederum zu der besonderen Untergruppe der Medaillonschalen gehören. Die Weißgrundige Keramik setzt sich aus 40 Gefäßindividuen zusammen, von denen 13 Fragmente zu Thymiaterien gehören und mindestens 17 Gefäßindividuen zu Krugformen wie der Lagynos, gezählt werden. Eine Gruppe von vier Fragmenten sind der Form der Ständer zuzuschreiben, die entweder zu Terrakotten, Thymiaterien oder auch Lampen gehören können. Es wurde keine einzige Scherbe der Pergamenischen Sigillata erkannt. Auch bei einer erneuten Durchsicht des Materials im Sommer 2011 konnten keine Fragmente dieser speziellen Warengruppen festgestellt werden. Im Folgenden werden die Keramiken nach Stratum vorgestellt.

4.3.2.1 Stoa/Vorgängerbauten

Zu den frühsten Funden aus dem Komplex der Stoa, der um ca. 200 v. Chr. datiert, gehören folgende Funde:

Zu der Applikenkeramik zählen neun Gefäße. Die ersten beiden Gefäßindividuen (Kat. 114 und 115) gehören zu den Medaillonschalen.

Die Medaillonschale Kat. 114 (Taf. XVII) mit einem abgetreppten Boden außen, der womöglich toreutische Vorbilder rezipiert, zeigt einen Silenskopf im Zentrum des inneren Gefäßbodens[25]. Der schwarze Farbüberzug ist sehr dick und glatt. Das Gesicht zeigt die typischen Charakteristika wie sie für einen Satyrn oder Silen üblich sind, beispielsweise eine kurze dicke Nase und übermäßig wulstige Augenbrauen. Der Silen besitzt eine Glatze und entspricht somit dem älteren Typus, dem so genannten Papposilenos[26]. Um den Kopf des Papposilenos windet sich eine Efeugirlande, die mit weißem Schlicker aufgemalt und zusätzlich eingeritzt wurde. Auf diesem Fragment vereint sich die Kombination von Dekor im Westabhang-Nachfolgestil zusammen mit einer Applik, was eher selten vorkommt. Ein weiteres Exemplar ist aus dem Fundmaterial aus dem Hanghaus 2 in Kontexten des 1. Jh. v. Chr. belegt[27] sowie weitere Beispiele ebenfalls in Pergamon[28]. Schon Mitsopoulos-Leon ging nicht von einer lokalen Produktion dieser Medaillonschale aus[29]. Diese Annahme kann durch die archäometrischen Untersuchungen bestätigt werden. Die Schale gehört zur Petrofabricgruppe C, welche in Pergamon oder seiner Region hergestellt wurde[30].

Auf der Applik einer weiteren Medaillonschale, die reduzierend gebrannt wurde, ist eine Figurengruppe dargestellt (Kat. 115, Kat. XI). Links steht eine weibliche Figur mit langem Gewand, die ihren rechten Arm auf die rechte Schulter des Mannes legt. Dieser steht mit einem Himation bekleidet in Frontalansicht und greift mit seiner Rechten an die Schulter der Frau. Es handelt sich dabei um Poseidon und Amymone[31]. Das Schema des Motivs scheint bisher einzigartig, da bei anderen Schemata entweder Amymone nicht ihren Arm in Richtung Poseidons erhebt oder einer der Dargestellten sitzt. Der Mythos wurde schon auf rotfigurigen Vasen des 5. und 4. Jh. v. Chr. abgebildet[32]. Das Motiv Poseidon-Amymone ist von frühhellenistischen Tonaltären bekannt, findet sich aber auch auf den weit verbreiteten Reliefbechern wieder[33]. Details wie die Muskulatur Poseidons und die Gewandfalten sind scharf konturiert. Die Applik kann demnach aus keiner lang oder häufig benutzten Matrize stammen. Das Gefäß stammt

[20] Mitsopoulos-Leon 1991, 14.
[21] Mitsopoulos-Leon 1991, 13.
[22] Mitsopoulos/Lang 2007, 1.
[23] Mitsopoulos-Leon 1991, 14 und Mitsopoulos/Lang 2007, 3.
[24] Mitsopoulos/Leon 1991, C.

[25] Mitsopoulos/Leon 1991, 56, C1, Taf. 64.
[26] LIMC VIII Suppl. 1 (1997) 1116, Nr. 48 - 50 Taf. 754 s. v. Silenoi (E. Simon).
[27] Lätzer 2009, 140, Kat. 63.
[28] Hübner 1993, 210, Kat. 343, Taf. 76.
[29] Mitsopoulos-Leon 1991, 56.
[30] Siehe Kap. 5.2.
[31] LIMC I, 1 (1981) 744-749, Nr. 16.18.30.20b und 81, Taf. 599-607 s. v. Amymone (E. Simon).
[32] Kathariou möchte eine enge kausale Verbindung sehen zwischen der Darstellung von Mythen auf Kleinfunden zu Theateraufführungen und Reaktionen auf historische Ereignisse, insbesondere Bündnisse, siehe dazu: K. Kathariou, Amymonedarstellungen auf attisch-rotfigurigen Vasen des 5. und des frühen 4. Jh. v. Chr.: Mythos, Bildkunst und historisch-politische Realität, in: B. Schmaltz/M. Söldner (Hrsg.), Griechische Keramik im kulturellen Kontext (Münster 2003) 154-156.
[33] Schwabacher, AJA, 1941, 188; Rotroff 1982, 20.

aus dem Kontext "schräge Mauer" und wird vor die Erbauung der Basilika datiert. Die Dünnschliffanalysen ergaben, dass es sich um ein lokales Produkt handelt[34].

Auf der Applik Kat. 116, BAS 64/75 ist ein kindlicher Junge dargestellt, der durch das vorgesetzte linke Bein in einer Bewegung erscheint. Er trägt Flügel, dessen Schwingen so lang sind, dass sie den Boden streifen. Die Figur trägt in ihren Armen ein Füllhorn, dem sie sich zuwendet. Es handelt sich dabei um das Motiv eines Eroten mit Füllhorn, welches vom Hellenismus bis in das 1. Jh. n. Chr. in der Kleinkunst auftritt[35].

Neben den Medaillonschalen sind weitere Gefäßindividuen mit Applikendekor gefunden worden, wie beispielsweise ein Guttus mit Ausguss, der aus dem Komplex "Stoa, unter Niveau 7" stammt (Kat. 117, BAS 63/37/844). Die Schulter des Gefäßes ist kantig abgesetzt und der runde Rand biegt stark nach innen ein. Der Ausguss ist auf der Schulter in Form eines Löwenkopfes angebracht. Der Löwe öffnet sein Maul kreisförmig. Über der Applik ist eine Bruchstelle sichtbar, dort kann womöglich ein Henkel angebracht gewesen sein. Die Konturen des Löwen sind flach und nicht besonders fein ausgearbeitet. Zudem scheint der Kopf vor dem Brand an manchen Stellen eingedrückt oder verzogen worden zu sein. Aus diesem Grund würde ich es nicht als qualitativ hochwertiges Stück einordnen. Die schlechte Ausführung verwundert, da Löwenkopfausgüsse keine Massenware zu sein scheinen, zumindest treten sie nicht sehr häufig in den ephesischen Fundkomplexen auf. Man hätte erwarten können, dass die durchaus fähigen ephesischen Töpfer eine direkte Kopie metallener Vorbilder, beispielsweise von Silbergeschirr, abgenommen haben. Dann wäre jedoch die Applik scharfkantiger und vermutlich proportionaler ausgeformt. Allgemein ist das Motiv der Löwenköpfe als Ausguss für ein keramisches Gefäß im Hellenismus sowohl chronologisch als auch geographisch weit verbreitet, so lassen sich Beispiele ab dem 3. Jh. v. Chr. auf der Athener Agora, aber auch in Afghanistan/Uzbekistan finden[36].

Als häufigster Applikendekor in diesem Fundkontext kommen mit vier Gefäßindividuen die Trinkgefäße mit Muschelfuß vor. Die lokal hergestellte Schale mit Muschelfüßchen Kat. 118 (Taf. XX) ist reduzierend gebrannt[37]. Drei konzentrisch angelegte Muscheln, die mit lochartigen Eintiefungen akzentuiert wurden, bilden den Fuß. Zwischen ihnen ist eine Profilrille gezogen.

Eine weitere Muschelfußschale (Kat. 119, Taf. XVI) wurde bei der so genannte schrägen Mauer II gefunden und kann daher um 200 v. Chr. datiert werden. Die Dünnschliffanalysen ergaben keine eindeutige Zuweisung zu einer Provenienz.[38] Die Schale besitzt wieder drei Muschelfüße, die konzentrisch entlang einer Profilrille angelegt sind. Sie unterscheidet sich von den anderen Exemplaren, da sie nicht in einer reduzierenden, sondern in einer oxidierenden Brennatmosphäre gebrannt wurde.[39] Zudem haben die Muschelappliken keine Eintiefungen, die als Rahmung dienen. Der dicke und kompakte Überzug erinnert an die ESA.

Eine zweite oxidierend gebrannte Schale mit Muschelfuß (Kat. 120, BAS 63/78) wurde aus dem Sockelbau geborgen. Der Überzug ist qualitätsvoll. Er glänzt und ist kompakt aufgetragen. Der Umriss der Muschel ist mit lochartigen Eintiefungen betont. Die gleiche Verzierung wurde bei der reduzierend gebrannten Schale Kat. 121, BAS 65/142 verwendet. Die Wandung der Schale läuft steil hoch, weshalb das Gefäß keine bauchige, sondern eher eine trichterartige Gefäßform haben kann.

Als besonderes Fundstück ist das Fragment einer Matrize Kat. 122, BAS 63/43/S1 zu sehen. Sie stammt aus dem Fundkomplex "Stoa, unter Niveau 7" und wird somit in das 2. Jh. v. Chr. datiert. Im Bildfeld ist ein weiblicher Kopf dargestellt, der nach rechts oben schaut. Die signifikante Kopfdrehung ist charakteristisch für die Darstellung einer tanzenden Mänade. Die Haare sind allerdings nicht offengelassen und wild umherfliegend, sondern fein säuberlich in Strähnen zum Nacken geführt, wo sie zu einem Dutt gebunden wurden. Aus diesem Grund sind eine Dienerin oder sogar eine weibliche Gottheit denkbar.[40]

Fragmente der Weißgrundigen Keramik kommen eher selten und meist klein fragmentiert im Stoa-Komplex vor, was auf eine mehrfache Umlagerung des Materials schließen lässt. Als ein Unikat ist die Dekoration auf der Wandscherbe Kat. 123, BAS 62/57/1 zu bezeichnen. Sie zeigt ein stehendes, vierfüßiges Tier mit einem kurzen abstehenden Schwanz; möglicherweise stellt es einen Hund dar. Das Tier steht auf einem Untergrund, der durch einen Strich angegeben ist. Womöglich war die

[34] PIE 12-52, Petrofabricgruppe A2.

[35] LIMC III (1986) 866, Nr. 121-127a, Taf. 616, s.v. Eros (N. Blanc/F. Gury). Töpperwein wies darauf hin, dass es nicht immer klar zu unterscheiden sei, ob es sich um einen Knaben mit Flügeln oder um einen Eros handelt. Das Motiv des Knaben mit Flügeln etabliert sich im Hellenismus z.B. in der Koroplastik in Pergamon, Töpperwein 1976, 95.

[36] Rotroff 1997, 353-354, Kat. 1152-1157, Taf. 84; mündliche Mitteilung B. Lugdunumnet (Paris), die u.a. in Samarkand eine hellenistische Palastanlage ausgräbt.

[37] PIE 12-14, Petrofabricgruppe D.

[38] PIE 12-11, Petrofabricgruppe E.

[39] Beim oxidierenden Brand wird während des Brennvorgangs in dosierter Weise Luft dem Ofen zugefügt. Der Sauerstoff verbindet sich mit dem Eisen, das in Ton und Farbschlicker enthalten ist, und reagiert, in dem das Gefäß seine Farbe ins Rötliche wechselt; siehe dazu: Bentz/Geominy/Müller 2010, 94.

[40] Das Motiv datiert Mitsopoulos-Leon zwischen das 4. und 2. Jh. v. Chr., siehe dazu: Mitsopoulos-Leon 1991, 59. 64 mit Anm. 293, C16, Taf. 68.

Szene eingebettet in einen floralen Dekor, auf den die Reste von Blattspitzen deuten[41].

Auf der Wandscherbe Kat. 124, BAS 65/113/4287 sind Lorbeerblätter zu sehen, die vertikal um das Gefäß laufen. Dünne Linien begrenzen das Feld, in dem sie aufgemalt sind. Der weiße Überzug ist auffallend glatt[42].

Für das Fragment Kat. 125, BAS 69/54/8319 kann nicht eindeutig geklärt werden zu welcher Gefäßform es gehört. In der Literatur wird solch eine Form verschiedentlich angesprochen, beispielsweise als Pyxidendeckel, Salzfäßchen oder auch Miniaturpyxis[43]. Der Überzug ist kreidig und sehr leicht abreibend. Im Inneren sind vermehrt Druckstellen festzustellen, die von Fingern herrühren[44].

Von dem einhenkeligen Krug Kat. 126 (Taf. XIII) ist ein größerer Teil erhalten. Der Rand ist rund und knickt zum Hals hin ab. Der Hals läuft schräg nach außen und weist eine dreifache Profilierung im Bereich der Schulter auf. Die innere Halswandung ist gerillt. Der Henkel wurde am Hals angesetzt und geht vom Gefäß rechtwinklig ab. Der Überzug ist stark kreidig und an mehreren Stellen abgerieben[45]. Ähnliche Randformen treten in der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. auf der Athener Agora auf[46]. Doch die Dünnschliffanalysen belegen eine lokale Herkunft.[47]

4.3.2.2 Bauzeit Basilika (11-13 n. Chr.)

Aus dem Stratum, das mit der Bauzeit der Basilika korreliert wird, stammen 16 Applikengefäße. Von dem Becher Kat. 127 (Taf. II und XLXII) sind ein Rand- und vier Wandfragmente erhalten. Das Gefäß sticht heraus, da es sehr grob gefertigt wirkt. Die Oberfläche ist leicht rau. Der matte Überzug wurde zwar kompakt aufgetragen, weist allerdings großflächige Flecken auf. Es sind zwei Appliken auf der Wandaußenseite erhalten. In beiden Szenen steht im Zentrum eine Kline mit gedrechselten Beinen auf der sich ein Paar sexuell vergnügt (Symplegma). Die Applik auf dem Randstück zeigt eine nackte Frau, die seitlich auf der Kline liegt, die Unterschenkel anzieht und ihren Oberkörper abstützt (Schäfers Schema V). Hinter ihr liegt der Mann, der seine rechte Hand auf ihrem Knie ablegt. Sie legt ihren rechten Arm um seinen Hals und wendet ihren Kopf zu dem seines um ihn womöglich zu küssen.

Von der zweiten Plakette ist der untere Teil erhalten. Dort ist eine Frau rückwärts rittlings auf einem liegenden Mann sitzend abgebildet (Schema IV). Das Gefäß ist lokal hergestellt worden[48]. Die Appliken entbehren jeglicher Konturenschärfe und wurden teilweise schief auf die Wandung aufgesetzt. Bei der Applikenkeramik in Ephesos begegnen wir selten solch einer Gefäßform: Der Rand biegt sich nach außen und ist beidseitig verdickt. Der Gefäßkörper ist durch einen Knick vom Rand, abgesetzt. Der Fuß ist leider nicht mehr erhalten. Die Becherform erscheint sehr häufig in der kaiserzeitlichen Arretina-Ware[49], was zumindest chronologisch konform zur Datierung in die Bauzeit der Basilika ist.

Ein weiteres Fragment mit Symplegma-Darstellung ist aus dem Mittelschiff und dem Fundkontext "Bauzeit Basilika" geborgen worden: Kat. 128, BAS 63/23/8146. Die Wandung, vermutlich eines Skyphos, ist außen schwarz und innen rot engobiert. Das Schwarz glänzt metallisch. Das Bild der Applik zeigt einen auf der Kline sitzenden Mann, der seinen Oberkörper aufrichtet. Der Fuß einer Frau ist noch zu sehen, die rittlings und vom Mann abgewendet auf ihm gesessen haben muss. Die Szene entspricht dem Schema IV bei Schäfer.

Von einer Kanne (Kat. 129, BAS 67/84/6019) ist ein Ausguss mit einer Applik erhalten, die die Form eines Löwenkopfes besitzt. An der breiten Seite des reduziert gebrannten Gefäßes befindet sich die Ausgussöffnung[50]. Der Löwenkopf steht bis zu 1,8 cm hervor. Durch das Maul wurde ein Kanal durchstoßen. Details des Kopfes, wie z.B. die Augen, scheinen mit einem Werkzeug nachbearbeitet zu sein. Die Löwenmähne wurde durch die lochartigen Eintiefungen akzentuiert, wie es von den Muschelfüßen bekannt ist. Ähnliche Beispiele sind auf der Athener Agora und in Korinth gefunden worden, wo sie in den Zeitraum zwischen dem 3. und 1. Jh. v. Chr. datiert werden. In Ephesos stammt das Fragment aus dem Fundkontext, der "hellenistisch und Bauzeit Basilika" datiert wird[51].

Aus dem gleichen Kontext ist eine Matrize (Kat. 130, BAS 68/87/7111) für die Fertigung von Plaketten erhalten. Sie zeigt eine weibliche Büste. Der Kopf ist nach rechts gewendet. Die Haare sind in der Mitte gescheitelt und durch eine Stephane bekränzt. Die Strähnen fallen auf die Schulter. Die weibliche Figur ist ikonographisch als Aphrodite zu deuten. Über ihrer rechten Schulter

[41] Inv. Nr. BAS 62/57/1, Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E3, Taf. 89.
[42] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E5, Taf. 89.
[43] Dereboylu 2001, 27, Kat. 2d/1, Taf. 12, 47; für die Form als „saltcellar": Sparkes/Talcott 1970, Abb. 9, 934; als Miniaturpyxis bei Rotroff 1997, 232, Kat. 1566, Abb. 95, Taf. 123.
[44] Mitsopoulos-Leon 1991, 77, E18, Taf. 92.
[45] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E11, Taf. 90.
[46] Rotroff 1997, 390, Kat. 1506, Abb. 89, Taf. 115 (150-110 v. Chr.)
[47] PIE 12-41, Petrofabricgruppe B.
[48] PIE 12-08, Petrofabricgruppe A1.
[49] Schäfer 1968, 69; zum Beginn der Arretina-Ware siehe: Conspectus 1990, 5-6.
[50] Beim reduzierenden Brand wird dem Ofen am Ende der ersten Brennphase die Sauerstoffzufuhr versperrt. Das in der Ofenatmosphäre entstehende Kohlenmonoxid entzieht dem Gefäß seinen Eisen-3-oxid-Anteil. Dadurch verfärben sich der Ton und der Farbschlicker schwarz. Bentz/Geominy/Müller 2010, 94-95.
[51] Rotroff 1997, 353-354, Kat. 1152-1157, Taf. 84; Thompson 1934, D 13 und E 57.(prüfen); Mitsopoulos-Leon 1991, 62, C30, Taf. 73.

erscheint der kindliche Eros, der zu ihr blickt. Das Bildfeld wird durch ein Kymation gerahmt. Auf der Rückseite der Matrize ist ein Zapfen angebracht, der als Griff dient.

Eine Figurengruppe begegnet uns auf einer weiteren Matrize, die ca. 7,5 cm lang ist (Kat. 131, BAS 69/55/8298). Im Bildfeld sind vier Personen zu sehen, wobei eine Person sehr klein dargestellt ist. Die Figur links trägt ein Gewand, das um die Hüften gebauscht ist und bis auf den Boden fällt. Im rechten Armwinkel hält sie einen Stab. Es handelt sich um den Gott Asklepios. Neben ihm steht seine Tochter Hygeia, der sich eine Schlange um den Arm windet. Die kleine Person in der Mitte kann als Telesphoros identifiziert werden, der in einen *bardocucculus* (Kapuzenmantel) gehüllt ist. Die vierte Person nicht eindeutig zu benennen. Nach vergleichbaren Münzbildern könnte es sich dabei um einen Kaiser, z.B. den opfernden Caracalla handeln. Das Motiv dieser Figurengruppe zusammen mit dem römischen Kaiser ist ab hadrianischer Zeit von Münzemissionen aus Pergamon bekannt, doch die Figurenkonstellation Asklepios-Hygeia-Telesphoros, ohne den Kaiser, kommt schon im 2. Jh. v. Chr. bei Terrakotten vor. In der Gattung der Terrakotten sind dort die Figuren allerdings immer frontal gezeigt[52]. Der Zapfen auf der Rückseite der Matrize diente auch hier wieder als Griff für den Töpfer.

In dem Zeithorizont "Bauzeit Basilika" befinden sich gleich sechs Medaillonschalen. Ein Fragment eines Schalenbodens mit kleinem runden Standfuß (Kat. 132, BAS 65/4066) zeigt einen bärtigen Kopf. Durch die charakteristischen Züge ist das Gesicht als Silen zu erkennen. Der Überzug ist bräunlich-schwarz mit metallischem Glanz.

Die Medaillonschale Kat. 133, BAS 64/B2/72 besitzt eine etwas abweichende Form, da der Gefäßkörper eng und sehr steil gehalten ist. Die Außenwandung der gräulich gefärbten Schale ist abgetreppt und im Innern findet sich eine recht kleine Applik, die nicht zentral, sondern versetzt aufgeklebt wurde. Die hohe Applik besitzt unscharfe Formen. Ein Kopf mit einem weit aufgerissenen runden Mund ist erkennbar. Höchstwahrscheinlich handelt es sich um eine Theater-/Schauspielermaske. Ähnliche Beispiele stammen aus Myrina aus Kontexten des 2. Jh. v. Chr. [53].

Zwei Schalen zeigen Dionysos-Darstellungen, welche allerdings sehr unterschiedlich sind. Kat. 134, BAS 65/145/4342 ist eine reduzierend gebrannte Schale mit getreppter Außenwandung. Der Überzug ist kompakt schwarz und leicht glänzend. Die Darstellung zeigt eine Büste in Dreiviertelansicht. Das lange Haar liegt gewellt auf den Schultern auf. Auf dem Kopf ist das Haar in zwei Partien als Rolle eingedreht. Die Darstellung ähnelt Dionysos im Typus "Basileia", der sich in der Mitte des 4. Jh. v. Chr. ausprägt[54]. Dem gegenüber steht die Schale Kat. 135, BAS 65/146/4343, welche einen kräftigen roten, aber matten Überzug aufweist. Auch hier ist der Kopf in einer Dreiviertelansicht dargestellt, jedoch scheint er aus dem Bild heraus zu schauen. Das Haar ist kurz und lockig. Auf dem Kopf liegt ein Kranz. Durch die Bestoßungen lässt sich nicht eindeutig erkennen, um welche Blattart es sich handelt. Vermutlich sind Weinblätter oder Lorbeer dargestellt. Das Gesicht mit seinen fleischigen Wangen und dem starken Kinn beschreibt einen jugendlichen Gott[55].

Auf zwei Schalen findet sich das Bild eines bärtigen Mannes (Kat. 136, BAS 63/S2/45 und Kat. 137, BAS 63/S1/17). Dargestellt ist jeweils ein männlicher Kopf mit vollem lockigem Haar und Bart, dessen Haupt verhüllt ist. Das verhüllte Haupt könnte dem Typus des frommen Opfernden (mit capite velato) oder eines Priesters entsprechen. Denkbar wäre auch ein Dionysos im "Maskentypus"[56]. Beide Stücke sind oxidierend gebrannt und besitzen ein hohes Relief. Kat. 136 ist eine dünnwandige, weit ausladende Schale mit abgetreppter Aussenwandung. Der Standfuß ist marginal durch einen runden Ring angegeben. Hingegen besitzt die Schale Kat. 137 einen hohen blockartigen Ringstandfuß, wie er von den üblichen Schalen mit Glanztonüberzug hinreichend bekannt ist[57]. Die äußere Wand ist zudem glatt gestaltet. Leider ist im Innern das Gesicht abgeschlagen, daher lassen sich keine zur Erkennung dienlichen Details mehr erkennen.

Die Schale mit Muschelfuß fehlt auch nicht in diesem Fundkontext, so sind insgesamt vier Beispiele dieses Typus im Stratum erhalten: Die Schale Kat. 138 (Taf. XXII) besitzt drei konzentrisch angelegte Muschelfüßchen, die mit den üblichen, rahmenden Eintiefungen betont wurden. Das Gefäß glänzt in einem kräftigen Rotton. Der Boden ist kantig vom Gefäßkörper abgesetzt. Ob es sich um einen Import oder eine lokale Produktion handelt, konnte vorerst über die Dünnschliffanalysen nicht eindeutig geklärt werden[58].

[52] LIMC VII, 1 (1994), Nr. 69 (Münze mit Kaiser Caracalla), s.v. Telesphoros mit Asklepios und Hygieia, (H. Rühfel).

[53] Schmuckarbeiten in Edelmetall I, Fundgruppen, Staatl. Museum Berlin (1970) Taf. 14-15; Bruneau, Delos XXVII, D 28; Mollard-Besques, Catalogue Louvre II, Myrina, Taf. 230 e.

[54] Der „tipo Basilea" ist an den „Dionysos di Efeso" Nr. 115 angelehnt, LIMC III, 2 (1986), 321, Nr. 202b, s.v. Dionysos, Tipo Basileia (C Gasparri).

[55] Vgl. mit Daux, Chronique de Fouilles, BCH 89, 1965, 768, Abb. 6-7; vgl. Dionysos, P. V. C. Baur, Catalogue of the Rebecca Darlington Stoddard Collection of Greek and Italian Vases in Yale University (1922) 235-6, Nr. 492, Abb. 105; H. Hoffmann, Ten Centuries that shaped the West, 222, Nr. 105, Abb. 223-4; Richter 1958, 373, Taf. 92, 22.

[56] Mitsopoulos-Leon 1991, 56, C2 und C8, Taf. 64. 65.

[57] Einige Beispiele bei Ladstätter 2005a, Taf. 17, K 209-238.

[58] PIE 12-15, Petrofabricgruppe E.

Kat. 139, BAS 67/123/6070 ist eine in Braunrot und Schwarz fleckig gebrannte Schale mit Muschelfuß. Die Muschel ist lediglich mit sieben löchrigen Eintiefungen verziert. Sie setzt auf einer mehrfachen Profilierung am Boden auf[59].

Die Böden der Schalen Kat. 140 (Taf. XVII) und Kat. 141, BAS 68/89/7124[60] sind beides reduzierend gebrannte Gefäße. Sie weisen eine Profilkante auf und vertiefen sich leicht nach innen. Die Muscheln sind in ihrer Ausführung gleich gestaltet, da sie beide eine Umrahmung aus lochartigen Vertiefungen aufweisen. Erstere Schale kann eindeutig als Import deklariert werden[61].

Zu einer Situla gehört die flach reliefierte Henkelattasche Kat. 142, BAS 68/18. Das Gesicht ist leider abgestoßen, dennoch sind mandelförmige Augen zu erkennen. Die Haare und der lange Bart sind in einzelnen Locken übergangslos um den Kopf und als Bart um das Gesicht gelegt. In Pergamon treten solche als Silensköpfe erkennbare Figuren früher als in Ephesos auf, nämlich in der ersten Hälfte des 2. Jh. bis zum 1. Jh. v. Chr.[62].

Ein kleines Stück der Wandung mit der Darstellung einer Korymbe ist auf dem Skyphosfragment Kat. 143, BAS 67/85/6017 erhalten. Das reduzierend gebrannte Stück stammt aus dem Stratum "hellenistisch und Bauzeit Basilika". Für Pergamon ist eine Fabrikation solcher Appliken durch eine Matrize aus der Mitte des 2. Jh. v. Chr. belegt[63]. Die stegartigen gestalteten Korymben verbanden die diagonal nach unten gereihten Efeublattsträußchen an ihrem tiefsten Punkt.

Aus dem Kontext B2 Mittelschiff ist der Rand eines Skyphos Kat. 144, BAS 64/50 geborgen worden. Der Rand ist innen verdickt und unter der Verdickung profiliert. Allerdings beschreibt der Rand noch keine Dreiecksform, wie sie für Pergamon im 3. Viertel des 1. Jh. v. Chr. belegt ist[64]. Auf dem Rand setzen die Henkel an. Eine Daumenplatte verziert mit Voluten verstärkt die Henkelpartie. Der Henkel scheint recht kurz zu sein, denn er setzt schnell wieder an der Wandung an – was an den Flecken und der nicht kompakt engobierten Oberfläche zu erkennen ist, daher kann ein Ringhenkel vermutet werden[65]. Vom Rand führt eine diagonal gelegte Kette von mehreren Efeublattsträußchen mit Korymben weg. Das Gefäß ist mit einer auffällig roten und kompakt glänzenden Engobe überzogen, weshalb eine nicht-lokale Produktion vermutet wurde[66].

Wieder begegnen wir in diesem Fundkontext nur wenigen Stücken der Weißgrundigen Keramik. Insgesamt konnten elf Gefäßindividuen geborgen werden, die sich aus sieben Krügen und vier Thymiaterien zusammensetzen.

Vom einhenkeligen Krug Kat. 145, BAS 65/49/1 sind Rand, Hals und Schulteransatz erhalten. Der Rand ist außen blockartig verdickt. Unter ihm setzt der Henkel an und schwingt dann nach oben. Der Hals verdünnt sich erst stark und schwingt im unteren Bereich wieder nach außen. Dort geht er in die Schulter über, die nahtlos angesetzt war. Der Rest eines Dekors in oranger Farbe ist auf der Schulter erkennbar[67].

Der Rand von Kat. 146, BAS 65/222 ist rund und besitzt außen einen Knick, wodurch der Rand nach innen biegt. Anschließend verjüngt sich der Hals. Der Henkel ist am Hals angeklebt. Der Umbruch des Randes ist mit einem farbigen Band betont[68].

Ein kantiges Schulterfragment stammt von einer Lagynos (Kat. 147, BAS 65/222/1). Die Schulter ist mit einem breiten braunen und dann nachfolgend einem dünnen braunen und einem dünnen orangenen Band verziert. Auf der Schulter befindet sich zudem ein aufwendiger Dekor. Leider sind nur Reste des aufwendigen Dekores zu sehen. Es könnte sich um ein Musikinstrument (Lyra?) oder auch eine Art Netz handeln[69]. Beide Motive kommen anderweitig in Ephesos vor.

Die Schulter der kleinen Lagynos Kat. 148, BAS 65/65/1 ist mit hellorangenen Bändern, Punktreihen und Strichen, die Dreiecke bilden, verziert[70].

Das Schulterfragment von Kat. 149, BAS 69/28/8219 besticht durch seinen auffälligen Rotton und die glatte Oberfläche. Der Überzug reibt nicht kreidig ab. Der kantige Umbruch ist mit drei dünnen Bändern verziert. Zudem sind die Enden von vegetabilem Dekor zu sehen, wie er auch auf der Athener Akropolis vorkommt[71].

Für den Dekor eines weiteren kleinen Schulterfragments Kat. 150, BAS 69/17/8125 konnte keine Parallele gefunden werden. Auf die typische Betonung der Kante mit einem umlaufenden Band folgt womöglich ein vegetabiler Dekor auf der Schulter[72].

[59] Mitsopoulos-Leon 1991, 62-63, C36, Taf. 74.
[60] Mitsopoulos-Leon 1991, 62-63, C37 und C39, Taf. 75.
[61] PIE 12-22, Petrofabricgruppe C.
[62] Hübner 1993, 77. 187, Kat. 22, Taf. 3; Mitsopoulos-Leon 1991, 62, C28, Taf. 73.
[63] Schäfer 1968, Matrize E 74 A, Taf. 34 und E 78, Taf. 35.
[64] Meyer-Schlichtmann 1988, 65.
[65] Mitsopoulos-Leon 1991, 61, C22, Taf. 72.
[66] Mitsopoulos-Leon 1991, 61.
[67] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E13, Taf. 90.
[68] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E14, Taf. 91.
[69] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E1, Taf. 89.
[70] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E2, Taf. 89
[71] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E8, Taf. 89; Rotroff 1997, 391, Kat. 1509, Taf. 115.
[72] Mitsopoulos-Leon 1991, 76, E6, Taf. 89.