

GS
NA

Goethe Yearbook



Officers of the Goethe Society of North America

Catriona Macleod, *University of Pennsylvania*, President
Heather Sullivan, *Trinity University*, Vice-President
Elliott Schreiber, *Vassar College*, Executive Secretary
Christian P. Weber, *Florida State University*, Secretary-Treasurer
Burkhard Henke, *Davidson College*, Newsletter Editor/Webmaster

Directors-at-Large

Vance Byrd, *Grinnell College*
Eleanor ter Horst, *University of South Alabama*

Members of the Editorial Advisory Board

Barbara Becker-Cantarino, *Ohio State University*
Benjamin Bennett, *University of Virginia*
Jane K. Brown, *University of Washington*
Stefani Engelstein, *University of Missouri*
Willi Goetschel, *University of Toronto*
Dorothea von Mücke, *Columbia University*
Simon Richter, *University of Pennsylvania*
Heidi Schlipphacke, *University of Illinois at Chicago*
David E. Wellbery, *University of Chicago*

Goethe Yearbook

Publications of the Goethe Society
of North America

Edited by
Patricia Anne Simpson
(University of Nebraska-Lincoln)
and
Birgit Tautz
(Bowdoin College)

With Sean Franzel
Book Review Editor
(University of Missouri-Columbia)

Volume XXVI



CAMDEN HOUSE

Manuscripts for consideration by the *Goethe Yearbook* should be directed to
Patricia Anne Simpson (psimpson4@unl.edu) at the Department of
Modern Languages and Literatures, 1111 Oldfather Hall,
University of Nebraska, Lincoln, NE 68588-0315

or

Birgit Tautz (btautz@bowdoin.edu) at the Department of German,
Bowdoin College, 7700 College Station, Brunswick, ME 04101-8477

Books for review should be sent to Sean Franzel (franzels@missouri.edu)
at the Department of German and Russian Studies, University of
Missouri-Columbia, 451 Strickland Hall, Columbia, MO, 65211-4170

Additional information on the Goethe Society of North America can be found
on the World Wide Web at <http://www.goethesociety.org>

Copyright © 2019 Goethe Society of North America
All Rights Reserved. Except as permitted under current legislation,
no part of this work may be photocopied, stored in a retrieval system,
published, performed in public, adapted, broadcast, transmitted,
recorded, or reproduced in any form or by any means, without
prior permission of the copyright owner.

First published 2019 by
Camden House

Camden House is an imprint of Boydell & Brewer Inc.
668 Mt. Hope Ave., Rochester, NY 14620, USA
www.camden-house.com
and of Boydell & Brewer Limited
P.O. Box 9, Woodbridge, Suffolk, IP12 3DF, UK
www.boydellandbrewer.com

ISSN: 0734-3329
ISBN-13: 978-1-64014-049-3
ISBN-10: 1-64014-049-2

Set in Garamond Book and Garamond Ultra type
and printed on acid-free paper.
Manufactured and bound for maximum durability.
Printed in the United States of America.

Designed and typeset by Mizpah Publishing Services Private Limited.

Contents

Reorientations around Goethe I

EVA GEULEN	3
Morphologie und gegenständliches Denken	

Reorientations around Goethe II

W. DANIEL WILSON	19
“Global Mission”:The Goethe Society of Weimar in the Third Reich	

Special Section on Goethe’s Narrative Events
edited by Fritz Breithaupt

FRITZ BREITHAUPT	41
What Is an Event for Goethe?	
CHRISTOPHER CHIASSON	49
Much Ado about Nothing? The Absence of Events in <i>Die Wahlverwandtschaften</i>	
LISA MARIE ANDERSON	65
Countering Catastrophe: Goethe’s <i>Novelle</i> in the Aftershock of Heinrich von Kleist	

CHRISTIAN P. WEBER	79
Narrating (against) the Uncanny: Goethe's "Ballade" versus Hoffmann's <i>Der Sandmann</i>	
LEA PAO	101
Remembering Klopstock's <i>Mitausdruck</i>	
SAMUEL HEIDEPRIEM	123
Strategic Indecision: Gender and Bureaucracy in Schiller's <i>Maria Stuart</i>	
HEATHER I. SULLIVAN AND JAMES SHINKLE	141
The Dark Green in the Early Anthropocene: Goethe's Plants in <i>Versuch die Metamorphose der Pflanzen zu erklären</i> and <i>Triumph der Empfindsamkeit</i>	
BRYAN KLAUSMEYER	163
Abschlussbewegungen: Goethe, Freud, and Spectral Forms of Life	
STEFAN HAJDUK	179
Ein Mythos und sein doppelter Entzug des Modernen: Prämissen für einen Ausweg aus der Unübersichtlichkeit der Faustforschung	
KARIN A. WURST	199
Johann Wolfgang von Goethe in Conversation with Things	
PATRICK FORTMANN	217
World Literature Turns Political, 1835/36: The Early Afterlife of Goethe's Pronouncement in German Cultural-Politics and in the Young Germany Movement	
ELIZABETH POWERS	233
Fritz Strich and the Dilemmas of World Literature Today	

WILLI GOETSCHEL	251
A Jewish <i>Faust</i> Commentary: Notes on Franz Rosenzweig's <i>The Star of Redemption</i>	
THOMAS O. BEEBEE	267
From <i>Idylle</i> to <i>idílio</i> : Mário de Andrade's Parody of <i>Hermann und Dorothea</i>	
SEAN FRANZEL	283
Koselleck's Timely Goethe?	

Book Reviews

Walter Hinderer and Alexander Rosenbaum, eds. Herzog Bernhard von Sachsen-Weimar-Eisenach: Das Tagebuch der Reise durch Nord-Amerika in den Jahren 1825 und 1826. Stiftung für Romantikforschung LX. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2017. 912 pp. (Waltraud Maierhofer)	301
Carl Wilhelm Frölich. On Man and His Circumstances. Translated by Edward T. Larkin. Oxford: Peter Lang, 2017. 244 pp. (Juliana de Albuquerque)	303
Lutherbibliothek 2017: Dokumentation von literarischen Lutherbildern zwischen 1517 und 2017 in fünf Reihen. Dresden: Neisse, 2017-ongoing. (James Hardin)	305
Heiner Boehncke, Hans Sarkowicz, and Joachim Seng. Monsieur Göthé: Goethes unbekannter Großvater. Berlin: Die Andere Bibliothek, 2017. 478 pp. (Elizabeth Powers)	306
Eva Geulen. Aus dem Leben der Form: Goethes Morphologie und die Nager. Berlin: August, 2016. 160 pp. (Joel Lande)	308

- Karl S. Guthke. **Goethes Reise nach Spanisch-Amerika: Weltbewohnen in Weimar.** Göttingen: Wallstein, 2016. 79 pp.
(Thomas O. Beebee) 313
- Joseph D. O’Neil. **Figures of Natality: Reading the Political in the Age of Goethe.** New York: Bloomsbury, 2017. 312 pp.
(Christine Lehleiter) 314
- Martin Jörg Schäfer. **Das Theater der Erziehung: Goethes “pädagogische Provinz” und die Vorgeschichten der Theatralisierung von Bildung.** Bielefeld: transcript, 2016. 308 pp.
(Mary Helen Dupree) 316
- David E. Wellbery. **Goethes *Faust I*: Reflexion der tragischen Form.** Munich: Carl Friedrich von Siemens Stiftung, 2016. 102 pp.
(Carsten Strathausen) 320
- Beate Allert, ed. **Herder: From Cognition to Cultural Science.** Heidelberg: Synchron, 2016. 459 pp.
(Grazia Pulvirenti) 323
- Vance Byrd. **A Pedagogy of Observation: Nineteenth-Century Panoramas, German Literature, and Reading Culture.** Lewisburg, PA: Bucknell University Press, 2017, 218 pp., 18 illustrations, 8 color plates.
(John B. Lyon) 325
- Stefani Engelstein. **Sibling Action: The Genealogical Structure of Modernity.** New York: Columbia University Press, 2017. 373 pp.
(Stefan H. Uhlig) 327
- Julia Freytag, Inge Stephan, and Hans-Gerd Winter, eds. **J. M. R. Lenz-Handbuch.** Berlin: De Gruyter, 2017. 759 pp.
(Walter Tschacher) 330
- Claudia Lillge, Thorsten Unger, and Björn Weyand, eds. **Arbeit und Müßiggang in der Romantik.** Paderborn: Fink, 2017. 494 pp.
(William H. Carter) 332

- Asko Nivala. **The Romantic Idea of the Golden Age in Friedrich Schlegel's Philosophy of History.** New York: Routledge, 2017. viii + 273 pp.
(Thomas L. Cooksey) 333
- Larry H. Peer and Christopher R. Clason, eds. **Romantic Reports: New Essays on Romanticism across the Disciplines.** Rochester, NY: Camden House, 2017. ix + 180 pp.
(Thomas L. Cooksey) 335
- Heather I. Sullivan and Caroline Schaumann, eds. **German Ecocriticism in the Anthropocene.** New York: Palgrave Macmillan, 2017. 348 pp.
(Timothy Attanucci) 336
- Chad Wellmon. **Organizing Enlightenment: Information Overload and the Invention of the Modern Research University.** Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2015. 353 pp.
(Karin A. Wurst) 339
- Janina Wellmann. **The Form of Becoming: Embryology and the Epistemology of Rhythm 1760–1830.** Translated by Kate Sturge. New York: Zone, 2017. 424 pp.
(Jocelyn Holland) 341

Reorientations around Goethe I

Morphologie und gegenständliches Denken

UMORIENTIERUNG SETZT VORAUS, dass man sich bereits einmal orientieren konnte. Und dies setzt wiederum voraus, dass man orientierungslos war. Der Notstand fehlender Orientierung war ein entscheidender Punkt in Kants berühmtem Aufsatz „Was heißt: Sich im Denken orientieren?“ Denn in der Sphäre des Denkens setzt der uns sonst bei der Orientierung und folglich auch einer Umorientierung beispringende leibhafte Sinn für rechts und links, Aufgang und Untergang, aus. Im Raum können wir uns rasch orientieren, ja, wir können eigentlich gar nicht anders als uns zu orientieren. Dort aber, wo die Vernunft genötigt wird—und nach Kant gibt es sehr wohl bestimmte Notstände des Denkens—ohne Anschauung zu urteilen und also unter Verzicht auf leibhafte Orientierung, dort bedürfe es eines Vernunftglaubens, also eines Glaubens an die Macht und Regelmäßigkeit der Vernunft, die sozusagen ohne Rechts und Links, ohne Stab und Stecken, sich zu orientieren weiß.¹ Auch Goethes Morphologie entspringt einem Orientierungsnotstand der Vernunft im Umgang mit einer Natur, deren regellos scheinende Vielfalt desorientierend wirkt. Nicht nur die in der „Metamorphose der Pflanzen“ angeredete Liebste „verwirret . . . die tausendfältige Mischung / Dieses Blumengewühls über dem Garten umher;“² sondern auch den Morphologen, der nur deshalb der Natur jenes geheime Gesetz ablauschen möchte, auf das er vertraut und an das er glaubt, wenn auch Goethe nicht immer so unbeirrbar wie der Philosoph aus Königsberg an die Regeln der Vernunft. Deshalb haben die Kantianer—mit einigen wichtigen Ausnahmen—Goethes Naturstudien auch für ein Analogon der dritten Kritik gehalten, aber ein seltsames, wie er selbst zugestand.

Wer sich in Goethes Morphologie zu orientieren sucht, dem wird es genauso sauer, wie es Goethe mit der Natur oft wurde. Denn die Morphologie liegt bekanntlich nicht in derselben Weise vor wie die Farbenlehre. Es gibt zwei Aufsätze aus den 1780er und 1790er Jahren, sodann die Hefte zur Morphologie, bekanntlich Goethes heterogenste Sammelpublikation, in die manche Aufzeichnung und Rezension eingegangen ist, aber längst nicht das gesamte Material, das in den Bänden 9 und 10 der Leopoldina-Ausgabe mit den Schriften zur Naturwissenschaft vollständig und verwirrend versammelt ist. Und schließlich sind da noch die spätesten Einlassungen wie der Akademiebericht oder der Aufsatz zur Spiraltendenz.

Mein eigener Versuch, mich in der Morphologie zu orientieren, nahm diese befremdliche Form der Formenlehre zu seinem Fluchtpunkt. Was die

Morphologie als eine Theorie des Formenwandels an Orientierung bietet und leistet, sollte von der Form oder Uniform ihrer Darstellung her in den Blick kommen. Der Form der Morphologie in diesem Sinne wollte ich habhaft werden, und das noch dort, wo sie sich regelrecht unförmig präsentierte, wie in den Heften, wo Redundanzen, auch Inkonsistenzen, ja Widersprüchen breiter Raum gegönnt wird, häufig im selben Text, Absatz oder Satz. Diese Entscheidung schloss weitere ein bzw. zog sie nach, nämlich vorläufig weder einen Kantischen Vernunftglauben in Anspruch zu nehmen, noch Goethe'sches Vertrauen in eine Natur, die richtig antwortet, wenn man sie nur richtig befragt. Das Ziel war also formuliert, aber der Weg dorthin noch nicht gefunden. Wie bahnt man sich Wege ohne Orientierung und durch ein verwildertes Werk, das kein Werk sein will, sondern eine Sammlung von Notizen aus verschiedenen Zeiten und unterschiedlichen Umständen?

In der Evolutionstheorie kennt man das von D'Arcy Thompson gegen das Darwin'sche Dogma der Anpassung ins Feld geführte und seit Stephen J. Gould zunehmend häufiger diskutierte Phänomen der "constraints." Goethes Etat der Natur ist ein solcher *constraint*, eine Grenze oder Beschränkung, die dafür sorgt, dass, so zitiert D'Arcy Thompson Goethe, "die Bäume nicht in den Himmel wachsen."³ Auch Metamorphose und Typus kann man als hegende *constraints* betrachten. Die von mir gesuchte hermeneutische Hegung bestand vor allem in Askese: Ausschluß und Aufschub all der ganz großen Fragen, mithin Distanz zu allem, was Orientierung zu versprechen schien, um stattdessen der eigenen Desorientierung und auch dem entwerkten Werk überhaupt einmal Raum zu geben. Das hieß erstens weitgehenden Verzicht auf Goethes Erläuterungen seines morphologischen Tuns und Lassens—es heiße nun *Aperçu*, das Dämonische, das Übergängliche, Urphänomen oder Grille. Dazu gehörte dann weiter die Entscheidung, die in der Goethephilologie generell und vor allem in der Morphologie für gegenstandslos erachtete Unterscheidung zwischen publiziertem und unpubliziertem Material nicht zu ignorieren, um stattdessen, soweit wie möglich, tatsächlich nur mit dem zu arbeiten, was in den Heften zur Morphologie vorliegt. Das Wichtigste war die Entscheidung für einen einzelnen Basis- oder Ausgangstext. Meine Wahl fiel auf Goethes Rezension von D'Altons großformatigem Band über die Skelette der Nagetiere. Dafür sprach zunächst und vor allem der Eindruck, dass mir in diesem Text über das "sich einer gewissen Willkür der Bildung bis zur Uniform hinzugeben in Lockerheit gelassen[e]" Geschlecht, dessen "wiederholtes Abraspeln der Gegenstände, fortgesetztes fast krampfhaft leidenschaftliches, absichtslos zerstörendes Knuspern" (MA 12:377, 376), ein Bild der Hefte entgegenzutreten schien. Dieser Affekt war mein Einsatz. Und ich hatte Glück. Denn es zeigte sich, dass dieser Text tatsächlich eine ganze Reihe von Problemen der Morphologie wie in einem Brennpunkt versammelt. Die Nager leisteten Widerstand gegen Goethes Theorie. Im Ausgang von diesen Widerständen, und immer die Hefte im Blick, bin ich den einzelnen Problemen der Morphologie dann nachgegangen. Der in vielen Studien gestellten Gretchenfrage zu Goethes Morphologie—wie sich denn die Naturforschung zur Kunst und vor allem zur Literatur verhält—habe ich mich, nagermäßig in Details verbissen, über weite Strecken verweigert.

Nachdem Safia Azzouni schon vor Jahren eine beachtenswerte Studie zum Zusammenhang der Hefte zur Morphologie mit den *Wanderjahren* vorgelegt hat, konnte Johannes Grave in seinem großartigen Buch über Goethe als Sammler von Zeichnungen und Druckgraphiken umgekehrt morphologische Verfahren wie die Reihenbildung für die Analyse fruchtbar machen. So konnte die von Ernst Osterkamp stets sehr scharf gezogene Trennlinie zwischen Natur und Kunst etwas aufgeweicht werden.⁴ Auch David Wellberys so hilfreiche Ausführungen zum Übergänglichen der endogenen Form deuteten in eine ähnliche Richtung.⁵ Und mit etwas kryptischen Anmerkungen Walter Benjamins am Ende seiner Dissertation über den Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik liegt ein bis heute nicht eingeholter kühner Versuch vor, Goethes Naturforschung als eine Kunsttheorie zu deuten.⁶ Schließlich war die Frage auch deshalb nicht abzuwehren, weil mein gewähltes Corpus der Hefte nun ausgerechnet und leider mit "Freundliche Förderung durch ein einziges Wort" einen Beitrag enthält, in dem Goethes Selbstbeschreibung die Naturforschung und die Dichtung, wie weit sie auch sonst auseinanderliegen mochten, denkbar eng aneinander bindet. Das findet man sonst nur noch in den berühmten Passagen zu den Naturformen der Dichtung. Anders als jene Gattungspoetik—und dass wir bei Gattung seit Herder und Goethe uns nicht nur die Biologie, sondern auch das Soziale hinzuzudenken haben, hat Werner Michler in seinem großartigen Buch von 2015 überzeugend dargelegt⁷—anders als in jener Gattungspoetik behauptet Goethe in den Heften die Einbildungskraft als den gemeinsamen Grund von Natur und Kunst, Naturforschung und Dichten. Doch die Mühelosigkeit, mit der sich Goethe Natur und Kunst im Namen der Einbildungskraft verwechselbar zu machen wusste, steht einer Interpretation nicht zu Gebote, die Distanz zu den Selbstbeschreibungen, in meiner Terminologie: zur Privattopik des Autors, halten will. Deshalb war zunächst noch einmal der Nager-Text zu befragen, bei dem man doch sehr stark den Eindruck gewinnt, auf dem Weg vom Biber im Ufersumpf zum graziilen Eichhörnchen auch etwas an kunstähnlicher Schönheit hinzugewonnen zu haben. Dagegen sprechen jedoch die Bedingungen für Schönheit in der Natur, die Goethe in einem wichtigen Brief an Schiller entfaltet hatte. Dort ging es um die Frage, ob und wie dessen Behauptung, "Schönheit sei Vollkommenheit mit Freiheit," auf organische Naturen anwendbar sei. An der Vollkommenheit, und d.h. vor allem an der kongenialen Umweltpassung eines jeden Geschöpfes, hat Goethe nie gezweifelt. Anspruch auf das Prädikat der Schönheit hat ein Tier jedoch nicht schon, wenn es, wie etwa das grazile Eichhörnchen im Nagertext, wohlproportioniert ist. Um als schön zu gelten, bedarf es eines im Etat der Natur nicht vorgesehenen Überschusses. Wenn, schreibt Goethe, dem Tier "neben der Befriedigung des Bedürfnisses noch so viel Kraft und Fähigkeit bleibt, willkürliche gewissermaßen zwecklose Handlungen zu unternehmen; so wird es uns auch äußerlich den Begriff von Schönheit geben."⁸ Mit der vermeintlich zwecklosen, willkürlichen Tätigkeit muss es sich aber so verhalten, dass "derselbigen Notwendigkeit und Bedürfnis versteckt, vor meinen Augen gänzlich verborgen w[e]rden, so daß das Tier nur nach freier Willkür zu handeln und zu wirken scheint" (FA 24:220). Schön ist die Menschengestalt, weil das Gebiss, beim Nager namensgebend in den Vordergrund drängend,

sich beim Menschen vornehm zurückgezogen hat und seinen organischen Zweck so verbirgt. Für schön erachtet Goethe also ausschließlich die vom Faktisch-Notwendigen ins Verhaltene bloß angedeuteter Möglichkeit entrückte Animalität. Deshalb ist das wahre Naturschöne nach Goethe auch nie in Bewegung darzustellen, auf die bei der morphologischen Betrachtung jedoch alles ankommt, wie Gestalt in Gestalt sich wandelt und weil in der Natur kein Ruhendes vorkommt. Nur stillgestellt kann der Eindruck entstehen, dass ein Tier "seine Glieder nach Willkür brauchen könne" (FA 24:220). Weil man das vom "hupf- und sprunglustig[en]" (MA 12:378) Eichhörnchen auch dann nicht sagen kann, wenn es einen Tannenzapfen zierlich abraspelt (Goethe vermutete: spiralförmig, vgl. FA 24:834), hat es keinen Anspruch auf das Prädikat Schönheit.

Gleichwohl sind im Nager-Text diese Schönheitsbedingungen als Möglichkeit im Spiel, ohne faktische Erfüllung zu finden. Das "leidenschaftliche, absichtslos zerstörende Knuspern" hat sehr wohl den Anschein einer nicht zweckorientierten Beschäftigung, aber dahinter stecken potentielle Zwecke. Deren verwirrende Vielfalt ist es, die Goethe irritiert. Das ewige Nagen erscheint wie eine Parodie auf Kants Bestimmung des Schönen als einer Zweckmäßigkeit ohne Zweck. Statt "Untätigkeit mit Vermögen" wie es der frühe Schillerbrief für die Darstellung von Löwen fordert (FA 24:221), die natürlich so wenig mit offenem Maul gezeigt werden dürfen wie der Laokoon, bieten die Nager mit ihrem schwächlichen Gebiss den befremdlichen Anblick einer "Tätigkeit mit Unvermögen."⁹ Die Nager, und zwar sowohl der unförmige Biber im Ufersumpf wie das grazile Eichhörnchen in luftiger Höhe, sind folglich nicht einfach das Gegenteil des Schönen (etwa hässlich), aber auch nicht anästhetisch, sondern ein Vexierbild jenes Schönen, das der Autor vor allem in der bildenden Kunst suchte und fand.

Dieses Vexierbildhafte lässt sich mit Blick auf die Literatur vielleicht etwas schärfer stellen mittels der Unterschiede zwischen dem Möglichkeitsbegriff im Kunstdiskurs des Schillerbriefes und dem der Hefte-Morphologie. Soll dargestellte oder angeschaute Natur Anspruch auf das Prädikat schön haben, muss die Möglichkeit nicht bloß als nicht ergriffene, nicht aktualisierte Möglichkeit, sondern als Schein einer solchen präsent sein: *als ob* das Tier seine Glieder willkürlich bewegen könnte. Diese Möglichkeit ist also keine reale; sie tingiert die Wirklichkeit weder als deren Anderes noch als ihr Telos. Ganz anders dagegen die Schlussverse der "Zueignung" am Anfang des *Faust*: "Was ich besitze seh' ich wie im weiten / Und was verschwand wird mir zu Wirklichkeiten" (FA 7.1:11). Hier wird Aktualität (des Habens oder Seins) zur Virtualität, während das Vergangene, das als vergangene Möglichkeit in der Gegenwart unmöglich geworden ist, zur Wirklichkeit wird. Diese ontologische Vertauschung von Wirklichkeit und Möglichkeit ist dem Möglichkeitsbegriff der Hefte affin. Wenn Goethe vom Typus sagt, er habe die Gestalten "der Möglichkeit nach" zu enthalten (FA 24:229), wenn er vergangene und zukünftige Möglichkeiten in der Hefte-Gegenwart reihenbildend koordiniert, oder wenn er einen sichtbar-sinnfälligen Nagezweck um weitere mögliche ergänzt, dann ist Möglichkeit weder bloßer Schein noch die Verlängerung der Wirklichkeit in eine (etwa statistisch) ableitbare Wahrscheinlichkeit, sondern eine eigene Größe,

mit der Goethe so operiert wie mit dem, was er wirklich vor sich sieht.¹⁰ Für den Morphologen hat die Möglichkeit denselben Rang und mindestens denselben, vielleicht sogar einen höheren Wirklichkeitsgrad als die sichtbare Wirklichkeit.

Wenn Mögliches eigene Wirklichkeit für sich beansprucht, dann gibt es aber auch nicht mehr nur eine, sondern zwangsläufig mehrere Wirklichkeiten. In Hans Blumenbergs historischer Typologie verschiedener Wirklichkeitsbegriffe gehört die Erweiterung der ehemals einen (in der Antike als Evidenz, im Mittelalter als göttlich verbürgt erfahrenen) Wirklichkeit um andere, immer auch mögliche Wirklichkeiten zur Signatur der Moderne. Dieses spezifisch moderne Wirklichkeitsverständnis artikuliert nach Blumenberg die literarische Gattung des Romans.¹¹ Die Ergänzung dessen, was der Fall ist, um das, was auch möglich ist, gewesen sein und werden könnte, wird auf andere Weise auch in der Form der Hefte vorgeführt. In ihnen existieren Mögliches und Wirkliches so mit- und nebeneinander wie Vergangenheit, Zukunft und Gegenwart. Trotz formaler Affinitäten zu den vielstimmigen *Wanderjahren* sind die Hefte jedoch gewiss *kein* Roman.

Will man gleichwohl an den Ähnlichkeiten zwischen der Form jenes Romans und der Formkonzeption dieser Hefte festhalten, sieht man sich erneut auf den Begriff der Einbildungskraft als gemeinsamen Grund von morphologischer Naturforschung und Literatur verwiesen. Dann hat man es mit der Privattopik einmal mehr und sehr massiv zu tun: "exakte sinnliche Phantasie" (MA 12:356) und vor allem: "gegenständliches" Denken und Dichten. Letzteren ist in den Heften ein häufig zitiertes Stück gewidmet. Seine Analyse vorzubereiten, eignet sich eine andere Äußerung Goethes zu Unterschieden und Zusammenhängen von Literatur, Kunst, Natur und Wissenschaft. Jene einschlägige Bemerkung zu einem nicht nur zeitlichen, sondern systematischen Zusammenhang von Pflanzenmetamorphose (Natur), römischem Carneval (Gesellschaft) und "Einfache[r] Nachahmung der Natur, Manier, Styl" (Kunst) (vgl. MA 12:70, MA 3.2:186–91) zeichnet sich vor allem dadurch aus, dass dort mit der Gesellschaft eine dritte Instanz zu Kunst und Natur hinzutritt.

Tatsächlich hatte die Morphologie nach 1807, als Goethe während der napoleonischen Besatzung um seine Papiere bangen musste (vgl. MA 12:12), eine Dimension hinzugewonnen, die sie in den 90er Jahren der Wissenschaftsgründungspläne noch nicht besaß. Morphologie schloss nun auch die Geschichte der Bemühungen um eine solche ein. Nicht weil, wie es in der Goetheforschung gerne heißt, der Autor "sich historisch geworden" wäre und Autobiographie Wissenschaft ersetzt hätte, sondern weil eine Wissenschaft zeitlich sich entfaltender Formen für Goethe die *historischen* Formen ihrer Erforschung einschloss. Man findet, schreibt er in den Heften, "in dem Gange der Kunst, des Wissens und der Wissenschaft mehrere Versuche, eine Lehre zu gründen und auszubilden, welche wir die Morphologie nennen möchten. Unter wie mancherlei Formen diese Versuche erscheinen, davon wird in dem geschichtlichen Teile die Rede sein" (MA 12:13). Da es einen als solchen gekennzeichneten "geschichtlichen Teil" in den Heften nicht gibt, muss diese historisierende Dimension anders in die einzelnen Stücke und ihre lockere Aneinanderreihung eingegangen sein.

Besonders markanten Ausdruck findet das Historische in jenem zugespitzten Rückblick, in dem Goethe seine gleichzeitigen Bemühungen um Kunst, Natur und Geschichte schildert.¹² Da heißt es zunächst: "Die Erscheinungen des Wandels und Umwandelns . . . hatten mich mächtig ergriffen, Einbildungskraft und Natur schienen hier mit einander zu wetteifern, wer verwegener und konsequenter zu verfahren wisse" (MA 12:26). Konkreter wird er mit Blick auf die eigene Wende- und Wandlungszeit der Italienreise. Von diesem Nabel aus bilden Naturforschung, Kunsterfahrung und Geschichte eine Trias:

Wie die begünstigte griechische Nation verfahren . . ., hatte ich bis auf einen, gewissen Grad einzusehen gelernt. . . . Ferner glaubte ich der Natur abgemerkt zu haben wie sie gesetzlich zu Werke gehe, um lebendiges Gebild, als Muster alles künstlichen, hervorzubringen. Das dritte was mich beschäftigte waren die Sitten der Völker. An ihnen zu lernen, wie aus dem Zusammentreffen von Notwendigkeit und Willkür, von Antrieb und Wollen, von Bewegung und Widerstand ein drittes hervorgeht, was weder Kunst noch Natur, sondern beides zugleich ist, notwendig und zufällig, absichtlich und blind. Ich verstehe die menschliche Gesellschaft. (MA 12:69)

Hier überrascht nicht nur der Ausgriff auf die soziale Dimension von Geschichte und Gesellschaft, sondern vor allem deren Verhältnis zu Kunst und Natur. Was die Kräfte des Wandels in dieser Sphäre hervorbringen, zeichnet sich durch eine besondere Paradoxie aus: weder Kunst noch Natur und beides zugleich. (Dabei erinnern Syntax und Wortwahl an die berühmte Definition des Dämonischen im 20. Buch von *Dichtung und Wahrheit*.¹³) Dieser Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen Kunst und Natur paradox überbietende Stand des Historischen, Politischen und Sozialen spielt auch in den Ausführungen zum gegenständlichen Dichten und Denken eine entscheidende Rolle.

Goethes "Bedeutende Fördernis durch ein einziges geistreiches Wort" folgt unmittelbar auf Ernst Meyers so betitelte "Erwiderung" zum von Goethe gestellten "Problem" adäquater Darstellung der Metamorphose. Beim bedeutenden Förderer handelt es sich um den Psychiater Johann Christian August Heinroth, der dank Georg Büchner wenig später im Zusammenhang mit der Fachdiskussion um die Zurechnungsfähigkeit des historischen Woyzeck¹⁴ in die Literaturgeschichte eingehen sollte. Schon in seinem 1822 erschienenen Lehrbuch zur Anthropologie setzte er sich für ein Verständnis des Menschen als nicht bloß biologisches, sondern wesentlich auch moralisches Lebewesen ein. Von dieser idealistischen Grundüberzeugung zeugt seine mit direktem Bezug auf Goethes "gegenständliches Denken" genannte Methode. Nach Heinroth ruht alle Wissenschaft auf empirischer Beobachtung. Weil diese dazu verurteilt sei, disparate Einzelheit zu bleiben, bedürfe es der Syntheseleistung einer übergreifenden Idee. Sie erst stifte "Zusammenhang und Einheit." Erkenntnis sei daher "als eine Art von Zeugung anzusehen," eine "begeistende Befruchtung."¹⁵ Und das ist keineswegs nur metaphorisch zu verstehen, denn Heinroth entfaltet sein methodisches Programm am Beispiel der Entwicklung des Embryos zum Fötus.¹⁶ Erst durch die "Idee eines unsichtbaren Grund-Typus," der als "gesetzlich bildende[] Kraft"¹⁷ wirkt,¹⁷ werden die

heterogenen Formen während der verschiedenen Wachstumsphasen als zusammenhängender Entwicklungsprozess eines einzelnen Wesens begreifbar. Das ist freilich goethescher als Goethe selbst. Den Goethe der Hefte-Morphologie sucht man in Heinroths Ausführungen allerdings vergeblich.

Heinroths devoter Verweis auf Goethe hat die eher beiläufige Funktion, diesem Begriff, den er in einem weiteren Kapitel seines Lehrbuches erläutert, den erforderlichen Nimbus zu verleihen. Zwar behauptet er, sowohl den Begriff des gegenständlichen Denkens wie die damit bezeichnete Methode Goethe direkt zu verdanken. Der selbst gibt jedoch an, erst durch Heinroths Bezeichnung auf diesen Begriff aufmerksam geworden zu sein. Letzteres ist wohl der Fall, denn in einem Brief Heinroths an Goethe heißt es etwas umständlich: Wenn Sie "sich selbst als den Schöpfer des echten wissenschaftlichen Verfahrens dargestellt finden, so bitte ich Ew. Exzellenz, diese Anerkennung nur als einzeln herausgehoben aus dem Kreise von Verpflichtungen anzusehen, die auch mir Ihr geistiges Leben und Wirken auferlegt hat" (FA 24:1124). Das Kompliment hat sich der Autor schweigend gefallen lassen. Fruchtbar wird die Formel vom gegenständlichen Denken jedoch erst, indem Goethe sie auf den dichterischen Schaffensprozess überträgt.

"Nun aber, durch das Wort *gegenständlich* ward ich auf einmal aufgeklärt, indem ich deutlich vor Augen sah, daß alle Gegenstände, die ich seit funfzig Jahren betrachtet und untersucht hatte, gerade die Vorstellung und Überzeugung in mir erregen mußten, von denen ich jetzt nicht ablassen kann" (MA 12:309). Zentraler Aspekt gegenständlichen Denkens und Dichtens gleichermaßen ist das im letzten Absatz genannte Privattheorem des "prägnanten Punkt[es]," von dem "sich Vieles ableiten läßt" (MA 12:309). Wo Heinroth (in quasi-Goethe'scher Manier) die bildenden Kräfte, die Idee, den unsichtbaren Typus für das Wesentliche hält, insistiert Goethe seinerseits auf dem Beobachteten in seiner orientierungslosen Unverbundenheit: "Findet sich in der Erfahrung irgend eine Erscheinung, die ich nicht abzuleiten weiß, so laß' ich sie als Problem liegen ...: denn wenn ich auch die Herkunft und Verknüpfung irgend eines Phänomens lange nicht enträtseln konnte, sondern es bei Seite lassen mußte, so fand sich nach Jahren auf einmal alles aufgeklärt in dem schönsten Zusammenhange" (MA 12:309). Das wird zum Anlass für eine neuerliche Rechtfertigung des Hefte-Projektes, dessen disparate Gedanken und Probleme künftiger Zusammenhangsstiftung und Lösung harren.

Zwischen die freundliche Nennung Heinroths und die Überführung gegenständlichen Denkens in den prägnanten Punkt fallen drei Abschnitte; ein gewissermaßen lebenspraktischer zur Diätetik des Umgangs mit anderen und zwei längere zur gegenständlichen Dichtung. Die Diätetik folgt der Leitunterscheidung förderlich/nicht förderlich.¹⁸ Die alte philosophische Forderung nach Selbsterkenntnis wird sogleich als nicht förderlich verworfen, weil sie unerfüllbar sei und ohne Weltbezug. Aber "jeder neue Gegenstand, wohl beschaut, schließt ein neues Organ in uns auf" (MA 12:306). Neben- und Mitmenschen sind besonders förderlich, aber "Widersacher kommen nicht in Betracht" (MA 12:307). Man darf sie ignorieren, "denn sie können mich nicht fördern, und das ist's, worauf im Leben alles ankommt" (MA 12:307). Was

nun aber anschließend über den Zusammenhang zwischen gegenständlichem Denken und gegenständlicher Dichtung gesagt wird, weist in eine ganz andere Richtung. Welt, Organe, Mit- oder Nebenmenschen kommen gar nicht mehr vor. Man befindet sich in einem Paralleluniversum, mit ganz anderen Prozessen befasst und sehr nahe bei Heinroths Embryonalentwicklung. Diese wird umstandslos auf dezidiert literarische Entstehungsprozesse angewandt. Dichtung nämlich reift, wie der Embryo, sozusagen von alleine, eigenwillig, eigenlogisch und metamorphotisch:

Mir drückten sich gewisse große Motive, Legenden, uraltesgeschichtlich Überliefertes so tief in den Sinn, daß ich sie vierzig bis fünfzig Jahre lebendig und wirksam im Innern erhielt; mir schien der schönste Besitz solche wertvolle Bilder oft in der Einbildungskraft erneut zu sehen, da sie sich denn zwar immer umgestalteten, doch ohne sich zu verändern einer reineren Form, einer entschiedeneren Darstellung entgegen reiften. (MA 12:307)

Von Heinroths begeistertend "tätige[n] Kräfte[n]"¹⁹ ist aber die Rede nicht. Einmal geprägt und empfangen, bleiben die Urbilder dieselben, wandeln und erneuern sich aber im Medium der Einbildungskraft: "Geprägte Form die lebend sich entwickelt" (MA 12:91).

Während diese Urformen oder Urbilder vor allem die Balladenproduktion beherrschen, wird die übrige lyrische Produktion auf Selbst- oder Eigenprägung festgelegt. Bei den "Gelegenheitsgedichten" (MA 12:307) persistiert "Eigenes" durch alle Veränderungen hindurch mit derselben Hartnäckigkeit wie die Urbilder als "ein gewisser Kern einer mehr oder weniger bedeutenden Frucht" (nicht Schale!). Neben diese beiden Modelle tritt schließlich ein Drittes, das die schöne Symmetrie zwischen den beiden Typen der Gedichtentstehung nachhaltig verstört und weder im einen noch im anderen einen Ort hat. Dieses Dritte neben Urgeschichtlichem und Eigenem ist die Französische Revolution, das "schrecklichste aller Ereignisse" (MA 12:308). Dieses Ereignis, klagt Goethe, habe sein poetisches Vermögen fast aufgezehrt. Mit Ausnahme der lyrischen Produktion sei alles literarische Schaffen nach 1789 Niederschlag der "grenzenlose[n] Bemühung" gewesen, "die Anhänglichkeit an diesen unübersehbaren Gegenstand" "dichterisch zu gewältigen" (MA 12:308).

Man hat den Begriff der gegenständlichen Dichtung immer von den Resultaten her aufgefasst, ihn auf die große Vielfalt und plastische Anschaulichkeit von Goethes Dichtungen bezogen. Zur Diskussion steht in "Bedeutende Fördernis" aber deren Genese. Bei den Balladen und den "Gelegenheitsgedichten" wurde jeweils ein gegenständlicher Eindruck aus der Geschichte oder aus Eigenem empfangen, der geheimnisvoll einer entschiedeneren Darstellung entgegenreifte. Alles Übrige war weder "Eigenes" noch "Urgeschichtliches" und damit für den auf gegenständliche Eindrücke des einen oder anderen Typs angewiesenen Autor eigentlich nicht literaturfähig. Die Revolution konnte gegenständliche Dichtung nicht werden, *weil* dieses Ereignis keinen Eindruck hinterließ, sondern ein Gegenstand im strikten Sinne war und blieb. Er trat Goethe widerständig gegenüber. Bei den Balladen hatte sich ihm Urgeschichtliches eingeprägt, wurde zwar Dichtung, während es wirkte und reifte, blieb aber "schönste[r] Besitz" und

damit so sehr Eigentum wie das "Eigene" in der Gelegenheitslyrik. Nur die Revolution war literarisch nicht zu assimilieren. Weil dieses Ereignis in den schöpferischen Reifungsprozess gegenständlichen Dichtens nicht eintreten konnte, blieb es ein "unübersehliche[r] Gegenstand."

Schenkt man dieser Selbstbeschreibung Glauben, hätte Goethes gesamte nichtlyrische Produktion nach 1789 nur ein (vergebliches) Ziel gehabt: ein Ereignis "dichterisch zu gewältigen," das sich *gegenständlichem* Dichten widersetzt, weil es sein Recht *als Gegenstand* behauptet. An der Französischen Revolution erfuhr ein Autor, dessen Einbildungskraft nichts lange fremd blieb, der sich alles anverwandeln, es aber auch lässig liegen lassen konnte, was ein Gegenstand im strikten Sinne ist. Ihn sich anzueignen, sei es als Urgeschichtliches, sei es als eigene Erfahrung, war er nicht gewillt oder es war ihm unmöglich. Deshalb beginnt Goethes Spätwerk früh; nicht zufällig erwähnt er an dieser Stelle die, wie so vieles in den Heften auch, auf Fortsetzung angelegte, aber nicht fortgeführte *Natürliche Tochter* (1803), der die ebenfalls nicht fortgesetzte *Pandora* (1809) folgte. In beiden Texten setzt sich der Primat der (klassizistischen) Form durch, aber er zersetzt sich auch auf eigenwillige Weise unter Wahrung der Form.²⁰ So oder so bleibt (klassische) Form der strikte Gegenbegriff, Goethes widerständige und widerstrebende literarische Antwort auf den gegenständlich dichtend nicht zu gewältigenden Gegenstand der Revolution. Die Französische Revolution kommt in den Heften (die keine Dichtung sind) nur an dieser Stelle vor. Aber das Formprojekt der Hefte und die Revolution verbindet mindestens ein gemeinsamer Zug. In ihrer Hefte-Form erweist sich die Form immer wieder als "unübersehliche[r] Gegenstand," der sich Unterscheidungen wie "Urgeschichtliches" vs. "Eigenes" entzieht. Wie sich die Revolution der reinen Dichtung widersetzt, widersetzt sich die Morphologie sowohl der Dichtung wie der Wissenschaft.

Goethe war 81 Jahre alt, als die französische Julirevolution ausbrach. Eckermann berichtet unter dem Datum des 2. August 1830: "Ich ging im Laufe des Nachmittags zu Goethe. 'Nun? rief er mir entgegen, was denken Sie von dieser großen Begebenheit? Der Vulkan ist zum Ausbruch gekommen; Alles steht in Flammen, und es ist nicht ferner eine Verhandlung bei geschlossenen Türen!'" (MA 19:675) Eckermann denkt, es sei von der Revolution die Rede, aber es handelt sich "um ganz andere Dinge," nämlich den "so höchst bedeutenden Streit zwischen *Cuvier* und *Geoffroy de Saint-Hilaire*" (MA 19:675). Er ist Anlass von Goethes letzter schriftlicher Äußerung zur Morphologie.²¹ Unter Umständen hat man es bei der Hefte-Morphologie mit einem anderen Schauplatz der dichterisch (genauer: gegenständlichem Dichten) unmöglichen Auseinandersetzung mit der Revolution zu tun, mindestens aber mit einer Revolution der Form, die Goethe, abseits von Philosophie, Wissenschaft und Dichtung gleichermaßen, für seine Formenlehre fand.

Spät ist er auf ein Objekt gestoßen, an dem diese seltsame Form ihrerseits gegenständlich und anschaulich wurde. In einem Brief an Schlosser heißt es: "In Frankfurt verkauft man ein optisches Instrument . . . , indem man durchsieht erblickt man farbige, regelmäßige Bilder . . . , den Namen wüßt ich nicht recht anzugeben, in einem Briefe dechiffriere ich Kalleidoscop (FA 35:207)."

In den Heften taucht das Kaleidoskop nur in der Rezension von Purkinjes *Sehen in subjektiver Hinsicht* auf, dem einzigen Text aus dem thematischen Umkreis der Farbenlehre, der Eingang in die Hefte *Zur Morphologie* fand. Die Ausnahme rechtfertigt sich nicht nur durch die poetologische Signifikanz des Kaleidoskops für den Eindruck der ent-werkten Hefte, sondern vor allem durch die Hoffnung des Autors, die eigene Einbildungskraft doch noch als homogenen Grund seines wissenschaftlichen und literarischen Tuns auszuweisen.

In der Rezension von Purkinjes *Sehen in subjektiver Hinsicht* werden die dichtungstheoretischen Überlegungen von "Bedeutende Föndernis" im Physiologischen gespiegelt.²² Die unter bestimmten Bedingungen und mit geschlossenen Augen sich einstellenden Bilder werden ganz ähnlich beschrieben wie die empfängenen Ur-Eindrücke in "Bedeutende Föndernis":

Ich hatte die Gabe, wenn ich die Augen schloß und mit niedergesenktem Haupte mir in der Mitte des Sehorgans eine Blume dachte, so verharrete sie nicht einen Augenblick in ihrer ersten Gestalt, sondern sie legte sich aus ein-ander und aus ihrem Innern entfalteten sich wieder neue Blumen aus farbigen, auch wohl grünen Blättern; es waren keine natürliche Blumen sondern phantastische, jedoch regelmäßig wie die Rosetten der Bildhauer. (MA 12:353)

Das ist der optische Reflex jener Motive und Bilder, die sich ihm eindrückten und dann umbildeten. Die imaginative Fähigkeit ist nicht auf lebendige Gegenstände beschränkt, denn "dasselbe konnt' ich hervorbringen, wenn ich mir den Zierrat einer buntgemalten Scheibe dachte, welcher denn ebenfalls aus der Mitte gegen die Peripherie sich immerfort veränderte, völlig wie die in unsern Tagen erst erfundenen Kaleidoskope" (MA 12:353f.).

Die Übertragung dieser Gabe auf das Dichten lässt nicht lange auf sich warten. Auch zum Dichten müsse man von Geburt an befähigt sein (wie Goethe zum Schielen, vgl. MA 12:351f.): Bei Dichtern und Künstlern "muß nämlich ihre innere produktive Kraft jene Nachbilder, die im Organ, in der Erinnerung, in der Einbildungskraft zurückgebliebenen Idole freiwillig ohne Vorsatz und Wollen lebendig hervortun, sie müssen sich entfalten, wachsen, sich ausdehnen und zusammenziehen, um aus flüchtigen Schemen wahrhaft gegenständliche Wesen zu werden" (MA 12:354). Nur der Dilettant verfährt stückchenweise nach Art eines Mosaiks (vgl. FA 24:745). Der geborene Dichter arbeitet nach Art des Kaleidoskops, und beide nach den Regeln der Metamorphose. Aus einer leeren Mitte heraus verändert sich alles, strebt auseinander und findet sich anders zusammen. Mit jeder Drehung und Brechung (Revolution im alten und im neuen Sinne) zeigt sich ein anderes Bild; keine der wechselnden Konstellationen hat ein stabiles Urbild. Eine so organisierte Einbildungskraft schert sich wenig um die Unterschiede zwischen Kunst und Wissenschaft. Sie agiert "mit vollkommener Freiheit ohne Vorsatz und Leitung" (MA 12:354). Während in "Bedeutende Föndernis" das gegenständliche Dichten aus dem gegenständlichen Denken unter Wahrung ihrer Unterschiede abgeleitet wurde, lösen diese sich in dem Purkinjetext so auf und ab wie die wechselnden Bilder eines rotierenden Kaleidoskops. Für Kunst und Literatur wie für Wissenschaft bedarf es derselben lebendigtätigen Einbildungskraft, die Goethe offensichtlich ohne jede Metaphorik

als ein Organ begriff und noch dort begriff, wo ihm mit der Revolution ein Gegenstand gegenübertrat, der so nicht zu begreifen oder zu gewältigen war.

Macht man sich das Kaleidoskop als eine Metapher der Form der Hefte zu eigen, dann zeigt sich in ihnen Literarisches und Wissenschaftliches in wechselnden Facetten und übergängigen Konstellationen. Aber als späterer Leser sollte man den Harmoniesuggestionen des Kaleidoskops gegenüber eine gewisse Skepsis aufbieten. Der optische Gegenstand bleibt ein Fremdkörper in den Heften *Zur Morphologie*. Deren Verfahren, Probleme und Organisation gehen im Kaleidoskop so wenig auf wie das, was damit in Goethes Theorie einer universalen Einbildungskraft für die Theoretisierung von Formprozessen gewonnen wurde.

Wissenschaft oder Wissenschaftstheorie in einem idiosynkratischen und erst viel später, bei Fleck, Bachelard, Canguilhem und in der historischen Epistemologie ausgearbeiteten Sinne mögen die Hefte im Ansatz vielleicht sein. Philosophie sind sie nicht, und ebenso wenig Kunst oder Poesie. Gleichwohl darf ihre Form an dieser Stelle *literarisch* heißen, weil die Konsequenzen der Revolution des Formbegriffs, die sich in ihnen auf einem abgelegenen Gebiet zwischen und jenseits von noch nicht etablierten oder nicht mehr gängigen Diskursen und Disziplinen vollzieht, ihr enormes formbildendes und formlösendes Potential zuerst und auf lange Zeit vornehmlich in der Literatur entfaltet haben. In der literarischen Praxis hat Goethe das u.a. in den *Wanderjahren* und im *Faust II* unter Beweis gestellt. In der Theorie hatten die Romantiker, vor allem Friedrich Schlegel, ihm diese Einsicht voraus und waren auch die besseren Revolutionäre.

Leibniz-Zentrum für Literatur- und Kulturforschung / Humboldt-Universität zu Berlin

ANMERKUNGEN

Hierbei handelt es sich um eine überarbeitete Fassung meines Plenarvortrags bei der 2017 Atkins Goethe Conference: Re-Orientations around Goethe, Pennsylvania State University, State College, PA, November 3–5, 2017.

1. Vgl. Immanuel Kant, „Was heißt: Sich im Denken orientiren?“, in *Kant's gesammelte Schriften*, hrsg. Königlich Preussische Akademie der Wissenschaften, Abt. 1, Bd. 8 (Berlin: De Gruyter, 1923) 131–47.

2. Johann Wolfgang Goethe, „Die Metamorphose der Pflanzen,“ in *Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens*, Bd. 6.1 (München: Hanser 1986) 14–17, hier 14 (Zitate aus der Münchner Ausgabe werden im Folgenden in Klammern im Text unter Angabe von Band und Seitenzahl unter der Sigle MA nachgewiesen).

3. D'Arcy Wentworth Thompson, *Über Wachstum und Form* (Frankfurt am Main: Eichborn, 2006) 63.

4. Vgl. Safia Azzouni, *Kunst als praktische Wissenschaft. Goethes „Wilhelm Meisters Wanderjahre“ und die Hefte „Zur Morphologie“* (Köln: Böhlau, 2005); Johannes Grave, *Der „ideale Kunstkörper“: Johann Wolfgang Goethe als Sammler von Druckgraphiken und Zeichnungen* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2006),

sowie Ernst Osterkamp, *Im Buchstabenbilde. Studien zum Verfahren Goethescher Bildbeschreibungen* (Stuttgart: Metzler 1991).

5. Vgl. David Wellbery, "Form und Idee. Skizze eines Begriffsfeldes um 1800," in Jonas Maatsch, hrsg., *Morphologie und Moderne. Goethes "anschauliches Denken" in den Geistes- und Kulturwissenschaften seit 1800* (Berlin: De Gruyter, 2014) 17–42.

6. Vgl. Walter Benjamin, "Der Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik," in *Gesammelte Schriften*, hrsg. Rolf Tiedemann u. Hermann Schweppenhäuser, Bd. 1.1 (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1991) 7–122, hier 111–19.

7. Vgl. Werner Michler, *Kulturen der Gattung. Poetik im Kontext, 1750–1950* (Göttingen: Wallstein, 2015).

8. Johann Wolfgang Goethe, *Schriften zur Morphologie*, in *Sämtliche Werke, Briefe, Tagebücher und Gespräche*, 40 Bände (Frankfurt am Main: Deutscher Klassiker Verlag, 1987) 24:220 (Zitate aus der Frankfurter Ausgabe werden im Folgenden in Klammern im Text unter Angabe von Band und Seitenzahl unter der Sigle FA nachgewiesen).

9. Das Analogon dazu im Kunstbereich wäre der Dilettantismus. Vgl. Stefan Blechschmidt u. Andrea Heinz, hrsg., *Dilettantismus um 1800* (Heidelberg: Winter, 2007).

10. Vgl. Eckart Förster, "Goethe and the 'Auge des Geistes,'" in *Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte* 75, no. 1 (2001): 87–101.

11. Das ist für Blumenberg ein Ermöglichungsgrund des Romans; vgl. Hans Blumenberg, "Wirklichkeitsbegriff und Möglichkeit des Romans," in Hans Robert Jauf, hrsg., *Nachabmung und Illusion: Kolloquium Gießen Juni 1963. Vorlagen und Verhandlungen* (München: Fink, 1991) 9–27.

12. Eine Parallelstelle wäre der Verweis auf die drei Musen seiner Morphologie: Linné, Shakespeare und Spinoza (vgl. MA 12:22).

13. Vgl. Angus Nicholls, "The Goethe Complex: Hans Blumenberg on *Das Dämonische*," in Lars Friedrich, Eva Geulen u. Kirk Wetters, hrsg., *Das Dämonische. Schicksale einer Kategorie der Zweideutigkeit nach Goethe* (Paderborn: Fink, 2014) 97–119.

14. Vgl. Harald Neumeyer, "Woyzeck," in Roland Borgards u. d. ers., hrsg., *Büchner-Handbuch: Leben—Werk—Wirkung* (Stuttgart: Metzler, 2009) 98–118, hier 104ff.

15. Johann Christian August Heinroth, *Lehrbuch der Anthropologie. Zum Beauf akademischer Vorträge, und zum Privatstudium. Nebst einem Anhang erläutender und beweisführender Aufsätze* (Leipzig: Friedrich Christian Wilhelm Vogel, 1822) 390.

16. Zur Embryonalforschung vgl. Janina Wellmann, *Die Form des Werdens. Eine Kulturgeschichte der Embryologie 1760–1830* (Göttingen: Wallstein, 2010).

17. Heinroth, *Lehrbuch der Anthropologie*, 400.

18. Zu Goethes erkenntnistheoretischem Eklektizismus vgl. das Goethekapitel in Sandro Zanetti, *Avantgardismus der Greise? Spätwerke und ihre Poetik* (Paderborn: Fink, 2012).

19. Heinroth, *Lehrbuch der Anthropologie*, 399.

20. Zur *Natürlichen Tochter* vgl. Eva Geulen, "Natürliche Töchter (Goethes und Kleists)," in *MLN: German Issue* 129, no. 3 (2014), 535–48; zur *Pandora* vgl. dies., "Entzug der Form in der Form," in Sabine Schneider u. Juliane Vogel, hrsg., *Epiphanie der Form. Goethes "Pandora" im Licht seiner Form- und Kulturkonzepte* (Göttingen: Wallstein, 2018) 17–35.

21. Vgl. Toby A. Appel, *The Cuvier-Geoffrey Debate. French Biology in the Decades before Darwin* (New York: Oxford UP, 1987).

22. Zu Purkinje vgl. Jutta Müller-Tamm, "Die 'Empirie des Subjektiven' bei Jan Evangelista Purkinje. Zum Verhältnis von Sinnesphysiologie und Ästhetik im frühen 19. Jahrhundert," in Gabriele Dürbeck u. Bettina Gockel et al., hrsg., *Wahrnehmung der Natur—Natur der Wahrnehmung. Studien zur Geschichte visueller Kultur um 1800* (Dresden: Verlag der Kunst, 2001) 153–64.

Reorientations around Goethe II

W. DANIEL WILSON

“Global Mission”: The Goethe Society of Weimar in the Third Reich

THE LORE AND EVEN the research surrounding the Goethe Society of Weimar (Goethe-Gesellschaft) in the Third Reich have generally been guided by an apologetic tendency, in spite of intermittent scholarly critique of some of the protagonists.¹ This defensive posture is summed up in a statement by Hans Wahl from March 1946, when he was seeking to convince the Soviet Military Administration in Germany to allow the society to take up its activities again:

Ich darf hinzufügen, daß die Goethe-Gesellschaft während der vergangenen Jahre die übliche Gleichschaltung nicht erfahren hat, nach wie vor nach ihren alten Satzungen arbeitet und das Führerprinzip nicht eingeführt hat. Sie hat ferner keinerlei Förderung durch die NSDAP erhalten. Diese hat vielmehr die Gestalt Goethes und sein Lebenswerk als gegnerische Kraft betrachtet und behandelt.

[I might add that the Goethe Society did not experience the usual “coordination” [*Gleichschaltung*] during the last years, to this day it still has its old constitution [from 1928] and did not introduce the *Führer* principle. Furthermore, it received no [financial] support from the Nazi party, which viewed and treated the figure of Goethe and his life’s work as an opposing force.]²

This statement consists mainly of half-truths or outright untruths: the Goethe-Gesellschaft indeed did not experience the “usual” *Gleichschaltung* (coordination), but rather a “softer” version that gave them many benefits; the constitution of 1928 was retained, but it was repeatedly violated; the *Führer* principle was not introduced explicitly, but it certainly was implemented in practice, in modified form; the society did receive some modest financial support (for students to attend meetings). The most important untruth: the Nazi regime did not view Goethe as an “opposing force,” but rather as a genius who demonstrated the superiority of German culture.

In the following I want to show that the Goethe Society had a privileged place in the Third Reich, successfully achieving regime approval for its reinterpretation of Goethe as a precursor of the Third Reich. Despite this favored status, the society nevertheless practiced what the Germans call “vorausseilender Gehorsam” (preemptive obedience), voluntarily and eagerly

adapting to party ideology and supporting the regime's aims, particularly in foreign policy.³

But why study the Goethe Society? Even today, it is considered Germany's most important literary society, and between its founding in 1885 and the mid-twentieth century, that was even more the case. Because Goethe formed and forms a key aspect of German identity, the major organization representing his legacy was automatically of considerable importance in cultural politics. And the history of the society in the Third Reich offers a unique glimpse into an organization that made profound concessions to power and managed thereby to maintain a position of some influence, while at the same time betraying the legacy of Goethe and, to a lesser extent, its Jewish members. It also affords a microstudy of the compromises made by cultural elites of varying political persuasions.

The Goethe-Gesellschaft was founded on June 20–21, 1885 in Weimar, the same year that Goethe's remaining heirs died, bequeathing Goethe's literary papers to the Grand Duchess Sophie of Weimar. She initiated feverish activity to bring them to the public—most notably in the standard edition of Goethe's works that carries her name—and as part of those efforts provided the impetus for the society's founding. It was led by a president and two vice presidents; major decisions were taken by its executive board (*Vorstand*), which was meant to express the society's national scope by representing all regions. An executive committee (*Arbeitsausschuss*, previously *engerer Vorstand*) made provisional decisions between the annual meetings of the executive board, and a local managing committee in Weimar (*Ortsausschuss*, previously *Geschäftsführender Ausschuss*) organized the day-to-day affairs of the society. After the First World War, local branches (*Ortsgruppen*, later *Ortsvereinigungen*) were formed, which pressured the leadership to introduce democratic reforms; the most important of these was the Berlin branch, which had many Jewish members who led these demands and met with opposition among the conservative, partly monarchist establishment in Weimar. The membership of the Goethe Society was—as today—hybrid, made up of university scholars and interested nonacademics mainly from the educated middle classes.⁴ One of the most important aspects of the organization, which played a crucial role in the Nazi years, was its foreign ties and members; it had one foreign branch, the American Goethe Society in New York, with a subgroup in Baltimore. The annual meeting or *Hauptversammlung* was held annually around Pentecost in Weimar. The society published a book series, *Schriften der Goethe-Gesellschaft*, and especially a *Jahrbuch*, replaced in 1936 by a quarterly journal, which, starting in 1938, was published three times annually in order to avoid supervision by the Reichspressekammer (Reich press chamber).⁵ The Goethe-Gesellschaft was and is considered the most important literary society in Germany, and at that time was also the largest.

Though the Goethe Society was truly a national organization, and sought to reflect that in the composition of its board, the local context, Weimar, is crucial.⁶ In the years before 1933 the city had become a major stronghold of the National Socialist movement. In 1926, the first national party congress after the ban on the party had been lifted was held in Weimar, and on this

occasion their youth organization was christened "Hitler Youth." Hitler visited Weimar at least forty times;⁷ during his regime he had the Hotel Elephant rebuilt for his own purposes and planned a gigantic *Gauforum*, which was to be a model for other such projects nationally. In 1934 he personally contributed funds for an extension to the Goethe National Museum, attached to Goethe's house.⁸

The leadership of the Goethe Society was conservative and antidemocratic. In 1928 Hans Wahl was a cofounder of the Weimar branch of the Militant League for German Culture (*Kampfbund für deutsche Kultur*), a pet project of the leading Nazi ideologue Alfred Rosenberg, designed to win the educated middle class (*Bildungsbürgertum*) for the Nazi cause and to purge German culture of Jewish influence. And the educated middle class, the cultural elite in Weimar, was appropriately anti-modern, antidemocratic and nationalistic, so that these efforts fell on fertile ground. In 1922, the infamous antisemite and monarchist, Berlin professor of German literature Gustav Roethe, had been named president of the Goethe Society, and numerous Jewish and democratic members quit the society in protest. A few years later, after Roethe's death, his eulogizer at the annual meeting of the society called the Weimar Republic a "Sieg der Deserteure und Meuterer" (victory of mutineers and deserters).⁹ This remark triggered a public scandal and a debate in the Thuringian provincial assembly as well as newspaper articles throughout Germany about the politicization of the Goethe Society.¹⁰ However, this episode was something of an exception for revealing *publicly* the antidemocratic views of the leadership of the Goethe Society. In the later years of the Republic, they avoided open political posturing and sought to emanate scholarly objectivity in the increasingly fraught political chaos. None of them joined the Nazi party during the Weimar Republic, although Hans Wahl expressly sympathized with them. Later he became the only leading figure (he had been second vice president since 1932) to become a party member.¹¹ In 1927, the cosmopolite Julius Petersen, powerful professor of German in Berlin, became president and sought to calm the waters—with limited success. During the National Socialist years, he himself succumbed to the temptation of opportunism.

Despite its conservative complexion, among antisemites, the Goethe Society had always been considered "*verjudet*" (jewified). And indeed, many educated Jews sought assimilation through the most prominent icon of German culture.¹² The first president of the society, the distinguished politician and jurist Eduard von Simson, was a baptized Jew. Most of the early Goethe biographers—Albert Bielschowsky, Eduard Engel, Georg Witkowski, Eugen Wolff, Richard M. Meyer, Friedrich Gundolf—and the first editor of the *Goethe-Jahrbuch*, Ludwig Geiger, were of the Jewish faith.¹³ The attacks on the society by antisemites reach a first high point in 1930–31, when, in Thuringia, for the first time in Germany the Nazi party had a minister in a provincial government, interior minister Wilhelm Frick; from August 1932 the Nazis ruled in a coalition. For Hitler, Thuringia was an opportunity for experimentation in anticipation of the Third Reich (*Experimentierfeld für die Machtergreifung*).¹⁴ The atmosphere at the national celebration of the one-hundredth anniversary of Goethe's death in 1932 was highly charged,

and many members stayed home, many of them explicitly because of the Nazi participation in the Thuringian government. For their part, many National Socialists—and right-wing members of the society—boycotted the celebration because of its “international” complexion and the prominent role of “Jews and pacifists” (for example, Thomas Mann).¹⁵ This Nazi boycott in 1932 fed the legend that the Nazis generally were hostile to Goethe. But in this question, as in many others, Nazis were divided. Rejection of the Goethe Society did not mean a rejection of Goethe. The party paper, the *Völkischer Beobachter*, protested the supposed co-optation of the great national poet by liberals in the 1932 celebrations: Goethe was “der völkisch Verwurzelte”; “der große Artbewußte” (deeply rooted in the people; a great man keenly aware of the German race).¹⁶ These Nazis enlisted Goethe in their cause and claimed that he was an antisemite. Similar things were written in the journals of the Hitler Youth. For their part, the Goethe Society was increasingly willing to interpret Goethe according to Nazi ideology.

After Hitler’s so-called seizure of power in January 1933, the ideological effects of the new order on the Goethe Society were immediately apparent. The first vice president, the owner of the Insel publishing house in Leipzig, Anton Kippenberg, reluctantly took over the reins in February, while Petersen enjoyed a half-year sabbatical in America. The chairman of the local managing committee, the jurist and former Weimar mayor, Martin Donndorf, suggested in May that the Society invite prominent Weimar party members to the annual meeting “damit die von unserer Gesellschaft jedenfalls auch erwartete ‘Gleichschaltung’ in die Wege geleitet werden kann” (so that the “coordination” that is also expected of our Society can get underway).¹⁷ However, the qualms regarding “coordination” were considerable, and in the first years they carried the day. Above all was the fear of losing the Society’s independence, but also its prestige, particularly abroad. Loss of prestige could have led to a mass exodus of foreign members, especially in America, and the society ultimately had to fear the forcible exclusion of the some 250 remaining Jewish members. All of that would have meant critical financial difficulties and possibly the end of the Goethe Society. However, *ideological* reservations against “coordination” played no role, aside from Donndorf’s opposition to excluding *ordinary* Jewish members (as opposed to Jewish members of the board of directors, the *Vorstand*), and indeed, even his reasons may have been mainly financial.¹⁸ The leaders of the society, especially Kippenberg, stressed that the Goethe Society had helped prepare for National Socialism ideologically: “Unsere Fahne hat ja Gottseidank immer im richtigen Winde geweht” (thank God, our flag has always flown in the right wind), he wrote in April 1933.¹⁹ In the board meeting of August 1935, when a new campaign had been launched against the supposedly *verjudet* Goethe Society, Peterson pointed out “daß man dem nach 1918 einsetzenden Ansturm der Berliner Juden erfolgreich begegnet . . . sei” (that [the society] had successfully resisted the storm of Berlin Jews after 1918).²⁰

The society was able to put off official “coordination” in the first years, because a powerful patron approached them to offer *Schutz* (protection)²¹ against further steps by the Nazi party: Hitler’s deputy Rudolf Heß, who in these early years still played an important role in the regime. Heß had

included the society “ausdrücklich in *seinen* Aufsichtskreis” (explicitly in *his* area of supervision)²² and let it be known that he “großen Wert darauf lege, den Namen und Geist Goethes im neuen Reich zu ehren” (placed great value on honoring the name and spirit of Goethe in the new Reich).²³ Responsible for literary matters in Heß’s office in Party headquarters was the Germanist Ernst Schulte Strathaus, a member of the society who had published on Goethe iconography and bibliography and was well acquainted with both Kippenberg and Petersen. In the summer of 1935 Schulte Strathaus was appointed to the board at Kippenberg’s initiative and was consulted again and again in political questions, at least until Heß’s ill-fated flight in 1941, when Schulte Strathaus also fell from grace because he had made a horoscope for the day of the flight.

The president, Peterson, was not averse to official “coordination,” because he believed it would provide the society a secure place in the new Reich. Donndorf seems to have agreed, but he resisted the prospect of an “Aryan paragraph”—which was clearly not required of private organizations—while admitting that Goethe may himself have been hostile to Jews.²⁴ It had already been decided in 1933 not to accept any new Jewish members (a policy that has completely escaped scholarship), but the society tried at least to retain the existing ones.²⁵ There were not only moral reasons for that. The real crisis was the decline in membership that had begun with the economic problems in the Weimar Republic. In the first three years of the Third Reich, the society lost more than 1500 members, exactly 40 percent (in the three years before that, the worst of the depression years, it had been 16 percent). Supposedly a fifth of all members were abroad, and the society’s leaders feared losing foreign members if it were to change its constitution or expel Jewish members. It carried out complicated chess moves to exploit the well-known competition among the various ministries. The chess match ended with the official “coordination” in the first half of 1936 within the literary chamber (Reichsschrifttumskammer) associated with Joseph Goebbels’s propaganda ministry. The head of the particular grouping, Otto Henning, was the founder of the Goethe Federation (Goethebund) in Gießen, and he left the central society in Weimar relatively at peace. This step was designed primarily to afford the society *Zuflucht* (refuge) from its real plague, the office of Alfred Rosenberg, which nevertheless repeatedly tried to determine whether the society still had Jewish members, unsuccessfully.²⁶

The privileged status of the Goethe Society is evident from this chess game. Such maneuvers were not at all unusual in the Third Reich, but the Goethe Society was able to carry them out for a relatively long time. However, for the local branches—and one could claim that the real intellectual life of the Goethe Society took place in the branches, because they had a series of lectures and other events every year—*Gleichschaltung* was a much more serious matter. In them the *Führerprinzip* was introduced; what this really meant became evident in the Berlin group, which already in October 1933 voluntarily introduced *Gleichschaltung*. Peterson revealed the real purpose of this procedure in his report on the meeting: “Die Satzungsänderung . . . wurde Debattelos genehmigt, worauf Herr von Biedermann als neugewählter Führer seine Gefolgschaft bestellte, womit sich die Ausschaltung der Juden

aus der Vorstandsschaft reibungslos erledigte" (the constitutional change was accepted without debate, at which Herr von Biedermann as the newly elected leader appointed his underlings, which took care of the exclusion of Jews from the board without a hitch).²⁷ A few months later the same procedure was recommended to the Hamburg local chapter, and other branches followed suit. The mother society in Weimar had no more Jewish board members, so it had little to worry about in that respect, but it prevented Jews or even a candidate with a Jewish wife from being appointed.²⁸ And the Berlin local chapter voluntarily excluded the remaining Jewish members before it was forced to do so, in the spring of 1938.²⁹

For the umbrella society in Weimar, the *Selbstgleichschaltung* (voluntary coordination) was more important than the official version. An important aspect of it was appointing Nazi party members to vacancies on the board and giving them a decisive voice in matters relating to the government. This is a classic case of networking, using connections with party members to provide supposed "protection" for the society. The first of these members was Hans Severus Ziegler, one of the most influential Nazis in Thuringia. There is even a record of a telephone call to Schulte Strathaus in which he gave detailed instructions on implementing policy toward Jews. Then, most decisively, a long-standing member of the society, Rudolf Buttmann, who had the distinction of being Nazi Party member number four, was recruited to the board. He led the Department for Cultural Politics in the Interior Ministry, where the minister was the same Wilhelm Frick who had become interior minister in Thuringia in 1930. In one meeting, he literally dictated an answer to an attempt by Rosenberg to find out how many Jewish members were still in the society, although his role was censored out of the final version of the minutes.³⁰ In 1938, when Petersen stepped down as president, Kippenberg offered Buttmann the office, but Buttmann refused because he recognized that the offer was only made because of his membership number.³¹ Thus, these party members on the board afforded the society a measure of immunity and independence, but they also assured its conformity with regime and party goals.

In 1936, the same year as the official integration into Goebbels's ministry, the society took a decisive step toward conformity, though there is no evidence of pressure on it. The reasons for it stemmed from the continued existential crisis of the society. Membership numbers had dropped to such a level that it was only a mathematical calculation as to how long the society could survive.³² The task was to replace those members who had emigrated or died, and the Jews who had quit, by recruiting (as Peterson put it) "*die arische Jugend*" (Aryan youth).³³ So the society finally implemented a much older plan that they hoped would save them. They replaced the dusty, philological yearbook with a rather more populist quarterly, which was to bring "*eine Verlebendigung und Aktualisierung*" (new life and relevance)³⁴ to the society by responding more quickly to contemporary events and issues, and that meant a National Socialist coloring. They tried to recruit Nazi professor Franz Koch, another member of the society who had published in its book series, as editor of the journal.³⁵ When that failed Hans Wahl became the editor. He immediately sent a letter to twenty high party functionaries as well as

scholars friendly to the regime; the list included Goebbels, Rosenberg, Walter Frank, as well as Nazi scholars Heinz Kindermann, Hans Severus Ziegler, Adolf Bartels, and Walter Linden. The letter essentially asked for a map of possible Goethe research for the new journal, research that would include Goethe's "Wirkung bis auf unsere Tage und auf unsere Gegenwart selbst" (influence right up to our day and in our present moment).³⁶ With such a letter Wahl probably hoped to draw the attention of leading cultural functionaries to the new course of the Goethe Society, which would soon become apparent in the pages of the new quarterly. Second, Wahl could suggest that their opinions would be implemented in the new journal. And finally, he could put out feelers for contributors to the quarterly without actually committing himself to publishing their articles. And indeed, a quarter of those to whom he wrote ended up publishing in the journal.

What else was printed in the new quarterly? A report on the Hitler Youth event "Bekanntnis der deutschen Jugend zu Goethe" (pledge of support of German youth for Goethe) with excerpts of a speech by Reichsjugendführer Baldur von Schirach and a Hitler quotation applied to Goethe; a sort of Aryan certificate for Goethe, that is, a reputation of the virulent claim that Goethe was a Jew; the argument that Goethe, though he was a Freemason, was actually an opponent of secret societies, and so on.³⁷ Essays by prominent Nazi scholars were flanked by serious contributions. Taken as a whole, ideological conformity is clear. For example, Robert Petsch, founder of the local branch in Hamburg and member of the Nazi party from 1937, who is nevertheless not considered one of the most strident Nazi Germanists, published an essay "Nordisches und Südliches in Goethes 'Faust'" (The Nordic and the southern in Goethe's *Faust*), in which he claims: "Die eigentlichen Angelpunkte der Tragödie . . . sind mehr oder weniger aus Wertungen und Wertstreitigkeiten zu verstehen, die auf rassistischer Grundlage beruhen. In erster Linie ist Faust ein Vertreter jenes ungestümen, vorwärts-drängenden Geistes des *nordischen* Menschen" (the pivotal aspects of the Faust tragedy have to be understood more or less from values and conflicts that rest on a racial foundation. Above all Faust is a representative of the passionate, driving spirit of the Nordic person).³⁸ Hans Wahl also censored some articles. For example, from an essay on Rilke and Goethe he deleted an incidental comment that Spinoza was Goethe's "Lieblingsphilosoph" (favorite philosopher);³⁹ here Wahl follows the Goethe book by Houston Stewart Chamberlain, whom Hitler so admired; Chamberlain had held up Goethe as an antidote to Jewish influence on German culture and attempted to refute Spinoza's importance for Goethe.⁴⁰ Wahl said of Chamberlain's *Goethebuch* that "seit 20 Jahren [habe ich es] bei jeder Gelegenheit öffentlich und privat allen dringend ans Herz gelegt" ([he had] recommended it strongly, on every occasion privately and publicly, for twenty years).⁴¹

In the same year, 1936, the society changed its strategy toward the problem of the membership of Jews, after the Nuremberg laws from September of the previous year had escalated the persecution. The society made an all-out effort to recruit new members and considered *explicitly* excluding Jews in its recruitment material. Peterson, however, warned at the end of January 1936: